VERSLAG
Gemeenteraad

Datum vergadering : 26 november 2020

Digitaal aanwezig via Teams:
Raadsleden:
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenberg, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in raadszaal:
Voorzitter : Pieter van de Stadt
Plv. Griffier : Rianne Kokke

Afwezig:
Leefbaar 3B : Johan Philippens
VVD : Mauriel van As

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, dames en heren, leden van de raad en een ieder die mee luistert, vermoedelijk in ieder geval de insprekers, die zich voor vanavond hebben gemeld. Ik heet u van harte welkom bij de raadsvergadering op donderdag 26 november van de gemeenteraad van Lansingerland. Voordat ik de vergadering formeel open, gaan wij het quorum vast stellen en dat doen wij dit keer geheel op alfabetische volgorde, dus niet per partij, maar geheel alfabetische volgorde.

De heer Ammerlaan, de heer Bergwerff, de heer Blonk, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, mevrouw Draak, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, de heer Erwich, mevrouw Gabin, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, de heer Hoppenbrouwer, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Kuipers, de heer Lieverse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, mevrouw Van Olst, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenberg, de heer Van Santen, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, mevrouw Zwinkels: aanwezig.

De heer Van As heeft zich afgemeld, de heer Hoek is onderweg, de heer Philippens heeft zich afgemeld. Dan kijk ik even of mevrouw Van Bakel inmiddels is binnen gekomen. Mevrouw Van Bakel: Ja, ik ben inmiddels te horen. Ik ben aanwezig. De voorzitter: Dan stel ik vast dat wij een quorum hebben en open ik de vergadering. U ziet mij nog even hannesen, want de koptelefoon stoort en we proberen er een nieuwe in te krijgen. Tot die tijd doen we het op deze wijze. De mededelingen. Ik heb al gemeld bij het quorum, dat de heren Van As en Philippens zich afwezig hebben gemeld en dat de heer Hoek later is. De heer Hoek: Ik ben er inmiddels. De voorzitter: En ook de heer Hoek is inmiddels aanwezig.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Het lot heeft nummer 33, mevrouw Zwinkels, aangewezen.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn twee vragen aangemeld. Allereerst door mevrouw Van Bakel en daarna door de heer Ammerlaan.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Op 16 november werd een filmpje gedeeld op social media over racende scooters in het centrum van Bergschenhoek. Deze racende bestuurders stuurden met hoge snelheid door het centrum en dit viel echt niet meer onder het motto onschuldige kwajongensstreken. De gevolgen van een aanrijding met een kind, een moeder, vader met kinderwagen of met een ander slachtoffer kunnen grote gevolgen hebben en zelfs levensgevaarlijk zijn. Niet alleen voor de omstanders, maar ook voor de

scooterrijders zelf. De beelden zijn voor mij aanleiding om daar vragen over te stellen. Zeker, omdat het niet een incident is, maar een feit dat met regelmaat de laatste tijd voorkomt. Kunt u aangeven wat u weet van deze groep, welke maatregelen u al heeft getroffen of nog gaat nemen om deze situatie zo snel mogelijk een halt toe te roepen. Daarnaast ben ik ook benieuwd in hoeverre de inzet van de politie een oplossing biedt voor dit probleem. Dank u wel.

De voorzitter: Hier komen alle vormen van microfoons en koptelefoons voorbij, want alles stoort. Wilt u wat zeggen tegen mij, want dan kan ik horen of u wat zegt. Ja, ik hoor u, dan doen we het zo. Mevrouw Van Bakel, ik ben de portefeuillehouder op dit dossier, dus ik zal u van de antwoorden voorzien, die u hopelijk wilt horen. Ik denk dat het goed is als we inzake het scooterverkeer in de Dorpsstraat in Bergschenhoek even onderscheid maken tussen twee zaken. De eerste zaak is, dat er inderdaad met een zekere regelmaat scooteraars, individuen op de scooter, door de Dorpsstraat rijden. Dat is niet de bedoeling, maar dat gebeurt weleens. Dat is een feit. Dat los je niet met handhaving op, want dan zou je er 24 uur per dag moeten staan. Daar zijn namelijk fysieke maatregelen noodzakelijk. Als u morgen gaat kijken, dan kunt u zien dat er vandaag hard gewerkt is. Er is fysieke beperking van 3 bloembakken aangebracht, dus je moet echt door een sluis heen. Wij denken, hopen, dat het verkeer, in ieder geval het racen, met name ook individuen, tegen gaat. Een tweede zaak is, en dat was ook op het filmpje te zien van de bewakingscamera van de supermarkt, zijn groepen die op zeer hoge, zeer asociale snelheid groepsgewijs zich door de Dorpsstraat begeven. Dat is geen probleem dat gekoppeld is aan de Dorpsstraat, dat is een groter probleem. Deze doen zich ook voor in andere gemeenten. Dat zijn oproepen via sociale media om inderdaad met een groep scooterterreur uit te oefenen door heel hard overal langs te rijden. Een groep heeft ook ernstige overlast veroorzaakt bij het hospice, het verstoren van een uitvaart. Over deze groep heel specifiek wist mevrouw Verhoef, uw collega, mij te melden. Zij heeft ze zien aankomen, misschien vanuit Ommoord al. Dat is ook vaak het kenmerk van deze groepen. We zien in de regio dat het zich op andere locaties ook voordoet. Dat is niet een typisch Lansingerlands probleem. Het is wel een ernstig probleem en het heeft zich meerdere malen voorgedaan. We hebben in ieder geval twee keer wat nummerborden kunnen noteren, dan gaat de politie erheen. Dan sturen we daar ook brieven heen. Dus dat is allemaal uitgebreid gebeurd. Afgelopen zaterdag heeft u op sociale media kunnen zien, toen is er een actie gehouden. De politie zal de komende weekenden nadrukkelijk aanwezig zijn in burger, dus misschien ziet u dat niet, maar ze zullen er zeker zijn. Maar het fenomeen van die groepen, die zich echt onderscheiden van de individuele of illegale scooteraar, dat is gewoon echt straatterreur. Daar moeten we keihard aan gaan houden. Wat kan de politie? De politie kan in dat soort groepen, als ze ze aantreffen, onze BOA's ook, vooral nummerborden noteren. Je houdt ze nooit alle 20 staande, want ze racen alle kanten op, maar nummerborden noteren en er dan achteraan. De politie kan er zeker tegen optreden en doet dat ook. Ten aanzien van de individuele scooteraar nogmaals: fysieke maatregelen, de bloembakken zijn vandaag geplaatst, ik heb ze ook even bekeken, ze staan er. Bij de herinrichting en verdere plannen voor het dorpscentrum zullen wethouder Arends en wethouder Fortuyn zich nadrukkelijk blijven bezig houden met deze vragen. Het centrum moet wel toegankelijk blijven voor voertuigen, ambulance, politie, dus helemaal afsluiten kan niet aan alle zijden. Met de pollers blijft er altijd een gat. Maar er wordt dus nadrukkelijk naar gekeken. De heer Hoek: Dit onderwerp is onlangs ook in het presidium aan de orde geweest. Daar heb ik het aan de orde gesteld. Volgens mij was daar ook een VVD-vertegenwoordiger aanwezig. Het probleem en de oplossing, die de burgemeester nu schetst, waren wat mij betreft al bekend. De voorzitter: Correct, maar het staat ieder raadslid vrij om vragen te stellen en zeker ook in het openbaar. Dat had u ook mogen doen. Ik ben blij dat u vast stelt, dat ik nu hetzelfde antwoord als toen. Dat vind ik wel heel belangrijk. Iets meer, want van die bloembakken wist ik toen nog niet. Ik hoop dat ik u daarmee nog aangenaam heb kunnen verrassen. Morgen worden de bloemetjes geplant. Mevrouw Van Bakel: Bedankt voor uw antwoord. Fijn, dat er maatregelen getroffen zijn. Zowel door politie als door bloembakken, die voor andere doelgroepen zijn geplaatst. Ik neem aan, dat de agenten incognito de boel nog observeren. Erg fijn om dat te horen. Wat mij betreft, is de vraag prima beantwoord zo. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb een vraag aan het college, maar ik kom ook bij u uit, denk ik. Het gaat over veiligheid ook. Carbid schieten is een actueel onderwerp op dit moment in ons land, door het ingestelde verbod op het afsteken van vuurwerk i.v.m. de coronacrisis. We hebben vernomen dat er geen landelijk verbod zal komen op het afschieten van carbid; het verbieden zal dus per gemeente geregeld moeten worden. Bij het nalezen van de APV staat er keurig in art.2.73a dat er in Lansingerland een verbod is. Tot zover gaat het goed. Ik had deze vraag 2 dagen geleden gesteld en soms kan het college heel snel zijn, want gisteren kregen we een brief van het college met een bijlage van de veiligheidsregio. Twee van mijn vragen gingen over: wat wordt er in de veiligheidsregio gedaan? Die vragen zijn al beantwoord door de brief, die gisteren gekomen is, dus dat is heel snel. Dank u wel. Dan rest mij toch twee andere vragen. Het verbod op afschieten van carbid staat weliswaar in de APV, maar ik lees de APV niet elke dag en onze inwoners ook niet, denk ik. Ik heb geleerd, dat het heel belangrijk is als je iets kenbaar wil maken, dat je dat er gewoon positieve publiciteit aan moet geven en de mensen moet wijzen op het feit, dat het verbod er is. Ik heb daarom de volgende twee vragen. Is het college van plan om aan onze inwoners te informeren en erop te wijzen, dat het carbid schieten in Lansingerland verboden is?

Indien het college dat nog niet van plan was, dan wil het CDA graag vragen of u daar aandacht aan wil geven, zodat onze inwoners weten dat ook dat niet mag. Dat waren mijn vragen. De voorzitter: Ja, die vraag zal ik ook beantwoorden. Uw vraag en de actualiteit gingen hier inderdaad hand-in-hand. Afgelopen maandag is het uitgebreid besproken in het algemeen bestuur van de veiligheidsregio door de burgemeesters. Ook de week ervoor is het ter sprake gekomen. Er waren ook wel antwoorden van het rijk nodig. Daar is inderdaad besloten, dat in onze hele regio wij carbid schieten niet willen toestaan voor zover het nog toegestaan was. In Lansingerland was het inderdaad al verboden. Als ik het goed gelezen heb sinds 2011, toen is het in de APV opgenomen. Dus zeg maar even 10 jaar al. Wij kennen ook geen traditie erin, dan is het zeker geen goed idee dit jaar daarin een start te maken. Carbid schieten is niet ongevaarlijk. Ervaren mensen kunnen dat best veilig doen, daarom is het ook toegestaan, maar als je er zomaar aan begint, neem je toch enig risico, dus dat zou ik ook niemand willen aanraden. Vandaar dat wij van plan zijn dat verbod in de regio en in Lansingerland, waar het al geldt, te handhaven. Terecht zegt u: daar is communicatie bij nodig. Een communicatiecampagne is in voorbereiding, het was ook even afwachten wat er zou gebeuren in de regio, en die wordt nu afgerond. Wij zullen dus de door u gevraagde communicatiecampagne zeker inzetten, want ook ik begrijp dat een heleboel mensen niet de APV regels op het netvlies hebben. Als ze landelijk horen dat het is toegestaan, dan denken ze dat het hier ook wel zou mogen. We moeten even duidelijk maken dat de raad in Lansingerland dat al verboden heeft. De heer Ammerlaan: Dat is een antwoord op mijn vraag. Dan zal ik u nog een actualiteit geven. Ik zat onder het koffie drinken door social media heen te draaien. Toen zag ik dat de gemeente al kenbaar maakte, dat er een vuurwerkverbod is. Daar stond wat klein bij, dat ook carbid schieten niet toegestaan was. Ik zou het carbid schieten wat beter naar voren halen, zodat het publicitair wat beter naar voren komt, om het helemaal af te maken wat dat betreft. De voorzitter: Ik denk dat dat nog zal gebeuren. U ziet, de actualiteit en uw vragen lopen hand-in-hand, maar ik zal er zeker op letten en het aan communicatie doorgeven, want ik deel geheel uw standpunt, van de CDA-fractie. Je leest niet altijd de APV, het moet duidelijk worden gemaakt, anders hebben we straks een grote opgave op een oud-en-nieuw die door velen toch al als moeilijk wordt aangegeven.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich 4 insprekers gemeld. Ik ga hen het woord geven op volgorde van de agenda, maar dan wel alle vier achter elkaar.

Insprekers:

1. De heer F. Heel, inzake parkeren Berkel centrum oost, agendapunt 8.a;
2. De heer B. Kramer, inzake dorpsvilla De Lans, agendapunt 8.b;
3. Mevrouw J. Zwinkels, namens de initiatiefnemers, inzake dorpsvilla De Lans, agendapunt 8.b;
4. De heer J. van den Bosch, van EZG Nederland, vuilstort nabij de Dorsvloerweg.

Inspreker 1:

De heer Heel: Goedenavond, fijn en dank dat er gelegenheid geboden wordt om namens de winkeliersvereniging en pandeigenaren in te spreken over de parkeervoorziening in Berkel oost. Op 10 november j.l. is tijdens de commissievergadering o.a. het onderwerp parkeervoorzieningen Berkel oost behandeld. Ook tijdens deze vergadering is er ingesproken door de pandeigenaren en de winkeliersvereniging. Aanleiding is het raadsvoorstel van 26 november, waarin een beslissing gevraagd wordt voor o.a. het niet realiseren van een parkeergarage, maar inzetten op uitbreiding van parkeren op maaiveld, waarbij gekozen is voor variant 1.b uit het raadsvoorstel, dat ingediend is. Eén van de argumenten om geen parkeergarage te realiseren, is dat de supermarkten niet de noodzaak voor 120 extra parkeerplaatsen ervaren. Maar ook de financiële consequenties en de jaarlijks terugkerende exploitatiekosten geven hierbij de doorslag. Als winkeliersvereniging begrijpen wij uiteraard de hoge kosten, wij zullen dit besluit dan ook accepteren, maar we blijven wel vast houden aan de 120 parkeerplaatsen. Het gaat hier niet alleen om de supermarkten, maar om 90 ondernemers, die in Berkel centrum en oost hun dagelijkse business proberen te runnen, waarbij voldoende parkeervoorzieningen voor bezoekers en klanten van cruciaal belang zijn. Het niet realiseren van 120 parkeerplaatsen zou leiden tot meer leegstand in Berkel oost. Er is nu al een leegstand van 8 panden in Berkel oost. Belangrijk is dat het voor klanten en bezoekers aantrekkelijk is en blijft om naar Berkel centrum en Berkel oost te komen, maar dan moeten er wel voldoende parkeervoorzieningen zijn. In Berkel oost is dat niet het geval. Er ontbreken 100-120 parkeerplaatsen. Met de herinrichting van de parkeervoorziening op maaiveld en herinrichting en invoeren langsparkeren van de Molenwerfstraat komen er slechts 21 parkeerplaatsen bij. Na diverse discussies over dit onderwerp in de commissies ruimte en in de raad is er in 2019 door B&W besloten een onafhankelijk onderzoek in te stellen. Dit heeft geresulteerd in een rapport d.d. 3 juli 2019 met de titel ‘verkeer en parkeren oostzijde winkelcentrum Berkel en Rodenrijs’. Hieruit kwam naar voren, dat er in Berkel oost 120 parkeerplaatsen te weinig zijn. B&W stelde voor om 110 plaatsen te realiseren. De gemeenteraad heeft 3 oktober 2019 het besluit genomen, dat dit 120 moest zijn (…) wat het rapport ook voorschreef. Het lijkt er nu op, dat het genomen besluit van de gemeenteraad niet uitgevoerd gaat worden. Dat is voor ons onacceptabel, zowel voor de ondernemers, winkeliersvereniging en pandeigenaren. (…) worden er slechts 48 parkeerplaatsen gerealiseerd, maar

dan moet er wel de grond van KPN gekocht worden en het gebouw gesloopt, anders blijft het bij maximaal 21 parkeerplaatsen. Dat zijn er 62 minder dan de 120 toegezegde en benodigde. Als besloten wordt om haaks parkeren te handhaven, levert dit 24 extra parkeerplaatsen op. Dan resteren nog steeds 38 parkeerplaatsen, die gerealiseerd moeten worden om tot de benodigde 120 te komen. Door de herinrichting van het plein bij 't Vierkantje zijn er circa 45 parkeerplaatsen verdwenen, maar de behoefte aan parkeren blijft bestaan en zou zich voor een deel naar Berkel oost verplaatsen. Het tijdelijk invoeren van een blauwe zone in de Terpstraat laat op dit moment een licht positief effect zien. Een aantal ondernemers is tevreden en er is ook 1 ondernemer, die om een ontheffing vraagt voor zijn busje, dat is de apotheek, waarmee hij dagelijks medicijnen moet rondbrengen. Maar ondanks dat de periode nog tekort is om breed de conclusies te trekken, vragen wij u om na einde van de proefperiode en evaluatie de Terpstraat definitief als blauwe zone in te stellen. Ondanks het online shoppen is het aantal bezoekers aan Berkel centrum niet sterk afgenomen, waarbij de huidige coronatijd natuurlijk ook helemaal geen referentie is. Wel moet het gebied voor de toekomst ingericht worden en we moeten ook kijken naar ontwikkelingen binnen Lansingerland. Denk hierbij aan Wilderszijde, 3.000-3.500 woningen. Ook deze toekomstige bewoners zullen op de marktdag graag een bezoek willen brengen aan de weekmarkt in Berkel centrum, maar dan moeten er wel voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Door de wethouder is in de commissie van 10 november bij het antwoorden van vragen aangegeven om de 120 parkeerplaatsen op termijn en gefaseerd te realiseren en dit samen te laten vallen met de afronding van het project Wilderszijde in 2030. Dit begrijpen we niet, dat deze koppeling gemaakt wordt, omdat het onderzoeksrapport van 2019 aangeeft, dat er al een behoefte is in 2019 aan 110 extra parkeerplaatsen. De gemeenteraad heeft zelf het besluit genomen om hiervan 120 te maken. Nu krijgen onze winkeliersvereniging, ondernemers en pandeigenaren dan ook het gevoel, dat we niet serieus genomen worden, anders stel je niet voor om de 120 benodigde parkeerplaatsen gespreid en op langere termijn te realiseren. Berkel centrum heeft een haltermodel. Door het vaststellen dat er 120 extra parkeerplaatsen nodig zijn in Berkel oost, komt het haltermodel in balans. Nu is het in non-balans, doordat er minder parkeerplaatsen beschikbaar zijn in Berkel oost, waardoor bezoekers minder snel zullen kiezen voor Berkel oost. Uiteindelijk is ons gezamenlijke doel om Berkel oost toekomstbestendig te maken en in balans te brengen met Berkel west. Het raadsbesluit om 120 parkeerplaatsen extra te realiseren, is hierbij van cruciaal belang. Wij als winkeliersvereniging, ondernemers en pandeigenaren verwachten, dat u als gemeenteraad vast houdt aan het besluit om minimaal 120 parkeerplaatsen te realiseren. Ook zijn er voldoende alternatieven aangegeven, die dit binnen redelijke termijn en kosten mogelijk te maken. Ik dank u voor uw aandacht.

Inspreker 2:
De heer Kramer: Goedenavond voorzitter en aanwezigen. Ik wil graag inspreken tegen de komst van het appartementencomplex op de Rodenrijseweg nummer 63. Voor de aankoop van mijn woning aan de Rodenrijseweg heb ik het bestemmingsplan bestudeerd ten einde zeker te stellen, dat in de directe omgeving geen belastende bouwplannen waren. Mede op basis van het bestemmingsplan en de structuurvisie heb ik het pand gekocht. Helaas is inmiddels gebleken, dat deze documenten geen garantie voor de toekomst bieden. Middels een postzegelbestemmingsplan wil mijn buurman een appartementencomplex van 10 woningen en parkeerplaatsen voor 20 auto's bouwen aan dit stuk dorpslint. De wethouder heeft haar medewerking toegezegd en de afgelopen jaren is het voorliggende ontwerp bestemmingsplan ontwikkeld. Ondanks dat ik in een vroeg stadium duidelijk heb gemaakt, dat ik tegen deze ontwikkeling ben, heeft de gemeente nooit contact met mij gezocht. Ook andere omwonenden zijn nooit actief benaderd door de gemeente. De communicatie tussen gemeente en omwonenden heb ik als ondermaats ervaren. Ook is op geen enkele manier invulling gegeven aan buurtparticipatie bij dit ontwerp bestemmingsplan. Vanuit 11 huishoudens zijn zienswijzen ingediend tegen dit ontwerp bestemmingsplan en mijn inspreken vertegenwoordigt ook deze gezinnen. Door gebruik te maken van een postzegelbestemmingsplan ontkracht men de kaders van het vigerende bestemmingsplan en zet men de deur open voor verdere uitwassen. Echter, ook postzegelbestemmingsplannen moeten voldoen aan kaders. Deze zijn o.a. beschreven in de structuurvisie. In deze structuurvisie wordt de lintbebouwing expliciet beschermd. De linten zijn namelijk belangrijke dragers van de identiteit van Lansingerland. Behoud en versterking van het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de linten is het uitgangspunt van de structuurvisie. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet juist in de sloop van een karakteristiek deel van het lint. Vervolgens verschijnt er een modern appartementencomplex met parkeerplaatsen. Ik heb grootste moeite om daar cultuurhistorisch behoud in te ontdekken om over versterking van cultuurhistorie maar te zwijgen. De nog open gebieden in het dorpslint behouden hun open karakter. Daar waar zich nog mogelijkheden voordoen, zullen we vooral kleinschalige woningbouwmogelijkheden worden geboden. Daarbij is uitgangspunt, dat wordt aangesloten op de bebouwingsstructuur van het lint. Ook dat staat in de structuurvisie. Met de sloop van de karakteristieke woning wordt een woningbouwmogelijkheid geforceerd. Door te kiezen voor een appartementencomplex voor 10 woningen wordt het voorgeschreven open karakter en de kleinschaligheid geschonden. Maar ook het uitgangspunt, dat moet worden aangesloten op de bebouwingsstructuur van het lint, wordt volledig genegeerd. (…)

(de geluidsopname valt weg, MJ)
In de Nota zienswijze is aangegeven dat qua bouwhoogte afstemming afstemming is gezocht met de naastgelegen bebouwing. Toch wordt het appartementencomplex ruim drie meter hoger dan de huidige en de naastgelegen woning. Daarmee wordt het appartementencomplex zelfs meer dan een meter hoger dan het kerkgebouw "De Bron"!

Ik begrijp dat het complex is om de belangen van de gemeente, ondernemers en burger te verenigen tot tevredenheid van iedereen. Hierbij kunnen de gestelde doelen inzake woningaanbod, echter nooit een vrijbrief zijn voor de realisatie van een verdienmodel op een postzegelperceel, waarbij via een uitgekiend traject de wet- en regelgeving blijkbaar heel elastisch kunnen zijn en de omwonenden onnodig en permanent worden belast.

Als gevolg van dit handelen, genereert de gemeente zelf een situatie waarbij de kans op precedent vorming groot is met het gevolg dat ook op andere reeds bebouwde percelen, nieuwe gebouwen als paddenstoelen uit de grond zullen schieten inclusief kritische vragen van omwonenden en het publiek.

Samenvattend kan over dit ontwerpbestemmingsplan gezegd worden dat;
- *De communicatie met omwonenden als zeer slecht is ervaren.*
- *Buurtparticipatie op geen enkele manier is toegepast.*
- *De afgesproken kaders in de vorm van de structuurvisie op meerdere punten overschreden worden, waardoor het behoud van het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de linten in heel Lansingerland onder druk komt te staan.*
- *Vanuit 11 huishoudens middels een zienswijze bezwaar is gemaakt op de onnodige permanente belasting die dit appartementencomplex voor de buurt met zich meebrengt.*
- *De kans op precedentvorming groot is bij goedkeuring van dit ontwerpbestemmingsplan.*

Geachte gemeenteraadsleden, ik wil u namens mijzelf en de omwonende gezinnen vragen het huidige rechtmatige bestemmingsplan met betrekking tot Rodenrijseweg 63 te handhaven en de alternatieve planvorming op ditzelfde perceel te beëindigen.

De voorzitter: We gaan weer verder. Ik heropen de vergadering. Als het goed is, heeft u de heer Kramer helemaal kunnen volgen. Op de webcast missen we ongeveer een halve minuut, denken we, want die heeft even stil gestaan, maar hij lijkt nu weer stabiel. Ik wil de vergadering voort zetten. We zullen de tekst van de heer Kramer toevoegen, zodat het voor het verslag en het nageslacht bewaard blijft (*deze tekst is cursief opgenomen in het verslag, RK*).

Inspreker 3
Mevrouw Zwinkels: Geachte voorzitter, leden van de raad. Ik spreek in namens de heer M. Hermes en de heer W. van Pelt, initiatiefnemer van de nieuwbouw op de Rodenrijseweg 63 in Berkel. Ook namens 61 gegadigden, die hier graag willen komen wonen. Ik heb zojuist het amendement gezien, dat door 4 partijen is ondertekend en ik ben ontsteld. Ik ben 33 jaar advocaat en ik heb het nog nooit meegemaakt, dat een project in zo'n laat stadium wordt getorpedeerd. En nog wel door de eigen collegepartijen. De collegepartijen L3B en CDA hebben via hun eigen wethouders in het college-overleg 3 jaar lang kunnen meekijken bij de voorbereiding van deze ontwikkeling en komen nu met deze ommezwaai. Ik zie dat de vertegenwoordiger van het CDA, die het amendement heeft ondertekend, op 18 november nog tegen de verslaggever van de Heraut heeft gezegd: goede invulling, er is grote behoefte aan dergelijke appartementen, het aangezicht van het lint wordt geen geweld aangedaan. Die uitspraak is nog steeds op twee punten waar. Toch is het amendement mede door het CDA ingediend, terwijl het plan niet is gewijzigd. Een mooi plan wordt hiermee na veel investeringen af geserveerd. Ik heb gekeken naar de structuurvisie voor wat betreft de linten. Ik heb u ook overlegd de onderdelen, die daarover gaan, over die dorpslinten in de structuurvisie. De kern is: diversiteit aan functies, bebouwingsvormen en de openheid in het lint behouden. Ontwikkelingen moeten passen bij de bebouwingsstructuur van het lint en er is ruimte voor kleinschalig nieuw wonen. In de toelichting is geconcludeerd, dat het bouwplan niet in strijd is met de structuurvisie Lansingerland. Ik lees maar één zin daaruit op, u heeft de volledige tekst: er is gekozen voor een massa opbouw, die zodanig is vorm gegeven, dat de dorpsvilla op de beoogde locatie de continuïteit van het lint verbetert en een al aanwezige entree naar het achterliggende bedrijventerrein accentueert. Dus aan de eerste twee voorwaarden is zienswijze voldaan. Ik kan me voorstellen, dat u als raadsleden valt over de voorwaarde, dat er ruimte is voor kleinschalig nieuw wonen. Is aan die voorwaarde voldaan als het gaat om 10 appartementen? Ik meen, dat dat in dit geval zo is. De structuurvisie heeft betrekking op de ruimtelijke structuur. Rijdend langs het lint heeft de dorpsvilla de in het bestemmingsplan gewoon toegestane hoogte van 11 meter, dus geen afwijking van het bestemmingsplan. De woning is maar 3 meter breder dan de huidige woning van de heer W. van Pelt. Het extra volume zit helemaal aan de achterkant, waar het voor de structuur van dit lint weinig negatieve effecten heeft. Alle vereisten voor een appartementengebouw, zoals een goede toegang,

voldoende parkeren, geen schaduw in de tuin van buren, kunnen juist op deze locatie perfect worden ingepast. Belangrijk daarbij is ook, dat gebouwd wordt voor een doelgroep, die echt nood heeft aan geschikte woningen voor ouderen in het centrum. De heer Van Pelt heeft u er deze week al op aangeschreven, dat het bijna onmogelijk is om een geschikt appartement voor ouderen te vinden in Berkel en deze ontwikkeling is juist voor hen dan ook een goede ontwikkeling. In het amendement staat, dat men bang is voor precedentwerking. Daar is in het geval, dat een bestemmingsplan wordt gemaakt, gewoon geen sprake van. Per project moet worden beoordeeld of het past. De gemeente heeft blijkens standaard jurisprudentie van de Raad van State alle vrijheid. Ik adviseer zelf mijn cliënten dat een beroep op gelijke gevallen inzake bestemmingsplannen vrijwel standaard wordt afgewezen. De gemeente kan namelijk altijd aantonen, dat zich een verschil voordoet en de rechter volgt dat oordeel ook standaard. Dit is juridisch dus echt een non-argument. Deze locatie heeft gunstige voorwaarden, die in andere gevallen niet aan de orde zullen zijn. Het ligt vlak bij het centrum van Berkel, er is geen schaduwwerking op andere woningen, er ligt een groot bedrijfsterrein naast en die omstandigheden zijn elders niet voor handen, zodat precedentwerking ook feitelijk niet aan de orde is. Nogmaals, de gemeente heeft alle vrijheid om een volgend geval zelf te beoordelen. Spreek dus als raad uit, dat het niet opnieuw mag voorkomen, maar stel dit bestemmingsplan vast. Voor beide projectontwikkelaars komt het hele probleem nogal uit de lucht vallen. De heer W. van Pelt is al vanaf 2017 bezig met de voorbereiding van dit project. Op de volgende momenten is hierover overleg met de gemeente geweest en zijn er principebesluiten genomen en overeenkomsten gesloten. Initiatief ingediend in november 2017, intentiebrief aan de gemeente met een massastudie in september 2018, principebesluit van B&W van 14 februari 2019, anterieure overeenkomst op 27 juni 2019 en in april het ontwerp bestemmingsplan. Het college heeft op 14 februari 2019 een principebesluit genomen en daarin staat: uw perceel is gelegen op een markante open plek in het lint, juist vanwege de bijzondere ligging en de grootte van het perceel vinden wij uw initiatief passen binnen de ruimtelijke kwaliteit van het lint en is de locatie geschikt voor de bouw van een appartementencomplex. Daarnaast draagt het bij aan een gevarieerd woningaanbod. Het college heeft de passendheid binnen de voorwaarden van de structuurvisie dus uitdrukkelijk overwogen. De voorzitter: U bent aan de 5 minuten. Wilt u naar een afronding gaan? Mevrouw Zwinkels: Ik ga naar de afronding. Mijn afronding is: u kunt het echt niet maken om dit project na 3 jaar voorbereiding te laten sneuvelen. Los van de juridische consequenties in de zin van aansprakelijkheid toont u zich hiermee onbetrouwbaar. Ik verzoek u met klem om het amendement niet aan te nemen en het bestemmingsplan vast te stellen.

De voorzitter: Ik heb de raad net door uitval niet de gelegenheid gegeven om de heer Kramer vragen te stellen. Ik doe dat dus nu in één keer. Ik verzoek u aan te geven of u eerst vragen heeft voor de heer Kramer, feitelijke vragen. Dat is niet het geval. Heeft u nog feitelijke vragen voor mevrouw Zwinkels? Ook dat is niet het geval. Dan dank ik ook mevrouw Zwinkels voor haar inspraak.

Inspreker 4:
De heer Van den Bosch: Dank de gemeenteraad voor deze inspraaktijd. Ik hoop, dat ik te horen ben. Ik heb ook de anderen gehoord. Zij kregen 5 minuten en ik krijg ook 5 minuten, maar ik denk niet dat ik ze vol krijg. Het zag er ook erg pro uit. Ik heb helemaal dit voor elkaar gekregen, maar de zorg is niet minder. Het is mij ter ore gekomen, dat het idee is om de vuilstort op bedrijventerrein Leeuwenhoek te gaan situeren. Ik heb daar vorig jaar een nieuw pand mogen neerzetten, waar ik erg trots op ben en dankbaar, dat ik dat allemaal voor elkaar heb gekregen, maar het heeft aardig wat voeten in aarde om zoiets voor elkaar te boksen. Daarom heb ik ook mijn zorg nu, dat het spul, dat ik overeind heb gehaald, aardig zal degraderen in waarde. Want niemand zal zeggen: je pand wordt aardig wat waard als je er een vuilstort tegenover plaatst. Dus dat is een zorg. Die zorg is niet alleen van mij, want er zitten heel wat bedrijven omheen, die dezelfde zorg hebben. Ons inziens is dit niet de juiste plek voor een vuilstort. Waar wij ook over inzitten is het verkeer. Ik denk niet dat het goed gaat komen. Daar waar ik van een heel druk punt af kom, van Weg en Land, heb ik een stuk kavel kunnen aankopen, waar het op een doodlopend stukje rustig is. Maar als dit voor ons gesitueerd gaat worden, dan zien wij met zijn allen dit niet goed komen. We zijn dus ook in beweging gekomen om dit te gaan remmen. Dat was mijn inspraak.

De voorzitter: Kort is niet minder krachtig, zeg ik altijd maar. Dank u wel. Dan dank ik alle insprekers hierbij voor dit moment. U heeft ingesproken voor de agendapunten 8.a tot en met 8.c, die worden straks behandeld. Na de eerste termijn van de raad en het college krijgt u nog 2 minuten om te reageren.

De heer Jumelet, WIJ: Mijn vraag is: bent u benaderd door de gemeente om de planvorming, die daar zal plaats vinden, met u te bespreken? Of is er anderszins met u overleg geweest? De heer Van den Bosch: Nee, helemaal niets. Dat heb ik zelf mogen vinden op internet en in de plaatselijke media, dat men dit van plan was. Dat is, denk ik, niet de goede en juiste weg. Ik ben omliggende bedrijven aan het bellen gegaan met: wist u dat? Ik was tien keer de slechtnieuws brenger en dat siert Lansingerland niet, vind ik, maar dat is mijn mening.

De heer Blonk, L3B: Ik wilde graag aan inspreker vragen of hij bekend is met hoe zo'n afvalbrengstation eruit ziet. Ik krijg de indruk, dat hij het idee heeft, dat het een afvalberg is, een vuilstort, maar het ziet er heel modern en mooi uit. Ik wil hem best een keer mee nemen naar zo'n bestaand afvalbrengstation om te zien hoe dat eruit ziet. De heer Van den Bosch: Er wordt al heel snel over de invulling van zoiets gepraat, maar als u zoiets voor uw huis gaat krijgen, staat u ook niet te juichen. Als we het over waardebepaling van mijn pand hebben, dan zal het nooit omhoog gaan. Zo van: oh, dat is mooi, uw pand wordt meer waard. Ik zie het niet gebeuren met al die verkeersstromen op die plek, dat het goed gaat komen op dat industrieterreintje. De heer Blonk: Het is niet in een woongebied. De heer Van den Bosch: Juist.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze inspraak. Bij het agendapunt na de eerste termijn van de raad en college krijgt u nog 2 minuten om te reageren op wat er gezegd is. Meneer Van den Bosch, voor u wordt het misschien nog even een latertje, ik hoop, dat u in de uitzending blijft hangen. We verzoeken u om uw microfoon en camera uit te houden tot u weer aan de beurt bent.

5. **Vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van der Stelt, CDA: Ik zou graag een motie vreemd aan de orde willen stellen betreffende N209. De voorzitter: Uitstekend. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor om de motie vreemd van de heer Van der Stelt, de CDA-fractie, als agendapunt 8.e op te voeren, motie vreemd, en om de agenda als zodanig vast te stellen. Kan iedereen daarmee instemmen? Ik zie geen bezwaren, dan stemt u dus in.

6. Vaststelling verslagen vorige vergaderingen d.d. 29 oktober 2020 en 5 november 2020

De voorzitter: Allereerst die van 29 oktober 2020, iemand over het verslag? Er is niets ingediend. Dan stellen we die vast. En het verslag van de raadsvergadering van 5 november 2020, de begrotingsraad. Ook geen opmerkingen, dan stellen we die ook vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Ik kijk even of iemand daarover het woord wil. Dat is niet het geval, dan stellen we die ook vast.

8. Bespreekpunten:

8.a Parkeeropgave Berkel Centrum Oost

De voorzitter: Laat ik vandaag een alternatieve volgorde vaststellen. We beginnen de eerste keer met 1, met L3B en dan van groot naar klein. De tweede keer met nummer 3, dat zou dan het CDA zijn. De derde keer met nummer 5, de CU. En de vierde keer met nummer 7. We gaan telkens van groot naar klein. Het vijfde agendapunt met de heer Van der Stelt als indiener. Dan komt iedereen op een andere manier aan de beurt. De heer Markus: Ik vind het een prachtig voorstel, maar is het niet handiger dat de indieners van amendementen en moties als eerste aan de beurt zijn. Dat maakt de discussie een stuk makkelijker. De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Dat is bij het eerste agendapunt goed. Meneer Markus, dat is een uitzondering op mijn regel, daar heeft u volledig gelijk in. We beginnen dus met het amendement en de heer Blonk.

De heer Blonk, L3B: Het gaat om de parkeeropgave Berkel centrum oost. Er is door de winkeliersvereniging, de heer Heel, in gesproken. We hebben een amendement en dat betreft dwars parkeren. Ik zal het amendement voorlezen.

A2020-032

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 26 november 2020, ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: aan besluit 1 een toevoeging doen, zodat besluit 1 als volgt luidt: Geen parkeergarage te realiseren, maar in te zetten op een uitbreiding van het parkeren op maaiveld (parkeervariant 1b), waarbij het dwars parkeren aan de Molenwerfstraat langs de begraafplaats gehandhaafd blijft. Een korte toelichting daarbij. In het voorstel van het college staat dat het dwars parkeren aan de Molenwerfstraat wordt vervangen door langs parkeren. Dat zou ten koste gaan van 24 parkeerplaatsen. Door dit ongewijzigd te laten zal het aantal beschikbare extra parkeerplaatsen op 82 komen i.p.v. 58.

Even terzijde: dat gaat dus de goede kant op richting die 120, maar we hebben er dan nog steeds 38 te weinig. Collega Muis zal daarover een motie indienen, ook namens L3B. Het amendement is mede ondertekend door de VVD, de heer Machielse, CDA, de heer Van der Stelt, WIJ, de heer Jumelet, CU, de heer Markus, D66, de heer Muis en PvdA, mevrouw Verhoef. Dat is het.

De heer Muis, D66: Zoals gezegd, het amendement dienen wij mede in, zodat we ervoor kunnen zorgen dat er 82 parkeerplaatsen komen i.p.v. 58, die het college voldoende acht. Aanvullend dienen we inderdaad samen met L3B, CDA, WIJ en PvdA de motie in '120 blijft 120'.

M2020-032
Met het amendement realiseren we in het gunstigste geval 82 van de 120 benodigde plaatsen. Het college voldoet met het voorstel voor de parkeeropgave Berkel centrum oost niet aan het besluit van de raad om minimaal 120 plaatsen te realiseren. Dit terwijl eigen onafhankelijk onderzoek in 2019 uitwees, dat er 120 plekken tekort zijn. Hierdoor blijft het onevenwichtige haltermodel in stand en wordt er onvoldoende perspectief geboden om daar iets aan te doen. Hiermee wordt het ook uiterst onzeker of en wanneer de resterende 38 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Wij wensen te benadrukken met de motie, dat de raad onverkort vast houdt aan het besluit om minimaal 120 parkeerplaatsen te realiseren met de motie '120 blijft 120' verzoeken wij het college te starten met het verkennen en uitwerken van opties voor het realiseren van de overige benodigde parkeerplaatsen, zodat er plannen zijn voor minimaal 120 plaatsen. Hierbij nadrukkelijk alle opties die door winkeliers, ondernemers en andere belanghebbenden worden genoemd serieus te verkennen en hen bij verdere planvorming ook nadrukkelijk te betrekken. de raad uiterlijk 31 december 2021 een afdoende oplossing te presenteren. En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Machielse, VVD: Ik noemde dit voorjaar, toen wij de planontwikkeling voor Wilderszijde bespraken, dat het niet kunnen parkeren in je eigen wijk bloedirritant is, maar niet kunnen parkeren in je eigen winkelcentrum is, waar mogelijk, minstens zo irritant. Daarom waren wij ook groot ondersteuner van de eerdere planvorming van deze raad om de minimaal 120 parkeerplaatsen te gaan situeren in Berkel centrum oost. De heer Blonk heeft bij zijn inbreng reeds genoemd, dat de VVD het amendement van L3B ondersteunt om op de Molenwerfstraat in ieder geval dwars parkeren te realiseren om dichter bij dat doel van minimaal 120 parkeerplaatsen te komen. Maar ten aanzien van het niet halen van dat doel moet mij wel even van het hart dat er op zich wel een voorstel ligt, of heeft gelegen, van het college om dat te doen middels de parkeergarages, maar dat dat in deze situatie financieel niet haalbaar blijkt. Ik was dan ook in eerste instantie bang, dat we met de motie van D66, die de heer Muis indient, simpelweg hetzelfde onderzoek opnieuw voorgeschoteld zouden krijgen, opnieuw een voorstel tot verdiept parkeren en opnieuw een voorstel, dat financieel niet haalbaar blijkt. Nu hoorde ik de wethouder in de commissie een toezegging doen om juist wat breder te gaan kijken naar de mogelijkheden die de insprekers in die vergadering hebben genoemd en daarover terug te koppelen aan de raad. Zoals ik het lees, is deze motie van D66 daar een aanvulling op, maar ik hoor graag hoe de wethouder dit ziet in relatie tot de toezegging, die zij in de commissie reeds hierover deed. Daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Het CDA is mede indiener van het amendement en de motie. Wij hebben bij eerdere gelegenheden het belang benadrukt in navolging van de winkeliers en de winkeliersvereniging voor voldoende parkeerplaatsen. We hebben dat als raad al verschillende keren bekrachtigd, dat is ook al door de collega's aangegeven. We vinden dan ook, dat alles op alles moet worden gezet om dat minimum aantal van 120 extra te gaan bereiken. Waar wij een beetje bang voor waren in de commissievergadering, want de wethouder heeft inderdaad aangegeven, dat zij verder wil gaan kijken naar andere opties en daar vanzelfsprekend ook de suggesties van insprekers bij wil betrekken, maar we zijn toch een beetje bang dat het op de lange baan wordt geschoven. Dit loopt al een hele tijd. Ik lees ook getallen, dat we misschien uiteindelijk in 2030 op het mogelijke aantal van 120 extra gaan komen. Dat vinden we te laat, dan valt het haltermodel uiteen, dus vandaar dat wij het amendement en de motie mede hebben ingediend en aandringen op een spoedige invulling van de extra benodigde parkeerplaatsen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ook wij zijn mede indiener van het amendement en van de motie, waarbij het getal van 120 dus de kern van het verhaal is. Zoals de heer Van der Stelt ook zegt, willen wij niet wachten tot 2030, maar willen wij dat er zo snel mogelijk gezocht wordt in met name het oostelijk deel van Berkel naar voldoende plaatsen om die 120 in te vullen. We hebben bij eerdere gelegenheden aangegeven, dat wij een groot voorstander zijn van het integraal benaderen van het centrum van Berkel, waarbij er ook evenwicht is in het haltermode. Daar waar we achter blijven in Berkel oost zal reparatie op termijn heel erg lastig zijn. In die zin is snelheid geboden om daar de benodigde plekken te vinden en ook de aantrekkelijkheid van Berkel oost in stand te houden. Zoals de heer Heel namens diverse partijen ook aangeeft: 120 is cruciaal. Daar zijn we het van harte mee eens, daarom dienen wij de motie mede in. In het amendement wordt nog een oplossing gegeven, het dwars parkeren op de Molenwerfstraat. In de commissie hebben wij ook nog de suggestie gedaan: bij het aanleggen van de omgelegde Molenwerfstraat is het wellicht mogelijk om ook daar nog plekken te realiseren. Maak het zoekgebied niet te klein, maar zorg wel, dat er voldoende parkeerplaatsen komen, zodat er geen concurrentie ontstaat tussen de twee onderdelen van Berkel centrum, maar dat het elkaar juist versterkt. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Bij deze hele discussie rondom de parkeerplaatsen zou je bijna vergeten dat we met dit besluit nog twee andere fantastische dingen gaan organiseren, namelijk verder onderzoeken en starten van de woningbouw bij de Hergerborch-locatie en het omleggen van de Molenwerfstraat, toch ook geen onbelangrijke zaken wat ons betreft. Maar wat er nu voor ligt gaat inderdaad over het parkeren. Wij zijn tijdens de commissie helder geweest: 120 is 120 inderdaad. Dat kader hebben we gesteld vorig jaar en dat staat wat ons betreft nog heel lang overeind. De mogelijkheden zijn onderzocht. De kosten voor een parkeergarage zijn te hoog, wat ons betreft is dat dan ook geen goede oplossing. In de commissie is een discussie ontstaan over andere oplossingen. Eén ervan is het dwars parkeren langs de Molenwerfstraat, wat een prima oplossing is. Daarmee winnen we 24 parkeerplaatsen en het amendement hebben we dan ook van harte mede ingediend. Maar dan blijven er nog steeds 38 tekort. Inderdaad, de heer Jumelet noemde al wat opties en wij hebben ook gezegd: kun je niet wat breder kijken, aan de andere kant bij de Wilhelminastraat, maak het zoekgebied groot, maar wel dusdanig dat het nog past om lopend naar het centrum te kunnen, kijk of je daar nog wat meer parkeerplaatsen kunt vinden. Die oproep om dat te onderzoeken steunen wij van harte, maar we hebben nog wel een vraag aan de indieners hierover. Het onderzoek is geweest, dat gaf meneer Machielse ook aan, alleen, daar kwamen oplossingen uit, die wij te duur vonden. Ik mag aannemen, dat de indieners niet oproepen om met allerlei opties te komen, die achteraf te duur zijn. Ik hoor: alles op alles zetten. Ja, dat vind ik prima, maar ik heb er geen zin in, dat er oplossingen liggen die een dode mus zijn en die we dan weer afwijzen, want dan staan we weer bij het begin. Ik hoop dat de indieners dat in de tweede termijn kunnen toelichten, of zij daar inderdaad mee beogen, dat er naar laaghangend fruit of betaalbare opties wordt gekeken. Als dat het geval is, kunnen wij de motie van harte ondersteunen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: De fractie van GL vindt dat er veel tijd is verloren gegaan aan de ondergrondse parkeergarage, waarvan van tevoren duidelijk was, dat het vreselijk duur zou zijn. Het voorstel, dat nu voor ons ligt, gaat over het haaks parkeren. Dit moet wel echt voldoen aan de veiligheid. Er dient rekening gehouden te worden met zwakkere verkeersdeelnemers. Onze fractie maakt zich namelijk zorgen over de verkeersafwikkeling. In het initiatief om de bereikbaarheid te verbeteren zijn de fietsers onvoldoende meegenomen. Ik hoop, dat de wethouder wil toezeggen dat bij de uitwerking van deze plannen plaatsen worden gecreëerd voor fietsen en de bereikbaarheid daarvan. Wat betreft de motie van D66 en het amendement van L3B: daar staan wij sceptisch tegenover. De woordvoerder van de supermarkt heeft aangegeven dat er enkel op piekmomenten onvoldoende parkeergelegenheden zijn. De minimumeis, die nu de hele tijd wordt aangehaald, is volgens hen niet noodzakelijk en dat 50 extra parkeerplaatsen al volstaat. Om de extra parkeerplaatsen van 120 alsnog te bouwen, dient er veel te worden ingeleverd. Is het doel en het middel dan wel evenwichtig? In hoeverre acht D66 dit nog redelijk? Tot zover.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De andere fracties hebben al aangegeven waarom het essentieel is om te zorgen voor voldoende parkeerplaatsen in het winkelcentrum voor de bezoekers, maar ook natuurlijk voor de eigenaren van de vele winkels daar, dat hun klanten daar terecht kunnen om te parkeren. Wij zijn mede indiener van het amendement om schuin parkeren op de Molenwerfstraat mogelijk te maken. Het was heel fijn, dat de heer Blonk ook tijdens de vergadering dat opperde, dat gaf meteen wat lucht in de discussie. Het is goed om de vaart er nu echt in te houden en te starten met de woningbouw op locatie Hergerborch, waar de zo broodnodige sociale huurwoningen komen en ook te zorgen voor een veiligere en betere routing door de Molenwerfstraat. Op termijn moeten die 120 parkeerplaatsen er wel komen, daarom zijn we mede indiener van de motie, die D66 heeft voorbereid. Daarbij wil ik wel aanmerken, en dat hebben andere fracties ons ook gevraagd: het moeten inderdaad wel betaalbare en realistische opties zijn, waar we met zijn allen over in gesprek gaan. De ene locatie zal zich makkelijker lenen om richting die 120 te gaan dan een andere, de ene zal ook duurder of lastiger zijn dan de andere, maar er moet wat te kiezen zijn, maar ook realistisch. Wat ons betreft blijft ook het fietsparkeren steeds veel aandacht houden. We hebben eerder in een andere context gesproken over overkapte fietsparkings, dat zou mooi zijn, maar gewoon een plek waar je je fiets goed kunt neerzetten en vast maken aan een rek of iets is het minimale dat we graag willen zien en dat staat ook gewoon in het plan opgenomen. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

Wethouder Arends: Fijn alle raadsleden weer te zien. Hoewel het digitaal is, toch goed om jullie te horen en de betrokkenheid op dit belangrijke besluit, dat vanavond voor u ligt als het gaat over de ontwikkeling en toekomst van Berkel centrum oost. Als u het goed vindt, zal ik eerst reageren vanuit het college op het amendement, als het gaat over het handhaven van haaks parkeren. Daarnaast zal ik ingaan op de motie als het gaat over een onderzoek voor de aanvullende parkeermogelijkheden. Er is mij ook gevraagd om een toezegging t.a.v. het fietsparkeren. Om te beginnen met het amendement. De gemeenteraad heeft als doelstelling mee gegeven de bereikbaarheid van Berkel centrum oost te verbeteren. Het verleggen van de Molenwerfstraat levert daaraan een grote bijdrage. Voor een goede doorstroom van het verkeer en een verkeersveilige situatie vinden wij het huidige haaks parkeren niet optimaal. Doordat auto’s achteruit rijden op de rijbaan en draaien, kan dit de doorstroom belemmeren en kunnen er mogelijk gevaarlijke situaties voor fietsers ontstaan. Dit was ook de reden waarom het college hier

primair niet voor heeft gekozen. Maar als college onderschrijven we ook echt de behoefte om zoveel mogelijk parkeerplaatsen te realiseren. We zien dan ook geen overwegende bezwaren om dit amendement te steunen. Dan de motie over het onderzoek naar extra parkeerplaatsen. Zoals u weet heeft het college de mogelijkheden om te komen tot 100 parkeerplaatsen uitgebreid verkend. Met een parkeergarage is dit ook te verwezenlijken. Echter, de kosten zijn buitenproportioneel. Op maaiveld zien wij mogelijkheden voor 82 parkeerplaatsen, variant 1.b en ook als u het amendement aanneemt van L3B. Dit aantal is voor de komende jaren ruim voldoende. Voor de lange termijn, vanaf 2030 is er mogelijk behoefte aan meer parkeergelegenheid. Het is inderdaad ook goed om voor de toekomst voorbereid te zijn. Het college kan zich dan ook vinden in een aanvullend onderzoek, wat ik ook al in de commissie heb gezegd. De motie, met name onder punt 1 en 3, wordt wel heel scherp gesteld. Voor een afdoende oplossing. Meerderen van u hebben vandaag aangegeven: het moet ook wel financieel en realistisch zijn. Ik kan u de toezegging doen, als college, dat wij zeker een onderzoek in 2021 willen uitvoeren en met oplossingsrichtingen naar u als commissie en u als raad komen. Het kan natuurlijk, dat er oplossingsrichtingen zijn, als u stelt: het moet in ieder geval 120, an kunt u daar tegenaan lopen met de financiële gevolgen. Ik wil u vragen dat nog even te heroverwegen t.a.v. de twee streepjes, waar u het college toe oproept. Dan ten aanzien van het fietsparkeren. De beschikbare ruimte aan het oostelijk deel van het centrum is beperkt. Het college heeft zich in deze fase met name gericht op de hoofdopgave van 120 extra parkeerplaatsen voor auto's. We komen dan nu op 82 extra parkeerplaatsen. Extra fiets parkeren op deze plek, zeker in de vorm van een bewaakte stalling, zou betekenen dat we nog verder afwijken van de doelstelling van 120. Dit neemt niet weg, dat het college wil inzetten op meer fiets parkeren. Daarbij vinden wij het wenselijk dit centrumbreed te onderzoeken. We hebben daar ook met elkaar over gesproken in de commissie. De mobiliteitsvisie is daarvoor het juiste instrument. Het is voor mij als wethouder moeilijk hierin toezeggingen te doen. U als gemeenteraad gaat immers over de inhoud van de reikwijdte van de mobiliteitsvisie. Het is niet aan mij om daarop vooruit te lopen. Wat ik mede namens mijn collega Fortuyn kan toezeggen, is dat het fietsparkeren een onderwerp vormt van de mobiliteitsvisie. Maar ik kan niet toezeggen in welke mate meer fietsparkeren aan de oostkant kan worden gerealiseerd. Het college streeft ernaar om het eerste kwartaal van 2021 de uitgangspunten van de mobiliteitsvisie aan u voor te leggen. Dit wordt uiteraard gevolgd door de visie zelf. Dan volgt eind 2021 een uitvoeringsprogramma. Dit is dan ook het moment van de raad om u over het onderwerp fietsparkeren in Berkel centrum oost nader uit te spreken. Maar ik ben het wel met GL eens, dat wij als college dit expliciet hadden moeten benoemen in het raadsvoorstel. Dank u wel.

Inspreker
De heer Heel: Ik wil even een reactie geven op het voorstel. (…) Op de Terpstraat kun je 40 parkeerplaatsen op dit moment kwijt. Met een tweede dek kun je dicht in de buurt komen van die 40. Een tweede opmerking is richting mevrouw Gabin van GL. Zij heeft het alleen maar over de supermarkten, dat die geen behoefte hebben aan meer parkeren. Dat is juist wat ik in mijn inspreekbeurt heb gezegd, dat het niet alleen gaat om de supermarkten. Zij vergeet even de ondernemers. De laatste opmerking is naar mevrouw Arends. Ze zegt dat er voor de komende jaren voldoende parkeerplaatsen zijn. Ik begrijp dit niet en kan dit ook niet vatten, ik kan het ook niet uitleggen aan de achterban, omdat het rapport van 2019 aangeeft, dat al in 2019 een behoefte is aan 120 parkeerplaatsen. Met haar uitspraak ben ik bang dat de aanpassing van 120 parkeerplaatsen en het realiseren op de lange baan geschoven wordt. Dank u wel voor de tijd, die ik nog heb gekregen.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: We hebben de motie mede ondertekend. Waarom hebben we dat gedaan? Omdat wij vinden dat er evenredig gekeken moet worden in de directe omgeving, in eerste instantie op maaiveld, of er richting die 120 gegaan kan worden. De heer Jumelet heeft in de commissie al wat mogelijkheden aangegeven daarin. Wij denken dat volgend jaar daarvoor gebruiken mogelijk moet zijn. Het is niet de bedoeling, dat er gigantische oplossingen komen, die veel geld kosten. Natuurlijk, je zou een parkeerdek kunnen maken op de Terpstraat. Dan zitten daar gelijk weer heel veel kosten in. Kijk eerst eens op maaiveldniveau, wat er in de directe omgeving mogelijk is. Ik denk dat er veel mogelijk is. Daarom hebben we die motie mede ondertekend. Ik had nog wat opmerkingen t.a.v. veiligheid, dwars parkeren, de supermarkten en aantallen, maar die zijn in feite al door de heer Heel beantwoord. Ik vind het fijn, dat in ieder geval het amendement aangenomen wordt en dat het dwars parkeren gehandhaafd blijft. Dat kost ook helemaal niks, dat is ook wel aardig.

De heer Muis, D66: Ik zal nog even ingaan op de vragen, die aan ons, indieners, zijn gesteld. Even richting de VVD. Het is helder: het gaat hier niet om een parkeergarage. Daar heeft het inderdaad veel te lang over gegaan. Die tijd en energie had beter gestopt kunnen worden in al dat andere laaghangend fruit. Daar zijn we het over eens, denk ik. Dan de toezegging. Daar zijn we het niet over eens, van de wethouder, want die is natuurlijk boterzacht. Vanaf 2030 verder kijken, dat is natuurlijk veel te ver weg. Bovendien, er zijn als je het hebt over een toezegging, dan zijn de financiën ook nog een probleem, want

die zijn ook voor deze 82 parkeerplaatsen nog niet allemaal geregeld. Dan is zo'n toezegging niet erg hoopgevend, vandaar deze motie. De CU over te dure opties, anderen hebben daar ook al iets over gezegd. Inderdaad kijken naar wat er al aangedragen is, het laaghangend fruit. Het hoeft niet één grote oplossing te zijn voor 38 parkeerplaatsen, maar dat kan verspreid in de omgeving. We hebben absoluut niet de wens om op de stoel van de ambtenaren of de wethouder te gaan zitten en te zeggen: hier en daar moet het komen. Ik zou ook wel willen aangeven: er zit ook een andere kant aan, niks doen, en verdere leegstand en verpaupering van Berkel centrum oost. Dan zou je daarvan de kosten op een rijtje moeten zetten en je afvragen of dat het je waard is. Dan GL, ja, daar gingen anderen ook al op in, dat is in de commissie ook besproken. Er zijn twee supermarkten, waarvan één bij de aanleg en in de aanbesteding ervoor heeft gekozen om 200 plaatsen te realiseren i.p.v. de 300, die de gemeente had geëist. Ja, en dan nu zeggen: voor ons hoeft het niet. Dat is natuurlijk wel erg kort door de bocht. Daarnaast hebben we nog, ik weet niet hoeveel, 90 ondernemers en pandeigenaren die daar natuurlijk anders over denken. Ook dat is niet altijd perse relevant, want we hebben als gemeenteraad ook nog grotere belangen dan dat en dat is natuurlijk een levendig centrum. Dan de wethouder nog. Nee dus, niet vanaf 2030. Er is nu al een tekort. Wat de heer Heel ook zei: waar baseert de wethouder het op, dat nu met 82 voorlopig genoeg is, als we vorig jaar een onderzoek hebben laten verrichten, waaruit blijkt dat er 120 tekort zijn. Dat kan ik niet met elkaar in evenwicht brengen. Verder heel erg dank aan een ieder voor de steun voor deze motie. Volgens mij kunnen we tijd besparen door het verder kort te houden, maar daar ga ik niet over. De voorzitter: Nee, daar gaat meneer Machielse nu over.

De heer Machielse, VVD: U legt het lot van de duur van deze vergadering in mijn handen hiermee. Ik kan het ook kort houden in deze tweede termijn. In de eerste termijn heb ik al voldoende gezegd over het amendement, dat wij zullen steunen. Ik heb niet de behoefte om daar op terug te komen. Ten aanzien van de motie van D66, gehoord de toelichting van de wethouder, maar ook de toelichting van enkelen van de indieners zojuist, meen ik dat er geen licht zit tussen wat wij hier verwachten van het college. Wij verwachten vooral, als ik het goed hoor, werkbare en betaalbare oplossingen, die wellicht in de laaghangend fruitgroep zitten en wellicht in de groep van 'we gaan een voorstel doen aan de raad'. Dat voorstel zullen wij graag ontvangen te zijner tijd. Ik zal mijn fractie dan ook adviseren de motie van indiener, de heer Muis, te steunen. Daarmee terug naar u, voorzitter, om de duur van deze vergadering in te perken, want mijn fractie wenst geen stemming over deze onderwerpen.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik volg de suggesties van de collega's over de duur graag op, dus ik houd het kort. Ik heb in de eerste termijn al benadrukt, dat er druk achter gezet moet worden, gelet op de urgentie, die al een tijdje speelt. Dus dat is duidelijk. Wat betreft de vraag van de heer Markus, hoe duur en hoe breed mag het zijn om te voorkomen dat we weer in eenzelfde discussie komen, sluit ik graag aan bij vorige sprekers. Het moet betaalbaar zijn en praktisch. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Om bij het punt van betaalbaarheid te beginnen. Wij zijn ook van mening, dat het betaalbaar moet zijn. Dat vraagt ook creativiteit en inventiviteit. Dat zou met name kunnen en daarom hebben wij al meerdere malen die Molenwerfstraat al aangedragen. Als je toch een nieuwe straat gaat aanleggen, dan is wellicht het aanleggen van parkeerplaatsen op een wat duurzame manier, met wat groentegels et cetera, wellicht ook een win/win situatie. Als het gaat om het fietsparkeren: het lijkt wel of er telkens een soort tegenstelling wordt gecreëerd. Op het moment dat je voldoende fietsparkeren wil, gaat het ten koste van. De meeste fietsers hebben gewoon behoefte aan zo'n nietje, waar je je fiets aan vast kan zetten en niet aan allerlei grootste en meeslepende voorzieningen, maar dat zijn mijn eigen woorden, want uiteindelijk willen we allemaal zo dicht mogelijk bij de winkels komen met de fiets, al dan niet lopend of fietsend, maar dat zal wel lopend worden. Maar als er voldoende voorzieningen zijn in de vorm van nietjes, waar je hem aan vast kan zetten, dan hoeft het ook niet heel veel ruimte te kosten. Tenslotte het dwars parkeren. Het lijkt nu wel of we iets heel raars gaan doen of blijven doen, maar in onze andere dorpen is het dwars parkeren gemeengoed. Volgens mij heeft het tot nu toe niet echt geleid tot onveilige situaties voor fietsers of andere weggebruikers. Het vraagt natuurlijk wel om een beperking van de snelheid, maar dat wil niet zeggen dat dwars parkeren leidt tot onveiligheid. De bewijzen liggen in onze dorpen zelf, waar het gewoon aan de orde van de dag is. De 120 plekken: kunnen we langer wachten? Nee. Zoals we in de motie zeggen: eind volgend jaar moet er een afdoende plan gepresenteerd worden, zodat we met elkaar ja of nee kunnen zeggen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Voor een niet zo fervent fruit eter gek om te zeggen, maar ik ben blij met alle zaken die genoemd worden. Het moeten betaalbare laaghangend fruitopties zijn. Dat klinkt mij dan in die zin als muziek in de oren als het om parkeerplaatsen gaat. Dus als dat de beantwoording is van de indieners, hoe de motie gezien moet worden, dan kunnen wij de motie van harte ondersteunen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Naar aanleiding van de opmerking van de heer Heel wil ik nog opmerken, dat supermarkten ook ondernemers zijn en ook nog eens grote spelers in de keten. Daarbij dienen wij als gezonde en sportieve gemeente het loop- en fietsgebruik te stimuleren en het autoverkeer te

ontmoedigen en ook het verkeer te ontlasten. De beantwoording van de wethouder was helder, dank daarvoor. Voorts wil ik mede delen, dat wij tegen de motie en het amendement gaan stemmen. Wanneer je duurzaam bent, ga je niet voor meer parkeerplaatsen kiezen. Daarnaast bevat de motie geen groene elementen, zoals het plaatsen van laadpalen bij de extra parkeerplaatsen, die D66 of L3B beogen, dus dan houdt het op voor ons. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb niet heel veel meer toe te voegen t.o.v. mijn eerste termijn, maar ik wil me wel aansluiten bij mensen, die hebben aangedrongen bij de wethouder om vooral haast te maken met het bereiken van het aantal van 120 parkeerplaatsen en dat niet te koppelen aan het gereed komen van de wijk Wilderszijde. Ik hoop trouwens ook van harte, dat de nieuwe bewoners van die wijk ook in Bergschenhoek hun boodschappen gaan doen. Tegen mevrouw Gabin wil ik zeggen: als je duurzaam bent, dan ga je met de fiets. Dat ben ik het aan de ene kant met u eens. Aan de andere kant: als je voor een heel gezin op een zaterdag de boodschappen gaat doen voor de hele week, is het ook wel fijn als je dat met de auto kan doen. Desnoods met de gedeelde of de geleende auto. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

Wethouder Arends: Ik zou graag nog één reactie willen geven naar de heer Muis. Hij gaf aan, dat ik mogelijk de indruk wekte, dat het college pas vanaf 2030 verder wil kijken. Dat is zeker niet mijn intentie geweest. Volgens mij is dat ook niet op die manier zo gezegd. Het gaat er met name over, dat wij naar 2030 afdoende en voldoende parkeermogelijkheden hebben voor het centrum. Zeker niet om daar tot na 2030 mee te wachten en dat dan pas willen gaan realiseren. Dank u wel. De heer Muis: Dan vraag ik me af, waar en hoe hebben we in 2030 die parkeerplaatsen gerealiseerd hebben, die we nodig hebben in het centrum? Ik zie echt het verband niet met Wilderszijde. Wethouder Arends: Het verband ligt, dat er in 2030 toch veel woningen worden gebouwd in Wilderszijde. Dat zijn de berekeningen die mee genomen zijn in het extra parkeerbenodigdheden in het centrum. Die berekeningen zijn daarop meegenomen, dat is heel erg belangrijk, naar 2030. Nu kunnen we dat al voorzien, in een eerste voorstel in een parkeergarage, wat op dit moment financieel niet aantrekkelijk is. Ik ben het wel met u eens om nader onderzoek te doen. Ik ben ook erg blij met dit debat, waarin u met elkaar scherp stelt, dat het werkbare, betaalbare parkeermogelijkheden moeten zijn. Dat kan ik en dat kan het college dan ook volledig steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde van de behandeling van dit stuk en gaan wij over tot het stemmen. De suggestie van de heer Machielse gaan we niet opvolgen, omdat mevrouw Gabin duidelijk heeft aangegeven graag tegen te willen stemmen. Dus ik breng ze alle drie in stemming. Dat doen we op gebruikelijke volgorde: eerst het amendement, dan het voorstel en dan de motie. We stemmen digitaal via IBABS weer. Daarvoor heb ik een iets verbeterde procedure, vergeleken met de vorige keer. Het is gebleken, dat als ik de stemming open het even duurt voordat die inschakelt bij u. Als u op dat moment al stemt, dan moet u dat opnieuw doen en dat leverde waarschijnlijk bij de begroting die vertraging op. Dus wat ik nu ga doen: ik open de stemming, dan moet u nog even wachten op het signaal van de griffie om de apparatuur open te gooien. Dan zeg ik tegen u: nu kunt u stemmen. Dan verzoek ik u kordaat op de knop te drukken, voor of tegen. Als alles binnen is, ga ik de stemming sluiten. Ik ga niet meer vragen of u zich in uw stem herkent, want dat ging de vorige keer goed, dus ik ga ervan uit, dat u dat zelf controleert. Totdat ik de stemming sluit, kunt u nog wijzigen en kunt u ook mij vragen te wijzigen, de griffie vragen te wijzigen. Dus mocht u bij het bevestigen van uw stem denken: oeps, ik heb een foutje gemaakt. Zolang ik hem nog niet gesloten heb, kunt u mij nog een signaal geven. Heb ik het gesloten, dan is het einde oefening. Dat is net als met hand opsteken. Tijdens het stemmen kunt u uw hand drie of vier keer naar boven en naar beneden doen, dat maakt helemaal niet uit, want we tellen u als u uw hand naar boven doet gewoon mee. Dat nog even ter toelichting. Nogmaals, gaat u niet direct stemmen als ik de stemming open, ik geef u een tweede signaal.

De voorzitter: We gaan eerst stemmen over het amendement parkeeropgave Berkel centrum oost. Ik open de stemming. U kunt uw gang gaan. De heer Blonk: Ik kan niet stemmen. De heer Machielse: Het verkeerde agendapunt is in stemming gebracht. Ik kan nu op het voortel stemmen i.p.v. het amendement. De voorzitter: Ja, dat hoor ik van de griffie. We gaan opnieuw. Wacht u weer even. De griffie gaat het juiste agendapunt openen, het amendement. We wachten even, allemaal van de knoppen af blijven. Ja, u kunt nu stemmen over het amendement, als het goed is. De heer Blonk: Klopt het dat ik nu geen groen duimpje krijg? De voorzitter: Ook dat leidde tot verwarring. Na het sluiten van de stemming krijgt u een groen duimpje of een rood duimpje, zijnde de verkiezingsuitslag. Dus die krijgt u inderdaad niet te zien. U krijgt alleen de bevestiging te zien. Dan wacht u op de uitslag en dat is een groen of rood duimpje, volgens mij. Ik heb weer een ander schermpje, dus dat maakt het niet eenvoudiger. We missen de heer Meester nog. De heer Meester: Bij mij reageert die niet. Dan geef ik het even aan u door. Ik wil voor stemmen. De voorzitter: De heer Meester is voor, dan zijn we compleet. Ik sluit nu de stemming. Het voorstel is aangenomen met 29 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Tegen heeft gestemd de fractie van GL.

De voorzitter: Dan gaan we naar het voorstel. Ik open de stemming. Ja, u kunt. We missen nog mevrouw Gielis en de heer Hoek. De heer Hoek: We stemmen nu toch over de motie? De voorzitter: Nee, het voorstel, meneer Hoek. Ja, als het goed is bent u allemaal binnen. Ik sluit de stemming. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over de motie. Ik open de stemming, hij is open. Ik sluit de stemming. Deze motie is aangenomen met de stemmen van GL tegen en de overige voor. Daarmee zijn we aan het einde van deze stemming.

8.b Vaststelling bestemmingsplan "Dorpsvilla de Lans, Rodenrijseweg 63"

De heer Blonk, L3B: Over dit voorstel hebben wij de afgelopen weken in onze fractie en met anderen heel lang en intensief gesproken, want je neemt zo'n besluit niet van de ene op de andere dag. Dat alles heeft geresulteerd in het amendement, dat ik nu ga voorlezen.

A2020-033

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 26 november 2020. Ondergetekende stelt het volgende amendement voor. De besluiten 1, 2 en 3 schrappen en vervangen door: 1. Het bestemmingsplan "Dorpsvilla de Lans, Rodenrijseweg 63", met identificatiecode NL.IMRO.1621.BP0190-VAST, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT met datum 31 juli 2019, zoals het nu voorligt niet vast te stellen 2. Het college stelt voor de locatie Rodenrijseweg 63 een nieuw ontwerp bestemmingsplan op dat past in de Structuurvisie, met dien verstande dat op het perceel ruimte is voor twee vrijstaande woningen en legt dat ontwerp bestemmingsplan voor aan de raad. Ik heb er een toelichting bij, een wat lange toelichting, maar het is noodzakelijk, dat ik dat uitleg. Die is gebaseerd op twee punten: het niet passend zijn in de structuurvisie en de precedentwerking. Niet passend in de Structuurvisie: Wij vinden de door het college voorgestelde afwijking van het bestemmingsplan te groot en te omvangrijk. Het past ook niet in de Structuurvisie. In deze visie staat o.a.: In het kader van het behoud van het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de linten is het belangrijk ons te realiseren dat de ontwikkelingen die voor vaststellen van de Structuurvisie mogelijk waren in het lint van Berkel en Rodenrijs te grootschalig zijn geweest. De ontwikkelingen moeten passen bij de schaal en de maat van het lint. De linten in het dorp (dorpslinten) zijn voor het grootste deel 'uitontwikkeld'. De nog open gebieden behouden hun open karakter. Daar waar zich nog mogelijkheden voordoen, zullen vooral kleinschalige woningbouwmogelijkheden worden geboden. Gezien het karakter van het lint (eengezinswoningen) kan hier niet gesproken worden van een kleinschalige woningbouwmogelijkheid, gezien de behoorlijke toename van hoogte, breedte en diepte van het appartementencomplex ten opzichte van de woningen langs de Rodenrijseweg. Ook de kerk de Bron en de kerk van de Wijnstok gemeente zijn lager dan het nu voorgestelde appartementencomplex. Ontwikkeling in de groene linten is alleen toegestaan in extensieve vorm en ter vervanging van – grootschalige – bedrijfsfuncties, sloop van verouderde bebouwingen en vervanging door een enkele woning is mogelijk. De door het college voorgestelde wijziging past ook niet in het bestemmingsplan Lint-Zuid 2017. Als de gemeenteraad een Structuurvisie vaststelt moeten de inwoners er op kunnen vertrouwen dat het ruimtelijk beeld dat daarin beschreven wordt solide en betrouwbaar is en niet zo maar genegeerd kan worden. En daar lijkt het nu wel op. Precedentwerking: De precedentwerking dat elders langs het lint de kans is dat een aanzienlijk aantal vergelijkbare ontwikkelingen gerealiseerd kunnen gaan worden, is te groot. Langs de Rodenrijseweg vanaf de garage van Cas Lamens naar het zuiden toe tot aan de Bovendijk liggen zo'n 30 vrijstaande woningen met een hele diepe achtertuin die allemaal geschikt zijn om een dorpsvilla zoals De Lans (10 appartementen plus 20 parkeerplaatsen) te kunnen bouwen. Het hek is dan van de dam voor de ontwikkeling van veel meer dorpsvilla's langs de Rodenrijseweg en de daarbij noodzakelijke grote hoeveelheid parkeerplaatsen. In reactie op beantwoording technische vragen van Kees-Willem Markus, het volgende. Als er bijvoorbeeld een aanvraag komt voor een appartementencomplex aan Rodenrijseweg 355 (dus ook een dorpsvilla met 10 appartementen) zal het college deze op basis van eerdere argumentatie en besluitvorming ook moeten accepteren en opnemen in een nieuw postzegelbestemmingsplan, want voor deze locatie zijn dan met de vier genoemde inpassingscriteria van Rodenrijseweg 63 uitermate vergelijkbaar, want: dicht bij de voorzieningen, te weten de metro E-lijn en de ZoRo-bus. Voor deze voorziening wordt landelijk, provinciaal en regionaal geijverd om in de buurt van OV-verbindingen extra woningen te bouwen, dus niet de nabijheid van winkels, maar de nabijheid van OV-knooppunten; goede ontsluiting; qua bouwhoogte is afstemming gezocht met aan de Rodenrijseweg gelegen bebouwing en qua bouwmassa reageert de dorpsvilla op de specifieke ruimtelijke situatie zoals die zich op deze plek in het lint voordoet. Deze situatie doet zich ook voor op een andere locatie aan de Rodenrijseweg, namelijk nummer 63; vlak nabij deze dorpsvilla wordt het lint niet door een parkeerplaats onderbroken, maar door de spoorlijn van de RandstadRail. Dit is een ontwikkeling langs de Rodenrijseweg die niet gewenst is en de kans dat die ontwikkeling niet te stuiten is, is aanzienlijk als het plan voor Rodenrijseweg 63 mogelijk wordt.

Dit amendement is ondertekend door L3B, de heer Van der Stelt van het CDA, de heer Muis van D66 en de heer Ruijtenberg van GL. Daar wilde ik mijn eerste termijn mee afronden.

De heer Muis, D66: Wij dienen samen het amendement in. Het is natuurlijk, dat realiseren wij ons ook, een drama dat dit nodig is op dit moment in het proces. Het is zuur voor de eigenaar en de ontwikkelaar, frustrerend voor omwonenden, die er echt niet van kunnen slapen, teleurstellend wellicht voor de wethouder, maar ook als raadslid en fractie houden we hier een zeer onbevredigend gevoel aan over. Dat is ook de reden, dat we naast dit amendement ook een motie indienen om dit soort zaken in de toekomst proberen te voorkomen. Het kan ook anders en daarom dienen wij mede namens WIJ en de PvdA de motie in: beter borgen kaders structuurvisie. De kern van de maatschappelijke en politieke discussie voert terug naar de kaders uit de structuurvisie. Kaders zoals cultuurhistorisch waardevol karakter van de linten, definitie van kleinschalige woningbouw, open houden van open gebieden. Deze kaders zijn niet opgesteld om naar alle vrijheid te interpreteren. Doel en geest van de letter zijn belangrijk bij de vertaling naar bestemmingsplannen en bouwplannen, laat staan uitzonderingen daarop. Natuurlijk zijn er mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan, maar ook daarbij is van belang goed in de gaten te houden hoever je afraakt van de kaders en/of de procedure voor een zogenaamd postzegelbestemmingsplan, en wel blijft voldoen aan de kaders en een visie op een gebied. In de commissie ging een deel van de discussie over het wel of niet scheppen van precedent. Daar ging collega Blonk net ook op in. Volgens mij ging inspreekster namens de eigenaar en de ontwikkelaar daar ook op in. Alleen, je hebt natuurlijk een juridische definitie van precedent en ik snap ook: je hebt nooit twee identieke situaties en twee identieke aanvragen. Dus precedent in die zin is er niet, maar erger is, dat een afweging nu eerder lijkt op willekeur. Nu zou ik graag van de wethouder horen of zij aan kan geven hoeveel grote korrels ze in het bebouwingsritme van een lint, zoals de Rodenrijseweg, passend acht. En voor welke locatie dan wel en voor welke locatie niet. Dit is een voorbeeld, waardoor het voor inwoners en belanghebbenden onduidelijk is wat er nou en niet mag. En of ze ook aangeeft of ze hier wel of niet voor worden beschermd. Als het beleid niet duidelijk is, lok je ook onbedoeld uit tot speculatie met woningen. Het college had zichzelf voorgenomen de raad te informeren, wanneer inzichten van belanghebbenden principieel uiteen zouden lopen. Als je de bouw van 2 woningen zet tegenover een appartementencomplex va 10 woningen en een hele grote parkeerplaats, zou je denken dat het wellicht verstandig is de raad te consulteren, voordat je een kant en klaar plan presenteert. Ook de belangen van omwonenden worden in dit soort particuliere ontwikkelingen slecht beschermd. De gemeente zou vooraf duidelijk moeten maken wat het niveau van burgerparticipatie moet zijn wanneer bewust wordt afgeweken van een vigerend bestemmingsplan. Om dit in de toekomst beter te doen, dienen we de motie in: beter borgen kaders structuurvisie.

M2020-033
Met de motie roepen we alle raadsleden op, dat zijn wij, het gaat erom, dat wij ons uitspreken, dat wij naar aanleiding van de casus Rodenrijseweg 63 met elkaar een discussie voeren over bovenstaande kaders, dat we de griffie te verzoeken deze discussie te organiseren, welke moet leiden tot aanscherpingen bij herzieningen van bestemmingsplannen en deze allereerst te verwerken in het bestemmingsplan Lint-Zuid 2017, zodat iedereen weet wat er wel of niet ontwikkeld kan worden. Daarnaast verzoeken wij het college: de raad te consulteren bij alle nieuwe verzoeken voor een postzegelbestemmingsplan of buitenplanse afwijkingen aan de Rodenrijseweg, vooruitlopend op de omgevingswet kaders mee te geven aan ontwikkelende partijen voor actieve burgerpartipatie en ook kennis te nemen van de uitkomsten van de discussie die door de raad gevoerd zal worden over de kaders die zij aan zal scherpen en deze betrekken bij de uitvoering. En gaat over tot de orde van de dag.

Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik zal vanzelfsprekend niet het verhaal van de heer Blonk herhalen, wij zijn mede indiener. Ik heb wel de behoefte om mijn standpunt en ons standpunt toe te lichten, gelet op mijn uitspraken tijdens de commissievergadering. Ik heb net als vele anderen gezegd, dat het een ongelooflijk lastige afweging was, want er is veel voor het plan te zeggen, wat ik ook heb gedaan. Het voorziet in een behoefte. Tegelijkertijd is ook de zorg over wat dit betekent voor het lint en of we daarmee het in de structuurvisie beschreven lint geen geweld aandoen. Het was een bewogen vergadering. Ik heb na de vergadering toch het nodige op mij laten inwerken, daarover contact gehad, ook met omwonenden. We hebben er in de fractie uitvoerig over gesproken, ook in coalitieverband. Ik heb wel een beetje spijt van mijn wat stellige uitspraken, die ik heb gedaan in de commissievergadering. Maar ik heb ook spijt, en dat is ook verwoord door de heer Muis, spijt over hoe dit proces is gegaan, want dat is gewoon niet goed. Te weinig betrokkenheid, te weinig openheid, ook naar de raad. We hebben pas in een heel laat stadium zicht gekregen op de feitelijke ontwikkeling van dit plan. Dat is toch, gelet op de impact die het heeft, op de lintstructuur, maar vooral ook op de direct omwonenden, eigenlijk geen goede zaak, dat moeten wij onszelf als raad aantrekken. Ik kom daar zo nog even op terug. Alles afwegende, nogmaals ik snap dat dit een heel vervelende boodschap is vanuit mijn kant, ook in de richting van de familie Van Pelt, menen wij toch dat dit de beste afweging is, het amendement, waarin we wel ruimte laten voor een

kleinschalige ontwikkeling, maar ook borgen, dat het lint het lint blijft, dat dit de beste afweging is. Ja, ik werd daarin eigenlijk ook bevestigd door de antwoorden op de technische vragen, die gesteld zijn, omdat je dit natuurlijk prima juridisch kunt verdedigen, maar uiteindelijk hebben wij als raad een politieke afweging te maken, wat je wel en wat je niet doet in voorkomende gevallen. Door dit plan, dat op zichzelf mooi is, maar toch ook grootschalig, op deze plek toe te staan, zetten we toch de weg open naar andere initiatieven op hetzelfde lint. Dan moet je voortdurend dezelfde discussie gaan voeren met omwonenden en de politiek: doen we dit nu wel, doen we dit nu niet. Dat geeft geen duidelijk signaal. Als de vertegenwoordiger van de familie Van Pelt spreekt over een betrouwbare overheid, een overheid die voorspelbaar is, dan vind ik dat wij ons politiek duidelijker moeten uitspreken over wat we wel en wat we niet acceptabel vinden wat betreft inpassing van woningbouw. Dan wil ik nog even ingaan op de motie van D66. U kunt wel uit mijn woorden afleiden, dat ik die inhoudelijk eigenlijk wel helemaal kan steunen. Ik vind echter wel het instrument van de motie, waarin we elkaar gaan oproepen om iets te doen, niet het geëigende instrument. Ik zou eigenlijk de indieners van de motie willen oproepen om dit in de eerstvolgende commissievergadering ruimte aan de hand van een bespreekstuk te agenderen, dan doen wij er graag aan mee. Wat betreft het tweede deel van de motie, waarin het college wordt opgeroepen het e.e.a. te doen, de raad vooraf actief betrekken bij dit soort ontwikkelingen, dat vind ik op zichzelf een goed punt, maar wellicht kan het college dat in de vorm van een toezegging al oplossen, om het zo te zeggen. Ik laat het hierbij voor de eerste termijn.

De heer Jumelet, WIJ: Het is een voorstel, waar er op diverse punten een afweging kan worden gemaakt. Uiteraard, het is ook een politieke afweging, maar het is ook een afweging juridisch, in de zin van precedentwerking en past het ook in de structuurvisie, zoals die er ligt. Wellicht dat de wethouder tot nog even expliciet wil ingaan op hoe die participatie feitelijk is verlopen. Hoe had die moeten verlopen? Maar ook op de beantwoording van de technische vragen rond de precedentwerking in relatie tot hetgeen inspreekster, mevrouw Zwinkels, heeft gezegd op dit punt. Er wordt met stelligheid door L3B en CDA gezegd, dat er een precedentwerking vanuit zou gaan, maar de vraag is: is dat zo, of is dat niet het geval? We zijn toch wel erg benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt, zeker in relatie tot wat er al gedeeld is met de raad. Als we dan de politieke afweging maken, mijn collega de heer Alsemgeest heeft dat in de commissie eigenlijk al gezegd, vinden wij het een verbetering van het lint, een versterking van het lint. Daar kan je van mening over verschillen, want dat mag natuurlijk. Er wordt nu ook een punt gemaakt van die 20 parkeerplaatsen. Maar als we de omgeving in ogenschouw nemen, dan ligt er grotendeels een gemeentelijke parkeerplaats en een deel van het bedrijf, dat er naast zit. Dus die 20, ik vraag me af of dat een argument kan zijn, maar dat laat ik aan ieders afweging over. Wij hebben in de commissie ook aangegeven: wij zijn voorstander van deze ontwikkeling. Dat zullen wij gestand doen in deze raad, zo consequent willen we ook wel zijn. Tenslotte rondom de motie, die wij mede hebben ingediend: het gaat ons er niet zozeer om of je voor of tegen bent, maar wel dat wij bij soortgelijke situaties eerder betrokken willen zijn en uiteindelijk ook eerder die afweging kunnen maken of dit een ontwikkeling is die past, ja of nee. In die zin wil ik de motie handhaven om daarmee duidelijk te stellen, dat we als raad ook een rol hebben en positie hebben in deze afweging en in deze ontwikkeling en dat we niet ter elfde ure geconfronteerd worden met een plan, waar bewoners en belanghebbenden in verwarring zijn over het wel of niet voor zijn. Er worden heel veel kosten gemaakt voor de ontwikkeling in voorbereiding. Eigenlijk hebben mensen het recht om in een eerder stadium al te weten wat kan en wat niet kan. Hier wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ook voor ons geldt, dat dit besluit in de fractie uitvoerig is besproken. We hebben ook veel mensen gesproken rondom dit onderwerp. Er zijn veel standpunten en meningen over dit voorstel. Het lijkt zich vooral te concentreren rondom de structuurvisie en de precedentwerking. Met name de structuurvisie: voldoet het plan er nu wel of niet aan? De structuurvisie is wat ons betreft niet dusdanig objectief, dat je alles langs een meetlat kan leggen. Daar is helaas, en misschien is dat wel goed, nog ruimte voor eigen interpretatie en invulling, hoe je daar tegenaan kijkt. Ik wil langs een paar punten lopen. Allereerst het behoud van het cultuurhistorisch karakter. Dit stukje van het lint vinden wij niet echt cultuurhistorisch. Het bevat veel nieuwe bebouwing en het heeft ook niet meer het open cultuurhistorische karakter, wat het vroeger had met uitzicht op kassen en polders. Dan kom ik op het volgende punt, het open karakter, de doorzichten. Daar was en is op deze locatie geen sprake van. Als je kijkt naar de Berkelse Poort, dan is dat niet bedoeld als een karakteristiek doorzicht, want Karwei stond daar 60 of 70 jaar geleden nog niet. Dan ontwikkelingen in groene linten. Die begrijpen we heel goed, maar dit deel van de lint, tegen de rotonde aan en de bebouwing daarachter, willen wij niet een onderdeel noemen van het groene lint. Het staat ook midden in de bebouwde omgeving. Dan de precedentwerking. Dat was een punt, waar wij in de commissie van hoorden. Daar hebben wij goed over nagedacht en vandaar dat we er technische vragen over gesteld hebben, want ook wij vinden niet dat dit pand ertoe moet leiden, dat we in het vervolg gebonden zitten voor dergelijke panden. Wij vinden de beantwoording van het college afdoende. Onze zorgen zijn ermee weg genomen, dat we hiermee een precedentwerking opwerpen. De locatie is dusdanig specifiek, dat een volgend project ook niet valt onder deze voorwaarden. Dan werd er ook een paar keer gesproken over het meenemen van de raad. Dan moet mij toch iets van het hart en dat geldt ook voor ons als CU. We vinden dat we te weinig

geïnformeerd zijn, maar dan wil ik mezelf en de raad er toch op wijzen, dat we in februari 2019 een brief hebben gekregen, waarin geroepen is dat er een principebesluit is. Daar zaten ook al plaatjes bij van het pand. Dat was voor ons een kans geweest en die hadden we toen ook moeten grijpen om dit bespreekbaar te maken. Volgens mij is het ook een punt, waar we zelf van moeten leren. Dan nog even afsluitend richting het amendement. In de structuurvisie staat ook, dat woningbouw geen doel op zich is, maar wel een middel om te komen tot herstructurering, passend bij de schaal en maat van het lint. Wij vinden dat het voorliggende voorstel hieraan voldoet. Op deze locatie en plek in het lint, vinden wij een dergelijk gebouw passend. Een plek ook, die een mooie kans biedt voor dergelijke appartementen. We snappen echter goed, dat dit een mening is en dat niet iedereen het hier mee eens is. Dat is het mooie van een democratie waarin we leven. De meerderheid beslist. Ongeacht de uitkomst hebben wij er uiteraard respect voor. Dan over de motie van D66. Een discussie die wij heel erg herkennen. De discussie over de structuurvisie kan ik me ook nog heugen, rondom discussies langs de Noordeindseweg. Toen deden we overigens veel minder moeilijk over de structuurvisie, we stonden daar woningbouw toe. Ook daar voelde het niet goed. Rondom participatie heb ik ook in de commissie aangegeven, dat we daar eens goed over moeten nadenken met elkaar. Alleen, de uitvoeringen die de motie beschrijft, daar ben ik het niet zo mee eens. Ik vind dat we daar als raad, als commissie ruimte, daar zelf de handschoen moeten oppakken. Wij bereiden met de griffie samen al een bespreekpunt voor rondom participatie, in januari. Laten we die voeren en laten we daaruit kaders destilleren. Die kaders dragen wij op aan het college, dat is hoe we werken. We laten het college niet de kaders bepalen, dat mogen wij gelukkig als raad zelf doen. Laten we dat ook doen met de structuurvisie. Laten we dat eens goed met elkaar bespreken. Laten we daaruit die dingen destilleren, die we belangrijk vinden, zodat we het op kunnen nemen in de omgevingsvisie en het omgevingsplan, wat met de nieuwe omgevingswet langs komt lopen. Dat lijkt ons een veel zuiverder weg. Laten we afpellen welke punten we willen bespreken met elkaar in de commissie, daaruit kaders destilleren en dat opdragen aan het college. Nogmaals, met de inhoud van harte eens, om daar goed met elkaar over te praten, maar het middel, daar zijn we het niet mee eens. Wij kijken uit naar een aantal zeer goede besprekingen over deze kaders in de komende commissies ruimte. Dat was het, dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De fractie van GL is vanaf het begin tegen het voorstel geweest om hier een dorpsvilla te gaan bouwen. Mevrouw De Geus heeft in de commissie daar uitgebreid het woord over gevoerd met allerlei redenen waarom wij daar tegen zijn. Het heeft niet alleen puur te maken met de precedentwerking, die er wel degelijk is ons inziens, ik zal er dadelijk nog op terug komen, of met andere factoren, maar ook met het feit dat wij groot voorstander zijn van groene linten, dat past ook een beetje bij ons, maar ook dat wij tegen de bouw zijn van een 14 meter lange muur, die daar als een soort geluidswal moet gaan dienen om het verkeersgeluid weg te nemen. Een andere reden, waarom wij dit amendement mede hebben ingediend, is omdat er namelijk wat ons betreft weldegelijk gevaar is voor precedentwerking. De heer Jumelet vroeg zich af jurist Zwinkels, om verwarring te voorkomen met onze collega Zwinkels, of de wethouder daar een uitspraak over zouden kunnen doen. Daar gaat noch de jurist, noch de wethouder over. Uiteindelijk is het de Raad van State, die beslist of er wel of geen precedentwerking is. Wij zijn van mening, dat er weldegelijk de mogelijkheid bestaat voor precedentwerking op dit gebied. Dan heb ik de inspreker, mevrouw Zwinkels, horen roepen, dat er redenen zijn, waarom dit toch door zou moeten gaan. Dat is o.a. de doelgroep, die moeilijk aan een woning komt. Dat klopt, die doelgroep komt moeilijk aan een woning, maar starters komen ook heel moeilijk aan een woning in deze gemeente. Mensen die sociale huur nodig hebben, komen ook heel moeilijk aan een woning in deze gemeente. Desondanks zijn we er niet voor om het lint, je kunt er voor of je kunt er tegen zijn, maar we hebben besloten om het lint op deze manier vorm te geven, we zijn er niet voor om die dan maar vol te doen met allerlei andere hoogbouw, omdat we zo nodig mensen een woning moeten geven. De optie die genoemd staat in het amendement, twee vrijstaande huizen, daarmee kan er ook voldaan worden aan een gedeelte van wat meneer Van Pelt zei. Ik heb inspreekster ook horen zeggen, dat de overheid in dit geval onbetrouwbaar zou zijn. Schriftelijk heeft ze zelfs gezegd, dat we apert onbetrouwbaar zouden zijn. Daar wil ik echt afstand van nemen. Wij zouden onbetrouwbaar zijn als we aan de ene kant een lint vast stellen als we een structuurvisie hebben, en als we elke volgende keer als er maar iets ingedeeld wordt voor een postzegelbestemmingsplannetje, als we daarvan af zouden wijken. Dan zouden we juist een onbetrouwbare overheid zijn. Door nu vast te houden aan de uitgangspunten, die we hebben, tonen we ons juist een ontzettend betrouwbare overheid. Dan wil ik even een compliment geven aan de heer Van der Stelt en eigenlijk het hele CDA daarmee. In de commissie hebben ze geroepen, dat ze dit goed vonden, dat ze voor de bouw waren. Uiteindelijk hebben ze besloten om toch dit amendement mede in te dienen. Ik hoor sommige partijen zeggen, dat je dan inconsequent bent, maar het getuigt juist van kracht als je voortschrijdend inzicht durft te tonen en als je in beraadslagingen denkt: wat we toen gedaan hebben, is achteraf gezien misschien niet helemaal juist geweest. Het is een compliment voor de heer Van der Stelt en voor zijn fractie, dat ze nu hebben ingezien: dit moeten wij niet doen, dit moeten wij anders doen. Dat wil ik echt wel hier benoemd hebben, dat ik dat zeer waardeer in het CDA in dit geval. Dan wil ik nog even kort ingaan op de motie. Ik zit er een beetje mee in mijn maag. De motie, het verzoek aan het college, daar ben ik voor. Dat de raad geconsulteerd moet worden en dat er kaders mee gegeven moeten worden, ja, dat kan ik me goed

voorstellen. De oproep aan de raadsleden, ja, ik vind dat vreemd. De heer Van der Stelt zei het al: wat let je om dat in de commissie ruimte in te dienen. Waarom doe je het niet op die manier? Volgens ons lijk een motie aan raadsleden niet het geëigende pad. Ik wil dan ook verzoeken aan de indieners van deze motie of ze het eerste gedeelte, de oproep aan de raadsleden, willen verwijderen en het alleen over willen houden voor het verzoek aan het college. Dan kunnen we hem steunen. Zoals hij er nu ligt, zullen we hem helaas niet steunen. Daar wil ik het bij houden.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga de rij sluiten. Ja, dorpsvilla De Lans, dat is één van de lastige dossiers, waarbij direct aanwonenden te maken krijgen met aangekondigde veranderingen in hun directe leefomgeving in een vergevorderd stadium. Het helpt dus niet, dat de gemeente hierin slecht heeft gecommuniceerd met de omwonenden, althans, dat begrijpen we uit de verhalen. Geen tot weinig buurtparticipatie, er zijn 11 zienswijzen ingediend door omwonenden. Dit is een project, dat voor hen blijkbaar veel impact heeft. Aan de andere kant is er een groot woontekort in Nederland, met name in west Nederland en met name hier in de metropoolregio. We zullen, en dan bedoel ik Lansingerland, maar ook andere gemeenten hier in de omgeving, vooruitstrevend en creatief moeten omgaan met de grote vraag aan woningen voor jong en oud, mensen met meer en minder geld, grote gezinnen of alleenstaanden. Vorige week nog klopte het provinciebestuur aan onze deur met het dringende verzoek om geen 1.000 maar zeker 3.000 sociale woningen te bouwen in de komende 10 jaar bijvoorbeeld. En creatief, dat zijn we op zich wel in onze raad. De grootste fractie in ons midden, L3B, diende in het recente verleden moties in om te onderzoeken waar er plek is voor tiny houses en of we kantoorpanden kunnen ombouwen naar appartementen. We gaan 2 wijken bouwen in Bleiswijk binnenkort, binnen een aantal jaren. Daar moesten sommigen 10 jaar geleden niet aan denken en nu wordt het in grote lijnen omarmd door de inwoners. Het cultuurhistorisch lint is waardevol en moet beschermd worden, maar het mag wel met zijn tijd mee gaan. Karakteristiek is het allang niet meer. Oude panden gaan om en maken plek voor allerlei villa's en heus niet altijd even mooi. Een ratjetoe is het af en toe. Aan de andere kant van de vaart of boezem zijn hele wijken gepropt. Echt historische panden langs het lint blijven natuurlijk wel bewaard. De doorkijken hebben ook een rol in het landschap en het karakteristieke van dat lint. Een ontwerp van een nieuw te bouwen huis, of appartementencomplex in dit geval, moet passend zijn en volgens de toelichting in het raadsvoorstel en de bijlage is het dat. Het is met zorg ontworpen, aan de straatzijde passend, aan de achterzijde groter dan dat men gewend is van de andere huizen langs dat lint, maar daarmee benuttend dus de ruimte van die hele lange percelen. Wat mij betreft en wat onze fractie betreft, is dit een kleinschalig woningbouwproject. Weliswaar in zijn omvang groter dan dat men gewend is aan het lint, maar het past nog wel, in onze ogen, voor een kleinschalig woningbouwproject, zoals genoemd in de structuurvisie. Maar daar kunnen de meningen natuurlijk over verschillen. Dan over de precedentwerking. De indieners van het amendement zien hier een probleem in, want er zijn wel 30 percelen met zo'n diepe achtertuin, waar je ook een dorpsvilla met 10 appartementen zou kunnen bouwen. Aan de andere kant is dat ook een kans, want dat is 30 keer 10 is 300 woningen. Op die manier kun je wel voorzien in de grote behoefte aan woningen voor allerlei mensen in Lansingerland. Alle argumenten in het amendement, die worden genoemd, dicht bij voorzieningen, metro E, zijn dus ook een pro. Het is fijn wonen aan het lint. Maar nogmaals, het moet passen en met zijn tijd mee gaan, een modern lint. Mijn fractie is mede indiener van de motie 'beter borgen kaders structuurvisie' omdat fracties blijkbaar heel verschillend denken over vragen als grote en kleine korrels in het lint, kleinschalige woningbouw, open houden van open gebieden enzovoorts. Dit moet dus beter worden besproken. Ik vind dat je best ook als raad jezelf achter een motie kan scharen, die aan jezelf is gericht en daar vervolgens een bespreekstuk voor een commissie in te dienen. En de twee punten voor het college spreken voor zich, die hebben weldegelijk een rol in die motie. Tegen GL wil ik zeggen, die wil graag het lint groen houden: het voorstel dat hier ligt is zeker geen ongroen plan. De plek waar misschien anders een stuk tuin zou zijn, komen nu inderdaad parkeerplaatsen, maar er is toch ook zeker een heel stuk groen en nog steeds ook een stuk open. Als je niet meer gaat inbreiden op allerlei locaties, dan verdwijnt straks je groen niet zozeer aan het groene lint, maar wel daaromheen. Dat zie je natuurlijk al gebeuren in de Groenzoom, waar allerlei bouwsels opdoemen van zeer grote hoogte. Ik vind het lastig, maar neig wel naar instemmen met het voorstel, zoals het er nu ligt, maar ik wil toch eerst van de wethouder horen: kan de wethouder met de hand op het hart zeggen, dat hier niet is afgeweken van het bestemmingsplan. Dat niet dingen omgebogen zijn, die eigenlijk recht zouden moeten blijven. Een vraag is ook: waarom is de raad niet eerder meegenomen? Blijkbaar hebben wij er kennis van genomen, dan ben ik ook in gebreke gebleven. Ik herinner me dat niet meer. Vooral is een vraag aan de wethouder: waarom zijn omwonenden niet eerder mee genomen en hebben ze niet nog eerder over bepaalde ombuigingen kunnen doen, die het minder impactvol zou maken voor hen? Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Machielse, VVD: Fijn, dat ik de rol als hekkensluiter van mevrouw Verhoef mag overnemen bij dit agendapunt. Great power comes with great responsibility. Dat is een functioneel angloïsme en ons reglement van orde staat mij toe, dat ik daarvoor afwijk van de Nederlandse taal, maar dat doe ik wel met een reden. Ik wil niet pretentieus zijn naar mijzelf toe of naar onze collega's toe, maar wij zijn gemeenteraadsleden van Lansingerland en wij dragen een verantwoordelijkheid voor wat we willen met

onze gemeente. Het mooie daarvan is, dat je heel direct een invloed hebt op hoe die gemeente eruit gaat zien, hoe het wonen is in die gemeente, voor welke doelgroepen, maar ook hoe je omgaat met problemen. Als er een tekort is aan een bepaald woningtype, als er overlast van scooterjeugd in een centrum of als er financiële problemen zijn in de gemeente. Er staat één ding voor de VVD als een paal boven water: dat we ons daarin bewust moeten zijn van de verantwoordelijkheid, die wij hebben, in de behandeling van deze dossiers, maar ook in de voorbereiding van deze dossiers. Het is geen toeval, dat de wethouder in de commissie al riep, dat er veel is gecommuniceerd over dit plan. Ik heb hier voor mij alleen al 4 contactmomenten, waarop er schriftelijk toelichting is gekomen op het feit, dat het bestemmingsplan De Lans in voorbereiding is naar de commissie toe, dat er een principebesluit is gegeven door het college over medewerking aan bestemmingsplan De Lans, dat de verkoopdocumentatie deze zomer online is gekomen, die communicatie kwam overigens niet van het college zelf, maar dat komt omdat ik mij als raadslid abonneer op alle nieuwsbrieven van ontwikkelaars, die in onze gemeente actief zijn. En al maandenlang hebben wij zicht op hoe dit plan eruit gaat zien en welke consequenties eraan zitten voor de omgeving, maar ook de positieve kant van dit verhaal. We praten hier over een tiental appartementen, zeer gewild in Lansingerland, 8 voor senioren en 2 voor starters. Je zou bijna zeggen: too good to be true. Maar waar gehakt wordt, vallen er spaanders. Al klinkt het wat zwaar, is het zo, dat bij inbreidlocaties er nooit een plan is dat perfect is. Het is altijd een afweging maken en dat heb ik veel collega's vanavond horen zeggen. Wat vind je wel passen, wat vind je niet passen? Waar wil je wel verdichting en waar niet? Waar mag er wat meer bebouwd worden en waar wil je iets meer groen? Voor die overwegingen wil ik geen enkele van de raadsleden tekort doen over hun achtergrond, hun voorkeur, hun mening of hun uitspraken daarover. Maar wanneer wij het hebben over precedentwerking, structuurvisie het lint en wel of niet passend, snap ik niet, oprecht, dat dit zo lang op zich moet laten wachten voordat de raadsleden in uw raad, in onze raad, zich dat realiseren. Drie jaar van planvorming wensen zij deze avond in de prullenbak te gooien. Ik maak daar een punt van, ook vanuit onze verantwoordelijkheid om voor woningbouw te zorgen. En om geloofwaardig te zijn. Ik hoorde inspreker mevrouw Zwinkels spreken over betrouwbaarheid en ik vind dat een lastige termijn, want betrouwbaar bestuur heeft al gauw een juridische tint. Dan zal ongetwijfeld de heer Blonk in zijn termijn mij vertellen, dat de raad het volste recht heeft om te elfder ure op de rem te stappen en een plan tegen te houden en dat is zo, maar dan moeten er ook nieuwe inzichten zijn. Totdat dat punt komt, hebben wij de verantwoordelijkheid om ons te verdiepen in de materie, waar wij als raad over gaan. Nu kom ik op het punt van die geloofwaardigheid, want wanneer wij dat als raad niet doen, tast dat voor mij de geloofwaardigheid van onze raad aan. Dat vind ik zeer, zeer kwalijk. Waar was meneer Blonk de afgelopen drie jaar? De heer Van der Stelt? De heer Muis? Bij de brieven die hierover zijn gestuurd. Ik heb u niet gehoord, u heeft het niet geagendeerd voor de commissie, u heeft geen technische vragen gesteld, u heeft geen politieke vragen gesteld. Dus u verlangt nu van mij, van het college en van andere partijen, die hun verantwoordelijkheid nemen voor die woningbouw, dat bij ieder volgend ontwerp bestemmingsplan, iedere concept schets gaan agenderen in de commissie? Dat lijkt me niet wenselijk. We hebben juist met elkaar dit proces, omdat wij effectief willen besturen. En effectief besturen vergt een verantwoordelijkheid ten aanzien van de dossiers die spelen in deze gemeente. Inhoudelijk wil ik ook nog iets kwijt over dit plan. Ik heb in de commissie aan de projectontwikkelaar gevraagd, toen hij kwam inspreken, hoe hij kijkt naar participatie. Daar valt linksom of rechtsom altijd iets van te vinden. Ik ben daarom ook actief ondersteuner van de oproep, die de heer Markus en de heer Muis hebben gedaan, om daar als commissie over te spreken. Wat verwachten wij nu van ontwikkelaars bij particuliere ontwikkelingen? Want het is wel erg makkelijk om als raad naar de gemeente, de ambtenaren, te wijzen: u had moeten communiceren. Want dat is niet zo. De ontwikkelaar moet communiceren. Als het een gemeentelijke ontwikkeling is, dan zijn wij dat, maar bij een particuliere ontwikkelaar moeten wij klip en klaar gaan maken aan die ontwikkelaars, wat we verwachten. En daar vindt u de VVD aan uw zijde. Daarmee geef ik gelijk een beetje weg hoe wij naar de motie van D66 kijken. Ik ga u ook al vertellen, zeg ik tegen de heer Muis, dat in de huidige vorm wij dit niet zullen kunnen steunen, omdat wij veel meer voelen voor het bespreekpunt, dat de heer Markus reeds heeft aangekondigd, waar wij graag bij betrokken zijn. Laten we dan daarna kijken wat we klip en klaar verlangen van college, ontwikkelaars, maar ook van ons als raad, zeg ik daar maar bij. Terug naar die ontwikkelaar, want ik vroeg hem hoe hij keek naar participatie. Hij zei: ik heb iedereen, de heer Van Pelt eerder en later de ontwikkelaar, aangeschreven, uitgenodigd. Er is op meerdere uitnodigingen niet gereageerd door omwonenden. Dat kan, ik vind daar niks van, maar het is te makkelijk om te zeggen: de omgeving is niet meegenomen, heeft geen kans gehad mee genomen te worden. Ook als je kijkt naar de aanpassingen van het plan, ook te lezen in één van de brieven van het college, dan zien wij dat balkons zijn verplaatst, het gebouw is verplaatst om zo min mogelijk overlast voor de buren te organiseren. Dus hoezo komt deze raad erbij, dat er niet naar omwonenden wordt geluisterd? Nogmaals, we kunnen van mening verschillen of dit plan wel of niet wenselijk is, maar de uitspraken, die hier worden gedaan, kan ik gewoon niet plaatsen. Ten aanzien van de precedentwerking. Ik ben geen jurist, absoluut niet. Maar we hebben de juristen van de gemeente ons klip en klaar laten uitleggen, dat er geen sprake is van precedentwerking. Vanavond horen wij, en daar kan altijd een b(..) in zitten, maar de jurist van de ontwikkelaar ons vertellen, dat er geen precedentwerking zal zijn. Vervolgens lees ik in het amendement van de heer Blonk, dat hij schrijft over OV-ontsluiting en voorzieningen. Zoals ik de motivatie van het college voorlees om dit plan te steunen,

dan spreken zij letterlijk over: juist vanwege de bijzondere ligging en de grootte van het perceel vinden wij het initiatief passen binnen de ruimtelijke kwaliteit van het lint. Uw perceel is gelegen op een markante open plek in het lint. Die markante open plek in het lint, in die combinatie, die is nergens anders, want de voorbeelden die de heer Blonk aanhaalt, gaat over woningen die aaneengesloten zijn, al dan niet vrijstaand, maar percelen direct naast elkaar, niet naast een grote doorgang naar overigens wel een kas, Cas Lamens, de autodealer, of naar parkeerplaatsen, die wij daar hebben gerealiseerd. Ik snap het gewoon niet. Er zijn geen nieuwe inzichten gekomen de afgelopen twee weken en toch zie ik hier een ommezwaai, die ik niet kan plaatsen. Ik wil een uiterste oproep doen aan uw raad, onze raad, om goed na te denken over wat we hier deze avond gaan besluiten. Ik zeg niet dat niemand dat heeft gedaan, zeker niet, want het blijft een afweging, maar dan vind ik op zijn minst, dat we het aan onze geloofwaardigheid verplicht zijn met argumenten te komen, die stand houden en met een verhaal te komen, dat lijn houdt ten aanzien van eerdere oordeelsvorming, want we hebben niet voor niets het BOB-model in onze gemeente, zodat wij bij elkaar kunnen aftoetsen hoe we kijken naar ontwikkelingen en daarover kunnen besluiten. Daarmee wilde ik mijn eerste termijn beëindigen. Ik ga ervan uit, dat er geen twijfel mag bestaan over het stemgedrag, dat ik mijn fractie zal adviseren deze avond.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Er ligt voor een amendement en een motie en er is nog een aantal vragen gesteld. Als u het mij toelaat, ga ik eerst in op het amendement, dan de motie en dan ga ik nog in op de vragen die zijn gesteld. Het amendement, dat voorgelegd is, zal het college u sterk ontraden. Het college heeft de overtuiging, dat het past in het bebouwingsritme van de Rodenrijseweg. Een kleine korrel afgewisseld met een incidentele grote korrel. Er staan aan de Rodenrijseweg meerdere bouwvolumes met grote korrel. Het is een appartementencomplex, maar heeft niet die uitstraling. Qua vormgeving, typologie, korrelgrootte lijkt het meer op een traditioneel chique villa. Ruimtelijk beleid voor de Rodenrijsweg, het herkenbaar houden of zelfs maken, van een afwisselende ruimtelijke kwaliteit van het historische lint en het in stand houden van historisch waardevolle objecten. De beoogde dorpsvilla is in kwalitatieve zin een verrijking van het diverse karakter. Het huidige pand is niet aangeduid als cultureel historisch object. Een uitbreiding van het oppervlak is vooral gesitueerd aan de achterzijde, zodat de openheid aan de aangrenzende bebouwing behouden blijft. De intree aan de Berkelse Poort wordt door de dorpsvilla ruimtelijk herkenbaarder gemaakt. De continuïteit van het lint wordt verbeterd. Lege tussenruimten zullen door de dorpsvilla minder snel als gat in de ruimtelijke structuur worden ervaren. Het is echt een unieke locatie voor een dorpsvilla, vlak bij het centrum, naast een ontsluitingsweg en een prachtig woonaanbod voor senioren en twee starterswoningen. Dan wil ik ingaan op het advies vanuit het college op de motie. Er is al het e.e.a. gezegd over deze motie. Ik hoop dingen gehoord, waar ik me echt heel goed in kan vinden. De motie bestaat uit twee elementen: een discussie in de raad en wellicht in de commissie ruimte over de kaders en het verzoek om de raad te consulteren bij alle nieuwe postzegelbestemmingen en buitenplanse afwijkingen van de Rodenrijseweg. Het eerste punt is een oproep aan uzelf. Ik kan dat vanuit mijn positie alleen maat toejuichen. Hartstikke goed als de raad debatteert over de kaders. U gaat tenslotte over die kaders. Goed als u het actief met elkaar heeft over wat u daarin ook van het college verlangt. Het tweede punt vind ik lastiger. Allereerst zou ik willen adviseren eerst de discussie af te wachten, die u met elkaar gaat voeren over de kaders en op basis daarvan aan te geven wat u van het college verwacht en om daar niet op vooruit te lopen. Ik geef daarbij ook graag mee, dat als u alle nieuwe postzegelbestemmingsplannen en buitenplanse afwijkingen aan de Rodenrijseweg wilt krijgen: u krijgt het dan behoorlijk drukker en de ontwikkeling vertraagt. Het gaat ook in tegen eerdere afspraken, die u met uzelf en met het college heeft gemaakt. Volgens mij is het ook niet nodig. Het college stuurt u, zoals we met elkaar hebben afgesproken, altijd een brief hoe wij de betrokkenheid van de raad zien en het traject zien. U kunt, als u daar anders over denkt, de brieven altijd agenderen in de commissie, zodat we met elkaar het debat kunnen voeren. Op dit punt, zou ik dan ook de motie echt willen ontraden. Gaat u in gesprek met elkaar over de kaders, heel goed dat u dat doet. Mocht dat leiden tot eventuele aanscherpingen, dan neemt het college dat mee in haar uitvoering. Die volgordendheid wil ik graag aan u mee geven. Dat is er nog een aantal vragen gesteld. Ik zou eerst willen ingaan op de vraag van de heer Muis. Hij vroeg zich af: over hoeveel korrels kan dat dan in het lint? Waar dan wel en waar dan niet? Ja, elk initiatief beoordelen wij uiteraard op de plek waar die is. Maar als u het heeft over kaders, waar denkt u dan aan: het lint is een belangrijk thema, ook in de omgevingsvisie, waarin kaders gegeven worden en waar u kaders mee kunt geven. De heer Jumelet vroeg nog aandacht voor twee belangrijke thema's: participatie en precedentwerking. Ten eerste de participatie. De heer Machielse noemde net in zijn bijdrage de uitgebreide wijze van hoe er is geparticipeerd. Ook in het voorstel zelf zijn we ingegaan op hoe de participatie heeft plaats gevonden. Mij lijkt het dat u daarover voldoende bent geïnformeerd, hoe dat heeft vorm gekregen, zowel vanuit de gemeente als ook vanuit de ontwikkelaar en de eigenaar zelf. Ten aanzien van de precedentwerking, hier is ook veel met elkaar over gesproken, mevrouw Zwinkels heeft het benoemd in haar bijdrage en er is een technische vraag over gesteld, waarop het college antwoord heeft gegeven. Hierbij is geen sprake van precedentwerking. Elke plek is zo uniek en wordt op alle eigen onderdelen beoordeeld. U heeft altijd de vrijheid om per plan de keuze te maken om iets mogelijk te maken of niet mogelijk te maken. Er is

geen precedentwerking als u hier een positief besluit over gaat nemen. Mevrouw Verhoef stelde nog een vraag, maar die begreep ik niet goed. Zij noemde over het omgebogen hebben, maar mogelijk kan zij in haar tweede termijn nog een keer die vraag stellen, want die heb ik niet goed gehoord dan wel begrepen. Dank u wel.

Inspreker
De heer Kramer: Twee minuten lijkt wat kort, er is veel gezegd. Er zijn ook dingen gezegd, die juist indruisen tegen de structuurvisie. Vanuit de CU wordt aangegeven, dat het lint, zoals het nu is en op deze plek, het niet mooi is, want er zijn geen doorzichten meer, de kassen zijn al verdwenen. Ja, precies. Ik heb daar een goed voorbeeld van. Als je een appartementencomplex op het lint neerzet, dan verdwijnt inderdaad die sfeer en cultuurhistorie, waar we naar streven. Het zou juist een mooi streven zijn vanuit de gemeente om te verbeteren i.p.v. om hem te laten afkalven, omdat het nu toch al in iemands ogen niet mooi genoeg is. Wat is namelijk de intentie van zo'n structuurvisie? Als we uitzoomen en we kijken naar die ene pagina in de structuurvisie, daar staat feitelijk beschreven, dat wij die linten willen behouden, beschermen, koesteren. Dan gaan mensen in kleine detaildingetjes opzoeken: maar hier staat een regeltje, dat ik toch nog wel iets mag. Maar dat is niet de intentie. Je moet uitzoomen: wat wordt er bedoeld met deze tekst. Er wordt bedoeld, dat het lint beschermd moet worden. Ik vond de redenatie van de PvdA heel mooi. Dat het een goed idee is om 30 van deze appartementencomplexen op de Rodenrijseweg neer te zetten. Ik houd me aanbevolen, want ik wil ook wel een stukje van dat verdienmodel meepakken. Ik heb een leuke kavel daar. Een hele rare redenatie. De redenatie vanuit de VVD over verantwoordelijkheden. Volgens mij zou de loyaliteit van de gemeente moeten liggen bij haar burgers, haar bewoners. Blijkbaar ziet meneer Machielse, dat die loyaliteit moet liggen bij het verdienmodel van een ondernemer, van een projectontwikkelaar. Dat is heel erg jammer en schadelijk. Er wordt door de VVD ook nog gesproken over dat dit een unieke open plek in het lint is. Dat is het helemaal niet, er staat al een gebouw. Iedereen wil er even overheen stappen, dat we juist een leuk cultuurhistorisch gebouw tegen de vlakte gooien en dat we daar dan een modern appartementencomplex met een parkeerterrein aan vast zetten. Wat ik al eerder zei in mijn tekst: volgens mij is dat echt haaks op het behoud van cultuurhistorie. De voorzitter: Ik ga u vragen af te ronden. Ik begrijp, dat het heel veel is, maar er zijn raadsleden die u vertegenwoordigen. Ik ben altijd trots op mijn raad, maar ik vraag u toch even krachtig uw punt te maken. De heer Kramer: Mijn laatste punt. De wethouder geeft nog aan, dat dit pand niet als cultuurhistorisch is bestempeld. Daarmee begrijpt ze dus ook niet de intentie van de structuurvisie, want het gaat over het karakter van het lint als geheel. Het gaat er niet om, dat één specifiek pand een stempeltje heeft, het gaat erom, dat we het karakter van een stuk lint, een gedeelte, willen preserveren en niet dat het ene gebouw een stempeltje heeft, wat we dan gaan slopen. Dank u wel.

Mevrouw Zwinkels: Ik heb verschillenden van u, als raadsleden, horen zeggen, dat u het plan eigenlijk niet zo slecht vindt, maar dat u bang bent voor precedentwerking naar de toekomst. Ik heb de heer Van der Stelt horen zeggen, dat veel voor het plan is te zeggen en dat hij erkent, dat er juridisch geen precedentwerking is. Ik zou zeggen: bij wat er verder in de toekomst gebeurt, daar bent u zelf bij. Ik denk dat iedere projectontwikkelaar voldoende is gewaarschuwd, door wat er nu gebeurt. Ik hoor ook, dat het principebesluit voor dit bouwplan in februari 2019 al aan u is meegedeeld met nog een aantal andere momenten. Om daar nu in allerlaatste instantie op terug te komen, vind ik een hele slechte zaak. Ik heb van de wethouder gehoord, dat zij heeft gezegd, dat zo'n korrel eenzelfde situatie als deze niet bestaat. Dus naast dat er juridisch geen precedentwerking is, kan de raad of het college ook anderszins niet aan precedentwerking worden gehouden. Ik heb gezien in het amendement, dat u voorstelt om twee vrijstaande woningen te realiseren op een kavel van 2.000m2 in het centrum van Berkel. Ik kom uit het Westland, hier mag je in het buitengebied aan het lint een woning bouwen op 1.000m2. Dan zegt de gemeente: nou, 800m2 kan ook. Maar dan zit je midden tussen de kassen. Hier zit je op loopafstand van het centrum met al zijn voorzieningen. Aan het lint op nummer 366, waar het over ging, daarvandaan kan geen enkele oudere met zijn rollator naar de winkels van Berkel gaan. Hiervandaan kan dat wel. Ik vind het bizar als u verordonneert dat op 2.000m2 twee woningen mogen komen. Ik hoor GL zeggen, dat hij bang is voor hoogbouw. Het bestemmingsplan staat bouw tot 11 meter toe. Dus ook de nieuwe woningen, die hier gaan komen, de twee zeer luxe villa's op 2.000m2, mogen ook gewoon 11 meter worden, net als dit plan. Dat staat het bestemmingsplan gewoon toe. De voorzitter: Mag ik u vragen te gaan afronden? Mevrouw Zwinkels: Ik wil u zeer verzoeken om dit plan vast te stellen, zoals het is voorgesteld. En de waarschuwing over het behoud van het lint voor de toekomst vast te stellen. Er zijn hier geen bewoners die echt heel erg geschaad worden. Dat is gewoon niet zo en de redenen daarvoor heb ik in mijn eerste inspraak al gegeven.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: In eerste instantie richting collega Machielse: de indieners van het amendement zijn zich zeer bewust van hun verantwoordelijkheid. Ik heb dat ook in de eerste termijn aangegeven: ze zijn er niet lichtzinnig mee omgegaan. Effectief besturen is ook luisteren naar inwoners. Niet alleen naar één

groep, maar naar alle inwoners. Dat hoort daar ook bij, zeker ook naar de heer Machielse toe, refererend aan hetgeen hij aangaf. Raadsleden moeten ook belangen afwegen. Dat is soms verrekte lastig. Het is ook in dit geval heel lastig, maar we hebben dat wel gedaan. Net zoals de collega's dat ook doen. Ik ga er ook vanuit, dat het college bij alle afspraken die zij maken met ontwikkelaars, met mensen die willen gaan ontwikkelen, met eigenaren, dat als zij iets willen wijzigen, als zij iets willen veranderen, als zij iets willen bouwen, dat dat soort zaken altijd onder goedkeuring van de raad zijn. Dat moet verrekte goed duidelijk zijn. Dan moet het college die verantwoordelijkheid ook nemen, om dat ook elke keer weer te zeggen. Ik hoop ook, dat dat gedaan is in dit geval. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Blonk vragen, de heer Machielse gaf zo'n prachtig lijstje hoe in de afgelopen jaren dit met brieven ook in een vroeger stadium onder de aandacht is gebracht van de raadsleden. Had u toen geen technische of andere vragen, die u graag had willen stellen vanuit de fractie? De heer Blonk: U heeft daar gelijk in, dat zou gekund hebben, maar u weet net zo goed als ik, dat er de afgelopen jaren een stortvloed aan info vanuit het college kwam, dat we altijd zelf moeten uitzoeken wat we wel en niet moeten doen. De hoeveelheid werk die op ons afkomt als raadsleden is zo gigantisch groot, dat er zeker ook dingen tussendoor slippen. Dat is zeker hier ook het geval geweest, daarom benadruk ik nog een keer, dat bij de goedkeuring vanuit het college naar de aanvragers altijd aangegeven moet worden: let op, die raad kan in een finaal oordeel altijd nog anders gaan beslissen. In dit geval is het een moeilijke zaak. Dat had het college ook kunnen zien. Dan had het college ook nog eens een keer de verantwoordelijkheid kunnen hebben om dit actief naar de raad aan te geven. Dat is niet op die manier goed gegaan in de brij van de enorme hoeveelheid brieven, die we krijgen. Dat was antwoord op uw vraag. Dan wil ik nog ingaan op de precedentwerking. Ik ben het met advocaat mevrouw Zwinkels eens, dat gelijke gevallen in juridische praktijk eigenlijk niet bestaan. Maar gelijkwaardige gevallen bestaan voor de politieke afweging weldegelijk. En dat speelt weldegelijk ook bij een politieke afweging, zoals verschillende locaties langs het lint. Mijn voorbeeld Rodenrijseweg 355 en Rodenrijseweg 63 zijn niet gelijk, maar zijn wel gelijkwaardig. In de politieke afweging kun je op basis van gelijkwaardigheid afspraken maken: jongens, dat doen we wel en dat doen we niet. Een politiek besluit is geen juridisch besluit. Later als het besluit genomen is, kan dat wel. De heer Jumelet: Ik was even benieuwd of de heer Blonk nu niet de juridische precedentwerking verwart met politieke afwegingen. In zijn amendement leunt hij heel erg op het juridische, terwijl de wethouder en mevrouw Zwinkels, gesteund door juristen, dat weerleggen. Ik ben wel benieuwd of de heer Blonk nu niet een denkfout maakt door die twee te verwarrend. Ik was wat laat met mijn interruptie, maar ik hoorde de heer Blonk zeggen, dat hij werkelijk waar is overladen door een brij aan informatie. Met een fractie van 9 raadsleden, kan ik me niet voorstellen, dat meneer Blonk dat niet anders kan organiseren. Mijn vraag bestaat uit twee delen. Vindt de heer Blonk 20 brieven in de afgelopen 20 maanden veel? Is de heer Blonk zich er ook van bewust, dat het onderdeel is van het raadswerk om die brieven te lezen? Gemiddeld één brief over een bestemmingsplan per maand komt op mij niet over als een brij aan informatie, maar dat is aan de heer Blonk. De heer Blonk: Om op dat laatste in te gaan. Blijkbaar heb ik een andere praktijk in mijn raadswerk dan de heer Machielse, want ik krijg zeker veel meer te lezen, dan slechts een enkele brief per maand. Ten aanzien van de heer Jumelet, de politieke afweging. Ja, natuurlijk maken wij een politieke afweging. Dat is ook zo. In die zin heb ik geduid hoe die afweging is. Van precedentwerking zijn twee vormen. Ik heb de term gelijkwaardig gebruikt. En je hebt gelijke gevallen. Daar zit een verschil in. De één is juridisch en de andere is politiek. Dat is de manier waarop ik dit heb ingevlogen. Ten aanzien denk ik dat daarmee die vragen beantwoord zijn. Dan wil ik nog een reactie geven op de motie van D66 over de kaders van de structuurvisie. Ik kan daar kort over zijn: ik sluit me daarbij aan, wat de heer Van der Stelt in de eerste termijn heeft aangegeven, en zal de motie niet steunen. Dat was het. De heer Jumelet: Ik was ook even benieuwd of meneer Blonk in zou kunnen gaan op hetgeen mevrouw Zwinkels aangaf rondom bouwhoogte. Dat is nogal een punt, dat eerder is aangestipt door hem, dat het nieuwe plan dat voorgesteld wordt binnen de bouwhoogte van 11 meter blijft en als het bestemmingsplan blijft zoals het nu is en de voorgestelde villa's van meneer Blonk daar gebouwd worden, dan kunnen die ook 11 meter zijn. Hoe ziet hij dat in vergelijking met zijn argumentatie rondom de omgeving? De heer Blonk: Als je een nieuw plan daar maakt voor nummer 63, dan zal je dat doen op basis van een bouwmassa. Als die hoogte van 11 meter mogelijk is, dan is dat mogelijk, maar we hebben het hier over een gigantische massa ten opzichte van de rest van de woningen in de directe omgeving. Daarbij komt ook nog eens, dat heb ik niet genoemd, maar in de commissie wel aangegeven, dat we daar een enorme verharding gaan maken t.a.v. een parkeerplaats. Dan kun je wel zeggen: er komen waterdoorlatende tegels, maar het grootste gedeelte is gewoon klinkers, die daar neergelegd worden. Als je dat vergelijkt met klimaatadaptatie, dan voldoet dat daar eigenlijk ook niet aan, want je wilt juist minder verharding en hier komt minimaal evenveel verharding. De voorzitter: Mag ik u vragen korter te antwoorden. De heer Jumelet: Een korte vraag. Komt meneer Blonk terug met een voorstel om de parkeerplaatsen, die er nu al liggen, die toch ook al een grote oppervlakte in nemen, om daar iets mee te doen dan, om die verharding daar terug te brengen? De heer Blonk: Dat is in feite een ander agendapunt. Het gaat erom, dat het algemeen beleid in de gemeente Lansingerland is, dat we minder verharding moeten hebben en meer groen, gras. In dat kader moet je dat zien.

De heer Muis, D66: Ik ga proberen het kort te houden. Er is wel heel veel gezegd, dus ik moet even selectief zijn. Ik hoor in elk geval CDA en L3B zeggen m.b.t. de motie, dat zij hetzelfde doel voorstaan.

Dus dat gaat zeker goed komen. Ik begrijp ook, dat het steunen van deze motie door CDA en L3B misschien ook opgevat kan worden als extra zou in de wonde van het college op de wethouder, dus ik begrijp dat dat misschien ook hier meespeelt. Wij geven in elk geval alvast aan, dat we bij de eerste commissievergadering ruimte in januari er een bespreekstuk van zullen maken. Alleen, volgens mij sluit het één het ander niet uit, want wij willen ook gewoon het liefst dat de raad zich duidelijk uitspreekt, ook over deze casus, maar ook hoe het anders en beter kan. De heer Blonk: Ik bedrijf geen politiek door zout in de wonde van collega-fracties te doen. Dat wil ik even gezegd hebben. De heer Markus: Op het gevaar af dat de heer Muis het al ging zeggen. Met wat wij nu aangeven, is de motie dan ook van tafel? Of niet? Dat zou misschien mijn tweede termijn schelen. De heer Muis: Daar kom ik zo op uit. Ik ben altijd van: het moet van 2 kanten komen. Het is niet: doe die motie van tafel, dan zijn wij blij en dan gaan we het er misschien nog een keer over hebben. Ik kom er zo op terug. Het is ook een mooi bruggetje naar de CU. De bijdrage van de CU geeft nu heel goed aan, waar het verschil zit in interpretatie van een structuurvisie. Is het wel cultuurhistorisch? Moeten we wel open gebieden open houden? De bijdrage van de CU geeft aan, dat we hierover beter moeten doorpraten. We lezen heel andere dingen kennelijk in de structuurvisie en dat kan niet de bedoeling zijn. Ook nog even richting de heer Blonk. Het was juist het tegenovergestelde van wat u zei. Het was juist bedoeld om de boel niet extra pijnlijk te maken door deze motie te steunen. Ik begrijp de opmerking van de heer Blonk. Dan even verder, naar GL. GL vroeg: waarom doe je een oproep aan de raadsleden? Nu lijkt het wel alsof het alleen het probleem is van de raad. De hele discussie gehoord hebbende, komen we als raad een beetje in de verdediging te zitten, terwijl dat absoluut niet het geval is. De VVD komt met: er zijn allerlei brieven gestuurd. Nou, één brief. Daarin staat ook, dat het college zichzelf voorneemt om de raad te informeren, wanneer inzichten van belanghebbenden principieel uiteen lopen. Ik geloof niet dat we naar aanleiding daarvan nog een brief of een agendapunt in de commissie hebben gezien. Ik voel er ook niet voor om alle schuld op de schouders van de raad te nemen. De heer Machielse: In de richting van de heer Muis: ik heb niet tot doel om alle schuld in de schoenen van de raad te schuiven, integendeel. Ik merk wel op, dat de tegenstrijdige inzichten van mogelijke belanghebbenden bijna even laat aan het licht zijn gekomen als de mogelijke tegenstrijdigheden in visie van deze raad. Het college heeft ook geen kans gehad om u daarover te informeren, want toen waren de stukken al gepubliceerd, anders dan de gebruikelijke zienswijzeprocedure, waarover u weldegelijk bent geïnformeerd. Dus ik snap niet zo goed wat u daarmee bedoelt. Zou u dat willen verduidelijken? De heer Muis: Het college neemt zichzelf voor de raad te informeren en als we zienswijze binnen krijgen of misschien burgerparticipatie hadden gedaan, dan had ze geweten dat het hier niet goed zou vallen in het lint. Het gaat dus ook echt om inschatting van het college, het gevoel bij wat er leeft bij de raad, hoe zij de kaders zien en of dit wel of niet daarmee correspondeert. Dan zouden ze kunnen bedenken: misschien is het beter, voordat we hierover gaan besluiten, nog eens even terug te gaan naar de raad. Dat had ook nog gekund bij de vorige commissie. We hadden ook nog het voorstel in kunnen trekken. Ik weet niet of dat ook nog een optie is, daar kan de burgemeester misschien iets over zeggen, dat het college nu alsnog dit voorstel intrekt. Dat horen we wel van het college of dat kan. Het had allemaal niet nodig geweest, als het proces anders had gelopen. Er werd ook nog verwezen naar de participatie, waar de heer Markus een heel goed initiatief voor heeft genomen. Ja, dit gaat natuurlijk veel breder dan alleen participatie. Ik ben er heel erg voor, want dat punt gaat keer op keer fout. Het is niet voor niets, dat we dat ook met elkaar moeten bespreken, apart, omdat het vooral in RO projecten fout gaat. Over de kaders, goed, we hebben een aantal jaar geleden ook al een motie aangenomen over ‘de raad stelt de kaders’. Het college moet zich daar gewoon beter rekenschap van geven. Dan de wethouder. Ik zal vol verwachting te wachten, want ik dacht iets gehoord te hebben, dat er een toezegging zou gaan komen. De wethouder juicht het toe als wij met elkaar als raad de kaders bespreken. Dat is heel fijn, maar daar gaan we inderdaad zelf over. Ik zie het wel als een omarming van de motie op dat punt door het college. Als wij dus niet van het college actief informatie gaan krijgen over wijzigingen bij postzegelbestemmingsplannen, dan zegt de wethouder: dan gaat het allemaal lang duren en vertragen. Ik denk dat we dan iedere maand met een casus vergelijkbaar aan die van de Rodenrijseweg 63 weer deze discussie hebben. Ik denk, dat het heel verstandig is om dat wel te doen, of dat het college zelf komt met een idee, hoe ze beterschap gaat beloven, dat het niet nodig zou zijn. Maar beide hoor ik niet. Ik hoor geen mea culpa van de wethouder, het lijkt alsof het allemaal fantastisch gedaan is en dat de raad heeft zitten slapen en dat wij nu de verkeerde beslissing nemen. Dat is toch echt de omgekeerde wereld, daar doe ik niet aan mee. Dan nog tot slot mijn vraag: er mogen grote korrels in het lint. De wethouder geeft daar geen antwoord op. Ze zegt: elk initiatief beoordelen we op het initiatief. Ja, daar kan ik echt niets mee. Dat is dus pure willekeur, als het college elk voorstel beoordeelt: ja, dat doen we wel of niet, dan komt het wel nog langs de raad, maar wij mogen er eigenlijk niets meer van zeggen, want daar gaan we dan ineens niet meer over. Ik geloof dat ik zo ongeveer aan het eind van mijn bijdrage ben. Nee, wacht, ik mis één ding. GL willen we zeker tegemoet komen door de oproep aan de raadsleden te schrappen en dus vooral even de oproep te richten aan het college. Er zijn er twee nodig en ik vind dat wij als raad de hand uitsteken, en ik vind dan ook dat het college de handschoen aan de andere kant op mag pakken. Dank u wel.

De voorzitter: Om uw vraag te beantwoorden. Het college kan niks terug nemen wat in handen van de raad ligt. U kunt het hoogstens terug geven, sturen of elke term die u daarvoor wilt gebruiken. Leden van

de raad, ik stel vast dat het bijna 23.00 uur is en in het presidium is al gezegd: elf uur vinden wij ongeveer wel het maximum. Dat is nog niet afgesproken, dus ik wil best nog even doorgaan, maar ik waarschuw u wel: twaalf uur wordt echt wel een harde eindtijd. Daarna is het morgen om 20.00 uur verder. Er zijn nog drie agendapunten hierna en ik heb zelf het gevoel, dat we een beetje in herhaling vallen inmiddels. Ik geef u deze waarschuwing mee. Ik vind het een buitengewoon goed debat, dit gaat ergens over, maar ik vraag u wel even rekening te houden met de agenda. U heeft nog een lange avond anders. Mevrouw Verhoef: Ik dacht, dat u doorging en dat u mij vergat in de tweede termijn, maar misschien was u tussentijds aan het ingrijpen. De voorzitter: Ik was tussentijds aan het ingrijpen, correct, want ik heb nog niemand gehad, behalve de twee indieners van het amendement en de motie.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik houd het kort. Het debat van vanavond illustreert hoe belangrijk het is, dat de raad zich in finale zin hier een besluit over neemt en dat alle inspraak, die heeft plaats gehad of heeft moeten plaats hebben, ook tot zijn recht komt. Er is al het nodige gezegd over de kwaliteit van het proces. Ja, dan kijk ik ook naar mezelf. Dan kijk ik vanzelfsprekend ook naar de raad, maar ik kijk ook naar het college. Postzegelbestemmingen, het toont wel aan, dat die zeer politiek kunnen zijn, zoals vanavond. Uiteindelijk komen die toch ook bij de raad en dan moeten we dat ook heel goed in het proces borgen. In die zin ben ik het zeer eens met hetgeen door meneer Muis daarover naar voren is gebracht. Ik ben verder, ondanks het debat, vanavond niet tot andere inzichten gekomen, dus het amendement is het amendement. Wat mij betreft gaan we snel naar de stemming. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Het zal u niet verbazen, dat wij ook niet tot andere inzichten zijn gekomen. Ik ben zelfs tot een versterking van mijn inzicht gekomen door met name de bijdrage vanuit de CU en de PvdA, omdat zij natuurlijk een hele duidelijke relativering maken rondom het lint en daarmee ook de inpasbaarheid van dit voorstel goed maken. Laten we eerlijk zijn, het lint zoals het er nu is, is natuurlijk geen historisch lint in de zin van 18zoveel. De woningen die ernaast gelegen zijn, komen uit de jaren ’70, denk ik, een benzinepomp, een vrij moderne kerk enzovoorts. Het behouden van het lint natuurlijk, maar het versterken van het lint is wellicht ook wel een punt. Wij denken, dat met deze bebouwing, de realisatie van De Lans, je een versterking zou kunnen realiseren van het lint, zoals het er nu is. De wethouder heeft ons overtuigd, maar al eerder rondom de precedentwerking. Wij zijn geen jurist, maar we vertrouwen op hetgeen de wethouder aangeeft met haar ambtenaren. De hoogte van de bebouwing, 11 meter, het valt binnen het bestemmingsplan, zoals zelfs nu geldt, dus in die zin is dat geen argument. Het bouwvolume, ja, het zit naar achteren toe, naast een garage en een hal van de Karwei, dus daar kan je nog vraagtekens bij zetten, wat het relatief bouwvolume is in die omgeving. Wij zullen tegen het amendement stemmen en op het moment dat het amendement wordt aangenomen, zullen we ook tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij hebben alle standpunten gehoord over het amendement en wij kunnen ook koppen tellen, al is dat digitaal misschien wat minder handig. Het is duidelijk dat zich er een meerderheid aftekent. Wij hebben ook niets aan onze eerste termijn toe te voegen. Wij hebben een andere keuze gemaakt en daarin alle belangen ook afgewogen en ook zeker uitgezoomd, maar wij zijn tot een andere keuze gekomen. Dat iemand het er niet mee eens is, dat snappen wij, maar we gaan er wel van uit, dat het ook gerespecteerd wordt. Dan zit ik met het volgende. Straks is er een nieuwe werkelijkheid met dit besluit. Ik ga er wel van uit, dat iemand het voortouw neemt en ik ga ervan uit, dat dat de gemeente is, dat alle belanghebbenden wel even goed geïnformeerd worden hoe nu verder, want anders ontstaat er een vacuüm, waarbij niemand weet wat er aan de hand is. Daarover graag een reactie van het college in het kader van ‘regeren is vooruit zien’. Dan even in reactie op de motie. We zijn het helemaal inhoudelijk met elkaar eens, maar het college wordt nu opgeroepen om een kader op te stellen over burgerparticipatie, terwijl we er juist in de commissie over gaan praten. Ik stel toch echt voor: laten we eerst in de commissie praten over de structuurvisie en over burgerparticipatie en vervolgens op basis daarvan het college aan het werk zetten. Dat vind ik echt de juiste volgorde, want als raad bepalen wij de kaders en daar gaat niet het college over. Dus ondanks een aanpassing in het dictum, zullen wij nog steeds tegen de motie stemmen. Dat heeft niets te maken met de inhoud, maar wel met de manier waarop het uitgewerkt wordt. De heer Muis: Het gaat er natuurlijk om, dat het college het gaat doen. De uitwerking inderdaad, daar gaan wij het dan over hebben. Volgens mij kan het college best zeggen: beste raad, dat gaan wij doen. Wij kunnen het dan uitwerken en dan worden ze daarvan op de hoogte gesteld hoe dat eruit ziet. Dat sluit elkaar echt niet uit in mijn optiek. De heer Markus: Ik snap dat het in de optiek van de heer Muis niet uitmaakt en ik proef ook een beetje dat de heer Muis bang was, dat we dingen op de lange baan gaan schuiven, maar je mag er van mij uitgaan, dat we in januari komen met een bespreekpunt, er komt er ook eentje over participatie, dat we echt snel vaart maken om dingen in kaders vast te leggen, dus daar geen angst over. We vinden de volgorde, die er nu staat, niet juist.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal proberen om het kort te houden, want ook wij zijn niet tot andere inzichten gekomen. Dat zal niet geheel verrassend zijn. Ik wil wel aangeven richting mevrouw Verhoef, die aangegeven heeft, dat hier groen gaat verdwijnen. Dat erkent zij. Maar dat er dan ook dingen

gebouwd gaan worden bij de Groenzoom, daarom wil ik ook aangeven dat we als GL altijd tegen het bouwen zijn, juist aan die randen van de Groenzoom, omdat we dat belangrijk vinden. Daarom staan we ook niet te springen om te bouwen in de Noordpolder, omdat ook daar het groen zal gaan verdwijnen. Daar zijn we niet voor. We vinden dat groen, hoe klein het ook is, zoveel mogelijk behouden zou moeten blijven. Dat zou voor ons de overweging zijn om dit amendement te steunen. Dan even over de motie van de heer Muis. Gezien de toezegging, die hij heeft gedaan om dit te veranderen, gaan wij deze motie nu ook steunen. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik begin bij het groen van GL, want anders vergeet ik het misschien. Er is groen en er is groen. Voor mij is de Groenzoom iets anders dan een strook groen ergens tussendoor, hoe waardevol die voor bepaalde mensen ook kan zijn. Als we niet creatief gaan inbreiden, dan verdwijnen er misschien in Nederland, in Zuid-Holland, in Noord-Holland, grotere stukken groen, omdat we daar op bepaalde plekken niet toe bereid zijn. Dat bedoelde ik daarmee. De heer Ruijtenberg: Het klopt, er is groen en er is groen, inderdaad. Daar ben ik het helemaal mee eens. Dat we inderdaad ook creatief moeten zijn met inbreidingslocaties, daar ben ik het ook inderdaad mee eens, maar niet hier in het lint. Daarom zijn we voor snel gaan bouwen op Bleizo. Het is een ander agendapunt, maar dat is een bedrijfsterrein. Laten we zoveel mogelijk bouwen op plekken wat al voor bebouwing is. Als we echt niet verder kunnen, dan gaan nadenken over bouwen in het groen. Dat geldt niet alleen voor de gemeente Lansingerland, daar gaan wij hier voor, maar dat geldt ook voor de provincie Zuid-Holland. Voor mij heeft het lint cultuurhistorische waarde, maar om nou te zeggen: dat is het groen, dat vind ik weer een ander verhaal. Ik wil het lint ook zeker niet relativeren in zijn waarde, maar ik wil dat het lint met zijn tijd mee gaat. De heer Jumelet noemde het zo: dat het op een bepaalde manier versterkt kan worden, gemoderniseerd, maar wel passend in de stijl, die daar past, zodat er op een plek waar nu twee huizen staan, misschien wel 6 of 10 appartementen kunnen staan, rekening houdend met de passendheid. Dat heb ik in de eerste termijn gezegd. Dan wil ik tegen de heer Kramer zeggen, dat het geenszins mijn bedoeling is om maar al die 30 percelen waar het kan vol te bouwen met appartementencomplexen, maar dat als zich nog een keer zo'n mogelijkheid voordoet en het is passend, dat het dan weldegelijk ook weer overwogen zou moeten worden. In die zin vind ik het een kans, dat we creatief nadenken over waar er nog extra ingebreid kan worden langs dat lint. De loyaliteit ligt niet bij de projectontwikkelaars, maar de loyaliteit ligt bij de inwoners, die er nu al zijn hier of van buiten hier graag willen wonen, die een woning zoeken. Ik ben het dus eens met de heer Machielse als hij zegt: waar zijn de nieuwe inzichten ontstaan bij verschillende fracties, als er toch al 3 jaar lang relatief frequent aan ons uitgelegd is wat daar de plannen zijn? In die zin ben ik het ook met hem eens, dat we als raad misschien niet onze geloofwaardigheid verliezen, maar dat we het wel heel erg moeilijk maken voor mensen, die met een mooi plan al heel lang bezig zijn met de beste bedoelingen van woningen creëren. Aan de wethouder had ik inderdaad een vraag gesteld, die was misschien een beetje onduidelijk. Ik kreeg even de indruk, ook van de inspraak, dat misschien de grenzen waren opgezocht van het bestemmingsplan of dingen waren omgebogen. Ik wil het niet insinueren, maar ik wil zeker weten dat alles gewoon volgens de regels en wat er gewoon moet gebeuren is gegaan. Ik ga daar gewoon van uit. Misschien was het geen vraag, maar dit was een hoop. Volgens mij is er nu verder niets veranderd. Ik ga niet voor het amendement stemmen. Als het amendement wordt aangenomen, ga ik ook niet voor het voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Er staat inmiddels een nieuwe versie van de motie in uw IBABS.

De heer Machielse, VVD: Dank voor het werk op de achtergrond om de motie aan te passen. Laat ik beginnen met een reactie op de heer Kramer, want hij zei mij: het moet duidelijk zijn, dat de loyaliteit bij inwoners ligt en niet bij ondernemers. Laat ik daar klip en klaar over zijn, u mag mij daar ook aan houden en uiteraard de collega raadsleden ook: ik doe niets anders, zeg ik vanuit mijn eigen overtuiging, dan mijn loyaliteit leggen bij onze iets meer dan 62.000 inwoners, maar ook bij de problematiek, de ambities en de uitdagingen, die wij als 62.000 inwoners hebben. Dan kom je soms gewoon tot een andere afweging. Laten we daar bij elkaar respect voor hebben. Daar zult u mij vanavond ook niet over gehoord hebben. Nee, waar u mij vanavond over heeft gehoord, is dat als wij als raad in control willen zijn en geloofwaardig willen zijn, wij op het juiste moment tot die overweging moeten komen. Als wij daarin gaan veranderen van standpunten, zonder nieuwe inzichten, dan kan ik het niet meer volgen en, zo ik mij doe geloven, de inwoner thuis, de media ook niet meer. Ik zegt maar even tegen de heer Van der Stelt: drie keer links is ook rechtsaf. Het is nog niet te laat. Er wordt vanavond, hoop ik, geen precedent geschapen op dit gebied. Op het gebied van ongeloofwaardigheid, zoals ik dat echt zie ten aanzien van hoe wij komen tot ons standpunt en onze beraadslagingen als raad. Ik geef u alvast mee en ik realiseer mij, dat dat mogelijk de populariteit gaat kosten onder een heleboel raadsleden, maar ook dat hoort af en toe bij onze verantwoordelijkheid, dat ik over zowel het amendement als het voorstel een hoofdelijke stemming zal voorstellen, dan wel eisen, want onze inwoners en media hebben het recht te weten wat hier speelt en welke raadsleden in hun eigen overtuiging en verantwoordelijkheid voor en tegen dit voorstel zouden stemmen, maar dat punt van orde komt uiteraard aan het eind van de tweede termijn. In de richting van de heer Muis zeg ik, dat wij de oproep ondersteunen, die de heer Muis doet in zijn motie, en we nemen graag met enthousiasme deel aan de besprekingen daarover in de commissie, goed

dat het in januari misschien beide kan, het bespreekpunt over participatie en over kaders, maar wij zullen de motie niet steunen. Dank u wel. De heer Markus: Even kort over de oproep van de heer Machielse over een hoofdelijke stemming. Wij stemmen straks hoofdelijk door met een vinger op een knopje te drukken. Is dat voor hem ook voldoende? Ik snap zijn oproep, maar ook daarvan zie je thuis wat iedereen zelf kan stemmen. Is dat ook voldoende, want dat zou een hoop tijd schelen op deze late avond. De voorzitter: U heeft in ieder geval gelijk: we zien het per persoon in de stemmingslijst. De heer Machielse: Ik wil ieder raadslid op camera zijn stem zien uitbrengen. Dat is niet om deze beraadslagingen een half uur bezig te houden, maar dat is omdat ik van mening ben, dat onze inwoners het recht hebben om te weten hoe ieder raadslid hier tot zijn afweging is gekomen. Dank u wel. Maar het ordevoorstel moet nog formeel komen, dus dan kunt u wellicht ook nog vragen om reacties.

Wethouder Arends: Een plan, dat veel reuring geeft en ieders betrokkenheid is groot. Volgens mij is er een goed inhoudelijk debat met elkaar gevoerd, waarin iedereen zijn afwegingen en oproep naar elkaar heeft gedaan. Er is nog een aantal vragen of opmerkingen naar het college toe gemaakt, waar ik kort op wil reageren. Ik zal het echt heel kort houden. De heer Blonk gaf aan: het college laat toch bij elke ontwikkeling weten, dat uiteindelijk de raad gaat over de besluitvorming. Uiteraard, meneer Blonk, daarover kan ik uw zorg weg nemen. De heer Muis stelde een vraag over het intrekken. Daar heeft de burgemeester al een antwoord op gegeven. Er werd ook iets genoemd over participatie. Participatie betekent natuurlijk niet, dat alle omwonenden het omarmen. Zeker daar waar er gebouwd wordt op een inbreidingslocatie, waar mensen omheen wonen, dan doet dat iets in hun leefomgeving. Dat is hun belang. Soms is het tegenstrijdig aan hun belang. Dan is het heel waardevol dat omwonenden u kenbaar gaan maken, waarom ze ergens op tegen zijn of voor zijn. Een participatietraject neemt niet altijd mee, dat daardoor iedereen altijd positief t.a.v. een ontwikkeling bij de buren naast zich plaats vindt. Dan over het kaderstellen. Wanneer brengen we nou wel iets naar de raad en wanneer niet? U heeft daar afspraken over gemaakt. U kunt daar natuurlijk nieuwe afspraken over maken en prima als u daar in de raad met elkaar over praat en dan het college andere kaders mee geven, wanneer we wel iets brengen naar de raad en wanneer niet. Nu hebben we alles conform wat we eerder met elkaar hebben afgesproken gedaan. De heer Markus vroeg zich af: hoe gaat dat nu verder, hoe gaat de communicatie? Uiteraard zullen wij belanghebbenden informeren. De heer Muis: De participatie gaat er natuurlijk met name om wat particuliere initiatieven en ontwikkelaars minimaal zouden moeten doen aan participatie. Het gaat niet zozeer om richting de raad, daar kunnen ook dingen in verbeteren, maar daar mag het college natuurlijk zelf over nadenken. Het gaat vooral over: waar moet een ontwikkelaar rekening mee houden als hij zoiets ontwikkelt. Dat is echt iets anders. Wethouder Arends: Het is prima om daarover van gedachten te wisselen en elkaar dat mee te geven aan het college in nieuw te vormen initiatieven van ontwikkelaars. Dat is prima, dat heb ik ook in mijn eerste termijn als reactie op de motie gegeven. De heer Markus vroeg zich af: hoe gaat het nou verder? Worden betrokkenen geïnformeerd? Ja, daar zullen wij uiteraard voor zorgen, nadat u een besluit heeft genomen. Uiteraard hoopt het college, dat u op de groene knop drukt met een positieve waardering voor dit voorstel van het college. Mevrouw Verhoef vroeg zich af: is alles volgens de regels gegaan? Ja, mevrouw Verhoef, uiteraard. Zeker doen wij alles, niet alleen ik vanuit het college, maar mijn collega's natuurlijk ook. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan de tweede termijn van raad en college en gaan wij over tot de stemming. De heer Machielse: Punt van orde. Ik wil mijn eerder aangekondigde ordevoorstel hierbij kenbaar maken, om over zowel het amendement als het voorstel hoofdelijk te stemmen per afroep volgens de bij u bekende lijst. De voorzitter: Dan kijk ik even naar de raadsleden en geef ik u de scherpe waarschuwing van de tijd mee, maar daar bent u van op de hoogte. Dat gaat ons wel even wat kosten. Dan is daaraan gekoppeld dus ook de vaststelling, dat we alleen daarna nog agendapunt 8.c gaan doen, want ik vind dat we naar de inspreker daartoe verplicht zijn. Ik denk ook, dat het snel kan zijn en dat we dan morgen om 20.00 uur terug komen. Is dat de implicatie, die u voor ogen heeft? De heer Machielse: Voor mij is dat passend naar de verantwoordelijkheid, die wij hebben als raadsleden om te komen tot zorgvuldige besluitvorming, maar mocht u toch langer door willen gaan, dan zult u ook daar op mijn steun kunnen rekenen. De voorzitter: Dan kijk ik even rond. Is er iemand, die wat wil zeggen over dit ordevoorstel? Dan gaan wij hoofdelijk stemmen. Ik ga proberen dat zo snel mogelijk te doen. Ik begin bij mevrouw Zwinkels en daarna gaan we vanaf meneer Ammerlaan gewoon verder. Wilt u snel antwoorden en even drie woorden zeggen, dan zie ik u met vertraging altijd wel in het beeld verschijnen. We gaan allereerst stemmen over het amendement, amendement 8.b.1 op uw IBABS, dorpsvilla De Lans:

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ja, voor het amendement.
De heer Ammerlaan, CDA: Voor het amendement.
Mevrouw Van Bakel, VVD: Tegen.
De heer Bergwerff, CDA: Ik ben voor het amendement.
De heer Blonk, L3B: Voor het amendement.
Mevrouw Bouman, CDA: Voor het amendement.
De heer Crielaard, L3B: Ik stem voor het amendement.
De heer Dieleman, CU: Tegen.

De heer Van Doorn, L3B: Voor het amendement.
Mevrouw Draak, VVD: Ik stem tegen het amendement.
De heer Erwich, L3B: U mag vast stellen, dat ik voor het amendement stem.
Mevrouw Gabin, GL: Ik stem voor het amendement.
Mevrouw Gielis, L3B: Ik ben voor het amendement.
Mevrouw Den Heijer, D66: Ik ben ook voor het amendement.
De heer Hoek, WIJ: Leon Hoek, WIJ, is tegen het amendement.
De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik ben voor.
De heer Jonker, D66: Ik ben voor het amendement.
De heer Jumelet, WIJ: Ik ben tegen het amendement.
De heer Kampinga, VVD: Ik ben mordicus tegen het amendement.
De heer Kuipers, VVD: Ik aarzel helemaal niet, ik ben tegen het amendement.
De heer Lieverse, CU: Met overtuiging, Paul Lieverse, CU, tegen het amendement.
De heer Machielse, L3B: Laat er geen twijfel over bestaan, ik stem tegen dit amendement.
De heer Markus, CU: Ik stem tegen dit amendement.
De heer Meester, L3B: Ik stem voor het amendement.
De heer Muis, D66: Ik stem voor dit amendement.
Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik stem tegen dit amendement.
De heer Ruijtenberg, GL: Ik stem voor het amendement.
De heer Ruitenberg, CDA: Uit volle overtuiging voor dit amendement.
De heer Van Santen, VVD: Tegen.
De heer Van der Stelt, CDA: Ik stem voor het amendement.
Mevrouw Verhoef, PvdA: Namens de PvdA-fractie stem ik tegen dit amendement.

De voorzitter: We kijken even naar de griffier, dan hoef ik zelf niet te tellen. Met 18 stemmen voor en 13 stemmen tegen is dit amendement aangenomen. Dan gaan we over tot de stemming over het aldus geamendeerde voorstel. Opnieuw hoofdelijk. Als u drie, vier woorden zeg, zie ik u altijd met enige vertraging in beeld verschijnen, dus dat werkt prima. U hoeft niet te wachten.

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ik stem voor het voorstel.
De heer Ammerlaan, CDA: Ik stem voor het voorstel.
Mevrouw Van Bakel, VVD: Tegen.
De heer Bergwerff, CDA: Ik ben voor.
De heer Blonk, L3B: Ik stem voor het voorstel.
Mevrouw Bouman, CDA: Ik ben voor het voorstel.
De heer Crielaard, L3B: Ik ben voor het voorstel.
De heer Dieleman, CU: Het zal u niet verbazen, dat ik tegen dit voorstel stem.
De heer Van Doorn, L3B: Ik ben logisch natuurlijk ook voor het voorstel.
Mevrouw Draak, VVD: Nu het amendement is aangenomen, stem ik tegen het raadsvoorstel.
De heer Erwich, L3B: Ik kan u melden, dat ik voor stem.
Mevrouw Gabin, GL: Ik stem voor het voorstel.
Mevrouw Gielis, L3B: Uiteraard, ik ben voor het voorstel.
Mevrouw Den Heijer, D66: Ik ben ook voor het voorstel.
De heer Hoek, WIJ: Tegen het voorstel.
De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik ben voor het voorstel.
De heer Jonker, D66: Ik ben voor het voorstel.
De heer Jumelet, WIJ: Ik ben tegen het voorstel.
De heer Kampinga, VVD: Ik ben tegen het geamendeerde voorstel. Jammer.
De heer Kuipers, VVD: Ik ben tegen het voorstel.
De heer Lieverse, CU: Voor het oog van de wereld en van dat van collega Machielse: tegen het voorstel.
De heer Machielse, L3B: Ik stem tegen het geamendeerde voorstel.
De heer Markus, CU: Ik stem tegen.
De heer Meester, L3B: Ik stem voor het voorstel.
De heer Muis, D66: Ik stem voor het geamendeerde voorstel.
Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik stem tegen het geamendeerde voorstel.
De heer Ruijtenberg, GL: Ik stem voor het geamendeerde voorstel.
De heer Ruitenberg, CDA: Ik stem voor.
De heer Van Santen, VVD: Ik stem tegen.
De heer Van der Stelt, CDA: Ik stem voor het geamendeerde voorstel.
Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik stem tegen het geamendeerde voorstel.

De voorzitter: Het voorstel is ook aangenomen met 18 tegen 13 stemmen. Daarmee zijn we dan bij de motie ‘beter borgen kaders structuurvisie’. Daarover heb ik geen ordevoorstel gehoord, dus ik ga ervan uit, dat we die weer elektronisch doen, hoewel ik nauwelijks het gevoel heb, dat het sneller gaat. We gaan over tot stemming over de motie, dat is 8.b.2, de motie ‘beter borgen kaders structuurvisie’. Ik

open de stemming, hij is open, gaat uw gang. Mevrouw Zwinkels: Ik zit in de auto en kan niet in IBABS komen. Ik stem tegen de motie. De voorzitter: Dat noteren wij. Mevrouw Draak: Excuses, ik moet even mijn scherm een paar keer verversen, want ik kan het niet vinden. Mag ik mijn stem mondeling uitbrengen? Tegen alstublieft. De voorzitter: U stemt tegen. De heer Kampinga nog, mevrouw Gielis. Mevrouw Gielis: Het lukt niet via de iPad, maar ik stem tegen. De voorzitter: Dat noteren wij ook. We zijn compleet, maar de mondelinge stemmen moeten even worden ingevoerd, vandaar dat het even duurt. Dan zijn we er. Het gaat nauwelijks sneller. Er zijn 9 stemmen voor en 22 tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter: Zo zijn we aan het einde van dit agendapunt. Ik ga even schorsen voor een drietal minuten, dan gaan we snel door met agendapunt 8.c.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. We zijn bij agendapunt 8.c en die ga ik proberen om twaalf uur met u af te ronden. Dan zal ik met u in overleg gaan wat te doen.

8.c Vaststellen locatie Afvalbrengstation en Gebiedsvisie Bosland
De heer Markus, CU: Zoals in de commissie aangegeven vinden wij het de omgekeerde wereld, dat er een gebiedsvisie wordt vast gesteld zonder dat de betrokkenen van dat gebied geraadpleegd zijn en dan met name de woonwagenbewoners. Zonder deze raadpleging is er ons inziens geen gebiedsvisie op te stellen en wij kunnen dan ook niet instemmen met het besluit, dat nu voor ligt, om een voorlopig einddoel vast te stellen voor het gebied Bosland. Dat kunnen wij pas goed afwegen als alle partijen en betrokkenen zijn geraadpleegd, vandaar dat wij, en dan bedoel ik niet alleen de CU, maar de gehele raad, het volgende amendement indienen.

A2020-034
Ondergetekenden stellen voor in het raadvoorstel beslispunt 2 te schrappen en beslispunt 3 en 4 te vernummeren naar respectievelijk 2 en 3.

Hiermee nemen we alleen een besluit over het afvalbrengstation en niet over Bosland. Nog twee opmerkingen. Als CU nemen we aan, dat de wethouder de boodschap van de raad goed begrijpt en dat wij van nul af aan de gebiedsvisie gaan opstellen op basis van gesprekken met betrokkenen. We horen hierover graag een toezegging van de wethouder. Daarnaast heeft het uitplaatsen van het afvalbrengstation naar de Leeuwenhoekweg ook veel gevolgen voor de omgeving daar. Dat blijkt ook uit de inspraak. Ook hiervan horen wij graag een toezegging van de wethouder, dat na deze avond alle betrokkenen snel en adequaat worden geïnformeerd over het vervolgtraject. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Eén punt wordt met dit amendement in elk geval gerepareerd en dat is het omgekeerd participeren, wat ook bij dit dossier weer aan de orde is. Het is dus heel goed om eerst participatie te laten plaats vinden voordat wij een keuze maken over de gebiedsvisie. Wij ondersteunen dit dus van harte, ondanks dat de Leeuwenhoekweg misschien ook niet de optimale locatie is, maar de toekomst zal het uitwijzen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Ter aanvulling wilde ik nog even kwijt, dat de omwonenden gehoord hadden moeten worden en betrokken. Dat is onvoldoende gebeurd, waardoor insprekers aan de bel moeten trekken. Wellicht is het raadzaam om specifieke woonwensen en behoeften van woonwagenbewoners in kaart te brengen en van daaruit verder te werken. Wij horen graag van de wethouder welke stappen worden ondernomen om omwonenden een reikende hand te bieden. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: We gaan het toch gewoon over het raadsvoorstel hebben? Of alleen over het amendement? De voorzitter: Alleen over het amendement. U heeft het in principe over het voorstel gedebatteerd in de commissie. Daar is dit amendement uit gekomen, dus daar gaan we het nog over hebben. Mevrouw Verhoef: Prima. Wij zijn mede indiener van dit amendement. Het is ons niet duidelijk, waarom we nu al op dit moment zouden moeten concluderen, dat scenario 2.b het voorlopige einddoel is voor Bosland. Liever nemen we een apart besluit over de ontwikkeling van Bosland, waarbij de verschillende opties tegen elkaar kunnen worden afgewogen en ook duidelijk is hoe de verschillende belanghebbenden, waaronder met name de bewoners van het woonwagencentrum, hoe zij tegen deze opties aankijken, want het lot van het woonwagencentrum is afhankelijk van de toekomstvisie Bosland, dus kan niet op voorhand voor optie 2.b worden gekozen. Ook uit de toelichting in het raadsvoorstel en in de bijlage, die erbij zit, wordt mij in ieder geval niet duidelijk uit die kleurentabel, die helemaal op het einde zit, waarom nou 2.b echt de voorkeur heeft. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Voor het ABS verhuizen naar bedrijventerrein Leeuwenhoek: akkoord, heel goed. De gebiedsvisie Bosland eruit amenderen: daar zijn we ook voor, omdat eerst nog met de meest betrokken

mensen, zoals de woonwagenbewoners, zal moeten worden gesproken. Wel even een schot voor de boeg t.a.v. de woonwagenlocatie. Een woonwagenlocatie verplaatsen is een proces, waar je een hele lange adem voor moet hebben. De optie daar te blijven, ligt dan ook het meest voor de hand. Wij zullen voor het amendement en voor het voorstel stemmen.

De heer Machielse, VVD: Laat ik ook zeggen, dat de VVD zeer blij is met de voorgenomen verplaatsing en professionalisering van het afvalbrengstation. Dat kunnen wij van harte omarmen, evenals het amendement waar we mede indiener van zijn, want het zijn voor ons losse beslissingen, wat we met het afvalbrengstation doen en wat we met Bosland doen. Een kleine schot voor de boeg. Mijn fractie wenst geen stemming over deze twee agendapunten.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik houd het kort. Zowel het amendement als het voorstel kunnen wij van harte mee instemmen. Dat zal u niet verbazen. Hier laat ik het bij.

De heer Jumelet, WIJ: Er moet mij toch iets van het hart en dat is toch een mate van irritatie, die heb ik in de commissie ook al laten blijken in de zin van dat hier de participatie ook niet uitblinkt van geweldigheid, zowel de bewoners van het woonwagencentrum als de omwonenden en de bedrijven straks op de Leeuwenhoekweg. Inspreker van vanavond heeft ook aangegeven, dat hij niet direct door de gemeente geïnformeerd is. Het is toch wel jammer, dat mensen op een heel andere manier kennis moeten krijgen van een ontwikkeling, die in de nabijheid zijn. Zeker van bedrijven, die op deze locatie geïnvesteerd hebben, in gebouwen et cetera. In die zin toch wel enige irritatie. Ik hoop van harte dat de wethouder zo spoedig mogelijk met zowel de bewoners van het woonwagencentrum als met de bedrijven Leeuwenhoekweg als met de bewoners aan de Hoeksekade in gesprek gaat over de ontwikkeling voor Bosland als het gaat om een alternatieve locatie, want het blijven op Bosland is eigenlijk niet te doen, denken wij, dus uitplaatsing ligt voor de hand. Maar ook met de bedrijven op de Leeuwenhoekweg, over de inpassing en zeker ook de verkeersontsluiting. Ik vind ook, de inspreker, het kan toch niet zo zijn, dat daar waar je investeert, je uiteindelijk een ontwikkeling naast je krijgt, die je niet wil en die ten koste gaat van. Het vraagt heel veel van de inpassing op de Leeuwenhoekweg en daar moet de wethouder veel tijd en energie in gaan stoppen. Uiteraard, we zijn mede ondertekenaar van het amendement, dus we zijn voor het amendement en uiteraard ook voor het voorstel. Wat ons betreft hoeven we ook geen stemming. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Goedenavond, na deze lange zit, een interessante avond, moet ik zeggen, maar dat even terzijde. Ik heb me niet verveeld, ik heb er ook een beetje lering uit getrokken, dus dat is ook wel mooi. We hebben hier een amendement, dat door de hele raad gesteund wordt, dus evident dat het college dit amendement gaat uitvoeren en ook omarmt, want we hebben later ook gezien, dat het beter is om de gebiedsvisie breder met elkaar op te bouwen en daar de betrokkenen bij te betrekken. Dat is een vraag, die door de CU is gesteld en ook wel door andere partijen, om het goede gesprek aan te gaan, ook door GL. Ik heb in de commissie al aangegeven, dat ik projectwethouder ben voor dit dossier en dat ook het woonwagencentrum daar onder valt. Ik heb toen aangegeven, dat 9 december de eerste verkennende gesprekken ook met de woonwagenbewoners gaan plaats vinden. Met betrekking tot weg en land, en ik vind het ook wel netjes toe naar meneer Van den Bosch, ik weet niet of hij nog aanwezig is, maar hij heeft aan het begin van de avond ingesproken en ik weet niet of hij die lange zit uitgezeten heeft, maar ik wil er wel even op reageren. Hier was het even lastig. Zolang de raad niet besloten heeft, ja, wat moet je dan bepraten? Wanneer ga je in contact? Maar goed, we hebben in januari gewoon burgerparticipatie en kaderstelling, een heel interessante avond, met elkaar te bediscussiëren. Het is absoluut niet de bedoeling geweest om wie dan ook te passeren in het hele dossier. Er werd wel door meneer Van den Bosch aangegeven: we hebben het over een vuilstort. Ik wil toch wel een beetje dat beeld veranderen, meneer Blonk gaf het ook al aan. Hij had meneer Van den Bosch uitgenodigd om eens naar een modern afvalbrengstation te gaan. Het zijn tegenwoordig milieuparken. Het ziet er vaak heel erg mooi uit, soms tijden kan je beter zoiets hebben dan wellicht een andere onderneming. Wij willen daar juist een hele mooie locatie ontwikkelen, ook oog houdend op de vervoersstromen, die we daar creëren. Dat is ook naar meneer Jumelet toe gezegd. Uiteraard gaan we ook met die betrokkenen in gesprek, we gaan ook met die ondernemers in gesprek. Meneer Van den Bosch, er is ook een collega, die hebben wij ook al gesproken. Er werd gezegd: er is geen contact geweest. Nee, niet in de aanloop, maar vorige week is er weldegelijk contact geweest van onze bedrijvenmanager. Mevrouw N. heeft contact gezocht en wij hebben contact opgenomen met de twee ondernemers. We begrijpen ook hun opstelling en we hebben uitgelegd, wat we daar willen gaan doen en we willen ook zeker de omgeving daarbij betrekken. Het is wel zo, dat het bestemmingsplan Weg en Land dit soort activiteiten toestaat. Kortom: wij gaan veel aandacht besteden aan gesprekken met de omgeving. Wij hopen daar met elkaar een mooi project te kunnen afronden, ook voor wat betreft de gebiedsvisie, maar ook voor wat betreft hetgeen wij op Weg en Land willen realiseren. Om het kort te houden: hier wilde ik het bij houden. Ik denk niet, dat ik vragen overgeslagen heb, dus ik geef het woord weer aan u.

De heer Van den Bosch: Ik had al bijna halverwege Parijs geweest. Wat wenst u nog van mij? Volgens mij wordt er in gesprek gegaan, dat is sowieso goed. Het had van mij eerder gemogen, maar met het woonwagenkamp zijn ze ook nog niet in contact geweest, zo te horen, maar er is al wel een besluit, dat het voor mijn deur terecht gaat komen of ik nou heel veel ga praten of niet. Ik weet niet of het nog veel zin heeft om wat toe te voegen op dit moment. De voorzitter: Dat is aan u. Volgens mij is uw punt ook heel duidelijk.

Tweede termijn

De heer Markus, CU: Ik heb om twee toezeggingen gevraagd van de wethouder en die heb ik gekregen. Ik wens de wethouder veel wijsheid en succes bij het glad strijken van alle plooien en bij het zoeken naar oplossingen.

De heer Jumelet, WIJ: Bij het glad strijken van al die plooien zou ik de wethouder toch willen vragen, gezien hetgeen meneer Van den Bosch aangeeft, om dat op heel korte termijn te doen en niet te wachten tot januari, maar wellicht komende week al aan de slag te gaan om met ondernemers in brede zin te gaan spreken om de plooien niet te groot te laten worden. En om zeker te praten over de inpassing. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder zal ongetwijfeld instemmend knikken richting de heer Jumelet, hem kennende. Dat beantwoord ik maar even voor hem. Dan gaan we over tot de stemming. We gaan eerst stemmen over het amendement. Nee, griffier, correct. Wenst u stemming over dit amendement? Ik zie niemand die stemming wenst. Dan is dit amendement aangenomen.

De voorzitter: Wenst u stemming over het aldus geamendeerde voorstel? Nee. Dan is ook het voorstel aangenomen.

De voorzitter: In dit tempo, als u dat vol houdt, ben ik bereid nog even met u door te gaan en u morgenavond te besparen. Ik doe een zeer groot beroep op de kracht van uw schriftelijke motie en dat hoeft niet veel woordelijke toelichting.

8.d Actualisatie regelgeving ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen)

De heer Machielse, VVD: Ik ga het binnen 1 minuut doen. We hebben in de commissie uitgebreid gesproken over de nieuwe rechtspositie en regelingen, die het college voorstelt voor de zaken die wij doen met netbeheerders voor ondergrondse kabels, leidingen en infrastructuur. Een beweging, die wij als VVD zeer omarmen en toejuichen, maar wel waarbij er naar onze mening meer aandacht zou kunnen zijn voor de gelijkwaardigheid van die relatie bij situaties waarin die maatregelen kennelijk onredelijk uit zouden kunnen werken. Daar hebben wij een motie over geschreven. Omwille van de tijd beperk ik mij tot het eerste bullet van het dictum. Die luidt:

M2020-034
Na vaststelling van de AVOI, nadeelcompensatieregeling en nadere regels met de relevante netbeheerders afspraken te maken die zorgen voor een passende uitvoering van de verordening met aandacht voor situaties waarin de toepassing van de verordening tot een onredelijke verdeling van de kosten over partijen zou kunnen leiden.

De andere bullets zijn daar een aanvulling op en ik verwacht, dat iedereen die gelezen heeft. Het wordt ingediend mede namens de collega's Meester, L3B, Muis, D66, Verhoef, PvdA en Ruitenberg, GL. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik ben mede indiener, dus laat ik maar het woord doen. We gaan proberen om het voor twaalven af te ronden, dus ik ga me geheel aansluiten bij de woorden van de heer Machielse en ik heb daar eigenlijk niets aan toe te voegen. Hartstikke goede motie, goed geschreven, heel kort en krachtig. Ik zou zeggen: stem voor.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ben voorafgaand aan deze raadsvergadering met de heer Machielse daarin opgetrokken. Hij heeft een mooie tekst opgesteld en daar kon ik mij volledig in vinden. Ik denk, dat het belangrijk is, ook voor de service naar onze eigen inwoners, om in ieder geval goed de verhoudingen met deze nutsbedrijven te houden. Van harte ben ik mede indiener van deze motie.

De heer Meester, L3B: Wij zijn ook groot voorstander van goede, positieve samenwerking. Dat is de achtergrond van deze motie.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik kan mij bij vorige sprekers aansluiten. Uitstekende motie.

De heer Jumelet, WIJ: Geen opmerkingen.

De heer Markus, CU: Eigenlijk één korte vraag. In de motie staat heel expliciet dat de gesprekken moeten plaats vinden op het juiste niveau. Dat triggerde ons. Dus even de vraag aan de wethouder of dit een bewuste toevoeging is om hem te steunen om het gesprek te voeren op het juiste niveau. Ik begrijp vanuit de commissie dat dat vrij lastig is. Als hij dat zo ziet, dan kunnen wij deze motie van harte ondersteunen. De voorzitter: Dan gaat u ervan uit, dat de wethouder het juiste niveau is. De heer Markus: Daar kan ik nog een avond over doorpraten.

De heer Muis, D66: Nutsbedrijven, die komen inspreken bij de raad, dat is natuurlijk geen goede ontwikkeling. Wij zijn voor een constructieve overlegsituatie met de netbeheerders voor leveringszekerheid te allen tijde. We bedanken en complimenteren de heer Machielse met de motie, we dienen hem ook mede in. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik wil naar het hoogste niveau, dat heeft u goed gezien. Nee, want het gaat hier ergens om. We moeten gewoon het goede gesprek hebben, omdat wat zich hier nu afspeelt binnen Lansingerland, dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat heeft zich reeds bij een aantal andere gemeenten voltrokken. De verantwoording, Dunea, Stedin en andere moeten daar een beleid op voeren, wat inderdaad in redelijkheid en billijkheid met elkaar af te stemmen is, ook in de KPI, want dan kunnen ze het breder uitrollen. Een lappendeken in hetzelfde werkgebied gaat niet werken. Met andere woorden: ik wil graag op het hoogste niveau en dan kan je denken aan de CEO. Dat is wel een beetje het niveau waar ik heen wil. Dat is mijn beantwoording. Een prima amendement, het steunt mij. Wat dat betreft omarmen wij het als college uiteraard. Als college gaan we ermee aan de slag zo snel als mogelijk. Sorry, motie.

De heer Machielse, VVD: Een punt van orde. Ik kan tellen, dus ik denk dat het wellicht overbodig is, maar ik wil voor de notulen graag laten optekenen, dat wij geen stemming wensen, maar er de voorkeur aan geven om eerst de motie in stemming te brengen alvorens het voorstel. Dit omdat het aannemen van de motie voorwaardelijk is voor het instemmen met het voortel, zoals het college het heeft voorbereid. Maar ik laat het even aan de voorzitter, hoe u dat in de vergaderorde in kunt of wenst te passen. De voorzitter: Dat is een ordevoorstel. Ik breng dat onder de aandacht van de raadsleden. Ik geef altijd de volgorde: amendement, voorstel, motie. Zo ligt het in het reglement van orde vast, maar u kunt te allen tijde van het reglement van orde afwijken. Ik ben altijd genegen, als een raadslid dat vraagt, dan kijken we daar met zijn allen welwillend naar. Ik vraag u of u kunt instemmen met het voorstel van de heer Machielse om eerst de motie in stemming te brengen en daarna het voorstel. Ik zie geen bezwaren, dus dat gaan we zo doen. Ik zie zelfs duimen omhoog. Dus we gaan de motie in stemming brengen. Wenst u stemming over de motie? Dat is niet het geval. Daarmee is de motie aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het voorstel, dat is agendapunt 8.d, regelgeving ondergrondse infrastructuur. Wens u stemming over dit voorstel? Dat is ook niet het geval. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

De voorzitter: We hebben nog 5 minuten, maar ik ga de heer Van der Stelt geen onrecht doen om het niet te doen. Wilt u het afmaken nu? Ik zie knikkende gezichten. Ja, we gaan de vergadering afmaken. Na meneer Van der Stelt ga ik het woord geven aan mevrouw Verhoef, want die komt ook bij de stemming als laatste.

8.e Motie vreemd aan de orde - N209

De heer Van der Stelt, CDA: Staat u mij toe, dat ik mij beperk tot het dictum. Het gaat over een motie betreffende verkeersveiligheid, geluidshinder en luchtvervuiling N209, ons allen bekend.

M2020-035

Roept het college van burgemeester en wethouders op opnieuw bij de provincie Zuid-Holland aan te dringen met hoge prioriteit alle mogelijke maatregelen te treffen, die de verkeersveiligheid daadwerkelijk bevorderen en de toenemende negatieve effecten op de directe leefomgeving van onze inwoners beperken, en de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de uitkomst van het overleg met Gedeputeerde Staten. En roept Provinciale Staten van Zuid-Holland op zich vierkant achter deze motie te scharen en zich sterk te maken voor de belangen van de inwoners van Lansingerland en voor de veiligheid van iedere verkeersdeelnemer die met de provinciale weg N209 van doen heeft en gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie wordt mede ingediend door L3B, VVD, CU, PvdA en WIJ.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA-fractie is een groot voorvechter van een veiligere en stillere N209 met ook een schonere lucht. Met onze Statenfractie hebben we er al vaak contact over gehad. Zij kaarten

versnelling van plaatsen van geluidsschermen aan en het belang van onderzoek naar opties voor een fietstunnel onder de N209 door. Wij kunnen dus deze motie, waar we mede indiener van zijn, zeer van harte steunen. Dank u wel.

De heer Meester, L3B: Geen toevoegingen.

De heer Machielse, VVD: Hartelijk dank aan het CDA voor het initiatief nemen hiertoe. Een voorstel, dat wij van harte kunnen ondersteunen. Daar wilde ik het bij laten. Laat ik alvast zeggen, dat wij geen stemming wensen over dit voorstel.

De heer Jumelet, WIJ: Wij zijn ook mede indiener van deze motie. Er is al een aantal dingen gezegd, die steunen wij uiteraard. Ik wil er wel aan toevoegen, of illustreren eigenlijk, dat het soms weleens wonderlijk is op die N209, zeker als je nu ziet dat de provincie zelf voor het uit- en invoegend wegverkeer tussen de Annie Verbeeck Ohrlaan en Bergschenhoek zelf een enorm onveilige situatie creëert, want daar zie je al hele rare situaties gebeuren. Het is niet alleen de kruispunten, de breedte en de snelheid, maar het is ook de manier waarop de provincie zelf ook denkt zaken aan te moeten passen, tijdelijk, op de N209 omwille van de werkzaamheden, die plaats vinden. In die zin steunen wij van harte deze motie. We hopen van harte dat de provincie hier snel een stukje werk van gaat maken. Ik dank u wel.

De heer Markus, CU: Wat betreft geluidshinder: geen verdere toelichting. Het is uitgebreid in de commissie aan bod gekomen. Wat betreft veiligheid: ik woon aan de N209 en afgelopen woensdag was het weer raak, sirenes, weer een ongeluk gebeurd, twee gewonden weer te betreuren helaas. Dat toont eens te meer aan, dat er echt iets moet gebeuren. Wij hebben deze motie dan ook van harte mede ondertekend. Ook onze Statenfractie is hiervan op de hoogte. Ik zou zeggen: provincie, kom in actie.

De heer Muis, D66: We hadden hem mede kunnen ondertekenen, maar bij deze: wij steunen hem graag. Dit ontslaat ons natuurlijk niet van onze plicht om zelf hard te blijven werken aan de zaak m.b.t. de N209, waar we zelf over gaan. Heel goed initiatief, van harte ondersteund door ons. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook wij hadden hem mede kunnen ondertekenen, ware het niet, dat wij een element missen. Ik wil aan de indieners van de motie in ieder geval vragen of men overweegt om nog een bullet eraan toe te voegen. Ik heb een tekstvoorstel gemaakt en dat gaat erover: wij zijn van mening als fractie van GL, dat we ervoor moeten ijveren, dat wij over de gehele lengte van de N209 in ieder geval waar hij op het grondgebied van Lansingerland ligt, teruggebracht wordt naar een maximum snelheid van 50 km/u. Dat heeft meerdere redenen. Ten eerste, het meest belangrijke, is natuurlijk verkeersveiligheid, die daarmee verbeterd gaat worden. De tweede is de uitstoot van CO2 en fijnstof, die daarmee gaat verminderen. Ook dat is aangetoond, dat het bij een lagere snelheid minder wordt. Maar nog belangrijker is, dat het ook voor de weggebruiker op dat moment namelijk duidelijk is. De N209 is nu verdeeld in 50km/u, 80km/u, dan weer 50. Het is totaal onoverzichtelijk. Daarmee zorg je er ook voor, dat een onveiliger situatie ontstaat, omdat automobilisten vaak niet weten welke snelheid ze moeten rijden. Ik wil bij de indieners van de motie verzoeken of ze overwegen om de bullet op te nemen: bij het overleg met Gedeputeerde Staten aan te dringen op een maximum snelheid van 50 km/u over de gehele N209, daar waar deze zich bevindt binnen de gemeentegrenzen van Lansingerland. Daar wil ik graag een korte reactie op.

Wethouder Fortuyn: Laat ik bij het begin beginnen, de oproep t.a.v. het college van burgemeester en wethouders om opnieuw overleg te voeren met de gedeputeerde, de heer Vermeulen. Van de week was er weer een ongeluk tussen drie auto's, iemand beklemd, heel vervelend. Dit gebeurt met enige regelmaat, dus nut en noodzaak en veiligheid is niet ter discussie, het is alleen de handelingsvaardigheid van de provincie of ze daar wat aan willen doen. Wij kunnen ons zeker vinden in de motie. In dat geval ga ik zeker weer het gesprek aan met gedeputeerde. Het is wel zo, dat er op de N209 diverse problematieken spelen, ook gedrag van weggebruikers. Veelal kent het een oorzakelijk verband. Desondanks gaan we ons er weer hard voor maken. Ik kan richting mevrouw Verhoef melden, dat er een onderzoek door de provincie Zuid-Holland gedaan wordt. Dat was al zo, dat hebben we eerder ook aangegeven. In de afgelopen maanden hebben fiets-tellingen plaats gevonden om fietsroutes, schoolroutes, rond de N209 in beeld te brengen. Er wordt weldegelijk wat gedaan. Het is niet zo, dat de provincie niets doet. Dat geldt ook voor de geluidsschermen. Maar dit begint wel een beetje uit de hand te lopen. In die zin komen we daar wel uit. Dat tegelijkertijd met 50km/u, ja, ik heb eerder in de commissie ook weleens gezegd: het is een stokpaardje van GL. Ik zou dat op dit moment niet willen aannemen in de motie, want dat verstoort alleen maar het gesprek. Laten we eerst maar het goede gesprek hebben met de gedeputeerde, dan kunnen we alsnog gaan kijken, maar ik zou het nu niet als bullet opnemen. Maar dat is aan u uiteraard. Dan even het andere stukje, want er zitten twee elementen aan. Het college wordt opgeroepen, maar de motie roept ook de raadsleden op met hun vertegenwoordiger in de Provinciale Staten, om dit ook eens een keer te agenderen. Dat zou natuurlijk

wel helpen. Als ik met gedeputeerde praat, en ik heb het ooit over een dood paard gehad, ik ga dat niet meer herhalen, dan helpt het wel als de Provinciale Staten dit gaat agenderen, want dat zou het gesprek wel een beetje in een stroomversnelling kunnen brengen. Het is dus huiswerk voor de fracties, die vertegenwoordiging hebben in de Provinciale Staten. Die oproep ondersteun ik ook graag, maar die ligt natuurlijk wel bij u. Wij bieden wel aan, als u dat wil, en u kunt zich melden per fractie, dat wij als college wel een soort factsheet zouden kunnen maken of een vorm van een lobby-pamlet, waarmee u uw vertegenwoordigers in de Provinciale Staten kunt voorzien van informatie. Dat is een uitnodiging. Als u daarop in gaat, dan verneem ik dat graag na de vergadering, nu niet meer, maar meld u zich, dan kunnen we die factsheet maken en dan kunt u dat delen met uw partners in de Staten. Wat mij betreft een prima motie. 50 km/u hoeft voor mij niet toegevoegd te worden, maar het is aan u. Daar wil ik het bij laten.

Tweede termijn

De heer Van der Stelt, CDA: Dank aan alle collega raadsleden voor hun steunbetuiging. Dat geldt ook in het bijzonder voor degenen, die nog niet mede hadden ondertekend. Dank ook aan de wethouder voor zijn positieve bejegening. In de richting van de heer Ruijtenberg van GL zou ik willen zeggen, dat ik mij zou kunnen voorstellen, dat de provincie in zijn maatregelenmix ook verlaging van de maximum snelheid overweegt en met voorstellen komt op bepaalde trajecten, maar ik zou daar niet op willen vooruit lopen in de motie, dus geen bullet met die strekking willen opnemen.

De heer Ruijtenberg, GL: Een hele korte tweede termijn. Ik begrijp de opmerkingen van de wethouder, ik begrijp de opmerkingen van de heer Van der Stelt ook. Wij hebben ook regelmatig contact met onze fractie in de Provinciale Staten. Ik vind het jammer, dat de bullet niet opgenomen wordt. Desondanks zullen we deze motie wel steunen, omdat het in ieder een ingang is voor het goede gesprek om de verkeersveiligheid te verbeteren op de N209 en daar is uiteindelijk iedereen bij gebaat. Voor de heer Fortuyn wil ik aangeven: wij gaan graag op zijn uitnodiging in. Wat ons betreft hoeft er dan ook geen stemming plaats te vinden. Ook wij zullen voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dan denk ik dat de wethouder niet aan het woord hoeft te komen en dat wij over kunnen gaan tot de vraag: wenst u stemming? Dat is niet het geval, daarmee is deze motie vreemd over de N209 aangenomen.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging geheimhouding
9.b Overzicht geheime stukken gemeenteraad
9.c Ontwerpbesluit tot deelname aan de Werkgevers- vereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's (WVSV)
9.d Voorbereidingsbesluit Wilderszijde
9.e 1e begrotingswijziging Recreatieschap Rottemeren
9.f Gemeentelijk Rioleringsplan 2021-2025
9.g Verklaring Algemeen Belang inzameling grondstoffen op scholen

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 9, de hamerstukken. Is er iemand, die hier iets over wil zeggen, voordat ik ze afhamer? Nee. Dan hameren we die af.

10. Sluiting
De voorzitter, om 00:10 uur, 27 november 2020: Dan zijn we toch nog zes minuten later aan het eind van deze vergadering. U ziet: u kunt het wel. Zeg ik maar even, maar ik ben u zeer dankbaar. We hebben een goede vergadering gezien, want een echte politieke discussie mag ook tijd kosten. Dank u wel voor deze avond en ik wens u allen een goede nacht.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De plv. griffier,

mr. Rianne Kokke

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.