VERSLAG
Commissie Ruimte

Datum vergadering : 6 februari 2018

Aanwezig

Commissieleden:	
Leefbaar 3B	: Jan Pieter Blonk en Georgine Zwinkels
CDA	: Johan van der Burg, Frans van der Graaff (vanaf 19:48 uur) en Gert Jan van den Bogerd
VVD	: Juval Pat El (vanaf 19:26 uur) en Ivo de Graaf
D66	: Ineke den Heijer (vanaf 19:37 uur) en de heer Van Amersfoort
CU	: Kees Willem Markus en Jurjen Dieleman
PvdA	: Petra Verhoef, Sam de Groot
WIJ Lansingerland	: Jan Jumelet en Jan Alsemgeest
GroenLinks	: Marko Ruijtenberg
Partij Neeleman	: Eddy Neeleman
Voorzitter	: André Nieuwlaat
Commissiegriffier	: Jeroen Elshof
Wethouders	: Simon Fortuyn en Jeroen Heuvelink

Afwezig

Voorzitter	: Nelleke Bouman
D66	: André Hendrikse
PvdA	: Gerard Bovens

Beginpunten:

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet aanwezigen welkom. Een aantal commissieleden komt wat later: de heer Van der Graaff, de heer Pat El, mevrouw Den Heijer. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Bovens en mevrouw Bouman. De heer Nieuwlaat vervangt haar als voorzitter. De heer Kees-Willem Markus wordt gefeliciteerd met de geboorte van zijn zoon.

De voorzitter stelt, vanwege de lengte van de agenda, voor dat per agendapunt per fractie twee interrupties zijn toegestaan. De commissie gaat hiermee akkoord.

2. Inspreker(s)

Er zijn 3 insprekers, alle drie met betrekking tot agendapunt 5a, uitbreiding Berkel centrum west.

Inspreker 1:
De heer S. Fremault staat hier mede namens zijn buren, die ook aanwezig zijn. Zij zijn direct omwonenden van het voorstel uitbreiding centrumgebied. Ze willen van deze gelegenheid gebruik maken om hun bezwaren en zorgen te delen. De voorgenomen uitbreiding van het centrumgebied betekent, dat er een extra aansluiting op de Gemeentewerf is gepland, recht tegenover hun rij woningen. Dit betekent, dat ze straks i.p.v. aan een straat aan een drukke kruising komen te wonen, haaks op de ontsluitingsweg van totaal ruim 500 parkeerplaatsen. De bewoners hebben hun bezwaren en zorgen hierover kenbaar gemaakt middels een officiële geschreven reactie op het voorontwerp bestemmingsplan, waarin bewoners hebben aangegeven begrip te hebben voor voorgenomen bouwplannen, maar ze pleiten er ook voor om de overlast die ermee gepaard zal gaan zoveel mogelijk te beperken. Hun praktische bezwaar is de nieuwe positie van de ontsluitingsweg en de komst van parkeerplaatsen recht tegenover hun woningen en met name de overlast van tegemoet komende auto's, die dat tot gevolg heeft. Bewoners zijn hierover op een prettige manier in gesprek met vertegenwoordigers van de gemeente. De getoonde schetsen geven de hoop, dat het op een voor hun acceptabele manier kan worden ingepast. Het grootste punt van zorg is de leefbaarheid en verkeersveiligheid van de straat. Op dit moment is de ontsluiting van het huidige parkeerterrein van het winkelcentrum op de Gemeentewerf in combinatie met de kruising Westersingel al heel onoverzichtelijk, wat soms tot gevaarlijke situaties en grote opstoppingen leidt. Met de nieuwe plannen komt er nog een extra kruising bij. De 500 parkeerplaatsen zullen bij een volledige

bezetting en gemiddelde parkeertijd van 2 uur ervoor zorgen, dat er elke 14 seconden één auto het parkeerterrein op en er één af rijdt. Dit is een lage inschatting, exclusief bevoorrading en rond rijdend verkeer. Dit in combinatie met doorgaand verkeer en kruisende fietsers en voetgangers zal tot flinke verkeersopstoppingen leiden. Met name in het weekend is het de vraag met hoeveel geluidsoverlast dit gepaard gaat. En belangrijker: wat de gevolgen zijn voor de luchtkwaliteit. Wat ontbreekt in de plannen voor de uitbreiding van het centrumgebied is een goede verkeerskundige onderbouwing. Er wordt niet aangetoond dat deze aansluiting op de Gemeentewerf daadwerkelijk mogelijk is zonder dat dit onacceptabele verkeersopstoppingen en verkeersonveilige situaties tot gevolg heeft. Bewoners vinden dan ook, dat er een gedegen verkeerskundig onderzoek uitgevoerd moet worden, waarbij gekeken wordt naar alle verschillende aansluitingen op de Gemeentewerf en welke zal moeten onderbouwen dat de voorgenomen uitbreiding van het centrumgebied verkeerskundig ook daadwerkelijk mogelijk is. Dank voor uw aandacht.

De heer Neeleman vraagt of inspreker maar één versie heeft gezien. Of zijn er meerdere opties langs gekomen? De heer Fremault zegt dat er 1,5 week geleden een gesprek geweest is met de projectleider van de gemeente en de landschapsarchitect, waarbij de landschapsarchitect een voorstel heeft gedaan om de ontsluitingsweg te splitsen in een in- en uitrit, wat tot gevolg heeft dat de uitrit niet meer recht op de woningen uit komt. Dat moet nog kort gesloten worden met bouwers en andere partijen. Dit biedt de hoop, dat het praktische bezwaar naar tevredenheid kan worden opgelost. Wel zijn er nog steeds zorgen om stinkende auto's in het weekend.

De heer Jumelet merkt op, dat er in de huidige situatie ook een parkeerplaats ligt. Hoe zijn de ervaringen op dit moment? De heer Fremault zegt, dat de woningen nu aan een straat staan. De ontsluiting van het huidige parkeerterrein met veel minder parkeerplaatsen heeft een andere positie. Het nieuwe parkeerterrein wordt op twee punten ontsloten, waarvan de hoofdmoot bij bewoners voor de deur. De kruising wordt verplaatst naar de plek voor hun deur. In de huidige plannen wordt niets gedaan aan ontmoediging van autogebruik. Er is een berekening gemaakt van hoeveel woningen en winkelgebied er moet komen. Daar is de parkeernorm bij gepakt en een rekensom gemaakt, hiervoor wordt een parkeerplaats gemaakt met een uitrit op de Gemeentewerf. Zonder dat er gekeken wordt of auto's een bepaalde kant op gestuurd moeten worden. Bewoners snappen dat het parkeerterrein ontsloten moet worden, maar jammer dat dat voor hun deur moet. Er wordt op een heel traditionele manier ontwikkeld, er wordt niet inventief over nagedacht hoe het beter opgelost kan worden.

De heer De Graaf hoorde inspreker vrij positief beginnen over de samenwerking met de gemeente, met name over de ligging van de uitrit. Vervolgens een terecht punt over de verkeersveiligheid. Hebben bewoners dit geadresseerd richting de gemeente? Wat was de reactie van de gemeente? De heer Fremault zegt dat ze aangegeven hebben dat ze er mee bezig zijn. Hij snapt, dat het een moeilijke kwestie is.

Inspreker 2:
De heer Vreugdenhil spreekt in over het voorontwerp van het centrum. Hij wil 2 punten aandragen: de bouwhoogte en de veiligheid. Inspreker woont in het rijtje oude huisjes tegenover het raadhuis. Bewoners wonen daar al vele jaren heel gelukkig, maar ze hebben al heel wat moeten in leveren aan rust, veiligheid en vrijheid. In het huidige bestemmingsplan wordt er neergezet, dat er naast hun huis een bouwblok van 16,5 meter met 6 bouwlagen zou kunnen worden gemaakt. Terwijl het richtinggevende uitgangspunt van de gemeente luidde: handhaven van de Westersingel als historisch lintstructuur en ruimtedrager. Inspreker begrijpt hieruit, dat er wordt bedoeld dat het er wel bij moet passen. Ook in de stedenbouwkundige visie wordt gezegd, dat de hoogte van de bouwblokken aflopen naar de dorpse bouwranden. Dat geeft het gevoel, dat er rekening wordt gehouden met bewoners. Maar het huidige bestemmingsplan geeft 16,5 meter aan en 6 bouwlagen. Het huidige bestemmingsplan geeft een goothoogte van 6 meter aan, voor het gebied aan de westzijde van de Westersingel. Inspreker begrijpt, dat een ontwikkelaar een zo groot mogelijke ruimte wil hebben, maar de gemeente moet rekening houden met de bestaande gebouwen en huizen, zodat het straks bij het geheel past. Niet dat het oude rijtje als een Efteling-achtig gebeuren in het centrum staat. Verder over de veiligheid. Bewoners zien regelmatig de huidige parkeerbelasting op de Boerhaavestraat. Regelmatig zijn er onveilige situaties. Door de plannen loopt de bevoorradingsroute via de Boerhaavestraat, ten gevolge van de positie van de winkels. De richtinggevende uitgangspunten van de gemeente waren: ontsluiten van de parkeervoorzieningen en bevoorradingsroute hoofdzakelijk vanaf de Gemeentewerf. Nu leeft bij de gemeente, dat het wel moet kunnen. Inspreker is vanmorgen wezen meten, vroeg opgestaan, duimstok mee. De Boerhaavestraat is 3,9 meter breed. Aan beide kanten een fietssuggestiestrook van 1,5 meter breed. Dat is bij elkaar 6,9 meter. Het is breder dan de verlengde Gemeentewerf, die is 6,2 meter breed, maar daar ligt een vrij fietspad naast. De Gemeentewerf is een betere ontsluitingsroute dan de Boerhaavestraat. In de Boerhaavestraat zijn ontzettend veel functies, zoals scholen, woningen, fysio, St.

Franciscus, apotheek. Alles komt daar bij elkaar. Er is een aantal kruisingen van wegen, van fietsend verkeer, die daar niet opgelost kunnen worden. Waarom niet terug naar het oorspronkelijke plan, bevoorrading vanaf Gemeentewerf? Verder hebben bewoners nog veel zorgen geluid, parkeren, water, maar er zijn goede contacten met de gemeente hierover. Inspreker heeft er vertrouwen in dat het goed ingepast gaat worden. Inspreker woont er al 35 jaar. De meeste bewoners van Meerpolder zijn later gekomen. Inspreker heeft veel ingeleverd aan vrijheid. Hij hoopt dat dat meegewogen wordt in de plannen.

De heer Neeleman begrijpt de volgende zin niet: bewoners vragen zich af wat de reden is, waarom deze enorme hoogtes wel worden vermeld in het voorontwerp. Is dat een retorische vraag? Of weet inspreker niet, dat het voorontwerp maatgevend is en niet de schetsen die erbij zitten? De heer Vreugdenhil ziet in de tekeningen 4 bouwlagen. Dat geeft een verkeerd beeld, ook voor de commissie. Nu lijkt het of het om 4 lagen gaat, terwijl in het bestemmingsplan 6 bouwlagen worden genoemd. De heer Neeleman legt uit, dat het voorontwerp maatgevend is en niet de schetsen die erbij zitten. De heer Vreugdenhil weet dat deksels goed. Daarom spreekt hij in.

Inspreker 3:
Mevrouw Bogerd is moeder van 2 schoolgaande kinderen en lid van de MR van basisschool Het Baken. Bij een mooi centrum van Berkel Rodenrijs horen ook veilige verkeersroutes voor schoolgaande kinderen, die daar dagelijks gebruik van maken, zowel tijdens de bouwfase als wanneer het mooie centrum gerealiseerd is. Inspreker spreekt haar waardering uit voor de raad, die dit standpunt deelt en onderstreept heeft afgelopen donderdag met de unaniem aangenomen motie over verkeersveiligheid voor de schoolgaande kinderen. Hiervoor oprechte dank. Inspreker hoopt, dat het college deze motie als ondersteuning beschouwt voor een mooi en veilig Berkel Centrum voor iedereen, waar 1300 kinderen zowel op de fiets als te voet als gebracht met de auto veilig naar school kunnen gaan, bij goed weer en bij slecht weer, in het gemêleerde gezelschap van bakfietsen, ouders met peuters, ouders met kinderen van een jaar of 8, kinderen van een jaar of 10 die voor het eerst zelfstandig gaan fietsen. Met de projectleider zijn goede gesprekken gevoerd; hij is aan het rekenen voor nieuwe, veilige alternatieven. De MR zal de antwoorden van het college nauwgezet opvolgen. De MR overlegt graag met de projectorganisatie om de nieuwe alternatieven te verrijken met ervaringskennis van meefietsende ouders, meelopende ouders en soms haastige ouders met de auto, zeker als het regent. Tot slot: de MR stelt het zeer op prijs dat er in de gemeenteraad aandacht is voor de zorgen en hoopt dat deze aandacht zich zal vertalen in goed doordachte plannen, rekening houdend met het gedrag van jonge kinderen, die heel graag de kortste route nemen.

3. Vaststelling besluitenlijst vorige vergadering 16 januari 2018
De heer Blonk wijst erop, dat het geen besluitenlijst is, maar een uitgebreid verslag. Hij vindt het fijn, dat het op deze manier vast ligt, zeker als men het later wil terug lezen. Het is geen besluitenlijst, maar een verslag.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
Er zijn geen rondvragen.

De voorzitter meldt, dat na afloop van de vergadering een fotomoment zal zijn, om de commissie voor het archief vast te leggen. Het verzoek is om na te blijven.

Bespreekpunten:

5.a Voorlopig ontwerp uitbreiding Berkel Centrum west
De heer Jumelet merkt op, dat het onderwerp wederom op de agenda staat. De uitbreiding lijkt op het eerste gezicht een mooi project, maar er zijn flinke zorgen. Bouw voor leegstand: de vraag is in hoeverre de uitbreiding van Berkel Centrum leidt tot verdere leegstand of tot leegstand in het centrum, gezien de ontwikkelingen. In Pijnacker en Alphen aan de Rijn is er veel leegstand. WIJ heeft daar zorgen over. Hoe kijkt de wethouder daar tegen aan? Effecten van uitbreiding op overige kernen: WIJ heeft daar zorgen om. Investeren in de één is ook investeren in de ander. Verkeer: dat is een hot item. Vanavond is de Boerhaavestraat genoemd. Om diverse redenen is deze al aan de orde geweest: overlast, gevaarlijke situaties. De samenloop van allerlei functionaliteiten en straks de bevoorrading in een straat die daar nooit voor bedoeld is geweest. WIJ vraagt de wethouder, vooruitkijkend naar het onderwerp fietsveiligheid, hoe de wethouder hier tegen aan kijkt. In de Boerhaavestraat is al een fietsverbinding naar de Röntgenstraat aanwezig, daarnaast wil de wethouder fietsers via de Oudelandselaan gaan sturen. WIJ is de draad een beetje kwijt. Wat wil deze wethouder nu? Een veilige situatie in de Boerhaavestraat, ja of nee? Waarom gaat hij dan bevoorrading via de Boerhaavestraat doen? Fietsers, autoverkeer, vrachtwagens, dat kan niet. Het is volstrekt onaanvaardbaar. WIJ gaat een motie vreemd aan de orde

indienen bij de komende raad om dit onderwerp nadrukkelijk op de agenda te zetten voor de komende raadsperiode. Het winkelend bezoek, ontsluiting via Gemeentewerf: eerder heeft WIJ al aangegeven, dat daar een verkeersinfarct gecreëerd wordt. WIJ durft te voorspellen, dat eer het gebied af is het volgende onderwerp op de agenda staat: de verkeerssituatie in Berkel Centrum west. Dit laat zich voorspellen. In Berkel oost gaat het al mis. In west wordt een groter probleem gecreëerd. WIJ vraagt: heeft de wethouder het plan integraal bekeken voor het hele centrum? Is de wethouder het met WIJ eens, dat hij de situatie aan de Gemeentewerf onderschat? Fietsverkeer gaat omgeleid worden via de Oudelandselaan. Iedereen weet, dat schoolgaande jeugd daar niet naar toe gaat. Zij gaan dwars door het centrum. Waarom wordt er in het centrum geen voorziening getroffen, zodat de schoolgaande jeugd gewoon door het centrum kan? Waarom probeert de wethouder ze om te leiden richting Oudelandselaan? Gebouw 3 is 10 hoog. WIJ dacht aan een dorps karakter, maar uiteindelijk wordt het een stadse allure, maar hij wil het geen allure noemen. Het is eigenlijk een stads probleem: 10 hoog in een dorpscentrum wat er niet past. Moet het zo hoog? Kan het niet anders? WIJ leest nergens meer iets over een theater. Hier is een aantal keer sprake van geweest. Is er een dooie mus beloofd? Of komt het nog?

De heer Neeleman kan hier gelijk op aansluiten, bij dat theater. Hij meende, dat er een aanbesteding was en dat er met het beste idee een theater uit was gekomen en een bepaalde bouwhoogte. Wat gebeurt er nu? Een fasering, dat hoeft niet erg te zijn. En een bouwhoogte. Dus de inkomsten van de ontwikkelaar worden wat ruimer. Daar zijn veel mensen niet blij mee. Er wordt gesproken van een stedelijke lijn i.p.v. het dorps wonen. Langzaam gaat men af van het beleid. Een theater kost een ontwikkelaar geld, want een rendabel theater zal Lansingerland niet krijgen. Dit is een heet hangijzer, ook bij de aanbesteding. Er zou een theater komen, als deze er later uit gehaald wordt, is er een probleem. Dan is er iets uit te leggen aan inwoners en aan de raad, waar het gebleven is. Dan die hoogte. Het staat er nog in. Het is iets om over na te denken. Maar er is wel een kader gelegd. Dat kan niet kloppen. De laatste keer zag hij toch echt 80 parkeerplaatsen minder. En het aantal appartementen is langzaam stijgende. Bij de laatste beeldvormende presentatie zag hij het aantal niet meer staan, want dat kwam later wel. Dat komt dus later niet. Het wordt later dicht gebreid met fietsveiligheid en veiligheid voor de scholen. Het lijkt dat er hier een opgerekt kader wordt neergelegd. Dat is een verkeerd uitgangspunt. De gemeente moet eerst kijken naar de kaders die de raad heeft mee gegeven. Daar komt een maximum aantal appartementen en parkeerplaatsen uit. Als het niet veilig kan, gaat men een stapje terug. Het lijkt nu alsof het financieel kader is, wat vast ligt, en dat veiligheid eromheen gebreid wordt. Dat is niet de bedoeling.

De heer Van der Burg ziet uit naar de beantwoording. Het CDA is er blij mee, dat het centrum afgerond gaat worden. Vanwege de crisis is er een aantal plannen voorbij gekomen. Nu heeft het college gekozen voor de minimale variant, wellicht terecht, om toch het centrum nog af te kunnen maken. De variant betreft een minimale oppervlakte aan bebouwing van winkels en appartementen, om voldoende middelen te genereren. De heer Neeleman merkt op, dat het de lucht in gaat. Het aantal appartementen is gestegen. Daar is hij het toch mee eens. De heer Van der Burg zal hier in de twee termijn op reageren. Het CDA is blij met de minimale oppervlakte aan bebouwing, waarbij maximaal gezorgd wordt voor het afmaken van het centrum. Dat vindt het CDA een goede zaak. Het geeft moed. Leegstand, waar voor gevreesd wordt, zal hier niet door bevorderd worden. De huidige verkeerssituatie is onoverzichtelijk en slecht. Het CDA heeft de overtuiging dat dit alleen maar beter kan worden. Of het goed genoeg wordt, is de vraag die vanavond voor ligt. De situatie bij de scholen met routes langs één of twee straatjes en een drukke doorgaande Oudelandselaan is buitengewoon ongelukkig. Dat is een gegeven voor nu; dit is een ontwerpfout geweest destijds, waar nu de wrange vruchten van geplukt worden. Het CDA vraagt de wethouder te reageren op inspreker Vreugdenhil. Hij zei, dat in het VO 6 bouwlagen worden genoemd, terwijl de visualisering er maar 4 laat zien. Waarom? Op 1 februari is er een verstandig besluit genomen, door het aannemen van de motie, waardoor verkeersveiligheid een centraal punt moet worden. Het is een kritische situatie.

De heer De Graaf is het eens met voorgaande sprekers, met name de heer Jumelet. Hij is er blij mee, dat er een plan voor ligt, waarmee het centrum afgemaakt gaat worden. Het is een mooi integraal plan. Bij de beeldvormende avond heeft de VVD een vraag gesteld over het theater. De avond ging met name over de eerste 4 bouwblokken, over het theater werd niet gesproken. Dit plan valt of staat met de integrale uitvoering. Het kan niet zo zijn, dat er een cherry picking vanuit de ontwikkelaar plaats vindt. Dat de makkelijk verkoopbare vierkante meters snel gerealiseerd worden en dat de gemeente met een niet-af plan geconfronteerd wordt. Graag de bevestiging, dat het plan integraal uitgevoerd gaat worden, inclusief alle voorzieningen. De verkeerskundige situatie is ook voor de VVD vanzelfsprekend een heet hangijzer. Net als vele anderen maakt de VVD zich hier ernstig zorgen over. Insprekers spraken in m.b.t. de verkeersveiligheid. Het centrum is van ouds her niet ontworpen op een grote verkeersintensiteit. Er komt een Lidl, maar de vrachtwagen van de Lidl is niet little. Vrachtwagens worden geconfronteerd met fietsverkeer. Het plan suggereert een bepaalde sturing of richting voor vrachtwagens en langzaam

verkeer. Fietsers nemen echter vaak de kortste weg. Hier moet rekening mee gehouden worden. Infrastructuur moet voldoende veilig zijn om alles te kunnen faciliteren. De VVD is het met insprekers eens, dat er een gedegen verkeerskundig onderzoek moet komen naar de situatie in en rond het centrum, waarbij de projectgrens ruimer mag zijn dan in het plan. De VVD hoort graag wanneer een dergelijk onderzoek er gaat komen.

De heer Van Amersfoort vindt het fijn, dat insprekers aangeven, dat er goed met hen wordt overlegd. Dat is belangrijk. Ook fijn, dat de raad unaniem heeft ingestemd met de motie m.b.t. fietsveiligheid. De problemen in het huidige plan zijn echter nog steeds niet opgelost. Dat komt doordat de Lidl is toegevoegd in het concept. Het genereert vrachtverkeer en daar is de Boerhaavestraat niet geschikt voor. Welke uitgangspunten liggen hieraan ten grondslag? Kunnen die nog ter discussie gesteld worden? Er moet goed gekeken worden naar de aanrijdroutes. Dat is essentieel.

De heer De Groot zal de gestelde vragen niet herhalen. Voor de PvdA is het duidelijk, dat het plan nog niet af is, maar dat is ook nog niet de bedoeling. De PvdA wil de wethouder 2 dingen mee geven. Tot nu toe is de commissie goed meegenomen in de stappen die gezet worden. De PvdA vraagt de wethouder dit voort te zetten. Over het plan zijn veel vragen en er moeten veel knopen doorgehakt worden. Wat zijn de gedachten van de wethouder om dit voort te zetten? Hetzelfde geldt voor bewoners. Het plan raakt bewoners. Wat voor de één een oplossing is, is een probleem voor de ander. Het zal ingewikkeld zijn om hier goed uit te komen. De PvdA stelt bijna een traject voor zoals bij een omgevingsvisie, waarbij bewoners nauw betrokken worden bij het zoeken naar acceptabele oplossingen voor verkeer en overlast.

De heer Ruijtenberg houdt het kort, want alles is al gezegd, wat er gezegd moet worden over dit onderwerp. Net als de PvdA is hij er verheugd over hoe de commissie is meegenomen bij het VO. Het is een voorbeeld van hoe de raad geïnformeerd moet worden. Hulde. GL is op voorhand geen voorstander van een gebouw van 34,5 meter hoog. Voor GL lijkt 28 meter hoog genoeg in het huidige bestemmingsplan. GL ziet het vast terug in het DO.

De heer Blonk vindt het een mooi plan. Als het er straks staat, is het een verrijking voor het dorp, zeker met die mooie woonappartementen. L3B wil 3 aandachtspunten inbrengen. De Boerhaavestraat is al genoemd. Een redelijk smalle straat met 2 fietssuggestiestroken. Dit is nieuw ontworpen voor het verkeer wat er straks overheen zal gaan. Er zit een apotheek, een aantal huisartsen, de poli van het SFG, de scholen met 1300 kinderen. Daar komt straks nog een ontsluiting bij voor vrachtverkeer en bewoners van het nieuwe complex. Allemaal door dat kleine, smalle straatje met 2 fietssuggestiestroken. Dat is niet zo'n goede oplossing. Dit moet anders. Werk aan de winkel voor de ontwerpers. Daar is L3B heel benieuwd naar. Het tweede punt betreft het geluid. Bij de toekomstige Lidl vindt laden en lossen in de open lucht plaats, vlakbij de woningen van het Mozaïek. Met name 's ochtends vroeg wordt geluidshinder verwacht. L3B vindt dat het zo moet worden ingericht, dat bewoners van Röntgenstraat, Boerhaavestraat, Westersingel, Gemeentewerf en de woningen in het nieuwe gedeelte geen lawaai moeten ondervinden van het bevoorraden, laden en lossen, van winkels in het nieuwe centrum. Werk aan de winkel voor de ontwerpers om hier iets goeds voor te bedenken. Het derde punt zijn de fietsers. Terecht is dit al weken onder de aandacht. Terecht, want in het nieuwe deel van centrum west zijn diverse kruisingen met auto- en fietsverkeer, wandelpaden, vrachtverkeer. Dat is echt teveel. Dat moet anders. Laat men niet dezelfde fout maken als in Bergschenhoek, waar de uitgang van de parkeergarage bij de Jumbo geen ideale verkeerssituatie is. Er moet duidelijkheid komen over fietsroutes naar de scholen. Hiervoor is een motie aangenomen. Dat fietsers moeten omrijden, gaat niet werken. Daar maken fietsers geen gebruik van. Ontwerpers: werk aan de winkel. L3B neemt aan, dat de wethouder dit aan hen doorgeeft. Tot slot: het overleg met de bewoners. Dat is en blijft belangrijk. In alle stappen de bewoners mee nemen en uitleggen waarom bepaalde zaken gaan gebeuren. Alle dienstverleners daar worden er bij betrokken, maar bewoners moeten er ook zeker bij betrokken zijn. L3B heeft drie maal aangegeven: werk aan de winkel voor de ontwerpers. Anders zitten opvolgers over een aantal jaar met de gebakken peren, met situaties die niet goed zijn, die tegen veel hogere kosten gerepareerd moeten worden.

Het gras is al aardig weg gemaaid voor de heer Markus. Het is goed, dat Berkel centrum af gemaakt wordt. Het ziet er nu wat armoedig uit. Nieuwe ontwikkelingen bieden ook nieuwe kansen. De kans om het anders te doen dan aan de oostelijke kant, waar veel verkeersproblemen zijn. Dit moet goed opgepakt worden. Punten als fietsveiligheid en bevoorrading zijn al genoemd. Goed om hier kritisch naar te kijken. Het is een VO, veel moet nog uitgewerkt worden. Er wordt nu gesproken over een gebouw van 34,5 meter. Dat moet een markant punt worden in Berkel. Er zijn al 2 markante punten, namelijk de torenspitsen van de Hervormde kerk en de Rooms-katholieke kerk. Moet er nog een markante spits bij? Moet het echt naar een verstedelijking? Dat past niet in een dorp als Berkel. Het plan heeft veel impact, maar insprekers zijn tevreden over het contact met de gemeente. Dat is wel eens anders geweest met

insprekers, dus dit is positief. Blijf dit vol houden en blijf de raad erbij betrekken. Dan wordt er een plan gerealiseerd, waarin iedereen zich kan vinden. Als het gerealiseerd is, moet de gemeente geen boze bewoners op bezoek krijgen, omdat het toch niet is wat het zou moeten zijn. De CU wenst de wethouder en de ambtenaren veel succes bij de verdere uitwerking, de beantwoording van de zienswijzen en vragen en ziet verdere ontwikkelingen tegemoet.

Wethouder Abee benadrukt dat het om een tussenfase gaat. Dit heeft hij ook gezegd, toen de motie van D66 werd aangenomen. Het gaat nu om de ontwerpfase en het college laat de raad tussenstanden zien. Als het nul nul staat, kan men de wedstrijd toch nog winnen. Dit gaat niet altijd op voor Feyenoord. Maar hier gaat het om een tussenfase, waarin gezocht wordt naar mogelijkheden. Soms moet men omkeren door onmogelijkheden. Daar is deze avond ook voor bedoeld; ook het aanhoren welke suggesties de raad heeft. Het is goed te horen, dat bewoners en scholen zich goed gehoord voelen. Dit proces moet de gemeente zeker vol houden, door mensen te betrekken en mee te nemen in de trajecten. Maar ook mensen te laten zien, dat er wat gedaan wordt met hun opvattingen. Als er reuring veroorzaakt wordt in een gebied, zal er altijd een zekere mate van overlast zijn en zullen er keuzes gemaakt moeten worden, die voor de één minder gunstig uitpakken dan voor de ander. Het college denkt, dat het opdelen van de verschillende verkeersstromen heel erg kansrijk is. De kruising met de Gemeentewerf heeft een behoorlijke belasting, dat heeft ook te maken met keuzes die in het verleden gemaakt zijn. Rond de scholen is een concentratie van 1300 kinderen, daar moet een goede oplossing voor zijn. Het fietsverkeer met schoolgaande kinderen moet zo veilig mogelijk. Veiligheid is iets wat met elkaar gedaan moet worden, door het kiezen van de juiste wegen. Het college denkt dat het goed is om daar de fietsontsluiting te doen, maar er zijn nog volop kansen om dit te optimaliseren en te verbeteren. Het college zal varianten laten zien. De wethouder is er optimistisch over, dat dit op een goede manier gerealiseerd wordt. De ontsluiting van het parkeerterrein is bij de Gemeentewerf; de gescheiden rijrichting zal goed onderzocht worden. Ook moet er nog een verkeerskundig onderzoek gedaan worden, want dat is ook nodig voor het bestemmingsplan, maar eerst moet bepaald worden of het de meest voor de hand liggende keuze is. Dit gekoppeld aan het feit, dat er ook ruimte moet zijn voor vrachtverkeer. Juist de verschillende routes zorgen voor een veilige, aparte fietsroute. Deze wordt niet onnodig veel vermengd met parkeren en vrachtverkeer. Het college denkt, dat dit een goede insteek is. Bij de Boerhaavestraat moet onderzoek gedaan, waarbij verkeerskundigen betrokken zijn. Het college denkt nu dat die weg dit aan kan. De heer Jumelet zegt dat bij de beeldvormende avond bewoners van het Mozaïek hadden ingesproken. Zij zeiden dat het nu al een chaos is, laat staan als hier nog verkeer aan toegevoegd wordt, zijnde vrachtverkeer. Inspreker heeft vanmorgen gemeten. Men kan op de kloppen aanvoelen, dat toevoeging van extra verkeer, vrachtwagens, zal leiden tot een groter probleem. Het is geen scheiden van verkeersstromen, maar het toevoegen van verkeer. Het probleem wordt alleen maar groter. Wethouder Abee denkt, dat er voorbarige conclusies getrokken kunnen worden of op de klompen iets aangevoeld kan worden. Wat de situatie bij de Boerhaavestraat betreft, is hij het ermee eens, dat het er bijzonder intensief is. Dat geldt ook voor de Röntgenstraat. Er moet dus al iets gedaan worden met de bestaande situatie. Er moet één extra winkel bevoorraad worden, namelijk de Lidl. De situatie is nu best chaotisch, hier moet advies over verkregen worden. Maar men moet niet doen alsof wat nu een probleem is, alleen maar groter kan worden. De heer Blonk hoorde de wethouder zeggen, dat het om één winkel gaat, namelijk de Lidl. Maar het gaat ook om andere winkels, horeca en woningen die erbij komen. Het gaat om veel meer; er gaat veel verkeer bij komen. Wethouder Abee zegt dat de huidige winkels al bevoorraad worden en dat de kinderen zich nu al in dat gebied bewegen. Uiteraard moet alles met verkeerskundig onderzoek onderbouwd worden; deskundigen moeten er naar kijken. Wat de wethouder wil aangeven, is dat er nu al een enorm probleem is op de Boerhaavestraat. Die intensiteit zal beperkt toenemen, omdat er één winkel extra bevoorraad moet worden en omdat een beperkt aantal woningen extra ontsloten moet worden. Juist de ontsluiting van de parkeergarage gebeurt via de Gemeentewerf. De heer Markus zegt, dat bij een optie de Boerhaavestraat wordt afgesloten voor bevoorrading. Wethouder Abee gaat geen enkele, definitieve conclusie trekken, voordat hij de kennis heeft van deskundigen en alles onderzocht is. Zoals het college er nu naar kijkt, denkt het college dat de opsplitsing en deling in drie verkeersstromen een kans heeft. Dit is niet uit de duim gezogen, want binnen de organisatie zijn er ook mensen die er verstand van hebben. Het zal getoetst worden en als blijkt, dat het niet kan, zal er een andere oplossing moeten komen. Alles moet onderbouwd worden. Het is nu nog maar de ontwerpfase. De wethouder zelf is nu op voorhand niet ontevreden, ook niet wat de fietsers betreft. Er is een bestaan probleem op te lossen, ook de Röntgenstraat, die strikt formeel buiten het plan valt. Het verkeerskundig onderzoek wordt uitgevoerd. De heer Van Amersfoort noemt als optie, dat er geen Lidl komt. Wordt dat ook overwogen. Wethouder Abee antwoordt, dat dit niet overwogen wordt. Het betreft de minimale variant. In het verleden was er op papier ruimte voor 2 supermarkten. Gezien de ontwikkelingen, moet men echter de hand niet overspelen. Er zit een filosofie achter m.b.t. welke winkels men in een centrum wil hebben; het duurdere segment en het goedkopere segment. Bij de aanbesteding is door de gemeente een uit-vraag gedaan, waarbij basisafspraken zijn gemaakt. Wat het aantal vierkante meters winkels betreft, zit het plan op het minimale. De winkeliersvereniging is zeer

positief over de uitbreiding. De voorzitter verzoekt de wethouder korter te reageren. De heer Van Amersfoort denkt dat het college dan iets mist. Wethouder Abee zegt dat die ene supermarkt er in de beleving van het college er zal moeten komen. Dit wordt ook gesteund door rapporten en de winkeliersvereniging. De wethouder is blij met de oplossing, die wordt aangedragen door de bewoners van de Gemeentewerf m.b.t. het iets verleggen van het kruispunt. Het is kansrijk om deze tegemoet te komen. Bouwen voor leegstand: nee, de wethouder denkt niet dat er voor leegstand gebouwd wordt. Hij kan echter niet de toekomst voorspellen. Aankopen via internet nemen toe, maar winkelcentra met voldoende verblijfsruimte met recreatieve aanvulling zijn ook kansrijk. Bergschenhoek komt bij een andere commissie aan de orde en zal volledig de aandacht moeten krijgen. Het gaat hier over het hoofdwinkelcentrum van Lansingerland, maar de andere worden zeker niet vergeten. Het is jammer, dat de heer Jumelet zich uitspreekt met woorden als 'volstrekt onaanvaardbaar'. In het ontwerpproces moeten mensen die invloed hebben, bewoners en raadsleden, maar ook deskundigen, hun oordeel opmaken. Nu nog niet roepen, dat het onaanvaardbaar is. De heer De Graaf leest in het stuk, dat dingen wel te combineren zijn. Daarmee neemt de wethouder toch ook een voorschot op een positieve uitkomst? Wethouder Abee denkt dat het niet zou scoren als het college er zelf niet in zou geloven. Met de kennis die er nu is, ziet het college oplossingsrichtingen, die getoetst zullen moeten worden door deskundigen. Het zijn richtingen, die tot een zeer evenwichtig beeld zullen komen m.b.t. de bevoorrading, de veiligheid, het aantal meters winkels en woningen. Dit is de stand waar het college op dit moment voor gaat. De heer Jumelet blijft het woord 'onaanvaardbaar' handhaven, omdat de huidige situatie al een probleem is. Verkeerskundigen hebben aan de oostkant ook berekeningen gemaakt, terwijl daar ook een flink probleem is. WIJ is er niet gerust op en kondigt daarom alvast een motie aan. WIJ wil het kracht bij zetten. Wethouder Abee vindt het vreemd en goedkoop om midden in een ontwerpproces, waar alle voors en tegens goed tegen elkaar moeten worden afgewogen, iets onaanvaardbaar te noemen. Alle inbreng van insprekers en bewoners wordt mee genomen. Er ligt nog geen voorstel. De situatie op de Boerhaavestraat is inderdaad zeer intensief en chaotisch. Ook de situatie bij de Röntgenstraat moet meegenomen worden bij het winkelcentrum om ervoor te zorgen dat de situatie verbetert. Het theater en het filmhuis zijn van de ontwikkelaar geen keiharde toezeggingen. Men heeft aangegeven zich er mede voor te willen inspannen. Dat betekent, dat de gemeente hen er nog steeds aan houdt. Wethouder Van Tatenhove oriënteert zich in het kader van de cultuurhuizen; de komende maanden krijgt dit verder beslag m.b.t. wat het betekent voor Berkel centrum. Dit zou aan de westkant kunnen komen of aan de oostkant. De heer Neeleman merkt op, dat een theater of bioscoop geen cultuurhuis is. Zo lijkt het of het voor kosten van de gemeente komt. Er zou een uiterste inspanning zijn. Wat hield dat dan in? Wethouder Abee zegt dat iemand de gemeente vroeg of de gemeente het leuk zou vinden als er een bioscoop zou komen. De gemeente wilde dit wel, maar de condities waren nog niet bekend. De ontwikkelaar zag mogelijkheden als de gemeente het positief zou toejuichen. Dit betekent, dat zij zelf de contacten zullen moeten leggen en onderzoeken wat de mogelijkheden in de markt zijn. Daar houdt de gemeente hen aan. Er is niemand die geld komt brengen voor een filmhuis; dat moet linksom of rechtsom georganiseerd moeten worden. In het bouwvolume zal dat zo goedkoop mogelijk mee genomen moeten worden. Over het algemeen komen partijen films draaien om er geld mee te verdienen en iemand zal er de rekening van moeten betalen, via een kaartje of via vastgoed. De gemeente zal sturen op wat wenselijk is. Als de wethouder gevraagd zou worden of het wenselijk is om een filmhuis te hebben in deze één na jongste gemeente, met alleen maar pubers, dan lijkt dat voor deze gemeente een meer dan wenselijke voorziening. Het college wil haar uiterste best doen om dat voor elkaar te krijgen. Inspreker de heer Vreugdehil heeft gelijk, dat de visualisering inderdaad 4 lagen liet zien, terwijl het bestemmingsplan 6 lagen mogelijk maakt. Vandaag heeft de wethouder inspreker daarover bij gesproken. Dit is één van de punten die aandacht behoeven; de aansluiting van de nieuwbouw op de bestaande bouw. Daarmee zegt de wethouder niet, dat die bouwhoogte niet zou kunnen, maar het hangt van het ontwerp af hoe het vorm gegeven wordt. Uiteindelijk zal er een besluit in genomen moeten worden. De hoogte van een gebouw is niet alles bepalend voor de mate waarin iets ervaren wordt. Een vierkant blok van 20 meter hoog zou hinderlijker kunnen zijn, dan een vrij vorm gegeven blok van 28 meter hoog. Er zal echt goed naar het ontwerp gekeken moeten worden; ook wat het betekent voor de schaduw. Hoogte is niet bepalend of iets stedelijk is of niet. Er is stedenbouwkundig volume nodig om iets een gezicht te geven in een omgeving. Dan is een goed ontwerp belangrijker dan een massaal iets van 3 meter lager. Het CDA en L3B gaven aan, dat ze het een mooi plan vinden. Dat moet inderdaad niet vergeten worden. Het gaat nog steeds om een plan met veel goede kanten, met opgaven die nog verder bestudeerd moeten worden. Al met al zal het tot een goed plan moeten leiden.

Tweede termijn

De heer Jumelet wijst de wethouder erop, dat het niet of of is, wat de kernen betreft, maar en en, als het gaat om aandacht. En Bergschenhoek. En Berkel. En Bleiswijk. De wethouder vindt het woordje 'onaanvaardbaar' goedkoop. Zelf vindt hij het niet goedkoop, maar realistisch. WIJ wil realistisch zijn. Tijdens de bijeenkomst en bij de inspraak hoort hij bewoners allerlei zorgen uiten over de

Boerhaavestraat. De wethouder zegt verkeersstromen uit elkaar te halen, maar hij voegt er juist één aan toe. De ruimte is er beperkt. Men heeft er rekening mee te houden, dat er scholen gerealiseerd zijn. De vraag is dan: waarom wordt daar de ontsluiting van de winkels gerealiseerd? Waarom wordt er ander verkeer doorheen gebracht van woningen die er nog gerealiseerd gaan worden? Waarom geen alternatief voor de Boerhaavestraat? Daarom een motie in de raad om een statement te geven richting het college en de ontwerpers: WIJ neemt de inspraak en ervaringen van bewoners serieus. Dat is niet goedkoop, maar realistisch. Het is luisteren naar wat er daar aan de hand is.

De heer Neeleman hoort voor het eerst de wethouder zeggen, dat juist die Boerhaavestraat al gevaarlijk was voordat het plan voor het centrum kwam. Zelf ziet hij een nieuw plan, waar alle vrachtverkeerstromen doorheen gaan. Vervolgens gaat het alleen om een auto van de Lidl, maar dat is toch wel een aardige auto. En uiteindelijk de bevoorrading van heel het nieuwe centrum daar. Het plangebied is omkaderd en wordt niet uitgebreid. In een bocht ervoor zouden nog aanpassingen gedaan kunnen worden, maar het plangebied gaat niet zover dat alle problemen ermee opgelost zouden kunnen worden. Terwijl men wel wil, dat het vrachtverkeer door de Boerhaavestraat gaat. Het gaat de gemeente meer geld kosten, want er moeten andere wegen naar het centrum aangelegd worden, maar dat zit niet in dit plan. Hij vindt de situatie bij de Boerhaavestraat nog slechter, omdat de wethouder nu aangeeft, dat het al slecht is. Wat het theater betreft: met een inspanningsverplichting gaat men de oorlog niet winnen. Zo komt het college er niet mee weg. Een aanbesteding is een aanbesteding. Natuurlijk is er geen geld meer bij de aannemer. Die bioscoop komt er niet als het alleen om een inspanningsverplichting gaat.

De heer Van der Burg vond de beantwoording van de wethouder wel bevredigend op de meeste punten. Tussen de regels door heeft hij bij de insprekers beluisterd, dat de betrokkenheid een belangrijk goed is. Het CDA ziet dan ook uit naar de volgende fase.

De heer De Graaf sluit zich aan bij het punt over de bioscoop / theater. Bij de beeldvormende avond zijn hier vragen over gesteld. De nuance of het voorbehoud, dat het wellicht niet door zou kunnen gaan en dat het alleen een inspanningsverplichting betreft, is daar niet zo uitdrukkelijk ter tafel gekomen. Vanavond wel. Daar is hij wat door verrast. Hij is benieuwd hoe die klucht gaat aflopen. Hij hoopt positief voor de gemeente, want hij vindt het oprecht een verrijking voor de gemeente. De wethouder zegt een aantal keer, dat het om een tussenfase gaat. Zo is het ook, want er moet nog veel aan gebeuren. Het is terecht, dat de raad juist in deze tussenfase haar invloed pakt om het college en de wethouder kaders mee te geven voor dit plan. Woorden als ‘onaanvaardbaar’ passen daar prima bij. Het geeft aan, wat de kaders voor dit plan zijn, waaraan de raad haar goedkeuring wil verlenen. Dit is het moment waarop de raad haar invloed wil pakken. Er liggen nog 20 vragen vanuit de inspraak. De nota komt eind deze maand of volgende maand richting de raad. De komende maanden zal de VVD het heel nauw volgen tot de besluitvorming na de zomer. De VVD wil maximaal op verkeersveiligheid inzetten.

De heer Van Amersfoort vindt de beantwoording duidelijk m.b.t. wat wel of niet te verwachten is de komende maanden. Hij is benieuwd naar de alternatieven die de komende maanden naar voren komen.

De heer De Groot vond de beantwoording door de wethouder prima. Alleen het cultuurhuis komt voor hem uit de hoge hoed. De PvdA zou er geen voorstander van zijn om iets leuks voor de jeugd te degraderen tot een cultuurhuis. Dat heeft een iets ander doel.

De heer Ruijtenberg vond de beantwoording voortreffelijk. Hij heeft één opmerking m.b.t. de bouwhoogte van 28 meter. Hij is het eens met de CU, dat het niet past. Een bouwontwerp kan ook 6,5 meter lager zijn en nog steeds mooi zijn.

De heer Blonk zegt, dat bij de beeldvormende avond het e.e.a. is neergezet als ideeën, die het definitieve beeld bijna benaderen. Welke ruimte heeft de raad nog? De wethouder is tevreden over de Boerhaavestraat en de fietsroutes. Hoorde hij hem zeggen: zo goedkoop mogelijke oplossingen te bedenken? Maar wellicht heeft hij het verkeerd gehoord. Op de plaatjes tijdens de beeldvormende avond, met name de bevoorrading via de Boerhaavestraat, is te zien, dat het niet om die ene super gaat. Het gaat om meer winkels en horeca. Het gaat ook om bestaande winkels, die nu niet via de Boerhaavestraat bevoorraad worden. Deze worden straks wel via de Boerhaavestraat bevoorraad, omdat men er via de Gemeentewerf niet bij kan. Wat L3B betreft, zijn er nog heel wat aandachtspunten m.b.t. fiets, auto, vrachtauto in dat gebied. L3B had nog een vraag over lawaai bij laden en lossen bij de Lidl; kan de wethouder in de tweede termijn hierop ingaan? L3B hoopt echt, dat de wethouder en de ontwerpers zich inzetten voor een betere oplossing voor Boerhaavestraat, geluid en fietsverkeer.

De heer Markus zegt dat er terecht veel aandacht is voor de scholen aan de Oudelandselaan. De Kon.Beatrix school zit aan de andere kant. Hij gaat ervan uit, dat die school ook in het verhaal betrokken wordt. Het zou zonde zijn als dit gemist wordt.

Wethouder Abee heeft de situatie bij de Boerhaavestraat niet gevaarlijk genoemd, maar het is wel een bijzondere situatie, met name rond de schooltijden. Dit is nu al een punt van zorg. Dat zal in het plan mee genomen moeten worden. Men moet niet doen alsof er ineens gigantische verkeersstromen bij komen. Er wordt één winkel toegevoegd; de rest wordt al bevoorraad via de Boerhaavestraat. Dit zal zijn beslag moeten krijgen. Als het niet te doen is, moet er een andere oplossing komen. De gemeente denkt, dat de driedeling een goede is. Als alles via de Gemeentewerf moet, komt daar nog meer verkeer. Men probeert de lasten zoveel mogelijk te verdelen. Wat voor de één goed is, is voor de ander slecht. Voor de Boerhaavestraat zou het fantastisch zijn als alles daar weg zou zijn. Het college gaat het goed bestuderen, maar nu lijkt het een goede oplossing. De heer Jumelet denkt, dat het dan eigenlijk een slecht ontwerp is. De lasten moeten verdeeld worden. Aan de Gemeentewerf creëert men nu een verkeersinfarct en aan de noordkant wordt een verkeersprobleem gecreëerd. Dan is het toch een verkeerd ontwerp? Men moet terug naar de tekentafel. Zeg tegen de ontwerper dat het opnieuw moet. Wethouder Abee denkt niet, dat er een verkeerd ontwerp ligt. Integendeel. Er is nu al een behoorlijke verkeersintensiteit, met name rond schooltijden, ongeacht of het winkelcentrum wordt uitgebreid. Dit moet nu op een goede manier opgelost worden, zodat het in de toekomst op een verantwoorde wijze gebeurt. Richting de heer Blonk: het woord goedkoop heeft hij wel gebruikt, maar op een andere manier. Als nu al uitgesproken wordt, dat iemand iets onaanvaardbaar vindt, dan gaat de wethouder dat te ver. Dat vond hij goedkoop. De hee Neeleman vraagt of er dan geen verkeerskundige heeft mee gekeken, toen het plan naar de commissie kwam. Wethouder Abee zegt, dat dit niet over de duim is gegaan, maar elke oplossing zal nog een aparte doorrekening krijgen. Pas als het totale programma bekend is, zal het totaal aantal parkeerplaatsen berekend worden. Ook de parkeerplaatsen van het Vierkantje worden opgenomen. Aan het eind wordt bepaald om hoeveel parkeerplaatsen het gaat. De wethouder zou het op prijs stellen als de raad meegenomen wil blijven worden. De raad gaat over het bestemmingsplan, maar er is afgesproken, dat het college de raad steeds tussentijds zal informeren over de voortgang. Wat het theater betreft: de gemeente heeft niet tegen de ontwikkelaar gezegd, dat er een filmhuis moet komen. Het college heeft gezegd, dat het goed zou zijn als daar in het ontwerp een inspanning voor gedaan zou worden. Maar het moet nu niet omgedraaid worden, alsof er een eis gesteld is. Er is gezegd, dat het een wenselijkheid zou zijn. De ontwikkelaar zag er mogelijkheden voor. Anders moet men de aanbesteding er maar eens op nalezen. Er staat niet dat er een bioscoop zal en moet komen, maar het wordt nagestreefd. De heer Neeleman is van mening, dat er in een contract toch geen loze woorden worden opgenomen. Dan is het toch geen inspanningsverplichting? Er wordt een inspanning gevraagd, wat ook tot niets kan leiden. Wethouder Abee beaamt dit. De inspanning hoeft niet tot een verplichting te leiden. Zodra de gemeente het tot opdracht maakt, weet de ontwikkelaar wel een potlood te vinden. De gemeente zal op de centen moeten letten. Met de PvdA eens, dat een cultuur iets anders is dan een bijzonderheid voor de jeugd. Een filmhuis kan voor jeugd t/m 75 jaar interessant zijn. Het heeft de voorkeur om het in één voorziening te stoppen, omdat dat efficiency voordelen zou kunnen hebben. De opmerking van de heer Blonk m.b.t. het lawaai neemt het college mee. Het lossen en laden is nu buiten gepland; nader moet bekeken worden of dit wenselijk is. Het mooist zou zijn als het binnen of in een afgeschermde situatie afgehandeld zou kunnen worden. Het college zal alle punten, door de raad genoemd, mee nemen. Het college en de organisatie denken dat er een mooi winkelcentrum gerealiseerd kan worden, met kansrijke oplossingen, die nog verder uitgewerkt zullen moeten worden. Dit zal in goed contact gaan met bewoners, insprekers en raad. Het wordt vervolgd.

De heer Dieleman doet een ordevoorstel. Hij stelt voor om per agendapunt twee interrupties toe te staan en niet twee per termijn. De voorzitter constateert, dat de commissie het hiermee eens is.

5.b Notitie kruimelgevallen

De heer Neeleman wil dit punt opvoeren, omdat het bij een opvang van honden ter sprake was. Wat het college heeft toegevoegd, is een uitermate goed stuk. Het is goed overzichtelijk. Het voorstel zal hij niet voorlezen. De vraagstelling blijft: is de kruimelgevallen regeling nu te ruim in de gemeente? Wat kan men ermee? En misschien heeft het college over het hoofd gezien, dat de kruimelgevallen regeling het toestaat. Als het bouwvlak een bepaalde bestemming heeft, kan dit ermee gedaan worden. Maar kan dit in een afwegingskader beperkt worden? In de brief vraagt het college zich af of er dan over kruimelgevallen gesproken moet worden. Dat is een tegenstrijdigheid. Als het college dit schrijft, het zijn toch wel grote kruimels, stukken brood bij wijze van spreken, had het dan niet meer ingeperkt moeten worden? Toevallig liep hij van de week nog tegen een gevalletje aan, daarom heeft hij iedereen een printje gegeven. Het gele vlak is het bestemmingsplan en met de kruimelgevallen regeling kan met het afwijkingskader de garage met meer dan 100% worden vergroot. Wat verwacht de raad van een kruimelgevallenregeling? Moet de gemeente het afwijkingskader niet beperken op bepaalde afwijkingen?

Hoe groot kan een nieuw gebouw zijn t.o.v. een oud gebouw? De gemeente is tegen de feiten aangelopen met die hondenopvang. Iedereen dacht, dat er een regeling bestaat, dat het college links en rechts wat kan inperken. Heeft het college het nu juist gedaan? Of vindt men het nu niet allemaal meer kruimelgevallen? Dan zou het kader heroverwogen moeten worden.

De heer Pat El vindt het een goed stuk. Wat de VVD betreft, hoeft de regeling niet te worden aangepast. Als het college ziet, dat een bestemming heel erg wordt veranderd, zoals bij het waterzuiveringsbedrijf wat overging in hondenopvang, dan is het logisch te denken dat het een grensgeval is. Dit zou dan in de raad ingebracht kunnen worden. Er blijven altijd grijze gevallen. Het is een kwestie van af en toe het verstand gebruiken. Men moet niet proberen nu alles dicht te timmeren, want dat lukt toch niet. Of de regelgeving is ingewikkelder dan het bestemmingsplan. De heer Neeleman heeft in zijn toelichting over het hoofd gezien de vraag of de rechtszekerheid voor bewoners goed is, dat er afgeweken kan worden. Een bestemmingsplan is een zekerheid, een afwegingskader is een vrijheid. De heer Pat El vindt dit een goede opmerking. Met een bestemmingsplan wordt niet altijd zekerheid gegeven, gezien het feit dat mensen zelfs tot de Raad van State gaan. Als er een afweging gemaakt moet worden tussen een stuk flexibiliteit en kunnen afwijken van het bestemmingsplan t.o.v. alles dichttimmeren, dan gaat de voorkeur van de VVD uit naar het eerste. Bij de casus van de hondenopvang was het wellicht verstandiger om het in de raad te behandelen, maar het college moet wel ruimte blijven houden. De VVD wil het dus niet aanpassen.

De heer Van den Bogerd kan aansluiten bij de VVD. Als er bijzondere gevallen zijn, dan verwacht hij dat er wat politieke sensitiviteit is om aan te voelen dat het voorgelegd moet worden. Andere gevallen kunnen gewoon afgewerkt worden. Wat het CDA betreft, hoeft het niet aangepast te worden.

Ook wat de heer Dieleman betreft, is er een prima kruimelgevallen regeling. Daar hoeft niets aan aangepast te worden.

Mevrouw Zwinkels vindt, dat de raad niet moet willen te gaan besluiten over alle vergunningverleningen. Er zijn in 2013 kaders voorgesteld en mandaat is gegeven aan het college. Het college besluit op advies van de WABO. Het afwijkingenbeleid is geactualiseerd in 2015, hierin staan duidelijke beleidsregels. Wat L3B betreft, is dit voldoende in afwachting van de omgevingswet.

De heer De Groot wil inzoomen op één punt, namelijk de participatie met burgers. In het stuk staat een tegenstrijdigheid. Aan de ene kant valt het onder het kruimelbeleid als er geen commotie te verwachten is in de samenleving. Tegelijkertijd zegt de gemeente, dat de aanvrager de buurt moet informeren en kijken wat er gebeurt. Hoe weet het college of er sprake is van commotie als ze het zelf niet vraagt. Of het college moet actief aan de aanvrager vragen om dit te doen. Of het college moet het zelf doen. Nu is het wel gebeurd, maar is er toch commotie ontstaan. Het zit nog niet lekker wat participatie betreft, terwijl dat een belangrijk criterium is. Hoe kijkt de wethouder hier naar? Mogelijk kan het opgenomen worden bij de nieuwe werkwijze in het kader van de omgevingswet.

De heer Ruijtenberg bedankt de heer Neeleman voor de informatie. Wat GL betreft, is de kruimelregeling prima. Hij stelt de commissie 3 vragen. De eerste vraag beantwoordt GL met ja. De tweede ook met ja. En de derde vraag heeft een mooi filosofisch gehalte, waar geen echt antwoord op gegeven kan worden, anders dan dat de raad altijd in kennis gesteld moet worden, bij voorkeur op voorhand.

Wethouder Heuvelink zegt, dat de heer Neeleman in de brief van het college leest, dat het college twijfelgevallen zouden hebben met de kruimelgevallen. Dat heeft de wethouder zelf niet in de brief gelezen. De heer Neeleman citeert in de brief, dat het wellicht de lading niet meer dekt. Wethouder Heuvelink dacht al, dat hij die zin bedoelde. Er zijn geen twijfels over kruimelgevallen. De definitie van kruimelgevallen zit in de bijlage. Dat is hetgeen getoetst wordt. Wat een kruimelgeval is, komt voort uit de definitie. Of daar de term kruimelgeval op toegepast zou moeten worden, dat is af en toe wel eens de vraag. De term kruimelgeval, zoals die gebruikt wordt in de RO, in de wet, suggereert dat het om hele kleine gevalletjes gaat. Dat is niet altijd het geval. Dat is iets anders dan dat het college zou twijfelen aan de juiste toepassing van de definitie. Heeft het college de behoefte om het kader in te perken? Nee. Het feit, dat er een kruimelgevallen regeling bestaat, levert rechten op voor mensen die een vergunning aanvragen. Er zijn beperkingen aan de mate waarin dat beperkt kan worden. Primair moet er getoetst worden aan een goede Ruimtelijke Ordening. Als het te scherp beperkt zou worden, belandt men bij de rechter en dan zet de rechter er een streep doorheen. De vrije afwegingsruimte, waarbij maatschappelijke of politieke afwegingen gemaakt kunnen worden, is er eigenlijk nauwelijks of niet. Het is vooral een juridisch vraagstuk. Daarom is het ook uitvoering en ligt het bij het college. Als het bij de raad komt te liggen, wekt dat een verkeerde indruk, namelijk dat er een politieke discussie mogelijk zou zijn en er een besluit genomen zou kunnen worden. Dat is niet het geval. Het is vooral een juridische

toetsing. Het zou vervelend zijn als de raad constant over allerlei zaken zou discussiëren om vervolgens bij de rechter nat te gaan, omdat er geen ruimte is. Het college zal de bevoegdheid moeten uitoefenen. Het heeft geen zin om het voor te leggen aan de raad. Grensgevallen in de raad? Dat valt onder hetzelfde vraagstuk. Het college kan de raad informeren, maar het is de vraag of het zin heeft. Ten tweede is het ingewikkeld. Achteraf is makkelijk te bepalen dat mensen ergens boos over zijn geworden. Het laat zich niet aan de voorkant bepalen hoe gevoelig het is. Met elkaar zou besproken moeten worden wat als gevoelig zou kunnen liggen of wat een grensgeval is. Anders wordt het lastig voor mensen, die ermee moeten werken. Het college adviseert het niet. De PvdA noemt participatie. Het is nu zo, dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor communicatie met de omgeving. Bij de toetsing moet het college d.m.v. zienswijzen nagaan of het controversieel is of dat er veel discussie is. De situatie rond de hondenopvang is geen full proof manier van werken. Met het omgevingsplan lint-zuid komt de vraag naar voren hoe vergunningverlening ingericht gaat worden, hoe burgerparticipatie in elkaar zit en hoe communicatie erbij zit. Persoonlijk vindt de wethouder dat juist participatie en communicatie iets is, waar in het kader van de omgevingswet een slag geslagen moet worden. Als het in de praktijk niet lekker gaat, heeft de wethouder hier een ambitie. De heer De Groot zegt dat het zit in het aantoonbaar maken door aanvrager dat er iets gebeurd is. Niet alleen achteraf. Wethouder Heuvelink zegt dat dat het geval was.

Tweede termijn

De heer Neeleman is blij, dat het besproken is, want het kan altijd roering geven. Ook is hij blij met het betoog van de wethouder. Het ging hem er niet om om het afwegingskader ruimer te maken of niet, maar dat de wetgever het afwegingskader geeft en dat de wet ruimte geeft om dit te beperken. De vrije afwegingsruimte is er niet, zegt de wethouder. Daar is hij blij mee, want dat geeft rechtszekerheid. Daar heeft dit bespreekpunt dan voor gediend. De inwoner kan rechten ontlenen aan de regeling en het bestemmingsplan.

De heer Pat El bedankt de wethouder voor zijn antwoorden. Hoe kijkt de wethouder naar de grensgevallen en de rol van de raad daarin? De voorzitter verwijst naar de eerste termijn. De heer Pat El heeft gehoord over wettelijke regels, maar er zijn wellicht gevallen, die wettelijk correct zijn, maar waarbij het college toch de raad gaat informeren, omdat er discussies over komen.

(geluidsopname valt weg, geen microfoon gebruikt)

5.c Aanleg Metro Hoekse Lijn (ter bespreking n.a.v. toezegging 2017 -209)

De heer Blonk mist in de brief het antwoord op de hamvraag: kost de misrekening van de gemeente Rotterdam de gemeente Lansingerland geld? Wethouder Langeberg heeft dat gesuggereerd, door te zeggen dat de gemeenten en de MRDH aan dit deel mee moeten betalen. Insteek moet zijn, dat de miskleun in Rotterdam, door wethouder Langeberg erkend, de MRDH en Lansingerland niets mag kosten en dat het oorspronkelijke plan moet worden uitgevoerd. Dus de metro naar Hoek van Holland doortrekken tot aan het strand. De hamvraag is dus: moet Lansingerland betalen voor fouten in Rotterdam? Daar voelt L3B niet zoveel voor.

De heer Dieleman zit erin vanuit solidariteit. In de metropoolregio wordt er met elkaar samen gewerkt, er worden OV netwerken aangelegd van regionaal belang, die lopen vaak door een gemeente heen, maar zijn van belang voor veel meer mensen. Als dit soort problemen optreden, dan hoort het er ook een beetje bij, dat het met elkaar opgelost wordt. In het verleden zou de provincie het opgelost hebben, dan ging er ook minder geld naar een ander deel van de regio, want die pot was op een gegeven moment ook leeg. Een stuk solidariteit, hoe vervelend de fout ook is, kan geen kwaad. De heer Blonk is het eens met wat de CU zegt. Dat geldt als alles goed en naar behoren is gedaan. In Rotterdam zijn er zelfs ambtenaren voor ontslagen, omdat ze het faliekant verkeerd hebben gedaan. Het heeft niet te maken met solidair zijn vanwege wat tegenvallers, nee, het is misgekleund. Dan moet Rotterdam op de blaren zitten.

De heer Ruijtenberg sluit zich aan bij de heer Dieleman. Zijn verbazing geldt de heer Blonk. Het is openbaar vervoer, dat is voor de gehele regio goed. Mensen uit Lansingerland maken straks ook gebruik van de metrolijn om naar Hoek van Holland te gaan. Daar hoort een stuk solidariteit bij. Ze zijn nota bene nog in gesprek over wie welk deel van het tekort voor zijn rekening gaat nemen. De heer Blonk wil nogmaals aangeven, dat OV hoog in het vaandel staat bij L3B. Maar het kan niet zo zijn, dat als er van tevoren afspraken gemaakt worden, waaronder gedegen beleid zit over wat het gaat kosten en dat men dan ziet dat het dan fout gaat door geklungel en dan daaraan bijdragen? Dat niet.

Ook de heer Van der Graaff heeft de zorg. Het uitstel is vervelend voor reizigers. M.b.t. de kostenoverschrijding zit het CDA er dubbel in. Het gaat om 22% van het geheel. Het CDA heeft andere vragen m.b.t. wie het gaat betalen. In de stukken staan contractuele afspraken. Daarin staat iets over de 85% zekerheidsstelling. Wie er fouten gemaakt hebben of niet, kan de wethouder vertellen wat die zekerheidsstelling betekent? Welke gevolgen hebben de afspraken tussen MRDH en Rotterdam? Heeft dat inderdaad gevolgen voor de financiën van Lansingerland? Het CDA is wel voor solidariteit, maar toch ook wel benieuwd naar de gemaakte afspraken. Het kan ook gevolgen hebben voor toekomstige projecten binnen Lansingerland als de financiële zaken door de MRDH worden gedekt.

Ook de heer Pat El is benieuwd naar de financiële consequenties. De VVD staat er net als L3B in. Natuurlijk is OV belangrijk, maar als gekeken wordt naar hoe dit project is uitgevoerd, hoe slecht het gemanaged is, doet het echt pijn aan de ogen. Wie zijn billen brandt, moet op de blaren zitten. Solidariteit is mooi, maar als mensen er zo'n puinhoop van hebben gemaakt, is dat de verantwoordelijkheid van degenen, die dit zo slecht gemanaged hebben. De VVD sluit zich aan bij het standpunt van L3B.

De heer Van Amersfoort sluit zich aan bij het solidariteitsbegrip, maar D66 wil wel graag weten welke consequenties het heeft voor de reizigers en hoe de wethouder dit regelt met Rotterdam. Hoe gaat hij dit oplossen?

De heer Neeleman vindt het een goede stellingname van de heer Blonk. Stel, dat er geld over was. Hoe zou dat in grote lijn werken? Men vraagt subsidie aan en daar moet men het voor doen. Of kan men zeggen, dat men het daarmee niet redt? De kernvraag is: stel, dat het goedkoper was, mocht Rotterdam het geld dan zelf houden? Hij denkt het niet. De MRDH-leden zijn zelf de bouwheer. Als het dan duurder wordt, is dat een risico. Het is nu eenmaal slecht geregeld en daarvan moet men nu de gevolgen trekken. Of het moet in de toekomst anders geregeld gaan worden, maar dan is het leed nu al geschied.

De heer Alsemgeest zit in een spagaathouding. Hij kan goed volgen wat de heer Blonk zegt. Wat gaat dit de gemeente kosten? En wie heeft de fouten gemaakt? Anderzijds kan hij de heer Dieleman volgen, dat er solidariteit getoond moet worden. De vraag is dan wel: hoe ver gaat die solidariteit?

Wethouder Fortuyn heeft afgelopen woensdag een bestuurscommissievergadering gehad van de vervoersautoriteit. Daar is dit onderwerp geagendeerd geweest in een besloten gedeelte, dus dat is lastig communiceren. Er is besloten dat 14 februari opening van zaken verkregen wordt m.b.t. de financiële consequenties. Welk effect het heeft voor de deelnemende gemeenten, naast Lansingerland nog 23, en de vraag m.b.t. de 85% zekerheidsstelling, zullen dan beantwoord worden. De MRDH is subsidiegever. Het heeft te maken met een scope verandering. De vraag is wat de scope verandering geweest is in het hele proces. De wethouder verwacht volgende week woensdag duidelijkheid te kunnen verstrekken. Hij heeft gepleit voor transparantie, openheid richting inwoners en raden. De heer De Groot vraagt hoe de wethouder de raad in kennis stelt. Wethouder Fortuyn zegt dat dit waarschijnlijk via een gezamenlijke brief zal gebeuren. Het betreft elke gemeente. Hij gaat ervan uit, dat er een centrale brief komt met verklaringen en consequenties. Daarmee is het laatste woord niet gezegd, want in de bestuurscommissie zal gesproken worden over de verdeling. Er zijn meer kosten. De wethouder kan nu melden, dat het proces goed onder controle is, er is een goede directievoering op. Eind 2018 loopt het. De scope naar het strand wordt uitgevoerd. Het wordt geen geamputeerde lijn. De wethouder zal zo snel mogelijk berichten over de consequenties. De heer Pat El begrijpt dat de vervoersautoriteit op 14 februari bij elkaar is en dat er dan duidelijkheid wordt gegeven. Waarom is er niet voor gekozen om de vertegenwoordigers vooraf te informeren met geheimhouding? Of hier een besloten vergadering te houden? Dan kunnen de vertegenwoordigers met een standpunt naar de vergadering gaan. Wethouder Fortuyn zegt dat dit ongewild erg ingewikkeld zou zijn. De cijfers moeten boven water komen, er moet een onderzoek zijn, er lopen nog processen met een software fabrikant. Er is een manamgement letter zwart gestift. Dit heeft alles te maken met financiële consequenties. Het moet niet ingewikkeld gemaakt worden. Het gaat de heer Pat El erom, dat het onrust veroorzaakt. Hij had liever een discussie onder embargo gehad over de status. Dan hadden de vertegenwoordigers dit mee kunnen nemen voor de discussie in de vervoersautoriteit. Nu wordt de raad geïnformeerd, maar het is dan de vraag wat er nog mee gedaan kan worden. Er komt nog één raad voor de verkiezing. Jammer, dat het zo loopt. De heer Alsemgeest wil weten hoe het in elkaar steekt. Hij verwacht op Valentijnsdag een prachtige bos rode rozen met een kaartje, waarop staat welke solidariteit er van de Lansingeland verwacht wordt. Of is het iets anders? Wethouder Fortuyn zegt, dat binnen de commissie de kosten en verdeelsleutel worden besproken. Daar kan de wethouder niet op vooruit lopen. De brief is straks een feit. De heer Alsemgeest vraagt of het dan toch het solidariteitsprincipe zal zijn. Wethouder Fortuyn weet de uitkomst niet.

Tweede termijn

De heer Blonk zegt, dat Rotterdam de uitvoering met het volle verstand op zich heeft genomen. Daar lagen uitgebreide calculaties aan ten grondslag. Dat het dan toch fout gegaan is, is Rotterdam kwalijk te nemen. Wel heeft hij vertrouwen in de wethouder, dat hij de belangen van Lansingerland volgende week goed zal verdedigen. De raad kan niet anders dan de brief afwachten. Aan de hand van de brief zal L3B kijken wat er verder ondernomen kan worden.

De heer De Groot denkt, dat er moeilijke gesprekken gaan plaats vinden; zo klinkt het. Er is een risico. Lansingerland wil ook iets met een tram, maar dat mag niet op de achtergrond komen vanwege het debacle daar nu. Dit is iets om mee te nemen in de gesprekken. Andere gemeenten moeten er niet bang voor worden.

Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Plan van aanpak omgevingsvisie kern Bleiswijk

De heer De Groot vindt dat de raad goed is meegenomen in het traject tot aan dit plan. Dat is mooi. Hij heeft het plan gelezen, waarin prachtige dromen en vergezichten staan. Het is meer beleid dan een plan. Achterin staan de zaken die opgepakt gaan worden. Wat opviel, is dat bewoners aan het begin heel erg betrokken worden, maar aan het einde van het proces zijn ze niet meer zo goed terug te vinden. Het is belangrijk om de bewoners ook in de stappen daarna goed mee te nemen, niet alleen op de formele momenten. Misschien kan de wethouder dit toelichten. Wat is nu de juridische status van de omgevingsvisie? Heeft het überhaupt een status? Zo ja, wat is die dan?

De heer Dieleman vindt het een prima stuk. Wat de CU betreft, kan het als hamerstuk naar de raad.

Mevrouw Zwinkels zegt dat binnen het plan aanpak nog veel mogelijk is om tot de definitieve omgevingsvisie te komen. Er is veel ruimte voor participatie, er is een duidelijke tijdslijn neergelegd, waarin de opvolgende fases. Een goede communicatie naar burgers is van groot belang en nodig, nee, verplicht dit plan van aanmaak om tot integraal werken te komen. Voor L3B een uitstekend plan, goed samen gevat in de laatste drie pagina's.

Mevrouw Den Heijer is ook enthousiast over dit plan. De raad is goed meegenomen. Het ziet er zorgvuldig uit. Het is goed om door te gaan, ondanks alle vertraging op landelijk niveau v.w.b. de omgevingswet. Zonder die wet moet er op deze manier gewerkt gaan worden. Een paar principes zijn leidend, namelijk integraal werken, lerend en met een zorgvuldige participatie. D66 ziet er naar uit, dat de raad er goed in betrokken wordt, om ook te leren over de eigen rol.

De heer De Graaf denkt, dat dit plan een goede, logische volgende stap is m.b.t. de implementatie van de nieuwe omgevingswet. Wat de VVD betreft een hamerstuk.

De heer Van den Bogerd sluit zich aan bij mevrouw Den Heijer. Prima verwoord.

De heer Jumelet heeft een compliment voor de wethouder en zijn ambtenaren, als gekeken wordt naar hoe de raad is meegenomen in dit verhaal. Soms was er een kleine bezetting tijdens deze avonden, maar het is toch meegemaakt. Het is een goed voorstel. WIJ is erg benieuwd naar het vervolg, hoe het gaat uitwerken. Het is een leermoment voor iedereen. Wat WIJ betreft, kan het een hamerstuk zijn in de raad.

De heer Neeleman vindt het positieve element de adviserende rol, die inwoners krijgen. De omgevingswet is de oude wet in een nieuw jasje, maar daar heeft men al heel veel mee. Wat er al is, wordt omgevingswet genoemd en vervolgens wordt daar aan gesleuteld. Wat eraan gesleuteld kan worden, waar de verantwoordelijkheid neer gelegd moet worden, wat moet keihard in de bestemmingsplannen geregeld worden en wat kan later aan het college overgelaten worden, daar gaat de nieuwe omgevingswet over. Eigenlijk heeft hij dit al besproken bij het afwegingskader. Wat wil men met de nieuwe omgevingswet? De verantwoordelijkheden, de zekerheden en de vrijheden wil men net iets anders in kader brengen, het opnieuw benoemen en net iets anders gaan doen. Maar feitelijk is er al veel. Het bespreekstuk is al geweest m.b.t. wat hij had willen zeggen m.b.t. de omgevingswet. In het afwegingskader zit veel wat nieuw wordt mee genomen in de omgevingswet.

Wethouder Heuvelink heeft 2 vragen gehoord van de PvdA. Hij moet bekennen, dat hij niet meer helder heeft wat alle stappen in de participatie waren. Inwoners hebben een adviserende rol, in allerlei vormen. Dat betekent, dat de raad hier gemotiveerd van moet afwijken als ze afwijkt. Inwoners kunnen niet geraadpleegd worden en dan uit beeld verdwijnen aan het eind van de rit. Wellicht kan de ambtenaar

nog toelichten hoe dat voor de laatste fase bedacht is. De juridische status van de omgevingsvisie: het is een omgevingsvisie en gaat dus ook gelden voor het gebied van Bleiswijk. Het is geen oefening, maar een plandocument. Het bindt. Het college zal er rekening mee moeten houden bij het beleid. Uiteindelijk zal het ook het kader zijn, waarbinnen bestemmingsplannen worden omgezet naar omgevingsplannen. Als de bestemmingsplannen nog niet zijn aangepast in het omgevingsplan, dan is het bestemmingsplan nog juridisch geldig, denkt de wethouder. De ambtenaar vult aan, dat er meerder momenten voor bewoners zijn om betrokken te worden. Er is een denktank, er zijn dialoogavonden, er komt een café. De bedoeling is om aan het begin bewoners goed te betrekken tot en met het ontwerp. Dan wordt het definitieve stuk gemaakt op basis van de scratch die in de ontwerpfase bij elkaar is gehaald. Uiteindelijk is het besluiten en vaststellen aan de raad. De betrokkenheid van bewoners wordt tot het maken van de visie goed mee genomen.

Tweede termijn

De heer De Groot zag dit er niet helemaal in terug. Een terugkoppeling naar bewoners is essentieel. Daar moet echt heel goed naar gekeken worden, anders creëert de gemeente een teleurstelling. Dat wil de PvdA niet.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.b Fietsveiligheidsplan Lansingerland

De heer Dieleman vindt het mooi, zo'n laatste commissie Ruimte in deze raadsperiode en daar ligt het dan eindelijk: het fietsveiligheidsplan. Daar is een aantal keer om gevraagd de afgelopen vier jaar. Uiteindelijk was er een motie van de CU voor nodig, die unaniem werd ondersteund, waarmee het college werd opgedragen om ermee aan de slag te gaan. De CU is oprecht blij met het fietsveiligheidsplan, want het is namelijk gewoon een heel goed plan. De gemeente kan er goed mee aan de slag de komende jaren. Het geeft een goed kader om dingen uit te werken. Hiermee wordt de inbreng van inwoners, die al die punten hebben ingediend m.b.t. onveilige plekken, serieus genomen in een breed en integraal kader. Ook educatie voor zowel jonge kinderen als voor ouderen is opgenomen. Het ziet er goed uit. Hoe vaak wordt de prioriteitenlijst in het document geüpdatet? Om de hoeveel tijd wordt er een burgerpanel uitgevoerd, waarmee verkeersonveilige punten worden opgehaald? Hij kan het zich haast niet voorstellen, dat het registratieniveau ooit op 100% komt. Een burgerpanel werkt goed om onveilige punten op te halen. Wat is de visie van de wethouder op de frequentie?

Mevrouw Zwinkels merkt n.a.v. de vijf speerpunten het volgende op. Verkeerseducatie op school is belangrijk. Nu wordt alleen verkeersles gegeven aan basisschoolleerlingen en er zijn e-bike cursussen voor ouderen. L3B vindt dat ook op voortgezet onderwijs verkeerseducatie moet worden gegeven. Veilige routes naar scholen, metrostations, sportvelden, winkelcentra en regionale snelfietsroutes zijn essentieel. Inzetten op de rotondes Boterdorpseweg en Klapwijkseweg is van belang en heeft prioriteit nummer 1. L3B vraagt zich af of de in de begroting opgenomen € 1,8mln voor de aanpassingen aan rotondes wel voldoende is. L3B denkt van niet. Heet hangijzer is de rotonde Oudelandselaan / Klapwijkseweg. De petitie van de PvdA begrijpt L3B. Echter, zowel het oost/west als het noord/zuid fietsverkeer moet erbij betrokken worden. Aan het aanleggen van een tunnel, die alle richtingen bedient, hangt een gigantisch prijskaartje. Wellicht moet daarbij gedacht worden aan € 10mln. Een tunnel bij of onder de rotonde zal zeer grote hellingen krijgen en eindigen met zeer scherpe bochten. Dit komt de veiligheid niet ten goede. De fietsersbond is tegen deze tunnel, daar het er niet veiliger van wordt. De Klapwijkseweg en de rotonde zijn nog van de provincie. Heeft de PvdA al stappen ondernomen richting de provinciale staten over het aanleggen van de tunnel en/of veiliger maken van de rotonde? Vraag aan de wethouder: Hoe staat de vlag ervoor m.b.t. de overdracht van de Klapwijkseweg en de rotonde bij de Oudelandselaan? Het veiliger maken van de rotonde is financieel gezien een verantwoordelijkheid van de provincie. L3B overweegt een motie in te dienen, waarin wordt gevraagd om bij de provincie maatregelen te nemen de fietsveiligheid op de rotonde Klapwijkseweg / Oudelandselaan te vergroten. De provincie is nog steeds wegbeheerder. Of heeft een motie geen zin, omdat de besprekingen over de overdracht alweer in een eindstadium zijn? Voor L3B heeft prioriteit de rotondes zo veilig mogelijk maken.

De heer De Groot vindt het goed, dat er eindelijk een fietsveiligheidsplan ligt. Dat is ook heel erg nodig. De PvdA wil een aantal dingen verder aanscherpen. Het burgerpanel: het is best lastig om te weten waar het veilig of onveilig is. Het burgerpanel heeft goed gewerkt om inzicht te krijgen. In het stuk staat dat dit over een aantal jaar nog een keer gedaan gaat worden. De PvdA stelt voor om dit wat eerder te doen. Ook om te kijken of de maatregelen een ander beeld bij inwoners oproepen. Kan de wethouder hierop reageren? Speerpunt 2 is een prachtige zin; het gaat over educatie. Dat is heel erg belangrijk en de PvdA doet de suggestie om hierbij op te nemen, dat de gemeente ook gaat monitoren of het gebeurt en of het

effect heeft. De gemeente moet bij scholen navragen of ze het ook doen; het effect meten is dan wel lastiger. Dus iets meer dan het in de kast hebben staan van pakketten. Speerpunt 3 is belangrijk: heel goed dat deze punten prioriteit hebben. Wat de PvdA betreft, hebben met name rotondes prioriteit. Veel rotondes kruisen N-wegen, maar het is onwenselijk, dat fietsers N-wegen kruisen. Zo heeft de provincie de N-wegen ook niet aangelegd. Dat is bewust gedaan. Voor een deel zijn wegen gepromoveerd tot N-wegen en de gemeente zit er nu mee, want een aantal heeft zeer onveilige locaties. Wat de PvdA betreft, is de rotonde Klapwijkseweg/Oudelandselaan onveilig, want deze wordt door inwoners vaak genoemd en er zijn veel ongevallen. Deze wordt als zeer onveilig beschouwd. Op basis van dit stuk zal de PvdA met een voorstel komen om hier verdergaande maatregelen te nemen dan nu voorgesteld worden. De PvdA komt met een motie of een amendement om te gaan voor het scheiden van langzaam en snel verkeer, om dit te slechten. Het loopt als een barrière dwars door het dorp.

De heer Ruijtenberg vindt het fietsveiligheidsplan totaal niet ambitieus genoeg. In 2025 moeten er 25% minder slachterongevallen zijn, waarbij fietsers betrokken zijn. Het is ontzettend moeilijk om de registratie op orde te krijgen, maar de gemeente zou een aanzet moeten doen om te kijken hoe de registratie verbeterd kan worden. Subjectieve ervaring van verkeersveiligheid moet in 2025 vergroot zijn. Vergroot met wat? Ook hier is geen enkele ambitie uitgesproken m.b.t. hoe groot het moet zijn. De permanente verkeerseducatie onder jongeren en volwassenen is een speerpunt, maar wat gaat de gemeente doen? Enthousiasmeren, netwerken en faciliteren. Net als de PvdA ziet GL hier graag een monitoring of dit ook gaat gebeuren. Fietseducatie voor ouderen een vast onderdeel van het fietsbeleid, echter, dit wordt gedaan door in gesprek te gaan met het maatschappelijk middenveld en de fietsersbond om te kijken of dit gebeurt. Waar is de actie om ook hier te monitoren of dit daadwerkelijk gebeurt? De vijfde ambitie, veilige fietsroutes naar belangrijke voorzieningen en fietsveilige oversteken op gebiedsontsluitingswegen: men mag ervan uitgaan, dat dit standaard is opgenomen in een goed plan. De rotondes op de Boterdorpseweg en de Klapwijkseweg, waarbij de voorkeur uitgaat naar de rotonde Oudelandselaan/Klapwijkseweg, moeten zo snel mogelijk aangepakt worden. GL denkt dat de plannen nu niet voldoende zijn. Het is een belangrijke ader voor twee kinderrijke wijken, ook voor veel mensen die gebruik maken van de Randstadrail. Veel kinderen uit de Gouden buurt sporten op het Hogeland. Hier moet de gemeente meer actie ondernemen. De gemeente moet laten zien verkeersveiligheid echt ter harte te nemen. GL zal het voorstel van de PvdA van harte ondersteunen.

Mevrouw Den Heijer is iets enthousiaster dan de vorige 2 sprekers. De voorgeschiedenis is mooi geschetst door de heer Dieleman. D66 is ook blij, dat er iets ligt. Het is een mooi kader om mee aan de slag te gaan. D66 onderschrijft de 5 speerpunten uit het plan. Prima om hier de eerste stap mee te maken. Dan blijven er wel discussiepunten over, zoals gisteren in het fietsersdebat ook naar boven is gekomen. Eén daarvan is: hoe wordt er gemeten? Wanneer wordt het burgerpanel nogmaals ingezet? Hoe vaak worden er metingen gedaan? In de gesprekken met de fietsersbond wordt veel opgehaald, daar kan de gemeente echt mee vooruit. Dan de kwestie rotonde of tunnel. Sommige partijen hebben inmiddels een tunnelvisie, maar in het stuk worden de voor- en nadelen goed uitgelegd. D66 kan hierbij aansluiten. De heer De Groot zegt, dat er alleen maar staat dat het goedkoper is. Mevrouw Den Heijer denkt, dat hij het stuk dan niet goed gelezen heeft. Het laatste punt is basisscholen versus voortgezet onderwijs. Er is een mooie bijlage met wat allemaal mogelijk is voor basisscholen. Het is een goede suggestie om met scholen actief het gesprek te gaan voeren m.b.t. hoe ze ermee aan de slag gaan. Hoe gaat de gemeente om met deze bijlage? Daarmee mist men het voortgezet onderwijs; hier is geen plan voor. Wellicht dat in de stimulerende rol hier ook nog eens naar gekeken kan worden.

De heer Pat El zegt dat het over fietsveiligheid gaat, ook over fietsveiligheid van schoolgaande kinderen. Dat is een serieus onderwerp. Het irriteert hem, dat als partijen met een oplossing proberen te komen, zij weg gezet worden als tunnelvisie. Zelf zou hij die woorden niet gebruikt hebben. In het stuk staan zeker goede dingen. Toch dacht hij hoe het mogelijk kan zijn, dat eindelijk pas na 4 jaar in deze laatste commissie eindelijk een plan besproken wordt het veiliger maken van fietsen in de gemeente. Hoe kijkt de wethouder naar dat proces? Wellicht kan een volgend college er wat van leren. Het is allemaal vrij laat. In het stuk staat een aantal speerpunten en ambities. Er staat o.a. dat er 25% minder ongevallen moeten zijn in 2025. De VVD vindt dat het ambitieniveau van de gemeente moet zijn, dat ongelukken die veroorzaakt worden door verkeerde infrastructuur, onduidelijke situaties, dus daar waar het niet gaat om gedrag, maar aantoon de infrastructuur, daar moet het ambitieniveau 0% zijn. Het is altijd een discussie of dit ooit gehaald zal worden, maar qua infrastructuur zou dat de ambitie moeten zijn. Dat kan de gemeente controleren. GL en PvdA noemden ook al de weg er naartoe en ook de VVD ziet een ambitie voor 2025. De VVD zou dit scherper geformuleerd willen zien met een paar meetpunten onderweg. Misschien komt men erachter, dat er meer investeringen nodig zijn. Dat wordt dan een discussie in de raad. In het plan staan ook zeker goede dingen. Dan het meten. Het burgerpanel moet zeker voort gezet worden. De ongevallenregistratie is een landelijk probleem, dat gaat de gemeente niet alleen oplossen. Ooit was er een toezegging, dat naast het burgerpanel inwoners ook via de website onveilige situaties

konden aangeven. Als dat bestaat prima, maar hij kon het niet in het plan terug vinden. Hij wil iedereen herinneren aan een stuk in het AD, waarin staat dat volgens gegevens van verzekeraars de kans op een ongeluk in deze gemeente twee maal groter is. De heer Dieleman wordt een beetje flauw. Deze cijfers zijn gisteren ook al aangehaald, maar niemand herkende ze. Zelfs de fietsersbond niet. Hij zou ze graag op schrift toegestuurd krijgen. De heer Pat El kan dit stuk opsturen. Het is makkelijk om te zeggen, dat het onzin is. Men zou in ieder geval de cijfers moeten begrijpen, misschien is het wel geen onzin.

De heer Van der Graaff is blij, dat het fietsplan er eindelijk is. Beter laat dan nooit. Bij de vele presentaties is veelvuldig stil gestaan bij onveilige situaties. Het plan ziet er goed uit m.b.t. educatie en campagnes. Het neemt een aantal grote problemen niet weg. Waar nog plannen voor ontwikkeld moeten worden zijn de rotondes Klapwijkseweg en Boterdorpseweg. Het CDA staat sympathiek tegenover het voorstel van de PvdA, maar denkt toch niet dat het de juiste oplossing is, omdat ook vanaf Pijnacker verkeer naar de middelbare school gaat en vanuit de Gouden Griffel. Daar lost het tunneltje niks op. Het CDA denkt meer, dat de totale kruising bezien moet worden, wellicht het verwijderen van de rotonde en verkeerslichten plaatsen. De heer De Groot stelt de heer Van der Graaff voor om rond half 6 ’s avonds de rotonde over te steken. En dan bedenken, dat daar stoplichten staan. De heer Van der Graaff komt er regelmatig. Zijn kinderen en kleinkinderen wonen in de Gouden Griffel. Als zijn kleindochter naar de Melanchton moet, helpt het tunneltje niet. Er zijn veel verkeersbewegingen vanuit Pijnacker, die ook dezelfde rotonde moeten oversteken. Automobilisten zullen wat meer moeten wachten, maar de stroom fietsers kan dan gefaseerd plaats vinden. Vandaar dat het CDA aan een normaal kruispunt denkt. Als Westpolder klaar is, zal er zo’n zelfde situatie zijn bij de Oostmeerlaan. Bij de presentaties is gezegd, dat autoverkeer en fietsverkeer gescheiden zouden moeten zijn. Op de Boterdorpseweg zijn al 2 tunneltjes aangelegd, die niet gebruikt worden, omdat men toch over de rotonde bij de Randweg West fietst. Leerlingen zoeken de weg van de minste weerstand, ze gaan niet door de tunnel maar over de rotonde. Het voorstel van het CDA is om die rotonde fietsvrij te maken. Over dit punt zal het CDA een motie indienen. Is de wethouder bereid in het voorstel wat nog komt de optie mee te nemen voor de herinrichting kruispunt Oudelandselaan? En is de wethouder bereid te onderzoeken om te komen tot het gedeeltelijk fietsvrij maken van de rotonde bij Randweg West? Ook de kruising van N209 Bleiswijk richting centrum is een probleemgeval, waarmee andere probleemgevallen niet gebagatelliseerd worden.

De heer Neeleman vindt het een goed stuk. Beetje laat. Er moet een goed plan zijn, nadat alles is uitgevoerd. Hij heeft het budget gezien, waarmee veiligheidsvooruitgang verwezenlijkt moet worden. Er is een discussie over tunnels wel of niet. De gemeente heeft grote woorden en knellende punten, dat gaat hij niet bagatelliseren. De vraag is hoe ze opgelost gaan worden. Stel, dat er een tunnel aangelegd gaat worden, dan wordt er een hap uit het budget genomen. Er is altijd een beperkt budget, maar dat kan hoog of laag zijn. Als er een hap uit genomen wordt, is er voor de toekomst de vraag wat er gedaan wordt. De gemeente moet er niet voor weg lopen, dat Lansingerland een stad wordt met hoogbouw in het centrum en kruispunten met 56 stoplichten. Wil men dat? Niet echt. Maar als de feiten op tafel liggen, dat de gemeente groeit, dan zal het aantal stoplichten toenemen. Het tunneltje halverwege de Boterdorpseweg kostte € 3,8mln en wordt nu slecht gebruikt. Dat zal bij de Oudelandselaan anders zijn. De gemeente gaat zich langzaam afzetten tegen de eigen groeistuipen. Dat moet men niet doen. Als men stoplichten wil, moet dat gewoon gedaan worden. Net als in Rotterdam. Dan komen er kruispunten met rijbanen met ieder zijn eigen stoplicht. Dan moeten mensen wachten. Ja, voor de verkeersveiligheid. Ja, dat hoort bij een grote stad. Met een tunneltje wordt het daar opgelost, maar vallen de slachtoffers ergens anders, want het budget is beperkt. Lansingerland groeit naar een grote stad, dus er komen gewoon kruispunten met stoplichten. Helaas. Het lukt niet altijd om een dorp te blijven. Sterkte voor de wethouder. Lansingerland begint aan stadse fratsen, met grote kruispunten, veilige fietspaden, stoplichten, kinderen moeten stoppen. Daar gaat het heen.

De heer Alsemgeest start met een aantal uitspraken van anderen. De VVD zegt dat er 4 jaar over gedaan is en de heer Dieleman zei dat het er nu eindelijk is, zo in de laatste commissievergadering. Toen dacht hij, dat hij blij is Katholiek te zijn. Gisteren verklaarde de fietsersbond het verhaal binnen 2 weken heilig. Er wordt een heel politiek ding gemaakt van het fietsplan, terwijl het eigenlijk niet zo heel veel voorstelt. Maar men moet ergens beginnen en dit is dan ook gedaan na 4 jaar. In het fietsveiligheidsplan staat een aantal onveilige plekken, ambities om het op te lossen. Het budget is € 1,8mln. Er zijn mensen die een tunnel willen, een ander heeft het over een tunnelvisie. Misschien zou een tunnel een oplossing zijn, maar er is geen geld voor. De heer Pat El zegt dat dit om prioriteiten in de begroting gaat. De heer Alsemgeest zegt dat dan uitgelegd moet worden, waarom het geld ergens anders vandaan gehaald wordt. En die heeft andere prioriteiten. De heer Pat El zegt dat het om politieke keuzes gaat. Eens? De heer Alsemgeest is het hier mee eens, maar WIJ maakt een andere keus. Zowel de fietsersbond als het onderzoeksbureau achten een tunnel niet nodig. Het lijkt dan beter om het geld breder in te zetten. WIJ vindt het een goed plan, een groot stuk bewustwording. Er is veel te verbeteren bij gevaarlijke situaties, maar als iedereen eigen verantwoordelijkheid zou nemen en tonen in het verkeer, is WIJ toch tevreden.

Zou dit plan minimaal één maal per jaar op de agenda kunnen komen? Dan kunnen ambities en prioriteiten bijgesteld worden.

Wethouder Fortuyn bedankt de commissie voor de positieve insteek en de suggesties. Hij bespeurt dat iedereen het fietsveiligheidsplan omarmt, maar toch ook nuances en aanscherpingen heeft. Fietsveiligheid is gisteren bij het debat met de fietsersbond aan de orde gekomen. Het blijft permanente aandacht houden en het is dan ook een dynamisch document. Als het in beweging is, moet men weten wat er gebeurt. Met andere woorden: de prioriteitenlijst wordt regelmatig ge-updatet. Enerzijds komt dat door meldingen, maar ook door uitbreidingen. De gemeente is nog volop in ontwikkeling. De verkeersbewegingen zullen altijd gemonitord moeten blijven worden. De fietsersbond speelt daar een belangrijke rol in. Deze bond maakt zeer intensief gebruik van de infrastructuur en daar heeft de gemeente regelmatig contact mee. De vraag is hoe vaak een burgerpanel gehouden moet worden. Dat is arbitrair, elk jaar, elke 2 jaar, elke 3 jaar. De wethouder wil met een ambtenaar discussiëren over de vraag wat zinvol is. Het heeft goed gewerkt. Het is niet altijd een aanpassing van infrastructuur, maar ook vaak een beleving. De subjectie beleving m.b.t. veiligheid moet toenemen. Een burgerpanel is bij uitstek het middel om dat te meten. Dan kunnen ze aangeven of ze zich veiliger voelen op het Berkelse Dijkje. Als de infrastructuur wordt aangepast, is het de bedoeling dat mensen zich veiliger gaan bewegen. Dat is een subjectieve meting. De gemeente gaat met de fietsersbond monitoren, waar het gaat over de ingrepen op de rotondes. In de loop van 2018 worden de rotondes aangepakt, daar is budget voor. Als het uitgevoerd is, wordt er gemonitord wat de effecten zijn. Educatie: in de bijlage is een catalogus samen gesteld van alle lespakketten. De gemeente faciliteert hierin en samen optrekken hoort daarbij. De wethouder wil dit document graag onder de aandacht brengen bij alle scholen, met name de lagere scholen. Daarbij vraagt hij om de eigen verantwoordelijkheid te pakken. Het kan niet zo zijn, dat buiten het schoolplein de verantwoordelijkheid van de school ophoudt. De school zal samen met de ouders effectief iets moeten doen. Als men tegen infrastructurele problemen aanloopt of gedrag, dan wil de gemeente in overleg om gezamenlijk te kijken of er met inzet van BOA's of anderszins tot een regulering gekomen kan worden in de omgeving van de school. Het lespakket zal ook een verantwoordelijkheid van de school en de ouders moeten zijn. De gemeente kan het niet allemaal zelf doen. Het middelbaar onderwijs: met het regionaal overleg veiligheid Zuid Holland loopt er een actie, namelijk: maak van nul een punt. Met andere woorden: men wil geen ongevallen hebben; maak daar een punt van. Er zijn open les programma's, die meer op de middelbare scholier geënt is. Dus er wordt vanuit de MRDH en Zuid Holland veel aandacht aan gegeven en de gemeente zal haar rol hierin pakken. Nogmaals: faciliterend, de weg wijzend, verkeerskundig of handhavend optredend, is de gemeente bereikbaar voor overleg. L3B vroeg naar de status van de Klapwijkseweg. Dit is een doodlopende straat, voor de provincie is het een zijweggetje, wat niet over gaat tot een N-route. De Boterdorpseweg is in een eerdere fase al overgenomen door de gemeente, en de Klapwijkseweg tot aan nummer 71 zit nu in de fase, dat er een overeenkomst is. Dat betekent overname van de weg, inclusief de werkzaamheden die daar plaats moeten vinden. Met het hoogheemraadschap is afgestemd, dat het verhoogd moet worden en daarbij het onderhoud de komende 10 jaar. Dat is afgestemd in combinatie met de N209 geluidsschermen, die er nog steeds niet staan. Het is een package deal tussen de N209 en de Klapwijkseweg om alles met elkaar af te werken. Een motie indienen om de provincie te vragen of te dwingen om een tunnel aan te leggen, kan ingediend worden, maar de onderhandelingen zijn al zover dat de overdracht van de weg er komt. Dat is min of meer een gepasseerd station. De rotonde Klapwijkseweg / Oudelandselaan: de PvdA wil een motie m.b.t. een fietstunnel. De wethouder wijst op de tekst op blz.23, waar staat dat de constructie van een tunnel in, tegen of door de dijk civiel technisch ingewikkeld is, vanwege de watergang.Door hellingbanen en mogelijke zigzagroutes is de aantrekkelijkheid voor fietsers bijzonder laag. Dat kan men voor waar nemen, maar het is aan de PvdA om de motie wel of niet in te dienen. Het college wilde bij het aantreden al een fietsveiligheidsplan, maar er moest eerst veel in beeld gebracht worden. Daarnaast speelden er grote dossiers, zoals HSL en A13A16 en het mobiliteitsplan Berkel centrum, en provinciaal toezicht. Door de capaciteit die overbleef heeft het op een laag pitje gestaan. Het verdient geen schoonheidsprijs; het had eerder af moeten zijn, maar vanaf januari 2017 kwam het college in gesprek met de raad en zijn er verschillende sessies geweest. Toen kwam er de wens om het verder uitgewerkt te hebben. Het college heeft in de tussentijd niet stil gezeten. Er is € 1,8mln gevoteerd voor de rotondes en er is € 50.000 structureel om kleinere en grotere problemen op te lossen. Meldingen: er is een app 'buiten beter'. Daar kan men meldingen kwijt. Met de fietsersbond wordt gekeken of hier structureler mee aan de slag gegaan kan worden. De vraag over de herinrichting van de Oudelandselaan heeft de wethouder niet goed begrepen. Wordt bedoeld dat fietsers tweezijdig per kant gaan rijden? De heer Van der Graaff bedoelde een normale kruising met verkeerslichten. Wethouder Fortuyn zegt dat er al een opdracht ligt voor het aanpassen van de rotonde. Hiervoor zijn plannen gepresenteerd. Hij stelt voor dat deze zaken eerst ter uitvoering worden gebracht. Deze zullen dan gemonitord worden. Mocht het niet tot verwachte oplossingen leiden, dan kan alsnog de discussie aangegaan worden om de totale Boterdorpseweg en Klapwijkseweg anders in te richten, zoals de heer Neeleman voorstellen. Dan zou het ook met groene zones en sensoren ingericht kunnen worden,

maar dat is nu niet aan de orde. De heer Van der Graaff vraagt zich af of hij wat gemist heeft. Worden er nog plannen m.b.t. de rotondes voorgelegd? Zijn die plannen al definitief? In het stuk staat dat er plannen voorgelegd gaan worden. Wethouder Fortuyn vraagt zijn ambtenaar om hier duidelijkheid in te geven. Het CDA had ook een vraag m.b.t. afblokken van de Randweg West / Boterdorpseweg. Daar is met de scholen over gesproken, maar gevreesd wordt, dat er om de blokken heen gefietst gaat worden. Men zoekt de kortste weg. Ook dit heeft de aandacht. De ambtenaar vult aan, dat voor alle rotondes bekeken is welke maatregelen er getroffen kunnen worden om het veiliger te maken. Die maatregelen zijn inzichtelijk. Een volgende stap is het uitwerken van de plannen tot een definitief ontwerp; dat moet op een goede manier vorm gegeven worden. Maar de maatregelen die getroffen kunnen worden, zijn in beeld. De heer Van der Graaff vraagt of het nog voorgelegd wordt aan de raad of commissie. De ambtenaar zegt dat het voorgelegd gaat worden vanwege het voteren van het bedrag wat daar voor nodig is. De voorzitter zegt dat het antwoord dus ja is. Hij rondt de eerste termijn af.

Tweede termijn

De heer Dieleman wil reageren op de opmerkingen m.b.t. het tunneltje. Over 1,5 maand zijn er verkiezingen, dan is het prettig om iets te roepen, bijvoorbeeld over een tunneltje. Dat klinkt makkelijk. De heer Ruijtenberg vindt dit beneden peil, alsof GL dit zou doen als soort verkiezingsstunt. GL, PvdA en VVD pleiten al heel lang voor deze tunnel. Heeft niets met verkiezingen te maken, maar met veiligheid. Zelf woont hij op de Klapwijksezoom en regelmatig ziet hij daar helikopters langs komen. Er zijn veel ongelukken. Deze opmerking had hij niet van de heer Dieleman verwacht, want hij heeft hem hoog zitten. De heer Dieleman beaamt, dat GL, PvdA en VVD dit al heel lang roepen. Wat hem verbaast, is dat ze het blijven roepen ondanks de feiten die nu in het stuk op tafel liggen, namelijk dat het niet efficiënt is, want het meeste ongelukken zijn bij verkeer wat de route blijft volgen, niet met verkeer wat oversteekt. Financieel is het niet haalbaar. En door de bochten wordt de tunnel niet veilig. Het is geen oplossing m.b.t. verkeersveiligheid. Het verbaast hem, dat partijen eraan vast blijven houden. Mevrouw Den Heijer kwam daardoor op het door haar gebruikte woord. Er wordt vast gehouden aan iets, terwijl de feiten anders blijken te zijn. Dat is precies wat zij bedoelde. De heer Dieleman denkt dat mevrouw Den Heijer hem woorden in de mond legt. Ze mag dit voor zichzelf herhalen.

Mevrouw Zwinkels was vergeten te zeggen, dat L3B blij is met het fietsplan. Ze gaat mee met de heer Dieleman m.b.t. wat hij zei over het tunneltje. Zelfs de fietsersbond heeft aangegeven, geen heil te zien in de tunnel, omdat het er alleen maar gevaarlijker op wordt. De tunnel komt heel diep en vanuit de tunnel richting de Klapwijkseweg moet de Oudelandselaan overgestoken worden. Voor L3B is het tunneltje absoluut geen oplossing voor verbetering van de veiligheid. Of er moet beneden een ondergrondse rotonde aangelegd worden, maar dan komt het uit op € 10mln, maar dat heeft de raad niet in haar begroting.

De heer De Groot vindt dat de manier waarop de scholen betrokken worden niet sturend genoeg. Hij ziet liever een benadering van comply or explain. Educatie moet alles oplossen, maar er wordt niet gekeken of de scholen het ook daadwerkelijk doen. Zo werkt het niet. De gemeente zou een convenant af kunnen sluiten met de scholen of er zou gemonitord kunnen worden of ze daadwerkelijk iets doen met al die materialen, zodat het gedrag daadwerkelijk beïnvloed wordt. Mevrouw Zwinkels merkt op, dat er verkeersexamens zijn voor basisschoolleerlingen. Op allerlei kruispunten zitten mensen dan op stoeltjes om te noteren of het goed gaat. Die kinderen fietsen dan heel keurig, steken keurig hun hand uit. Dat is een zeer verblijdend gezicht. De heer De Groot merkt op, dat als scholen dat niet doen, het niet gebeurt. Dat vindt de PvdA niet oké. Het gebeurt, maar het gebeurt ook niet. De PvdA vindt, dat een aantal partijen de problemen op onveilige plekken bagatelliseert, zij doen daar lacherig over. Mensen hebben hem gebeld met verhalen over de meest verschrikkelijke dingen die er gebeuren met ouders met kinderen. Partijen roepen: het is moeilijk, dus we doen het niet, het is duurs, dus we doen het niet. Dat is geen verantwoordelijkheid nemen. De heer Alsemgeest bagatelliseert de problemen niet, maar er moet een oplossing komen. Een tunnel is niet de oplossing. De heer De Groot hoort geen enkele partij met een suggestie om het wel op te lossen. De heer Neeleman kreeg zelfs aanhang van de wethouder. Op termijn komt het tot kruispunten met stoplichten. Daarmee wordt het van alle kanten opgelost en niet eenzijdig, zoals bij het tunneltje. En het is niet sociaal onveilig. De heer Van der Graaff sluit zich aan bij de heer Neeleman. Ook het CDA had het niet gebagatelliseerd; het zijn bijzonder gevaarlijke kruispunten. Het CDA had een optie om uit te werken. De heer De Groot vond het een zeer interessante optie, waarbij verkeerskundig gekeken moet worden of het kan, omdat het de doorgaande weg naar de snelweg wordt. Mevrouw Den Heijer wil interrumperen, maar de voorzitter wil door naar de volgende spreker.

De heer Ruijtenberg was wel benieuwd naar wat mevrouw Den Heijer te zeggen had. Het CDA heeft een optie aangegeven, die wellicht onderzocht kan worden. Tegen de andere fracties zegt hij: op termijn zouden er misschien verkeerslichten geplaatst kunnen worden. Welke termijn vindt men acceptabel?

Hoeveel ongevallen moeten er nog gaan plaats vinden? De heer Dieleman zegt dat men nu niet moet doen of er niets gaat gebeuren als er geen tunneltje komt. Dat is niet waar. In de begroting is geld gereserveerd om maatregelen te gaan nemen. In de stukken staat, dat die effectiever zullen zijn dan de aanleg van een tunneltje. Men moet niet doen of er niets gaat gebeuren. De heer Ruijtenberg leest inderdaad dat het civiel technisch ingewikkeld is , maar niet dat het onmogelijk is. Het gaat om de wil. Mevrouw Zwinkels heeft het over € 10mln. De wethouder heeft het over € 5mln. De heer Pat El heeft terecht gesteld: welke prioriteiten legt men. Wat wil men? GL houdt vast aan het tunneltje. Dat kunnen sommige mensen een tunnelvisie noemen, maar hij noemt het zelf liever nadenken en zorgen voor de zwakkere verkeersdeelnemers.

Mevrouw Den Heijer bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Met vertrouwen kan het vervolg tegemoet gezien worden. Ze is heel verbaasd over het vasthouden aan het idee van een tunneltje, ondanks wat deskundigen hebben gezegd en wat de fietsersbond zelf aangeeft. De fietsersbond kwam met een fel betoog tegen het tunneltje. Hoe kijken de fracties hier tegen aan? Als het technisch wel mogelijk is, lost het het probleem niet op. Sterker, het maakt het alleen maar erger. Ze is benieuwd hoe partijen hier tegen aan kijken. Ze legt deze vraag vast neer. In de raad zal er nogmaals over gesproken gaan worden.

De heer Pat El waardeert de eerlijkheid van de wethouder m.b.t. de plannen die er liggen. Het zijn belangrijke leerpunten voor het vervolg. Dank daarvoor. Het sluit aan bij zijn opmerking over het ambitieniveau; voor de VVD had dit iets scherper gemogen, daar waar het gaat om de infrastructuur. Ziet de wethouder dit ook zo? Een visie m.b.t. infrastructuur waarmee het aantal ongelukken op nul komt. Is de wethouder het ermee eens om een aantal peilpunten in het plan te zetten? De wethouder gaf terecht aan, dat er veel dossiers in een gemeente spelen. Die meetpunten helpen het college en de raad om te kijken of men nog goed op weg is. Of moet er meer gebeuren? Dan gaat het over geld of middelen. De VVD wil hier geen discussie voeren over cijfers. Er zijn cijfers gepubliceerd; hij wil ze met de commissie delen, maar het gaat hem erom, dat het een gemiste kans is. Als Pijnacker Nootdorp het beter zou doen, wat blijkt uit de cijfers, dan is het ook interessant om te kijken waar dat door komt. Doen ze het echt beter? Of registreert Lansingerland beter? Is het een papieren werkelijkheid? Of hebben ze een aantal programma's gestart, die ook in dit plan staan? De heer Neeleman denkt dat dat een koud kunstje is. Er zijn hier meer scholen. De wethouder heeft enorm veel meer geld uit gegeven de laatste jaren. Er zijn veel slachtoffers, omdat er ook veel scholen zijn. De heer Pat El zegt dat het gaat om aantal slachtoffers per 1.000 schoolgaande kinderen. Dan is het de vraag of het aan de infrastructuur ligt of aan de educatie of aan metingen. De VVD wil meegeven, dat cijfers bekeken moeten worden om er wat van te leren.

De heer Van der Graaff bedankt de wethouder voor de antwoorden. Niet geheel naar zijn tevredenheid. Hij gaat het woord ondergraving van de Klapwijkseweg niet in zijn mond nemen. De plannen voor de oplossingen voor de rotondes Boterdorpseweg / Klapwijkseweg zullen voorgelegd worden. Graag de optie t.a.v. het maken van een kruispunt in het plan mee nemen. Het fietsvrij maken van de rotonde ter hoogte van Randweg West vindt hij niet vergelijkbaar. Als er alleen maar betonblokken worden neergelegd en het overige hetzelfde blijft, dan wordt het een olifantenpaadje. Maar de tunnel ligt vlakbij die rotonde. In die zin blijft het CDA bij het standpunt, dat het onderzocht moet worden en zal daar een motie over indienen na overleg in de fractie.

De heer Neeleman bedankt de wethouder. Aan de overzijde was er de zorg dat het lang zou gaan duren. Kan het sneller opgelost worden dan het plaatsen van een tunneltje? Hij kan naar BoRent gaan en kijken hoe snel er stoplichten zijn. Een tunnel is altijd lastiger uit te voeren dan een kruispunt. Dat is wel duidelijk. Dan blijft de vraag: hoe snel? Met dit stuk kan er snel gehandeld worden. Er kunnen twee grote, gevaarlijke rotondes aangepakt worden, daarmee kan een aantal slachtoffers gered worden, theoretisch. Mocht dat met een tunnel ook kunnen, dan zijn met die € 1,8mln toch meer mensen geholpen. Het is altijd een centenkwestie. Hoe kan met € 1,8mln de meeste potentiële slachtoffers voorkomen worden? Hij denkt, dat dit niet in de tunnel gevonden moet worden, omdat het gedeeltelijk een oplossing is en het is duurder. Ook is er nog veel te gaan in deze gemeente. Budget is altijd beperkt. Dan moet men weer jaren wachten tot een andere gevaarlijke situatie opgelost kan worden. Mocht een aantal fracties nog denken dat een tunnel de oplossing is, dan zal hij in de raad nogmaals zeggen dat er met € 1,8mln meer potentiële slachtoffers voorkomen kunnen worden dan met de aanleg van een duurdere tunnel.

De heer Alsemgeest vindt het jammer. Er ligt een fietsveiligheidsplan, wellicht heeft hij ten onrechte gezegd, dat het wat dunnetjes was. Het geeft niet, dat het nog niet zoveel is. Maar uiteindelijk gaat de discussie alleen nog maar over een tunnel. Dat is jammer, want er zijn ontzettend veel punten. Als er voor de gehele veiligheid twee maal die € 1,8mln uitgetrokken moet worden, dan kan hem dat ook niks schelen. Maar het moet wel over de gehele gemeente gaan, waar de fietsveiligheid beter moet. Gisteren

is expliciet aan de fietsersbond gevraagd, hoe zij over dat tunneltje denken. Ze zeiden: geen tunnel. Is niet nodig. Kan ook op een andere manier. Dan moet het op een andere manier gedaan worden. Jonge ouders moeten meer de eigen verantwoordelijkheid nemen om hun kinderen voor te gaan in het verkeer om hen verkeersinzicht te geven. De meeste verkeersprojecten richten zich op groep 7 en 8, omdat zij straks zelfstandig naar de middelbare school moeten. Hoe zijn ze in groep 5, 6, 7 en 8 dan naar school gegaan? Gaan ze naar de middelbare school voor het eerst zelfstandig? Dat is toch betreurenswaardig. Vroeger moest hij met zijn grote broer mee fietsen en daarna moest hij zelf naar groep 4 en hoger, terwijl er nooit meer iemand mee fietste. Natuurlijk was de verkeerssituatie toen anders, het was niet zo druk, maar er kon toen nog 80km/u gereden worden over de Klapwijkseweg.

Wethouder Fortuyn stelt, dat elk raadslid de fietsveiligheid zeker niet bagatelliseert, maar over de oplossingsrichtingen kan er discussie zijn. Iedereen gaat serieus met de fietsveiligheid om, alle risico's worden gezien. Het verkeer neemt toe in de Randstad, ook het mengen van verkeer op fietspaden. Er zijn meer soorten tweewielers. Gisterenavond is alles besproken. Iedereen heeft veiligheid hoog in het vaandel staan. In de aanpak bij scholen heeft de wethouder wel de scholen nodig. Er staan 45 programma's in, sommige van 2 of 3 jaar. Het gaat ook over het inrichten van speelpleinen, oefenen in de buitenruimten, verkeerslessen en verkeersexamens. Er wordt veel aandacht aan gegeven, maar het is niet voldoende. Er zijn lespakketten, die vaak € 0 kosten. De gemeente wil het anders ook best financieren. De wethouder realiseert zich echter, dat scholen ook veel ander onderwijs moeten geven, zoals pesten, sociale media en andere maatschappelijke problemen. De ouders hebben ook een verantwoordelijkheid. Er zijn pakketten en de gemeente wil het begeleiden en eventueel ook handhaving inzetten. Er komen straks ook dorpsBOA's. Men is goed op weg met elkaar. De VVD blijft maar over het ambitieniveau zeuren, dat vindt de wethouder niet erg, maar het ambitieniveau is 25% minder verkeersslachtoffers t.a.v. 2015. Het blijft arbitrair. Het gaat ook om een gemiddelde. Incidenten worden geanalyseerd; dat gaat via de burgemeester en via vergunning en handhaving. Elk ongeval wordt geanalyseerd, waarbij gekeken wordt of de gemeente er een rol in speelt, zoals laatst bij het Rondom. Als de VVD de cijfers rond stuurt, wil de wethouder deze ook serieus bekijken. Misschien kan de gemeente er wat mee. Het CDA wil twee concrete maatregelen. Het kruispunt onderzoeken binnen de plannen m.b.t. de rotondes. De wethouder sluit niet uit, dat er een keer een scenario gedraaid wordt op de kruispunten, maar het moet niet langdurig uitgesteld worden. De wethouder gaat het liever zo snel mogelijk aanpakken, dan dat er eindeloos gediscussieerd wordt, maar het zal geschouwd worden. M.b.t. de blokken ziet de wethouder de motie tegemoet. Zelf is hij er geen voorstander van. De heer Pat El heeft nog een vraag gesteld over meerdere meetpunten door de jaren heen. Wethouder Fortuyn ziet graag een voorstel m.b.t. waar hij op moet meten. Volgend jaar zijn de Boterdorpseweg en Klapwijkseweg ingericht. Bij de prioriteitenlijst staan data. Dat zijn voor de wethouder de piketpaaltjes. Wellicht dat er door dynamiek andere zaken aan de orde komen, maar de prioriteitenlijst heeft tijdstippen. Wat het burgerpanel betreft wil de wethouder overleggen wat zinvol is.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als bespreekstuk behandeld kan worden in de raad.

6.c Vaststelling Welstandsparagraaf A16 Rotterdam

De heer Jumelet kan kort zijn. Het uitgangspunt om met de gemeente Rotterdam op te trekken is goed. Vanuit Lansingerland zijn er geen zienswijzen ingediend. Wat WIJ betreft, kan het als hamerstuk naar de raad.

De heer Neeleman zag een paar opmerkelijke dingen, zoals glazen geluidsschermen. Men zal toch niet dezelfde weg bewandelen als met de HSL? Hier is nu een nette ervaring mee. Als het beton was, was de ellende weg, want een glazen scherm weerkaatst meer dan een betonnen scherm. In Vlaardingen staat alles vol met betonnen schermen, ook wel heel erg hoog. Hier worden transparante schermen voorgeschreven. Dat is misschien wel mooi, men moet wel vermelden, dat glazen schermen minder dempen dan betonnen schermen. Het is wellicht meer gedacht vanuit de automobilist; het is heel leuk om geweldige dingen te zien, maar voor inwoners moet men dat er niet inbrengen. De heer Blonk merkt op, dat hier het agendapunt niet over gaat. Het gaat om het regelen van de welstandscommissie. De heer Neeleman vindt dit een slecht punt van instemming. Als hij niets over de inhoud zegt, is niet duidelijk waarom hij er niet mee instemt. De heer Blonk begrijpt dus, dat hij tegen is. De heer Neeleman wil het college een keus geven om er iets van te vinden. Welstand zegt iets over glazen schermen. Als halverwege het project blijkt, dat beton beter werkt, kan men niet verder met deze welstandsnorm. Dan loopt de welstandsnota voor de voeten. Dat moet men niet willen. Kan de wethouder hier op ingaan? Als iets ingebracht wordt in een bestemmingsplan zouden de kaders, het gebied waar de welstandsnota van toepassing is, duidelijk moeten zijn. Wat is nu de begrenzing van de welstand? Het is voor het bestemmingsplan, maar niet voor de gehele gemeente met invloed gebieden van de HSL. Het moet toch onderdeel zijn van een bestemmingsplan? Zijn er nog grenzen? Die zijn niet goed te vinden? Is dat niet noodzakelijk? In Zoetermeer is de ervaring met de HSL, dat de overheid links en rechts passeert ook al

wil men iets niet. Men mag alleen mee denken als men voor is. In hoeverre is er vrijheid om met welstand iets te kunnen?

De heer Van der Burg zegt: I rest my case. Thank you. De voorzitter vraagt of dit vertaald moet worden.

De heer De Graaf zegt dat de inpassing van deze weg de gemeente een aantal jaar heeft bezig gehouden. Hij moet zich los maken van alle emotie en beperken tot de vraag die voor ligt. Het stuk biedt een mooi kader voor goede welstandsbeoordelingen van deze weg. Wat hem betreft een hamerstuk.

Mevrouw Den Heijer vindt dit mooi gezegd: los maken van de emotie. Zij vindt het ook een goed stuk. Wel vraagt ze zich af hoe het werkt en wat men ermee moet. In het begin, toen al die akkoorden gesloten werden, is er iets gezegd over een kwaliteitsteam, waarin rijk, provincie en gemeente voor een goede inpassing zouden zorgen. Eigenlijk ziet zij hier niets meer over terug. Hoe past dit in de afspraken die toen zijn gemaakt? Moet hier nog iets op ondernomen worden? Of niet? Ze is bij energieopwekkende geluidsschermen geweest. Het zou mooi zijn als die hier ook een plek kunnen krijgen. Kan de wethouder dit meenemen in de gesprekken die nog komen.

Wethouder Heuvelink discussieert graag over zichtlijnen. Maar, nee. De heer Neeleman vraagt of de gemeente overruled kan worden door Rijkswaterstaat. Er ligt een welstandskader voor de vergunningverlening. De vergunningverlening gebeurt door de gemeente en daar is de gemeente dus ook de eindbaas in. Als er geen vergunning verleend wordt voor een kunstwerk, dan gebeurt het niet. Daar moeten dan wel redenen voor zijn. Men mag niet de weg frustreren. De nota geeft een welstand aan m.b.t. hoe de weg eruit moet zien. Over de begrenzing kan lang of kort gepraat worden. Hij is niet bedoeld voor de A12, maar voor de A13/A16. Dit is visueel goed weer gegeven in het stuk. Het bestemmingsplan voor de A13/A16 is in de maak. Het is zijn eer en genoegen om dat hier in de raad te mogen verdedigen. En ook hier zal een begrenzing in zitten. De heer Neelaman begrijpt, dat het het gebied betreft voor het A13/A16 bestemmingsplan. Wethouder Heuvelink zegt dat de begrenzing van het gebied in het tracé besluit is weergegeven. Dat tracé besluit moet één op één over genomen worden; de gemeente heeft hier geen afwegingsruimte in. Dit komt terug in het bestemmingsplan en is ook de begrenzing van het gebied. Het glazen scherm zou minder absorberend zijn voor geluid. De wethouder is geen technicus en gaat er maar van uit, dat de heer Neeleman hierin gelijk heeft. De welstand heeft ernaar gekeken. Het geluidsbeeld van de weg moet niet afgemeten worden aan een stukje geluidsscherm. Over het grootste gedeelte gaat het om groene, aarden wallen als geluidsscherm. Het moet over het totaal bekeken worden. De wethouder onderschrijft de stelling niet, dat door een aantal glazen geluidsschermen de overlast toeneemt. Dit is afhankelijk van het totaal van de inrichting van de weg. De wethouder weet de antwoorden niet op de vragen van mevrouw Den Heijer. Hoe past het in de afspraken over de inpassing? Het Q-team gaf vooral adviezen over de inpassing. De wethouder zal er schriftelijk op terugkomen. De wethouder voelde de vraag over de geluidsschermen al aankomen, dus hij had hier al navraag naar gedaan. De kern van het uitgebreide antwoord was: dat wordt niet zomaar geregeld in een plan wat over welstand gaat. Het had meegenomen moeten zijn in de afspraken die hiervoor gemaakt zijn, maar het kan nog wel als wens ingebracht worden bij de directie van RWS. De wethouder kijkt wethouder Fortuyn aan, om te vragen of hij dat als wens mee wil nemen richting de directie van RWS. Hij knikt, dus namens wethouder Fortuyn heeft hij een toezegging gedaan.

Tweede termijn

De heer Neeleman denkt, dat de transparante geluidsschermen er niet in hadden hoeven staan als het bijna niet voorkomt. Er zijn nogal wat kunstwerken, dus er zouden er aardig wat kunnen komen. Het zou zomaar kunnen, dat men er later achter komt, dat glazen schermen weerkaatsen, zoals al jaren blijkt bij de HSL. In hoeverre maakt een aanpassing nog kans? In hoeverre kan de raad er nog iets van vinden? Heeft het kans van slagen als zaken nog ter discussie gesteld worden? Of is het alleen ja of nee? Wat doet de raad dan nog? Alleen stemvee?

Wethouder Heuvelink zegt dat de raad uiteindelijk beslissingsbevoegd is. De raad heeft ook recht van amendement, dus de raad kan dingen veranderen. Uiteraard wel alleen voor het gedeelte waar de raad bevoegd voor is, dus dat is het grondgebied van Lansingerland. Als de raad dit doet, is er het risico dat afbreuk gedaan wordt aan het uitgangspunt van het eenvormige wegbeeld, want dan gaat Lansingerland uit de pas lopen met Rotterdam. De wethouder zou dit niet aanraden. Daar zouden zwaarwegende argumenten voor moeten zijn. Maar formeel zijn er mogelijkheden.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

Eindpunten:

7a. Actualiteiten uit het college

Gecombineerde voortgangsrapportage: De heer De Groot heeft 2 vragen. HSL, de co-creatiegroep: er is sprake van een planning blijkbaar. Het zou interessant zijn om die planning te delen met de commissie. Hij is het zicht op het proces nu een beetje kwijt. Tweede vraag gaat over de A16: heeft de wethouder kennis genomen van al die berichten in de kranten over de saldo-nul-motie? Wat vindt de wethouder daar van? Wethouder Fortuyn zegt wat de HSL betreft, dat gemeld is dat de club bezig is om tot invulling van de plannen te komen. De rijksbouwmeester is er ook bij betrokken. Er was wat discussie over zichtlijnen en transparante schermen. Transparante schermen hebben minder geluidsabsorptie. De vraag is hoe dit opgelost gaat worden. Er is dus nogal wat discussie in die co-creatie, maar er wordt wel voortgang geboekt. Richting 2019 hoopt men de werkzaamheden te kunnen aanvangen; daar is alles op gericht. Hij wil de vraag neerleggen wanneer wat gepland staat, maar hij wil ze ook de ruimte geven om wat te doen. Maar hij zal vragen of er een planning te maken is. Wat de A16 betreft: de art.37 vragen van de PvdA zijn ontvangen. De PvdA reageert op een artikel in het Algemeen Dagblad. Het AD heeft gereageerd op een brief, die door de heer Langenberg aan de raad van Rotterdam is gestuurd. Het is jammer, dat het AD de verkeerde conclusies trekt en vervolgens iedereen in de benen gaat omdat saldo nul niet gehaald wordt, terwijl dat de afspraak was. De achtergrond was dat de concentratie van fijnstof en andere stoffen geen verandering heeft. Dat is nog steeds zo. De PvdA krijgt antwoord, maar hier komt het antwoord op neer. Er is niets gedaan ook niet t.a.v. de toezeggingen m.b.t. saldo nul. De heer Van der Burg las vandaag in de krant dat de heer Eerdmans zegt dat de doelstelling niet wordt gehaald. Waarom komt hij ten tonele? Wellicht om Langenberg uit de wind te houden. Vanuit de kant van het college van Rotterdam is deze mededeling gedaan. Wethouder Fortuyn zal de brief aan de raad van Rotterdam doen toekomen aan de raad van Lansingerland. Dan kan de raad het lezen. Er zijn allerlei interpretaties, die het er niet helderder op maken. Daarmee wordt er onrust gecreëerd. Het college is ook meteen gaan schakelen en heeft de brief opgevraagd. De heer Blonk heeft de brief, maar hij kan er niet uit concluderen dat de oorzaak van de slechtere luchtkwaliteit door de A16 Rotterdam komt. Het komt door de stijging van de luchtverontreiniging t.o.v. 2012 vanuit Europoort en Botlek, dus het Rotterdamse havengebied. Hij leest het citaat voor op blz.5 van de brief. Voor hem is duidelijk, dat er geen relatie is tussen die hogere luchtvervuiling en A16 Rotterdam. Dat is wat hij leest. De heer De Groot leest dat er een planning gemaakt wordt. Als die er is, zou hij hem graag willen lezen. Wethouder Fortuyn houdt niets achter. Hij is een transparante wethouder.

Memo openbare ruimte: De heer Jumelet leest over het plaatsen van ondergrondse containers. Er worden 5 plekken genoemd in Bergschenhoek, maar er zouden er 6 komen. Misschien is dat de Kruin, want die mist hij in het rijtje. Daar staan ook nog containers boven de grond. Wethouder Fortuyn zegt dat het klopt, dat hij die mist. Het gaat nu om de korte termijn uitvoering. In de Kruin gaan de containers weg. Bij de Bergweg Noord komt een compleet ondergronds parkje. Daar moeten de parkeervoorzieningen aangepast worden. Die containers staan helaas nog op de Kruin, dat vindt de wethouder ook een verrommeling. Het zal aangepakt worden, zodra het op de Bergweg Noord geregeld is. De heer Jumelet vraagt of dit dan de zesde locatie is. Wethouder Fortuyn weet dat niet.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De heer Jumelet wil een compliment maken richting het college. Bij de vorige commissie is er een heftige discussie geweest over ’t Vierkantje, met name over de bloemenkiosk. Van de mensen van de kiosk is begrepen, dat men tot een bevredigende oplossing is gekomen. Hij wil het college, met name wethouder Abee, het compliment maken, dat het tot tevredenheid van de heren van de kiosk tot een oplossing is gekomen.

7c. Verbonden partijen

Adviescommissie vervoersautoriteit: De heer Blonk zegt dat hij en de heer Pat El verhinderd zijn om op woensdag 14 februari naar de vergadering te gaan. Ook de heer Bovens, hun vervanger, is verhinderd. Het is de eerste keer dat de gemeente verstek moet laten gaan in de adviescommissie. Dit is jammer, excuus daarvoor. De agenda is vandaag gepubliceerd op de site van de MRDH. Als iemand wat mee wil geven, kan er schriftelijk wat ingebracht worden. Graag voor vrijdag mailen.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter bedankt de heer Elshof voor zijn ondersteuning van de commissie ruimte; hij gaat een carrièreswitch maken. Veel succes daar.

De voorzitter wijst nog op het fotomoment, nu na de vergadering.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 22.40 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.