

**Datum vergadering** : 24 februari 2022

**Aanwezig in de raadszaal:**

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Georgine Zwinkels, Johan Philippens  
VVD : Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse  
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan  
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse  
WIJ Lansingerland : P. van Olst, Jan Jumelet  
D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis  
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin  
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Titia Cossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Bert Schouten, Lianne van den Houten, Karin Koemans

**Afwezig:**

Leefbaar 3B : Leon Erwich  
VVD : Alexander Kuipers  
WIJ Lansingerland : Leon Hoek

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter, om 19.00 uur: Goedenavond, Ik zie nog wat plaatsen, die nog niet geheel overeen komen met mijn afmeldingenlijst, maar ik vermoed dat dat zich gaat oplossen of dat iemand mij helderheid kan geven. Bij de meldingen van verhindering heb ik namelijk afwezig de heren Kuipers en Hoek. Later komen mevrouw Gabin en de heer Meester. Van de heer Erwich heb ik geen bericht. Mevrouw Den Heijer heeft geappt dat ze ook wat later is. De heer Meester: De heer Erwich heeft corona, hij heeft zich volgens mij afgemeld. De voorzitter: Dan hebben we 3 afwezigen: de heer Kuipers, de heer Hoek en de heer Erwich. Mevrouw Gabin, de heer Meester en mevrouw Den Heijer schuiven later aan. Daarmee klopt de telling.

Bij de overige mededelingen, heb ik een verzoek van de wethouder financiën, om een mededeling te doen.

Wethouder Van den Beukel: Geachte leden van de gemeenteraad, geachte burgemeester, beste Pieter, hierbij deel ik u mee, dat ik heb besloten om mijn politieke verantwoordelijkheid te nemen en per direct af te treden. Ik ben tot dit besluit gekomen als gevolg van de gemaakte rekenfouten in de financiële administratie van de gemeente. In de vergadering van de commissie algemeen bestuur van 9 februari heb ik gezegd, dat ik de zaak tot op de bodem zou uitzoeken. Dat is gebeurd. Uit analyse is gebleken, dat deze fouten al in oktober in detail bekend waren binnen de gemeentelijke organisatie. Er is echter verzuimd deze informatie onder de aandacht te brengen van mij als verantwoordelijk wethouder financiën en daarmee van het college van B&W en de gemeenteraad. Hiermee waren zowel het college van B&W als uw raad niet in staat om op basis van volledige informatie besluiten te nemen over de gemeentelijke begroting. Ik ben politiek verantwoordelijk voor die gang van zaken, daar loop ik niet voor weg en daarom dien ik mijn ontslag bij u in. Als wethouder heb ik altijd naar eer en geweten gehandeld en daar hoort verantwoordelijkheid nemen voor gemaakte fouten in de organisatie bij. Op 20 februari 2020 trad ik aan, dik 2 jaar geleden, en sindsdien heb ik met duizenden Lansingerlanders, uw raad, medebestuurders, vrijwilligers, ondernemers de samenwerking gezocht en ook gevonden. Met al mijn energie en talent heb ik geprobeerd het goede te zoeken voor ons allemaal. Het was een groot voorrecht om wethouder van deze schitterende gemeente te mogen zijn. Ik kijk met trots en buitengewoon veel dankbaarheid terug op de in gezamenlijkheid bereikte resultaten. Met het definitieve bestemmingsplan voor de bouw van bijna 3.000 woningen op Wilderszijde, de visie en investeringsagenda voor de innovatieve glastuinbouw, de uitbreiding van het Bergse Bos, investeringen in het warmtenet als persoonlijke hoogtepunten. Als de kiezer het ziet zitten, wil ik vanuit mijn rol als lijsttrekker voor het CDA Lansingerland na 16 maart zeker terugkeren als raadslid. Als het kan ook als wethouder. Mijn ambitie namelijk om mij in te zetten voor een veiliger Lansingerland, voor ons verenigingsleven en voor

een groener Lansingerland is onverminderd groot. Ik wil u, leden van de gemeenteraad, collega's van het college van B&W en de ambtelijke organisatie hartelijk danken voor het vertrouwen en de samenwerking in de afgelopen jaren. Het was een eer om Lansingerland te mogen dienen. Dank u wel.

De voorzitter: Geachte leden van de raad, op grond van artikel 43 van de gemeentewet kan een wethouder te allen tijde zijn ontslag per direct nemen en dat heeft wethouder Van den Beukel gedaan. Daarmee schors ik deze vergadering voor een moment en verzoek ik de leden van het presidium, de fractievoorzitters even met mij mee te gaan naar de B&W kamer om te overleggen over het vervolg. Ik zeg namens deze raad, terwijl hij wegloopt, dank aan wethouder Van den Beukel, die de gemeente 2 jaar lang goed gediend heeft (applaus). Ik schors de vergadering.

### *Schorsing*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. We hebben net in het presidium de ontstane situatie besproken en besloten dat de vergadering wordt voortgezet met de zittende 3 wethouders.

### **2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen**

De voorzitter: De griffier heeft nummer 31 getrokken en dat is de heer Van der Stelt.

### **3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden**

De voorzitter: Er is 1 vraag aangemeld door heer Ruijtenberg van GL.

De heer Ruijtenberg, GL: Als u mij een klein momentje verschoning wilt geven, ik zoek hem op. Wat er vanavond gebeurd is, dat doet wel wat met je. Naar aanleiding van de berichten in de media over het participatietraject RTHA en de raadsvergadering daarover in de raad van Rotterdam stelt de fractie van GroenLinks de volgende vragen. Vraag 1: hoe beoordeelt het college de situatie bij de gemeente Rotterdam m.b.t. het participatietraject nu de bewoners zijn opgestapt uit onvrede met de koers van het traject? Er mag niet gesproken worden over krimp of sluiting van de luchthaven. Vraag 2: hoe beoordeelt het college het standpunt van het college van B&W van Rotterdam dat in het participatietraject een krimpscenario moet worden doorgerekend? Het college stelde in de raadsvergadering van 17 februari 2022 dat het ontbreken van een krimpscenario zal leiden tot het ontzeggen van goedkeuring van het participatietraject vanuit Rotterdam. Vraag 3: het college van B&W van Rotterdam vraagt zich af of er nog sprake kan zijn van een serieuze participatie nu de bewonersvertegenwoordigers uit Rotterdam gehoor hebben gegeven aan de oproep van 4 bewonersorganisaties om uit het participatietraject te stappen. Hoe beoordeelt het college van B&W van Lansingerland deze situatie en welke gevolgen verbindt men daaraan? Vraag 4: één van de twee bewonersvertegenwoordigers van Lansingerland heeft aangegeven dat hij zich niet meer kan verenigen met de gang van zaken aangaande het participatietraject, welke gevolgen heeft dit voor de bewonersvertegenwoordiging van Lansingerland in de ogen van het college van B&W, is dat nog volwaardig te noemen? Zeker gezien de mail van vanmorgen. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel voor de vragen. U vraagt iets wat feitelijk Rotterdam aangaat en u vraagt een oordeel vanuit Lansingerland, want u vraagt ook hoe wij de situatie bij de gemeente Rotterdam beoordelen t.a.v. het participatietraject. We gaan dus niet over de standpunten van Rotterdam. Het is net als de bewoners, maar ook de luchthaven, maar ook VNO-NCW, maar ook de Zuid-Hollandse milieubeweging, maar ook de Carrier, dat zijn allemaal individuele partijen, die een bepaalde achterban vertegenwoordigen. Dat is één van de participanten, die hier besloten heeft om eruit te stappen, dat zijn de 2 heren van de gemeente Rotterdam. Het is voor ons heel erg moeilijk om daar wat van te vinden. Zoals u ook gelezen heeft, heeft het college van burgemeester en wethouders van Rotterdam het projectteam gevraagd hoe om te gaan met het uitreden van de bewonersdelegatie. Nogmaals even vooraf gesteld, wij zijn niet de initiatiefnemer, het hele initiatief an sich is door RTHA gedaan n.a.v. een verzoek van I&W om draagvlakonderzoek te doen en te kijken of wij elkaar op onderdelen kunnen vinden. We zitten nog aan het voortraject, voorkeursscenario 1.0, het is een eerste begin van onderhandeling en er wordt nu uitgestapt. Dat is jammer. Dat is de vraag m.b.t. 2 en 3. Een krimpscenario kan je wel noemen, dat hoeft niet opgenomen te worden in een voorkeursscenario, maar het komt wel weer aan de orde in de tweede fase, wanneer de luchthaven een luchthavenbesluit wil indienen, dat er ook een MKBA en een MER moet zijn. Het komt vanzelf ook weer boven water. Het zit iets te vroeg in het proces, het participatietraject loopt nog. Wij verwachten in mei aan de nieuwe raad een update te geven van de stand van zaken. Uw vraag of er sprake kan zijn van serieuze participatie nu Rotterdam eruit is: kijk, nogmaals, het is één van de participanten. Schiedam is nog aanwezig en Lansingerland is uiteraard ook nog aanwezig. Het is jammer, dat een grote partij, laten we het niet onderschatten, Rotterdam is gewoon een grote partij, nu terug treedt uit zo'n participatietraject. Ik heb met de bewonersvertegenwoordigers gesproken, zij hebben hun eigen afweging, ze zijn zelfstandig daarin en hebben gemeend om eruit te moeten stappen. Dat vinden wij jammer, want Rotterdam is wel

een grote partij in het hele proces. U laatste vraag, dat één van de plaatsvervangende vertegenwoordigers aangegeven heeft zich niet te kunnen verenigen en ook een brief geschreven heeft, die heeft u ook gehad, dat hij zijn aanwezigheid op dit moment opschort. Ja, dat betreuren wij uiteraard ook. Maar wij hebben wel een volwaardige bewonersvertegenwoordiger in de vorm van mevrouw Van de Coevering aan tafel zitten. Ik heb er wel behoefte aan om heel veel waardering uit te spreken naar mevrouw Van de Coevering, want het kost en veel tijd en het kost veel energie, maar zij onderhandelt wel heel erg goed namens de bewoners. Dat doet ze samen met John Witjes van Schiedam. Ik heb er echt behoefte aan om naar mevrouw Van de Coevering, die nu op vakantie is, uit te spreken dat we volledig achter haar staan en dat we absoluut vertrouwen hebben dat zij de bewoners op een goede wijze vertegenwoordigt. Ik heb er echt behoefte aan om dat te doen. Ik hoop ook, dat ze in het proces blijft zitten. Waarom? Als je terugtreedt in een lopend proces, dat nog zeker niet ten einde is, naar de zomer toe wordt het einde, dan sta je buiten de zijlijnen en dan weet je ook niet meer wat er passeert. Ik ben altijd wel iemand, die graag binnen de lijnen blijft om in ieder geval nog invloed te kunnen uitoefenen. Ik hoop ook, dat mevrouw Van de Coevering tot het einde zal aanblijven en aan het einde van de rit, wanneer het voorkeursbesluit wordt opgehaald, het net wordt opgehaald, dan is het nog altijd aan een ieder om te zeggen: wat opgehaald is, daar herken ik me niet in. Tot het einde toe, je hoeft niets te ondertekenen, als het voorkeursbesluit er is, kan je ook laten weten dat je het er niet mee eens bent. Alle ruimte zit er nog in. Het is aan het participatietraject RTHA en de organisatie om daar een eigen oordeel aan te geven en om daar stappen in te zetten, maar het laat onverlet dat elk van de partijen aan de tafel niet bij het kruisje hoeft te tekenen bij het voorkeursscenario dat aangeleverd wordt. Ik hoop met u en met uw steun dat onze bewonersvertegenwoordiger gesteund wordt in haar verdere missie om het beste voor ons allemaal voor elkaar te krijgen, net zo goed als wij dat ambtelijk en bestuurlijk doen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de wethouder heel erg bedanken voor het uitgebreide antwoord. Ik heb nog wel een vervolgvraag daarover. Heeft u inmiddels een gesprek gehad met de heer die vanmorgen is opgestapt, omdat er nogal een verschil in beleving is m.b.t. participatie en van de dame die er nog in zit. Wat was de conclusie daaruit? Hoe beoordeelt u het? Nee, laat ik het anders vragen. Bent u voornemens ook als er in een andere fase geen krimpscenario onderzocht mag worden, om dan toch uw goedkeuring te geven aan het participatietraject?

De heer Blonk, L3B: Ik wil toch even de woorden van de wethouder ondersteunen. Onze vertegenwoordiger mevrouw Van de Coevering houdt de raad uitstekend op de hoogte, waar zij mee bezig is in de CROW in Rotterdam. Zij doet dat op een heel goede wijze. Ze geeft ons beeldvormende avonden hier. Heel goed. Ik ben blij dat zij in ieder geval op haar post blijft. Ik vond het belangrijk om uw woorden daarin bij te vallen.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, meneer Blonk ook. We begeven ons wel op een koord, daarom bleef ik bij het laatste punt lang stilstaan. Het is natuurlijk spannend, je moet er best veel energie insteken. Welke verantwoordelijkheid neem je? Het laatste wat ik zou willen, is dat mevrouw Van de Coevering zich in haar eentje voelt staan, zich verlaten voelt en dan een soort missie moet doen die ze straks aan de bewoners moet uitleggen. Je zit aan een onderhandelingstafel, dus ik ben wel blij met de ondersteuning van de heer Blonk. Uw vraag meneer Ruijtenberg: uiteraard heb ik gebeld. Ik heb vrijdag gebeld en ik heb dinsdag gebeld, ik heb hem gesproken. Ik respecteer zijn standpunt, maar het is wel heel veel van horen zeggen. Zoals u weet, aan de participatietafel is afgesproken dat je wel over je eigen inbreng mag spreken, maar je mag niet over anderzins inbreng spreken, waardoor er al een oordeelsvorming plaats vindt. Dus dat is lastig. Ik heb de heer gesproken, waar u het over heeft, en hij heeft gezegd: ik ben er niet uit gestapt, ik schort het even op. Mevrouw Van de Coevering is op dit moment op vakantie, haar spreek ik 8 maart om te kijken in de ontstane situatie. Ik heb nu gezegd: neem even rust, geniet van de witte sneeuw, ga van die berg af en laat het even rusten. Want dit raakt haar ook. Die krimp: de fase is te vroeg. Het gaat eerst om de randvoorwaarden, of er openingstijden zijn, positievluchten, nachtluchten. Je kan er niets over zeggen. Dat wordt allemaal bekeken, dan wordt ook de consequentie bekeken en dan ga je naar de MKBA toe en dan zal zeker ook krimp aan de orde komen.

#### **4. Spreekrecht voor niet-raadsleden**

De voorzitter: Er hebben zich 8 inwoners gemeld, dit betekent dat de griffier richting de insprekers heeft aangegeven, dat ze 3 minuten hebben. Alle sprekers hebben daarmee ingestemd, heb ik begrepen. Ik ga ze opnoemen, zodat de insprekers de volgorde weten. Ik doe dat op volgorde van agenda, gebundeld per agendapunt. De volgorde is:

over agendapunt 8.b: de heer Vogel, mevrouw Keuzenkamp en de heer Rutten;  
over agendapunt 8.d: de heer Dijkshoorn;  
over agendapunt 8.e: mevrouw Bauer en mevrouw Flutsch;  
over agendapunt 8.7: mevrouw Verhoeff;  
en niet verbonden aan een agendapunt: de heer Olieman, over omgevingsvergunning padelbanen.

#### *Inspreker 1:*

De heer Vogel: Geachte voorzitter, leden van het college, raadsleden en overige toehoorders. Het amendement voor maximaal 3 woonlagen in plangebied Lange Vaart juichen wij van harte toe in verband met het behoud van het dorpse karakter van Bleiswijk. De vereffening richting plan Merenweg versterkt de huidige zorg echter des te meer. De bezorgdheid en het commentaar hierop richt zich op 4 punten, die ik even heel snel wil benoemen. 1. Is het aantal woonlagen plan Merenweg. De Hoekeindseweg behoort tot het lint van Bleiswijk, een beschermd dorpsaanzicht. Enkele jaren geleden zijn derhalve ook de regels verscherpt t.a.v. nieuw-, ver- en aanbouw, de maximale goothoogte van 3 meter, 1 bouwlaag en een totaal hoogte van 6 meter diende streng gehandhaafd te worden. Door het hoogteverschil tussen de planlocatie en het aanzicht op de Hoekeindseweg van circa 3 meter geeft dit met 3 woonlagen, wellicht aangevuld met een ondergrondse parkeergarage een minimale impact aan het dorpse karakter. Dit pleit ervoor om tenminste de woonlagen in het midden en in de randen tussen de huidige bebouwing en de nieuwbouw binnen van het gebied te verlagen, maar natuurlijk het liefst in het hele gebied. Het tweede is de ongelijkheid van het beleid. Gezien het toekennen van het amendement Lange Vaart vragen bewoners zich af waarom gelijke bezwaren een andere uitkomst geven en zelfs dreigen naar een compensatie van tenminste 20 appartementen en verhoging van de woonlagen richting Merenweg. Het plangebied Merenweg zou in beginsel uit 500 tot 700 woningen bestaan. Momenteel is de 500 verdwenen als getal en vermeldt het masterplan 700 woningen. Na deze verhoging lijkt ons een compensatie ongegrond en niet noodzakelijk. Verkeersdruk is punt 3, op de kruising Hoekeindseweg/N209 en de toegankelijkheid van de hulpdiensten. De huidige piekmomenten vertonen steeds meer file. Dit is in afgelopen jaren flink toegenomen en bevat opvallend meer vrachtverkeer wat ongetwijfeld samenhangt met toenemende bezorgdiensten. Als bewoner op de kruising heb ik 24/7 direct zicht op de kruising. Ik zie, en ervaar, dagelijks de situatie en consequenties hiervan. Hulpdiensten met zwaailicht en sirene komen niet door de kruising, zodat vertragingen oplopen tot 3 minuten. Gevaarlijke situaties van bijna-ongelukken tussen fietsers en auto's en rare taferelen van auto's die spook rijden langs de rijen die opgesteld staan voor de N209. Irritatie, getoeter et cetera. Met de fiets of lopend onze huizen uit gaan aan de Hoekeindseweg, oneven zijde, is een soort Russische roulette. Maar gelukkig, we hadden nog vrij uitzicht op de achterzijde tot de aanvang van het masterplan. Geboden oplossing, het laatste punt, in het masterplan lijkt rekenkundig het meest optimaal binnen de huidig gestelde mogelijkheden, echter bezit dit plan nog steeds een cruciale fout, die de gesuggereerde optimalisatie in de praktijk teniet zal doen: de bottleneck. Alvorens men kan uitsplitsen naar de voorsorteervakken, die bij worden gemaakt, zullen niet kunnen worden benut door de bottleneck. Ik snap, dat dit wat uitleg nodig heeft, maar degenen die het vak zien begrijpen het wel. De uitbreiding door de sorteervakken zal niet benut kunnen worden benut. Hiernaast wordt een nieuw probleem gecreëerd, het uit verkeersveiligheid beoogde verwijderen van de parkeerhavens richting Merenweg. Bewoners hebben dan geen enkele uitval voor parkeren of bezoekers. Wij pleiten ervoor om eerst aan te vangen met verbetering/oplossing van de toegangswegen en het beoogde effect in de praktijk te toetsen in huidige verkeersdruk, alvorens een definitief aantal woningen vast te stellen binnen de marge van woonlagen. Dank voor uw aandacht en ik hoop op een wijs besluit.

#### *Inspreker 2:*

Mevrouw Keuzenkamp: Geachte voorzitter, leden van het college, raadsleden en overige toehoorders. Ik ben Monique Keuzenkamp. Ik woon in Bleiswijk, net als vorige spreker, ook aan de Hoekeindseweg. Ik ben hier op een voor mij totaal onbekend terrein, want in het dagelijks leven ben ik juf op een basisschool in Bleiswijk. Toch sta ik hier niet voor niets, want ik maak me namelijk grote zorgen. Ik ben geschrokken van de wijziging van het voorstel om alleen voor de Lange Vaart de vijf bouwlagen te verlagen tot drie bouwlagen, vanwege het behoud van het dorpse karakter. Waarom is het dorpse karakter alleen maar aan de noordzijde belangrijk en niet aan de kant bij de Merenweg? Hoe kan het zijn dat een kleine groep mondige bewoners van een relatief klein gebied meer gehoord worden dan andere bewoners? Afgelopen woensdag in de Heraut lees ik dat het historisch aspect van de Lange Vaart aangevoerd wordt als argument. Nu begrijp ik er niets meer van. Lang geleden was op de plaats van de Retraiterie een houtzagerij. Met paard en kar werden de planken door het gebied waar nu de nieuwbouw gepland staat, lang de Merenweg, naar de oudste weg van Bleiswijk vervoerd, de Hoekeindseweg. Ik woon aan die oudste weg, met voor ons de oude Bleiswijkse Vaart, al even oud en historisch. Met alle bruggetjes erover zelfs als beschermd dorpsaanzicht vastgelegd. Waarom zou het historisch perspectief van de noordzijde dan belangrijker zijn dan dat van de zuidzijde? Ik begrijp dat echt niet. En dat de sfeer en uitstraling van de Hoekeindseweg gaan veranderen met zoveel extra verkeer, dat is dan wel duidelijk. Dat bewoners van het gebied langs de Lange Vaart geen hoogbouw willen, snap ik. En daar gaat het om. Wij hebben als omwonenden van het gebied Hoekeindseweg-Lijsterlaan en Merenweg ons ook uitgesproken tegen hoogbouw om het door ons geliefde dorpskarakter te behouden. Want natuurlijk is ook dit gebied een fijn gebied om in te wonen, net als bij de Lange Vaart. Waar ik me ook veel zorgen over maak, is dat de enorme verkeersdruk zal toenemen. Het is nu al bijna ondoenlijk om bij mij de Hoekeindseweg zelfs over te steken, omdat het vastloopt bij de kruising met de N209. Dit gaat alleen nog maar toenemen, waar alle bewoners van Bleiswijk last van hebben. We hebben onlangs een voorproefje gehad van meer drukte op de weg toen de Heulslootweg afgesloten was. Oversteken was onmogelijk, ik

moest eerder de deur uit om op tijd op mijn werk in Bleiswijk te komen. Mijn grootste zorg en onvrede zit hem dus in de volgende punt. Waarom wordt het bezwaar tegen hoogbouw wel voor de Lange Vaart gehonoreerd en niet voor het Merenweggebied? Bleiswijk is toch één dorp? Waarom mag er dan wel hoogbouw komen langs de Merenweg? Het voelt alsof er geen gelijke behandeling is. Ik heb u net verteld dat ik leerkracht ben op de mooiste basisschool van Bleiswijk. Ik ben juf van groep 8 en ga met mijn groep regelmatig met de fiets op pad. Ik maak mij ernstig zorgen over de veiligheid van onze jeugd als er meer auto's het dorp in komen, ondanks de vele geplande fietspaden. Dus naast het gevoel oneerlijk en ongelijk behandeld te worden, ben ik ook bang dat de veiligheid erg zal lijden onder deze plannen. Kortom: behandel beide nieuw te bouwen wijken gelijk en dus ook alle bewoners gelijk. Dus als er bij de Lange Vaart woonlagen af gaan, doe dat dan ook langs de Merenweg. Zorg eerst voor duidelijkheid over het kruispunt Hoekeindseweg en N209, voor er bouwplannen uitgevoerd kunnen worden. Bewaak de veiligheid voor alle bewoners, maar zorg ook dat de huidige bewoners van de Hoekeindseweg nog fatsoenlijk hun terrein af kunnen. En blijf bij het oorspronkelijke plan wat betreft de 25% sociale woningbouw voor beide bouwlocaties. En dat hoeft toch niet per se hoogbouw te zijn? Ik heb alle partijen een brief gestuurd met deze zorg. Ik vind het fijn, dat ik van iedereen een reacties heb mogen ontvangen, ik voel me daarin zeker gehoord. Hopelijk waren die reacties eerlijk en laat u dat straks tijdens het stemmen hetzelfde horen. Bedankt voor uw aandacht. Ik wens u allen veel wijsheid toe in het verdere vervolg in dit proces. Bedankt voor de tijd.

De voorzitter: Er zijn geen vragen. U begon met 'gewoon juf'. Als vader van 4 kinderen ken ik geen gewone juffen, alleen bijzondere.

### *Inspreker 3:*

De heer Rutten: Geachte burgemeester, wethouders, raadslieden en aanwezigen. Dank voor de mogelijkheid om hier nog een keer in te spreken op deze vergadering. U gaat een beslissing nemen over het masterplan woningbouw in Bleiswijk. Ik hoop niet dat u hierbij een historische, onomkeerbare, blunder zal gaan maken. Het plan heeft als uitgangspunt het behoud van het dorps karakter. Hierin past geen hoogbouw en geen intensieve woningdichtheid. U heeft gelukkig besloten de hoogte aan de Lange Vaart terug te brengen naar maximaal 3 lagen. Ook in het Merenweg gebied moet deze hoogte doorgevoerd worden. Ik ken geen dorp, met een dorps karakter, met flats. Storend hierbij is dat u het Lange Vaart gebied en het Merenweg gebied op één hoop gooit. Het zijn twee onvergelykbare gebieden. De Lange Vaart is een lange, van het dorp geïsoleerde, veelal braakliggende strook, er is vrijwel alleen een beetje bestemmingsverkeer, een enkele doorgaande fietser of wandelaar. Ik ken het en kom er al jaren wekelijks. Ik begrijp uit de krant trouwens, dat u er niet komt. Ik zou het u aanraden, want het is een mooi gebied. Er is tegen de hoogbouw gestemd, nu nog de dichtheid verminderen zou ideaal zijn. Het Merenweggebied grenst wel aan het dorp en wordt straks door meerdere wegen hiermee verbonden. Veel bewoners uit het dorp en bewoners uit de nieuwe wijk zullen het dorp via de nieuwe wijk binnenkomen en verlaten. Het vele toegangsverkeer naar het recreatie gebied zal, net zoals nu het geval is, langs het gebied rijden en mogelijk kiezen voor een halte in de dorpskern. Hoogbouw wordt hier een aanfluiting van het entree van het dorp. Een modderschuit als vlag voor ons mooie dorp. Waarom dan toch instemmen met hoogbouw? Dit is alleen te rechtvaardigen vanuit eigen belang van de gemeente en het belang van de Rabobank, de enige projectontwikkelaar in het gebied. Ik vermoed dat er alleen financiële belangen hiermee gemoeid zijn. Er zijn legio voorbeelden, echt legio voorbeelden, van dorpen die ook uitbreiden met een maximum van 3 woonlagen en een veel lagere woningdichtheid. Ik heb niet kunnen ontdekken of de projectgroep er überhaupt naar heeft gekeken heeft en er kennis van heeft genomen. Een kind kan echter vermoeden dat er minder rendement komt bij minder woningen. Waarom moet u dit plan vanavond verder niet goedkeuren vanavond? Er zijn grote bezwaren van de huidige omwonenden, de echte Bleiswijkers. Participatie heeft op papier plaats gevonden. In de praktijk is er nauwelijks overleg geweest en dit overleg was volledig ongestructureerd. Zomaar wat willekeurige deelnemers. Bij toeval ben ik zelf ook betrokken geraakt bij de klankbordgroep. Op de eerste tekening vond ik in mijn achtertuin de ontsluitingsweg. Bij de tweede een fietspad voor mijn deur en het is er later niet beter op geworden. Vervolgstappen worden gebaseerd op dit masterplan en beslissingen worden dan niet meer teruggedraaid. Een pas op de plaats en bezinning is nodig voordat een verdere uitwerking plaats vindt. Jammer, kost tijd, maar volgens mij beter ten halve gedwaald dan ten hele moeten keren. Participatie heeft zelfs niet plaats gevonden met ons als grondeigenaren. Een medewerker van de betrokken wethouder heeft pas een week geleden mij benaderd, omdat ze geïnteresseerd zijn in een afspraak met ons. Dames en heren, ik ben aan het einde van mijn pleidooi. Ik zit niet in politiek, geef ook geen stemadvies en ben een eenvoudige inwoner van deze gemeente, dit dorp, geboren en getogen in het gebied en hier nog steeds woonachtig. Ik ben wel belanghebbende en ik kijk er straks op uit. Alleen D66 en GroenLinks heb ik bedenkingen horen uiten tegen deze plannen en hebben terecht gepleit voor uitstel van de goedkeuring van dit plan en voor revisie van het plan, mede gezien het grote aantal amendementen en moties en bezwaren. Ik steun dit pleidooi. Dank voor uw aandacht en ik wens u een wijs besluit.

De voorzitter: Ik geef aan de heren Vogel en Rutten en mevrouw Keuzekamp nog even mee, dat dit agendapunt slechts nog een stemming betreft, omdat de vorige keer de stemmen staakten bij 1 amendement. Er kan geen discussie meer plaats vinden, want die was al afgesloten. Eventueel komen er nog stemverklaringen. Ik geef ze gelegenheid om in de auto te stappen, dan kunnen ze straks mee luisteren en op een verantwoorde wijze nu nog naar Bleiswijk komen. U kunt het uiteraard ook terug kijken. U mag gaan, dan kunt u thuis mee luisteren, het hoeft niet. Het duurt nog 20 minuten voordat de stemming er is. Naar de leden van de raad: insprekers weten dat ze niet kunnen blijven met het oog op de coronamaatregelen.

*Inspreker 4:*

De heer Dijkshoorn: Geachte burgemeester, leden van het college, raadsleden. Wij als bedrijf, ondernemer, gevestigd aan de Rottebandreef/einde Hoeksekade willen graag naar voren brengen de verkeersproblematiek op het Sporthoekpad en Hoeksekade welke wij dagelijks ervaren met onze grote machines. Inmiddels ligt de omgevingsvisie 1.0 van de gemeente Lansingerland ter inzage, wat inhoudt dat op de percelen welke bij ons in eigendom zijn, zie de gearceerde percelen op de bijlage van de tekening, die ik gemaaild heb, een visie ligt van ontwikkelen en verstevigen van Hoeksepark-west en Lage Bergse Bos. Onze visie hierop, waarbij de bovenstaande problematiek getackeld zou kunnen worden, is dan ook het volgende. Het verlengen van het Sporthoekpad naar de Kromme Tochtweg of direct aansluitend op de Bergsebosdreef, zie de tekening in de bijlage. Langs deze nieuwe route zouden wij om het kostendekkend te maken dan woning bouw willen realiseren, zoals elders in het gebied met dezelfde gebiedsaanduiding, in combinatie met recreatieve bestemmingen en parkeerplaatsen welke een dubbelfunctie kunnen zijn voor zowel de sportlocaties, waar ook altijd problemen zijn op de zaterdagen en ook voor de recreanten, die dagelijks het park willen bezoeken. Zo ontstaat een goede overgangsverweving tussen veilig bereik van de sport, natuurlijk wonen en uitbreiding van recreatie. Het gedeelte van het Sporthoekpad tussen de sportvelden wordt dan geen hoofd ader meer, zoals dat nu is voor het vele verkeer, een doorgaande weg die recht door gaat richting de Bosdreef. De Kromme Tocht wordt dan ontzien, de Hoeksekade wordt ontzien. Deze zullen verkeersluw worden. Het bestaande fietspad kan uitgebreid worden met een voetpad, geïntegreerd op de oude weg van de Hoeksekade. Er ontstaat vanaf de Leeuwenhoekweg een rechtstreekse verbinding vanuit de gemeente met het Lage Bergse Bos al recreatieve bestemming, dat aansluit bij de omgevingsvisie 1.0, zoals die nu op tafel ligt. Goed ontsluiten van natuurgebieden middels een veilige route. Met onze blik op de toekomst zien wij dit als een kans voor geheel Lansingerland. Zoals de omgevingsvisie zegt: een verbonden, vindingrijk en gezond op de juiste locatie komen. Dank voor uw aandacht.

De heer Muis, D66: Dank voor uw inspraak. Ik vroeg me af: heeft u hierover een zienswijze ingediend of nog op een andere manier met de wethouder of de ambtelijke organisatie over het plan gehad? De heer Dijkshoorn: Nee, nog niet. De heer Muis: Dat zou ik u mee willen geven als suggestie dan. Wellicht een andere wethouder, maar voor een volgend college.

*Inspreker 5:*

Mevrouw Bauer: Geachte voorzitter, geachte gemeenteraad, beste allemaal. Ik ben Elly Bauer en woon op het woonwagencentrum in Bergschenhoek en spreek in op agendapunt 8.e. Vol bewondering hebben we de commissie ruimte gevolgd dinsdag 8 februari, agendapunt 6.b, woonwagenlocatie Bergschenhoek. Nienke heeft ingesproken en ons weer optimaal vertegenwoordigd. Ik was te laat met aanmelden om in te spreken, maar gelukkig wilde de griffie wel mijn insprektekst delen met u. Een goede discussie onder de partijen, daar zijn we blij mee, dat er uitgebreid naar een goede oplossing wordt gekeken nadat de Hoeksekade een utopie blijkt te zijn voor een gezond en veilig woonklimaat op de huidige locatie. Dit onderwerp is bij alle partijen een belangrijk uitgangspunt en hoe dit mogelijk gemaakt kan worden op de huidige locatie. Er was ook een agendapunt 6.a die avond, van de heer Stolk. Zoals de heer Blonk in de commissie ruimte voor de heer Stolk in de bres sprong, ik dacht: zat u 30 jaar geleden maar in de gemeente Bergschenhoek, dan had het voor ons een heel ander verloop kunnen hebben en was de situatie waar we nu voor staan niet aan de orde. Maar goed, zo is het niet gegaan. Een stem voor de motie en het amendement is voor een leefbaar gebaar. We waarderen het zeer, dat wethouder Fortuyn dit langlopende dossier heeft opgepakt. Dit geldt ook voor de voorzitter. Nog meer waardering als er uiteindelijk een nieuw ingericht woonwagencentrum in een gezonde, veilige omgeving is gerealiseerd, zodat we kunnen wonen en leven net als iedere inwoner van Lansingerland, met daarin een keuze en met behoud van de paarden en de garage. En hoop te kunnen vertrouwen, dat de wethouder dit bijbehorende onderdeel van het geheel een eerlijke afloop krijgt. Masterplan Bosland. Er is een link meegestuurd met de open brief van 8 februari. We vinden het heel toepasselijk, de naam zegt het al: Bosland. Maar goed, ik ga er een eind aan maken, we zijn blij dat u allen het erover eens zijn, dat er een gezond leefklimaat moet komen op en rondom het woonwagencentrum, maar het blijft een dubieuze ontwikkeling, eerst locatie en dan pas inrichten zonder de uitslag van het grondonderzoek. We hopen door de motie en het amendement dat het wordt aangenomen en dat dit een positieve wending geeft aan dit dossier. Dank u wel allemaal voor uw inzet en aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bauer. Dankzij u weet ik dat één van de redenen voor de fusie de heer Blonk was indertijd.

*Inspreker 6:*

Mevrouw Flutsch: Geachte voorzitter en raadsleden. Mijn naam is Nienke Flutsch. Ik ben bewoonster van het woonwagencentrum aan de Bosland. Ik spreek mede in namens alle leden en het bestuur van Vereniging Viatorem op uw agendapunt 8.e. De bewonersvereniging Viatorem spreekt haar waardering uit voor getoonde inzet van dit college om, zij het met beperkingen en stevige missers in het langlopende dossier Bosland, w.o. standplaatsen, werk- en leefomgeving, rechtspositie woonwagengebouwen in onze gemeente aan te pakken en te gaan realiseren. Makkelijk was het tot nu toe niet, makkelijker zal het niet worden, maar het college en naast en zeker met steun van de burgemeester heeft inzet getoond binnen vier jaar van dit college. Kortom, waar een wil is, en geld, waardering voor de geschiedenis, is er een uitweg voor Bosland, raad en college, zichtbaar. Nu de verwerkelijking. Ik verwijs u ook naar onze ppen brief verstuurd op 4 februari 2022. In zijn algemeenheid het volgende: U heeft ook op uw agenda staan punt 8.e vaststelling Omgevingsvisie en daarop gebaseerd een dik rapport Antea van 2021. Waarom zijn de werkwijzen zoals opgenomen in dit raadsvoorstel en bijlagen niet betrokken bij de locatiekeuzen die mogelijk zijn in de gemeente Lansingerland en werd de locatie zoals het Bosland en andere locaties op een andere manier beoordeeld dan volgende uit dit punt en de onderliggende stukken? Locatie. Wij zijn teleurgesteld in het locatieonderzoek. Alles wijst erop dat de keuze van het college bij voorbaat al Bosland was en dat alle andere locaties gebakken lucht waren. Hoeksekade bleek achteraf bij voorbaat al geen optie te zijn, maar is wel gebruikt om ons lekker te maken. Nu er gekozen wordt voor de locatie Bosland, betekent het dat deze locatie zo toekomstbestendig, leefbaar en gezond mogelijk moet worden gemaakt. Tevens dat de fouten die de gemeente in het verleden heeft gemaakt voorkomen moeten worden en ook in acht worden genomen als uitgangspunt bij de uitwerking van de gebiedsvisie Bosland en het inrichtingsplan. Daarbij het standpunt: gelijke berechtiging de optie een standplaats te kopen, zoals in meerdere gemeenten het geval is. Door middel van de motie, die vanavond wordt ingediend, wordt er een eerste stap in de juiste richting gemaakt in dit lang lopend dossier. Weg en inrichting. De Bosland, de weg met een woonfunctie kent al jaren geen verplichte tweede ontsluitingsweg. De weg is volstrekt niet CROW optimaal, ook gezien de toename van verkeer en bedrijven. Hierbij ontbreken er de openbaar te maken adviezen van de hulpdiensten noch wordt in het collegebesluit verwezen naar ingewonnen adviezen van derden waaronder vooral de hulpdiensten. Het is de grote vraag of bij herinrichting van de weg ook deze noodzakelijke adviezen aanwezig zijn in het voorliggende raadsvoorstel en worden meegenomen. Groen. We zijn van mening, als Renewi wordt uitgeplaatst, ondanks de lopende bezwaren, dat die locatie met groen, bomen, struiken, bio divers, moet worden ingericht. Dit draagt bij aan een gezonde leefomgeving en zou mede kunnen dienen als grond reservering voor eventuele toekomstige uitbreiding van het woonwagencentrum. Als laatste motie en amendement. Het amendement steunen wij van harte. Wij hopen dat deze wordt aangenomen, waardoor er een goede basis wordt gevormd voor de vervolgstappen in dit proces. De motie steunen wij ook ten zeerste. Wij hopen dat u door middel van deze informatie en voorgaande inspreken van ons de motie volledig steunt en dat we gezamenlijk voor een leefbare toekomst gaan op de Bosland. Wij voelen ons gehoord en begrepen door de raadsleden. Er wordt naar ons geluisterd en vooral ook actie ondernomen. Wij danken u hartelijk voor uw aandacht en al uw inzet tot nu toe met betrekking tot dit dossier. Als wij mochten stemmen voor deze motie of het amendement, stemmen wij 100% voor.

*Inspreker 7:*

Mevrouw Verhoeff: Geachte aanwezigen. Gelet op de verkorte spreektijd, ga ik de tekst die ik heb voorbereid en u allemaal hebt kunnen lezen als agendastuk bij deze vergadering niet uitspreken. De vraag van de bewonerscommissie edelsteenbuurt is duidelijk. De omgevingsvisie gaat over de kwaliteit van de leefomgeving. Wij vragen u ook te kiezen voor de kwaliteit van de leefomgeving van de bestaande wijk edelsteenbuurt. Wij vragen u te kiezen voor het behoud van het kostbare groen in de driehoek aan de rand van uw gemeente. Groen, dat onderdeel kan zijn van de groene schil, die de Rottemeren met de Groenzoom kan verbinden en aansluiten op het Annie M.G. Schmidtpark. Wij vragen u te besluiten om de huidige bestemming, die groen/agrarisch is, te handhaven in de nieuwe omgevingsvisie en de nadere aanduiding studielocatie voor woningbouw daarin te schrappen. Dat levert uiteindelijk een positieve bijdrage aan de kwaliteit van de leefomgeving van alle Lansingerlanders. Een dergelijk besluit nu schept ook duidelijkheid naar alle partijen. Gehoord de discussie in de commissie ruimte mag ik ervan uitgaan dat bij u de vraag leeft waarom wij dit niet hebben verwoord in een zienswijze op de omgevingsvisie. Het antwoord daarop is drieledig. In de eerste plaats waren wij oprecht van mening, dat alle inspanningen die wij op dit gebied hebben gedaan als zodanig zouden worden meegenomen in het proces van de omgevingsvisie. We hebben verschillende keren ingesproken in de raad en in de commissie ruimte. We hebben verschillende notities met u gedeeld, we hebben meegewerkt aan een uitgebreide studie naar de ontsluitingsmogelijkheden en we hebben verschillende bijpraatsessies gehad met de wethouder. In de tweede plaats verkeerden wij in de veronderstelling dat de omgevingswet gaat dienen als ene paraplu voor alle visies en plannen, die van invloed zijn op de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. We zijn er dan ook vanuit gegaan, dat onze zienswijzen op de plannen voor de Driehoek deel zouden gaan uitmaken

van dat proces tot aanname van de omgevingsvisie. In dit hele traject van 2,5 jaar, waarin wij steeds in gesprek zijn geweest met de projectleider en met de wethouder, heeft niemand ons erop gewezen, dat wij in de procedure nog apart een zienswijze hadden moeten indienen op deze omgevingsvisie. Tenslotte wil ik u meenemen in de procedure. Uiteraard zijn ook wij van mening, dat het proces zorgvuldig dient te worden doorlopen, maar het proces rond de Driehoek kent al vele kronkels. Na het rapport over de ontsluitingsproblemen van de Driehoek zet een besluit van het college het proces on hold. Als raad is u daarmee de mogelijkheid ontnomen om op een ander moment in een ander proces dan de omgevingsvisie te komen tot een besluit over de Driehoek. Tegelijkertijd gaan ontwikkelaars door met een enquête als olifanten in een porseleinkast, terwijl in uw raad al twee keer is opgeroepen om deze enquête te stoppen. Geachte raadsleden, wat laat u prevaleren? De letter van de wet en de procedures? Of de geest van de wet en de inhoudelijke argumenten? Ik wens u veel wijsheid bij het nemen van deze beslissing. Dank u wel.

*Inspreker 8:*

De heer Olieman: Dank voor de mogelijkheid om hier te spreken. Ik spreek namens de omwonenden van de tennisvereniging LTV Bleiswijk, vanwege de plannen om 2 tennisbanen te vervangen door 4 padelbanen. Daar hebben wij onze zorgen over. Padel is een kruising tussen tennis en squash en is razend populair aan het worden. Tot nu toe is het gebruikelijk, dat 50 meter de afstand is tussen een tennisbaan en de dichtstbijzijnde woning, dat wordt als voldoende beschouwd. Tot recent hebben de tennisbond en ook de Bleiswijkse tennisvereniging uitgedragen, dat ook voor padel voldoende zou zijn. Echter, de werkelijkheid is anders. Padel maakt echt meer geluid en wordt op diverse plaatsen in Nederland als zware overlast ervaren waar de woningen dichtbij zijn en bij onoverdekte banen. Dat komt vanwege het bed, de slagfrequentie, er zijn meer spelers. Er zijn metingen gedaan, dat het ongeveer 30 keer meer geluid oplevert. De overlast is aanzienlijk. Ik heb diverse fracties een document gestuurd met links om te kunnen kijken naar andere plaatsen in Nederland, waar echt die overlast ervaren wordt, hoe groot het aantal is en hoe aanzienlijk het is. Bijna alle kranten hebben er inmiddels over geschreven. In diverse gemeenteraden zijn er debatten over geweest en er zijn moties over aangenomen. Kijk naar het achtergronddocument om dat verder te zien. De Nederlandse stichting geluidshinder heeft nu een landelijke richtlijn aanbevolen om 200 meter te gebruiken als minimale afstand tussen padelbanen en woningen op basis van metingen en op basis van modellen. In het geval van Bleiswijk zijn er woningen op 57 meter van de geplande padelbanen, dus ver binnen die 200 meter. Het aantal woningen binnen die 200 meter is echt aanzienlijk. Vanwege die grote groep omwonenden spreek ik hier. De bond is inmiddels ook overstag gegaan. Ze hebben gezien dat er problemen ontstaan in Nederland. Zij bevelen aan, dat de tennisclub eigenlijk eerst een akoestisch plan moet maken en dat laten modelleren voordat ze de plannen verder voeren en ook voordat ze met de gemeente gaan praten. Daar komt bij dat de lichtsituatie ook zorgwekkend is. De masten zijn lager en groter in aantallen en schijnen daardoor makkelijker de huiskamers in. Tot onze schrik is er inmiddels wel een omgevingsvergunning verleend aan de Bleiswijkse club. Daarin wordt geen melding gemaakt van de geluidsproblematiek en de lichtproblematiek. Daardoor zijn we erg geschrokken, we gaan dus wel bezwaar maken tegen deze toekenning. De reden dat ik hier sta, is dat ik ook de raad op de hoogte wil stellen, omdat bleek bijvoorbeeld in Den Haag dat de problematiek dusdanig hoog is, dat er 2 moties zijn aangenomen om nieuwe aanleg van padelbanen voorlopig tegen te houden, tot er duidelijke normen gesteld zijn en er landelijk beleid is. Ik zou de fracties willen vragen daar eens naar te kijken via de links en dat ook hier in overweging te nemen. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Dank u wel, meneer Olieman, voor uw inspraak. Zoals u zelf al aangeeft: het is een razend populaire sport, padel. Ik merk dat u goed ingelezen bent en ik was erg benieuwd: denkt u dat er binnen de huidige mogelijkheden een oplossing is waardoor padel wel een kans kan krijgen? De heer Olieman: Er zijn inderdaad al tennisclubs die een bureau hebben laten kijken naar geluidsdempende mogelijkheden. In Soest is men bijvoorbeeld tot de conclusie gekomen dat zelfs overdekking of een geluidsmuur in die situatie niet toereikend was. Zij hebben dus ook de plannen gestaakt.

De heer Van Santen, VVD: Dank voor uw inspraak. Ik kan me voorstellen, dat u zich zorgen maakt. Heeft u ook al met de tennisvereniging zelf gesproken? De heer Olieman: Ja, de tennisvereniging heeft ons een brief gestuurd, maar dat was op het moment dat de verlening is gebeurd. Op dat moment gecommuniceerde de vereniging nog met: wij nemen aan, dat het geluid hetzelfde is als bij tennis. Nadat wij ons snel binnen een paar uur hadden ingelezen, konden we zeggen: dat geloven we echt niet. Dus we nemen aan, dat in het vergunningstraject in het overleg met de gemeente ook die mening is uitgedragen. We hebben nu wel de gelegenheid gehad om met ze te spreken. De tennisvereniging heeft nu wel een plan om akoestisch onderzoek te doen, maar dat is nadat de vergunning verleend is. We weten niet wat de status en wat de bezwaarmogelijkheden zijn. We willen voorkomen, dat we in een soort langdurig traject komen van handhaving en/of rechtszaken et cetera. Het zou beter zijn dat voordat het gebouwd wordt ingegrepen wordt.



De voorzitter: Ik dank u, meneer Olieman. Het staat niet op de agenda vandaag, maar dat weet u. U heeft uw vragen onder de aandacht gebracht en de raadsleden zullen hun voordeel daarmee doen en zelf bepalen of en wanneer ze het agenderen of een andere actie ondernemen. De heer Olieman: Meer kan ik niet vragen, dank u wel. De voorzitter: U heeft het klip en klaar gevraagd.

De voorzitter: Dan geef ik de sprekers de gelegenheid om de zaal te verlaten. Het is de laatste dag van corona. Hopelijk na de verkiezing een normale vergadering, zonder bushokjes. Om 24.00 uur formeel mag het weg.

#### **5. Vaststelling van de agenda**

De heer Jonker, D66: Ik wilde voor de agenda graag aanmelden een motie vreemd aan de orde: Lansingerland staat achter Oekraïne, mede namens de CU.

De heer Machielse, VVD: Met het feit tijdens de mededelingen door wethouder Van den Beukel wil de fractie van de VVD graag respect betuigen voor de beslissing en de raad verzoeken agendapunt 8.a de bespreking over de omissies van de agenda te schrappen.

De voorzitter: Ik stel u voor in te stemmen met het verzoek van de heer Machielse. Ik zie geknik. Dan vervalt agendapunt 8.a en schuiven we de rest naar voren. Ik stel u voor bij de motie vreemd, gezien de internationale importantie van het onderwerp en logischerwijs er was geen eerdere gelegenheid om hem in te dienen, ook met het verzoek van de heer Jonker in te stemmen en de motie vreemd te behandelen aan het eind van de agenda. Ik zie dat u daarmee kunt instemmen. Dan nummeren wij .b naar .a en zo verder. Dan verschijnt als 8.f op de agenda de motie vreemd van de heer Jonker.

#### **6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 27 januari 2022**

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen binnen gekomen. Is dat correct? Dan kunnen we het verslag vast stellen.

#### **7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties**

De voorzitter: Iemand daar over? Dat is niet het geval. Alle toezeggingen vallen er ook onder, alles wat erbij hoort.

#### **8. Bespreekpunten:**

##### **8.a Masterplan woningbouwlocaties Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk**

De voorzitter: Het is een herstemming over het vorige maand besproken amendement. Daarna een stemming over het voorstel zelf. Ik geef nog even aan: het is amendement A2020-004, ingediend door de heer Van As en de heer Blonk. Er is geen discussie meer mogelijk, maar er is zoals altijd wel de mogelijkheid van een stemverklaring. Ik wij u erop: dat is kort en gaat slechts in op de eigen standpunten, het geeft geen aanleiding tot discussie.

De heer Blonk, L3B: Ik wil graag een stemverklaring afgeven voor het amendement. Met dit amendement wordt de woningdichtheid op de locatie Lange Vaart net als bij de locatie Merenweg op 25 woningen per hectare gebracht. Daarom hebben wij dit amendement mede ondertekend.

De heer Van As, VVD: Dit amendement is bedoeld om recht te doen aan de ontwikkeling in het gebied Lange Vaart en gaat om historie en aanzicht. Dit uitgangspunt vinden wij belangrijk voor heel Bleiswijk. Met het amendement wordt, wat ons betreft, voorzien in een gelijke behandeling, zoals de heer Blonk ook aangeeft, van het gebied Lange Vaart om te zorgen voor een ruime opzet zoals dat ook is voorzien in deelgebied Merenweg. Het is niet bedoeld om ervoor te zorgen, dat de bouw van woningen naar de Merenweg wordt verplaatst. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? Nee, dat is niet het geval. Ik kijk naar de griffie, ja, we kunnen overgaan tot de stemming over dit amendement. Ik open de stemming. Totaal 30 stemmen, voor 14 stemmen, tegen 16, het amendement is verworpen.

De voorzitter: Dan zijn we bij de stemming over het voorstel zelf: masterplan woningbouwlocaties Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil graag een stemverklaring afleggen. De fractie van GL herkent en erkent de noodzaak tot het bouwen van woningen in Bleiswijk. Echter, dit masterplan, zoals we ook al in de commissie gesteld hebben heeft zoveel haken en ogen en onduidelijkheden, wat ons betreft is dit gewoon geen goed voorstel. We vinden nog steeds dat het terug moet naar de tekentafel. Dat gebeurt niet, derhalve zullen wij tegen dit masterplan stemmen.

De heer Blonk, L3B: De fractie van L3B zal voor het masterplan stemmen met 3 aantekeningen. We gaan ervan uit dat op de locatie Merenweg maximaal 700 woningen worden gebouwd. De percentages van de verschillende woontypen op beide locaties onveranderd blijven. L3B zal bij de behandeling van het bestemmingsplan of omgevingsplan op de maximaal 3 bouwlagen locatie Merenweg terug komen, zoals ik ook in mijn eerste termijn op 27 januari heb aangegeven.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wij zullen voor dit plan stemmen, maar wel in de veronderstelling dat er 900 huizen totaal worden gebouwd. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Het CDA zal voor het masterplan stemmen, maar ook met de kanttekening dat het dorpse karakter behouden moet blijven. Dat betekent dat de Merenweg niet het afvoerputje moet worden om maar aan een maximum aantal huizen te komen. Ruimtelijke opzet moet behouden blijven.

De heer Muis, D66: Met alle amendementen en al deze stemverklaringen ook onze stemverklaring. Wij stemmen tegen dit voorstel, omdat het financieel en programmatisch onuitvoerbaar is en ook is gemaakt. Een verkeerskundig afdoende oplossing ontbreekt en het kan op onvoldoende draagvlak rekenen onder de inwoners van Bleiswijk. Ik zou ieder zijn eigen afweging laten maken, maar wij stemmen tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemming. Ik open de stemming. Er zijn 30 stemmen binnen. Voor 25 stemmen, tegen 5. Het voorstel is aangenomen. Zo besluiten wij alsnog dit agendapunt een maand later.

#### **8.b Stedenbouwkundig masterplan Berkel Centrum Oost**

De heer Blonk, L3B: In de commissie is uitgebreid gesproken over dit onderwerp. Ik heb toen een amendement aangekondigd en zal me beperken tot het indienen van het amendement.

#### **A2022-010**

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: besluit 1 het stedenbouwkundig masterplan Berkel Centrum Oost vast te stellen, bijlage 1, met dien verstande dat de parkeerplaatsen aangegeven met de nummers 392 t/m 397 en 454 t/m 457 op pagina 23 komen te vervallen en groen blijven. De toelichting daarbij is: deze parkeerplaatsen liggen pal onder en naast balkonnetjes en ramen van seniorenwoningen van 3B Wonen of vlak voor een piepkleine tuintje. Deze in totaal 10 parkeerplaatsen, moeten in het belang van het woongenot van deze senioren ons inziens geschrapt worden. In het vast te stellen Masterplan Berkel Centrum Oost staan in het gebied 461 parkeerplaatsen gepland. Bij Berkel Centrum Oost horen ook de al bestaande parkeerplaatsen aan de Ds. Van Koetsveldstraat, dat zijn er 20. We hebben het dus over een totaal van 481 openbare parkeerplaatsen. Tien parkeerplaatsen minder is verwaarloosbaar in relatie met die ruim 481 parkeerplaatsen in geheel Berkel Centrum Oost, exclusief de parkeergarage van de sportschool.

Het amendement is mede ondertekend door Eric Kampinga, VVD, Jan Jumelet, WIJ, Kees-Willem Markus, CU. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Blonk was er al van op de hoogte, dat het 6 minuten in totaal is, eerste en tweede termijn. Het is 6 minuten in totaal, 3 minuten eerste termijn, 2 minuten tweede termijn en een minuut extra voor interrupties. U ziet de klok lopen, als u niets meer over heeft, kunt u ook niet meer interrumpen. Die waarschuwing geven we mee.

De heer Kampinga, VVD: We kunnen er heel kort over zijn, we hebben in de commissie ruimte uitgebreid erover gesproken. Een prima plan, ik heb zelf de mensen ook gesproken op de Raadhuis. Het amendement dat meneer Blonk voorstelt vinden wij een heel goed idee. Verder een heel mooi plan, goede burgerparticipatie, iedereen is eraan te pas gekomen. Jammer dat de allerlaatste piaggio niet doorging, want toen waaide het zo hard, maar verder geweldig. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik hoef er ook niet zoveel woorden aan te wijden, dat hebben we al eerder gedaan. Er ligt hier een mooi plan. Het amendement van L3B kunnen wij steunen. Prima. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik denk dat ik die 6 minuten niet nodig zal hebben, dat is volgens mij uniek, revolutionair. Desalniettemin, we zijn mede indiener van het amendement. We zijn ook hartstikke blij, dat we nu het besluit gaan nemen rondom Berkel oost. We hebben altijd betoogd: die evenwichtigheid tussen west en oost, om het halter in evenwicht te hebben. We zijn blij dat we deze stap gaan maken en dat het overeenkomstig de afspraak is, die we hebben gemaakt in het recente verleden. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij stemmen ook van harte in met het voorstel en ook het amendement dat we mede hebben ingediend. Ik denk dat het masterplan een mooi plan is. Daarmee zorgen we ervoor dat de kwaliteit van Berkel aan de oostkant fors verbeterd wordt. Met het amendement zorgen we er ook voor dat de bewoners van de Raadhuishof een mooi, goed en prima te bewonen omgeving houden, dus van harte voor. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Het plan is natuurlijk hartstikke mooi, met vereende krachten hebben we er een nog beter plan van gemaakt dan het was. Dank aan het college dat ze al die punten hebben meegenomen. Dan het amendement, ja, we hebben met elkaar hemel en aarde en vooral het college bewogen om meer parkeerplaatsen in het plan te krijgen, die 120 waar de motie over ingediend is. Maar zoals de heer Blonk zegt: ten opzichte van het totaal gaat het om een kleine aanpassing. Wij kunnen daar ook prima mee leven, zeker als dat op meer draagvlak kan rekenen en tegemoet komt aan de wensen van omwonenden, dan bewegen we daar natuurlijk graag in mee. Wel horen we nog even kort van de wethouder of andere omwonenden ook blij zijn met deze aanpassing, want we willen voorkomen, dat volgende maand of de maand erop die bewoners zich melden en klagen over een tekort aan parkeerplaatsen op die plek. We horen graag hoe dat in zijn werk gaat. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Over het plan kunnen we heel erg kort zijn. Het is een goed plan. We zijn bij dat het er komt. De 80 sociale huurwoningen, die gepland staan, zijn keihard nodig in Lansingerland. We willen wel, zoals we ook in de commissie hebben aangegeven, nog extra aandacht vragen voor de opvang van de statushouders, die nu in de Hergerborch zitten, dat zij ergens anders in de gemeente ondergebracht gaan worden. Dan over het voorstel van de heer Blonk. Wij hebben het niet mede ingediend, wij zullen wel mee stemmen met dit voorstel. We hebben het niet ingediend, omdat wij denken dat er nog meer parkeerplaatsen zouden kunnen verdwijnen. Wij denken ook, dat het nog steeds mogelijk zou moeten zijn om daar een fietsenstalling aan te brengen. Desondanks, 10 parkeerplaatsen is al heel wat. Ik wil de indieners van dit amendement feliciteren met het voortschrijdend inzicht dat ze hebben, want ik kan me herinneren dat de motie '120 is 120' behalve door de fractie van GL door iedereen is aangenomen, want dat moest het zijn. Achteraf blijkt dat het toch niet helemaal zo moest zijn. Dus daarvoor: gefeliciteerd allemaal.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga allereerst beginnen met het amendement dat de heer Blonk heeft ingebracht. Wij kunnen dat steunen, dat hebben wij ook al tijdens de commissievergadering aangegeven, dus het is goed om op plaatsen waar bewoners ernstig overlast mogelijk gaan ervaren, onder hun balkon, om daar de parkeerplaatsen op te offeren. Ik wil nog wel benadrukken, we gaan wel voor het plan stemmen, maar het zit ons nog steeds dwars dat we de mogelijkheid om toch een parkeergarage te bouwen, zeker met het oog op een nieuw te bouwen wijk op Wilderszijde, nu eigenlijk helemaal is stilgezet, dat vinden we toch jammer. Ik zal er straks nog even een stemverklaring over afleggen. Het argument dat gemaakt wordt, dat het ten koste gaat van de snelheid van bouwen van sociale woningen, daarvan wil ik zeggen: als dat goed wordt afgestemd met de bouw van sociale woningen op Wilderszijde, dan kan op de plek waar de Hergerborch nu staat tijdelijk geparkeerd worden. Dan is er tijd en ruimte om die parkeergarage op termijn aan te leggen als dat inderdaad de way-to-go is. Maar dat denken wij dus van wel. Dank u wel.

Wethouder Arends: Het college kan het amendement omarmen. Er zijn hierbij geen negatieve effecten op het masterplan. Het geeft enigszins een financiële verbetering. De vraag van de heer Muis van D66, of er signalen of reacties zijn van andere omwonenden, zijn niet tot ons gekomen. Dat is wat ik u erover mee kan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik constateer dat dat niet het geval is, daarmee sluiten wij de discussie af en gaan we over tot de stemming, als eerste het amendement, ingediend door de heer Blonk met nummer A2022-010. Toepasselijk, nummer 010, meneer Blonk, hij is van u. Ik open de stemming. Dat is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan breng ik het voorstel in stemming, het stedenbouwkundig masterplan Berkel centrum oost.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wilde nog een stemverklaring afleggen. Dat doe ik bij deze. Ik zal voor het voorstel stemmen. Het is een mooi voorstel en het college heeft inderdaad veel aandacht besteed aan alle punten die zijn ingebracht. De PvdA-fractie denkt echter dat het niet toekomstbestendig is qua aantallen parkeerplaatsen voor de toekomst. Wij hopen dat er in de toekomst nog ruimte gaat zijn in de gesprekken om toch nog de optie van een parkeergarage te overwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Even wachten tot ik de stemming open, want anders loopt het systeem in duigen. De griffie doet het eerst, dan geef ik het signaal. Ik open de stemming. Ik zag al een paar stemmen, het wordt een wedstrijdje. Met algemene stemmen aangenomen.

### 8.c Vaststelling bestemmingsplan Woningbouw Hoeksekade Noord, deellocatie B, 1e herziening

De heer Blonk, L3B: Hetzelfde format als ik zojuist heb aangegeven. In de commissie uitgebreid gesproken over dit onderwerp. Ik heb toen een amendement of motie aangekondigd, het is een motie geworden. Ik zal me beperken tot het indienen van de motie.

#### M2022-012

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 24 februari 2022, gehoord de beraadslaging, overwegende dat het glastuinbouwbedrijf Stolk Flora aan 2 kanten grenst aan woningbouw op respectievelijk 18 en 10 meter, de locatie oorspronkelijk ook in beeld was voor woningbouw; woningbouw zo dicht op een glastuinbouwbedrijf niet verstandig is; woningbouw zo dicht op een glastuinbouwbedrijf zeker zal leiden tot problemen tussen bewoners en tuinder; dat het glastuinbouwbedrijf niet kan worden aangesloten op de het warmtenet RoCa; indien de bestemming van het huidige glastuinbouwbedrijf Stolk Flora aan de Hoeksekade in Bergschenhoek wordt omgevormd naar woningbouw de afstand van woningbouw tot andere kassen in het gebied op grotere afstand kan worden gerealiseerd. Draagt het college op in overleg met de provincie te gaan om deze locatie beschikbaar te krijgen voor woningbouw en daarbij de provincie te overtuigen dat zo'n korte afstand tussen kassen en woningen niet een weg is om te begaan en gaat over tot de orde van de dag.

Is mede ingediend door Kees-Willem Markus van de CU. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Het algemeen belang wegende zijn wij voornemens om voorliggende raadsvoorstel te stemmen. Het voorstel sluit immers aan bij onze eigen kaders m.b.t. dit gebied en de wens tot bouw van woningen. De motie van de heer Blonk is in lijn met wat we hebben aangegeven tijdens de bespreking in de commissie. We gaan er van uit dat de motie bedoeld is als zet in de rug om te onderzoeken of het niet mogelijk is om het gehele gebied te gaan herbestemmen voor woningbouw. We wachten beantwoording en advies van de wethouder hierin graag af. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ook wij zijn voornemens om voor dit bestemmingsplan te stemmen. De motie van WIJ, daar zijn we geen voorstander van. Excuus, L3B. Wij zijn er geen voorstander van om die wijzigingen door te voeren. We wachten voor de definitieve oordeelsvorming de reactie van de wethouder af. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Mijn fractie zit een beetje te dubben over deze motie. Waarom? Omdat het een beetje de omgekeerde wereld lijkt, wat nu gaat gebeuren. Er gaat woningbouw plaats vinden, heeft er al plaats gevonden en gaat er nog plaats vinden, op vrij korte afstand van een glastuinbouwbedrijf. Het glastuinbouwbedrijf moet zich aanpassen aan allerlei geldende regelgeving en dat is ook heel erg logisch. Maar inmiddels slaat het hele verhaal om met deze motie. Tegen het glastuinbouwbedrijf wordt gezegd: eigenlijk willen we dat jij weg gaat. Dat vinden we toch wel wat merkwaardig, omdat in wezen hiermee de grens tussen glastuinbouw en woningbouw zich wijzigt, het areaal glastuinbouw vermindert op die plek. Wij vragen ons ook af: moet je met een motie dit nu zo zeggen? Is het niet beter om in veel bredere zin het gesprek met elkaar te hebben wat wij vinden met elkaar als het gaat om die locatie. Op het moment dat dit glastuinbouwbedrijf omgezet zou worden naar woningbouw, dan is de vraag: wat is de volgende stap? Straks zit je aan de Rottekade en dan zijn we een aantal glastuinbouwbedrijven kwijt. We begrijpen dat er wellicht bij de ondernemer de wens is tot, maar de vraag is: willen wij op die plek woningbouw? Die vraag moet eigenlijk eerst besproken worden voordat je zo'n uitspraak doet richting de ondernemer, maar ook de vraag neerlegt bij de provincie. Wij hadden het een elegantere weg gevonden dat het college hier eerst met de raad over in gesprek zou gaan met een aantal scenario's bijvoorbeeld of een aantal beelden die op die locatie wellicht mogelijk zouden kunnen zijn. Nu gaat de raad met een pennenstreek, als ze voor de motie stemt, heel snel een keuze maken: glastuinbouw inruilen voor woningbouw. Dat vinden wij toch een beetje lastig. We zijn erg benieuwd hoe de wethouder hier nou tegenaan kijkt. Ik weet dat er collega's zijn, die zeggen: het is rood voor rood. Maar het is ook glastuinbouw voor woningbouw. We zijn erg benieuwd welke visie de wethouder heeft op deze motie.

De heer Markus, CU: Waarom deze motie? De heer Jumelet stelt terechte vragen. In het verleden, in de Bergschenhoekse tijd was er het plan om van dat hele plot daar een woningbouwlocatie te maken. Bij de fusie van de 3 gemeenten tot Lansingerland is daar een streep door getrokken is er één stukje van het gebied glastuinbouw geworden. Zoals het nu voor ligt, raakt het glastuinbouwbedrijf wel omgeven door woningen. Volgens mij hebben we dat breed met elkaar gedeeld, dat is een onwenselijke situatie. Bovendien is het ook een glastuinbouwbedrijf, dat eigenlijk weinig toekomstzekerheid heeft, want als hij aan de geldende richtlijnen moet gaan voldoen over een paar jaar, dan moet hij fors gaan investeren in die tuinbouwlocatie. Daar is die tuinbouwlocatie te klein voor en in die zin is het ook niet bedrijfszeker. Daarnaast is het natuurlijk altijd heel lastig in deze discussie: wat is de volgorde? In het verleden hebben we discussie gehad over caravanstallingen, daar moesten we eerst de bijna onvermurwbare provincie vermurwen om iets voor elkaar te krijgen. De provincie is in die zin wel een zeer belangrijke actor, als

wij dit als gemeente willen en vervolgens bij de provincie aankloppen en die zegt nee, dan zijn we terug bij af. Wij kiezen er met deze motie voor om eerst te kijken bij de provincie hoe zij erin zitten: beste wethouder, doe een dringend beroep op de provincie om dit mogelijk te maken. Als het mogelijk is, kunnen we als raad prima een discussie voeren: helder dat de standpunten zijn gewijzigd, hoe zitten we er dan met elkaar in? Dat is even de volgorde der dingen, hoe wij tegen deze discussie aankijken, nogmaals, omdat er een grote afhankelijkheid is van provincie. We willen het in die volgorde behandelen. Dat is de reden, dat we deze motie zo hebben ingediend. Dank u wel.

De heer Muis, D66: We hebben in de commissie natuurlijk uitgebreid met elkaar gesproken over dit plan. De aanleiding was het onderzoek naar geluid. Helder was, dat het bedrijf maatregelen moest treffen om te voldoen aan de normen, die er nu al gelden. Eerder werd er in de commissie gepleit voor het compenseren van de ondernemer die de plicht heeft om iets te doen en overigens al had. Nu is het voorstel: ga in gesprek met de provincie over het verplaatsen van die woningen. Maar over de bouw van die woningen hebben wel als raad al in 2019 besloten. Ik kom in een soort rare loop terecht nu in deze discussie, waar we dan nu weer zouden moeten beginnen, het gesprek met de provincie. Overigens zou het verplaatsen ook niet helpen, niet voor die ondernemer, omdat hij in de huidige situatie bij de bestaande woningen al niet voldoet aan de geluidsnormen. De vraag is: welk probleem zijn we nu hier aan het oplossen? Of zijn we met zijn allen een nieuw probleem aan het organiseren en daar ook de provincie in betrekken. Ik weet de afloop niet als je dit met de provincie gaat bespreken. Misschien moet je hopen, dat ze dan vooral niets doen. Wij zijn voor het voorstel en tegen de motie, tenzij de wethouder echt een heel goed verhaal heeft. Mevrouw Verhoef: Ik vroeg me af waar de heer Muis heeft gelezen in de motie om op de plek van het bedrijf te gaan bouwen in plaats van op de plek waar nu woningbouw bestemd is. Ik zie nergens in de motie staan, dat de huizen dan verplaatst zouden gaan worden. De heer Muis: Niet op de plek van het bedrijf, maar het ging over de afstand, om daarover in gesprek te gaan. Dan kom je dus aan waar je die nieuwbouw wilt plannen. Mevrouw Verhoef is zo aan de beurt, dus dan horen we haar uitleg van dit verhaal. Dat wordt dan de vijfde variant, maar ik wacht het rustig even af. De heer Markus: Ik proef wat verwarring bij de heer Muis. Het bestemmingsplan dat nu voor ligt, is voor zijn bedrijf, daar is ook geen discussie over, daar hebben we in het verleden besloten om daar woningbouw mogelijk te maken. Dit gaat echt over de plek waar die kas nu staat, om de kas weg te halen en te vragen aan de provincie of dat mag en in plaats van die kas woningen te bouwen. Dat is even wat deze motie behelst en dat aan de provincie te vragen. Een andere korte toelichting. De wethouder heeft tijdens de behandeling in de commissie aangegeven: beste raad, als je dat verstandig vindt, dan moet u mij daartoe oproepen, dan kan ik ermee aan de slag. Dat is de reden waarom de motie zo is opgesteld. De heer Muis: Dank voor de toelichting van de heer Markus. We wachten even af wat de wethouder ervan vindt.

De heer Ruijtenberg, GL: We hebben in de commissie hier zeer uitgebreid over gesproken, over dit plan. Dezelfde verbazing, die de heer Jumelet heeft, heb ik eigenlijk ook. Er werd toen gesteld: het bedrijf moet investeren om aan de normen te voldoen. Eén of twee partijen riepen: kunnen we daar een compensatie doen, vragen of de ontwikkelaar mee wil betalen om de kosten te delen daarvoor, omdat de ondernemer niet de dupe mag worden van investeringen. Nu lezen we in deze motie: eigenlijk vinden we dat de ondernemer gewoon weg moet. Dat wordt eigenlijk gevraagd. Net als de heer Jumelet vinden we het bijzonder dat het via een motie moet, dat de provincie een soort pennenstreep zet: doe maar weg, want we willen daar iets anders gaan doen. De motie verbaast me. Op dit moment sta ik ook nog niet positief tegenover de motie. Ik ben zeer benieuwd naar de beantwoording van de wethouder hierover voor we een definitief oordeel gaan vormen hierover. Dan het voorstel zelf. Het klopt wat de heer Muis zegt: in 2019 hebben we als raad al besloten om hier huizenbouw toe te passen. Daar heeft toen ook GL voor. De heer Blonk: Ik ben toch een beetje verbaasd over wat de heer Ruijtenberg zegt, dat we daar in de commissie niet over gesproken hebben, over een eventuele bebouwing van waar nu die kas staat, want we hebben het er weldegelijk over gehad. Vandaar dat ik had aangegeven, dat ik het wilde amenderen of een motie wilde. Nu geeft u aan: daar heb ik niets over gehoord. Althans, zo begrijp ik hem. De heer Ruijtenberg: Nee, ik denk dat wij elkaar inderdaad verkeerd begrijpen. We hebben uitgebreid gesproken over de bebouwing daar op die locatie. Alleen, in het plan stond dat een ondernemer moest investeren om te voldoen überhaupt aan de regels, maar ook dat bij een aantal woningen van het plan extra maatregelen genomen moesten worden om die geluidsdicht te maken, zodat er een aangenaam leefklimaat in het huis was. Nu wordt in de motie gesteld: ondernemer, ga weg. Dat is mijn verbazing daarover. U schudt nee, maar ik heb de heer Markus dat ook horen zeggen in een soort van toelichting. Dan over het plan zelf. Het klopt wat de heer Muis zei, we hebben in 2019 hier voor woningbouw gestemd. Ook GL heeft voor gestemd. Daarna zijn er een hoop ontwikkelingen geweest, Zoals ik ook al in de commissie zei: met de kennis die we nu hebben hadden we destijds wellicht een ander besluit genomen. Geluidsoverlast, een bedrijf dat daar zit en toch wat langer dan we denken. Een aangenaam leefklimaat is natuurlijk niet alleen binnen, maar ook buiten. Onder een aanvliegroute van een luchthaven. Met de kennis die we nu hebben, ondanks woningbouw waar we dan een streep door zetten, dat we toch tegen dit plan zullen stemmen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Sommige fracties zijn onnavolgbaar. Wij zijn voor het voorstel om hier op de Hoeksekade op dit stuk te gaan bouwen. Het is al lang geleden voor gelegd en volgens mij waren we het daar met heel veel fracties allang over eens. De ondernemer die daar nu zit zal moeten voldoen aan de voorwaarden, die worden gesteld als het gaat om geluid beperkende maatregelen en dat kan de ondernemer ook gewoon doen. Ik ga ervan uit, dat hij dat zal doen. De motie van de heer Blonk had ik in eerste instantie ook tijdens het gesprek in de commissie geïnterpreteerd als: er moeten woningen worden opgeschoven. Ik vond het een onduidelijke discussie. In mijn ogen zou het leiden tot vertraging van de bouwplannen en daar ben ik niet voor. Zoals ik het nu lees zou het een extra mogelijkheid bieden tot bouwen op die plek, naast de plannen die er nu al liggen met het voorstel. Dat is natuurlijk altijd te overwegen, maar dan zou ik graag een bredere discussie voeren met de provincie of het tuinbouwareaal, wat nu bestemd is voor tuinbouw, waarvan duidelijk is dat het op termijn echt niet voor tuinbouw wordt gebruikt, of dat mogelijk voor woningbouw kan worden gebruikt, maar dan zou ik het veel breder willen trekken dan dit kleine stukje langs de Hoeksekade, dan zijn er ook bepaalde wat grotere gebieden waar we al een tijdje naar kijken, die we dan veel interessanter vinden. Ik zou die motie veel breder willen trekken. Op dit moment ben ik niet van plan om hem te gaan steunen. Dank u wel.

#### *Beantwoording college*

Wethouder Arends: Allereerst wil ik u nog even mee geven, dat de ontwikkelaar, de heer Wagner, u 2 brieven/mails gezonden heeft via de griffie, waarin hij een voorstel doet voor de ondernemer om een financiële bijdrage te doen om maatregelen te nemen voor de geluidsreductie. Dus daar is al contact met elkaar over, u heeft die informatie tot u gekregen, maar ook goed om dat nu ook even te noemen. Ten aanzien van de motie. Er is eerder veel gesproken over de ondernemer de heer Stolk. Naar aanleiding van de vorige bespreking heeft de heer Stolk, het bedrijf Stolk, een principeverzoek gevraagd aan het college. Het college heeft daar ook een besluit over genomen en heeft dat kenbaar gemaakt in een brief in 2021. Eigenlijk blijven de argumenten hetzelfde. Wij ontraden dan ook deze motie, want het gebied behoort volgens de provincie echt tot het glastuinbouwgebied. Alleen bij hoge uitzondering is er een andere ruimtelijke ontwikkeling toegestaan. Er moet dan sprake zijn van een zwaarwegend algemeen belang en de afwezigheid van een reëel alternatief. Op dit moment is er geen zwaarwegend algemeen belang, alleen dat van het bedrijf. Ook zijn er andere mogelijkheden voor de glastuinbouw, alleen misschien niet voor dit bedrijf. In de motie geeft u ook geen zwaarwegend belang aan, waarmee het college naar de provincie zou kunnen om de provincie te kunnen overtuigen. De woningbouw op deelgebied B voldoet aan de gestelde normen en regels en ook de bedrijfsvoering van het bedrijf Stolk komt niet in gevaar, mits Stol zich houdt aan het activiteitenbesluit. Aanvullend wil ik u ook nog mee geven, dat deze oproep echt grote impact heeft op een veelvoud aan andere vergelijkbare kwesties in onze gemeente. Deze precedentwerking zou echt onwenselijk zijn. Dus het college raadt u af om deze motie aan te nemen. De heer Markus: Ergens snap ik de beantwoording wel, maar ik ben er ook verbaasd over, want tijdens de commissie ruimte gaf u aan: beste commissie, als u wilt dat wij nog een extra poging doen bij de provincie om na te gaan of daar woningbouw mogelijk is, dan moet u mij daartoe oproepen in een motie. Dat heeft u in de commissie aangegeven, dat is de aanleiding geweest om deze motie op te stellen. Nu in de raad houdt u een heel ander verhaal en zegt u: beste raad, dit is überhaupt kansloos, waar begint u aan. Hoe komt het dat u opeens gewijzigd bent van mening? Wethouder Arends: Dat klopt. Met het belang, als er andere zwaarwegende argumenten zijn, dan zijn wij natuurlijk altijd bereid om in gesprek te gaan met de provincie. Maar zoals nu de motie luidt en dat er ook echt geen ander zwaarwegend belang, een algemeen belang, kan het college u niet anders adviseren dan conform eerder het principebesluit dat het college heeft genomen op vraag van het bedrijf Stolk zelf. Dank u wel.

#### *Tweede termijn*

De heer Blonk, L3B: Ik vind het toch jammer, die reactie van de wethouder. Een zeer zwaarwegend belang moet er zijn, die zijn er best wel te bedenken. Als ik kijk naar het verleden, toen hebben we zo'n zelfde zaak gehad aan de Warmoeziersweg. Dat ging toen om een caravanstalling. Dat is een heisa geweest en uiteindelijk, omdat wij als gemeente vonden dat dat daar moest kunnen in plaats van glastuinbouw, is dat er bij de provincie door gekregen. Toen is dat verder afgehandeld, want die man wilde daar opnieuw gaan bouwen, die ondernemer. Ik vind het jammer dat dit, het gaat om woningen, er is een schreeuwend tekort aan woningen, dan heb ik daar een beetje moeite mee. Eerst onderzoeken bij de provincie en dan plannen maken, dat is de ene smaak. Of eerst plannen maken en dan naar de provincie. Ik denk, ik wil het college toch oproepen met de provincie in overleg te gaan over de situatie die daar ontstaat met een glastuingebied dat aan 2 kanten ingeklemd is op korte afstand met woningen. Ik denk: dat moet je niet willen met elkaar. Ik zou het college toch willen oproepen om zich hard te maken bij de provincie om dat eventueel mogelijk te maken. Het zal moeilijk zijn, dat begrijp ik. De heer Jumelet: Dan ben ik toch wel benieuwd hoe meneer Blonk de woorden van de wethouder duidt m.b.t. het aanbod dat de projectontwikkelaar heeft gedaan richting de heer Stolk, want daarmee lijkt de problematiek zoals we die besproken hebben in de commissie, de geluidsproblematiek, opgelost te zijn. Dan komt het toch in een iets ander daglicht te staan, zou je veronderstellen. Of bent u een andere

mening toegedaan? De heer Blonk: Ik hoor dat nu ook, ik heb dat niet eerder gehoord, maar je kunt zeggen: los dat het op? Ik denk dat er sowieso problemen gaan komen met bewoners, want als je op zo'n korte afstand zit is dat onvermijdelijk. Ik denk ook dat dat niet goed is. In die zin wil ik toch een poging wagen om te kijken of we er toch verandering in kunnen brengen en het college uitnodigen om te kijken met de provincie of dat toch mogelijk is.

De heer Van As, VVD: Ik vind de beantwoording van de wethouder, ja, die had ik ook niet helemaal verwacht. Het zet ons wel aan het denken. De gedachte die bij mij opkomt is: is dit het juiste middel om dit te doen? Is misschien een toezegging van de wethouder, ik weet niet of zij bereid is dat te doen, om hier verder onderzoek naar te doen en naar de provincie te gaan, een optie. Wellicht is agendering in de commissie en dit bespreken wel de goede weg. We zijn er nog niet over uit of we dit wel kunnen steunen. Dat vind ik wel een lastige.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik vond dat de wethouder wel heldere taal sprak, dat we dit verhaal gewoon kunnen vaststellen. De voorliggende motie van L3B, die wijziging, dan ben je toch echt wel het hele gebied op een andere manier aan het inrichten, als je niet uitkijkt. Eigenlijk zou je dan ook nog eens moeten kijken naar de omgevingsvisie, wat die zegt over dit gebied. Wij hebben er geen behoefte aan, er moet duidelijkheid worden gegeven en ook ruim baan in dat gebied aan de glastuinbouw, dus wij zullen deze motie niet steunen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik begon mijn eerste termijn met de worsteling die wij doormaken als fractie, maar die worsteling is haast ten einde, want wij zijn er zo langzamerhand wel uit als je de beantwoording ziet van de wethouder. Ik loop ze toch even langs. Het geluidsprobleem lijkt opgelost te worden, ook in financiële zin. Dat is hartstikke mooi. Dat een projectontwikkelaar zijn verantwoordelijkheid neemt is hartstikke goed. De wethouder gaf ook aan, dat eerder het verzoek van Stolk bij het college lag en dat daar een antwoord op gekomen is en dat er eigenlijk geen zwaarwegend belang is. En de precedentwerking vinden wij ook wel heel belangrijk, want wij staan ons voor als gemeente dat wij een glastuinbouwgemeente zijn. Het gemak waarmee we nu feitelijk die grens verleggen, dan kan je zeggen: het is maar een klein stukje, het is maar 1 glastuinbouwbedrijf. Maar ik hoor toch de woorden van de wethouder over de precedentwerking. Dan hebben wij toch wel moeite om met één pennestreek met deze motie te zeggen: ga maar naar de provincie. Op het moment dat de provincie daarin mee gaat, dan is er voor ons ook geen weg terug als raad. De heer Blonk: Ik word toch een beetje getriggerd van het verhaal van de heer Jumelet. Wij stemmen voor het voorstel, laat dat helder zijn, wij gaan nu wel een aantal woningen bestemmen daar op 10 meter afstand van zo'n glastuinbouwbedrijf. Dan kan je allerlei maatregelen gaan nemen, maar dat is niet wat je eigenlijk wilt. Hoe kijkt u daar dan tegenaan, die afstand van 10 meter? De heer Jumelet: Met de wetenschap van nu, zoals de heer Ruijtenberg van GL aangaf, zou je misschien een ander besluit nemen met elkaar en wellicht daar geen woningbouw wensen. Mijn klokje liep door tijdens de interruptie dus ik claim er wat seconden bij. Het is een kleine locatie. De vraag is: is het inderdaad wenselijk dat je daar woningbouw doet? Dat is een andere discussie dan dat je daar nu het glastuinbouwbedrijf eigenlijk weg wilt hebben. Wij vinden dat een omgekeerde discussie. Wij zullen dan ook voor het voorstel stemmen, maar tegen de motie. Wij volgen daar de wethouder in, dat mag duidelijk zijn.

De heer Markus, CU: Er is al veel over gesproken en ik kan ook tellen, we weten een beetje hoe de hazen lopen. Nogmaals, wij hebben voor deze volgorde gekozen, omdat we uit het verleden weten dat je over allerlei woningbouwlocaties kan spreken en als de provincie er tegen is, doe je dat voor niets. Vandaar deze volgorde en daarna op basis van de uitkomsten een zorgvuldig proces in de raad doorlopen. Precedentwerking, ik weet dat we daar in de caravandiscussie Warmoeziersweg ook bang voor waren en volgens mij is weinig precedent gewerkt daar, dus dat weet ik zo net nog niet. Volgens mij gaat het om specifieke locaties, dus die angst herken ik niet zo. Nogmaals, we zijn wel teleurgesteld, want de wethouder riep ons in de commissie op om met deze motie te komen om het bij de provincie te proberen en nu zijn ze met andere argumenten gekomen. Het lijkt ons nog steeds het idee om het in deze volgorde te doen, bij de provincie vragen of het mogelijk is, dat goed bespreken met de provincie en op basis daarvan in deze raad de discussie aangaan, of we dat willen, maar iedereen heeft eigen recht op een keuze, dus we wachten de stemming wel af. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Ik kan me wel enigszins inleven in de gevoelens van de indieners. Volgens mij is er een soort van miscommunicatie tussen de raad en het college. In elk geval was de wethouder nu heel helder. Ik denk dat er ook wel steekhoudende argumenten zijn, waarom je nu niet op dit moment met die motie mee zou moeten gaan. Het had beter geweest als dit voorstel dan niet op deze agenda had gestaan als we het in de commissie nog eens dunnetjes over zouden willen doen met elkaar. In de motie zie ik weinig heil, dus we zijn tegen de motie en we zijn voor het voorstel. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de wethouder bedanken voor de zeer klare wijn, die zij geschonken heeft, wat ons betreft. Het is vrij simpel, zoals de wethouder het stelt. Als deze motie het haalt, gaat zij

het gesprek aan met de provincie. En de provincie zegt: nee, je hebt geen zwaarwegende belangen, we vinden dat het glastuinbouw moet blijven, dus blijft het glastuinbouw. Als de motie het niet haalt dan gaan we het plan aannemen, zoals het hier ligt waarschijnlijk, want daar is een meerderheid voor. Dat betekent dus dat je op een locatie die 10 meter verwijderd is van glastuinbouw woningen gaat neerzetten. En ja, dan gaat er geïnvesteerd worden in allerlei maatregelen, waardoor het binnenklimaat in de woningen wel verbeterd wordt, maar nog steeds op 10 meter van glastuinbouw met een buitenklimaat, want wonen doe je niet alleen binnen, wonen doe je ook gewoon buiten, wij vinden heel erg sterk, net al gezegd, met de kennis van nu zijn wij nu niet voor dit plan en ook niet voor deze motie. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Bij mijn weten is het bedrijf van Stolk niet verschoven richting de woningbouwlocatie, zoals die er al lag toen we in het verleden hier gesprekken over hadden. Ik weet niet waar het voortschrijdend inzicht vandaan komt bij sommige fracties, maar ik ga me houden bij wat ik eerder heb gezegd: we gaan voor het voorstel stemmen en tegen de motie. De heer Ruijtenberg: Daar kan ik kort op zijn. Het voortschrijdend inzicht is voortgekomen uit de akoestische onderzoeken, die gedaan zijn, die gepleegd zijn door o.a. de ondernemer. Mijn vraag aan mevrouw Verhoef is: vindt zij het wenselijk dat op zo'n locatie zo dichtbij glastuinbouw, die daar ook blijvend zit, dat we het mensen gaan aandoen om daar te laten wonen. Mevrouw Verhoef: Het akoestisch onderzoek heeft aangetoond dat in het verleden inderdaad ook al de geluidsnorm werd overschreden. Het is duidelijk dat er allerlei maatregelen mogelijk zijn en dat ook vanuit de projectontwikkelaar een bijdrage wordt geleverd om die geluidshinder te beperken om binnen de normen te blijven. Er stond daar altijd al een bedrijf met een kashoogte, dat was van tevoren bekend. Als mensen, die een huis zoeken, dit een acceptabele situatie vinden, dan is er geen enkele reden om nu na al die jaren te zeggen: we gaan het niet doen. Het is al een heel aardig wijkje aan het worden, moet ik zeggen. Dank u.

Wethouder Arends: Wat ik aanvullend nog vanuit het college wil meegeven, alvorens we de motie aannemen, dat we in gesprek gaan met de provincie, dan vraagt dat een aantal aanpassingen van uw zijde. Deze motie is in strijd met de omgevingsvisie en ook in strijd met de visie van Horti Science, waarin u iets anders vindt. Prima als u met elkaar zegt: we willen in een commissie los van het voorstel met elkaar spreken over de gebieden, maar dan vraagt dat eerst een wijziging van uw eigen visie. Het is wat ingewikkeld om met de beide visies, die u vastgesteld heeft, met een andere opdracht of boodschap naar de provincie te gaan. Ik wil u dat wel mee geven. Dus mijn advies is: zeker, bespreek het met elkaar een keer in de commissie los van dit voorstel. Als u er dan gezamenlijk over uit bent om een aantal visies aan te passen, dan pas is de tijd rijp om in gesprek te gaan met de provincie. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee komen we aan het eind van de bespreking van dit onderwerp en gaan wij stemmen, allereerst over het voorstel zelf en daarna over de motie. Het voorstel vaststellen bestemmingsplan woningbouw Hoeksekade noord deellocatie B 1<sup>e</sup> herziening. Ik open de stemming. Voor hebben gestemd 28 leden en 2, de fractie van GL, zijn tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over de motie, ingediend door de heer Blonk. Ik open de stemming. Met de fractie van L3B en CU en de overige fracties tegen is deze motie verworpen. Daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt.

#### **8.d Vaststellen locatie onderzoek woonwagencentrum Bergschenhoek**

De voorzitter: Er is een motie en een amendement, dus ik wil een nulde termijn doen. Eerst CU en D66.

##### *Nulde termijn*

De heer Dieleman, CU: Heel kort het dictum.

##### **A2022-011**

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Het locatieonderzoek woonwagenlocatie Bergschenhoek vast te stellen met dien verstande dat onderstaande beslispunt 3 wordt toegevoegd: 3. De gebiedsvisie Bosland inclusief de woonwagenlocatie wordt uitgewerkt. De gebiedsvisie bevat een uitwerking van het komen tot een goed woon- en leefklimaat voor de woonwagenlocatie. Beslispunten 3 en 4 worden vervolgens hernummerd naar beslispunt 4 en 5, waarbij beslispunt 4 als volgt wordt aangepast. 4. Na vaststelling van de gebiedsvisie Bosland door de gemeenteraad kan het college op basis van het in 2015 vastgestelde bestemmingsplan een inrichtingsplan vaststellen, opdat een woonwagenlocatie ontstaat conform wet en regelgeving. De raad wordt door het college geïnformeerd over het door het college genomen besluit omtrent het inrichtingsplan.

Tot zover. Die mag ik indienen namens onze eigen fractie, D66, GL, WIJ en L3B. Dank u wel.



De heer Muis, D66: Dat stelt mij voor een dilemma. Het dictum is redelijk lang in tegenstelling tot hoe ik graag altijd graag moties en amendementen maak. Maar ik doe het nu, dan hoeft het straks niet in zijn geheel. Het komt op hetzelfde neer. Wij dienen een motie in samen met GL, CU, WIJ en PvdA. De titel is: bewoners betrekken bij toekomstbestendig en leefbaar maken van Bosland.

### **M2022-013**

Roept het college daarom op de bewoners volgens de participatieladder, informeren, raadplegen en advies inwinnen, te betrekken bij de uitwerking van het inrichtingsplan, de sanering en de tijdelijke verplaatsingen. Waarbij alle relevante informatie met hen en de raad wordt gedeeld en antwoorden worden gegeven op gestelde vragen. 2. Bij die uitwerking geen unanieme overeenstemming te eisen van de bewoners. 3. Alle bewoners te betrekken bij het opstellen van de gebiedsvisie Bosland. De gebiedsvisie inclusief een financieringsvoorstel uiterlijk voor besluitvorming voor te leggen aan de raad in het 1 e kwartaal van 2023. 4. Bij vertrek van Renewi als te onderzoeken optie in de gebiedsvisie te hanteren dat de locatie zoveel mogelijk groen wordt ingericht. 5. Bij het inrichtingsplan ruimtelijk rekening te houden met mogelijke toekomstige uitbreiding voor 3 woonwagens. 6. De milieu-categorieën voor bedrijvigheid op Bosland in overeenstemming te brengen met de leefbare woonfunctie. Hierover laten adviseren door de DCMR. 7. Onderzoek te doen naar de noodzaak van een 2° onafhankelijk weg voor ontsluiting van Bosland i.v.m. de veiligheid en bereikbaarheid van hulpdiensten. Hierover met spoed advies te vragen aan de Brandweer en/of Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. 8. Vooraf inzichtelijk te maken wat de kosten zijn en een tegemoetkoming voor bewoners in beeld brengen. Naast mogelijke precedentwerking en het gelijkheidsbeginsel zeker ook rekening te houden met de lange geschiedenis, de rol van de overheid daarin en draagkracht van inwoners waar het gaat om kosten waar zij redelijkerwijs niet voor verantwoordelijk kunnen worden gehouden. Punt 9 is geschrapt, die was eerder rondgestuurd. Punt 10 wordt punt 9. 9. Signalen m.b.t. vervuiling van de grond, o.a. asbest, te onderzoeken. Advies te vragen aan de DCMR. Verantwoordelijkheid te nemen voor de uitvoering en financiering van de grondsanering. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

### *Eerste termijn*

De heer Dieleman, CU: Vrij kort, want er is in de commissie uitgebreid over gesproken. Wij hebben ook de insprekers gehoord vanavond. Zij steunen het amendement van harte. Ik hoop dat de rest van de raad dat hier ook gaat doen. We vinden we het gewoon belangrijk, dat we daar echt een fatsoenlijke leefomgeving gaan creëren. We gaan zo meteen de keuze maken voor deze locatie, tenminste, dat is de verwachting. We vinden het van groot belang, dat we er alles aan moeten doen om die leefomgeving daar gewoon fatsoenlijk te maken in tegenstelling tot wat het afgelopen jaren is geweest. We hebben eerder een gebiedsvisie gehad, die hebben we toen terug gestuurd, omdat we zeiden: eerst moet er goed nagedacht worden over die woonwagenlocatie. Dat hebben we nu gedaan. Wat we hiermee willen doen is alleen maar de volgordelijkheid neerleggen, dat er eerst een gebiedsvisie wordt gemaakt, waarin aandacht wordt gegeven aan een goede leefomgeving voordat het definitieve inrichtingsplan wordt opgesteld. We willen niets vertragen, het college kan gewoon aan de slag met de voorbereidingen voor het opstellen van het inrichtingsplan, maar we vinden het van belang dat volgordelijk de raad eerst nog een keer besluit over die gebiedsvisie voordat het college het inrichtingsplan daadwerkelijk vast stelt en ons daar dan weer goed van op de hoogte houdt. Over de motie zal de heer Muis vast nog wel een paar woorden aan wijden in zijn eerste termijn. Wij vinden het vooral van belang dat de inwoners goed worden betrokken bij de verdere uitwerking van alle zaken rondom de woonwagenlocatie. Daarom dienen we deze motie mede in. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij dienen het amendement mede in, dus daar zal ik verder niet meer op ingaan. Ik heb net het dictum voorgelezen en ik zal ook de andere punten even kort samenvatten. Wij vinden, en met ons de hele raad denk ik, dat alle bewoners in de toekomstige situatie behoefte hebben aan een toekomstbestendige en leefbare woonomgeving. Wij vinden ook allemaal, dat we in ons woonbeleid rekening moeten houden met specifieke woonbehoeften van allerlei inwoners, dus ook woonwagenbewoners. De wethouder heeft in de commissie gevraagd: maak het dan zo concreet mogelijk. Toen dachten wij: prima, gaan we doen. Vandaar ook het lange dictum. Daarom roepen we het college op om op basis van die punten het gesprek verder met de bewoners aan te gaan en ervoor te zorgen dat er een fijnere, betere en meer leefbare woonomgeving gerealiseerd gaat worden. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Met deze bespreking hier komt er waarschijnlijk een voorlopig einde aan een heel lang lopend dossier. Een voorlopig einde, want er gaat in de toekomst nog veel gesproken worden over uitwerkingen, visies, moties en andere dingen. Zowel de motie als het amendement hebben wij mede ingediend. Wij hebben het mede ingediend, want we hebben natuurlijk heel veel gesproken met de woonwagenbewoners en we hebben heel veel discussies hier gevoerd. Het hele proces, hoe het gegaan is, verdient absoluut niet de schoonheidsprijs. Ik zal niet in herhaling treden, maar dat er een unanimitéit moest zijn is natuurlijk vreemd, dat er in een matrixonderzoek locaties werden meegenomen, waarvan men van tevoren wist, dat daar geen woonwagencentrum zou komen, is enorm vreemd. Daarmee is

bewoners een worst voor gehouden, die voor eeuwig onbereikbaar bleek te zijn. Het verdient allemaal niet de schoonheidsprijs. Ik kan me de frustratie voorstellen van de bewoners over het hele proces, dat hiermee gebeurd is. Aan de andere kant: de mensen moeten wel verder, de gemeente moet ook verder. We moeten ervoor zorgen dat er nu een situatie gaat ontstaan, waarbij de mensen zo goed mogelijk een locatie krijgen, waar ze zo prettig, zo veilig en zo schoon mogelijk kunnen wonen. Het moet een menselijke locatie worden, waar ook nog veel te doen is over toegangswegen. Het moet nu eerlijk gebeuren, er moet echt met de mensen gesproken worden, van het begin af aan, zonder valse gedachten te hebben, maar eerlijk: dit zijn de feiten. Het moet duurzaam worden. Er is nog een sanering van de bodem. Uiteindelijk moet er echt nog wel een hoop gebeuren daar, maar wij denken dat met dit amendement en ook met de motie het uiteindelijke voorstel een beter amendement en een betere motie zal worden, dan kunnen we daar eindelijk een keer een voorlopig einde aan dit dossier maken. Dank u wel. De heer Blonk: Ik begrijp niet wat de heer Ruijtenberg met valse verwachtingen bedoelt, dat kan ik even niet plaatsen. De heer Ruijtenberg: Ik weet niet zo goed hoe ik hier antwoord op moet geven. Volgens mij hebben de bewoners en mevrouw Flutsch heel vaak ingesproken. Mevrouw Bauer heeft heel vaak ingesproken. We hebben hier in de commissie heel vaak over gesproken. Ook door de wethouder is dat gezegd, dat er een onderzoek zou komen waarin 1 of meerdere locaties zou komen. Ik heb vorig jaar bij de begroting nog een motie en amendement erover ingediend, waarin aangegeven is, ook door de wethouder: ja, we sluiten op dit moment niets uit, er zijn meerdere onderzoeken, wellicht komen er 1 of 2 locatievoorstellen naar jullie toe. Uiteindelijk blijkt uit de laatste beantwoording in de commissie dat dat dus niet het geval is. Van sommige locaties die onderzocht werden wist men van tevoren al, dat het niet realistisch was. Dat is een valse verwachting aan mensen. Als je tegen iemand zegt: je mag kiezen uit 2 dingen, of: we gaan een onderzoek doen naar 2 zaken. En uiteindelijk blijkt er toegewerkt te zijn, bewust of onbewust, naar 1 voorstel, dat is een valse verwachting scheppen. In ieder geval bij de commissie, maar zeker bij de bewoners. De heer Blonk: In de commissie is duidelijk gesproken over 2 locaties, Hoeksekade en Bosland. In die zin zijn fracties daar heel duidelijk over geweest, die lagen voor. Dan is de Hoeksekade afgevallen, wat mijn fractie betreft terecht. Dat zijn geen valse verwachtingen. De heer Ruijtenberg: Ik heb niet echt een vraag gehoord, maar het is duidelijk geweest dat van voor af aan de Hoeksekade is onderzocht, maar er is ook aangegeven: we wisten dat Hoeksekade eigenlijk niet in aanmerking kwam, omdat daar geen woonwagencentrum kan komen. Dat is ook gezegd in de commissie. Als je het één zegt, terwijl je eigenlijk iets anders weet, dan is dat weldegelijk een valse verwachting.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Alle inwoners van Lansingerland verdienen een gezond woon- en leefklimaat. Dat is jarenlang niet het geval geweest bij het complex waar de woonwagenbewoners wonen. Wethouder Fortuyn heeft er moeite voor gedaan om dat nu eindelijk aan te pakken, dus dat wil ik zeker hier genoemd hebben. Op een aantal punten is het in de laatste maanden ook wel wat moeizaam gegaan, maar ik ben blij dat er nu een heel mooie motie ligt van de heer Muis, waar ik hem ook voor wil bedanken, dat hij de kar daar heeft getrokken. Ook de heer Dieleman wil ik bedanken. In de consternatie van alle moties en amendementen had ik dat hele amendement over het hoofd gezien, het past natuurlijk precies bij de motie. Het is heel goed, dat u dat heeft gedaan. Wij gaan zowel de motie, want daar zijn we mede indiener, maar ook het amendement steunen. We hopen echt dat er op korte termijn een prettige omgeving komt voor de bewoners van Bosland. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ik wil toch nog even aanstippen: L3B vindt de Hoeksekade in Bergschenhoek ongeschikt voor een woonwagenlocatie. Dat hebben we niet 1 keer, niet 2 keer, maar dat hebben we ik weet niet hoe vaak aangegeven. Vandaar dat wij blij zijn met dit raadsvoorstel om op Bosland de huidige woonwagenlocatie te renoveren en uit te breiden tot 9 plekken. Het amendement van de CU dienen we mede in, omdat L3B vindt dat een goede woon- en leefklimaat voor woonwagenlocatie heel belangrijk is. De motie van D66 spreekt ons ook zeker aan, want een goede participatie, daar gaan wij voor. Vandaar dat L3B voor deze motie zal stemmen. Ik denk dat er een mooie woonwagenlocatie op Bosland kan ontstaan die voldoet aan alle wet- en regelgeving. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Er is al veel over gezegd, ik wil toch nog iets toevoegen van een andere aard. Meneer Hofman gaf wethouder Fortuyn een compliment, dat hij het aan had gedurfd om dit lastige dossier op te pakken. Dat mag ook weleens gezegd worden. Twee. Het gaat hier over de locatie. Ik hoor nu, de vorige keer minder, maar nu hoor ik mevrouw Bauer en mevrouw Flutsch toch heel duidelijk zeggen: oké, het wordt Bosland, het is Bosland. Dus we kunnen allemaal wel terug blijven kijken naar allerlei verhalen, maar men staat nu in principe positief tegenover het voorstel. Dus de VVD zal zowel het amendement als de motie steunen, ook al zei de wethouder in de commissie ruimte al dat hij die dingen van plan was. Maar goed, D66 heeft er nog eens een 9-punten plan van gemaakt, prima, dan ligt het maar vast. Dat is eigenlijk wat ik zeggen wilde. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Het is uitvoerig besproken in de commissie ruimte en allerlei vorige afleveringen uiteraard. Zowel het amendement als de motie kunnen wij van harte ondersteunen. Vanzelfsprekend kunnen wij ook met het voorstel van de locatiekeuze instemmen. Heel fijn dat er nu richting wordt gekozen en duidelijk komt voor de mensen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik wil toch ook de inspraak van de 2 bewoners van het woonwagencentrum, richting die mensen zeggen dat wij respect hebben voor hun geduld, maar ook respect hebben voor hun inspraak van vanavond. Ook een klein beetje richting de heer Kampinga, het is soms niet goed om terug te kijken, maar soms moet je ook in de binnenspiegel kijken om goed koers te houden. Want uiteindelijk, als je kijkt naar het proces zoals het gegaan is, is het toch een proces geweest met heel veel hobbels en bobbel en met heel veel spanning richting de bewoners van het woonwagencentrum. Wij hebben graag de motie mede ingediend, maar ook het amendement, dat ziet op de participatie naar de toekomst toe. Daarom kijken we ook graag even in de binnenspiegel van de wagen, omdat je daar dingen ziet waarvan we hopen dat die zich niet meer zullen voordoen. Waarom hebben wij toch wel respect voor de insprekers? Dat ligt in het feit dat men toch uiteindelijk, ik zou haast zeggen, het verlies genomen heeft rondom de locatiekeuze. De spelregels zijn in de loop van het proces toch wat gewijzigd rondom het unaniem moeten zijn van de bewoners van het woonwagencentrum om te komen tot een locatiekeuze. Wij vinden toch, dat blijven we vinden, dat het niet de schoonheidsprijs krijgt. Wij hopen, als we kijken naar de toekomst toe, dat die discussie zich niet meer zal voordoen en dat er toch op een wat evenwichtiger en wellicht wat volwassener manier met burgerparticipatie wordt omgegaan. Er is vanavond ook gezegd over de locatiekeuze: er was 1 locatie. Nee, als je het onderzoek ziet, dan was er een locatie dat hoog scoorde. Wij hebben met verbazing in de commissie toch moeten vaststellen, dat uiteindelijk het college, ik zou bijna zeggen vooringenomen, maar dat woord zal ik niet gebruiken, maar we hebben toch de indruk dat Bosland uiteindelijk de locatie moest worden ondanks het locatieonderzoek. Uiteindelijk heeft een groot deel van de bewoners zich daar in geschikt. De heer Kampinga zei: je moet niet teveel in het verleden blijven hangen, dat willen we ook niet, maar we roepen toch het college op om zeker tempo te maken en ruimhartig te zijn als het gaat om de verdere vervolmaking van de locatie Bosland en ervoor zorgen dat er voor de bewoners een goede situatie ontstaat, die leefbaar is en ook voldoet aan wet- en regelgeving, nu maar ook in de komende periode. Ik vind ook dat we als gemeente een verantwoordelijkheid hebben ook naar deze inwoners om het ruimhartig op te pakken en aan te pakken. In die zin: vooruitkijken niet zonder het verleden, daarvan moeten we goed leren. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, raad, voor uw bijdrage. Voordat ik ga reageren op het amendement en de motie nog even wat vooraf zeggen, maar ook iets corrigeren. Het gaat over het feit dat mevrouw Flutsch en mevrouw Bauer iets werden gekort in hun woordvoering, dus ze moesten alinea's schrappen. Er zat er één bij over het bodemonderzoek, waarbij ik in de vorige commissievergadering had aangegeven, dat er in 2016 in het bodemonderzoek geen onregelmatigheden waren ontdekt. Dat is niet juist, het is 2006. Dat is een omissie van mijn kant, ik wil u wel graag goed informeren. We hebben het geotechnisch onderzoek inmiddels binnen. Er is ook een bodemonderzoek geweest, dat wordt samengebracht en er worden vragen gesteld aan de partijen die dit gedaan hebben en daarna gaan we in gesprek met de bewoners. Dat even ter correctie, want ik wil er geen misverstanden over hebben. Bovendien, de motie van D66 wijst erop: als je vervuiling tegen komt, dan wil ik wel dat het ook gesaneerd gaat worden. Dus daarin wordt het ook geborgd, maar ik wil hier wel helderheid over hebben, geen misverstand. Ik vind het ook terecht naar de inwoners om dit te doen. De heer Ruijtenberg: Even een korte vraag aan de wethouder. Hij zegt net: als er vervuiling aangetroffen wordt, dan moet dat gemeld worden. Ik heb voor vanavond nog even met de bewoners gesproken. Zij wisten mij te melden dat er inmiddels asbest op het terrein is aangetroffen. Kunt u dat bevestigen of weet u dat niet?

Wethouder Fortuyn: In een bepaalde steenlaag, waar een boring heeft plaats gevonden, is inderdaad asbest aangetroffen. Dat is ook één van de vragen: hoe breed is dat dan? Dus dat onderzoek loopt, maar daar kunnen we nog onvoldoende duiding aan geven, zeker ook omdat het andere onderzoek loopt, vandaar dat wij die vragen ook hebben. Hoe breed is het? Het zit in een steenlaag, die later aangebracht is wellicht, dat moeten we even uitzoeken. We zijn er volop mee bezig. Nogmaals, de motie wijst er ook op. We zullen ook onze verantwoordelijkheid nemen, maakt u zich daar geen zorgen over. Het uitgangspunt is immer en altijd geweest om na de decennialange onzekerheid met elkaar, met elkaar, zowel de woonwagenbewoners maar ook met u, om eens eindelijk een beslissing te nemen en de onzekerheid en de leefomstandigheden daar aan te pakken. Daar kan je allerlei discussies over hebben, over de locatie. Uiteindelijk heb ik vanavond ook nadrukkelijk gehoord, ik vind dat een compliment aan de vereniging Viatorem, maar ook aan de 2 insprekers, mevrouw Flutsch en mevrouw Bauer, dat zij ook met elkaar zeggen: als het dan zo is en het besluit is er, dan willen we ook positief deze inrichting met elkaar gaan doen. Dat ze eisen hebben en ook iets meer eisen zullen hebben dan je misschien bij een 1 op 1 situatie zou kunnen rechtvaardigen, maar hier hebben we ook wel te maken met een hele historie die we wel mee nemen in de afweging. Ik kom er uiteraard bij u op terug. Ik vind het heel erg goed, dat beide dames hebben ingesproken, ook de waardering hebben uitgesproken naar de raad en ook naar de burgemeester. Ik heb van andere mensen het compliment gekregen dat ik het lef heb gehad om het dossier op te pakken en ook richting te geven. Ik denk dat we, als verantwoordelijkheid van de raad maar ook van het college, ook als bewoners, hier ook wel met elkaar een goede stap in de goede richting zetten. Met die intentie wil ik ook met de inwoners verder het gesprek aangaan. Het zal niet altijd even gemakkelijk gaan, dat is altijd zo in dit soort processen. Als ik de complimenten wil uitdelen, doe ik het

voornamelijk ook naar de inwoners. Ik kijk ernaar uit om met elkaar de mouwen op te stropen en voortvarend te werk gaan. Dan m.b.t. het amendement, maar ook de motie, ik wil ze maar in één keer doen. Ik citeer uit een brief van de woonwagengewoners, zij zeggen: als wij mochten stemmen voor deze motie of het amendement, dan stemmen wij 100% voor. Dat doet het college ook. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie dat dat niet het geval is, dan gaan wij over tot de stemming. Eerst het amendement, dan het voorstel, dan de motie. Stemming over het amendement, ingediend door de heer Dieleman van CU. Ik open de stemming. Die is met algemene stemmen aangenomen. Het amendement is aangenomen met algemene stemmen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen over het voorstel vaststellen locatieonderzoek woonwagencentrum Bergschenhoek.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil graag aangeven, dat de fractie van GL op deze beslissing verdeeld zal gaan stemmen. Ja, we moeten vooruit als gemeente, ja, de bewoners willen meewerken, we vinden dat het goed is. Echter, zoals ik bij het vorige agendapunt al aangaf: soms moet je mensen tegen zichzelf in bescherming nemen om ergens te gaan wonen. Beslispunt 2, de huidige woonlocatie aan Bosland als definitieve locatie aan te wijzen is iets waar ik me persoonlijk niet mee kan verenigen. Ik denk niet dat het geschikt is. Mevrouw Gabin zal voor het voorstel stemmen, ik tegen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemming over het voorstel vaststellen locatieonderzoek woonwagencentrum Bergschenhoek. U kunt gaan stemmen. Met de stem van de heer Ruijtenberg van GL tegen en de overige raadsleden voor is dit voorstel aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemming over de motie bewoners betrekken bij toekomstbestendig en leefbaar maken Bosland. Ik open deze stemming. Die is met algemene stemmen aangenomen. Daarmee zijn we aan het eind van agendapunt 8.d.

#### **8.e Vaststellen Omgevingsvisie 1.0**

De voorzitter: Er is een amendement aangekondigd en 2 moties. We doen eerst een nulde termijn.

##### *Nulde termijn*

De heer Van der Stelt, CDA: De nulde termijn, dus ik houd het kort, nog korter dan u van mij gewend bent.

##### **A2022-012**

Het komt erop neer, dat de Driehoek Noordpolder wordt gewijzigd in de omgevingsvisie 1.0 in een groene bestemming, waarmee duidelijkheid wordt verschaft wat de bedoeling is.

De heer Muis, D66: Dit keer kort. De motie: bescherm de linten in de omgevingsvisie. Het dictum luidt:

##### **M2022-014**

Draagt het college op de initiatieven in de drie doorgaande Noord-Zuid Linten via de raad te laten lopen, tenminste totdat er de Omgevingsvisie 2.0 is vastgesteld. Deze motie wordt mede ingediend door L3B, CDA en GL. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb een motie tijdige actualisatie omgevingsvisie.

##### **M2022-015**

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen 24 februari 2022, gehoord de beraadslaging, overwegende, dat er ambtelijk behoefte is om een omgevingsvisie 1.0 te hebben in de aanloop naar de inwerkingtreding van de Omgevingswet; er binnen de gemeenteraad nog een aantal zwaarwegende onderwerpen verder moeten worden uitgewerkt om van een volwaardige omgevingsvisie te kunnen spreken; in een volwaardige omgevingsvisie tenminste de uitwerking van de milieumaatregelen zijn opgenomen; de invulling van de driehoek Noordpolder en Bleizo-West zijn opgenomen; de beslissingsbevoegdheid van het college met de invoering van de Omgevingswet toeneemt en deze bevoegdheden en de begrenzingen daarvan dienen te worden behandeld door de raad; de invoeringsdatum van de Omgevingswet 1 oktober 2022, 1 januari 2023 of mogelijk zelfs nog later zal worden en dat dit dus voldoende tijd geeft om een omgevingsvisie 2.0 op te stellen. Spreekt als haar wens uit, dat zij nog voor de invoering van de Omgevingswet een omgevingsvisie 2.0, met daarin de uitwerking van de invulling van de driehoek Noordpolder en Bleizo-West en de milieumaatregelen, ter actualisatie krijgt voorgelegd. En gaat over tot de orde van de dag. Ik dien deze motie in namens collega Muis van D66.

## *Eerste termijn*

De heer Van der Stelt, CDA: Ik houd het opnieuw kort, want we hebben hier in de commissie ruimte uitvoerig over gesproken, over dit onderwerp in menig commissie ruimte, zoals we allen weten. Daarom is het ook goed, dat er wat ons betreft duidelijkheid komt voor belanghebbenden en omwonenden wat betreft de Driehoek Noordpolder. Dat heeft ook als voordeel dat de pauzeknop niet opnieuw ingedrukt hoeft te worden om het proces te vervolgen. Waarheen, dat is dan nog even niet duidelijk, maar dat er een besluit wordt genomen. Want ons inziens, want ik mag het amendement mede indienen namens de heer Muis van D66 en de heer Ruijtenberg van GL, ons inziens ligt alle informatie op tafel om een besluit te kunnen nemen. Het gebied is niet alleen qua weginfrastructuur te ontsluiten, maar het is ook verstandig om het gebied groen te houden en op die manier een bijdrage te leveren aan het behoud van de groene schil om Lansingerland. Daarmee draagt het ook bij aan de identiteit en het karakteristieke van, zo keurig omschreven in de omgevingsvisie, dat we op die manier het groene karakter van Lansingerland behouden. Kortom: nu duidelijkheid verschaffen, het gebied groen behouden. Ik denk dat we daar heel veel mensen terecht gelukkig mee maken. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij dienen inderdaad het amendement mede in, aanpassing positie Driehoek Noordpolder in de omgevingsvisie 1.0. Wij dienen die van harte in, het is in lijn met de politieke meningsvorming van de afgelopen tijd. Partijen hebben zich klip en klaar uitgesproken via openbare vergaderingen, ingezonden brieven. Daarnaast is het een mooie kans omgekeerde participatieproces van 2,5 jaar eindelijk een halt toe te roepen en voor eens en altijd duidelijkheid te scheppen. Zoals inspreker mevrouw Verhoeff al aangaf tijdens haar zoveelste inspraak en ook via de inspraak die ze heeft gestuurd: de Noordpolder is niet te ontsluiten. In elk geval niet zonder de kwaliteit van de leefomgeving van meer dan 600 omwonenden in de edelsteenbuurt onaanvaardbaar en onomkeerbaar aan te tasten. Dat wisten we natuurlijk al, want als het simpel kon waren hier in de afgelopen decennia allang woningen gebouwd. We hopen dat de andere partijen dit moment gebruiken en de daad bij het woord voegen, geen woorden maar daden, en dit amendement steunen. Dan onze eigen motie, die wij mede indienen namens L3B, CDA en GL: bescherm linten in omgevingsvisie.

### **M2022-014**

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 24 februari 2022, dat is vandaag, overwegende dat de raad grote waarde hecht aan de linten, het beschermen van de waardevolle linten een van de ambities is van de gemeente Lansingerland, de afgelopen periode stevige discussies zijn gevoerd over ontwikkelingen in de linten, op basis van de structuurvisie er al groot verschil van interpretatie bestond tussen raad en college over wat wel of niet past in de linten, indieners van meerdere zienswijzen op de Omgevingsvisie 1.0 zich ernstig zorgen maken over de mate waarin de linten worden beschermd in deze eerste versie van de Omgevingsvisie. Constaterende dat het college in antwoord op de zienswijzen stelt dat richting de Omgevingsvisie 2.0 de kaders voor de Linten verder worden aangescherpt op basis van de door de indieners genoemde stukken en ontwikkelingen. Dat dit wel 1 tot 1,5 jaar kan duren voordat er een op dit punt aangescherpte Omgevingsvisie 2.0 in de raad voorligt ter besluitvorming en tot die tijd een groot verschil van interpretatie mogelijk is ten aanzien van het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de linten, de definitie van kleinschalige woningbouw, het gewenste bouwritme in een lint, het openhouden van opengebieden en doorzichten, het scheppen van precedent bij het toestaan van initiatieven et cetera. Draagt het college daarom op de besluitvorming van de initiatieven in de drie doorgaande Noord-Zuid linten via de raad te laten lopen, tenminste totdat er de Omgevingsvisie 2.0 is vastgesteld. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Zoals de heer Van der Stelt al aangeeft: er is al heel veel gesproken over de omgevingsvisie in commissies en dat is goed, want het is een belangrijk onderwerp, waarin heel veel dingen geregeld gaan worden en die echt wel zeer, zeer grote impact zullen hebben op onze leefomgeving en hoe wij gaan besturen. Daarom is het goed, dat we daar de tijd voor genomen hebben. We merken nu dat de omgevingsvisie echter door de overheid wederom uitgesteld is naar of oktober of naar januari of wellicht nog later. De wereld staat niet stil, ook niet in het gebied van woningbouw, niet in het gebied van milieumaatregelen, niet in het gebied van andere zaken, daarom vonden wij het goed om het college op te dragen, de wens uit te spreken moet ik zeggen, dat er een omgevingsvisie 2.0 gaat komen, waarin al dat soort actualisaties opgenomen zijn, zodat we zeker weten dat als de omgevingswet uiteindelijk in werking zal gaan treden, dat we dan ook de juiste dingen op de juiste wijze doen. Dan de motie van de heer Muis over de linten. Ja, wij koesteren de kernen. Wat we nu merken is dat we zien dat er een grote verantwoording bij het college gaat liggen ook over het gebied van de kernen. Met alle respect voor het college, uiteindelijk denken wij dat de raad als hoogste gezag het orgaan is om daadwerkelijk te beslissen over wat we willen gaan doen met de linten. Nogmaals, ze horen bij de historie van Lansingerland, ze horen bij de 3 kernen, dat moet je koesteren, daar moeten we goed met elkaar, met 33, de discussie over voeren wat we daarmee willen. Dan de heer Van der Stelt, ook die dienen we uiteraard mede in. De Driehoek Noordpolder blijft wat ons betreft groen. Het zal u misschien verbazen, aan de ene kant zeggen we altijd als GL: er moet veel meer gebouwd worden en we moeten

ook de juiste woningen bouwen. Aan de andere kant zijn we nu bij de Hoeksekade niet voor woningbouw, van de Noordpolder zeggen we nu ook: daar moet je geen woningbouw doen. We willen wel woningbouw hebben, maar we willen woningbouw op de juiste plekken in de juiste aantallen in de juiste vormen. Dat betekent ook in het kader van de energietransitie, sorry, de warmtetransitie, moet je ook plekken creëren die gewoon groen blijven, waar je opvang kan doen van overtollig regenwater. Daarnaast zien we dat dit een soort van groene long kan worden, daar sluiten we ons aan bij het CDA, een groene long, een groene schil om Lansingerland heen. We vinden dat van waarde, we vinden dat belangrijk om daarin toch het dorpse karakter te handhaven en niet op elke plek woningbouw mogelijk maken. Derhalve dienen wij ook dit van harte mede in. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga alleen reageren op amendementen en de moties, verder inhoudelijk niet. Ik ga het toch nog even kort doen. Wij zijn in hele grote lijnen het prima eens met de omgevingsvisie, dat hebben we in het commissiedebat ook duidelijk aangegeven. Wij misten ook wel een aantal belangrijke punten, zoals de N209 en Bleizo-west. Daar kom ik zo op bij de motie van GL. Ik begin bij de aanpassing positie Driehoek Noordpolder in de omgevingsvisie. Het verbaast de PvdA eigenlijk heel erg, dat hier nu een amendement voor ligt, terwijl we met zijn allen hebben afgesproken, dat de ontwikkeling Driehoek bevroren zal blijven tot na de verkiezingen. Daar past in mijn ogen geen amendement bij over niet bouwen en groen houden. De verschillende fracties, die deze motie, sorry, dit amendement hebben ingediend begonnen daar bijna nog een politiek debat over en doen ook voorkomen alsof we het daar als fracties met zijn allen over eens zijn, dat de situatie is zoals zij nu schetsen. Wij gaan dus dit amendement zeker niet steunen, er moet ook recht worden gedaan aan belangen van anderen in deze kwestie. Na de verkiezingen gaan we graag het debat weer aan met de fracties. De heer Muis: Volgens mij verwijst mevrouw Verhoef naar mijn uitspraak dat we het hier uitgebreid over hebben gehad. Ik heb niet gezegd, dat we het er allemaal over eens zijn, dat is wel vaker niet. Alleen, volgens mij hebben bepaalde partijen zich heel duidelijk uitgesproken, wat maakt dat er een nieuwe politieke werkelijkheid is. Daar ben ik het soms ook niet mee eens, maar in dit geval wel, vandaar dat we het naar voren brengen. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Ik zie geen nieuwe politieke werkelijkheid, ik zie alleen maar een voortdurende belangen uitspraak, uitleg wat de belangen zijn van de verschillende partijen. In de tussentijd is het dossier gewoon bevroren gebleven en hebben we niet verder kunnen kijken of participeren over de ontsluiting. De heer Muis: Ik ben mijn punt kwijt, excuus. Mevrouw Verhoef: Ik wil alleen nog maar zeggen: ik ga dit amendement niet steunen en ik zie uit naar verdere politieke discussie in onze volgende raadstermijn. Bescherm de linten in de omgevingsvisie, een motie van o.a. CDA, D66. Die gaan wij niet steunen. Mijn vraag is eigenlijk: over welk stuk hebben we het dan nog? Het hele lint is sinds de jaren '90 het lint tussen Zoetermeer en de Bovendijk in Rodenrijs, het is al compleet volgebouwd met dank aan o.a. CDA. Alleen het stukje tussen de Wilgenlaan en Berkel centrum is nog leeg. Goed, als het college daar iets van vindt en ze willen ons daar raadplegen kunnen ze dat doen, maar om daar nu apart een motie over in te dienen lijkt me onnodig. De tijdige actualisatie van de omgevingsvisie past wel bij onze inbreng in het commissiedebat, maar ik meende dat wethouder Clossen heeft toegezegd dat er nog een omgevingsvisie 1.1, 1.2 en 2.0 en de hele mikmak komt. Mijn aanname is dat dit een motie is die overbodig is, maar als dat niet zo is of de wethouder zegt dat het heel fijn is dat er zo'n motie ligt, dan willen we hem wel steunen. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik mag nog één keer optreden. Ik volsta uiteraard met een reactie op het amendement en de 2 moties. Om maar met de deur in huis te vallen, als het om het amendement gaat zullen wij dat niet steunen. Sinds jaar en dag staat L3B voor 3 kernwaarden: 3B is 3 dorpskernen. Maar ik heb nog een verrassing voor u, het is: betrouwbaar, betrokken, bereikbaar. Die betrouwbaarheid zit in het verlengde van wat mevrouw Verhoef net zei: bij ons is afspraak afspraak. We hebben in juni en september 2021 gezamenlijk, zij aan zij, ingestemd over het te lopen proces. Ik dacht ook nog even aan de zienswijzen, de inspreker, waarom zij niet heeft gereageerd op de zienswijzen. Ik leefde net als de griffie in de overtuiging: zij hebben ook ingestemd met dit proces, vandaar het niet indienen van de zienswijze. Maar dat lag wat anders. De heer Van der Stelt: Ik heb 2 vragen aan de heer Hoppenbrouwer. Hoe betrouwbaar is het dat je in de media zegt dat je daar eigenlijk tegen bebouwing bent en nu het boven de markt laat hangen, dat het een uitkomst moet zijn van een proces: ja, we hebben ingestemd met een proces, maar dat was een proces dat zag op besluitvorming rond de zomer. Het college heeft de pauzeknop ingedrukt, niet de raad. Of heeft u daar een andere herinnering aan? Dat is mijn tweede vraag. De heer Hoppenbrouwer: Leuk dat u de actieve herinneringen introduceert, dat vind ik wel fijn. Nee, ik kom op uw vraag terug, want dat is een onderdeel van mijn betoog. De betrokkenheid, vanaf de eerste beeldvorming in maart 2022 staat de Driehoek Noordpolder op de politieke agenda van L3B en er zijn vele uren geïnvesteerd in hoor en wederhoor en naar het zoeken van een oplossing. Bereikbaarheid, meneer Muis en meneer Jan Pieter Blonk zijn regelmatig intensief betrokken geweest. Zij hebben veel gesprekken, werkbezoeken en huisbezoeken afgelegd. En nu komt die, meneer Van der Stelt, de 3B's hebben geleid tot een passage in ons verkiezingsprogramma. Het verkiezingsprogramma zegt: L3B ziet woningbouw in de Driehoek Noordpolder in Berkel en Rodenrijs niet zitten. De enige mogelijke ontsluiting van auto's loopt door de edelsteenbuurt en dat is wat ons betreft qua veiligheid, verkeersveiligheid en woongenot onmogelijk. Nu zult u zeggen: wat houdt je dan tegen om mee te stemmen. Het antwoord is:

betrouwbaarheid in politiek, betrouwbaarheid naar de inwoners, betrouwbaarheid naar de stakeholders. In het verlengde van wat mevrouw Verhoef zei: er zijn meer redenen. U had het in de commissie nog over voortschrijdend inzicht. Wellicht is juist die pauzeknop (..) brengen naar een voortschrijdend onderzoek en de oplossing. De heer Van der Stelt: Ik probeer heel snel te denken, maar ik kan hem gewoon niet vatten. Wat is hier nou betrouwbaar aan? Als je zegt: kijk naar ons verkiezingsprogramma, daar gaat het gewoon niet gebeuren. Een conclusie die we al medio 2021 hebben getrokken met elkaar. Niet formeel, maar ook uw partij. En u zegt: wij laten het toch nu boven de markt hangen en dan in de toekomst, stem op ons, dan komt het wel goed. Dat is toch raar? De heer Hoppenbrouwer: Daar verschillen we van mening, ik blijf staan dat we een afspraak met elkaar hebben gemaakt. Een man een man, een woord een woord. Wij geven de voorkeur, daarover kunnen we van mening verschillen uiteraard, aan een zorgvuldig afgewogen besluitvormingsproces. Nogmaals, op initiatief d.m.v. een amendement van L3B is de bestemming van woningbouwlocatie omgezet naar studielocatie. Dat hebben we toen al veranderd, dat deed recht aan de beleving en de gevoelens binnen de raad en de inwoners. Binnen een half jaar, dat heeft het college met ons afgesproken, ligt er een definitieve besluitvorming voor ons op de politieke agenda. De heer Van der Stelt: Ik weet niet wat er betrouwbaar aan is, als de heer Hoppenbrouwer gewoon de feiten verdraait. Wij hebben hier niet als raad een besluit genomen over de pauzeknop. We hadden een besluit over een besluitvormingsproces, dat het college eenzijdig on hold heeft gezet met als gevolg dat de inwoners van de Driehoek Noordpolder nu nog steeds in onzekerheid leven en het wel of niet bouwen in die hoek als een zwaard van Damocles boven hen hangt. De heer Hoppenbrouwer: Het wordt nu een beetje poppenkast misschien, een woordenspel. U zegt: de pauzeknop is door het college ingedrukt. Geen van ons hier heeft gezegd: dat willen wij niet. Met andere woorden: indirect hebben we die afspraak als raad gemaakt met de inwoners. We kunnen nu heel lang blijven pingpongen, maar we gaan elkaar daar helaas niet in vinden. L3B houdt er niet van om met de gemeenteraadsverkiezingen in het vooruitzicht op deze manier stemmen te winnen, dat is niet de manier waarop wij politiek willen bedrijven. De heer Muis: Even over die pauzeknop. Dat zou natuurlijk fantastisch zijn, als er werkelijk sprake was van een pauze. Het geval is dat de wethouder twee keer is opgeroepen om die pauze ook daadwerkelijk tot stand te brengen. Maar als ontwikkelaars doorgaan met enquêtes en bewoners niet in de gaten hebben dat er sprake is van een pauze, wie is er dan betrouwbaar? De heer Hoppenbrouwer: Ik denk dat dat het antwoord is van de wethouder nu. U heeft het ook over de enquêtes, dat heb ik persoonlijk niet mee gekregen, maar ik laat het antwoord graag aan de wethouder hoe de hazen nu daadwerkelijk lopen, want dan gaan we dingen aannemen. Als laatste, dan ga ik naar de motie van D66, beschermen van de linten. Even los van of het echt 1 of 1,5 jaar gaat duren, daar twijfel ik aan, volgens mij is dat ook niet als zodanig afgesproken. Wij onderschrijven het dictum van harte om alle initiatieven in doorgaande noord/zuid linten via de raad te laten lopen totdat de omgevingsvisie 2.0 is vastgesteld. Dan de laatste motie GL. Ik wacht even de reactie van de wethouder af, omdat ik niet kan inschatten of de termijnen die erin genoemd worden realistisch zijn, dus ons oordeel vellen wij op het moment dat de wethouder daar een wijs antwoord op kan geven. Dank u wel. De heer Ruijtenberg: Welke termijnen noemt u? Die van 1 oktober en 1 januari? Het is volgens mij een vrij realistische termijn. De heer Hoppenbrouwer: Ik heb het dictum even niet goed voor me, maar ik dacht dat u ervan uitging dat de Driehoek Noordpolder voor de ingangsdatum moet worden vastgesteld. Of 1 oktober. Ik weet niet of dat haalbaar is, dat weet ik gewoon echt niet. Ik laat het even bij de wethouder, excuses.

De heer Van As, VVD: Wat ons betreft kijken we positief naar deze omgevingsvisie en zijn we voornemens hiermee in te stemmen. Het is het resultaat van een intensief proces, van samenwerking tussen alle raadsfracties, wethouders, het waren er 2 in dit proces, en ambtenaren. Nogmaals, complimenten aan de wethouders en aan de ambtenaren voor de inspanningen en dit resultaat. Vorig jaar september voor het laatst hebben we met elkaar kritisch gekeken naar de inhoud van de concept omgevingsvisie. Dit heeft geleid tot verschillende amendementen, waarmee we als raad wijzigingen hebben aangebracht in die omgevingsvisie. Die versie met wijzigingen is vervolgens ter inzage gelegd aan onze inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden. Hierop zijn verschillende zienswijzen binnen gekomen. Dit is een zorgvuldig proces en eerlijk naar onze inwoners. Wat ons betreft hebben we het dan nu nog over de zienswijzen en de verwerking daarvan. Daar hebben we het in de commissie over gehad, daar ga ik niet verder op in. Voor ons liggen nu een amendement en 2 moties. Allereerst het amendement aanpassen positie Driehoek Noordpolder in omgevingsvisie. Dit gaat in op een inhoudelijke wijziging van de omgevingsvisie. Er zijn geen zienswijzen ingediend op dit punt. Had dit wel gebeurd toen we de inhoud uitvoerig bespraken met elkaar, we hebben er een studielocatie van gemaakt, dan hadden mensen misschien wel zienswijzen ingediend, bijvoorbeeld andere betrokkenen, zoals mensen die een woning zoeken. Door de Driehoek Noordpolder na de ter inzage legging er nu helemaal uit te halen ontnemen we onze inwoners en betrokkenen de mogelijkheid om daar nog op te reageren. Hiermee vinden wij dat we onzorgvuldig en onbetrouwbaar zouden handelen als overheid en dat moeten we niet willen. Daarnaast hebben we geen debat meer met elkaar gehad, dan sluit ik aan bij de woorden van mevrouw Verhoef, we zijn het niet vaak eens maar daarover wel, over dit onderwerp. Het past ons niet om zonder een debat over te gaan tot zo'n wijziging, zeker niet als we daarmee de mogelijkheid om woningen te bouwen meteen de pas afsnijden zonder een goed onderzoek en zonder goed gesprek met elkaar. Wij zijn dan

ook principieel tegen dit amendement. De motie bescherm de linten in omgevingsvisie. De linten zijn voor ons ook belangrijk vanuit historisch perspectief, wij zijn er trots op, die moeten we koesteren. We zijn benieuwd nog naar de reactie van de wethouder, of er nog bezwaren zijn, die wachten we af, maar we neigen naar steunen van deze motie. De motie tijdige actualisatie omgevingsvisie van GL. Een hele sympathieke motie, natuurlijk heel belangrijk om de vaart erin te houden. Ook belangrijk gezien de discussies die we nu hier ook weer beginnen te voeren met elkaar, die we ook continu gevoerd hebben over versie 1.0 is het belangrijk om voor invoering van de omgevingswet een volgende versie te hebben. Ik ga er eigenlijk van uit, dat de motie overbodig is, omdat de wethouder, zoals mevrouw Verhoef al aanhaalde, dat al min of meer heeft toegezegd in de commissie. Misschien kan de wethouder dit herhalen en is een toezegging voldoende. Enige terughoudendheid wil ik hier wel benoemen, die er bij ons is in de afweging, namelijk dat in een volwaardige omgevingsvisie tenminste de uitwerking van milieumaatregelen zijn opgenomen. We weten dat de omgevingsvisie een levend, dynamisch document is en blijft continu aan verandering onderhevig ook na invoering van de omgevingswet. Als we vinden dat er iets aanvullend in moet, dan moeten wij als gemeente dat initiatief nemen en het amenderen op het geschikte moment. Dat kan nu straks weer in versie 2, 3 of 1.1 hoe we die ook gaan noemen. Voor ons is deze versie wel goed genoeg, dat wil ik wel gesteld hebben. Als we in zouden stemmen met de motie, zou dat het misschien tegenspreken door deze overweging. Ik weet het niet zo goed en hoop op een duidelijke toezegging van de wethouder. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wat ligt er nu eigenlijk vanavond voor? Dat is eigenlijk een voorstel om de zienswijzen te verwerken in de omgevingsvisie en dan deze vast te stellen. Waarom begin ik zo? Omdat het ons eigenlijk verbaast dat het amendement van het CDA voor ligt, omdat dat op de inhoud ingaat. De motie en het amendement van GL en D66 wat ons betreft meer procesmatig zijn, dus daar kom ik straks even op terug. De Driehoek Noordpolder, het is eigenlijk wel een heel bijzondere oproep en ook wel een oproep die plots verschijnt aan de horizon. We hebben er toch wel wat moeite mee. Waarom? Omdat we vanavond de zienswijzen bespreken en daarnaast is er geen zienswijze door de Driehoek ingediend. Je kan zeggen: je bent wel heel formalistisch. Maar het maakt het voor de raad heel ingewikkeld op het moment dat er geen zienswijze ligt om dan ineens over de Driehoek te gaan spreken. De heer Van der Stelt: De heer Jumelet doet het nu weer, door te roepen: dit komt plots uit de lucht vallen. Dan vraag ik me af waar hij de afgelopen 2 jaar is geweest, toen we over deze materie spraken en de insprekers voortdurend aanhoorden. De heer Jumelet: Het zal u verrassen dat ik in deze zaal was. Ik ga u zo een wedervraag stellen: waar u was. Maar daar kom ik zo op terug. We hebben namelijk een afspraak gemaakt. Een afspraak gemaakt over het feit dat er een onderzoek gedaan zou worden naar de ontsluiting. Het college, het college heeft de pauzeknop ingedrukt en het CDA was op dat moment ook lid van het college en heeft daar niet gezegd als fractie: wij zijn het niet eens met het indrukken van die pauzeknop. Met andere woorden: waar was u, meneer Van der Stelt? Maar dat terzijde. Het is vanavond al gezegd: betrouwbaarheid van bestuur. Betrouwbaarheid van bestuur is voor mijn fractie, dat je voorspelbaar bent als overheid. Op het moment dat je een afspraak maakt met inwoners over een proces, dan moet je je daar aan houden. Omdat het politiek opportunisme nu voor de verkiezingen zodanig is, moeten we plots een besluit nemen. Wij hebben ook bij het vorige agendapunt rondom bijvoorbeeld de tuinderij van Stolk gezegd: je moet niet zomaar een besluit nemen met verstrekkende gevolgen, je moet dat goed overwogen doen. De heer Muis: Ik word op zijn minst een beetje moe van het verhaal over betrouwbare procedures. Ik vind het echt heel knap dat mensen dat hier met droge ogen durven te beweren, wetende hoe wij dit proces zijn gestart met een beeldvorming waarin werd gezegd: u kunt woningen kopen in deze Driehoek Noordpolder. Dat was het moment waarop de bewoners werden geïnformeerd. En dan nu schermen met zienswijzen, die de bewoners niet hebben ingediend. Ik krijg er tranen van in mijn ogen in elk geval. Dank u wel. De heer Jumelet: Dan moet u ze drogen. Het punt is, het proces van participatie is misschien inderdaad niet goed geweest. Mijn fractie heeft zich daar ook over uitgesproken. De bewoners kwamen inderdaad (...) dat er plannen waren rondom de Driehoek, dat was overigens n.a.v. een aanvraag voor het jeugdfestival. Dat hebben wij ook veroordeeld, althans, veroordeeld, wij hebben het becommentarieerd, laat ik het zo zeggen. Dat was niet goed. Maar uiteindelijk zijn er wel afspraken gemaakt. Als het dan gaat over betrouwbaarheid, dan is wat mijn fractie betreft: afspraak is afspraak. Die is gemaakt en daar willen wij ons aan houden. We willen niet onder druk van verkiezingen en opportunisme nu opeens iets roepen over de Noordpolder, ja of nee. Wij hebben daar overigens een heel duidelijk standpunt over als fractie. Wij hebben gezegd: wat ons betreft is de Noordpolder te bebouwen als er een goede ontsluiting is. En het onderzoek loopt. Wij wachten heel graag de voorstellen af van het college, wat daar uit komt, dan zullen wij onze mind opmaken. Dat zal waarschijnlijk na de verkiezingen zijn, maar dat is dan maar zo. De heer Ruijtenberg: Ik wil toch even vragen aan de heer Jumelet hoe hij het idee heeft dat dit opportunisme of politiek iets anders is. Volgens mij zijn de partijen al jaren, het CDA in ieder geval, GL ook in ieder geval, ook D66 heeft zich kritisch uitgelaten over de Driehoek Noordpolder en dat we daar toch echt wel bedenkingen over hadden. Hoe komt u erbij dat dit nu opportunisme is? Ik neem zelfs een beetje aanstoot aan die woorden. De heer Jumelet: Het opportunisme is niet gelegen in uw mening over de Noordpolder, maar opportunisme heeft betrekking op het moment van bespreekbaar maken hier in de raad, terwijl er een afspraak is over het proces. Dat vind ik opportunisme. U kunt het ermee oneens zijn, dat mag, dat is aan u. Een goed bestuur



heeft wat ons betreft: afspraak is afspraak. Wij wachten gewoon de voorstellen van het college af als het gaat om de Noordpolder. Wij zullen dan onze mind opmaken. Het uitgangspunt wat ons betreft is duidelijk, wat dat betreft. Wij zullen dan ook het amendement niet steunen. Overigens, procedureel zou je ook nog de vraag kunnen stellen, misschien niet juridisch, maar wel vanuit behoorlijk bestuur, op het moment dat u de omgevingsvisie wijzigt op dit punt, dan moet het eigenlijk terug naar de inspraak om de bewoners van Lansingerland de kans te geven hierop een zienswijze te geven, want u wijzigt een heel substantieel deel van de omgevingsvisie. De heer Van der Stelt: Ik zou de heer Jumelet willen aanraden om zijn huiswerk te doen en de beantwoording van de technische vragen te lezen. De heer Jumelet: Dat heb ik gelezen. Als u goed luistert, hoort u wat ik zeg: juridisch. Maar ik heb het over behoorlijk bestuur, dat is iets anders dan juridisch. Juridisch heeft u gelijk, je hoeft niet terug, maar vanuit behoorlijk bestuur vind ik dat je wel terug moet. De voorzitter: Uw tijd telt door. De heer Jumelet: De motie over de linten zullen mee in stemmen. Over de motie van GL willen we de beantwoording van de wethouder afwachten. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Allereerst over de motie over de linten. Op zich een prima motie, we kennen de zorgen die er zijn rondom de linten. Misschien hebben wij het niet helemaal goed begrepen, is de motie in die zin al uitgevoerd? Volgens mij komen de initiatieven al langs de raad als er op dit moment sprake is van bebouwing in of langs de linten. We horen graag van de wethouder of dat klopt en in die zin de motie dus al uitgevoerd is. Als dat niet zo is, horen we dat ook graag. Nogmaals, prima en heel goed dat die linten beschermd zijn, maar moties aannemen die wellicht gewoon al staand beleid is wellicht niet zo zinnig, maar we horen het graag van de wethouder. De heer Muis: Het ging er nou juist om, want sommige mensen vinden het heel belangrijk om de zienswijzen te spellen, wij ook, en ook vaak de beantwoording door het college. Daar staat iets anders dan de aanname die net de heer Dieleman schetst. Ik zou vooral kijken naar wat er in de zienswijze staat. Sorry, de heer Markus. Ik zou vooral kijken naar hoe de zienswijze wordt beantwoord en of u daar tevreden mee bent. De voorzitter: Dan gaan we naar de woordvoerder van de heer Dieleman. De heer Markus: Het is de laatste raad van de heer Dieleman, dus het is een eer om zijn woordvoerder te zijn vanavond. Helder, meneer Muis, ik wacht even de reactie van het college op dat punt af. Dan de motie van GL, dat lijkt een goede. Het is een prima weg om op deze manier richting omgevingsvisie 2.0 te gaan. Echter, het tijdspad, daar hebben we onze twijfels bij. Het onder druk zetten van tijdspaden en dingen heel snel regelen in dit gemeentehuis, ik denk dat we daar niet hele goede ervaringen mee hebben, dus laten we kijken of dat een heel zorgvuldig proces is op die manier. Dan het amendement over de Driehoek Noordpolder. Het mag geen verrassing zijn, dat wij daar tegen zijn. Wellicht val ik in herhaling, maar daar hebben we een paar redenen. Allereerst hebben we in september als raad besloten om van de Driehoek Noordpolder een studielocatie te maken en alleen GL was tegen dat amendement, omdat zij de consequente lijn volgen dat zij tegen bebouwing daar zijn en van consequente lijnen houden wij erg, dus dat kunnen wij ook zeker waarderen. Dus het amendement vanuit GL gezien snappen wij ook wel. Maar het CDA en D66, nota bene mede indieners van dit amendement, stellen nu opeens wat anders voor. Wat is er tussen toen en september dan veranderd? Het enige wat wij kunnen verzinnen zijn enkele verkiezingsprogramma's. Dat omwonenden dit willen, snappen wij heel goed. Ik snap ook, dat zij daar ongerust over zijn en willen zien dat er een keuze is gemaakt, maar er is een ander proces voorgesteld, namelijk het proces dat het college heeft besloten om dit on hold te zetten tot na de verkiezingen. Tussen het on hold zetten en nu heeft geen enkele partij aangegeven dat on hold zijn te betwisten en de discussie alsnog te voeren in de raad. Een goede inhoudelijke discussie die leidt tot een weloverwogen besluit. Die discussie had wat ons betreft prima gevoerd mogen worden, maar geen van de 3 partijen heeft dat gedaan of aangekaart. De heer Muis: Een vraag aan de heer Markus, of hij weet waarom het college op die pauzeknop heeft gedrukt. Dank u wel. De heer Markus: Het college wilde voor rust in de wijk zorgen. De heer Muis: Voor hoelang dan? De heer Markus: Dat is helemaal niet imfrage nu. Het proces is on hold gezet en er is alle gelegenheid geweest om te zeggen: wij zijn het niet eens met het on hold zetten, wij willen de discussie als raad wel gewoon voeren, dan hebben we een goede inhoudelijke discussie en nemen we een besluit. Dat hadden wij een prima en koninklijke weg gevonden. Die koninklijke weg zien wij nog steeds voor ons, maar niet op deze manier. Dan tenslotte het laatste punt waarom wij tegen dit amendement zijn, het is al eerder aangegeven: wij willen onderdeel zijn van een betrouwbare overheid. Aan de voorkant stellen we kaders en achteraf controleren we of het stuk eraan voldoet. Het past ons inziens niet om aan het eind nog zaken aan te passen en om zonder een goede afweging keuzes te maken, zonder recht te doen aan een mogelijke inspraak. Kortom, prima om een discussie te voeren over de Driehoek Noordpolder, maar wel op een zorgvuldige wijze. En ja, dan kan er nog steeds voor of tegen woningbouw gestemd worden. Dank u wel.

#### *Beantwoording college*

Wethouder Crossen: Mooi dat we nu aan het eind van het proces zijn gekomen van de omgevingsvisie, die u vooral hebt gevoerd met mijn voorganger mevrouw Van Tatenhove. U hebt met elkaar als raad afgesproken hoe u dat proces wilde voeren en dat is na september inderdaad in een zienswijze periode geuit en nu komt het vanavond tot een afronding in deze besluitvorming. Ik zal niet op alles ingaan, maar

vooral aan de hand van het amendement en de 2 moties een reactie geven vanuit het college. We horen allerlei argumenten, we horen heel veel gezegden, geen woorden maar daden. Misschien mag ik er nog één aan toevoegen, die voor mij altijd heel belangrijk is, dat je als bestuurder moet zeggen wat je doet en doen wat je zegt. Dat houd ik altijd voor ogen. Als wij met elkaar afspreken omgevingsvisie september geven we er een klap op, het amendement is door het college verwerkt, dat u toen heeft ingediend, we leggen het voor de zienswijze klaar, dan spreekt u zichzelf tegen als u zegt: ja, we moeten duidelijkheid voor belanghebbenden en omwonenden hebben. Belanghebbenden hebben niet allemaal hierop kunnen reageren. Het zal helder zijn dat het college ontraadt om het amendement te ondersteunen, met name vanuit het doel van de omgevingswet, juist die transparantie en die voorspelbare overheid. Het is hier al eerder langs gekomen. Dus wij ontraden om op dit moment te amenderen met het amendement dat voor ligt. Dan kom ik bij de motie bescherm de linten in omgevingsvisie. We zijn het allemaal eens in de raad, dat de linten bescherming verdienen, dat is al heel lang zo. Ik was destijds in Berkel en Rodenrijs al betrokken bij de lintenstudie van noord naar zuid, mevrouw Verhoef noemde die al. De linten hebben we beschermd. In de omgevingsvisie is n.a.v. de zienswijze aangegeven dat we in een volgende omgevingsvisie dat nog scherper kunnen doen. In de tussentijd gelden alle afspraken die we hebben, de bestemmingsplannen, maar ook de afspraak dat ruimtelijke initiatieven die niet passen in het bestemmingsplan, later het omgevingsplan, altijd langs de gemeenteraad gaan. Wat dat betreft wordt die al uitgevoerd, ik hoorde één van u dat ook zeggen. Ik wil u er ook op wijzen, dat de echte bescherming pas plaats heeft als het omgevingsplan van de linten van deze wijken is vastgesteld. De omgevingsvisie is vooral voor onszelf bindend, maar niet juridisch. Op deze motie zou ik willen zeggen: we zijn het er allemaal over eens, dus ik kan hem u niet ontraden, ik wil hem ook niet omarmen. Ik wil u meegeven: hij wordt uitgevoerd. Bij de motie over de actualisatie van de omgevingsvisie kwam bij mij een zinnetje op ooit van Soldaat van Oranje, het is heel lang geleden dat ik daar naartoe ging. Daar is het mooie lied: morgen is vandaag. Morgen is vandaag geldt heel erg voor de omgevingsvisie, want op het moment dat wij vanavond een klap geven op de omgevingsvisie 1.0, zijn we direct alweer aan het werk naar de 2.0 versie. Dat heeft u gezien in de zienswijzen, die verder verwerkt gaan worden. Dat hebben we met elkaar in de commissie besproken, dat de resultaten van de leefmilieu effectrapportage verder verwerkt moeten worden in een milieubeleidsplan, wat in dit kalenderjaar gaat gebeuren, dat heb ik in de commissie toegezegd. Dus de omgevingsvisie blijft in beweging en wijzigen, maar vraagt elke keer wel weer, daarom kan je hem niet zomaar na 1 document weer vaststellen, om die samenhangende en goed afgewogen keuze, want het gaat inderdaad over het grondgebied van Lansingerland en daar zijn wij met elkaar zuinig op. Daarom zou ik vanuit het college willen adviseren niet met deze motie mee te gaan, omdat de actualisatie dit jaar, dat kan ik u vertellen als het milieubeleidsplan ook door de raad moet gaan, zo snel gaat dat niet. Overigens zag ik net op het nieuws dat de datum van inwerkingtreding omgevingswet door de minister besloten is nu op 1 januari 2023. Dat is wel een besluit van de minister, maar wie weet, we gaan weer naar de Kamers, we wachten het maar weer af. Desondanks zou ik u toch dringend willen adviseren: maak niet die haast, zet niet die druk erop, meneer Markus zei dat mooi, want dat tijdsplan is op dit moment niet haalbaar. Laten we vooral doorwerken met bijvoorbeeld het milieubeleidsplan om dat in de volgende versie goed verankerd te krijgen. Dank u wel.

### *Tweede termijn*

De heer Van der Stelt, CDA: Er is een hoop gezegd over en weer, dus ik denk niet dat het heel veel zin heeft als ik nog een poging doe om collega's te overtuigen. Mij moet nog wel van het hart wat betreft de reactie van de wethouder, die ook nadruk legt op een voorspelbare overheid. Als er toch één dossier is waar de overheid niet voorspelbaar heeft geopereerd tot op de dag van vandaag, dan is dat de Driehoek Noordpolder, zo vind ik in alle bescheidenheid. Maar goed, ik laat het even bij dat statement. Ik kan u overigens verklappen dat wij wel voor de omgevingsvisie zullen stemmen, ik doe dat overigens graag met een stemverklaring. Wat betreft de 2 moties, 1 hebben wij natuurlijk mede ingediend, ik had nog niet gereageerd op de motie van GL, maar die zullen wij graag steunen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Nog 4 seconden. Ik kan wel aansluiten bij de heer Van der Stelt. Ik zou graag uitgebreid ingaan op het antwoord van de wethouder. Er worden wel vaker toch moties aangenomen als die zus en zo geïnterpreteerd mogen worden, maar hier is dat kennelijk iets moeilijker om te doen. Volgens mij kan het geen kwaad, iets in de richting van 'dubbel', maar u begrijpt wat ik bedoel. We handhaven hem en ik zou vooral voor stemmen allemaal. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Eerst mijn dank voor de heer Markus, voor zijn woorden. M.b.t. de Driehoek Noordpolder zijn wij consequent. Wij hebben al heel lang aangegeven, dat wij daar geen woningbouw willen en dat zullen wij ook handhaven. We zijn dus blij met het amendement dat is ingediend door de heer Van der Stelt, daarom hebben we hem ook mede ingediend. Onze eigen motie handhaven we toch. Ook hierbij zijn wij verheugd met de steun van het CDA. Met de informatie die mevrouw Cnossen zojuist gaf, de wethouder, dat het 1 januari wordt, denk ik juist dat de tijdsdruk verminderd is, dat er goed de tijd is, er wordt aan gewerkt. De heer Markus: Ik heb hier toch wat moeite mee. We hebben heel vaak in deze raad gesproken over tijdsdruk en onvoldoende capaciteit. Op het moment dat er aangegeven wordt:

beste raad, deze motie snap ik heel goed, maar tijds technisch is het gewoon niet haalbaar. En dan gaan we dat als raad alsnog door zitten duwen. Zo meteen ligt er dan een stuk dat onvolmaakt of niet goed is, omdat het onder tijdsdruk afgemaakt is. Is dat dan wat GL graag wil? De heer Ruijtenberg: Nee, dat willen we niet, ik kijk met een schijn oog naar mijn klok, daarom spreken we ook de wens uit namelijk. Mocht blijken dat om wat voor reden het niet gehaald is, dan willen we dan de wethouder een tegemoetkoming doen, dat het dan zo snel mogelijk is. Maar ik wil hem wel handhaven. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil de indieners van het amendement over de Driehoek Noordpolder eigenlijk hartelijk bedanken, want we hebben nu eindelijk een goed mini debatje kunnen voeren ook over de andere belangen, die hier spelen, zoals het bouwen voor de buurt, wat een prominent aandachtspunt is in het verkiezingsprogramma PvdA Lansingerland. Wij waren geen voorstander van het on hold zetten, wij hebben er ook op gereageerd naar het college. We waren er eigenlijk een beetje door overvallen, maar we hadden er wel begrip voor, omdat de situatie een snelkookpan was, de vlam was in de frituurpan geslagen, dus we begrepen ook waarom het beter was dat het college dit stil zette. Verder vond ik de beantwoording van mevrouw wethouder Cnossen bijzonder helder. Ik wordt ook gesteund in mijn inbreng in de eerste termijn, dat het waarschijnlijk overbodige moties zijn. We gaan ze dus ook niet steunen. Dank u wel. Maar het voorstel natuurlijk wel.

De voorzitter: De heer Blonk.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Nou, wat een feest, u bent een beetje in de war. Twee mannen die het pand gaan verlaten, maar maakt verder niet uit. Ik ben het met meneer Van der Stelt eens, we gaan elkaar niet overtuigen. Ik denk ook dat de woorden van meneer Jumelet en Markus een mooie samenvatting was van hetgeen ik de raad heb mee gegeven. De linten laat D66 staan, maar wordt al uitgevoerd, dus dan zie ik hem als een steuntje in de rug van de wethouder. De linten vinden wij echt belangrijk, staat ook in ons verkiezingsprogramma, dus die zullen wij blijven steunen. Morgen is vandaag, volgens mij is het ambtelijk apparaat er nu al mee bezig, dus ik denk dat die echt niet nodig is, dus die zullen wij niet steunen. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Ik kan het kort houden. Dank voor de beantwoording door de wethouder, heel helder wat mij betreft. De motie linten wordt al uitgevoerd, eigenlijk een beetje overbodig. We vinden het wel dusdanig belangrijk dat als die gehandhaafd wordt, zullen we hem ook gaan steunen. De motie tijdige actualisatie, daar volgen wij het advies van het college, die zullen wij niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Jumelet, u moet een poging doen om de teller achteruit te laten lopen.

De heer Jumelet, WIJ: Daar bent u goed in, dus daar vertrouw ik op. Het amendement van de Driehoek zullen wij niet steunen, want wij gaan voor een betrouwbaar bestuur en voorspelbaarheid van bestuur en niet opportunistisch net voor de verkiezingen. De motie linten, daarvan had ik al aangegeven, dat wij daarmee instemmen. Met de motie van GL zullen wij niet instemmen, want zoals de wethouder aangaf loopt dat proces en is deze motie overbodig. Ik constateer dat wij als oppositiepartij in dit punt de coalitie oftewel het college steunen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Even nog een reactie op de 2 moties. De motie betreffende de linten, als we dan toch de omgevingsvisie positief met elkaar willen afsluiten misschien een wat ander debat. De linten vinden we allemaal erg belangrijk. We hebben in deze raad helaas te vaak daarbij stil moeten staan en discussies over moeten voeren. Als deze motie helpt om dat nog een keer heel duidelijk te maken naar iedereen, dat we inderdaad een initiatief niet zomaar willen laten passeren, dan zullen wij daar voor zijn en voor deze motie stemmen. Wat betreft de motie van GL om de versie 2.0 op te stellen, ik heb in mijn interruptie al duidelijk gemaakt, dat dat ons geen verstandige weg lijkt. Er wordt direct na vandaag gewerkt aan een volgende versie en volgende versies, laten we dat proces gewoon volgen en laten we er niet allerlei tijdsdrukken op zetten. Dank u wel.

Wethouder Cnossen: Ik heb geen vragen meer gehoord. Ik hoorde nog wel 'zo spoedig mogelijk' van de heer Ruijtenberg, maar ik denk dat er voldoende over gezegd is.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de bespreking van dit agendapunt en gaan wij stemmen. Eerst het amendement, dan het voorstel en dan de 2 moties. Het amendement, ingediend door de heer Van der Stelt van het CDA. De stemming gaat open, u kunt stemmen. Voor de stemmen van CDA, D66 en GL, de overige tegen, deze is verworpen. Dan het gevraagde besluit: vaststellen omgevingsvisie 1.0.

De heer Van der Stelt, CDA: Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar het zal u niet verrassen dat wij geacht worden tegen de bebouwing van de Driehoek Noordpolder te zijn. Dus geen studielocatie.

De voorzitter: Dank u wel, kort en krachtig. Misschien wel de laatste keer kort en krachtig. We zijn aan het stemmen inmiddels, het gaat allemaal vanzelf hier. Met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan de motie bescherm de linten in de omgevingsvisie. De stemming gaat open. Met de stem van de PvdA tegen en de overige voor is die aangenomen.

De voorzitter: De motie tijdige actualisatie omgevingsvisie. Iedereen van de knoppen afblijven. Ja, u kunt stemmen. Even wachten. Pauzeknop. U kunt stemmen. Voor zijn de fracties van het CDA, D66 en GL, de overige tegen, daarmee is deze verworpen. Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt.

#### **8.f Motie vreemd aan de orde: Lansingerland staat achter Oekraïne**

De heer Jonker, D66: De aanleiding voor deze motie zijn de gebeurtenissen die we allemaal de afgelopen dag en de nacht ervoor hebben kunnen waarnemen. Een land, een democratisch land met vrijheden die wij ook kennen, dat van de kaart wordt geveegd. Daarom deze motie. Ik ben heel blij dat deze motie wordt mede ondertekend door de CU. Ik zal het dictum even voorlezen.

#### **M2022-016**

Overwegende dat Rusland afgelopen nacht met veel geweld Oekraïne is binnengevallen, met vele slachtoffers als gevolg. Oekraïne is binnengevallen omdat het heeft gekozen voor een pro-Europese democratische koers. Rusland met deze inval niet alleen de soevereiniteit van Oekraïne aantast, maar ook de vrijheid van Europa in gevaar brengt. Spreekt uit dat Lansingerland pal achter Oekraïne staat in haar strijd tegen Russische agressie. Lansingerland het optreden van Rusland in Oekraïne in de strengste bewoordingen veroordeelt. Verzoekt het college om de raad te steunen in deze oproep. In navolging van de gemeente Rotterdam en overigens steeds meer gemeenten de komende tijd de vlag van Oekraïne te hijsen bij het gemeentehuis. De steunbetuiging van Lansingerland te delen met andere gemeenten met de oproep zich aan te sluiten bij deze steunbetuiging.

Ik wil ons duo-raadslid Brecht Weerheijm bedanken voor het opstellen van deze motie en ik hoop dat u hem in de volgende raadsperiode in deze stoel aantreft. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Crielaard, L3B: Het was voor L3B even een puzzel wie woordvoerder voor buitenlandse zaken is, maar daar zijn we gelukkig op tijd uit. L3B is het eens met D66 dat de situatie in Oekraïne verschrikkelijk is. Het is verschrikkelijk voor de bevolking en het is een verschrikkelijke aanval op democratie. D66 doet een oproep aan deze raad en ook aan het college. Een deel van de fractie vindt het belangrijk om steun aan Oekraïne te betuigen en een deel van de fractie vraagt zich af: hoe effectief is nu een motie in deze raad over internationale politiek? Het is niet de eerste keer dat bij landelijke en internationale thema's die in deze raad besproken worden, dat wij verdeeld stemmen en dat zullen we in dit geval ook doen. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: De VVD-fractie is natuurlijk ook geschokt door wat er in Oekraïne gebeurt. Het is een grote schending van het internationale recht dat Rusland met zoveel geweld de grens van een democratisch land heeft overschreden. Wij zijn het eens met D66 dat dat veroordeeld dient te worden. Ook hiervoor, de VVD heeft het eerder gezegd bij bijvoorbeeld Orange the World, wij vragen ons echt af of het hijsen van een vlag helpt. Het antwoord is: het helpt niet. We begrijpen het symbool, we begrijpen de steun. We hebben in onze fractie goed overlegd, maar dit is niet iets wat bij de VVD past om hier in Lansingerland zo'n vlag te hijsen, terwijl we daarmee het probleem totaal niet oplossen. Nogmaals, neemt niet weg dat we het een verschrikkelijke gebeurtenis vinden, maar een vlag hijsen vinden we echt niet nodig, dus wij zullen dit niet steunen.

De heer Ruitenbergh, CDA: Ik denk dat iedereen enorm schrok vanochtend bij het aanzetten van de televisie en het eerste ochtendjournaal, dat je zag dat er een aanval is begonnen, die zijn weerga niet kent. Ik denk dat we allemaal dachten: dat is iets uit de geschiedenisboeken en nu gebeurt het gewoon nu. Ik denk namens de CDA-fractie dat het goed is om ons uit te spreken. Daarom omarmen wij de motie, die is opgesteld door D66 van harte. Iedere vorm van solidariteit kan helpen om de mensen uit Oekraïne een hart onder de riem te steken. Onderschat u niet, dat het best kan zijn dat er mensen uit Oekraïne in onze gemeente woonachtig zijn, die een dergelijk symbool meer dan zullen waarderen. Wij willen ook alvast zeggen, als het nodig zou zijn als er vluchtelingengolven op gang komen en daar een bijdrage uit Lansingerland nodig is, dat het CDA daarvoor open staat. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Natuurlijk leven wij hier in Lansingerland ook mee met de gevolgen van Oekraïne. Vanavond zijn grote gebouwen in Nederland blauw/geel gekleurd om de bevolking van Oekraïne te steunen. Het zou natuurlijk een mooi gebaar zijn geweest om dit vanavond ook hier te doen. Dit wordt dus ondervangen door de motie van D66, want hierin wordt voorgesteld om de Oekraïense vlag te hijsen. Dit valt voor ons onder het hoofdstuk sympathie ten opzichte van de bevolking van Oekraïne, die lijdt onder het geweld. Echter, om te zeggen dat Lansingerland pal achter Oekraïne staat in haar

strijd tegen Russische agressie vinden wij een brug te ver. Niet omdat wij het er niet mee eens zijn, maar simpelweg omdat we er niet over gaan. Dus wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: De CU is mede indiener van deze motie vreemd van D66, opgesteld door Brecht Weerheijm, dank aan hem, om de gemeente op te roepen wel pal achter Oekraïne te staan. Behalve de genoemde steun voor Oekraïne zijn er nog 2 punten die we graag naar voren willen brengen. In de eerste plaats: er zijn tienduizenden moedige Russen vanavond de straat op gegaan met borden: no war. Die verdienen ook steun. Het is heel makkelijk voor de VVD om hier afzijdig te zijn en het symboolpolitiek te noemen, voor deze mensen in Moskou, Novosibirsk en St. Petersburg is het geen symboolpolitiek om te horen dat in andere landen in de wereld steun is voor het no war symbool. In de tweede plaats, de NSB-retoriek van sommige Tweede Kamerleden vraagt ook om een weerwoord. Tot zover.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil in eerste instantie de heer Weerheijm bedanken voor het opstellen van deze motie. Net als elk ander waren ook wij geschokt over wat er gebeurd is in Oekraïne en over wat daar plaats heeft gevonden. Normaal gesproken zouden wij als GL dit soort moties mee tekenen, mede indienen, omdat we weldegelijk het belang zien van signalen om die uit te spreken, om solidariteit te tonen en solidariteit doe je soms in de allerkleinste gebaren. De reden voor ons waarom we deze motie niet hebben mee getekend is omdat wij graag een onderscheid willen aanbrengen tussen aan de ene kant het regime van Poetin, een wrede machtsbeluste dictator zonder enig mededogen voor de wereld of voor zijn eigen burgers. En aan de andere kant het Russische volk. Het Russische volk, zoals de heer van de CU al aangegeven had, heeft ook massaal geprotesteerd. Ook het Russische volk heeft geprotesteerd, in Moskou, in St. Petersburg. Er zijn diverse Russische bekende atleten, die zich uitgesproken hebben. We hebben inmiddels ook gezien dat een bekende demonstrant voor mensenrechten gearresteerd is door het regime. Er is een wrede onderdrukking, ook van het Russische volk zelf. Het is geen strijd van het Russische volk tegen het Oekraïense volk, het is een strijd van een wrede dictator die bang is voor een democratisch proces. Omdat hier in het dictum nadrukkelijk Rusland staat en niet het Russische kabinet of het Poetin-regime, dat is de reden waarom we het niet ondertekend hebben, maar we steunen hem van harte. Wij zullen volledig instemmen met deze motie. Evenals mijn zeer gewaardeerde naamgenoot, wat ik vandaag voor de laatste keer kan zeggen, staat ook GL volledig open voor de opvang van asielzoekers in Lansingerland. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook de PvdA was natuurlijk geschokt en geschrokken van de inval van Rusland in Oekraïne, dat staat als een paal boven water. De motie had wel een hoog gehalte van: Lansingerland waarschuwt Poetin voor de laatste keer. Dat is eigenlijk wat we willen doen. We willen Poetin waarschuwen, maar Lansingerland gaat daar niet over en Poetin zal denken enzovoorts. Het no-war signaal en laten zien dat we de inwoners van Oekraïne steunen, ook de mensen die in Nederland of in Lansingerland wonen uit Oekraïne, daar kunnen we natuurlijk wel achter staan. Dus op één of andere manier daar blijf van geven, of dat direct met de Oekraïense vlag moet of op een andere manier, daar ben ik nog niet helemaal over uit. Het hijsen van een vlag van een ander land gaat in mijn ogen best wel ver, daar hoor ik ook graag van de woordvoerder uit het college iets over. Verder vind ik de motie, meneer Jonker, ik ben iets aan het zeggen wat misschien ook u aangaat, meneer Jonker luistert niet en ik wilde graag dat hij het zou horen, meneer Dieleman. Ik vind de motie eigenlijk redelijk vrijblijvend, want als we echt wat willen doen voor de inwoners van Oekraïne, dan zouden we natuurlijk ook nu, dat zou je binnen 5 minuten kunnen doen, een motie kunnen opstellen waarin we zeggen dat Lansingerland bereid is om vluchtelingen uit Oekraïne op te vangen en dat ook actief kenbaar te maken en proactief aan te werken. Ik denk zeker dat ik dan de beide heren Rui(j)tenberg in ieder geval aan mijn zijde vind. Dus dat is een voorstel, dat ik bij deze doe. Ik ben ook benieuwd hoe de andere fracties daar in staan. Ik ga me nog heel even beraden op het wel of niet steunen van de motie, afhankelijk van wat ik terug hoor van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Namens het college kan ik zeggen, dat het natuurlijk prima een besluit is dat u gewoon kunt nemen. Als de motie wordt aangenomen, zal het college het uiteraard uitvoeren. Even onder voorbehoud, dat we waarschijnlijk niet in de kast een Oekraïense vlag hebben liggen. Ik zeg naar mevrouw Verhoef: ook bij bezoek van andere landen hijsen we hun vlag, dat is in die zin niet raar. Dus puur aan de raad om te besluiten of zij dit wensen. Zo ja, dan doet het college dat, zo nee, dan doen we dat niet.

#### *Tweede termijn*

De heer Jonker, D66: Allereerst richting mevrouw Verhoef. Inderdaad, de vlaggenvraag is al beantwoord. Ik luisterde heel goed naar haar, ik moest alleen wat glimlachen om een aantal van haar opmerkingen. Het staat u geheel vrij om ook zelf een andere motie in te dienen, maar dit is de motie die we nu aan het behandelen zijn. Die zie ik dan wel tegemoet, maar het gaat nu over deze motie. Ik wil iedereen bedanken voor de positieve reacties. Ik wil het ook niet politiek maken, dus als mensen besluiten dat het

niet pas en niet voor willen stemmen, dan heb ik daar respect voor. Ik ben blij dat ik denk dat deze motie het gaat halen en dat we daarmee een signaal afgeven. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Er werd nog een vraag gesteld door mevrouw Verhoef, dus ik zal er nog netjes antwoord op geven. Eigenlijk kan ik de woorden van de heer Jonker herhalen: als er een motie wordt ingediend, zullen we die op hun waarde beoordelen. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Nee, het is goed zo. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Alleen om aan te geven, dat de aanneming die mevrouw Verhoef heeft gedaan correct is. Als zij zo'n motie zou indienen, zou ze ons aan haar zijde vinden.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik twijfel een beetje, ik merk niet heel veel animo. In het algemeen is de houding van Lansingerland wel positief ook naar het opnemen van vluchtelingen, dus als echt de nood aan de man komt, dan zijn er ook andere manieren om dat voor elkaar te krijgen, dus ik ga die motie nu niet indienen. Ik zal de motie van de heer Jonker steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de behandeling van dit agendapunt en gaan wij over tot de stemming over deze motie vreemd. Hij is open, u kunt stemmen. Er zijn 18 stemmen voor uitgebracht en 11 tegen, daarmee is deze motie aangenomen. Zoals gezegd zal het college die dan uitvoeren. Einde van dit agendapunt.

## **9. Hamerstukken:**

- 9.a Kadernota 2023 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, wijzigen financieringsystematiek en aanpassen Gemeenschappelijke Regeling**
- 9.b Zienswijze oprichten van en deelname aan de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's door de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond**
- 9.c Verslag fractiegelden 2021**
- 9.d Benoeming nieuw lid Welstandscommissie**
- 9.e Vaststellen bestemmingsplan Hoogspanningsverbinding Zuidplaspolder-Lansingerland**
- 9.f Vaststellen bestemmingsplan "Rottezoom, 2e partiële herziening Kruisweg tussen 30 en 44"**

De voorzitter: Ik kijk even of er een stemverklaring of iets dergelijks is. Dat is niet het geval. Dan hamer ik die af.

## **10. Sluiting**

De voorzitter, om 22.50 uur: Dan komen wij aan het einde van de laatste vergadering van deze raad voor de verkiezingen. Na de verkiezingen komt u nog een keer samen, geloofsbrieven en dat soort zaken. Toch even ter afsluiting. Alhoewel deze avond buitengewoon verdrietig op het persoonlijke vlak begonnen is, kunnen we wel constateren dat deze raad en dit college de afgelopen 4 jaar heel veel werk verricht hebben in zijn totaliteit. Dat heeft de voorzitter van de commissie ruimte ook gemerkt met de agendadruk. U heeft allemaal gemerkt hoe hard er gewerkt is. Ik dank een ieder hier in deze raad en de wethouders, dat is inclusief beide CDA-wethouders en inclusief beide CU-wethouders, voor al het werk dat zij verricht hebben. Volgens mij staat Lansingerland er op dit moment goed voor en dat is uw werk. U laat een goede gemeente achter voor uw opvolgers. Ik verheug me voor de volgende periode het debat Jumelet / Jumelet. Ik zie de heer Dieleman kijken. De heer Jumelet: Dat wordt heel lang, dat wordt heel lang. De voorzitter: Dat wordt een lange avond. We laten iedereen in verwarring achter met onze prachtige beeldschermen, die de 2 Jumelet en Jumelet in beeld brengen in een duel. Er zijn vele zaken in de volgende periode waar ik me met u op verheug. Ik denk dat we weer 4 mooie jaren tegemoet kunnen gaan met de uitgangspositie die we hebben. Ik geef u nog één stichtelijk woordje mee voor als u straks gaat formeren. U heeft heel hard gewerkt, het college heeft heel hard gewerkt en u heeft ook een flinke tol geëist van onze ambtelijke ondersteuning. Er is daar heel hard gewerkt. Voor de volgende periode geef ik u mee: draag uw ambitie en ijver en uw drang om Lansingerland elke dag weer een beetje mooier te maken ook heel goed in evenwicht met het vermogen dat wij met zijn allen hebben, om dat goed te doen, want anders komen er brokken en dat is nooit prettig. Die geef ik u gewoon mee voor de volgende periode, bij de formatie, houd daar rekening mee. Ik wens u allen onder dankzegging voor het verrichte werk een ongelooflijk goede campagne, veel sportiviteit, veel succes. U bent mij allen, alle 8 de fracties die meedoen, alle 8 partijen die meedoen, even lief. Leg onze inwoners uit wat u voor hen gaat betekenen. Dank u wel. Ik sluit deze vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 maart 2022.

griffier,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bert Schouten', with a long horizontal flourish extending to the right.

Drs. Bert Schouten

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.