

BV23.0108

Datum vergadering : 14 november 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiter
VVD : Ivo de Graaf, Vincent Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Menno Duk
PvdA : Valmir Xhemaili, Nanno Scheringa
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Leefbaar 3B : Machiel Crielaard
VVD : Christiaan Toussaint

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.00 uur: Dames en heren, een heel hartelijk welkom, allereerst degenen die afgestemd hebben op deze vergadering via de webcast, u allen op deze publieke tribune, ik heb gezien dat er met stoelen geschoven werd en dat er stoelen bijgezet zijn, u ook heel hartelijk welkom, want we hebben 2 bijzondere onderwerpen op onze agenda staan. De raadsleden uiteraard heel hartelijk welkom, de beide wethouders, mevrouw Cnossen en de heer Muis met ondersteuning van mij en de griffier. We gaan starten, ik wens u heel veel succes voor vanavond. Ik kan melden dat alle fracties aanwezig zijn. Ik heb begrepen dat wethouder Fortuyn iets later aanwezig is.

2. Insprekers

De voorzitter: We hebben een volle raadszaal, veel insprekers en ook veel mensen die belangstelling hebben voor een aantal onderwerpen. We hebben, schrik niet, 10 insprekers. De maximale spreektijd van 30 minuten is verdeeld over het aantal insprekers. De griffie heeft degenen, die willen inspreken hiervan op de hoogte gesteld. Ik zal goed in de gaten houden, dat u 3 minuten de tijd heeft om uw verhaal naar voren te brengen. We hebben 3 insprekers over de Leeuwenhoekweg, we hebben 6 insprekers over de Noordpolder en we hebben 1 inspreker over de uitspraak Reclame Code Commissie Wilderszijde. Even voor het proces. Ik laat zo de insprekers naar voren komen. Ik begin met de Leeuwenhoekweg. Daarna krijgen raadsleden de gelegenheid om vragen te stellen. Daarna gaan we over naar het tweede item van de inspraak, de Noordpolder. De heer Duk: Mogen wij vragen stellen na het onderwerp of elke spreker apart? De voorzitter: Na het onderwerp.

Inspreker 1:

Mevrouw Zwinkels: Geachte leden van de commissie, wethouders, hierdoor verzoek ik u om de nota van uitgangspunten niet vast te stellen. Ik verzoek u dat namens 38 gezinnen en bedrijven, die in de omgeving woonachtig of gevestigd zijn en die gezamenlijk de Bewonersgroep Leeuwenhoekweg 102 en omstreken vormen, ongeveer de mensen die hier achter mij zitten, dat is een deel daarvan. Zij verwachten veel overlast te ondervinden en een aantasting van hun woonklimaat. De huisvesting is veel te massaal. 300 huisvestingsplaatsen, dat is heel veel in vergelijking met het beperkte aantal en verspreid liggende woningen in het glastuinbouwgebied. Gelet op de verdere inrichting van het gebied is dit een aanslag op de sociale gemeenschap tussen de bewoners van het gebied. Het gaat verder om een gebouw van 14 meter hoog, dat ook misstaat. De nota van uitgangspunten is heel uitvoerig en anderzijds heel karig met informatie die er echt toe doet voor de bewoners. Het is lang onduidelijk geweest of de woonbestemming tijdelijk is of permanent. Pas in paragraaf 5.1 wordt gesteld, dat het om een permanente woonbestemming gaat, waar eerder nog sprake was van een tijdelijke vergunning. 300 huisvestingsplaatsen, betekent dat 300 bewoners? Of meer? In de nota van uitgangspunten wordt benadrukt dat de huisvesting beperkt wordt tot uitsluitend flexwerkers. Dat is eigenlijk geen beperking. Volgens het Centraal Bureau voor de Statistiek worden daaronder verstaan: werknemers met een flexibele arbeidsrelatie. Dat is in Nederland een heel grote categorie werknemers o.a. mijn dochter en uw kinderen die misschien nog geen vast arbeidscontract hebben. Een beperking tot flexwerkers zegt dus helemaal niets. Het project is alleen bedoeld voor flexwerkers, die hier tijdelijk wonen en andere personen worden hiervan uitgesloten. Dat zegt dus niets. Eerder was er sprake van huisvesting van buitenlandse werknemers, die hier tijdelijk wonen, die beperking is vervallen. Volgens de beantwoording technische vragen is het niet mogelijk om in de vergunning vereisten aan de huurders te stellen. Europese regelgeving vindt dat discriminerend. In een uitspraak van 1 februari 2023 is een bestemmingsplan daar ook echt op vernietigd. Om die reden wordt nu gesproken over flexwerkers. De voorwaarde dat 80% in de glastuinbouw werkt en 100% in de eigen gemeente werd op voorhand ook door u heel belangrijk gevonden. Maar die eis mag dus niet meer gesteld worden. De bewonersgroep heeft eerder aangegeven, dat People 21 in Lansingerland niet een groot aantal werknemers bij glastuinbouwbedrijven plaatst. Zij stellen zelf dat dat minder is dan 300 in de gemeente. Er kan dus niet zomaar aan worden voldaan. De voorzitter: U zei dat u het ging redden in 3 minuten. We hebben de tekst.

Inspreker 2:

De heer Legierse: Geachte commissieleden, wethouders, bedankt voor de gelegenheid tot inspreken vanavond. Omdat u vanavond geïnformeerd wordt over de beslissing rondom de nota van uitgangspunten voor ons project, grijpen wij graag deze kans. Omdat we maar kort de tijd hebben, hebben wij reeds informatie voor u samengevat in de brochure, die reeds met uw raad is gedeeld. Sinds 2014 zijn wij al met uw gemeente in contact en we hebben verschillende malen ingesproken en o.a. meegedaan in het vaststellen van het beleid m.b.t. huisvesting arbeidsmigranten. En niet voor niets, want in tegenstelling tot wat zojuist gezegd werd, werken er voor ons 300-400 mensen in de glastuinbouw in uw gemeente. Weet u hoeveel daarvan gehuisvest zijn in uw gemeente? Nul. Daarnaast merken wij dat de bedrijven waarvoor wij werken in Lansingerland ook steeds meer mensen kunnen gebruiken van ons. Om te voorkomen dat deze bedrijven in Lansingerland op een gegeven moment geen mensen meer kunnen krijgen omdat omliggende gemeenten en gemeenten in Zuid-Holland steeds meer de deuren dicht doen initiëren wij dit project. Arbeidsmigratie is niet meer weg te denken uit de Nederlandse economie en het moet daarom ondersteund en gereguleerd worden. Wij vinden dat iedereen kwalitatieve huisvesting verdient. Als je je als gemeente wilt profileren als een aantrekkelijke werkgemeente, zal je ook kwalitatieve huisvesting moeten aanbieden. Onze visie is om lange termijn huisvesting te realiseren en daardoor zijn we in staat om mooie concepten te realiseren. Arbeidsmigranten komen niet meer voor een seizoen, maar voor de

lange termijn. Voor deze mensen willen wij kwalitatieve huisvesting realiseren. Huisvesting, waar men kan wonen en niet verblijven, dat maakt het verschil. Hiermee bieden wij ook een duurzame oplossing voor de invulling van het tekort aan huisvesting. De Leeuwenhoekweg leent zich uitstekend conform het toetsingskader, dat eerder door uw gemeente is vastgesteld. Het is een zichtlocatie aan de rand van het dorp, nabij voorbij voorzieningen en direct grenzend aan het glastuinbouwgebied. We realiseren ons dat beheer een gevoelig punt kan zijn. Echter, we hebben hier veel ervaring in. Sterker nog, we hebben uw gemeente in contact gebracht met de gemeente Vlaardingen. De gemeente Vlaardingen is op één van de participatieavonden zelfs komen spreken over haar ervaringen met People 21. Lange termijn exploitatie van de locatie zorgt er ook voor, dat er geïnvesteerd kan worden in o.a. 24/7 beheer en dat wij makkelijk benaderbaar zijn voor omwonenden. Wij zijn en worden van de gemeente Vlaardingen ook een partij waarmee je afspraken kunt maken. We hebben erg goede ervaring met het opstellen en uitvoeren van o.a. een klankbordgroep en mogelijk zelfs een convenant met uw gemeente. Om dit goed te kunnen organiseren hebben wij echter wel, zoals in de participatieavonden ook besproken, een kritische massa nodig in dit project. Vandaar het initiatief zoals deze vandaag de dag is. Wij nodigen uw gemeente, omwonenden, belanghebbenden dan ook uit om hier verder met ons over in gesprek te gaan. Wij willen samen met u allen tot de oplossing komen, die substantieel bijdraagt aan de huisvestingsproblematiek van flexwerkers. Dank u wel.

Inspreker 3:

De heer Muller: Geachte raadsleden, een arbeidsmigrantenwijk, Leeuwenhoekweg 102. De bewoners uit de directe omgeving van Leeuwenhoekweg 102 maken zich ernstig zorgen. En terecht. In de vorige raadsvergadering werd vaak gesproken over participatie. Participatie, daarin voelen wij ons tekort gedaan en niet gehoord. Hoe kan het toch zijn, dat de bouw van zo'n grootschalig complex op een tuinbouwkavel wordt overwogen. Als hiervoor een bestemmingsplan wordt gewijzigd met als doel een commercieel vastgoedbedrijf haar exploitatie te laten ontplooiën voor het huisvesten van 300 arbeidsmigranten dan hebben wij daar onze bedenkingen over. Ook over de veiligheid en het woonplezier in onze omgeving, die in het gedrang komt door de grote groep van 300 arbeidsmigranten in een geconcentreerd, complex, een hele wijk. Uw argumenten op onze bezwaren in de brief die u ontving van onze advocaat, in uw antwoordbrief, van de gemeente en van People 21, zijn te breed, veel te breed en berusten op beperkte onderlinge afspraken en bereidwilligheid. Er is geen autoriteit op deze handhaving, geen sanctiebeleid. Een inspanning leveren om alles in goede banen te leiden is heel kwetsbaar. Ook al wordt er een convenant opgesteld, het gaat in de praktijk niet haalbaar zijn om gettovorming tegen te gaan en verloedering te voorkomen en die niet wordt gewaarborgd, zeker niet op de lange termijn. Het gaat hier om het leveren van een inspanning en dat is echt niet voldoende op de lange termijn, dat is ook een zorg van de buurtbewoners van Leeuwenhoekweg 102. De bewoning van dit migrantencomplex is gebaseerd op de huidige economische behoefte, althans, dat is het uitgangspunt. Maar er is geen controle op, wie waar wat voor werk doet. En er is ook geen garantie dat het merendeel van deze arbeidsmigranten in de innovatieve tuinbouwsector in de toekomst nog werk heeft. Wat gebeurt er dan met dit migrantencomplex? Hoeveel vrijheid heeft de exploitant voor dit complex als het financieel dreigt te falen? Verkoop? Tegemoetkoming in planschade? In uw brief wordt alleen uitgegaan van het succes voor nu. De gemeente Lansingerland moet zich werkelijk afvragen of wij en zij straks niet opgezadeld worden met weer een vastgoed hoofdpijn dossier, omdat voortschrijdend inzicht nu ontbreekt. Liever nee, dan een fout ja, toch? Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik had een vraag aan mevrouw Zwinkels. U geeft aan, dat de bewonersgroep vindt dat huisvesting te massaal is. Wat zou dan voor de bewoners een grens zijn qua getal. U vindt 300 te massaal, maar wat is dan een getal dat wel acceptabel zou zijn? Mevrouw Zwinkels: De bewoners maken zich zorgen over de concentratie van die werknemers, die vaak hier alleen in

Nederland zijn, waar uit ervaring onderlinge vechtpartijen, gedoe, vervelende dingen uit komen. Ik kan hier geen getal noemen, maar ik kan dat wel bespreken en u laten weten of de hele commissie laten weten. Ik heb dat niet met hen besproken.

De heer Jumelet, WIJ: Een vraag aan de heer Legierse, eigenlijk 2 vragen. U gaf aan, dat u kritische massa nodig heeft. Het getal 300 ligt nu voor. Is dat voor u de ondergrens? Of is dat een ander getal? Wat is voor u werkbaar om te realiseren? Vraag 2. U noemde dat u graag een convenant wil afsluiten. Hoe kijkt u tegen een convenant aan? Hoe voelt u zich daaraan gebonden? De heer Legierse: De kritische massa wordt natuurlijk altijd bepaald door uiteindelijk wat financieel haalbaar is, dat is op dit project bekeken in relatie tot de bouwkosten, de grondprijs en daar is die 300 uit gekomen. Als dat minder was geweest, u kunt zich voorstellen dat dit traject al een lange geschiedenis kent, waarbij al eerder kritische vragen zijn gesteld over de hoeveelheid. Voor ons is dit getal eruit gekomen om het rond te kunnen rekenen en om er goed beheer op te kunnen voeren. 24/7 betekent 5 mensen in de vol continu dienst, daar zijn behoorlijke kosten mee gepaard. Tweede vraag in het kader van een convenant. We hebben o.a. met de gemeente Vlaardingen vandaag de dag een convenant, niet de enige gemeente. Over en weer worden daarin afspraken gemaakt, die voor beide partijen belangen kennen, waardoor je met elkaar een convenant aangaat. Het is niet een eenrichtingsverkeer. Waardoor voel je je eraan verbonden? Doordat je er met elkaar afspraken over maakt en met elkaar kijkt: wat gebeurt er als je in breach bent met zo'n convenant.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb een vraag aan mevrouw Zwinkels en de meneer die ook spreekt voor de bewoners aan de Leeuwenhoekweg. U geeft aan, dat u de bewoners vertegenwoordigt en dat u voor hun belangen opkomt. Heeft u ook contact gehad met de bedrijven, die gebaat zijn bij huisvesting? Hoe zitten zij in de wedstrijd? Mevrouw Zwinkels: Ik meen dat iets van 15 glastuinbouwondernemers onderdeel uitmaken van deze bewonersgroep. Dat zijn allemaal ondernemers aan de (...)weg en die in dat nieuwe glastuinbouwgebied gevestigd zijn. Zij staan er ook afwijzend tegenover.

De heer Meuldijk, L3B: Ik heb een vraag voor de heer Legierse. Ik lees dat uw organisatie ruim 2.100 uitzendkrachten heeft, 1.400 bedden, 460 auto's. Concreet is mijn vraag: welke gemeente bedient uw organisatie in deze regio? De heer Legierse: Dat is met name Bleiswijk en een stukje Bergschenhoek. De heer Meuldijk: Buiten onze gemeente zijn er geen andere gemeenten waar u bemiddelt voor uitzendkrachten? De heer Legierse: Oh, bedoelt u het zo. Eigenlijk is ons bedieningsgebied groot Randstad, een halve cirkel vanaf de kust om Utrecht heen en dan tot aan Bergem op Zoom weer terug, dat is ons bedieningsgebied.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Ik heb een vraag aan mevrouw Zwinkels of de laatste inspreker. Eigenlijk denk ik aan meneer, want u sprak erover dat we bestemmingsplannen gaan wijzigen voor commerciële belangen. Hoe zit u erin als deze huisvesting helemaal niet door arbeidsmigranten wordt bewoond, maar bijvoorbeeld door jongeren? De heer Muller: Dat is een heel ander thema. U weet dat we het altijd hebben over huisvesting voor jongeren. Ik weet niet of dat relevant is op dit moment. Ik denk niet dat het plan, dat op tafel ligt, ruimte biedt voor huisvesting voor jongeren. Maar nog, die concentratie is gewoon te groot op die plek, dat baart ons zorgen. Ook als het 100 man zijn, ik weet dat advocaten er geen uitspraak over willen doen, maar dan is dat nog veel. Het gaat over het handhaven, het in goede banen leiden. Daar kan People 21 ervaring mee hebben, dan kunnen er afspraken gemaakt worden, maar dat zijn dingen die op papier staan. Ik heb klinkende huwelijksvoorwaarden, maar ik houd liever mijn huwelijk gezond, prettig en liefdevol. Mevrouw Van Olst: Mag ik u een vervolgvraag stellen, meneer? Durft u eventueel een aantal te noemen, dat wel voor u behapbaar zou zijn? De heer Muller: Nee, dat is niet aan mij. Dan zouden we met zijn

allen moeten gaan zitten. Het is een beetje soort handjeklap op dit moment, daar hebben we het niet over gehad. Het gaat over 300 arbeidsmigranten.

De heer Xhemaili, PvdA: Mijn vraag ging ook over wat de limiet is voor huisvesting.

De heer Ammerlaan, CDA: Allen bedankt voor de inspraak, heel duidelijk. Ik heb 2 vragen voor meneer Legierse. Volgens mij vertelde hij, dat er tegenwoordig ook arbeidsmigranten zijn, die een lange tijd blijven, die meerdere jaren blijven. We praten hier over een project waarbij mensen kortstondig werken, dat zijn flexwerkers. Mevrouw Zwinkels maakte de terechte opmerking: wat zijn flexwerkers? U bedoelt, als ik het goed begrijp blijven ze kortstondig werken, maar die mensen blijven meerdere jaren. Tweede vraag. De ondergrens is 300, zei u. Terwijl in de stukken stond dat er maximaal 300 zouden zijn, maar afhankelijk van het project kunnen het er ook minder zijn. Wat is uw kritische ondergrens? Nu hoor ik er discrepantie in. De heer Legierse: Voor het eerste gedeelte snapte ik uw opmerking in het kader van langdurig verblijf of kort verblijf. Wat was uw exacte vraag? De heer Ammerlaan: U vertelde in uw betoog, dat er ook steeds meer medewerkers zijn, buitenlandse werknemers, die langdurig blijven, die langere tijd blijven. Terwijl we hier praten over mensen waarvan het niet de bedoeling is dat ze langer werken. Maximaal 2 jaar, het is in principe de bedoeling kortstondig. Dat ze er geen langere tijd zijn. Dan zou u andere huisvesting moeten hebben, lijkt mij, voor dit soort mensen. De heer Legierse: In eerste aanzet is het niet uitsluitend. De behoefte die er ligt in de gemeente Lansingerland in het kader arbeidsmigranten is zowel kortstondig als langdurig. We zien naast een kortstondige behoefte, bijvoorbeeld bij een teeltwissel, ook een lange termijn behoefte. We zien dat veel bedrijven het jaar rond arbeidsmigranten aan het werk houdt. Dat wil niet zeggen, dat als mensen langer blijven, ze op dezelfde huisvestingsplek moeten blijven. Ze gaan in verschillende fases door hun wooncarrière. Als ze met vrouw, kinderen wellicht, zich herenigen, dan moeten daar oplossingen voor gevonden worden. Uw tweede vraag. De heer Ammerlaan: Wat is uw kritische ondergrens, 300? Het voorstel is maximaal 300, maar dat kan ook 20 zijn. De heer Legierse: Het ontwerp, zoals het er vandaag ligt, stedenbouwkundig, zoals het is afgestemd met de gemeente en de vereisten die er liggen, maken dat die 300 is gevraagd. Dat is waarom het project, zoals het nu gebouwd is, we hebben bewust niet gekozen waar we überhaupt niet achter zouden staan, nooit zouden ontwikkelen, maar containerbouw, gewoon vierkant opstapelen en neerzetten. Nee, we hebben gekozen voor een kwalitatief ontwerp met een mooie gevel, maar ook om de geschiedenis, de heritage van de locatie terug te laten komen, waardoor het glastuinbouwidee erin terugkomt, daar komt het vandaan. Op het moment dat het anders moet, zullen wij opnieuw moeten kijken of de haalbaarheid er is. Maar we weten met de inspanningen die de afgelopen anderhalf, twee jaar gedaan zijn, dat dit een haalbare casus is.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb een vraag aan de meneer van People 21. De bewoners geven aan, dat ze zich zorgen maken over de rust en eventuele problemen, die kunnen ontstaan met 300 arbeiders. Ik wil van de term arbeidsmigranten afstappen, omdat ook iemand uit Groningen hier kan komen werken tijdelijk, het zijn niet perse arbeidsmigranten, dus ik wil graag van die term afstappen. Mijn vraag is: kunt u schetsen in vergelijkbare projecten hoe groot de problematiek is met arbeiders die er tijdelijk komen wonen en werken in een bepaald project. Kunt u een voorbeeld geven van hoe dat gaat? De heer Legierse: De reden waarom wij de gemeente Vlaardingen bij de vorige participatieavond hadden gekoppeld aan uw gemeente, waarbij vervolgens uw gemeente de gemeente Vlaardingen heeft uitgenodigd om te komen spreken, is omdat wij in de gemeente Vlaardingen, specifiek het Valkenhof, ervaring hebben met het huisvesten van ongeveer 400 arbeidsmigranten in een toenmalig oud bejaardentehuis. Daar waren bijzonder veel, meer dan vandaag de dag, bezwaarmakers toen dat gerealiseerd werd. Toen is er een klankbordgroep opgericht. De klankbordgroep is na 1,5 jaar opgeheven, omdat we maandelijks bij elkaar kwamen

en er uiteindelijk gezegd werd: we hebben niets meer met elkaar te bespreken. Op het moment dat er 24/7 toezicht is en de woonruimte, die geboden wordt, kwalitatief is, is onze ervaring dat er zeer beperkte overlast is. Daarom hadden wij uw gemeente in contact gebracht om die ervaring te delen. Ik kan het zeggen, maar wij van wc-eend. De gemeente Vlaardingen zit er echt als andere stakeholder op, dat is relevant. Gelukkig zijn ze ook geweest en hebben ze het verteld.

De voorzitter: Dank aan de 3 sprekers. We gaan naar de volgende sprekers, dat is over de nota van uitgangspunten Driehoek Noordpolder. Daar hebben we 6 sprekers voor. U heeft 3 minuten, daarna is er gelegenheid voor raadsleden.

Inspreker 4:

De heer Hulst: Mevrouw de voorzitter, wethouders, griffier, raadsleden, ik sta hier niet perse voor mezelf, maar ik sta voor de mensen die zich 4 jaar, de commissie in de buurt Edelsteenwijk, hebben opgeofferd en veel tijd, vrije tijd, kosten noch moeite gespaard hebben om de ontsluiting in de Edelsteenwijk in goede banen te kunnen leiden. De burgerparticipatie, die daarop gevolgd is een tijdje terug, dat is een soort wassen neus, oftewel gebakken lucht. Waarom? Die mensen hebben zich 4 jaar lang de tandjes gewerkt, mensen uitgenodigd, een onafhankelijk verkeerskundige. Op de laatste avond, die bijeenkomst, werd er een besluit genomen welke route er gemaakt gaat worden. En ja, hoor, het werd door de Edelsteenweg gejaagd. Ik vroeg aan één van de commissieleden: wat denk je ervan? Ze zei: nou, we zijn 4 jaar verder, maar we zijn geen steek verder. Ze moeten zich schamen, dat vind ik. Dan krijg je in een rapport op een gegeven moment, het is echt waar, hoor, een aantal regels aan voorwaarden, waar die ontsluiting aan moet voldoen. Je zal maar op een woonerf wonen. Ik woon zelf op een woonerf, daar spelen kinderen. Ik heb er zelf niet veel last van, over de Edelsteenweg, maar dan worden de volgende voorwaarden beschreven, het is echt waar, hoor, het staat hier zwart op wit. Het is noodzakelijk, ik citeer, om het deel vanaf de Smaragd vanaf de Edelsteenweg naar de Driehoek Noordpolder herin te richten, zie woonerf, van 15km/u naar 30 km/u. Dan krijg je het volgende. Hierbij dient er aandacht te zijn voor het afdwingen van een veilige, lagere snelheid en een veilige voetgangersvoorziening. Nou vraag ik u: hoe verzin je het om dit op te schrijven als zijde verkeersdeskundige? Je gaat eerst de snelheid door een woonerf verhogen, want dat moet wettelijk. En dan zeg je: maar we moeten wel oppassen, dat we de snelheidshandhaving in de gaten houden. Dat is voor mij niet uit te leggen. Een flitspaal, hoor ik hier zeggen. Nee, ze moeten het gewoon niet toestaan. Dan is er nog iets, ik heb even in mijn archieven gedoken, toen kwam ik een amendement tegen van 2022, toen is er door het CDA een stuk ingediend om de Driehoek groen te houden. Die werd gesteund door GL en D66. De provincie had het vastgesteld en het kon niet gewijzigd worden. Het kan wel, het is alleen de politieke wil die dat tegen houdt. Dank u wel.

Inspreker 5:

De heer Van der Horst: Ik zal proberen 3 minuten te halen, maar aanvankelijk was het 5 minuten, dus het kan wat uitlopen. De voorzitter: U bent hierover geïnformeerd. Aangezien we een heleboel sprekers hebben en we hebben een half uur de tijd hiervoor, is aan allen mede gedeeld dat ze 3 minuten hebben. De heer Van der Horst: Dat was nadat ik gehoord had dat ik 5 minuten had. U verandert de spelregels tijdens de wedstrijd. De voorzitter: U krijgt 3 minuten van mij, gaat uw gang. De heer Van der Horst: Ik heb lang geaarzeld of ik bij de vergadering van de commissie ruimte überhaupt zou spreken. De lust om te participeren vergaat me zo langzamerhand. Het werd net al gezegd: het participatietraject rond de Driehoek Noordpolder is een regelrechte klucht. Avonden lang konden bewoners onder leiding van een ingehuurd gespreksleider beargumenteren wat ze van de nota van uitgangspunten vonden. Alle reacties van de bewoners werden keurig aangehoord, keurig genoteerd en keurig mee genomen. Maar van wat er was meegenomen, kreeg je niets meer nooit meer terug. De nota van uitgangspunten bleef gewoon zoals die was. Dat de Driehoek

Noordpolder volgebouwd moet worden, waar veel bewoners wandelen, is op zich al uiterst discutabel. Dat de projectleider die grond ooit noodgedwongen moest kopen, is echt geen argument, want hij wist toen direct al dat de Driehoek nooit bebouwd zou worden. Maar een aanwijzen van de provincie leidt er plotseling toe, dat de gemeente zegt niet alles te kunnen. Zelfs bezwaar maken ging al te ver. Zo gezagsgetrouw zijn we ineens geworden. Maar het meest bizarre komt nog, de vorige spreker heeft dat al gezegd: de ontsluiting moet via de Edelsteenweg. Dat is best veilig, we heffen het woonerf op en we leggen een paar bultjes in de weg en die 875 extra verkeersbewegingen per dag heeft geen enkele invloed op de verkeersveiligheid. Tijdens alle participatiebijeenkomsten was de ontsluiting van de wijk het enige onderwerp waar iedereen het over wilde hebben en waar men het massaal over eens was dat die ontsluiting niet door de wijk moest komen. Ondanks alle woedende reacties en toch staat het er doodleuk in. Honderden mensen zijn er tegen, maar het belang van de projectontwikkelaar weegt zwaarder dan het belang van bewoners. Wel mogen we meepraten over de inrichting van de Smaragd en Edelsteenweg. Nou, veel succes ermee, zou ik zeggen. De argumentatie voor deze ontsluiting is in feite van een trieste eenvoud. De echte reden is: het wordt te duur. Er gaat straks veel verkeer van en naar de nieuwe wijk, mensen die hard rijden en snel naar hun werk willen. Je kan wachten op ongelukken die hier gaan plaats vinden, ongelukken met kinderen. Maar dan kijken de leden ook van deze commissie naar elkaar en zeggen: wat raar, wat naar, het voldeed toch aan de voorschriften? Maar kinderen kennen de voorschriften niet. Dank u wel.

Inspreker 6:

De heer Van Malden: Geachte raadsleden, aanwezigen, mensen thuis, mijn naam is Herman van Malden, ik ben bewoner van Smaragd 39. Ik en mijn familie hebben gekozen voor deze omgeving vanwege de natuur, het groen, het uitzicht, de rust en de veiligheid, mede voor onze zoon van 5 jaar die er veel speelt en fietst. Ik kijk naar de huidige situatie en naar de toekomst. Nog steeds ben ik verbaasd over de actuele ontwikkelingen rondom Driehoek Noordpolder en de daaraan gekoppelde ontsluitingsdiscussie. Ik heb mee gedaan aan de participatiebijeenkomsten. Mijn indruk is nog steeds dat de gemeente gedwongen wordt een twijfelachtige keuze te maken m.b.t. de ontsluiting of ontsluitingen m.b.t. de Oekraïne opvang, door de druk van de projectontwikkelaars om een zo goedkoop mogelijke oplossing te vinden en de uitspraak van de provincie, dat de gemeente daar hoe dan ook moest gaan bouwen. Ik denk dan ook nog steeds, dat een ontsluiting niet mogelijk is n.a.v. de klankbordgroep waar in alle gevallen teveel nadelen waren ten opzichte van de voordelen. Overigens kan de verkeersontsluiting i.v.m. de tijdelijke opvang Oekraïners ook weer voor meer verkeer zorgen voor de Oostersingel. Maar als er dan toch een keuze gemaakt moet worden, zou ik pleiten voor een duurzamere keuze met een aanvoerroute via de Anthuriumweg. De Driehoek wordt dan een wijk, die anders bereikbaar is en waar anders geleefd wordt, waar de auto niet meer centraal staat en waar de parkeergarage aan de rand van de wijk wordt gebouwd, waar meer aandacht is voor fiets en OV-aansluitingen. Bewoners worden gestimuleerd minder met de auto te reizen en worden gestimuleerd meer de fiets en OV te gebruiken. Deze nieuwe ontwikkelingen zijn er bijvoorbeeld vlakbij Delft, bij de wijk Rijswijk-buiten, de te bouwen wijk Merwede te Utrecht, waar zelfs de wijk autovrij gemaakt wordt. En de Binkhorst in Den Haag. Er is dan meer ruimte om duurzaam te bouwen, de bomen die er staan kunnen worden behouden, de leefbaarheid van bewoners en speelmogelijkheden voor kinderen worden vergroot en er is meer mogelijkheid om aandacht te geven aan biodiversiteit. Ik denk dat het goed zou zijn als deze ideeën mee genomen worden voor een stedenbouwkundig plan voor de Driehoek en natuurlijk voor andere nieuwbouwplannen binnen de gemeente in de toekomst. Minder auto's is de toekomst, het kan tevens een bijdrage leveren aan vermindering van de drukte op de N209, waar ook een hoop gedoe over is. Conclusie: ik hoop dat de raad nu en de komende jaren zeker niet overhaast keuzes maakt, de juiste keuzes gaat maken voor generaties die ook over 100 jaar in Lansingerland gaan leven en

spelen. Ook uitstel van de keuze i.v.m. de nota van uitgangspunten is nog steeds een mogelijkheid. Dank u wel.

Inspreker 7:

Mevrouw Verhoeff: Goedenavond. Ik ga niet proberen mijn tekst, die ik opgestuurd heb, in korte tijd af te raffelen. U heeft hem allemaal gekregen en kunnen lezen, hopelijk met aandacht. Als u er vragen over heeft, mag u die straks stellen, dat geeft me weer wat meer spreektijd. In alle contacten die er de afgelopen tijd zijn geweest met de gemeente is verwezen naar vanavond. Vanavond kunt u de raadsleden overtuigen van uw standpunt. En hier sta ik dan, ik krijg enkele minuten om naar voren te brengen wat zich in meer dan 4 jaar heeft opgehoopt. Dat is onmogelijk. Daarmee een bewijs temeer, dat participatie een farce is. Recent kreeg ik een proefschrift over burgerparticipatie onder ogen. Een belangrijke conclusie daarin is, dat het mislukken van participatieprocessen in belangrijke mate te wijten is aan het feit dat burgers mogen meepraten over wat ik kort samenvat als feitenonderzoek en niet mee mogen praten in politieke discussies. En dat is precies wat hier ook de hand is. Machiavelli zou lachen in zijn vuistje, het verdeel en heers spel is goed gespeeld. Het politieke besluit staat vast, alleen in een strak geregisseerd participatieproces mochten we nog even sputteren. Het vinkje bij participatie kan worden geplaatst en nu is het aan u als raad om het besluit te steunen, dat door het college is voorbereid. Gaat u dat klakkeloos doen of steekt u eindelijk eens uw nek uit voor de Edelsteenbuurt? Donderdag is er een vergadering van de commissie samenleving, daarin wordt gesproken over de flexwoningen in de Noordpolder en de ontsluiting daarvan moet conform het collegevoorstel ook door de Edelsteenbuurt gaan lopen. Waarom vindt die discussie niet hier plaats? Het gaat over een locatie voor woningbouw. Dan hangt ook de discussie over windenergie ons nog boven het hoofd. De Noordpolder is een kansrijke locatie voor 2 windmolens van 220 meter hoog. We hebben het dus over 3 besluiten, die een aanslag zijn op de leefbaarheid van de Edelsteenbuurt en ze worden niet in onderlinge samenhang genomen. Waar blijft de centrale gedachte achter de omgevingswet? Ik word er echt oprecht moedeloos van, vooral omdat in 2 van de 3 dossiers de grip ook nog is verloren aan de provincie. Ik hoop van harte dat u gaat inzien hoe deze verschillende dossiers bij elkaar komen voor de bewoners van de Edelsteenbuurt. Het woord is nu aan u. Wordt de opkomst bij de komende verkiezingen nog lager? Of gaat u er daadwerkelijk iets aan doen om het tij te keren? Ik heb hier nog een paar foto's, ze geven een voor- en na-situatie als de Driehoek bebouwd zou gaan worden. Mag ik die rond geven? De voorzitter: Geef maar, dan zorgen wij daar voor.

Inspreker 8:

Mevrouw De Bruin: Geachte aanwezigen, dit jaar woon ik samen met mijn man 40 jaar aan de Smaragd 81. De afgelopen 4 jaar woon ik er met zeer gemengde gevoelens en veel slapeloze nachten. Overdag kan ik gelukkig nog genieten van de prachtige omgeving en relatieve rust maar er zit constant een stemmetje in mijn hoofd. En dat stemmetje wordt 's nachts een spook. En dat spook, dames en heren, noem ik het spook van de Driehoek. Het idee dat deze prachtige polder straks volgebouwd wordt, bezorgt mij dus al 4 jaar nachtmerries. Nooit meer het geluid van de grutto in het voorjaar, nota bene de nationale vogel van Nederland die met uitsterven wordt bedreigd maar in onze polder gelukkig nog te horen en te zien is. Net als de kievit, een weidevogel bij uitstek. En de buizerd en de sperwer, prachtig om te zien hoe zij staan te bidden en dan een duik nemen om een muisje te vangen. Deze polder is inmiddels een overloopgebied geworden van de Groenzoom, hoe fantastisch is dat. En dat alles zal straks verdwijnen. Hoppa, weg met al dat groen, stenen er op, hier en daar een waterpartijtje en een strookje groen, klaar. Op 23 oktober j.l. werd de Groenstructuur Lansingerland 2016-2026 gepresenteerd. Bij de Inleiding staat, ik citeer: de gemeente wil een aantrekkelijke gemeente zijn om in te wonen, te werken en te recreëren. Zij wil een groene gemeente zijn met een groenstructuur waarin veel te beleven is, die mensen, dieren en planten met elkaar verbindt met een mooie groenstructuur waarin het groen duurzaam behouden

wordt. Wat is het belang van groen? Groen bevordert gezondheid, verbetert de leefbaarheid, bergt en zuivert water, is goed voor de leefomgeving en biedt ruimte voor de natuur. Voor u ligt de concept nota van uitgangspunten voor de Driehoek Noordpolder. Het is een mooi verkooppraatje geworden, de projectontwikkelaars Blauwhoed en Kalliste kunnen er zo mee aan de slag, maar voor 90% van de bewoners van de Edelsteenbuurt is het een regelrechte schoffering, wij zijn gewoon buitenspel gezet, 4 jaar aan het lijntje gehouden, chapeau. En van de groenstructuur vind ik al helemaal niets terug of het moeten de waterpoeltjes en de groenstrookjes zijn die straks ter vervanging in de nieuwe wijk worden aangelegd. U bent nu aan zet en vergeet niet dat wat u gaat beslissen, de leefbaarheid van de Edelsteenbuurt zal gaan bepalen. Wij mogen straks meepraten over de herinrichting van de Smaragd en dat ziet er voor ons zeer slecht uit. Waar nu ongeveer 100 autobewegingen per dag plaats vinden, gaan dat er straks meer dan 1200 worden. Het woongenot van de Edelsteenbuurt ligt in uw handen en als u niet wil dat er in 2026 nog minder inwoners naar de stembus gaan, dan kunt u daar nu iets aan doen. Ik dank u wel voor uw aandacht. Mijn volledige tekst heeft u gekregen, dat klopt. Dank u wel.

Inspreker 9:

De heer Van den Oever: Geachte aanwezigen, mijn naam is Aad van den Oever, ik woon aan de Spinel 70 te Berkel en Rodenrijs. Van rustige woonwijk naar onrustwijk, zo begin ik mijn betoog om de Driehoek Noordpolder te behouden als één van de laatste stukjes polder in Berkel en Rodenrijs. Circa 4 jaar ben ik betrokken bij de ontwikkeling rondom de geplande woonwijk in de Driehoek Noordpolder. Als lid van de bewonerscommissie heb ik vele vergaderingen bezocht, gesprekken gehad met vertegenwoordigers van politieke partijen, heb ik zitting gehad in een werkgroep verkeer en de klankbordgroep. Circa 600 handtekeningen zijn opgehaald om de locatie groen te houden. Teleurgesteld moet ik u melden, dat alle inspanningen van de bewoners om aan te tonen dat de locatie ongeschikt is voor woningbouw, omdat deze niet op een verantwoorde wijze kan worden ontsloten tot niets hebben geleid. Nu blijkt er ook sprake van de bouw van flexwoningen, LOO2 en als klap op de vuurpijl windmolens. Wordt de Noordpolder het afvoerputje van Lansingerland? Het resultaat is een wijk vol onrust, waar bewoners in paniek hun huis te koop aanbieden en zich in allerlei bochten wringen om de ontsluiting van de Driehoek Noordpolder toch vooral niet in hun eigen achtertuin te krijgen, maar bij de burens. Ook ik realiseer mij, dat er een tekort aan woningen is in Nederland en dat er gebouwd moet worden. Maar lost het bebouwen van deze postzegel het woningtekort op? Naast het feit dat de locatie niet geschikt is voor woningbouw, wordt de leefbaarheid van de huidige bewoners van de wijk opgeofferd. Denk ook eens aan wat het polderlandschap ons, niet alleen de bewoners van de Edelsteenbuurt, te bieden heeft. Ook de aansluiting van de Noordpolder met het Annie M.G. Schmidtpark gaat volledig verloren. De landelijke rust, waar veel inwoners van genieten, gaat verdwijnen. Wonen is niet alleen een dak boven het hoofd, maar recreëren in onze hectische tijd is van groot belang. Ik doe een dringend beroep op u, nu het nog niet te laat is, af te zien van de bouwplannen in de Driehoek Noordpolder. Wanneer u zich nogmaals verdiept in de door de bewonerscommissie aangedragen argumenten, zult u inzien dat de Driehoek groen en onbebouwd moet blijven. Ik dank u voor uw aandacht en ik wens u veel wijsheid.

De voorzitter: Zijn er commissieleden met een vraag? Rechts niemand, links niemand, dan zijn de sprekers duidelijk geweest, er zijn geen vragen.

Inspreker 10:

Mevrouw Krol: Goedenavond, mijn naam is Nelleke Krol, ik ben juridisch adviseur van bewoners tegen vliegtuigoverlast Rotterdam. Onze achterban is er niet, dat zijn namelijk de aspirant kopers van de nieuwbouw in Wilderszijde. De gemeente Lansingerland misleidt deze aspirant kopers. U heeft de uitspraak van de Reclame Code Commissie n.a.v. onze eerste klacht gelezen. Het

misleidende karakter van de website volgt uit de combinatie van foto's en tekst, waarmee gesuggereerd wordt, dat toekomstige bewoners een paradijselijke omgeving krijgen. De gemeente heeft verklaard dat zij zich zal houden aan deze uitspraak. Inmiddels is de tekst op de website aangevuld. Op de pagina bereikbaarheid is een alinea toegevoegd, waarin het vliegveld, mind you, als sellingpoint wordt gepresenteerd. Binnen no time op het vliegveld, ingecheckt op weg naar nieuwe avonturen. Rotterdam RTHA ligt dicht bij Wilderszijde, is goed bereikbaar vanuit de wijk, geen reisstress meer en alle tijd om te genieten. Denkt u serieus dat hiermee het misleidende karakter is gerepareerd? Nog iets, in de vorige versie van de website stond onder veel gestelde vragen een vraag over het geluid. Het antwoord stond nog open. En raadt u eens? De vraag over het geluid is verwijderd van de website. Wij nemen dit zeer hoog op. U lapt de uitspraak van de RCC aan uw laars en belazert aspirant kopers van nieuwbouw in deze wijk. U heeft als gemeente de taak om de gezondheid en het leefmilieu van uw inwoners te beschermen en dat weet u. Immers, in uw reactie op het EPP december 2022 schrijft u het volgende, ik citeer: wij ondersteunen het belang van een goede informatievoorziening voor toekomstige bewoners en gebruikers, die te maken kunnen krijgen met de effecten van de aanwezigheid van de luchthaven. Het is belangrijk dat inwoners een goede afweging kunnen maken van de impact op de leefomgeving. Effecten en impact, dat zijn de woorden. U bent als gemeente verantwoordelijk voor deze informatievoorziening, u moet erop toezien dat de projectontwikkelaars in hun reclame-uitingen de vereiste informatie verstrekken. Nota bene, deze informatie moet in alle reclame-uitingen van projectontwikkelaars worden opgenomen. Het is niet voldoende als de informatie alleen op de gemeentelijke website is gepubliceerd, ik verwijs naar de uitspraak van de Reclame Code Commissie. De volgende informatie moet in alle reclame-uitingen over Wilderszijde worden opgenomen om aspirant kopers in staat te stellen om geïnformeerd een besluit te nemen over de impact van de aanwezigheid van Rotterdam The Hague Airport, de hoge snelheidslijn, de verlengde A13/A16 en de N209 op gezondheid en leefomgeving. Ten eerste moet de geluidsbelasting cumulatief voor alle bronnen worden berekend volgens de meest actuele regelingen. De uitkomsten moeten zowel cijfermatig als in kaart met kleuren voor de categorieën tamelijk slecht, slecht en zeer slecht worden gepresenteerd. De effecten van geluidsoverlast op gezondheid moet worden gecommuniceerd d.m.v. verwijzing naar de meest actuele onderzoeken. Dan de luchtverontreiniging, die veroorzaakt wordt door de luchtvaart en andere bronnen en de mogelijke effecten op gezondheid van de bewoners moet worden gecommuniceerd d.m.v. verwijzing naar de meest actuele onderzoeken. Vergeet ook niet de groeiplannen van RTHA. In de communicatie over Wilderszijde moet uitdrukkelijk aandacht worden besteed aan de groeiplannen van dit vliegveld. Deze informatie moet op de kortst mogelijke termijn op de website van de projectontwikkelaars en de gemeente worden gepubliceerd. De eerste verkopen zijn namelijk al gepland in Q1-2024. Deze informatie moet juist en volledig zijn en zodanig worden gepresenteerd, dat het voor de gemiddelde koper duidelijk, begrijpelijk en ondubbelzinnig is. Wij hebben een tweede klacht ingediend bij de Reclame Code Commissie, deze is inmiddels in behandeling genomen. U heeft via de griffie er een kopie van gekregen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mevrouw Krol, voor uw inspraak. Ik heb helaas geen tijd gehad om de tweede klacht bij de Reclame Code Commissie door te lezen. Kunt u misschien heel kort zeggen wat de klacht is, die u daar deponeert? Mevrouw Krol: De klacht is ten eerste misleiding van aspirant kopers, omdat er belangrijke, essentiële informatie is weggelaten, namelijk essentiële informatie over de effecten van het wonen binnen 300 meter langs de aanvliegeroute van RTHA. Bovendien komt er nog een verlengde A13/A16 en die wordt ook niet genoemd. Ten eerste misleiding. Onze tweede grondslag is oneerlijke reclame. Het is juridisch een beetje lastig om uit te leggen, u kunt het nalezen, maar daar komt de zorgplicht van de gemeente om de hoek kijken. Daar kunt u niet omheen, de zorgplicht. Dat betekent dat er specifieke informatie over opgenomen moet worden, zoals ik zojuist heb gezegd. Dus 2 grondslagen, ik denk dat het belangrijk is om te weten

dat de gemeente verantwoordelijk is voor de informatievoorziening van projectontwikkelaars. Dit is ook in een brief namens minister Harbers bevestigd, dat is bij de stukken toegevoegd.

De heer Zantman, WIJ: Mevrouw Krol, dank u wel voor uw inspraak. Ik was even benieuwd of u op de hoogte was van de laatste brief, die wij ontvangen hebben namens het college. Mevrouw Krol: Ja, die heb ik gelezen.

De voorzitter: Dank voor uw inspraak.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 10 oktober 2023

De voorzitter: Er zijn geen op- en aanmerkingen, dan is het bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Wij gaan straks eerst over tot de raadsvoorstellen en het besprekspunt van GL over de Reclame Code Commissie, we zullen kijken of we dat nog kunnen halen, ik hoop het. Om elf uur zal ik even kijken hoe de vlag ervoor hangt, want dan zijn we al de nodige uren bezig, dan gaan we even kijken hoe we dat gaan aanvliegen.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er zijn geen rondvragen ingediend.

5. Stukken ter advisering aan de raad:

5.a Nota van Uitgangspunten Leeuwenhoekweg 102

De voorzitter: Voor de raadsleden: 3/2 en eventuele interrupties uiteraard. De nota van uitgangspunten, 27 september hebben wij een toelichting daarover gekregen. In februari hebben we er al een beeldvormende avond over gehad en er zijn de nodige participatiebijeenkomsten geweest in mei en juni. Door de gemeente en provincie is deze locatie aangemerkt als een permanente locatie voor huisvesting voor flexwerkers. De locatie is geschikt voor maximaal 300 permanente huisvestingsplaatsen te realiseren. De aanleiding voor het opstellen van een nota van uitgangspunten is het initiatief van uitzendorganisatie People 21, van de heer Legierse hebben we vanavond al het nodig over mogen horen. In de tussentijd schuift er iemand aan, die zich bekend zal maken als de wethouder dat nodig vindt.

De heer Meuldijk, L3B: Ik zal het hier en daar kort en bondig moeten doen omwille van de tijd. De analyse van deze nota van uitgangspunten is de navolgende. Allereerst parkeren. Wat ons betreft een veel te lage norm t.o.v. de massaliteit die al genoemd werd door een spreker. Dan de drukte van verkeersbewegingen, die op de toch al verschrikkelijk drukke N209 extra belasting gaat geven. Dan het wonen, dat is een heel belangrijke. Ik heb zelf 2 nog thuis wonende zonen, hoe moet ik ze uit gaan leggen dat voor hen geen betaalbare woningen voorhanden zijn, maar dat het wel gerealiseerd gaat worden onder speciale voorwaarden, namelijk de ontglazingsvoorwaarden. Dat is namelijk als je gaat ontglazen, LTO is er heel streng in, dan mag dat alleen maar als het gerelateerd is aan de tuinbouwsector. Daar gaat het wringen. Ik zeg het even zo: een marktpartij gaat dit exploiteren, dat is duidelijk. We hebben de spreker gehoord, daar heb ik nog een vraag aan gesteld, dat is duidelijk. We hebben niets tegen ondernemers, ik ben zelf 21 jaar ondernemer geweest, daar gaat het niet om, maar het heeft bepaalde consequenties. Is de massaliteit dan passend? Dan kom ik op een heel belangrijke, het convenant waar sprake van zou zijn. Laten we eerlijk zijn, een marktpartij moet wel winst maken, anders heeft hij geen bestaansrecht. Dan kunnen die 2.155 bemiddelbare mensen niet meer tewerk gesteld worden, dus dat moet voort duren. Een convenant werkt alleen als die controleerbaar is. We weten allemaal dat de eisen die

wij nadrukkelijk hebben gesteld voor huisvesting in glas, die 100% werkzaamheid binnen de gemeente, 80% bij de glastuinbouw, we hebben een AVG sinds 2018 aangenomen, je beperkt je mogelijkheden om überhaupt te kunnen controleren of dat wel gedaan wordt. Naast de controleerbaarheid is er ook nog eens handhaafbaarheid. Hoe ga je erop handhaven als er toch mensen uit andere gemeenten, want we hebben gezien dat het bedieningsgebied van deze organisatie vrij groot is, je kunt je voorstellen dat als ze ergens anders geen beschikbare bedden meer hebben dan mensen die elders in de regio of zelfs buiten deze regio werkzaam zijn hier wel gehuisvest worden met alle verkeersbewegingen van dien en voorbijgaand aan de eis 100% werkzaam binnen onze gemeente. Dan kan het convenant niet nageleefd worden, wat is dan de sanctiemogelijkheid? Die is er ook niet. Er is geen invloed, geen sturing op deze marktpartij. Dat is logisch, het is een marktpartij. Je rijke hand is niet zo groot, dat je daar heel veel aan kan regelen vanuit dit huis. Met andere woorden, wat ons betreft is dit een te vrije weg gawe. We hebben hier geen controle over, over de bezetting, het aantal mensen. Dan ga ik nog niet eens in op wat de inwoners hebben duidelijk gemaakt: de leefbaarheid, de veiligheid, de massaliteit. Wat L3B betreft, rammelt dit. Dit is niet een manier waarop we kunnen toestaan dat hier op deze massaliteit huisvesting gebouwd wordt voor zo'n grote groep mensen. Niet passend, niet afdwingbaar, niet handhaafbaar. Wij zullen deze nota dan ook niet steunen.

De heer Ruijtenberg, GL: Laat ik van tevoren meteen heldere wijn schenken. Ook de fractie van GL zal niet instemmen met deze nota van uitgangspunten. Een aantal dingen is al benoemd door voorgaande spreker, dus daar zal ik niet op in gaan, maar ik wil wel een paar dingen noemen. Los van het feit dat wij van mening zijn, dat je arbeidsmigranten deze manier van huisvesten niet kan aandoen. De huisjes, die er gaan komen, zijn nogal klein, zijn soort hokjes waarin we lezen: 3,5m² voor een slaapkamer, dat is kleiner dan een gemiddeld 2-persoonsbed. In de toekomst kan het groter worden, maar dan heeft het nog steeds plekje van 5m² of 10m² voor een huishouden van 2 personen, wat al vreemd is, want er wordt echt gesproken over 300 huisvestingsplaatsen, wat wij lezen als 300 mensen, niet 300 gezinnen, dat zou nog meer zijn. Daarnaast, als we zien dat er een nachtregime is, dat mensen moeten aangeven wie er zijn, wat ze zijn. De heer Meuldijk heeft al aangegeven, dat er problemen zijn met de AVG. Er zijn teveel dingen met privacy wetgeving, waardoor wij denken dat dit geen goed plan is. Het is te massaal, het is te groot, niet goed uitgedacht qua privacy, je moet hen dit niet willen aandoen. Ik ben niet tegen huisvesting van arbeidsmigranten, maar het moet wel op een goede, menselijke manier. Het moet meer ingepast worden in de gemeente, ondanks de moeilijkheden die er zijn, niet ergens op een bedrijventerrein aan de rand, waar je ze niet ziet, waar je ze niet hoort, waar je ze niet ruikt, wegstoppen, dat moeten we niet willen. Het moet anders, beter, dit zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Ik heb een vriendelijk verzoek aan de mensen op de publieke tribune om uw ondersteuning met handklap achterwege te laten.

De heer Jumelet, WIJ: Het uitgangspunt voor mijn fractie is dat er een plek moet zijn voor iedereen in onze gemeente en ook voor de arbeidsmigranten. Dat is ook vertaald in het coalitieakkoord, dat wij met volle overtuiging getekend hebben. Daarin staat ook de realisatie van huisvesting voor arbeidsmigranten. Immers, Lansingerland, zeker onze glastuinbouw, maar ook onze distributiecentra bestaan bij de inzet van arbeidsmigranten, laten we dat niet vergeten. De aantallen zijn al genoemd, staan ook in het stuk. Een beperkt aantal mensen kan maar wonen hier in Lansingerland. Er is een toetsingskader vastgesteld in deze raad. Het toetsingskader is ook leidend geweest bij de beoordeling van deze aanvraag. Dan wordt het natuurlijk een beetje lastig, op het moment dat je als raad regels stelt of uitgangspunten formuleert, om dan op moment U te zeggen: we willen het toch anders. Dat maakt het ook wel lastig, voor het college maar ook voor een ontwikkelaar, die uitgaat van het toetsingskader dat wijzelf hebben vastgesteld, om iets te

ontwikkelen. Mijn fractie heeft wel 2 vragen, een beetje n.a.v. wat wijzelf opgehaald hebben, maar ook de inspraak van vanavond. Het gaat over de opvang, 300. Dat zit aan de bovenkant van het toetsingskader. Onze vraag is: waarom zou het niet 200 kunnen zijn of wellicht een ander getal? De tweede vraag heeft betrekking op het convenant. Wij weten allemaal, op het moment dat het vrijblijvend is en we zijn verder in de tijd, dan is de vraag: wat is de waarde van een convenant? De vraag aan de wethouder is dan ook wat de afdwingbaarheid zou kunnen zijn binnen het convenant? Zijn er ook sancties op te nemen op het moment dat er niet wordt voldaan aan de afspraken die we maken met elkaar? Tenslotte zitten wij een klein beetje met de vraag rondom die 100% werkzaamheid in Lansingerland en 80% in de glastuinbouw, wellicht kan de wethouder daar nog op reageren. Wij zitten daar toch nog wankel in, wat betekent het en hoe afdwingbaar is het in het af te sluiten convenant.

De heer Ammerlaan, CDA: Meneer Jumelet zei het ook al, er is een nota van uitgangspunten, er is een toetsingskader opgesteld, er zijn grenzen gesteld wanneer iets wel of niet kan. Ja, huisvesting voor arbeidsmigranten is noodzakelijk, om mee te beginnen. Als ik naar het voorliggende project kijk, dan voldoet het in grote mate aan het toetsingskader. Maar. Mits. Het moet wel passend zijn en het moet kunnen. We lezen en horen, dat er toch wel veel zorgen zijn, over de bouwhoogte, over schaalgrootte. Juridische borging en verkeersveiligheid kwamen in de beeldvorming aan de orde en dat vond ik toch wel een heel belangrijk punt. M.b.t. het voorstel is het wat aangepast t.o.v. de beeldvorming. Ik heb gezien dat de bouwhoogte wat verlaagd is, dus er is wel wat mee gedaan. Maar toen wij de stukken lazen, heb ik vragen gesteld m.b.t. juridische borging, handhaving en verkeersveiligheid. Toen wij de antwoorden kregen, dacht ik: is dat nou boterzacht of is het wat harder? Ik zat er een beetje mee. Mevrouw Zwinkels stuurde gisteren een brief en gaf eigenlijk de antwoorden. Waar ik naar zat te zoeken, hoe juridisch is dat haalbaar? Dat is toch wel sterk de vraag. Hoe is het handhaafbaar? Die vraag blijft steeds hangen. De uitgangspunten zijn prima. Zoals ook de woordvoerder zei, dat zo'n project best goed kan gaan, zoals in Vlaardingen gebeurt. Maar dan moet het wel goed geborgd zijn en die borging, die zekerheid ervan missen we, die is onvoldoende. Ik las in de stukken van Zwinkels, in hoeverre is het convenant inzichtelijk? Kunnen wij als raad er inzicht in hebben, ik twijfel in hoeverre dat het geval is, is het openbaar? Hoe gaat het in de toekomst, dat is toch wel een grote vraag. Fietsveiligheid, er werden juridische en technische antwoorden gegeven, ja, het zijn technische vragen, ik snap het. M.b.t. verkeersveiligheid blijft er toch veel hangen. We lezen: bij verdere uitwerking zal nader onderzocht worden of er voorzieningen aangebracht moeten worden m.b.t. fietsers en voetgangers bij de N209. Wethouder, als het nodig is, zullen die extra voorzieningen er dan zijn, voor als het project eventueel gerealiseerd zou zijn? Of moeten we daar jaren op wachten, want de N209 is een moeilijk project, gaan we daar gevaarlijke situaties krijgen? Kortom: verkeersveiligheid en juridische zaken blijven toch wel een grote zorg bij ons. Dank u.

De heer De Graaf, VVD: Een aantal partijen heeft al het e.e.a. gezegd over dit onderwerp, ik sluit daar deels bij aan. Onze gemeente draait voor een deel op de tuinbouw en distributiecentra en die draaien weer voor een belangrijk deel op de aanwezigheid van mensen die daar werken. Het is aan ons als gemeente om een bepaalde rol te pakken en te zorgen dat de mensen die daar werken goed gehuisvest worden. Dus we juichen initiatieven in principe toe, die het bedrijfsleven zelf neemt om dit huisvestingsproblematiek op te lossen. Dus onze basishouding t.a.v. het voorstel in eerste instantie positief. Echter, als we naar het voorstel kijken heb ik wel een aantal prangende vragen en opmerkingen, die we daarbij plaatsen. De ontsluiting via de N209, in het stuk wordt daar wel aan gerefereerd, maar dat is wel van een eenvoud, bijna simplistisch hoe daar een bepaalde redenatie gevolgd wordt. Zeker in vergelijking met Lange Vaart en Merenweg, waar we echt gedegen verkeerskundig onderzoek gedaan hebben. Uit de beeldvorming over de problematiek, de N209, is gebleken dat in- en uitvoegen op die specifieke locatie een flessenhals is op de N209. Wij vinden

dat er makkelijk aan voorbij gegaan wordt. We kunnen ons ook heel goed voorstellen, net zoals we bij Merenweg gezegd hebben, dat een oplossing van de problematiek en helderheid over de N209 voorwaardelijk is om een besluit te nemen over een ruimtelijke ontwikkeling. Ik zie niet waarom we diezelfde voorwaarde hier niet aan zouden verbinden. Wat ons betreft een serieuze optie. Over massaliteit is al gesproken. Bij ruimtelijke aanpassingen gaat het vaak om aanpassingen op puur de ruimtelijke ordening, de projectie, hoogte, breedte, lengte enzovoorts en functionaliteit. Als we naar het eerste kijken, de hoogte is wel wat aangepast, maar nog steeds hoger dan het huidige kader toestaat. Voor ons is het een overweging om die 12 meter te handhaven, die nu al 10 jaar lang in de omgevingsplannen staat. Een belangrijke zorg, die we hebben, door meerdere partijen uitgesproken, is de handhaving straks. Goed dat er een convenant komt, maar we in hetzelfde huis in april gesproken over splitsen en onttrekken. Toen was er een inspreker die problemen had met het splitsen van een woning in Berkel, bij zijn burelen. Het bleek dat de mogelijkheden die de gemeente heeft om te handhaven heel beperkt is in de praktijk. We hebben in het najaar een rondvraag gehad van collega Blonk over een bedrijf dat naar verluidt een andere functie uitvoert dan ruimtelijke ordening technisch vergund was. Ook daar bleek handhaving een issue. We hebben echt grote zorgen bij de afspraken die straks gemaakt worden in een convenant, of we die als gemeente kunnen handhaven. Het dilemma voor ons is wel of dit nou het moment is om daar een breekpunt van te maken of dat we moeten zeggen: we willen dat het tot in de puntje hard geregeld is op het moment dat het omgevingsplan hier voor komt te liggen. Dat kunnen wij ons ook voorstellen, misschien naïef om te denken dat het al in kannen en kruiken zou zijn nu op dit moment, maar het is voor ons wel een keiharde randvoorwaarde. Als laatste zouden wij eraan hechten als de wethouder nog een toelichting geeft op het toetsingskader en het definitieve versus tijdelijke karakter, één van de sprekers refereerde er al aan. Als je het toetsingskader met creativiteit leest, dan is er inderdaad ruimte voor een definitieve oplossing, maar ik zou er toch wel aan hechten om iets meer motivatie en duiding bij te krijgen in een reactie van de wethouder. Dat is mijn eerste termijn, dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Laat ik beginnen met stil te staan bij de zorgen die geuit zijn vanuit de inwoners. Ik wil ook vanuit deze kant laten weten dat we het goed gehoord hebben en gelezen hebben wat er speelt. De zorgen gaan over: wie komen daar nu werkelijk te wonen. Over beheer en toezicht, parkeren en de algemene zorgen voor wat betreft overlast. Wij kunnen ons die zorgen ook goed voorstellen, want hier ligt wel een plan van een groot complex voor met flexwerkers. We kennen zo'n dergelijk project in deze gemeente niet, we hebben daar geen ervaring mee. Daarom is het logisch, dat er veel vragen over komen, daarom is goede en duidelijke informatievoorziening van groot belang om hier verder mee te komen. Als je kijkt naar de nota van uitgangspunten worden er allerlei afspraken genoemd, voor zover dat mogelijk is natuurlijk, zoals parkeren op eigen terrein. Als het niet mogelijk is, moet de ontwikkelaar dat echt zelf oplossen. Verder lezen we ook allerlei afspraken over beheer, cameratoezicht. In de nota zijn de uitgangspunten goed vastgelegd, maar we weten ook, dat niet alles kan worden vastgelegd. Er blijft altijd een onzekere marge over. Hoe ga je dan om met die borging, dat is ook al door andere commissieleden benoemd. Daarom is het zo belangrijk dat het convenant volgt met de ontwikkelaar en People 21, zodat de afspraken nog eens nadrukkelijk worden gemaakt en ook worden nagekomen. Uit de technische vragen hebben wij opgemerkt, dat een convenant ook echt juridisch houdbaar is, dus er kunnen afspraken worden gemaakt, we ze zich juridisch aan moeten houden. Het lijkt me dan ook goed, dat dat wordt gedaan en dat het wordt vastgelegd. Het lijkt ons daarnaast ook goed als de gemeente en de ontwikkelaar een regulier overleg inplannen om de voortgang met elkaar te monitoren. Hoewel het natuurlijk een privaat initiatief is, is het wel een initiatief dat bijzondere aandacht vraagt. Ook een nauwe betrokkenheid met de beleving van de inwoners, ook dat is iets wat we echt in de gaten moeten gaan houden. Ik zou de wethouder willen vragen hoe zij dat in de toekomst voor zich ziet, zodat we goed kunnen monitoren wat er speelt en leeft. Dan zijn er 2 meer principiële uitgangspunten die ik

even wil noemen, waarom wij denken dat we wel met dit voorstel gaan instemmen. Dat is ten eerste, dat we ons verantwoordelijk voelen voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Het is niet iets waar je je ogen voor moet sluiten, want dat gebeurt er juist wat je niet wil, dat is de illegaliteit en overlast. Ze zijn belangrijk om goed te huisvesten, dat is voor onze glastuinbouwondernemers van belang. We dragen hiermee bij aan een goede huisvesting. Doordat de schaal zo groot is, ik snap ook dat dat zorgen baart, maar daardoor is goed beheer ook juist mogelijk. Dan nog iets over deze locatie, ook daar kan je alles van vinden, maar als je ernaar kijkt is het ook wel weer een geschikte locatie, het is dichtbij uitvalswegen en dichtbij de kern van Bergschenhoek, daarom denken wij dat deze locatie een geschikte locatie zou kunnen zijn. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, VOOR: VOOR stemt zeker niet in met deze nota van uitgangspunten. Natuurlijk is het slim om mensen die hier tijdelijk werken een mogelijkheid te geven om in de buurt van het werk te logeren. Echter, op deze schaal is niet de bedoeling. Alle argumenten van L3B en GL wil ik de juiste argumenten noemen, daar sluit ik me helemaal bij aan. Een kleine opvang bij de bedrijven zelf, die deze mensen nodig hebben, lijkt me een beter plan. Dan is het veiligheidsaspect, overlast, parkeren, dat is er niet. Het is inderdaad een schrijnende situatie als je een soort opvang gaat creëren waar cameratoezicht moet komen, ik vind dat gewoon geen goed idee. Als ik het goed begrepen heb, zijn er momenteel 300 mensen werkzaam via People 21 en er moeten 300 daar gehuisvest worden, volgens mij lossen we maar 1 probleem op en dat is het probleem van deze partij. Daarnaast meen ik, maar dat hoor ik graag van de wethouder, dat in het toetsingskader wordt genoemd, dat de locatie niet mag concurreren met andere doelgroepen. Maar ik denk, dat er best veel en dan met name jongeren zijn die hier zouden willen wonen, dus dat argument gaat niet op. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Laat ik voorop stellen, dat ik de zorgen van de bewoners in de insprekers heb gehoord en dat we daar recht aan moeten doen. Toch wil ik benadrukken, dat wij naar buiten toe en ook naar de andere gemeenten in onze omgeving, dat wij de Horti Science zijn van Nederland. Wij benadrukken, dat wij een sterke tuinbouwsector hebben, een sterk economisch hart in de Randstad en daar horen ook goede woonplaatsen voor arbeidsmigranten bij. Niet alleen de tuinbouwsector heeft daar baat bij, maar de mensen die hier komen wonen, wonen in een goed kwalitatief huis. Ik snap de zorgen van de bewoners, die zeggen: veiligheid, parkeren, verkeersveiligheid. Dat snap ik, maar als deze locatie er niet is en ze gaan naar een andere locatie, dan rijzen er nog steeds dezelfde vragen op in de gemeente. Als we kijken naar het voorstel en de toetsingskaders kunnen wij er van de PvdA vanuit gaan, dat daar zorgvuldig en met redelijkheid en billijkheid naar gekeken is, om het zo goed mogelijk vorm te geven. Nogmaals, de zorg van de bewoners snap ik. De leefbaarheid, het heeft voor Bergschenhoek ook voordelen omdat er economisch gewin ontstaat. Doordat er meer mensen komen wonen, worden de centra ook leefbaarder in Lansingerland, dus ook daar zie ik voordelen. Als ik kijk naar het plaatje, er worden geen dozen op elkaar gestapeld, het ziet er planologisch best oké uit. Ik snap dat er zorgen zijn over de massaliteit van het project, maar toch denk ik al met al dat voor de gemeente Lansingerland een win is als hier zich arbeidsmigranten komen vestigen, die dichtbij het werk zijn. De verkeersdruk kan erdoor afnemen, omdat de arbeiders niet heel vroeg naar hun werk hoeven te gaan, waardoor de verkeersdruk op de N209 wat minder wordt. Hier wil ik het bij laten. De heer Meuldijk: Ik heb u meerdere motivaties horen geven. U gaf met name aan: we moeten arbeidsmigranten binnen onze gemeente huisvesten. Maar ik heb u niets horen zeggen over het convenant. Bent u van mening dat dat boter, boterzacht is en geheel in strijd met Europese hogere wetgeving. Ik vraag me af, juridisch, of je zo'n convenant wel kunt sluiten, los van het feit dat je het niet kan controleren volgens de AVG, laat staan handhaven of sanctioneren. Wat vindt u daarvan? Dat hoor ik graag. De heer Xhemaili: Dank voor deze zeer ingewikkelde vraag. Ik ben zelf

geen jurist, dus ik laat het graag door de wethouder beantwoorden, hoe dat juridisch in elkaar zit. De heer Vermeulen: Laat ik het dan simpel vragen: bent u niet van mening, dat zo'n convenant flinterdun is en te weinig waarborgen biedt en dat he zomaar kan gebeuren, dat de mensen daar woonachtig ook werkzaam zijn in Westland, die ook een Horti Science heeft, of elders in de regio of daarbuiten en dat was niet de bedoeling. Heeft u die angst, deelt u die? De heer Xhemaili: Die angst heb ikzelf niet. Ik heb zojuist gehoord dat een convenant weldegelijk juridisch afdwingbaar is, maar nogmaals, ik ben zelf geen jurist, dus dat antwoord wacht ik af. Ik ben niet bang dat andere arbeiders hier komen wonen en elders werken. Daar kan je goede afspraken over maken, ook contractueel bij verhuur van zo'n appartement. Ik ben oprecht van mening, dat er genoeg werk is in Lansingerland, we zijn de tweede tuinsector van Nederland na Westland, dus ik maak me er oprecht niet heel veel zorgen om. Maar de zorg van de bewoners nemen we ook ter harte. De heer Ruijtenberg: Ik wil een verduidelijkingsvraag stellen. Hij zei zojuist, dat hij meerdere collega's heeft horen praten, dat het convenant houdbaar is en afdwingbaar is. Ik kan me herinneren dat alleen mevrouw Den Heijer daar wat over gezegd heeft. Heb ik iets gemist? Of heeft u andere dingen gehoord dan ik gehoord heb? De heer Xhemaili: Dan heeft u het anders gehoord. We gaan afwachten wat de wethouder erover gaat vertellen, of het convenant juridisch afdwingbaar is, ja of nee.

De heer Hofman, CU: Ik ben blij met de inbreng van de heer Xhemaili, ik ben blij dat ik na hem kom, want dan kan ik aansluiten. Wat de CU betreft: goed dat we verantwoordelijkheid nemen voor arbeidsmigranten. Eigenlijk, het aantal arbeidsmigranten van 300 vinden wij prima. Het is de bovenkant van het toetsingskader, dat toetsingskader hebben we met zijn allen bij ons volle verstand vastgesteld, dus dat vonden we prima met zijn allen. Wij als CU vinden het nu ook nog steeds prima. Het kan soms overkomen alsof wij een probleem voor de regio oplossen, want Den Haag schreeuwt moord en brand, want er komen zoveel arbeidsmigranten naar Den Haag toe en die gaan allemaal de regio in. Het is niet alleen voor de regio, dat we een probleem oplossen. Ook in onze woonwijken zien wij verloederde huizen waar de gordijnen dicht zitten, waarvan je je afvraagt: wonen hier nou 4 mensen, 10 mensen, ik ken ze eigenlijk niet. Ook dat probleem gaan we nu deels met de huisvesting van 300 mensen proberen op te lossen. Waarom gaan we het oplossen? In deze locatie komt een huismeester. Dat is het voordeel van de clustering die we hier willen gaan realiseren. Met een huismeester heb je toezicht en met toezicht ga je uitbuiting tegen. Dat vinden wij een bijzonder goed idee bij deze huisvesting voor arbeidsmigranten. Dat hoeft niet alleen maar negatief te zijn. De heer Ruijtenberg: Ik ben even getriggerd door het feit dat meneer Hofman zegt dat we de dingen gaan oplossen met huisjesmelkers. Ik lees dat er 800 flexwerkers woonachtig zijn in Lansingerland. Ik neem aan, dat de heer Hofman daar op doelt, op de mensen met de gesloten gordijnen en de verloederde huizen. Ik zie ze niet, maar dat kan aan mij liggen. Van die 800 mensen zijn er dus 300 mensen, die dan waarschijnlijk daar gaan wonen. Zegt u. Of niet? Wat gaat u oplossen? Dit zijn mensen die nu elders wonen en naar Lansingerland toe komen. Dat gaan we vermisen in het wensdenken in het ideaal van dit plan. U zegt nu dat we iets gaan oplossen in de gemeente Lansingerland. Hoe ziet u dat voor u? De heer Hofman: Er komen arbeidsmigranten te wonen. Arbeidsmigranten wonen nu op verschillende plekken, ze wonen soms in Den Haag, soms in Lansingerland, misschien zelfs nog wel in Polen of Bulgarije, dat weet ik niet. Wij gaan in elk geval met deze huisvesting voor 300 arbeidsmigranten een stuk vraag oplossen, die er nu zeker is. De heer Ruijtenberg: U heeft net gezegd, dat u de verloedering van de huizen in Lansingerland gaat aanpakken. Dat zijn de woorden, die u heeft geuit. Hoe gaat u dat aanpakken met dit plan? De heer Hofman: Ik ga u niet vertellen, dat uw buurman gaat verhuizen, dat is namelijk nog steeds aan uw buurman. We hebben vrijheid van huisvesting, we mogen gaan wonen waar we willen. Alleen, deze locatie is specifiek voor arbeidsmigranten bedoeld en kan dus misschien ook voor uw buurman zijn. Ik ga verder. Het hoeft voor de buurt niet alleen maar een verliesgevend verhaal te zijn, dat er een huisvesting voor arbeidsmigranten komt. Er zijn hele positieve voorbeelden van

arbeidsmigrantenhuisvesting ingepast in de buurt. Vlaardingen werd al genoemd. In de voorbereiding heb ik een publicatie gelezen van het expertisecentrum flexwonen met het ministerie, daar staat Vlaardingen nog niet eens in, waarin buurtcomités worden opgericht om het samen vorm te geven. Dat gaat heel goed samen. Nog even inhoudelijk op het voorstel. De inpassing van de 2 bouwlijnen vinden we een prima idee, daardoor wordt het niet te massief. De randvoorwaarden voor mobiliteit en parkeren zijn ook oké. We vragen wel aandacht voor de verkeersveiligheid van voetgangers en fietsers, met name richting het dorp. De participatie is meermaals benoemd, die is niet vlekkeloos verlopen, dat verloopt het wellicht nooit als er tegengestelde belangen zijn. Het is wel goed om te zien, dat de gemeente de handschoen heeft opgepakt en er wat ons betreft alles aan gedaan heeft om partijen goed te informeren en erbij te betrekken. Tot zover in de eerste termijn.

De voorzitter: Er zijn diverse vragen gesteld, het gaat over parkeren, over het convenant, juridisch houdbaar, de aantallen, 300 ondergrens of bovengrens, verkeersveiligheid, fietsen, voetgangers, is het convenant inzichtelijk, zijn er extra voorzieningen voordat er gebouwd gaat worden, ontsluiting naar N209, de hoogte, de voortgang van de monitoring t.a.v. de inwoners.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Naast mij zit de projectleider, hier en daar zal ik u vragen of hij iets mag aanvullen, waar ik technisch wat tekort schiet. Dank allen voor uw inspraak en het meedoen aan de participatie op de publieke tribune. Dank aan de commissieleden voor het bestuderen van alle stukken. Op dit moment staan we voor een punt, dat het toetsingskader in de praktijk wordt gebracht, het toetsingskader dat de raad heeft vastgesteld. Met dat toetsingskader in de hand hebben wij op het gemeentehuis de plannen van initiatiefnemer beoordeeld. Vanuit dat toetsingskader zijn we op het aantal van 300 gekomen, dat heeft u immers zelf daarin vastgesteld. Een aantal van u zegt: hoe kan het op deze locatie? Op deze locatie, dat is juist vanuit het toetsingskader tot stand gekomen. Ik dacht dat de heer Meuldijk dat heel mooi zei, ontglazing. In elk geval is dit een locatie waar verouderd glas zit, waar het mogelijk is om juist deze huisvesting mogelijk te maken, omdat het ook een zichtlocatie is, ook een punt uit uw toetsingskader. Een zichtlocatie vanaf de weg, iedereen kan het zien. Juist daar kan je deze huisvesting mogelijk maken. Mevrouw Van Olst zei: het mag niet concurrerend zijn voor andere doelgroepen. Andere doelgroepen, zoals jongeren, zouden we hier niet kunnen laten wonen, omdat dat niet mag volgens de bestemmingsplannen en ook de voorschriften van de provincie. Vanuit de provincie is het mogelijk om juist deze locatie voor arbeidsmigranten te gebruiken, dus daarom is het niet concurrerend. Iedereen heeft het over het convenant gehad. In de technische vragen, ook dank daarvoor, want dat helpt ook altijd om ons voor te bereiden, de technische vragen van het CDA, daar hebben we wat gezegd over het convenant. Het convenant is juridisch getoetst. Het convenant gaat onderdeel uitmaken van de anterieure overeenkomst. Het is een openbaar stuk, dus u mag dat zien. De juridische houdbaarheid is getoetst. Als beide partijen dit ondertekenen, zijn wij beide juridisch gebonden aan dit convenant. Daarnaast ben ik ervan overtuigd dat het voor deze initiatiefnemer heel erg belangrijk is, dat dit project slaagt, want hij wil graag laten zien dat het op een goede manier kan. Er zijn ervaringen met klankbordgroepen. Het monitoren, waar naar gevraagd wordt, uiteraard, je blijft het volgen als het eenmaal zover is, want we zitten nog in het stadium van nota van uitgangspunten, laat dat helder zijn, dan ga je met elkaar de voortgang monitoren. Het mooiste is, als we daar regelmatig met de buurt overleg over hebben om met elkaar te bespreken: wat zie je, waar moeten we bijsturen. De massaliteit, de maat is gerelateerd aan de kwaliteit van deze huisvesting. Deze initiatiefnemer kan deze kwaliteit niet alleen met de 24/7 beheer, de huismeester, maar ook met het stedenbouwkundig plan, het zijn niet zomaar containers, het is een ontwerp dat past in het lint, die kwaliteit kan hij bieden juist op deze schaal en juist

omdat het hier definitieve huisvesting betreft, kan je de investering over langere jaren uitsmeren. Vandaar dat we op deze manier hiermee aan de gang zijn gegaan. Ook aardig wat vragen over 100% werkzaam, 80% glastuinbouw. In het toetsingskader is die 100% opgenomen, maar in het bestemmingsplan of omgevingsplan kun je dat juridisch niet vastleggen, dat is door een aantal van u gezegd. In het bestemmingsplan of omgevingsplan kan je het juridisch niet vastleggen, omdat het in strijd is met Europees recht, mensen hebben recht om te wonen waar ze willen, laat dat helder. Van de 5.000 die nu in Lansingerland werkzaam zijn, hoop je toch dat de andere gemeenten daar niet hetzelfde van zeggen, want dan zouden die 5.000 min 300 min nog wat nu ook nergens kunnen wonen. In de glastuinbouw hebben we 500 arbeidsmigranten, die hier werkzaam zijn. Nu hebben we dus voor een klein groepje een initiatief, waarbij ze op een mooie manier gehuisvest kunnen worden. Waarom zou initiatiefnemer zich houden aan het werkzaam zijn in Lansingerland en 80% glastuinbouw? Sowieso zijn de meeste arbeidsmigranten werkzaam in de glastuinbouw. Voor de initiatiefnemer is het belangrijk, dat reistijd en reiskosten beperkt worden. De heer Jumelet: Wellicht komt de wethouder nog aan mijn vraag, maar ik ga hem toch nog herhalen. Die 80% en die 100% kan niet in het bestemmingsplan, dat begrijp ik. Maar als je kijkt naar het convenant, kan het daar dan een plek krijgen? Zodat je je als private partij daaraan bindt om daaraan te voldoen. Wethouder Cnossen: Inderdaad, je kan het niet in het bestemmingsplan vastleggen, maar in het convenant gaan we dat opnemen. In het convenant maken we ook afspraken over het register van mensen die daar aanwezig zijn, dus de gemeente heeft er weldegelijk zicht op, omdat het ook hier geregistreerd moet zijn, zeker als mensen er langer dan 4 maanden wonen, want dan moet je worden ingeschreven in het bevolkingsregister, dat heet tegenwoordig het GBA, dus we hebben weldegelijk zicht op wie daar wonen en waar ze werkzaam zijn, via het convenant waar we de afspraak maken over inzage hebben in dat register. Dat kan je op die manier regelen. Dat is afdwingbaar, we zetten allebei onze handtekening eronder, dus op die manier spreken we dit af. Als de ene partij iets niet nakomt, is dat iets waarvoor je naar de rechter kan gaan. Daar zit ik niet op te wachten, maar ik ga ervan uit, dat initiatiefnemer hier wil laten zien dat hij het goed kan doen. De heer Jumelet: Betekent dit, dat de enige stok die u achter de deur kan zetten richting People 21 de rechter is? Of zou u ook in het convenant een sanctie kunnen opnemen op het moment dat men daar niet aan voldoet, of er een boete of iets dergelijks aan gekoppeld is? Wethouder Cnossen: Ja, het antwoord is inderdaad ja. Het convenant is er uiteraard nog niet, maar het is wel in voorbereiding, om juist dit soort sancties op te nemen, dat je elkaar ook echt houdt aan de afspraken. Waar je in andere contracten weleens iets met bonus/malus doet, zal het hier misschien vooral malus zijn, maar dat kan je dus met elkaar afspreken, we kunnen dat dan opleggen vanuit het convenant. Het convenant ligt ook weer vast in de anterieure overeenkomst. De heer Meuldijk: Even terug naar die 80% en 100%. Ik begrijp, dat het dus onderdeel wordt van het convenant. Het is prachtig dat je het met elkaar kan afspreken. U geeft aan: in de GBA worden alle mensen die hier langer dan 4 maanden op die locatie zijn ingeschreven. Dat kunnen wij vanuit dit huis toetsen en bekijken. Maar ik hoor u ook iets zeggen over werkzaamheid. Nu gaat bij mij het belletje rinkelen, met de AVG van kracht, kunnen wij überhaupt wel verzoeken en eisen, dat kenbaar gemaakt wordt waar die mensen werkzaam zijn, of dat kenbaar gemaakt kan worden. Ik vraag me dat ernstig af, maar ik laat me graag corrigeren. Dank u. Wethouder Cnossen: Uiteraard, we hadden het net over monitoren, dat zijn de gesprekken die wij voortdurend houden bij de voortgang van dit project. In het convenant gaan we dit met elkaar afspreken, dat initiatiefnemer aan de gemeente laat weten waar de mensen werkzaam zijn. Nogmaals, er zijn 5.000 arbeidsmigranten en we gaan er nu voor 300 een plek, ik zie u zuchten, maar dit is wel hoe het ook juridisch in het gemeentehuis getoetst is, dat het houdbaar is. Ik kijk even of ik nog vragen zie. De heer Ruijtenberg maakte het beeld van hokjes en migranten niet aandoen. Als u de nota van uitgangspunten leest, dan ziet u dat juist deze initiatiefnemer op een mooie manier de mensen huisvest door inderdaad er meer ruimte aan te geven dan waar ze misschien nu wonen. Ik weet niet of dat in de huizen met de dichte gordijnen is. We weten wel zeker dat in het buitengebied heel veel verouderde bedrijfswoningen van tuinders

gebruikt worden voor arbeidsmigranten, waar de woonomstandigheden toch wel vrij treurig zijn, waar we hier zeker weten dat de brandveiligheid, de hygiëne wel op orde is. We weten ook, ik heb het pas in de krant gelezen over Den Haag, waar per matras de kamertjes verhuurd worden. Dat is een verantwoordelijkheid, die wij hier als raad hebben genomen door met een toetsingskader te komen en daarmee uit te spreken: wij gaan ook zorgen voor huisvesting van arbeidsmigranten. De heer Ruijtenberg: De wethouder maakt de opmerking: als u de nota van uitgangspunten leest. Die heb ik gelezen, daar kunt u van overtuigd zijn. Wederom, in dit hele project, het zijn heel veel aannames en wensdenken, ook hier doet u aannames en wensdenken als u aangeeft: de huisvesting is beter dan waar ze nu wonen. U verwijst naar dingen die wellicht in Den Haag gebeuren, matrassjes en dat soort dingen. U schetst een beeld dat niet conform de werkelijkheid is, wat u kunt aantonen. Ik zou u willen vragen of u zich bij de feiten wilt houden en niet allerlei aannames te doen. Wethouder Cnossen: Nee, het zijn geen aannames van mij, het is duidelijk, de wethouder in Den Haag heeft aan de bel getrokken: regio, doe alsjeblieft iets, want de brandveiligheid van deze mensen is zwaar in het geding. Er zijn ook branden geweest in die wijken. Wat dat betreft nemen we een heel klein stukje van onze verantwoordelijkheid om hier iets te doen. De wet zegt iets over het aantal vierkante meters per arbeidsmigrant, dat zit tussen de 12 en 15. In dit project is het 25m² per arbeidsmigrant, dus daarmee denk ik dat we een heel mooie voorziening kunnen aanbieden om deze mensen op een menselijke manier, uw woorden, te huisvesten. Het voordeel van deze locatie, als je van ver weg komt en je spreekt de taal niet goed, dan is het ook fijn om de huismeester je wat wegwijs te laten maken. Die huismeester is niet alleen maar handhavend toezicht, maar ook voor het contact met de mensen die hier wonen, ze op weg helpen. Dat is een heel belangrijke functie. Het convenant, vrijblijvend, daar heb ik voldoende over gezegd, hoe afdwingbaar is het. Ik heb uitgelegd: in het bestemmingsplan niet, in het convenant wel. Het convenant is openbaar. U vroeg ook naar de voorzieningen voor fiets- en voetgangersveiligheid. Op het moment dat we verder gaan met het project, op het moment dat de huisvesting wordt opgeleverd, moet ook de omgeving er meer geschikt voor zijn gemaakt dan het nu niet is, want het is nu een weg waar alles op komt. Op het moment dat het project opgeleverd wordt, moet ook dat op orde zijn, maar iemand vroeg naar de N209, of die wordt aangepast, dat is voorwaardelijk voor de Merenweg. Bij de Merenweg hebben we het over 700 woningen, dat is echt een ander aantal. Hier zie je dat het vooral overstekend verkeer zal zijn vanuit deze locatie, overstekend, voetgangers, fietsers. Op de locatie is een beperkt aantal parkeerplaatsen. Op dit moment is dat de norm die uit het toetsingskader komt, 0,33. We gaan afspreken met initiatiefnemer dat hij op het terrein een strook gras beschikbaar houdt, voor als het niet klopt dat 0,33 voldoende is voor het parkeren, dat hij op het eigen terrein de parkeerplaatsen moet uitbreiden. Het kan dus niet zo zijn, dat er auto's buiten dat terrein van deze voorziening komen te staan. De heer Ammerlaan: Fijn te horen, dat u zegt dat de voorzieningen voor voetgangers en fietsers in orde moeten zijn. Maar in relatie tot de complexiteit van de N209, kunt u dat garanderen, dat is een groot woord. De VVD kwam er ook al mee aan, moet je het koppelen aan de Merenweg? Ik heb daar ook aan lopen denken. Zoals ik het antwoord kreeg op mijn technische vraag, dan denk ik: het kan wel heel lang duren voordat het in orde is. Het wordt meegenomen, mee gegeven aan de mensen die ermee bezig zijn, maar enige garantie of zicht op, laat ik het voorzichtig formuleren. Wethouder Cnossen: Dat zit in het totale project N209, dat kent u, dat hoeft ik hier niet verder uit te leggen, daar worden ook deze ontwikkelingen in mee genomen. Wij zitten hier in dit huis met het grote dilemma: wat doe je? Ga je wel door met een stukje huisvesting, in dit geval van arbeidsmigranten. Bij de nota van uitgangspunten hebben we het er ook uitgebreid over gehad. Ga je helemaal stilstaan als gemeente, ga je dit tegenhouden of ga je hier beperkt mogelijkheden geven. Je ziet dat het verkeer, zoals initiatiefnemer het zelf bedenkt, misschien wensdenken, vooral fietsend en voetgangers richting centrum Bergschenhoek zal gaan, maar ook echt op fietsafstand van het werk gaat wonen. Dat is het idee, dat je minder autoverkeer op de N209 zou kunnen krijgen. De heer De Graaf: De wethouder noemt het stilstaan van het project. Ik heb de tijdlijnen niet helemaal scherp,

maar waar we nu staan, dat er een omgevingsplan voorbereid moet worden en waar we staan m.b.t. het onderzoek N209, dan hoeft er toch geen sprake te zijn van stilstand. Ik kan me voorstellen, dat de voorwaarde van de N209 helder en afgesproken, de oplossing in beeld moet zijn. Dat hoeft toch geen grootschalige vertraging van deze ontwikkeling te betekenen. Nogmaals, ik heb de tijdlijn niet exact duidelijk. Wethouder Cnossen: Ik heb uw vraag opgepakt als: voorwaardelijk, dat de problemen bij de N209 daar zijn opgelost. Als ik naar dit proces kijk, we hebben nu een nota van uitgangspunten, we komen nog een keer terug bij uw raad niet voor een omgevingsplan, heb ik me laten uitleggen, maar het bindend adviesrecht bij het buitenplans omgevingsactiviteit, phoe. Maar we komen in het voorjaar bij u terug, omdat u als raad daarmee in moet stemmen. Dat bedoelde ik te zeggen, gaan we nu alles stil leggen in de gemeente wat maar enigszins richting de N209 gaat of proberen we toch medewerking te verlenen aan dit soort projecten om hier voortgang in te houden om alles niet helemaal te bevriezen. U had het ook over de hoogte, u heeft gezien in de stukken dat we dat richting de 14 hebben gedaan. Ik denk dat de heer Hofman daar een aardig exposé over gaf, dat aan de voorkant van de N209, daar begint het met de hoogte, die nu is vastgelegd, in het midden zullen hier en daar wat hoogte-accenten komen. Dus het wordt niet heel veel hoog. De handhaving, daar had u zorgen over, ik denk dat we het daar voldoende over gehad hebben. Regelen bij het omgevingsplan. Ik denk dat duidelijk is, dat je dat juridisch in het convenant moet regelen. Mevrouw Den Heijer, ik heb het over monitoring gehad en het regulier overleg, dank voor uw woordvoering. Mevrouw Van Olst en de heer Xhemaili, dank voor uw woordvoering. Bij de heer Hofman heb ik geen vragen gehoord. Ik houd het hierbij. De heer Jumelet: Ik had nog gevraagd of er alternatieven zijn besproken rondom de aantallen. Er was een bovenkant, maar misschien is er over 200 gesproken, waarom dat niet een haalbaar iets zou zijn. Wethouder Cnossen: Ik heb daar in zijn algemeenheid iets over gezegd, niet specifiek op uw vraag gericht. Dit aantal is geënt op de kwaliteit die hier geleverd wordt in de huisvesting van arbeidsmigranten. Het heeft iets te maken met het extra aantal vierkante meters, de bouwkwaliteit, het stedenbouwkundig ontwerp, dat daar veel aandacht aan is besteed, maar met name ook dat 24/7 beheer, waar we het e.e.a. over gezegd hebben, waardoor je kan voorkomen, dat dingen uit de hand lopen, dat er overlast is, maar ook als er overlast is, dat je dat dan heel snel weet van elkaar. Ik vind ook belangrijk, dat de bewoners een aanspreekpunt hebben om met hun eigen zorgen te komen. Dat is die 300, daar is deze initiatiefnemer vanuit gegaan in de kwaliteit die hij daar wil leveren. De heer Xhemaili: Geldt het afwegingskader voor alle initiatiefnemers of sec voor dit initiatief? Of voor alle toekomstige initiatieven? Ook de 80/100% afweging. Wethouder Cnossen: Dit is een afwegingskader, dat u als raad heeft vastgesteld, nog voor mijn tijd, juni 2020. Wat binnenkort bij ons op de rol staat bij ons, ook bij wethouder Muis, die over wonen gaat, is om het te evalueren juist n.a.v. een aantal initiatieven: hé, wat we toen bedacht hebben, past dat bij de aanvragen die we krijgen? Uw afwegingskader hebben we hier toegepast.

Tweede termijn

De heer Meuldijs, L3B: Allereerst een puntje, in het stuk wordt vaak gesproken over flexwerkers, dat is wel iets anders dan arbeidsmigranten. Ik hoor verschillende verhalen, dus ik hoor graag duidelijkheid van de wethouder daarover. Hebben we het over hetzelfde, zijn het appels en peren, hoe zit het precies, graag verduidelijking. Als ik kijk naar de website van het KCBR, kenniscentrum voor beleid en regelgeving, daar worden boeken vol geschreven over convenanten. Het convenant dat afgesloten wordt, in mijn beleving is dat de borging van de afspraken. Het is op geen enkele andere manier te handhaven of te controleren, alleen maar via het convenant en dan begint dat wel een heel belangrijke te worden. Dan wil ik graag weten: wordt er een geschillenregeling in opgenomen? Wordt erin rechtsgang mogelijk gemaakt? Wat heel belangrijk is, de website zelf geeft aan: controle en handhaving op de inspanningsverplichtingen die je met elkaar overeen komt zijn in praktijk erg lastig. Dit schrijft het rijk, niet ik. Daarnaast de vraag: de looptijd. Een convenant

heeft doorgaans een vaste looptijd. Dat betekent concreet als er niets geregeld is, dat na die looptijd er geen enkele prikkel meer is om een nieuwe af te spreken en dan val je in een vacuüm. Hoe wordt daar naar gekeken? Afsluitend. Het is wel bindend, zegt de website, maar niet altijd juridisch afdwingbaar. Ik hoor hier graag de reactie van de wethouder op. Dank u.

De heer Ruijtenberg, GL: In aanvulling op de heer Meuldijk kan ik zeggen, dat het convenant, het is en blijft ondanks de beantwoording van de wethouder, boterzacht. Je kan het gewoon niet afdwingen. Als iemand daar vandaag gaat wonen en hij gaat morgen in Pijnacker of Den Haag werken, dan kan je daar niets aan veranderen. Je kan het middels de AVG gewoon niet afdwingen. Vervolgens heb ik de wethouder horen zeggen: je mag er geen andere huisvesting doen. Dat mag niet van de provincie. Dat is natuurlijk geen natuurwet. Het is niet dat er niets anders mag. Je kunt je voorstellen, dat doen we ook met Bleizo, waar we heel veel in onderhandeling zijn met de provincie om huisvesting mogelijk te maken op een voormalig bedrijventerrein, om ook daar de gesprekken aan te knopen met de provincie en te zeggen: kunnen we er iets anders gaan doen, kunnen we daar meer huizen bouwen en zorgen dat de Driehoek Noordpolder op die manier gevrijwaard blijft van huisvesting. Het zijn allemaal mogelijkheden die je mee kan nemen. De wethouder heeft het over de huisvesting, die wordt minimaal 25m², het worden geen hokjes. In de nota van uitgangspunten, het raadsvoorstel, daar wordt nergens gesproken over een minimaal aantal vierkante meters van 25. Als ik de nota van uitgangspunten lees, daar staat minimaal de voorwaarde: de minimale gebruiksoppervlakte per persoon is 12m². Minimaal oppervlakte slaapkamer per persoon is 3,5m². In de berekening wordt het mogelijk 15m². Ik kom het woord 25 vijf keer tegen, maar nergens dat het huizen van 25m² gaan worden. Ik wil daar graag meer duiding op hebben. Dank u wel. De heer Hofman: Ik ken GL toch als een partij die het beschermen van mensen die bescherming nodig hebben hoog heeft zitten. Hoe zit dat bij uw partij als het gaat om het beschermen van rechten van arbeidsmigranten in relatie tot deze woningbouwlocatie? De heer Ruijtenberg: Wij zijn hier juist zo op tegen, omdat wij denken dat de rechten van de arbeidsmigranten met name op privacy en dat soort zaken niet goed geborgd zijn. Daar wil ik voor waken, ook vanwege het nachtregime, vanwege de AVG, vanwege alle andere zaken ben ik daar bevreesd voor.

De heer Jumelet, WIJ: Het is een beetje een dilemma. Enerzijds zijn wij gevoelig voor hetgeen de heer Hofman goed verwoordde, die maatschappelijke verantwoordelijkheid niet alleen voor mensen die aangewezen zijn op Lansingerland, maar ook in wat breder verband. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd, dat wij van harte het coalitieakkoord getekend hebben, waarin met name de huisvesting arbeidsmigranten opgenomen is. Anderzijds, de vraag van de inpasbaarheid. Wij horen natuurlijk ook de opmerkingen vanuit de bewoners, daar hebben we de wethouder ook op bevraagd. Dan zoek je naar waarborgen om dat zodanig te laten zijn, dat het geborgd wordt en dat aanvaardbaar is wat daar op die locatie staat te gebeuren of gaat gebeuren. Rondom het convenant, het werd als boterzacht beoordeeld, ik moet zeggen dat de boter bij ons wat kouder is, dat het wat harder is als het roomboter betreft. Dat is een interpretatie. De vraag is: kan je alles regelen? Dan moet je uitgaan van enerzijds het vertrouwen hebben, dat je vraagt: hoe kijkt u aan tegen het convenant? Dan kan je zeggen: het is een commerciële partij, die heeft maar 1 doel en dat is geld verdienen. Anderzijds ga ik er ook vanuit, gezien de sector waar hij werkzaam is, dat hij zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid neemt en het convenant wenst na te leven. Met alle waarborgen, die meneer Meuldijk noemde, denken wij dat het dilemma in die zin wat minder groot wordt en dat wij ook iets hebben van die maatschappelijke verantwoordelijkheid, die moeten wij ook dragen als gemeente. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Als bakker heb je ook met boter te maken. Je kan wat toevoegen waardoor boter harder wordt. Dat is het bruggetje naar een aantal dingen. Wethouder, bedankt

voor de antwoorden. Collega's, bedankt voor de toevoegingen die gegeven zijn. De heer Meuldijk heeft een aantal zinnige dingen gezegd. Ik heb antwoorden, maar ook vragen gehoord en opmerkingen die hout snijden. Het dilemma is op te lossen. Wij vinden het ook van belang, dat er goede huisvesting voor arbeidsmigranten komt, dat is noodzakelijk, niet ten koste van alles, want het moet goed geborgd zijn. Borging, die boter met die goede hardheid erin, maar die hardheid voor de boter missen we. Die borging is op dit moment nog veel te zacht, daar missen we een hoop dingen in, daar hebben we vragen over. Ik begon ook met: goede huisvesting is belangrijk. Daar moeten we voor zorgen, we hebben niet voor niets wat afgesproken. Maar dan moet je het wel goed regelen. Als er 300 mensen zijn, heeft dat ook voordelen, want je leert van elkaar, maar dan moet wel goed geborgd zijn, dat het ook goed kan gaan. Daar missen we nog teveel tools in. Voor mij is het op dit moment nog een vraagteken hoe het wel kan. Dank u.

De heer De Graaf, VVD: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording van een aantal vragen. We zijn nog niet helemaal gerust gesteld. Als wij het sommetje maken, dan zou het voorwaardelijk maken van een oplossing of in elk geval afspraken maken met de provincie over een oplossing m.b.t. de N209. Een half jaar vertraging voor dit project, dat is voor ons niet onoverkomelijk. Voor ons is belangrijk om een oplossing voor de problematiek van de N209 voorwaardelijk te maken voor deze ontwikkeling, maar dat is het sommetje dat ik nu snel in mijn hoofd maak. Waar ik wel nog nieuwsgierig naar ben, het convenant lijkt impliciet het stuk te zijn dat vanavond ter besluitvorming voor ligt, strikt genomen is dat natuurlijk niet het geval. Als ik kijk waar we als raad onze invloed kunnen pakken in het proces, dan is dat nu en bij het ingewikkelde begrip dat u zei, iets met adviesrecht, dat is het moment dat wij invloed hebben. Ik zit te puzzelen in mijn hoofd hoe dat proces daar naartoe eruit ziet en wanneer nou een convenant dicht gesloten wordt en of het onder goedkeuring raad is. Dat convenant krijgt wel een grote lading in de besluitvorming, dus ik wil er wat zekerheid bij hebben hoe straks de besluitvorming eruit gaat zien. Mijn vraag uit de eerste termijn staat toch nog open, om wat duiding te krijgen ook voor de mensen op de publieke tribune n.a.v. de inspraak wat nou de motivatie is om wel voor een definitieve oplossing te gaan. Het lijkt dat het college gebruik maakt van haar bevoegdheid om ervan af te mogen wijken, maar misschien goed om daar wat extra duiding aan te geven. Waarom is hier voor een definitieve oplossing gekozen en niet voor een tijdelijke? Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Bedankt, wethouder, voor de antwoorden. Ik had niet veel aanvullende vragen meer, dus wij gaan er verder over doordenken. Ik denk dat nu de nota voor ligt, waar we de beslissing over nemen en niet het convenant. Misschien nog wel handig om te schetsen wat de vervolgstappen zijn, of de wethouder ons daar nog in mee neemt. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, VOOR: De wethouder wil ik bedanken voor de antwoorden. Deze hebben mij echter nog niet van mening doen veranderen. Met name de eisen die worden gesteld, die zijn blijkbaar niet af te dwingen. Daarom is de eis van flexwerker wellicht ook te zien als een wassen neus. Als je dat doortrekt, de heer Ruijtenberg zei het ook al, wellicht ook wel de regels van de provincie, dat er niet door anderen gewoond kan worden. Over het maatschappelijk verantwoord huisvesten, als er nu misstanden zijn in Lansingerland in tuinderswoningen of andere manieren, dan moet daar op worden ingegrepen. Volgens mij is de werkgever daar verantwoordelijk voor. Dit los je niet op door een nieuw complex met 300 migranten op te richten. Dank u wel. De heer Xhemaili: Is mevrouw Van Olst op de hoogte van de vele berichtgevingen in de media, dat juist op zulke locatie arbeiders worden uitgebuit, er komen zelfs mishandelingen voor, omdat ze niet in een goed huis gevestigd zijn om te kunnen werken en wonen. Mevrouw Van Olst: Ik heb daar natuurlijk weleens van gehoord, maar dat los je natuurlijk niet op door een complex neer te zetten, waar geen draagvlak voor is. Dat werkt niet mee door daar dan alleen een huismeester op te zetten. Als er nu misstanden zijn in Lansingerland, dan moeten we dat oplossen. Dat los je niet op met een nieuw

gebouw. De heer Xhemaili: Wat is dan uw oplossing hierin? Mevrouw Van Olst: Volgens mij ben ik niet van de oplossing, maar ik heb wel een idee. Volgens mij hebben werkgevers die personeel laten overnachten bij hun bedrijf of in een bedrijfswoning daar verantwoordelijkheid over. De arbeidsinspectie is de aangewezen instantie om dat te controleren. Volgens mij is dat niet de vraag die voor ligt. Je lost in ieder geval een probleem van 5.000 medewerkers hier in Lansingerland niet op met een complex van 300 slaappleatsen.

De heer Xhemaili, PvdA: Laat ik voorop stellen, bedankt wethouder voor de beantwoording van de vragen en de toelichting, laat ik voorop stellen, dat we niet moeten besturen uit angst, maar we moeten besturen vanuit vertrouwen. Als ik kijk naar dit voorstel, dan heb ik het idee en mijn fractie ook dat het een goed voorstel is, die recht doet aan arbeidsmigranten die hier kwalitatief moeten kunnen wonen. Terugkomend op mevrouw Van Olst en de heer Ruijtenberg over de misstanden in de arbeidsmarkt, zeker bij laaggeschoold werk, dat gebeurt heel veel. Er zijn genoeg krantenartikelen die dat feitelijk beamen. Als wij dat kunnen wegnemen door te zorgen voor kwalitatief goede huisvesting voor arbeidsmigranten, doen wij een groot goed naar die mensen toe. Wij kopen een bloemetje bij de bloemist, wij eten een appeltje, wij eten komkommer, die snijden zichzelf niet, dat moet gebeuren door mensen die daar werken. Als we het niet goed voor elkaar krijgen, gaan we niet dat bloemetje kopen als iemand jarig is. Mijn pleidooi is: heel graag woningen voor arbeidsmigranten. Dit is een eerste aanzet daartoe. Het afwegingskader hebben wij zelf vastgesteld en daar houden wij ons nu ook aan, maar als we het nu niet goed keuren, dan komt er nooit iets van een initiatief terecht. Dus mijn pleidooi is om dit met z'n allen te omarmen en vaart te maken om het voor elkaar te krijgen. Wel alle zorgen meenemen die bewoners hebben, dat wilde ik nogmaals gezegd hebben.

De heer Hofman, CU: Wij zijn een warm voorstander van dit initiatief, maar we hebben in de discussie ook een aantal kritische geluiden gehoord vooral ten aanzien van de borging, daar wilde ik nog even op ingaan. Er wordt soms een beeld geschetst van commerciële partijen als partijen die vooral op zoek zijn naar winst en de kantjes ervan af lopen. Ik denk niet dat dat een terecht beeld is. Ik wil daarop ingebracht hebben, dat commerciële partijen doorgaans in eerste instantie vooral op zoek zijn naar het realiseren van succesvolle projecten. Dat beeld wilde ik nog inbrengen om het beeld van commerciële partijen, dat hier wordt neergezet, toch een beetje recht te zetten. Dat in de tweede termijn.

De voorzitter: Nog over het convenant, de voorwaardelijkheid, de vierkante meters.

Wethouder Cnossen: Dank, commissie, voor de tweede termijn. Ik denk dat wat de commissie nu meegeeft aan het college dat het juist heel goede punten zijn. De heer Meuldijk noemde een aantal goede tips voor wat je in een convenant moet opnemen, maar het convenant is een volgende stap, laat dat helder zijn, maar dank daarvoor. Ik denk dat u terechte punten noemt, als je dat niet aan de voorkant regelt, je geschillenregeling, je looptijd, dan heb je het niet geregeld, dat is niet handig, dus daar wil ik u voor bedanken. De heer Ruijtenberg kon die 20-25m2 niet vinden. Dat klopt, dat hoorde ik net van de projectleider, dat staat niet direct in de nota van uitgangspunten, maar dat is wel iets wat we willen vastleggen in het omgevingsplan waarvoor u bindend adviesrecht heeft. Ik moet bopa zeggen, excuus. Die 20-25m2 zit wel in het ontwerp zoals de initiatiefnemer dat aan de gemeente heeft laten zien, maar het wordt vast gelegd in het bopa. De heer Jumelet vroeg zich af: kun je alles regelen? Nee, ik denk niet dat je alles kunt regelen. Ik volg de heer Xhemaili: we hebben een afwegingskader vastgesteld, we moeten een stap maken, laten we met alle opmerkingen die u gemaakt heeft hier nu mee verder gaan. De heer Ammerlaan gaf nog een aantal dingen aan die hij miste. Hij mist tools om het goed te regelen. Ik heb aangegeven, dat het college goede nota neemt van alles wat hier gezegd wordt en dat dat in de volgende stap met

initiatiefnemer verder wordt uitgewerkt. Bij de bopa die u wordt voorgelegd ziet u ook de anterieure overeenkomst met het convenant, dus kan kunt u checken of het goed is vastgelegd. De heer De Graaf vroeg nog: waarom is het permanente huisvesting? Ik heb daar misschien iets te snel iets van gezegd. Bij deze aanvraag kwam het verhaal, dat permanent, geen verrassing, omdat je daar langere exploitatietijd hebt, kun je langer terugverdienen, de kwaliteit die je erin stopt, waardoor je betere huisvesting kunt realiseren. Het zit midden in een glastuingebied, dus de initiatiefnemer heeft ook het gevoel dat daar heel lang mensen kunnen wonen, die daar werken. De heer De Graaf: Ik wil mijn vraag verduidelijken, want het is een mooi antwoord, maar het hoort niet bij de vraag die ik gesteld had. Ik wil nog een kleine toevoeging doen. De motivatie die de wethouder geeft, kan ik heel goed volgen, maar ik zocht de relatie met het toetsingskader, dat heel nadrukkelijk over een tijdelijke situatie spreekt. Wat is de overweging om daarvan af te wijken? Meer de procesmatige kant van het verhaal. Wethouder Cnossen: Dat klopt, daar wijken wij af van dat toetsingskader, dat over tijdelijk ging. Ik denk dat we voldoende onderbouwd hebben waarom we dit op deze plek willen doen. Dan nog de vraag: flexwerkers, kan je dat vastleggen? Ja, er is een definitie van flexwerken. Een Europees burger, die zich op basis van economische motieven tijdelijk in Lansingerland vestigt en hier werk gaat verrichten en dat leg je vast. In het bestemmingsplan, of in het plan leg je vast dat deze mensen hier gaan wonen. Het is een juridisch houdbare term. De vervolgstappen, ik heb daar in de eerste termijn ook iets over gezegd. Als de raad instemt met de nota van uitgangspunten, dan gaan we verder in gesprek om de volgende stap te maken waar het convenant en de anterieure overeenkomst een heel belangrijke is om daar de borging in te brengen, waar hier echt naar gezocht wordt. We komen terug bij de raad bij het bindend advies bij een bopa. De arbeidsinspectie kwam nog even langs. Mevrouw Van Olst, u heeft volkomen gelijk dat werkgevers verantwoordelijk zijn voor huisvesting. In het verleden was dat met Philips, Gist-Brocades ook het geval. Dat is ingewikkelder dan dat alle werkgevers dat waar kunnen maken. Het is niet de arbeidsinspectie, die daar op toe moet zien, dat zijn de arbeidsomstandigheden, dus in de tuin zelf waar de mensen werken. De gemeente moet via bouw- en woningtoezicht kijken naar huizen waar teveel mensen wonen, vaak meldingen. Op meldingen wordt door de gemeente altijd gehandhaafd. Dan denk ik dat ik de vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Ik denk dat de beantwoording aan zijn eind gekomen is. Ik constateer dat er voorstanders zijn voor deze nota, maar ook tegenstanders. Ik beluister ook dat er nog wel wat gevraagd gaat worden in een motie dan wel een amendement, dus dit komt zeker terug in de raad. Het is geen hamerstuk.

De voorzitter: Ik zit even naar de klok te kijken. Ik wil even schorsen tot half tien, dan hebben de raadsleden even de gelegenheid om naar de foto's te kijken. De mensen van de Leeuwenhoekweg kunnen dan naar huis.

Schorsing

De voorzitter: We gaan verder met het volgende item.

5.b Nota van Uitgangspunten Driehoek Noorpolder

De voorzitter: Dit dossier is een langlopend dossier. De provincie heeft in oktober 2022 een proactieve aanwijzing gegeven, waarin beschreven staat dat hier 50 sociale huurwoningen en in totaal tussen de 140 en 175 woningen moeten komen. De ontsluiting van de wijk voor autoverkeer blijft een groot aandachtspunt, dat hebben we vanavond gehoord. Er zijn in de loop van de jaren veel nota's, verslagen over dit item geweest. Sinds gisteren hebben wij als raadsleden een brief van Dunea ontvangen over de waterberging. 8 november hebben wij een technische toelichting gehad

van mijn linker buurman. Nu ligt de nota van uitgangspunten voor u om deze te bespreken. Ook hier 3/2 minuten.

De heer Blonk, L3B: Ik ga eerst even in op de inspraak van mevrouw Verhoeff. Zij zei: moet je zien wat hier allemaal gebeurt. Ze noemde het op: ontsluiting dwars door de Edelsteenwijk over de Smaragd, ze noemde LOO2, langdurige opvang asielzoekers, die daar in de buurt komt. Ze noemde ook de windmolens. De voorzitter gaf het al aan, er is nog een vierde zaak die er komt, gisteren hebben wij een brief gekregen van Dunea, dat ze daar 3 grote, betonnen wateropslag tanks voor drinkwater gaan neerzetten, die staan ook vlakbij de HSL bij de Boterdorpseweg, als je van Bergschenhoek naar Berkel rijdt aan je rechterkant. Die moeten daar dus ook nog komen in dat gebied Noordpolder. Voor ligt de nota uitgangspunten Driehoek Noordpolder. De fractie van L3B kan instemmen met deze nota van uitgangspunten onder voorwaarde dat de ontsluiting niet door de Smaragd gaat. Dus niet dwars door de wijk. Het is niet nieuw, wij zeggen dat al 3 jaar, dat er gebouwd mag worden in de Driehoek Noordpolder, maar geen ontsluiting door de Smaragd. Dat betekent dus dat als een meerderheid in de raad vindt, dat de ontsluiting dwars door de wijk moet gaan, dan zal L3B in de raad van 30 november tegen dit raadsvoorstel stemmen en dat is conform wat er in ons verkiezingsprogramma staat. Verder wil ik aandacht vragen voor het aantal woningen. Mevrouw Maasland: Ik vroeg wat de heer Blonk dan wel in gedachten heeft voor ontsluiting. De heer Blonk: Dat is logisch, dat u die vraag stelt, dat zou ik ook gedaan hebben. In dat geval, er zijn 6 varianten neergelegd, waarvan 1 door de Smaragd gaat, waarvan wij zeggen: dat is geen goeie. Dan liggen er nog 5 andere. Dan denk ik: college, kom maar met een nieuw voorstel, waarin je dus 1 van die 5 doet of misschien een andere, kom daarmee terug naar de raad. Ik moet die plussen en minnen niet allemaal gaan uitzoeken, ze staan er wel in, heel beknopt, maar het gaat om meer dan alleen die beknopte afweging. Ik heb ook nog aandacht voor het aantal woningen. Het plan is om in de Driehoek Noordpolder ongeveer 170 woningen te bouwen. Dat betekent 35,4 woningen per hectare. In Vinex-locaties is dat 26,8 woningen per hectare, waarbij het in stedelijk gebied iets hoger ligt en in buitenstedelijk gebied iets lager, dus ook hier in de Driehoek Noordpolder. In de Driehoek Noordpolder is dus sprake van een aanzienlijke grotere dichtheid, die daarmee ver staat van het dorpse karakter waar in de nota van uitgangspunten sprake is. Ik heb een vraag, wel aardig, ik kreeg hem van iemand uit het publiek, die zei: kunnen we niet gewoon een bestemmingsplan doen van 50 sociale huurwoningen, dan voldoen we aan de aanwijzing, dan laten we het erbij. Die vraag wilde ik ook nog even neerleggen bij het college.

De heer Jumelet, WIJ: WIJ heeft al vanaf het begin gezegd, dat wij geen tegenstander zijn van bouwen in de Driehoek Noordpolder. Wij hebben in de vorige periode gezegd: wat ons betreft gaat het met name om de ontsluiting. Wij zullen in tegenstelling tot L3B vanavond daar klare wijn over schenken, wij houden ook geen kaarten tegen de borst over de ontsluiting. Wat ons betreft is de ontsluiting via de Smaragd aanvaardbaar en ik zal u uitleggen waarom. Tijdens de beeldvorming, die wij hebben gehad, zijn er een viertal bezwaren aangedragen rondom de ontsluiting. Het ging over veiligheid, parkeren, geluid en bovenal technisch. Tijdens de beeldvorming, uit de stukken blijkt dat er op een bevredigende manier antwoord op gegeven kan worden en is gegeven. Rondom het parkeren, het parkeren gebeurt binnen de Driehoek, dus in die zin zal er geen parkeeroverlast zijn richting de Smaragd. Rondom technisch blijkt dat de Smaragd voldoende capaciteit kan genereren om de afwikkeling te doen van het verkeer. Daarbij, ik noem het het mandje, zit erbij in dat de Edelsteenweg feitelijk wordt aangepast overeenkomstig de Sterrenweg. In die zin wordt er een upgrade gegeven. Daarbij komt dat rondom veiligheid, door deskundigen is aangegeven dat dat niet in het geding is. Geluid, daarvan werd gezegd: we gaan het zien, maar het zal binnen de wettelijke normen blijven. Die vraag hebben wij ook gesteld. Nu zal gezegd worden: die capaciteit van de Smaragd zal wel tegen vallen. Maar ik ben met een collega van mijn fractie op onderzoek uit geweest in Lansingerland. We zien in de 3 dorpen soortgelijke situaties, waarbij de toegang en

ontsluiting veel smaller is en veel anders is, maar waarbij de capaciteit dusdanig is dat het niet tot overlast leidt voor omwonenden. Wij zien daar toch een duidelijke bevestiging. Tenslotte, in die weging hebben wij ook meegenomen het algemeen belang, dat wij dienen voor Lansingerland en dat betekent realisatie van woningen. Wij vinden dat uitermate belangrijk voor Lansingerland als gemeente en voor de doelgroepen die daar een plek kunnen gaan vinden. Wat dat betreft zal mijn fractie voor dit voorstel stemmen.

De heer Van Harn, CDA: De nota van uitgangspunten is wel het moment dat de raad bij het proces een besluit gaat nemen. Dat waren de woorden van mevrouw Cnossen 14 maart 2023 tijdens de commissie ruimte. En laat ik dan vandaag maar eens direct duidelijk zijn: het standpunt van de CDA-fractie m.b.t. de Driehoek Noordpolder is helder en consequent, de Driehoek Noordpolder moet groen blijven. De Noordpolder is een belangrijke verbinding tussen het Annie M.G. Schmidtpark en de Groenzoom. De Groenzoom is onderdeel van een belangrijke groene buffer om Lansingerland. Een groene schil rond Lansingerland van Zuidpolder tot aan het Groene Hart, van de Groenzoom tot de Rottemeren. Zo staat het in het verkiezingsprogramma van het CDA. De CDA-fractie is tegen woningbouw in de Driehoek Noordpolder. Dat we dat zeggen, is niet nieuw. Inspreker refereerde al naar een amendement dat wij in 2022 hebben ingediend samen met D66 en GL. Het stelde dat in de omgevingsvisie opgenomen zou worden, dat dat gebied een groenbestemming zou krijgen. Maar ook de omgevingsvisie stelt, dat we zorgvuldig om moeten gaan met een beetje groen, dat we nog hebben in onze gemeente. Ze stelt: de Groenzoom, het Rottemerengebied en het tussenliggende groen en water kunnen pas optimaal ecologisch, klimaatadaptief en recreatief functioneren als ze goed verbonden zijn met elkaar met andere groengebieden in de omgeving. De ontwikkeling van de Driehoek Noordpolder kent een lange geschiedenis, voor mij begon die in 2019 bij een beeldvormende avond, dat was een stormachtige bijeenkomst, waar raad en omwonenden aanwezig waren. Maar we zijn nu 4 jaar verder en ook vanavond hoor ik de sprekers en ik hoor dat die storm nog steeds niet is geluwd. Omwonenden weten zich na al die jaren en na alle gehouden participatiebijeenkomsten niet gehoord. Het vertrouwen is verdwenen. Er moeten keuzes gemaakt worden. Colleges hebben de kans gehad om de Driehoek Noordpolder van de 3-hectarekaart te halen, maar daar is niet voor gekozen. Toen ging het nog om een verplichting van 25 sociale huurwoningen, die hadden ingepast kunnen worden elders binnen Lansingerland in een andere woningbouwprojecten. Maar nogmaals, daar is niet voor gekozen. Wij als CDA-fractie kiezen ook. We kiezen voor een Driehoek Noordpolder, die groen blijft. Dank u wel.

De voorzitter: Geen handen geklap graag. Ik begrijp, dat er emoties zijn, maar even rustig.

De heer Ruijtenberg, GL: De Driehoek Noordpolder is een punt, dat ons heel erg lang tegen houdt. We begrijpen het dilemma, aan de ene kant wil je graag woningbouw hebben, we hebben te weinig woningbouw in Lansingerland, mensen staan op wachtlijsten, de wachtlijsten zijn lang en we hebben vooral te weinig sociale woningbouw. Hier kunnen we 50 sociale woningen bouwen. Aan de andere kant, wij zijn een consequente partij. Ik ga dan ook een zin voorlezen uit ons verkiezingsprogramma voor de gemeenteraadsverkiezingen 2022. Daarin stellen wij letterlijk: natuurlijk laten we te allen tijde met rust. De Driehoek Noordpolder blijft dan ook groen, deze bestempelen we als natuur. Daar houden we ons aan. Hoewel we het moeilijk vinden omdat we ook echt wel de zorgen begrijpen ondersteunen we wat de heer Van Harn heeft gezegd, wat GL betreft is de Driehoek Noordpolder een belangrijke verbinding naar natuurgebieden. Het is een plek waar mensen graag hun hond uitlaten, waar mensen wandelen in een omgeving van Lansingerland dat al in een snel tempo versteend gaat raken met de woningbouw die wij nog meer hebben. Dit is een plek die je bij uitstek groen moet houden. Daarom zullen wij ook tegen dit bestemmingsplan stemmen, hoewel we wel inzien dat die woningen ergens anders gebouwd zouden moeten worden. Wij denken dat er echt wel mogelijkheden zijn om 175 woningen, maar met name die 50 sociale

huurwoningen elders te plaatsen. Ondanks alle overwegingen, nogmaals, wij zullen tegen deze nota van uitgangspunten stemmen.

Mevrouw Maasland, CU: Het moge duidelijk zijn, de nota van uitgangspunten Driehoek Noordpolder is niet zomaar een gegeven, dat blijkt ook wel uit alle bijdragen die we vanavond van alle sprekers hebben gehoord. Bedankt voor jullie betrokkenheid, al jaren. We zouden er met elkaar nog avonden over kunnen praten, maar volgens mij is het meeste vanavond, de afgelopen weken, de afgelopen maanden en zelfs de afgelopen jaren al besproken. Ik neem me voor om het kort te houden. We zijn, net als WIJ, als CU nooit tegen woningbouw in de Driehoek Noordpolder geweest, tegelijkertijd hebben we er ook nooit om staan springen. De ontsluiting was altijd het pijnpunt en een potentieel breekpunt. Die ontsluiting is nog steeds een pijnpunt, maar voor ons op dit moment geen breekpunt. We kunnen de onderbouwing van het college om te kiezen voor de Edelsteenbuurt als ontsluiting goed volgen, juist ook met de onderbouwing die gegeven is in de beeldvorming vorige week. Zeker de aanpassing van de Edelsteenweg is geen probleem en ook een mooie kans om de straat wat op te krikken en extra te vergroenen, juist voor die groene verbinding met de Noordpolder. De Smaragd is een lastiger onderdeel van de ontsluiting, het is onvermijdelijk dat het drukker wordt, maar we willen ook vertrouwen op de verkeerskundige toetsing die heeft plaats gevonden. Dat blijkt dat het haalbaar is, maakt dat we hoopvol voor zullen stemmen. Ook voor de Smaragd is het een mooie kans om te vergroenen, ondanks dat het ook wel drukker wordt. Het belang van de woningbouwontwikkeling op deze locatie weegt voor ons niet ruim, maar weegt wel op tegen mogelijk negatieve gevolgen. We begrijpen, dat het voor bewoners een bittere pil kan zijn. Het is gewoon nooit leuk als je gedeeltelijk vrij uitzicht hebt en dat moet inruilen voor een woonwijk en als je zeker weet als je straat, die jarenlang onrustig is geweest, toch drukker gaat worden. Dat is op elke potentiële woningbouwlocatie weer een zuur dilemma en een lastige consequentie van de opgave waar we mee te maken hebben. Juist de gevoeligheid van het dossier vraagt om een zorgvuldige en daadkrachtige aanpak. Daarin hebben we als gemeente de afgelopen jaren tekort geschoten. De bewoners hebben al jarenlang te maken met onzekerheid en dat was niet nodig geweest. Het proces verdient absoluut geen schoonheidsprijs en daarvoor moeten we als gemeente hand in eigen boezem steken. Het moet anders kunnen. We hopen daarom, dat we hier als gemeente en ook als raad lering uit trekken. Om het samen te vatten: we staan niet te juichen, maar de CU-fractie zal instemmen met de nota van uitgangspunten Driehoek Noordpolder. We hopen dat hiermee een einde komt aan de jarenlange onzekerheid van de bewoners, ook als is het niet scenario waar zij op hoopten. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Ik ga naar de publieke tribune: wilt u zich onthouden van uitingen, positief dan wel negatief. Dat is niet prettig.

De heer De Graaf, VVD: De ontwikkeling van de Driehoek Noordpolder heeft de gemeenteraden flink bezig gehouden de afgelopen jaren en ook vanavond weer. We hebben heel veel inzichten gekregen vanuit de bewoners in de directe omgeving vanavond als sprekers. Wat we vandaag niet gehoord hebben, is het verhaal van een lerares, les gevend op een school in Bergschenhoek, die in onderhuur zat in Pijnacker, daar uit moest en vervolgens voor de keuze stond om in de kofferbak van de auto te leven of om ontslag te nemen op de school. Dat is een perspectief, dat we als raad mee moeten wegen vanavond. Het is een hard gelag als je aan de Smaragd woont en straks geconfronteerd wordt, aan de hand van het plan dat nu voor ligt, met veel meer verkeer voor je deur. Aan de andere kant, we hebben echt een probleem in onze gemeente om onze kinderen, onze ouderen, mensen die het moeilijk hebben, een sociale woning of een passende woning te geven. We hebben gewoon een bouwopgave te realiseren met elkaar en dat stelt ons als raad voor een enorm dilemma. Alles overwegend vinden wij als VVD, laat ik ook klare wijn schenken, het belangrijk dat we gaan bouwen, dat we gaan ontwikkelen in Driehoek Noordpolder. We gaan mee in de

stedenbouwkundige afweging van het college, een ontsluiting te organiseren op de manier waarop die nu in het voorstel staat. Nogmaals, we kunnen het ons goed voorstellen, zeker de Smaragd dat een woonerf deel kent en in relatieve zin heel veel extra verkeersbewegingen voor de deur krijgt, is het toch een afweging die we als zodanig maken. De alternatieven zien wij niet als een reëel, maakbaar alternatief. Wij gaan mee met het voorstel. We maken nog graag een andere opmerking over de woningaantallen, de verdichting, de dichtheid en de hoogtes. Als we stedenbouwkundig kijken naar die locatie, we zien dat het dorp langzaam overgaat van bungalows, gebouwen met 2 of 3 verdiepingen in het landschap van de Driehoek Noordpolder, ja, stedenbouwkundigen accenten van 6 verdiepingen langs het Annie M.G. Schmidtpark, het is ook niet het Central Park dat daar ligt, dus daar mogen we best wat bescheidener in zijn. Daar overwegen wij om met een amendement te komen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Het is al genoemd, we hebben hier echt een dossier te pakken dat bij veel partijen emoties oproept, ook bij ons, dat zal geen verrassing zijn. Het kent een lange geschiedenis, er is heel veel over tafel gegaan, er liggen echt wel dilemma's en lastige keuzes voor. We willen alle mensen bedanken die hier hebben ingesproken, niet alleen nu maar ook lange tijd geleden al, ons brieven hebben gestuurd en mails om hun zienswijze kenbaar te maken. Iedereen heeft er heel veel tijd in gestoken. Ik wil aangeven, dat we u gezien en gehoord hebben en dat we de zorgen en twijfels snappen. Wij hebben ons altijd hard gemaakt voor goede participatie, want er moeten mogelijkheden zijn voor omwonenden om mee te doen en te denken. Als partij waren wij geen voorstander van woningbouw in de Driehoek Noordpolder, omdat er twijfels was over een goede ontsluiting. We hebben gezegd, dat we misschien onze pijlen beter op een grotere locatie kunnen richten, zoals Bleizo, waar het gaat om die sociale woningbouw. We wilden ook heel graag duidelijkheid. De situatie van voortdurende onzekerheid is voor niemand goed geweest en daarom is het goed, dat we als coalitie hebben besloten om de keuze te gaan maken. Uit het participatietraject weet ik wel, dat we daar allemaal aan toe waren, want ik begreep dat de laatste bijeenkomst niet heeft plaats gevonden, omdat iedereen zei: we hebben alles wel gedeeld met elkaar. Nu ligt dit voorstel voor en zijn wij voornemens voor te stemmen. Ik zal aangeven op een paar punten, die van belang zijn, hoe wij dit initiatief beoordelen. Ten eerste, wij zijn van mening dat de participatie zo goed mogelijk is opgepakt nadat het misschien niet goed is gegaan. Mensen zijn gehoord, hebben mee kunnen denken, zijn geïnformeerd. We kunnen hier goede lessen uit trekken hoe we dit als gemeente beter kunnen doen, dat hebben we ook gedaan. Het is ontzettend jammer, dat hoor ik op de tribune, dat dit door sommige bewoners heel anders wordt ervaren. Maar het zij zo. Wat wij als tweede belangrijke argument vinden om dit initiatief te beoordelen, is dat in 2022 de provincie een proactieve aanwijzing heeft gegeven. Daarmee is de feitelijke situatie in het hele speelveld echt veranderd. Het is natuurlijk niet fijn, dat we onder druk worden gezet, maar we vinden het wel belangrijk om niet verder af te wachten wat de provincie gaat doen, maar dat we zelf de regie nemen. Wat is het alternatief? Als we deze nota van uitgangspunten nu niet vaststellen, is de regie uit onze handen en staan we voor een duivels dilemma, want wij zitten toch liever aan tafel dan dat we op het menu staan. Een derde belangrijk principieel argument is dat wij woningbouw belangrijk vinden en dat het echt nodig is in Lansingerland. GL en VVD hebben hier ook al aan gerefereerd, er is gewoon echt heel veel vraag naar woningen. We horen dat nu ook in elk landelijk verkiezingsdebat, de vraag naar woningen zal niet afnemen maar alleen maar toenemen. Dat geldt vooral voor de betaalbare woningen, voor jongeren en voor ouderen, die zijn belangrijk ook voor de doorstroming. We zouden nog steeds aan Bleizo kunnen denken als mogelijke oplossing, maar ook dat is een grote onzekerheid. Ook deze locatie, die dichtbij de kern is, is van belang om te ontwikkelen. Wat wij een heel erg goed verhaal vonden van één van de insprekers, het zou prachtig zijn als we hier een mooie, duurzame wijk zouden kunnen maken met een lage parkeernorm, zodat mensen minder de auto gebruiken en veel meer met de fiets gaan en veel meer gaan lopen. We zouden heel graag willen onderzoeken hoe we met zo'n duurzamere wijk hier een

heel goed plan van zouden kunnen maken, waar meer mensen tevreden aan terug kunnen denken. We zien ook een ander principe, de ontsluiting is mogelijk, het is het minst slechte alternatief, het is gewoon geen gemakkelijke puzzel, maar wat ik al zei, van alle alternatieven is dit het minst slechte. Ik kan er nog heel veel meer over zeggen, maar ik denk dat dit een korte samenvatting is van de principes waarop wij dit initiatief beoordelen en waarvan wij denken dat we daar nu in mee zullen gaan. Dank u wel. De heer Van Harn: Toch een vraag. Een jaar geleden stemde u nog positief voor het amendement dat we samen hebben ingediend om de Driehoek Noordpolder groen te houden. Bent u het met mij eens, dat het de provincie alleen maar gaat om het aantal sociale woningen dat gerealiseerd moet worden en dat we dat misschien ook elders zouden kunnen doen? Mevrouw Den Heijer: Ten eerste is het belangrijk, dat er duidelijkheid komt, dat vinden wij een belangrijk argument om nu hiervoor te stemmen. Een ander onderdeel is de provinciale aanwijzing, dat is een argument voor deze locatie. Die aanwijzing is voor deze locatie, niet voor de woningen. De heer Blonk: Ik begrijp, dat uw fractie voor de nota van uitgangspunten gaat stemmen. Kunt u dat rijmen met het kieskompas, waarin u aangaf, dat de Driehoek groen zou moeten blijven? Mevrouw Den Heijer: Daar begon ik mijn betoog mee, om dat uit te leggen, dat wij er altijd tegen waren en dat wij nu een paar principes zien waardoor wij hier in mee kunnen gaan. Eén van de belangrijkste is de provinciale aanwijzing, daar kan je niet omheen.

De heer Scheringa, PvdA: Veel fracties zijn consequent, mijn fractie is ook consequent. We hebben altijd gezegd: bouwen op de Driehoek kan als de ontsluiting goed geregeld kan worden. Ontsluiting, heikel punt. Er is veel geparticipeerd, de standpunten van de buurt zijn bij ons duidelijk overgekomen. De ontsluiting is onwenselijk, maar wat de heer Jumelet aangeeft en ook de heer De Graaf, het is technisch mogelijk. De argumentatie van de heer Jumelet volg ik daarin. De overlast voor de buurt zal zeker meer worden in vergelijking tot wat het nu is, maar wij denken ook niet dat het uitzonderlijk meer wordt dan in andere plaatsen in onze gemeente waar mensen wonen. Dan over de Driehoek, het is al 51 jaar bestemd voor wonen. Er zijn 13 colleges die dat nooit veranderd hebben, ook niet de colleges waar het CDA in zat, meneer Van Harn. Ja, we hebben woningnood, mensen willen maar kunnen niet wonen in onze gemeente. De heer De Graaf gaf een voorbeeld. Wat voor mijn fractie nu de doorslag geeft, is het toevoegen van woningen. De heer Blonk: Ik kom een terug op dat u zegt dat er al 50 jaar de bestemming wonen op zit. Dat zit er niet op, er zit geen bestemming wonen op die grond. De heer Scheringa: In de beeldvorming is genoemd, dat 51 jaar geleden gedacht is dat daar te wonen valt. Dat kon niet tot 1984 vanwege een verkeersweg. Of het dan wel of niet in het bestemmingsplan staat, daar volg ik u in, als u dat weet is het goed. Maar op zich is er al 51 jaar geleden over gesproken, dat daar misschien ooit gewoond zou kunnen worden. De Driehoek heeft zeker op de 3-hectarekaart gestaan. De ambtenaar kan het beter vertellen, dat heeft hij in de beeldvorming gedaan, dus dat hoeft ik niet te herhalen. Wat wij wel belangrijk vinden, wat ook in ons verkiezingsprogramma stond, is als er woningen komen, om die voornamelijk beschikbaar te maken voor mensen in Lansingerland, die daar willen wonen. Wij noemden dat bouwen voor de buurt. Ik vroeg me af: kan dat in deze nota of zou dat in een ander bestemmingsplan moeten? Dat weet ik niet. Ik maak me wel wat zorgen. Stel, er wordt gekozen om dit project door te gaan zetten. Als er tegenslagen bij dit project naar boven komen. Dus de ontwikkelaar gaat aan de slag met een programma en dan blijkt ineens dat de nota van uitgangspunten niet gevolgd kan worden, we hebben dat bij de Lange Vaart gezien, dan komt er een startnotitie en dan is het opeens: dit kon niet, dat kon niet. Bijvoorbeeld minder woningen, minder sociale woningen, want het komt niet uit of de ontsluiting via de Smaragd kan ook niet technisch. Worden we daar dan tijdig van op de hoogte gehouden, zodat we dat nog zouden kunnen bijstellen? Of zal het opeens bij een startnotitie naar voren komen, waar er nog heel weinig gewijzigd kan worden. Ik zou daar graag nog de visie van de wethouder op horen. Dat was mijn eerste termijn. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Dit moeilijke dossier, ik kan het kort houden. Als ik er zou wonen, zou ik het ook echt niet leuk vinden en zeker ook hier aanwezig zijn. Maar ik denk toch dat het algemeen belang voor Lansingerland groter is met name vanwege de woningbouw. Er komt een einde aan een lange periode van onzekerheid. Daarom ben ik voornemens in te stemmen met dit voorstel. Daar wil ik het bij laten. Dank u.

De voorzitter: De vraag van de heer Blonk over de 50 sociale woningen. Als het allemaal niet gaat lukken, waar lopen we straks tegenaan, wat gaat er dan gebeuren.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Dank allen voor het inspreken, het deelnemen aan de participatie en nu de commissie voor het meelezen van alle stukken. Ik hoor een aantal van u opmerken, dat dit moment ook een punt is om een eind te maken aan de onzekerheid en om zelf als gemeente de regie in handen te houden om verder te gaan met de Driehoek Noordpolder. Vanaf het begin van deze collegeperiode is dat voor het college een heel belangrijk punt geweest, daarom hebben we direct een briefje naar de provincie geschreven, dat wij de nota van uitgangspunten weer ter hand nemen. Iedereen heeft recht op duidelijkheid, het kan niet zo zijn dat we dit maar laten hangen. Dat is best een belangrijke inzet van dit college geweest om hiermee verder te gaan. Vervolgens kwam er toch een brief van de provincie. De heer Van Harn gaf aan, dat er een mogelijkheid was ooit om het van de 3-hectarenkaart af te halen. Doordat u die vraag stelde, het waren uw technische vragen, heb ik de brief er eens goed bij gepakt, we hebben hem ook als bijlage voor u erbij gedaan. Ik heb ook daar gevraagd: zijn er meer brieven? U ziet in de brief iets staan over heroverweging 3-hectarenkaart, maar vervolgens gaat de brief verder, grijs om te bouwen in de Driehoek Noordpolder. Dat zegt de provincie in deze brief. Dat is voor mij wel een helder teken, dat op dat moment de provincie ons opdroeg om daar huizen te gaan bouwen. We hebben niet terug kunnen vinden dat er ooit een vraag is geweest: wilt u het maar van de 3-hectarenkaart af halen? Zo heb ik het in onze systemen nagezocht, want dat bleef mij ook wel bezig houden, dat er eventueel een moment geweest zou zijn. De geschiedenis, 1951, welk jaartal we ook noemen. Vorige week in de beeldvorming is heel goed aangegeven hoe op allerlei momenten de Driehoek Noordpolder een rol heeft gespeeld, destijds in Berkel en Rodenrijs ook al, weet ik nog, in de politiek hadden we het daar ook over. De projectleider heeft vorige week laten zien, dat er op een gegeven moment zelfs een bestemming op lag met een wijzigingsbevoegdheid door het college. Dat er nu agrarisch op ligt, we hebben in de structuurvisie gezegd studielocatie op verzoek van de raad. Maar er is altijd wel de verwachting gewekt bij de grondeigenaar, ook een partij in dit dossier, dat hier gebouwd zou kunnen worden. Daar heb je je als gemeente ook toe te verhouden, naast dat je groen heel erg belangrijk vindt. Groen is voor het college ook belangrijk, dat is de voornaamste reden om te kiezen voor deze ontsluiting, omdat alle andere ontsluitingen toch ten koste zouden gaan van het groen. Bovenlangs, u heeft de mensen van Spinel gehoord, daar ga je ook door een groenstrook heen. Voor de duidelijkheid, in de structuurvisie, ik denk ook in de omgevingsvisie 1.0, ziet u juist de groenstrook boven de Sterrenweg, de Edelsteenbuurt, daarboven, dat is de verbinding tussen het Annie M.G. Schmidtpark en verderop de Rottemeren richting de Groenzoom. Die groenstrook is destijds in Berkel ook aan de orde geweest, daar konden kassen gebouwd worden in de Noordpolder van 10 hoog en dat was voor de bewoners ook geen prettig vooruitzicht, vandaar dat die groenstrook daar is opgenomen om met dat groen een afscherming te bieden tegenover de kassen, die daar eventueel gebouwd zouden kunnen worden. Ik vind die groenstrook echt wel een verplichting voor deze gemeente om dat te realiseren, want verbinding is voor groen, dieren, biodiversiteit heel erg belangrijk. Daarmee denk ik dat met de groenblauwe visie en de omgevingsvisie 2.0 echt een stap moet worden gemaakt. De heer Scheringa: Kan de wethouder misschien aangeven wanneer zij denkt dat die groenstrook gerealiseerd wordt? Wethouder Cnossen:

Nee, daar kan ik op dit moment geen tijd in aangeven. De groenblauwe visie, wethouder Muis is daarvan, hij is daarmee bezig, dat gaan we vastleggen in de omgevingsvisie en dan borgen we het ook wat daar gebeurt. Op dit moment heb ik geen tijdspad voor u. Het is wel iets wat gerealiseerd moet worden, omdat het al heel lang in de planning zit. De heer Jumelet: In dit kader ben ik toch wel benieuwd wat de visie is van de wethouder op de suggestie die de heer Blonk deed om de ontsluiting wellicht via die noordkant te doen. Dat lijkt dan in tegenspraak met hetgeen u zegt, want een aantal alternatieven loopt door die noordkant. Wethouder Crossen: In het afwegingskader rondom de ontsluiting ziet u dat wij juist met dat groen heel erg rekening hebben gehouden. Aan alle kanten kon je wel iets doen, behalve aan de Anthuriumweg, maar die is om een heel andere reden weer afgefallen. Maar wat je ook doet, je gaat altijd door het groen heen. De ontsluiting verlengde Oostersingel en dan de Noordpolder in heeft als nadeel dat je twee keer die beoogde groenstrook gaat passeren en ook autoverkeer gaat toelaten in de Noordpolder, wat misschien weer andere ontwikkelingen uitlokt, ik weet het niet precies. Die afweging hebben we in het document afwegingskader helemaal beschreven, hoe we daartoe zijn gekomen. De heer Blonk, ik ga even de beeldvorming van de waterberging bijstellen. Ik hoorde betonnen tanks, nee hoor, het is een initiatief van Dunea, die aangeeft dat de waterberging aan de Boterdorpseweg verouderd is, te klein is. Zij zoeken een andere locatie en de omgeving, de hoek van de Noordpolder is daarvan op de hoogte, maar ze hebben al aangegeven dat ze het heel natuurvriendelijk in gaan bouwen, dat het er niet uitziet zoals het er nu uitziet als betonnen tanks. Dat willen ze anders doen, maar het is echt nog maar een aanvraag van Dunea, waar het college nog niets van gevonden heeft, die getoetst moet worden bij de provincie. Maar omdat het ook weer een ontwikkeling is in dit gebied, vond het college wel dat wij de raad ervan op de hoogte moesten brengen. Heel prematuur, maar u weet nu wel dat dit hier loopt. De heer Blonk kwam nog met de suggestie: alleen 50 sociale huurwoningen bouwen in de Driehoek Noordpolder. Ja, wij hebben natuurlijk met een eigenaar te maken, die op één of andere manier toch een sluitende exploitatie daar zoekt, dus daar hebben we ook een gesprek mee te voeren en dat zal niet lukken. U gaf ook aan, Vinex, de dichtheid 26,8 en dat aansluiten bij de Edelsteenwijk. U ziet in de nota van uitgangspunten, dat we wel zoeken naar het beeld van de Edelsteenwijk, maar inderdaad, met deze aantallen opgelegd met die 50 sociale huurwoningen dat we dat op een andere manier moeten realiseren om wel ruimte voor groen te houden in deze wijk, sowieso ruimte, groen, water moet er komen dat doe je door met de appartementen iets meer in de hoogte te gaan. De heer Blonk: Maar het is toch niet de bedoeling, dat wij nu een grotere dichtheid gaan bouwen omdat wij gewend zijn in onze Vinex-locaties hier in Berkel en Rodenrijs? Wethouder Crossen: Dit is toch een gevolg van wat de provincie ons opgelegd heeft met die 50 sociale huurwoningen. Dank aan de heer Jumelet voor zijn woordvoering. De heer Van Harn, ik ben ingegaan op die 3-hectarekaart. Ik ben het met u eens, de belangrijke groenverbinding, ik heb er net iets over gezegd. U bent tegen woningbouw, dat is inderdaad niet nieuw, maar we hebben in de beeldvorming goed laten zien hoe de hele geschiedenis hier gelopen is, ik ga dat nu niet herhalen. De heer Ruijtenberg ziet dat de woningen nodig zijn, maar hij wil dit als bestuur bestempelen, waarvan akte. Of we elders de woningen kunnen plaatsen die hier niet gebouwd worden, het wordt uiteindelijk een omgevingsplan volgend jaar, dus dat komt bij u als raad weer langs. Mevrouw Maasland gaf aan, dat wij nu als randvoorwaarde hebben opgenomen in de nota van uitgangspunten, dat als hier gebouwd gaat worden, dat de gemeente zich dan verplicht om de Edelsteenweg op te knappen, te vergroenen, het is nu erg stenig, om dat op te pakken. Terecht zei u: het is goed om nu een eind te maken aan de jarenlange onzekerheid. De heer De Graaf had met name een opmerking over de 6 bouwlagen, daar gaat hij nog even over nadenken. Mevrouw Den Heijer zei: bij de participatie heeft de laatste bijeenkomst niet plaats gevonden. Die heeft met wat vertraging plaats gevonden. Deelnemers gaven voor de vakantie aan: als we nu weer een bijeenkomst hebben, willen we weten waar we aan toe zijn. Daar moest eerst de nota van uitgangspunten geschreven worden en die is als eerste voorgelegd in deze participatiebijeenkomst en vrij gegeven, dus die heeft weldegelijk plaats gevonden. Zelf de regie nemen, het college sluit

zich daar graag bij aan. De heer Scheringa wilde graag weten of het mogelijk is om de woningen, die hier gebouwd worden, beschikbaar te houden, te krijgen, voor inwoners van Lansingerland. U weet dat we voor de sociale huurwoningen gewoon ons beleid hebben, dat we regionaal ook hebben, waarbij 25% toegewezen kan worden aan eigen inwoners en waar verdere regels voor zijn. Ik weet, in andere gemeenten, dat je voor bereikbare koopwoningen, dat ontwikkelaars zichzelf opleggen om die te verkopen aan inwoners van Lansingerland, dat is een model, maar zover zijn we nog niet. U vroeg nog naar de tegenslagen. Ik houd u uiteraard op de hoogte van de voortgang. De heer Scheringa: U zei, dat ontwikkelaars in andere gemeenten dat kunnen regelen, maar dat dat nu niet is. Hoe kan dat wel geregeld worden? Ik heb het dan over de bereikbare woningen. Wethouder Cnossen: Er komt een hulplijn in de lucht. Bij betaalbare nieuwbouwwoningen sluit je niemand uit op basis van de huisvestingswet, maar geldt wel een volgordebepaling voor mensen die een sociale huurwoning achterlaten in Lansingerland. Dat is de doorstroming. En voor jongeren uit Lansingerland kun je er iets in opnemen. Om het even iets concreter te maken. Dank hulplijn. Ik houd u op de hoogte, dat was het.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Er is voor mij geen aanleiding meer om nog vragen te stellen of meningen te geven. Het was duidelijk wat ik in de eerste termijn gezegd heb.

Mevrouw Maasland, CU: Nee, dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik was toch benieuwd en had de hoop, dat de heer Blonk in de tweede termijn een tipje van de sluier zou kunnen tillen als het gaat om zijn voorkeur m.b.t. de ontsluiting van de wijk. Hij zegt: ik kan instemmen met bouwen in de Driehoek Noordpolder, maar hij laat in het midden wat de ontsluiting zou moeten zijn. Dat vind ik een beetje jammer, want dat bevordert niet het debat op dit punt. Dat is jammer. En ja, over die 3-hectarenkaart, ik vind het bijzonder, er zijn partijen die erbij gezeten hebben, ook verantwoordelijkheden droegen in het college en dan nu daar ineens iets anders over zeggen, dat vind ik heel bijzonder, maar dingen zijn zoals ze zijn. Ik heb voor de rest geen toevoegingen.

De heer Van Harn, CDA: Ik denk dat ik duidelijk geweest ben en dat ik er weinig aan toe te voegen heb, dan alleen te zeggen, dat wij tegen deze nota zullen stemmen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik sluit me geheel aan bij de heer Van Harn, verder heb ik geen woorden nodig.

De heer Scheringa, PvdA: Ik had nog 3 opmerkingen. Ik vond de suggestie van D66 in de eerste termijn om de wijk autoluw of auto-arm te maken heel interessant, ook omdat dat het aantal voertuigbewegingen omliggend omlaag zou halen. Ik heb het niet gehoord in beantwoording, of heb ik het gemist? Niet gehoord? Als de wethouder er nog iets over kan zeggen. Daarnaast nog over de nota van uitgangspunten, wij kunnen hem steunen. De heer Blonk: Over het autoluw maken van de Driehoek Noordpolder. Ik neem aan, dat u daar dan een amendement voor in gaat dienen, want dat is dan wel nodig. Dan is het fijner om daar in de raad op te reageren. De heer Scheringa: Ja, misschien, maar ligt eraan wat de wethouder zegt. Als je een amendement wil, ik heb nog wel 2 verbetervoorstellen voor de nota van uitgangspunten, dus wees niet bezorgd. De 50 sociale huurwoningen, die genoemd worden, vinden wij uiteraard prima. Ik vroeg me af of we ook die 20% bereikbaar niet smart kunnen maken, door te zeggen, ik houd van ronde getallen, dat dat er minimaal 35 zijn, dan zit je ongeveer op 20%. Ik zag in één van de stukken over de bomen op de

Landscheidingsweg, dat die niet gekapt zullen worden, maar ik zou het fijn vinden als dat in de nota van uitgangspunten staat, zodat we daar zekerheid over hebben. Dat was het. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Ik heb niets toe te voegen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Bedankt, ook aan de collega van de PvdA, want dat was nog eentje die open stond. Waar wij onze aandacht op wilden vestigen is hoe je kan zorgen dat daar een duurzame wijk ontstaat. Het hoeft niet helemaal autoluw, maar misschien met een lagere norm, zodat het nog wat meer gestimuleerd wordt, dat de met de fiets en lopend gaat. Dat wilde ik nog even bij de wethouder neerleggen, hoe zij daar naar kijkt.

De heer De Graaf, VVD: Ik heb niet veel toe te voegen aan de eerste termijn. Dank voor de reactie van de wethouder. Wij beraden ons nog even op de 6 bouwlagen, of we daar wat mee willen doen. Het past in onze optiek niet bij de schaal van de ontwikkeling op die locatie, daar komen we wellicht op terug. De heer Jumelet: Waar ik benieuwd naar ben, dat is wat de wethouder in haar eerste termijn aangaf, minder bouwlagen betekent een verdichting. Hoe kijkt de VVD dan aan tegen het ten koste laten gaan van groen en water binnen de Driehoek? Het moet uit de lengte of uit de breedte komen. De heer De Graaf: Dat is dus maar zeer de vraag, er zit een bandbreedte in het maximum aantal woningen, wellicht moeten we dan niet van 175 maar van een lager aantal uitgaan, dan moet je compenseren wat je mist. Bovendien is de vraag om hoeveel woningen het gaat. Het gaat om stedenbouwkundige accenten, ik mag toch aannemen dat niet in het grote volume op die locatie de stedenbouwkundige accenten wordt verwerkt. Dat een accent ook echt een accent is, dus dat het in aantal meevalt, dat is even mijn veronderstelling.

De voorzitter: Ik heb nog vragen gehoord over autoluw en de bomen op de Landscheiding.

Wethouder Crossen: Ik was nog even met de projectleider in discussie. Meneer De Graaf, wat u opmerkte, het zijn inderdaad niet heel veel woningen die 6 hoog worden, het is een stedenbouwkundig accent, zoals we dat dan noemen. We gaan kijken hoe dat past in het stedenbouwkundig ontwerp. Maar het is wel het idee, dat je wat meer gaat stapelen dan in de Edelsteenwijk nu. Bomen in de Landscheiding, die worden inderdaad niet gekapt, maar ze liggen buiten het plangebied. Wat aangegeven is in de beantwoording van de vragen geldt uiteraard, ze worden zeker niet voor deze ontwikkeling gekapt en ze liggen ook buiten het plangebied. Meneer Scheringa en mevrouw Den Heijer zijn aan het filosoferen over een autoluwe wijk. Ik herinner u aan uw eigen parkeernota met parkeernormen, die we toepassen op deze wijk. Maar natuurlijk kunnen we in het stedenbouwkundige ontwerp eens kijken of je daar rekening mee kan houden. Mijn gedachte, als risico, als je heel weinig auto's in deze wijk toelaat, dat ze dan misschien aan de rand terecht komen en dat wilt u niet. Meneer Scheringa wilde die 20% bereikbaar ook graag nog in een heel getal. Ik wil u vragen dat nog even vooruit te schuiven, zodat het in het ontwerp misschien iets concreter kan worden gemaakt, zodat het bij het omgevingsplan wel in een getal kan worden uitgedrukt. Dat waren de vragen.

De voorzitter: Dan zijn we gekomen aan het einde van deze beraadslaging over deze nota van uitgangspunten. Ik beluister dat het niet onwaarschijnlijk is dat er amendementen gaan komen, dat gaan we zien. Ik wil de mensen op de publieke tribune nu de gelegenheid geven, u mag blijven zitten, maar dat we even 5 minuten schorsen, zodat u naar huis kunt gaan. Om half 11 gaan we verder.

Schorsing

De voorzitter: We gaan verder met de agenda.

5.c Subsidieverordening Recreatieschap Rottemeren 2023

De voorzitter: Deze hebben we de vorige keer doorgesluisd, omdat er nog wat onvolkomenheden waren, maar in de tussentijd is dat hersteld.

Mevrouw Boonstra, WIJ: In de afgelopen periode hebben we contact gehad met zowel de wethouder als de betrokken ambtenaar en daar hebben we echt de tijd genomen om alle documenten goed na te lopen. Alle dingen die aangepast moesten worden, zijn aangepast. We hebben het kunnen toetsen aan de juiste kaders en ik stel voor om dit als hamerstuk naar de raad te sturen. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ik wil mevrouw Boonstra bedanken voor de interventie, die zij gedaan heeft in de vorige ronde, voor de vorige commissie nog. Dat is een waardevolle interventie geweest, een raadsrapporteur waardig. Hulde daarvoor. Ook wat ons betreft, kan het als hamerstuk naar de raad.

De heer Duk, GL: Ik wil beginnen met het uitspreken van dank voor mevrouw Boonstra, ik sluit me volledig aan bij de woorden van de CU. Ik heb wel nog een vraag aan de wethouder, namelijk: in Zuidplas is het afgelopen januari op de agenda geweest. Ik verwacht dat dat in 2024 ook in Lansingerland aan de hand is. Mevrouw Boonstra: Mag ik antwoorden? Er is met de wethouder en de ambtenaar afgesproken dat ik in de algemene vergadering van het bestuur van Rottemeren in ga spreken om voor elkaar te krijgen, dat er een deadline wordt gesteld en dat de raden alle drie op dezelfde tijd het voorstel voor de subsidieverordening 2024 in handen krijgt. Dat wilde ik even melden, dank u wel. De heer Duk: Dan is mijn dank voor mevrouw Boonstra nog groter dan die al was.

De heer Van Berkel, D66: Het is moeilijk om origineel te blijven, maar dank voor uw werk, ook in de beantwoording, normaal dank aan de wethouder, maar nu dank aan u. Met deze toelichting wat ons betreft ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Jumelet, VVD: U kent de VVD als kritisch en constructief. Vandaag laat ik het kritische achterwege, laat ik constructief zijn. Voor de VVD ook een hamerstuk. We willen benadrukken, dat voor de VVD een kleine en krachtige overheid heel belangrijk is. We vinden betrokkenheid van burgers goed, maar in de evaluatie zijn we dan benieuwd, vraag aan de wethouder: wordt er dan ook gekeken hoe we kosten kunnen verminderen of op andere manieren om het efficiënter in te richten? Dank u wel.

De heer Meuldijk, L3B: Allereerst dank aan mevrouw Boonstra. Mooi, dat zij voor de symphonicity zorg gaat dragen voor de besluitvorming, dat dat synchroon gaat lopen. Heel blij daarmee. Eén kleine vraag: de evaluatie, die lijkt zeer nodig, ik proef toch een beetje dat Rotterdam meer aandacht heeft voor de deelnemersbijdrage dan andere processen, het is wel handig als er een evaluatie komt en wanneer komt die dan? Laten we benadrukken dat we de vinger op de zere plek willen leggen. Dat hoor ik heel graag. Dank u.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil aansluiten bij alle goede woorden richting mevrouw Boonstra en haar werk hierin. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ook voor ons is het niet zo moeilijk. Het is de tweede keer dat we dit nu op de agenda hebben. Dank aan mevrouw Boonstra, die dat allemaal heeft aangestuurd. Voor ons is het een hamerstuk.

De voorzitter: Twee vragen, over de evaluatie en over de kosten. En wanneer het allemaal gaat komen.

Wethouder Muis: Ook ik, nogmaals dank aan mevrouw Boonstra als uw raadsrapporteur. Inderdaad, het proces is niet optimaal verlopen, zeg maar: niet goed. Daar zijn allerlei redenen voor, die hebben we geschetst in de brief. Blij dat we met hulp van mevrouw Boonstra, de brief, het raadsvoorstel en de inleiding op de subsidieverordening en gesprekken ambtelijke en bestuurlijk in het recreatieschap hebben kunnen voeren om te zorgen dat we dit beter gaan doen. Dat is gelijk een bruggetje naar de evaluatie. Ik heb het ook echt goed duidelijk gemaakt in het bestuur van het recreatieschap, dat we dit moeten evalueren en dat dit op een andere manier moet, het liefst zo parallel mogelijk. We hebben te maken met 3 raden en 3 griffies, die ook hierin mee genomen moeten worden, dat we allemaal ongeveer op hetzelfde moment gaan besluiten. Sowieso die evaluatie, ik kan niet zeggen wanneer die exact plaats gaat vinden. Mevrouw Boonstra gaat mee naar het algemeen bestuur en gaat inspreken, dus ik hoop dat we het dan scherper kunnen krijgen op die planning. Er werd ook gevraagd naar de kosten. Deze kosten, als u dat heeft gezien, staan in schril contrast met de discussie over de deelnemersbijdrage en de wijziging WGR die ook eind van het jaar moet plaats vinden, dus ik denk dat we elkaar daar nog wel over gaan spreken, want we zijn zeker nog in gesprek met de andere partners binnen de GR. Later daarover meer. Ik denk dat ik hiermee de vragen heb beantwoord.

Tweede termijn

De heer Jumelet jr, VVD: Ik wilde ook nog mevrouw Boonstra bedanken. Dus: bedankt.

De voorzitter: Dan is dit een hamerstuk. Mooi.

5.d Aanpassing lijst van delegatie omgevingsplan

De voorzitter: Het college legt hiermee een technische aanpassing in de lijst van delegatie het omgevingsplan voor. Door deze aanpassing blijft woningbouw in de linten en de huisvesting flexwerkers en arbeidsmigranten een bevoegdheid van de raad. Dit is in lijn met de gesprekken die we met de raad hierover gevoerd hebben.

De heer Hofman, CU: Typisch dat we dit gemist hebben. Het valt me van mezelf een beetje tegen en van de heer De Graaf een beetje. Goed, dat dit uiteindelijk opgemerkt is en dat we dit herstellen. Wat ons betreft is het een hamerstuk. En no fans (?, MJ) voor de heer De Graaf trouwens.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik sluit me aan bij de woorden van meneer Hofman.

De heer Duk, GL: U kent mij, dat ik graag zoveel mogelijk bij de raad wil hebben liggen, dus ik ben hier helemaal blij mee.

De heer Jumelet jr, VVD: Ik zal de heer De Graaf erop aanspreken in de fractie, kijken of hij er wat mee doet. Ik denk het wel. Maar voor ons ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Mooi dat het is opgemerkt door de ambtenaren en dat het hiermee recht gezet wordt. Een hamerstuk.

De heer Meuldijk, L3B: Ik ga het makkelijk maken. Ik sluit me volledig aan bij de voorgaande sprekers, een hamerstuk.

De heer Van Berkel, D66: Ik dacht: het wordt half twee vannacht, maar we gaan er goed doorheen. Wat mij betreft ook een hamerstuk.

De voorzitter: Ik heb alleen maar hamerstukken gehoord, volgens mij mag de wethouder daar blij over zijn.

5.e Addendum AVOI/ NCR - vitale leidingen

De voorzitter: Aanleiding is de aangenomen motie uit 2020 bij de vaststelling van de algemene verordening ondergrondse infrastructuur en de nadeelcompensatieregeling. De raad riep het college op in overleg met de netbeheerders te treden met het verzoek om tot redelijke en billijke uitvoering van beide te komen. Om de samenwerking tussen partijen en afstemming van projecten te verbeteren zijn er structurele overleggen op strategisch, tactisch uitvoeringsniveau ingesteld. In het addendum is opgenomen dat voor verlegging van vitale ondergrondse infrastructuur een maximale termijn voor vergoeding van 30 jaar geldt.

De heer Meuldijk, L3B: Voorkomen is beter dan genezen. Het is een verruiming. Wel leuk om te constateren, dat de vergoedingstermijn aanvankelijk 40 was, het is toen teruggeschroefd naar 15 en gaat nu weer naar 30. We verleggen de termijn menigmaal, ik hoop niet dat we zo vaak de netwerken hoeven te verleggen. De huidige vergoedingsregeling is goed in lijn met de lineaire afschrijving, dat ziet er allemaal goed uit. Het levert wel 2 kwesties op. Ongebreideld vergoeden aan netbeheerders, dat willen we niet, je moet dat beperken. Heel simpel, als wij als gemeente die netbeheerder vaak vergoeden, dan komt het ten laste van onze inwoners, dan moeten wij dat uit ons budget betalen. Als de netbeheerders het niet vergoed krijgen, dan kunnen zij dat op hun honderdduizenden of meer klanten verdisconteren, dan voel je een stuk minder. Dat is logischer, dat zijn bredere schouders om de lasten te dragen. Daarnaast lees ik dat de gemaakte kosten de vergoedingen die wij betalen effect hebben op de grex, dan gaat er even een belletje rinkelen. We hebben een penibel evenwicht in onze grex, een last van 57, een baat van 56mln voor 2024, daarna gaat het weer zakken, maar het leest penibel. Ik wil graag van de wethouder horen: kunnen we wel aannemen dat de verrekening binnen de grex ook daadwerkelijk plaats vindt? Als we wel de kosten nemen, maar we kunnen het niet in een anterieure overeenkomst bij de ontwikkelaar neerleggen, dan blijven wij ermee zitten en dan kan het ten laste gaan van onze grex. Dus die vraag graag. Tevens goed om te zien, dat we de ondergrond niet meer zien als een cash cow. Ik kan me de precario perikelen uit 2017 nog herinneren van Stedin destijds, die staan me helder voor de geest. Nog een klein vraagje voor onze particuliere aansluitingen. Bij een verplaatsing kan het ook weleens betekenen, dat aansluitingen bij huishoudens, ik ga ervan uit dat dan volledige compensatie plaats vindt, dat onze inwoners daar nooit last van gaan ondervinden als er een hoofdleiding verlegd wordt. Ik krijg dat graag bevestigd van de wethouder.

De heer Duk, GL: We zijn voorstander van het voorstel, dat is makkelijk. De enige vraag, die ik nog had, was: dit gaat voornamelijk over de hoofdleidingen qua elektriciteit. Geldt dit ook voor de hoofdwaterleidingen van Dunea, die door Bleizo heen lopen bijvoorbeeld?

De heer Hofman, CU: Volgens mij is dit addendum een goede interventie n.a.v. een motie, die we bij het besluitstuk destijds hebben ingediend. De gevolgen voor nutsbedrijven worden hiermee naar redelijkheid beperkt. Voor ons is dit een hamerstuk.

De heer De Ruiter, CDA: Ik kan het kort houden. Ik sluit me aan bij de heer Hofman. Dank u.

De heer Scheringa, PvdA: Wij neigen naar een hamerstuk of er moeten hele rare dingen uit de beantwoording komen. Ik wacht het nog even af, maar ik vermoed een hamerstuk.

De heer De Graaf, VVD: Daar sluit ik me voor een groot deel bij aan. We neigen ernstig naar een hamerstuk, maar ik werd getriggerd door Bleizo. Er ligt in onze gemeente ook een kerosine leiding van de luchthaven, dus het is interessant om de exacte reikwijdte te begrijpen. We spraken er net over, dat je misschien moet handelen vanuit vertrouwen op een gegeven moment. Ik denk dat dat ook hier aan de hand is. Wel belangrijk dat we nu de samenwerking en governance hebben afgesproken met deze partijen. Los van vergoedingen, dit soort omleggingen zijn voor dat soort bedrijven geen winstmodel, ze hebben er allemaal gedoe van en gezeur en risico met aansluitingen, dus niemand zit te wachten op allerlei omleggingen als het niet nodig is. Ik denk dat het belangrijk is dat we voor de lange termijn een plan hebben om ervoor te zorgen dat het zo min mogelijk optreedt. We hebben er alle vertrouwen in dat ook het financiële risico binnen de perken blijft. Als er geen rare konijnen uit de hoge hoed komen in de eerste termijn van de wethouder, is het voor ons een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Wat ons betreft een hamerstuk. Ik wilde bijna zeggen: ik sluit me aan bij de vragen van de heer Meuldijk, maar dat zou betekenen, dat ik ze zelf had kunnen bedenken, maar dat kan ik niet. Ik vind het heel goede vragen, we wachten het antwoord af.

De heer Zantman, WIJ: Ik denk dat het in deze tijden van congestie niet handig is om met netbeheerders overhoop te liggen. Wat ons betreft is het een hamerstuk.

De voorzitter: Particuliere aansluitingen, de grexen, zijn andere leidingen ook van toepassing, bijvoorbeeld de waterleidingen.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Even over die waterleidingen, ja, dat zit er ook bij. Alle leidingen die van vitaal belang zijn, zitten daarbij. Met de waterleidingbedrijven zijn we tot goede afspraken gekomen. De aanleiding tot deze discussie is eigenlijk gestart bij het feit dat een aantal netbeheerders met elke gemeente aparte afspraken maakt. Dat is een rare manier van werken, vinden wij. We zien ook, dat er grote verschillen zijn over de afschrijvingstermijn en het vergoedingspercentage. Dat was de discussie die wij in 2020 gehad hebben. Inmiddels is het wel zover, dat zowel ik met de netbeheerders van zowel elektra en andere infrastructuur ondergronds in gesprek ben. Ik ga met netbeheerders praten om tot een meer uniforme aanpak van Nederland te komen. Laten we eerlijk zijn, we hebben een grote opgave in de transitie. Als iedere gemeente of provincie op zijn eigen manier afspraken probeert te maken, dat is geen verstandige zaak. Dit is de tussenstap. Effectief, over de grex. Als de grond van ons is, dan stoppen we dat in de grex, dat is het gegeven. Is de grond niet van ons, dan is AVOI niet van toepassing en dan komt het voor de eigenaar van de grond om de verlegkosten met elkaar te delen. De particulieren, uiteraard, de particulier wordt er niet mee belast, dat is helder. Het is een tussenfase, het is een addendum om uiteindelijk elkaar te vinden. Terecht wat de heer Meuldijk zei, van 40 naar 15 jaar was een grote stap, daar hebben we een mooi consensus in gevonden. Eerste 5 jaar 100%. Het zijn de vitale leidingen, daar lag ook discussie op, boven de 23KV. Als het aan de leidingbedrijven lag, was het lager geweest. Het is een langdurige onderhandeling geweest, we zijn eruit. Laten we hier de handen schudden, want dan hebben we met de netbedrijven goede contacten. Is het ooit weleens voor gekomen? Eigenlijk niet. Dus ja, welk probleem lossen we op? Maar je moet visie hebben naar

de toekomst. Wat mij betreft hebben we het keurig afgehandeld, ook deze motie, en gaan we werken aan een uniforme aanpak van Nederland.

Tweede termijn

De heer Meuldijk, L3B: Dank voor de beantwoording door de wethouder. Wat ons betreft daarmee een hamerstuk.

De voorzitter: De heer Duk schudt nee, dan is het helder: een hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Hoe zit u erin? Goed? Lekker? Ik kijk naar de heer Ruijtenberg, u heeft een bespreekpunt ingediend. Zullen we dat nog behandelen? Ja? De heer Ruijtenberg: Dank voor de vraag en de belangstelling. Ik zit er heel erg comfortabel in. Ik zie collega's aan de overkant gapen, dus die zitten er wat minder comfortabel in. Ik denk dat u deze vraag aan de commissie moet stellen. Als de meerderheid het door wil schuiven naar december, vind ik het ook prima, dan ik misschien de tweede klacht bij de RCC nog meenemen. De voorzitter: Wie wil het doorschuiven naar december? Handen omhoog. Helaas, de tweede klacht, we gaan het nu behandelen.

6. Bespreekstukken:

6.a Uitspraak Reclame Code Commissie omtrent website thuisinwilderszijde.nl en de rol van de gemeente Lansingerland

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal omwille van de tijd niet het hele stuk voorlezen. Het gaat mij eigenlijk meer om de tien vragen, die gesteld worden. Ik heb met een aantal collega's contact gehad, dus ik weet dat zij zich terdege voorbereid hebben voor dit onderwerp. Waarom ik deze vragen stel? Het gaat me met name om de zorgplicht, dat is ook door mevrouw Krol uitgesproken. Het is niet toevallig dat wij dit zeggen. Als ik iets aankoop of op marktplaats zet, dan verwacht ik dat ik eerlijke informatie krijg. Als iets klemt of iets is niet goed, dat je zeker weet dat je kan kiezen om het wel of niet te kopen. Ik verwacht van een overheid dat het altijd eerlijk en transparant communiceert bij de aankoop van dit soort dingen. Het kan bij mij niet uit, dat de overheid zegt: we laten het over aan degenen die het voor ons verkopen. Je moet altijd zelf de vinger aan de pols houden, want er wordt uiteindelijk gekeken naar de lokale overheid. Plus, wat ik belangrijk vind, stel, iemand koopt daar een woning en over een X-periode van tijd heeft die persoon lichamelijke schade om wat voor reden dan ook, of de huizen blijken onverkoopbaar te zijn om financiële schade. Dan wil ik voorkomen, dat iemand een procedure aanspant tegen de gemeente als verkopende partij of ontwikkelende partij en dat we daardoor schade lopen. Dat bereik je alleen maar door transparantie. Hier zijn een aantal dingen niet goed gegaan, vandaar de 10 vragen. Ik wil graag de mening krijgen van de overige fracties en met name van het college, hoe ze hier naar kijken, los van de brieven die al verstuurd zijn, die weldegelijk een verbetering laten zien. Een kleine mea culpa kan misschien groot worden. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn 2 brieven binnen gekomen van 26/10 en 9/11, waarop een reactie van het college is ontvangen.

De heer Hofman, CU: Ik zit dan wel aan de overkant, maar ik ben eager. Met alle serieusheid. Over dit bespreekstuk, ik ga niet alle vragen letterlijk 1 voor 1 behandelen, maar uit de parafrasering kunt u, meneer Ruijtenberg, vast halen wat onze antwoorden op de vragen zijn. De gemeente is zowel een publiekrechtelijk orgaan als een privaatrechtelijk orgaan. Meestal gaan die belangen hand in hand en bijt het elkaar niet. Wij hebben hier een geval bij de hand, waar het op zijn minst schuurt. Als publiekrechtelijk orgaan hebben we als raad en gemeente in 2021 van harte ingestemd

met het bestemmingsplan Wilderszijde. In dat besluit zijn allerlei waarborgen gemaakt rondom leefbaarheid, vliegtuiglawaai. Zodanig, dat ook wij er als fractie helemaal blij mee waren. Vanaf dat moment wilden we er met elkaar een succes van maken. De gemeente heeft als privaatrechtelijk rechtspersoon geparticipeerd in de website van de ontwikkelende partij en wil in navolging van het raadsbesluit uiteraard de ontwikkeling tot een succes maken. Dat daarin volgens de RCC zaken mooier zijn voorgesteld dan ze zijn, is iets wat de gemeente zich vanuit haar zorgtaak inderdaad moet aanrekenen. Dat is niet zorgvuldig genoeg gebeurd. De gemeente heeft dit in onze ogen afdoende hersteld en zal hier in het vervolg scherper op zijn. Wat ons betreft, is het daarmee voldoende afgedaan. Wat betreft de BTV blijkbaar nog niet, die klacht moeten we nog lezen, wat er daarna gaat gebeuren zullen we zien, maar wat ons betreft was het nu al voldoende. Dank u wel.

De heer Zantman, WIJ: Dank voor het agenderen van dit stuk door de collega's van GL. Mijn fractie vindt ook dat rond de gehele gang van zaken omtrent de communicatie naar aspirant kopers op Wilderszijde tekort is geschoten en hiervoor dan ook terecht door de Reclame Code Commissie op de vingers is getikt. Echter, mijn fractie wordt wel een beetje moe van de afnemende zelfredzaamheid van onze burgers. Immers, het getuigt wel van veel naïviteit dat je er pas tijdens het behangen van je nieuwe woning achter komt, dat er op steenworp afstand zowel een vliegveld als een rijksweg ligt of komt te liggen. We hebben dit eerder gezien aan de Hoeksehof. Naast dat men mag vertrouwen op de overheid, makelaar en notaris, bestaat er ook nog zoiets als gezond verstand en een eigen onderzoek plicht. Nogmaals, het verdient niet de schoonheidsprijs, maar mijn fractie neemt genoeg met de reactie per brief vanuit het college en de belofte dat hier in de toekomst zorgvuldiger mee zal worden omgegaan. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Een hele hoop vragen, ik ga er ook een beetje lukraak doorheen. Wat meneer Zantman zegt over eigen onderzoeksplicht, ja, dat vind ik ook. Aan de andere kant, als mensen een onderzoeksplicht hebben, is het ook voor de gemeente of een projectontwikkelaar geen enkele reden om een vliegveld weg te poetsen en te doen alsof het alleen maar hosanna is. Iedereen, die kan kijken, ziet het dus noem het dan ook gewoon, dan weet je het gewoon. Iemand die dat persoonlijk dan nog niet zal weten, zou kunnen. Je hoeft het niet te verbergen of het mooier voor te doen. Vragen over de media, fakenieuws verspreiden is niet goed. Ik weet niet of het bewust was. Als het college communiceert met de media, prima. Als ze op dat moment dachten dat het waar is, maar als achteraf blijkt dat het niet waar is, het is ook een taak van de media die met de gemeente praat, om te horen of het wel of niet klopt. De ruzie van het college met de voorzitter van de BTV, ik weet niet, er was wat discussie, geen idee, ik was er niet bij, dus ik kan er weinig over zeggen. Vraag 9, dat is niet de taak van de gemeente. Op zich, over het algemeen wat meneer Ruijtenberg zegt klopt wel, je moet als gemeente eerlijk zijn in je communicatie. Als ik nu kijk op de website van Lansingerland zie ik niet zoveel staan over het vliegveld. Als ik kijk naar het nieuws van Wilderszijde, dat er een uitspraak is van de Reclame Code Commissie, dat lijkt me toch wel nieuws van Wilderszijde, dat had je er gewoon bij kunnen zetten, het is geen geheim. Wij willen ook dat Wilderszijde een succes is. Ik denk dat Wilderszijde langer blijft staan dan het vliegveld, maar dat is een andere discussie. Bottomline van mijn verhaal is, risico op claim, dat moet je gewoon vermijden. Als overheid moet je gewoon eerlijk en helder communiceren. Ook dingen die niet leuk zijn moet je communiceren. Wat de projectontwikkelaar doet, dat vind ik lastig, want dat is de projectontwikkelaar, je zou kunnen zeggen: misschien is het niet handig. Maar de projectontwikkelaar heeft zijn eigen verantwoordelijkheid, goed als hij erop aangesproken wordt als hij het niet goed doet. Dat was wat wij ervan denken.

De heer Van Berkel, D66: Dank aan GL voor het agenderen van het stuk, maar ook aan de actieve en betrokken inwoners in deze gemeente, die zich bezig houden met de belangen van de mensen die er nog niet wonen. Dat zij daar ook oog voor hebben, waardeer ik altijd zeer. Er ligt een duidelijke

uitspraak. We zien dat de gemeente ook wel de handschoen heeft opgepakt, maar zeker in de vragen die GL heeft geagendeerd wil ik een groot deel van mijn tijd besparen in reactie op de beantwoording door het college. Volgens mij liggen er primair veel vragen bij het college. Veel vragen zijn nog aangevuld door collega raadsleden, dus daar laat ik het bij, maar ik kom zeker in de tweede termijn terug n.a.v. de beantwoording.

De heer Jumelet jr, VVD: Het komt erop neer, dat niet alleen vliegtuigen veel stof doen opwaaien, maar dat de BTV er ook wat van kan, dat is wel duidelijk geworden de afgelopen tijd. Daarom hebben we het er ook over, omdat de Reclame Code Commissie er wat van heeft gevonden. De heer Ruijtenberg: Ik vind het een vreemde opmerking van de heer Jumelet jr, dat de BTV stof doet opwaaien hier. De BTV vertegenwoordigt 500 gezinnen in Lansingerland en kijkt heel goed hoe hier de communicatie is gegaan. Als de projectontwikkelaars de juiste communicatie hadden gedaan, als de gemeente haar zorgplicht daadwerkelijk op zich had genomen, dan had de BTV geen reden gehad om te ageren. Wat u doet, is zeggen: het slachtoffer reageert nu en doet stof opwaaien. Maar dat is wel de zaak omdraaien. De heer Jumelet: Dan zal ik meneer Ruijtenberg gerust stellen. Stof tot nadenken dan. Als u daarmee akkoord kunt gaan, dan zijn we het eens, dat scheelt. Ik ga verder naar uw vragen. De eerste, wat voor ons lastig is: de gemeente is geen formeel verkopende partij. Ondanks dat de gemeente belanghebbende is, verkoopt zij geen woningen. Dat is het antwoord op vraag 1. Het frame vinden wij wat kort door de bocht. Het is ook de zelfredzaamheid van de burger, dus ook de verantwoordelijkheid pakken vinden wij belangrijk. Dat toekomstige bewoners dat ook doen, vinden wij belangrijk. De heer Ruijtenberg: Ik ga nadenken hoe ik dit als vraag ga formuleren. Over de zelfredzaamheid van de burger. Ik heb hier een afschrift van een mail van een burger, die vraagt aan een makelaar, die verkoopt: ik las over het vliegveld geen informatie op de website. Mag ik daaruit opmaken, dat het vliegveld geen geluidsproblemen en luchtvervuiling veroorzaakt binnen de wijk? Licht het ver van de wijk af? Wat is het antwoord van de verkoopmakelaar: onderdeel van een omgevingsvergunning is toetsing aan geluids- en kwaliteitseisen. Welk woningtype heeft uw interesse? Dan doet een burger zelfredzaamheid en dan krijg je dit als antwoord. Bent u van mening dat dit op een andere manier gecommuniceerd had moeten worden door de makelaar? De heer Jumelet: We zijn het eens, dat je volledige informatie moet verstrekken als gemeente of verkopende partij, maar daar komt ook bij, dat heb ik als ik een huis zou kopen, dan zou ik eerst kijken: wat heb ik in de buurt? Naast de gemeentelijke website of de website van een ontwikkelaar, mag je dat verwachten van een burger, je kan verwachten dat mensen het bestemmingsplan maar ook het omgevingsplan of op google maps kijkt wat er in de buurt is. Ga er langs, dan merk je vanzelf dat er meer aan de hand is. Het is makkelijk om te zeggen, dat het op een website moet staan, maar we mogen ook van mensen verwachten dat ze breder kijken en daar een verantwoordelijkheid pakken. De heer Ruijtenberg: De burger heeft het gevraagd en het antwoord dat de burger krijgt is: er volgt een omgevingsplan. Niks over wat daadwerkelijk de beantwoording is. Als je er niet als een havik bovenop zit, werk je in de hand dat niet de juiste informatie daar is. De heer Jumelet: Dan vraag ik aan de heer Ruijtenberg of hij weet wat representativiteit is, één geval is niet representatief voor alles, laat ik het daarbij houden. Dat de website niet aangepast is, is jammer. De RCC doet een aanbeveling, het is geen partij die zegt: je moet zus of zo. Als het niet gebeurt, is het jammer, maar we kunnen wel verwachten dat het gaat gebeuren. Over wederhoor van de gemeente met de lokale media. Wederhoor is netjes, het lijkt me ook niet meer dan fatsoenlijk. Is de relatie van de gemeente met de lokale media dan zo slecht? Ik denk het niet, anders hoor ik het graag van de wethouder. De relatie met de media, ook over de samenwerking met de ontwikkelaars, contacten met de media: het lijkt me niet meer dan normaal dat een relatie ook daar wordt onderhouden, want die hebben we nodig. Het lijkt me niet meer dan normaal dat we ook met onze lokale ontwikkelaars, die we hier nodig hebben, die relatie goed houden. Als we een ontwikkelaar krijgen, die het gebied niet kent en ons vreemd is, heb ik liever iemand die hier uit de buurt komt om daarmee samen te werken. Dat lijkt me niet meer dan logisch, niet meer dan

wenselijk. Dan kom ik bij mijn conclusie, de verantwoording van de burger zelf. Het is tegenwoordig heel makkelijk om te wijzen: ja maar, de overheid moet voor mij zorgen dat alles voor mij klaar staat. Dat is echt te makkelijk. Je eigen verantwoording vinden wij ook in deze zaak heel belangrijk. Dat betekent dus ook, dat een burger, een aspirant koper ook zelf komt kijken: wat is er in de buurt, wat kan ik verwachten, wat is mijn toekomst hier? Ik denk dat ik voor het grootste deel de vragen beantwoord heb, anders hoor ik dat vanzelf wel.

De heer Van Harn, CDA: Het is al gezegd in verschillende vormen. Wanneer je een woning koopt of verkoopt, dan is de verkoper verplicht aan te geven wat er eventueel niet juist is in de woning. Maar de koper is verplicht om buiten de woning te zoeken en zich te oriënteren op de omgeving van de woning. Het gaat over een enkele woning in dit voorbeeld. Nu hebben we het over een heel project. Natuurlijk ligt dat anders. Dan stap ik over naar vraag 10 van het besprekspunt. De fractie is het met GL eens, dat de burger juist en tijdig geïnformeerd dient te worden door alle partijen. Het zou een taak van de overheid moeten zijn om juist contractpartners van deze overheid daarop te wijzen. Eigenlijk heb ik vandaag in een brief al het antwoord gevonden. Toen ik later die brief ging zoeken, kon ik hem in IBABS niet meer vinden, of die dan verdwenen is, weet ik niet, maar het ging over de stichting advisering bewonersvertegenwoordigers nationale luchthavens, die staat in IBABS. Die doen het advies: verzoek aan de gemeente met woningbouwprojecten in de buurt van luchthavens, om daar bij voorkeur zo actief mogelijk over te communiceren en erop toe te zien, dat projectontwikkelaars dat ook doen. Daar zou ik mij helemaal bij aan willen sluiten. Dat gemeenten zo actief mogelijk moeten communiceren en erop toezien dat projectontwikkelaars dat ook doen. Dat is mijn bijdrage.

De heer Blonk, L3B: Ik sluit me aan bij wat de collega's Hofman en Zantman hebben aangegeven. Ik vind het een goede actie van het college om aan de aanbevelingen van de Reclame Code Commissie opvolging te geven. Ik denk niet dat ik alle 10 vragen langs moet lopen, omdat ik collega Hofman daarin volg. Dank u wel.

De voorzitter: Er is een brief ontvangen en nog een paar reacties op wat items.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank dat dit agendapunt vanavond besproken gaat worden in afwachting van de tweede uitspraak, waarbij ik vast ga vertellen dat we er zelf aanwezig zullen zijn. Eén van de elementen was: we hebben schriftelijk gereageerd en men had het liever mondeling van een ambtenaar of anderszins gehoord. Neemt niet weg, dat wij in de brief nadrukkelijk stellen, dat we een zorgplicht hebben naar onze inwoners toe en potentiële nieuwe inwoners, die van buitenaf komen. Dat is ook een belangrijk gegeven, werd zojuist ook gezegd. Die zorgplicht nemen we ook serieus. Alleen, het schuurt wel met je publieke taken. Er zijn heel veel ontwikkelingen, ik noem het voormalige ING terrein, waar het door particulieren is ontwikkeld, een projectontwikkelaar. De reikwijdte van dit soort informatievoorziening was hier extra pijnlijk, omdat wij een ontwikkeling doen voor een groot aantal huizen op Wilderszijde hiernaast. Dat hebben we ons aangetrokken. We hebben gezegd: dat moeten we in het vervolg beter doen. Sterker nog, wij hebben met enige regelmaat gesprekken met de projectontwikkelaars, of het BBGZ is, OCW of Plan Buyten, dat we daarin sterker gaan sturen, dat ze heldere en duidelijke informatie moeten verstrekken. Wij zullen onze positie t.a.v. dit soort websites scherper maken wat wij zelf vermelden op onze website. Ik denk dat die informatieplicht en ook die informatievoorziening transparant moet zijn. We zijn het inhoudelijk volstrekt met elkaar eens. Dan blijft over, dat u zegt: een heel zuinige mea culpa in deze brief. Ik weet niet hoe groot die mea culpa moet zijn. Ik denk dat we met elkaar moeten besluiten, het is de eerste keer dat dit voor komt, we hebben zat projecten gehad in de

aanvliegroute van het vliegveld, daar is het nooit aan de orde geweest, we hebben daar niet scherp genoeg op geacteerd. Het wordt steeds actueler, het vliegveld, laten we daarin ook duidelijk zijn. De focus is er meer op gericht. Wij zeggen: als gemeente moeten we daar sterker op gaan sturen en dat gaan we ook doen. Dat is ook intern afgesproken en we zullen het ook met de ontwikkelaars delen. Er zijn vragen gesteld over eigen verantwoordelijkheid, maar ik denk dat we met elkaar lering hebben getrokken. We zullen er in het vervolg rekening mee houden.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van het bespreekpunt. Ik heb, dat geen verbazing wekken, van tevoren al een gesprek hierover gehad met de wethouder om zorgen aan te geven. We hebben er met elkaar duidelijk inhoudelijk over gesproken. Ook de andere punten zijn erin naar voren gekomen. Ik heb nu duidelijk de wethouder uit horen spreken: dit is de eerste keer geweest, we hebben het niet goed gedaan, we gaan het beter doen, we gaan ervoor zorgen dat het in de toekomst niet meer voorkomt. Wat mij betreft, kunnen we de wethouder hieraan houden en is het afgedaan. Ik heb geen verdere tweede termijn meer nodig.

De voorzitter: Even kijken of de andere fracties een tweede termijn nodig hebben. Ik zie nee, nee, nee.

De heer Van Berkel, D66: Ik had heel grote woorden, voor een klein mannetje zeggen ze dan. Ik heb geen vervolgvragen.

De voorzitter: Dan hebben we het bespreekpunt behandeld.

7. Actualiteiten uit het college

De heer Jumelet, WIJ: Ik was even benieuwd naar de geluidsschermen langs de N209. Ik lees in de actualiteit dat het geluidsscherm Bergschenhoek op schema ligt, mooi. Maar de geluidsschermen Bleiswijk, dat blijft een beetje in het midden wat daar precies de planning is. Ik ben even benieuwd, er komt een brief, maar kunt u aangeven wat de stand van zaken is. We hebben een klein jaar geleden daar iets over gehoord. Misschien kan de wethouder een tipje van de sluier oplichten naar de commissie.

Wethouder Fortuyn: Laat ik het met de heer Jumelet eens zijn, in 2014 ging ik hier als nieuwbakken wethouder aan de slag. Meneer Heuvelink had het dossier duurzaamheid en geluid. Het was begin 2015, we hadden net van de provincie gehoord: jullie krijgen toezicht, jullie mogen geen euro meer uitgeven zonder dat wij het weten. Opeens kwam er iets van € 4,5mln binnen zeilen omdat het bureau geluidssanering verkeerslawaaï het nodig vond om die bescherming te gaan financieren. Nu praat ik over 2025. We zijn ondertussen 8 jaar verder. Het doet mij ook zeer, dat die geluidsschermen niet in Bleiswijk staan. De ingewikkeldheid die we bij Bergschenhoek hebben ondervonden, terwijl er iets meer ruimte is dan in Bleiswijk, is in Bleiswijk nog 5, 6, 7 keer groter. Door de ontwikkelingen binnen Lansingerland zelf, de problematiek rond de N209, daar hoef ik niets over te vertellen. Het onderzoek dat we nu doen, daar hebben we dit wel integraal mee moeten nemen. U vraagt aan mij: wanneer hebben we uitslag of meer zicht? Daarmee is het nog niet geplaatst, want u heeft in Bergschenhoek kunnen zien hoeveel dit vraagt en wat er moet gebeuren. Het is geen heipaal in de grond en een paaltje erop en een scherm er tegenaan, het is heel ingewikkeld. We gaan het eerste kwartaal, hopen wij, vanuit de aanpak N209 ook in relatie met de woningbouw, meer helderheid hebben welke richting we uit gaan, zodat we ook in de engineering, we hebben een aantal voorstellen om te kijken welke engineering daar kan, om dat mee te nemen

in de verdere aanpak van de N209. Ik sluit niet uit, dat zelfs in het eerste kwartaal, begin tweede kwartaal, misschien wel een besluit komt dat de problemen van de N209 niet op te lossen zijn, want de ruimtelijke inpassing is zeer beperkt. Ik ga geen toezegging doen wanneer het er wel komt. Er wordt wel gecommuniceerd met de inwoners van Bleiswijk die dit aangaat. We zijn nadrukkelijk bezig om die N209 goed in beeld te brengen in combinatie met de woningbouwopgave, in combinatie met de geluidsschermen. De heer Jumelet: Wat u zegt, is het überhaupt oplosbaar, wordt dat gecommuniceerd met de bewoners? Komt dat in die brief terecht? In het kader van verwachtingsmanagement. Wethouder Fortuyn: Wat wij doen, is tussentijds de mensen informeren. Dat is waar we op dit moment mee bezig zijn. We zijn er nadrukkelijk mee bezig in samenhang met de provincie en ook in samenhang met het hoogheemraadschap, want u weet ook dat er een wateropgave ligt daar. Alle partijen zijn bereid om hun extra best te doen, ook die geluidsschermen, want er is geen discussie over het feit dat de verkeersoverlast daar groot is, dus er zal wat moeten gebeuren, linksom of rechtsom. Alleen, wanneer en op welke wijze, dat is mede afhankelijk van wat er met die N209 gaat gebeuren, hoe gaan we die aanpakken en inrichten, welke ruimte hebben we nodig? Ik kan wel dingen beloven, maar als ik ze niet waar kan maken, heb ik ook een probleem.

De heer Blonk, L3B: Een vraag over wonen, het gaat ook over de regionale versnellingstafel regio Rotterdam. Dat is een bouwtafel in 2021 opgericht, de deelnemers zijn samenwerkingsverband wonen regio Rotterdam, provincie Zuid-Holland, bouwpower, nepron, bouwend Nederland en nog een aantal. Wordt aan die tafel ook gesproken over Bleizo-west?

Wethouder Muis: Ik zit ook in dat samenwerkingsverband met de wethouders wonen, ook met een aantal van deze partijen. Iedere gelegenheid die ik krijg, heb ik het over Bleizo-west. We brengen ook onze projecten van onderop naar die versnellingstafel, naar de bouwtafel, iedereen die het horen wil. Reken maar dat we er aandacht voor vragen.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Iemand daarover? Ik zie niemand.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Er is een brief, geeft dat de nodige vragen om een toelichting?

De heer Blonk, L3B: Die advies borging toekomstig OV, belangrijke punten waar vanuit Lansingerland op aangedrongen is, staan er ook in. Dat is o.a. multimodale visie op de strategische agenda. Daarin moet het busplan van de RET in betrokken worden. Ook de verschraving van het OV in de randgemeenten zoveel mogelijk tegen gaan en hierbij aandacht vragen voor OV in nieuwbouwlocaties. En de sociale veiligheid hebben we daar ingebracht. Een aantal dingen in de brief, dat zijn de belangrijkste dingen. T.a.v. de BOB-bus, dat komt 17 januari aan de orde.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 23.20 uur: Een rondvraag hebben we gelukkig niet. Het is tien voor half twaalf, het was een lange sessie, dank voor jullie inbreng en hoe het gelopen is. Welterusten, tot de volgende keer.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.