

Datum vergadering : 18 juni 2020

Digitaal aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet

D66 : Ineke den Heijer, Michiel Muis, Erik Jonker

GroenLinks : Marco Ruijtenbergh, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel,

Aanwezig in de raadszaal

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Marijke Walhout

Afwezig:

CU : Jurjen Dieleman

Wethouder: : Ankie van Tatenhove

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, geachte leden van de raad en een ieder, pers of publiek, die meekijkt naar de webcast. Het is vandaag 18 juni en we hebben een bijzondere raad, altijd aan het einde van het raadsjaar, en dat is de raad van de verbonden partijen. De hele agenda wordt gevuld met verbonden partijen. Ik open de vergadering.

De heer Dieleman is afwezig.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Wij trekken het lot wie er bij een eventuele stemming mag beginnen. Dat is bij een digitale wijze altijd wel interessant, want dan stemmen wij altijd hoofdelijk. Dat is de heer Meester. We beginnen bij de M en dan kunt u vanzelf uitrekenen wanneer u aan de beurt bent.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen ingediend.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er is geen vraag binnen gekomen.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Op de agenda staat 8a, de factsheets, en 8b tot en met 8f de zienswijzen op de verschillende maatschappelijke regelingen en een aantal hamerstukken. Iemand over deze agenda? Nee? Dan stellen we de agenda zo vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 28 mei 2020

De voorzitter: Iemand over het verslag? Ik zie niks binnen komen, dus dat gaat goed.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Deze zijn er bij deze raad niet, die behandelen we volgende week in de reguliere raad van 25 juni.

8. Besprekpunten:

De voorzitter: We behandelen primair de zienswijzen vandaag. Er zijn een heleboel bijlagen bij. Uiteraard is er gelegenheid tot het stellen van vragen mocht dat nodig zijn, maar primair verzoek ik u zich te richten op de zienswijzen die uw goedkeuring kan dragen. Mocht u grote behoefte hebben om inhoudelijk over één van de agendapunten te spreken, dan is het misschien raadzaam om het te agenderen voor een commissievergadering.

De griffier wijst mij erop, dat we de presentielijst nog moeten nalopen, of u er allemaal bent. Inmiddels bent u daar, want één iemand wachtte nog even in de lobby. Als het goed is, zijn we nu met uitzondering van de heer Dieleman compleet. Dat gaan we checken. Dat doe ik op grootte van fracties, ik begin dus met de fractie van L3B.

De heer Van Doorn, de heer Blonk, de heer Crielaard, de heer Erwich, mevrouw Gielis, de heer Hoppenbrouwer, de heer Meester, de heer Phillippens, mevrouw Zwinkels, de heer Kuipers, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, mevrouw Draak, de heer Kampinga, de heer Machielse, de heer Van Santen, de heer Ruitenberg, de heer Ammerlaan, de heer Bergwerff, mevrouw Bouman, de heer Van der Stelt, de heer Hoek, de heer Jumelet, mevrouw Van Olst, de heer Markus, de heer Lieverse, mevrouw Den Heijer, de heer Jonker, de heer Muis, de heer Ruijtenberg, mevrouw Gabin, mevrouw Verhoef: aanwezig.

Dan stellen wij vast, dat wij 32 raadsleden in de raad aanwezig hebben.

Bij de zienswijzen zal in principe de betreffende portefeuillehouder het woord voeren, deze factsheets zijn voor mijn rekening. Mocht het tot stemming komen, aan het eind van ieder agendapunt komt het natuurlijk tot stemming, dan zal ik u vragen of u stemming wenst. Als geen van u stemming wenst, dan geldt het voorstel als aangenomen. We hebben in het presidium, om al te vaak en al te lange stemming te vermijden, afgesproken dat als een fractie van mening is, dat een voorstel toch wel zal worden aangenomen, maar toch geacht wil worden tegen te hebben gestemd, dan moet die fractie dat in de tweede termijn even kenbaar maken. Ik zal dan na de oproep tot stemming de leden van die fractie één voor één vragen of zij geacht willen worden tegen gestemd te hebben. Dat moeten we per fractielid vast stellen, want in ons democratisch bestel heeft een fractie geen status, dus niemand kan namens de fractie stemmen. Normaal zien we dat, maar op beeld zien we dat niet. Stel je voor, dat alleen de fractie van de CU tegen zal worden geacht te hebben gestemd, dan zal ik dus de heer Markus en de heer Lieverse vragen dat ook duidelijk aan te geven. Dus niet tegen stemmen, want er is geen stemming, maar dat zij aangegeven te willen worden geacht tegen te hebben gestemd. Ik hoop dat dat prima gaat en deze uitleg zal uiteraard gelden voor de komende raadsvergaderingen die digitaal plaats vinden.

8.a Factsheets 2020 verbonden partijen

De heer Van Doorn, L3B: Vorig jaar hebben we als fractie niet veel gezegd over de factsheets en daarmee zouden we eigenlijk geen recht doen aan het vele werk dat wederom verzet is met het in kaart brengen van alle feiten en cijfers. Maar eigenlijk nog steeds in lijn met de heer Dieleman vorig jaar, blijven er altijd twee lijnen open. Dat is enerzijds: hoe krijgen we meer grip op de beleidsdoelen, die meer gerelateerd zijn aan Lansingerland zelf? Hoe komen we daar nou op in control? En hoe blijven we ook in control op de financiële kant van het verhaal? Want dat blijft altijd maar op ons afkomen met een opplussen en dan is het best wel interessant: hoe krijgen we toch meer grip op onze eigen beleidsdoelen daarin? Eigenlijk zeg ik daarmee: hoe kom je van een verlegd bestuur naar een verlengd bestuur? Als je kijkt naar de cijfers en feiten op dit moment in de sheets, kan je stellen dat er door corona een heel ander perspectief wordt geworpen op die getallen. Ik ben nieuwsgierig waar collega's en college mee zouden komen: hoe gaan we door de tijd heen nu mee genomen worden in de financiële implicaties van de effecten van corona in relatie tot wat de bijdrage in de toekomst gaat worden. Eigenlijk ook de vraag, die nog van vorig jaar open stond, wederom in lijn met de heer Dieleman, ere wie ere toekomt: hoe krijgen wij meer grip als raad aan de voorkant bij het opstellen van die, niet zozeer de factsheets, maar meer de reflectie erop? Ik heb er nog geen antwoord op, maar ik ben wel nieuwsgierig of collega raadsleden daar een beeld bij hebben of dat we vanuit het college met hulp van griffie daar misschien een ander proces voor kunnen inrichten. Daar wilde ik het bij laten. Verder zullen wij instemmen met deze sheets zelf.

De heer Van Santen, VVD: Ik wil er even kort bij stil staan, het gaat eigenlijk om Bleizo en Hoefweg, als het gaat om risicovoorziening. We begrijpen dat het niet nodig is, een risicovoorziening. Dat is ook een beetje in lijn met het besluit dat het college heeft genomen om de garantstelling bij Bleizo te laten vervallen van € 9,5mln. Dus dat moest wel op nul uitkomen dan, die risicovoorziening, maar ik heb een beetje hetzelfde als L3B. Zit hier de corona en de economische situatie in verwerkt? Als dat zo is, is dat heel mooi en dan is het wat ons betreft een hamerstuk. Maar zo niet, dan horen we graag een toelichting daarop. Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: Het is altijd weer een enorme klus om al die informatie over al die verbonden partijen bij elkaar te zoeken. Het is altijd erg interessant om dat boekwerk eens door te lezen. Het geeft

altijd een hoop inzicht. Het is wel zo, dat het meer dan anders dit jaar toch wel een beetje aanvoelt als mosterd na de maaltijd, zonder dat ik daarmee iemand tekort wil doen. Want inderdaad, als je alle jaarstukken leest over 2019 en begrotingen voor 2020, opgesteld toen er nog geen corona en lockdown bestonden, dan zijn de gegevens die erin staan behoorlijk verouderd. Dat is natuurlijk gewoon een gegeven, daar kan niemand iets aan doen, maar het is wel zo. De vorige keer hebben wij gezegd, dat we het eigenlijk wel goed zouden vinden als wat nadrukkelijker in de factsheets ons belang verwoordden. We zien dat daar een goede poging toe is gedaan. Maar het zou wat ons betreft ook wat meer vertaald mogen worden in de verschillende zienswijzen. We gaan vanavond een aantal zienswijzen behandelen. Wat je daar erg ziet is dat het voelt als een plichtmatig nummer: we zeggen iets over de begroting, we zeggen iets over de jaarstukken en over de inwonersbijdragen en dat is het dan. Terwijl wij over het algemeen toch wel iets meer willen met zo'n gemeenschappelijke regeling, dan dat we alleen weten hoeveel euro we daarvoor kwijt zijn. Wat ons betreft zouden we in de zienswijze, in antwoord op de vraag van de heer Van Doorn, wat nadrukkelijker zeggen: wij verwachten dat voor Lansingerland deze gemeenschappelijke regeling X, Y en Z mogelijk gaat maken. Dat we dan in zo'n zienswijze inhoudelijk wat meer sturing aangeven, wat voor Lansingerland accenten zijn. Misschien herhaal je dan soms weleens iets, wat al ergens in zo'n begroting staat, maar dat maakt het wel meer van ons dan abstract voor alle gemeenten gezamenlijk. Dat in reactie op de vraag van de heer Van Doorn. Dan nog wat op detail. Wij missen in de factsheets de actualiteit rond de toekomst van Hoefweg. Daar zal collega Ammerlaan straks bij Hoefweg nog op terugkomen. Wij vonden het ook wel merkwaardig dat bij Stedin geen woord wordt gesproken over het verlaagde dividend, terwijl dat behoorlijk wat impact heeft op onze gemeente. Wij vonden het wel apart dat daar niets over verwoord is. Dat was het.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Die factsheets, die voor ons liggen, die worden sinds 2016 gemaakt. Het doel hiervan is om als naslagwerk te dienen voor ons. Heel fijn en handig, dat dit wordt gemaakt, maar ik merk dat de gedrevenheid er een beetje af is. Wat bedoel ik daarmee? Er staan dingetjes niet goed of niet volledig in. Bijvoorbeeld: bij de veiligheidsregio wordt er niet genoemd dat er nu corona is. Bij een veiligheidsregio lijkt me dat heel duidelijk, dat je echt iets moet noemen en dat we hier dit jaar ook nog wat van kunnen verwachten. En bijvoorbeeld bij Dunea heeft de heer Abee vorig jaar een heel betoog gehouden over dat er geïnvesteerd moet worden met de droogte die er afgelopen zomer al was en komende zomer ook en waarschijnlijk nog meer, dat er dus meer investeringen gedaan moeten worden, dan vind ik het jammer, dat dat er dus niet in staat. Naast de dingen die mijn voorgangers al zeiden, zijn dat natuurlijk zaken die nu boven komen. Ja, ik word er dan een beetje onzeker van of dat het dan is. We leven nu in een tijd, dat we risico's goed in beeld moeten houden, want corona drukt er nog helemaal een stempel op, dus belangrijk om daar ook naar te kijken. Ik vind het jammer, dat de aard van deze vergadering nu met zich meebrengt, dat we eigenlijk niets kunnen wijzigen in dit document. Dat kan natuurlijk wel als we het nog een keer gaan behandelen, maar dat is misschien ver door. Ons BOB-model is losgelaten, terwijl het toch wel sprekende onderwerpen zijn, waarover we kunnen worden voorgelicht. Dus dat vind ik best lastig. Wat ik nog meer wilde aangeven, is dat er op de website van de gemeente lansingerland.nl/politiek / verbonden partijen een overzicht staat van onze verbonden partijen, maar er ontbreken Eneco, Stedin en de BNG. Ik ben benieuwd waarom dat is. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik neem het stokje even over van de heer Dieleman, want het is inderdaad zijn steel, de verbonden partijen. De heer Van Doorn stipte het al aan. Even een paar punten over dit voorstel. Allereerst, het is inderdaad een mooi en overzichtelijk document met her en der zeker nog wat verbeteringen mogelijk, maar over het algemeen blijft het gewoon een handig document om na te slaan, wil je meer informatie weten over onze verbonden partijen. Over corona is al veel gezegd, dus dat zullen wij niet herhalen. Een klein puntje is wel, dat je het in de ene zienswijze wel ziet staan en in een andere weer niet. In de factsheets wordt gesproken over de welbekende kring van gemeentesecretarissen. Daar heeft de heer Dieleman weleens vaker over betoogd, dat het een wat, duister wil ik het niet noemen, want dan doe ik onze gemeentesecretaris geen recht, maar het lijkt in de stukken alsof hij of zij in die kring besluiten neemt over indexeringspercentages. Dat lijkt ons toch niet helemaal juist, want het college heeft mandaten en neemt er besluiten over. Dan nog even over het voorstel. Er wordt verwezen naar de nota's verbonden partijen. Deze nota duurt tot en met dit jaar en moet voor volgend jaar vernieuwd worden. Nu zien we dit nog niet op de bestuurlijke planning staan, dus daar graag een reactie over, of dit klopt. We hopen van niet, want we hopen wel dat die vernieuwd gaat worden. Zeker gezien het feit, dat die verbonden partijen toch een zoektocht blijft voor ons allemaal. Het zijn heel belangrijke partijen, er gaat een hoop geld in om, maar op één of andere manier hebben we er toch weinig grip op. Elk jaar komt het weer terug. We hebben zeker niet de illusie dat we dat even gaan oplossen in de nieuwe nota, maar de nieuwe nota lijkt ons wel een goede kans om daar eens goed over na te denken met elkaar. Wij willen dus eigenlijk voorstellen om die nota samen met een groepje raadsleden op te stellen, zodat er ook input vanuit de raad komt, want uiteindelijk is het onze nota en zijn het ook onze zienswijzen, die wij steeds moeten opstellen voor die gemeenschappelijke regelingen. Een paar ideeën richting de nieuwe nota. Er zijn raden die werken met een raadsrapporteur, dan krijgt elke gemeenschappelijke regeling een eigen rapporteur. Die houdt de regeling in de gaten, die leest de

stukken kritisch door, maar die stelt ook de zienswijze op. Dit is misschien een idee om vanuit de raad wat meer sturing en gevoel te krijgen bij de gemeenschappelijke regelingen. Dus dat kunnen we wellicht meenemen. Ook het terugkoppelen vanuit de gemeenschappelijke regelingen, dat blijft toch een punt. Over de MRDH horen we heel veel, over de rest horen we niets tot nauwelijks wat, de jeugdhulp daargelaten waar veel over wordt gesproken in de commissie samenleving. In verschillende gremia zitten ook raadsleden. Het zou mooi zijn als ze wat vaker terugkoppelen daarover. En een mooi punt van het CDA, dat kunnen we ook in die nota opnemen, is dat we de zienswijze ook steeds spiegelen aan onze doelen en dan ook kijken of we daarover iets op kunnen nemen richting die verbonden partijen. Dit zijn zomaar wat ideeën voor die nieuwe nota. We hopen dat we daarmee wat meer grip krijgen. Wat ons betreft is het niet een hamerstuk, maar stellen wij voor om te stemmen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: De voorbereiding die wij hebben gedaan komt redelijk overeen met wat ik hier hoor bij de andere partijen. Het document hebben we met veel interesse gelezen. Het is heel informatief, je krijgt een mooi overzicht van waar we staan. Maar als je dan nog een tweede lezing doet en je denkt: dit is toch wel een heel belangrijk moment om sturing te gaan geven aan die GR, dan voelt dat na het lezen van dit document toch zeker niet zo. Ik weet niet of u dat allemaal herkent als raad, maar blijkbaar dus wel, dat we allemaal denken: hier zitten we toch eigenlijk niet aan het stuur en het op deze manier afhandelen, daar zijn we niet de politiek in gekomen, volgens mij. We hebben er allemaal weinig plezier aan op deze manier. Enerzijds komt dat natuurlijk omdat de nota wat verouderd is en steeds geüpdatet wordt en dat ook zeker nu het moment is aangebroken om dat te vernieuwen. Ja, dat komt natuurlijk ook, omdat het veel op hoofdlijnen is geschreven. Een ander punt is dat ze ook niet zijn geactualiseerd na de coronacrisis. De risicoanalyse die we lezen is gewoon niet up to date. Sommige zienswijzen tippen dat even aan, andere weer niet. Dat vinden wij toch eigenlijk wel jammer, dat er niet één lijn in is gekozen. Ik vraag me even af hoe we daarmee om kunnen gaan of dat we in de zienswijzen waarin het niet is genoemd nog een kleine notitie op kunnen nemen. We hebben eigenlijk twee zorgen bij deze stukken: dat ze niet actueel zijn en dat ook de zienswijzen, die we met elkaar hebben genoteerd, die we straks gaan afhandelen, eigenlijk te weinig inhoud bieden, waardoor het voelt als een soort van formaliteit om af te hameren en dat je niet het gevoel hebt dat je in control bent op deze GR's. Dit komt eigenlijk overeen met wat ik eerder gehoord heb. Niet dat we hier allerlei inhoudelijke punten moeten gaan benoemen, maar wel de check doen: wat vinden wij nou belangrijk hierin? Hoe krijgen we dat nou goed voor het voetlicht? Op deze momenten moet dan ook gewoon gebeuren. Anders is het alleen een formaliteit en daar zitten we hier niet voor. Wij hebben ook wel nagedacht over hoe je dit zou kunnen veranderen en dat is best wel in lijn met wat ik van de collega's van de CU hoorde. Enerzijds is daar de herziening van de nota een mooi moment voor. We moeten een nieuwe nota maken, dus laten we daar met elkaar gaan nadenken hoe het anders kan. Ik kan me ook voorstellen, dat we rondom de zienswijze die we opstellen een groep mensen aan boord halen, die gemandateerd zijn om namens ons als raad daar plaats te nemen en die voorbereidingen van die zienswijzen doen. Dat er ook inhoudelijk belangrijke punten naar voren komen. Dan hoeven we in de raad alleen nog het politieke debat te voeren over welke punten er meer of minder in zouden moeten komen. Maar nu worden er zienswijzen ingediend, maar er zijn mensen die er namens de raad zitting nemen, dus daar verwachten we ook van, dat die daar extra aandacht voor hebben. Nu kwamen ze op een wat laat moment, maar eigenlijk zou het mooi zijn als die al in de zienswijzen zijn meegenomen. Zo hebben wij ook een paar aanbevelingen, hoe we dat anders kunnen doen. We moeten nu even roeien met de riemen die we hebben, want we kunnen hier niet erg veel meer aan veranderen. Ik zou nog even goed willen kijken naar een coronaparagraaf, zodat we die wel even opnemen in de zienswijzen. Daar wil ik het even bij laten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Zes sprekers zijn er voor mij geweest en bij alle zes de sprekers proef ik een milde vorm van irritatie of frustratie over deze nota en over deze zienswijzen. Wat de voorgaande sprekers goed zeggen en wat ook bij de fractie van GL leeft: het zijn eigenlijk niet onze zienswijzen. Het is een rituele dans, die we hier opvoeren. Mevrouw Den Heijer zei terecht: het voelt als een formaliteit. We kunnen er heel veel van vinden, maar niemand beleeft hier echt plezier aan om deze nota doorgelezen te hebben en deze factsheets zullen niet boven ieders bed hangen als meest inspirerende werk dat er is. Aan de andere kant: je moet het nou eenmaal doen. Je moet op een gegeven moment tot akkoorden komen en moet je dit vast stellen. Daarom zullen we nu vast aangeven, dat wat GL betreft wij dit vast willen stellen en geen stemming behoeven. Dat maakt al veel duidelijk. De voorstellen die de heer Markus en ook mevrouw Den Heijer gedaan hebben om te komen tot een andere werkwijze m.b.t. het samenstellen, waarbij je kan denken aan dat raadsleden hier wat van kunnen gaan vinden, zodat het echt onze zienswijzen worden, die spreekt ons in ieder geval heel erg aan. Wij willen graag erover meedenken om tot een voorstel te komen. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook van onze fractie veel dank voor de factsheets, die we hebben gekregen. Het is fijn om ieder jaar zo'n duidelijk overzicht te hebben. En het is ook goed, wat onze fractie betreft, om ieder jaar stil te staan bij het feit dat we als gemeente deel uitmaken van diverse, maar wel heel cruciale, gemeenschappelijke regelingen. Onze fractie is blij dat een aantal essentiële zaken, zoals

volksgezondheid of veiligheid, samen in onze regio of in andere verbanden wordt geregeld. Het scheelt soms geld, er kan strategisch samen worden opgetrokken. Dit is een moment, deze vergadering, die inderdaad soms wel wat langdradig kan zijn, maar het is wel een moment waarop we als raad steun geven aan de opgestelde begrotingen en ook nog een punt van maatschappelijk of financieel belang kunnen noemen, dat we graag in de zienswijzen aandacht willen geven. Ik hoor andere fracties spreken over: we hebben geen invloed, het is mosterd na de maaltijd. Maar onze gemeente is op allerlei manieren ingebed in de governance van die diverse gemeenschappelijke regelingen en op die manier kan onze gemeente, wat mij betreft en onze fractie in het geheel, weldegelijk invloed uitoefenen. Onze gemeente heeft een zetel in het bestuur van de meeste regelingen of op een andere manier invloed. In ieder geval kan het gesprek door het jaar heen gevoerd worden. Ook is er soms stemrecht. Onze gemeenteraad heeft dat dus gedelegeerd in dat systeem van de governance. Als het dan gaat om corona, het zou inderdaad fijn zijn als de factsheets inhoudelijk nog wel iets kunnen zeggen over de coronacrisis, wat eventuele gevolgen of risico's kunnen zijn. Maar het is wel begrijpelijk dat de financiële consequenties daarvan nu nog niet in de begrotingen kunnen zijn opgenomen, omdat die al eerder zijn opgesteld. Maar we willen wel heel graag van het college horen hoe de raden in de komende maanden worden meegenomen om die financiële impact allereerst te vernemen, wat de stand van zaken daarvan is, en ook hoe daar gemeenschappelijk het hoofd aan kan worden geboden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zal de beantwoording op mij nemen, voor zover dat lukt, en dan schuif ik een aantal punten door naar de wethouders. Dat zal ik dan ook noemen. Vooral in algemene zin kan ik antwoorden op een aantal vragen en opmerkingen, die gemaakt zijn over de aard van de factsheets en ook als voorschot op de volgende agendapunten: hoe krijg je als raad grip op die zienswijzen? Eigenlijk denk ik dat in de bijdragen van de raad de vragen ook al beantwoord zijn, zoals ik ze ook zou willen beantwoorden. De nota verbonden partijen heeft u vast gesteld begin 2016. U bent het die de opdracht heeft gegeven het zo te doen. Ik zie dat er bij u dan ook een zekere sleetsheid op die opdracht zit. Dat vind ik overigens heel gezond. Dat betekent alleen maar dat we ons ontwikkelen. Ik ben het dan ook eens met de heer Markus: tijd om eens even gedegen te werken aan een nieuwe nota verbonden partijen, dat lijkt mij zeer zinvol. Ik ben ook een groot voorstander van een verdere betrokkenheid, een diepgaandere betrokkenheid van raadsleden. We zien bij een aantal organisaties, waar wij vertegenwoordigd zijn, denk aan de MRDH, een zeer actieve bemoeienis van raadsleden. Daar hebben we een klankbordgroep voor, voorafgaand aan besluiten. Dat werkt prima. Inderdaad valt te denken aan een raadsvertegenwoordiger, één iemand of twee personen, die per verbonden partij het op zich neemt of nemen om met uiteraard ondersteuning van het ambtelijk apparaat en van de wethouders en ikzelf, die er ook bij zitten, zo'n zienswijze op te stellen. Ik heb zelf weleens gekscherend gezegd: bij de veiligheidsregio ben ik degene die de begroting opstelt als portefeuillehouder bedrijfsvoering, ik ben vervolgens degene die de zienswijze opstelt en vervolgens beantwoord ik die ook weer. Ja, zo werkt het. Dat kan ook, want het zijn verschillende petten, maar ergens voelt het ook wel raar. Dus ik denk dat we over een aantal zaken heel goed kunnen nadenken. Ik neem het op mij om u in het najaar een voorstel te doen: hoe gaan we gezamenlijk komen tot een nieuwe nota? Onderdeel daarvan is natuurlijk: hoe gaan die factsheets eruit zien? De factsheets zijn in basis de linker kolom. Dat zijn de vragen die wij beantwoorden. Dan krijgt u ook een feitelijk antwoord. Het is niet zozeer bedoeld als de actualiteit. Op het moment dat er in een gemeenschappelijke regeling iets gebeurt, dan dient u daarover geïnformeerd te worden. Extra kosten voor corona zijn daar een onderdeel van. Over die extra kosten, ik denk dat mevrouw Verhoef dat goed gezegd heeft, is het inderdaad bij de meeste organisaties heel moeilijk om die al in kaart te brengen. Soms zijn er voorzichtige uitslagen. Van het openbaar vervoer weten we nu dat we 93% vergoed gaan krijgen. Dat is, als het goed is, bij u binnen gekomen, die informatie daarover. Dus die actualiteit gaat door. Factsheets zijn uw houvast: wat zijn onze doelen, wat zijn onze aandachtspunten, wat zijn de knelpunten. Die moeten ook een zekere mate van tijdsloosheid hebben, al is dat wel heel erg tijdsloos. Ze moeten even mee gaan. Ik denk dat we het beste hier samen over kunnen nadenken, hoe we dat doen. Volgens mij heb ik daarmee uw vragen en opmerkingen voor het grootste deel behandeld. Een aantal gaf aan: we kunnen niet zoveel, dus laten we het gewoon zo doen, laten we kijken hoe we verder gaan. Er is een concrete vraag gesteld door de heer Van Santen over de risicovoorziening voor Bleizo en Hoefweg. Daarvoor ga ik naar wethouder Arends toe, die verantwoordelijk is voor Bleizo en Hoefweg. En eventueel zou de wethouder financiën er nog wat over kunnen zeggen, maar wethouder Arends is de portefeuillehouder. De heer Ruitenberg had het over actualiteiten rond dividenden Stedin, waarom dat hier niet in staat. Daarover geef ik wethouder Van den Beukel nog even het woord. Ik ben het overigens eens met de heer Ruitenberg als hij zegt dat in de zienswijzen best wat meer pit mag zitten in: wat willen wij nou als Lansingerland? Dat lijkt mij een heel goede om mee te nemen in een nieuwe wijze van opstellen van die zienswijzen. Mevrouw Van Olst had het over het feit dat op de website Eneco, Stedin en BNG ontbreken. Eneco is gelukkig niet meer van ons, dus die ontbreekt terecht. Maar in Stedin en BNG zitten we natuurlijk wel als aandeelhouder. Misschien is dat de reden, het is geen verlengd lokaal bestuur, het is een aandeel, dat we erin hebben, maar ik zal even controleren of die er niet bij moeten op de website. Het is in ieder geval dan wel volledig. Mevrouw Van Olst, daar kom ik dan via de website op terug. De indexatie door de kring van gemeentesecretarissen, meneer Markus, u zegt het terecht: de gemeentesecretarissen doen alleen een voorstel. Het is een technisch voorstel: het uitrekenen wat de

indexatie zou moeten kunnen zijn. Dat wordt uiteraard overgenomen door colleges en besturen. Theoretisch zou je daar van af kunnen wijken. In dat soort zaken blijft het lastig. Als je met zijn tienentien of vijftien of drieëntwintigen in zo'n gemeenschappelijke regeling. Als iedereen wat anders wil, dan wordt het heel lastig. Het is simpel om je ergens aan vast te houden. Mevrouw Den Heijer vroeg naar actualiteiten rondom corona: dat missen we hierin. Ik heb er al wat over gezegd, maar ik vind wel dat mevrouw Den Heijer in zoverre een punt heeft. Zo raak je ook het overzicht kwijt als we het per onderdeel gaan houden. Tegen u zeg ik, dat ik graag ga kijken in overleg met de wethouder financiën, of we in ieder geval voor dat we onze eigen begroting gaan vaststellen in november, u per verbonden partij ook weet wat de financiële consequenties daarvan zijn, zodat het ook goed in de begroting kan worden verwerkt. Dat zou betekenen, als dat haalbaar is, dat u in september of oktober van ons een stuk krijgt. Misschien dat de wethouder financiën daar nog wat over zou willen zeggen, maar dat lijkt mij een manier om met uw vraag om te gaan. Dan ga ik nog even naar wethouder Arends.

Wethouder Arends: Ja, de ontwikkelingen m.b.t. corona vallen echt na de balansdatum. In de stukken wordt ook het e.e.a. daarover aangegeven. De directie heeft de risico- en impactanalyse uitgevoerd over wat de effecten kunnen zijn van de coronacrisis, maar de uitkomsten daarvan leiden op dit moment niet tot aanpassen van de resultaten van de grondexploitatie en de risicoanalyse. Daarbij is het belangrijk te noemen dat er ook nog steeds vraag is naar kavel. Ik hoop hiermee voldoende beantwoord te hebben. Het geldt voor zowel Bleizo als voor bedrijfschap Hoefweg.

Wethouder Van den Beukel: (...) Collega Arends heeft volgens mij de vraag van de heer Van Santen proberen te beantwoorden. (...) De heer Kampinga: Hij vraagt wat er naast de vraag van Van Santen nog open staat voor Van den Beukel. De voorzitter: Ik heb een vraag gehoord over Dunea en de vraag van de heer Ruitenbergh over de dividenden Stedin, waarom die niet genoemd worden, terwijl het toch grote gevolgen heeft voor de gemeente. Mevrouw Van Olst over Dunea. Wethouder Van den Beukel: (...) Excuus voor het technisch ongemak. Stedin: ik heb een andere beleving dan de heer Ruitenbergh. Als ik de Stedin factsheets voor mij neem, dan staat daar op twee manieren helder verwoord, dat er inderdaad grote impact is, negatieve impact, op de dividenden die wij ontvangen als gevolg van de energietransitie. Wellicht kijken we naar een ander document, maar als ik het even mag citeren, dan hebben we bedoeld op te schrijven in de factsheet Stedin dat: dividenduitkering een vast dekkingsmiddel is van de begroting, dat de omvang afhankelijk is van de netto winst en dat die tegenvallers in de netto winst een risico zijn voor ons. Een stukje verderop zeggen wij dan: de investeringen van de energietransitie leggen een aanzienlijke druk op solvabiliteit, het dividend zal daarom de komende jaren beperkt. Ik ga graag met uw raad na de zomer in overleg over de concrete voorstellen die gedaan zullen worden voor versterking van het eigen vermogen. Dat t.a.v. Stedin. Ik zie u vragend kijken, maar ik hoop dat de rest van de raad mij wel verstaat. Ja? Ik zie geknik. Dan ga ik door naar Dunea. Ik was vandaag bij de algemene vergadering van aandeelhouders van Dunea, een bijeenkomst in het Scheveningse, waar het ging over de investering in de multibronnen strategie van Dunea. Dat heeft inderdaad te maken met de droogte, met het feit dat er minder wateraanvoer is in de grote rivieren, waardoor mee bronnen nodig zijn. Het is alleen zo dat die investeringen groot en omvangrijk zijn, honderden miljoenen, maar geen effect hebben op de korte termijn op onze belangen, noch op onze financiële positie. We ontvangen geen dividend van Dunea en ook zal ons niet gevraagd worden, is de verwachting, om meer aandelen in te kopen of iets dergelijks. Dus dat is wat mij betreft de reden waarom deze factsheet er niet apart aandacht aan besteedt. Het is wel zo dat inderdaad inhoudelijk dit een onderwerp is dat Dunea en daarmee ook ons bezig houdt. Ik ga er graag met de raad nader over in gesprek aan de hand van bijvoorbeeld de begroting, van bijvoorbeeld specifieke strategische stukken. Het coronarisco bij beide organisaties is aanwezig, maar niet materieel. De monteurs van Stedin komen minder vaak bij u aan de deur. Dat zorgt voor iets minder omzet. Dunea idem. Maar onderaan de streep is dat geen materieel risico.

De voorzitter: Daarmee is de beantwoording van het college rond. Ik ben weer goed verstaanbaar, denk ik. Geen vreemde reacties.

Tweede termijn

De heer Van Doorn, L3B: Allereerst wil ik de collega's bedanken voor het ingaan op mijn vraag: hoe kunnen we met elkaar meer in dat proces komen om tot zienswijzen te komen? Met andere woorden: hoe kunnen we als raad meer verantwoordelijkheid pakken en nemen om tot het gewenste doel te komen. Dank daarvoor. Ik ben ook blij met de toezegging van de burgemeester om in het najaar met een voorstel te komen en deze voorstellen daarin mee te nemen. Desondanks natuurlijk ook het aanbod van L3B om daarin mee te denken. Dat is misschien ook nog wel een aardig voorstel om met elkaar tot stand te gaan brengen. Dat is eigenlijk het belangrijkste, ik had verder geen openstaande vragen. In de eerste termijn gaf ik al aan, dat wij zullen instemmen met deze factsheets.

De heer Van Santen, VVD: Mooi om te zien, zo'n eensgezinde raad. Het is natuurlijk ook een onderwerp waar we eensgezind moeten zijn. Ja, mijn vraag is beantwoord en dat doet mij deugd. Dat ondanks alles

wat er gebeurt er geen herijking nodig is van de risicovoorziening van bijvoorbeeld Bleizo, omdat de kavels nog steeds verkocht worden, dus dat is positief. Wij zullen uiteraard instemmen met het voorstel.

De heer Ruitenber, CDA: Dank aan wethouder Van den Beukel voor zijn antwoord. Inderdaad, het staat er wel degelijk in verwoord. Maar wat ik bedoelde te zeggen was meer dat wij het gevoel hadden gehad dat de financiële impact van het verlaagde dividend van Stedin zal leiden tot een ander risicoprofiel voor onze gemeente dan gemiddeld. Het staat er weldegelijk als je de zinnen leest, daar heeft u volkomen gelijk in, maar we hadden daar een wat andere conclusie aan verbonden dan gemiddeld. Daarbij is het de vraag: wanneer is het hoog, wanneer is het gemiddeld. Ik begrijp dat de kans dat wij moeten bijstorten niet zo heel groot is, dus in die zin is dat dan gemiddeld. Dat loop je misschien wel bij een grondexploitatie, zoals Bleizo, waar de heer Van Santen het net over had. Dat zal hier niet zo zijn. Maar tegelijkertijd is het gevolg wel heel groot, dus dat had ik meer bedoeld om te zeggen. Voor de rest goed om eens samen te kijken naar hoe we dit beter vorm kunnen gaan geven. Uiteraard is ook mijn fractie bereid om daarbij mee te denken. We zullen straks instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wil jullie hartelijk bedanken voor het beantwoorden van mijn vragen. Ik heb goede voorstellen gehoord om het huidige proces te verbeteren. Daar kijken we naar uit en werken we ook graag aan mee. Voor nu zullen wij instemmen met deze factsheets. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Bedankt voor de beantwoording. Mooi om te zien dat we met zijn allen gaan werken aan een nota, die recht gaat doen aan hetgeen wij allemaal willen. Wel nog even een korte reactie op de PvdA, want die zat op de toer van: we hebben het toch allemaal prima geregeld in de governance? Een prachtige term overigens, misschien moeten we een keer uitleggen wat we er precies mee bedoelen. Het klopt, dat we met allerlei wethouders, raadsleden in al die gremia zitten, maar het punt is dat we het als raad uiteindelijk wel controleren en een kaderstellende taak hebben. Het lijkt ons goed om dat in die nota juist te versterken en met elkaar beter op te pakken, zodat we dat richting onze gemeenschappelijke regelingen ook beter vorm kunnen geven. Dat even in reactie op de PvdA. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Een korte reactie van onze kant. Heel goed en bedankt ook aan de burgemeester om dit zo op te pakken wat hij gehoord heeft, waar onze wensen liggen, om samen stappen te zetten om meer aandacht te gaan geven aan die factsheets en aan die verbonden partijen en ook de manier van opstellen van zienswijzen, zodat die ook meer inhoud krijgen en niet alleen een formaliteit zijn. Ik vind het belangrijk dat we goed onderscheid maken in regelingen, waar we als raadsleden in zitten, maar er zijn genoeg regelingen waar alleen wethouders in zitten. Daar hebben wij als raadsleden toch nog weer minder zicht op. De meerderheid heeft die laatste categorie, waar de wethouders in zitten, dus ook daar moeten we aandacht aan blijven geven. Ik had wel een beetje verbazing, of verbazing is misschien wel een beetje een zwaar woord, maar de positieve insteek van de PvdA is natuurlijk goed, maar ik denk dat er echt wel reden is om wat meer kritisch te zijn op hoe we hier sturing en controle op geven. We zijn in ieder geval blij dat we dit met elkaar gaan oppakken. Misschien zitten we er de volgende keer allemaal net zo in als mevrouw Verhoef. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Ruijtenber, GL: Ik had al aangekondigd, dat we geen tweede termijn nodig zouden hebben.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Allereerst wil ik de burgemeester en de wethouders bedanken voor hun beantwoording. Onze fractie is natuurlijk ook blij dat de raadsleden de kans krijgen, en die moeten we ook krijgen, om via verschillende klankbordgroepen of hoe je het wil noemen wat tijdiger input te geven op die zienswijzen. Ik denk dat dat een heel goed punt is. Op die manier hebben we dus meer invloed op de begroting en de doelen waartoe het geld wordt ingezet, dus dat is goed, daar staan wij achter. Maar ik kreeg even de indruk uit de input van sommige fracties in de eerste termijn, dat er ook in het algemeen een vrij negatieve houding was over de invloed die we als gemeente in het algemeen hebben binnen die gemeenschappelijke regelingen. Wat mij betreft is het feit dat onze wethouders of dat we op een andere manier in die regelingen ook wel onze stem hebben, ook door het jaar heen, en dat de wethouders daar ook op gepaste tijd over kunnen informeren als er wat is en als ze willen ons ook om raad kunnen vragen, dat zie ik ook als momenten waarop wij als raad onze invloed of onze stem kunnen laten horen. Dus ik was er in die zin wat positiever over. Ik ben oprecht blij dat er dergelijke regelingen zijn, maar hoe eerder wij iets over die zienswijzen kunnen zeggen, dat is natuurlijk altijd goed. Ja, dus in het algemeen kunnen wij ook zeker instemmen met de factsheets. Bedankt.

De voorzitter: Dan kan ik de tweede termijn afsluiten met dat ik mevrouw Verhoef graag wil bijvallen. Regelingen, dat is één, maar we moeten het wel met zijn allen doen ook vooral: betrokken zijn en actief zijn. Ik heb vanuit de fracties gehoord, dat ze dat allemaal graag willen. Ik denk dat dat het allerbelangrijkste is en we gaan dus kijken hoe we dat vorm kunnen geven in het najaar. Dank u voor de

bijval daarvoor. Dan ga ik u vragen of u stemming wenst. Niemand die stemming wenst en daarmee is dit voorstel aangenomen.

8.b Zienswijze Gemeenschappelijke Regeling Bleizo

De voorzitter: Ik begin bij dit agendapunt bij de kleinste fractie. De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb een ordevoorstel. Is het misschien handig om het CDA te laten beginnen, aangezien zij een amendement hebben ingediend. De voorzitter: U neemt mij de woorden uit de mond. Maar voordat wij op die volgorde het voorstel behandelen, geef ik eerst het woord aan de fracties die een amendement willen indienen. Dat is bij 8b, en 8c ook, het CDA.

De heer Ammerlaan, CDA: Dank, meneer Ruijtenberg, dat u erop wees, dat ik als eerste wat wil zeggen. We beginnen met Bleizo. Bleizo en Hoefweg haal je makkelijk door elkaar. We hebben bij elkaar 12 stukken hierover gehad. Wat ons opviel is dat er o.a. iets in staat over de gevoelens Bleizo west. Ik heb gezien dat in Zoetermeer eenzelfde soort verhaal ligt. Wij waren er een beetje bang voor, dat dat zomaar een eigen leven gaat leiden, zodat we vonden dat we er toch iets over moesten zeggen. Er is op 29 januari 2020, dat is voor corona, dat lijkt heel ver weg, een radenbijeenkomst geweest en daar zijn vele raadsleden geweest, ik helaas niet, ik moest helaas verstek laten gaan. Daar is goed met elkaar gesproken. Wat wij dan terug zien bij de conclusies die getrokken zijn, dat er totaal niet gesproken wordt over een mogelijke vestiging van universitair wetenschappelijke studies, onderzoeken in relatie met voeding, gezondheid, duurzaamheid. Daar is nadrukkelijk over gesproken. Ik heb begrepen dat onze wethouder Fortuyn en de burgemeester er behoorlijk enthousiast over waren. Als ik dan terugkijk naar wat er staat over de bestuurlijke opdracht, dan mis ik dat totaal. Wij zijn bang dat dat interessante onderwerp, waarover met passie door de collegeleden over gesproken werd, dat we dat totaal niet terug zien. Dus we wilden het graag op deze manier amenderen, omdat wij vinden dat dit heel wezenlijk is en veel meer dynamiek aan dat gebied kan geven, wat gewoon in deze tijd heel belangrijk is. Dat is dus even mijn toelichting. Ik vergeet te zeggen, dat dit amendement wordt ingediend door CDA en VVD. Ik heb mede-indieners gekregen van D66 en PvdA. Dan zal ik even het amendement lezen.

A2020-007

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 18 juni 2020, ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Het besluit geheel te vervangen door de volgende tekst: De zienswijze op de programmabegroting 2021 en de 1e begrotingswijziging 2020 en de gevoelens ten aanzien van de jaarrekening 2019 van de gemeenschappelijke regeling Bleizo (U20.03655) vast te stellen, met dien verstande dat aan de zienswijze onder het kopje 'gevoelens' na de eerste alinea de volgende tekst wordt toegevoegd: Hierbij willen wij aantekenen dat ten aanzien van deze visievorming (de bestuurlijke vervolgopdracht Bleizo-West) het voor ons belangrijk is om de mogelijkheden te onderzoeken van de vestiging van universitair wetenschappelijke instituties en dit te onderzoeken in relatie met onder andere voeding, gezondheid en duurzaamheid. Dit laat onverlet dat bij de komende bespreking van de opzet van de bestuurlijke vervolgopdracht Bleizo in de raadsvergadering van 16 juli a.s. meer onderwerpen door ons aangedragen kunnen worden voor dit onderzoek. Daarover wordt u vanzelfsprekend na deze vergadering geïnformeerd. En deze naar de gemeenschappelijke regeling Bleizo te verzenden.

Dat was mijn verhaal.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik zal eerste even iets kort zeggen over het amendement, maar ik wil ook graag nog verder iets zeggen in deze context. Wij zijn mede-indiener van het amendement, dat de heer Ammerlaan net heeft toegelicht. Ook mijn fractie was vertegenwoordigd op die avond in januari en wij vonden dat een heel inspirerende avond, die gesprekken die we om die tafels hadden. Ook de heer Xhemaili heeft in de sessie, waar wij toen waren, gezegd: het zou heel mooi zijn als je ook connecties kunt maken bijvoorbeeld met universiteiten in de omgeving, in Rotterdam of Den Haag, en dan ook de link kunt maken naar ons tuingebied of eventueel breder, maar de combinatie met wonen blijft daarbij wel belangrijk. Ik had nog een heel klein woordje in het amendement van de heer Ammerlaan, ik weet niet of dat kan worden aangepast. Er staat nu 'wetenschappelijke studies' maar ik denk dat het beter is om daar instituten te zetten, want het zijn uiteindelijk gebouwen. Of ik heb het hele amendement verkeerd begrepen, maar volgens mij bedoelt u wat ik nu net zeg, maar daar komen we straks wel op terug. Ik wil verder nog een punt aan het college vragen, dat gaat over het bouwen daar. Net als de provincie Zuid-Holland is ook onze gemeente een voorstander van het versnellen van nieuwbouw op beschikbare bouwlocaties en onze fractie was dus heel verrast toen we op 29 mei een brief kregen van het college, waarin de colleges van Zoetermeer en Lansingerland berichtten, dat door de coronacrisis de aandacht voor de ontwikkeling van Bleizo west eerst uitgaat naar het inzichtelijk krijgen van de gevolgen hiervan alvorens inhoudelijke keuzes te maken. Daarom leggen beide gemeenten voorlopig geen verzoek voor budget voor aan de gemeenteraden. In de brief van het college staat vermeld, dat dit betekent dat er een vertraging komt voor de ontwikkeling van Bleizo west en de gemeenschappelijke regeling Bleizo heeft op basis van de huidige grex de kosten voor vertraging geraamd op ongeveer € 0,8mln. Onze vraag aan het college is: kan dit niet anders? De beide colleges geven wat ons betreft het verkeerde signaal aan

de markt af en ook aan de vele woningzoekenden. De vertragingen m.b.t. Bleizo west zijn door de jaren heen zo langzamerhand niet meer te tellen, dus onze vraag is: is die vertraging werkelijk nodig? Wat is hier nou precies aan de hand? Hoe lang gaat deze vertraging duren? Ik begrijp wel dat we hier ook te maken hebben met de gemeenteraad en het bestuur van Zoetermeer, maar we zouden toch heel graag van onze wethouder horen wat hier aan de hand is. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal me voornamelijk richten op het amendement van de heer Ammerlaan. Ik moet van tevoren wel even zeggen dat ik het jammer vind, dat dit amendement zo laat is ingediend. Twee jaar geleden ongeveer heb ik nog ontzettend op mijn kop gehad, dat ik zelf laat was met het indienen van moties en amendementen. We hebben toen geroepen dat we dat eerder zouden doen om ook iedereen de tijd te geven om deze moties en amendementen goed door te lezen en een gewogen beslissing te nemen. In dat licht gezien, vind ik het wel jammer dat dit amendement zo laat is gekomen, juist omdat het een goed amendement is. Ik vind dat de indieners VVD en CDA er duurzaamheid in hebben verweven, en dat vind ik wel knap, aangezien duurzaamheid het CDA en de VVD nogal eens op gespannen voet met elkaar staan, maar in dit amendement dan niet. Ik vind het ook een goed amendement. Hadden we het eerder gelezen en tot ons kunnen nemen, dan hadden we wellicht mee getekend, omdat het goed is. Het biedt kansen, het biedt mogelijkheden om niet alleen die instituten hierheen te halen, maar daar wellicht ook onderzoekers, wellicht een ander soort woningbouw, wellicht soort campussen voor studenten of onderzoekers, waarbij je van Bleizo west een ander soort woonwijk kan maken dan wat we nu al hebben en Lansingerland in het rijtje van illustere universiteitssteden als Delft, Leiden, Rotterdam, dat zou mooi zijn. Den Haag niet, want die heeft geen universiteiten. Maar het zou een goed iets zijn om Lansingerland daaraan toe te voegen. Dit amendement kan op onze goedkeuring rekenen. Wij zullen hiermee instemmen. Mevrouw Verhoef: Ik wilde eigenlijk twee dingen verhelderen. U was niet blij dat het zo laat kwam, maar ik hoor uit uw woorden wel dat u het een goed idee vindt. U sloot Den Haag meteen uit, maar er zitten daar weldegelijk dependances van universiteiten en er zit ook HBO. Die wetenschappelijke instituten zou je ook kunnen betrekken, wat mij betreft. Het was een reactie. Dank u wel. De heer Ruijtenberg: Ik denk dat ik afwijk van het onderwerp als ik erop ga reageren, maar een dependance van een universiteit is eigenlijk geen universiteit. Maar dat is niet het onderwerp, daar gaat het niet over. De vraag die mevrouw Verhoef stelt over of deze vertraging echt nodig is, dat vind ik een goede vraag. We hebben ook vandaag nog gehoord dat er in Nederland per jaar 90.000 huizen gebouwd moeten worden om aan de woningnood te kunnen voldoen. In het licht daarvan moet je kijken: elke versnelling is gewenst. De wachtlijsten in Lansingerland zijn ook hoger geworden bij 3B Wonen. Vertraging lijkt ons het verkeerde signaal geven. Daarvoor willen wij graag een antwoord van de wethouder. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik ga even terug naar de zienswijze, want daar zitten we voor, volgens mij. Wij kunnen hiermee instemmen, maar onze kritiek blijft natuurlijk wel overeind, over de manier waarop deze zienswijze is opgesteld. Het is vooral een formaliteit en het biedt verder geen houvast voor enige inhoudelijke verdieping, maar we hebben net met elkaar afgesproken dat we daar een volgende keer anders gaan aanpakken, dus daar zijn we heel blij mee. Daarom kunnen we hier prima mee instemmen. Het amendement dienen wij mede in. Ja, van dit soort ideeën krijg je energie en daar ga je gelijk over nadenken, dus heel goed om hier extra aandacht voor te gaan vragen. Ik denk wel dat we in het vervolg kunnen zeggen dat degenen die namens de raad in deze GR's zitten dit van tevoren met ons kunnen gaan delen, zodat we hier gelijk een raadsbreed amendement van kunnen maken. Dat zou ik een ideale werkwijze vinden. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij kunnen kort zijn. Wij wilden al instemmen met de zienswijze. In het vorige agendapunt hebben we al kort gesproken over dat het goed is om punten toe te voegen die voor ons belangrijk zijn. Eén ervan wordt nu geregeld met het amendement. Er was veel enthousiasme over en het is mooi, dat we dat met dit amendement toevoegen, dus wij zullen ook voor dit amendement stemmen en wij zullen ook voor het geamendeerde voorstel stemmen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Het amendement, zoals het nu voorligt, daar zijn wij het van harte mee eens. Mede om reden dat het ook recht doet aan de discussie die wij inderdaad in januari gevoerd hebben samen met de raad van Zoetermeer. Dit geeft een mooie toevoeging aan het voorstel. Wat wij wel verbazingwekkend vinden, en het is al genoemd door één van mijn collega's, is de vertraging die in de brief is genoemd van 29 mei. Ik geloof dat heer Ruijtenberg het zei. De druk op de woningmarkt, daar hebben we al enorm vaak over gesproken in zeer wisselende hoedanigheden en verschillende onderwerpen eigenlijk. Wij vinden het vreemd, dat juist daar waar de kansen zijn, nu de vertraging wordt ingeschoten. Wij willen graag van de wethouder een toelichting hebben waarom die vertraging aan de orde is en of toch niet iets anders mogelijk is, zodat we doorgaan met die planontwikkeling of die visieontwikkeling daar op Bleizo west. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Mag ik kort iets zeggen over de zienswijze en dan mijn collega Van As nog even het woord geven over het amendement? Mag dat? De voorzitter: Zeker. De heer Kampinga: Heel kort. De

VVD kan zich goed vinden in de zienswijze op de financiële stukken. De opmerkingen die hiervoor gemaakt werden over corona, u kent de bekende uitdrukking: voorspellen is moeilijk, vooral de toekomst. Maar wat hier ook speelt: in Bleizo, en ook in Hoefweg, zijn er toch wel hele positieve ontwikkelingen gaande. Even kort het volgende. Het programma Bleizo west. Eind 2020 zou in de gemeenteraden van Zoetermeer en Lansingerland na vervolgonderzoek en visievorming besloten worden over de ontwikkelopgaven voor Bleizo west. Dat was het plan. Toen was er opeens de coronacrisis. Dit dreigt het vervolgonderzoek te vertragen. Een jaar vertraging leidt tot aanzienlijke verhoging van de kosten en dus ook een aanzienlijke verslechtering van de grex. De visievorming en de realisatie van Bleizo west daarna is een proces dat zorgvuldig moet worden gedaan. In het belang van de voortgang van dit proces kunnen de gemeenteraden het algemeen bestuur van Bleizo verzoeken de kosten van de visievorming vanuit de grex van Bleizo te financieren om daarmee vertraging te voorkomen. Dat staat ook in die brief, waar ook het amendement naar verwijst. Nu geef ik graag het woord aan mijn collega.

De heer Van As, VVD: Het amendement, dat collega Ammerlaan heeft toegelicht, andere partijen zijn ook mede-indiener: wij dienen het ook graag mede in. Deze toevoeging doet recht aan het in de radenbijeenkoms besproken, dus om die reden alleen al goed. Het past ook bij de visie van de VVD om de ontwikkeling in brede zin te bekijken van dit gebied. Dat vinden wij toch wel heel erg belangrijk. Ik heb nota bene zelf, met de heer Xhemaili zat ik in een sessie, dit ook benoemd, dit punt, dus echt goed om dit ook toe te voegen. Dit past ook uitstekend bij het innovatieve karakter van onze glastuinbouwbedrijven en de ambitie in onze regio. Dank u wel.

De heer Phillippens, L3B: Kort over het amendement: daar kunnen wij ons in vinden, een prima toevoeging. Volgens mij heeft de heer Fortuyn, de wethouder, dat al heel scherp in het vizier, maar ik denk dat het goed is om het nadrukkelijk neer te zetten, dus prima, wij kunnen dat steunen. Wij zijn ook akkoord met de zienswijze. Misschien is het goed om als voorzitter van de rekeningcommissie even in te gaan op die vertraging. Met ons advies, en wat ook is meegenomen in de zienswijze, proberen we juist die vertraging op te lossen. Volgens mij hebben we dat ook deels gedaan. Daar eindigt de brief van het college ook mee. We hebben natuurlijk een bestuurlijke opdracht gegeven met de gezamenlijke gemeenteraden en daar heeft corona roet in het eten gegooid. Eigenlijk op twee manieren: enerzijds dat corona de boel complexer maakt en dat het eerst inzichtelijk moet worden gemaakt, anderzijds ook een beleidsarm perspectiefnota en heeft op dit moment geen budget vrij om die visievorming te financieren. Dat is ook een zaak waarom het even klem ligt. We hebben als rekeningcommissie geadviseerd: laat die financiering dan lopen via Bleizo, dan haal je die drempel bij Zoetermeer weg. Dat hebben wij geadviseerd, dat is ook in de zienswijze gekomen. Vervolgens is er een brief van het college van 29 mei, waarin het college volgens mij zegt, maar dat kan de wethouder toelichten: prima als jullie dat doen, dat vinden wij heel fijn, want dan kunnen we voor de zomer al beginnen met het traject. Dus volgens mij hebben we daarmee die vertraging voor een groot deel opgelost, maar dat kan de wethouder misschien nog nuanceren. En nog even een reactie op de vraag van D66 over de inhoudelijke verdieping. Hoe ik hem heb geïnterpreteerd: komt die nog in het traject van visievorming op het gebied van Bleizo west? Volgens mij zitten we als raad maximaal in positie en in control. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Wethouder Arends: Allereerst wil ik ingaan op het amendement en daarna op vragen rondom de vertraging. Het amendement gaat eigenlijk niet in op de financiële stukken van Bleizo, maar echt op de bestuurlijke vervolgoopdracht voor Bleizo west. Hierover vindt op 9 juli een beeldvorming plaats en uw raad gaat op 16 juli inhoudelijk hierover spreken. De gedachte achter dit amendement is dan, dat Bleizo de rekening betaalt waarmee het ook de opdrachtgever zou zijn, maar dat is niet het geval. De beide gemeenten Lansingerland en Zoetermeer blijven opdrachtgever. Het is wel belangrijk dat u dat goed beseft. Dit maakt ook, dat deze zienswijze dan niet echt logisch is om het op deze plek in te brengen. Het past eigenlijk beter bij de bespreking op 16 juli in de gemeenteraad. De GR Bleizo kan hier ook niks mee, omdat ze daarin de uitvoering niet doen. Wat ik hier wel kan aangeven, ook in afstemming met mijn collega de heer Fortuyn, is dat wij wel op hetzelfde spoor zitten en het eigenlijk ook wel een heel passende toevoeging vinden. Ik zou u willen adviseren om hem niet vandaag verder te behandelen of in stemming te brengen, maar om het vooral te bespreken op 16 juli als we een verdere inhoudelijke bespreking gaan doen over de opdracht van Bleizo west. Verder is er door een aantal fracties iets aangegeven, o.a. mevrouw Verhoef en de heer Jumelet, over de vertraging en dat dat eigenlijk heel erg jammer zou zijn. Er is inderdaad een heel mooie oplossing voor bedacht, om inderdaad het budget, de heer Phillippens noemde het al, om € 0,8mln uit de grex te halen. Dat is op advies van de rekeningcommissie. Het staat ook in onze brief als voorstel in de zienswijze. Daarmee beperken dus, eigenlijk is er dan geen vertraging, want dan kunnen we gelijk gaan starten en dan hopen we ook de planning te halen om in dit najaar het voor te kunnen leggen aan de raad, ook in Zoetermeer. Hiermee hoop ik de vragen te hebben beantwoord. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb een paar reacties gehoord en ik wil er een paar aanhalen. Mevrouw Verhoef had het over de vertraging, maar door de heer Phillippens is gezegd, dat de rekeningcommissie, waar de heer Phillippens en ik samen in zitten vanuit Lansingerland, dat we daar niet voor niets zitten. Wij hebben gezorgd, dat die vertraging er toch redelijk uit gaat, zodat het toch versneld door gaat. Dat is onze taak en ik denk dat we daar tot iets goeds gekomen zijn. Ik ben het met heer Ruijtenberg eens. Hij is weleens op zijn vingers getikt, meneer Ruijtenberg. Laat, ja sorry, mijn excuses. Ik vond het goed om het toch eerst even aan wethouder Fortuyn voor te leggen. Die was het volledig met mij eens, die onderschreef de tekst volledig. Toen was het doorzetten. Er is best wel doorgewerkt, maar we zullen proberen het een volgende keer sneller te doen. Er wordt gezegd dat CDA en VVD wat minder in duurzaamheid zitten, maar daar herken ik mezelf niet in. Onze partij is weldegelijk voor duurzaam en daarom was het ook heel logisch om erin te zetten, dat kan ik u garanderen. U had het misschien nog niet in de gaten, maar het is wel zo. Er komt een beeldvorming, dat heb ik inmiddels gehoord. Ik heb begrepen dat ze bij Zoetermeer misschien al wat verder zijn. Dat zei wethouder Fortuyn ook van de week, dat ze daar al aangenomen is. We vinden het toch heel zinnig om dit aan te houden en naar voren te brengen. Ik hoor bij alle partijen instemming, dat het goed is om het te aan te halen. Het is echt iets wat toevoegt aan en wat gemist wordt. Ik heb vroeger op school geleerd: beter twee keer dan geen één keer wat zeggen. Dus mijn idee is om het toch gewoon erin te zetten. Ook bij de andere kant van de GR weten ze dan hoe wij erover denken. Dat kan geen kwaad. Ik was zo met het amendement bezig, maar ik wil nog iets anders zeggen. Er is het afgelopen jaar 17,5 hectaren gekocht en Bleizo oost is uitverkocht. Dat is één. Het tweede daarin is: van de rode cijfers naar de zwarte cijfers. Ik heb geleerd dat je niet kan draaien van rode cijfers, dus nu we naar zwarte cijfers gaan, is dat toch even iets om te vermelden. Dan nog het station Lansingerland Zoetermeer. Dat gaat goed. Er zijn veel instappers. Vóór corona, moet ik even zeggen. Wat mij nu teleurstelt, een jaar geleden heb ik ook bij de factsheets gemeld, dat er nog steeds geen verwijsborden staan, waar het station is. Ik hoor ook van mensen: waar is dat station? Ik denk dat het een gemiste kans is om nog meer instappers te krijgen. Ik zou graag van het college willen weten waarom die borden er nog niet staan. Dat was mijn inbreng.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ben blij met de beantwoording door de wethouder, met name mevrouw Arends gaf duidelijk aan: er is geen sprake van vertraging. De heer Kampinga had ons daarop al gewezen via Twitter. De brief eindigt inderdaad heel positief, maar ik heb hem nog een keer doorgelezen en het staat niet zo precies weergegeven: doordat we nu een financiële oplossing hebben, kunnen we toch enzovoorts. Als je het weet, dan weet je het, dan zie je het, maar ik ben blij dat de wethouder die zorg nu bij ons heeft kunnen wegnemen. En dat we dus wel in het najaar kunnen verwachten dat beide raden de plannen kunnen worden voorgelegd. Of het verzoek kan worden ingediend. Dat is wat ik wilde zeggen. We kunnen de zienswijze steunen.

De heer Ruijtenberg, GL: De excuses van de heer Ammerlaan zijn geaccepteerd. Hij had geen excuses hoeven aanbieden, maar het viel me op. Wat me ook opviel in de beantwoording van de heer Ammerlaan, dat dit amendement laat bij hem opkwam en dat hij het nog even wilde afstemmen met de heer Fortuyn en dat de heer Fortuyn er een akkoord aan gaf. Dat heb ik toch goed begrepen? De heer Ammerlaan knikt ja. Dan verbaast het me dat de andere wethouder, mevrouw Arends, zegt dat we dit nu niet in stemming moeten brengen en dat we het moeten aanhouden tot 16 juli. Ik wil graag van het college horen hoe dit kan. Waarom zegt de ene wethouder iets anders dan de andere wethouder? Dat is mijn enige vraag. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Heel kort. Het maakt me niet zo erg uit wat beide wethouders zeggen hierover op dit moment. Ik denk gewoon dat het een heel goed amendement is om te handhaven. Blij ook dat de heer Ammerlaan dat ook zo ziet. Dank u wel.

De heer Markus, CU: De heer Ammerlaan haalde aan, dat het op school soms beter was om twee keer wat te zeggen. Dat heb ik zeker wat te letterlijk genomen vroeger, want dat betekende dat ik vaak ergens anders heen moest, maar dat terzijde. Ik snap ook niet zo goed waarom we dit amendement moeten aanhouden. Dit vinden we met zijn allen een belangrijk punt en dan moeten we inderdaad in dit geval twee keer wat zeggen, dat is heel belangrijk, dan is het misschien een herhaling, maar dan kunnen ze zeker niet meer zeggen dat ze het vergeten zijn of niet gelezen hebben. Wat ons betreft houden we het amendement en dienen we het gewoon in en gaan we met zijn allen voor stemmen en gaan we er verder mee aan de slag. Dat was het voor deze termijn.

De heer Jumelet, WIJ: Om in clichés te blijven: baat het niet dan schaadt het niet. In die zin steun ik van harte hetgeen de heer Ammerlaan aangaf. Wij zullen ook het amendement steunen. Mevrouw Verhoef zei al iets over de brief en de vertraging. De wethouder heeft een toelichting op die brief gegeven. Wij waren overigens ook op het verkeerde been gezet door die brief, zoals een aantal andere collega's. Wellicht had de brief iets helderder gekund dan dat die nu is, maar de wethouder heeft die zorg weg genomen. We kijken uit naar het najaar. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Het lijkt me handig dat meneer Van As even het woord voert.

De heer Van As, VVD: In navolging op eerdere sprekers, denk ik dat het goed is om dit amendement in te dienen. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Phillippens, L3B: Wat mij betreft houden we het amendement aan. Volgens mij hebben we met zijn allen een mooie oplossing gecreëerd voor deze vertraging. Daar ben ik heel erg blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag de heer Ammerlaan knikken, toen mevrouw Verhoef het had over het woordje 'studies' te vervangen door 'instituten'. Ik vraag u even of u dat wil. Zo ja, dan zal de griffie dat direct verwerken en dan zorgen wij dat de juiste versie in stemming komt. De heer Ammerlaan: U heeft heel goed opgelet. Dat klopt. Dat was gezegd en ik knikte. Ik ben het ermee eens om het aan te passen. De voorzitter: Dan gaat de griffie dat verwerken en zorgen wij ervoor dat alles netjes vervangen wordt, ook in de uiteindelijke zienswijze, die verzonden wordt, ervan uitgaande dat de raad het amendement aanneemt. De heer Ruijtenberg heeft nog een vraag gesteld: is er verschil van inzicht tussen de wethouders. Ik kan u als voorzitter zeggen: nee, meneer Ruijtenberg, maar ik denk dat mevrouw Arends het even gaat uitleggen.

Wethouder Arends: Dat klopt helemaal, daar ben ik het met u eens. Uiteraard hebben wij geen verschil van inzicht. Aan de ene kant gaat het natuurlijk over inhoudelijk en de heer Fortuyn is de trekker vanuit Lansingerland daarvoor. Dus op de inhoud ben zowel ik als de heer Fortuyn het ermee eens. Het gaat meer over de vraag: past het bij de financiële afwikkeling en de zienswijze of moet het bij de inhoudelijke behandeling? In mijn eerste termijn heb ik u daar een advies over gegeven. De heer Ammerlaan gaf nog aan, dat dit amendement in Zoetermeer zou zijn behandeld. Ja, in Zoetermeer is er geen inhoudelijke bespreking geweest over Bleizo west en is echt de zienswijze aangenomen. Ik weet niet of meneer Ammerlaan dat ook bedoelde. Daar is niet dit amendement voorgelegd en aangenomen. Dan heeft de heer Ammerlaan nog een belangrijke vraag gesteld over de borden rondom het station. De verwijfsborden bij de directe toegangswegen staan er wel. Op dit moment wordt er een beboddingsplan gemaakt door de nationale bewegwijzeringsdienst. Het is best wel lastig ook i.v.m. de betrokken overheden. Dan moet u denken aan het rijk, de provincie en ook Lansingerland. Maar het heeft dus echt aandacht en het wordt gerealiseerd. Volgens mij heb ik dan de rest van de vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we over tot eventuele stemming. We beginnen met het amendement. Wenst er iemand stemming over het amendement? Dat is niet het geval, daarmee is het amendement aangenomen. Dan zijn we bij het aldus geamendeerde voorstel. Wie is er voor dit voorstel? Nee, wenst u stemming over dit voorstel? Het blijft even wennen. Ik zie ook hier geen reactie. U wenst geen stemming. Daarmee is ook het voorstel aangenomen.

8.c Zienswijze Bedrijvenschap Hoefweg

De heer Ammerlaan, CDA: Op de zienswijze bedrijvenschap Hoefweg dienen wij, dat zijn de heer Meester van L3B, de heer Kampinga van VVD en de heer Ammerlaan van CDA, dit amendement in. D66 heeft aangegeven daarin mee te gaan. Dat was het. Ja, wij kwamen er achter, doordat er vanuit Zoetermeer een amendement gestuurd werd, dat aangenomen is, dat de gemeenschappelijke regeling Hoefweg aan zijn eind is. Daar waren we niet van op de hoogte. Als bestuurders en de rekeningcommissie hadden we daar wel min of meer wat van mee gekregen, maar dat het echt zover was, dat was ook voor ons even een vraag. We hebben dat nog even nagetrokken, maar we hebben het vervolgens eerst met technische vragen neergelegd bij het college om niet langs elkaar heen te werken: hoe zit het precies? Die antwoorden heb ik naar alle raadsleden laten gaan, zodat iedereen dezelfde informatie had als de vertegenwoordigers, die in de gemeenschappelijke regeling zitten. Eind 2020 eindigt de samenwerking met Prisma met twee andere participanten. Dat is vastgelegd. Vervolgens hebben we de gebiedsontwikkeling Bleizo west en daar hoort een kavel van 6,5 hectaren bij. Die kavel is ongeveer de laatste kavel die nog verkocht moet worden. Er zijn nog enkele kavels, maar die zouden in de loop van het jaar vermoedelijk verkocht worden, dus dan blijft allen die 6,5 hectaren over. Dan komt de vraag, en ik heb begrepen dat die vraag inmiddels ook in het gemeentehuis is: hoe verder? Ja, het is het meest logische om het bestuurlijk, organisatorisch en om kostenefficiëntie te kijken om deze gemeenschappelijke regeling Hoefweg op te heffen. Een opmerking die al eerder langs gekomen is: eigenlijk had zoets in de factsheet moeten staan, vinden wij. Dat kwam ik ook de afgelopen dagen wel tegen, dat mensen zeiden: hè, ik wist dat niet. Het had iets kunnen zijn, naar mijn idee, wat in de factsheet thuis hoort. Dan kom ik op het besluit, waar het om gaat.

A2020-008

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 18 juni 2020. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Het besluit geheel te vervangen door de volgende tekst: De zienswijze op de programmabegroting 2021 en de 1e begrotingswijziging 2020 en de gevoelen ten aanzien van de jaarrekening 2019 van de gemeenschappelijke regeling Bedrijvenschap Hoefweg (U20.03654) vast te stellen, met dien verstande dat aan de zienswijze onder het kopje Gevoelen na de eerste alinea de volgende tekst wordt toegevoegd: Het Bedrijvenschap Hoefweg neemt deel in Prisma CV/BV. De samenwerking in Prisma CV/BV-verband wordt, conform de samenwerkingsovereenkomst Prisma, eind 2020 van rechtswege geliquideerd. Aan de orde komt dan de vraag hoe verder te gaan met de gemeenschappelijke regelingen Bedrijvenschap Hoefweg en Bleizo in relatie tot de gebiedsontwikkeling Bleizo-West. Het Bedrijvenschap Hoefweg zal naar verwachting in 2021 haar werkzaamheden afronden en kan vervolgens opgeheven worden. Dit proces moet tijdig in gang gezet worden, zodat de bedrijfsvoeringskosten zoveel mogelijk beperkt kunnen worden. Wij verzoeken derhalve het dagelijks bestuur van het Bedrijvenschap Hoefweg om alle voorbereidingen te treffen die nodig zijn om de taken van de gemeenschappelijke regeling Bedrijvenschap Hoefweg zo spoedig mogelijk af te ronden, waarna de betrokken bestuursorganen kunnen besluiten over de opheffing van deze gemeenschappelijke regeling. En deze naar de gemeenschappelijke regeling Bedrijvenschap Hoefweg te verzenden.

Dit was hem.

De heer Meester, L3B: Ik heb er niets aan toe te voegen.

De heer Kampinga, VVD: De heer Ammerlaan gaf het al heel mooi weer. Het amendement, inclusief de toelichting, geeft een goed overzicht van wat er allemaal speelt en hoe de zaak beëindigd kan worden. Even nog de historische context. De afspraken uit de bestuursovereenkomst A12 corridor brengen met zich mee, dat voor het gebied Bleizo west wordt onderzocht welk ontwikkelingsprogramma hier het beste gerealiseerd kan worden. Hieronder valt ook 6,5 hectaren van de gemeenschappelijke regeling Hoefweg. U weet wel, aan de noordkant van de A12 zit nog een resterend stuk van 6,5 hectaren. Dat is onderdeel van Hoefweg. De rest wordt dit jaar verkocht. Maar er moet dus een regeling komen om op een goede en soepele manier ervoor te zorgen dat ook dat gebied van Hoefweg op een manier toegevoegd kan worden aan Bleizo west. Dat is eigenlijk het verhaal. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Het amendement lijkt ons vrij logisch, gezien vanuit het perspectief dat de heer Ammerlaan geschetst heeft. Mijn collega Van Olst heeft bij het vorige onderwerp al iets aangegeven over de compleetheid van de factsheets, de heer Ammerlaan zei het al: het was fijn geweest als de eindigheid een plek had gekregen in de factsheet rondom Hoefweg. Maar dat terzijde. We wachten uiteraard de beantwoording van de wethouder af, maar op voorhand denken wij dat wij dit amendement kunnen steunen.

De heer Markus, CU: Wij zullen voor het amendement stemmen. Het lijkt ons een prima amendement. Wij danken de heer Ammerlaan voor zijn raadrapporteurschap, want hij werpt zich op als mogelijk iemand daarvoor, want hij heeft zich goed in de materie verdiept, waarvoor dank. Als het dan wat later is, daar doen wij niet moeilijk over. Beter laat dan dat we zaken missen. Dus nogmaals dank. Wij zullen voor het amendement stemmen en voor het geamendeerde voorstel. Dit was ook gelijk onze tweede termijn. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij kunnen instemmen met de zienswijze en ook met het amendement. Die dienen wij mede in. We willen de indieners hartelijk bedanken voor het opstellen daarvan. Zo doen ze hun werk als vertegenwoordiger heel goed, waarvoor dank. Dat het een beetje laat was: een punt voor verbetering. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Het tweede amendement van vandaag, waarvan ik kan zeggen: als we het eerder hadden geweten, hadden we wellicht mee getekend. Een goed amendement. Slim. Logisch. We steunen het amendement en we steunen de zienswijze. Dit is ook meteen onze tweede termijn. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook de PvdA fractie kan het amendement steunen. Dank aan de heer Ammerlaan. Ook goed uitgelegd. Wij zullen ook de zienswijze steunen.

Wethouder Arends: Ook het college kan dit amendement steunen. Wel goed om te weten dat het wel afhankelijk is van de liquideren van Prisma, want dat is wel bepalend voor het tempo waarin keuzes voor het bedrijfscap Hoefweg voorgelegd kunnen worden. Dus die ontwikkeling maakt ook wanneer de opheffing van Hoefweg vorm gegeven kan worden. Dat was mijn reactie.

Tweede termijn

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb geteld, dat iedereen voor is. Dat vind ik harstikke mooi. Ik moet eigenlijk iedereen bedanken, ook voor het vorige amendement. Ja, dit zegt toch meer. Sorry, dat het laat is, maar je kunt het beter goed doen. Maar alles kan verbeterd worden. Wij zijn dus voor het amendement. Fijn, alle instemming van iedereen. We zijn het uiteraard ook eens met de zienswijze. Dank u.

De voorzitter: Is er nog iemand die een tweede termijn wenst? Ik zie geschud. Ik denk dat de wethouder ook geen reactie meer hoeft te geven. Daarmee gaan we over tot de stemming. Allereerst over het amendement. Ik vraag u: wenst u stemming over het amendement? Dat is niet het geval, zoals de heer Ammerlaan al voorspeld had. Daarmee is het amendement aangenomen. Wenst u stemming over het voorstel zienswijze bedrijvenschap Hoefweg? Ook dat is niet het geval en daarmee is ook dit voorstel aangenomen.

8.d Zienswijze Recreatieschap Rottemeren

Mevrouw Verhoef, PvdA: Onze fractie heeft geen vragen en ook geen aanvullingen op de zienswijze, dus wij kunnen deze steunen. Rest mij alleen te zeggen, dat we heel blij zijn dat de Rottemeren zo dicht bij onze gemeente zijn en dat onze gemeente zelfs voor een deel binnen het gebied van de Rottemeren ligt. We hebben verder geen toevoegingen.

De heer Ruijtenberg, GL: Geen op- en aanmerkingen. Eens. We stemmen ermee in.

De heer Muis, D66: Prima dat in de zienswijze aandacht wordt gevraagd voor een financiële doorkijk die wat verder reikt. Ik denk dat dat goed is, omdat we dan daar als commissie en raad een goede discussie over kunnen hebben. Eén ding viel ons op in de stukken. Er staat dat de kosten van de inpassing van de A16 door het rijk worden betaald. Dat kan zo zijn, maar we willen meegeven, dat dat niet te smal moet worden opgevat, omdat de impact van de rijksweg op het gebied en ook het gebruik van het gebied veel groter is dan alleen inpassingsmaatregelen en werkzaamheden. Bijvoorbeeld, de bouwfase leidt tot allerlei omleidingen, verminderde toegankelijkheid. Ook de compensatie van bomen vindt op andere plekken plaats, dus ik neem aan, dat daar ook kosten mee gemoeid zijn. Het zou raar zijn als je het sec beperkt tot alleen de inpassingskosten. Los daarvan, het recreatieschap is natuurlijk een fantastische gemeenschappelijke regeling, zeker voor Lansingerland. We mogen blij zijn dat we er maar 5% financieel aan bijdragen; het overgrote deel ligt natuurlijk in onze gemeente. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij kunnen kort zijn. Wij kunnen instemmen met de zienswijze. We hebben in voorgaande jaren wel gesproken over de kwaliteitsimpuls van het gebied. Het is goed te zien, dat we het langzaam maar zeker terug zien komen. Er zijn bordjes vervangen, dingen aangepast, verbeterd, waarmee het nog aantrekkelijker wordt om de prachtige natuur te zien en te genieten van al het moois dat daar is. Nogmaals: wij kunnen instemmen met de zienswijze. Dat was onze bijdrage.

De heer Jumelet, WIJ: Het gras is eigenlijk al voor de voeten weg gemaaid door de collega's van D66 en CU. Goede opmerkingen, die wij ook in gedachten hadden. Wij kunnen instemmen met de zienswijze. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Het recreatieschap is een fantastisch gebied. Ik heb het genoeg om in deze coronatijd daar verplicht even een wandelingetje te maken, dus dat is mooi. Alle gekheid op een stokje. Het voorstel ziet er goed uit, we hebben verder geen inhoudelijke opmerkingen en zullen ermee instemmen.

De heer Machielse, VVD: Ik sluit me volledig aan bij voorgaande sprekers. Ik wil u alvast mee geven, dat wat de VVD betreft er geen behoefte is aan stemming over dit onderwerp.

De heer Meester, L3B: U maakte in het begin een orde-opmerking, dat we ons moeten beperken tot de zienswijze. Dat zal ik dan ook doen. In de zienswijze ontbreekt een opmerking over de coronacrisis. Het lijkt me wenselijk dat als er gevolgen zijn, dat er een begrotingswijziging komt zodra men daar zicht op heeft. Onder het kopje 'zienswijze' wordt iets gezegd over ambities en vele grote ontwikkelingen. Daarom wordt aandacht voor de financiën gevraagd. Die opmerking intrigeert me wat, omdat eigenlijk de balans per 31 december van het vorig jaar er redelijk gezond uitziet. Er zijn behoorlijk wat liquide middelen aanwezig en er zijn geen schulden. Ook de voorzieningen; er is genoeg geld om de voorzieningen te kunnen afdekken, dus er hoeft niet geleend te worden. Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat hier achter zit. Misschien is daar iets over te zeggen.

Wethouder Fortuyn: De heer Muis had niet echt een vraag; hij vroeg meer de aandacht voor. Maar ik wil er toch wel even op antwoorden. Daar waar het gaat om Rijkswaterstaat, compensatie van de inpassing,

dat is opgenomen. Er zijn financiële afspraken gemaakt. In die zin is al in het besluit van de A16 en in overleg met het recreatieschap bij de grondoverdracht het nodige afgetikt. Dus die kosten van die inpassing, ja, die liggen bij Rijkswaterstaat en daar stelt het recreatieschap natuurlijk een rol in. Wat betreft de omleidingen en alles wat zich voordoet in het gebied zitten in het bestek van de Groene Boog. Ook wat betreft schade, maar andere activiteiten die er plaats vinden, die zitten in de Groene Boog. Mochten er zaken zijn, die niet in de begroting van de Groene Boog zouden zitten of in Rijkswaterstaat, blijven wij altijd als gemeente het belang en de claim kunnen indienen, daar waar schade aangericht is of anderszins kosten gemaakt zijn, die wij zouden moeten maken, die we kunnen doorleggen. Dus we zitten daar bovenop. De partijen zitten er zelf ook bij, dus in dat verband denk ik ook, dat we dat goed geborgd hebben. De vraag van de heer Meester. Ja, er is een ontwikkelplan richting met name ook het Lage Bergse Bos. Daar worden ook nog allerlei participatietrajecten op los gelaten. Er is een ontwikkelplan ontwikkeld met een hoge ambitie. Die ambitie stijgt boven de financiële middelen op dit moment uit van het recreatieschap. Daar wordt door het recreatieschap op dit moment nagedacht hoe wij de financiering van de ambities die geuit zijn door allerlei tafels die bij elkaar gekomen zijn, hoe we die kunnen realiseren. Dat is een beetje de vraag die nu verwoord is in deze programmabegroting, zoals we dat als DB hebben vastgesteld en ook bij u voor ligt. Dus er wordt gezocht naar extra financiering om het ambitieniveau in het kwaliteitsimpuls Lage Bergse Bos gefinancierd te krijgen. Ik heb in een eerdere commissievergadering al aangegeven, de commissie ruimte, dat het nogal een opgave is. We kijken ook voor Europese subsidies, provincie, maar we sluiten niet uit, als we echt die ambitie willen hebben, die kwaliteitsimpuls, zoals we dat met elkaar beogen, dat er misschien ook weleens een keer incidenteel geld gevraagd gaat worden aan de gemeente. Dat is feitelijk wat hier staat. Dan uiteraard zijn de gemeenten Zuidplas, Rotterdam en Lansingerland aan de beurt om daar een visie en mening over te geven en wellicht hopelijk budget voor vrij te geven voor zover dat nodig is.

Tweede termijn

De heer Muis, D66: Bedankt voor het antwoord van de wethouder.

De heer Meester, L3B: Mij is het duidelijk wat er achter steekt. We moeten rekening houden met dat er nog een verzoek komt voor een aanvullend budget, maar dan refereer ik toch even aan de opmerking van de heer Muis, dat we daar maar 5% van hoeven te betalen, dus het zal, hoop ik, meevallen.

De voorzitter: Nog iemand in de tweede termijn? Nee? Dan hoeven we ook niet terug naar de wethouder. Dan ga ik u vragen of u stemming wenst over dit voorstel. Nee? Dat is niet het geval. Daarmee is de zienswijze recreatieschap Rottemeren vast gesteld, aangenomen.

8.e Zienswijze Begroting SVHW 2021

De heer Phillippens, L3B: Akkoord met de zienswijze. We kunnen ons erin vinden. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Dat geldt voor de VVD ook. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Dat geldt ook voor het CDA.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ook wij zijn akkoord. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij kunnen ook instemmen met de zienswijze. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij kunnen ook instemmen met deze zienswijze.

De heer Ruijtenbergh, GL: Ik sluit me aan bij de woorden van mijn naamgenoot, de heer Ruitenbergh.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook de PvdA kan instemmen met de zienswijze.

De voorzitter: Dan hoeven wij ook niet naar de verantwoordelijk wethouder en ga ik u vragen of u stemming wenst over dit voorstel. Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel aangenomen.

8.f Zienswijze begroting 2021 DCMR

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga toch een paar woorden zeggen. DCMR, een heel belangrijke verbonden partij, omdat hij zorgt voor een goed, gezond leefmilieu voor onze burgers en ook adviseert op het gebied van milieu en ruimtelijke ordening. Zeker nu we steeds meer gaan bouwen en nieuwe wegen aanleggen en ook nog uitbreidingen hebben van bedrijventerreinen, is het natuurlijk een heel belangrijke verbonden partij. De financiële risico's, die vorig jaar werden gesignaleerd, zijn beheersbaar. We zijn blij dat deze zienswijze ook wel heel duidelijk vraagt om actief informeren over de gevolgen van de coronacrisis, de financiële gevolgen, en ook duidelijk zegt dat de extra kosten die daar mogelijk uit voort

vloeien dan uit de algemene reserve van deze regeling worden betaald. Dat lijkt ons een heel goed punt om te maken in die zienswijze. We kunnen de zienswijze steunen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal het kort houden. Wij stemmen in met deze zienswijze.

De heer Muis, D66: Ja, mevrouw Verhoef zei het al. Belangrijke gemeenschappelijke regeling, die mede zorgt voor een goed, gezond milieu, een gezond leefklimaat. Daarom vind ik het ook fijn om te lezen in de begroting van DCMR dat zij luistert, open staat en bijdraagt aan initiatieven. Wij verwachten ook van onze milieudienst dat ze proactief adviseert op die initiatieven in de samenleving of kansen die ontstaan, zoals het burgermeetnet of een stevige roep om extra metingen in coronatijd, zomaar twee voorbeelden. Eén ding verbaast ons wel, eerlijk gezegd, in de begroting, in het meerjarenprogramma. Onder de kopjes lucht, geur, geluid wordt Rotterdam The Hague Airport niet één keer genoemd. In het hele document wordt slechts één keer onder het programma milieubeheer de luchtvaartwet en -regelgeving genoemd zonder verdere toelichting. Je zou daar toch wel iets verwachten, al was het maar over een nieuwe luchtvaartnota of -wet. Je zou ook van een milieudienst verwachten, als DCMR, dat zij voor haar deelnemers de expert en eerste adviseur moet zijn op dat gebied. Ik bedoel dus de luchthaven. Dit hoeft wat ons betreft niet in de zienswijze, maar we wilden het wel noemen en de nieuwe portefeuillehouder op deze gemeenschappelijke regeling expliciet vragen hier aandacht voor te hebben en te houden, zodat het ook in dit soort stukken terecht gaat komen in de toekomst. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij kunnen het kort houden. Wij kunnen instemmen met de zienswijze. En wij kunnen zeker ook instemmen met hetgeen D66 naar voren bracht. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wat de heer Markus zegt, kunnen wij ook zeggen. We kunnen instemmen met de reactie. Wij ondersteunen ook de opmerkingen van D66. We zijn ook even benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik kan graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Verhoef van de PvdA. Wij kunnen ook instemmen met de zienswijze. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Ook de VVD kan instemmen met de zienswijze met nog wel een kleine kanttekening. In de stukken wordt gerefereerd aan de accountantsverklaring. Deze zat niet in de stukken zelf. Ik ga ervan uit, dat die accountantsverklaring goedkeurend is en zonder opmerkingen, maar dat wilde ik nog wel even mee geven voor een volgende keer. Dank u wel.

De heer Meester, L3B: Ik was het roerend eens met mevrouw Verhoef. Ook met de heer Muis kan ik instemmen. Ik ga het nu niet herhalen, maar noteert u dat wij het er helemaal mee eens zijn.

Wethouder Van den Beukel: Dank voor de vragen. DCMR, ja, ik kan het belang daarvan niet overschatten. Ik zal geen namen noemen, maar er zijn bedrijven in onze gemeente, de meesten fantastisch, een enkele waar we ons zorgen over maken m.b.t. milieuwetgeving en overtredingen. Dan is DCMR een partij die daar goed op kan acteren. We zijn blij met DCMR. Er zijn twee aandachtspunten benoemd in mijn richting. Aandacht vragen voor Rotterdam The Hague Airport. Daar gaan we graag in een volgende rapportage nadrukkelijker op in dan in deze. Dat zal ik graag meenemen. De accountantsverklaring idem. Dank voor die suggestie. Voor de compleetheit wil ik erop wijzen, dat het ook de nationale inspectie leefomgeving en transport is, die bovenop de luchthaven zit. Zij maken rapportages over geluidsnormen en het al of niet afwijken. Ik lees voor: overtredingen zijn geconstateerd. Als er wordt afgeweken van de route, bijvoorbeeld, dan worden er waarschuwingen uitgedeeld door de inspectie leefomgeving en transport. Dus er zijn meer instanties, gelukkig, die toezien op die luchthaven, want we hebben er lusten van, maar ook lasten. Het is zeker zo dat wij als lokale overheid ook op die lasten toezien. Tot zover.

Tweede termijn

De heer Muis, D66: Dank voor de beantwoording door de wethouder. Ja, zeker, er zijn ook andere instanties die toezicht houden. Het gaat er meer om, dat DCMR ons helpt om daar mee om te gaan, ons juist te adviseren en ook het eerste punt, dat ik aanhaalde, om ook proactief om te gaan met initiatieven en ideeën die er zijn in de samenleving. Ze hoeven niet alles over te nemen wat iedereen suggereert, maar het is wel fijn dat er een instantie is, een expert, die ons daar als gemeente, en meerdere gemeenten, in kan adviseren, objectief. Dank u wel.

De voorzitter: Nog anderen die een tweede termijn wensen? Nee? De wethouder neemt ook aan wat de heer Muis zegt, denk ik.

Wethouder Van den Beukel: Zeker waardevol, meneer Muis. Dank u wel. Burgerparticipatie en de rol van DCMR daarin staat genoteerd.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van behandeling van dit agendapunt en gaan wij over tot de vraag: wenst u stemming over de zienswijze begroting DCMR? Dat is niet het geval. Daarmee nemen we de zienswijze ook aan.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrchtiging geheimhouding

9.b Zienswijze begroting 2021 gemeenschappelijke regeling GGD-RR

9.c Zienswijze begroting Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond 2021

De voorzitter: Dan zijn we bij de hamerstukken. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Nee? Dan hameren wij die af.

10. Sluiting

De voorzitter, om 21.59 uur: Dan dank ik u allen hartelijk voor uw aandacht op dit onderwerp. We gaan er in het najaar nadrukkelijk mee aan de slag, gezamenlijk. Ik wens u nog een hele fijne avond. Dank u wel. (Raadsleden wensen elkaar digitaal een fijne avond.)

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout