

Bundel van de Gemeenteraad van 1 oktober 2020

Agenda bijlagen

BV20.0131 Agenda RAAD 01-10-2020

- 1 Opening en mededelingen
- 2 Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen
- 3 Vragenhalfuurtje voor raadsleden
- 4 Spreekrecht voor niet-raadsleden
- 5 Vaststelling van de agenda
- 6 Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering
BV20.0117 Verslag Gemeenteraad d.d. 16 juli 2020
- 7 Lijst ingekomen stukken raad 1 oktober 2020
Griffie
T20.11691 Toezeggingenlijst 10 - 01-10-2020 Raad
Voorstel Raad 15824
T20.11423 Lijst ingekomen stukken raadsvergadering 1 oktober 2020
T20.11689 Moties 10 - 01-10-2020 Raad
- 8 Bespreekpunten
- 9 Hamerstukken
- 9.a Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)
- 10 Sluiting

Aan de leden van de geme

enteraad van Lansingerland

Dagtekening : woensdag, 23 september 2020

Onderwerp : Raadsagenda

Hierbij nodig ik u uit tot het bijwonen van de vergadering van de raad van de gemeente Lansingerland op donderdag 1 oktober 2020 om 20.00 uur digitaal via Teams.

De voorzitter,

Pieter van de Stadt

Agenda

NR ONDERWERP

Beginpunten

1. Opening en mededelingen
2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen
3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden
4. Spreekrecht voor niet-raadsleden
5. Vaststelling van de agenda
6. Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering
7. Lijst ingekomen stukken raad 1 oktober 2020

Bespreekpunten

8. Bespreekpunten

Hamerstukken

9. Hamerstukken
- 9.a. Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)

Eindpunten

10. Sluiting

Alle raadsstukken zijn te vinden op www.lansingerland.nl, via de link “de gemeente”, “vergaderschema”, vervolgens de juiste datum aanklikken. In de centrale hal van het gemeentehuis kunt u de stukken digitaal inzien.

Datum vergadering : 16 juli 2020

Digitaal aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieveverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Michiel Muis, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Marijke Walhout

Afwezig:

Leefbaar 3B : Johan Phillippens
CU : Jurjen Dieleman

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, geachte leden van de raad, goedenavond, een ieder die met ons mee kijkt vanavond. Voordat we de vergadering openen, gaan we eerst kijken of wij een quorum hebben. Ik lees de presentielijst voor op fractiegrootte, beginnend met de fractievoorzitter en dan op alfabetische volgorde. Ik verzoek u enige seconden alvast te praten, zodat u ook in beeld bent op het moment dat u uw presentie meldt. Ik zie de heer Van Doorn in beeld verschijnen en hij is ook de eerste op de lijst.

De heer Van Doorn, de heer Blonk, de heer Crielaard, de heer Erwich, mevrouw Gielis, de heer Hoppenbrouwer, de heer Meester, mevrouw Zwinkels, de heer Kuipers, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, mevrouw Draak, de heer Kampinga, de heer Machielse, de heer Van Santen, de heer Ruitenbergh, de heer Ammerlaan, mevrouw Bouman, de heer Van der Stelt, de heer Hoek, de heer Jumelet, mevrouw Van Olst, de heer Markus, de heer Lieveverse, mevrouw Den Heijer, de heer Jonker, de heer Muis, de heer Ruijtenberg, mevrouw Gabin, mevrouw Verhoef: aanwezig. De heer Philippens is afwezig; de heer Dieleman heeft zich ook afwezig gemeld.

We hebben een quorum, ik open dan ook de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland op 16 juli 2020. We hebben vast gesteld dat afwezig zijn de heer Philippens en de heer Dieleman. Bij de mededelingen wil ik u graag nog even herinneren aan de stemprocedure. Als van mening bent, dat het voorstel wel door zal gaan, dan kunt u aangeven, dat u geen stemming behoeft. Ik ga u bij elk onderwerp vragen of u stemming behoeft.

Ik krijg een kleine correctie, ik ben de heer Bergwerff vergeten, excuus. De heer Bergwerff: U was mij vergeten, maar ik ben aanwezig. De voorzitter: Ik ging van de heer Ammerlaan naar mevrouw Bouman, excuses, maar u bent er gelukkig. Ik ga door met waar ik was. Ik vraag u bij elk agendapunt of u stemming wenst. Zo nee, dan is het voorstel dan wel het amendement dan wel de motie in kwestie aangenomen. Als u denkt: het zal toch wel aangenomen worden, maar wij willen toch geacht worden tegen dit voorstel te zijn, dit amendement of deze motie, dan kunt u dat aangeven. Op dat moment moet ik dat wel hoofdelijk vast stellen. Dan zal ik dus de fracties, die dat aangegeven hebben in de tweede termijn hoofdelijk vragen of zij geacht willen worden tegen te zijn. Dan kunnen zij per persoon dat ook antwoorden. Graag de formulering gebruiken: ik wil geacht worden tegen dit voorstel te zijn. Als u wel stemming wenst, dan stemmen wij hoofdelijk op alfabetische volgorde.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Het lot heeft uitgewezen, dat we dan beginnen bij mevrouw Den Heijer.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich 2 raadsleden bij de griffie gemeld. Mevrouw Den Heijer over het akkoord schone lucht en mevrouw Verhoef over Wilderszijde.

Mevrouw Den Heijer, D66: Onze vraag gaat over het schone lucht akkoord. Wij lazen dat Lansingerland net als veel andere gemeenten en ook provincies en waterschappen het schone lucht akkoord getekend hebben. Dat is een hele goede zaak, wat ons betreft. Wij waren benieuwd welk set aan maatregelen en acties het college hieraan verbindt.

Wethouder Van den Beukel: Dank voor de vraag over dit belangrijke onderwerp luchtkwaliteit. Het is inderdaad zo, dat we met overtuiging het stuk hebben getekend als Lansingerland. Dat betekent dat we ons nog meer gaan inspannen misschien dan we al doen, maar we doen al behoorlijk wat. Met het ondertekenen hiervan verbinden we ons aan het maken van een uitvoeringsplan als gemeente. Concrete maatregelen worden daarin opgenomen en we gaan kijken of we dat nog verder kunnen gaan uitbreiden. Er is bijvoorbeeld voor deelnemers aan het schone lucht akkoord een online platform, waarin we elkaar kunnen informeren als gemeente over mooie projecten, die elders bewezen succesvol zijn. Ik verwacht dat ik de raad in het vierde kwartaal kan informeren over het uitvoeringsplan. Aangezien we hem pas recent hebben getekend, is dat nog niet gereed. Dat wil niet zeggen dat we niet al veel doen. Waar ik zelf bijvoorbeeld erg gelukkig mee ben is dat bij diverse grote projecten, zoals in de vogelbuurt in Berkel en Rodenrijs, dat we het eigenlijk al heel normaal vinden en er weinig persberichten worden uitgestuurd over het feit, dat allerlei werktuigen daar, die normaal op diesel draaien, elektrisch zijn. Dat komt omdat we dat in het inkoopbeleid netjes hebben ingeregeld. Dat zorgt ervoor, dat omwonenden van dat soort werken minder last hebben van luchtkwaliteitsoverlast, die normaal gesproken zo'n werk veroorzaakt. Wat ook belangrijk is, is dat het niet alleen gaat om maatregelen die wij nemen, maar ook met name om maatregelen die andere gemeenten nemen. De gemeente Rotterdam was rond 1950 de eerste gemeente, die begon met een luchtkwaliteitsmeetnet. En dat is terecht ook, want het is een gemeente die met zijn havenactiviteiten behoorlijk wat vervuiling veroorzaakt. Ongeveer 95% van de luchtkwaliteitsuitdagingen die we hebben, worden bepaald door bronnen buiten onze gemeente. Dat betekent niet, dat wij niets moeten doen, we doen al het e.e.a. en we gaan kijken of we nog meer moeten doen, maar het betekent met name ook wel, dat het heel belangrijk is en dat we er ook blij mee zijn, dat heel veel andere gemeenten en ook de rijksoverheid dit schone lucht akkoord tekenen. Tot zover. Mevrouw Den Heijer: Hartelijk dank. Ik begrijp dus goed dat wij het vierde kwartaal van dit jaar verder worden geïnformeerd over de maatregelen die dit convenant met zich meebrengt. Klopt dat? De voorzitter: Ik kijk even op WhatsApp of anderen ook nog wat willen vragen aan de wethouder over dit onderwerp. Dat is niet het geval. Wethouder Van den Beukel: Het is inderdaad de inzet van dit college om in het vierde kwartaal u dit uitvoeringsplan ter hand te stellen, waarin we niet perse alleen maar hele bijzondere, nieuwe dingen gaan voorstellen, maar met name ook in eerste instantie bij elkaar brengen wat we eigenlijk al doen als gemeente op dit belangrijke gebied.

Mevrouw Verhoef: Ik had inderdaad 5 vragen ingestuurd voor dit vragenhalfuurtje, omdat er bij mijn fractie nog wat onduidelijkheid was ontstaan rond het indienen van de aanvraag voor de bouwimpuls van het rijk voor Wilderszijde. Die is dus ontstaan ingediend, maar inmiddels heeft de raad gisteravond een brief ontvangen van het college, waarin de antwoorden op mijn vragen besloten lijken te liggen. De wethouder heeft mij gevraagd om te overwegen mijn vragen niet meer te stellen en ik zie er op dit moment van af. Mocht mijn fractie n.a.v. de brief nog vragen hebben, dan komen we bij een volgende raadsvergadering daar wel weer op terug. Dank u wel.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er heeft zich niemand aangemeld.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Markus: Wij hadden in de commissie aangegeven, dat het concept Regionale Energiestrategie punt 8f wat ons betreft nog een besprekspunt was, omdat het college het nog zou aanpassen, maar met de aanpassingen die nu voor liggen, kan het wat ons betreft een hamerstuk worden. De voorzitter: Ik kijk even rond of iemand hier bezwaren tegen heeft. Dat zie ik niet. Zijn er nog anderen over de agenda? Nee, ook niet. Daarmee stel ik u voor om agendapunt 8f naar de hamerstukken te verwijzen. Dat wordt dan 9k.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 25 juni 2020

De voorzitter: Iemand over het verslag? Nee? Ik zie niets binnen komen. Dan stellen wij het verslag zo vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Iemand hier over? Ik zie geen bericht.

Bespreekpunten:

De voorzitter: Het is een stevig rijtje. Ik verzoek u kort en bondig te zijn, zowel de raadsleden in hun termijn als ook de wethouders in hun beantwoording.

8.a Bestuurlijke vervolgoedracht Bleizo West

De heer Blonk, L3B: We hebben vorige week donderdag een uitstekende en zeer interessante beeldvormingsavond met de raad van Zoetermeer gehad over de toekomstige ontwikkeling van Bleizo west en OV knooppunt station Lansingerland Zoetermeer. Het gebied heeft heel veel toekomstkwaliteit, uitstekend geschikt voor woningbouw met in de directe omgeving een uitstekende OV verbinding en zal ook een drager zijn voor de ZoRo-railverbinding tussen Zoetermeer en Rodenrijs en mogelijk ook verder richting Overschie en Schiedam. Het gebied zal met zijn innovatieve uitstraling van bedrijven, scholing en opleiding, Hoge School Den Haag, Universiteit Wageningen, ook direct bijdragen aan de ontwikkeling van dit gebied. Ja, ik herhaal het hier nogmaals: L3B gaat voor woningbouw rond station Lansingerland Zoetermeer. Het kan voor veel huidige woonproblematiek een grote stap richting oplossingen zijn. Een ontwikkeling die Lansingerland en Zoetermeer gezamenlijk gaan oppakken onder leiding van wethouders Simon Fortuyn namens Lansingerland en Jan Iedema namens Zoetermeer. De bestuurlijke opdracht heeft het doel om te komen tot een ontwikkelperspectief voor het gebied Bleizo west met een verdere uitstraling. Het zal gaan om verkenningen van een mix van wonen, bedrijven, voorzieningen, onderwijs, leisure. De opdracht zal bijdragen aan de vervoerswaarde van de verdere ontwikkeling van de OV knoop en alle andere kansen, die dit gebied heeft. Ondanks dat het gaat over verkenningen, heeft L3B toch een inzet gedaan voor woningbouw. Staatssecretaris Van Veldhoven heeft bij de opening van het station Lansingerland Zoetermeer in mei 2019 ook onomwonden die woningbouw genoemd. Het college vraagt vanavond geen besluit van de raad, maar L3B staat vierkant achter de bestuurlijke vervolgoedracht en wenst de beide wethouders heel veel succes. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: De beeldvorming, waar de heer Blonk aan refereert, hebben ook wij heel enthousiast ontvangen. Ik schat in, dat het ook door onze Zoetermeerse collega's erg enthousiast is ontvangen en ik vermoed ook door de rest van de raad. We zijn heel positief over ideeëvorming rond een science park of horti science. Het is goed, dat er een vervolgoedracht wordt gegeven en dat de tijd hiervoor wordt genomen. We hebben hier een locatie die potentie heeft en dan is het natuurlijk heel mooi als we daar iets blijvends en moois realiseren. We zijn ook heel erg blij, dat beide colleges ons op deze wijze in het proces mee nemen. Wij zien uit naar de resultaten van de vervolgoedracht. Eén van de dingen waar we dan naar kijken, ja, we kunnen ons niet voorstellen, dat er een hele woonwijk in dit gebied komt, maar we zien vooral iets in een combinatie van bedrijvigheid met huisvesting, studentenhuishvesting bijvoorbeeld. Nogmaals, we zien uit naar de resultaten van de vervolgoedracht en we zouden ook heel graag vanuit interesse een afschrift van de vervolgoedracht zelf ontvangen, wanneer deze verstrekt wordt. Het punt staat op de agenda, omdat we het in de commissie niet behandeld hebben eerder. Het is geen beslispunt of raadsvoorstel, dus we hebben in die zin ook geen oordeel. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ja, ook ik, ook wij kunnen terugkijken op een heel goede en inspirerende radenbijeenkomst op 9 juli. Mooie presentaties, het gaf een goed gevoel. Deze bijeenkomst was een vervolg op de radenbijeenkomst van 29 januari toen door beide raden conclusies zijn besproken en zijn gemaakt over de ontwikkelopgave voor Bleizo west. Bij deze conclusie is als uitgangspunt een bestuurlijke vervolgoedracht Bleizo west opgesteld. In de raad van 8 juni is door het CDA een amendement ingediend om deze op te stellen bestuursopdracht door de voltallige raad aangenomen aan toe te voegen de mogelijkheden te onderzoeken een vestiging van universitair wetenschappelijke instellingen en onderwijs in relatie met o.a. voeding, gezondheid en duurzaamheid. Wat wij er als belangrijke punten uitgehaald hebben, zijn uitgangspunten die besproken zijn: het gebied Bleizo west is een uniek gebied van regionale en internationale betekenis en is omgeven door een diversiteit aan innovatieve bedrijvigheid. Gezocht moet daarom worden naar een hoogwaardige invulling. De economische profielen van Zoetermeer en Lansingerland zijn belangrijke uitgangspunten. Vestiging van universitair wetenschappelijk instellingen met synergie, samenwerking met het horti science park en het dutch innovation park biedt kansen en mogelijkheden. Aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt zijn voor de samenleving en economie van zowel Zoetermeer als Lansingerland van groot belang. Mogelijkheden die genoemd werden zijn: innovatie tuinen, nieuwe onderwijsconcepten, campus voor studenten. Enkele aanvullende opmerkingen. Voor de functies in het gebied van de ontwikkelopgave wordt de focus breder getrokken dan het gebied van Bleizo west. Functies die aansluiten bij de bedrijvigheid en innovatieve karakter van het omliggende gebied en regio. Vertramming van de ZoRo-lijn zal bijdragen aan een hogere vervoerswaarde van de huidige OV-knoop voor de invulling van het gebied van Bleizo west, maar zal ook zorgen voor een sterke verbetering van het woon/werk verkeer voor het omliggende bedrijventerrein Prisma en Klappolder. En ook de OV-verbinding Zoetermeer Rotterdam zal aanzienlijk verbeteren. Dit

zijn punten die duidelijk meegenomen moeten worden. Bij het betrekken van externe stakeholders, zoals de provincie Zuid-Holland, MRDH en rijksoverheid, moeten we ervoor waken om baas in eigen huis te blijven, zodat Bleizo west past bij het DNA van Lansingerland. Wethouder Fortuyn noemde bij de start van de radenbijeenkomst dat Bleizo west een mooi toekomstperspectief heeft, een parel die ontwikkeld moet worden. Bleizo west heeft de potentie om ons als gemeente krachtig te profileren als Lansingerland home of horti science met de invulling en uitstraling. Dank u wel.

De heer Jumelet WIJ: De collega's hebben eigenlijk al een hele mooie samenvatting gegeven van hetgeen voor ligt. Ook wij hebben de 2 bijeenkomsten van de 2 raden in het afgelopen half jaar als positief ervaren. We willen vanaf deze plek ook met name de vertegenwoordiging vanuit Lansingerland, die de presentatie heeft gehouden afgelopen keer, complimenteren met toch wel de enorme marketing, die daar ook van uit ging richting onszelf, maar ook richting de collega's van Zoetermeer. Echt een heel goed verhaal, wat een heel goed beeld geeft van wat de kracht is van Lansingerland, maar ook de kracht is van het gebied. Dat brengt ons eigenlijk ook wel op het punt: wij hopen dat de uitkomsten ook ruimte zal bieden aan vernieuwende woningbouw op die plek, geïntegreerd wellicht met ontwikkelingen die al genoemd zijn, want uiteindelijk kunnen we daar geschiedenis schrijven voor Lansingerland en dat moeten we zeker niet nalaten als we daar een mooi geïntegreerd verhaal voor wonen, werken, wetenschap et cetera kunnen realiseren. Wij hopen en we verwachten, dat de uitkomsten en resultaten van het onderzoek ook op niet al te lange termijn beschikbaar zullen zijn, zodat we in het enthousiasme, dat we aan beide kanten hebben, zowel in Zoetermeer als in Lansingerland, voort kunnen, want als we eenmaal in de flow zitten om er iets moois van te maken, dan moeten we zorgen dat we erin blijven en zorgen dat we daar echt stappen in maken, die recht doen aan het gebied, maar ook recht doen aan onze prachtige gemeente. Ik dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Over de bestuurlijke vervolgoopdracht voor Bleizo west heeft de fractie van de CU een aantal opmerkingen. Vooraf: we kunnen ons vinden in het proces, zoals het college dat in de brief uiteen zet. Overigens vinden we de brief wel wat vaag over wat er dan precies uitgewerkt gaat worden. Het rapport van TwynstraGudde en de presentatie van 29 januari, alweer even geleden, bevatten wel richtingen om verder uit te werken. Welke van die richtingen onze voorkeur heeft, daar lopen we nu nog niet vooruit, dat moet het vervolgonderzoek nog verder laten zien. We willen wel een aanbeveling mee geven. De complexiteit van de opgave is er, maar ook het feit dat de gemeenten best verschillen, ook in de belangen die mee spelen verschillen beide gemeenten. Wij willen graag de aanbeveling doen om een extern onderzoeksbureau in te schakelen voor deze vervolgoopdracht. Dan zullen wij graag het traject verder volgen met belangstelling ook naar de uitkomsten daarvan. Zover.

Mevrouw Den Heijer, D66: Er is al veel over gezegd en het is goed, dat er een bestuurlijke vervolgoopdracht ligt. Als je het leest, kan je er eigenlijk ook niet tegen zijn, want hij is best wel ruim geformuleerd. Gelukkig hebben we vorige week wel enigszins inkleuring gekregen door deze mooi en enthousiaste presentatie, die we hebben gehoord, ook over de kansen en ontwikkelingen, die er zijn in het gebied. Dat vinden we fijn, want wij vinden het fijn om in kansen te denken. We willen wel uiteindelijk dat die twee verhalen van de twee gemeenten wat meer bij elkaar worden gebracht. Dus zowel de economie als de innovatie als de educatie en wonen, dat er één mooi geïntegreerd verhaal van komt, dat kan het alleen maar versterken wat ons betreft. Maar nogmaals: het is een prima begin. We vinden het ook goed hoe het wordt georganiseerd. We zijn heel blij, dat we in de stappen worden mee genomen. Het voorstel, dat de CU doet voor een extern bureau, kan ik niet zo goed beoordelen, wat daar op dit moment de meerwaarde van kan zijn. Ik denk dat we daarover nog moeten doorpraten met elkaar de volgende keer. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Bleizo west is een ultieme kans om een vierde woonkern te realiseren. Alhoewel wij er in eerste instantie op tegen waren, is Bleizo west een gebied waar ruimte is voor de bouw van woningen, uitgaansgelegenheden, instituten en voorzieningen. Het is wel wenselijk om in een uitwerking heel duidelijk onderzoek te doen naar de lucht- en geluidskwaliteit. Het lijkt ons inderdaad verstandig om tot een ontwikkelperspectief voor het gebied Bleizo west te komen en we gaan ook akkoord met de bestuurlijke vervolgoopdracht. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook onze fractie is heel erg blij, dat nu de bestuurlijke vervolgoopdracht voor Bleizo west kan worden gegeven. Het is goed dat na de initiële verwarring, die wij in eerste instantie hadden, er toch geen vertraging lijkt te zijn ontstaan. We waren daar even bang voor, maar dat was een misverstand. Het ontwikkelperspectief voor het gebied Bleizo west, we hebben daar heel veel verwachtingen van, hoge verwachtingen. Dat daar een hele mooie, samenhangende mix van wonen, hoger onderwijs, onderzoek, innovatie en bedrijvigheid kan ontstaan, zo dicht bij het mooie station Lansingerland Zoetermeer. Wij zien ook uit naar de mogelijkheden, die de vertramming van de ZoRo-lijn gaat bieden voor alle studenten en mensen, die daar werken en wonen, om daar hun ding te doen, om het zo maar te zeggen. We hopen, en we denken dat het niet passend zou zijn, dat er geen uit de kluiten gewassen distributiecetra komen, maar waar we echt naar op zoek zijn en wat we ook verwachten, is

dat er echt innovatieve bedrijvigheid zal ontstaan. Het is goed om daar met stedenbouwkundigen aan de slag te gaan om te kijken hoe je zo'n mooie mix aan functies kunt vorm geven. We lezen ook in de brief, die was toegevoegd, dat het belangrijk is om ook goed aansluiting te vinden voor dit plan met de omgevingsvisie van Lansingerland, dus we hopen, dat ook daar geen vertraging zal ontstaan. Over de governance is al iets gezegd; die is nu nog niet precies helder. Het is dus goed, dat in die opdracht ook advies wordt gevraagd over de precieze governance. Weer dat moeilijke woord, maar zo heet dat nou eenmaal, het bestuur van alles wat daar ontwikkeld moet worden. De belangen van beide gemeenten en ook de wensen moeten daarin echt goed vertegenwoordigd zijn. Dus ook heel erg goed, dat de stakeholders blijvend worden betrokken. Dat is natuurlijk ook al in het voortraject gebeurd. Kortom: we zijn blij, dat dit nu echt gaat beginnen. Wij worden ook graag op de hoogte gehouden van de voortgang. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik wil een paar dingen aanraken. Laat ik beginnen bij het feit, dat ik ontzettend blij was bij de radenbijeenkomst, waarbij alle partijen vertegenwoordigd waren. En ook de positiviteit, die eruit komt. Ik hoor meneer Jumelet zeggen: het is ook marketing. Ja, klopt, dat is ook zo. Feitelijk hebben wij met elkaar een parel in handen, een echte parel, in een gebied dat fantastisch veel energie op kan gaan leveren en waarin inderdaad het evenwicht gezocht moet worden, wat door verschillende partijen gezegd wordt. Het CDA heeft het over instituties, wetenschap, universitair. Zoetermeer heeft het over de koppeling met dutch innovation park of tech park, net hoe je het noemt, daar zijn ze nog niet uit. We hebben het over een koppeling met onderwijs, een koppeling met allerlei onderzoeksinstituten en we willen er ook eventueel gaan wonen, we hebben ook een ZoRo-baan nodig. Kortom: ik heb iedereen gehoord en ze zijn eigenlijk best wel enthousiast en dat vind ik leuk. Aan ons, mij in dit geval, maar ik doe het namens het college, betekent dat een zware opgave, een zware verantwoordelijkheid. Ik ervaar het niet als een zware last, want ik heb er ontzettend veel zin in om met u dit gebied toekomstbestendig op de kaart te zetten. Ik ga dus inderdaad niet in op alle opmerkingen, dat heeft u goed gezien, maar weet wel dat alle opmerkingen die gemaakt zijn bij mij echt goed doorgekomen zijn. Het is recht uit mijn hart. Ik heb er veel uitdagingen in, ik heb er veel zin in om met u daar een heel erg mooi horti science, innovatief district te ontwikkelen, met alle vervoerswaardes en ook dat te combineren met woningen, campus-achtig, maar ook andere vormen, een mix te creëren, waar we met elkaar ongelooflijk trots op kunnen zijn en dat we het als Lansingerland eigen voelen, want dat is ook belangrijk: het moet ook iets van ons zijn. Daarbij wilde ik het laten. De voorzitter: U heeft feilloos die ene vraag, die gesteld is, niet beantwoord: de vraag van de heer Lieverse over het externe bureau. Wethouder Fortuyn: Dat klopt, omdat die later terug komt bij de governance. Een goede vertegenwoordiging komt ook terug. Natuurlijk gaan wij een organisatie optuigen, dat hebben we ook in de stukken gezet. Er zal uiteraard gebruik gemaakt gaan worden van externe bureaus, want dat heb je nodig om een goede opzet te maken voor dat gebied.

Tweede termijn

De heer Van As, VVD: Ik heb ook een vraag gesteld, dat ging over een afschrift van de vervolgopdracht. Of we die kunnen krijgen. Ik zou willen vragen of de wethouder daar nog op kan reageren. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik heb ook over de voortgang een notitie gemaakt. Ik denk dat dit ontwikkelingsprogramma heel erg belangrijk is om u er regelmatig bij te trekken, regelmatig te informeren. Ik heb er geen enkel probleem mee om een afschrift met u te delen over de opdracht die we gaan verstrekken, want ik denk dat we het met elkaar moeten doen als gehele raad, zowel Zoetermeer als Lansingerland. Ik denk dat we met elkaar hier een prachtig resultaat kunnen neerzetten. Wat dat betreft transparantie vooruit en voorop.

De voorzitter: Dan is dat geregeld en kunnen we dit agendapunt afronden. Het is alleen een bespreekpunt, dus we hoeven niet te stemmen.

8.b Zomerrapportage 2020

De heer Meester, L3B: Ik neem even waar voor de heer Philippens, die helaas ziek is. Door het aflossen van leningen vervallen rentelasten, waarmee het wegvallen van dividend inkomsten van Eneco opgevangen zou kunnen worden. De berekening zou nu ook wel kunnen worden gemaakt, maar ik begreep dat we dat later dit jaar gaan bepalen hoe we de verdeling van de Eneco-gelden gaan doen. Wij, als fractie van L3B, denken dat het voor de houdbaarheid van de exploitatiebegroting noodzakelijk is om een substantieel deel van het geld te gebruiken voor het structureel aflossen van schulden en dat kan maar beter vast gelegd worden in het instellingsbesluit van de bestemmingsreserve. Te zijner tijd dient naar onze mening ook de € 5mln voor de overbrugging van de resterende termijn van de lopende leningen betrokken te worden, maar dat hebben we nu niet in het amendement opgenomen. Samen met de heer Ruitenbergh van het CDA dien ik daarom een amendement in, waarmee aan de doelstelling van de bestemmingsreserve Eneco de volgende zinsnede wordt toegevoegd: en de reductie van de gemeentelijke schuld (A2020-012, MJ). Ik dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Gehoord uw opdracht om het kort en bondig te houden, beperk ik mij sec tot het amendement. Wij denken, dat het heel goed is om duidelijk te maken, dat schuldreductie een belangrijk onderdeel is van het gebruik van de Eneco-gelden, zodat onze begroting structureel op orde blijft. O.a. belangrijk vanwege de weg vallende dividenden. En we denken dat het ook goed is om dat aan de voorkant helder te maken en het daarom op te nemen in dit raadsvoorstel. Wij danken L3B voor het initiatief en we gaan ervan uit, dat dit voorstel het wel zal halen. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: De zomerrapportage, oftewel de voorzomerrapportage, daar waren wij blij mee, dat het nu zo snel is, daar zien we wat financiële donkere wolkjes komen boven Lansingerland. De zomerrapportage, een negatief resultaat, 2019 een negatief resultaat, corona met aansluitend de verwachting dat de economie fors minder gaat doen. We horen een aantal omliggende gemeenten ook al moord en brand schreeuwen, waaronder Zoetermeer. Van belang, dat het robuuste financiële beleid, dat we de afgelopen jaren hebben gehad onder leiding van een aantal voorgangers van de heer Van den Beukel, dat we dat voort zetten. Dan kom ik op Eneco, de bestemmingsreserve. € 137mln. De heer Meester had het er ook al over, de € 5mln die we al hebben bestemd voor opvang van gemiste dividenden, daarmee bestemmen we eigenlijk € 142mln. In de commissie heb ik al aangegeven, dat dat feitelijk wat teveel lijkt. Ook wij hebben daar nu geen amendement voor ingediend, omdat we eigenlijk toch eerst willen afwachten wat we met elkaar gaan bespreken in het najaar, hoe we dit soort bedragen gaan aanwenden. Misschien is het juist dan heel verstandig om die € 5mln extra te laten, maar het zou zomaar ook teveel kunnen zijn en dan komen we daar wel over te spreken. Tot slot het amendement. Ik ben erg blij te horen, dat het CDA en L3B het ook verstandig vinden om de schuldreductie verder in te zetten. Daar zijn we ook hartelijk voorstander van, dat mag u niet verbazen. Wat ons betreft gaat dat in elk geval richting het niveau waar onze structurele reguliere inkomsten liggen en dat is nu nog niet het geval, we zijn met € 180mln nog veel te hoog. De wethouder heeft wel aangegeven in de bespreking in de commissie dat ook, al staat het niet in de omschrijving van de bestemmingsreserve, dat het wel degelijk de bedoeling van het college is om een deel van dat geld aan te wenden voor schuldreductie. Daar hebben wij vertrouwen in, dat dat gebeurt, daar zijn we ook blij mee, maar het is natuurlijk prima om dat nogmaals te onderstrepen middels dit amendement. Wij zullen dit amendement ondersteunen. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: In de herfst gaan we het weer hebben over de nota voorzieningen en reserves, reserves en voorzieningen, juist omdat we die bestemmingsreserves niet te pas en te onpas willen maken. Wij verwachten ook niet, dat er ineens zoveel geld weg loopt, maar het is natuurlijk een heleboel geld en het komt vanuit een speciaal doel, dus wij vinden het in dit geval goed om er een hek omheen te plaatsen, zoals voorgesteld in het voorstel. Maar, inderdaad, laten we dan wel schuldreductie er ook expliciet bij noemen. Goed voorstel van L3B en CDA, dus dat willen wij graag ondersteunen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: De zomerrapportage zelf leverde bij onze fractie geen vragen of opmerkingen op. Dat wil zeggen: die hebben we reeds op 1 juli in de commissie algemeen bestuur aangegeven. Nu het amendement van L3B. Dat steunen we. Een eerste overweging is reeds in hun eigen toelichting verwoord: de schuld helpt om wegvallen van de structurele dividend opbrengsten op te vangen. Maar de tweede overweging mag ook genoemd worden. Onze niet slechte financiële positie kan bij economische problemen door de coronacrisis of bij een tweede golf zomaar veranderen. Dan is een schuldreductie nog meer welkom. Kortom: steun voor dit amendement.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij hebben ook over de zomerrapportage verder geen opmerkingen meer. Die hebben wij in de commissie uitgebreid besproken. Wat ons betreft is het gewoon een hamerstuk. We hebben bij het amendement, toen we het in eerste instantie lazen, het gevoel dat het nogal overbodig is, ook omdat er in de commissie over gesproken is en dat de wethouder heeft toegezegd, dat het onderdeel is van de discussie, die na de zomer zal plaatsvinden, dus ik ben er eigenlijk geen voorstander van om er nu allerlei zinnigjes aan toe te voegen, waar het allemaal nog meer aan moet voldoen. Maar als ze aangeven, dat het verder geen punt is, dan is het een afweging. En omdat het misschien de laatste vergadering is, dan kan je zeggen: dan willen we weleens mee gaan hiermee. Dat is het wat mij betreft, dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De zomerrapportage is in de commissie al uitgebreid behandeld door mijn collega mevrouw De Geus. Daar willen we op zich geen verdere aandacht voor. Wel willen we daarbij aangeven, wat nu actueel is in het nieuws: de noodkreet vanuit onze burens Zoetermeer, die aangegeven hebben, dat het water heel erg aan de lippen staat. Wij zitten in Lansingerland op dit moment in een andere situatie, een gelukkiger situatie mag ik wel zeggen, maar ik denk dat het wel goed is, dat wij de vinger aan de pols houden en als goede buur, daar waar nodig in de toekomst, samen met Zoetermeer gaan optrekken, omdat het ook hier van toepassing kan zijn. Dan heb ik verder geen opmerkingen over de zomerrapportage. Het amendement van de heer Meester. Als GL zijn wij tegen dit amendement. Dat is

heel simpel. We hebben namelijk in de raad en in de commissie heel vaak gesproken over wat we willen gaan doen met dit geld. We hebben inderdaad gezegd: we willen een gedeelte aanwenden voor schuldreductie. Er is geen enkele partij in dit huis, die heeft gezegd: de schulden willen we niet aflossen. Daar staan we alle acht achter. Maar we hebben ook afgesproken, alle acht partijen, dat we een open discussie aangaan zonder hekwerkjes eromheen te zetten, zonder stokpaardjes te berijden, zonder nu al dingen erin te gaan zetten. We moeten onszelf kunnen vertrouwen, dat we ons daar aan houden. We kunnen er inderdaad, zoals mevrouw Den Heijer al zei, er allerlei dingen in gaan zetten. Mevrouw Den Heijer zou er iets in kunnen zetten, dat er iets gedaan moet worden voor fietsers in deze gemeente. Ik zou zelf kunnen aangeven, dat we iets moeten doen met vuurwerk. De PvdA zou kunnen zeggen: we gaan geld reserveren voor een bushalte op de Bon Fut. Zo kunnen we allemaal wel onze eigen dingetjes erin zetten, maar daar gaat het niet om. Wij hebben met zijn alle acht een afspraak gemaakt. Dit amendement is ons inziens overbodig, omdat we die afspraak als dames en heren al hebben. Daarom zullen wij, ook al is het de laatste vergadering voor het reces dit amendement niet steunen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil meteen van de gelegenheid gebruik maken om tegen de heer Ruijtenberg te zeggen: dat wordt dan wel de halte Wildersekade, want dat is de plek waar in de nieuwe wijk Wilderszijde heel veel behoefte aan zal zijn. Ik ga even verder naar mijn verhaal. Ik heb nog een paar woorden over de zomerrapportage. Die is best wel zonnig. Lansingerland mag zich gelukkig prijzen ten opzichte van vele andere gemeenten, die momenteel echt in heel zwaar weer verkeren, financieel. Er is een tekort, een voorlopig tekort van € 0,9mln op de gemeentebegroting en dat is ook niet niks, maar het is te overzien. De sterk stijgende uitgaven voor jeugdhulpverlening, WMO en voor de uitvoering van de participatiewet zijn natuurlijk wel zorgelijk. Zeker ook in verband met de coronacrisis is dat laatste onvoorspelbaar en zorgelijk. Er wordt nu geanalyseerd, waardoor die stijgingen komen en er worden ook oplossingen gezocht. De PvdA fractie heeft er goede hoop op, dat we op termijn dat ook echt kunnen dempen, die hoge uitgaven, op een goede manier, met wel de zorg nog waarborgen. We hopen dus ook van harte, dat er niet in de bestuurlijke reflex van bezuinigen wordt gedoken, want er is immers een hele mooie buffer om te blijven investeren via die Eneco-gelden. Dat biedt ons alleen maar kansen om als gemeente toch te blijven investeren in de groeiende gemeente, die wij zijn. Dan kom ik bij het amendement van L3B en CDA. Net als de heer Ruijtenberg vindt mijn fractie, dat de andere fracties eigenlijk een voorschot aan het nemen zijn op een discussie, die in het najaar pas officieel gaat plaats vinden, namelijk: hoe gaan we de Eneco-gelden besteden? Onze fractie heeft het voorgestelde amendement gezien als een manier van deze beide indieners om aan te geven, dat ook schuldenaflossing moet worden meegenomen in het lijstje van mogelijke bestedingen van die Eneco-gelden. Dat is inderdaad al door diverse fracties genoemd en ook onze fractie heeft dat weleens genoemd als één van de mogelijkheden. Dus dat kan als optie prima in dat lijstje staan, maar dan wel met een wijziging. Dan moet er niet staan: en voor de reductie van gemeentelijke schuld. Maar: en/of. Net zoals in een eerder deel van de zin. Het kan dit zijn of dat. Investeren of reductie van de gemeentelijke schuld. Het kan ook 'en' zijn, allebei, maar we zouden heel graag die 'of' erbij willen hebben, want dan kunnen we het amendement steunen en anders niet. Dat is dan vergelijkbaar met wat de heer Ruijtenberg zei: het is nu niet het moment om als raad vast te leggen dat schulden aflossen een zekere besteding zal zijn van de opbrengsten van de verkoop Eneco, want daar gaan we later over spreken. We hoeven nu helemaal niet te panieken als die schuldenaflossing niet in het rijtje komt. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dank aan de heer Meester voor zijn inbreng en de andere raadsleden voor hun reacties en aanvullingen. Het is mooi te zien, dat over de zomerrapportage en de jaarstukken in de commissie grote eensgezindheid was te bemerken. Eerlijk gezegd proef ik dat vanavond ook weer. De toon is wellicht iets anders en de één zegt 'en' en de ander zegt 'of', maar allemaal hoor ik u zich uitspreken voor prudent, verstandig financieel beleid en ook voor schuldreductie waar dat kan. Afgelopen jaar hebben we onze schuldenlast alweer flink gereduceerd. Komende week komen de dikke stapel stukken, die u heeft doorgeploegd, in de versimpelde vorm in de lokale bladen, via zo'n fameuze infographic. Daar staat het ook nog eens een keer geïllustreerd en ook met cijfers. Dat is de situatie nu. Vervolgens is het de vraag: wat doen we met de bestemmingsreserve Eneco? Zoals inderdaad besproken, de heer Van Santen refereerde daar ook aan, hebben we in de commissie erover van gedachten gewisseld. Er is vooral gerefereerd aan de brief van eind december vorig jaar, waarin ons doel met die middelen is benoemd, namelijk ervoor zorgen dat we onze begroting structureel in evenwicht houden en krijgen, dat we vervolgens daar brede investeringen in belangrijke maatschappelijke zaken mee kunnen gaan doen. In die volgorde. Dat is in de formulering in het raadsvoorstel eigenlijk één op één overgenomen. U bent niettemin goede lezers, die denken: hé, er stond nog een woord in die brief. In de commissie hebben we dat ook nog een keer besproken. Schuldreductie lezen we hier niet in terug. De heer Meester geeft aan, dat woord er graag erin terug te lezen. Daar heb ik namens het college geen enkel bezwaar tegen, om dat bij amendement alsnog toe te voegen. Ik wil ook aangeven, dat onder de motorkap, zoals wij werken binnen het gemeentehuis, gewerkt wordt aan de bestuursopdracht herziening financieringsstructuur. Onderdeel daarvan is inderdaad schuldaflissing. We doen dat weloverwogen. We

monitoren wekelijks. Ik zeg het ook even over uw hoofden heen aan de toehoorders, die er nu bij zijn en er eerder niet bij waren: we monitoren wekelijks aan de hand van de rentestanden of het bedrijfseconomisch aantrekkelijk is om leningen versneld af te lossen. Hopelijk is dat binnenkort wel het geval. Laatstelijk was dat niet het geval. We hebben geen trek in meer boeterente uiteindelijk, dan het voordeel dat het zou opleveren. Nog een kleine technische opmerking is, dat het wel zo is, naar onze mening, dat aflossen van leningen niet perse betekent dat de bestemmingsreserve afneemt. Dat is een beetje techniek, daar gaan we het vanavond niet te lang over hebben. Het heeft te maken met liquiditeit. Nogmaals, tegen het amendement heeft het college geen bezwaar. Ik ben heel blij en dankbaar met de grote eensgezindheid over hoe financieel te handelen onder uw raad. Dank u wel.

De voorzitter: Mocht de heer Meester willen ingaan op de vraag van mevrouw Verhoef, kan hij dat mondeling aangeven en dan zal de griffier dat schriftelijk verwerken en dan komt het zo bij een ieder netjes terecht.

Tweede termijn

De heer Meester, L3B: Zoals, volgens het verslag van de commissie AB, de wethouder heeft gezegd dat het bedrag, dat we kregen voor de aandelen Eneco, gelijk zou moeten zijn volgens de economische theorieën aan de contant gemaakte dividenden in de komende jaren. Er is dus wel degelijk een link tussen de dividenden en het geld dat we gekregen hebben voor Eneco. Nu zit er een behoorlijke agio op, denk ik, dus er is nog genoeg geld over om andere dingen te doen. Wat mij betreft, is 'of' niet nodig, want eigenlijk begreep ik toch uit de woorden van mevrouw Verhoef, dat zij ook wel denkt dat het wenselijk is. Ik wil ook nog even herinneren aan wat de heer Lieverse zei: dat we best in moeilijke tijden zitten. Dan kan je beter niet teveel schulden hebben. Ik wilde het zo maar handhaven. Dank u wel.

De heer Ruitenber, CDA: Een korte reactie op het verzoek van mevrouw Verhoef. Ook ik ben het eens met de lijn van de heer Meester. Ik denk dat het verstandig is om schulden af te lossen. Met 'of' zeg je eigenlijk: misschien hoeven we dat niet te doen. Dat gaat voor ons een stap te ver. We moeten dat toch doen, alleen de vraag is misschien: hoeveel? Maar dat is een andere kwestie. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef: Ik had een interruptie op de heer Meester, in de laatste seconde, maar ik kan me ook richten tot de heer Ruitenber. Ik zeg niet dat daar moet staan: of. Waar ik om vroeg, was dat er 'en/of' komt te staan, want u hoort ook net de wethouder zeggen: we betalen nu een hele hoge rente voor de schulden, die we hebben. Het waren leningen uit het verleden met een vaste hoge rente. De BNG vraagt ook een heel hoog bedrag, een boeterente, om versneld te kunnen aflossen. Het kan dus best zijn, dat op een bepaald moment het nog even niet zo gunstig is om die schulden af te lossen. Dat kan verder in de toekomst misschien wel zo zijn. Dus als er 'en/of' staat, dan pinnen we onszelf ook niet vast, dat het altijd aflossen van de schulden moet zijn. Taalkundig kan 'en/of' ook gewoon 'en' zijn en dan bent u ook bediend, maar dan voel ik me, samen met de heer Ruijtenber van GL beter gehoord door u allen, namelijk vanwege het feit dat we in het najaar hier officieel het gesprek over gaan hebben. Dank u wel. De heer Meester: Zoals de wethouder net al opmerkte, maar hij noemde dat wat technisch, heeft het aflossen van leningen niks met het eigen vermogen te maken. Dat blijft hetzelfde. Het zou alleen betekenen, als je zeker wilt zijn dat niet opnieuw geleend wordt, dan moet je van de bestemmingsreserve overhevelen naar de algemene reserve. De treasury kan leningen aflossen zonder dat de bestemmingsreserve aangetast wordt. Mevrouw Verhoef zegt dan 'en/of', dat houdt ook de mogelijkheid in dat er voor 'of' gekozen kan worden. Die optie zou ik er liever niet in willen hebben. Mevrouw Verhoef: Mijn fractie wil die optie er juist wel graag in hebben, want dan doen we recht aan het democratische proces, dat we aan het voeren zijn, namelijk om in het najaar gezamenlijk een discussie te hebben, voorbereid door het college en de ambtenaren over de precieze besteding van de Eneco-gelden. Taalkundig weet u dat het ook zeker 'en' kan worden, maar ik wil die 'en/of' daar hebben staan naar die democratische discussie. U hoeft niet nu al te besluiten wat mijn fractie in het najaar gaat vinden over de besteding van de Eneco-gelden. De heer Meester: Ik kan me voorstellen, dat mevrouw Verhoef een amendement op ons amendement gaat indienen, maar dat is dan haar keuze.

De heer Ruijtenber, GL: Het zal tijd zijn, dat we weer gewoon fysiek gaan vergaderen. De interruptie was inderdaad op de heer Ruitenber, maar inmiddels kan het ook op de heer Meester. Waar ik verder van begrijp, dat het hier door de indieners van het amendement een soort beeld geschapen wordt alsof er partijen in dit huis zijn, die tegen een schuldreductie zijn. Alle acht partijen hier hebben zich meerdere keren uitgesproken voor schuldreductie. Daar is geen speld tussen te krijgen. Meneer Meester heeft de verslagen van AB terug gelezen, maar hij kan ook de verslagen van andere vergaderingen terug lezen. Ik wil graag vragen aan de heer Ruitenber van het CDA of hij ook maar enig aanwijzing heeft dat er een partij hier zou zijn, die ooit gezegd heeft: die schuldreductie vinden we achteraf niet zo belangrijk, dus we hoeven dat niet te gaan doen. Heeft hij daar aanwijzingen voor? De heer Ruitenber: Daar heb ik geen aanwijzingen voor. Daarom vind ik het ook helemaal niet nodig om daar enige twijfel in het amendement over te zaaien. Daarom moet het gewoon 'en' blijven en niet 'of'. De heer Ruijtenber:

Als de heer Ruitenbergh geen enkele twijfel heeft over dat we schuldreductie allemaal belangrijk vinden, geeft de heer Ruitenbergh ook eigenlijk aan, dat het een onnodig amendement is. Het hoeft niet ingevoerd te worden. Hij is ervan overtuigd, dat wij dit alle acht daadwerkelijk willen. Waarom zouden we hier dan nog tijd verspillen aan iets waar we het alle acht over eens zijn. Het amendement is onnodig en er is nu al een discussie gaande, waarvan mevrouw Verhoef terecht zei, dat we die in het najaar moeten doen. We hebben afgesproken als partijen, dat we hier open en eerlijk de discussie aangaan, zonder ons van tevoren al te profileren op onze wederzijdse stokpaardjes. Dit amendement nu indienen, is eigenlijk, het klinkt misschien wat hard, maar het is eigenlijk een vorm van gestold wantrouwen. De heer Ruitenbergh: Dat is de mening van mijn collega Ruijtenbergh en dat mag hij vinden. Wij denken er anders over. Wij vinden dit een waardevolle toevoeging van het raadsvoorstel. Ik denk dat het goed is om dat gewoon toe te voegen. Schuldreductie is een belangrijk onderwerp, dat vinden we allemaal. Er zijn heel wat voorstellen, waar we met zijn allen achter staan en toch praten we erover en stemmen we erover. Daar is niets mis mee.

De heer Van Santen, VVD: Ik heb niets aan deze discussie toe te voegen, dank u.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik ben het eens met de indieners van het amendement. Waarom? We hebben hier al menig keer over gesproken. We hebben zelfs al besloten, dat schulden gereduceerd moeten gaan worden. Helemaal technisch gezien, zou het er wellicht niet in hoeven perse, maar wij willen dat het er wel in komt, juist omdat schuldreductie echt met stip op nummer 1 staat. Het heeft echt topprioriteit, ook voor WIJ, dus wij willen dat het er gewoon in blijft. Dus niet met 'of' maar met 'en'. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Wij zijn ook blij met het woordje 'en' zoals het er al stond. En we zijn ook blij met de instemming van de wethouder om de wijsheid hiervan te omarmen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Jammer, dat we niet helemaal tot elkaar komen, want ik snap de gevoelens van de collega's van PvdA en GL zeker wel, omdat we hadden afgesproken, dat we later pas de vakjes zouden gaan invullen. Maar tegelijkertijd is het amendement ook een soort van overbodig en ik denk dat we wel vaker over overbodige amendementen hebben besloten. Gezien, dat iedereen het toch wel een belangrijk punt vindt en we het daar eigenlijk niet over eens zijn, kan ik me er wel bij neerleggen, dat we hierin mee gaan. Dat was het.

De heer Ruijtenbergh, GL: Ik heb eigenlijk de interrupties al gebruikt als een soort van tweede termijn, dus ik geloof niet dat we heel veel toe te voegen hebben. De fractie van GL is tegen het amendement, blijft tegen het amendement. Aan de andere kant: ik kan tellen. We hoeven geen stemming, maar ik ga wel vast aangeven, dat wij geacht worden tegen te zijn.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb het volgens mij ook al genoeg toegelicht. Mij verbaast eigenlijk de koppigheid van de indieners van het amendement, dat ze het woordje 'of' er niet bij willen zetten, want mijn fractie heeft weldegelijk in het verleden gezegd, dat schuldenreductie een mogelijk goede besteding is van een deel van de Eneco-gelden, maar ik wil daar straks niet aan vast zitten als blijkt, dat het financieel technisch toch handiger of slimmer is om dat niet te doen of nog niet te doen. Ik vind het een verregaande mate van koppigheid. Dat vind ik jammer. Ik word straks graag geacht tegen gestemd te hebben. Ik maak er wel wat moois van. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Kort, ik wil herhalen dat ik hier proef dat iedereen het er eigenlijk over eens is, dat we het compenseren van die wegvallende dividenden willen. En dat we dat voornemen ook hebben om dat om te zetten in schuldreductie. Ik herhaal ook, dat in de brief van december staat, dat we in 2023 aflopende leningen hebben met een omvang van € 69mln. Dat is eigenlijk een set aan leningen, waarvan we zeggen: dat is nou precies wat we willen. Dat kost nu rente. Als we die niet opnieuw uitzetten, dan scheelt dat. Dan hebben we structureel minder lasten en dat is plezier, want we hebben te maken met die wegvallende dividenden. Dus dat is de inzet, waarvoor ik brede steun ervaar. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde van de bespreking. Ik ga u vragen of u stemming wenst en ga daarna, indachtig de duidelijke boodschap van de heer Ruijtenbergh en mevrouw Verhoef even aan die twee fracties vragen per persoon of zij geacht willen worden tegen te hebben gestemd. Ik ga eerst u de vraag stellen: wenst u stemming? Dat is niet het geval. Dan vraag ik aan de fractie van GL, allereerst de heer Ruijtenbergh: wilt u geacht worden tegen dit voorstel te zijn? De heer Ruijtenbergh, GL: Ik word geacht tegen dit voorstel te zijn. Mevrouw Gabin, GL: Ik word geacht tegen het voorstel te stemmen. Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik word graag geacht tegen dit amendement te zijn. De voorzitter: Dat is een correcte formulering, mevrouw Verhoef. Daarmee is dit amendement aangenomen. Dan zijn we nu bij de stemming over het voorstel zelf. Wenst u daarover stemming? Dat is niet het geval. Daarmee is het voorstel aangenomen.

8.c Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs 2020 - 2024

De heer Meester, L3B: Ik mag dit overnemen van de heer Philippons, maar mijn bijdrage beperkt zich nadrukkelijk tot het amendement m.b.t. de afschrijvingslasten. Mochten door moties nog andere onderwerpen bij dit agendapunt aan de orde komen, dan verzoek ik u om het woord te geven aan de heer Hoppenbrouwer, die dat dan verder zal afhandelen. De voorzitter: Nadat u het amendement heeft ingediend, geef ik het woord aan de heer Hoppenbrouwer. De heer Meester: Het gaat erom, dat de heer Hoppenbrouwer nog de gelegenheid krijgt om te reageren op de motie, die mevrouw Verhoef wil indienen. De voorzitter: Helder, daar doe ik dan zo een voorstel over. De heer Meester: Mede namens de heren Kampinga en Van Santen van de VVD en mijn fractiegenoot de heer Hoppenbrouwer dien ik een amendement in, dat als doel heeft om het besluit over de dekking van de afschrijvingslasten van de duurzaamheidsmaatregelen uit te stellen tot de behandeling van de begroting 2021. Wij vinden principieel dat structurele lasten uit structurele inkomsten gedekt moeten worden, maar begrijpen ook, dat in bijzondere omstandigheden weleens kortstondig afgeweken moet kunnen worden. De afschrijving begint op zijn vroegst in 2021. We hoeven dus nu nog geen besluit te nemen. Later in het jaar hopen we beter te kunnen beoordelen of een tijdelijke afwijking te rechtvaardigen is en bij deze beoordeling kan dan de herziene nota reserves en voorzieningen betrokken worden. De oorspronkelijke tekst van het amendement heb ik wel geschreven, maar daarna ben ik het zich kwijt geraakt. Ik heb het over gedaan aan de heer Philippons en wat er daarna mee gebeurd is, weet ik niet, maar toen ik hem onder ogen kreeg, bleek de tekst fors uitgebreid te zijn. Inmiddels weet ik, dat een substantieel deel van deze uitbreiding van de hand van wethouder Van den Beukel is en dat heeft natuurlijk het voordeel, dat we erop kunnen rekenen dat het college het amendement zal omarmen. Het amendement luidt als volgt:

A2020-013

Het tweede beslispunt te vervangen door: “Bij de vaststelling van de meerjarenbegroting 2021-2024 te besluiten over de financiering van de afschrijvingslasten die voortvloeien uit de investeringen voor duurzaamheidsmaatregelen voor bestaande schoolgebouwen voor de komende vijftien jaar”.

De toelichting heb ik hiervoor al samen gevat en voorlezen ervan zal ik, gezien haar omvang, achterwege laten. Ik dank u.

De voorzitter: Ik heb even met de griffier overlegd en zou u willen voorstellen om de termijn van de heer Meester met het indienen van het amendement als nulde termijn te beschouwen, dan laat ik mevrouw Verhoef aftrappen en dan kan de heer Hoppenbrouwer als laatste ook nog gewoon een eerste termijn doen en reageren op de motie van mevrouw Verhoef. Dat is een heel praktische wijze, waarop iedereen in de eerste termijn alles kan bespreken. Dan kan daarna de wethouder reageren.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dan begin ik bij de motie. Die motie dien ik samen in met GL, mevrouw Gabin is mede ondertekenaar. De motie heeft als titel: een zekere toekomst voor openbaar onderwijs in Bleiswijk. Ik geef een korte toelichting. In de grondwet staat dat de gemeente een zorgplicht heeft om te garanderen, dat er voldoende openbaar onderwijs is in haar gemeente. In Bleiswijk is één openbare basisschool en er zijn drie scholen van confessionele signatuur. Die ene openbare basisschool, de Anne Frank school, zal in de komende 5 jaar een lichte stijging van het aantal leerlingen kennen. Daar is een uitbreiding voor nodig van 50 tot 70 vierkante meter. Die uitbreiding zal volgens het IHP moeten plaats vinden via doorverwijzing naar ruimten in scholen die verderop in Bleiswijk staan, waar eventueel dan dus een overschot aan ruimte kan zijn. De OBS Anne Frank is mogelijk de enige school voor primair onderwijs in Bleiswijk, waar tijdens de komende jaren zo'n doorverwijzing zal plaats vinden, want voor de andere scholen is er nieuwbouw of er is genoeg ruimte in het verschiet. Dat is toevallig zo. Dat is niet expres zo. De aantrekkelijkheid voor ouders, die openbaar primair onderwijs voor hun kinderen zoeken in Bleiswijk wordt dan dus minder, omdat ze heen en weer moeten pendelen tussen twee gebouwen. Dan ga ik het nog even hebben over het aanbod van openbaar onderwijs in Lansingerland in de breedste zin, dus over alle kernen. Dat is 20%. Als ik dat vergelijk met Zoetermeer en Zuidplas, daar is het 40%. Dus sowieso hebben wij al een heel laag aanbod van openbaar onderwijs in onze gemeente. Onze fractie vindt dat voorkomen moet worden, dat in de toekomst het openbaar onderwijs in Bleiswijk in de knel komt. Zeker wanneer er nog extra wijken worden gebouwd en er dus ook meer kinderen mogelijk openbaar onderwijs zouden willen genieten. Dan kom ik nu bij het dictum:

M2020-007

Wij verzoeken het college om minimaal jaarlijks overleg over de onderhuisvesting te voeren met het bestuur van de scholengroep Holland en de directie van OBS Anne Frankschool teneinde tijdig acceptabele maatregelen te kunnen treffen die voorkomen dat er een tekort aan ruimte voor leerlingen in OBS Anne Frankschool ontstaat; en daarmee de toekomst van het openbaar onderwijs in Bleiswijk voor de korte en lange termijn veilig te stellen. En de raad na afloop van ieder gesprek te informeren over de resultaten.

Daar kan ik nog een kleine toelichting bij geven. Ik weet natuurlijk dat er regelmatig overleg is met schoolbesturen over onderwijshuisvesting, maar wij bedoelen echt een extra gericht overleg om dit onder de loop te nemen. En gaat over tot de orde van de dag. Dat was de motie. Dan wil ik nog even ingaan op het amendement van de heer Meester en de andere fracties, die het hebben ingediend. Wij vinden het geen goed idee om het besluit over de dekking voor de kredieten voor de duurzaamheidsaanpassingen naar de begroting 2021-2024 te schuiven. Die dekking kan nu prima bij het IHP worden aangegeven bij het vast stellen van de kredieten voor de duurzaamheidsaanpassingen. Wij zien geen enkele reden om dat niet nu al te regelen in het voorstel. Blijkbaar heeft de wethouder er toch aan zitten knutselen. Ik hoor dan wel hoe de wethouder dat ziet. Volgens mij kan het nu prima geregeld worden. Over het IHP in het algemeen hebben we al eerder gezegd: het ziet er in het algemeen goed uit. We zijn blij met allerlei plannen, goede aansluiting met buitenschoolse opvang, kinderdagverblijven. Het is verder een weloverwogen plan; binnen- en buitenkwaliteit van het klimaat in de scholen is belangrijk en we zien dat daar speciale aandacht voor is. Verder onze complimenten voor het IHP. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Wat betreft het integraal huisvestingsplan primair onderwijs blijven wij ons zorgen maken over de beperkte diversiteit in het aanbod van onderwijsconcepten in onze gemeente. In het IHP wordt bemerkt, dat Lansingerland een gevarieerd en divers onderwijsaanbod kent met vele onderwijsconcepten. Dit zal echter genuanceerd moeten worden. Het onderwijsaanbod in Lansingerland komt namelijk niet helemaal overeen met de vraag van een deel van de ouders en leerlingen naar andere soorten schoolconcepten in het primair onderwijs. De gemeente kent 3 Dalton-basisscholen en 1 Jenaplanschool. De overige 18 basisscholen zijn allemaal reguliere basisscholen, waarvan 4 openbaar en 14 met een christelijke of katholieke achtergrond. Onder andere bekende onderwijsconcepten zoals Montessorionderwijs, vrije school, Steven Jobs onderwijsscholen of 50-weeken onderwijs zijn niet aanwezig in onze gemeente. In de onderwijsvisie is duidelijk benoemd, dat onder Lansingerlandse ouders belangstelling is voor een ander type onderwijs. In toenemende mate vinden ouders en leerlingen het onderwijsconcept van de school belangrijk. In de visienota staat dat de gemeente Lansingerland actief inzet op de verbreding van het aanbod van onderwijsconcepten in de gemeente. Daarbij wordt er in eerste instantie gekeken naar een nieuw te bouwen basisschool in de wijk Wilderszijde. De gemeente wil deze ontwikkeling aangrijpen om in Lansingerland een nieuw onderwijsconcept te introduceren. Echter, deze voornemens hebben in de praktijk nog niet geleid tot concrete plannen. Wij missen bepaalde daadkracht van het college. Wij begrijpen dat de gemeente geen bevoegdheden heeft om besluiten te nemen, maar er kan wel actief gelobbyd worden, meer de publiciteit worden opgezocht of schoolbesturen actief benaderen en in gesprek gaan. Wij vragen het college daarom om extra aandacht hieraan te besteden, want opnieuw voor een bestaand onderwijsconcept kiezen in Wilderszijde, daarmee zal de vraag van inwoners niet worden beantwoord. Dan de motie en het amendement. Wij steunen de motie van de PvdA. De Anne Frankschool krijgt te kampen met ruimtetekort. Als enige openbare school in Bleiswijk zijn ouders en leerlingen beperkt in hun keuze, omdat er geen breed aanbod van openbare scholen aanwezig is. Nu wordt er geen aantrekkelijke, structurele oplossing aangeboden door de gemeente. Wij zijn het dus eens met het verzoek aan het college om overleg te voeren over de onderwijshuisvesting om tot een acceptabele oplossing te komen. Verder sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Verhoef, die waren duidelijk en helder. Wat betreft L3B vinden wij het amendement niet onsympathiek en zullen de reactie van het college afwachten. Tot zover.

De heer Jonker, D66: Allereerst een reactie op het IHP. Dat is al uitgebreid in de commissie besproken, ik zal niet alles herhalen. We zijn zowel blij met het proces en de inhoud en het resultaat, zoals het voor ons ligt. We kunnen daar ook mee instemmen. Dan even kort de motie en het amendement. Allereerst het amendement van de heer Meester. We staan er positief tegenover. Tegelijkertijd wil ik wel even mee geven, dat we intern nog wel een discussie hadden: is het niet een manier waarop de dekking of financiering op het IHP zelf risico's loopt? Mijn indruk is van niet, maar als dat bevestigd kan worden, dan kunnen wij instemmen met het amendement, zoals het is geformuleerd, omdat wij het op zichzelf wel netjes vinden om zo'n financieel technische discussie op de plek te voeren in samenhang met andere financieel technische discussies. Ten aanzien van de motie van de PvdA: inhoudelijk vindt u ons natuurlijk volledig aan uw zijde als u het heeft over een breed onderwijsaanbod en dat er een variatie moet zijn tussen confessionele scholen en openbare scholen. Maar bij het lezen van de motie werd niet helemaal duidelijk wat nu het probleem is. U zegt terecht dat er sprake is van 1 openbare school en 3 van confessionele signatuur. Dan denk ik: dat lijkt me niet direct een heel scheve verhouding. Ik snap dat u zich zorgen maakt over het doorverwijzen naar andere locaties, maar tegelijkertijd willen we ook efficiënt gebruik maken van onderwijslocaties en onderwijsruimten. Ik ben ook vader en heb ook kinderen op school. Ik zie scholen in mijn buurt gebruik maken van elkaars lokalen en ruimten, openbaar en katholiek in mijn geval, en dat is op zichzelf helemaal geen probleem. Waarom moeten we dan nu speciaal hiervoor een motie aannemen. Ik ben eerlijk gezegd geneigd om hem niet te steunen, hoewel ik hem inhoudelijk wel sympathiek vind, ik bedoel, dat het me inhoudelijk wel aanspreekt, maar ik zie niet zo goed de noodzaak en de reden ervan. Misschien kan de wethouder ons gerust stellen in zijn antwoord en een aantal zorgpunten weg nemen. Daarvan zullen wij ons stemgedrag laten afhangen.

De heer Lieverse, CU: Sta ons toe, dat dit agendapunt door collega Markus en mij samen gedaan wordt. De CU betreurt het een beetje, dat dit agendapunt gekaapt zou kunnen gaan worden door één aspect, namelijk de wijze van financieren, terwijl de inhoud van het voorstel een majeur project betreft. De zorgplicht voor schoolgebouwen waar kinderen veilig zijn en die uitnodigen tot leren, spelen, bewegen en sociale interactie, dat is toch de kern van het voorstel. Het is een gigantisch project: uitbreidingen, vervangende nieuwbouw, complete nieuwbouw straks in Wilderszijde plus een verduurzamingsoperatie. De CU staat van harte achter de kern van het voorstel. Prachtig vinden we ook, dat de betrokken schoolbesturen hier eveneens vierkant achter staan. Dat is gebleken, extra gesymboliseerd, doordat één inspreker namens hen allen in de commissie het kwam toelichten. Dan over de motie van de PvdA en GL. Sta me toe om de woordkeus te gebruiken, dat we het een beetje aandoenlijk vinden. Er wordt verwezen naar de grondwet. Dat is op zich een goed punt, maar het lijkt wat overbodig om het college middels een motie te vragen zich aan de grondwet te gaan houden. Er wordt gepleit voor het voeren van jaarlijks overleg met het bestuur van Scholengroep Holland. Prachtig, zou je zeggen, maar dat gebeurt toch reeds? Met alle besturen namelijk, zo meldde de wethouder kortgeleden nog in de commissie. Voor het opstellen van het IHP is het extra gebeurd, maar daarbuiten gebeurt het ook steeds. Willen we echt van al die gesprekken een verslag als raad? Het lijkt me toch, dat we dat aan de wethouder kunnen toevertrouwen, dat dingen die zinvol zijn aan ons terug gekoppeld worden bij het agendapunt actualiteiten uit het college. Er wordt in de motie in de toelichting gesteld, dat Bleiswijk 1 openbare school en 3 confessionele scholen telt. Daarmee wordt gesuggereerd, dat die 3 één pot nat zijn. De realiteit is anders. Het zijn 3 verschillende schoolbesturen met 3 opvattingen over het onderwijsconcept. Dat is niet simpel samen te vatten als: het is of Montessori of Dalton. Want als je de website bestudeert van die schoolbesturen, dan lees je dat er weldegelijk verschillen in concepten zijn. Stel, dat er een islamitische school bij zou komen of een joodse school, die kan je ook confessioneel noemen. Deze gaan we ook niet op één hoop gooien. Allemaal hebben ze een specifieke functie in de samenleving. Eigenlijk doet mevrouw Verhoef ook de Anne Frank zelf tekort, alsof het een Calimero is, die niet voor zichzelf zou kunnen opkomen. Ik woon in Bleiswijk, ik fiets er doorheen en dan zie ik dat het mooiste schoolgebouw op dit moment die van de Anne Frank is. Kortom: in onze ogen een loze motie. Als u me toestaat, wil ik nu collega Markus vragen om iets over het amendement te zeggen. De voorzitter: Dat sta ik toe, maar wel bij uitzondering, omdat ik het bij L3B ook heb toegestaan. Ik zou u wel willen verzoeken zoveel mogelijk, zo niet altijd, met één woordvoerder te spreken, maar ik begrijp wel, dat het een technisch amendement is, dus in dit geval maak ik een uitzondering bij dit agendapunt.

De heer Markus, CU: Om het ingewikkelder te maken, doe ik het namens de heer Dieleman, die afwezig is. Die zal ik niet het woord geven, dat gaat niet. Wij spreken met meerdere woordvoerders, maar we doen dat met één overtuiging, dus in die zin hoop ik dat ik het goed maak. Even een korte reactie op het technische amendement rondom de financiën. Wij snappen de terughoudendheid rond reserves, daar staan we ook helemaal achter. Alleen, wij vinden dat je zeker in uitzonderlijke gevallen, met specifieke onderbouwingen en specifieke doel, prima een specifieke reserve kunt instellen. Zeker in dit geval, om de scholen te verduurzamen, een prima doel. Wij hebben er geen enkele moeite mee om dat in die financiële component in dit voorstel vast te stellen. Het hoeft wat ons betreft niet pas later gedaan te worden en daarmee wellicht ook het risico te lopen dat de hele financiering dan weg valt, omdat we op dat moment ook andere belangen kennen. Wij vinden het op dit moment belangrijk genoeg om dit voorstel te besluiten. Wij zullen dan ook tegen het amendement stemmen. Dank u wel. De heer Meester, L3B: Ik merkte bij mevrouw Verhoef een misverstand en ik geloof dat dit nu bij de heer Markus ook weer opdoemt. Het is niet zo, dat wij het besluit over de investering willen uitstellen, dus ook het krediet, maar het gaat alleen maar om de afschrijving, hoe die gefinancierd wordt. Als je geïnvesteerd hebt, moet je afschrijven. Het is alleen de vraag of je afschrijft ten laste van de exploitatiebegroting of ten laste van je eigen vermogen. De voorzitter: De heer Kuipers wijst mij er terecht op, dat we nog in de eerste termijn zitten en eigenlijk interrumpen niet toegestaan is. Ik ga de heer Markus vragen deze in de tweede termijn mee te nemen. Dan heeft de heer Meester alsnog zijn antwoord en heeft hij de kans gehad zijn verduidelijking te geven. Bedankt, meneer Kuipers.

De heer Hoek, WIJ: Fijn jullie allemaal weer te zien. Het IHP ligt voor ons, een mooi plan. De heer Lieverse zei het ook al: prettig dat alle schoolbesturen er dik tevreden over zijn, dat er goed overleg is geweest en dat er een plan ligt, dat breed gedragen is. Ook ik vind, en WIJ trouwens ook, dat we in Wilderszijde moeten streven naar ander soortige typen onderwijs om de keuze in Lansingerland te vergroten. Met het amendement van L3B kunnen wij instemmen. Zeer opmerkelijk, dat de heer Van den Beukel hele stukken van een amendement schrijft voor L3B. In het kader van het dualisme is dat natuurlijk een bijzonder gegeven, maar inhoudelijk kunnen we het zeker steunen, dus geen zorgen. Dan het verhaal van de PvdA. Ik persoonlijk ben een groot voorstander van openbaar onderwijs. Persoonlijk, zeg ik, want in de fractie ligt het iets meer genuanceerd. Echter, de grondwet wordt er hier bij gehaald. De motie stelt: de grondwet kent een zorgplicht voor gemeenten om te garanderen, dat er voldoende openbaar onderwijs is in gemeenten. Ja, dat klopt, maar dat wil niet zeggen, dat je het openbaar onderwijs anders moet behandelen dan de andere soorten onderwijs en impliciet zit dat wel in deze motie. Als ik dan verder lees: deze uitbreiding volgens het IHP moet plaats vinden via doorverwijzing

naar ruimteoverschotten elders in Bleiswijk. Ja, dat klopt. Binnen naar beneden vastgestelde afstanden. Dat gebeurt ook met andere scholen, want bijvoorbeeld de Pius X zit op dit moment ook in de Noorderparklaan en er zijn nog andere voorbeelden denkbaar. Op het moment dat we hier aan meewerken, zal je ook zien, en terecht, dat dat precedenten schept en daar zou ik geen voorstander van zijn. Verder, en dat vind ik ook een Calimero argument: alle scholen van confessionele signatuur de komende jaren voldoende nieuwbouw zullen krijgen, waardoor voor hen doorverwijzing naar ruimten in andere gebouwen niet nodig is. Ik constateer ook, dat de Anne Frank school een prima gebouw is, nog niet zo heel lang geleden opgeknapt is. Ja, dat is echt geen argument, vind ik. Verder wordt er gesteld, dat de aantrekkelijkheid voor ouders van openbaar primair onderwijs minder wordt. Daar ben ik het niet mee eens. Over het algemeen kiezen ouders wel op basis van inhoud en dat geldt natuurlijk ook voor andere scholen. Ik vind, daar waar we het van de ene school vragen, kunnen we niet zeggen van het openbaar onderwijs: jullie hebben de plicht niet om ergens anders huisvesting te hebben. Dan vind ik hetgeen aan het college verzocht wordt echt helemaal niet smart. We gaan ieder jaar bij elkaar zitten om tijdig acceptabele maatregelen te kunnen treffen, die voorkomen dat er een tekort aan ruimte in OBS Anne Frank ontstaat. Wat zijn acceptabele maatregelen? Voor wie zijn ze acceptabel? Misschien is een acceptabele maatregel wel, dat je een klas huisvest in een andere school. Ik kan hier te weinig mee om er op dit moment mijn fiat aan te geven. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Allereerst wil ik even benadrukken, dat onderwijshuisvesting ontzettend belangrijk is. De jeugd heeft de toekomst en wat het CDA betreft, moet onderwijshuisvesting voor iedere generatie een stukje beter zijn. Het CDA is dan ook zeer enthousiast over het integraal huisvestingsplan met name door de vele investeringen op het gebied van duurzaamheid. Over de motie van de PvdA is ook gesproken tijdens de afgelopen commissievergadering van samenleving. De wethouder vertelde daar, dat als er een leerlingenpiek is bij een school, dat leerlingen doorverwezen worden naar scholen in de buurt met een leerlingentekort. De school waarnaar verwezen wordt moet binnen 1.200 meter zijn en op een verkeersveilige manier te bereiken. Als dit niet het geval is, wordt er gesproken over uitbreiding. Dat lijkt mij een heel logisch proces. Zijn de zojuist genoemde punten van toepassing? Zal er inderdaad actie ondernomen moeten worden? Volgens mij is dit hier absoluut niet het geval. Jaarlijks is er een OOGO, dat staat voor: op overeenstemming gericht overleg, waar Scholengroep Holland haar bevindingen kan aankaarten. Dat lijkt me de juiste manier om dit soort punten naar voren te brengen. Verder snap ik punt 3 van het amendement niet helemaal, waarin beschreven staat dat de Anne Frank school de komende 5 jaar een leerlingenstijging kent. Volgens de leerlingenprognoses van het IHP op blz.61 staat beschreven, dat er na 2021 juist een daling plaats vindt van 275 leerlingen in 2021 naar 261 in 2025. Wat het CDA voor nu betreft, worden de procedures gevolgd, zoals gebruikelijk en zoals de wethouder tijdens de commissievergadering aangaf. Het CDA bedankt L3B en VVD voor het opstellen van het amendement. Het is goed om punten vanuit verschillende invalshoeken te belichten. Dit hebben deze twee partijen dan ook zeker gedaan. De reden dat onze naam niet onder het amendement staat, komt omdat wij twijfels hebben. Wij kunnen heel goed mee gaan met de eerder aangegeven argumentatie van het college, waarom er in deze gekozen is voor een afschrijvingslastenreserve. Graag wil ik weten of dit amendement volgens de wethouder op wat voor manier dan ook invloed kan hebben op de uitvoering, zoals beschreven in het integraal huisvestingsplan. Ik denk niet dat het amendement hier invloed op heeft, maar ik vraag het toch even. Dan doel ik vooral op de uitvoering van de duurzaamheidsmaatregelen. De wethouder zal straks toelichten hoe hij tegen dit amendement aankijkt en wij zullen zijn kennis en kunde mee laten wegen in onze beslissing. Na verder discussie over dit onderwerp zullen wij hoogstwaarschijnlijk blijvend de lijn van het college aanhouden en hierom zien wij het amendement op dit moment niet als toegevoegde waarde. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: We hebben in de commissie het IHP besproken en ik kan me eigenlijk naadloos aansluiten bij wat de heer Lieverse heeft gezegd over de compleetheid, het woord zegt het al: integraal, helemaal mee eens. Ik wil toch nog even noemen, dat collega Pat El met nadruk erop wees hoe belangrijk fysieke schoolgebouwen zijn in deze coronatijd, dat mensen steriel thuis zitten achter een scherm. Hoe belangrijk is het wel niet? Daar gaat het IHP o.a. over. Dus leerlingen, maar ook onderwijzers hebben belang en behoefte aan goede, degelijke schoolgebouwen. Ook benadrukte de heer Pat El, dat de verkeersveiligheid en de verkeersafwikkeling rond scholen erg belangrijk zijn. Dat wordt ook wel onderkend, maar dat vinden wij als VVD een belangrijk speerpunt, bij elke school trouwens, dat het halen en brengen en de kinderen zelfstandig enzovoorts, dat dat veilig kan. Tot slot over dit punt. Vergeet vooral het goede binnenklimaat niet. We hebben het altijd over het klimaat als iets heel groots en werelds, maar nee, daarnaast is heel belangrijk, dat is al even genoemd: hoe is het binnen in die school? Is het zomers niet te warm? Is het 's winters niet te koud? Het moet gewoon aangenaam zijn. Dat is de beste manier om kinderen te laten leren. De VVD plaatst evenals L3B wel een vraagteken bij het voorstel van de bestemmingsreserve van € 4,7mln voor de afschrijvingslasten. Het is al genoemd, we hebben daar een amendement over ingediend. Dan ga ik tussendoor even in op de motie van de PvdA, daar is al veel over gezegd. Wij kunnen die ook niet steunen. Wij denken dat de zekere toekomst van openbaar onderwijs in Bleiswijk al gewaarborgd is, zoals ook inderdaad in de commissie door de wethouder verwoord is. Zoals bekend heeft de VVD een warm hart voor het openbaar onderwijs. Wij

vinden dat belangrijk, maar het is niet zo goed to good en deze motie gaat ons te ver. Sta mij toe om nog even kort in te gaan op het amendement en de financiële achtergrond daarvan. Sinds de fusie van de drie dorpen in 2007 hebben we nu onze zesde wethouder financiën. Vanaf de financiële en economische wereldcrisis kreeg Lansingerland het hard voor de kiezen, nietwaar? Artikel 12 lonkte, in feite waren we artikel 12. Na o.a. de begrotingsscan door de provincie en binnenlandse zaken en het herstelplan, trad verbetering in. Gecombineerd met een economisch herstel van de economie in het algemeen verbeterde vooral ook de grondverkoop aan o.a. bedrijven. Mede daardoor is de algemene reserve flink gegroeid en konden schulden worden afgelost. De zogenaamde schuldquote, mijn collega Van Santen refereerde er indirect al aan, is dan ook verbeterd. Deze is een paar jaar geleden ingevoerd om zicht te houden op de ontwikkeling van de schulden, maar die schuldquote geeft op dit moment een geflatteerd beeld door de incidentele baten, de grondverkopen, en de liquide middelen van Eneco. Laten we ons niet voor de gek houden. De schulden zijn nog steeds heel erg hoog en zoals vanmiddag iemand tegen mij zei: we moeten eigenlijk een soort oorlogskas hebben, want misschien hebben we nog niet half in de gaten wat er allemaal op ons afkomt, veroorzaakt door corona. Goed rentmeesterschap stond altijd voorop, zeker ook bij de VVD. Overigens, bij de bouw van nieuwe schoolgebouwen is de rijksbijdrage het uitgangspunt volgens het coalitieakkoord. De rijksbijdrage. Van belang is om te weten hoe de duurzaamheidsmaatregelen hierin passen, in die standaard bijdrage uit het gemeente fonds. Misschien kan de wethouder er zo nog iets over zeggen. We lezen dagelijks hoe bij andere gemeenten het water aan de lippen staat. We mogen in de handen knijpen met onze royale algemene reserve. Ook na de opbrengst van Eneco blijft prudent omgaan met onze middelen geboden. Het is natuurlijk niet zo, dat we die middelen onder de grond moeten stoppen, u kent allemaal de parabel, maar wel zorgvuldig moeten inzetten voor Lansingerland. Tot slot. Met ons gezamenlijk amendement gaat de huidige, zesde wethouder nu in de coronatijd samen met de raad beleid ontwikkelen over het verantwoord omgaan met de beschikbare reserve. Er rust een last op onze schouders naar de toekomst toe. Immers, een goede bedrijfsvoering vereist goede afwegingen tussen nu en toekomst. Het is daarom goed nu even pas op de plaats te maken en nog niet te besluiten over een eventueel in te stellen bestemmingsreserve, wat geen enkele consequentie voor investeringen heeft, want we hebben het over een bestemmingsreserve. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik heb toch een beetje de indruk dat we de commissie een beetje over doen en dat was niet de afspraak. Ik ga dan ook een beetje afwijken van mijn voorbereiding. Ik zou me alleen beperken tot de motie. Ik wil herbevestigen, dat wij het binnenklimaat heel belangrijk vonden in de commissie. Ook de woorden van de heer Lieveerse kunnen wij onderschrijven, ook als het gaat over de gezamenlijkheid waarmee ingesproken werd. Ik wil graag nog wel van de wethouder die bevestiging, want dat is waar bij ons de schoen nog een beetje wringt als het om het IHP gaat, dat dit gezien moet worden als een financiële forecast en dat alle besluiten, maar dat heeft de wethouder al toegezegd, altijd weer terug komen naar de raad, omdat wij toch nog steeds hikken tegen het gemak waarbij alle scholen het predicaat vervangende nieuwbouw hebben gekregen en niet altijd de renovatie. Dan inzoomen op de opmerking van de heer Kampinga over de verkeersveiligheid. Inderdaad, daar zullen wij zeker niets van af doen, maar ik denk dat het goed is om na te denken over het feit, dat verkeersveiligheid toch vaak ontstaat door het gedrag van de ouders zelf. Misschien zouden die weer de bakfiets kunnen pakken om de kinderen naar school te brengen en daarna pas de auto of het OV te pakken. Dat zou de veiligheid ten goede komen. Dan ga ik naar de motie van de PvdA. Het is al eerder gezegd, maar gaat het om L3B zelf: L3B draagt het openbaar onderwijs een zeer warm hart toe. Ook zal de raadsfractie voldoen aan haar grondwettelijke zorgplicht, dat er voldoende openbaar onderwijs in de gemeente moet zijn en zal blijven. Zeker straks bij het (...) De voorzitter: U valt bij mij uit en volgens mij bij raadsleden ook, als ik de reacties zie. Kunt u 30 seconden terug gaan in uw betoog? Volgens mij is het nu weer goed. De laatste 30 seconden van uw tekst hebben we niet kunnen horen. De heer Hoppenbrouwer: Over verkeersveiligheid, dat heeft u mee gekregen? Prima. Dan gaat het over de motie. Daar wil ik nogmaals bevestigen, dat wij een zeer warm hart toedragen aan het openbaar onderwijs en dat wij ons als fractie ook zullen houden aan de grondwettelijke zorgplicht, dat er voldoende openbaar onderwijs in de gemeente is en blijft. Zeker straks bij het gemeentelijke schooladvies aan de minister van OCW zullen wij pleiten voor een openbare school in Wilderszijde. De zorg van de PvdA, dat de voorgenomen vervangende nieuwbouw van de 2 bijzondere scholen in Bleiswijk aantrekkingskracht heeft en dat dat ten nadele zou zijn van het openbaar onderwijs: ja, dat zou kunnen. Het gebouw dateert van 2007, dus dat is alweer een tijdje terug. Verder maken zij zich zorgen, omdat het straks nieuwbouw is versus een gebouw uit 2007, dat het eventueel de groei van de leerlingen zou beperken en gebruik moeten maken van een dislocatie. Ik denk, dat dat wel mee zal vallen, omdat het openbaar onderwijs in Bleiswijk erg goed staat aangeschreven. Het zal niet het gebouw zijn, maar de manier waarop er onderwijs gegeven wordt. Ik ben daar niet zo bang voor. Het dictum geeft aan, dat de wethouder wordt verzocht om jaarlijks gesprekken te houden met het schoolbestuur, eigenlijk met allemaal, maar dit specifiek met Scholengroep Holland. En dat zij daar terugkoppelingen van doet. Het lastige is, dat de wethouder het dictum al heeft toegezegd. Met andere woorden: overbodig. Is ingericht en toegezegd. Bij handhaving van deze motie zullen wij dit niet steunen. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove: Ik zal het IHP voor mijn rekening nemen en de motie van de PvdA en ik stel voor om daarna het woord door te geven aan wethouder Van den Beukel voor het amendement, omdat dat een financieel technisch verhaal is en niet zo heel veel met het IHP te maken heeft, hoewel het natuurlijk wel om een heel belangrijke bestemmingsreserve gaat. Ik dank iedereen, die ook in deze ronde aandacht heeft gegeven aan de manier waarop het IHP tot stand is gekomen. Ik denk dat er ook wel een compliment naar uzelf mag als raad, want door de directeuren is het in ieder geval ontzettend gewaardeerd dat u een trip heeft gemaakt langs diverse scholen, zodat u van henzelf de verhalen heeft kunnen horen over hoe het bevalt met zijn drieën onder één dak, of hoe het is in een schoolgebouw, dat al meer dan 40 jaar oud is. Ik denk dat er een doordacht integraal huisvestingsplan ligt, dat ook een mooie periode vooruit kijkt, waardoor we goed in beeld hebben kunnen brengen wat de verwachtingen zijn rond de leerlingenprognoses, waar we tijdelijke pieken zien en waar we een blijvende trend zien. Daarop hebben we de uitgangspunten geformuleerd, die zijn vast gesteld, en vervolgens het IHP geschreven. Dus er ligt nu een doordacht voorstel, waarbij inderdaad veel schoolgebouwen toe zijn aan vervangende nieuwbouw. Dat heeft natuurlijk vooral te maken met de leeftijd van deze schoolgebouwen en de conditie van hoe ze er op dit moment bij staan. Om een vergelijking te maken in Bleiswijk, omdat daar de motie over gaat. In 1880 is het openbaar onderwijs in Bleiswijk gestart. Dat heeft een tijd op de locatie De Vluchtheuvel gezeten en heeft in 1971 de verhuizing gemaakt naar de Anne Frank school. In 1972 zijn de Oosthoek en de Wiekslag gebouwd, dus dat is eigenlijk maar een jaar later, terwijl die gebouwen nu nog in gebruik zijn en de Anne Frank school inmiddels al ruim 10 jaar een nieuw gebouw heeft. Zo zie je dat er toch diversiteit komt in het bezit en dat de Anne Frank school een aantal jaar de enige nieuwe locatie is geweest en met dit plan weer ingehaald wordt met nieuwere locaties, omdat die andere scholen nu op de lijst staan voor vervangende nieuwbouw. Ik ben het ook eens met wat de heer Hoppenbrouwer aangeeft, dat de keuze van ouders ook heel veel te maken heeft met het concept en de manier waarop er les gegeven wordt en de sfeer in de school, niet alleen met een gebouw zelf. Dat ouders in Bleiswijk op dit moment, en dat zal ook in de toekomst zijn, een keuze kunnen maken uit verschillende soorten onderwijs. Ik ben ervan overtuigd, dat het openbaar onderwijs in Bleiswijk nog een lange toekomst heeft, want het is inderdaad een mooi gebouw en er wordt op een manier les gegeven, die door heel veel ouders en kinderen wordt gewaardeerd. Dat is alleen maar mooi. Er moet iets te kiezen zijn in elk dorp. Dan voor Wilderszijde, ook uitgebreid in de commissie besproken. In Wilderszijde voorzien we dat er ruimte is voor 3 scholen en over het aantal locaties zullen we het vast en zeker nog hebben. Zoals u in de commissie van heeft gehoord, hebben we daar zelf vooral d.m.v. een zienswijze iets over te vertellen, maar de keuze voor welk onderwijs daar komt is niet aan ons, want daar beslist het ministerie over. Schoolbesturen moeten een aanvraag indienen bij het ministerie, dus in die zin hebben wij niet zo heel veel te vertellen over welke scholen daar straks een plekje zullen krijgen. Maar ik ben me bewust van de wens die is geuit in de onderwijsvisie, die is vastgesteld in de raad, uit mijn hoofd in 2017, maar het kan ook een jaar eerder zijn geweest. In die zin gaan we wel in gesprek met andere schoolbesturen om hun erop te attenderen, dat die mogelijkheid er straks is in Wilderszijde en dat die wens bij onze ouders heel nadrukkelijk aanwezig is, dat er meer keuze gevraagd wordt en dan meer in andersoortig onderwijs, zoals een Montessori of een vrije school. Maar nogmaals: we hebben er zelf niet veel invloed in, omdat die schoolbesturen het moeten zien zitten. We kunnen ze erop attenderen, we kunnen in gesprek gaan, we kunnen vertellen hoe mooi Lansingerland is, dat kunt u natuurlijk ook doen als raadslid, maar het is de keuze van een schoolbestuur zelf om een aanvraag in te dienen. Wat in elk geval in Wilderszijde belangrijk is en wat ook bij de andere scholen weleens tot ongewenste situaties leidt, is de verkeersveiligheid. Bij een nieuwbouwschool kunnen we daar natuurlijk wel aandacht voor hebben aan de voorkant. Daar waar de scholen al staan, moeten we er ook aandacht voor hebben. We hopen met zijn allen, dat de coronaperiode daar misschien wel een positieve invloed op heeft, dat ouders misschien niet meer op elke ochtend op hetzelfde moment de kinderen met de auto naar school brengen, maar dat er misschien wel meer ruimte komt om dat op de fiets of lopend te doen. Mede op advies van de commissie hebben we ook gekeken dat bij de doorverwijzingen, als er wel tijdelijk ruimte tekort is, dat we dan ook de verkeersveiligheid als belangrijk issue mee nemen en kijken of die doorverwijzing dan inderdaad wel kan. Ik denk dat het heel terecht is, want de veiligheid van de kinderen staat natuurlijk ook bij gebruik van de wegen bovenaan. Doorverwijzen doen we niet alleen voor het openbaar onderwijs, ook in Bleiswijk niet. Daar wordt de Oosthoek al een aantal jaar doorverwezen naar een andere school. Soms kiest een schoolbestuur ervoor om dan zelf iets erbij te bouwen. Dat is bij de Oosthoek gebeurd en dat gebeurt nu ook bij de Klimophoeve in Bleiswijk, maar ook daar verwijzen wij als gemeente op dit moment door, omdat voor beide scholen in het IHP nieuwbouw wordt voorzien en omdat er op de Poort binnen die 1.250 meter ruimte is om die scholen te helpen. Ik denk dat dat een wijze is, die we moeten vast houden, want het betekent dat we op die manier efficiënt om kunnen gaan met onze onderwijshuisvesting. Dat zullen we ook in de toekomst vast houden. Dan concreet over de motie. Ook daar gaf de heer Hoppenbrouwer wel een goede samenvatting. In de commissie heb ik aangegeven, dat we dat inderdaad doen. We bespreken met de schoolbesturen elk jaar aan de hand van de nieuwste leerlingenprognoses wat de verwachtingen zijn voor het gebruik. We plussen en minnen dan om te kijken waar er tekort is en waar er ruimte over is en wie van welk

schoolgebouw mede gebruik zou kunnen maken. Ik heb toen ook beloofd om de raadscommissie daarover te informeren. De toezeggingen staan al en in die zin is deze motie een overbodige motie. Dat is het voor deze termijn. Ik denk dat er een mooi IHP ligt en dat we ook blij mogen zijn, dat alle schoolbesturen hier vierkant achter staan.

Wethouder Van den Beukel: Dank voor de vragen over de financiële kant van het IHP. De financiële kant, met name het gesprek over de reserve afschrijvingslasten voor de duurzaamheidsmaatregelen, specifiek voor bestaande gebouwen. Niet perse voor nieuwbouw, maar echt die voor bestaande gebouwen. Dat is even waar we het vraagstuk nu rond concentreren. Om het heel concreet te maken, want daar houd ik wel van: het gaat bijvoorbeeld over een investering van ruim € 4ton in Het Bakken, € 2,5ton de Gouden Griffelschool, € 2ton in de Máximaschool, omdat we die graag op het duurzaamheidsniveau willen brengen, waarop die hoort naar de toekomst toe. Om dat soort dingen gaat het nu. Het is mooi om te zien, dat de raad breed daar achter staat, achter die investeringen in duurzaamheid op die scholen. Ik denk dat het heel waardevol is, ik denk dat het ook belangrijk is om te benoemen, omdat de energierekening natuurlijk ontzettend ver omlaag gaat. De energierekening, die anders drukt op de begroting van scholen, waarmee ze nu meer nuttige dingen kunnen doen i.p.v. geld uitgeven aan gas, kunnen ze daarmee leerkrachten in dienst nemen. Mooi dat daar steun voor is. Maar dan is wel de vraag: hoe ga je daar vervolgens mee om? U kent het voorstel van het college, dat is het toevoegen van een regel aan bestaande reserve afschrijvingslasten. Vorig jaar bij de kadernota is daarover gesproken en daar zitten allerlei soorten investeringen in, die worden in verband gebracht met die reserve. De opwaardering van station Rodenrijs, om maar iets te noemen, diverse culturele gebouwen, die houden verband met die reserve afschrijvingslasten. Niettemin hebben we een goed gesprek gevoerd in diverse commissies over het belang van een fundamenteel gesprek over de nota reserves en voorzieningen. Ik dan ook graag die nota reserves en voorzieningen voor de begroting ter vaststelling aanbieden aan uw raad en om vervolgens principieel dat gesprek voeren: hoe ga je nou om met reserves voor kapitaallasten? Wanneer wel? Wanneer niet? Wat vinden wij ordentelijk begrotingsbeleid? Om daar een vaste koers te kunnen houden, die er in mijn beleving al is. De heer Kampinga breidt het nog een beetje uit. Hij zei: moeten we eigenlijk niet een oorlogskas hebben? Ik ben geen pacifist en ook niet oorlogszuchtig, dus ik weet niet of ik hem oorlogskas zou noemen. Maar het is natuurlijk helemaal waar, dat we economisch in een zeer onzekere periode leven en dat betekent iets voor je gemeentelijke financiën. Ik sprak vanmorgen de wethouder van Pijnacker-Nootdorp, met de wethouder van Zoetermeer sta ik geregeld mee in contact, Rotterdam. Overal zie je dat mensen echt op hun tellen aan het letten zijn en tegelijkertijd investeert Rotterdam nog € 250mln in allerlei grote projecten. Dus elke gemeente gaat er toch een beetje anders mee om, met deze situatie, ook afhankelijk van de uitgangspositie. Onze uitgangspositie is, zoals besproken bij de jaarstukken, niet slecht. Ons eigen vermogen is toegenomen met € 4,6mln. De schuldenlast is gedaald met € 37mln. Eind afgelopen jaar hadden we een eigen vermogen van € 113mln. We hebben € 137mln aan Eneco overgehouden. Dus we hebben wel een kas, maar dat is geen reden of moment voor slordigheid of voor ondoordacht beleid. Daarmee kom ik op uw amendement. Daarin zegt de heer Meester: laten we het op dit moment niet doen, deze reserve instellen. Dat is ter oordeel van uw raad, wat mij betreft. Het voorstel van het college is helder. Dat is: dit nu wel doen. Als u zegt: houd het even op zak en doe het bij de begroting, dan kan dat ook. Dan zal de lijn van het college in beginsel hetzelfde zijn. De vraag van de heer Bergwerff was: wat betekent het nou als het aangenomen wordt voor de uitvoering? Ik beluister en zie in het raadsvoorstel en beslispunt 7, dat u wel wilt instemmen met de dekking van de investeringen. Is het naar de letter zo, dat die dekking dan zou komen uit die reserve, die we voorstellen om in te stellen? Gelet op het feit, dat u wel instemt met de investering, denk ik dat we daar niets verkeerd aan doen om gewoon door te gaan met de voorbereiding van die plannen, maar formeel is het zo, dat voor het jaar 2020, het gaat dan om een klein bedrag, omdat de meeste investeringen de komende jaren plaats vinden, maar voor 2020 dat stukje van de investeringen, dus in duurzaamheid van bestaande gebouwen, dan formeel niet uit die reserve kan komen, die als het amendement aangenomen zou worden niet ingesteld wordt. Nog een andere specifieke vraag: zit duurzaamheid nou in die rijksbijdrage? We krijgen geld van het rijk om scholen neer te zetten, zit het er nou in, ja of nee? Daarover loopt een grote, landelijke discussie, over de vraag of die normbedragen toereikend zijn, ja of nee. Want bijvoorbeeld binnenklimaat: is van groot belang. Wil je dat goed op orde brengen, moet je daar aandacht voor hebben en kost het ook een beetje geld wellicht. Hetzelfde geldt voor duurzaamheid, hetzelfde geldt voor andere belangrijke wensen en eisen, die we stellen aan onze schoolgebouwen. Daarover loopt een landelijke discussie. Zitten al onze duurzaamheidsambities op dit moment in die bedragen? Nee, niet expliciet. Is dat reden om te zeggen: weet u wat, laten we geen duurzame schoolgebouwen neerzetten. Dat hoor ik u niet zeggen, maar dit is een eerlijk antwoord op dit moment. Waarbij ik niet weet hoe het er over een jaar of twee jaar uit ziet, want dat gesprek loopt en één keer in de zoveel tijd worden ook die normbedragen bijgesteld. Ik heb daarmee de belangrijkste bedragen beantwoord. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Meester, L3B: In de eerste plaats mijn excuus, dat ik even buiten de orde ging, maar ik nam waar dat er misverstanden aan het ontstaan waren. Het is zo, dat ons beleid is, dat als er in een bepaald jaar een investering gedaan wordt, dan begint de afschrijving in het jaar erna. Dus als er dit jaar geïnvesteerd wordt, dan wordt er nog niet op afgeschreven. Bovendien is het wel even van belang, dat de investering die leidt tot een activum en die heeft dan geen gevolgen voor het eigen vermogen. Maar op het moment dat je afschrijvingen dekt via een bestemmingsreserve, dan betekent dat dat je elk jaar dat je afschrijft daar geld voor moet lenen. Dan ben ik het wel eens met de heer Kampinga, doordat er zoveel inkomsten zijn, ziet de schuldquote er tamelijk goed uit, maar die zou dan wel slechter worden. Dat is de achtergrond van wat we doen. Dat heeft niets te maken met al of niet investeringen doen. De wethouder zegt terecht, dat we punt 7 niet willen aantasten. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: (...) De voorzitter: Hoort u mij? Bent u daar? U was bij ons niet te horen en uw beeld bevriest ook vanaf het begin. Hoort u mij? Geachte leden van de raad, ik stel voor dat we de heer Hoppenbrouwer even overslaan op dit moment en aan het einde weer het woord laten als het beeld weer goed is.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik begin dan eerst even met de motie, die aardig wat emotie opriep bij sommige fracties. D66 had een sympathieke houding t.o.v. onze motie, maar zij vroegen zich af: wat is nou precies het probleem, dat doorverwijzen hoeft toch geen probleem te zijn? Ook de fractie van WIJ zei: dat doorverwijzen doen we bij alle scholen, dat zou bij de Anne Frankschool ook zo moeten kunnen zijn. Natuurlijk, dat is ook zo, maar onze zorg zit met name in het feit, dat er dit de enige openbare school is in Bleiswijk en dat de school zelf heeft aangegeven, dat ze zich zorgen maken over de toekomst, waarin er nog een groei is te verwachten van behoefte aan openbaar onderwijs. Deze motie gaat er niet over, dat er nu acuut nieuwe gebouwen bij moeten worden gebouwd. De wethouder suggereerde een beetje alsof het een luxepaardje is, terwijl het in 2007 een nieuwe school kreeg en nu alweer wat nieuws wilde hebben. Daar gaat het niet om. Het gaat om het willen hebben van voldoende ruimte en daar ook zekerheid over hebben. Natuurlijk vindt geen enkele school het sturen van kinderen naar een andere locatie fijn en ook deze school vindt dat een onzekere factor. Daar gaat die motie over. En het feit dat we in Lansingerland sowieso weinig openbaar onderwijs hebben. Dat is ook iets, wat we nogmaals onder de aandacht wilden brengen. De heer Lieveer was heel erg geschokt, dat wij alle scholen van confessionele signatuur op een hoop gooiden. Als er een islamitische school had gestaan, dan hadden we die daar ook onder geschaard. Het gaat erom, dat een openbare school zich onderscheid van scholen die op een religieuze grondslag ooit zijn gesticht en daar ook nog op die wijze hun onderwijs vorm geven. Daar gaat het ons om. U noemde het aandoenlijk, dat we het college aan haar zorgplicht houden. We wilden alleen maar aangeven: openbaar onderwijs wordt gewoon grondwettelijk heel erg belangrijk gevonden. Een Calimero, dat is ook gezegd. Deze school is geen Calimero, voelt zich ook geen Calimero, geeft goed onderwijs en heeft een mooi gebouw. We hebben natuurlijk, voordat wij deze motie indiende overleg gehad met de directie en met het bestuur van: wij overwegen deze motie in te dienen, vindt u dat goed of vindt u dat niet nodig? Ze hebben gezegd: we vinden het fijn, dat u steun vraagt voor ons verhaal, want in de toekomst moeten wij verzekerd kunnen blijven van voldoende ruimte voor de toekomstige leerlingen. Dus deze motie gaat over de toekomstige leerlingen. Dus ze zijn er weldegelijk van op de hoogte. Ik heb de wethouder wel horen zeggen: we houden natuurlijk de vinger aan de pols als het gaat om de ontwikkelingen qua ruimtebehoefte. Dus aan de ene kant kan ik denken: dat is toch een soort van toezegging. Aan de andere kant: ik ga hem toch in stemming brengen, omdat ik voel dat er veel emotie omheen zit. Aan de ene kant heel veel partijen, die vinden dat we ons echt keihard moeten maken voor openbaar onderwijs binnen Lansingerland. En anderen die het eigenlijk een beetje weg zetten als: wat zeuren jullie toch. Dus ik breng hem gewoon in stemming. Ik weet dat de kansen heel klein zijn, maar ik ga dat toch zo doen. Verder, over het amendement van de heer Meester en de anderen: ik kan niet helemaal precies volgen wat de wethouder zegt, of hij het nou wel of niet steunt. Het lijkt eigenlijk niet uit te maken, dus ik weet het niet. Wat ons betreft, nu het ijzer heet en gesmeed is, kan het voorstel blijven zoals het was, maar ik lig er ook geen nacht wakker van als we het anders zouden doen. Daar wil ik het voor nu bij laten. Het IHP gaat mijn fractie natuurlijk wel steunen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Naast het belang van het onderwijsconcept en nabijheid van het onderwijs speelt ook de uitstraling van het schoolgebouw een belangrijke rol bij de schoolkeuze. Wij zijn van mening, dat uitbreiding via doorverwijzing naar ruimte overschotten elders in Bleiswijk niet wenselijk is voor leerlingen en ook voor hun ouders. De Anne Frank school wordt hier niet perse voorgetrokken, want het is de enige openbare school in Bleiswijk. Wanneer ouders en leerlingen de doorverwijzing niet zien zitten, dan kunnen zij niet elders uitwijken, want er is geen breed aanbod van openbare scholen aanwezig in Bleiswijk. Er kan dus gesproken worden over een bijzonder geval, waarvan afwijken van het beleid toegepast kan worden. Voorts zijn wij blij, dat het college in gesprek blijft met openbare schoolbesturen om zich te vestigen in Wilderszijde en dat ze zich blijven inzetten hiervoor. Tot zover.

De heer Jonker, D66: Heel kort. De motie van de PvdA zullen wij niet steunen. T.a.v. het amendement van L3B: we zaten echt een beetje in dubio. Ik heb heel goed geluisterd naar de bijdrage van de heer Meester. Ik heb ook goed geluisterd naar de bijdrage van de wethouder. Die zei heel precies, op de vraag van het CDA: is er nou een risico? De wethouder zei het heel precies: er is een heel klein risico. Een hele kleine en die is niet nul. Dat heeft hij letterlijk gezegd. Dan gaat het ook om het signaal, dat je uitzendt als raad naar de buitenwereld en dat is de reden, dat we niet met het amendement mee zullen gaan, omdat we in feite, ook al is het maar een heel klein deel van die investering in gevaar brengen. De wethouder zei letterlijk: natuurlijk zijn die investeringen goed gekeurd, maar er is nog een heel klein deel, en dat is een formele relatie, met of je het besluit nu wel of niet neemt. Daarom zal D66 dit amendement niet steunen.

De heer Lieverse, CU: Laat ik eerst mevrouw Verhoef gerust stellen: ik zit niet te trillen op zijn stoel, dat kunt u niet zien, maar het gaat heel goed met mij. Het was echt een feitelijk verhaal, dat ik inbracht als reactie op uw motie. Ik denk dat u ook kunt tellen. U kunt zien, dat uw motie het niet gaat halen en wat dat betreft, moet ik u herinneren aan het woord 'koppigheid' dat u zelf begin van de avond gebruikte. Het lijkt wel van toepassing. Want ik denk dat u de indruk probeert te wekken, opnieuw in uw tweede termijn, dat het gaat om een achtergesteld zijn van deze school, terwijl, en dat is door iedereen hier gezegd, daar weinig signalen van zijn. U verwijst ook naar de wettelijke plicht, de grondwet. U weet natuurlijk, dat de grondwet art. 23 over veel meer gaat. Het gaat niet alleen over openbaar onderwijs. Het gaat ook over eerbiediging van godsdienst of levensbeschouwing, het gaat ook over de vrijheid van bijzonder onderwijs, het gaat ook over gelijke bekostiging. Oftewel: er is geen reden om er één stukje uit te plukken en daarvan te zeggen dat er reden is om die motie te blijven omarmen. Wij blijven dus tegen. Wat het amendement betreft kan ik u gerust stellen. Het is niet nodig om opnieuw de heer Markus aan het woord te laten. Wij blijven bij ons gezichtspunt om het niet te steunen.

De heer Hoek, WIJ: Ja, de motie van de PvdA: ik heb geen nieuwe inzichten gehoord, die ons doen besluiten om anders te stemmen dan tegen. Weet je, de Anne Frank school wordt nu een beetje in een underdog positie gemanoeuvreerd, terwijl ze juist een unique selling point zijn in Bleiswijk, want mensen die overtuigd zijn van openbaar onderwijs, komen vanzelf bij de Anne Frank school uit. Ik denk dat het bestuur capabel genoeg is om middels de jaarlijkse gesprekken met de wethouder aan te geven wat de wensen zijn. Mevrouw Verhoef vindt mij meteen op haar pad op het moment dat de Anne Frank school tegen de klippen op groeit, dat je kan aantonen, dat ze de eerstkomende jaren een tekort hebben aan twee lokalen, dan vind ik het absoluut legitiem, dat de nadenkt over hoe je dat bij het hoofdgebouw gaat realiseren. Dat snapt een ieder. Mevrouw Verhoef: Volgens mij heeft de heer Hoek dan niet zo heel goed naar mijn tweede termijn geluisterd. Ik wil het heel duidelijk maken, dat de Anne Frank school niet in een underdog position zit en ik het heb ze ook niet in die positie willen brengen. Ik heb alleen maar benadrukt, dat er in de toekomst problemen mogelijk zouden kunnen ontstaan en die indicaties zijn er wel. Daar wil ik graag op anticiperen. Maar u moet het niet neerzetten als van: ach gut, niemand komt voor ze op. Want ze kunnen prima voor zichzelf opkomen, maar blijkbaar waren ze wel blij met dit steuntje in de rug, dat ze op deze manier konden krijgen. De heer Hoek: Dat is helder, dat u dat niet wil, maar het roept het wel op bij mij en perceptie is werkelijkheid. Dus ik ben niet overtuigd, wij zullen niet voor stemmen. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Ik zal het kort houden: onze mening is onveranderd. Wij zijn tegen de motie van de PvdA. Als het amendement aangenomen wordt, prima, het CDA geeft hier niet de voorkeur aan, dus ook tegen het amendement. Dank u.

De heer Kampinga, VVD: Kijk, de facto, en dat wordt misschien met een piepklein peuterig bedragje ontkend, is de bedoeling gewoon dat de uitvoering van het IHP zo hard mogelijk van acquit gaat, daar heeft niemand wat op tegen, de indieners van het amendement zeker niet. Daarnaast blijft de vraag, want de bestemmingsreserves vliegen je om de oren, het lijkt verstandig om nou een keer te zeggen: luister eens, doe dit nu even niet, pas op de plaats, we gaan daar als raad serieus naar kijken, hoe we hier mee om willen gaan om pas dan een besluit te nemen als raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Hoppenbrouwer, hij heeft zich verplaatst. Ik hoop dat het beter gaat.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik hoop het ook, mijn hele huishouding kan nu meegenieten van mijn woordvoering, maar het is niet anders. Als je klein woont en in het buitengebied, dan wil het nog weleens tegen vallen. Even naar het amendement. De heer Meester heeft dat perfect verwoord. Wat D66 heeft gehoord van de wethouder, heb ik niet gehoord. Ik heb niet de indruk gekregen dat de duurzaamheidsmaatregelen nu onder druk zouden komen, dus ik vind het een oneigenlijk argument. Het gaat puur om: hoe doen we structureel en incidenteel? Volgens mij is de cursus voor mensen die niet financiën hebben gedaan les 1: je dekt je structurele uitgaven met structurele inkomsten. Nu gaan wij dit mixen. Er zijn partijen, die het altijd over rentmeesterschap hebben en over degelijk financieel beleid en ik verbaas me er toch een beetje over, dat dat eigenlijk naar de prullenbak wordt verwezen. Ik

hoop, dat D66 en CDA zich nog even willen bedenken. Verder ga ik naar het IHP. Ik begrijp de goede bedoeling van mevrouw Verhoef, maar het bekruipt me een beetje, dat er een soort zwarte wolk om Bleiswijk hangt, dat het openbaar onderwijs daar zou verdwijnen, maar daar geloof ik helemaal niets van. Zelfs de Parel, die zit ook onder de opheffingsnorm, dus we mogen middelen met alle openbaar onderwijs in Lansingerland. Met andere woorden: het openbaar onderwijs is voor de toekomst veilig gesteld en we willen alleen nog maar bij voorkeur uitbreiden. Als het gaat om Wilderszijde, dan zullen wij dat in ieder geval omarmen, als het schoolbestuur dat zelf ook wil uiteraard, dat moeten ze zelf indienen, dat heeft de wethouder perfect uitgelegd. Ik ben ook blij, dat de wethouder aangekondigd heeft in een brief, dat de onderwijsvisie wordt geëvalueerd. Ik denk dat dat ook wel noodzakelijk is, omdat een aantal zaken toch niet helemaal vlekkeloos loopt. Dan zouden we ook nog eens even kunnen kijken naar die schoolmethodes of -concepten. Het ging gepaard met het enthousiasme van wethouder Heuvelink destijds: we willen heel veel nieuwe onderwijsconcepten. Ik moet eerlijk zeggen: sinds de vaststelling in 2017 heb ik nog nooit iemand gehoord, die zegt een Steve Jobs school te willen of anderszins, dus laten we wel met 2 benen op de aarde blijven. Ik rond af. De motie gaan we niet ondersteunen en wij houden van het openbaar onderwijs. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Ik heb alles mee gekregen. Er zijn weinig vragen die resteren voor mij. Ik denk dat het goed is, dat u na mij wethouder Van den Beukel nog even het woord geeft, omdat er nog iets gezegd is over het amendement. Ik denk dat het goed is om nog één keer aan te geven in reactie op de motie van de PvdA dat alle onderwijsconcepten ons even lief zijn, daarom hebben we ook overleg met alle schoolbestuurders en komen we ook bij alle schooldirecteuren langs als ze dat willen of omdat we zelf een rondje doen, onze collega's, ambtenaren, hebben overleg met alle directeuren en met alle schoolbesturen. Zoals in de eerste termijn al door een aantal is genoemd: de schoolbesturen hebben eendrachtig met één mond en bij monde van één van hun ingesproken in de commissie, dat ze blij zijn met het IHP zoals het voor ligt. Dus er is inderdaad geen reden om te denken, dat er een school is die zich in een underdog positie gedreven ziet. Ik denk dat het voor elke school vervelend is als er een zodanige groei is, dat er klassen elders gehuisvest moeten worden, maar soms is dat even zo in afwachting van permanente uitbreiding of van een nieuwe locatie. Soms is dat omdat een groei echt een piek is en dus korter dan 15 jaar duurt. Daarom is het zo waardevol dat we samen die uitgangspunten bewust besproken hebben en bewust hebben vast gesteld: wat vinden we nou een acceptabele termijn, wat vinden we een acceptabele afstand, hoe gaan we op met leegstand in het ene gebouw en een overschot aan leerlingen voor een ander gebouw? Ik denk, dat we ook t.a.v. onderwijshuisvesting heel zorgvuldig om moeten gaan met het geld dat we eraan besteden en alle schoolbesturen snappen dat ook. Ze snappen ook, dat als er eentje groeit en als er bij een ander ruimte over is, dat het dan heel logisch is, dat ze van elkaars ruimte gebruik moeten maken. Dat accepteren ze ook en daar maakt eigenlijk niemand echt een punt van. Vinden ze het leuk? Nee, maar dat geldt voor iedereen. Ik herhaal wat ik in de eerste termijn heb gezegd. We hebben beloofd, zoals we dat altijd doen, dat we elk jaar met de scholen bespreken wat de verwachtingen zijn op basis van de nieuwste leerlingenprognoses. Ik ga de raad en met name dan de commissie ook gewoon met die regelmaat mee nemen in wat er aan ontwikkelingen te melden is. Ook t.a.v. bijzondere onderwijsconcepten. Ik denk dat het heel goed is om die onderwijsvisie te evalueren. Ik denk wel, dat die ruimte die genoemd is in de onderwijsvisie er is, dat er echt wel ouders zijn, die op zoek zijn naar een ander onderwijsconcept. Maar nogmaals: de schoolbesturen moeten daartoe het initiatief nemen. Het is ook niet zo, dat alle scholen die we nu hebben allemaal het traditionele leerstofjaarplan als systeem hanteren, want ook nu zijn er scholen die volgens Jenaplan werken of Daltononderwijs aanbieden, meer op ontwikkelingsonderwijs zitten of zelfs heel veel met iPads doen i.p.v. met boeken, maar dan heet het toevallig nog geen Steve Jobs school. Er is ook nu wel een divers aanbod, maar zoals de onderwijsvisie aangeeft, zou er ruimte moeten zijn voor ander soortige concepten en ik denk dat het goed is om andere schoolbesturen uit te dagen: kom eens kijken in Wilderszijde, wat er mogelijk is. En om anderzijds met de raad de evaluatie te doen van de onderwijsvisie: wat hebben we toen vast gesteld, waar staan we op dit moment, wat betekent dat voor de toekomst, waar kunnen we een beetje bijtrekken, waar moeten we misschien de onderwijsvisie wel bijstellen. Geen idee, maar ik denk dat het goed is om dat te doen. Ik ben heel blij, dat we vanavond het IHP wel vast stellen, dat we aan de slag kunnen met de verduurzaming van bestaande schoolgebouwen en ook in lijn uit kunnen gaan zetten wat we gaan doen voor de vervangende nieuwbouw of misschien nog voor renovatie van een schoolgebouw. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Ik zal het kort houden, want ik heb geen specifieke vragen aan mij meer genoteerd in deze tweede termijn. Ik heb alleen nog de behoefte om te beamen wat de heer Meester naar voren bracht: dat het inderdaad zo is, dat afschrijving pas het jaar na de investering plaats vindt. Echter, de rente tikken we wel meteen af, die valt in jaar T. Dat is een klein beetje, maar dat is een klein beetje. Dat zijn de regels, dus daar zijn we het gauw over eens. Het gros gaat natuurlijk wel om de afschrijving en überhaupt het gros van de investeringen vindt pas plaats in volgende jaren. Zo zit het volgens ons in elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het eind van deze beraadslaging en gaan wij over naar de stemming. Als eerste ga ik u vragen of u stemming wenst over het amendement, ingediend door de heer Meester van L3B, over de afschrijvingslasten. Wenst u hierover stemming? Dat zie ik niet. Dan is het amendement aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel zelf, het aldus geamendeerde voorstel. Wenst u stemming over dit voorstel? U wenst daar geen stemming over, daarmee is ook het voorstel aangenomen. Dan gaan we naar de motie van de PvdA over de zekerheid van openbaar onderwijs in Bleiswijk. Wenst u daarover stemming? Als u daar geen stemming over wenst, dan is die aangenomen, wijs ik u op. De heer Hoppenbrouwer: Dan wens ik stemming. De voorzitter: Dat vermoeden had ik al. Dan gaan we stemmen over deze motie. Dat doen wij op alfabetische volgorde en we beginnen bij mevrouw Den Heijer. Ik vraag u in beeld te verschijnen. Dat betekent dat u even iets moet zeggen en dan uw stem uitbrengen.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik stem tegen de motie. En ik wilde eigenlijk ook tegen het amendement stemmen. De voorzitter: Dan had u stemming moeten aanvragen. Mevrouw Den Heijer: Ik heb eigenlijk alleen maar partijen gehoord, die niet mee wilden gaan in het amendement. Het ging allemaal erg snel, maar ik kan tellen en volgens mij is de meerderheid tegen het amendement. Volgens mij moeten we dat nog een keer opnieuw doen. De heer Jonker: Mee eens. De voorzitter: Ik heb u de kans gegeven, de griffier heeft geturfd en onze inschatting is dat het amendement zou worden aangenomen. De stemming kunnen we niet zomaar overdoen. Ik heb de wethouder horen zeggen, dat het niet van materiele betekenis is, in die zin, maar onze inschatting is dat het zou worden aangenomen. Wel had ik u de gelegenheid kunnen geven om aan te geven, dat u geacht wilde worden tegen gestemd te hebben. Dat kunnen wij alsnog even doen. Ik zal kijken hoe de griffier dat doet. Nogmaals: u moet even opletten, ik vraag of er behoefte aan een stemming is. De heer Jonker: Het was mijn fout. De voorzitter: Zoals de heer Ruijtenberg al zei: we hopen dat we de volgende keer weer allemaal onder elkaar handbereik zitten. Nogmaals, volgens onze telling zou het amendement zijn aangenomen, anders had ik echt opgelet of een aantekening gemaakt. Nogmaals, we stemmen nu over de motie van mevrouw Verhoef. Mevrouw Den Heijer heeft als eerste tegen de motie gestemd.

De heer Hoek, WIJ: WIJ is tegen.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik ben tegen de motie.

De heer Jonker, D66: Ik ben tegen de motie.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben tegen de motie.

De heer Kampinga, VVD: Tegen de motie.

De heer Kuipers, VVD: Ik ben tegen de motie.

De heer Lieverse, CU: De manier van stemming is toch erg ongemakkelijk voor een aantal mensen, voor mij in ieder geval ook, want ook het amendement wilde ik niet steunen. De voorzitter: Wilt u stemmen over de motie? De heer Lieverse: Het amendement, daar ben ik tegen. En ook de motie ben ik tegen.

De heer Machielse, L3B: Ik stem tegen de motie.

De heer Markus, CU: Ik word geacht tegen de motie te stemmen en dat geldt ook voor het amendement.

De voorzitter: U moet nu stemmen. De heer Markus: Ik stem tegen de motie.

De heer Meester, L3B: Ik stem tegen de motie.

De heer Muis, D66: Ik stem tegen de motie.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik stem tegen de motie.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zou geacht zijn tegen het amendement te hebben gestemd, maar ik ben voor de motie.

De heer Ruitenbergh, CDA: Tegen de motie.

De heer Van Santen, VVD: Ik ben tegen de motie.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik ben tegen de motie.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ben voor de motie. Ik word ook graag geacht tegen het amendement te hebben gestemd. De voorzitter: We stemmen over de motie. Geen stemverklaringen, geen andere zaken. De motie is aan de orde.

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ik stem tegen de motie.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik ben tegen de motie.

De heer Van As, VVD: Ik stem ook tegen de motie.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik stem tegen deze motie.

De heer Bergwerff, CDA: Tegen de motie.

De heer Blonk, L3B: Ik ben tegen de motie.

Mevrouw Bouman, CDA: Ik ben tegen de motie.

De heer Crielaard, L3B: Ik stem tegen de motie.

De heer Van Doorn, L3B: Ik stem tegen deze motie.

Mevrouw Draak, VVD: Ik stem tegen de motie.

De heer Erwich, L3B: Ik stem tegen de motie.

Mevrouw Gabin, GL: Ik stem voor de motie.

Mevrouw Gielis, L3B: Ik stem tegen deze motie.

De voorzitter: Daarmee is deze motie verworpen. Dan ronden we dit agendapunt af. Bij de twee onderwerpen heb ik wat ruimte gegeven, want het zijn politiek grote onderwerpen en ook de nodige discussie. De volgende twee, daarbij heb ik het vermoeden, dat de politieke discussie een stuk minder is. Ik verzoek u dat ook in uw bijdrage te laten blijken door kort en krachtig te zijn.

8.d Zienswijze op Ontwerp-Luchtvaartnota

De heer Blonk, L3B: Ik wil u op voorhand al zeggen, dat ik ongeveer 5 minuten nodig heb. Als u dat te lang vindt, is dat jammer, maar ik zou er toch op aandringen om die tijd te geven. Ik heb het nu over de zienswijze op ontwerp-luchtvaartnota 2020-2050, een nog langer amendement dan bij het masterplan Wilderszijde. Maar de griffie heeft aangegeven, dat ik het amendement vanwege de openbaarheid niet hoeft voor te lezen, dus dat scheelt in de tijd, want het amendement staat sinds het begin van deze middag op de site van de gemeente en is daarmee openbaar. Maar nu dien ik dus officieel het amendement op de zienswijze namens alle fracties bij u in. Als symbool van die eenheid staat ook het logo van de gemeente boven het amendement en niet de logo's van de 8 politieke partijen. Allereerst wil ik het college bedanken voor het opschrijven van deze 10 pagina's tellende zienswijze van de raad. In de commissie heb ik al aangegeven, dat ik het heel belangrijk vind dat de raad van de gemeente direct naast Rotterdam The Hague Airport eenheid moet uitstralen om de zorgen betreffende de leefbaarheid in onze gemeente te uiten. De 8 woordvoerders hebben deze week met elkaar gesproken over de tekst van het amendement. Wij zijn eruit gekomen en er liggen nu 9 wijzigingen voor, waar alle 8 fracties mee in stemmen. Ik zal nu de inhoud van het amendement beknopt weergeven.

A2020-014

Punt 1: wij vinden dat bij luchthavenbesluiten voorlopig niet gestuurd moet worden op grenswaarden zoals leefomgeving, klimaat en veiligheid, omdat die nu niet of nog niet te meten zijn. Dus voorlopig bij een luchthavenbesluit uitgaan van het maximum aantal vliegbewegingen. Het tweede: wij vinden dat de toekomstige vermindering van geluidsbelasting en uitstoot van schadelijke stoffen door vliegtuigen deze vermindering gelijk verdeeld moet worden tussen de luchtvaartsector en omwonenden van het vliegveld. Dit analoog aan de 50/50 regel in het Alders akkoord Schiphol vanuit 2008. Het derde punt gaat over het verminderen van het aantal vluchten op Schiphol, zowel overdag als 's nachts en in de randen van de nacht: dat mag niet leiden tot een toename van het aantal vluchten op Rotterdam The Hague Airport. Het vierde punt: de cumulatie van hinderlijke effecten van spoorlijnen, wegen en andere bronnen is relevant in de context van de luchthavens. Deze effecten moeten in samenhang worden gezien en worden meegewogen bij hinder en beperkende maatregelen. Punt vijf: wij betreuren het dat ondanks een verzoek van de vereniging van Nederlandse gemeenten er geen overleg is geweest met gemeenten rond vliegvelden in aanloop naar deze ontwerp-luchtvaartnota. Dat moet bij de komende luchthavenbesluiten wel gebeuren. Ten aanzien van het luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport heeft de directie van het vliegveld aangegeven dit te willen oppakken in een co-creatie met belanghebbenden in de regiogemeenten. Ter verduidelijking: co-creatie gaat verder dan inspraak en adviseren. Een positieve insteek van de directeur van Rotterdam The Hague Airport. Het zesde punt: de doelstelling om in 2070 volledig CO₂ neutraal te vliegen ligt wel heel ver weg. Slim en duurzaam is het uitgangspunt van deze luchtvaartnota. In dit kader vragen wij de minister om in de nota op te nemen, dat er een inspanningsverplichting zal zijn op basis van alle huidige en toekomstige technologische en innovatieve mogelijkheden om in 2050 CO₂ neutraal en duurzaam te kunnen vliegen. Dat geldt ook voor de geluidsoverlast en de uitstoot van gevaarlijke stoffen inclusief ultrafijnstof. Het zevende punt: wij dringen aan op meer overleg tussen het Lansingerlandse bedrijfsleven inclusief de glastuinbouwsector en Rotterdam The Hague Airport over de mogelijke waarde van het vliegveld voor de economische ontwikkeling van onze gemeente. Bij de co-creatie voor het luchthavenbesluit moeten zij betrokken worden, maar daarbuiten is ook regelmatig overleg tussen het bedrijfsleven, de glastuinbouwsector en Rotterdam The Hague Airport van belang. Het achtste punt: het ontwikkelen van alternatieven voor korte afstandsvluchten tot zo'n 800km, zoals treinverbindingen, zijn belangrijk om mensen een andere keuze te geven dan vliegen. Er zijn nu al alternatieve vervoersmogelijkheden met Thalys, Eurostar en ICE. Tot slot punt 9: het effect van corona/Covid19 op de luchtvaart levert een serieuze bijdrage aan de maatschappelijke discussie en de heersende opinie over luchtvaart. Omwonenden beseffen veel meer wat de impact is van de luchtvaart op het leefmilieu. De wens voor het hebben van meer rustmomenten en daarmee een verbeterde kwaliteit van de leefomgeving is verder toegenomen. Dit kan van invloed zijn op de verwachte groeicijfers, zoals die in de nota als uitgangspositie worden genomen. Gelet op het vorenstaande is de herijking van deze uitgangspunten en ambities aan te bevelen. Dit zijn de punten, die in het amendement staan. Wat uitgebreider, wat meer uitleg erbij, maar dat is wat wij als acht fracties vinden. Dat was de inbreng in mijn eerste termijn.

De voorzitter: Ik complimenteer de raad, dat zij met zijn achten om de tafel hebben gezeten om hun eigen zienswijze op deze wijze vorm te geven. Dat lijkt me ook helemaal de bedoeling, de raad die het initiatief neemt m.b.t. de zienswijze. Ik denk dat daarmee de zienswijze echt unaniem is en dat u ook kort kunt zijn. Maar mocht u nog een politieke kleur aan de zienswijze geven, dan geef ik u daar alle gelegenheid toe.

De heer Van As, VVD: We hebben een heel mooi proces doorlopen. Fijn, dat we zo een breed gedragen zienswijze op de concept-luchtvaartnota hebben. In het bijzonder ook dank aan de heer Blonk voor het nemen van het voortouw bij het opzetten van dit amendement. Heel erg fijn. Ik zal zeker niet alles herhalen uit de behandeling in de commissie ruimte, maar wat de VVD betreft is balans heel erg belangrijk: de balans tussen economische waarden en werkgelegenheid enerzijds en beperken van de hinder anderzijds. Met de zienswijze, inclusief amendering van de raad, komen we krachtig op voor de belangen van Lansingerland, zowel voor de inwoners als ook economisch. Een paar punten zou ik graag uitlichten uit het amendement, dat wij mede indienen. Wij vinden het belangrijk, dat de hinder wordt bekeken in samenhang met andere grote dossiers in onze gemeente: de HSL, de komst van de A16 Rotterdam. Het heeft een plekje gekregen in de zienswijze, het is algemeen geformuleerd over de spoorlijnen, wegen en infrastructuur. Het gaat ook over een luchtvaartnota voor heel Nederland, dus dat is helemaal goed. We nemen de samenhang ook heel graag mee in het luchthavenbesluit, want dat is de volgende klus. Het is belangrijk dat wij straks in een goed proces met alle partijen, met oog voor de verschillende belangen weer een goede balans gaan vinden. De PvdA gaf aan bij de bespreking: co-creatie is een goede term en helemaal passend, waar wij ons ook achter scharen. Het stimuleren van de alternatieven voor de korte afstandsvluchten, de heer Blonk noemde het al even. De trein als alternatief. Wij vinden het belangrijk, dat die alternatieven er ook zijn en dat niet zondermeer slots worden beperkt en dat er worden verboden. Er moet keuze zijn. Wij zullen als fractie voor het voorstel stemmen en we zijn mede indiener van het amendement. Dit is mijn bijdrage deze termijn. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik wil ook vanuit onze kant de heer Blonk dankzeggen voor de moeite die hij heeft genomen om de verschillende zienswijzen van de raad te verzamelen en dat ook te vertalen in een mooi verzamelamendement. Ik hecht eraan om nog te benadrukken, en dat is in de commissie ook gedaan door meerdere partijen, dat de concept zienswijze, die door het college was opgesteld een voortreffelijke zienswijze was, met heel veel scherpste erin, die ook tegemoet komt aan de op verschillende momenten geuite gevoelens van de raad t.a.v. Rotterdam The Hague Airport. Dat we grenzen moeten stellen aan de groei en aan de overlast, vervuiling, geluidsoverlast. Maar met het amendement dat nu voor ligt wordt dat aangescherpt en ik denk dat dat belangrijk is, ondanks het feit dat we het hier hebben over een landelijke luchtvaartnota, is het van belang voor onze inwoners, dat we er klip en klaar aangeven hoe wij tegen ontwikkeling van de luchthaven aankijken. Daar kan en mag geen misverstand over bestaan. Ik vind dat we met deze zienswijze van de raad daar een heel goede en concrete invulling aan geven. Er zit geen woord Spaans bij. Ik ben er trots op, dat we dat als raad in zijn geheel kunnen doen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Om aan te sluiten bij de laatste woorden van de heer Van der Stelt van het CDA: ook wij zijn erg trots op het feit, dat in gezamenlijkheid als raad we dit amendement hebben kunnen opstellen. Mijn collega de heer Alsemgeest heeft namens onze fractie een bijdrage mogen leveren. Met alles wat ik nu zou gaan zeggen over het amendement zou ik eigenlijk haast het amendement tekort doen. Eigenlijk is alles al gezegd en staat alles in het gezamenlijke amendement. Daar wil ik het hiertoe beperken met nogmaals de onderstreping: trots dat we het gezamenlijk op een apolitieke manier hebben kunnen doen. Wellicht smaakt het naar meer op andere grote dossiers. Ik dank u wel.

De heer Markus, CU: Allereerst maak ik me wel een beetje zorgen over de heer Blonk, want hij had in de vorige gemeenteraadsvergadering de eer om het langste amendement ooit voor te lezen en nu presteert hij het weer deze vergadering. Ik zie wel een beetje uit naar de volgende vergadering, want dan komt er weer zo'n ellenlang amendement van de heer Blonk aan. Nee, alle gekheid op een stokje. Een prachtig initiatief, fijn, dat we dat als raad gezamenlijk oppakken. We hebben in alle grote geluids- en overlastdossiers HSL, A13/A16 altijd gezamenlijk opgetrokken. Dat hebben we nu ook gedaan onder leiding van de heer Blonk, dank daarvoor. Ik denk dat het krachtig is, dat je juist in deze dossiers als raad gezamenlijk optrekt en ook een gezamenlijk geluid laat horen. Een paar punten waren voor ons belangrijk: verdere uitbreiding is wat ons betreft zeker niet aan de orde. Dat zien we duidelijk terug komen in het amendement. Ook daar waar er winst wordt geboekt bij stillere vliegtuigen, dan is het zeker niet de bedoeling, dat het opgesoupeerd wordt aan nog meer vliegbewegingen, maar dat het ook ten gunste komt van inwoners. Ook dat zien we terug komen. Nogmaals: een prachtig amendement, waar we van harte mede indiener zijn. Een mooi proces. Laten we met elkaar dit dossier scherp in de gaten houden. Op naar het volgende, lange amendement van de heer Blonk, zou ik zeggen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Een raadsbrede zienswijze, een amendement, daarom moeten we niet proberen het politiek te kleuren, want het gaat bij zo'n belangrijk dossier om dat wij de rijen sluiten en dat we als raad met één mond spreken en ook het liefst als regio één lijn trekken, omdat het hier over nationaal beleid gaat. Prima, een breed gedragen amendement op de zienswijze. Dank aan collega Blonk voor de gehele coördinatie daarvan. Wat wij vooral belangrijk vinden, is dat de co-creatie een goede plek heeft gekregen in de zienswijze. We hebben ook besproken, dat het rapport Schrijnen wordt aangehouden,

omdat er in principe geen nieuw draagvlakonderzoek nodig is, omdat in de regio geen draagvlak is voor groei. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ja, politiek is een bijzonder ding en het is ook een boeiend ding. Soms zijn we het allemaal eens, dat we het oneens zijn met elkaar. Soms weten we eigenlijk niet eens meer of we het eens of oneens zijn met elkaar. En soms zijn er van die momenten, dat we het gewoon eens zijn met elkaar. Nu hebben we zo'n beeld, waarop we het allemaal eens zijn met elkaar. Het proces hiernaar toe is een bijzonder ingewikkeld proces geweest. Ik wil de heer Blonk ook heel erg bedanken voor zijn werk, waarin hij als een ware postiljon d'amour tussen alle acht partijen heeft gefladderd om de verschillende mensen rond de tafel te krijgen en daar de diverse meningen, die uit elkaar liggen, want tussen de VVD enerzijds en GL anderzijds ligt echt wel licht tussen hoe wij erover denken, maar desondanks hebben wij hier in alle gezamenlijkheid en alle acht een zienswijze gemaakt met amendementen daarop, die recht doet aan wat de 62.000 inwoners van deze gemeente willen. Daarbij is respect voor elkaar geweest, daarbij is aandacht voor elkaar geweest. Dit is een voorbeeld geweest binnen de politiek van hoe vaak we het oneens zijn met elkaar, dat we het ook anders kunnen, over onze eigen schaduw heen kunnen springen en dat we hier een goed, zorgvuldig proces in hebben, waar iedereen wat aan heeft. Grote dank daarvoor voor de heer Blonk. Uiteraard zullen wij dit amendement, we dienen het mede in, steunen. Even voor de heer Markus, die zei dat we vaker in gezamenlijkheid hebben opgetreden in grote dossiers als A13/A16. Voor de A16 wil ik wel nog even in herinnering brengen, dat we weliswaar samen opgetreden hebben, maar niet allemaal dezelfde keuze hebben gemaakt. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wij waren ook bijzonder content met de voorbereidingen, de aanloop naar het uiteindelijke resultaat, dit mooie gezamenlijke amendement, onder de hoede van de heer Blonk en mevrouw Bouman, die de voorzitter was. En met een enthousiaste wethouder Fortuyn in de kamer, die daar ook wel heel veel plezier in leek te hebben. Wij staan achter deze mooie zienswijze. Ik wil toch ook nog, net als de andere fracties, nog een paar woorden zeggen. Wat onze fractie betreft, zal de luchtvaart alleen maar haar bestaansrecht kunnen hebben als zij ook echt duurzaam wordt qua brandstof, CO₂ uitstoot en uitstoot van andere stoffen, die schadelijk zijn voor de gezondheid en het milieu. En ook geluidsarmer vliegen hoort daar bij. Dat zou wat ons betreft veel sneller moeten zijn, dus we zijn heel blij, dat er nu prominent in staat, dat we niet wachten tot 2070 om CO₂ neutraal en duurzaam te kunnen vliegen, maar dat we dat jaartal naar voren halen naar 2050. Natuurlijk moeten we wel ook blijven investeren in vervoer via het spoor. De luchthaven hier om de hoek Rotterdam The Hague Airport zien wij toch echt wel als belangrijk maatschappelijke en innovatieve partner in onze regio voor banen, onderwijs en innovatie in de luchtvaart. Daarom hebben we ook aangedrongen, dat er goed overleg moet zijn tussen bedrijfsleven en tuinbouwsector in Lansingerland en Rotterdam The Hague Airport over de waarde, die het vliegveld mogelijk kan hebben voor de economische ontwikkeling in onze gemeente en de verdere regio. De co-creatie met de burens, dat is het allerhoogste niveau op de participatieladder, met burens, politiek en andere belanghebbenden, vinden wij dus ook heel erg belangrijk. Dat gaat inderdaad verder dan inspraak en advisering, dus we zijn echt blij met deze gezamenlijke zienswijze. We danken iedereen, die heeft bijgedragen. Dank u wel.

Beantwoording college

De voorzitter: U kunt kort zijn, wethouder, geen vragen. Wethouder Fortuyn: Gelijk, maar ik vind dat geen recht doen aan wat nu op tafel ligt, want het is heel belangrijk wat er vanavond met elkaar gedeeld wordt. Ik stel het zeer op prijs, dat de partijen ook de waardering uitspreken voor het ambtelijk apparaat, dat toch de basis gelegd heeft voor deze zienswijze. De heer Blonk heeft het initiatief genomen om de verschillende zienswijzen in één amendement te verwoorden. Afgelopen dinsdag zijn we bij elkaar geweest. Ik had het weleens eerder mee gemaakt met de A13/A16. Dan zie je inderdaad: de politieke kleuren liggen wel uit elkaar, maar het mooie is dat je toch teksten weet te vinden, zodat je met elkaar de handtekening kan zetten. Ik waardeer het bijzonder. Wat betreft, meneer Ruijtenberg, in het kader van de A13/A16: bedenk wel, dat de inbreng die je brengt wel ook weer zijn plaats vindt. Dan hoef je niet voor te stemmen, dat begrijp ik ook wel, maar we zijn wel als wethouder, maar ook als ambtelijk apparaat, maar ook in de onderhandelingen nadien, heel erg gebaat bij een inbreng, die bijdraagt tot een betere kwaliteit. Dat heeft bij de A13/A16 heel erg geholpen. Ik denk dat die politieke kleuren met elkaar heel erg goed te vermengen zijn, dan krijg je toch een mooi pallet. Ik wil iedereen bedanken voor deze heel constructieve bijdrage. Ik denk dat we een heel goede zienswijze hebben, zo sterk als alle partijen. Natuurlijk is er hier en daar wat water in de wijn gedaan, maar uiteindelijk komt het op één ding neer, zonder dat je je daarin hoeft te verliezen: het luchthavenbesluit is straks het grote moment, dat we de eigen standpunten wat scherper kunnen formuleren, want dan komt het er echt op aan: wat komt er op ons af? Ik dank alle partijen, ook voor het feit dat de politiek bij elkaar gekomen is en dat links en rechts wat water in de wijn heeft moeten doen om toch die handtekening te kunnen zetten. Ik wil de heer Blonk bedanken, het ambtelijk apparaat en iedereen, die hieraan meegewerkt heeft. Ik denk dat we een heel mooie zienswijze hebben. We gaan hopelijk gezamenlijk op straks richting

luchthavenbesluit. We willen op dezelfde wijze de gevoelens kunnen delen om ook een goede zienswijze op het luchthavenbesluit te kunnen indienen. Daar wil ik het bij laten.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Ik dank de collega's voor de complimenten tot mij gericht, maar die complimenten moet ik ook bij henzelf neerleggen. We hebben met zijn achten dat gedaan met behulp van de wethouder, met hulp van de griffie, met hulp ook zeker van de ambtenaren, die daarbij betrokken zijn geweest. Ik vind het heel mooi. Het klopt ook, dat het vanaf het allereerste moment mijn bedoeling was om dit onderwerp niet politiek aan te vliegen, om dat woord maar te gebruiken in dit verband. Ik ben ook blij, dat dat gelukt is. Wethouder Fortuyn gaf het ook al aan: ik denk zeker dat bij het luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport, dat ik het zeker op diezelfde manier met zijn achten en met de ambtelijke organisatie en met de griffie en de wethouder op die manier wil aanvliegen. Hartelijk dank.

De voorzitter: Mag ik het agendapunt met de woorden van de heer Blonk afsluiten? Ik zie instemmend geknik en duimen. Dan doen we dat. Dan zijn we aan het eind van de behandeling van dit agendapunt en gaan wij over tot de stemming. Allereerst stemming over het amendement. Wenst u stemming over dit amendement? Dat is niet het geval, daarmee is het amendement aangenomen. Dan het geamendeerde voorstel, wenst u stemming over het geamendeerde voorstel? Ook dat is niet het geval en daarmee is ook het geamendeerde voorstel, de zienswijze, vast gesteld door deze raad.

8.e Nota Uitgangspunten en Koers Omgevingsvisie Lansingerland

De voorzitter: Dit punt is op de bespreeklijst terecht gekomen vanwege 2 aangekondigde amendementen, waarvan aangegeven is, dat die niet zullen worden ingediend. Daarmee vervalt in principe de noodzaak tot het bespreken van dit agendapunt. Ik zou u willen voorstellen het agendapunt verder niet te bespreken en tot stemming over te gaan. Ik heb begrepen, dat GL een stemverklaring wilt afleggen. Als u instemt met mijn voorstel, zijn er dan nog andere partijen die een stemverklaring willen afleggen? Ik zie de heer Hoppenbrouwer. De heer Hoppenbrouwer: U gaat een beetje snel, want eigenlijk hebben we te maken met een tweede noviteit. Alle complimenten die net gegeven zijn over het niet politiek maken van het onderwerp van de luchthaven, gelden ook voor de omgevingsvisie, want daar hebben we ook een interventie gedaan. Ik denk dat alle partijen dezelfde complimenten verdienen, die de heer Blonk gaf aan allen, omdat wij ook dit belangrijke punt in gezamenlijkheid hebben kunnen vaststellen. Ik ben heel blij, dat het uiteindelijk tot een hamerstuk heeft geleid. Dank u wel. De voorzitter: Dat beschouw ik als een ordevoorstel, want u stelt voor om het als hamerstuk te behandelen. Dat zou betekenen, dat we het onder agendapunt 9 kunnen plaatsen, maar ik wil het toch even apart behandelen, omdat mevrouw Gabin nog een stemverklaring wil afleggen. We gaan eerst naar de stemverklaring van mevrouw Gabin en daarna vraag ik of u stemming wenst.

Mevrouw Gabin, GL: Wij willen inderdaad een stemverklaring afgeven. We blijven erbij, dat de tekstuele aanpassingen in de paragraaf mobiliteitstransitie minder ambitieus overkomen dan voorheen. Wij gaan ervan uit, dat de intentie blijft dat we als gemeente de inwoners uitnodigen om met alternatieve vervoersmogelijkheden te reizen en daar ook ruimtelijk inpassing aan te geven. Bij de uitwerking van de omgevingsvisie vertrouwen wij hierop, dat het college het uitgangspunt dat het huidige autogebruik conflicteert met de duurzaamheidsdoelen zal blijven aanhouden en dus alternatieven zal bevorderen waar dat mogelijk is. In de klankbordgroep, waar de omgevingsvisie verder wordt uitgewerkt, zullen we met eventuele vervolgacties komen op dit onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Dan vraag ik u of u stemming wenst over dit voorstel. Dat is niet het geval en daarmee is het voorstel m.b.t. de omgevingsvisie vast gesteld.

9. Hamerstukken:

- 9.a Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)
- 9.b Wijziging verordening onderwijshuisvesting
- 9.c Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2020
- 9.d Aanbevelingen Rekenkamer Rapport Kwetsbaar en uit beeld
- 9.e Vaststellen jaarstukken 2019
- 9.f Benoeming en ontslag commissieleden
- 9.g Gescheiden inzameling grondstoffen op scholen (ontwerpbesluit)
- 9.h Vaststelling bestemmingsplan "Julianastraat/Prins Bernhardlaan"
- 9.i Vaststelling bestemmingsplan "Noordersingel tussen 72 en 74"
- 9.j Richtinggevend kader voor verduurzaming van het te vernieuwen Integraal Beheerplan Openbare Ruimte
- 9.k Concept Regionale Energie Strategie (RES) Rotterdam - Den Haag

De voorzitter: Die ga ik afhameren. Ik kijk even rond of iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval. Die hamer ik hierbij af.

10. Sluiting

De voorzitter, om 23.06 uur: Daarmee zijn we bijna aan het einde van deze vergadering, maar niet nadat ik vast stel dat straks bij het einde van deze vergadering ook het einde van dit politieke jaar is aangebroken. Het was een bijzonder jaar wat er sinds maart op ons afgekomen is, eigenlijk al eerder begonnen. Als iemand mij gevraagd had: wat is er nodig dat de raad hier niet regulier in de raadszaal vergadert, dan had ik waarschijnlijk 'oorlog' gezegd. We zien dat een pandemie daar ook toe kan leiden. Maar tegelijkertijd stel ik vast dat de raad, het college, het ambtelijk apparaat, de gemeente tijdens deze hevige pandemie, hevige crisis gewoon door gefunctioneerd heeft. Aangepast, flexibel, maar wel door gefunctioneerd. Ik stel dat ook met grote tevredenheid vast en ik denk dat we daar trots op mogen zijn. In het afgelopen najaar hebben wij een reguliere oefening van de veiligheidsregio gedraaid hier in de gemeente, een rampoefening. Dat was ook een pandemie, dus heel toevallig hadden we hem geoefend. Toen al stelden we vast, dat het een hele rare crisis is. Een normale crisis is bedoeld voor uren, misschien dagen, dan vergader je met je crisisteam bijvoorbeeld op een schema van elk uur of elke twee uur. En plotseling is deze ramp enerzijds heel hevig, in technische zin GRIP 4, het hoogste GRIP niveau, daarboven zit alleen nog het rijk, de burgemeester van de regio komt dan in actie en grijpt de macht zagezegd. Een heel bijzondere situatie, maar eentje die niet in 5 minuten, niet in 5 uur en niet in 5 dagen is opgelost, maar inmiddels al een aantal maanden, zeg maar 5 maanden, duurt. Daar was GRIP niet voor bedoeld. Die discussie wordt uitgebreid gevoerd in het land en in Den Haag. Het is een heel bijzondere situatie. Toch denk ik, meen ik te kunnen vast stellen, dat wij in Lansingerland op groot politiek draagvlak hebben kunnen opereren en dat in die zin geen democratisch deficit is opgetreden, waar die eigenlijk wel bestaat. Want GRIP 4 gedurende maanden, dat was nooit de bedoeling, dat konden we ons allemaal niet voorstellen. Daar ben ik ook heel trots op, er zijn veel complimenten geweest vanuit de raad aan het ambtelijk apparaat, aan het college, maar ook vooral aan het ambtelijk apparaat, die hard gelopen heeft de afgelopen maanden. Ik heb het vanmorgen aan hun kunnen overbrengen middels een webinar en dat stel ik zeer op prijs. Ik denk echt, dat we een goed politiek jaar gedraaid hebben, dat er veel is waar we trots op kunnen zijn. Vanavond is het ook gememoreerd: op een aantal punten staan we er echt goed voor en beter dan vele andere gemeenten. Dat is weleens anders geweest. Er zijn grote besluiten waar grote eensgezindheid van deze raad achter staat. Vanavond hebben we het IHP gehad, we hebben vanavond over Bleizo west gesproken. Volgens mij is dit politieke jaar gebleken een zeer slagvaardig openbaar bestuur in deze gemeente, dankzij u, dankzij uw werk, wethouders, het ambtelijk apparaat. Ik kijk in ieder geval erg tevreden terug op het afgelopen jaar. Dat deel ik graag met u. Ik ben ongelooflijk trots en ik denk dat onze bevolking ook ongelooflijk trots mag zijn op de gemeente waar zij in wonen. Daarmee wil ik graag afsluiten. We kunnen er helaas geen drankje op drinken. Dat drankje heeft u verdiend. Ik ben ook deze wijze van vergaderen goed zat, ik zit hier met 3 schermen, verschillende aantekeningen, een telefoon die door mijn werkgever, u weet wie dat is, elke 5 minuten uit gaat, want dat is om veiligheidsredenen, dus die heb ik vanavond zo'n 40 keer aan gezet. De iPad doet het iets langer, maar gaat ook uit. Ik ben blij dat wij in september weer normaal gaan vergaderen. Dat is wel op voorwaarde dat de situatie niet verslechtert. Daarom sluit ik graag deze vergadering af met een oproep aan u en onze hele bevolking: houd je aan de maatregelen. Wees wijs, in verschillende landen is de pandemie terug gekomen. De 1,5 meter, houd die aan, wees waakzaam. Dan zien we elkaar gelukkig weer live, waarschijnlijk in de hervormde kerk, in het nieuwe jaar. Ik wens u een heel goede zomer toe. Dank u wel. Ik sluit de vergadering. (Iedereen wenst elkaar een fijne vakantie).

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

TL 2017	Inhoud toezegging	Verantw. Wethouder	Tijdens	Datum	Team	Stand van zaken	Geaccordeerd in raad d.d.
T2017-051	Cultuurnota: alle PM-posten worden nog uitgewerkt in voorstellen (inhoudelijk en financieel) en komen later in de raad.	Ankie van Tatenhove	Raad	6-4-2017	MO	De openstaande PM-posten uit de Cultuurnota van 2017 zijn kunst in de openbare ruimte en Museum Lansingerland. In Q4 - 2020 / Q1 - 2021 volgt een voorstel over EXPO Lansingerland. Door de coronacrisis stond dit in de routekaart op on-hold tot en met september.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

TL 2018	Inhoud toezegging	Verantw. Wethouder	Tijdens	Datum	Team	Stand van zaken	Geaccordeerd in raad d.d.
T2018-023	Cultuurnota: alle PM-posten worden nog uitgewerkt in voorstellen (inhoudelijk en financieel) en komen later in de raad.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	8-2-2018	MO	Door de coronacrisis stond dit in de routekaart op on-hold. In september is het dossier weer opgepakt.	
T2018-037	Uitvoering Wet banenafpraak: het college laat door WSP aanvullend onderzoek doen naar mogelijkheden op andere afdelingen dan de buitendienst. In Q4 - 2018 informeert het college de raad over de uitkomst.	Pieter van de Stadt	Brief/memo	23-4-2018	O&J		
T2018-076	Rapport Rekenkamer Afvalbeleid etc.: de tips van de heer Muis bv over de openingstijden van het afvalbrengstation, manieren om goed gedrag te belonen, zal de wethouder meenemen in het gesprek over het nieuwe beleid.	Simon Fortuyn	Cie Ruimte	11-9-2018	Beheer	2021 - Q1.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

TL 2019	Inhoud toezegging	Verantw. Wethouder	Tijdens	Datum	Team	Stand van zaken	Geaccordeerd in raad d.d.
T2019-013	Cultuurnota: alle PM-posten worden nog uitgewerkt in voorstellen (inhoudelijk en financieel) en komen later in de raad.	Kathy Arends	Brief/memo	22-3-2019	RES	Juni 2020: Vanwege Corona-maatregelen is planning aangepast. Heropening en verruiming terrassen is gerealiseerd. Evaluatie pilot, inclusief brief aan gemeenteraad over vervolg is i.h.k.v. routekaart Corona door-geschoven naar Q4 - 2020.	
T2019-018	De burgemeester zal een voorstel doen om een soort handhelds voor de BOA's aan te schaffen, waarmee zij buiten direct kunnen registreren wat zij doen, zodat er altijd en PV ter beschikking is en verslag op papier. Dat komt naar de raad.	Pieter van de Stadt	Raad	28-3-2019	V&APV	De inkoopprocedure loopt waarin we ICT- en privacy aspecten meenemen. Het college informeert de gemeenteraad bij nieuwe ontwikkelingen.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

	Brief U19.02326 Principebesluit bouw woning tussen Noordersingel 72 en 74 Het initiatief betreft het verplaatsen van een bouwvlak. Omdat het concept bouwplan een goed vertrekpunt is voor verdere planvorming, is het voor deze ontwikkeling niet noodzakelijk om aanvullende kaders aan deze ontwikkeling mee te geven. Echter, mocht in het proces van verdere uitwerking van het plan blijken dat de inzichten van de bij het plan betrokken belanghebbenden principieel uiteenlopen, dan wordt de Raad daar actief over geïnformeerd. De Raad wordt geïnformeerd zodra het voorontwerpbestemmingsplan gereed is. Naar verwachting is dit in het tweede kwartaal van 2019. De Raad stelt uiteindelijk het bestemmingsplan vast. Naar verwachting wordt het bestemmingsplan eind 2019/ begin 2020 ter besluitvorming aan de Raad voor- gelegd.					Vaststelling Q3 - 2020. Met brief U20.00932 d.d. 3 maart 2020 is de raad geïnformeerd over het ontwerpbestemmingsplan. Voorstel vastgetseld in de raad van 16 juli 2020.	
T2019-023		Kathy Arends	Brief/memo	9-4-2019	Or		
	Brief U19.04564 van 17 juni standplaatsen Berkel Centrum: nieuw standplaatsenbeleid in het vierde kwartaal van 2019 vaststellen.	Kathy Arends	Brief/memo		V&APV	Vanwege de coronacrisis zet het college dit traject op on-hold. In september 2020 stelt het college een nieuwe aanpak en planning op.	
T2019-038							
	Zienswijze Dunea: De wethouder zegt toe, dat hij binnen Dunea nog eens ruimte probeert te vinden om de discussie te voeren over mogelijke tariefsverlaging.	Jan-Willem van den Beukel	Raad	13-6-2019	FIN	Bij de zienswijze Dunea begroting 2020 is dit aangekaart. Er bleek geen ruimte (bestuurlijk en financieel) voor tariefs- verlaging. De toezegging kan hiermee worden afgedaan.	
T2019-041							

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2019-053	Dienstverlening: Wethouder zorgt voor de volledige toegankelijkheid van documenten op de website voor blinden en slechtzienden. Indien dit extra kosten met zich meebrengt, volgt er een raadsvoorstel.	Simon Fortuyn	Cie AB	3-7-2019	S&C	We informeren de gemeenteraad over de digitale toegankelijkheid in Q4 - 2020. (hangt samen met toezegging 104)	
T2019-054	Gebouw Pecto's: zodra de kosten van de verbouwingsmaatregelen duidelijk zijn wordt de commissie schriftelijk geïnformeerd. Er wordt ook ingegaan op de mogelijkheden van het terugverdienen van de investering.	Simon Fortuyn/ Ankie van Tatenhove		4-7-2019	MO (was Pro)	De eerste schetsen zijn gereed en worden voorgelegd aan stakeholders en toekomstige gebruikers. Hierna wordt voor het gewenste ontwerp een directiebegroting opgesteld. Zowel het ontwerp als de bijbehorende kosten wordt voorgelegd. De raad is hierover geïnformeerd middels raadsbrief U20.05373. De toezegging kan hiermee worden afgedaan.	
T2019-055	Gebouw Pecto's: bij het zoeken naar een nieuwe naam worden de jongeren betrokken.	Simon Fortuyn/ Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	4-7-2019	MO (was Pro)	De eerste schetsen zijn gereed en worden voorgelegd aan stakeholders en toekomstige gebruikers. Hierna wordt voor het gewenste ontwerp een directiebegroting opgesteld. Zowel het ontwerp als de bijbehorende kosten wordt voorgelegd. Het bepalen van een nieuwe naam wordt meegenomen bij de communicatie over de opening van het verbouwde gebouw op 1 november 2020.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2019-058	Kadernota, motie M2019-017: Digitale dienstverlening wordt meegenomen in de uitwerking Dienstverlening en komt terug in Q4. (Pieter vd Stadt namens Simon Fortuijn)	Simon Fortuyn	Raad	11-7-2019	S&C	De projectleider Opgave Dienstverlening (vacature is nog niet ingevuld) werkt het uitwerkingsplan Dienst-verlening uit. Hierin zal de digitale dienstverlening een plek krijgen. We informeren de gemeenteraad over de digitale toegankelijkheid in Q4 - 2020.	
T2019-059	Kadernota, motie M2019-020: de burgemeester biedt de nadere regels ter kennisname aan tegelijkertijd met het aanbieden van de APV in Q4 -2019.	Pieter van de Stadt	Raad	11-7-2019	MO (Fin)	De nadere regels zijn onderdeel van het evenementenbeleid. In 2020 evalueert en actualiseert het college op integrale wijze dit beleid. Het college neemt hier ook in mee welke eisen en afspraken we vastleggen in vergunningen. Door de coronacrisis staat dit in de routekaart op on hold. In september vervolg te bepalen.	
T2019-070	De wethouder zegt toe samen met de raad vooraf in gesprek te gaan om uitgangspunten te formuleren voor het opstellen van een nieuwe beleidsnota burgerparticipatie.	Simon Fortuyn	Cie AB	18-9-2019	B&C	Eind november organiseren we, zoals ook vermeld staat in de bestuurlijke planning, een expertsessie Burgerparticipatie voor de raadsleden tijdens een beeldvormende avond.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2019-072	Arbeidsmigranten: in het uitwerkingsplan worden punten toegevoegd ten aanzien van sociale aspecten van de arbeidsmigranten, de huisartsen, mogelijkheden voor recreatie en de wensen van arbeidsmigranten zelf (vergeet ook de pastor uit Bleiswijk niet te betrekken als belangrijke stakeholder).	Kathy Arends	Cie Ruimte	17-9-2019	RES	Dit wordt betrokken bij het toetsingskader, voorzien is dat dit eind juni / begin juli door het college wordt verzonden aan de raad. College heeft vaststelling toetsingskader aangehouden, verzending naar raad 3e kwartaal. Punt is besproken in commissie Ruimte van 15 september 2020.	
T2019-083	Berkel Centrum Oost: de wethouder neemt de vraag van de heer Jumelet, om te kijken of er meer financiële dragers voor de parkeergarage kunnen zijn, mee in de verdere uitwerking en de gesprekken met de verschillende stake- holders en zal en er alles aan doen om de bezien hoe de rekening gedeeld kan worden met andere betrokkenen.	Kathy Arends	Raad	3-10-2019	Go	Het college heeft meer tijd nodig voor de uitwerking van de parkeervarianten en om uitvoering te geven aan de toezeggingen. De gemeenteraad is hierover in maart geïnformeerd met brief U20.02222. Besluitvorming in de gemeenteraad van november 2020. De toezegging wordt hierin meegenomen.	
T2019-084	Berkel Centrum Oost: Ten tijde van de uitwerking worden ook de bewoners volledig betrokken.	Kathy Arends	Raad	3-10-2019	Go	Het college heeft meer tijd nodig voor de uitwerking van de parkeervarianten en om uitvoering te geven aan de toezeggingen. De gemeenteraad is hierover in maart geïnformeerd met brief U20.02222. Besluitvorming in de gemeenteraad van november 2020.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

						Het college heeft meer tijd nodig voor de uitwerking van de parkeervarianten en om uitvoering te geven aan de toezeggingen. De gemeenteraad is hierover in maart geïnformeerd met brief U20.02222. Besluitvorming in de gemeenteraad van november 2020.	
T2019-085	Berkel Centrum Oost: Indien de (verkeerskundige) voorkeursvariant van het college niet haalbaar blijkt, komt het college terug bij de raad met wat dat betekent eventueel voor de terugvaloptie.	Kathy Arends	Raad	3-10-2019	Go		
T2019-086	Wethouder bekijkt of het mogelijk is om in de zomerrapportage 2020 (afwijkingen-rapportage) -in overleg met de commissie- op praktische wijze te voorzien van concretere (beleidsmatige) informatie en zo tegemoet te komen aan de vraag van de commissie om naast financieel ook meer beleidsmatig te kunnen sturen.	Jan-Willem van den Beukel	Cie AB	9-10-2019	FIN	Zie brief U20.03672 van 6 mei 2020. In de Zomerrapportage 2020 is invulling gegeven aan deze toezegging. Daarmee kan deze toezegging worden afgedaan.	
T2019-090	Aangenomen motie mbt Kunst in gemeentehuis door het weergeven van artikel 1 van de Grondwet: tijdens de raadsvergadering van 31 oktober 2019 zou hierop terug gekomen worden. Dat is nog niet gebeurd, de burgemeester zal hier snel op terug komen.	Pieter van de Stadt	Raad	31-10-2019	MO	In Q4 - 2020 informeert het college de raad over mogelijkheden om Artikel 1 zichtbaar te maken in de hal van het gemeentehuis.	
T2019-091	Zomer rapportage, Noordeindseweg: de commissie krijgt nog een officieel kredietvoorstel over de rotonde. (In de zomer rapportage is slechts een stelpost, de kapitaalslastenpost, opgevoerd om het bedrag vrij te maken voor de inrichting van de weg.)	Simon Fortuyn	Raad	31-10-2019	RES	Financieel voorstel voor openstelling rotonde volgt zodra openstelling concreet aan de orde is, zie brief U18.11046. De stelpost Mobiliteitsplan is hiervoor beschikbaar.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2019-093	Ceremonie hijsen Regenboogvlag: Het college zal in de volgende jaren opnieuw invulling aan de ceremonie. Daarbij wordt bezien om het breder te maken, bijvoorbeeld door het betrekken van scholen. Er zal altijd een collegelid aanwezig zijn, bij voorkeur het college en bij voorkeur zal de burgemeester daarin het voortouw nemen.	Simon Fortuyn	Raad	31-10-2019	B&C	Op zondag 11 oktober vindt er onder leiding van de burgemeester een kleine ceremonie plaats bij het hijsen van de regenboogvlag. Daarnaast nemen we contact op met scholen en de LHBTI-gemeenschap om te kijken of we	
T2019-094	Informatiebehoefte sociaal domein: In de reguliere P&C cyclus meer informatie over het sociaal domein opnemen en kritisch kijken naar de huidige kengetallen of deze nog voldoen.	Ankie van Tatenhove	Cie Begr	30-10-2019	FIN	In februari 2020 heeft een eerste 'benen-op-tafel-sessie' plaats- gevonden naar aanleiding van de moties P&C. Vanwege de coronacrisis is verdere uitvoering van de motie tot nader orde op on hold. Zie brief U20.03672 van 6 mei 2020. De control specifiek voor het sociaal domein is inmiddels nadere versterkt; de informatievoorziening o.a. met relevante kengetallen die het sociaal domein betreffen moet nog in de P&C-producten worden opgepakt. Deze toezegging nog aanhouden.	
T2019-099	Eneco: Op het moment dat er duidelijkheid over de verkoop van de aandelen van Eneco en het bedrag, doet het College een voorstel hoe het wegvallende dividend in de meerjaren- begroting gecompenseerd kan worden. Het college legt aan de raad voor besluitvorming een aantal varianten voor.	Jan-Willem van den Beukel	Cie Begr	30-10-2019	FIN	Zie hiervoor brief U20.00069. door de coronacrisis is de inventarisatieronde van de pfh financiën uitgesteld. Met de raadsbrief over de Bestuursopdracht Herziening financieringsstructuur (T20.10189) is aan deze toezegging invulling gegeven en kan deze worden afgedaan.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2019-100	Meerjarig investeringsprogramma: In de kaderbrief 2021 is duidelijk hoe het nieuwe investeringsvolume eruit ziet en wat dit betekent voor de financiële ruimte. Bij de daaropvolgende begroting komt een geoptimaliseerd en realistisch meerjarig investeringsprogramma (geen stelposten meer).	Jan-Willem van den Beukel	Cie Begr	30-10-2019	FIN	Volgt in Kaderbrief 2021 en in Q4 - 2020 bij begroting 2021.	
T2019-101	Sturingsinstrumenten : Het college wil de raad maximaal faciliteren om haar controlerende taak goed uit te kunnen voeren en welke sturingsinstrumenten en met name de begroting daarvoor geoptimaliseerd kunnen worden. Hiervoor organiseert het college een bijeenkomst met een afvaardiging van de raad/commissies.	Jan-Willem van den Beukel	Cie Begr	30-10-2019	FIN ?	In februari 2020 heeft een eerste 'benen-op-tafel-sessie' plaats- gevonden naar aanleiding van de moties P&C. Vanwege de coronacrisis is verdere uitvoering van de motie tot nader orde op on hold. zie brief U20.03672 van 6 mei 2020.	
T2019-103	Burgerpanel: de wethouder wil er geen limitering op hebben, dus in die zin kan hij toezeggen dat 5 geen maximum is. Het kan ook een minimum zijn, maar het is vrijelijk in te vullen	Simon Fortuyn	Raad	7-11-2019	B&C	We gaan hier in 2020 mee aan de slag.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

						Deze toezegging hangt samen met toezegging 2019-053. Beide hebben betrekking op het Tijdelijke Besluit Digitale Toegankelijkheid. De toezeggingen worden gecombineerd beantwoord in Q3 - 2020. Brief volgt eind september of randje begin oktober zijn.	
T2019-104	Readspeaker: De wethouder gaat zich ervoor inzetten om meer prioriteit aan te geven om de mogelijkheden aangaande een readspeaker dit wat sneller boven water te krijgen.	Simon Fortuyn	Raad	7-11-2019	S&C		
T2019-105	P&C cyclus: De raad moet die instrumenten krijgen die nodig zijn om goed te kunnen functioneren. De wethouder zal kijken dat er een juist sturingsinstrument komt, dat de raad daar een goed gevoel bij heeft en ook de juiste instrumenten krijgt. Dit met het uitgangspunt de momenten van de P&C cyclus. Gekeken zal worden hoe e.e.a. geoptimaliseerd kan worden, hoe kunnen gegevens toegevoegd worden, feitenkennis, noem alles maar op, zodat de raad beter in staat is om te sturen. Het sociaal domein hoort daar ook bij.	Jan-Willem van den Beukel	Raad	7-11-2019	FIN	In februari 2020 heeft een eerste 'benen-op-tafel-sessie' plaats-gevonden naar aanleiding van de moties P&C. Vanwege de coronacrisis is verdere uitvoering van de motie tot nader orde op on hold. Zie brief U20.03672 van 6 mei 2020. Met de diverse technische toelichtingen in beeldvormende avonden is de raad inmiddels goed additioneel geïnformeerd over de sturings-instrumenten. De toezegging is daarmee ingevuld en kan worden afgedaan.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2019-106	Informatie uit aandeelhouderscommissie Eneco over transactieproces. Indien het college aan de raad voorstelt om de aandelen van Eneco te verkopen dan zal het college de raad tegelijkertijd een voorstel doen toekomen met betrekking tot de aanwending van de verkoopopbrengst en een dekkingsvoorstel voor het vervallen van het dividend Eneco.	Jan-Willem van den Beukel	Brief/memo	25-11-2019	FIN	Over verkoop aandelen Eneco is besloten in Raad januari 2020. Zie brieven (U20.00069 en U20.03720) over proces aanwending opbrengst.	
T2019-107	U19.08747 dd 19 november 2019: Brief college aan raad betr. Gebiedsvisie Bosland: Nadat de onderzoeken zijn afgerond zal het college u betrekken bij de gebiedsvisie voor Bosland en beoogde locaties van verschillende functies.	Simon Fortuyn	Brief/memo	19-11-2019	Go	Planning Q4 - 2020. Het voorstel komt na de zomer voor behandeling naar de Raad.	
T2019-108	U19.08298 dd 12 november 2019 brief aan raad betr. Aanpassing laadpalenbeleid: Voor Q2 2020 ontvangt u van ons ter vaststelling een document waar het huidige Uitvoeringskader in geactualiseerde vorm én de genoemde strategische kaart integraal onderdeel van uitmaken.	Jan-Willem van den Beukel	Brief/memo	12-11-2019	RES	Het nieuwe concept beleid (waar de strategische kaart onderdeel van uitmaakt) zenden wij in Q4-2020 ter besluitvorming richting de raad.	
T2019-109	U19.07408 Brief aan raad dd 15-10-2019: Onderzoek verduurzamen zwembad De Windas: Het college: -Heeft een voorkeur voor maatregelenpakket scenario A en/of het plaatsen van PVT-panelen -Zal deze keuze gedetailleerder -technisch, financieel en contractueel- uitwerken en de Raad hiervan op de hoogte te stellen. Op basis van bovenstaande, zullen de benodigde budgetten duidelijk worden, waarna we deze vervolgens in de Kaderbrief 2021 zullen aanvragen.	Jan-Willem van den Beukel	Brief/memo	15-10-2019	Exploitatie (was Pro)	Binnenkort start Projectleider die dit gaat oppakken.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2019-120	Jacob Marislaan: in de mobiliteitsvisie die eraan komt, wordt de Jacob Marislaan meegenomen.	Simon Fortuyn	Cie Ruimte	3-12-2019	RES	2021, gelijk met nadere uitwerking van de Mobiliteitsvisie.	
T2019-121	Jacob Marislaan: er worden nieuwe verkeersmetingen gedaan, waarover de commissie wordt geïnformeerd.	Simon Fortuyn	Cie Ruimte	3-12-2019	RES	Tellingen vinden plaats als de verkeerssituatie zich normaliseert, naar verwachting Q4 - 2020.	
T2019-122	Mobiliteit: de problematiek van De Kulck wordt aangekaart bij de provincie. Idem de mogelijkheid om de snelheid op de N209 te verlagen naar 60 km. De commissie wordt hierover geïnformeerd via de stand van zaken brieven bij actualiteiten college.	Simon Fortuyn	Cie Ruimte	3-12-2019	RES	De provincie doet momenteel onderzoek naar de verkeers-afwikkeling bij De Kulck Bergschenhoek, als verdere uitwerking van de eerdere studie effecten A16 op onderliggend wegennet. Resultaten verwachten we in Q4 2020.	
T2019-126	In de APV is bij artikel 2:25 een nieuw lid 6 toegevoegd waarbij de burgemeester de bevoegdheid heeft nadere regels vast te stellen voor evenementen. Deze regels gaan ter informatie naar de raad.	Pieter van de Stadt	Cie AB	4-12-2019	MO	Zie toezegging T2019-059. Het college pakt toezegging 2019-126 samen op met toezegging T2019-059.	
T2019-127	Op verzoek van het presidium inventariseert de portefeuillehouder Financiën vanaf eind december 2019 tot eind januari 2020 bij de fractievoorzitters de input voor de nadere invulling van dit procesvoorstel waarna het college in februari 2020 een uitgewerkt procesvoorstel aanbiedt aan de raad ter besluitvorming.	Jan-Willem van den Beukel	Brief/memo	19-12-2019	FIN	Door de coronacrisis voorlopig op on hold (zie brief U20.03720). Graag aanhouden; is niet duidelijk wat nu nog de bedoeling is.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2019-129	Verordening sociaal domein: de commissie ontvangt informatie over de inzet van de gemeente bij inwoners die beschut werk nodig hebben.	Kathy Arends	Cie Samenl	9-12-2019	MO	In Q4 - 2020 informeert het college de raad over beschut werk.	
-----------	--	--------------	------------	-----------	----	--	--

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

TL 2020	Inhoud toezegging	Verantw. Wethouder	Tijdens	Datum	Team	Stand van zaken	Geaccordeerd in raad d.d.
T2020-001	Cultuurnota: alle PM-posten worden nog uitgewerkt in voorstellen (inhoudelijk en financieel) en komen later in de raad.	Ankie van Tatenhove	Brief/memo	23-1-2020	RES	Door het coronavirus kan de uitvoering vertraging oplopen. In Q3 - 2020 informeert het college de raad over de stand van zaken en het vervolg. 1 pilot locatie is geopend vorige week (Groenehoek). Wat betreft de voortgang van de andere 2 locaties is er nog niet veel nieuws omdat de scholen net pas weer zijn begonnen.	
T2020-002	Cultuurhuis Blok B: Blok B is de werknaam, er komt nog een andere naam. De wethouder bekijkt welke procedure daarvoor gevolgd zal worden.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	16-1-2020	MO	College informeert de raad in Q4 - 2020 over de stand van zaken.	
T2020-003	Cultuurhuis Blok B: na besluitvorming wordt bekeken iom de architect of het aantal stoelen vergroot kan worden (binnen de kaders die er zijn).	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	16-1-2020	MO	Verkenning van de mogelijkheid een hoger aantal dan 150 stoelen te realiseren in de grote zaal van het Cultuurhuis Berkel maakt onderdeel uit van de volgende ontwerpfase. Zoals aangekondigd (U20.04917) informeert het college de raad hierover in sep/okt 2020. College informeert de raad in Q4 - 2020 over de stand van zaken.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2020-005	Cultuurhuis Blok B: er wordt ingezet op maximaal aanpasbaar bouwen.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	16-1-2020	MO	Bij de verdere uitwerking van het ontwerp van het gebouw, nemen we mogelijkheden voor aanpasbaar bouwen van het Cultuurhuis mogelijk mee.	
T2020-008	Aanvraag rijksbijdrage opsporing explosieven: de burgemeester zoekt uit of het gemeentelijke beleid uit 2011 geactualiseerd wordt en zo ja op welke termijn en informeert de commissie hierover.	Pieter van de Stadt	Cie AB	11-3-2020	MO	De burgemeester gaat het gemeentelijk beleid uit 2011 actualiseren. In Q4 - 2020 informeert hij de raad over de aanpak en planning.	
T2020-009	Het college betreft de leden van de commissie Samenleving bij het vormgeven van de monitor jeugdzorg. Deze toezegging dient gezien te worden in samenhang met toezegging T2019-105 en de moties M2019-36 en M2019-34.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	12-3-2020	FIN ?	In februari 2020 heeft een eerste 'benen-op-tafel-sessie' plaats- gevonden naar aanleiding van de moties P&C. Vanwege de coronacrisis is verdere uitvoering van de motie tot nader orde op on hold. zie brief U20.03672 van 6 mei 2020.	
T2020-010	Wethouder Arends zegt toe parallel naast het woonvisietraject te starten met het verkenningstraject over flexwonen en in welke vorm en op welke plek dit in Lansingerland passend en haalbaar is. De wethouder maakt daarbij gebruik van de expertise van BZK en provincie De resultaten gaan zowel separaat als later met de woonvisie naar de raad.	Kathy Arends	Cie Ruimte	12-5-2020	RES	Onderzoek met 3B Wonen en BZK is gestart, in september kan worden aangegeven wanneer de verkenning is afgerond en wat de resultaten ervan zijn.	
T2020-012	College zal de vraag over plaatsing in Q1 van zonnepanelen op de P&R Lansingerland Zoetermeer schriftelijk beantwoorden.	Simon Fortuyn	Cie Ruimte	12-5-2020	RES (was Pro)	In de commissie ruimte van 8 juni 2020 heeft de portefeuillehouder deze vraag beantwoord en hiermee afgehandeld.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2020-015	Raadsvoorstel financieel mandaat: de belangrijkste (10) risico's zullen uitgebreider beschreven worden dan tot nu toe gebruikelijk was zowel in jaarrekening als in de 6-wekelijkse update van de routekaart.	Jan-Willem van den Beukel	Cie AB	13-5-2020	FIN ?		
T2020-017	Het plaatsen van zonnepanelen bij Station Lansingerland bevindt zich in de ontwerp- en goedkeuringsfase. Via de gemeenschappelijke regeling komt het definitieve ontwerp voor kennisname naar de raden. De verwachting is dat ongeveer eind 2020 de zonnepanelen gerealiseerd zijn.	Simon Fortuyn	Cie Ruimte	8-6-2020	RES		
T2020-018	Navraag doen bij de burgemeester of er voldoende persoonlijke beschermingsmiddelen zijn in verband met corona.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	4-6-2020	MO	In de wekelijkse update corana d.d. 12 juni 2020 (U20.04783). De toezegging is hiermee afgehandeld.	
T2020-019	Uitvoeren van een nulmeting onder vrijwilligers om te kijken hoe zij de werkdruk op dit moment ervaren. Later kan dan bekeken worden wat het effect van de menukaart is op de ervaren werkdruk van de vrijwilligers.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	4-6-2020	MO	Het college geeft in Q4 - 2020 een terugkoppeling aan de gemeenteraad.	
T2020-020	Commissie informeren over de stand van zaken rond de pilot triage passende zorg en vervoer personen met verward gedrag.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	4-6-2020	MO	Brief aan de commissie met kenmerk U20.04848 d.d. 16 juni 2020. De toezegging is hiermee afgehandeld.	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2020-021	Agendapunt 6b, zienswijze begroting GR Jeugdhulp. Twee toezeggingen: 1. Schriftelijke toelichting op de groei van de terug te vorderen bedragen van zorginstellingen in de begroting GRJR. 2. Navragen of er naast de risicoreserve jeugdhulp nog een post onvoorzien is opgenomen op de begroting van de GRJR.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	4-6-2020	MO	Bij brief aan de commissie met kenmerk U20.04838, d.d. 17 juni 2020. De toezegging is hiermee afgehandeld.	
T2020-023	De Privacy Impact Assessment (PIA) wordt gedeeld met de raad. De wethouder zoekt uit of de PIA ook gedeeld kan worden met de inwoners.	Kathy Arends	Cie Samenl	4-6-2020	MO	Het college geeft in Q4 - 2020 een terugkoppeling aan de gemeenteraad.	
T2020-024	Nota Verbonden Partijen: de burgemeester zal de raad in het najaar een voorstel te doen: hoe gaan we gezamenlijk komen tot een nieuwe nota? Onderdeel daarvan is hoe gaan die factsheets eruit.	Pieter van de Stadt	Raad	18-6-2020	B&C		
T2020-025	Parkeerbesluit Wilderzijde: het idee om het mogelijk te maken voor bewoners van appartementen om op eigen stroom te kunnen laden laat de wethouder onderzoeken in de context van de herziening van het uitvoeringskader laadpalen. Hij zal de uitkomsten van het onderzoek met de raad delen.	Jan-Willem van den Beukel	Raad	25-6-2020	RES	Loopt qua planning mee in het beleidstraject voor het herziene Uitvoeringskader	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2020-026	Rapport Rekenkamer: Naar aanleiding van een opmerking over de onzichtbaarheid van Stichting Welzijn Lansingerland (SWL) zal de wethouder de raad met SWL in contact brengen. Over de vorm denkt de wethouder na.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	2-7-2020	MO	We bekijken de mogelijkheden om een bijeenkomst te organiseren waar we ook de gemeenteraad voor uitnodigen. In Q4 - 2020 informeert het college de raad.	
T2020-027	Rapport Rekenkamer: Het college spant zich in om met (meer) senioren in gesprek te komen en te blijven over hun (toekomstige) woon- en zorgbehoeften. Er wordt nagedacht over manieren waarop dit kan. Een en ander wordt uitgewerkt in het Actieplan langer thuis.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	2-7-2020	MO	We nemen het onderzoek naar woon- en zorgbehoeften mee in het Actieplan langer thuis en bekijken of aanvullend onderzoek nodig is. In Q1/Q2 - 2021 informeert het college de raad.	
T2020-028	IHP: Het college blijft zich inspannen om bij het Rijk onder de aandacht te brengen dat de door het Rijk ter beschikking gestelde financiële middelen voor onderwijshuisvesting onvoldoende zijn. Daarbij bijzondere aandacht hebbend voor de hoge huisvestingskosten voor primair onderwijs van de gemeente Lansingerland, omdat zij een groeigemeente is en daarom meer scholen moet bouwen.	Ankie van Tatenhove	Cie Samenl	2-7-2020	MO	Op de VNG ledenvergadering is de gemeente Lansingerland medeindiener van de motie financiering onderwijshuisvesting. Hiermee blijven wij ons inspannen om de mismatch onder de aandacht te brengen van het Rijk. Wij doen deze toezegging af met brief U20.07023 van 8 september 2020.	
T2020-029	Jaarstukken: de wethouder zoekt uit hoe de resultaten van het vorige jaar gecommuniceerd kunnen worden naar de inwoners van Lansingerland en meldt dit terug aan de commissie.	Simon Fortuyn Jan-Willem van den Beukel	Cie AB	1-7-2020	B&C/FIN/ S&C	Moet nog opgepakt worden	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2020-030	Zomerrapportage: de wethouder informeert de raad over het gebruik van de strippenkaart sport/cultuur.	Ankie van Tatenhove	Cie AB	1-7-2020	MO	De Sport- en cultuurstrippenkaart wordt goed gebruikt. Tot en met de zomer zijn er 24 deelnemende verenigingen/organisaties en ruim 150 uitbetaalde vouchers. Deelnemende vereniging/organisaties zijn vooral gericht op sportaanbod. In Q4 - 2020 evalueren wij het gebruik van de Sport- en cultuurstrippenkaart.	
T2020-031	Zomerrapportage: de vragen van de commissie over de ambtelijke vacatures worden schriftelijk beantwoord.	Pieter van de Stadt	Cie AB	1-7-2020			
T2020-032	Jaarstukken: er komt een beeldvorming over risicomanagement. Deze wordt gekoppeld aan de herziening van de Nota reserves en voorzieningen en de nota risicomanagement die dit jaar ter vaststelling worden voorgelegd	Jan-Willem van den Beukel	Cie AB	1-7-2020	FIN + CS	Heeft plaatsgevonden op 23 september 2020.	
T2020-033	Jaarstukken: indicatoren duurzaamheid: de wethouder zal nadenken over de mogelijkheid om beschikbare data zoals bv de klimaatmonitor van de VNG door te linken naar onze dashboards en meldt dit terug aan de commissie.	Jan-Willem van den Beukel	Cie AB	1-7-2020	RES	Terugkoppeling zal plaats vinden in combinatie met een voortgangsrapportage duurzaamheid, om dit in in context te plaatsen. Naar verwachting Q1 of Q2-2021.	
T2020-034	Jaarstukken: vanaf het volgende P&C-document wordt de hoogte van de lokale lasten afgezet tegen de WOZ-waarde.	Jan-Willem van den Beukel	Cie AB	1-7-2020	FIN	Is opgenomen in begroting 2021 (begin oktober naar raad)	

Toezeggingen 10 -01-10-2020 Raad

T2020-035	MPG: huidige waarde MPG: de raad ontvangt een overzicht (uitdraai) uit de grexmanager waarin de totale waarde per project in opgenomen is.	Jan-Willem van den Beukel	Cie AB	1-7-2020	GO	Toezegging afgedaan na toezending van de begroting 2020-2024, inclusief paragraaf grondbeleid. In de paragraaf grondbeleid is een actuele status opgenomen van de grondexploitatie.	
T2020-036	Woningbouwontwikkeling en verkeersontsluiting Driehoek Noordpolder: het college voegt een onafhankelijk verkeersdeskundige toe aan de werkgroep verkeer.	Kathy Arends	Cie Ruimte	7-7-2020	GO	Onafhankelijk verkeersdeskundige is toegevoegd.	
T2020-037	De Raad ontvangt integraal alle informatie, inclusief notulen, van de werkgroep na afronding van het traject met de werkgroep Verkeer Driehoek Noordpolder om tot een afweging te kunnen komen.	Kathy Arends	Cie Ruimte	7-7-2020	GO	Notulen komen beschikbaar na de werkgroep Verkeer Charlotte zou graag een beeldvormingspresentatie aan de Cie. Ruimte geven met de resultaten van de werkgroep Verkeer. Met ook de andere aspecten: wonen, mobiliteit, duurzaamheid, voorzieningen etc. die van belang zijn.	
T2020-038	Rondvraag D66 over het akkoord schone lucht. Met het ondertekenen van het akkoord verbinden we ons aan het maken van een uitvoeringsplan als gemeente. Concrete maatregelen worden daarin opgenomen en we gaan kijken of we dat nog verder kunnen gaan uitbreiden. Het is de inzet om in het vierde kwartaal het uitvoeringsplan ter hand te stellen aan de raad.	Jan-Willem van den Beukel	Raad	16-7-2020	Or	Planning Q4 - 2020.	

Onderwerp Lijst ingekomen stukken raad 1 oktober 2020

Portefeuillehouder

Registratienummer BR2000109

Datum Raad 1 oktober 2020

Gevraagde beslissing:

1. De lijst ingekomen stukken (T20.11423) en de wijze van afdoening vast te stellen.
2. De lijst met toezeggingen (T20.11691) en moties (T20.11689) vast te stellen en de daarin grijs gemaakte toezeggingen en moties af te voeren.

Toelichting

U wordt gevraagd om de lijst van ingekomen stukken en de daarbij aangegeven wijze van afdoening vast te stellen:

- A Voor kennisgeving aannemen;
- B Ter voorbereiding van besluitvorming in handen stellen van het college;
- C Ter afdoening in handen stellen van het college;
- D Voorleggen aan agendacommissie voor mogelijke agendering.

Op de lijst toezeggingen en moties zijn de in de afgelopen tijd afgehandelde items grijs gearceerd. De raad wordt gevraagd deze van de lijst af te voeren.

De ingekomen stukken zijn integraal beschikbaar voor raads- en commissieleden in Ibabs. Voor overige geïnteresseerden zijn de stukken die in de lijst geduid zijn met een W te raadplegen op de [website](#). Stukken die in de lijst geduid zijn met een G zijn op te vragen via griffie@lansingerland.nl

Bijlagen

- Overzicht van ingekomen stukken van de raad van 1 oktober 2020, T20.11423
- Overzicht van de toezeggingen, T20.11691
- Overzicht van de moties, T20.11689

Datum Raad 1 oktober 2020

Registratienummer BR2000109

Onderwerp Lijst ingekomen stukken raad 1 oktober 2020

De raad van de gemeente Lansingerland;
Na het voorstel gelezen te hebben

Besluit(en)

1. De lijst ingekomen stukken (T20.11423) en de wijze van afdoening vast te stellen;
2. De lijst met toezeggingen (T20.11691) en moties (T20.11689) vast te stellen en de daarin grijs gemaakte toezeggingen en moties af te voeren.

Dit Raadsbesluit is vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 1 oktober 2020.

de griffier,

drs. Marijke Walhout

OVERZICHT LIJST INGEKOMEN STUKKEN GEMEENTERAAD VAN 1 oktober 2020

Lijst bevat stukken die t/m dinsdag 22 september 2020 bij de griffie zijn binnengekomen.

Corsanummer: T20.11423

Datum raad	Omschrijving	Afzender	Categorie	Beschikbaar via *
01-10-2020	A01-Ledenbrief 20-047 Ledennieuwsbrief coronacrisis nr. 15	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A02-Lbr. 20-046 inzake Actieplan toegankelijk stemmen	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A03- Motie 'Meer waardering zorgverleners'	Gemeente Almelo	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A04-Zorgen uitrol 5G gemeente Steenbergen	Gemeente Steenbergen	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A05-Lbr. 20-050 inzake Wet voor het voorkomen van uitval bij overstap naar het MBO	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A06-Motie Herverdeling gemeentefonds Jackpot of lid op de neus?	Gemeente Almelo	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A07-Dag van Zorg en Veiligheid	Stichting ESZS	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A08-Stand van zaken Vogelopvang Delft en	Stichting Vogelasiel Delft	A – Ter informatie	W

	omstreken			
01-10-2020	A09-Motie vluchtelingenopvang kinderen Griekse vluchtelingenkampen	Gemeente Loon op Zand	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A10-Afschrift van motie gemeenteraad Brunssum inzake Voor 14	Gemeente Brunssum	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A11-Ledennieuwsbrief coronacrisis nr 16	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A12-Voorbeeldmotie hulp ouders en kinderen toeslagenaffaire	Frisse Start 2020	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A13-Lbr. 20-053 inzake wijziging Model-APV zomer 2020	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A14-Lbr. 20-049 Stand van zaken Omgevingswet- juli 2020	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A15-Lbr 20-051 Wijzigingen modelverordeningen gemeentelijke belastingen	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A16-Aanbiedingsbrief raad noodverordening 10	Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond	A – Ter informatie	W

	augustus covid 19			
01-10-2020	A17-Aanbieden handreikingen ter investering in groen	Vereniging van Hoveniers en Groenvoorzieners	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A18-Noodverordening COVID-19 van 4 augustus 2020	Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A19-Aangenomen motie van Gemeente De Fryske Marren over de bijstandsnorm	Gemeente De Friese Meren	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A20-Motie en toelichting ALV van de VNG om onderwijshuisvesting op orde te houden	Gemeente Noordoostpolder	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A21-Lbr. 20-060 inzake Norm voor Opdrachtgeverschap: regionale samenwerking beschermd wonen en maatschappelijke opvang	VNG	A – Ter informatie	W

01-10-2020	A22-Oproep om participatie voor omwonenden vast in beleid vast te leggen	Vereniging Eigen Huis	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A23-Ledenbrief 20/054	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A24-Rapport AEF financiële consequenties corona voor gemeenten	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A25-Ledenbrief 20/056	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A26-Ter informatie aangenomen motie over verhuurdersheffing sociale huurwoningen	Gemeente Papendrecht	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A27-nieuwbouwprojecten / geluidscontour luchthaven	Stichting Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A28-Ledenbrief 20/057	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A29-Oproep middelen vrij te maken voor financiële hulpverlening	NVVK vereniging voor schuldhulpverlening	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A30-Informatiebrief Recreatieschap Rottemeren inzake boswerkzaamheden Bleiswijkse Zoom Zuid	Recreatieschap Rottemeren	A – Ter informatie	G

01-10-2020	A31-Herverdeling gemeentefonds: Jackpot of lid op de neus?	Gemeente Almelo	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A32-Financiën vanuit het Rijk	Gemeente Loon op Zand	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A33- AB Bleizo – besluitvorming financiële documenten	Bleizo	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A34-Bedrijvenschap Hoefweg Financiële stukken	Bedrijvenschap Hoefweg	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A35-Open brief gemeenten n.a.v. functioneren wijkteams	ESZS	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A36-Brief voor PZH over wensen en bedenkingen RESsen van NM	Natuurmonumenten	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A37-Laatste ontwikkelingen rond de campagne om 500 vluchtelingenkinderen op te vangen in Nederland	Stichting Vluchteling	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A38-Vooraankondiging: digitale ALV op 25 september 2020	VNG	A – Ter informatie	W

01-10-2020	A39-Jeugdhulp Rijnmond betr. Aanbiedingsbrief financiële stukken	Gemeenschappelijke regeling	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A40-Ledenbrief 20-061 Uitnodiging ALV 25 september 2020	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A41-Ledenbrief 20-062 inzake openstelling vacatures VNG bestuur en commissies	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A42-Afschrift brief van GS aan GR Jeugdhulp Rijnmond inzake begroting 2021 en jaarrekening 2019	Gedeputeerde Staten	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A43-Ledenbrief 20-063 Compensatie van gemeenten in het kader van Corona	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A44-Laatste ontwikkelingen voor de relocatie van 500 kinderen vanuit Griekenland	Stichting Vluchteling	A – Ter informatie	W

01-10-2020	A45-Bevindingen over de informatievoorziening aan kopers van Plan Buyten op Wilderszijde	Inwoner	A – Ter informatie	G
01-10-2020	A46-Ledenbrief 20-064 Ledenraadpleging arbeidsvoorwaardennota	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A47-Motie inzake VNG brief over de beheersing van de exoot kreeften	Gemeente Langedijk	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A48-Afschrift brief van Gedeputeerde Staten inzake interbestuurlijk toezicht brandveiligheid gevels	Ministerie van Binnenlandse Zaken	A – Ter informatie	W
01-10-2020	A49-Lbr. 20-065 inzake eerste pakket moties ALV 25 september 2020	VNG	A – Ter informatie	W
01-10-2020	C01-Het bestaande Woonwagen/en werklocatie WWC aan het Bosland sinds 1969 tot nu	Inwoners	C – In handen van het college ter afdoening	G

01-10-2020	C02-Informatieverzoek over mogelijke invulling van de RES doelstellingen inzake drijvende zonnepanelen op water bassins	Aquasol Solar b.v.	C – In handen van het college ter afdoening	G
01-10-2020	C03-Afschrift van verzoek aan Hoogheemraadschap om het toepassen van Phoslock in de recreatievijver in de Bleiswijkse Zoom te heroverwegen	Natuur- en vogelwacht Rotta	C – In handen van het college ter afdoening	G
01-10-2020	C04-Informatieverzoek inzake geluidshinder van de N209 met verzoek om het proces van het plaatsen van geluidsschermen te versnellen	Inwoner	C – In handen van het college ter afdoening	G
01-10-2020	C05-Open brief namens bewoners Bosland inzake reactie op e-mails	Inwoner	C – In handen van het college ter afdoening	G

BRIEVEN VAN HET COLLEGE AAN DE RAAD			
Datum	Onderwerp	Datum raad	Categorie
10-07-2020	200710 Brief aan de raad betr. Bijeenkomst reflectie toekomstperspectief	01-10-2020	A – Ter informatie
15-07-2020	200715 Brief aan raad betr. Meicirculaire 2020 en compensatie rijk kosten coronacrisis	01-10-2020	A – Ter informatie
03-09-2020	Afspraken presidium over fysiek of digitaal vergaderen	01-10-2020	A – Ter informatie
10-07-2020	Beantwoording rondvragen commissie ruimte 7 juli 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
01-09-2020	Bestuursopdracht Herziening Financieringsstructuur & Treasurystatuut	01-10-2020	D – Voorleggen aan de agendacommissie voor mogelijke agendering
18-08-2020	Brief aan bewoners Rottekade	01-10-2020	A – Ter informatie
09-07-2020	Brief aan de raad betr. Actualiteiten college commissie samenleving juli	01-10-2020	A – Ter informatie
14-07-2020	Brief aan de raad betr. jaarverslag welstandscommissie 2019	01-10-2020	A – Ter informatie
07-07-2020	Brief aan de raad betr. Ledenraadpleging VNG inzake	01-10-2020	A – Ter informatie

	aanpassen achtervang WSW		
14-07-2020	Brief aan de raad betr. Stand van zaken vastgoed-projecten	01-10-2020	A – Ter informatie
15-07-2020	Brief aan de raad betr. Uitspraak Raad van State bestemmingsplan Hoekeindseweg 119	01-10-2020	A – Ter informatie
10-07-2020	Brief aan de raad betr. Vraag commissie AB 1 juli 2020 Vacatures gemeente	01-10-2020	A – Ter informatie
10-07-2020	Brief aan de raad betr. wekelijkse update corona	01-10-2020	A – Ter informatie
15-07-2020	Brief aan Raad betr. Aanbiedingsbrief jaarverantwoording kinderopvang 2019	01-10-2020	A – Ter informatie
04-08-2020	Brief aan Raad betr. Coronavirus update VRR-GGD d.d. 4 aug 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
15-07-2020	Brief aan Raad betr. Indiening aanvraag woningbouwimpuls Wilderszijde	01-10-2020	A – Ter informatie
23-07-2020	Brief aan raad betr. Informatiebrief AHC Stedin	01-10-2020	A – Ter informatie
14-07-2020	Brief aan Raad betr. Motie M2019-026 Aansluiting	01-10-2020	A – Ter informatie

	funderingsherstel		
15-07-2020	Brief aan Raad betr. Principebesluit Kruisweg 30-44	01-10-2020	A – Ter informatie
04-08-2020	Brief aan Raad betr. Resultaten Gezondheidsmonitor Jeugd 2019	01-10-2020	A – Ter informatie
07-07-2020	Brief aan Raad betr. Uitgebreide voorbereidingsprocedure omgevingsvergunning Rottebandreef 38 in Bergschenhoek	01-10-2020	A – Ter informatie
17-07-2020	Brief aan Raad betr. Wekelijkse update Corona	01-10-2020	A – Ter informatie
14-08-2020	Brief van college update corona 14 augustus 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
22-07-2020	Coronavirus update VRR-GGD	01-10-2020	A – Ter informatie
05-08-2020	Coronavirus update VRR-GGD d.d. 05-08-2020	01-10-2020	A – Ter informatie
23-07-2020	Coronavirus update VRR-GGD d.d. 23 juli 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
24-07-2020	Coronavirus update VRR-GGD d.d. 24 juli 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
27-07-2020	Coronavirus update VRR-GGD d.d. 27 juli 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
27-07-2020	Coronavirus update VRR-GGD d.d. 27 juli 2020 I20.16995	01-10-2020	A – Ter informatie

03-08-2020	Coronavirus update VRR-GGD d.d. 3 augustus 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
19-08-2020	Doorzending wensen en bedenkingen RES	01-10-2020	A – Ter informatie
01-09-2020	Elektrische deelscooters in Lansingerland	01-10-2020	A – Ter informatie
10-09-2020	Geen toekenning bijdrage aan Wilderszijde uit de eerste tranche van de woningbouwimpuls	01-10-2020	A – Ter informatie
08-09-2020	Ontwerp projectafwijdingsbesluit (PAB) multifuel tankstation Greenpoint	01-10-2020	A – Ter informatie
15-09-2020	Ontwerpbestemmingsplan "Noordeindseweg t.o. 117a"	01-10-2020	A – Ter informatie
15-09-2020	Ontwerpbestemmingsplan Noordeindseweg 380 b + c Berkel en Rodenrijs	01-10-2020	A – Ter informatie
07-09-2020	Regionale Groeiagenda	01-10-2020	A – Ter informatie
18-08-2020	Toetsingskader huisvesting flexwerkers–arbeidsmigranten Lansingerland en Communicatiekader	01-10-2020	D – Voorleggen aan de agendacommissie voor mogelijke agendering
19-08-2020	Uitstel wet Inburgering en besluitvormingsproces	01-10-2020	A – Ter informatie
16-09-2020	Update Corona	01-10-2020	A – Ter informatie

07-09-2020	Update Corona	01-10-2020	A – Ter informatie
26-08-2020	Update corona 26 augustus 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
29-07-2020	Update coronavirus VRR d.d. 29 juli 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
28-07-2020	Update coronavirus VRR-GGD d.d. 28 juli 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
30-07-2020	Update Coronavirus VRR-GGD d.d. 30 juli 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
31-07-2020	Update Coronavirus VRR-GGD d.d. 31 juli 2020	01-10-2020	A – Ter informatie
01-09-2020	Vaststelling subsidies 2019	01-10-2020	A – Ter informatie
14-08-2020	Vervolg beeldvorming toekomstperspectief	01-10-2020	A – Ter informatie
16-09-2020	Voorontwerpbestemmingsplan en MER Wilderszijde	01-10-2020	A – Ter informatie
10-09-2020	Voortgangsbrief veranderopgave jeugdhulp	01-10-2020	D – Voorleggen aan de agendacommissie voor mogelijke agendering

2017	Inhoud motie	Datum	Status	Team	Wijze van afdoening	Geaccordeerd in raad d.d.
					Er loopt op dit moment een pilot voor het project Open Raadsinformatie. Als de pilot is afgerond volgt verder opschaling en kan gemeente Lansingerland eventueel aanhaken. Wij verwachten dat dit rond de zomer 2018 gaat spelen. Deelname betekent dat wij onze leverancier (iBabs) toestemming geven om de openbare raadsinformatie beschikbaar te stellen voor hergebruik. De informatie in het besloten (niet openbare) deel is en blijft goed afgeschermd. Het is nog niet bekend wat de kosten voor deelname zullen zijn. Wij stellen voor dat de nieuwe raad een besluit neemt over de deelname van gemeente Lansingerland, zodra opschaling aan de orde is en er meer duidelijkheid is over de kosten.	
M2017-025	Motie vreemd aan de orde: Aansluiten bij project Open Raads Informatie	28-9-2017	Aangenomen	BI&F		
M2017-028	Bouw woning nabij Noordeindseweg 380	26-10-2017	Aangenomen	Or	Laatste gesprek 04-12-2018. Initiatief ligt bij eigenaar.	

Moties 10 - 01-10-2020 Raad

2019	Inhoud motie	Datum	Status	Team	Wijze van afdoening	Geaccordeerd in raad d.d.
M2019-002	Motie vreemd aan de orde: Aansluiten bij project Open Raads Informatie	21-2-2019	Aangenomen	BI&F		
M2019-014	Seniorenwoningen	11-7-2019	Aangenomen	RES	Dit onderwerp wordt meegenomen in de Woonvisie 2020-2025.	
M2019-020	Stop op plastic bij evenementen - gewijzigd	11-7-2019	Aangenomen	MO	Het college betreft dit bij het evenementenbeleid. Door de coronacrisis staat dit in de routekaart op on hold. In september vervolg te bepalen. College informeert de raad hierover.	
M2019-021	Kunst in het Huis van de Samenleving - aangepast	11-7-2019	Aangenomen	MO	In Q4 - 2020 doet het college een voorstel aan de raad om Artikel 1 zichtbaar te maken in de hal van het gemeentehuis.	
M2019-022	Alle seinen op groen voor sneller bouwen in Lansingerland	11-7-2019	Aangenomen	RES		
M2019-026	Aansluiting funderingsherstel	18-7-2019	Aangenomen	RES	Afgehandeld met brief U20.01491.	
M2019-028	Vorbereid op elektrisch rijden (laadpalen)	18-7-2019	Aangenomen	RES	Maakt integraal onderdeel uit van het herziene beleidskader laadpalen. Dit beleid biedt het college aan de raad aan in Q4 - 2020.	

M2019-032	Aanbevelingen Rekenkamer Rapport Burgerparticipatie	31-10-2019	Aangenomen	B&C	Deze motie is weer opgepakt. Eind november organiseren we, zoals ook vermeld staat in de bestuurlijke planning, een expertsessie Burgerparticipatie voor de raadsleden tijdens een beeldvormende avond.	
M2019-033	Motie vreemd aan de orde: Ceremonie bij hijsen van regenboogvlag op Coming-Out-Day weer terug	31-10-2019	Aangenomen	B&C	Op zondag 11 oktober vindt er onder leiding van de burgemeester een kleine ceremonie plaats bij het hijsen van de regenboogvlag. Daarnaast nemen we contact op met scholen en de LHBTI-gemeenschap om te kijken of we gezamenlijk aandacht kunnen besteden aan de Coming-Outdag.	
M2019-034	Begroting 2021-2024: planning en control cyclus	7-11-2019	Aangenomen	Financiën	Bij de beeldvorming over de Begroting 2021-2024 (tafeltjesavond) die 12 oktober 2020 is gepland, zal dit aan de orde komen.	
M2019-036	Sturen op het Sociaal Domein	7-11-2019	Aangenomen	Financiën	In februari 2020 heeft een eerste 'benen-op-tafel-sessie" plaatsgevonden ter voorbereiding van de beeldvorming. Vanwege de coronacrisis is verdere uitvoering van de motie tot nader orde op on hold.	
M2019-037	Structureel in gesprek met jongeren	7-11-2019	Aangenomen	MO	Het college doet een voorstel voor de invulling van deze motie bij de midterm review sociaal domein (na zomerreces 2020)	

M2019-040	Informatie van de gemeente moet voor iedereen duidelijk zijn	7-11-2019	Aangenomen	B&C	Met deze motie in ons achterhoofd communiceren wij over de Coronacrisis met onze inwoners, ondernemers en stakeholders. Voor het overige: on-hold door Coronacrisis.	
M2019-049	Vaststellen beleidsuitgangspunten Masterplan en bestemmingsplan Wilderszijde	28-11-2019	Aangenomen	GO&V	Het traject woningbouwimpuls loopt nog. De raad is geïnformeerd over de stand van zaken middels brief (U20.07300). Uit nog te voeren gesprekken met het ministerie moet blijken of er wederom een aanvraag wordt ingediend voor de tweede tranche van de woningbouwimpuls, of dat er een ander pad gevolgd gaat worden. Zodra dit duidelijk is wordt de Raad weer geïnformeerd.	
M2019-051	Uitreiking Jeugdlintje	28-11-2019	Aangenomen	B&C	On-hold door Coronacrisis. Gezien de huidige ontwikkelingen blijft dit item voorlopig on-hold.	

Moties 10 - 01-10-2020 Raad

2020	Inhoud motie	Datum	Status	Team	Wijze van afdoening	Geaccordeerd in raad d.d.
M2020-001	Motie vreemd aan de orde: Aansluiten bij project Open Raads Informatie Cultuurhuis Berkel: Aantal stoelen theaterzaal/bioscoop	30-1-2020	Aangenomen	BI&F	Verkenning van de mogelijkheid een hoger aantal dan 150 stoelen te realiseren in de grote zaal van het Cultuurhuis Berkel maakt onderdeel uit van de volgende ontwerpfase. College informeert de raad in Q4 - 2020 over de stand van zaken.	
M2020-002	Motie vreemd aan de orde: Messenverbod voor minderjarigen	20-2-2020	Aangenomen	MO	Het college informeert de raad eind september middels een raadsbrief over de invulling/afdoening van deze motie en onze aanpak van deze problematiek. Op 27 oktober 2020 organiseert het college een beeldvormende avond over dit onderwerp.	
M2020-003	Stedin	28-5-2020	Aangenomen	FIN	Traject herkapitalisering Stedin loopt nog. Daarin wordt meegenomen de wens van de raad om bij de oplossingen van de lange termijn financiering mede gedacht wordt aan inbreng van gemeente die geen aandeelhouder zijn van Stedin, maar wel in het verzorgingsgebied van Stedin liggen. Naar verwachting komt daar aan het einde van 2020 duidelijkheid over.	
M2020-005	Inwoners van afval afhelen	28-5-2020	Aangenomen	Beheer	Motie afgehandeld met brief U20.04369 op RIS en mondelinge toelichting door Pfh. Fortuyn in de Cie. Ruimte van 6 juli 2020.	

M2020-006	Gebouwde parkeervoorzieningen Wilderszijde	25-6-2020	Aangenomen	GO	Bij de uitwerking van het Masterplan - binnen het landschappelijk en stedenbouwkundig kwaliteitskader - wordt ernaar gestreefd het gebouwd parkeren bij appartementen, met name voor het vrije segment, zo optimaal mogelijk in te passen. In Q1 2021 is meer duidelijk over de uitwerking van het (gebouwd) parkeren in Wilderszijde.	
-----------	---	-----------	------------	----	--	--