

Bundel van de Commissie Ruimte van 1 december 2020

Agenda bijlagen

BV20.0168 Agenda Ruimte 01-12-2020

- 1 Opening en mededelingen voorzitter
- 2 Inspreker(s)
- 3 Vaststelling verslag vorige vergadering (verslag deel 2 23 nov gekoppeld)
BV20.0162 Verslag CIE Ruimte d.d. 10 november 2020
BV20.0172 Verslag commissie Ruimte van 11 november 2020
- 4 Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
- 5 Besprekpunten
- 6 Stukken ter advisering aan de raad
- 6.a Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk (afwijkende spreektijd: 5 min eerste en 3 min tweede termijn)
<P class=Huisstijlkleinekop>Gevraagde beslissing:</P>
<P class=HuisstijlopsommingStijl1>De Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk vast te stellen.</P>
Kathy Arends
RE

Voorstel Raad 16020
T20.13141 Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling Bleiswijk
- 6.b Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland
<P> </P>
<P class=HuisstijlopsommingStijl1>De Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland vast te stellen en deze in werking te laten treden op 1 januari 2021.</P>
<P> </P>
Jan-Willem van den Beukel
RE

Voorstel Raad 15718
T20.10361 Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland
T20.10362 Procesweergave duurzaamheidslening
- 6.c Besluitvorming verlenging en wijziging GR Schadevergoedingsschap HSL-Zuid
<P class=HuisstijlopsommingStijl1>Het college toestemming te verlenen met de voorgestelde wijziging en verlenging van de Gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4 conform het "concept voorstel voor het Besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat ten behoeve van de publicatie in de Staatscourant" in te stemmen (I20.23566).</P>
Kathy Arends
RE

Voorstel Raad 16019
I20.23566 Verlenging en wijziging GR
T20.13726 Collegebesluit instemmen verlenging en wijziging
- 7.a Actualiteiten uit het college, o.a. HSL geluidsoverlast, A13/16 en duurzaamheid
U20.09219 voortgangsrapportage december 2020 (incl. update 30-11-2020)
U20.06642 Actualiteitenoverzicht Lansingerland Duurzaam, september 2020
- 7.b Actualiteiten uit de commissie
- 7.c Verbonden partijen
- 8 Rondvraag en sluiting

Agenda

Aan de leden van de Commissie Ruimte
c.c. College van B&W, MT

Uw brief van/kenmerk	ons kenmerk/afdeling	Bijlage(n)	Lansingerland
	-- Griffie		19 november 2020

Onderwerp	Doorkiesnummer
Agenda	010-8004391/4392
Commissie Ruimte	
d.d. 1 december 2020	

Geachte commissieleden,

Hierbij ontvangt u de agenda voor de vergadering van de Commissie Ruimte, te houden op dinsdag 1 december 2020 om 20.00 uur via teams.

U bent uitgenodigd deze vergadering bij te wonen.

De agenda voor de a.s. vergadering luidt als volgt:

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Inspreker(s)
3. Vaststelling verslag vorige vergadering
4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
5. Bespreekpunten
6. Stukken ter advisering aan de raad
- 6.a. Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk (afwijkende spreektijd: 5 min eerste en 3 min tweede termijn)
- 6.b. Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland
- 6.c. Besluitvorming verlenging en wijziging GR Schadevergoedingschap HSL-Zuid
- 7.a. Actualiteiten uit het college, o.a. HSL geluidsoverlast, A13/16
- 7.b. Actualiteiten uit de commissie
- 7.c. Verbonden partijen
8. Rondvraag en sluiting

Hoogachtend,
de voorzitter,
Nelleke Bouman

BV20.0162

Datum vergadering : 10 november 2020

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk
VVD : Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Kees Willem Markus, Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Menno Duk, Anja de Geus
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Nelleke Bouman
Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Leefbaar 3B : Georgine Zwinkels

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.00 uur: Dames en heren, leden van de commissie ruimte en een ieder die afgestemd heeft op deze vergadering van vanavond: hartelijk welkom. Ook de aanwezige wethouders, die ik in de tussentijd even vluchtig gezien heb. Ook de sprekers. Allen van harte welkom. We hebben een forse agenda, zowel voor vandaag als ook voor morgen. Ik begin even met een paar mededelingen mijnerzijds. Ik heb in de tussentijd begrepen, en dat wil ik even bij jullie neerleggen, dat mocht u in het vervolg weer een consultatie krijgen, leden van de commissie ruimte, of u dan zo vriendelijk zou willen zijn om daar op te reageren naar de griffie, want dat is helaas door een enkeling wel gebeurd en dan mag je ervan uitgaan dat, maar het is wel zo netjes dat een ieder daar even op reageert. We hebben vanavond een vergadering en ik ga proberen met uw welvinden, en ik hoop dat dat gaat lukken, dat we rond een uur of elf kunnen sluiten met het eerste deel van de vergadering. Dan schorsen wij, opdat wij morgen weer verder gaan. Maar voordat we over gaan tot de vergadering, ga ik eerst eens even kijken of een ieder aanwezig is.

De heer Alsemgeest, de heer Van As, de heer Blonk, de heer Duk, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Machielse, de heer Meester, de heer Muis, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, de heer Xhemaili: aanwezig.

Ik heb begrepen dat de heer Markus wat later komt en ik heb begrepen, dat mevrouw Zwinkels afwezig is. Van de wethouders dacht ik gehoord te hebben mevrouw Arends, de heer Fortuyn, de heer Van den Beukel.

2. Sprekers

De voorzitter: U heeft gezien, dat wij een aardige agenda hebben. Dat heeft er ook toe geleid, dat we een negental inspreekteksten hebben mogen ontvangen. Ik wil maar gelijk beginnen met het bestemmingsplan aan de Rodenrijseweg nummer 63, want daar heeft zich een aantal sprekers voor gemeld. Ik ga kijken of de heer Ursinus aanwezig is. De heer Ursinus: Ja, ik ben present. De voorzitter: U heeft waarschijnlijk gehoord wat de gang van zaken is. U krijgt hooguit 5 minuten. Als de tijd bijna zover is, dan krijgt u even een seintje, dat u moet eindigen. Gaat uw gang.

1. De heer H.J. Ursinus; inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg nummer 63;
2. De heer W. van Pelt, inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg nummer 63;
3. De heer Kramer namens de heer Van Steenis, inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg 63;
4. De heer M. Hermes, inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg nummer 63;

5. De heer Kramer, inzake bestemmingsplan Rodenrijseweg nummer 63;
6. Mevrouw Flutsch, inzake gebiedsvisie Bosland;
7. Mevrouw R. van Zanten, inzake parkeren Berkel centrum;
8. De heer Scholtes, namens pandeigenaren, inzake parkeren Berkel centrum;
9. De heer Scholtes, namens de heer F. Heel, inzake parkeren Berkel centrum.

Inspreker 1:

De heer Ursinus: Voor mij is het nieuw, dus ik probeer het even voor te lezen. Wanneer we als gemeenschap en vertegenwoordigers een uitzondering willen honoreren, dan moet de uitzondering uitlegbaar zijn aan de omgeving. Uitleggen aan mijn omgeving wierp vragen op. Wordt de procedure door alle partijen met respect doorlopen? Het antwoord is eigenlijk: nee. Is er een probleem? Nee, er ontstaan problemen. Is dit wel het beste plan? Nee, er is maar één plan, bovendien worden simpele oplossingen, die door omwonenden zijn aangedragen, genegeerd of niet begrepen. Wat zijn de toetsingscriteria en wordt hieraan voldaan? Ja, er zijn criteria. Objectief gezien wordt, zowel qua bouwvolume als bestendig gebruik, niet aan de criteria voldaan. Vier keer nee en toch een voorgenomen besluit om het plan goed te keuren. Ik kon het niet aan mijn kennis (omgeving) uitleggen. Diezelfde kennis stimuleerde mij om een zienswijze in te dienen. Half juli werd ik door hem gebeld, dat er een advertentie in de Heraut stond en hij betreunde dat de zienswijze tot niets had geleid. Voor behoeftepeiling had de vroegtijdig geplaatste advertentie geen toegevoegde waarde, immers, we leven in een overspannen woningmarkt. Stonden we voor een voldongen feit? We schrokken en ervoeren deze advertentie als intimiderend, immers de procedure was in onze beleving nog in volle gang. De werkwijze van de initiatiefnemers heeft de schijn tegen en roept de vraag op of wordt gehandeld met respect voor het gemeenschappelijke proces en belangenafweging. Als de commissieleden vergelijkbare of andere manier de intimideert voelen, welke drempels zijn er voor hen dan om het plan objectief te beoordelen terwijl de formele procedure nog niet is doorlopen? Argumenten dat de initiatiefnemers reeds hebben geïnvesteerd valt onder het kopje ondernemers risico. Vooruitlopen op besluitvorming is geheel eigen verantwoordelijkheid. De gemeente kan immers geen goedkeuring of belofte hebben gedaan. Vertienvoudiging van het aantal wooneenheden kan niet zonder consequenties voor de verkeersintensiteit. Nu hoor ik u zeggen, dat de invloed op de verkeersintensiteit marginaal is, echter waar u dan aan voorbij gaat is dat de verkeersintensiteit al boven de norm is. Dit blijkt o.a. uit de mobiliteitstoets die in 2018 voor het vastgestelde bestemmingsplan Hordijk-locatie is uitgevoerd. Verdere normoverschrijding is onlogisch en is toename in wooneenheden dan verantwoord. Tijdens de uitleg aan die kennis ontstond eigenlijk de vraag en kijkend naar de toekomst: wat nou als we dit plan door laten gaan? Hoe gaat het dan op nummer 65 en 67? Want ze hebben een heel mooi plan en willen dan ook wel zo'n mooi gebouw neerzetten. Dan rijst de vraag: wie binnen de gemeente bewaakt de samenhang en heeft het totaaloverzicht als individuele bestemmingsplannen worden beoordeeld? Nogmaals, dit raakt zowel omwonenden als de aanwonenden van de Rodenrijseweg. Immers, de verkeersintensiteit is al boven de norm en die neemt toe. Is afwijken van het principeakkoord dan gezichtsverlies? Hoe moet ik dat zien. Met de postzegel-aanpak vormen bestemmingsplan en bouwplan een twee-eenheid en gaan hand in hand. Structuurvisie en welstandsnota geven dan handvatten voor gebiedscriteria. Een paar van die handvatten heb ik genoemd. Geen grove ontkenning of vernietiging van architectonische bijzonderheden bij aanpassing van een bouwwerk. Geen grove inbreuk op wat in de omgeving gebruikelijk is. In onze omgeving staan absoluut geen appartementen en ook niet zo'n groot bouwblok. De dakvormen van het huidige gebouw fungeren als vermomming voor de 4e woonlaag. Toegenomen bouwvolume (diepte, breedte, hoogte) en beoogd gebruik (appartementencomplex) passen niet in de aangehaalde criteria. Logische en enige conclusie is dat volume en beoogd gebruik ongebruikelijk en niet passend is in deze omgeving. Hoe mooi het plan ook oogt, voorkom de precedentwerking, dat er nog zo'n gebouw komt en respecteer het lint. Borg de huidige en toekomstige leefbaarheid van aan- en omwonenden. Laat dit zien en maak gebruik van uw bevoegdheid, door de aanpassing van het bestemmingsplan niet te honoreren. Ik schat u en uw commissie hoog in en heb alle vertrouwen dat u het voorgenomen besluit in heroverweging neemt. Die inschatting is niet van mij persoonlijk alleen, ik begrijp dat overige bureaus diezelfde inschatting hebben. Dat blijkt ook wel uit de zienswijzen, die door een ander ondertekend is en die toegelicht zou worden door de heer Kool, die vanavond helaas niet aanwezig kon zijn. Dit was mijn betoog en de oproep aan de commissie: kijk nou naar de samenhang in zijn totaal.

Inspreker 2:

De heer Van Pelt: Mevrouw de voorzitter, leden van de commissie, allereerst wil ik u bedanken voor de mogelijkheid in te spreken in deze vergadering. Mijn naam is Willem van Pelt en ik ben de huidige bewoner van het pand Rodenrijseweg 63 en de initiatiefnemer van dorpsvilla De Lans. Ik wil graag toelichten hoe de ontwikkeling van deze dorpsvilla tot stand gekomen. Samen met mijn vrouw heb ik hier 50 jaar met veel plezier gewoond. En we hebben de Rodenrijseweg zich door de tijd heen zien ontwikkelen. Bij het bereiken van de 70-jarige leeftijd ging onze interesse echter uit naar een appartement in de omgeving van Berkel centrum. Wij zijn dit project gestart vanwege een aantal

redenen. In de afgelopen 50 jaar hebben wij hier een vrienden- en kennissenkring opgebouwd. Bij het zoeken naar een appartement nabij het centrum zijn we tweemaal uitgeloot en nieuwe kansen zijn schaars. Ons perceel ligt 500 meter van Berkel centrum, naast bestaand parkeerterrein. De bestaande woning past qua perceelgrootte, namelijk 1.900 m², niet meer bij het woningprofiel van 2020. Met deze uitgangspunten is met ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Lansingerland een eerste gesprek gevoerd in november 2017. Ruimtelijke ontwikkeling vond het idee interessant en toonde bereidheid om bij goede invulling van een aantal randcondities medewerking te verlenen. Geadviseerd werd om een architect in te schakelen voor een goede inpassing in de omgeving. De doorlooptijd van het project werd geschat op 3 à 4 jaar. Na een aantal studies heeft de architect in augustus 2018 een plan gepresenteerd, dat acceptabel geacht werd voor het sluiten van een anterieure overeenkomst. In overleg met de gemeente zijn aangrenzende woningen Rodenrijseweg 65 en 67 geïnformeerd. Gezien onze leeftijd van 72 jaar en de verwachte doorlooptijd van nog 2 tot 3 jaar, was er een risico dat één van ons of wij beiden de definitieve vergunning niet meer zouden meemaken. Na afronding. Daarom hebben wij Hermes Project ingeschakeld. Na afronding van de anterieure overeenkomst en de overeenkomst met Hermes Project, beide in maart 2019, heb ik de 5 aangrenzende omwonenden aan de Rodenrijseweg geïnformeerd, dat Hermes Project verdere ontwikkeling voor zijn rekening zou nemen en de informatievoorziening ook zou verzorgen. Naar hun mening heeft de architect het gebouw met zorg ingepast in de omgeving, de Rodenrijseweg met oorspronkelijk agrarische bestemming, die in de afgelopen 50 jaar een steeds dichtere bebouwing kreeg. Op dit moment is er vanwege vergrijzing en starters behoefte aan appartementen. Klimaateisen vragen om energiezuinige woningen en dit project met 10 energiezuinige appartementen op de plaats van 1 jaren '50 woning is een voorbeeld van deze ontwikkeling en ik vraag u dit huidige plan te steunen. Dank u.

Inspreker 3:

De heer Kramer namens de heer Van Steenis: Ik spreek namens mijn buurman Van Stenis, omdat hij niet aanwezig kan zijn vandaag. Hij heeft mij tekst aangereikt met de vraag of ik die wilde voordragen tegen de komst van dorpsvilla De Lans. Bij het publiek wordt het beeld gecreëerd alsof het een voldongen feit is dat De Lans er komt, terwijl er geen toestemming is en het pand helemaal niet bestaat. De gemeente heeft de projectontwikkelaar toestemming verleend haar idee te ontwikkelen, resulterend in een postzegelbestemmingsplan. Maar wat is de waarde van een bestemmingsplan als deze kan worden omgebogen naar een postzegelbestemmingsplan? In de onderliggende nota van zienswijzen wordt de nieuwe waarheid onderstreept met zaken als: er staan gebouwen op de Rodenrijseweg, gelijk aan of groter dan de beoogde dorpsvilla, alsof de villa daarmee gerechtvaardigd is. Dat deze grote gebouwen er al stonden voorafgaand aan de vaststelling van de regelgeving uit 2007 m.b.t. de lintbebouwing wordt achterwege gelaten. Dit impliceert, dat zolang er maar gebouwen bestaan gelijk aan het voornemen, maar van voor de vaststelling van de regelgeving, dat het voornemen ook wordt gerechtvaardigd. Waarom kan een voornemen worden gekoppeld aan regelgeving ouder dan de actuele regelgeving? De ontwikkelaar heeft veel geld geïnvesteerd in de plannen. Wat is het belang van dit argument? De investering is op merites van de ontwikkelaar, die zelf in de veronderstelling is, dat de bestemming van een perceel wordt of kan worden gewijzigd, terwijl hier geen sprake van is of kan zijn ten tijde van de investeringen. Er zijn reeds 61 belangstellenden geregistreerd voor iets wat niet bestaat en waarvoor geen toestemming is verleend om het überhaupt te laten ontstaan. Feitelijk is dit een merkwaardige situatie. Ik verzoek de commissie het huidige rechtmatige bestemmingsplan m.b.t. de Rodenrijseweg nummer 3 te handhaven en iedere alternatieve planvorming op hetzelfde perceel te laten beëindigen. Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet, spreek ik namens de heer Van Steenis, woonachtig aan de Rodenrijseweg nummer 67.

Inspreker 4:

De heer Hermes: Goedenavond geachte leden van de commissie. Mijn naam is Marcel Hermes, ik ben van Hermes Project. Wij zijn een familiebedrijf uit Berkel en Rodenrijs (...) de laatste 40 jaar werken wij als Hermes Project. We realiseren onze projecten voornamelijk in Lansingerland. Het laatste project, waar we aan gewerkt hebben en waar we mee bezig zijn, zijn 12 woningen Dozijn, het voormalige scoutingterrein, 18 bedrijfsunits, 15 bedrijfsunits, 55 garageboxen in Berkelse Poort, 36 appartementen in Bergschenhoek en 29 appartementen in Bergschenhoek. Alle nul-op-de-meter appartementen. In dorpsvilla De Lans komen 10 appartementen, waarvan 2 in de sociale huur. De appartementen zijn geschikt voor ouderen en de locatie leent zich daar uitstekend voor: dicht bij het centrum en met genoeg parkeerplaatsen. Wij zijn lang bezig geweest met de voorbereiding. We hebben de omwonenden geïnformeerd over de plannen en wij nemen omwonenden altijd serieus. Mede hierdoor is het plan aangepast; we hebben in ieder geval aangepast wat we konden aanpassen. Zo hebben wij het hele plan naar het noorden opgeschoven, waardoor het verder van de naastgelegen woning vandaan is komen te liggen. Ook hebben wij minder balkons aan de zijde van de naastgelegen woning gemaakt en de hoogte is gelijk gebleven aan wat het oude bestemmingsplan al voorschreef, namelijk 11 meter nokhoogte en 7 meter grondhoogte. Verder hebben we inrit versmald, zodat bij de grens met nummer 65 meer tuin

overblijft, zodat de huidige begroeiing zoveel mogelijk kan blijven bestaan. De inrit mag alleen worden gebruikt om vanaf de Rodenrijseweg binnen te rijden. Er is een andere ingang om het perceel weer te verlaten. N.a.v. de extra geluidsonderzoeken van het dicht slaan van autoportieren zullen we over de hele lengte van de erfafscheiding de tuin van nummer 65 en een stukje van 67 een schutting gaan plaatsen. Er is sprake van verdichting, ja, maar de locatie is hier nou juist heel erg geschikt voor. De architect Jan Houwelingen heeft een prachtig planontwerp gemaakt, passend op de locatie en heeft de massa van het gebouw aan de achterkant kunnen houden. Wij verwachten, dat de 10 ouderen, eventueel met partner, hier met heel veel plezier zullen wonen. Aan alle voorwaarden is voldaan. Ik hoop dan ook, dat het plan zondermeer vastgesteld wordt. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer Van der Stad, D66: Heeft de gemeente u nog bepaalde kaders of richtlijnen gegeven? Bijvoorbeeld rondom participatie. Bent u bekend met de structuurvisie? De heer Hermes: Ja, uiteraard. Wij zijn bekend met de structuurvisie. Die is ook als onderlegger gebruikt. U zei: participatie. Ik neem aan, dat u daarmee bedoelt of wij omwonenden informeren? Ja, ik kan dat beamen. Daar zijn we mee bekend. Bij al onze projecten informeren wij onze omwonenden. De heer Van der Stad: En met betrekking tot kaders en richtlijnen, heeft de gemeente nog bepaalde voorwaarden geschetst, waar het aan moet voldoen? Heeft de gemeente u kaders en richtlijnen meegegeven? De heer Hermes: Die zijn vooral in de beginfase van het project van de initiatiefnemer, de heer Van Pelt, de huidige bewoner, zelf gekomen. Die heeft dat afgestemd met de architect. Dus vanuit die optiek zijn de randvoorwaarden meegenomen.

De heer Blonk, L3B: U gaf net aan, dat het om 10 woningen gaat, 10 appartementen, waarvan er 8 in de vrije sector koop zitten en u geeft aan, dat er 2 sociale huurwoningen in zitten. Ik heb vanmiddag even op uw site gekeken en daar heb ik gelezen, dat er 2 huurwoningen in zitten in de vrije sector. Dat zijn geen sociale huurwoningen. De heer Hermes: Het zijn in ieder geval 2 huurwoningen, die in de sociale sector zitten. De heer Blonk: Wat is de huur dan daarvan? De heer Hermes: De huurklasse die de gemeente aangegeven heeft. Uit mijn hoofd kan daar maximaal € 760 voor gevraagd worden. De heer Blonk: Dus in die zin zou het een sociale huurwoning zijn. U garandeert ook, dat dat voor een periode van 20 jaar binnen die sociale huursector blijft, exclusief trendmatige stijgingen van een enkel procent. Dat garandeert u dus? De heer Hermes: Ja, want die garantie staat ook in de overeenkomst met de gemeente. Uit mijn hoofd is dat voor dit project voor 10 jaar.

De heer Hofman, CU: U zult vast gelezen hebben, dat veel zienswijzen gaan over de structuurvisie en hoe die geïnterpreteerd moet worden. Ik wilde eigenlijk aan u vragen: kunt u met ons een beschouwing delen over hoe de passendheid van dit plan in het lint ziet. De heer Hermes: U bedoelt: waartoe wij tot dit ontwerp gekomen zijn? De heer Hofman: Eigenlijk, veel zienswijzen gaan erover dat mensen die de zienswijzen indienen vinden dat dit helemaal niet passend is in het lint. Daar kun je op een verschillende manier naar kijken en ik was eigenlijk benieuwd naar uw zienswijze daarop. De heer Hermes: Wij denken dat het daar wel goed past, omdat het een kleinschalig appartementsgebouw is geworden. Het is niet een massaal gebouw met een massale hoogte aan de voorkant, zoals ik in mijn woordje net zei. De hoogte van het gebouw past eigenlijk in de hoogte van het huidige bestemmingplan, dus daar hebben wij ons aan gehouden, dat is het uitgangspunt geweest. De massa van het gebouw bevindt zich aan de achterkant, dat is in het dijkprofiel. Daarbij is een ander belangrijk argument. Het pand van de heer Van Pelt staat eigenlijk naast de openbare parkeerplaats van de gemeente q.c. naast het terrein van Lamens. Daar is eigenlijk, wat vooral de stedenbouwkundige aangeven, is daar een gat. Mede door daar wat meer massa te creëren dan het huidige pand, wordt dat gat als het ware ingevuld. Dat is vooral de mogelijkheid, die dit perceel biedt voor deze ontwikkeling. Ook uiteraard de grootte van het perceel zelf.

De heer Machielse, VVD: Dank, meneer Hermes voor uw inspraak. U noemde in uw inspraak o.a. dat u bewoners heeft geïnformeerd vanuit uw rol als ontwikkelaar, maar u noemde ook in uw inspraak dat u uw best heeft gedaan om de balkons te verplaatsen, waar mogelijk, de inrit te verplaatsen waar mogelijk. Ik vroeg me even af hoe die gesprekken zijn gegaan met omwonenden. Ik neem zo aan, dat dat over en weer is gegaan. Ik vroeg me af hoe u de reacties van omwonenden heeft ervaren in uw rol als projectontwikkelaar. De heer Hermes: In eerste instantie is dat plan door meneer Van Pelt opgepakt en die heeft de direct omwonenden geïnformeerd, naar mijn weten nummer 65 en nummer 67. Daarna wordt zo'n plan verder getoetst binnen de gemeente en of er draagvlak voor is. Op het moment dat er draagvlak is ontstaan, heeft meneer Van Pelt nog verdere omwonenden geïnformeerd o.a. de dierenkliniek en meneer Lamens. Daarna, toen wij de overeenkomst met de gemeente getekend hadden, hebben wij ook de andere bewoners van de Rodenrijseweg tot en met meneer K., meneer K., meneer S., meneer B., die hebben wij geïnformeerd. Wij hebben het plan overhandigd en aangegeven dat wij Hermes Project zijn, dat wij de lokale ontwikkelaar hier zijn en dat wij vanaf heden dit project willen gaan trekken en dat wij de deur open hebben staan voor vragen. Zo is dat eigenlijk op gang gekomen. Wij hebben eigenlijk ook alle mensen uitgenodigd. Een aantal is langs geweest, we hebben via telefoon

gesproken, en een aantal niet. De heer Machielse: Ik had een vervolgvraag over de balkons. De heer Hermes: Dat klopt. We hadden in het eerste plan wat meer balkons aan de zijde van de burens. Dat heeft met bezonning te maken. Dat waren er in eerste instantie drie. Twee van die balkonpartijen naar de achterkant gegaan. De enige, die aan die ene kant gebleven is, zit aan de voorkant van de woning, dus in onze optiek heeft dat weinig tot geen impact. Zo is dat ontstaan.

Inspreker 5:

De heer Kramer: Ik ga deze keer inspreken namens mezelf. Ik wil inhaken op wat zojuist gezegd is m.b.t. communicatie. Dat had ik ook al voorbereid. Want inderdaad is er in 2018 door mijn buurman van nummer 63, de initiatiefnemer, aangegeven dat hij in samenwerking met de projectontwikkelaar op zijn perceel een appartementencomplex wil bouwen. Hij gaf daarbij aan, dat alles met de gemeente besproken was en dat die medewerking zou verlenen. Ik wil daarbij ook nog aanhaken op wat zojuist gezegd is. Dit werd aan mij gepresenteerd als een plan met bouwtekeningen: dit is hem, succes ermee. Dus inspraak over balkons is er nooit geweest. Ik ben inderdaad uitgenodigd, maar er is nooit iemand actief naar mij toegekomen, die zei: joh, wat denkt u wat anders zou kunnen of waar heeft u problemen mee. Dat is absoluut niet van toepassing. Ongeveer 2 jaar later, nadat ik dit voor de eerste keer gehoord heb, dus in januari 2020 werd het voorontwerp bestemmingsplan bekend gemaakt. In die tussenliggende jaren heeft de gemeente ook nooit contact met mij opgenomen. Omdat ik wist dat er iets aan de hand was, heb ik natuurlijk wel met de gemeente gebeld, maar het initiatief lag altijd bij mij. Begin mei dit jaar werd het ontwerp bestemmingsplan bekend gemaakt. Omdat ik heel sterk de indruk had, dat eigenlijk niemand in de wijk wist wat hier aan de hand was, heb ik zelf 10 printjes van de gemeentelijke bekendmaking afgedrukt en die heb ik verspreid onder omwonenden. Van veel omwonenden heb ik daarbij gehoord, dat dat de eerste keer was, dat ze hoorden van het ontwerp bestemmingsplan. Ondanks dat er natuurlijk inmiddels een hoge tijdsdruk was om een zienswijze in te dienen, zijn er toch nog 7 zienswijzen ingediend en die vertegenwoordigen 11 huishoudens, die niet zoveel zien in dit plan. Er is net gezegd, dat 4 adressen persoonlijk ingelicht zouden zijn over de plannen, maar met name over het feit dat het ontwerp bestemmingsplan ingediend is en dat je dus een zienswijze moet maken, omdat je anders niet meer in beroep mag, daar zijn dus maar 4 adressen persoonlijk over ingelicht. Zo'n ontwerp bestemmingsplan heeft een heel grote impact voor de mensen, die er in de buurt wonen, dus ik vind het heel vreemd, dat de gemeente er niet voor gekozen heeft om een brief te sturen aan alle omwonenden en dat het alleen maar in het krantje gestaan heeft en op internet. Dan wil ik even inhaken op het verhaal dat aan het begin al speelde over de structuurvisie. Dat is voor mij het belangrijkste argument om het hier niet te kunnen, behalve dan dat ik uiteraard niet zit te wachten op een enorm appartementencomplex op 6 meter van mijn huis. Elk ontwerp bestemmingsplan moet voldoen aan de structuurvisie. Ik heb er wat voorwaarden uitgepikt. Er is een apart hoofdstuk in de structuurvisie dat gaat over de linten van Lansingerland. Die ga ik eruit pikken en ik wil u die ook visueel maken. Eén van de hoofdpunten in de structuurvisie is: behoud en versterking van cultuurhistorisch waardevolle karakter van de linten. Dat is het uitgangspunt van de structuurvisie. Met het bestemmingsplan dat voorziet in de volledige sloop van een karakteristiek voormalig bankgebouw uit de jaren '50. Vervolgens komt er op die plek een appartementencomplex met een parkeerterrein voor 20 auto's. Dat is in mijn ogen een aantasting van het cultuurhistorisch waardevolle karakter. Want hoe kunnen we sloop nou zien als behoud? Ik ga dat even voor u visueel. Ik heb een voorbereiding gemaakt, ik hoop dat u het kunt zien, het zit ook bij de tekst die toegestuurd is. Hier aan de linkerkant ziet u het bankgebouw, zoals het in 1952 is opgeleverd. Aan deze kant ziet u het pand, zoals het er nu uit ziet. Dat wordt dus volledig gesloopt, dit karakteristieke gebouw. En daar komt dit voor in de plaats. En dit zou dan blijkbaar een verbetering zijn van het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de Rodenrijseweg. Ik zie het even niet, maar goed. Een ander punt uit de structuurvisie is, dat de openheid behouden blijft. Wanneer je een eengezinswoning vervangt door een appartementencomplex met een veel groter bouwvolume, dan gaat dit altijd ten koste van open ruimte. Voorbijgangers ervaren nu een stukje openheid ter hoogte van het plangebied. Als omwonenden, zoals ikzelf, uit het raam kijken, ervaren zij diezelfde openheid. Dit appartementencomplex zal een enorme muur in die open ruimte vormen voor omwonenden en voorbijgangers. De voorzitter: Uw tekst is bij alle raadsleden bekend en volgens mij bent u al over de 5 minuten heen. Wilt u afronden? Iedereen heeft de tekst en er is al een vraag voor u. Wilt u nu gaan afronden. De heer Kramer: Ik wil afronden, maar ik wil ook even aangeven, dat de spreektekst van de heer Van Steenis zeer kort was. De paar minuten, die ik daar korter heb gesproken, die zou ik hier bij kunnen plakken. De voorzitter: Nee, nee, zo werkt het niet, meneer Kramer. Helaas. U gaat afronden. De heer Kramer: Ik heb nog 2 puntjes en dan is het klaar. Hier ziet u de tuin vanaf de achterkant. Dus deze hele tuin wordt in feite opgeofferd. Het gebouw wordt gesloopt en het nieuwe gebouw komt tot aan de rode lijn. Volgens mij is daar dus geen sprake van behoud van openheid. Voor de rest staat in de structuurvisie, dat daar waar kleinschalige woningbouwmogelijkheden zich voordoen, het uitgangspunt is dat er wordt aangesloten op de bebouwingsstructuur. Maar ten eerste doet zich hier helemaal geen woningbouwmogelijkheid voor, we gaan namelijk een schitterend jaren '50 pand slopen, om een woningbouwmogelijkheid te creëren. Er is dus ook geen sprake van aansluiten op bebouwingsstructuur,

want de bebouwingsstructuur wordt afgebroken. Daarnaast bestaat de huidige lintbebouwing uit vrijstaande en geschakelde woningen, waarbij een appartementencomplex absoluut niet kleinschalig te noemen is. De voorzitter: Ik ga u nu echt onderbreken. U bent langer dan 5 minuten aan het woord geweest. Er is een vraag voor u.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank aan de heer Kramer voor zijn gepassioneerd inspreken. Heel goed. U zegt dat u nooit de gelegenheid heeft gehad om enige inspraak te doen. Dat kan ik me in eerste instantie natuurlijk voorstellen, want u bent niet de plannenmaker. Maar later heeft u een zienswijze ingediend en toen is er, volgens mij, een aantal aanpassingen gedaan in en om het gebouw, om er in ieder geval voor te zorgen dat er minder overlast zou zijn voor de burens. Klopt dat? De heer Kramer: Er zijn aanpassingen gedaan, maar die aanpassingen zijn absoluut niet met mij overlegd. Er is niet aan mij gevraagd of ik dacht dat dat een verbetering was of dat ik daar op zat te wachten. Die aanpassingen zijn volledig vanuit de initiatiefnemer en de projectontwikkelaar ontwikkeld.

De heer Machielse, VVD: Naar aanleiding van uw inspreken, dank daarvoor, en uw antwoord op de heer Alsemgeest heb ik een vervolgvraag voor u. Want u zegt: niemand heeft mij ooit gevraagd of ik het een verbetering vind. Terwijl ik initiatiefnemers hoorde zeggen, dat ze het pand naar het noorden hebben verplaatst, mede om u tegemoet te komen en ze hebben balkons verplaatst mede om u tegemoet te komen. Als ik het u dan nu vraag, die twee maatregelen in het bijzonder, het pand naar het noorden en de balkons naar de achterzijde, zijn dat voor u verbeteringen? Of zegt u: nee, ik vond eigenlijk het oorspronkelijke plan beter? Ik ben er nu een beetje door in de war, door uw inspraak. De heer Kramer: Ik heb zeer vluchtig, toen de heer Van Pelt bij mij op bezoek is geweest, toen heeft hij mij een aantal plattegrondjes laten zien. Dat is wat ik initieel gezien heb. Daarna zijn er dingen gewijzigd, waar ik geen weet van heb. Wat nu speciaal aan mij gepresenteerd is als zijnde: joh, ik ga het pand op deze manier aanpassen, dus nee, ik heb daar geen invloed op gehad.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind gekomen aan de inspraak over dit bestemmingsplan. Dan gaan we over naar het volgende item: het afvalbrengstation en de gebiedsvisie Bosrand. Daar heeft zich voor gemeld mevrouw Flutsch. We hebben u recent al een keer eerder gehoord. U heeft toen ook 5 minuten de gelegenheid gehad om het e.e.a. naar voren te brengen, maar u wilt vanavond ook nog iets aan de commissie mede delen. Ik zou zeggen: ga uw gang, 5 minuten.

Inspreker 6:

Mevrouw Flutsch: Geachte voorzitter en raadsleden. Mijn naam is Nienke Flutsch en ik spreek naar aanleiding van de laatste beeldvormende presentatie gegeven op 3 november 2020 over de Gebiedsvisie Bosland. Ik zal een aantal punten benoemen en vanaf onze kant de vragen van de raadsleden, welke gesteld waren na de presentatie, te beantwoorden. De gebiedsvisie en de gebiedsverkenning van Bosland 2020 hebben wij zelf gevonden op de gemeente site. Deze informatie is nieuw voor ons en wij zijn hier helaas niet in betrokken geweest. Ondanks dat wij primair belanghebbende zijn. Het betreurt ons dat er geen overleg is geweest met ons over dit onderwerp om dit tezamen met ons uit te werken en het is nu al wel aan de raad voorgelegd. Er is geen Programma van Eisen opgesteld voor en met ons, maar wel voor het ABS. Hierbij vragen wij dus met klem voor een Programma van Eisen met ons op te stellen welke al mee genomen kan worden in de gebiedsvisie Bosland en een aantal bestemmingsplannen waarbinnen een nieuw woonwagencentrum opgenomen is. Wij herhalen de voorkeurlocaties onder verwijzing naar brief aan college en de raad, brief met datum 23 september 2020. Wat ons voornamelijk op viel tijdens de beeldvormende presentatie over Bosland, dat alles achterstevoren wordt uitgevoerd. Op de laatste plaats op uw agenda staan wij om alsnog onderzoek te doen voor andere locaties voor het woonwagencentrum en om onze wensen te bespreken. Ons inziens is dit niet een normale volgorde en ook niet voor ons belang, maar slechts voor de belangen van de gemeente. Wij maken bezwaar tegen deze werkwijze.

Graag willen wij de vragen van de raadsleden beantwoorden, daar wij van mening zijn dat deze niet volledig beantwoord zijn. De eerste vraag was van de heer Jumelet. Hij vroeg of er overleg is geweest met ons over de locatie Bosland of eventueel een andere locatie. Ons antwoord: nee, hier is nog geen overleg over geweest. De gemeente heeft nog geen onderzoek gedaan naar andere locaties. Wel hebben wij een aantal locaties zelf aangedragen, maar deze zijn nog niet onderzocht met een programma van eisen. Vandaar dat wij ook willen benadrukken dat er een Programma van Eisen met ons vooraf dient opgesteld te worden, welke onderdeel genomen kan worden van deze gebiedsvisie en leidend wordt binnen bestemmingsplannen en zoektocht naar de meest geschikte locaties, zoals eerder door ons aangegeven aan de gemeente en uw raad. De heer Markus vroeg in hoeverre dit plan al is voorgesteld en besproken is met de bewoners van het woonwagencentrum. Ons antwoord: wij zijn er zelf achter gekomen dat er een gebiedsvisie en gebiedsverkenning is opgesteld. Dit plan is niet vooraf met ons besproken en hier hebben wij allen niet de kans voor gekregen om ons aandeel in te geven. De heer Markus vroeg ook naar het miljoen dat bedoeld is voor de weg, maar dat deze onlangs al nieuw overlaagd

is. Dus waar is de miljoen nog voor bedoeld? Ons antwoord: de gemeente heeft ons in een brief van 28 oktober 2020 kenbaar gemaakt dat de weg geen trottoirs zal krijgen en verlichting zou wel onderzocht worden. Vraag voor het maken van verlichting aan de weg hebben wij al vóór dat de weg een nieuw overlaag kreeg, gevraagd aan de gemeente. De heer Xhemaili vroeg wanneer de bewoners op de hoogte worden gesteld van dit plan en wanneer beide plannen bij elkaar komen om gedonder en gezeik te voorkomen. Hierop kreeg de heer Xhemaili het volgende antwoord: Het plan heeft weinig invloed op de woonwagenbewoners. Gemeente is van mening dat eerst dit plan vastgesteld moet worden en dan pas daarna verder met de bewoners uitwerken. Ons antwoord: Wij zijn primair belanghebbende en weer worden wij niet bij een voorgesteld plan betrokken. De bezwaren zijn u nu reeds bekend. Wij pleiten voor uitstel van behandeling. Zoals eerder in onze inspreksteksten van 15 september 2020 aangegeven, dat wij niet betrokken worden bij keuzes, scenario's, welke al worden voorgelegd aan de raad. Daarnaast heeft onze nieuwe projectleider zelf aangegeven tijdens ons voorbereidend gesprek op 8 oktober dat ons project 7 maanden stil heeft gelegen. Wat wij nogmaals willen benadrukken is dat de huidige woonwagenlocatie op het Bosland niet geschikt is en ook nooit zal worden om te wonen. Het blijft een locatie omringd door bedrijven. Of er nou een zonnepark komt of wat anders, de locatie zal nooit kunnen verbeteren op het gebied van wonen. Tevens kunnen wij al met zekerheid zeggen dat wij niet naast (bijna in) een zonnepark willen wonen. Omringd door andere industriële bedrijvigheid. Ik zal nu afronden. Dit schendt weer het vertrouwen dat je in een overheid zoals deze gemeente moet kunnen hebben. Vandaar dat wij hier nogmaals namens de meerderheid van de bewoners pleiten voor het verhuizen naar een andere woonlocatie. Absolute transparantie van de gemeente en een Programma van Eisen met ons op te stellen, voordat u besluit over deze gebiedsvisie Bosland op basis van de beeldvormende digitale vergadering van 3 november 2020, beschikbare openbare gegevens. Daarnaast, dat wij onze aangedragen locaties voor verhuizing niet worden bestemd voor andere doeleinden. Wij dienen voorrang te krijgen, gezien de situatie en dat er een programma van eisen in wellicht januari 2021 klaar is en de financiering plus middelen zijn gereserveerd. Dank voor uw aandacht.

De heer Jumelet, WIJ: Een heel korte vraag. U heeft 2 of 3 maanden geleden ingesproken in deze commissie. Wat is sinds die inspraak gebeurd? Is er vanuit het college of vanuit de ambtenarij contact met u of uw medebewoners gezocht? Of is het helemaal stil gebleven tot op de dag van vandaag?

Mevrouw Flutsch: Wij hebben één gesprek gehad met de gemeente, met de burgemeester en onze nieuwe projectleider. Wij hebben hier toen ook gevraagd om transparantie: hoe gaan we nu verder, wat gaat er gebeuren, is er al naar de locaties, die wij hebben aangedragen, gekeken? Wij hebben hier geen antwoord op gekregen. Ik heb toen ook al gepleit voor transparantie: laat ons weten wat er gaan gebeuren, neem ons mee, betrek ons, wij willen helpen waar nodig. Uiteindelijk kwamen wij er zelf achter, dat er nu een gebiedsvisie ligt en een gebiedsverkenning. Dit was ons niet bekend. De heer Jumelet: En niet aan de orde geweest in het gesprek? Mevrouw Flutsch: Nee.

De voorzitter: De volgende inspraak heeft betrekking op het parkeren Berkel centrum. We hebben drie sprekers. Ik ga over naar mevrouw Van Santen. We hebben geen tekst van u ontvangen, maar dat gaan we allemaal horen. U krijgt 5 minuten.

Inspreker 7:

Mevrouw Van Zanten: Geachte raadsleden, mijn naam is Rowena van Zanten ik ben werkzaam bij de firma Hoogvliet Beheer. Graag wil ik van deze gelegenheid gebruik maken om als eigenaar van een blok in Berkel oost, namens de supermarkten Hoogvliet en Aldi, u te informeren over onze visie omtrent de algehele parkeerdiscussie in Berkel centrum oost. Als eigenaar kunnen we onderschrijven, dat er behoefte is aan meer parkeren, met name op piekmomenten wel te verstaan. Dat de voorgestelde ontsluiting van de Molenwerfstraat ons inziens een betere verkeersafwikkeling zal geven. Dit ook gezien de ontwikkelingen in west en de uitbreiding van de detailhandel op die plek. We zijn dat ook blij, dat er inmiddels een uitgebreide studie is gedaan naar de mogelijkheden hiervan. Zoals geschetst liggen er diverse varianten, waarbij uitbreiding van parkeren mogelijk is. Ik wil hierbij wel benadrukken, dat wij in beginsel erg geschrokken zijn van de diverse modellen. Zo zijn er modellen geschetst, waarbij gedacht wordt aan een gebouwde parkeergarage onder de grond zonder maaiveldparkeren. Een ontwikkeling die ons inziens zeer schadelijk kan zijn voor het vastgoed en de ondernemers. Ik wil benadrukken dat de klant van dit type winkelcentra doorgaans op maaiveld kan parkeren en dat dan ook de verwachting is van de supermarkt dat de klant dan door zou rijden naar een locatie waar wel op maaiveld geparkeerd kan worden. Parkeren op een ander vloerniveau wordt doorgaans gezien als een barrière. Voor de supermarkten is een tweetal zaken m.b.t. plannen ongewenst. Dat is allereerst dus het verdwijnen van het maaiveldparkeren. Ik wil u erop wijzen, dat bij de ontwikkeling van het gebied destijds op basis van bestaande uitgangspunten een zeer hoge grondprijs konden betalen, mede ook vanwege de kwaliteit en o.a. het maaiveldparkeren. De bouw van de parkeergarage met een beperkte parkeergelegenheid gedurende de anderhalf tot twee jaar is onacceptabel. U kunt u voorstellen, wat dit zal doen met de omzet van de supermarkten en wat voor moeite het zal kosten om de klant na zo'n periode weer terug te

winnen naar de winkel. Als er dan toch een gebouwde parkeervoorziening dient te komen, zou het enkel passend zijn in variant 5, waarbij het maaiveldparkeren gehandhaafd blijft. Er is op ons aandringen ook een studie gemaakt naar tijdelijk parkeren in die situatie, maar ik wil graag nog even benoemen, dat het in dit scenario in de praktijk toch vrij beperkt zal werken. Zeker, de parkeerplekken die geschetst worden achter het Hergerborch terrein zijn ver van de supermarkt gelegen en die plekken voor de supermarkt zullen erg snel gevuld zijn, ook met de klanten die niet naar de supermarkt zullen gaan. Te allen tijde zal het omzetterij beteken. We zijn blij te vernemen dat het college zijn voorkeur heeft uitgesproken in een uitbreiding met parkeren op maaiveld o.a. variant 1.b, waarbij met beperkte middelen, als ik het even vergelijk in realisatie tot een parkeergarage met extreem hoge kosten zonder opbrengsten, dat er toch een vrij grote opbrengst te realiseren valt met de uitbreiding op maaiveld. Hoogvliet Beheer is dan ook zeker bereid hem te ondersteunen in de verwerving van het benodigde vastgoed om dit voor elkaar te krijgen. Wij denken dat de parkeerdruk al behoorlijk zal verminderen als er 58 parkeerplekken zijn worden gerealiseerd, waarbij er in de toekomst nog steeds mogelijkheden zijn voor realisatie van extra parkeerplekken. Denk bijvoorbeeld aan het politiebureau, maar ik weet dat dat gevoelig ligt. Ter aanvulling op het ontwerp van variant 1.b willen wij wel melden, dat wij graag ook een losse in- en uitrit zouden zien, omdat dit ons inziens de verkeersafwikkeling ten goede zal komen. Tot slot zouden wij willen vragen om akkoord te gaan met variant 1.b en hiermee te zorgen dat het centrum oost van Berkel en Rodenrijs op een positieve manier mee kan groeien in ontwikkeling en op deze wijze kan voldoen aan de huidige en aan de toekomstige vraag van het parkeren. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Dank voor deze inspraak, helder verhaal, een helder pleidooi. U begon uw verhaal met behoefte aan meer parkeren, dat u dat ook inziens. De variant die u nu voorstaat, wij hopen dat er wordt gekozen voor 1.b, gaat dat in die behoefte voorzien wat betreft Hoogvliet dan? Mevrouw Van Zanten: Ik praat nu even namens Aldi en Hoogvliet, ik denk dat dat voor deze variant wel handig is. Wij denken dat de 60 parkeerplekken zeker afdoende zullen zijn voor de komende periode en voor de toekomstige vraag. Wij onderkennen niet direct het verzoek om 120 parkeerplekken te realiseren. Wij zien dat er op piekmomenten er drukte is, maar om er gelijk 120 parkeerplekken aan toe te voegen, lijkt ons iets moois, maar als daar een gebouwde parkeervoorziening voor terug moet komen, dan zien wij die winst niet. Met die 60 parkeerplekken zien wij zeker een flinke winst.

De heer Muis, VVD: Dank u wel, mevrouw Van Zanten, voor uw inspraak. Ik vroeg mij af: praat u nu alleen vanuit het belang van de supermarkt? Of spreekt u ook vanuit het belang van alle ondernemers in Berkel centrum oost? Bent u zich er bewust van, dat er in Bergschenhoek ook een gebouwde parkeervoorziening is bij de supermarkt? Mevrouw Van Zanten: De eerste vraag: ik praat nu namens Aldi en Hoogvliet. Wij praten dus vanuit de supermarkten geredeneerd. Ik weet dat er ook diverse overleggen zijn geweest met de andere ondernemers. Die mogen hier zelf hun eigen visie op geven. Ik mij ervan bewust dat in diverse omgevingen, waaronder ook in Bergschenhoek, gebouwde parkeervoorzieningen zijn. In de basis zeggen wij: een supermarkt functioneert het beste met maaiveldparkeren. Dat is ook het uitgangspunt geweest ten tijde van de ontwikkeling. Wij zouden onszelf tekort doen op het moment dat we nu in zouden stemmen met een gebouwde parkeervoorziening, waarbij een klant, als hij kan uitwijken naar een andere mogelijkheid, dat die daar voor zou gaan. Als wij daar nu mee zouden instemmen, dan zien wij dat als een beperking op wat wij nu hebben.

De heer Duk, GL: Dank u wel voor uw heldere betoog. Ik had nog een vraag: hoe u de fietsparkeergelegenheid ervaart. En of u meer waarde zou zien in bijvoorbeeld een bewaakte fietsenstalling. Mevrouw Van Zanten: Ik moet u eigenlijk dat antwoord schuldig blijven. Wij zouden kunnen uitbreiden aan de voorzijde met wat fietsparkeren. Ik denk ook, dat dat een goede toevoeging zou zijn, gezien de wens om het fietsparkeren hier beter te maken en de doorgang. Een bewaakte fietsenstalling ben ik niet gewend in de supermarktwereld moet ik eerlijk bekennen en ook niet in diverse wijkwinkelcentra. Als daar echt wensen voor zijn, dan zouden we daar naar moeten kijken, maar uitbreiden parkeren, ja, altijd, want onze klant komt graag op de fiets, dus daar zouden we zeker naar kunnen kijken. Absoluut.

Inspreker 8:

De heer Scholtes: Ik wil ook aangeven, dat ik inspreek, dus ik doe twee keer een inspraak, ook namens de winkeliers. Frits Heel heeft gevraagd of ik dat voor hem wilde doen, omdat hij niet in staat was om te komen. Dus ik ga heel veel haast maken. Voorzitter en leden van de commissie, ik ben Gerard Scholtes en ik spreek namens de pandeigenaren van Berkel centrum oost. Op 3 oktober 2019 heeft de raad na onderzoek en na intensieve tijd van overleg met stakeholders een nota van uitgangspunten vast gesteld voor Berkel centrum oost, zoals bij u bekend. 60-80 woningen in de sociale sector, aanpassing Molenwerfstraat en minimaal 120 parkeerplekken voor het winkelend publiek. Nu ligt er een voorstel aan de raad om te komen tot 48 parkeerplaatsen en dit pas als het lukt om het KPN gebouw aan te kopen, anders blijven we steken op 21 plaatsen. Dit is wel erg makkelijk gedacht. Zeker als u meeweegt, dat al

in het verleden circa 100 plekken aan de oostzijde extra waren toebedacht en dat door de verfraaiing van het centrumplein zo'n 45 parkeerplaatsen verloren zijn gegaan. Wij willen dus dat de minimaal 120 geplande parkeerplaatsen worden gerealiseerd. We hebben begrip voor het feit, dat het aanleggen van een parkeergarage veel geld kost, maar er zijn oplossingen om op het maaiveld te komen tot de gewenste 120 plekken. Te weten: 21 plekken realiseerbaar in het huidige plan, 37 door aankoop van het KPN-gebouw, maar dit moet wel van tevoren goed worden vast gelegd, 24 door het in stand houden van haaks parkeren aan de Molenwerfstraat. Dit alles resulteert in 82 parkeerplaatsen. Vervolgens kan de gemeente in gesprek gaan met de pandeigenaar het politiebureau en ook de eigenaar van het Paleisje, de kinderopvang over de aankoop van deze panden. Hier kan het resterende aantal parkeerplaatsen worden verkregen en dat is aanzienlijk goedkoper dan het realiseren van een parkeerkelder. Ook kunt u de plannen van Hergerborch nog een keer onder de loep nemen. Wellicht kan op een creatieve manier toch het tekort van het aantal parkeerplekken op de Hergerborch-locatie worden gevonden. Het is goed mogelijk, dat een deel van de geplande sociale woningbouw elders in de omgeving wordt ingevuld. Vanzelfsprekend dient 3B Wonen te worden gecompenseerd voor de kosten. Wij vragen van u het volgende. Handhaven van de blauwe zone Terpstraat. Het uitvoeren van de aanpassing Molenwerfstraat. Het onderzoeken of een deel van Hergerborch-ontwikkeling toch niet beschikbaar kan komen voor parkeren. En aan de voorkant alle oplossingen van parkeren voor minimaal 120 parkeerplaatsen vast te leggen, voordat vergunning wordt gegeven aan Hergerborch voor de woningbouw. Ik wil tot slot benadrukken, dat we nu nog de kans hebben om parkeren aan de oostzijde goed te regelen om daarmee een ontzettend belangrijk evenwichtig tussen oost en west te bewerkstelligen. Ik zal nu de high lights van Frits Heel voorlezen. U heeft zijn bijdrage kunnen lezen. De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. In de tussentijd heb ik geen vragen gezien m.b.t. de pandeigenaren. Gaat u over tot wat de heer Heel heeft.

Inspreker 9:

De heer Scholtes namens de heer Heel: Ik moet u zeggen, we zitten goed op één lijn, dus ik probeer de doublures eruit te houden. De argumentatie van de pandeigenaren en winkeliersvereniging wordt niet benoemd. Dan heb ik het over het bezwaar dat Hoogvliet en Aldi hadden om uitsluitend over hun situatie te denken, maar we praten natuurlijk wel over 90 ondernemers aan de oostzijde en die hebben natuurlijk ook hun belang. Zij proberen ook dagelijks hun business te runnen. Op dit moment staat een aantal panden te huur, leegstand en we moeten leegstand met elkaar zien te voorkomen. Op 3 oktober 2019 is er een raadsbesluit genomen om Berkel oost met 120 parkeerplaatsen uit te breiden. Het lijkt er nu op dat het genomen besluit van de gemeenteraad wellicht niet uitgevoerd gaat worden. Dit is onacceptabel voor de ondernemers en de winkeliersvereniging. In het raadsvoorstel van 26 november wordt een aantal argumenten genoemd om de behoefte en noodzaak van de 120 extra parkeerplaatsen af te zwakken. O.a. dat mobiliteit aan verandering onderhevig is en dat mensen in de toekomst de auto niet gebruiken als zij boodschappen doen. Ondanks het online shoppen is het aantal bezoekers aan het centrum niet afgenomen. De huidige corona tijd is geen referentie, we moet het gebied voor de toekomst inrichten en ook kijken naar de ontwikkelingen binnen Lansingerland. Denk hierbij aan de Wilderszijde, daar worden 3000-3500 woningen gebouwd, ook deze toekomstige bewoners zullen op de marktdag graag een bezoek willen brengen aan de weekmarkt in Berkel centrum. Dan moeten er wel voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. De huidige situatie telt 145 parkeerplaatsen. Voorgesteld is nu om dat met 48 plekken uit te breiden tot 243. Maar de optie, die wij nu zo hebben aangegeven, dan worden er 313 parkeerplaatsen gecreëerd, dat zijn er 128 meer. Een andere optie nog, daar moet over gediscussieerd worden uiteraard, is parkeerplaatsen creëren op de locatie van Hergerborch. De grond is van 3B Wonen en die wil er graag 60 tot 80 sociale woningen bouwen. De vraag is of dit allemaal wel op deze locatie gebouwd moet worden. 1 of 2 torens kunnen wellicht ook ergens anders gebouwd worden. De gemeente zou dan op een andere locatie grond beschikbaar kunnen en moeten stellen aan 3B Wonen. Op de dan vrijgekomen meters zouden dan prima parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden, waardoor het parkeerprobleem opgelost wordt en kan ook het raadsbesluit van 3 oktober 2019 uitgevoerd worden. Uiteindelijk is ons gezamenlijk doel om Berkel centrum oost toekomstbestendig te maken en in balans te brengen met Berkel west. Het raadsbesluit om 120 parkeerplaatsen extra te realiseren is hierbij van cruciaal belang. Dank voor uw aandacht en ik hoop en verwacht dat u bij uw besluit van 2019 zal blijven. Namens de WBC, Frits Heel. Dit was hem.

De heer Duk, GL: Ik was nogal verbaasd over de uitspraak dat het misschien niet noodzakelijk zou zijn om op Hergerborch al deze woningen te plaatsen. Het lijkt mij juist, dat daarmee het aantal klanten toeneemt en dat dat voordelig voor u is. Kunt u dat beter toelichten? De heer Scholtes: Wij zeggen niet, dat er minder woningen gebouwd moeten worden, maar het Hergerborch terrein, kijk, we staan nu aan de vooravond van een heel belangrijke beslissing. Op het moment dat daar gebouwd wordt, kun je daar niets meer mee, want dan staat het vol. Nu kun je wellicht proberen om iets minder woningen daar te bouwen en in de nabijheid een andere plek te vinden, dus dat die woningen uiteindelijk wel ingevuld gaan worden, maar dat een gedeelte van die grond gebruikt kan worden voor het creëren van

parkeerplekken. De heer Duk: Heeft u dan een suggestie voor een andere locatie? De heer Scholtes: Daar hebben wij natuurlijk al over nagedacht. Neem nou de garage van de Opel-dealer. Een garage op zo'n plek is in een hedendaagse situatie niet heel erg logisch. Er is langs de HSL nog een boerderij met wat grond, wellicht van de firma Verboom. Wellicht zou die benaderd kunnen worden. Ik heb zelf namens de pandeigenaren aangegeven: kijk eens naar het Paleisje, de kinderopvang. Ik weet dat zij een iets grotere ruimte wensen. Wellicht is daar een oplossing te vinden. En uiteraard ook het politiebureau. Ik ken de situatie in Naaldwijk heel goed, daar is het politiebureau vergelijkbaar met Lansingerland, met Berkel, Berkelse Poort, dus iets buiten de gemeente. (...)

De heer Van As, VVD: Dank u wel voor uw bijdrage. Mijn vraag gaat over de bijdrage van de heer Heel. Ik realiseer mij, dat dit niet het allerhandigst is, maar ik ga hem toch stellen. In de bijdrage zie ik in het voorstel staan, de overweging om een parkeerdek in de Terpstraat toe te passen. Ik ben benieuwd hoe u daar in staat en of u een beeld heeft hoe omwonenden daar naar kijken en hoe reëel dat is, wat u betreft. De heer Scholtes: Dit is het voorstel van de heer Heel, maar ik kan het wel onderstrepen. We hebben natuurlijk allerlei mogelijkheden en opties bekeken, omdat het graven van zo'n parkeerkelder en de jaarlijkse kosten die daaraan verbonden zijn, dat is een enorm bedrag. Dus wij zijn met gezond boerenverstand gaan nadenken: wat zijn de mogelijkheden? Eén daarvan is een parkeerdek op het gebied van de Terpstraat. Natuurlijk snappen wij ook wel, dat de bewoners daar in de omgeving niet direct een groot voorstander van zijn. Maar wellicht is een kleine split level, een meter de grond in en dan is het nog maar anderhalve meter naar boven, mogelijkheden. Het zijn wel belangrijke zaken om dit te onderzoeken. Wij doen er eigenlijk alles aan om met elkaar de aantrekkelijkheid van Berkel centrum oost in tact te houden.

De voorzitter: Dank voor uw inspraak. Dan zijn we aan het eind gekomen van 9 inspraakteksten. Aan alle insprekers: dank. Voor zover u de webcast nog niet verlaten heeft, dan kunt u altijd nog even luisteren bij het betreffende agendapunt als dat ter sprake komt.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 15 september 2020

De voorzitter: Daar zijn geen op- of aanmerkingen gekomen, dus daarbij vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Daarbij ga ik u het volgende voorstel doen. Er zijn twee bespreekpunten en drie stukken ter behandeling in de commissie, welke naar de raad moeten. Mijn voorstel aan u zal zijn om de twee bespreekpunten aan het eind van deze avond te doen, voor zover er hopelijk nog de tijd voor is. Ik zou echt willen voorstellen om vanavond tot een uur of elf door te gaan, misschien kwart over elf. Maar een sessie, die wij vrij recent gehad hebben, daar zitten we niet met zijn allen op te wachten. Ik zie al iemand hard nee schudden. Dan stel ik voor: morgen hebben wij vanaf half negen ook nog een sessie. Mocht het zo zijn, dat we niet toekomen aan de twee bespreekpunten vanavond, dan kan dat naar morgenavond om daar mee te beginnen. Eerst gaan we naar de drie punten voor bespreking in de raad, dan daarna de bespreekpunten o.a. de N209 en de brief over Wilderszijde. Meneer Van Harn, zou u zich hierin kunnen vinden? Los van het feit dat de commissie er ook wat van moet vinden. De heer Van Harn, CDA: Ik heb uw vraag gehoord en ik kan hiermee akkoord gaan. De voorzitter: Dan zie ik niemand, die hierop reageert. Dan gaan we eerst de stukken voor de raad behandelen en dan daarna eventueel nog, als de tijd er is, de twee bespreekpunten. Helder. Ik zie intussen de heer Markus ook aanwezig, dus die kan ik op de agenda toevoegen. Meneer Markus, welkom. Mevrouw De Geus heb ik nog niet gezien, maar die is ook aanwezig.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Die komen morgen in de vergadering. Een vraag van de VVD over elektrische deelscooters, van de fractie van GL over flitspalen Noordeindseweg. Deze komen morgen ter sprake.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststelling bestemmingsplan "Dorpsvilla de Lans, Rodenrijseweg 63"

De voorzitter: Ik stel voor, dat ik van groot naar klein ga en bij andere onderwerpen van klein naar groot, dan kunt u er rekening mee houden, wanneer u denkt aan de beurt te zijn. Ik begin bij dit item bij L3B.

De heer Blonk, L3B: Ik ga beginnen met de dorpsvilla De Lans aan de Rodenrijseweg. Graag begin ik met een vraag aan de wethouder n.a.v. de insprekers: kan zij bevestigen, dat de twee sociale huurappartementen voor 10 jaar lang beschikbaar blijven voor die maximale sociale maandhuur, rond de € 750? Hoe bent u gekomen tot die 10 jaar? In de meeste gevallen is het heel gebruikelijk om dat op minimaal 20 jaar te zetten of nog andere constructies, waarbij die woning permanent beschikbaar is voor die categorie. Dat n.a.v. de inspraak. Dan over de inhoud. Wij hebben grote twijfels of voor dit plan het

bestemmingsplan moet worden aangepast. Ik begrijp heel goed, dat de huidige bewoner financieel belang heeft om deze dorpsvilla De Lans te realiseren, maar is het in het algemeen belang om een forse bouwmassa van 10 appartementen neer te zetten in een lint, waarin wij als raad niet zo lang geleden hele duidelijke regels m.b.t. bestemmingsplannen hebben bevestigd en vast gelegd. Daarnaast is er op het perceel een toename van de verharding van 465m² naar 1.175m², waarin we in een tijd met veel aandacht voor klimaatadaptatie nou ook niet op zitten te wachten. Eigenlijk vinden wij dat het door het college voorgestelde afwijking van het bestemmingsplan te groot en te omvangrijk. Als dit een nieuwe norm is voor het lint zal zeker een groot aantal van deze transformaties langs het lint op het bordje van de raad komen en dat moeten we niet willen. Het hek is dan van de dam. Daarin word ik ook gesterkt door de woorden van de heer Ursinus van zojuist. Daar wil ik het graag in de eerste termijn bij laten.

De heer Machielse, VVD: U herinnerde ons er zojuist nog aan, dat we vorige week tot diep in de nacht hebben mogen vergaderen. Dorpsvilla De Lans. Voor de VVD kwam dit als een mooi plan naar voren, toen bekend werd dat het college mee wilde werken aan de ontwikkeling hiervan. Wij zagen dicht bij de dorpskern een prachtige kans om voor senioren appartementen te realiseren, die o zo gewild zijn en dan ook nog op een plaats waar dat, naar onze mening, erg past. En dan ook nog eens 20% sociaal. An offer you can't refuse, zou je bijna zeggen. In die zin waren we minder aangenaam verrast door de hoeveelheid zienswijzen en insprekers, waar wij een heleboel begrijpelijke bezwaren lezen over de bouwvolume, de massa daarvan naar achteren toe, verkeer, geluidsoverlast, bezonning en privacy en andere argumenten. Dan moeten we tot een afweging komen. Wat weegt nu zwaarder? Voordat ik tot die afweging kom, wilde ik gelijk even aansluiten bij een aantal zorgen die de heer Blonk zojuist uitte. Want wat voor de VVD als een paal boven water staat, is dat deze samenvatting van mogelijkheden om op deze plaats deze appartementen te realiseren voor ons geen regel hoeft te zijn voor het hele lint. Ik vraag me dan ook direct af waarom bijvoorbeeld L3B, als ik het me goed herinner, op 15 mei 2018 medewerking verleende aan het bestemmingsplan voor de Rodenrijseweg nummer 54, uit mijn hoofd, waar de oude boerderij is gerenoveerd tot appartementen. Ook in het lint. Juist het lint, met af en toe een grote korrel en af en toe een kleine korrel, staat zo voor hoe onze gemeente ooit is begonnen en hoe de dorpen ooit zijn begonnen. Naar onze mening past dit gebouw daar in. Maar uiteindelijk zijn wij gemeenteraadsleden, geen stedenbouwkundigen, geen erfgoedcommissie, geen welstandscommissie of wat dan ook. Ik volg op dat front dan ook graag het advies van deze commissies, die hebben aangegeven dit passend te vinden in het lint. Dan ten aanzien van de afweging. Naar de mening van de VVD zijn er aanpassingen geweest aan het plan, zo is te lezen in de nota van zienswijzen, waar wij ons heel goed in kunnen vinden. Niemand zit er op te wachten om direct naast zijn huis een grote ontwikkeling te krijgen, maar het opschuiven van het bouwvlak een stuk naar het noorden, het wegnemen van de balkons, het toevoegen van een bredere ruimte voor geluidsdemping, groen en afwikkeling van verkeer naar de noordkant, leiden er wel toe, dat voor de VVD we voorkeur geven aan het door laten gaan van deze ontwikkeling en het realiseren van 10 appartementen op deze plaats in Berkel en Rodenrijs. Ik ben vooral benieuwd hoe de andere partijen tot hun afweging zijn gekomen. Daar wilde ik het in deze termijn dan ook bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ja, dit plan. Ik kan eigenlijk grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Machielse. Wij zien ook dit plan als een goede invulling. Ook een invulling van een grote behoefte, die er leeft in Lansingerland. Ook kijkend naar de zienswijzen, die zijn uitgebracht en de wijze waarop hiermee wordt omgegaan in het voorstel, vinden wij dat er op een goede manier invulling aan wordt gegeven. We snappen evenwel dat bezwaren van direct omwonenden niet vanzelfsprekend allemaal kunnen worden weggenomen. Dat is natuurlijk ook lastig. Maar zoals de heer Machielse ook al aangaf: wij moeten daar ook een afweging in maken. Nogmaals, het stedenbouwkundig plan, dat ziet er wat ons betreft goed uit. Het past ook in de lintbebouwing, die de weg en de wijk kenmerkt. Daar kun je natuurlijk anders over denken, maar wij vinden niet dat daarmee het aanzicht van ons dorp geweld wordt aangedaan. Alles afwegende denken wij, dat dit een goede invulling is en zouden wij dit plan zouden kunnen steunen, waarbij ik nog wel één opmerking zou willen maken. Wat mij dan wel, ondanks de zienswijzen en de wijze waarop dat is verwoord in de stukken, dat ik het wel vreemd vind dat een aantal insprekers te kennen heeft gegeven, dat ze zich onvoldoende gehoord voelen. Nu kan dat natuurlijk ook een subjectief ding zijn, maar ik hoor daar graag nog de opvatting van de wethouder over, hoe dit proces nou is gegaan, omdat wij communicatie, het mee nemen en informeren van belanghebbenden in een vroeg stadium en gedurende het hele traject, cruciaal vinden. Dan mag het niet zo zijn, ook al ben je het niet eens met de richting, dat je niet voldoende bent betrokken, dan wel in de gelegenheid bent gesteld om je verhaal te doen. Daar wil ik het in de eerste termijn bij laten.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik kan me grotendeels bij de laatste 2 sprekers aansluiten. Ook wij zijn van mening, dat het een goed en mooi plan is. Natuurlijk moet je je afvragen of het helemaal past in het bestemmingsplan het lint zuid. Ik heb gelukkig vanavond niet al te veel horen spreken over het historische lint. Ik heb er zondag nog even rond gefietst en gekeken en ik zie niet zo heel veel historie

aan dat lint, maar hoe verder je naar achteren gaat, hoe mooier het wordt op dat lint. Het voorste gedeelte valt wat tegen, tenminste, dat hoort er ook bij, maar achter dat lint ligt al een hele grote woonwijk bijvoorbeeld. Er staat een kerk, een tankstation, er zit een garagebedrijf, dus zeg ik: wat heeft dit lint? Het eerste stuk hoort gewoon bij de dorpskern, zoals de heer Machielse ook zei. Ik denk dat dat ook zo is. Dan vraag je je af: past dat binnen het bestemmingsplan lint zuid? We noemen dit nu een postzegelbestemmingsplan en we doen dat niet voor het eerst. We hebben dit al vaker gedaan. Gelukkig, onze bestemmingsplannen zijn over het algemeen een beetje star en dan kan er eigenlijk soms niet zoveel buiten de paadjes gelopen worden. Dat kan hier dus wel. Dus ons inziens, nadat er wat zienswijzen waren en er wat aanpassingen aan het pand gebeurd zijn, vinden wij dat het moet kunnen. En we vinden het mooi. Ik heb nog één opmerking. Ik had in eerste instantie gelezen en later vergat ik erop te reageren. Maar bij de inspraak van de heer Ursinus vroeg hij zich af of wij als commissieleden geen drempels ervaren en of wij nog wel objectief kunnen beoordelen als het plan al klaar is en de procedure nog niet geheel is doorlopen. Ik kan hem vertellen, dat dit bij ons meer schering en inslag is en eigenlijk altijd aan de hand is. Je komt namelijk eerst met een plan en dan ga je kijken of het binnen de kaders past. Daar hebben wij eigenlijk altijd mee te maken. We zijn dan ook altijd objectief en dat is een goede zaak, want we hebben er geen enkel belang bij om het wel of niet goed te keuren of af te keuren. Dank u wel. Voor de eerste termijn laat ik het hierbij.

De heer Hofman, CU: Voor ons ligt, wat de fractie van de CU betreft, een prima plan. Een mooie plek om te wonen voor ouderen, nabij het centrum. We zijn daarover positief. We zijn ook positief over de gedane aanpassing n.a.v. overleg met bewoners m.b.t. bijvoorbeeld lichtinval. Daarin zien wij dat ook vanuit de projectontwikkelaar, wat ons betreft, is meegedacht. Het aspect of dit nu passend is in het lint, daarvan zagen we al dat de meningen daarover verschillen. Wij gaan in principe mee met wat de experts ons daarin aanreiken. Die vinden dit passend in het lint. Maar met de heer Blonk vraag ik me wel af, en dat is eigenlijk een vraag voor de wethouder: in hoeverre schept dit nu een precedent als wij hiertegen ja zeggen? Bij een volgend plan zijn we in principe weer aan zet om te mogen zeggen of wij dit passend vinden in het lint. Stel nu dat we bij een volgend plan nee willen zeggen. Is de jurisprudentie dan tegen ons, als we tegen dit plan al ja hebben gezegd? Daar zou ik graag de wethouder over willen horen. Dan tot slot wil ik een opmerking plaatsen over het gevolgde proces. In principe hebben we hier te maken met een particulier, die bij de gemeente aankomt met een plan en de gemeente gaat dat toetsen aan een bestemmingsplan en, daar waar het binnen het beleid past, het bestemmingsplan aanpassen zodat het plan kan doorgaan. En dat bestemmingsplan ligt nu voor. Wat we nu zien, is dat dit niet de eerste keer is, dat we bij een dergelijk type plan in de fase, waarin we nu beland zijn, dat we zien dat de communicatielijnen eigenlijk niet zo heel erg duidelijk zijn geweest, met name voor omwonenden. Mijn vraag aan de wethouder, maar misschien ook richting de griffie: wellicht moeten we kijken naar welke communicatielijnen er nu zijn en welke typen bestemmingsplannen. We willen niet erin vervallen, dat we bij elk particulier plan, dat aangedragen wordt, deze zelfde problemen ervaren. Ik zou een oproep willen doen: bij welk type plannen gaan we welke communicatielijnen hanteren en dat ook toetsbaar maken op het moment dat een plan bij ons voor ligt? Daar zou ik het in de eerste termijn graag bij willen laten.

De heer Van der Stad, D66: Voor ons ligt het verzoek om een bestemmingplan voor appartementencomplex De Lans vast te stellen. Onze hartelijke dank voor het uitontwikkelingen van dit prachtige plan. Starters- dan wel sociale woningen, woningen gericht op senioren en nabij het centrum. Ze zijn hard nodig, gezien de enorme behoefte nu en in de toekomst. Maar ja, die locatie in het lint. De heer Van Steenis kon vanavond niet inspreken, maar brengt middels zijn schrijven goed ons zijn inbreng. D66 vindt het vervelend dat de raad wederom zo laat in het proces benaderd wordt. Op de locatie wordt iets fundamenteel anders beoogd, dan dat wij met elkaar hebben afgesproken. De raad had eerder in het proces actief benaderd dienen te worden. Wij vernemen graag van de wethouder of zij dit voor de toekomst nogmaals wil bevestigen. Immers had dit reeds bekend moeten zijn, gezien de eerder aangenomen motie omtrent de rol van de raad. En omdat we simpelweg maar in herhaling blijven treden. Als de ontwikkeling niet in overeenstemming is met de vastgestelde beleidskaders, wordt er advies ingewonnen of en hoe de raad betrokken moet worden. Van 1 naar 10 wooneenheden, het is niet niets. Het lint is met elkaar verbonden en een hechte gemeenschap. Daar waar de structuurvisie in 2010 in woord de bewoners van het lint en de gemeente bij elkaar bracht, o.a. door cultuurhistorisch besef, zijn het deze zelfde woorden, die nu een tweespalt brengen. Het lijkt wel alsof er twee totaal verschillende visies bestaan als we de zienswijze en beantwoording lezen. Een erosie van de uitgangspunten en de gedachte. Wat D66 betreft een slechte ontwikkeling. Wat D66 betreft is er ook geen zorgvuldig proces doorlopen. Zoals gezegd: inzake de rol van de raad, vergelijkbaar aan de Klapwijkse Pier, Berkel centrum en de Maalderij, maar ook inzake participatie. Direct omwonenden die plotsklaps geconfronteerd worden met een bestemmingsplan en ook maar een zeer select aantal, dat direct daarvan op de hoogte wordt gesteld. Dat, terwijl het lint met elkaar verbonden is en het unieke karakter samen het lint maakt. Een

enorme fout wat D66 betreft. Participatie dient volgens ons bij een fundamentele wijziging meer te zijn, dan enkel informeren. Volgens mij ben ik helder geweest inzake ons standpunt. Tot zover onze bijdrage.

Mevrouw De Geus, GL: We hebben het over dorpsvilla De Lans, Rodenrijseweg. Vier woonlagen, tien appartementen, waarvan twee voor de sociale huur. Overige appartementen € 4 - € 5 ton, 20 parkeerplaatsen. De eengezinswoning was voorheen een boerenleenbank. De naam De Lans voert terug naar de brandkastenfabrikant en is op zich wel leuk gevonden, die naam. Dan wordt er ook gesproken over de energievoorziening, EPC norm 0,25. Het bouwplan sluit aan op duurzame gebiedsontwikkeling. Het verbeterd aanvullend niveau is een streven, maar er wordt minimaal aanvullend niveau ontwikkeld. Panelen op het dak, geen gas, individuele warmtepomp, warmte terugwinning enzovoorts. Flora- en fauna-onderzoek heeft er plaats gevonden. Er zijn geen vleermuizen, huismussen, gierzwaluwen en dergelijke aangetroffen. De intentie voor de tuin is zoveel mogelijk groen te laten bestaan. Dit is een antwoord op een zienswijze van iemand. In een ander document lees ik, dat bewoners dit gezamenlijk gaan invullen, dus ik spreek wel de hoop uit, dat het niet een schoolpleintje wordt met hier en daar een plantenbak. Het plan past niet in het bestemmingsplan, er zou alleen een eengezinswoning zijn toegestaan. Er is door de gemeente nu een postzegelbestemmingsplan opgesteld. Als dit is goedgekeurd, kan er omgevingsvergunning worden verleend. Is dit wat het is? We maken een bestemmingsplan en door er een ander plan doorheen te plaatsen, is dit een postzegelplan, maken we barsten en littekens in dat waar we allemaal achter stonden. Weg met het eerste bestemmingsplan. De structuurvisie Lansingerland, februari 2010 - 2025. Het behoud cultuurhistorisch karakter, de linten. Bebouwingsvorm en openheid moeten behouden blijven. Uit de zienswijzen blijkt, dat omwonenden zich grote zorgen maken over de ontwikkelingen. Geluidsoverlast, watercompensatie, parkeren. Ook zij vinden het plan te grootschalig. De open gebieden moeten open blijven, hooguit kleinschalig bebouwd worden. Dat staat ook in de structuurvisie. De zienswijzen hebben wel geleid tot enkele aanpassingen, maar het college is van mening, dat het plan past bij het diverse karakter van het lint. Het gaat niet ten koste van cultuurhistorische waarde. Wij betwijfelen dit. Wordt de cultuurhistorische waarde van de linten niet te grabbel gegooid met een appartementencomplex? Ook al wordt dit een dorpsvilla genoemd? Laat deze villa, zoals inspreker ook al zei, geen precedent zijn om meer appartementen te gaan bouwen, zoals misschien op nummer 65 en 67. En dan noemen we dit weer een dorpsvilla. Het college spreekt in haar brief over minimaal twee starterswoningen. Het blijven dan ook twee woningen in de sociale huur. Als die villa er dan toch moet komen, dan hadden wij dit ook graag anders gezien. We gaan uiteraard uit van de goede intenties van de bewoners van nummer 63, die reeds twee maal was uitgeloot voor een appartement. Een goed punt ook, om op hun eigen grond een appartement te laten bouwen. Maar een argument als 'er zijn woningen nodig' vinden wij niet opgaan. Vooral niet als er gesproken wordt over appartementen van een half miljoen. Waarom kan het niet kleiner? Waarom niet meer sociaal? Waarom zo groot aan het lint zuid? Het open karakter moet gegarandeerd blijven. Dit appartementencomplex, hoe mooi dan ook, past absoluut niet op deze plek. Het is inmiddels ook al te koop aangeboden. Wij zijn tegen in ieder geval. Dank u.

De heer Xhemaili, PvdA: Er is al een hoop gezegd. Ik kan me in grote lijnen vinden in de woorden van de heer Machielse. Wat mij betreft, past het prima in de omgeving. Al moeten we wel zorgvuldig omgaan met het lint bij nieuwbouw creatie. Dorpsvilla De Lans bestaat uit vier woonlagen met 10 appartementen, waarvan 2 in de sociale huur. Dat is, wat de PvdA betreft, goed. Gezien de maatschappelijke uitdaging, die we hebben omtrent woningbouw, kan onze fractie dat toejuichen, zeker ook voor senioren. Daarnaast wordt het gebouw gasloos en 0,25 EPC norm gebruikt. Nogmaals, wat mij betreft, onze fractie, past het wel in het historisch karakter en in de omgeving. Er zijn zienswijzen ingediend. Een aantal daarvan is gehonoreerd. Dat is het bestemmingsplan ten goede gekomen, dus wij neigen naar instemmen, maar we wachten af hoe de zorgvuldigheid zich uit en hoe het verder wordt ontwikkeld. Ik heb een vraag aan de wethouder. Hoe is de welstandscommissie hierbij betrokken? Kan u dat toelichten en aangeven of die ernaar gekeken heeft, of het in de omgeving past? Daar wil ik het bij laten in de eerste termijn.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Arends. Er zijn de nodige vragen, om te beginnen de welstandscommissie. Ik hoorde de 10-jaars termijn, het proces, de communicatie en zo ook de participatie. Mevrouw Arends, aan u het woord.

Wethouder Arends: Er zijn meerdere sprekers geweest, ook de commissie is verschillend over het voorstel van het college. Dat zegt alles over de grote betrokkenheid van het lint en de waarde die het lint karakter geeft van het mooie Berkel en het mooie Lansingerland. Ieder zijn dank daarvoor, voor die betrokkenheid en inbreng in deze commissie. Dan is uiteraard de vraag: vindt u het mooi, vindt u het te groot, vindt u het te klein? Dat is ook goed, dat u als commissie daar uw uiting over geeft en ook met elkaar afweegt, waar uiteindelijk u de verantwoordelijkheid neemt, het wel of niet instemmen met het voorstel van het college. Als u het goed vindt, dan ga ik de raadsleden, de fractiepartijen even langs, om

antwoord te geven op de diverse vragen, zoals u ook al aan mij aangaf, dat er meerdere vragen over thema's zijn gesteld. Ik begin met de heer Blonk, want u gaf als eerste uw inbreng aan. De heer Blonk vraagt expliciet: hoe zit dat nou met de sociale huurwoningen? Voor welke duur geldt dat nou? Het is zo, dat we een overeenkomst hebben over twee starterswoningen. Die twee starterswoningen is voor de duur van 10 jaar. Dat is ook het vigerende beleid, zoals we toen de principe-afspraken hebben gemaakt. Als je dan denkt: wat betekent dat dan, een starterswoning? Dan kan het zowel koop als huur zijn. In koop moet dat dan zijn onder de € 180.000. En het kan een huur zijn van maximaal € 850. En voorrang als mensen een sociale huurwoning achter laten op deze huur- dan wel koop-starterswoning. Dat aan de heer Blonk. De heer Van der Stelt vroeg, en ook anderen vroegen daar naar, naar het proces van participatie. De heer Van der Stad vroeg naast participatie ook over het proces: hoe worden wij als raad daar nu in mee genomen? Om te beginnen met het proces van participatie. Het betreft hier inderdaad een particulier initiatief, waarvan de eigenaar vanavond heeft ingesproken en ook de ontwikkelaar, die beiden uiting hebben gegeven hoe zij de omgeving hebben betrokken. Daarnaast natuurlijk wat de aanpassingen daarvan zijn geweest. Dat vinden we natuurlijk met zijn allen belangrijk, als er een initiatief is, dat de omgeving daarvan in kennis wordt gesteld, wordt meegenomen, de bezwaren kan laten zien en dat dat met het uiteindelijke plan afgewogen wordt en om het u dan aan te bieden. Er werd al genoemd, dat er meerdere aanpassingen zijn gedaan. Over de tevredenheid daarvan, daar hoort u de eigenaar, die daar zijn intenties op heeft gedaan, en de ontwikkelaar en hoe dat ontvangen is bij de omwonenden. In de eerste fase is een eerste reactie geweest. Eigenlijk bij het ontwerp zijn bij het laatste meerdere reacties geweest. Ik begrijp van de ontwikkelaar, dat er een uitnodiging is geweest om te komen praten als er nog verder zorgen zijn of vragen zijn, om daar op in te gaan. Daarnaast is het officiële proces ook, dat bij elk voorontwerp het ontwerp als ook straks het bestemmingsplan, dan wel door u vast gesteld of niet vast gesteld, daar de wettelijke procesgang in zit, die daar ook van belang is. Als het gaat over de vraag van D66, de raad stelt kaders: dat klopt. Daar hebben we gezamenlijk afspraken over gemaakt. En wij hanteren deze afspraken. Dat betekent dat als er een principebesluit is, dan wordt u daar als raad over geïnformeerd. Als er een voorontwerp is, wordt u daar als raad over geïnformeerd. En bij een ontwerpplan wordt u daar als raad over geïnformeerd. Dat geeft u alle gelegenheid om eerder aan de bel te trekken of om op dat moment aan de bel te trekken. En om dat dan als besprekingspunt te agenderen, zodat wij en u ook, als u dat wenst, vroegtijdig daarover het debat aan kan gaan. Dus dit is conform, zoals wij dat met elkaar hebben afgesproken, zo is het verlopen. Dan een heel goede vraag over de zorg van het lint. Geeft dit dan een precedentwerking? Als we hier nou toestemming voor geven, geeft dat dan als iemand anders met een soortgelijke vraag komt, gelijk dat we daarin ja zouden moeten zeggen? Nee, dat is niet zo. Het lint is zo uniek, dat we ook per vraag op die situatie beoordelen op allerlei criteria, die u ook heeft meegegeven en die wij stedenbouwkundig, verkeerskundig, alles wordt daarin mee genomen. Het lint karakteriseert zich met name ook door de verscheidenheid en het verschil in bouwgrootte en in korrels. Dat maakt dat je het nooit eenduidig kan zien, maar eigenlijk per vraag of per initiatief of een eigen ontwikkeling, dat je dat op maat beoordeelt of je daar medewerking wil geven dan wel wel of dan wel niet. Er werden ook veel vragen gesteld over de cultuurhistorische waarde. Dat vinden we natuurlijk gezamenlijk heel erg belangrijk en dat hebben we ook gezamenlijk opgenomen in de structuurvisie. Zeker waar de panden daarop aangemerkt zijn, vinden we ook met elkaar dat dat behouden moet blijven. En dat blijft ook behouden. Maar deze woning heeft niet die status, dus het is niet zo dat we daarmee afbreuk doen aan de cultuurhistorische waarde van dat pand. Daar zijn in het lint wel meerdere, zoals Treurniet, wat een cultuurhistorische waarde heeft. Ik kan me dan ook voorstellen dat wat cultuurhistorische waarde heeft of een monument, dat u daar heel zorgvuldig mee om wilt gaan. Of de welstandscommissie betrokken is, dat heb ik zo even niet paraat. Uiteraard wordt alles getoetst, ook stedenbouwkundig. Ik heb even niet scherp en ik zie nog niet van de ambtenaar een signaal naar mij, want het is een technische vraag. Ik houd dat even voor de tweede termijn, mocht dat nog nodig zijn, om daar antwoord op te geven. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: De heer Hermes had het over twee sociale huurwoningen, maar dat is dus niet juist, waardoor ik op het verkeerde been ben gezet. Ook meneer Machielse is op het verkeerde been gezet, want hij had het over 20% sociale huur, maar de werkelijkheid is nul procent. De wethouder heeft niet geantwoord op mijn vraag, waarom 10 jaar, omdat 20 jaar voor starterswoningen of meer gebruikelijk is. De heer Machielse gaf aan: meneer Blonk, u bent bij Rodenrijseweg 54 ook mee gegaan. Ja, daar zijn we zeker in mee gegaan, dat klopt, want die villa, dat gebouw, is herbouwd, nagenoeg hetzelfde als wat het was. Dat is even andere koek. Daarachter is een rijtje woningen, lage woningen, gekomen. De massaliteit is daar totaal niet aan de orde, wat het hier wel is. Dat even als antwoord daarop. Ik mis van de wethouder de precedentwerking. Andere collega's hebben het ook aangegeven. Ik heb dat aangegeven met: het hek is van de dam. Dus ik ga ervan uit, dat de wethouder er in de tweede termijn alsnog op komt. Ik kan ook tellen. Ik zie een meerderheid om dit plan in de raad aan te nemen. Amenderen in zo'n plan heeft niet zoveel zin. Het is ja of nee daarin. Het kan, wat ik zo zie, een hamerstuk worden, maar

mijn fractie overweegt nog ons stemgedrag, of we voor of tegen zullen stemmen in de raad. Ik ga ervan uit, dat de wethouder in ieder geval nog mijn twee vragen alsnog gaat behandelen.

De heer Machielse, VVD: In aansluiting op de heer Blonk, denk ik dat het goed is als de wethouder nog even twee punten kan verduidelijken. Dat gezegd hebbende, ik denk dat we wel even heel scherp de discussie moeten houden waar we nu om worden gevraagd. Ik wil mij van alles inbeelden als raadslid, maar wat ik me vooral niet wil inbeelden, is dat we overall over moeten willen gaan. Ik zeg dat ook maar even in de richting van de heer Van der Stad van D66, via u natuurlijk, mevrouw de voorzitter. Werkend in de geest van de omgevingswet, die steeds dichterbij komt, vertrouwen wij participatie toe aan de ontwikkelaar. Als de gemeente dat is, lees Berkel centrum west bijvoorbeeld, of de initiatiefnemer, dan nemen wij die rol zeer serieus en verlangen wij dat ook van het college en onze ambtenaren, maar wanneer dat, zoals hier, een ontwikkeling betreft, zoals het initiatief van de heer Van Pelt, dan vertrouwen we dat toe aan de ontwikkelaar. Als de ontwikkelaar dan zegt: ik heb de omwonenden uitgenodigd en de omwonenden zeggen: ik had niet het gevoel, dat ik nog verschil kon maken, ik kom niet of ik kon niet. Ja, daar stopt de rol voor mij als raadslid, zeg ik in de richting van de heer Van der Stad. Wel denk ik, en dat is even een uitnodiging naar de heer Van der Stad, want ik merk dat we bij heel veel van dit soort behandelingen deze discussie voeren met elkaar: wat verlangen we nu van het college, wat verlangen we nu van de ambtenaren, dat we daar allicht een keer een besprekingspunt van kunnen maken om ook scherp te stellen: wat verlangen we bij een gemeentelijke ontwikkeling en wat verlangen we bij een particuliere ontwikkeling? Persoonlijk, ja, we hebben iedere keer diezelfde discussie. Ik denk dat het goed is om dat even recht te zetten. Dan terug naar de discussie, die vanavond voor ligt, de dorpsvilla De Lans. In mijn eerste termijn heb ik aangegeven hoe wij zijn gekomen tot de afweging om voornemens te zijn dit plan te steunen. Wat ons betreft mag het als hamerstuk naar de raad, maar ik begrijp, dat als de heer Blonk geacht wil worden tegen te hebben gestemd, of zelfs tegen wil stemmen, dan zullen we het op een andere manier moeten gaan organiseren. Dat laten we uiteraard aan de fractie van L3B. De heer Muis: Het is natuurlijk het onderwerp van mijn collega, maar ik kon het toch niet laten om even te interrumperen. De heer Machielse vindt het volgens mij vervelend, dat wij het telkens over dit soort onderwerpen hebben inderdaad. Dat vinden wij ook. Kaders zijn er om je op te baseren en als wij ons daar structureel niet aan houden, hebben we dit soort discussies met de samenleving, die dus in komen spreken, omdat zij zich ook niet gehoord voelen. Participatie is niet informeren, participatie is daadwerkelijk in gesprek gaan met mensen. Wellicht dat de heer Machielse daar nog op wil reageren. Ik denk dat het zeker verstandig is dat we hier als raad, even los van deze casus, met elkaar over gaan praten, want het is een terugkerend liedje, waar wij ook een beetje moe van worden. De heer Machielse: Natuurlijk wil ik reageren op de heer Muis. Allereerst wil ik zeggen, dat ik er zeker niet moe van word, ook niet mocht het wel na elfen door gaan, deze avond. Ik denk ook zeker dat het belangrijk is, dat we de plek hebben hier om op het moment dat het ter besluitvorming aan de raad voorligt, en wij dat advies mogen geven, dat inwoners nog komen inspreken. Maar als we even sec kijken naar hoe het proces gevolgd wordt, dan hebben wij te maken met een ontwikkeling van 2-2,5 jaar, waarin zoveel stappen worden genomen om de raad te informeren, waarin ik ook u niet gehoord heb vanuit D66. U heeft ook niet gezegd: ik wil hier kaders over gaan meegeven. Het stond u ook vrij om dit te agenderen. De heer Muis: Kaders zijn er. De heer Machielse: Juist in de richting van omwonenden: ik denk dat we dat zeer serieus moeten nemen, maar heel helder moeten maken als raad: wat verlangen wij nou van het college en de ambtenaren daarin? We voeren de discussie nu te laat daar in het proces over wat we hadden verlangd van de ontwikkelaar of hadden verlangd van het college. Mocht u daarin samen willen optrekken, zeg ik richting de heer Muis, wil ik ook gezamenlijk daar een besprekingspunt van maken voor in de toekomst, maar dan ga ik nu terug naar mijn slotstuk voor dorpsvilla De Lans, waar ik eigenlijk niets anders wilde zeggen dan dat het wat ons betreft als hamerstuk naar de raad mag. Dat was het eigenlijk wel.

De voorzitter: Ik heb gehoord, dat er misschien een besprekingspunt zou kunnen komen over: hoe gaan we het e.e.a. aanvliesen als het van een particulier is of van een ander om te kijken hoe het allemaal zit en of we mee genomen worden. We wachten rustig af wie dat initiatief neemt.

De heer Van der Stelt, CDA: Ook ik ben nog in afwachting van een aantal antwoorden van de wethouder, op vragen die zijn gesteld. Wat betreft de discussie, die zich zojuist ontspon over communicatie en wat we wel of niet verwachten: het lijkt me inderdaad goed, dat we die discussie voeren, opdat er volstrekte helderheid is, vooral ook naar onze inwoners, hoe wij wensen te opereren. In de woorden van de heer Muis: hoe wij de kaders, die wij hebben gesteld ook consequent en consistent toepassen. Wat betreft mijn opvatting over het plan, dat heb ik al in de eerste termijn aangegeven. Wij zijn van mening, alles afwegende, dat hier een goed plan ligt. Wat ons betreft kan het dus als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Wij vinden het ook gewoon een heel mooi plan. Van ons mag het ook als hamerstuk naar de raad toe. Ik wil nog wel even terugkomen op wat de heer Blonk zei, dat hij geen antwoord had gekregen van de wethouder betreffende de vraag over precedentwerking. Ik had het idee, dat zij daar weldegelijk een antwoord gegeven had, dat dit een uitzondering is. Daarom zeggen wij ook: het mag wat ons betreft naar de raad toe, maar het moet wel bij een uitzondering blijven. Als er nu weer nieuwe aanvragen zouden komen, dan mag er geen precedentwerking zijn. Ieder plan moet apart bekeken worden. Dan heb ik nog wel een puntje. Mevrouw De Geus kwam er ook een klein beetje mee en de heer Blonk in eerste instantie al en daar heb ik geen antwoord op gehoord. Mevrouw De Geus had het over: ik hoop niet dat het gaat lijken buiten op een speelplaats met hier en daar een plantenbak. De heer Blonk had het over de hoeveelheid straatwerk. We proberen bij duurzaamheid te kijken naar de grond die vocht opneemt en langzaam weer terug geeft naar de watergangen, dan is mijn vraag: in het gebouw aan sich is veel gedaan aan duurzaamheid, maar ik zou graag nog even willen horen hoe we met het buitenterrein in deze omgaan, of daar nog speciale eisen aan zijn. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ook wij, vanuit de CU, zullen dit plan steunen als het in de raad komt. De woordvoeringen van andere partijen maken eigenlijk het bespreken van de communicatielijnen rondom dit type bestemmingsplannen des te meer urgent. Het besprekspunt, dat ik eigenlijk al in de eerste termijn aankondigde, gaat er dus zeker komen, nog steeds vanuit ons. Dat is het wat ons betreft.

De heer Van der Stad, D66: De wethouder geeft aan, dat we als raad iets kunnen vinden van en of we het mooi vinden, of het te groot is, of het te klein is et cetera, maar er zit nog iets voor, waar wij op ingaan. We hebben met elkaar iets afgesproken en een bestemmingsplan heeft een visie voor een gebied. Hetgeen nu voor ligt wijkt ons inziens fundamenteel af op veel punten die het lint eigen maken. Dat bepaal je vooraf en met de gehele omgeving. D66 mist het fingerspitzengefühl bij de wethouder. Wij willen nogmaals benadrukken, dat participatie niet enkel informeren is. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ten eerste wil ik zeggen, dat wij het ook een goed idee vinden als er een gesprek gaat volgen over de communicatie vooraf. Verder ben ik ook erg enthousiast over de woorden van de heer Blonk en de vragen die hij stelde. Daar wil ik me graag bij aansluiten. De wethouder zegt: geen precedent, wordt per initiatief bekeken en wordt op maat beoordeeld. Ik vraag me af: komt het ooit voor dat er een ontwerp afgewezen wordt door de wethouder? Daar wil ik graag iets over horen. GL heeft al eerder aangegeven tegen verdichting te zijn. Het voorliggende plan is daar een overduidelijk voorbeeld van. De woorden van de wethouder hebben niet al onze bezwaren weg genomen en daarom zal GL zeker tegen stemmen. Voor ons dus ook geen hamerstuk.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb als het goed is nog een vraag tegoed van de wethouder, over de welstandscommissie. Ik weet niet of zij in de gelegenheid is die te beantwoorden. Zo niet, dan wil ik graag een schriftelijk antwoord van haar ontvangen daaromtrent. Dat gezegd hebbende. Ik was blij met het feit, dat in eerste instantie werd benoemd, dat er twee sociale huurwoningen zouden komen. Na de uitleg van de wethouder blijkt dat niet zo te zijn. Desalniettemin tot een maximale huur van € 850 is nog schappelijk, maar toch ben ik teleurgesteld, dat het geen echte sociale huurwoningen zijn. Daarnaast kan ik me ook vinden in de woorden van de D66-collega's, dat participatie aan de voordeur echt beter moet en kan, om juist in de toekomst het verdere proces goed te laten verlopen om welles/nietes tegen te gaan. Dus ik ben benieuwd hoe we dat met de collega's van de commissie ruimte kunnen organiseren om dat gezamenlijk te bespreken om het proces toch in een vorm te maken. Dat gezegd hebbende, kan het wat ons betreft een hamerstuk zijn, al wordt het toch waarschijnlijk een besprekspunt, gezien de collega's die er niet mee instemmen. Nogmaals wil ik benadrukken, dat wij wel heel graag een antwoord willen van de welstandscommissie. Dank u wel. De heer Blonk: Even ter verheldering. Ik kan ook tegen stemmen als het een hamerstuk is. Een hamerstuk wil zeggen, dat ik geen woordvoering wil voeren en dat is wat ik gezegd heb, want het heeft geen zin om nog een woordvoering te doen als ik de meerderheid zie. Als ik geen amendement of motie wil indienen, dan kan een hamerstuk zijn, maar ik kan wel tegen stemmen. De heer Xhemaili: Prima, duidelijk.

De voorzitter: Er zijn nog de nodige vragen en misschien kan er antwoord gegeven worden op de welstandscommissie.

Wethouder Arends: Om met dat laatste te beginnen: de welstandscommissie is op dit moment nog niet betrokken. Die wordt pas betrokken als het daadwerkelijk een bouwplan is in de fase, dus dat komt nog wel aan de orde als u een positieve instemming geeft op dit voorstel van het bestemmingsplan. Het klopt wat de heer Alsemgeest aangaf over het antwoord op de precedentwerking. Daar heb ik inderdaad in de eerste termijn een antwoord op gegeven, dat er geen precedentwerking is als wij hierop instemmen, want elk initiatief of elke vraag wordt apart beoordeeld met al zijn vraagstukken daarbij en alle kaders waarop wij beoordelen. De heer Xhemaili: Ik heb een verhelderende vraag over de welstandscommissie.

Voor mijn beeld: is het niet gebruikelijk dat de welstandscommissie al van tevoren wordt betrokken bij zo'n plan? Of alleen maar als het wordt vast gelegd? Wilt u daar een toelichting op geven? Wethouder Arends: Dat gaat met name over het uiterlijk. Het bestemmingsplan maakt het planologisch mogelijk. Op het moment dat u het planologisch mogelijk maakt, dan komt de volgende fase over het bouwplan en de vormgeving. Dan wordt t.a.v. het uiterlijk de welstand naar zijn mening gevraagd. De heer Xhemaili: Helder, dank u wel. Wethouder Arends: Ik was bij de reactie van de heer Alsemgeest; hij gaf naar de heer Blonk aan over de precedentwerking: ik gaf aan, dat dit zeker geen precedentwerking heeft, daar we natuurlijk elk initiatief of elke ontwikkeling apart beoordelen met al de facetten daaromheen. Als er een wijziging is, dan bent u daar natuurlijk altijd nog bij als het gaat over het vaststellen van een wijziging eventueel bij het bestemmingsplan. De heer Blonk: Wij kunnen dat wel zeggen en u kunt dat zeggen en de raad kan wel zeggen: dit is een uitzondering. Maar als iemand anders langs dat lint een vergelijkbaar plan heeft, dan kunt u niet zeggen: nee, dat mag niet, want dit is een uitzondering. Nee, hij zal gaan zeggen: kijk, ik heb een vergelijkbaar plan en ik wil dat hier ook gaan doen. Wij gaan hier zeker wel een precedent zetten voor mogelijk andere ontwikkelingen die we nu nog niet kennen, langs dat lint. Dat wil ik dus aangeven. De manier waarop de wethouder dat aangeeft, is juridisch mijns inziens niet correct. Wethouder Arends: Als het gaat over het lint, dan willen we natuurlijk met elkaar de waarde en elke andere toevoeging heel goed beoordelen. Dan ben ik het ook eens met de heer Blonk, dat dat heel secuur gedaan moet worden. Het is alleen niet zo, dat als wij hier toestemming voor geven, dat elk plan soortgelijk, dat we daar ook toestemming voor geven. De stedenbouwkundige is dan wel in lead en die houdt zich natuurlijk aan de structuurvisie, juist aan de waarde van de diversiteit van het lint. Dat nog even op de reactie van de heer Blonk. Ik ben het helemaal met hem eens, dat je juist het karakter wilt behouden. Ons inziens, vanuit het college, past deze toevoeging daar goed in. De heer Duk: De wethouder geeft aan, dat het geen precedentwerking geeft. Op welke gronden is deze ontwikkeling dan zo uniek, dat het alleen maar op dit punt werkt en niet op alle andere punten, waar de heer Blonk zeer terecht op wijst? Wethouder Arends: Goede vraag van de heer Duk. Als ik kijk naar de kavelgrootte aan het lint, dan is die heel divers, dus op heel veel kavels is het überhaupt niet mogelijk. Er wordt ook gekeken naar de grootte, die daar op past, door de stedenbouwkundige. Naar al die aspecten wordt er gekeken. Dus het is ook niet zo, dat dit het enige kan zijn, maar we zien in het lint veel verscheidenheid. Daarin ziet het college dit als mooie, goede toevoeging, wat daarin past. Dat betekent zeker niet als er een soortgelijke vraag komt, dat daar ook het antwoord op die manier op gegeven wordt. Maar dat zou wel kunnen of misschien ook niet, omdat het daar niet aan voldoet. Net als u hecht het college daar ook heel veel waarde aan. Mevrouw De Geus: Ik denk dat de wethouder net mijn vragen wil gaan beantwoorden, dus ik wacht even af. Wethouder Arends: Ja, dat klopt, ik was inderdaad nu bij u. U vroeg: wordt er ook weleens afgewezen? Ja, dat gebeurt natuurlijk ook weleens in de praktijk. Vaak geven wij het al in een vroeg stadium aan, bij een initiatief, als het stedenbouwkundig niet aansluit of dat het niet aansluit bij de woonvisie of niet aansluit stedenbouwkundig. Dan is het aan een initiatiefnemer om daar aanpassingen op te doen. Als hij geen aanpassingen doet, komt het ook niet naar een volgende fase. Terecht dat u de vraag stelt. Het kan niet zo zijn dat alles door gaat of dat alles afgewezen wordt, maar er wordt wel afgewezen, dat klopt. Het liefst willen initiatiefnemers dat alles door gaat. Mevrouw De Geus: Ik bedoel vooral of er op cultuurhistorische gronden wordt gezegd: dit kan niet. Daar doel ik vooral op. Wethouder Arends: Er is een aantal panden, dat cultuurhistorische waarde heeft of een status van een monument of een voorstatus van een monument. Daar zitten veel strengere regels op. Deze woning, de huidige woning, wordt niet aangemerkt als historische waarde. Maar ik ben het met u eens, dat het hele lint dat karakter heeft. Dat is een waarde voor Berkel en zeker voor Lansingerland, waar je heel zorgvuldig met elkaar mee om wilt gaan. Er werd een vraag gesteld over het groen. De initiatiefnemer en de ontwikkelaar vinden dat ook heel belangrijk, dus er blijft zoveel mogelijk groen behouden, ook naar de burens toe, maar ook het parkeren wordt half verhard. Dus dat wordt niet volledig bestraat, maar wat ook doorlaten is. Zeker, zoals u mogelijk ook gezien heeft, wil de ontwikkelaar en de initiatiefnemer ook de buitenruimte, de gezamenlijke ruimte voor de mogelijk toekomstige bewoners, zodat zij samen kunnen genieten van de tuin en van het groen, dat in die rijke tuin wordt gerealiseerd. Dan over de communicatie. Ik vind het wel een goed initiatief, dat u met uzelf gaat afspreken, om daar nog eens uitgebreid met elkaar over te spreken in de commissie. Het lijkt me heel goed, dat u dat initiatief gaat nemen om daarover met elkaar van gedachten te gaan wisselen. Ik denk, dat ik alle vragen beantwoord heb. Dank u wel. De heer Blonk: Misschien heb ik het gemist, maar ik had nog een vraag over die 10 en 20 jaar. Wethouder Arends: Ja, dat is 10 jaar. Dat is echt een heel technische vraag. Eerder heeft u ook aangegeven, dat als het gaat over starterswoningen, dat je die een bepaalde periode wil behouden daarvoor. Eerder werd 10 jaar gehanteerd. Ik weet dat er vorig jaar discussies over waren; de nieuwe aanvragen worden naar 15 jaar gedaan. In ieder geval, in de fase van de overeenkomst is dat op 10 jaar bepaald. De heer Blonk: De wethouder kwalificeert dit als een technische vraag. Nee, dat is zo politiek als ik weet niet wie. Ik vind het heel jammer, dat het beperkt wordt tot 10 jaar, want dan weet je zeker dat je die starterswoning kwijt bent voor die doelgroep. Je ziet steeds meer dat dat wijzigt in allerlei voorwaarden, die het rijk stelt aan het woningbouwimpuls.

Daar wordt het zelfs ook mee genomen en daar zit het op 20 jaar of meer. Dat was tot slot nog even een opmerking.

De voorzitter: Dan zie ik geen vragen meer richting de wethouder. Het e.e.a. gehoord hebbend als zijnde een hamerstuk: het kan dus als hamerstuk naar de raad. Ware het niet, dat ik gehoord heb, dat kunt u te allen tijde tijdens de raad doen, uw mening kenbaar maken of u voor of tegen bent. De heer Blonk: Ik heb aangegeven, dat ik een hamerstuk wil hebben, maar na de beantwoording van de wethouder over met name de precedentwerking overweeg ik toch een amendement of een motie, vandaar dat ik het toch graag als een bespreekstuk wil. De voorzitter: Dan gaat het als een bespreekstuk naar de raad. Mevrouw De Geus: Wij zijn wel tegen, maar wat ons betreft kan het als een hamerstuk, want er zijn zoveel voorstanders voor dat het kansloos is voor ons. Dank u wel. De voorzitter: Dat had ik al gemeld, maar de heer Blonk heeft aangegeven, dat hij dit als een besprekspunt wil hebben, dus het gaat als besprekspunt naar de raad. Hierbij beëindig ik dit onderwerp.

6.b Parkeeropgave Berkel Centrum Oost

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik moet zeggen, u gaat nu ineens wel snel, dus ik duik snel in de documenten, die ik daarvoor bij de hand heb. De voorzitter: Ik had bij het begin gezegd: houd er rekening mee dat ik niet alleen van groot naar klein ga, maar ook andersom. De rest kan het ook even ter harte nemen. Mevrouw Verhoef: Als kleine fractie kunnen wij natuurlijk altijd snel schakelen, dus dat komt wel goed. De parkeeropgave Berkel centrum. Een aantal mensen heeft ingesproken. Eigenlijk heel verschillende inspraken als ik het nog even de revue laat passeren. Vanuit Hoogvliet/Aldi de inspraak van: fijn, dat er toch ook parkeerplaatsen op maaiveld zijn, onder de grond heeft voor veel klanten niet de voorkeur. Dan de inspraak van de omwonenden, waaruit eigenlijk een heel ander voorstel blijkt: hoe kunnen we op maaiveld meer plaatsen creëren. Maar dat klonk nogal als heel rigoureuze plannen. Toen wij het voorstel, zoals het naar ons is toegekomen van het college, tot ons kregen en we hebben daar ook uitgebreid een presentatieavond over gehad, was het natuurlijk een tegenvaller, dat het aantal parkeerplaatsen, zoals nu het voorkeurscenario wordt genoemd, terug gaat van 120 naar 58 in de variant 1.b. Daar moet nog wel wat voor worden gedaan. Er moeten 37 parkeerplaatsen nog verzekerd worden via een plek op het parkeerterrein achter de Terpstraat. Dan moet er dus een KPN-gebouw worden gekocht en tegen de vlakte worden gelegd. Dus daar moet best nog wel veel gebeuren. Dus een tegenvaller, want veel mensen willen natuurlijk graag met de auto, om boodschappen te doen of iets anders leuks te doen, naar dat centrum komen. Goede bereikbaarheid is natuurlijk heel belangrijk. Aan de andere kant: het moet ook financieel, praktisch, technisch haalbaar zijn. Zoals het er nu uit ziet, is het aanleggen van een parkeergarage een hele dure aangelegenheid en het heeft ook wel flink wat voeten in de aarde en zal ook tot langere duur overlast geven. Dus eigenlijk in grote lijnen wil ik zeggen: het voorstel zoals het nu is gedaan met variant 1.b als de voorkeursoptie, daar kan de PvdA eigenlijk goed mee leven. Natuurlijk zijn we blij dat de 80 sociale huurwoningen overeind kunnen blijven. Het is natuurlijk ondenkbaar dat daar minder huurwoningen gebouwd zouden worden, sociale huurwoningen, om daar parkeerplekken te maken. Ik zou nog wel graag van de wethouder willen horen of het mogelijk is om te onderzoeken of er misschien op de plek van het politiebureau of het Paleisje parkeerplekken kunnen komen, maar het klinkt mij in de oren als iets wat ook kostbaar kan zijn. Ik heb niet begrepen, dat het politiebureau daar perse weg zou moeten, maar daar hoor ik graag wel een eerste reactie van de wethouder op. Ik heb op dit moment nog wel een andere vraag voor de wethouder. De kosten zijn natuurlijk niet niks. We hebben ook een aardige bezuinigingsopgave, dus mijn vraag is wel: als we nu toewerken naar de kaderbrief van 2022, is dan het voorstel van de wethouder om integraal ook naar een aantal van dit soort hele grote uitgaven te kijken, dit soort grote investeringen? Hoe gaan we dat dan doen? We krijgen de komende weken nog een aantal van dit soort dure zaken op ons bord, dus ook daar zou ik van de wethouder financiën willen horen: wordt dit financieel meegenomen richting de kadernota of wordt daar eerder al een klap op gegeven? Dat was eigenlijk voor nu mijn inbreng. Dank u wel.

De heer Duk, GL: De samenvatting in het raadsvoorstel begint met de conclusie dat Lansingerland een goede bereikbaarheid heeft binnen de Randstad en dat klopt, als we naar autoverkeer kijken dan tenminste. Kijken we daarentegen naar openbaar vervoer of de fiets, dan wordt de conclusie een stuk minder positief. Ga ik bijvoorbeeld met de bus van mijn huis in Bleiswijk naar Berkel centrum oost, dan ben ik langer aan het wandelen van en naar de halte, dan dat een automobilist aan het rijden zou zijn. Kom ik met de fiets, dan kom ik rond de kerk een wandelgebied tegen, waar mijn fiets liefdevol een lantaarnpaal mag omarmen, tegen het muurtje kan worden gesmaakt of zij heeft geluk en mag tussen één van de vijf nietjes worden geplaatst. Het initiatief om de bereikbaarheid, die dus volgens het college al goed is, voor veel geld te verbeteren, is dan ook een goed idee. Een volwaardige fietsenstalling, liefst bewaakt, overdekt, waar fietsers ook echt aankomen, een buslijn waar de dichtstbijzijnde halte niet op een kilometer afstand ligt: het is meer dan welkom. Maar waar komt het college mee? Een voorstel om nog meer parkeerplaatsen voor auto's te creëren. Vorige keer, toen dit onderwerp werd besproken in de commissie, is er dan ook gevraagd om niet alleen aandacht voor de auto te hebben. Bij de beeldvorming

vorige week werd hierop geantwoord, dat er mogelijk wel een plek voor fietsen kon worden gevonden. Daar zit het probleem. Bij het opstellen moet je niet focussen op één vervoersvorm en vervolgens de andere als een afterthought behandelen. Ik hoop dat de wethouder hier wil toezeggen, dat bij de uitwerking van deze plannen er extra plaatsen worden gecreëerd voor evenveel fietsen als dat er plaatsen voor auto's bij komen. Dit neemt een fractie van de ruimte in en trekt evenveel mensen aan. Onze fractie is blij, dat het raadsvoorstel afziet van de ondergrondse parkeergarage. Ze maakt zich wel zorgen over de verkeersafwikkeling van de huidige plannen en wil graag zien, dat dit in samenhang met de gehele mobiliteitsvisie wordt behandeld. Dan de bouw van de sociale woningen. De nood is hoog en vraagt om extra spoed. We zijn blij met de plannen en willen dan ook, dat deze zo spoedig mogelijk van start kunnen gaan. Ik stel dan ook voor in het vervolg deze afzonderlijk te behandelen van de parkeerbehoefte van deze winkels en zeker niet in te gaan op het voorstel van pandeigenaren om een tijd te wachten of om mogelijkwerwijs een andere locatie te zoeken. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Toch interessant weer om je collega's te horen hoe verschillend meningen kunnen zijn. Onze bijdrage is iets minder enthousiast over het voorliggende voorstel. De gemeente heeft in 2018/2019 zelf onderzoek gedaan, ook geconcludeerd dat er tekort is aan parkeerplaatsen, 120 parkeerplaatsen. Ook het besluit van de raad was tot een jaar geleden om 120 parkeerplaatsen extra te realiseren. Dat hebben we niet zomaar bedacht, dat is niet van: goh, laten we er eens wat meer parkeerplaatsen bij bedenken. Maar het is nodig voor een evenwichtig haltermodel, waarbij we dit hele centrum aantrekkelijk houden. Dat is ook tot stand gekomen na uitgebreide discussie in de raad en consultatie van allerlei belanghebbenden. Maar goed, nu komt het college met een voorstel voor een aantal van minder dan de helft parkeerplaatsen. Daarnaast willen ze snel starten met de herontwikkeling van de locatie Hergerborch. Ja, dat willen we natuurlijk allemaal al heel lang. Maar pas daarna de Molenwerfstraat verleggen en parkeerplaatsen uitbreiden. Bovendien heeft het college daar nog helemaal geen geld voor gereserveerd in de begroting voor komend jaar. Om die ruimte te realiseren wordt gesproken over het opkopen van panden langs de Raadhuisklaan. Echter, dit wordt verder niet uitgewerkt of toegelicht. Vanuit een soort wishfull thinking wordt afgesloten met de opmerking, dat steeds meer mensen boodschappen laten thuis bezorgen en online shoppen. Als dat waar is, en deels is dat natuurlijk zo, dan hadden we ook geen plannen hoeven te maken voor Berkel centrum west. Dat lijkt me een beetje ver gezocht om dit nu als argument naar voren te brengen. Dan met betrekking tot het draagvlak wordt er ook zeer selectief gezocht. Natuurlijk is het zo, dat Hoogvliet en Aldi voldoende hebben aan 50 parkeerplaatsen, maar we bouwen dit natuurlijk niet alleen voor de Aldi en Hoogvliet. Ook blijkt bovendien uit de teksten dat hier natuurlijk concurrentie meespeelt. Logisch, begrijpelijk voor een ondernemer, maar dat is niet waarvoor wij als raad zijn aangesteld. Ook het belang van 3B Wonen is helder, die wil zo spoedig mogelijk bouwen. En dan duurt het bouwen van een parkeergarage natuurlijk te lang. Het gaat ook helemaal niet om die parkeergarage. Natuurlijk, dat is een hele grote investering, maar het gaat om een oplossing voor een parkeerprobleem. Het lijkt erop, dat hierdoor die oplossing op de lange baan wordt geschoven, omdat er wordt gekozen voor een korte termijnbelang. Sociale woningen bouwen, dat is belangrijk, alleen als vervolgens straks niemand meer naar Berkel centrum oost gaat, dan hebben we een veel groter probleem, dat ook niet meer op te lossen is, omdat de ruimte dan is opgebruikt. Zoals ik net zei: het gaat om een evenwichtig haltermodel, een aantrekkelijk centrum, waarbij inwoners aan beide kanten goed kunnen parkeren en waarbij je voorkomt, dat ondernemers massaal zullen verhuizen naar de nieuwe kant, dus naar het centrum aan de westkant, en dat er dus allerlei panden leeg komen te staan. Dat schijnt dus nu al zo te zijn, al voor corona, dat er panden leeg staan. Dat heeft te maken met die onvoldoende parkeergelegenheden. Pandeigenaren en winkeliersvereniging willen dus ook niet minder parkeerplaatsen, maar juist zoveel mogelijk. Ook de raad, wij hebben dat met zijn allen op minimaal 120 gezet en dan is het aan het college hoe ze dat willen doen. Dan is het niet: ja, we hebben gekeken en we zoeken er argumenten bij waarom het allemaal niet kan. Maar ik zou zeggen: zoek vooral nog even verder, doe iets beter je best en maak eerst een plan hoe je ruimte creëert. De heer Scholtes gaf allerlei goede suggesties. Ik zou graag van de wethouder horen of die opties zijn verkend en wat daarvan de uitkomst is. Zo niet, of ze dat dan alsnog zou wil doen. Voor ons is duidelijk, dat er dus eerst een afdoende parkeeroplossing moet zijn, voordat je met zo'n herontwikkeling gaat starten, anders is het echt kiezen voor korte termijn winst en lange termijn problemen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Er wordt inderdaad gesproken over het haltermodel evenwichtig te krijgen. Er wordt heel erg gefocust op parkeergelegenheden. Dat snap ik. Maar laten we niet vergeten, dat we nog veel meer zaken aan de oostkant regelen, want de hele omlegging van de Molenwerfstraat is in mijn optiek ook een zeer grote maatregel, die we niet moeten onderschatten en dat zeker bijdraagt aan de evenwichtigheid van het haltermodel. De focus ligt nu vooral op de parkeersituatie. Het klopt dat wij vorig jaar oktober hebben besloten om die niet naar 110 maar zelfs naar 120 extra parkeerplaatsen te gaan. Dat is inderdaad uitgezocht en het blijkt dat de kosten daarvan heel hoog zijn. Dan kan de heer Muis roepen: het college doet zijn best niet. Volgens mij staat het de heer Muis nog steeds vrij om te

kiezen voor een parkeergarage en de kosten voor zijn rekening te nemen. Daar heb ik de heer Muis verder niet over gehoord. Wij snappen dat het college, gezien de hoge kosten, en we kunnen er helaas niet veel over zeggen, maar geloof mij dat de beheerkosten en kapitaalskosten behoorlijk fors zijn en dat je praat over heel dure parkeerplaatsen, wij snappen dat er wordt afgezien van het bouwen van die parkeergarage. Daarmee zijn die 120 parkeerplaatsen niet opgelost. We waarderen het, dat er door verschillende partijen wordt meegedacht. Er wordt zelfs vanuit de supermarkt een soort van financiële toezegging gedaan, dat kunnen we ook mooi mee nemen. Laten we met elkaar zoeken naar mogelijk heden om 120 voor elkaar te krijgen. De optie van de Terpstraat met optimalisatie van het KPN-gebouw vinden wij een goede. Als je dat even doorrekent, dat deden de insprekers ook, dan kom je nog 62 plaatsen tekort. Het haaks parkeren langs de Molenwerfstraat kan wat ons betreft in tact blijven, dat is nu ook al. Ik heb niet gehoord, dat het verkeersonveilig is. In het centrum van Bergschenhoek is ook veel haaks parkeren. Het remt in die zin alleen de snelheid af, maar dat is niet zo'n gekke gedachte. Dan komen er 24 plekken bij. En dan komen we er nog 38 tekort, maar dan komen we al een eind in de goede richting. Het verlengen van de blauwe zone lijkt ons ook een goed idee, het definitief maken. Daarmee creëer je geen extra plekken, maar je garandeert dat die parkeerplaatsen er blijven voor winkelend publiek. Ja, die 38, wellicht kunnen we het zoekgebied iets vergroten en is er ook kans om in de Wilhelminastraat iets te realiseren. Ik ben ook benieuwd of dat meegenomen is in het onderzoek, want ik heb heel erg het gevoel, dat er aan de kant van de Hergerborch wordt gezocht, maar het centrum oost is iets groter dan alleen de kant van de Hergerborch. De suggestie voor de aankoop van bijvoorbeeld het pand van het Paleisje. Ja, dat klinkt aantrekkelijk, maar ook daar zijn grote kosten mee gemoeid, dus dat is niet een kans waarvan wij vinden, dat je die actief moet opzoeken. Mocht de kans zich voordoen, dan kunnen we dat opnieuw bespreken. De suggestie om minder sociale huurwoningen te bouwen ten faveure van parkeerplaatsen op de locatie Hergerborch, dat vinden wij een hele slechte. Er ligt daar een prachtige ontwikkeling, die we toejuichen. Dat even wat betreft het parkeren. Inderdaad, de heer Duk merkte het al op. Het vorige plan, één van de uitgangspunten was dat er ook aandacht moet zijn voor fietsparkeren. Die hele aandacht lijkt compleet verdwenen te zijn, die is er zagezegd uitgefietst. Dat is toch wel erg teleurstellend, want juist de vorige keer werd daar veel aandacht aan besteed, een parkeergarage met een fietskelder erbij, prachtig. Juist fietsers verblijven juist vaak wat langer in het centrum, dus dat is aantrekkelijk publiek. Dus wij vinden dat er in het plan meer aandacht moet komen voor fietsparkeren. Ik vraag me ook af waarom dat helemaal is losgelaten. Graag een reactie van het college hierop, want bij de presentatieavond werd ook aangegeven, dat hier inderdaad geen aandacht voor is en daarmee werd het afgedaan. Wat betreft parkeren: we zijn het eens met het voorstel. Er liggen zeker nog verbeterpunten om met elkaar te streven naar die 120 plekken. Nu lijkt even de Hergerborch in de hele discussie te verdwijnen, maar dat is natuurlijk een prachtig plan, wat daar ligt. Wij zijn ook erg enthousiast. We zien de paal liever vandaag dan morgen in de grond verdwijnen om daar te beginnen met de start van de bouw van 80 sociale huurwoningen. Daarbij wensen wij 3B Wonen veel succes. Dit was de bijdrage in de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: We hebben in oktober vorig jaar gesproken over dit plan. Toen hebben we vanuit onze fractie aangegeven, dat wij graag een integrale afweging maken, waarbij met name financiën een rol speelt. We hebben toen letterlijk gezegd: we willen met open ogen een besluit nemen, richting geven. Nu blijkt, op het moment dat je de financiën gaat koppelen aan dit voorstel, dat het toch wel even schrikken is als je dan leest in het raadsvoorstel, dat de investeringskosten voor deze varianten echt enorm zijn. Ook de exploitatiekosten zijn fors. De vraag die ik mijzelf dan stel, maar ook aan de wethouder: waarom hadden wij dat in oktober vorig jaar dan niet goed inzichtelijk? Of misschien had het voorstel wat later moeten komen, zodat we niet in deze betraptheid de besluitvorming hadden moeten doen, en zodat we toen ook niet de suggestie hebben kunnen wekken, dat we wellicht zouden gaan voor een parkeergarage, omdat je nu toch op een heel andere variant uit gaat komen dan aanvankelijk gedacht werd vorig jaar oktober. Daarnaast vinden wij, ook als je kijkt naar de uitgangspunten, en dat zei meneer Markus ook al een klein beetje, dat die 120 plaatsen, die toen heel weloverwogen waren en goed onderbouwd waren, nu opeens zo los gelaten worden en uiteindelijk gaat het met minder dan de helft verder. Het haaks parkeren op de Molenwerfstraat lijkt ons ook een uitstekend idee. En de resterende 38 plaatsen, ben ik het ook met de heer Markus eens, om het zoek gebied groter te maken. Tijdens de beeldvorming hebben wij overigens nog de suggestie gedaan om aan de nieuwe Molenwerfstraat, die aangelegd moet gaan worden dan, om wellicht daar parkeerplaatsen te realiseren op een klimaatadaptieve wijze. Dan zit je toch tegen het centrum aan en wellicht doordeweeks, als het wat minder druk is, is het gewoon leeg en op zaterdag, als het wat drukker is, kunnen mensen daar parkeren. Dat is een concreet iets. Waar wij toch een beetje moeite mee hebben, is als je kijkt naar de Terpstraat, waar de suggestie wordt gedaan om er wellicht een parkeerdek neer te leggen, dan zie ik al de inspraak tegemoet van de mensen van de Laan van Rome, want die gaan dan vanuit de nieuwe appartementen, die daar zijn, uitkijken op het parkeerdek. Ik vind het niet realistisch. Daarnaast is het de vraag of het wel realistisch is om je oog te laten vallen op het politiebureau en op het Paleisje, omdat je je ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt kunt afvragen of het wel zo gelukkig is om die te doen laten

verdwijnen en daarvoor parkeerplaatsen te realiseren. Wellicht is het juist ook wel een mooie afscheiding van de ene parkeerplaats naar de andere parkeerplaats. In die zin zijn wij er niet al bij voorbaat voorstander van om daar het oog op te laten vallen. Tot slot ook een opmerking m.b.t. de herontwikkeling van de Hergerborch. Wij juichen dat uitermate graag toe. Als er enige suggestie zou kunnen zijn, dat dat wellicht vertraagd zou worden door wat dan ook, dan willen we dat weten, omdat wij vinden, liever vandaag de eerste paal de grond in dan morgen, omdat wij als gemeente enorme belangen hebben bij de realisatie van dergelijke woningen, omdat er gewoon heel veel behoefte is. In die zin willen wij aan dat uitgangspunt absoluut niet tornen. We willen het uitgangspunt heel erg benadrukken, dat we dat boven water houden. Tot slot het fietsparkeren. Het is al genoemd. Het lijkt alsof het verdampt is in het geheel, terwijl juist het fietsparkeren een belangrijke is, omdat het aanbod zijn eigen vraag schept. Ook in dit geval zouden juist goede faciliteiten voor fietsparkeren de mensen uit de auto kunnen lokken, wellicht op de fiets, en daarmee ook een goede compensatie zijn voor het wellicht iets minder aantal parkeerplaatsen dan voorzien. Ik dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Wij hebben met dit plan, met Berkel centrum oost, eerder een aantal maatschappelijke effecten gedefinieerd. Evenwichtigheid van het haltermodel, ook door andere sprekers al benoemd. Een goede en verkeersveilige bereikbaarheid, meer parkeergelegenheid voor winkeland publiek en meer aanbod van woningen in de sociale sector. We kunnen zien, dat we met het plan daar een heel eind mee op streek geraken met uitzondering van de parkeergelegenheid. In het licht van wat we eerder hebben gezegd en ook meegegeven als opdracht om een aantal zaken te onderzoeken, met name het ondergronds parkeren, moeten we constateren, dat dat financieel geen haalbare kaart is en we daar onvoldoende draagvlak voor weten te vinden. Het resultaat is, en dat is door vorige sprekers al gezegd, dat we op een schamele 58 parkeerplaatsen blijven steken, terwijl we hebben gevraagd om 120. En 120 is al een niet bijzonder groot aantal, gelet op de ontwikkelingen, die Lansingerland nog voor de boeg heeft. De CDA fractie zou, net als door de vorige sprekers werd aangegeven, alles op alles willen stellen om te kijken hoe we dit aantal nog verder kunnen verhogen met alle creativiteit en alle suggesties die al zijn gedaan, waarbij we het ook heel belangrijk vinden, dan maak ik ook even een bruggetje naar het vorige onderwerp, dat we daarin de communicatie en de betrokkenheid met belanghebbenden ook heel goed vorm geven. Dat men het niet medegedeeld krijgt, maar dat men ook echt uitgenodigd wordt om met concrete suggesties te komen. Nogmaals, in het licht van wat we hebben meegegeven, maar ook het onderzoek dat focuste op al of niet ondergronds parkeren, één of twee laags, moeten we constateren, dat dat geen haalbare kaart is. Maar tegelijkertijd vindt het CDA dat we ook niet kunnen blijven steken op 58 parkeerplaatsen. Daarmee doen we het haltermodel geen recht en gaat het kapseizen, dat moeten we niet willen. Ik ben wel benieuwd hoe het college hierop reageert en hoe ze dat proces voor zich ziet om te komen tot een betere invulling van de gewenste parkeergelegenheid. Dat even in de eerste termijn.

De heer Van As, VVD: Een moeilijke afweging. We hebben vorig jaar een afweging gemaakt, gekomen tot een aantal uitgangspunten. Zoals de VVD fractie het nu ziet, staan wij voor een afweging: woningbouw, parkeerplekken, bereikbaarheid, verkeersveiligheid, het heeft wel alle facetten. Voorop gesteld: woningbouw is gewoon onwijs belangrijk, dus daar hebben we geen discussie over met elkaar. Er zijn verschillende belangen in het centrum van verschillende partijen, maar volgens ons uiteindelijk wel met hetzelfde doel: een aantrekkelijk en bereikbaar centrum voor iedereen. Dus met de auto, OV, maar ook met de fiets. Dat kwam al een aantal keer naar voren. Ja, daar zijn we wel benieuwd hoe dat in de verdere planvorming ook naar voren komt. Het begrote kostenplaatje moeten we hier nadrukkelijk mee wegen. De scenario's met parkeergarage lopen allemaal enorm in de papieren. Wij willen weg blijven van betaald parkeren om e.e.a. te moeten gaan financieren bijvoorbeeld. Het moet ook onze inwoners niet exorbitant veel geld gaan kosten, want dat valt niet uit te leggen. Dus de parkeergarage lijkt ons de optie: niet haalbaar. Daar moeten we gewoon reëel in zijn. We hebben echter niet voor niets gesteld in de uitgangspunten, dat er een uitbreiding moet komen van 120 plekken. In plaats van 110 zelfs 120. En dan lijkt nu de helft te kunnen worden gerealiseerd. Wat nu? Wij vinden het belangrijk, dat ook goed aan de belangen van alle winkeliers wordt gedacht. We hebben een aantal insprekers gehad, een aantal partijen. Dat aantrekkelijke, bereikbare centrum is gewoon heel erg belangrijk. Het CDA en andere partijen halen al het haltermodel aan. Ook wij vinden het belangrijk, dat er gestreefd wordt naar die 120 parkeerplekken in de uitwerking. Ja, hoe dan? Er zijn een paar leuke en goede suggesties gedaan. We moeten creatief zijn met de ruimte. Belangrijk is dat het gebied rond de Terpstraat dan ook betrokken kan worden. Het parkeerdek, ik heb daar bij de inspraak al een vraag over gesteld. Ik deel de zorgen van de heer Jumelet, dat als daar een parkeerdek komt, dan zien we de stroom aan inspraken van omwonenden al. Dus ja, de vraag is: hoe realistisch is dat? Een andere optie die genoemd wordt, is het creëren van parkeerplaatsen van de Hergerborch. Wat ons betreft, is dat een punt dat niet onbespreekbaar is, maar het moet allemaal niet leiden tot vertraging in de bouw. Waar het toe zou kunnen leiden, is dat er misschien daar minder woningen worden gerealiseerd, maar dan zal er een uitruil moeten plaats vinden met de realisatie van woningbouw elders. En zonder vertraging. Ja, ga er

maar aan staan. Ik vind dat wel een lastige. Ik ben benieuwd of het college daarop kan reageren ook nog. Ik hoor in de eerste termijn van andere partijen al het e.e.a. hierover. Misschien kunnen ze er in de tweede termijn nog op reageren, of dit wat hen betreft nog open staat om daar ook nog een afweging in te maken. De heer Markus gaf aan: zoek ook nog eens in de omgeving van de Wilhelminastraat. Een goede suggestie. We moeten het echt creatief bekijken en wat verder kijken, voor zover dat nog niet gedaan is door het college uiteraard. Wat verder nog voorbij is gekomen, is het dwars parkeren langs de Molenwerfstraat. Laten we dat handhaven. Het is een gebied qua verkeersveiligheid, waar dat nog prima kan. Uiteraard, die veiligheid staat voorop, maar als dat gewaarborgd kan worden. Het haalt de snelheid er wat uit en daarmee kunnen toch weer wat extra plekken worden gerealiseerd. Nog even wat betreft de Terpstraat, de blauwe zone. Die werkt goed, begrijpen wij van de winkeliers en de pandeigenaren. Wat ons betreft, wordt ook deze pilot omgezet in een permanente blauwe zone. Laten we dat dan ook meteen regelen. Dat is het even voor de eerste termijn.

De heer Blonk, L3B: Om de spanning niet te laten oplopen, begin ik met te zeggen dat de fractie van L3B wil gaan instemmen met de drie gevraagde besluiten. Maar ik loop toch even een paar zaken langs. Sociale woningbouw bij locatie Hergerborch. Wij vinden dat de bestemmingsplanprocedure zo snel mogelijk moet opstarten en wij moeten echt voor minimaal 80 sociale huurwoningen gaan en niet voor die 60 of een klein beetje meer. Daar snel mee starten, dan is het ook geen optie om tijdelijk daar te parkeren, ook geen optie om daar een aantal vanaf te snoepen ten behoeve van parkeren. Daar zijn wij niet voor. Dan om ik bij het niet realiseren van de parkeergarage. Daar gaat L3B met pijn in het hart mee instemmen. Het is financieel niet op te brengen door de gemeente en wij hebben eerder in de raad afspraken gemaakt over de uitbreiding met 120 plaatsen, maar dat gaan we nu dus bij lange na niet redden. Wat kunnen we wel realiseren? In het huidige gebied 21 plekken, plus 37 bij de Terpstraat door de aankoop van het KPN gebouw, dan komen we op 58. Dat hebben de collega's allemaal ook aangegeven. In dit plan zit de wijziging van het dwars parkeren tot langs parkeren. Gewoon niet doen, kost ook niks om het niet te doen, dus dat scheelt ook weer en je wint er 24 plekken mee. Dan kom je dus op 82. 82, ja, van die 120. Laten we even aankijken of die uitbreiding, die 82 parkeerplaatsen, voldoende is, maar tegelijkertijd uitkijken naar ruimte voor die 38 parkeerplekken. Ik heb vanavond van de collega's, van de sprekers al heel wat suggesties gehoord waar dat zou kunnen. Dus 3B Wonen: snel beginnen met de realisatie van die 80 huurwoningen. Daardoor is de mogelijkheid voor de bouw van een parkeergarage op het huidige terrein bij Hoogvliet en Aldi later dus niet mogelijk. Dat wordt erdoor geblokkeerd. Dat realiseer ik me heel goed, maar ja, misschien kunnen we later, als dat nodig zou blijken, toch nog eens kijken of er wat mogelijk is bij die Terpstraat in parkeergarage-achtige voorzieningen. Hoe? Dat kunnen we dan later wel bekijken, want dat is zorg voor later als we zeggen: die 38 parkeerplekken moeten we echt nog oplossen. Ik wil zeker ook aangeven, dat niet betaald parkeren voor ons nog steeds als een paal boven water staat. Dat gaan we niet wijzigen. We gaan de parkeergarage niet bekostigen en grotendeels financieren met betaald parkeren. Daar zijn wij niet voor. Het verlengen van de Molenwerfstraat, daar gaat L3B ook mee instemmen. Het is goed voor de bevoorrading van Hoogvliet en Aldi, die dan via die verlengde Molenwerfstraat vanaf de Boterdorpsweg kan gebeuren en dan niet meer hoeft door die smalle Raadhuislaan met zijn scherpe bochten. Tot slot: wij stemmen in met: het definitieve besluit over het verleggen van de Molenwerfstraat en het realiseren van de parkeerplaatsen wordt genomen bij de vaststelling bij de kadernota 2022, dat is dus in juli 2021. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het nodige gehoord: het parkeren van fietsen, de 120 parkeerplekken, de kosten met de kaderbrief, de opties van de heer Scholtes, de verkeersafwikkeling, woningbouw zo snel mogelijk en de Wilhelminastraat. Misschien ben ik er een paar vergeten, maar misschien kunt u op al de vragen ingaan. Aan u het woord.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Veel vragen, veel goede suggesties en uitgebreid met elkaar hierover in gesprek n.a.v. de kaders die u het college heeft mee gegeven en waarin van de drie twee belangrijke kaders uitvoerbaar zijn. Ik hoor veel partijen daarover aangeven over de ontwikkeling van 3B Wonen, dat het belangrijk is om dat planologisch mogelijk te maken en ook de vraag over vertragingen wel of niet. Ik ga per partij alles langs, maar dat kader is heel goed uitvoerbaar. Ook het planologisch mogelijk maken van het verleggen van de Molenwerfstraat. Dat levert een beter evenwicht en ook een betere bereikbaarheid van het centrum en daarmee is ook de wens die u heeft, en ook het college heeft, mogelijk. Dan het parkeren, maar ik kom daar straks bij partijen ook nog op terug. Het parkeren is natuurlijk het grote issue. We hebben met elkaar besproken, dat de wens er ligt voor een toekomst voor de lange termijn, om daar een aantal van 120 parkeerplaatsen toe te voegen. Dat is ook in relatie met de ontwikkeling van Wilderszijde en echt naar de toekomst gericht. En het liefst, ik denk dat we het daar allemaal mee eens zouden zijn, zou je dat nu volledig willen voorzien. U weet wat de afwegingen zijn geweest, dat is een

belangrijke afweging, de financiën en een andere belangrijke afweging is draagvlak ervoor en alle consequenties die dat met zich meebrengt. In de afgelopen periode zijn er veel gesprekken geweest, veel participatie heeft er plaats gevonden met de stakeholders en daarbij zijn allerlei varianten met elkaar besproken. Ook het college heeft meerdere varianten, naast de varianten die 1.b heeft aangeboden, daarnaast nog meer varianten uitgewerkt, om een zo goed en zo breed mogelijk beeld te kunnen voorzien aan u, wat de mogelijkheden zijn en wat daarmee de kosten en de toevoeging van parkeermogelijkheden zijn. Daarmee heeft het college de afweging gemaakt met allen belangen om ten aanzien van het parkeren om in te stemmen met 1.b en daarmee een toevoeging van 58 parkeerplaatsen. Als u het goed vindt, ga ik per partij sec alle vragen na. Dan kom ik ook op de ideeën, die zijn vorm gegeven en hoe het college daar naar kijkt. Ten aanzien van het parkeren worden suggesties mee gegeven, zowel door de insprekers als ook door de partijen. Zouden we niet voor de toekomst kansen zien om meer parkeerplaatsen toe te voegen? De heer Blonk gaf er al een voorbeeld over aan. In het voorstel staat nu de Molenwerf, om dat langsparkeren te doen. In de huidige situatie is dat haaks parkeren. Door het langsparkeren te doen, dan verlies je 24 parkeerplekken. Als de commissie aangeeft dat haaksparkeren belangrijk te vinden, dan is dat een plus van 24. Meneer Blonk had dat rekensommetje al gemaakt, dan hebben we het over 82 parkeerplaatsen. Er werden ook andere suggesties gegeven, de voors en tegens. De Terpstraat met eventueel een dak daar bovenop. Maar ook de ideeën rondom het politiebureau en de andere panden daarnaast. Dat is zeker een mogelijkheid om nader te bestuderen. Ik denk dat het goed is, nadat u mogelijk positief hierover heeft besloten, of dan wel een motie daarover indient, lijkt het mij ook vanuit het college goed, kijkend naar de toekomst voor de langere termijn: wij denken met de toevoeging van deze parkeerplaatsen, dat we in ieder geval voor de korte en middellange termijn afdoende hebben, maar voor de lange termijn lijkt het me wel goed om dat met elkaar te gaan bestuderen, wat de kansen daarvoor zijn. Daarnaast ook eventueel die 24 haaksparkeren te behouden. Dan is door een aantal ook gesproken over, de heer Duk en de heer Markus gaven het al aan: het lijkt wel of het fietsparkeren van de fiets gevallen is. Hoe kan dat nou, is dat niet meer belangrijk? De fiets is natuurlijk heel belangrijk. We zien dat fietsers het liefst zo dicht mogelijk bij de winkel komen en niet een fiets heel ver weg parkeren. We zien natuurlijk al wel heel veel parkeervoorzieningen: rondom de kerk, de Kerkstraat, voor de supermarkten. Mevrouw Van Zanten heeft genoemd dat zij wil nadenken over aan de voorkant meer fietsparkeren te realiseren. Bewaakt parkeren zien wij niet als mogelijkheid, ook financieel gezien niet, als college zien wij dat niet. Maar ik denk wel, dat het goed is dat u gezamenlijk die afweging maakt. Als u op het parkeerterrein ook fietsparkeren mogelijk zou willen maken, dan gaat dat natuurlijk wel ten koste van het aantal parkeerplaatsen, want we hebben maar één ruimte. Als u daarvoor wil kiezen, heeft dat mogelijk wel consequenties, naast dat wij zien, dat fietsers zo dicht mogelijk bij de winkels willen zijn. Als we het dan hebben over de Kerkstraat, of je hem tegen de muur aan slingert, of als je het nietje hebt, dan lijkt me het heel mooi, dat er meer nietjes komen, maar ik ga niet over de nietjes, maar mijn collega is aanwezig, hij gaat ook over de mobiliteitsvisie. Meneer Duk noemde het ook: volgens mij moeten we breder kijken naar het hele centrum als het gaat over bereikbaarheid ook t.a.v. het OV en het fietsen. Dan over de kosten. Dat hebben wij heel integraal mee gewogen om met dit voorstel naar u toe te komen. Eerder in de commissie hebben we daarover gesproken. Toen hebben we het met elkaar gehad over: laten we eerst de doelstellingen met elkaar vast stellen en dan de onderzoeken doen. Toentertijd heeft WIJ daar ook zijn zorgen en bedenkingen daarop geuit. En daarom de toezegging, zoals die ook verwerkt is, in de stukken. We hebben dus eerst gewerkt met de doelstellingen en uitgebreid onderzoek gedaan naar wat het in financiële zin vraagt. Ook nu de stand van zaken en de financiën binnen de gemeente, dat ziet er nu ook anders uit dan de periode hiervoor. De vraag over het vertragen van Hergerborch. Als u hiermee instemt, dan gaan we het planologisch, zo snel mogelijk, mogelijk maken voor Hergerborch. Stel, u wilt toch gaan amenderen om meer parkeerplaatsen mogelijk te maken op de locatie Hergerborch, dan heeft dat zeker een vertraging, zo voorzie ik dat. Maar als u instemt om dit mogelijk te maken, dan hoeft dat geen vertraging te hebben. Ik kijk even, want volgens mij zijn er nog meer vragen geweest. De voorzitter: U zou per vraagsteller beantwoorden. Misschien kunt u nagaan of alle vragen beantwoord zijn. Wethouder Arends: Er werd nog een vraag gesteld over de parkeerzone in de Terpstraat, de blauwe zone. Zoals u weet loopt daar nu een pilot. U heeft daarover afgesproken, dat er na de pilot een evaluatie komt. Wij als college hebben al wel begrepen, dat het een positief effect heeft in de doorstroom, maar ook in het verlichten van de parkeerdruk. Het lijkt mij wel goed om de pilot en ook de evaluatie goed met elkaar te vernemen, zoals u ook gevraagd hebt, maar ik kan me zeker voorstellen dat u dan met die evaluatie daaraan bijdraagt, om dat aan te geven, om de blauwe zone definitief te laten zijn. Daar kan ik me zomaar iets bij voorstellen, maar om recht te doen aan uw eigen afspraken is het ook goed om die evaluatie te laten plaats vinden. Mocht ik een vraag gemist hebben, dan ontvang ik hem graag nog in de tweede termijn. Ik denk, dat ik het meeste heb behandeld. De voorzitter: Ik denk het niet. Er is nog een vraag van de CU, de Wilhelminastraat, of die ook meegenomen kan worden. Wethouder Arends: Goed, dat u mij eraan herinnert. In de Wilhelminastraat is op dit moment al haaksparkeren. Dus dat is al voorzien. In die zin is die ook niet meegenomen in dit onderzoek.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: De wethouder ging weliswaar dwars door alle vragen heen, maar ik moet zeggen, dat haar beantwoording wat mij betreft in ieder geval duidelijk was. Het enige antwoord, dat we volgens mij nog niet hebben gehad, is, maar ik weet het antwoord zelf, denk ik, wel. We zullen in de kaderbrief financieel hier nog naar kijken en dan ook integraal afwegingen moeten maken. Ik denk dat dat duidelijk is. Ik ga nog heel even naar mijn tekst toe. De rekensom, waarbij ook de heer Blonk heel behulpzaam was. Als je alle mogelijkheden, die reëel zijn of realistisch, optelt, dan kom je totaal op 82 parkeerplaatsen. Dat bevestigde de wethouder ook. De andere plekken die geopperd zijn worden bestudeerd. Dat kan ook terwijl het plan al in werking wordt gezet, dus ik denk niet dat we moeten streven naar vertragen van dit alles. Ik denk dat we zo snel mogelijk de stappen moeten gaan zetten, die in het voorstel genoemd staan, voor de veiligheid, voor de doorstroming en ook voor de bouw van die broodnodige sociale huurwoningen en natuurlijk voldoende fietsplekken. Ik heb het geeneens genoemd, want dat leek me meer dan duidelijk, maar daar moet zeker ook aandacht voor zijn. Ik snap ook, dat dat dan weer ten koste van parkeerplaatsen kan gaan, maar ik denk dat we er creatiever naar zullen moeten gaan kijken op andere plekken dan op die parkeerplekken. Dus voorlopig ben ik voldoende bediend met de antwoorden van de wethouder. Ik denk dat dit geen hamerstuk gaat zijn, maar ik laat dat nog even in het midden. Dank u wel.

De heer Duk, GL: Nogmaals, de fietser moet in de komende plannen veel meer aandacht krijgen. De reactie van de wethouder stelt me dan ook echt teleur. Ze gaf aan, dat er al veel fietsparkeerplaatsen zijn, maar er zijn nog meer plekken voor auto's, dus dit is absoluut geen argument om niet meer fietsplaatsen te plaatsen. Ik daag de wethouder nogmaals daarom uit hierover toe te zeggen, dat er minimaal evenveel plekken voor fietsers bij zullen komen als dat er plekken voor auto's bij komen. Dat mag uiteraard ook op andere plekken, zoals bij Muller. Mocht zij hier niet toe bereid zijn, dan overwegen we een amendement. Het doet ons vreugd te horen, dat veel van de fracties concluderen dat een ondergrondse parkeergarage erg duur is. Zoals GL al vaker heeft aangegeven: gratis parkeren bestaat niet. Kosten die ook terug moeten worden verdiend, aangezien het college betaald parkeren categorisch afwijst, betekent dit dat zij de te maken kosten dus uit OZB of andere inkomsten moet ophoesten. Het is een keuze. De heer Markus gaf aan, dat hij ervan uit gaat, dat de huidige lege winkels te wijten zijn aan het gebrek aan parkeerplaatsen. Dat bestrijd ik. De heer Markus: Ik heb dat niet gezegd, meneer Duk. Ik werp verre van mij dat ik de samenhang tussen leegstand van de winkels gekoppeld heb aan parkeren. Dat was de heer Muis. De heer Duk: Mijn excuses. Ondanks dat ik de verkeerde persoon benoemde, bestrijd ik de conclusie. Zoals de woordvoerder van de supermarkt al aangaf, enkel op piekmomenten zijn er op dit moment onvoldoende plekken. Ik heb ook nog nooit gehoord, dat iemand Berkel links liet liggen, omdat er zo moeilijk kan worden geparkeerd. Verder werd er door de heer Van As gevraagd of we voorstander waren van het zoeken naar alternatieve locaties voor sociale woningen en daar kan ik ronduit ja op antwoorden. We zitten namelijk met een enorm tekort aan dit soort woningen, dus als het aan ons ligt, bouwen we Hergerborch zoals de huidige plannen zijn vol en bouwen we ook op de alternatieve locaties dit soort woningen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Ik begin even bij de wethouder en dan kom ik even terug op wat collega commissieleden. Allereerst, ja, de wethouder noemde het 'de wens' van 120 parkeerplaatsen. Ik zou toch wel willen benadrukken, dat het hier gaat om een kader en om een besluit. Het is niet zomaar een wens, die wij naar voren brengen. Het is bovendien gebaseerd op allerlei onderzoek van de gemeente zelf. Ik wil het verre van mij zetten, dat dat het geval zou zijn. En dat er dus kansen zijn om parkeerplaatsen toe te voegen. Het voorstel over haaks parkeren, om dat zo te houden: als je op zo'n manier in deze vergadering al 24 extra parkeerplaatsen weet te realiseren, dan zou je zeggen, met nog wat creatief verder denken er nog meer mogelijk is. Ik zie partijen, die het later willen bekijken, naar de toekomst schuiven. Die zeggen: zorgen voor later. De wethouder zegt ook: de lange termijn willen we bestuderen. Dan denk ik wel, dat wij als commissie toch iets smartere afspraken met elkaar over moeten maken wanneer dat dan is. Want als er geen later komt, dan zitten we op termijn met de problemen. Dan wordt de Hergerborch heel de tijd gebruikt als van: ja, we willen toch allemaal sociale woningbouw. Het is niet zo, dat er nu helemaal geen mensen wonen, dus ik wil het ook wel even in perspectief plaatsen, dat het niet zonder meer alleen maar toevoeging is. De heer Blonk: Ik ga terug naar het vorige punt, dat hij aangaf. Wanneer moeten we dan wel zorgen, dat er meer parkeerplaatsen komen? Ik denk op het moment dat het klaar is, geheel, de weg, de nieuwe parkeerplekken bij elkaar, die 82. Dat we dan heel goed moeten monitoren hoe het ermee staat en binnen een jaartje moet je daar wel een inzicht in hebben. Zeggen wanneer? Ik heb het idee: een jaar nadat de afronding is, dat je daar zicht op moet hebben. De heer Muis: Dank voor de bijdrage van de heer Blonk. Ik denk dat het goed is om inderdaad zo'n soort afspraak met elkaar te maken, want nu hebben we die afspraak niet. We hebben alleen een besluit van het college om 58 plekken te realiseren of wellicht meer als we haaksparkeren zo houden. Dan hoor ik straks ook nog graag van de wethouder of dat dan zomaar kan, dat daar dan geen

consequenties aan zitten. Ik neem aan, dat dat toch ook bedacht is en bestudeerd, dat dat een betere oplossing is, omdat aan te passen. Als dat niet zo is, dan hoor ik graag van de wethouder dat het geen probleem is. Het CDA zegt: 58 is niet voldoende. VVD: blijven streven naar 120 parkeerplaatsen. L3B: in elk geval zorgen voor later en daar dan afspraken over maken binnen een jaar. Dus ik denk dat wij bij de behandeling in de raad hier of een motie of een amendement over moeten indienen, dat dat ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Tot slot nog een vraag aan de wethouder. Ze heeft het over: er heeft veel participatie plaats gevonden. Toen vroeg ik mij af: zijn die voorstellen van de winkeliers en de pandeigenaren dan ook al bij de wethouder terecht gekomen en bekeken in dat hele grote participatietraject? Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik moet zeggen, dat ik een beetje schrik van de antwoorden van de wethouder. Ik heb nog even de nota van uitgangspunten erbij gepakt van vorig jaar. Die 120 parkeerplaatsen: dat is gewoon een afspraak. Dus dat de wethouder dan vervolgens zegt: ja, misschien maar een motie indienen om mij op te roepen om dat na te streven. Dan denk ik: ja, hallo, zo'n stuk ligt er gewoon. En: geef suggesties mee om dat te realiseren. Ja, ik voel er niet zoveel voor om daartoe op te roepen, want dan komen we ook een beetje in een spelletje terecht. Misschien begrijp ik de wethouder verkeerd, maar daar hoor ik dan graag in de tweede termijn een reactie over. Dat geldt eigenlijk ook rondom fietsparkeren. Ook daar zegt de wethouder: als je dat wil, moet je dat maar aangeven. Er staat in de nota van uitgangspunten: in de nadere uitwerking worden ook de onderwerpen fietsparkeren, toegankelijkheid minder validen en de bereikbaarheid van het OV mee genomen. Dan denk ik: ja, moet ik nou weer met een motie gaan oproepen om die nota van uitgangspunten uit te voeren. Misschien begrijp ik de wethouder verkeerd, maar dat gaat ons echt wel te ver. Er liggen heldere uitgangspunten. Ik hoor niemand in deze commissie die daarvan afwijkt, GL daar gelaten, maar die zaten ook anders in de discussie vorig jaar, dus alle respect voor. Dus ik snap niet zo goed waarom de wethouder niet zegt: helder, ik ga ermee aan de slag, al die ideeën neem ik mee, ik realiseer een berg fietsenstallingen en ik ga met die 120 parkeerplaatsen aan de slag. Volgens mij doen we dan prima zaken en kunnen we ook gewoon verder gaan met waar we allemaal druk mee bezig zijn. Ik hoor ook graag van andere raadsleden hoe ze in dit gesprek zitten. Inderdaad, de tijdslijn van D66, terecht, want de toekomst is inderdaad een heel vaag beeld. Niet: laten we over 15 jaar maar eens kijken. Eens, dat we daar een korte termijn aan moeten hangen. Wat betreft de evaluatie blauwe zone: helder. Dat wachten we af. Maar nogmaals: dat doet niets af aan de oproep om 120 plekken te realiseren. Dat wat betreft de tweede termijn. Ik hoor graag van de wethouder, dat ze die nota van uitgangspunten uitvoert en daarin alle ideeën mee neemt, want dat scheelt een hoop moties en amendementen.

De heer Jumelet, WIJ: Om de heer Markus gelijk maar even te bedienen op zijn vraag: hij maait het gras een beetje voor mijn voeten weg. Als je toch op blz. 1 kijkt van het raadsvoorstel, dan staat er toch heel erg duidelijk: de belangrijkste uitgangspunten zijn, punt 3, het realiseren van minimaal 120, minimaal staat er zelfs, 120 extra parkeerplaatsen voor winkelend publiek. In mijn eerste termijn gaf ik al aan: ik vind het vreemd, dat wij in oktober vorig jaar met een flinke onderbouwing gekomen zijn tot die 120. Dat hebben we ook besloten. Vervolgens laten we dat los en komen we tot nog niet eens de helft. De suggestie die gedaan is over de Molenwerfstraat, dat haaksparkeren, dat is een inkoppertje. We hebben het dan over 24. Maar die 38, ja, daar ben ik het met meneer Markus eens. Ik verwacht eigenlijk van de wethouder een toezegging, dat zij op niet al te lange termijn, dat is eigenlijk tussen nu en 3 maanden, gewoon uitsluitend geeft over hoe we die resterende plekken gaan realiseren om aan die 120 te komen. Dus in die zin hecht ik daar enorm belang aan. In de eerste termijn ben ik een punt vergeten te noemen. Dat is in het verlengde van insprekster van Aldi/Hoogvliet: de ontsluiting van de parkeerplaatsen. In de commissie hebben wij aangegeven: zou dat niet via twee kanten kunnen, ingaand en uitgaand, zodat je geen kruisend verkeer hebt? Daarnaast de vraag van de heer Van As over de uitruil: daar zijn wij geen voorstander van. Gewoon 80 woningen realiseren door 3B Wonen op de locatie. Zo snel mogelijk en geen uitruil, geen parkeren voor woningen. Betaald parkeren, daar zijn wij geen voorstander van. Dat brengt me ook een beetje op het punt van meneer Duk, want het is het stokpaardje van GL: gratis parkeren bestaat niet. Dat klopt. Dat geldt niet alleen voor auto's, maar dat geldt ook voor fietsen. Ik kan me herinneren, dat wij vorige week een motie hadden van GL over het realiseren van Biesiekettes. Er stond geen bedrag bij, maar dat liep ook in de papieren als we dat zouden gaan uitvoeren, zoals ze dat voorstelden. Gratis parkeren bestaat niet, maar ook niet voor fietsen, ondanks het feit dat ik voorstander ben van een grote hoeveelheid parkeerplaatsen voor fietsen. De heer Duk: Ik wil hem vooral corrigeren. Wat wij in de motie vroegen was niet: ga nou op die plekken allemaal een Biesiekette plaatsen. Wij zeiden: neem mee in de mobiliteitsvisie om te kijken waar er een meerwaarde zou zijn aan dit soort betaalde fietsenstallingen, die dus ook bewaakt zijn. Wat ik nu aan de wethouder vraag is ook niet om perse een betaalde bewaakte fietsenstalling, maar om een toezegging om het aantal toe te voegen, fietsenstallingen, desnoods met nietjes of wat dan ook, maar in ieder geval dat er ook echt uitvoering wordt gegeven aan wat wij eerder hebben gezegd, namelijk dat er ook aandacht moet zijn voor het fietsparkeren. De heer Jumelet: Bewaakt is gewoon niet gratis, niet voor de gebruiker, maar ook niet

voor de gemeente. Dat wil ik toch een beetje relativëren. Het is in algemeen belang, dat wij parkeerplaatsen realiseren. En als je betaald parkeren invoert, bijvoorbeeld in Berkel, ik denk niet dat de winkeliers daar blij mee zullen zijn, want dan zal veel winkelend publiek toch een andere keuze maken als het gaat om het te bezoeken centrum. Of het dan Berkel wordt of Rotterdam of elders. Wij zijn geen voorstander daarvan. In die zin zijn we ook bereid om daar alle middelen voor vrij te maken, maar wel in alle redelijkheid. Tot slot. Ja, wij vinden het voorstel, zoals het er nu ligt, een alleszins redelijk voorstel. Ook niet vreemd wat wij in oktober hebben aangegeven. We wachten graag het punt van de wethouder af op die 120 plaatsen. Dank u wel. De heer Duk: Ik concludeer dat de heer Jumelet nog twee locaties aangaf, waar ze naartoe zouden uitwijken als wij betaald parkeren zouden gaan invoeren, die al betaald parkeren hebben. Ik zou niet weten, waarom je dan zou gaan uitwijken. Bovendien zou ik voorstander zijn van een situatie zoals in Zoetermeer, waar de eerste 2 uur gratis zijn. Dus eigenlijk een soort van blauwe zone, maar dat je niet daarna weg moet, maar dat je moet gaan betalen.

De heer Van der Stelt, CDA: In de eerste termijn heb ik al aangegeven, dat de discussie zich toespitst op het parkeren. Dat blijkt ook nu in de tweede termijn. Laat ik nog even duidelijk aangeven, dat wij de gevraagde beslissing, dat wij daarin kunnen meegaan. Dus geen parkeergarage realiseren en ook de weg vrij maken voor woningbouw en uiteraard ook het verleggen van de Molenwerfstraat en de uitbreiding van het parkeren te verkennen. Wat betreft dat parkeren ben ik het vanzelfsprekend met de heer Markus eens. Hij vroeg ook aan collega raadsleden hoe ze daarin staan, in dit debat, dat het een beetje vreemd is als wij nu met een motie moeten komen om het belang ervan te onderstrepen. We zijn hier al een tijdje mee bezig. Ons standpunt, als raad, is hierin glashelder. Ik ben nog steeds maar al te zeer blij, dat ik mij heb sterk gemaakt, ook met anderen, om van de Terpstraat een blauwe zone te maken. Als we dat niet hadden, bleef er helemaal niets over van de extra parkeerruimte. We constateren, volgens mij, dat er nog allerhande creatieve ideeën zijn in de nabijheid van het oostelijk gedeelte van het winkelcentrum, dus ik zou graag horen van het college, dat men daarmee verder gaat en er voor zorgt, dat we die 120 parkeerplaatsen rondom het oostelijk gedeelte gaan vinden en dat we daar op de kortst mogelijke termijn over worden geïnformeerd. Volgens mij is daar geen motie voor nodig. Ons standpunt en onze opdracht aan het college was, wat dat betreft, helder. Daar laat ik het bij.

De heer Van As, VVD: Allereerst bedankt voor de beantwoording van de wethouder. Het was een wat algemeen verhaal, maar wel helder, wat ons betreft alle vragen beantwoord. Voor het verkennen van de mogelijkheid om iets minder woningen te realiseren in de Hergerborch om parkeerplekken te realiseren, daarvoor hoor ik geen steun binnen deze commissie. Voor ons ook heel erg belangrijk wel de volgens de wethouder te verwachten vertraging maakt dat het voor ons ook echt niet aan de orde is. Dus dat is helder, gaan we het niet meer over hebben. GL: evenveel fietsplekken erbij als parkeerplekken. In de eerste termijn gaf de heer Duk al aan, dat de bereikbaarheid onderdeel zal zijn en moet zijn van de mobiliteitsvisie. We gaan die het eerste kwartaal bespreken. We hebben vorige week in de raad ook al een behoorlijk aantal moties voorbij zien komen op dat vlak. Ik wil toch vragen: laten we dat dan alsjeblieft bij die mobiliteitsvisie in een goede discussie met elkaar bespreken in zijn totaliteit en samenhang. Wij zijn voornemens om de gevraagde beslissingen te gaan steunen. Dus geen parkeergarage, maar ik ga ze eigenlijk niet allemaal noemen, dat is al voldoende gebeurd. Wat ons betreft belangrijk: bij de kaderbrief komende zomer, om dan de afwegingen te gaan maken. Het is verder voor ons ook heel belangrijk om te blijven gaan voor die 120 parkeerplekken, zoals de heer Markus ook al aanhaalt. Wat ons betreft, gaan we ervan uit dat een motie niet nodig is om die heldere nota van uitgangspunten levend te houden. Met de suggesties van het haaks parkeren. De heer Markus: De heer Van As verwijst het fietsparkeren een beetje door naar de mobiliteitsvisie, dat snap ik deels, want daar gaan we een integrale afweging maken. Maar daarnaast ligt ook gewoon een heldere nota van uitgangspunten, waarin ook wordt gesteld, namens u ook, namens de hele raad, om met het fietsparkeren aan de slag te gaan binnen dit geheel, dus ik wil het ook niet helemaal doorschuiven naar de mobiliteitsvisie. Hoe kijkt u daar tegenaan? De heer Van As: Meneer Markus heeft daar wel een goed en terecht punt. Het is ook niet mijn intentie om dat helemaal los te trekken hiervan. Wij staan volledig achter de fietsvoorzieningen, daar hebben we toentertijd mee ingestemd. In de eerste termijn heb ik ook al aangehaald, dat we bereikbaarheid voor iedereen zien, dus met de auto, met OV, maar ook met de fiets, heel belangrijk, dus zeker niet los daarvan. Maar ik wilde toch even aanhalen, dat we het ook niet helemaal door moeten trekken, dat we ook in de discussie bij de mobiliteitsvisie, die staat het eerste kwartaal gepland, het geheel en de samenhang gaan bekijken. Dat was mijn bedoeling. Ik was gebleven bij de suggesties voor het haaks parkeren. Als ik het goed heb beluisterd, zullen we daar een motie of een amendement voor in moeten dienen, dus dan wordt het een bespreekstuk, als ik zo even de bijdragen allemaal hoor, in de raad als wij dat willen doorvoeren. Terugkomend op die 120. We vinden het echt belangrijk, wees creatief, neem mee wat er ligt en streef gewoon naar die 120, zoals we dat origineel hebben bepaald. We laten ons als raad graag meenemen hierin zodra daar duidelijkheid over komt. De heer Markus: Over dat eventuele amendement over haaks parkeren: in mijn optiek is dat dus niet nodig, want er ligt gewoon

een opdracht aan de wethouder om 120 parkeerplaatsen te realiseren. Volgens mij heeft ze heel veel goede ideeën mee gekregen van ons als raad, die zou ik maar meenemen, want dan is die 120 binnen handbereik. Dus als die 120 staat, is volgens mij een amendement niet nodig. Ziet u dat ook zo? De heer Van As: Ik kan me daar wel in vinden, maar dan hoor ik dat ook graag van de wethouder in de tweede termijn bevestigd. Onder voorbehoud daarvan zou het een hamerstuk of een bespreekstuk worden. De heer Muis: Ik wil graag van de VVD weten hoe ze dat dan willen borgen. Is dan een toezegging van de wethouder voldoende, dat we die 120 plaatsen alsnog gaan realiseren? Want enerzijds wordt er gezegd: we hebben een kader van 120 en dan komt een college met een voorstel van 58, wat we dan iets opplussen. Dan zeggen we vervolgens weer: wilt u nog steeds streven naar 120? Ik heb zelf geen zin in dit soort spelletjes, dus ik vroeg me af: heeft u een goed idee hoe we dat dan wel echt kunnen borgen als raad? De heer Van As: We hebben met de nota van uitgangspunten duidelijke uitgangspunten neergelegd. We delen uw zorgen over dat aantal, vandaar dat we het belang nog benadrukken. Wat ons betreft is dat voldoende waarborg en duidelijkheid naar het college toe, naar de wethouder toe, om hiermee aan de slag te gaan. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Aan de orde is geweest: het politiebureau slopen voor parkeerplaatsen. Dit is voor ons onbespreekbaar. Wij hebben hemel en aarde bewogen om het politiebureau hier te houden en nu moeten we ervoor zorgen, dat het ook hier blijft. Elke suggestie, dat het politiebureau daar weg zou moeten, verhuizen van het politiebureau, vergeet het maar, want dan gaat het uit de gemeente weg. Dat lijkt me geen goede suggestie en ik wil voorstellen, dat we daar gewoon niet meer over praten. Het politiebureau blijft gewoon, dat is de visie van L3B. De interruptie van mij met de heer Muis, dus nu gezien de mogelijkheden uitgaan van 82 parkeerplaatsen, maar 120 is dus nog steeds in het vizier. En het is nog steeds het uitgangspunt. Dat staat voor iedereen, en ik denk dat we het daarover eens zijn, als een paal boven water. Maar om direct na de afronding van het project Berkel centrum oost, waarvan we nu zien dat er 82 extra parkeerplaatsen in komen, moeten we direct gaan kijken of dat voldoende is of onvoldoende. Als blijkt in de loop van maximaal 1 jaar, dat het fout gaat, dat het er te weinig zijn, dan moeten we ook direct inspringen en zeggen: we gaan zoeken naar 38 parkeerplaatsen om bij die 120 te komen. Ik overleg nog met andere partijen daarin, desnoods met alle fracties van de raad, hoe we dat handen en voeten moeten gaan geven, maar daar moet zeker wat aan gedaan worden. Of dat een amendement of een motie is, dat weet ik allemaal niet, maar dat overleggen we nog wel binnen de fracties. Het haaks parkeren, ik denk dat er een amendement voor moet komen om dat te handhaven, want er is nu in het plan uitgegaan van langsparkeren. In mijn visie moet dat geamendeerd worden. Tot slot. Als de wiedeweerga zo snel mogelijk starten met de bouw van die 80 sociale huurwoningen op de locatie Hergerborch. Dank u wel.

De voorzitter: Er is toch wel discussie. Hoe zit het met de nota van uitgangspunten, daar staat alles toch klip en klaar in. Hoe gaan we daarmee verder? Ik hoor: is er een toezegging? Ik ben heel benieuwd naar de antwoorden van mevrouw Arends op de gestelde vragen.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Zeker nog een aantal thema's, waar u aandacht voor heeft gevraagd en waar u vragen over heeft gesteld. Ten eerste de nota van uitgangspunten, dat is zeker zo, daar zijn meerdere voorstellen, belangrijke elementen in opgenomen. Op dit moment heeft het college de voorkeur gegeven aan het realiseren in het kader van auto parkeren. Dat neemt niet weg, dat die andere zaken ook heel belangrijk zijn. De heer Van As gaf al aan: er komt een mobiliteitsvisie. Die wordt in het eerste kwartaal aan u aangeboden, omdat ook fietsparkeren en ook het openbaar vervoer ook in een breder kader gezien moet worden richting het centrum. Daar zit natuurlijk ook het fietsparkeren bij voor het hele centrum en ook voor de oostkant. Maar voor nu is dat voor het college als belang geacht, maar om dat mee te nemen in de mobiliteitsvisie en nu niet in dit vraagstuk omdat u de complexiteit rondom 120 parkeerplaatsen heeft gezien. U heeft aangegeven, en ook het college, dat het wenselijk is om toe te werken naar 120 parkeerplaatsen. Laat dat duidelijk zijn. En die mogelijkheid is er. U heeft de verschillende varianten gezien, waarop het ook echt mogelijk is. Dat hebben wij met verschillende vormen van parkeervoorzieningen. Daar heeft het college de afwegingen op gemaakt en voorgesteld 1.b, waarin alle mogelijkheden breed verkend zijn. Om verdere vragen vanuit de commissie hebben we dit nu aan u voorgedragen, maar zeker voor de lange termijn om nader te bestuderen met uw ideeën en ook met de ideeën van de winkeliersvereniging voor de lange termijn: wat zou daarin mogelijk zijn. De ene partij geeft aan: misschien de sloop van het politiebureau, de andere partij zegt: not in my backyard, als dat gebeurt. Maar ook het dak van de Terpstraat met voors en tegens. Ik wil u toezeggen, naast dat het nu al mogelijk is, maar de afweging gemaakt om dat nu niet aan u voor te stellen, maar 1.b, om zeker ook nader te bepalen in de wat verdere toekomst om te kijken wat de andere mogelijkheden zijn. De heer Jumelet: Wat ik niet begrijp, we zijn nu 13 maanden verder sinds oktober vorig jaar, toen we die nota van uitgangspunten hebben vast gesteld met elkaar, u kent dat uitgangspunt van 120 plekken, minimaal,

waarom heeft u dan niet gewoon in het raadsvoorstel nu die 120 niet ingevuld? Het lijkt wel alsof u nu zegt: allerlei suggesties, ik vind ze allemaal heel interessant, maar ze zijn niet echt schokkend, in de zin van heel vernieuwend. Waarom heeft er dan in 13 maanden geen verkenning plaats gevonden en is er in dit stuk niet die invulling van die 120 plaatsen gedaan? Ik begrijp het niet. U zegt: op basis van de suggesties ga ik het doen? Waarom heeft u dat nu niet gewoon meegenomen en die afgelopen 13 maanden daarvoor benut? Wethouder Arends: De heer Jumelet stelt dat die verkenning niet is gedaan, maar die is zeker gedaan. Als u kijkt naar de parkeervarianten is die 120 ook mogelijk. Als we verder naar het centrum kijken, dan zien we de korte termijn nu als probleem. Als het gaat over een parkeerdek: dat is nu niet meegenomen, maar dat is wel een idee. U heeft de vorige keer aangegeven: is er een mogelijkheid voor 120, ook in de parkeerzone? Dat is mogelijk. Daar stuiten we op een financieel vraagstuk en een vraagstuk ook van de stakeholders over het parkeren wat verder weg. Dus dit is het voorstel, dat heel afgewogen is voor u, aan u als commissie. Als u aangeeft: oké, helder, financieel is dat niet mogelijk, ik denk dat het een goed besluit is van u, om dat te doen, maar wethouder, wilt u toch niet verder kijken? De heer Markus: Ik vind het nog een beetje lastig. Ik denk dat we de discussie moeten stoppen en gewoon amendementen en moties indienen, want volgens mij zijn er dingen op de korte en de lange termijn. Parkeerdek, Paleisje en dat soort suggestie, ik snap dat dat lange termijn is. Al die laaghangend fruit oplossingen kunnen morgen in een plan gefietst worden. Sterker nog, dat kan vanavond in een plan gefietst worden. Dat ligt anders dan de lange termijn oplossingen waar u op duidt. Ik zou de wethouder er nog één over willen horen of ze dat een goed idee vindt en of ze daar een amendement voor nodig heeft, want dan hebben we een helder uitgangspunt en dan doen we het op die manier. Wethouder Arends: De heer Markus heeft daar terecht een vraag over: is het nodig om daar een amendement op in te dienen? Dan denk ik dat hij vooral doelt op het langsparkeren, zoals nu in het voorstel staat, om daar haaks parkeren te maken. Ik merk aan u als commissie, dat daar in grote meerderheid draagvlak voor is, dus daarop kan ik de toezegging doen, dat ik voor de raadsbehandeling dat zal wijzigen in het voorstel, om het haaks parkeren te behouden en daar geen langsparkeren voor te maken. Daar hoeft u dan geen amendement voor in te dienen. Mocht u daar anders over denken, dan hoor ik dat graag. Het is terecht dat u zegt: er zijn ook ideeën voor de lange termijn. Als u daar ideeën over mee wil geven, maar ik kan wel de toezegging doen om daar voor de lange termijn verder nader onderzoek te doen, maar als u daar richting aan wil geven, dan bent u vrij om daar een motie of amendement voor aan te dienen. De heer Blonk: Procedureel wil ik nog even aangeven, dat het voorstel bij de raad ligt en niet meer bij het college. Dat het college niet meer kan wijzigen. Als wij wijzigen, doen we dat via een amendement. Even voor de helderheid. Wethouder Arends: Dank u wel, volgens mij een heel duidelijke boodschap van de heer Blonk, ook aan zijn collega's. Prima om dat op die wijze te doen. Er is nog aandacht gegeven aan de blauwe zone, een heel goed punt. Zoals ik in de eerste termijn aangaf, het college heeft daar een pilot op en dat wordt geëvalueerd. Ik kan me heel goed voorstellen, dat zich dat door zal zetten, maar ik kan niet mijn collega voor de voeten lopen, maar ik zal dat zeker mee geven in het college, want we zien ook daar een grote verbetering. Maar er staat uw eigen afspraak om eerst de pilot te evalueren en dan met een voorstel te komen. Ik zal het zeker in het college, ook n.a.v. deze bespreking, mee nemen. Ik hoor in grote meerderheid: geen vertraging voor de ontwikkeling het planologisch mogelijk maken van de sociale woningen vanuit 3B Wonen. En ook het planologisch mogelijk maken van het verleggen van de Molenwerflaan. Als u hier positief op besluit, dan kan het gewoon doorgang hebben. De heer Duk: Ik heb de wethouder zijdelings iets horen zeggen over fietsparkeren, namelijk dat ze het wil doorsturen naar de mobiliteitsvisie. Vindt zij dat ze hiermee recht heeft gedaan aan de opdracht, die ze heeft gekregen, zo 13 maanden geleden? Er stond toen echt, dat er aandacht moest zijn voor fietsverkeer en voor minder validen. Het is niet terug te vinden in dit voorstel. Ik snap niet waarom er voor gekozen is om daar niets over te schrijven. Wethouder Arends: De hoogste prioriteit lag op dit moment op het parkeren van autoparkeren. Dat neemt niet weg dat fietsparkeren niet belangrijk is. We hebben de afweging daarop gemaakt, omdat de mobiliteitsvisie naar u toekomt, vonden wij het belangrijk dat in een breder kader te zien. Dus vandaar dat die hier niet is opgenomen. Maar zeker vindt het college fietsparkeren en ook het faciliteren van fietsparkeren natuurlijk heel erg belangrijk. Daarom wil het college ook recht doen aan de uitgangspunten, die u ons heeft meegegeven om dat naast dit plan integraal te bekijken. Dat even mijn korte reactie. De heer Duk: Ik concludeer dat dit een andere motivatie is, dan wat ik tijdens de beeldvorming hoorde, namelijk: ja, daar kunnen we wel misschien als u dat wil plekken in vinden. Ik begrijp niet waarom in het raadsvoorstel of waar dan ook in een communicatie naar de raad toe niet is gemeld: jongens, we weten dat die opdracht voor de minder validen en voor fietsers er ligt, maar dit schuiven we door naar dit moment. Dat wij daar nu weer actief naar moeten vragen: ik vind het echt vreemd dat de wethouder er niet zelf mee komt. De voorzitter: Dit is een opmerking uwerzijds. U heeft al gemeld hoe u erover denkt.

De voorzitter: Ik heb gehoord, dat er nog het nodige ligt bij de commissie. Dat het geen hamerstuk is en dat er nog het nodige aan amendementen of moties naar voren zal komen. Ik wil het agendapunt dan hierbij beëindigen.

De voorzitter: Ik kijk naar mijn horloge. Het is half elf en ik wil proberen met uw goed vinden de locatie afvalbrengrstation en gebiedsvisie Bosland vanavond toch nog even af te handelen. Ik hoop dat dat binnen een uur plaats zou kunnen vinden. Ik hoop het wel, want we zitten dan morgen sowieso met twee bespreekpunten en ook nog het afvalbrengrstation. Dat lijkt me niet de bedoeling, want dan wordt het nog laat. Dus ik wil het nog bespreken. Akkoord? Ik zie geen reactie, dus dan gaan we dat doen. Voordat wij over 6.c in discussie gaan, wil ik graag de heer Fortuyn de gelegenheid geven om het e.e.a. aan u kenbaar te maken.

6.c Vaststellen locatie Afvalbrengrstation en Gebiedsvisie Bosland

Wethouder Fortuyn: Ik heb de inkomende video overigens uitgezet, omdat ik een wat matige verbinding heb en ik wil toch wel helder en duidelijk overkomen, dus ik hoop, dat ik te zien en ook goed te horen ben. Ik wil wel even mijn tijd nemen op dit dossier, want het is best een heel belangrijk dossier met ook een grote beslissing. Maar ik wil toch even het frame plaatsen hoe wij nou opeens tot dit voorstel gekomen zijn. Het lijkt voor sommigen, zeker bij de nieuwere, alsof het uit de hemel komt vallen, maar dat is natuurlijk niet helemaal zo. Wij hebben sowieso met elkaar kunnen constateren, dat het huidige ABS station niet voldoet, zowel ergonomisch niet als technisch niet en ook niet meer van deze tijd is. Dat hebben we al in de periode 2014-2018 geconstateerd. Toen hebben we in 2018 oplopend naar het coalitieakkoord zeer nadrukkelijk een afspraak over gemaakt binnen het coalitieakkoord, ook later in het collegeakkoord, om de modernisering van het ABS, het afvalbrengrstation, ter hand te nemen. Dat heeft ertoe geleid, dat er € 1,5mln opgenomen is in de begroting 2019 voor de realisatie om het ABS op Bosland, let wel op Bosland, te gaan moderniseren. Gaandeweg het proces en de schetsen die daar op tafel kwamen, hadden mijn collega Albert Abee en ikzelf het gevoel: kunnen we nou hier het optimale uit halen en zijn we niet hier geld aan het investeren, waarvan we eigenlijk achteraf zeggen: dat is geen goede keuze geweest. Dus wij zijn gaan kantelen in de gedachte: is het geen goed geld naar kwaad geld om daar te investeren? Dat heeft ertoe geleid, dat wij in 2019, ook op verzoek van de heer Abee, maar ook op verzoek van mij, een reservering gedaan hebben in de kadernota 2020 vanwege een nader onderzoek naar een locatiekeuze van nog eens een keer een miljoen extra te reserveren. Eind 2019/2020, aan de hand van het akkoord van de raad, hebben wij onderzoek laten doen en een programma van eisen laten maken door bureau Witteveen, hoe nou feitelijk zo'n station eruit moet zien en welke ruimtes je daarvoor nodig hebt. En wij zijn zelf op zoek gegaan naar potentiële locaties. Die locatiekeuze heeft u ook bij de stukken liggen en die liggen nu ook voor. Dan tegelijkertijd, gaandeweg het proces, dan praten we over dit jaar met alle omstandigheden rondom Covid en elkaar te ontmoeten et cetera, hebben we ook wel nagedacht: wat doen we dan met die achterblijvende locatie? Daar zit dan nog een Comgoed, er is dan nog een oud gebouw, er is ook een woonwagencentrum, waar de gesprekken nog plaats moeten vinden. Hoe gaan we dan tegen het gebied aankijken? Dus we kwamen op een gegeven moment op een proces terecht: hoe kunnen wij nou verdere invulling geven aan dit gebied? Dat heeft er uiteindelijk toe geleid, dat we gekeken hebben naar o.a. een voorstel om het hele gebied vrij te maken en daar eventueel een zonnepark invulling te geven, maar het is maar een vingeroefening. Er is hier ook gezegd: we willen dat verder verkennen. Dan hadden wij natuurlijk ook nog een huurder op het achter terrein. Daar zijn gedurende zijn bestaan en de afgelopen anderhalf, twee jaar, de nodige klachten op binnen gekomen: stof, vervuiling, aantal branden. Kortom, daarvan hebben wij gezegd: vinden wij dit een wenselijke ontwikkeling, juist in dat gebied, zoals het Bosland is. Inmiddels kan ik u mee delen, dat wij met goed overleg met Comgoed de huur opgezegd hebben en dat die eind volgend jaar vertrekken. Dat hebben wij in de lijn gezet: hoe gaan we verder met elkaar? Dat gebied kent natuurlijk meerdere projecten of meerdere wethouders. Als we praten over het terrein zelf, over de gebiedsvisie, dan is dat een onderdeel van mijn collega Arends. Praten wij over de milieutechnische kanten van dat gebied en ook het tuinbouwgebied, dan praat ik met mijn collega Van den Beukel. Praten wij over vergunningen en handhaving, dan heb ik met de burgemeester te maken. Wij hebben dat met elkaar besproken in het college en besloten dat het wel handig is om de stakeholders in dat gebied en niet in de laatste plaats ook t.a.v. het woonwagencentrum om één projectwethouder te benoemen. Het college heeft in al haar wijsheid besloten om mij aan te stellen als projectwethouder voor dit gebied, zodat we in ieder geval één loket hebben en afstemming hebben met de overige wethouders. Ik weet niet of mevrouw Flutsch nog aanwezig is of luistert, het is natuurlijk een lange zit, ook voor u. Uiteraard gaan wij met elkaar in gesprek. We hebben laatst, een week of twee geleden, nog afgesproken, dat wij eerst kijken wat de raad gaat beslissen in deze beweging. Wij konden de stukken niet met u delen, omdat het proces nou eenmaal is, dat we de collegeplannen pas vlak voor de commissie publiekelijk maken. Wij hebben gezegd: de 29^e oktober kunt u het inzien, omdat het proces is dat eerst de commissie erover gaat en vervolgens zal de raad daarover beslissen. Vandaaruit kunnen wij verder werken aan de verkenning rondom de gebiedsvisie in wording. Dat is het proces dat we nu uitlopen, dus we gaan ook het goede gesprek aan met de woonwagenbewoners en zullen ook afwegen wat de besluiten nu zijn en wat de voortgang zal zijn. Dit even gezegd hebbende, dank ik u voor de ruimte, die u mij gegeven heeft om wat meer omkadering te geven aan hetgeen zich daar afspeelt en hoe we menen dat te moeten aanpakken. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Dat was nog een uitgebreide toelichting van de wethouder. Ik snap het op zich wel, maar laten we daar geen gewoonte van maken, want daar zijn raadsvoorstellen en stukken voor. Het voorstel dat nu voor ligt, lijkt vrij veel omvattend te zijn. We praten niet alleen over uitplaatsing of mogelijke uitplaatsing van het afvalbrengstation, maar er wordt voor de beeldvorming ook een hele gebiedsvisie aan gekoppeld. Daarover later meer, want wij willen dat graag los koppelen. Allereerst het afvalbrengstation. De wethouder zei terecht: dat is al een langlopende discussie. Dat speelt al heel lang. Daar moet gewoon een kwaliteitsverbetering plaats vinden, dat is volgens mij ook helemaal geen issue, dat wordt raadsbreed gedeeld, dus daar moeten we iets mee. Er is een onderzoek gedaan naar de verschillende locaties: als we dat willen doen, waar kan dat allemaal? Er komen twee opties gelijkwaardig uit: Bosland en de Leeuwenhoekweg. Er is gekozen voor de Leeuwenhoekweg, dat vindt het college een betere optie. Wij kunnen dat goed volgen. Het is wel een duurdere optie, dat realiseren wij ons ook, maar het is, als het gaat om het bieden van kwaliteit, wel een betere optie. Dat vinden wij een goede, wij snappen dat daar voor gekozen wordt. Ik denk dat daar ook kansen liggen om het ook uit te breiden met de gemeentewerf. Misschien is het financieel ook aantrekkelijk om het op die manier in te steken. Dan ligt er een prachtige locatie om een volwaardig afvalbrengstation te hebben, wat ook past bij een gemeente van onze omvang i.p.v. het rommeltje dat je nu moet bereiken via een smal weggetje. Ik was er afgelopen zaterdag nog en dacht: wat is het toch een treurige bende hier. Het is financieel best pittig en ik denk dat het ook wel goed is om dat rond de kaderbrief met elkaar af te wegen. Ik neem aan, dat dat ook gewoon gebeurt. We hebben bij de begroting ook stil gestaan bij investeringen en ik denk dat dit er ook één van is, wat we in zijn geheel met elkaar moeten beschouwen. Maar nu staan we er zeker positief tegenover. Ik denk dat daar mooie kansen liggen. Met het uitplaatsen van het afvalbrengstation heeft het college ook gedacht: laten we naar het hele Bosland kijken als geheel. Hoe kijken we tegen dat gebied aan? Dat vinden wij prima, maar laten we het wel in goede volgorde doen. Laten we nou eerst als raad met elkaar nadenken over dat afvalbrengstation, daar met elkaar een besluit over nemen. Laten we dan eens kijken: welke stakeholders zitten nog meer in dat gebied? En de belangrijkste: de woonwagenbewoners. Ik snap mevrouw Flutsch wel, dat ze het gevoel heeft dat ze met die gebiedsvisie besloten wordt, dat ze daar moeten blijven zitten. Er is aangegeven tijdens de presentatieavond, dat dat niet zo is, maar ik kan me dat gevoel wel voorstellen. Wij willen eigenlijk voorstellen om dat hele besluit uit dit voorstel te halen, het hele gebiedsvisiebesluit, en eerst maar eens met de woonwagenbewoners in gesprek, wat daar de opties zijn, daar een besluit over nemen. En om dan te kijken: hoe gaan we integraal met het hele Bosland om? Nogmaals, ik vind het een uitstekend idee van het college om dat stukje, dat toch al vermeld is, om dat op te pakken, maar dan moet er volgens ons wel eerst een besluit genomen worden over de locatie voor de woonwagenbewoners. Ook daarover geen misverstand: ook daar moet iets gebeuren, daar zijn we het met elkaar over eens. Maar wij zouden het zonde vinden als die discussie de discussie over het afvalbrengstation vertroebelt. Eens, met de uitplaatsing van het afvalbrengstation naar de Leeuwenhoekweg. Prima, dat daar middelen voor vrijgemaakt worden, maar laten we dat integraal afwegen bij de kaderbrief. Niet akkoord met het feit om gelijk ook iets te vinden van een gebiedsvisie, ook al is dat voorlopig. Laten we dat in goede volgorde bekijken. Dat was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wij zijn eigenlijk op het punt van: over afvalbrengstation kunnen we heel kort zijn. Het eerste besispunt. Dat wij een nieuwe locatie en optimalisering van het afvalbrengstation een goede zaak vinden. Ik ben het eens met de heer Markus. De huidige situatie is gewoon toe aan een echte vervanging. Er zal, denk ik, weinig misverstand over bestaan in de hele commissie, naar ik verwacht. Er zijn toch nog wel een paar punten, dat is de onzekerheid die in het raadsvoorstel zit rondom de nieuwe locatie. Daar wil ik vragen aan de wethouder: op het moment dat wij nu dit besluit nemen om het uit te plaatsen richting de Leeuwenhoekweg in de investering te doen, kunnen wij er nou 100% zeker van zijn, dat dit een begaanbare weg is? Waarom vraag ik dat? Omdat ik tijdens de beeldvorming nou niet echt de indruk kreeg, dat de omwonenden van de Hoeksekade wellicht, maar ook de bedrijven die op de Leeuwenhoekweg zitten, op dit moment meegenomen zijn in deze ontwikkeling. We zien op de Leeuwenhoekweg bedrijven investeren in prachtige panden en ik kan me voorstellen, dat daar wellicht wat reserves zijn als het gaat om de combinatie met een afvalbrengstation. Mijn vraag aan de wethouder is: hoe gaat hij nu zorgen, dat ook deze participanten meegenomen worden, zodat er voldoende draagvlak is voor die locatie Leeuwenhoekweg. Ik ben het ook eens met het voorstel van de heer Markus om de gebiedsvisie los te gaan koppelen. Waarom? Omdat wij het toch wel erg bijzonder vinden, dat een belangrijk onderdeel van Bosland, dat woonwagencentrum, buiten beschouwing wordt gelaten op dit moment en eigenlijk op een later moment pas aan de orde komt, terwijl het toch een bijzonder onderdeel is, mensen wonen daar. Wij willen ook wel, dat je daar serieus met de mensen in gesprek moet om tot een visie te komen. Zoals mevrouw Flutsch al aangaf: laten we over het programma van eisen met elkaar gaan hebben. In die zin vinden wij dat het ook wel heel erg veel aandacht behoeft op korte termijn om met bewoners in gesprek te gaan en te komen tot een gedragen visie en wellicht ook een gedragen voorstel over de toekomst van het woonwagencentrum op die plek of elders wellicht. De vraag aan de wethouder is, indachtig de opmerking van de heer Markus, die ik ook onderschrijf rondom

die gebiedsvisie: wat kan hij daar op toezeggen? Er wordt een suggestie gedaan over een zonneweide of een zonnepark op Bosland. Dat is natuurlijk op zich een uitstekend idee, om wellicht zone 3 en wellicht ook zone 2, als het afvalbrengstation daar weg is en wellicht ook het woonwagencentrum, om daar inderdaad dat zonnepark te doen. Maar wij willen toch mee geven aan de wethouder, en wellicht kan hij daar op reageren: het zou wel heel erg mooi zijn, dat het zonnepark ook daadwerkelijk ten gunste is van de inwoners van Lansingerland. Er wordt gezegd: we moeten verduurzamen, ook de particulieren. Er zijn allerlei initiatieven, zodat je mee kan doen in het verkrijgen van zonne-energie. Mijn vraag is, of de suggestie die ik mee wil geven: hoe kan je zo'n zonnepark maximaal ten nutte brengen van de inwoners van Lansingerland? Niet dat daar straks een bedrijf de grond pacht, daar een zonnepark neerzet en vervolgens hebben wij alleen de opbrengst van de huur van de grond. Maar juist het effectueren van de opbrengst van zo'n zonnepark, in hoeverre kan je dat terug laten komen richting de inwoners van Lansingerland? Het belangrijkste punt is eigenlijk: hoe gaat u nu verder met de inwoners van het woonwagencentrum? Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: We hebben lang moeten wachten op een voorstel van het college betreffende het vernieuwen van het huidige afvalbrengstation. Wat hebben we gekregen? We hebben gekregen een locatievoorstel en een gebiedsvisie over het Bosland. Over dat laatste valt heel veel te zeggen, maar dat voor straks. Eerst maar even naar de nieuwe locatie voor het afvalbrengstation. Het college noemt het de beste locatie voor een nieuw en modern ABS, dat is de Leeuwenhoekweg. Het scoort hoog op de kwalitatieve afwegingen. Dat is prachtig, maar er zijn nog wel een paar vragen bij te stellen en dan vooral op de financiële kant. De locatie Leeuwenhoekweg zou ook een optie kunnen zijn voor een bedrijf uit Berkel, wat misschien uitgeplaatst gaat worden. Dan komt dus de vraag: welk prijskaartje is daar dan mee gemoeid, kunt u daar iets van zeggen? Het huidige voorstel doet mij denken aan iemand, die een nieuw huis koopt en inricht, maar geen idee heeft wat de opbrengst van zijn huidige woning zal zijn. Die huidige woning, dat is Bosland. Dat laten we achter, maar daar zijn nog zoveel vragen over, dat we daar nog geen enkele kijk op hebben. Daarom de vraag aan de wethouder: hoe kijkt de wethouder tegen het financiële plaatje van Bosland aan? We spreken vanavond over het vast stellen van de locatie van een nieuw afvalbrengstation, maar worden wij als commissie ook later nog betrokken bij de inrichting daarvan? Of houdt deze avond dat nu ook al in? Daar graag een reactie van de wethouder. Dan de gebiedsvisie Bosland. Daar zijn zoveel vragen, dat ik ze niet eens allemaal ga opnoemen, want daar moet nog zoveel uitgezocht worden, dat ik het helemaal met de heer Markus eens ben, dat we dat er nu voor vanavond maar uit moeten halen en dat op een later tijdstip met elkaar moeten bespreken. Daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten.

De heer Machielse, VVD; Overigens, for the record, of voor de notulen in goed Nederlands, Machielse, niet Michielse, maar ik ging ervan uit, dat u mij bedoelde. Ik zal maar het woord nemen met uw goedvinden. Ik hoor de heer Fortuyn in zijn introductie zeggen, dat hij het zich kan voorstellen, dat nieuwe raadsleden hier niet zoveel historie bij hebben. Dan moet ik eigenlijk bekennen dat ik na 2,5 jaar raadslid ik over geen enkel onderwerp zo vaak het woord heb gevoerd als afval, afvalstoffenheffing, afvalinzameling, afvalbrengstation, toegangscontrole op het afvalbrengstation, verkeersafwikkeling bij het afvalbrengstation, dienstverlening op het afvalbrengstation, afstorten bij het afvalbrengstation van niet-Lansingerlanders of vermoeden afstorten van niet-Lansingerlanders. Dus ook al mag ik pas 2,5 jaar deel uitmaken van deze raad en deze commissie, voel ik toch een grote verbondenheid met dit onderwerp, zeg ik maar even in de richting van de heer Fortuyn. Daarmee geef ik ook al gelijk een beetje weg hoe de VVD kijkt naar dit voorstel. Wij zijn blij dat het college met een voorstel komt om het afvalbrengstation nu voor eens en altijd goed neer te zetten voor Lansingerland. Inderdaad hebben wij ook positief kritisch gekeken naar de eerdere plannen om Bosland te professionaliseren, te optimaliseren, maar dit nieuwe voorstel om het op de Leeuwenhoekweg te gaan realiseren, kan op onze steun rekenen. Daarbij heb ik wel nog een aantal aandachtspunten voor de wethouder, waarvan ik hoop, dat hij erop kan reageren in zijn beantwoording, want de eerdere discussies, die wij hebben gehad, en ik haalde ze zojuist al even aan, over o.a. toegangscontrole en het onbepikt afstorten van al dan niet huishoudelijk al dan niet licht bedrijfsmatig afval, daar wil ik wel graag een toelichting van de wethouder op, hoe we dat qua inrichting kunnen gaan voorkomen bij een nieuw afvalbrengstation. Daar is de VVD veel aan gelegen. Tegelijkertijd wil ik mij graag aansluiten bij de woorden van de heer Markus, die benadrukte dat het losse besluiten zijn. A. wat wil je met het afvalbrengstation? En B. wat wil je met Bosland en met het woonwagencentrum? Zo zit de VVD daar ook in. Op basis van de screening, die nu is gemaakt door het college en de letterlijke tekst in het raadsvoorstel, zouden we er wel mee kunnen instemmen. Want daar staat: als een voorlopig einddoel voor de ontwikkeling van Bosland in te stemmen met scenario 2.b. Daar zit genoeg voorlopig in om de woorden van de heer Fortuyn te geloven, dat hij als projectwethouder de afstemming gaat zoeken met de bewoners van het woonwagencentrum. Maar indachtig de woorden van de heer Markus voelen wij er wel voor om de besluiten daadwerkelijk los te gaan trekken en de wethouder daarin te vragen om die ook los te gaan behandelen, wat hij daar nou mee wil. Maar ik ben ook even benieuwd hoe de wethouder daar zelf naar kijkt. Tot slot heb ik nog een tweetal vragen over de

financiële afwikkeling aan de wethouder. Enerzijds gaan we een stuk van de kapitaallasten toevoegen aan de algemene reserve, dat is de € 1mln die we vrij laten vallen, maar als ik het goed begrijp kunnen we er ook voor kiezen om dit kapitaallasten niet vrij te laten vallen, maar toe te voegen aan het budget voor het afvalbrengstation, wat de afvalstoffenheffing de komende jaren iets lager zou maken. Maar mogelijk begrijp ik die niet goed, dus daar wil ik graag een toelichting van de wethouder op, alvorens te bepalen hoe ik naar dat beslispunt kijk. Dat was mijn bijdrage in de eerste termijn.

De heer Blonk, L3B: De heer Meester komt bij bijna alle agendapunten hierna. Eens met het voorstel van collega Markus om het verplaatsen van het afvalbrengstation en de ontwikkeling van de gebiedsvisie Bosland uit elkaar te halen. Ik neem aan, dat de heer Markus daarvoor in de raad een amendement zal indienen. Toch wil ik daar dadelijk nog wat zaken over zeggen. Mijn eerste termijn bestaat uit drie delen: afvalbrengstation van Bosland naar Leeuwenhoek verplaatsen, gebiedsvisie Bosland en de woonwagenlocatie. Het afvalbrengstation op de huidige locatie is niet goed, niet gebruiksvriendelijk, is milieu-onverantwoordelijk. Dat kan allemaal opgelost worden als het gaat verhuizen naar de Leeuwenhoekweg. Snel doen, dat voorstel. Ik zie een aantal collega's, die het daar ook mee eens zijn. Dus snel dat gaan regelen en in de raad zal de raad daar eind van deze maand goedkeuring aan geven, zoals ik nu inschat. Dan ga ik naar de gebiedsvisie Bosland. De bedrijfsactiviteiten in zone 1, dat is het voorste deel, daar valt weinig aan te veranderen. Als ik dat niet juist zie, hoor ik dat graag van de wethouder. Wat willen we gaan doen met gebied zone 2? Dat is het deel waar de woonwagens staan en nu nog het huidige afvalbrengstation? En zone 3, waar Comgoed zit. De door het college voorgestelde scenario 2.b, staat op pagina 28 van de gebiedsvisie Bosland, spreekt ons zeer aan. Het woonwagencentrum wordt in dit scenario ook genoemd, maar daar kom ik zo op terug. Een zonnepark op al het resterende gebied van de zones 2 en 3 lijkt ons een heel goede insteek. Maximaal rendement kan volledig ten goede komen aan Lansingerland, daar moeten we wel voor zorgen. Misschien kunnen we wel een klein gemeentelijk energiebedrijfje daarvoor opzetten. Het klinkt wat idioot misschien, maar het is maar een denkrichting. Nu wil ik graag inzoomen op de woonwagenlocatie. Ons lijkt het het beste de huidige woonwagenlocatie te renoveren, echt aanpassen aan de huidige tijd, zoals alle regelgeving daarin hoort te zijn en mogelijk uit te breiden met 2 of 3 plaatsen. Die uitbreiding kan op een deel van de grond, waar het afvalbrengstation dan vertrokken is. Maar het is heel goed, dat de wethouder zojuist heeft aangegeven daarover met de woonwagenbewoners in gesprek te gaan. Ik denk ook, dat nu elders een andere plek realiseren voor een woonwagenlocatie in Bergschenhoek, dat zou weleens heel, heel lang kunnen gaan duren en dat wil niemand. Dus wij zijn voorstander van tempo maken in dit dossier gebiedsvisie. Nu even wat meer tijd genomen moet worden voor de nieuwe invulling van Bosland, met name in relatie met de woonwagenbewoners, is een goede zaak, maar laten we het tempo erin houden, en daar hooguit een maand of drie, vier voor uittrekken, dat we dat goed op de rit hebben. Daar wil ik het in de eerste termijn bij laten.

De heer Van der Stad, D66: Zoals D66 eerder dit jaar al aangaf rondom de coronadiscussie: het is echt hard nodig, dat er een ontwikkeling komt in het afvalbrengstation. Een goede keuze om door te pakken en dank aan de wethouder voor de heldere samenvatting van zojuist, al is het voor de kijker. De raad wordt gevraagd de keuze te maken voor het realiseren van een nieuw afvalbrengstation op het bedrijventerrein Leeuwenhoekweg. Zeven locaties zijn onderzocht, waarvan er vier bij voorbaat zijn afgefallen. Een scoort een gemiddeld cijfer, overblijvend zijn de Leeuwenhoekweg en de huidige locatie van het afvalbrengstation. Beide scoren hoge cijfers op verschillende onderdelen van vergelijking. Alhoewel de Leeuwenhoekweg en de huidige locatie een exact zelfde cijfer krijgen, wordt in de voorliggende stukken uitgesproken door het college, dat de beste locatie van een nieuwe ABS op bedrijventerrein Leeuwenhoekweg is. Wij vernemen graag van de wethouder wat het verschil is tussen een 8.7 en een 8.7. Vanuit D66 merken we op, dat er nog veel onduidelijk is. Dit gevoel beкроop ons bij de presentatieavond. Wat blijkt? Er zijn veel open eindjes, die op dit moment niet worden ingevuld. Onvolledigheid van de stukken, bijvoorbeeld de financiële paragraaf. Ook wordt er letterlijk in de stukken gezegd, dat voor herbestemming nader onderzoek nodig is. E.e.a. heeft ook met elkaar te maken. Een goede beslissing kunnen we op dit moment dan ook niet maken. We stellen voor, dat er een aanvullende studie gaat plaatsvinden op de twee locaties en dat wij hierover worden geïnformeerd. Wij willen kunnen beslissen op basis van volledigheid. Wij zien ook graag dat belanghebbenden worden betrokken, waaronder de woonwagenbewoners. Bij de intro door de wethouder hebben wij vernomen, dat er contact zal worden gezocht met hen, waarvoor dank. Wat wij in de studie willen terugzien is of interne uitbreiding wenselijk dan wel verstandig is, direct mee te nemen als uitgangspunt en op welke wijze deze twee locaties hierin kunnen voorzien en wat daarvan de financiële gevolgen zijn. Zoals wij uit de stukken begrijpen, is voor de Leeuwenhoekweg extra grond nodig. Een aangrenzende kavel zou dan noodzakelijk zijn om aanvullende functies te kunnen verrichten. Bosland zou reeds in een dergelijke uitbreiding kunnen voorzien. Wij vragen ons af wat dit voor financiële consequenties heeft en op welke wijze dit de keuze beïnvloedt. D66 ziet daarnaast twee belemmeringen rondom de keuze voor de Leeuwenhoekweg. 1. We begrijpen dat de aangrenzende kavel op de Leeuwenhoekweg gereserveerd is

door een bedrijf uit Berkel noord. Wethouder, is deze ondernemer geïnformeerd over de voorliggende stukken? Is de situatie nu zo, dat als de raad beslist voor de Leeuwenhoekweg te kiezen, dat er praktisch straks geen interne uitbreiding is op deze locatie? Is dat wel een verstandige keus? Wethouder, wat zijn de aanvullende financiële consequenties, als de reservering door de gemeente wordt beëindigd? Kunt u wellicht iets meer vertellen over deze reservering? Over welk bedrijf gaat het en hoe lopen de gesprekken m.b.t. de kavel? 2. We hebben het bestemmingsplan van de Leeuwenhoekweg erbij gepakt en wij lezen op pagina 8: bedrijven met een groot verkeer aantrekkende werking zijn uitgesloten. Wethouder, kunt u ons vertellen of een afvalbrengstation veel of weinig verkeer aantrekkende bewegingen heeft? Of is een ABS geen bedrijf en kan het om die reden wellicht worden toegepast? Volgens het bestemmingsplan zouden er 158 motorvoertuigen bewegingen per hectare voor een gemiddelde werkdag kunnen plaatsvinden. Hoeveel zijn dat er op dit moment op Bosland? Hoe verhoudt zich dat met het bestemmingsplan met en zonder uitbreiding van afvalstromen, gemeentelijke of externe functies? Wij lezen ook dat 5/7 van de verkeersbewegingen gericht zal zijn op Rotterdam. Dat houdt dus in, dat een groot gedeelte langs de rotonde zou komen van de Bergweg zuid. D66 heeft bedenkingen bij een aanzienlijke verkeerstoename op deze veiligste rotonde. D66 begrijpt dan ook niet goed, gezien het bestemmingsplan en de omgeving, dat de Leeuwenhoekweg zo goed kan scoren in het locatieonderzoek op het punt van verkeer. Graag hiervoor een verklaring. Dat was mijn bijdrage.

De heer Duk, GL: U vermoedt waarschijnlijk, dat ik bij dit onderwerp direct zou beginnen over duurzaamheid, kansen die ik zie en het opwekken van stroom, maar daar wil ik ditmaal niet mee beginnen. Naast het afvalbrengstation wonen namelijk mensen, die in de stank, het geluid en met een te grote regelmaat de rookwolken van de GFT-verwerker moeten wonen. Dat dit gebied een opknapbeurt nodig heeft, staat als een paal boven water. De eerste groep mensen, waar dan mee gesproken dient te worden, zijn dan de omwonenden. Ik ben dan ook verbijsterd, dat de spreker van vandaag vertelt dat dit niet is gebeurd. De uitleg van de wethouder legde dit deels uit, maar dat gezegd hebbende, als we als gemeente zeggen burgerparticipatie hoog in het vaandel te hebben staan, dan moeten we dat ook vooraf bespreken. Ik ben blij, dat de wethouder aangeeft na de behandeling in de raad dit gesprek te gaan voeren. Natuurlijk moeten de uiteindelijke stukken eerst met de raad worden besproken, maar die mogen best gestoeld zijn op wat er uit de burgerparticipatie komt. Ik kan mij goed vinden in het voorstel van de heer Markus om de gebiedsvisie los te halen uit de oordeelvorming. Wat ik niet begrijp, is het volgende. We hebben een afvalbrengstation, waarvan iedereen in de gemeente weet waar hij is, dat mooi centraal tussen de drie kernen ligt en op een stuk land waar andere activiteiten moeilijk kunnen worden uitgevoerd door de vervuilde grond. Verder hebben we daar achter een stuk grond, wat we op dit moment verhuren, maar waarvan de huur nu niet wordt voortgezet. Het ligt voor mij dan ook voor de hand om die twee gebieden samen te voegen en daar een modern afvalbrengstation te positioneren. Er zijn twee locaties met de hoogste score, namelijk de huidige locatie en ergens op de Leeuwenhoekweg. Financieel is de huidige locatie veel aantrekkelijker. Er wordt beweerd dat zij iets minder goed te vinden zou zijn, maar aangezien de inwoners gewend zijn aan de huidige locatie, zie ik dat anders. Dan nu datgene, waar ik normaal gesproken altijd mee zou openen: duurzaamheid. Het doet me goed, dat het college in dit geval denkt aan een zonneweide op dit terrein, maar anders dan zij, zou ik graag deze zonnepanelen op een dak over dit nieuwe afvalbrengstation zien gepositioneerd. We hebben in Lansingerland de beste kassenbouwers. Volgens mij kunnen die daar een prachtige oplossing voor vinden, zodat wij meteen droog ons afval kunnen wegbrengen. Mocht er een zonneweide komen, dan zou ik het liefst zien, dat deze in lokaal bezit is. Dus een samenwerking met bijvoorbeeld Nieuw Lansingerstroom ligt voor de hand. Ik zou graag van de wethouder horen hoe hij hierover denkt. Het voorstel van de heer Blonk om een klein gemeentelijk energiebedrijfje te starten kan ook mijn steun vinden, maar ik vermoed dat andere partijen hier bezwaren tegen hebben. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Als lokale overheid hebben wij een verzorgingstaak. Eén van de taken is om een veilig en goed bereikbaar afvalbrengstation te bieden, wat toekomstbestendig is. Wat men nu ziet, is dat ons huidige afvalbrengstation van matige kwaliteit is en overlast veroorzaakt en bezorgt. Met het realiseren van een nieuw afvalbrengstation verbeteren wij onze dienstverlening richting de inwoners op het gebied van scheiden en inzamelen van verschillende soorten afvalstromen. Hierbij moet de afweging gemaakt worden om op de huidige plaats te blijven staan of te verhuizen naar een nieuwe standplaats. Uit de analyse komt naar voren, dat beide locaties qua score hetzelfde hebben, maar dat de scores er inhoudelijk anders uitzien. Daar kom ik zo meteen op terug. De realisatie van het afvalbrengstation in de Leeuwenhoekweg kost in totaal € 3,5mln, waarvan € 1,5mln onkosten zijn en € 2mln inrichtings- en bouwkosten zijn. Omdat door de locatiekeuze de kosten hoger vallen, worden de hogere kosten helaas gedekt uit het tarief voor de afvalstoffenheffing. Dit levert de bewoners een hogere heffing van € 3,71 per huishouden, wat een stijging is van 1,5%. Gezien de coronacrisis is dat niet fijn. Gelukkig neemt daarna wel de stijging jaarlijks af met 0,5 cent, maar de lasten van de inwoners vindt onze fractie nooit fijn om te verhogen, ook gezien de tijd waarin we verkeren. De investering komt kort na het begrotingsdebat, vorige week, niet heel erg gelegen. Daar heb ik twee vragen over aan de wethouder.

Gezien de financiële situatie van de gemeente Lansingerland, moeten we dit besluit niet betrekken bij de integrale afweging van de kaderbrief 2022? Dit geldt overigens ook voor het vorige agendapunt, dat zojuist is geweest. Daarnaast kom ik nu terug op dezelfde scores van de onderzoeken. Moeten we niet voor de goedkoopste variant kiezen en juist op de huidige locatie blijven, aangezien beide locaties hetzelfde scoren? Graag hoor ik de reactie van de wethouder hieromtrent. In het loskoppelen van het afvalbrengstation en de gebiedsvisie Bosland kan de PvdA fractie zich wel goed vinden, wat de heer Markus voorstelde. Dat maakt het geheel veel overzichtelijker en de besluitvorming makkelijker. Nu wil ik graag ingaan op het gebied Bosland. De voorziene ontwikkelingen op Bosland doen zich voor in een zeer complexe en fysiek sociaal maatschappelijke omgeving. Er zijn veel belangen die spelen van bedrijven, bewoners, huurders, grondeigenaren, die allemaal invloed hebben op de uitkomst van dit proces. Daar heb ik een aantal vragen over aan de wethouder. Hoe gaat het college dit proces juist organiseren, aangezien er veel tegenstrijdige belangen zijn. De inspreker noemde al, dat ze zich in het proces niet betrokken voelde. Hoe gaat de wethouder dat goed en correct organiseren? Wanneer krijgen wij meer informatie over de alternatieve locaties voor de woonwagengewoners? Is al besproken met de bewoners hoe zij in de wedstrijd zitten? Een derde vraag, die ik heb. Wanneer komt er een nader onderzoek voor de gebieden midden en achter terrein van Bosland? Graag hoor ik daar een terugkoppeling van de wethouder. In het stuk staat ook, dat het niet gebruik maken van Bosland een gat in de begroting veroorzaakt van € 50.000. Het college denkt dit op te lossen met een andere inrichting en activiteiten. Vraag aan de wethouder: praten we hier over concrete contracten? Of zijn die nog in de maak, die nadere invulling? Wordt dit ook tevens mee genomen in de kadernota, kaderbrief 2022? Dank u wel. Dit was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Voor wethouder Fortuyn zijn er een heleboel vragen. O.a. loskoppelen van de gebiedsvisie met het ABS gebeuren, participatie met omwonenden, communicatie met de woonwagengewoners, hoe zit het met de bewoners van de Hoeksekade, hoe zit het met de financiële consequenties, hoe zit het met het bestemmingsplan en ik hoorde regelmatig het kaderbriefverhaal. Ik hoorde toch ook wel een aantal technische vragen, dat moet me toch even van het hart. Hadden deze technische vragen niet eerder gesteld kunnen worden? Of is de wethouder toch nu in staat om deze te beantwoorden. Zo niet, dan horen we dat wel van de wethouder.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Ik denk, dat ik wel het meeste kan beantwoorden. Ik ben nog steeds op zoek naar een goede secretaresse, want u heeft alle vragen wel benoemd, die ik ook opgeschreven heb. Ik ga ermee beginnen. Veel vragen zijn door dezelfde partijen geopperd. Ik wil beginnen bij iets wat algemeen gedragen wordt en dat is het knippen van het besluit, dat nu voor ligt. Dat zal geamendeerd moeten worden, want dat heb ik wel geleerd. Er ligt nu een voorstel van het college en wil je dat wijzigen, dan moet er een amendement voor gemaakt worden. Ik ga ervan uit, dat er een amendement komt om de gebiedsvisie separaat te gaan behandelen. Dat is mijn gevoel eigenlijk ook wel. We hebben hier natuurlijk wel een samenhang der dingen. Ik ben ook blij te constateren, dat de keuze voor de Leeuwenhoekweg op een grote meerderheid mag rekenen. De vraag van de heer Markus: wordt het bij de kaderbrief besproken? Jazeker komt het bij de kaderbrief terug. Al was het maar voor het vast stellen van de afvalstoffenheffing en wat daar nog meer plaats vindt. WIJ had vragen: is het wel een begaanbare weg, is er een locatieonderzoek? Die richt zich wat meer op de locatie, heeft het ook over de bewoners van de Hoeksekade. Ja, dat zou betekenen dat het grootste deel van onze inwoners, die zitten aan de N209, aan de noordwest kant. Het is maar een klein deel van de bewoners die de Hoeksekade gaan gebruiken en wellicht dat een deel van de Julianalaan richting dit afvalbrengstation wil komen, maar daar staat tegenover, dat er wel nog steeds een paal staat. Die is ook nog niet weg gehaald. We gaan er wel de nodige werkzaamheden verrichten, dus ik verwacht eerlijk gezegd niet, dat op de Hoeksekade ineens een soort snelwegsituatie gaat ontstaan met allemaal aanhangers. Het is ook een onlogische route voor de meeste inwoners van Lansingerland. Dat geldt ook een beetje op de vraag van de heer Van der Stad over al die verkeersbewegingen over die rotonde. Het zal zich meer verspreiden, dat geloof ik wel, maar het is natuurlijk logisch dat de parallelweg aan de N209 met name de aanrijdroute is, zoals het nu eigenlijk ook al gebeurt. Ik zie dat één, twee, drie niet zo zitten. In die zin zeggen wij: we hebben het ook verkeerskundig bekeken. Dat is ook een antwoord op de vraag die gesteld is door meneer Van der Stad, over de verkeer aantrekkende beweging. Ja, er gaat natuurlijk meer verkeer plaats vinden, dat is duidelijk, omdat je daar een afvalbrengstation heb, maar stedenbouwkundigen hebben ook naar het bestemmingsplan gekeken, maar ook naar de intensiteit en ook de weg. De Leeuwenhoekweg is een hele brede weg, waar het verkeer gewoon past. We zien daar geen problemen in. Ten aanzien van de vraag van WIJ over op korte termijn gesprekken met het woonwagencentrum op te starten. Zoals ik al aangaf in mijn introductie heb ik één gesprek aan de zijlijn wat mee mogen maken, omdat de burgemeester normaal die gesprekken voert. Wij hebben afgesproken om een vervolgafspraken te maken, dat is begin december, om de eerste verkenning met elkaar te gaan doen. Dat hebben we expres gedaan, omdat we

eerst de uitslag van het raadsbesluit van het voorliggende voorstel wilden weten, omdat je dan in ieder geval wat meer beeld hebt wat er met het midden en achter gebied gaat gebeuren. Dan kunnen we ook wat ruimer kijken naar potentiële mogelijkheden rond het woonwagencentrum. Dus ja, ik ga daar als projectwethouder, in overleg overigens met de overige wethouders, het goede gesprek in. Dan was er een vraag over het zonnepark, dat werd ook een aantal keer gesteld. Meneer Jumelet had het over: voor ons en door onze inwoners. U heeft de plannen kunnen lezen. Ja, als wij twee velden, zowel het voor- als achterterrein uitrollen, dan kunnen we ongeveer 2.400 huishouden voorzien van elektra. De planning staat er overigens al in. De organisatievorm daarvan komt nog ter discussie. Ik heb daar wel een beeld bij, maar er wordt nu door GL aangegeven: laat Nieuw Lansingerstroom dat doen. Aan de andere kant kun je ook denken, dat als wij het als gemeente zelf doen, want zoveel is er niet doen, want je legt het aan en je investeert € 1,2mln met een rendement van 8-10%, dan is het een mooi terugverdienmodel om misschien onze Eneco-gelden daarvoor aan te wenden en daar een goed terugverdienmodel te hebben. Daar heeft iedereen wat aan en ja, 2.400 woningen worden voorzien van groene stroom en wij krijgen als gemeente langdurig 20 jaar een goed rendement op ons geïnvesteerd vermogen. Maar die discussie krijgen we nog, het is een verdere verkenning, daar moeten we het nog over hebben met elkaar. Meneer Van Harn legde een link: er ligt ook een claim. Ja, er ligt een claim. We kennen de onderneming, ik ga hem hier niet noemen, maar iedereen weet over wie we het hebben. De claim is het stuk grond ernaast, die 4.500 meter die ernaast ligt. Daar is bestemming technisch de mogelijk toe om dat bedrijf daar te vestigen. Echter, ze hebben op dit moment nog niet besloten. Wij praten over een plot van 7.000 m². Dat kunt u ook zien in het locatieonderzoek, ook hoe we die ruimte gaan inrichten. In dat verband bijt het elkaar niet. Mocht het betreffende bedrijf ervan afzien, dan kunnen wij een verkenning doen. Dan ga ik even in op de reactie van de heer Markus: mooi als ook de gemeentewerf erbij is. Dat is ook mijn ideaal, want het zou het mooiste zijn als we de gemeentewerf zouden kunnen combineren, dan kunnen we het en met de eigen mensen doen en dan kunnen we de educatie opstarten en we kunnen mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt daar een goede plek geven. Dat is afhankelijk van de claim en hoe het verder uitrolt. Dan meneer Machielse, echt, ik ben onder de indruk van uw kennis, dat vind ik ook heel mooi, maar dat was niet wat ik bedoelde. Het ging meer om hoe de aanloop geweest is, hoe ver wij als college hebben kunnen komen naar dit voorstel. Dat heeft wel even een geschiedenis en dat wil ik graag even delen, maar uw betrokkenheid stel ik zeer op prijs. En ja, als wij over de inrichting praten van dit gebied en het afvalbrengstation, komen wij natuurlijk met elkaar te praten, omdat ook hier elementen mee spelen als een toegang, hoe ga je dat organiseren, we hebben het afvalbeleid straks, is het vrij toegankelijk? Kortom: die discussie gaan we uiteraard met elkaar krijgen en die gaan we later met elkaar invullen. Over de financiën werd ook een vraag gesteld. Kan je een miljoen, die nu terug gaat naar de algemene reserve, aanwenden om de afvalstoffenheffing te drukken? Dat kan niet, want dit zijn investeringen, die feitelijk in de BBV ook zo geregeld worden. Die horen in de doelbelasting te zitten. Dus dit bedrag gaan we niet gebruiken en gaat gewoon conform afspraak: wat we niet gebruiken gaat terug naar de algemene reserve. Dan had meneer Van Harn een vraag over de opbrengst van het huidige ABS station. In de stukken kunt u lezen, dat als wij kiezen voor de Leeuwenhoekweg, dan schrijven wij het gebouw in één keer af, wat er nu nog staat. De gebouwen hebben nog een restwaarde, dat was ook bij Irado, onze voormalige afval inzamelaar. Daar zijn toentertijd voor de fusie afspraken gemaakt over de overname van de gebouwen mocht de samenwerking stoppen. Dat heeft ertoe geleid dat wij op de balans een gebouw hebben staan tegen een behoorlijk bedrag, ik dacht dat het iets van € 1,5mln was. Ja, dat gaan we in één keer afschrijven. Dat staat ook in het voorstel. De heer Blonk heeft het erover om die gebiedsvisie apart te benaderen, want het heeft echt een benadering. We zien het ook zo, omdat we ook het goede gesprek met de woonwagenbewoners willen aangaan. Ja, die vraagt om een tempo van 4 maanden. Ik wil me daar niet aan vast pinnen. Waarom niet? Het is een complex gebied, het is een complex verhaal en ik wil de ruimte krijgen om dit zorgvuldig te doen. Maar het realiseren van het ABS kan in principe binnen een paar jaar geregeld zijn. Maar het inrichten van het gebied en de gebiedsvisie an sich, daar krijgen we het goede gesprek over. Om met 4 maanden al met een definitieve uitkomst te komen, dat lijkt me wel heel erg ambitieus. Alhoewel, u kent mij. Ik doe mijn best, maar ik wil het wel zorgvuldig doen. Dan hebben we de vragen van meneer Xhemaili, over de aanvullende studies en over de 8,7 en 8,7, wat is het verschil. Het is maar net waar je je waarde aan hecht. Ik vind dat ruimtelijke ordening in dit geval wel een heel zwaarwegende is. Je had hem anders kunnen positioneren. De 8,7 Bosland komt alleen maar door een financiële reden, de rest eigenlijk niet. Voor mij is het evident, ik zou het niet aan willen bevelen aan de commissie en aan de raad om aanvullende studies te gaan doen, want we veranderen daar de situatie daar absoluut niet mee. Dan heb ik het over de reservatie gehad. Er werd ook gevraagd: is er wel voldoende ruimte? U heeft in de locatiekeuze gezien hoe wij denken de ruimte in te vullen. Mocht die 4.500 meter erbij komen, dan zou het mooi zijn, maar het staat onze ontwikkeling en onze logistiek aldaar niet in de weg. Over verkeer heb ik het gehad. Dan kom ik bijna bij mijn afronding. Besluit betrekken bij de kaderbrief, daar heb ik al eerder op geantwoord. Het proces organiseren met het woonwagencentrum, meneer Xhemaili. Ja, we gaan met elkaar in gesprek. We hebben al enige informatie de afgelopen maanden ontvangen. We hebben ook kennis genomen van de wensen, maar we gaan eerst maar met elkaar het goede gesprek aan met in de hand welke besluiten de

komende raad genomen gaan worden, zodat we stappen kunnen gaan zetten. Ja, rondom het nadere onderzoek van het middenterrein en concrete contracten. We hebben nu een idee over zonnepanelen, maar dat wil helemaal niet zeggen, dat we dat gaan doen. Het is een verkenning. Zijn er concrete contracten? Nee. Eind volgend jaar stop het met de firma Comgoed. Mochten wij zonnepanelen gaan doen, dat kunt u ook terug vinden in de stukken, dan hebben wij een businessmodel, mits we het in eigen beheer doen, waar we makkelijk dit bedrag op terug verdienen. Ja, er zijn meerdere varianten. Hierbij denk ik alles wel zo'n beetje beantwoord te hebben, maar ik vrees misschien dat u nog een vraag heeft hangen.

De voorzitter: Sowieso dank voor de beantwoording, maar één ding is heel helder: dat er een amendement moet komen voor de loskoppeling van de gebiedsvisie en het ABS. Graag kort en krachtig de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Markus, CU: Dat kan zeker kort maar krachtig. Wij zullen inderdaad met een amendement komen om beslispunt 2 uit het voorstel te amenderen. Dat wordt dan een unaniem besluit en de wethouder vindt het ook een goed idee. Dat lijkt hem verder geen probleem. Ik was in de eerste termijn vergeten te reageren op het punt dat de wethouder maakte, dat hij projectwethouder wordt. Dat vind ik een uitstekend idee. Het is een dossier, dat zich daarvoor leent. Dat scheelt ook weer kastje naar de muur verhalen voor de woonwagenbewoners. Dat vind ik uitstekend. We kennen de wethouder als iemand die voortvarend te werk gaat, dus ik heb er alle vertrouwen in, dat er op korte termijn in alle zorgvuldigheid een prachtige oplossing komt. Ik ben het met de wethouder eens: we moeten dit wel zorgvuldig aanvliegen en niet onder tijdsdruk een verkeerde beslissing nemen. Verder zijn al onze punten en vragen beantwoord. Nog iets over de gebiedsvisie: daar zaten een hoop interessante dingen tussen, maar die bewaren voor een later moment, waarop we de gebiedsvisie separaat zullen bespreken. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ga het proberen, zo kent u mij, kort en krachtig. Het punt, dat meneer Markus aangaf: zorgvuldig het gesprek aangaan. We vinden het ook heel belangrijk, dat het van beide kanten ervaren wordt als een serieus gesprek, een gesprek waarbij je elkaar goed hoort. Wat dat betreft kunnen wij er heel goed mee uit de voeten als de wethouder na de besluitvorming eind van deze maand met de bewoners van het woonwagencentrum in gesprek gaat en ook de tijd neemt om tot een goed vergelijk te komen, zodat er wellicht volgend jaar een voorstel kan komen over de toekomst van het woonwagencentrum. De wethouder nam n.a.v. een vraag van mij over de Hoeksekade net even de verkeerde afslag wat mij betreft. Hij ging in op de verkeerssituatie, maar mijn vraag was meer geënt op het feit: op het moment dat je een afvalbrengstation realiseert op de Leeuwenhoekweg, was mijn vraag meer in hoeverre je de bewoners Hoeksekade, maar ook de gebruikers van de Leeuwenhoekweg, de bedrijven daar, die geïnvesteerd hebben in mooie bedrijfspanden, hoe betrek je die in het draagvlak, zodat je bij de realisatie van het afvalbrengstation voort kan, wellicht ook in overleg met omwonenden en andere gebruikers van de Leeuwenhoekweg tot een goede inpassing van het afvalbrengstation? Het is toch iets een vreemde eend in de bijt als ik kijk naar de huidige invulling van de Leeuwenhoekweg, zeker de ambitie die we daar hebben gehad de afgelopen periode, dat een goede inpassing in overleg met andere gebruikers op zijn plaats is. Dan nog even een opmerking rond het zonnepanelen verhaal. Op blz.4, betekent dat een mogelijk toekomstige wijk energieneutraal kan worden aangelegd. Maar we hebben ook 23.000 huishoudens die nu ook de opgave krijgen om energieneutraal te gaan worden in de komende jaren. Het gaat ook om bestaande wijken, daarom mijn opmerking in de eerste termijn: als we zoiets realiseren in welke vorm dan ook, dat het dan ook echt ten goede komt aan de energieopgave die we hebben als Lansingerland en als inwoners van Lansingerland. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Wat mij wel opviel, is dat u noemde dat het nieuwe afvalbrengstation ongeveer 7.000 m² groot is. Als ik het goed heb, is dat zelfs kleiner dan het huidige gebied, waar nu het afvalbrengstation is. Dat even voor de beeldvorming. U heeft ook aangegeven, dat de commissie betrokken gaat worden bij de latere vormgeving en inrichting van de nieuwe locatie en de nieuwe ABS. Dat vind ik een prima zaak. Ik vind het ook helemaal goed, dat u als projectwethouder aangesteld bent, zodat alles in één hand is. Dat kan alleen maar de communicatie ten goede komen. Vanwege de tijd wil ik het hierbij laten. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Omwille van de tijd ga ik de verleiding weerstaan om op alle opmerkingen in te gaan uit de eerste termijn over energierealisatie en een gemeentelijk energiebedrijf. Ik ga die bewaren voor wanneer we daarover komen te spreken indien dat zover zou komen. Voor het besluit dat voor ligt heb ik in de eerste termijn aangegeven, dat wij het voorstel zullen steunen inclusief de wijziging die de heer Markus heeft voorgesteld. Daarbij zou ik het graag willen laten.

De heer Blonk, L3B: Akkoord om het besispunt 2 uit het voorstel te gaan amenderen in de raad. Wij zullen dan ook voor het amendement stemmen en voor het geamendeerde voorstel van de raad stemmen. Dat betekent: het afvalbrengstation naar de Leeuwenhoekweg. Toch nog een reactie over de energieopbrengst van zo'n zonnepark. Volkomen eens met de heer Jumelet, het moet volledig ten goede komen aan alle inwoners van Lansingerland en dat gebeurt, denk ik, bij een gemeentelijk energiebedrijfje. Maar daar komen we later nog over te spreken. Tot slot toch nog een reactie op de heer Duk. De heer Duk komt met een heel bijzonder idee: een overdekt afvalbrengstation. Dat zou een primeur in Nederland zijn, maar volstrekt onbetaalbaar vanwege de investering van de bouw van zo'n hal, het binnenmilieu en de jaarlijkse onderhoudskosten van dat gebouw en dat binnenmilieu. Ja, zegt hij, er komen dan wel zonnepanelen op het dak. Ik vind het een lumineus idee, maar volstrekt onuitvoerbaar. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Mijn hartelijke dank gaat uit naar de wethouder voor het beantwoorden van mijn technische vragen. Die waren tijdens de presentatieavond afgedaan als politiek. De wethouder geeft aan geen probleem te zien inzake verkeer bij locatie Leeuwenhoekweg, maar het is wel tegenstrijdig met eerder gemeentelijk onderzoek. Waarom is e.e.a. dan letterlijk opgenomen in het bestemmingsplan? En waarom gaat de verkeersparagraaf voor het ABS op deze locatie daar niet verder op in? Wat maakt specifiek mogelijk waarom deze ontwikkeling nu wel mogelijk is? Is het wellicht mogelijk daar verder informatie over te ontvangen? Immers, ik begrijp dat het wel goed onderzocht is. Ik begrijp ook van de wethouder dat de extra 4.500 m2 op de Leeuwenhoekweg mooi meegenomen is als het lukt en het anders eigenlijk niet zoveel uitmaakt, omdat we ook zonder kunnen. In de stukken staat echter, dat de 4.500m2 noodzakelijk zijn voor interne uitbreiding en dat er ook financiële consequenties aan zitten. Ik zie een discrepantie. Kunt u e.e.a. verhelderen voor mij? Dank u wel.

De heer Duk, GL: Ik moet even reageren op de heer Blonk. Het idee van een overdekte afvalbrengstation is helaas niet een unicum in Nederland. Ik weet in ieder geval van 2 in Den Haag, die overdekt zijn. Overigens allebei de gebouwen zijn opgebouwd uit gerecycled materiaal uit de auto-industrie. Erg mooi, alleen geen zonnepanelen op het dak, vandaar mijn idee om hier een kassenbouwer te vragen om een kas te bouwen met i.p.v. ramen zonnepanelen. Het is een idee. Overigens, het voorstel van de heer Blonk om een gemeentelijk energiebedrijf te starten: prima plan. Overigens, die hebben we al, namelijk Nieuw Lansingerstroom. Voor de rest houd ik het bij wat ik in de eerste termijn heb gezegd.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de heer Fortuyn bedanken voor het beantwoorden van mijn vragen en van de rest van de collega's. Het los koppelen van het afvalbrengstation en de gebiedsvisie Bosland, daar kan de PvdA-fractie zich heel goed in vinden. Dat is prima. Ik had nog wel een tweetal vragen, die ik nog niet helemaal helder behandeld heb gekregen. Begrijp ik het goed, als we nu het besluit nemen om hiermee door te gaan, dat we bij de kaderbrief 2022 geen besluiten meer kunnen nemen of niks meer kunnen sturen? Daarnaast wil ik nogmaals benadrukken dat het heel belangrijk is, dat het participatieproces rondom Bosland heel goed wordt georganiseerd en aan de voorkant dingen goed worden geregeld, zeker met de bewoners en stakeholders, die daar direct belanghebbenden zijn. Ik vertrouw erop, dat de wethouder dit goed gaat doen en met alle vertrouwen dit mee neemt.

De voorzitter: Er zijn nog wat vragen van de heer Jumelet over de bewoners van de Hoeksekade. Ik hoor de heer Xhemaili over participatie en kadernota. En nog een vraag van de heer Van der Stad.

Wethouder Fortuyn: Inderdaad, meneer Jumelet vraagt het gesprek aan te gaan met de omgeving. Ik kan natuurlijk flauw doen en zeggen: we gaan daar een plan ontwikkelen en er kunnen zienswijzen ingebracht worden. Zo simpel werkt dat, want het is een bedrijventerrein. Maar ik denk dat de tip goed is, om de ontwikkeling in dat gebied ook wat met de omgeving te delen. Niet alleen de omgeving, maar er zit ook een BIZ-organisatie of een ondernemersvereniging en die zullen we er zeker bij betrekken. We hebben er natuurlijk niks aan om iets te ontwikkelen, wat tot grote commotie gaat leiden in dat gebied. Wat dat betreft: ja, ik denk dat dat gewoon goed is. Ik denk dat we daar wel de zorgvuldigheid willen betrachten. Ik wil dat niet doen door alleen een zienswijze, we kunnen ook het gesprek wel aangaan. Als we gelukkig naar buiten mogen, want ik heb er grote behoefte aan. Ten aanzien van de heer Van Harn over die 7.000 m2 en het huidige gebied is groter. Ja, als je de achterkant er ook bij trekt, dan klopt dat. Maar u ziet ook de bebouwingen daar. En staan complete gebouwen die totaal niet gebruikt worden, dus dat is zo inefficiënt als wat. Met de moderne stations heb je een heel andere routing en dan kan je ook anders met je ruimte omgaan. U kunt ook zien in het locatieonderzoek, maar ook in het programma van eisen, hoe wij tegen deze inrichting aankijken. Het zou mooi zijn, dat heb ik ook gezegd, als antwoord richting de heer Van der Stad, die discrepantie: wij hebben gezegd dat het nodig zou zijn om uit te breiden. Het zou mooi zijn om uitbreidingsmogelijkheden te hebben. Door de heer Markus is al een link gelegd richting gemeentewerken. Het zou mooi zijn als het allemaal bij elkaar kan komen. Dat kan nu niet, dus vandaar dat u de discrepantie ziet. Wij hintten daar op de gedachte van de gemeentewerf die

richting uit te zetten. Dus daar komt de discrepantie voor u vandaan. De heer Duk had het over de zonnepanelen. Dat vind ik een geweldig idee. Ik volg de heer Blonk wel een beetje in zijn redenering, want het vraagt heel veel aanpassing. Maar los daarvan: dat kost geld. En u kunt altijd bij de inrichting daar nader over praten. Als u daar de dekking voor heeft, dan zijn we er zeker voor in. Het tweede punt, dat niet onbelangrijk is: zoals u weet hebben wij onze maatschappelijke verantwoordelijkheid als raad om alle maatschappelijke vastgoed te voorzien van zonnepanelen. Zoals u ziet was er een kantoorruimte van ongeveer 500 m2 voorzien en uiteraard gaan we daar zonnepanelen op leggen. We gaan niet allerlei dingen doen, die niet kunnen. Nee, we willen juist datgene doet wat goed is en dat doen we nu inmiddels ook al. Meneer Xhemaili vraagt of er in de kadernota nog wat te sturen is. Ja, want te sturen is met legeskosten. Wij hebben aangegeven, dat wij in de kadernota, dat we afschrijven op het huidige ABS. Dit is een doelbelasting. Met andere woorden: we schieten het wel voor, want je moet het financieren en we krijgen het over de komende jaren terug, waarvan het eerste jaar een afvalstoffenheffing verhoging van € 3,71 plaats vindt. Die bouwt zich af naar € 2,16 over de komende 30 of 40 jaar. Dus in die zin, ja, daar kan je over praten, dat klopt, maar niet over de besluitvorming, die je nu doet, want u besluit nu wel om het ABS uit te plaatsen. Dat voor de helderheid. Ik denk dat ik alle vragen gehad heb. Misschien nog een laatste opmerking aan meneer Jumelet. Leeuwenhoekseweg is wel een bedrijventerrein met een relatief hoog kwalificatiecode voor wat bedrijvigheid daar.

De voorzitter: Ik zie geen vragen meer, dan zijn we aan het eind gekomen van ook dit agendapunt. Concluderend, dat er een amendement ingediend gaat worden en ik begrijp, dat de CU daar de voorzet voor gaat doen.

De voorzitter, om 23.35 uur: Ik probeerde te eindigen rond kwart over elf, maar het is een kwartier later geworden, maar aan u allen, leden van de commissie, dank voor uw inbreng op al deze drie zeer belangrijke punten. Ook een ieder die nog aangehaakt is via de webcast: dank dat u dit allemaal heeft willen volgen. Ik schors de vergadering. Zoals ik aan het begin al zei: de twee bespreekpunten zullen morgen avond bij het begin van de vergadering om 20.30 uur, let goed op, om half negen, dan starten wij weer in dit gremium om dan de nodige andere onderwerpen weer te gaan behandelen. Dank u allen. Welterusten en tot morgenavond.

BV20.0172

Datum vergadering : 11 november 2020 (vervolg van 10 november 2020)

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk
VVD : Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Kees Willem Markus, Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Menno Duk, Anja de Geus
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Simon Fortuyn en Jan-Willem van den Beukel

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Nelleke Bouman
Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Leefbaar 3B : Georgine Zwinkels

1. Heropening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.30 uur: Dames en heren van de commissie ruimte, de leden, en een ieder die afgestemd heeft op deze commissievergadering, een ieder hartelijk welkom. Ik heropen deze commissievergadering na gisterenavond gestopt te zijn. Alvorens wij met de vergadering gaan beginnen, is het gewoonte om na te gaan wie er allemaal in de vergadering aanwezig zijn.

De heer Alsemgeest, de heer Van As, de heer Blonk, de heer Duk, mevrouw De Geus, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef en de heer Xhemaili: aanwezig.

Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Zwinkels. Dan ga ik naar de wethouders. De heer Van den Beukel en de heer Fortuyn: aanwezig.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Het is een geschorste vergadering, we gaan weer verder. De geluidsschermen N209 en Wilderszijde staan dus nu op de agenda. Er zijn voor vanavond 2 sprekers voor agendapunt 6.g, actualisatie ondergrondse infrastructuur. Mijn voorstel is eerst de twee besprekpunten te doen en daarna 6.g. Kan dat uw goedkeuring krijgen? Ik zie een duimpje omhoog en verder geen op- en aanmerkingen. Prima.

Inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Dan heb ik gisteren gemeld, dat er twee rondvragen zijn voor de commissie ruimte. Ik wil het woord even geven aan de heer Van As. De heer Van As, VVD: We hebben een rondvraag ingediend over deelscooters. Er is wat verwarring geweest. Er zijn ook art.37 vragen ingediend door L3B. Onze vragen zijn ietwat aanvullend daarop, maar we hebben begrepen via de griffie, dat de beantwoording zal plaatsvinden via de beantwoording van die art.37 vragen van L3B, dus ik trek onze rondvraag in. De voorzitter: Dan is de rondvraag over van GL over de flitspalen Noordeindseweg, maar dat is aan het einde van de vergadering. Heeft u een vraag, die u bij de tweede ronde wil stellen, dan kunt u gebruik maken van het bekende vraagtekentje.

2. Sprekers

De voorzitter: We hebben twee sprekers:

1. De heer M. Janssen Lok, Dunea, inzake agendapunt 6.g;
2. De heer H. Halsema, Stedin, inzake agendapunt 6.9.

Inspreker 1:

De heer Janssen Lok: Geachte commissieleden en andere aanwezigen, mijn naam is Mark Jansen-Lok en ik werk voor Dunea en ik wil jullie bedanken, omdat ik in mag spreken vanavond om onze inzichten te geven op het voorliggende pakket aan regelgeving. Ik spreek vanavond ook namens Evides Waterbedrijf, dus het andere waterbedrijf, dat een klein aandeel heeft in uw gemeente. Lansingerland staat voor grote uitdagingen nu en in de toekomst gaat u de energietransitie, de klimaatadaptatie en de bevolkingsgroei in goede banen leiden in uw gemeente. Er is terecht de noodzaak geconstateerd om nieuwe randvoorwaarden te scheppen. Ook wij vinden dat dit nodig is. Het zal een enorme puzzel worden om alle vitale functies een plek te gaan geven in de openbare ruimte, ondergronds en bovengronds. In onze ogen een puzzel, waar de gemeente alleen niet uit zal komen, maar die wel gezamenlijk op te lossen is. De drinkwaterinfrastructuur van Dunea is cruciaal voor de invulling van onze vitale functie, namelijk het voorzien van drinkwater aan 1,4 miljoen inwoners in het westen van Zuid-Holland. Dat maakt Dunea een prominente speler in de ondergrond en daarmee een belangrijke belanghebbende bij deze regelgeving. Hetzelfde geldt voor onze collega's van Stedin, die u later zult horen. Wij zien onszelf als gelijkwaardige samenwerkingspartner voor de gemeente, u heeft ons nodig om genoemde uitdagingen succesvol in te vullen in uw gemeente. Dat is wat ons betreft de moderne verhouding tussen gemeente en nutsbedrijf. Die gezamenlijkheid en gelijkwaardigheid zien we helaas niet terug in het beleid, dat nu voor ligt. Zowel in het voorgestelde beleid als in de gekozen consultatievorm voelen wij ons onvoldoende betrokken en gehoord. Uw college kiest ervoor om een juridisch, financiële benadering van de werkelijkheid te schetsen. De regievorm, die het college met dit voorstel kiest, is er één waar risico's en regellast disproportioneel bij de nutsbedrijven worden neergelegd. Uw college houdt tegelijkertijd de handen vrij. Deze vorm van regie mist in onze ogen balans tussen regellast en de oprechte samenwerking. Dunea begrijpt en erkent dat regels nodig zijn en dat gemeenten de regie moeten nemen, wij staan daar achter. Maar regie kent vele vormen. Wat ons betreft is de voorliggende vorm geen succesformule voor de toekomst. Wij voorzien juridificering, toenemend wantrouwen en verspilling van maatschappelijk geld als we niet eerst een gezamenlijke context schetsen, waarop de vigerende regelgeving aangepast kan worden. Wat zien we op ons afkomen in Lansingerland? Wat verwachten we van elkaar als partners? Welke problemen gaat de AVOI daarin oplossen? Wat is er nog meer nodig? Dat zijn in onze ogen vragen, waar we eerst gezamenlijk antwoord op zouden moeten geven, voordat u de goede randvoorwaarden kunt scheppen. Ons voorstel is dan ook als volgt. Zet dit proces voor nu on hold en investeer in de dialoog en een gezamenlijke aanpak. In onze ogen is dat de enige maatschappelijk verantwoorde werkwijze. Ik dank u voor uw aandacht. Als er vragen zijn, dan beantwoord ik die uiteraard heel graag.

De heer Duk, GL: Dank u wel voor het duidelijke inspreken. Ik heb eigenlijk twee vragen. Is de verandering, die er nu voor ligt, een wezenlijk verschil voor jullie? Of was het daarvoor in uw ogen ook al niet heel erg prettig? Zijn er voorbeelden uit andere gemeenten, die u prettiger acht? De heer Janssen Lok: Dank voor de vraag. Ja, er is weldegelijk iets veranderd. Naast dat er in de regelgeving iets meer regellast naar de netbeheerder wordt toegeschoven, is denk ik het meest tekenende aspect van deze nieuwe regels, dat de kostenlast volledig naar de netbeheerder zal schuiven in de toekomst. Waar we nu gezamenlijk verleggingen van infrastructuur financieren, zal in de toekomst de drinkwaterklant daar eigenlijk voor moeten opdraaien. Dat is de grootste en meest prominente verschuiving, die we nu zien.

De heer Machielse, VVD: Dank u wel, meneer Janssen Lok voor uw inspraak. Een beetje wellicht technisch van aard, maar ik lees in het raadsvoorstel voor onze commissie en voor onze gemeenteraad dat het college namens onze gemeente gezamenlijk heeft opgetrokken met o.a. Dunea en Stedin en op verschillende momenten ruggenspraak heeft gehouden met u. Zo staat dat in ons voorstel. Ik hoor van u dat u dat anders heeft beleefd. Kunt u wellicht toelichten hoe dat proces is gegaan? Welke stappen er daadwerkelijk zijn geweest en hoe u daarin betrokken bent. Dat zou mij helpen bij mijn verdere beeldvorming. Dank u wel. De heer Jansen Lok: Wederom dank voor uw vraag. Wij zijn betrokken. We hebben een aankondiging gekregen van de aan te passen regels. Daar hebben wij toen een zienswijze op ingediend, op het voorstel. Naar aanleiding daarvan op ons verzoek is er een consultatieronde geweest, waarin we in een Teams-vergadering van een uur of anderhalf uur onze input mochten onderbouwen, onze zienswijze mochten onderbouwen. Vervolgens is daar, in onze beleving, te weinig gehoor aan gegeven. Daarom hebben we ervoor gekozen om nu in de commissie in te spreken.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel voor het inspreken. Bent u op de hoogte van de compensatieregeling van de gemeente, die ook gekoppeld is aan deze AVOI? De heer Janssen Lok: Zeker ben ik daarvan op de hoogte, ja. De heer Van Harn: Maar blijkbaar valt die niet in goede aarde, anders zou u niet op deze manier inspreken. De heer Janssen Lok: Nee, nee. Wat nu het belangrijkste element is in die compensatieregeling is dat na 15 jaar wij geen enkele vergoeding meer krijgen voor aanpassingen die wij moeten doen aan onze netten op initiatief van de gemeente. Dat betekent dus, dat infrastructuur die een levensduur heeft van 60 tot 100 jaar, wanneer je die met rust laat, dan die heel lang dienst doet, dat je die dus al na 15 jaar volledig moet afschrijven als er vanuit de gemeente een wens is om

infrastructuur aan te passen ten behoeve van een nieuwe ontwikkeling bijvoorbeeld. De heer Van Harn: Helder. Dan heb ik nog een tweede vraag. Is de gemeente Lansingerland een uitzondering in deze? De heer Janssen Lok: Gemeente Lansingerland is geen uitzondering. In de Bollenstreek zie je dit type verordening ook veel terug en de Bollenstreek valt ook in ons voorzieningsgebied. Maar wij hebben echter ook gemeenten in de omgeving, die een andere regeling hanteren, waar bijvoorbeeld wel een heel duidelijke financiële prikkel voor de gemeente in zit om rekening te houden met het belang van de bestaande infrastructuur.

De heer Xhemaili, PvdA: Dank voor het inspreken. Ik heb een vraag aan de heer Janssen Lok. U had het over on hold zetten. Wat zijn de gevolgen van het on hold zetten van dit beleidsstuk? Wat is daar de technische aard van? Wat gebeurt er als we het on hold zetten? Hoe ziet dat eruit in de toekomst? De heer Janssen Lok: Mijn voorstel zou zijn om het in de eerste commissievergadering van 2021 te behandelen om ons de ruimte te geven als samenwerkingspartners om het grote plaatje in beeld te brengen, zodat we gaan praten over regelgeving. Ik denk dat dat belangrijk is om op die manier de juiste randvoorwaarden te creëren, zodat in uw gemeente ook de energietransitie en klimaatadaptatie op een goede manier ingevuld kunnen gaan worden in de toekomst. De heer Xhemaili: En wat is het grote plaatje in uw beleving? De heer Janssen Lok: Het grote plaatje in mijn beleving is erkenning van beide kanten, dat we elkaar 100% nodig hebben om ook die transitie in uw gemeente een succes te maken. Daar hoort een bepaalde gelijkwaardigheid en gezamenlijkheid bij. Ik denk dat we ons daarop moeten richten en ons niet moeten richten op het afschuiven van risico's van de gemeente, in dit geval naar de netbeheerder. Ik denk niet, dat dat de goede randvoorwaarde gaat bieden om dadelijk in harmonie al het werk te kunnen uitvoeren.

De heer Markus, CU: In uw inspraak noemde u zijdelings, dat de verordening die nu voor ligt tot kostenverhoging leidt voor inwoners. Aan de andere kant geeft u ook aan, dat in de Bollenstreek vergelijkbare verordeningen worden gehanteerd. Kunt u die hogere kosten nader toelichten? Dat is moeilijk om heel erg makkelijk kwantitatief te maken. U moet het als volgt zien. Wanneer de gemeente zichzelf onttrekt van de financiële prikkel om rekening te houden met ons belang, zal dat het proces niet automatisch ten goede komen. Het zal ook het vertrouwen onderling niet ten goede komen. Ik kan dat niet bewijzen vooraf, maar wij zien in de praktijk al in dat soort gemeenten, dat er bij projecten veel wantrouwen is tussen partijen en dat het niet tot efficiëntie leidt. We zien vaak ook een disbalans tussen nieuwe regels en het niet aanpassen van de werkprocessen op die nieuwe regels. Dus we zien het in de praktijk al fout gaan in een aantal gemeenten, waar dit al wel is doorgevoerd. Ik zou durven zeggen, dat het gewenste doel, het doel dat erbij gegeven is bij inwerking stelling van die nieuwe regels, dat het niet gehaald wordt in die gemeenten.

Inspreker 2:

De heer Halsema: Bedankt voorzitter, bedankt raadscommissie, voor de gelegenheid om in te spreken. Mijn naam is Huub Halsema, ik werk bij Stedin. Stedin is netbeheerder elektriciteit en gas in de regio. Ons verzoek is gelijklopend aan dat van Dunea om het agendapunt aan te houden tot over 2 maanden. Dat geeft ons extra tijd en die tijd willen we goed gebruiken om het gesprek aan te gaan over de onaangename verrassing aan het eind van de consultatie. Na een enthousiaste uitnodiging en gesprek, waren wij onaangenaam verrast door de zienswijzennota, waar alle inbreng wordt weg geschreven. Dat is in onze beleving een beetje een juridische tunnelvisie i.p.v. een brede maatschappelijke blik. De ongetwijfeld juridisch geschoolde schrijver denkt, denk ik, oprecht dat hij slim en goed bezig is: laten we alle risico's bij de netbeheerder parkeren, dan is de gemeente er van af. Maar dan zijn er toch wat zaken die over het hoofd worden gezien. Ten eerste: extra kosten van Stedin komen terug in de tarieven, dus ook voor de inwoners van Lansingerland. Lansingerland is ook aandeelhouder van Stedin, maximaal risico parkeren bij hun eigen deelneming is bij nader inzien ook minder slim. Last but not least: deze benadering staat haaks op de visie van de gemeente om de openbare ruimte en ondergrond integraal te beheren. Dat staat goed verwoord in het rioleringsplan, dat ook op de agenda staat. Integraal beheer vereist namelijk begrip voor de risico's de partners in de ondergrond, niet afschuiven van. Juridische scherpslijperij is prachtig voor de omzet van juridische adviseurs, maar niet voor de inwoners. Het belang om samen te gaan kiezen, hoe kunnen we ervoor zorgen dat de straat zo min mogelijk open gaat, dat raakt dan al sneller buiten beeld. We hopen dan ook, dat u ons verzoek wilt honoreren en het behandelen van dit agendapunt wil opschorten tot over een paar maanden. Dank u wel.

5. Bespreekpunten:

5.a Geluidsschermen N209, Bleiswijk

De heer Van Harn, CDA: We hebben even moeten wachten om dit bespreekpunt naar voren te brengen. Eerst ging de commissie van 6 oktober niet door vanwege een technische storing en gisteren was de agenda van de commissie zo vol, dat het bespreekpunt naar vandaag is verschoven. De aanleiding,

waarom de CDA-fractie dit punt aangedragen heeft, is het resultaat van het inspreken door de heer Neteson namens het bewonerscomité N209 tijdens de commissie ruimte van 15 september j.l. De noodkreet, die tijdens die inspraak door het bewonerscomité naar voren werd gebracht luidde: waarom zijn de geluidsschermen langs de N209 bij Bleiswijk, na al die jaren dat we hier als bewonerscomité om vragen en bezig zijn, nog steeds niet gerealiseerd? De provincie Zuid-Holland erkent dat er een groot geluidsprobleem is. Vandaar dat er in 2014 geluidsarm asfalt is gelegd op de N209 ter hoogte van de Overbuurtseweg bij Bleiswijk. Er zijn toezeggingen gedaan aan het bewonerscomité N209, zowel door de provincie als door de gemeente, dat er op korte termijn geluidsschermen bij Bleiswijk gerealiseerd zullen worden. Echter, het comité spreekt van trage en stroperige processen. Het is dan ook niet verwonderlijk dat bewoners het vertrouwen in de lokale en provinciale politiek verliezen, wanneer je hier al meer dan 10 jaar om vraagt en wanneer er nog steeds geen uitzicht is op realisatie. Wanneer er door de bewoners gevraagd wordt naar de stand van zaken, zijn er altijd wel weer nieuwe problemen, die zich aandienen en die nader onderzocht moeten worden, zoals: het komt door de bocht bij de N209. Of: de berm is daar erg smal. Of: er loopt een sloot langs de weg. Enzovoorts, enzovoorts. Maar let wel, al deze feiten bestaan al sinds dat er over geluidsschermen bij Bleiswijk gesproken wordt. De gemeente Lansingerland voert in naam de regie over dit proces, voorafgaand aan de plaatsing van geluidsschermen, maar het ontbreekt aan daadkracht en coördinatie tussen de partijen. De gemeente moet het proces zo coördineren, dat alle stakeholders tegelijkertijd en tijdig zijn aangetakt. Maar ik heb ook nieuws te melden. Het CDA Statenlid Rogier heeft het onderwerp van de geluidsschermen bij Bleiswijk in een speciale commissie van Provinciale Staten naar voren gebracht en heeft zijn zorgen hierover uitgesproken. Daarop heeft gedeputeerde Floor Vermeulen een toezegging gedaan, dat zodra de plannen klaar zijn het gereserveerde budget van € 1,9 mln, wat blijkbaar gepland stond voor 2024, eerder beschikbaar kan komen. De vragen die de CDA-fractie vanavond naar voren wil brengen, zijn de volgende. Hoe kunnen wij als commissieleden ervoor zorgen, dat het college dit project daadkrachtig en effectief oppakt, zodat de bewoners het vertrouwen in de lokale politiek terug krijgen? Is de commissie ook van mening, dat het college veel meer de regiefunctie moet nemen door actief in gesprek te gaan en druk uit te oefenen op betrokken partijen, zoals de provincie Zuid-Holland, het Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard, grondeigenaren, om tot een snelle oplossing te komen? En dat ze bij dit proces het bewonerscomité intensief meeneemt en informeert. Dan nog een vraag aan het college. Welke planning heeft het college, die leidt tot en uitzicht geeft op snelle realisatie van geluidsschermen bij Bleiswijk? Zo ja, kan de commissie deze planning op korte termijn ontvangen? Kunnen wij per kwartaal over de voortgang worden geïnformeerd? Tot zover.

De heer Van As, VVD: Allereerst dank voor het CDA voor het agenderen van dit punt, een heel goed en belangrijk punt. Ik ben ook geschrokken, namens de fractie kan ik dat uitspreken, van de inbreng van de heer Neteson. Er werden toch wel wat dingen duidelijk. Dit duurt veel en veel te lang. De hamvraag is: wat moet er nu gebeuren? Dat is ook één van de vragen van de heer Van Harn. Wat kan de commissie doen? Ik ben heel erg benieuwd wat het college daarvan kan zeggen. Het beeld, dat ik op dit moment heb, is dat één van de laatste updates van het college, die ik me kan herinneren, was dat er een voorlopig ontwerp zou liggen. Daar kun je uit afleiden, dat er een aannemer gezocht kan worden en gebouwd. Nu blijkt dat er toch het e.e.a. moet gebeuren aan de watergangen, voordat er verder gegaan kan worden. Ja, daar is volgens mij de gemeente nu aan zet om mogelijk te maken, dat die watergangen verlegd kunnen worden, dat er aanpassingen gedaan kunnen worden. Dan ben ik wel heel erg benieuwd naar de planning, die de heer Van Harn aanhaalt. Wat ons betreft is die planning en dat inzicht daarin toch wel heel hard nodig. Het vertrouwen in de politiek, dat de heer Van Harn aanhaalt, kunnen wij ons allen aanrekenen. Wij als raads- en commissieleden zijn ook de politiek. Laten we daar ook zeker de regie in pakken en bekijken wat nodig is. De vraag die blijft staan is: hoe kunnen wij als raad daarbij helpen? Nog twee vragen van de heer Van Harn aan mij, maar ik heb ze als vragen aan het college ervaren, maar misschien ben ik even abuis. De voorzitter: Het was aan de commissie en aan de wethouder, maar u heeft uw item naar voren gebracht. De heer Van As: Ja, dat is mijn bijdrage voor deze termijn dan.

De heer Meester, L3B: Het is duidelijk. De heer Van Harn, dank daarvoor, heeft het ook goed weergegeven, dat dit proces veel te lang geduurd heeft. Het is in 2009 al begonnen, maar de raad heeft in 2012 met algemene stemmen een motie aangenomen om het college te verzoeken om er in ieder geval bij de provincie meer werk van te maken, want de indruk was toen, dat de provincie niet zo vlot wilde meewerken. Dat is inmiddels, begrijp ik van de heer Van Harn, bij monde van de heer Vermeulen nu opgelost. Dus we gaan ervan uit, dat het enige probleem dat er nu nog is, namelijk de verwerving van de grond, als dat opgelost is, dan zou het nu snel rond moeten kunnen komen. Wat ik graag zou willen weten van de wethouder, en dat vind ik op dit moment even interessanter dan terug te kijken op het verleden, hoe het er nu voor staat met die verwerving van de grond. Dan ga ik er ook van uit, dat als er overeenstemming komt met de eigenaren, dat het dan ook heel snel geregeld kan zijn. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik wil even beginnen met wat de heer Meester ook aanhaalde. Terugkijken heeft niet zoveel zin, daar hebben de bewoners ook niets aan. We moeten nu voortvarend aan de slag om snel die geluidsschermen te realiseren. Het is in onze optiek typisch een project geweest, waarin twee overheden lange tijd langs elkaar heen gewerkt hebben. Daar heb je dan als inwoner mee te dealen en daar ervaar je de gevolgen van. Als ik de beantwoording op de vraag van GL lees, dan ligt er nu een technische oplossing en moeten er gronden aangeschaft gaan worden. Er staat dan het intrigerende woordje 'binnenkort'. Dan denk ik altijd: dat had ook gisteren kunnen zijn. Laten we inderdaad voortvarend aan de slag gaan. Op de vraag: wat kunnen we verder nog betekenen. Ik denk, dat we de heer Neteson dankbaar moeten zijn, dat hij heeft ingesproken, want daarmee is het onderwerp weer op de agenda gekomen. Dat hebben we ook niet helemaal zelf gedaan. Laten we nu het college achter de broek aanzitten, zodat er stappen gezet gaan worden en dat we vooruit kunnen gaan. Qua communicatie denk ik dat het goed is, dat de gemeente informeert als er geen nieuws is. Geen nieuws is ook nieuws. Het verwerven van gronden kan een langdurig traject zijn. Als mensen weten wat er speelt, schept dat ook vertrouwen, want dan weten ze in ieder geval dat de gemeente ermee bezig is. Tenslotte nog een winstwaarschuwing over de provincie. Bij Bergschenhoek worden geluidsschermen geplaatst, dat project is begin dit jaar overgedragen aan de provincie en die hebben dan nog twee jaar nodig om de geluidsschermen te plaatsen, want ze worden eind volgend jaar neergezet. Ook de oproep aan het college om, daar waar mogelijk, nu al op te trekken met de provincie, zodat de provincie niet ook nog twee jaar nodig heeft om allerlei definitieve en uitvoeringsontwerpen op te stellen, want dat zou zonde van de tijd zijn. Kijk ook naar kansen in de planning, die er liggen, om verschillende ontwerpfasen ineen te schuiven, zodat we daar tijd kunnen winnen. Dat is nog een oproep aan het college. Ik denk dat het goed is dat we hier als raad voorlopig per kwartaal in de voortgangsrapportages bovenop zitten, zodat de urgentie hoog blijft staan. Dat was hem. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank aan de heer Van Harn voor het agenderen van dit punt, want wij zijn het in hele, hele grote lijnen zeker met hem eens, dat het veel en veel te lang geduurd heeft en nog steeds duurt. Dan is het de vraag: zou het wat sneller mogen? Zou het wat sneller kunnen? Dat weten we niet, maar volgens ons heeft het college zeker nog een taak als een soort huisvader voor zijn inwoners. Maar dan komt ook weer de vraag: hebben ze wel zeggenschap in het hele verhaal? Of zijn ze eigenlijk alleen maar een beetje de olie tussen de tandwielen in dit verhaal? Als ik de beantwoording van de technische vragen zie, die GL gesteld heeft, blijkt het college zich echt wel met deze zaak bezig te houden. Wat mij dan eigenlijk rest in deze is de vraag aan de wethouder of aan het college, en die vraag is door anderen ook al een klein beetje gesteld: om hoeveel gronden gaat het eigenlijk? Hoeveel eigenaren? Hoe lang gaat dit nog duren voordat dit verhaal weer eens vlot getrokken kan worden? Dank u wel.

De heer Muis, D66: Dank aan de heer Van Harn. Uit de inspraak van de heer Neteson in de vergadering van 15 september werd duidelijk dat het gaat om een samenspel tussen gemeente, provincie en waterschap. Maar volgens mij werd er ook benadrukt, dat de gemeente regievoerder is. We hoorden net ook bij insprekers, dat het ook nog wel van belang is hoe je dan regie voert om te komen tot oplossingen. Net als het CDA en andere fracties hebben ook wij u afgelopen periode vaak genoeg gevraagd in de commissie naar de status van de uitvoering. Het is inderdaad aan het college om dan die regie te pakken. Uit de eerder opgedane antwoorden en de uitleg van de wethouder hopen we dat er inmiddels overeenstemming is over de te nemen maatregelen, waarna je dan eindelijk kan gaan starten. Ook uit de beantwoording van de vragen van GL begrijpen we, dat er een oplossing is voor de watergang. Ook het starten van gesprekken over aankoop van grond is positief, maar inderdaad weinig smart. Als er dan een planning komt, waar het CDA naar vraagt, dat lijkt ons ook erg verstandig, en ook een update per kwartaal, hoewel we niet alleen een soort verantwoording moeten krijgen, want ik heb liever dat er wat gebeurt dan dat we iedere week een update krijgen, dan is het wel van belang, dat in die planning dingen ook echt smart gemaakt worden. Wat de heer Markus zei, is natuurlijk ook relevant, dat de wethouder erop ingaat of hij werkelijk werk wil maken. Dus dat we niet eerst het hele verhaal van Bergschenhoek uitlopen en dan over twee jaar schermen plaatsen en dat we dan kijken naar Bleiswijk en dan nog jaren wachten op een oplossing. Ik hoor ook graag van de wethouder: hoe realistisch is het dat er deze collegeperiode nog iets gaat gebeuren? Of heeft hij al een indicatie op basis van een voorlopige planning, misschien dan in potlood, wanneer die schermen er dan wel kunnen komen. Wij zien dus graag snel voortgang en actie van het college. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Het gaat dus over de plaatsing van de geluidsschermen vanavond, maar er wordt uiregelmäßig gerefereerd aan de spreker de heer Neteson en de heer Neteson heeft meer dingen genoemd dan alleen de geluidsschermen, dus die wil ik er toch wel even bij vermelden vanavond. Hoe kan de commissie ruimte ervoor zorgen, dat het college het project daadkrachtig oppakt? Want het loopt al sinds 2009. Ik heb allereerst een vraag aan het CDA: zijn er binnen het CDA signalen, dat het college dit niet daadkrachtig oppakt? In 2014 is er geluidsaarm asfalt geplaatst bij de Overbuurtseweg. Dit effect zou volgens spreker na 6 jaar teniet zijn gedaan. Het is technisch, maar ik vraag me af of het klopt dat

asfalt slijt op die manier. De wethouder erkent het probleem van de geluidsoverlast en ook dat het te lang duurt. Bij de provincie is de vraag neergelegd, ik heb de heer Van Harn net horen zeggen, dat meneer Vermeulen e.e.a. gezegd heeft, maar ik ga gewoon even door met mijn tekst, bij de provincie is de vraag neergelegd naar het effect van het verlagen van de snelheid van de N209. Hier had de inspreker het ook over, van 50-60km. De PvdA heeft dat eind 2019 ook al aangegeven en nu dus ook de inspreker. De fractie van GL is ook groot voorstander van het verlagen van de snelheid tot 50km/u op de N209. Dit alles in het kader van de veiligheid. De wethouder geeft aan na veel aandringen bij de provincie door zowel het college als het bewonerscomité, dat er geen reactie komt van de provincie tot onderzoek naar de snelheid. Wij gaan ervan uit, dat de wethouder niet opgeeft en de vraag blijft stellen bij de provincie. Wat dat betreft zijn we het eens met het CDA, het mag wel wat daadkrachtiger. We geloven ook wel, dat de wethouder dit kan, daadkrachtig optreden. Voor de geluidsschermen in Bleiswijk moeten bomen worden verplaatst en er wordt een stukje van de bocht afgehaald bij het parkje. Het grootste probleem levert de watergang op en er moet een stukje land gekocht worden. Ik geloof dat meneer Muis het vroeg, over dat stukje land, of het beschikbaar is en hoe het er nu mee staat. Wij roepen samen met het CDA het college op om opnieuw bij de provincie aan te dringen met hoge prioriteit alle mogelijke maatregelen te treffen, die verkeersveiligheid daadwerkelijk bevorderen. De genoemde geluidsschermen zijn er echt om het geluid teug te dringen. Wij willen daarnaast wat de veiligheid betreft ook aandringen op het benadrukken van de snelheid op de N209. Laat 50km/u de snelheid zijn. Pas de verkeerslichten daarop aan, regel dit met de provincie, want het zorgt wel voor doorstroming van het verkeer. Doe alles wat mogelijk is om de N209 geen drukke verkeersader te laten worden. Daarmee doelen wij vooral op het terugdringen van de snelheid. Misschien doelen we zelfs op het terugdringen van het verkeer, want we hebben in Lansingerland tenslotte een prachtig NS station. Ik snap wel, dat dat niets met vrachtwagens te maken heeft, maar er zijn ook bewoners die naar het station rijden om daar hun auto te parkeren en om dan de trein te pakken. Motiveer deze mensen om de bus te pakken. Wij bedoelen dan zeker over de N209 niet, wellicht in een verre toekomst, in het verbreden van deze N209 tot een twee maal tweebaansweg, waar misschien wel 80-100km/u gereden mag worden. Want ik heb wel gezien, dat in het verkiezingsprogramma van het CDA punt 6.7 mobiliteit staat: het verbreden van de N209 naar een twee maal tweebaansweg met ondertunneling. Wat is de reactie van het CDA daar nu nog op? Want dan hebben die geluidsschermen niet zoveel zin meer, denk ik. De voorzitter: Ik ga u onderbreken, want u gaat het nu over een aantal items hebben, die niet de bedoeling zijn bij dit item. Als u het over andere items wilt hebben, snelheid en dergelijke, dan zult u dat op een andere manier moeten doen. Laten we ons nu even beperken tot wat het CDA aangedragen heeft, de geluidsschermen. Mevrouw De Geus: Ik had nog één ding, die indirect te maken heeft met snelheid, maar ook met geluid vanwege het optrekken bij de verkeerslichten en de geluidsschermen. Ik heb nog een vraag aan de woordvoerder van het CDA. Mij is verteld dat in 2010 een wethouder van het CDA, de heer Van Vliet, voorstelde van de N209 een lokale stadsweg te maken en de N470 te verbreden. Ik moest even navragen wat er bedoeld wordt met een stadsweg, maar dat is dus voor bestemmingsverkeer, dus dan wordt er sowieso zachter gereden. Dan heeft het ook effect op die geluidsschermen. Hoe staat het CDA daar nu in, 10 jaar later? Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Allereerst dank voor het agenderen, voor het CDA, van dit bespreekpunt, want dit probleem speelt al heel lang. De PvdA-fractie heeft meermaals in het verleden hier aandacht voor gevraagd. Als het college er eerder werk van had gemaakt, dan hadden we dit niet hoeven te bespreken voor de zoveelste keer. Dat gezegd hebbende. Niet alleen geluid is een issue, maar ook verkeersveiligheid is algemeen een issue op de N209, waar geluid een onderdeel van is. Wat de PvdA betreft, moet er echt een integrale oplossing komen voor de gehele N209. Ik ga nu even terug naar de geluidsschermen. Tot op heden zijn er nog geen geluidsschermen geplaatst ter hoogte aan de direct aangrenzende woongebieden in Bleiswijk en ook niet in Bergschenhoek, terwijl het sinds 2009 en 2012 speelt. We zijn nu 11 jaar verder. Over een paar jaar is ook de A16 de Groene Boog klaar en men kan verwachten dat de N209 als verbindingsweg tussen de A12 en A16 nog intensiever gebruikt gaat worden, wat de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Dus nog meer overlast voor omwonenden. Er moet op termijn met urgentie een passende oplossing komen voor de N209 en de problemen die daarmee samenhangen. Vorig jaar hebben wij vanuit de fractie een debat georganiseerd, zeker zijn van een veilige N209. Uit dat debat kwam een aantal oplossingen naar voren, zoals meer snelheidscamera's, een fietstunnel, geluidsarm asfalt, geluidsschermen en een duidelijk snelheidsregime. Hiertussen zit zeker laaghangend fruit, die ook heel snel zijn te realiseren. GL heeft technische vragen omtrent deze problematiek gesteld, dank daarvoor. Uit de beantwoording begrijp ik dat het college in gesprek is met het hoogheemraadschap over de watergangen. Ik heb een aantal vragen aan de wethouder. Is het mogelijk om op de hoogte te worden gehouden over het procesverloop en de uitvoering van de oplossingen? De N209 is een provincieweg. Hoe wordt de provincie meegenomen in de onderzochte oplossingen en het hoogheemraadschap? Want als ik het goed heb, is de provincie als eigenaar verantwoordelijk voor het aanleggen van de geluidsschermen. En daarbij een extra vraag, die aanhaakt op de tweede vraag. Zijn er ook financiële consequenties voor ons als gemeente daarmee gemoeid? In een eerder debat is er geopperd om de status van de provinciale weg te veranderen naar een

gemeentelijke weg. Is de wethouder bereid om een verkeerskundig onderzoek te laten doen naar de effecten naar het terug schalen van de provinciale weg naar een gemeentelijke weg, waarbij je gaat van 80km/u naar 50-60km/u en dat in kaart brengen en wat de voordelen dan wel nadelen zijn voor onze gemeente. Als je de snelheid vermindert op de weg, dan is het logischer dan de geluidsoverlast ook minder wordt, dus ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder daaromtrent. De voorzitter: We houden het bij de geluidsschermen. De heer Xhemaili: Verlaging van de snelheid heeft met geluid te maken. Mijn laatste vraag. Wat heeft de wethouder van de raad nodig om vaart te maken met het plaatsen van de geluidsschermen. Ik ga nu in op de vraag van het CDA, of de commissie van mening is dat het college weer de regie moet nemen door actief in gesprek te gaan met betrokken partijen. Daar kan ik vanuit de PvdA-fractie volmondig ja op zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn de nodige vragen gesteld o.a. over de planning van het geheel, over de aankoop van de gronden, wanneer worden de nodige stappen gezet dat Bleiswijk niet achter komt te zitten bij Bergschenhoek en of wij bijvoorbeeld per kwartaal geïnformeerd zouden kunnen worden over de voortgang van het proces. Zomaar een aantal vragen.

Wethouder Fortuyn: Laat ik beginnen met het feit, dat ik het niet, en het college, het niet oneens is dat er iets plaats vindt rondom de geluidshinder bij Bleiswijk. Het is niet alleen Bleiswijk, het is ook Bergschenhoek en ook Kruisweg. Kruisweg is inmiddels gerealiseerd. Bergschenhoek gaat eind dit jaar de eerste paal de grond in. Er wordt al sinds 10, 12 jaar gesproken over deze problematiek en geluidsoverlast. Dankzij de inbreng van het college 2010-2014 en later volgend is er in 2014/15 een budget ter beschikking gesteld door het bureau geluidssanering verkeerslawaaï à raison van € 5mln. Daarop is er nog € 1mln bij gekomen van de HSL om de Kruisweg extra te kunnen bedienen m.b.t. die geluidsschermen. Sindsdien zijn wij zeer nadrukkelijk bezig met de provincie om die schermen geplaatst te krijgen, wat niet zomaar even een paal de grond in slaan is en een scherm er tegenaan, maar het vraagt een heel grote aanpak, zowel in participatie als in technische complicaties. Duurt het te lang? Ja. Wat ik verre van mij werp en dat meen ik heel erg serieus, meneer Van Harn begon daarover, of wij als college daadkrachtig de zaak oppakken en of wij de regie wel voldoende in handen hebben. De regie voldoende in handen? Ja, voor zover wij de teugels in handen hebben bij de provincie. Maar ik werp krachtig van mij af, er zijn meer partijen die hierop geappelleerd hebben, met name ook de PvdA, ik voel me daar echt op aangesproken, dat wij daar niet actief mee bezig zijn en daar niet onze best voor doen. Ik heb in een vorige commissie eerder gezegd, ik heb daar iets van stal af gehaald dat slecht trekken is. Dat wil ik nog maar eens even benadrukken. Ik word er echt door geraakt, dat we hier onvoldoende mee bezig zijn. Natuurlijk heb ik dezelfde zorg als u. Natuurlijk heb ik te maken met een provincie. Maar het is niet alleen de provincie, het is ook verkeersveiligheid. En die verkeersveiligheid is dat eerdere ontwerpen niet de toets der veiligheid konden doorstaan. Diverse malen heb ik daar over geappelleerd. Dan komt er een ontwerp uit, waar we nu mee bezig zijn. In de beantwoording aan GL zijn we daar zeer helder in. We hebben een voorlopig ontwerp. We denken en weten dat het haalbaar is. Richting PvdA: daar is de provincie in mee genomen, daar is het hoogheemraadschap in meegenomen. Het is een duvels probleem om het daar op te lossen. Ja, het scherm gaat verder van de weg af. Dat betekent dus een kleinere watergang aan de zeeheldenbuurt. Het betekent dat ik een stuk van het park afhaal, het betekent dat ik over particulier terrein heen moet, lees tuinen, en aan de overkant moet ik nog even een watergang graven, waarover inmiddels ook gesprekken plaats vinden. Er is een aantal stakeholders. Die stakeholders hebben verschillende eisen en die verschillende eisen vertalen zich ook in geld en dat geld moet ook weer ergens gaan landen. Wij zijn in gesprek, meneer Meester, over de verwerving van de grond, maar we zijn er nog niet uit. Wij hebben het voorlopig ontwerp min of meer al overgedragen aan de provincie, maar het is afhankelijk van de onderhandelingen over de grondposities. En vervolgens zal er een definitief ontwerp gemaakt worden. Ondertussen is er een brief naar de inwoners gestuurd, want wij proberen inderdaad dicht bij de inwoners te blijven. Ook met de inspreker, die geweest is, hebben wij goede contacten. We proberen zo goed mogelijk ons best te doen om dit voor elkaar te krijgen. Er is gevraagd op korte termijn info over de planning. Ik ga er niets over zeggen, ik kan er geen garantie over geven, behalve dan dat ik de heer Van Harn bedank, omdat hij de heer Rogier van de Staten in de provincie, de gedeputeerde de heer Floor Vermeulen, vragen heeft gesteld en dat het in ieder geleid heeft dat het budget naar voren komt, maar het budget naar voren halen betekent nog niet dat de schermen er staan, maar ik vind het wel goed, dat een collega van het CDA dit oppakt en ik roep de andere partijen op ook hier actief op te reageren, want we zijn natuurlijk mede afhankelijk van de provincie om dit rond te maken. Er zijn nog vragen gesteld over de veiligheid en de snelheid, maar het gaat nu over de schermen, dat is duidelijk. Het voor- en nadeel van het overnemen van de weg heb ik al eerder benoemd. Wat heb ik nodig, meneer Xhemaili, want u sprak dat woord. Activeer uw eigen mensen in de Staten van de provincie Zuid-Holland, dat zou mij inderdaad helpen. Zijn er financiële consequenties? Nou, het is er niet goedkoper op geworden. We zijn in onderhandeling over grondaankoop. Het ontwerp is ongelooflijk lastig. Er is geld inmiddels uitgegeven aan Kruisweg. Er wordt geld uitgegeven aan Bergschenhoek. Wij weten de financiële consequenties nog niet, maar weet wel: in

onze inzet, dat wij gesprekken blijvend voeren, ook met het bureau geluidssanering verkeerslawaaï. Die staan op dit moment nog steeds welwillend tegenover eventuele budgetoverschrijding, maar hoe dat precies uitpakt kan ik u niet vertellen. Dit is het eerlijke verhaal, mooier kan ik het niet maken.

Tweede termijn

De heer Van Harn, CDA: Even reagerend naar de wethouder. Dank u wel, wethouder, voor uw beantwoording. U voelt zich aangesproken, dat ik zeg dat het college, dat u, meer de regie moet nemen en dat er meer daadkracht getoond moet worden. Ja, dat is vervelend, dat u zich daarop aangesproken voelt, maar hoe moet ik anders verklaren dat wij al sinds 2009 bezig zijn met dit project en dat u nog niet kunt zeggen wanneer dat gerealiseerd moet worden? Ik bedoel, het één is toch het gevolg van het ander? U kunt zelfs niet eens aangeven een planning. U zegt: ja, we zijn bezig met de grond, ja, we sturen een brief naar de bewoners, we informeren ze. Maar dat doet u al 10 jaar. De bewoners van de omgeving van de N209 willen graag van u horen wanneer die geluidsschermen er komen en de weg daar naartoe. Dat is wat de bewoners willen en wat wij als commissie ook willen, dat u met een duidelijke planning komt. En dat u zegt: dan hopen wij de grond te hebben en dan is het VO klaar en dan is het DO klaar, maar dat horen we niet van u. Tot zover.

De heer Van As, VVD: Meneer de wethouder, dank voor de beantwoording. Het is mij duidelijk, dat de wethouder zich er zeker voor inzet. Ik hoor ook, dat de bewoners geïnformeerd zijn. Dat is goed om te blijven doen, maar het is niet voldoende, lijkt het, om ervoor te zorgen, dat die dingen er gewoon gaan komen. De wethouder doet een oproep: activeren van mensen in de Provinciale Staten. Dat doen wij ook zeker, daar liggen lijntjes en daar zullen we ook zeker ons best voor blijven doen. Maar verder sluit ik mij wel aan bij de heer Van Harn, een planning. Daar horen we nu niet over, een planning. Ik hoor geen toezegging. Ik zou toch een oproep willen doen om iets van een planning op te stellen voor zover die er niet is en daar dan de afhankelijkheden in weer te geven. Ik snap dat niet alles in de handen van het college ligt, maar geeft dat dan weer in een planning, zodat we dat in ieder geval in beeld hebben en zodat duidelijk is wat nodig is. Er is gewoon heel veel te zeggen over deze weg. We hebben het nu over de geluidsschermen en dan in het bijzonder die in Bleiswijk liggen, maar natuurlijk, ik hoor hem andere partijen ook noemen, verkeersveiligheid is ook een item en daar moeten we ook de ogen niet voor sluiten. Dit is niet het moment, maar ik stel voor dat we dit wel betrekken in het grotere geheel, in het oproepen en activeren van mensen in Provinciale Staten. Wellicht kunnen we hier ook nog een keer over doorpraten op een ander moment om te kijken wat we hier in gezamenlijkheid zouden willen doen richting de provincie, waarmee we u als wethouder ook kunnen helpen. Dank u wel.

De heer Meester, L3B: Twee opmerkingen. In de eerste plaats hoor ik enkele collega's een aantal andere onderwerpen erbij halen, het woord 'integrale oplossing' viel zelfs. Ik denk, dat het verstandig is om nu te focussen op dit onderwerp. Als je er allerlei andere dingen bijhaalt, dan geeft dat alleen maar vertraging. Het tweede is: ik hoor van de wethouder, dat de aankoop nog niet gelukt is. Voor zover we weten is dat proces al zeker een maand of twee maanden gaande, dus ik zou wel graag willen weten wat het knelpunt is, tenzij uit technisch onderhandelingsoverwegingen de wethouder daar niet op in wil gaan, dan zou ik hem dat niet kwalijk nemen. Maar ik zou wel graag willen weten: waar hangt het op en hoe zouden we dat kunnen oplossen? Dank u wel.

De heer Markus, CU: We hebben het inderdaad over de geluidsschermen. Ik snap alle onderwerpen, die verder langs komen, laten we daar een apart bespreekpunt van maken. Nu de wethouder oproepen om te gaan voor snelheidsverlaging, ik denk dat het goed is om daar even met elkaar over te praten, voordat we dat soort dingen richting provincie uiten. Laten we nu alle focus zetten op de geluidsschermen, zoals de heer Meester ook zegt. Je kan beter een keer goed raak schieten met een onderwerp en daar mensen mee onder druk zetten, dan met een hele hoop zaken. Ik heb wel wat moeite met de woorden van de heer Van Harn. Het is wel heel makkelijk om de wethouder het verwijt te maken. Natuurlijk ben je als gemeente verantwoordelijk voor ook de voorgangers, dat snap ik. In die zin is de heer Fortuyn dat ook, maar we moeten toch ook zien, dat er de afgelopen periode er behoorlijke voortgang is gemaakt. Daarvoor dank ik het college, dat er hier voortgang is gekomen. Wat betreft de planning: ook hiervan geldt, dat het heel makkelijk roepen is van: geeft u dat maar even, meneer de wethouder. We weten dat grond aankopen een lastig proces is, wat ook lastig is in te plannen. In die zin voel ik meer voor de oproep van de heer Van As. Maak even de afhankelijkheden duidelijk, waar nou de echte bottleneck zit en plan dan daarop verder. En kijk of je op die manier wel iets van een planning kunt geven richting omwonenden en de raad, waarin wel duidelijk wordt gemaakt, dat we niet bij elke vertraging gelijk weer in de stress moeten schieten. Als we om een planning vragen en het loopt uit, bijvoorbeeld door het grond aankopen, dan moeten we dat met elkaar ook accepteren. Ik wil wel wat meer recht doen aan het proces. Het is makkelijk om snel dingen te roepen en de wethouder daar voor het blok te zetten. De heer Van Harn: Eigenlijk heeft de heer Markus mijn vraag zojuist ingevuld. Wat de heer Markus nu ook

aanhaalt, dat kan toch allemaal gewoon in een planning geplaatst worden? Ik bedoel, een planning is iets op papier, wat aangeeft waar we naar toe gaan, de stappen die genomen worden en het tijdspad dat daar ongeveer mee gemoeid is. Zeker, daar zitten onzekerheden in, maar dat is toch niets anders dan een planning? Dank u wel. De heer Markus: Dat is een statement van de heer Van Harn, maar dat vind ik al een beter statement dan wat hij net maakte, want volgens mij moeten we met elkaar naar een oplossing zoeken en kijken hoe we elkaar kunnen helpen en ook oog hebben voor de situatie. Dus nogmaals: we zijn blij met de stappen die gezet zijn. We vragen of we elkaar en bewoners kunnen informeren over de voortgang en planning, daar waar dat mogelijk is, gezien de huidige situatie. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik kan mij voor een heel groot gedeelte achter het betoog van de heer Markus scharen. Als we het over de geluidsschermen hebben, dan lijkt het mij, dat we het daar over moeten hebben en niet over een aantal andere, ook heel belangrijke, maar toch in deze een beetje randzaken als snelheid en veiligheid. Ik kan me heel goed voorstellen, dat de wethouder geagiteerd is. Hij wordt uiteindelijk van boven een beetje geslagen en van onderen geschopt. Dat geeft natuurlijk een heel vervelende situatie voor de wethouder. Dat is misschien de positie, die daarbij hoort. Hij sluit zijn ogen niet voor de problematiek. Er is toch al heel veel gebeurd. Ja, wij zouden het ook fijn vinden als er iets van een planning komt om ons een beetje aan vast te houden over hoe lang het nog gaat duren. Maar ik ben ervan overtuigd, dat het college er alles aan doet om dit toch in goede banen te leiden en ik wens de wethouder daar veel succes bij. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Het heeft inderdaad geen zin om nu de bal heen en weer te blijven spelen tussen gemeente en provincie of tussen raad en college. Ik begrijp ook, dat het ingewikkeld is en geloof dat het college er actief mee bezig is. Ik wilde zeggen: als elf jaar. Maar dat is flauw. Het gaat er wel om, dat de raad inzicht krijgt in de stappen die gezet moeten worden. Zeker als de wethouder dan ook een oproep doet aan ons als commissie om de lijnen richting Statenfracties te benutten, dan hoor ik wel graag wat dan. Als ik hoor: de gedeputeerde heeft geld beschikbaar gesteld. Daar gaat het niet om. Een planning of een plan van aanpak voor een planning of zicht op onderdelen die daarin moeten komen en waar de knelpunten zitten, zoals de heer Van As ook zegt, kan ons helpen om het college en de wethouder te helpen om dingen sneller te realiseren, maar dan betekent dat wel, dat wij daar inzicht in moeten hebben, want anders heeft het geen zin om het er hier elke keer over te hebben of het maandelijks terug te laten keren. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ik begrijp ook, dat de wethouder geagiteerd gereageerd heeft, want ik heb wel vertrouwen in hem en geloof wel, dat hij daadkrachtig optreedt en dat het uiteindelijk goed komt. Ook wij hebben al contact met onze provinciale fractie van GL uiteraard, met mevrouw Anneloes van Hunnik. Het CDA, daar heb ik wel even een vraag, zit al sinds 2009 in het college en zij mogen het zichzelf ook wel een beetje aanrekenen als zij vindt dat het college te weinig doet. Ik had nog wat vragen gesteld, maar die betreffen niet het onderwerp, dus daar wil ik het dan verder niet over hebben. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Allereerst wil ik benadrukken, dat ik de wethouder steun en toevertrouw, dat hij er alles aan doet om de geluidsschermen te plaatsen. Laten we dat voorop stellen. Onze vraag wat de wethouder nodig heeft van de raad om dit te realiseren, heeft hij als antwoord gegeven: ja, bestook of benader uw fracties bij de Provinciale Staten. Vanuit de PvdA doen we dat al geregeld. Waar wij aanklaarten dat de N209 echt een heel belangrijk item is, een punt in de gemeente, dat echt zorg nodig heeft. Wij doen dat geregeld, wethouder. Dat gezegd hebbende, wil ik nogmaals benadrukken, dat wij het volste vertrouwen hebben in de wethouder, dat hij met alle macht de zaak voor elkaar wil krijgen voor onze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn toch nog wat vragen. Ik hoor de heer Meester zeggen: zit er ergens nog een knelpunt bij de aankoop van de gronden? En ik hoorde regelmatig het woord 'planning' vallen.

Wethouder Fortuyn: Correct, dank u wel. Ook bedankt voor de tweede termijn. Dat geeft me ook een goed gevoel. Ik heb ook niet echt willen agiteren op de feiten, maar wel op de inzet. Als je van boven geslagen wordt en van onderen geschopt, nou ja, goed, dat was even de reactie die ik had. Was wel een mooie vertaling van de heer Alsemgeest. We doen er echt alles aan, weet u daar van overtuigd. Dan blijven er twee dingen over. Dat is over de grondaankopen, waar we het over hebben. Ik zal een planning laten maken met daarin vermeld de knelpunten en de onzekerheden daarin. Het is natuurlijk niet alleen geld, want dat is maar één ding. Het gaat ook over het ontwerp, want de provincie kijkt ook mee naar het ontwerp en stuurt op het ontwerp. Het is niet alleen maar bij ons in handen, het heeft best wel wat ingewikkelde en complexe uitvoeringen. Ik zal zorgen, dat die planning er komt, maar geef me even een periode om dat goed op te tuigen, want ik heb ook de provincie nodig in dit verband. Met de uitleg, met zo'n planning en knelpunten dossier, kunnen we ook onze Statenfracties beter informeren. Dan hebben

ze dezelfde vraag bij de gedeputeerde, zoals jullie bij ons doen, bij het college, om een planning c.q. voortgangsrapportage op te tuigen, want dan hebben we het aan twee kanten dicht zitten. Dan hebben we het aan onze kant dicht zitten en dan hebben we het aan de kant van Provinciale Staten dicht zitten. Als er licht tussen zit, hebben we wel een gesprek te pakken. Ja, die twee dingen ga ik uitvoeren. Dat is gewoon een keiharde toezegging van mijn kant. Dan gaan we het dichter op de lijn volgen, zodat u ook betrokken bent bij het dossier. Ik denk, dat ik daarmee voor dit deel, voor de geluidsschermen althans, de beantwoording wel gedaan heb.

De voorzitter: Ik hoor twee toezeggingen, waarvan akte, dat is genoteerd. Dank u wel.

5.b Woningbouwimpuls en Wilderszijde

De heer Blonk, L3B: Een enkele opmerking van mijn kant. Na overleggen van het college met het ministerie van BZK is duidelijk geworden, waarom we bij de eerste tranche woningbouwimpuls buiten de boot zijn gevallen. Het college geeft vier aanvraagmogelijkheden aan. De keuze van die aanvraagmogelijkheid 1 ligt voor de hand, dat is ook inhoudelijk de beste. Dat betekent een ongewijzigd plan indienen, maar wel de verbeterpunten erin verwerken, die zijn aangegeven door het ministerie van Binnenlandse Zaken. Deze aanvraag kan leiden tot een rijksbijdrage van circa € 13mln, staat in de brief. Het tekort op de grondexploitatie is dan circa € 24mln. Dat is beter dan al die andere drie mogelijkheden, die beschreven staan. Die grote tekorten op de grondexploitatie zitten in die andere drie, dus mogelijkheid 1 is het minste tekort en dat bevat ons ook goed, want dan wordt gestand gedaan aan de 50% bereikbaar, waarvan 25% sociale huurwoningen. L3B steunt het voorgenomen besluit van het college voor deze aanvraag woningbouwimpuls. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Dank aan het college, dat deze brief aan ons is gestuurd en de agendacommissie dank voor het agenderen hiervan. Het is zeer belangrijk, dat we als commissie ruimte ons ook nog even uitspreken of we nu wel of niet achter die aanvraag staan voor de tweede tranche woningbouw versnellingslocaties. Voor de VVD gaat dat een korte reactie zijn, want wij kunnen ons vinden in de woorden van de heer Blonk zojuist. Zeker ook één van zijn slotzinnen, waarin hij zei: we moeten ons realiseren, dat de andere drie opties, die het college schrijft onderzocht te hebben, onaantrekkelijker zijn dan de optie om wel een aanvraag in te dienen voor versnellingslocatie. Wat financieel van aard, maar ik heb wel nog even een vraag aan de wethouder hierover. Onlangs is op initiatief van WIJ een amendement aangenomen om de minimale weerstandsratio te verhogen. Juist de hoogte van de algemene reserve is hierin een belangrijke grootheid. Als we dan uiteindelijk akkoord gaan met de ontwikkeling van Wilderszijde, het bestemmingsplan et cetera, gaat dat dan lukken? Laat onze weerstandsratio dit toe om het overblijvende verlies te accepteren en indien er geen bijdrage wordt ontvangen, dan stel ik mij voor dat we ook in een nieuwe werkelijkheid zitten, waarin we helemaal niet kunnen anticiperen met ons huidige weerstandsvermogen. Dat hoor ik graag van de wethouder, een financiële toelichting. Een tweede vraag. Ik lees in de brief van het college, dat zich voor begin 2021 plannen om het bestemmingsplan Wilderszijde voor te leggen aan de raad. Ik stel me daar zo bij voor, dat dat pas volgt nadat wij uitslag hebben over het al dan niet toekennen van de subsidie woningbouwversnelling door BZK. Maar ik wil dat graag bevestigd hebben van het college, dat ik dat inderdaad goed heb begrepen. Dat we eerst de uitslag hebben of we wel of geen subsidie krijgen en dan pas een bestemmingsplan gaan bespreken, al dan niet vast stellen in deze commissie. In aanvulling daarop geef ik het college maar even mee, u bent zeer streng op het erbij halen van dingen die niet geagendeerd staan, maar ik geef het college toch maar even mee, dat die afwijking naar 28 meter bouwhoogte ons nog altijd zwaar op de maag ligt en dat het echt bij uitzondering is voor starterswoningen, betaalbaardere woningen en als drager van stedenbouwkundige argumenten op hoog openbaar vervoer. Maar dat is geen vraag aan de wethouder, dat realiseer ik mij. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Dank aan het college voor de analyse, die is opgesteld. Een helder verhaal. Dat vinden ook v.w.b. het voorgenomen besluit tot indiening van de nieuwe aanvraag. Die kunnen wij goed volgen. Ik kan de woorden van de heer Blonk herhalen, maar dat lijkt mij een beetje tijdverspilling, dat zal ik niet doen. Wij kunnen hier prima mee uit de voeten. Wij zien de verdere stappen en vooral ook de uitkomst van de indiening met grote belangstelling tegemoet.

De heer Jumelet, WIJ: Om gelijk bij de hoofdvraag te beginnen: mijn fractie kan natuurlijk uiteraard de aanvraag in de tweede tranche ondersteunen. Echter, wij hebben toch wel wat zorg over het financiële tekort op dit project, wat mogelijk wel enkele tientallen miljoenen zal zijn. Als Lansingerland de tweede tranche wellicht wederom geen rijkssubsidie zou krijgen, overigens zal er bij een toekenning van subsidie in de tweede tranche ook nog een flink financieel tekort zijn, de vraag is dan ook: hoe gaat het college dit oplossen zonder dat vanuit de gemeentelijke middelen een aanzuivering komt op dit tekort? Dan zult u zeggen: dat stond niet in de scenario's. Nee, dat klopt, maar wij vinden de scenario's die geschetst worden in de brief wat beperkt. In aanvulling van wat meneer Machielse aangaf, vinden wij dat

er dan een nieuwe werkelijkheid ontstaat. Tegen de achtergrond van de besluiten die wij genomen hebben in de begrotingsraad, vinden wij dat we dan nog wel een discussiepunt hebben en steunen wij van harte het punt, dat meneer Machielse aanhaalt. Eerst moet de uitslag bekend zijn in de tweede tranche alvorens wij het bestemmingsplan zouden kunnen bespreken en vast gaan stellen. Hoe die oplossing dan zou kunnen zijn in die nieuwe werkelijkheid, wat ons betreft, en dat is ook al even genoemd door de heer Blonk, is dat wij niet willen tornen aan de eerder afgesproken 50% betaalbare woningen. Tot slot geef ik maar vast een schot voor de boeg, dat vinden wij een no-go om aan te morrelen. Dat betekent wellicht dat er nagedacht moet gaan worden over het in evenwicht brengen van de financiële mogelijkheden en van het ambitieniveau van Wilderszijde. Dat hebben wij al tijdens de begrotingsraad aangegeven, dat wij die inhoudelijke discussie niet uit de weg willen gaan om de realisatie binnen het vierkant te kunnen gaan realiseren. Laten we niet vergeten, dat we op Wilderszijde door de jaren heen al heel veel geld hebben afgeboekt en dat dit de Lansingerlandse gemeenschap wel heel veel geld gaat kosten. Ik wil nog één vraag stellen aan de wethouder. Dat is een eventuele toekenning of een afwijzing van de aanvraag in de tweede tranche: wat hebben beide scenario's voor invloed op de planning? Die vraag zult u niet verbazen, omdat wij u daar ook tijdens de begroting al op geattendeerd hadden, omdat wij toch wel erg veel zorgen hebben over die planning. We willen graag weten, als de toekenning in de tweede tranche plaats vindt, wat heeft dat voor consequentie op de planning? Als het afgewezen wordt, wat ziet u dan als consequenties? Dank u wel.

De heer Hofman, CU: De fractie van de CU vond het plan voor Wilderszijde een mooi plan en vindt dat nog steeds en vindt dit plan ook zeker een tweede kans waard bij het ministerie van BZK voor de tweede tranche. Eigenlijk is dat de reden, dat wij volledig de lijn van het college kunnen volgen. Er worden al vragen gesteld aan de wethouder met een 'wat, als' scenario. We zouden er eigenlijk liever niet over willen nadenken, want wij zijn er volledig van overtuigd, dat we het deze keer gaan halen. Maar als de vragen toch al gesteld zijn, beste wethouder, mag u ze best beantwoorden van ons. Tot zover.

De heer Muis, D66: Dank aan het college, dat de analyse wordt gedeeld waarom we geen bijdrage hebben gekregen in de eerste tranche. Vanzelfsprekend gaan wij er ook van uit, dat de aanvraag voor een bijdrage ook kansrijk zal zijn in een tweede tranche. We steunen het college dan ook in haar nieuwe poging om een bijdrage binnen te slepen. Het is goed op zich dat het college tegelijkertijd nadenkt over andere scenario's. Het is natuurlijk altijd goed om in scenario's te denken, alleen de vraag is dan wat dat terugval scenario is. Ik zou het college ook mee willen geven: kies niet één terugvalscenario, maar werk alle drie uit. We hebben eerder gevraagd: is er een vergelijking te maken tussen de kosten bij ontwikkelen en de kosten wanneer je helemaal niet gaat ontwikkelen? Ik ga er ook van uit, dat dat het besluit is dat de raad zal nemen, mocht er onverhoopt geen tweede tranche komen en geen derde tranche, dat de raad een besluit voorgelegd krijgt, waarin die drie terugvalscenario's zijn uitgewerkt, zodat we exact weten wat het financieel gaat betekenen, even los van maatschappelijke impact. In de brief staat ook: in november informeren wij u concreter over de businesscase in de tweede tranche. Dat zien wij natuurlijk ook graag tegemoet. Misschien is al ergens aangegeven, dat ik het niet heb gelezen, maar we horen graag wanneer dat dan exact komt. Dat was het, dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: (...) De tweede tranche gaat van € 18mln naar € 13mln. Het weerstandsvermogen verandert niet, rekening houdend met 50% kans op toekenning. We zijn benieuwd naar het antwoord op de vraag, die meneer Machielse stelde, over het financiële verhaal. Meneer Jumelet had het daarover en meneer Hofman, dus dat willen wij ook wel graag weten. Het 'what, if' scenario. Uiteraard kiezen wij voor het eerste, het ongewijzigd indienen met aangepaste parameters indexering. Die andere drie niet echt, want de fractie van GL is dus inderdaad wel voorstander van het opnieuw aanvragen van de subsidie, want wat kan er op tegen zijn om mee te doen met de tweede tranche. Het is voor ons dan ook niet te verteren om het percentage van 50% betaalbare woningen te laten dalen naar 40% betaalbaar wonen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA vindt het goed, dat de raad op deze manier via deze brief geïnformeerd is, dat het college voornemens is om een nieuwe aanvraag in te dienen voor de volgende tranche van de woningbouwimpuls. Dat is ook de nadrukkelijke wens van de PvdA-fractie, die daarbij graag vast houdt aan minimaal 50% betaalbare woningen, waarvan de helft in de sociale huursectie. Het is jammer, dat op dit moment met nog maar 2 weken te gaan, of iets minder, voor de deadline van het indienen voor die tweede tranche er nog geen voorstel ligt om met de raad te delen. Misschien is het er wel en heb ik het gemist, maar gisteren was het er nog niet. Deze brief, die we nu bespreken, dateert van 21 oktober. Dat is een flinke tijd nadat we op 10 september hoorden dat onze eerste aanvraag niet succesvol was. De brief geeft niet heel veel detail. De uitleg waarom de eerste aanvraag niet lukte is summier, onvoldoende onderbouwing, ambtelijk niet goed voorbereid en een te conservatieve aanpak, zo lezen we tussen de regels door. Er is nog een presentatieavond en uitleg geweest, maar ook dat was in onze ogen vrij summier. Maar veel interessanter vinden wij eigenlijk: hoe gaan we nu wel een goede kans maken en

ook daar is wel een aantal regels aan gewijd. Ik zou eigenlijk van de wethouder daar nog wel meer over willen horen. Mijn eerste vraag is: hoe gaat de wethouder zorgen dat alles nu wel goed onderbouwd is. Kunt u dat kort samenvatten voor ons? Ten tweede heb ik een vraag aan het college. Op het einde staat: het college zal op 17 november een definitief besluit nemen over de indiening. Mijn vraag is: waar hangt dat dan van af, want een definitief besluit nemen kan ook zijn: we gaan het niet indienen. Ik wil graag van de wethouder horen welke overwegingen daar dan mee kunnen spelen. Tot slot wil ik nog zeggen, en het klinkt negatief, maar als ik deze vier scenario's naast elkaar leg, dan is voor ons het enige echt realistische scenario, scenario nummer 1. We vragen ons af: waarom is er tijd gestopt in een analyse voor die andere drie scenario's, terwijl ik eigenlijk van geen van de andere fracties hoor, dat daar een realistisch scenario tussen zat, maar misschien begrijp ik dat dan verkeerd. Maar dat is geen vraag aan de wethouder. Ik heb twee vragen. Waar hangt dat definitieve besluit van af? Hoe gaat de wethouder zorgen, dat alles nu wel goed onderbouwd wordt bij de tweede aanvraag? Dank u wel.

De voorzitter: Er is een aantal vragen gesteld o.a. op financieel gebied, weerstandsvermogen, als er tekort is, hoe gaan we dat dan oplossen, wachten we eerst op de uitslag en dan het bestemmingsplan. Ik hoorde o.a. ook dat de PvdA net zei: hoe gaat het verder, zorgen dat e.e.a. goed onderbouwd is, wanneer kunnen we zien dat er een aanvraag weg is, want we hebben dat nog niet gezien, de businesscase, die nog ingediend moet worden. Zomaar een paar vragen.

Wethouder Van den Beukel: Dank u, geachte raadsleden, voor uw vragen, uw aandacht voor dit belangrijke onderwerp, wat mij als projectwethouder Wilderszijde aan het hart gaat en waar we heel hard aan werken. Het is mooi, in de voorbereiding van deze vergadering bekeek ik alle stukken nog eens nadrukkelijk en toen zag ik dat we 3 jaar en 1,5 week geleden de ambities hebben vast gesteld voor Wilderszijde. Dat wil zeggen: uw raad heeft die vast gesteld. Dus zo lang duurt goede plannen maken, kennelijk, voor mooie woonwijken. Tegelijkertijd maken we niet alleen plannen, maar gebeuren er ook dingen. Ik vind het altijd belangrijk om te memoreren, dat er ook gewoon heel veel gebeurt. Kavels worden volop bebouwd, de vrije kavels en het bouwveld voor plan Buyten staat ook te floreren. En er zijn volop mensen die zich inschrijven en die woningen worden verkocht. Dus er gebeurt al heel veel, we zijn niet alleen bezig met plannen. Het is een spannende fase, waarin we zitten, van dit project, dat nog meer dan 10 jaar mee gaat en wat ook al een hele historie heeft. Het is ongeveer in 1998 gestart. De Bergschenhoek enaren onder ons weten dat. Het is spannend, omdat het over veel geld gaat en over belangrijke keuzes met veel effecten. Die piketpalen, die diversen van u nog een keer slaan, 28 meter, 50% betaalbaar, die piketpalen zijn eigenlijk al geslagen in diverse nota's van uitgangspunten, ambitiedocumenten en wat dies meer zijn. Binnen die piketpalen acteren we natuurlijk als college. Er is inderdaad het e.e.a. gericht op volgend jaar het bestemmingsplan aan u voor leggen, dat economisch haalbaar is. Wat dat betreft is ook een paar van de vragen die u stelde, met veel respect en begrip voor de vragen, wel iets prematuur. De economische haalbaarheid van het plan, inclusief effect op weerstandsvermogen, de verliesvoorziening, die we moeten vormen, dat type zaken zijn echt primair aan de orde bij het bestemmingsplan. We zijn dan weer enkele maanden verder en dan is de situatie nog weer veranderd en we hebben dan nog meer analyse uitgevoerd. Dat is ook echt het moment om daar met elkaar keuzes in te maken. Het is ook goed om te memoreren, dat in de brief niet voor niets staat, dat de indiening echt is onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad. Het is op geen enkele manier de bedoeling, dat u nu uw finale oordeel zal geven over de economische haalbaarheid van dit plan. Dit gaat 'slechts' over u informeren, u meenemen in het voorgenomen besluit voor indienen van die tweede tranche. Als ik het heel plat zeg, dan zeg ik: het college doet er alles aan om zoveel mogelijk subsidies van wie dan ook in de wacht te slepen om onze woonwijk te bouwen. Tegelijkertijd, als ik zeg 'onze woonwijk' dan wil ik dat wel nuanceren. Ik heb inmiddels geleerd, dat heel veel mensen meeluisteren met deze vergaderingen. Niet alleen raadsleden en Lansingerlanders, maar ook heel veel mensen in de regio. Dat doen ze sowieso bij elke vergadering, hoop ik, maar zeker ook bij deze vergadering, want Wilderszijde is echt een project met regionale, provinciale importantie. Dat zeg ik niet alleen, dat zeggen zij zelf ook. Dat zegt het college van Rotterdam, dat zegt de gedeputeerde mevrouw Koning en dat zeggen vele anderen. En wat zeggen ze dan? Dan zeggen ze: deze wijk is buitengewoon significant in aantallen, op deze locatie ook, in het hart van het economische kerngebied, tussen Rotterdam en Den Haag, het is een wijk die heel snel de woningnood kan lenigen, het is een wijk die buitengewoon duurzaam is en dit is een wijk, die precies op de goede plek wordt gebouwd, namelijk langs hoogwaardig openbaar vervoer. Dus dat is een boodschap. Het is een wijk niet alleen voor Lansingerlanders, maar een wijk ook waarvan de regio ook ontzettend graag ziet, dat die gerealiseerd wordt, zoals we voornemens zijn die te realiseren. In die context opereren wij. Met al die partners werken wij ook heel nauw samen. Dat als korte aftrap, maar wel om de context helder te schetsen. Wilderszijde heeft een hele hoge ambitie. Die ambitie heeft u vast gesteld en die ambitie kost ook maatschappelijk geld. Tegen de raadsleden die zeggen: welke effecten heeft het, heeft het een effect op de algemene reserve? Zeg ik: ja, het heeft zeker een effect op de algemene reserve. U ziet nu al, dat in het weerstandsvermogen rekening wordt gehouden, staat in de brief op de laatste pagina, met € 24mln

aan risico. Dat is direct een effect nu al op de algemene reserve. Op het moment dat we de grondexploitatie II, want er loopt al een grondexploitatie op Wilderszijde, maar de nieuwe grondexploitatie zouden openen, dan wordt er een passende voorziening gevormd. Wat op dat moment passend is, nogmaals, dat gaan we vast stellen bij het voorstel voor het bestemmingsplan. Voor nu gaat het erom: welk bedrag gaan we aanvragen bij het rijk. Dat is ook wat ik richting mevrouw Verhoef zeg. Op 17 november, wat besluiten we dan? De aanvraagdocumentatie is een hele stapel papier, dat is ook buitengewoon veel werk en dat had ook wel een stuk simpeler gekund, zeg ik even via u richting de rijksoverheid, die hele stapel papier moeten wij formeel afhameren als college. Nu is de allerlaatste komma niet zo interessant, maar wel het bedrag dat wij aanvragen bij het rijk. Dat bedrag moet natuurlijk buitengewoon goed onderbouwd zijn. Mevrouw Verhoef vroeg daar iets over, dat het wat summier op haar over kwam. Ik heb dan wel, zeg ik even met een knipoog, uw technische vragen nog gemist, die meer verduidelijking vroegen. Meneer Blonk heeft bijvoorbeeld nog wat vragen gesteld over geluid, die worden ook keurig beantwoord. Maar ik geef u graag nu daar wat meer duiding bij, want volgens mij is het heel belangrijk, dat we met elkaar goed doorgronden waar het hem in zat. Volgens mij hebben we daar heel goed de vingers achter. Dat zit hem niet, zeker niet, in slechte ambtelijke voorbereiding onzerzijds. Waar zat het hem dan wel in? Dat is toch eigenlijk vrij simpel. Uiteindelijk houden we rekening met een aantal cijfertjes om te bepalen wat het publieke tekort is van dit project. In Lansingerland zijn we relatief conservatief in ons rijk rekenen. Dat heeft waarschijnlijk met onze historie te maken, met onze cultuur, met de cultuur van uw raad. We hebben recent daar een voorbeeld van gezien, u wilt graag een hoog weerstandratio. Dat zorgt er ook voor, dat wij 1% grondwaardestijging hanteren als uitgangspunt in het MPG. Dat is een keuze, die wij hebben gemaakt, waarvan is gebleken, dat het rijk nu, zo staat het in de nieuwe aanvraagdocumentatie, eigenlijk zegt: 2% is de norm, elke afwijking daarvan moet buitengewoon goed onderbouwd worden, maar eigenlijk vinden we het bij voorbaat moeilijk te verklaren, moeilijk te verteren. U moet van goeden huize komen, wilt u zo conservatief zijn. We hebben dat onderbouwd, maar de onderbouwing daarbij van 'zo doen we dat in Lansingerland, het is een meerjarig project met nog risico's' die is als onvoldoende geapprecieerd. We hebben dus ook nu, na die eerste afwijzing, ons natuurlijk goed verstaan met heel veel andere gemeenten en inderdaad gezien, dat de projecten waar ook 1% in stond grosse modo afgewezen zijn, om diverse redenen overigens, maar grosso modo afgewezen zijn, terwijl de toegekende projecten allemaal rond de 2% zaten. Dat was 1. Het tweede ging over de kosten. Ook daarin zijn we wat behoudend. We hebben gezegd: we willen transparant zijn, realistisch, maar ook behoudend. Laten we goede percentages onvoorzien hanteren. Die percentages onvoorzien wil het rijk, naar nu blijkt, heel veel lager zien, tenzij je het buitengewoon goed kon onderbouwen, waarom dit nou bij uitstek zo'n risicovol project is. Op die zaken is de aanvraag als onvoldoende onderbouwd beoordeeld. Dat is de feitelijke situatie. Dat is waarop we dus nu handelen. Daarbij is een aantal criteria aangepast in deze regeling. Het komt een beetje technisch over, maar ik hecht eraan om het even te vermelden, ook richting de heer Blonk, die over de € 13mln memoreerde. De piketpaaltjes aan de kant van het rijk zijn een beetje verzet. Ze zeggen bijvoorbeeld: de opbrengsten of de tekorten van aanpalende projecten mag je niet meer meerekenen. Dus het project, dat nu in de eerste grondexploitatie zit, telt eigenlijk niet meer mee. Dat leidt tot een andere reikwijdte van het plan, dat je indient. Wat ze ook hebben gezegd: we rekken de grens een beetje op van € 310.000 naar € 325.000 als grens voor betaalbaar. Dat soort wijzigingen in de aanvraag leidt ertoe, dat we het helemaal opnieuw moeten opbouwen, het aangevraagde bedrag. Nu staan we ook voor de keuze, als gemeente: hoeveel risico willen we lopen bij deze nieuwe aanvraag? Veel kosten opvoeren is iets wat leidt tot een groot tekort en een hogere aanvraag, maar ook tot meer vragen, de kosten, die je opvoert moeten allemaal onderbouwd worden. Bijvoorbeeld het fietstunneltje, het opknappen van het fietstunneltje bij sporthal De Zijde. Is dat voor 100% toerekenbaar aan Wilderszijde? Voor 80%? Voor 60%? Daar profiteert toch ook de huidige school van? Daar profiteert toch ook Boterdlorp van? Vanuit een financiële optimalisatie zou ik als wethouder financiën zeggen: die moeten je voor 100% in het project stoppen, want dan kunnen we 50% bij het rijk ophalen. Maar vanuit een andere gedachte van 'we willen sowieso geld binnen halen' kijken we er toch naar om dat een lager percentage te laten zijn, dat we van die kosten in het project stoppen. Al dat soort keuzes zijn we aan het maken. Daar hebben we gisteren nog weer een halve dag aan besteed, inclusief ikzelf en dat hameren we volgende week af. Dat zorgt er vervolgens ook voor, dat we het heel goed onderbouwd hebben, omdat we daar zoveel tijd aan hebben gespendeerd. Diverse andere vragen, die gesteld zijn, gingen over de planning en het terugvalscenario. De impact op de planning hebben we al geïncorporeerd in de planning, die we met u hebben gecommuniceerd. Het bestemmingsplan komt om en nabij maart naar u toe, dat in september wordt vast gesteld, was natuurlijk eerst in vorige versies die u heeft gezien, een aantal maanden eerder. Als wij nu tranche twee krijgen toegekend, dan is de planning die u toegestuurd hebt gekregen, dat blijft de planning. Mocht onverhoopt onze aanvraag in de tweede tranche niet succesvol zijn, dan heeft dat impact op de planning. Hoe groot die impact is, hangt ook af van u en hangt af van de keuze die wij samen maken. Dan kom ik op de vraag van diversen van u, die zeggen: hoeveel scenario's, wel drie scenario's graag. Zeker, zeg ik in uw richting, meerdere scenario's. Sterker, ik voel het meest nog voor een knoppensessie. Uiteindelijk is het een model, een wijk die je

maakt. Er zit daarin een heel aantal keuzes. Al die piketpalen, die u wilt slaan en het college heeft geslagen met u, die hebben een effect op het tekort. Ik zou het idealiter zo voor me zien, dat we met zijn allen voor die gevisualiseerde Excel sheet staan en kijken: wat nu als we groen weg draaien, wat nu als we betaalbaar weg draaien, wat nu als we verder de lucht in gaan, wat nu als. Aan alle uitgangspunten kun je tornen, al dat tornen heeft effect op uiteindelijk het tekort op de grondexploitatie. Zo zou ik het idealiter voor me zien, dat we gezamenlijk ons scenario realiseren. Echter, om het te vergemakkelijken zullen we als college een voorzet maken, een voorstel doen voor dat terugvalsscenario. Ik zie het ook voor me, dat we daar begin volgend jaar al, januari, februari, in een nog te plannen beeldvorming, die ook al eerder is toegezegd, dat we daar een eerste proeve van doen, van dat terugvalsscenario, zodat we, op het moment dat in februari die uitslag komt, we niet veel of in ieder geval zo min mogelijk tijd verliezen, dat we dan snel kunnen doorschakelen naar ons gewenst terugvalsscenario. Dat zijn de belangrijkste vragen, die ik heb genoteerd. Ik check even snel mijn lijstje of ik iets belangrijks heb gemist. Misschien nog de specifieke vraag: wanneer ontvangen wij nou die brief met die businesscase? Zoals ik geprobeerd heb uit te leggen, is dat nog steeds work in progress, in slecht Nederlands. We stellen af en toe ook vragen aan de helpdesk van de rijksoverheid: mogen we deze claim nog opvoeren, mogen we dat opvoeren? Op het moment dat we dat hebben vastgeprikt, die keuze hebben gemaakt als college, volgende week dinsdag, dan zullen we daarna de brief opmaken en die aan u doen toekomen. Maar tot dat moment is er ook voor mijzelf, als verantwoordelijk wethouder, en voor ons als college, nog niet bepaald welk bedrag wij zullen aanvragen. Dus de businesscase is nog niet vast gesteld. Ik denk dat ik de belangrijkste vragen voor nu heb beantwoord en anders hoor ik het graag in de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Mijn fractie heeft vertrouwen in de wethouder en de ambtenaren, die hem ondersteunen bij die nieuwe aanvraag. Wij hopen dat dat leidt tot een toekenning van de gevraagde subsidie. Veel succes ermee. We zijn benieuwd hoe het afloopt, straks in februari, als we het horen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Dank aan de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording. Goed om te horen, dat hij zijn eigen spaarzame tijd zelfs voor een halve dag heeft ingezet voor Wilderszijde. Goed om te zien, dat de rol van projectwethouder serieus wordt genomen. Een paar kleine vervolgvragen in de richting van de wethouder n.a.v. mijn vraag in de eerste termijn. Ik stelde de vraag over de verhouding in de weerstandratio. Nu vroeg ik mij af: zit dan nu dat verlies van Wilderszijde € 24 mln tegen 5% nu al in die weerstandratio? Kunt u dat bevestigen of ontkrachten? Heb ik dat nu verkeerd begrepen? Ik begrijp uit uw toelichting dat dat wel zo is. In dat geval snap ik dat en is het voor mij helder. Indien dat niet zo is, dan ga ik buiten deze sessie om technisch nog even op door, hoe dat zit. Vervolgens heb ik gevraagd in de eerste termijn: krijgen we eerst de uitslag over de subsidie en dan pas het bestemmingsplan? Ik lees in de brief dat de wethouder zegt: ja, er zit wel een voorwaardelijkheid in, er zit een getrappt proces in, maar er staat niet letterlijk: ja, dat is zo, of nee, dat is niet zo. Dus ik wil de wethouder eigenlijk vragen om dat nog even klip en klaar uit te leggen, of ik dat nu goed begrijp. De laatste vraag is een heel gevaarlijke, want met zoveel tijd en energie van de heer Van den Beukel in dit plan, wil ik hem toch vragen: hebben we nu een gevoel bij hoe hoog die subsidieaanvraag gaat zijn? Of zegt u: dat moet ik echt nog verder uitwerken, ik durf het echt niet te zeggen. In dat geval snap ik het natuurlijk ook. Wat ons betreft, kan het college verder gaan met de aanvraag van de subsidie tweede tranche woningbouwversnellingslocatie. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik dank de wethouder voor zijn nadere toelichting. Ik heb geen verdere vragen of opmerkingen bij dit stuk.

De heer Jumelet, WIJ: Ook dank voor de beantwoording door de wethouder. Het is al gezegd: we hebben uiteraard ook vertrouwen in de wethouder en zijn ambtelijke staf om de aanvraag in te dienen voor de tweede tranche. Wij hopen ook inderdaad, dat het maximale eruit gehaald wordt. Het klinkt erg negatief, maar dat inderdaad een goed subsidiebedrag door het rijk beschikbaar gesteld gaat worden. Ik blijf toch de woorden bezigen, dat ook bij de subsidieverstrekking er toch een bepaalde realiteit gaat ontstaan, waar we toch achter ons oor moeten krabben als het gaat wellicht om de planoptimalisatie, zeker als die in de tweede tranche niet wordt toegekend. Ik ben ook benieuwd, en ik had eigenlijk gehoopt, dat de wethouder erop in zou gaan, op de vraag, die ik toch nog een keer wil stellen: bij plan optimalisatie wordt heel snel gerefereerd aan de knop percentage betaalbare woningen. Volgens ons zijn er waarschijnlijk toch andere knoppen waaraan gedraaid zou kunnen worden om tot optimalisatie te komen van het plan, zonder dat de knop van het percentage betaalbare woningen wordt aangeraakt. Daarom wilden we toch vast een piketpaal slaan rondom het percentage van 50%. Wellicht kan de wethouder nog iets zeggen over andere knoppen waaraan gedraaid kan worden om tot planoptimalisatie

te komen om het tekort, wat er ook ontstaat bij toekenning, maar zeker ook bij niet toekenning, hoe we dat gaan invullen. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ik wil de tweede termijn eigenlijk gebruiken om de wethouder driemaal hetzelfde woord toe te voegen, namelijk: toitoitoei. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Heel kort. Dank aan de wethouder. Ook heel goed, de gedachte van een knoppensessie. Hoewel, als het gaat om een knoppensessie veronderstelt dat dat je een plan gaat aanpassen, dus je gaat optimaliseren en dat is slechts één van de scenario's. Een ander scenario was een derde tranche en nog weer een ander scenario is niks doen. Dan kan je zeggen: dan zet je alle knoppen op nul, dan heb je dat scenario, maar ik ga ervan uit, dat we het eerst op dat niveau bekijken. Wordt er gekozen voor optimalisatie, dan ga je aan die knoppen draaien. Ik denk dat de wethouder het ook zo bedoelt. Ik heb hem ook horen zeggen, dat wij dan een moment krijgen, dat we daar met elkaar over gaan beslissen, dus ik heb er alle vertrouwen in, dat het een goed proces wordt. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Wij danken de wethouder voor zijn uitgebreide toelichting. We hebben vertrouwen in hem. Het zal bij iedereen anders zijn, maar ik heb vanavond een nieuw woord geleerd en dat is piketpaaltjes. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank aan de wethouder voor de beantwoording in de eerste termijn. Hij was verbaasd, dat hij geen technische vragen had ontvangen van de PvdA-fractie, maar de PvdA-fractie heeft rond de begroting twee maal technische vragen ingediend, die te maken hadden met Wilderszijde. Eénmaal waarom er toch zoveel grote tekorten zijn op de grexen van Wilderszijde. Daar wisten we natuurlijk gedeeltelijk het antwoord wel op en daar kwam vooral een historische reactie op. De andere vraag: is er rekening gehouden met de gevolgen van de te kiezen of gekozen scenario's in de aangeboden begroting 2021-2024. Daar kwam een reactie op, die had te maken met de bepaling van het weerstandsvermogen, waar net ook vragen over zijn geweest. Daarbij is ook beantwoord, gezegd: de daadwerkelijke financiële gevolgen komen op het moment, dat u als raad de grondexploitatie Wilderszijde zult vast stellen. Op dat moment maakt u dan ook het besluit om het project wel of niet op deze wijze in uitvoer te brengen. Ik weet niet of u daar nog iets aan toe wilt voegen, maar het klinkt bijna alsof op dat moment het project ook niet ten uitvoer gebracht kan worden. Misschien kunt u dat nog even toelichten. Verder wensen we u en het college natuurlijk heel veel succes de komende dagen om hier een hele mooie aanvraag opnieuw te maken. We zien ook uit naar 17 november, wanneer u dat aan ons voorlegt. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoorde nog een paar vragen over de weerstandsratio, de uitslag dan wel het indienen van het bestemmingsplan. Ook nog een vraag over planoptimalisatie. Zomaar nog een paar vragen.

Wethouder Van den Beukel: Dank u wel, allereerst voor de succeswensen van diverse kanten. Dat nemen we graag in ontvangst, dat kunnen we ook wel gebruiken. We wensen onszelf natuurlijk succes toe bij dit mooie project. Laat ik ze even langs lopen, de specifieke vragen die gesteld zijn. Bij het bestemmingsplan, kunt u dan nog nee zeggen? Zegt mevrouw Verhoef. Is dat nog reëel? Ja, dat is een relevante vraag. Ik vind het moeilijk om daar ja of nee op te antwoorden. U heeft altijd de vrijheid die u toekomt als gemeenteraad. Tegelijkertijd hebben we laten zien, al is het op hoofdlijnen nu, in de brief, dat het scenario 'geen nieuw bestemmingsplan maken' niet betekent dat er geen bestemmingsplan is. Er is een vigerend bestemmingsplan, waaronder partijen hun recht kunnen doen gelden. Dus dat maakt het ook zo ingewikkeld en ook zo onaantrekkelijk op dit moment, voor een deel, om als we dat zouden willen het project stop te zetten. Het is een project met een historie en met een context, waar natuurlijk altijd rekening mee moet worden gehouden in keuze die worden gemaakt, maar de keuze is aan u. Mevrouw Verhoef: Wat ik heb gevraagd aan de wethouder. Het ging over het moment dat de raad de grondexploitatie Wilderszijde gaat vast stellen. Daar ging mijn vraag over. U heeft het nu over het bestemmingsplan. Volgens mij zijn dat twee verschillende dingen. Ongetwijfeld is er ook een samenhang op enige manier, maar ik bedoelde de grondexploitatie. Dat heb ik ook voorgelezen uit de beantwoording van uw ambtenaren. Wethouder Van den Beukel: U zegt het goed. Tegelijkertijd, die twee hebben zoveel met elkaar te maken, dat is ze bijna samen zou kunnen nemen. De grondexploitatie open je op het moment dat je het project daadwerkelijk zo ver start, dat de economische haalbaarheid is vast gesteld, het bestemmingsplan is vast gesteld en vervolgens vrij snel daarna volgt de grondexploitatie. Dat even specifiek in antwoord op die vraag. Meneer Muis vroeg even ter bevestiging, maar hij voelde het al aan en dat is terecht, dat ook de scenario's 'niets doen' en 'het huidige plan gewoon financieren' nog ter tafel zullen komen. Het antwoord daarop is wat mij betreft een duidelijk: ja. Meneer Jumelet vroeg welke andere knoppen er nog zijn, want de knop van 50% betaalbaar is WIJ wel wat waard. Ja, ik heb geprobeerd om daar een beeld van te geven. Afhankelijk van wie het vraagt is de één of andere knop meer of minder aantrekkelijk. Maar een knop is: veel meer verdichten nog en dat ten koste laten gaan

van groen. Dat is niet conform de uitgangspunten, die we van u hebben gekregen, maar het kan, dat levert voor een deel extra uitgeefbaar areaal op. Tegelijkertijd moet je jezelf niet rijk rekenen daarmee, want meer uitgeefbaar areaal levert ook weer meer noodzaak tot parkeerplaatsen op. Dus er komt een andere knop: de parkeernorm. Een parkeernorm heeft ook invloed op de hoeveelheid opbrengsten die je kunt realiseren. Overigens, ook de gewenste kwaliteit in de buitenruimte. Als wij minder kwaliteit in de buitenruimte zouden realiseren, dan zou dat ook weer kunnen schelen in de kosten. Er zijn vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over de hoogte. Meer de hoogte ingaan zou ook meer kunnen opleveren. Tegelijkertijd levert dat de vraag op of je het dorpse karakter kunt borgen. Ook dat zou niet in lijn zijn met de huidige uitgangspunten. Dat zijn zomaar een paar knoppen, waaraan gedraaid kan worden en die allemaal een zeker effect hebben, maar dat is politiek en daar gaat u uiteindelijk over. Vooral nog zijn de politieke piketpalen voor ons geslagen. De heer Machielse stelt nog een paar specifieke vragen over de volgorde. Dat heb ik inderdaad vergeten te beantwoorden in de eerste termijn. De volgorde is weldegelijk inderdaad eerst de uitkomst van de tranche tot ons nemen en vervolgens het bestemmingsplan in procedure brengen. Er zit nu een tekort in het weerstandsvermogen, was een vraag van meneer Machielse. Ik hoop, dat ik uw vraag afdoende kan beantwoorden, anders gaan we het op een later moment vervolgen. Op het moment van opstellen van de begroting, zo werkt dat, nemen wij het volledige op dat moment bekende bedrag aan benodigd weerstandsvermogen voor het project op in de berekening. Op dat moment zit inderdaad de volledige benodigde risicoreservering in het weerstandsvermogen. Echter, we zijn weer een stukje verder. De inkt is al een tijdje droog en het project schrijdt voort, dus bij het eerstvolgende P&C document zullen we natuurlijk weer opnieuw berekenen wat het dan benodigde weerstandsvermogen is. Hoe hoog wordt het ongeveer, de gevraagde bijdrage? Dat vraagt meneer Machielse. Dat is een beetje het geheim van de smid, waar u nu naar vraagt. Op zich hebben we geen geheimen voor u, zeker niet sinds we elkaar goed hebben gesproken over geheime rapporten, zeg ik richting de heer Duk. Nee, dat is nog niet bepaald en dat is ook een keuze, die we maken als college. Ik kan u er wel dit over zeggen. Een indicatief bedrag staat genoemd in de brief, maar op dit moment voel ik veel voor de lijn: beter één vogel in de hand, dan tien in de lucht. Daarmee zeg ik zoveel als: als wij nu heel hoog zouden gaan zitten in onze aanvraag en daarin al te ambitieus kostenposten zouden opvoeren voor 100% en heel stug zouden vast houden aan onze conservatieve uitgangspunten als het gaat om grondwaardeprijzen en aan conservatieve uitgangspunten als het gaat om kosten onvoorzien, die ik begrijp in de Lansingerlandse context, dan zetten we ons, als we niet oppassen, op achterstand. De vraag is of we dan uiteindelijk met wel gelijk hebben, maar of we ook gelijk krijgen. Met andere woorden: of we dan subsidie krijgen. Daarmee zeg ik wel iets over de richting, waarin we op dit moment denken, zonder dat we onszelf natuurlijk arm rekenen, we moeten geen gekke Henkie zijn. We moeten wel reëel zijn in de benodigde kosten, maar beter één vogel in de hand dan tien in de lucht. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we hierbij aan het einde gekomen van dit besprekingspunt. We gaan nu over naar agendapunt 6.g met daarbij de inspraak van de heer Janssen Lok en de heer Halsema.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.g Actualisatie regelgeving ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen)

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil allereerst de sprekers bedanken. Ik ben toch wel een beetje verrast met de inspraak die ze hebben gedaan. Als ik het goed begrijp, voelen zij zich niet helemaal gehoord, ondanks dat zij wel zijn meegenomen in het proces omtrent de regelgeving ondergrondse infrastructuur. Ik vraag me af: wat kunnen wij nog meer doen om het proces aan de voorkant nog beter in te regelen? We gaan iets besluiten wat tientallen jaren gaat gelden. Ik ben van mening, dat een huwelijk niet met wantrouwen in moet worden gestapt om later de problemen ervan te ondervinden. Ik denk dat vertrouwen in dit stadium heel belangrijk is om elkaar goed te kunnen helpen in de toekomst bij het realiseren van projecten. Als je op papier alles goed aftimmert, dat kan, het is heel goed mogelijk en positief, maar de papieren werkelijkheid is niet de werkelijkheid in het gebied. Dus ik heb een vraag aan de wethouder. Wat kunnen we nog meer doen om de nutsbedrijven tegemoet te komen in hun verzoek om eventueel het voorstel te verschuiven? Is het een optie? Hoe kunnen we het participatieproces nog beter stroomlijnen, zodat de nutsbedrijven zich nog meer gehoord voelen. Hier wil ik het bij laten voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Voor de goede orde: 3 minuten, want we willen wel op tijd naar huis.

De heer Duk, GL: Ik ben al thuis, hoor, dus dat komt goed. De voorzitter: Maar ik niet. De heer Duk: Dat is waar. Dit is volgens mij een weinig politiek onderwerp, althans, dat dacht ik voor de heer Janssen Lok en Halsema inspraken. Het lijkt me prima dat het beleid wordt geüpdatet, maar ook hier hoor ik ook weer dat stakeholders zich niet optimaal gehoord voelen bij het schrijven van nieuw beleid. Dat betreurt ik. Ik zou graag horen van de wethouder of hij bezwaar heeft tegen hun wens om het besluit 2 maanden

aan te houden en om nogmaals het gesprek aan te gaan. Verder vraag ik mij af of het klopt, dat het hier enkel leidingbeheerders zijn in het voorliggende voorstel een aanvraag kunnen indienen. Ik heb ooit van één van de ambtenaren duurzaamheid te horen gekregen, dat woningeigenaren ook een aanvraag konden doen om bijvoorbeeld leidingen voor warmte/koude opslag in de openbare grond aan te leggen. Ik ben me ervan bewust, dat de vraag of dit in de nieuwe situatie ook mogelijk is een technische vraag is, maar ik bedacht me pas net dat dit nu niet lijkt te zijn geregeld, mijn excuses daarvoor. Mogelijk kan het college deze casus mee nemen in de komende maanden. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: De voorgestelde AVOI combineert de huidige verordening werkzaamheden, kabels en leidingen met het leidingenhandboek. Hiermee wordt gestuurd op één uniforme regeling, die voor alle partijen van toepassing is in plaats van een wirwar aan afspraken. Gesteld wordt dat er op termijn een kostenbesparing bereikt wordt voor de gemeente. Enerzijds door beter overleg en regievoering, maar ook doordat kosten deels verschoven worden van de gemeente naar netbeheerders d.m.v. een nadeelcompensatieregeling, die de wirwar aan afspraken zullen vervangen. De netbeheerders hebben dan ook hun ongenoegen geuit. De nadeelcompensatieregeling is voor hen minder gunstig. D66 kan zich echter goed vinden in de uitgangspunten van het college, gezien het oogpunt van rechtsgelijkheid en rechtszekerheid en in het licht van toekomstige opgaven, die ruimtebeslag zullen gaan hebben op de ondergrond, zoals de energietransitie en klimaatadaptatie. Daar moeten we grip op hebben. D66 verwacht, dat hoge kosten bij nutsbedrijven en besparingen bij de gemeente zullen worden doorberekend naar de inwoners. In het begin zal dit weinig verschil brengen. Door beter overleg en goede regievorming kan er, zo begrijpen wij, in theorie ook bespaard worden voor de eindgebruiker. Dan moet je daar wel samen actief op inspringen. Samen de uitdaging aangaan voor de lastige situaties van de praktijk. Echter waarschuwt Dunea, een strategisch partner bij het bereiken van onze doelen ons, dat door de gekozen constructie het tegenovergestelde wellicht bereikt wordt. De belangen voor goed overleg worden voor de gemeente minder. Het risico bestaat, dat de kosten voor de eindgebruiker zelfs aanzienlijk toenemen. En dan niet alleen de eindgebruikers in ons Lansingerland, maar ook de andere gemeenten binnen de voorzieningsregio van het nutsbedrijf. De vraag rijst op welke wijze een goede afstemming van elkaars belang dan plaats gaat vinden. Het voorliggende stuk geeft daarop geen antwoord. Wat D66 betreft, is dat een hinderlijk hiaat. Wethouder, kunt u hierover uitweiden? Dit dient geëvalueerd te worden en hoe vaak? Het voorbeeld dat Dunea schept spreekt ons aan, omdat er een belang is en blijft voor een ieder. Goede en duidelijke afspraken, zo lijkt het althans. Immers, we zijn hier geen experts in. Wethouder, is een constructie zoals in Limburg overwogen? Wat waren de bevindingen? Wilt u een dergelijke constructie alsnog aangaan? Tot zover mijn bijdrage.

De heer Hofman, CU: In het grote spervuur aan stukken, dat wij voor deze vergadering hadden gekregen, zou dit stuk bijna gaan ondersneeuwen en zouden wij onze bijdrage bijna gaan afdoen met het woord 'hamerstuk'. En toen kwamen er ineens een paar insprekers en toen waren we toch blij, dat deze vergadering een oordeelsvormende vergadering is. Eigenlijk wil ik aan de wethouder vragen hoe u hier in zit. We hebben de insprekers gehoord over het risico, dat met name bij leidingbeheerders wordt neergelegd, volgens de insprekers, en er wordt gevraagd om uitstel voor de regeling om nader in gesprek te kunnen komen. Dat uitstel zien wij in principe wel zitten, maar ik hoor graag van de wethouder in hoeverre hij denkt dat het uitstel ook daadwerkelijk verschil gaat uitmaken. Gaat het geen verschil uitmaken, dan kunnen we het hier wellicht bij laten, maar daar kom ik dan in de tweede termijn wellicht nog op terug na beantwoording van de wethouder.

De heer Alsemgeest, WIJ: Er is al veel gezegd, maar er wordt ons vanavond gevraagd de verordening ondergrondse infrastructuur en de nadeelcompensatieregeling vast te stellen. Daarnaast de verordening kabels en leidingen in te trekken. Nu vinden wij het een prima plan om met een uniforme regeling te komen, die voor alle partijen van toepassing is en zeker als we er op den duur ook nog financieel voordeel mee kunnen halen. Maar als wij een financieel voordeel halen, is het bijna wel zeker, dat iemand anders het gelach zal moeten betalen. Wij vragen ons dan ook af of het wel zo netjes is om, als er een leiding die afgeschreven wordt na 30, 40 of 50 jaar, verlegd of verwijderd moet worden, geen compensatie meer te geven aan de netbeheerder. Mogen wij stellen, en dat lieten de insprekers eigenlijk al een beetje doorschemeren, dat als we als gemeente hier geen compensatie meer voor geven, de netbeheerder dit risico gaat doorberekenen aan de eindgebruiker? Oftewel: onze burgers. Ik zou dan ook graag van de wethouder willen horen en weten: hoe vaak heeft zich in het verleden zo'n compensatie al voorgedaan? Wat denkt hij te winnen om het nu op een andere manier te gaan doen? De tweede vraag is door anderen ook al gesteld. Kunnen we dit agendapunt nog even aanhouden, zoals de heer Halsema voorstelde, om daar nog eens met elkaar over in gesprek te gaan. Wat zijn de eventuele consequenties van zo'n uitstel tot op zijn minst Q1? Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: De huidige afspraken met de netbeheerders zijn verouderd, kunnen we lezen. Er komt nu een integrale regeling, die voor alle partijen van toepassing is. Het idee is, dat dit leidt tot

rechtsgelijkheid en rechtszekerheid van de netbeheerders. Wat een schril contrast met wat we van de insprekers hebben gehoord. Wat mij opviel bij de voorbereiding en na enig zoekwerk op internet, dat er al veel gemeenten zijn, die een AVOI toepassen. Sommige zelfs al meer dan 4 of 5 jaar. Wat er ook in het stuk staat: er bestaat nu kans, dat één of meer netbeheerders een bezwaar en beroep zullen gaan aantekenen tegen een beschikking op basis van de AVOI. Dat werd vanavond wel duidelijk. Wat hebben we dan gewonnen? Wat deze heren ons ontzettend duidelijk hebben gemaakt, dat er geen wederzijds vertrouwen is en dat het moeilijk werken is met de documenten, zoals die op dit moment voor liggen. Daar hebben deze beide heren ook weinig trek in. Dus ik sluit me graag aan bij vorige sprekers, die een voorstel doen om op zijn minst de regeling, de nadeelcompensatieregeling Lansingerland, nu niet mee te nemen, maar uit te stellen en in gesprek te gaan met de netbeheerders. Tot zover.

De heer Machielse, VVD: U mag mij ergens aan gaan houden, want als de ons omliggende gemeenten, waarmee wij samenwerken, een regeling zullen vast stellen, waarmee onze inwoners een hogere last gaan betalen, dan zal ik er in deze commissie en indien nodig in de raad er bij het college op aandringen om ook bij die andere gemeenten bezwaar te maken tegen die regeling. Want als ik dit lees, de regeling die het college ons voorstelt, dan snap ik een groot stuk heel erg goed. We moeten een stuk van de afspraken herzien, formaliseren en gelijk trekken. Maar als het uiteindelijk aankomt op die nadeelcompensatieregeling, dan begin ik me toch een beetje zorgen te maken. Want uiteindelijk gaat het voor onze bewoners een broekzak/vestzak verhaal worden. De gemeente denkt een stukje kosten te kunnen besparen door een nadeelcompensatieregeling in te stellen, die de volledige kostenlast, een groot deel, pardon, doorschuift naar de netbeheerders voor gezamenlijke opgaven en dat is een kostenlast, die de netbeheerders uiteindelijk kunnen doorberekenen aan de inwoners. In dat geval niet alleen aan de inwoners van Lansingerland, hoewel op verzoek van de gemeente Lansingerland de leidingen verplaatst worden, maar dan alle inwoners in hun verzorgingsgebied, waaronder bijvoorbeeld Pijnacker-Nootdorp, Zuidplas, Den Haag. In voorbereiding op deze vergadering heb ik enkele van hun nadeelcompensatieregelingen erop nagezien. Wat ik dan mis in onze nadeelcompensatieregeling is eentje, die is opgesteld vanuit gezamenlijkheid en gelijkwaardigheid. Want die uitgangspunten moet ik wel kunnen opmaken uit de tekst. Uiteindelijk zijn de opgaven die wij hebben in de ondergrond gezamenlijk. Ik denk dat het bewonderenswaardig is dat de netbeheerders altijd meewerken als er een leiding verplaatst moet worden en dat we daar dankbaar voor moeten zijn. Maar voor een waterleiding, die misschien wel 60 of 70 jaar mee kan gaan na 15 jaar al zeggen als Lansingerland: vanaf nu is het uw eigen probleem, Dunea. Dat vind ik vanuit het partnership niet heel sterk, maar ook vanuit duurzaamheid niet, want we dwingen daarmee ook netbeheerders om hun leidingen eerder te gaan vervangen om überhaupt aanspraak te kunnen maken op de nadeelcompensatieregeling, mochten ze verplaatst moeten gaan worden door de gemeente Lansingerland. Ik heb wel een verzoek of vraag aan de wethouder. We horen insprekers zeggen: kunt u het voorstel aanhouden? Toen ik deze vergadering aan het voorbereiden was, heb ik nagedacht over een amendement om alleen de nadeelcompensatieregeling te schrappen uit de beslispunten. Overigens, in de andere beslispunten kan ik mij prima vinden, het formaliseren van de afspraken, het creëren van rechtsgelijkheid, maar ik kan niet voldoende inschatten wat de consequenties zijn van een gedeelte van een besluit schrappen of het gehele besluit uitstellen. Dus dat is mijn vraag aan de wethouder, hoe hij dat ziet. Maar vervolgens ook de vervolgvraag. Wij kunnen als commissie besluiten het voorstel aan te houden of een stuk daarvan in de raad te gaan schrappen voor later orde, maar uiteindelijk zal het college met een nieuw voorstel moeten komen als we dat doen. Hoe ziet de wethouder dat? Ziet de wethouder de mogelijkheid om in gezamenlijkheid op te trekken met de partijen die we keihard nodig hebben, juist voor onze werkzaamheden in de ondergrond? Of gaan we over enkele maanden dan hetzelfde voorstel krijgen? Tot slot wil ik nog even iets zeggen over de financiële afwikkeling. Het college schrijft in het raadsvoorstel, dat deze nieuwe regeling op termijn een kostenbesparing kan betekenen voor de gemeente Lansingerland. Ik noemde al in mijn bijdrage een kostenbesparing voor ons, maar een kostenverhoging voor alle inwoners in het dekkingsgebied van deze partijen, of zoals Dunea en Stedin, wat mij betreft geen krachtig voorargument is om deze nadeelcompensatieregeling zo vast te stellen. Ik zou ook eigenlijk de sprekers in de tweede termijn willen vragen hoe zij dat afwegen. Moeten wij dan als gemeente egoïstisch zijn, dat is misschien een te sterk woord, dat realiseer ik me, en proberen onze eigen kostenbesparing te realiseren? Of moeten we hierin gezamenlijk optrekken en ook een voorbeeld nemen aan andere gemeenten in hetzelfde dekkingsgebied? Ik ben benieuwd naar de reacties van de andere sprekers in de tweede termijn en voor nu dank ik u.

De heer Meester, L3B: Het is nog niet zo lang geleden, dat de nutsvoorzieningen een gemeentelijke taak waren. Door de samenvoeging van een aantal nutsbedrijven en vervolgens de privatisering is de afstand van de gemeente tot de nutsbedrijven wat groter geworden. Ik krijg nu van de insprekers de indruk, dat we i.p.v. gezamenlijk optrekken, dat de gemeente zich daarvoor verantwoordelijk voelt, dat zij de indruk wekken dat wij hen nu als een tegenstander beschouwen en dat zou ik zeer betreuren. Maar we hebben het verhaal nu van één kant gehoord en ik zou graag ook van de wethouder een reflectie willen

horen op de discussies die plaats gevonden hebben met de verschillende netbeheerders om een zeker evenwicht daarin te brengen. Voor het overige: het idee van de vereenvoudiging, daar zijn wij wel voor. Maar we vinden het wel van belang, dat er in goede harmonie zoveel mogelijk een oplossing gevonden kan worden. Ik denk, dat de heer Machielse ook wel gelijk heeft, dat het een beetje een vestzak/broekzak situatie zou kunnen worden. Wat niet zou moeten is dat we een verkapte belastingverhoging op deze wijze doorvoeren. Ik wacht even graag de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Er zijn de nodige vragen. Het gaat om de compensatieregeling en met name het eventueel on hold zetten, wat de insprekers naar voren gebracht hebben, waarop de nodige vragen van de commissieleden zijn.

Wethouder Fortuyn: Ik denk dat de heer Meester terecht vraagt: er is zojuist door de insprekers, de heer Janssen Lok en de heer Halsema, ingesproken. En ik begrijp ook heel goed, dat ze inspreken, want we praten hier over iets. Het hoofdelement van dit voorstel zit in het feit, dat wij de regie over onze eigen gronden willen hebben en ook die planningen willen doen, die van belang zijn en die zijn genoemd in de verschillende documenten, o.a. de klimaatadaptatie. Als we een wijk van gas los gaan halen, dan kunnen we daar de gasleidingen gaan betalen, die er al 40 of 50 jaar liggen. Zo hebben we de vogelwijk, waarin we nu nadrukkelijk grote investeringen doen van om en nabij de € 16 mln, waarin ook Stedin leidingen heeft lopen, maar de komende 6 jaar nog niet aan vervanging toe zijn, dat is blijven liggen, dus over 6 jaar kunnen we de vogelwijk weer open trekken. Daarmee wil ik even aangeven, het belang, dat we gewoon regie willen hebben over onze ondergrond met alle grote opgaven die we hebben. Het gaat hier wel ergens over. We hebben hier ook met contracten te maken, waarvan de oorspronkelijke datum op papier niet meer terug te lezen is. Met andere woorden: die zijn verschrikkelijk oud. Dat heeft ertoe geleid, dat wij naar een modernisering en naar deze tijd de verordening opgesteld hebben, zoals het nu voor ligt bij u. Daarin hebben we ook de verhoudingen tussen de netbeheerders, zowel in de transportleidingen als de overige leidingen, uniform gemaakt. Daar zijn we niet de eerste gemeente in. Er is een partij, dat de gemeentelijke platform kabels en leidingen. De behoefte om tot een uniforme inrichting te komen en verordening te komen, zoals het hier voor ligt, die is reeds door een groot aantal gemeenten, ook in Zuid-Holland, in werking gezet. Dat even over de aanleiding: regie en de contracten, die we uit het verleden hadden. De gemeente had het zelf opgesteld en uiteindelijk hebben ze het verkocht en geprivatiseerd en vervolgens worden ze met hun eigen contracten geconfronteerd. Maar het was wel nodig, dat wij met alle opgaven die we hebben, meer regie op onze eigen dossiers hebben. Er zijn inderdaad gesprekken geweest, ook met de verschillende aanbieders, ook met Dunea, ook met Stedin. Wij hebben in die gesprekken aangegeven welke wensen wij hebben. We hebben daar ook aangegeven, dat wij meer naar marktconforme afschrijvingen willen. Er is een consultatieronde geweest. Daar is een schitterende reactie op gekomen. Er is een verzoek gekomen voor een tweede consultatieronde. Dat hebben wij afgewezen, daar wil ik heel eerlijk in zijn, omdat het een herhaling van zetten zou zijn. Ze hebben gevraagd om de reactie, die wij als bijlage voor u bij het voorstel hebben gedaan, om daar voortijdig inzage in te krijgen. Dat is niet gebruikelijk, maar dat hebben we wel gedaan, want we vinden wel dat we netjes met elkaar om moeten gaan. We zijn zeker niet uit op een conflict, integendeel, wij willen een goede samenwerking hebben in dit verband, zodat we planmatig met elkaar in redelijkheid en billijkheid de aanpak kunnen doen. Maar het is lastig als jij een afschrijvingstermijn van 50 of 60 jaar heb of langer, om dan jouw ondergrondse werkzaamheden om niet te doen. Daarbij speelt ook nog een keer het element, dan ga ik in op de vragen, die gesteld zijn: word je door de hond of door de kat gebeten? Dat is een beetje de korte uitvoering. Als wij dit doorvoeren, gaan Dunea en Stedin dan de rekening leggen bij degenen die het afnemen? Laat ik voorop stellen, meneer Machielse zei dat: dan belasten wij onze burens ermee. Inmiddels zou dat al gebeuren, want o.a. Zoetermeer, Katwijk, maar ook de provincie Zuid-Holland hebben inmiddels deze convenanten en verordening ingesteld. Dus wij betalen mee met de gemeenten die ik net noemde. Dus dat is natuurlijk maar beperkt. Wij hebben die vraag ook gesteld. Het is natuurlijk niet zo, als we met geld gaan schuiven, dat we de lasten gaan verhogen. Wij hebben tot nu toe op vele vragen van ons geen onderbouwingen gehad. Dan wil ik weleens een onderbouwing hebben, maar die krijg ik niet. Waar hebben we het dan over? We weten het niet. Dus wij doen het op dit moment met de kennis van nu m.b.t. de afschrijvingstermijnen zoals die zijn voorgesteld. Meneer Van Harn zei: er is beroep mogelijk. En daar is verschillende malen een beroep op gedaan, sterker nog, de hele verordening is ook bij de rechtbank gekomen. Tot nu toe heeft de rechter beoordeeld dat de AVOI stand houdt, dat dat redelijk en billijk is en tot nu toe zijn die rechtszaken afgewezen. Maar natuurlijk blijven wij oog houden voor het element, en hebben we ook de redelijkheid en billijkheid, altijd het besprek met de bedrijven die het aangaan. Als iemand het net heeft aangelegd of als het er 5 jaar ligt of 8 jaar, dan praat je over een stuk kapitaalsvernietiging en dat gesprek moet je altijd met elkaar willen en durven aangaan, ook of je het efficiënter kan doen. Dan kom ik op de beantwoording, want ik probeerde het kader wat te schetsen, zoals het ligt. Over de samenwerking heb ik het gehad. Ja, we werken altijd samen. Ik heb net de vogelwijk aangegeven en over een jaar of 6 of 8 ligt die wijk weer open. Het is natuurlijk wel zo, zoals de heer Meester ook aangaf, dat het vanuit het

verleden gemeentelijk is geweest en later is het privaat geworden. Ik zal het woord niet snel gebruiken, maar we hebben nu wel met partijen te maken, ik begrijp het heel goed, dit doet pijn, wat het zal wellicht doorgerekend gaan worden, maar we hebben wel met partijen te maken, die een eigen tempo en hun eigen besluitvoering hebben en ons in de regie in datgene wat we moeten ontwikkelen naar de toekomst toe tot nu toe min of meer hun eigen standpunt innemen. U kunt het ook een beetje terugvinden in de straatverlichting hier en daar. Dus wij willen gewoon regie hebben, zo simpel is het, om dit goed te organiseren. Dat het financieel pijn doet voor die bedrijven, dat is helder, maar we zeggen er ook bij: de rekening die we nu betalen, die doen we nu al in de wijkontwikkelingen. Om een voorbeeld te noemen: we hebben bij de Pastoor Verburghweg een brug aangelegd, een nieuwe, want die lag er ook al 40 jaar ongeveer, of 50 jaar. Ik zal u de rekening niet vertellen, maar die was gepeperd, want wij moesten betalen aan de leidingbedrijven, waarvan de leidingen reeds vele jaren in de ondergrond zaten. En die rekening hebben wij dus ook gekregen om de doodeenvoudige reden, dat het in het project staat van die brug. Ik blijf erbij, dat wij dit voorstel niet gaan ophouden (...). Maar ik denk dat we prima zaken kunnen doen. We denken ook, aan de hand van jurisprudentie, ook de andere gemeenten die ermee bezig zijn, ook het gemeentelijk platform kabels en leidingen, die hiermee bezig zijn, dat dit de norm wordt waarop wij met elkaar zaken gaan doen. Ik probeer heel even nog de vragen door te lopen. De PvdA had het over gehoord voelen. Er is gehoord. Na 17 september hebben we de reactienota gestuurd en sindsdien hebben we niets gehoord, behalve dan nu de twee sprekers. Die waardeer ik ook, want nogmaals: ik begrijp het, ik begrijp best waar ze mee komen, maar het is zoals het is. De heer Hofman had het over Limburg. Dat is ook een mooi voorbeeld. In Limburg hebben de netbeheerders de reglementen opgesteld en hier ligt het andersom, dus daar is een wat andere afspraak. Met de provincie Zuid-Holland is geen 15 afgesproken, maar 10 jaar. WIJ heb ik ook beantwoord, want we betalen nu in feite al. Over jurisprudentie heb ik het gehad. Beroep mogelijk. De lasten hebben we het net over gehad. Ik denk dat ik alle vragen wel gehad heb en ik hoop een beetje het kader hebben kunnen schetsen, waarbinnen dit proces gelopen heeft. Ik adviseer om het voorliggend stuk in de raad te besluiten. Uiteraard ben ik ook bereid om met de betreffende bedrijven nog een keer om de tafel te gaan zitten, bij voorkeur fysiek, want dit vind ik een hoop gedoe, om het gewoon eens een keer goed uit te praten, want uiteindelijk hebben wij elkaar nodig, dat onderkennen wij ook. Hier wilde ik het bij laten.

Tweede termijn

De heer Xhemaili, PvdA: Bedankt voor de beantwoording, wethouder. Ja, foute risicoverdeling kan gevolgen hebben voor de service. Toch suggereren wij vanuit onze fractie voor uitstel, omdat ik het nu niet bevredigend vind hoe het nu gelopen is. Ik heb weleens vaker gezegd: alleen ga je sneller, maar samen kom je verder in een samenwerking. Daarom pleit ik er toch voor vanuit mijn fractie om het toch uit te stellen, besluitvorming, omdat meer helder met elkaar het debat aan te gaan tussen de partijen onderling. Dat geeft elkaar lucht en vertrouwen in het proces en in de uitvoering in de toekomst, dat achten wij heel belangrijk daarin.

De heer Duk, GL: Het komt zelden voor, dat ik het in het openbaar uitspreek, maar vandaag zal het toch moeten. Ik ben het namelijk volmondig eens met de heer Machielse. Als zelfs deze tegenpolen op politiek gebied het met elkaar eens zijn op het punt van nadeelcompensatie, die is opgesteld vanuit gezamenlijkheid en gelijkwaardigheid, dan denk ik dat we als gemeente daar vol op in moeten zetten. Dat andere overheden dat niet doen, betekent niet dat wij dat ook maar niet moeten doen. Bij de aanleg van het station hebben we gezien hoe hoog de kosten van partijen van voortijdig verleggen kunnen zijn. Ik ben niet door de wethouder overtuigd, dat aanhouden een onverstandig besluit is en daarom zal ik daarvoor blijven pleiten en vraag nogmaals het gesprek met open vizier aan te gaan. We hebben elkaar nodig in de verduurzaming. Vertrouwen van beide zijden is daarbij van groot belang. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: De heer Machielse stelde in zijn eerste termijn een aantal vragen aan de commissie, volgens mij heb ik deze in mijn eerste termijn al beantwoord. We zitten ook op één lijn, ook wat betreft de motivatie. De wethouder geeft aan niet uit te zijn op een conflict, echter, wij hebben hem niet in horen gaan op evaluaties. Wellicht kan hij daar in de tweede termijn op terugkomen. Verder heb ik geen aanvullingen.

De heer Hofman, CU: Wat ons betreft is de beantwoording van de wethouder afdoende. We willen hem steunen in dit stuk. We willen eigenlijk het stuk daarmee steunen. Wat we zien is modernisering in verhoudingen tussen gemeente en netbeheerders, waar die eerder moeizamer was. Dat dat nu een financieel nadeel inhoudt voor deze partijen, is iets wat in omliggende gemeenten dus ook al wordt gedaan. Als je daarmee een level play field creëert over een beheergebied, beantwoord ik daarmee ook gelijk de vraag van de heer Machielse, dan levert ons dat ook geen nadeel of voordeel op. Dat vind ik in die zin prima. Ik hoop, dat de sprekers hebben meegeluisterd met de heer Machielse en dat ze hem nog

een keer voor hun karretje kunnen spannen bij een commissievergadering in andere gemeenten, maar dat terzijde. Dit was wat mij betreft de tweede termijn.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, wethouder, voor uw beantwoording. Wat vooral toch bij mij blijft hangen, zijn de woorden die gesproken zijn door de insprekers. Zij voelen zich onvoldoende gehoord, ze spreken van ongelijkwaardigheid, ze hebben het over afschuivingstactiek. Ze wijzen ons erop, dat we te maken krijgen met een klimaatadaptatie en energietransitie. Dat zijn de partijen waar we samen mee moeten optrekken. Zoals ik nu vanavond het gevoel krijg, dan zal dat niet lekker gaan lopen, want zij kunnen zich echt niet vinden in de regeling, zoals die op dit moment voor ligt. Daarom stel ik u toch voor om dit aan te houden, eerst aan tafel te gaan en te komen tot betere afspraken. Hier wil ik het bij laten.

De heer Alsemgeest, WIJ: Het is in deze zaken altijd goed om hoor en wederhoor te hebben en dat blijkt wel weer. De heer Hofman zei het vanavond al: we dachten dat dit een hamerstuk zou worden. Totdat we de insprekers gehoord hadden en dachten van: hé, hier zit nog een staartje aan. Maar nu ik de wethouder gehoord heb en die ons uitlegt dat wij ook nog wel eens de rekening gepresenteerd krijgen van de netbeheerders in deze, denk ik toch dat wij hier de wethouder in kunnen steunen, in het hele verhaal. Dat wij dit nu moeten lopen, zoals dit nu loopt. Uiteindelijk betalen wij dus nu al de rekening van andere gemeenten, die dit systeem al hanteren. Of we het nu linksom of rechtsom betalen, dat blijft dan eigenlijk om het even. Wij steunen de wethouder in dit voorstel. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Het is natuurlijk uitermate verleidelijk om eerst een aantal minuten te besteden aan de bijdrage van de heer Hofman en de aantijgingen aan mijn adres, maar ik ga die verleiding weerstaan, want ik hoor de wethouder in zijn bijdrage duidelijk het beeld schetsen, zoals hij dat ziet. Laat duidelijk zijn: er bestaat geen twijfel bij de VVD, dat wij een groot voorstander zijn van het formaliseren van de afspraken en het standaardiseren van die afspraken. Laat daar geen enkele twijfel over bestaan. Ook de insinuaties, dat we alles bij het oude willen laten of dat wij er voorstander van zijn dat de gemeente de rekening gepresenteerd krijgt in alle gevallen, dat is simpelweg niet zo. Laat ik dat duidelijk gemaakt hebben. Wat ik in mijn eerste termijn geprobeerd heb te zeggen, en waar ik ook de collega commissieleden om input voor heb gevraagd, om hun mening hierin heb gevraagd, is dat de nadeelcompensatieregeling, die door het college wordt voorgesteld, en dan gaat het alleen over de nadeelcompensatieregeling, niet over het versterken van de afspraken, niet over de heldere regelgeving, niet over eenduidigheid in beleid, nee, die nadeelcompensatieregeling, die is voor ons het pijnpunt, want die is nu heel star, geef het een woord. Daar zit nu geen onderscheid in naar bepaalde typen leidingen, daar zit nu geen onderscheid in voor bepaalde samenwerkingsverbanden. Die is heel erg opgesteld als: wij als gemeente hebben de ruimte om hier een regel in te bepalen, die wij toepassen. Daar mis ik een stuk gezamenlijkheid in, juist met die partners die wij keihard nodig hebben bij dit soort werkzaamheden. Want juist als wij een wijk gaan aanpassen of een nieuwe wijk gaan aanleggen of ergens een bushokje willen plaatsen, waar een fundering voor nodig is, zullen wij regelmatig de telefoon op moeten pakken als gemeente en Dunea of Stedin vragen om een leiding te verleggen. Of dat nu Dunea, Stedin of een andere partij is, dat doet er volgens mij niet toe. Als deze partijen, dit zijn professionele organisaties, de noodklok luiden over de risico's die zij zien in de samenwerking, dan vind ik het mijn rol als raadslid en als commissielid in deze commissie om dat aan de orde te stellen en de wethouder uit te dagen om daar scherp naar te kijken, naar die afspraken. En om te kijken of er toch niet een beetje ruimte in zit. Dat we kunnen zeggen voor bepaalde leidingen, die bijvoorbeeld veel langer mee gaan: gaan wij ook onze afschrijvingstermijn een stuk oprekken? Of zitten daar bepaalde situaties in, waarin we toch nog de netbeheerder kunnen vragen om een afwijking. Of zullen we de netbeheerder de mogelijkheid geven om bij een leiding, die uitzonderlijk duur, groot, et cetera is toch nog te zeggen: maar hier doet u mij onrecht aan, gemeente. De heer Hofman: Ik voelde mij gedrongen om toch even te reageren. Ik hoor u zeggen, dat u het vermoeden heeft, dat er geen overleg meer is met dit nieuwe model. Dat heb ik de wethouder niet horen zeggen. Ik heb de wethouder horen zeggen, dat hij regie wil nemen, daar waar er geen regie was vanuit de gemeente. Dat betekent wat mij betreft een verschuiving in verhoudingen en niet dat we het overleg overboord moeten gooien. Hoe ziet u dat? De heer Machielse: Ik zeg richting de heer Hofman, dat ik dat op dezelfde manier zie. Ik zei in het begin van mijn tweede termijn, dat er geen twijfel over hoeft te bestaan, dat wij voorstander zijn van het formaliseren van de afspraken en het regie voeren als gemeente. Daar stelt deze regeling ons als gemeente toe in staat. Het college kan daarmee uit de voeten, zoals ik de heer Fortuyn dat hoorde zeggen. Maar excuses als ik dat verkeerd heb geïnterpreteerd. Juist het slotstuk van die samenwerking komt bij: waar ligt nu de rekening en moeten wij als gemeente ook niet een financiële prikkel willen hebben om juist gemor in die ondergrond te voorkomen? Door die financiële prikkel, naar mijn gevoel en naar mijn oordeel, teveel door te schuiven naar die netbeheerders, hebben we daar 100% de regie over, maar minder gezamenlijkheid. Dat an sich is één van de redenen waarom ik hier een punt van maak. Denk ook eens na over gebrek aan de financiële prikkel. Die ligt nu heel erg bij ons, dat hoor ik de wethouder ook zeggen in zijn bijdrage. Bij het aanpassen van een brug krijgen wij de rekening

gepresenteerd, daar ben ik geen voorstander van. Maar het is wel goed, dat wij ons realiseren bij alles wat wij vragen om aan te passen in de openbare ruimte, dat daar een prijskaartje aan hangt. Of dat nu bij ons valt of bij de netbeheerder doet er dan in die zin nog niet eens toe. De voorzitter: Wilt u uw betoog beëindigen, want u bent ruim over de twee minuten heen. De heer Machielse: Dat komt door mijn antwoord op de heer Hofman. Ik heb de wethouder in de eerste termijn gevraagd om een politieke beoordeling: wilt u nu bij voorkeur de regeling vast stellen, waarbij u de ruimte geeft middels een amendement of de ruimte krijgt middels een amendement om die nadeelcompensatieregeling nog nader uit te werken? Of heeft u liever, dat wij ervoor pleiten om de hele regeling nog even te verdagen, twee of drie maanden, om dat nader uit te werken? Daar heb ik geen antwoord op gehad. Ik gaf aan: mijn idee daarbij was alleen die nadeelcompensatieregeling nog iets nader uitwerken, want van die andere ben ik voorstander, dan kunnen we zo snel mogelijk de regie voeren. Maar ik kan niet beoordelen wat de technische consequenties daarvan zijn. Daar heb ik helaas geen antwoord op mogen ontvangen van de wethouder, dus dat mis ik nu om te komen tot mijn oordeelsvorming in deze commissie. Maar dat is het slot van mijn termijn.

De heer Meester, L3B: Ik wil de wethouder bedanken voor de nuancering, die hij heeft aangebracht. Ik begrijp, dat één van de problemen is, dat de nutsbedrijven erg lange afschrijvingstermijnen hebben. Ik zou hun willen aanbevelen om dat wat meer economisch te doen. Ze doen het waarschijnlijk op de technische levensduur. Overigens heeft de gemeente Lansingerland, wij met ons allen, ook boter op ons hoofd, want we hebben hetzelfde onlangs nog gedaan. Dan wordt er gesproken over gelijkwaardigheid, dat heeft de eerste spreker ook aangegeven. Ik hoor dat nog wel een keer terug. Maar wat wel even van belang is: dit is geen privaatrechtelijke verhouding, dit is een publiekrechtelijke verhouding. Als de gemeente de nutsbedrijven niet redelijk behandelt, dan kunnen zij een beroep doen op de raad. De raad zou dan moeten beoordelen of het redelijk is. Wat ik ook prima vindt, is dat de wethouder nog een keer met hen in gesprek wil gaan om in ieder geval te proberen om de standpunten wat dichterbij elkaar te brengen. Want zoals ik al in de eerste termijn aangaf: ik heb duidelijk de voorkeur voor een oplossing in harmonie. Tenslotte zou ik wel willen zeggen, dat wat ons betreft het voorstel gewoon in stemming gebracht kan worden. Wij zullen dan voor stemmen.

Wethouder Fortuyn: Ik kan mijn knopen tellen. Desondanks wordt er door diverse partijen gevraagd om het uit te stellen of aan te houden. Ik denk dat hier gewoon een goed verhaal ligt. Ik heb in de eerste termijn getracht goed aan te geven wat de verhoudingen zijn. Meneer Meester haal terecht aan: het is publiek en privaat waar het hier om gaat. Om een voorbeeld te noemen, en ik denk dat dat niet helemaal begrepen is: de rekening krijgen we nu ook. Er wordt niet goed onderbouwd wat de consequentie is van het voorstel van ons om op 15 jaar af te schrijven. In de wetenschap dat de provincie Zuid-Holland met Dunea een 10-jaars convenant afgesloten heeft, hebben wij in redelijkheid en billijkheid gebaseerd op jurisprudentie en rechtsuitspraken die 15 jaar gesteld. Daar is over gesproken met de kabel- en leidingenleveranciers. Ja, daar zitten verschillen in. Er zit een verschil in van 25 tot 30 jaar, dat klopt. Dat heeft ons ook de rekening gekost bij de Pastoor Verburghweg van het lieve sommetje van € 96.000. met andere woorden: als de leidingen en transportleidingen duurder worden: bij elke ingreep, die wij in de buitenruimte doen hebben wij dit soort rekeningen wel in het project op te nemen. In feite betalen we als Lansingerland al de veranderingen die in dit systeem zitten. Daarnaast hebben wij gewoon te maken, ik begrijp de heer Duk niet helemaal over de klimaatadaptatie en aardgasvrij maken, als we dat gaan doen, krijgen we de rekeningen voor de aardgasleidingen. We willen proberen het voor iedereen betaalbaar te houden, maar dit is wel een tegengestelde richting, die ik bij u constateer, dus dat begrijp ik niet helemaal. Mijn voorstel is dan ook: uiteraard, ik wil opnieuw in gesprek met die kabel- en leidingenbedrijven, geen enkel probleem, dat wil ik sowieso. Ik wil de verhoudingen ook goed hebben. Ik vind dat je vergoedingen in alle redelijkheid en billijkheid moet doen, zo zijn wij, zo hoor je te zijn, want je moet een betrouwbaar bestuur zijn, dus we gaan geen onmogelijkheden vragen, maar we willen het wel in lijn brengen met hetgeen zich in Nederland aan het afspelen is. Dat we daar het goede gesprek over hebben in een goede samenwerking, dat we niet onnodig aan allerlei grote kapitaalsvernietigingen moeten doen, daar ben ik het ook helemaal met u eens. Maar ik stel wel voor om het huidige voorstel, zoals het er nu ligt, om die gewoon door te zetten naar de raad. Mochten er amendementen komen, ja, dan zien we dat wel. Hier wilde ik het bij laten. De heer Duk: De wethouder zegt, dat hij bereid is om het gesprek aan te gaan. Maar op het moment, dat wij als raad deze stemming gaan doen, dan valt er niet zo heel veel meer te bespreken in mijn ogen, anders dan dat er wordt gezegd: dit is mijn ruimte waar we nu eenmaal de afspraken over hebben gemaakt met de raad en wat hun wensen zijn. We vroegen om het gesprek aan te gaan met een open vizier en niet om daarna nog even de wonden te helen. Wat bedoelt de wethouder? Wethouder Fortuyn: Wat u zelf zegt en de beweging die u maakte, maar dat laat ik maar even zitten. Het enige onderwerp is of die 15 jaar niet naar 20 of 25 jaar kan gaan. Zo simpel is dat. We hoeven hier niet geweldig ingewikkeld te doen. Dat is toch de vraag. Als u zegt: we amenderen het. Dan komt u met een afschrijving van 20 jaar. Prima als u

dat doet, dan moet u dat doen, maar als college zijn we niet een voorstander daarvan. Zo simpel is het. U bent als raad nu aan zet op dit moment.

De voorzitter: Het e.e.a. gehoord hebbend is het geen hamerstuk. Het gaat naar de raad. Ik beluister dat er misschien toch één of twee amendementen naar voren gaan komen. Dat is mijn conclusie. Het gaat naar de raad.

6.d 1e begrotingswijziging Recreatieschap Rottemeren

De heer Meester, L3B: Op de begrotingswijziging hebben we geen aanmerking, maar op de concept zienswijze iets meer. Die refereert terecht aan de grootscheepse plannen van het recreatieschap en de financiering daarvan. Die tekst heeft overigens onze instemming. We zien aan de grote baggerdepots bij de fles, dat er al voortvarend met de plannen begonnen is. Des te meer is het belangrijk, dat die plannen en de financiële aspecten daarvan helder aan de belanghebbende partijen gecommuniceerd worden. Onze vertegenwoordiger in het bestuur van het recreatieschap is nieuw. We willen hem daarom iets mee geven, dat sommigen misschien als een Bonfutje zien, maar wat voor ons wel van belang is. Dat is de Pekhuisbrug. Het mechaniek is weliswaar beschadigd, de reparatie daarvan is te duur, maar we willen de brug wel graag behouden, zoals zij is. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Een hele korte reactie van ons. Er zijn weinig consequenties van deze begrotingswijzigingen. Wij lezen hier wel uit, dat het heel erg goed is, dat is ook een compliment naar het college toe, dat het onze standaard is om altijd een zienswijze in te dienen bij dit soort begrotingswijzigingen, want dat geeft ons toch de kans om nog even onze zorgen te uiten, al dan niet zorgvuldigheid toe te wensen bij de grootschalige plannen in het recreatieschap en de financiële consequenties daarvan. Dus goed dat dat benoemd is. Ook een versterking van het proces, dat we daar met elkaar volgen om altijd een zienswijze in te dienen. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Wij als CDA-fractie kunnen ons prima vinden in de eerste begrotingswijziging 2020. Een helder en overzichtelijk document. Wel willen we vragen aan de portefeuillehouder: aandacht voor het volgende. Het recreatieschap werkt momenteel aan een ontwikkelplan en een uitvoeringsagenda. We willen de wethouder vragen wanneer hierover nieuws te melden is en zeker ook op het financiële vlak om ons als commissie ruimte hierover proactief te informeren en niet te wachten tot het recreatieschap hier al een besluit over heeft genomen. Tot zover. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Wat ons betreft is dit een hamerstuk. Wij kunnen ons helemaal vinden in die begrotingswijziging. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik sluit me aan bij de heer Alsemgeest. Prima zienswijze, een hamerstuk in de raad.

De heer Muis, D66: Wij kunnen ook kort zijn. D66 kan meegaan in de positieve concept zienswijze, zoals opgesteld. Opmerkelijk of grappig is dat wij het recreatieschap wijzen op de financiële situatie en dat ze mede daarom een fors bedrag uit de algemene reserve halen. Je zou willen dat ons college net zo kritisch is op haar eigen begroting, maar dat was even een grapje voor ons. Dank u wel.

De heer Duk, GL: Wij kunnen ons geheel vinden in deze zienswijze en in de begroting. Een waardevol stukje land mag ook wat kosten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook de PvdA-fractie kan zich vinden in de zienswijze, die het college voorstelt om in te dienen bij deze eerste begrotingswijziging. Het is ook goed om aandacht te vragen voor het ontwikkelplan en de uitvoeringsagenda van de toekomst van het recreatieschap Rottemeren. Ik vond wel dat de bijlage, de begrotingswijziging zelf, waarin € 6 ton wordt onttrokken aan de algemene reserve, heel lastig om te lezen was. Wat er precies gebeurt daar, dat werd ons niet helemaal helder. Ik neem aan, dat de wethouder dat wel goed volgt. Ik hoef daar niet tot in detail uitleg op, maar het was wel een zoekplaatje. Dan nog even de Pekhuisbrug. Ik moet zeggen: ik was laatst bij de Pekhuisbrug en toen dacht ik: waarom hebben we nooit doorgepakkt met de heer Meester en L3B om toch nog eens wat te doen aan die Pekhuisbrug, maar daar hing een flink kostenplaatje aan. Maar als hij het een Bonfutje noemt, dan zal het ongetwijfeld toch ooit lukken. Dank u wel. Het kan een hamerstuk zijn.

Wethouder Van den Beukel: Dank u wel voor uw belangstelling. Inderdaad, dit is een verantwoordelijkheid die ik met heel veel plezier heb overgenomen van collega Fortuyn, die op een fantastische manier zorg had gedragen voor het recreatieschap. Op zo'n manier, dat vele honderdduizenden mensen per jaar hun vertier daar vinden en ook nog de biodiversiteit nog behoorlijk op orde is. Dus het is een schitterend gebied, wat veel van de kwaliteit van onze gemeente bepaalt. Naar de toekomst toe liggen er inderdaad wel zorgen en die hebben we in de zienswijze ook verwoord. Dat de

ambities en de financiële middelen geen gelijke pas houden. Mooi dat daar ook steun voor is vanuit uw raad. Ik zeg ook richting van mevrouw Verhoef: ik vind de leesbaarheid van het stuk ook niet optimaal. Ik heb er ook opmerkingen over gemaakt in het dagelijks bestuur richting de opstellers. Dat is Staatsbosbeheer, dat is de instantie die we in de armen hebben genomen, die we ingeschakeld hebben voor het beheer. Dat mag en dat kan beter. Dan de specifieke vraag van de heer Van Harn om tijdig, goed en proactief geïnformeerd te worden voor besluitvorming over ontwikkelplan uitvoeringsagenda. Dat zal ik ruiterlijk toezeggen. Daar moet ik een wedervraag aan koppelen. Onlangs is er een uitnodiging uitgegaan voor een fietstocht door de Rottemeren vanuit het recreatieschap, speciaal voor raadsleden. Die is afgelast wegens gebrek aan belangstelling. Ik proef uit uw aller woorden, en zeker van u, meneer Van Harn, dat we alsnog daar de agenda's voor kunnen gaan trekken. Ik zie meneer Duk knikken en meneer Van Harn ook en ook meneer Markus. Dat gaan we gewoon doen met de commissie en bestuur, dan heb ik in ieder geval hier een stuk invulling aan gegeven. Voor het overige even serieus. Als er stukken zijn te delen, ga ik dat graag proactief doen. Dat is een toezegging. Dan een Bonfutje. Ik houd van historische eigenaardigheden, want die geven kleur aan je gemeente. Voor je het weet, ben je een soort Nieuwegein. Dan moet je iedereen uitleggen wat Nieuwegein is, dat is niet de situatie, met alle respect voor Nieuwegein overigens, waar we als Lansingerland in willen verkeren. Het Bonfutje Pekhuisbrug staat genoteerd, meneer Meester. Ik zal niet nalaten frappé toujours veelvuldig aandacht voor te vragen en me op de hoogte te laten stellen van alle wederwaardigheden. Het grapje van meneer Muis over de algemene reserve: ik denk dat hij refereert aan zijn eigen dekkingsvoorstel bij de begroting vorige week om de OZB niet-woningen onaangetaast te laten, wat gedekt zou moeten worden uit de algemene reserve via de gewone reserve. Maar dat even terzijde. Dank u wel.

De voorzitter: Een toezegging over het ontwikkelplan en er gaat t.z.t. als het goed weer is een fietstocht komen, dat gaan we zien. De Pekhuisbrug heeft de aandacht. Is er nog aanleiding voor een tweede termijn anders zie ik een hamerstuk.

Tweede termijn

De heer Meester, L3B: Even vanuit het collectieve geheugen voor de heer Machielse. Daar is hij nog niet helemaal op aangesloten, dat snap ik wel. Het altijd uitbrengen van een zienswijze is de wens van de raad geweest. Verder prima. Een hamerstuk.

De voorzitter: Ik proef bij een ieder een hamerstuk, dus dat zou erg mooi zijn. Ik zie geen reactie. Een hamerstuk, geregeld, een hamerstuk met toezeggingen van de wethouder.

6.e Verklaring Algemeen Belang inzameling grondstoffen op scholen

De heer Alsemgeest, WIJ: We zijn heel blij, dat we vandaag de verklaring algemeen belang inzameling grondstoffen op scholen vast kunnen stellen. Het was nog voorjaar, voordat de coronacrisis begon, dat mevrouw Van Olst van WIJ het voortouw nam om het scheiden van afval op scholen mogelijk te maken en als bespreekpunt op de agenda te zetten. Nu we deze verklaring van algemeen belang inzameling grondstoffen vast stellen, kan het eindelijk echt gaan beginnen op scholen. Dat vinden wij leuk. We danken de wethouder heel hartelijk en de ambtenaren, die dit in zo'n korte tijd mogelijk gemaakt hebben. Voor ons is dit een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik houd het wederom kort. Dit is een uitstekende uitwerking van een verzoek of besluit, dat we eerder hebben genomen. Wat ons betreft kan dit als hamerstuk naar de raad.

De heer Machielse, VVD: Heel kort. Ik ga me volledig aansluiten bij de woorden van o.a. de heer Van der Stelt. Wat ons betreft kan dit als hamerstuk naar de raad.

De heer Meester, L3B: Van harte stemmen we in met het voorstel. We hopen en verwachten dat alle scholen het educatieve belang ervan inzien en gebruik gaan maken van de mogelijkheid. Overigens zou het ook mooi zijn als afvalverwerkers het als een bijdrage aan de maatschappij, waar zij ook deel van uit maken, het afval zonder meerkosten bij de scholen gescheiden zouden willen inzamelen. Wie weet, over drie jaar. Wat ons betreft ook een hamerstuk.

De heer Hofman, CU: Ik zou het niet beter kunnen zeggen dan mijn voorgangers. Een hamerstuk wat mij betreft.

De heer Muis, D66: We hebben een paar keer dit onderwerp besproken. Het is heel mooi, dat we nu een fase verder zijn en daadwerkelijk naar de uitvoering gaan. Een hamerstuk. We hopen ook, dat het een positief effect heeft op ouders en leerkrachten, maar ook op andere inwoners in Lansingerland, die hier allemaal kennis van zullen gaan nemen. Dank u wel.

De heer Duk, GL: Ik mag u de rest van de avond met mijn zoetgevooisde stem lastig vallen. Soms komen er voorstellen voorbij, waarvan je denkt: dat had ik zelf willen verzinnen. Dit is er zo één. Sterker nog, dit heeft GL al in de vorige raadsperiode voorgesteld. Toen werd er nog vanuit het college aangegeven, dat er spoedig een afvalbeleid zou komen, waar we dit op dat moment bij konden behandelen. Nu het ernaar uitzien, dat ook dit college een besluit hierover aan een volgend college gaat overdragen, is het fijn dat in ieder geval de scholen al worden geholpen bij het scheiden van hun afval door dit besluit. GL zal voor stemmen en heeft, tenzij er heel bijzondere dingen gezegd gaan worden, geen behoefte aan een tweede termijn.

Meneer Xhemaili, PvdA: De scholen hebben vaker hieromtrent aandacht gevraagd en het is goed dat daaraan gehoord wordt gegeven. Wat de PvdA betreft een hamerstuk.

Wethouder Fortuyn: Ik bevestig dat het een hamerstuk wordt. Prima. Ik wil wel even kwijt, dat dit een voorstel van de raad was. In dit geval van mevrouw Van Olst van WIJ. Dit is een technische uitwerking daartoe. Ik ben er blij mee, dat we dit kunnen doen. Ten aanzien van de heer Meester, over drie jaar. Scholen vallen nog onder bedrijfsafval. Dat is wettelijk geregeld. Wellicht verandert dat ook nog.

De voorzitter: Een hamerstuk. Keurig.

6.f Gemeentelijk Rioleringsplan 2021-2025

De heer Meester, L3B: Meestal denken we niet zo na over sanitaire voorzieningen. We vinden het vanzelfsprekend, dat ze goed functioneren. We realiseren ons het belang pas als het niet goed werkt. Daarom lijkt het me een goed moment om al die personen te bedanken, die er steeds voor zorgen dat het werkt. Mijn compliment daarvoor. Misschien wil de wethouder onze dank overbrengen of in ieder geval mijn dank. Vanwege de klimaatverandering is het belangrijk, dat regenwater zoveel mogelijk in de grond weg zakt en niet direct afgevoerd wordt in de richting van de Noordzee. Veel groen in de wijken en voorlichting over een goede inrichting van tuinen is daarom belangrijk. Die opmerking wil ik er toch even bij maken. Wat ons betreft is het nieuwe GRP en gedegen werkstuk. Wat ons betreft mag het een hamerstuk zijn. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik heb verder geen opmerkingen hierover. De voorzitter: Een hamerstuk? De heer Van der Stelt: Ja.

De heer Jumelet, WIJ: Twee opmerkingen. Op de eerste plaats rondom de verduurzaming. In het stuk gaat het met name in op hemelwater et cetera. Wij willen toch aandacht vragen voor een goede afstemming met de energietransitie-werkzaamheden, die in de toekomst gaan plaats vinden. Wat bedoelen we daarmee? Op het moment dat de straten open moeten i.v.m. warmtenet of what ever, om dat af te stemmen, als dat kan, met werkzaamheden rondom de riolering, omdat dat toch heel ingrijpende werkzaamheden zijn in de buurten en wijken. Het zou toch wel een belangrijk aandachtspunt moeten zijn. Twee, dat wordt al een klein beetje in het stuk aangegeven. Ik noem het maar even de boeggolf, die eraan komt over een X-aantal jaren, van vervangingen die vrijwel gelijktijdig gaan plaats vinden. Er wordt al aangegeven: financieel wordt er bij de kaderbrief op teruggekomen. Maar wellicht is het goed om het in een wat ander verband op de agenda te zetten: hoe ga je dat nou als gemeente op een goede en adequate manier doen om die boeggolf aan vervangingen op termijn ook aan te kunnen. Je kan moeilijk heel Lansingerland in één keer open gooien om de riolering te gaan vervangen. Hoe zit dat dan met de technische levensduur en de noodzaak tot vervanging? Wellicht is het een punt om een keer goed op de agenda te zetten om daar eens even een verdiepingsslag te maken met elkaar. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Het is het eind van de avond en we hebben het er kort over, maar het is een immens plan, dat voor ons ligt. Misschien niet in bladzijden, maar wel in kosten. Het raakt ons allemaal. Toevallig is het bij ons achter helemaal op de schop vanwege vervanging riolering. Daar weet de heer Jumelet ook alles van. Dan zie je hoe ingrijpend dergelijke stelsels zijn en welke invloed het heeft op het wel en wee van de mensen. Ik denk dat het een mooi en goed plan is, dat voor ligt. Er wordt goed rekening gehouden met onze duurzaamheidsambities op het gebied van klimaatadaptatie, maar ook als het gaat om het energiegebruik zien we dat ook goed terug komen. We hebben twee punten nog. De eerste stipte de heer Jumelet ook aan. We zien inderdaad een vervangingsgolf op ons afkomen. Dat heeft ook iets te maken met de kosten, die we nog moeten gaan maken in de toekomst en hoe we die kosten nu al gaan verdienen. In het raadsvoorstel staat, dat we daar begin volgend jaar nog met elkaar over komen te spreken. We zullen inderdaad met elkaar moeten kijken of we de kosten nu al gaan sparen of dat we die vooruit schuiven naar de toekomst. Ik denk dat we daar met elkaar kritisch naar moeten kijken. Een ander punt is, en misschien heb ik dat niet goed gelezen, dan hoor ik het ook graag, maar dergelijke plannen stellen we altijd vast, het heeft veel impact op onze financiën, maar eigenlijk

evalueren we dergelijke plannen nooit. Ik kan me niet herinneren, dat we ooit over gemeentelijke rioleringsplannen hebben gesproken de afgelopen jaren. Eigenlijk is ons voorstel, maar ik weet niet of het mogelijk is of wat de wethouder en andere partijen daarvan vinden, om eens een keer halverwege de looptijd met elkaar dit plan door te akkeren en bezien of er iets van de ambities en plannen terecht is gekomen. Want wij schrokken er ook van dat er personele tekorten waren. Dat was ons ook niet bekend in het verleden. Als zulke zaken spelen, kan dat prima bij zo'n evaluatie aan bod komen en dan kunnen we wellicht als college en raad samen optrekken om de zaak te verbeteren. Ik hoor graag wat de overige partijen daarvan vinden.

De heer Van der Stad, D66: Er is een zorgplicht op afvalwater, hemelwater en grondwater met als doel het beschermen van de volksgezondheid en het beperken van wateroverlast ten gevolge van overtollig hemelwater en grondwater. Leuk en goed om een lange termijnvisie te lezen, die het rioleringsplan van onder de grond ook boven de grond haalt. Wat we kunnen verwachten is meer inzet op gescheiden waterstromen waar hemelwater belangrijk wordt bij onze inzet om klimaatbestendig te worden. Bij deze hernieuwde visie wordt nu ook aangehaakt op bodemdaling en tekorten aan water. Hier is D66 blij mee. Waar D66 ook blij van wordt, is integraal werken, of wel aansluiten op andere werkzaamheden die in gebieden uitgevoerd worden met als doel het terugdringen van de kosten. Dat is op zich niet nieuw, maar het is wel goed, dat hier blijvend aandacht voor is en dat er ook in de praktijk gevolg aan wordt gegeven. Zo ontvingen inwoners van Berkel centrum vorig jaar een brief, dat er twee werkzaamheden gelijktijdig zouden plaats vinden. Echter, één van de twee werd uitgevoerd en kortgeleden werd zonder nieuwe aankondiging ineens de tweede werkzaamheid uitgevoerd. Bewoners wisten niet dat er eerst vervuild water uit de kraan zou komen. Het kan dus altijd in de praktijk beter. Wat D66 betreft een goed rioleringsplan, waarop wij verder niets hebben aan te merken.

De heer Duk, GL: Laat ik het maar eens kort houden. GL kan zich vinden in het voorliggende besluit. Ik sluit me dan ook aan bij de vorige sprekers. Zeker dank aan de heer Meester en de aandacht van de heer Jumelet voor de energietransitie onderschrijf ik helemaal. Een kleine aanvulling daarop. Mogelijk kan het college in de komende periode de ontwikkeling waarin gemeenten warmte winnen uit het rioolwater volgen en in het GRP van 2025 hierover met voorstellen komen. Rond die periode zal er een toegenomen vraag zijn naar warmtenetten en dit draagt bij aan het streven van de gemeente om circulair te opereren. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Lansingerland ligt in één van de laagste gebieden van Nederland en in een best wel waterrijk gebied. Om geen overlast van water te hebben, is een goed functionerende riolering noodzakelijk. Daarnaast hebben we met verschillende klimaatuitdagingen te maken, met extremen en daarmee gepaard verschillende transities, die ook eerder zijn genoemd door collega's. Ook gezien het feit, dat we wel gebouwd hebben en nog flinke bouwopgaven hebben, is het goed om een functionerende riolering te hebben en ook noodzakelijk. De fractie van de PvdA vindt het inderdaad goed om te lezen, dat op dit moment ons rioleringsstelsel in goede conditie is en goed functioneert. In de toekomst wil het college slim beheer toepassen. Ik heb daar een vraag over aan de wethouder. Hoe ziet dat slim beheer eruit? Moet ik dan denken aan big-data achtige manieren van beheer en detectie? Daarnaast nog een vraag, die hierop aanhaakt, over de omgevingswet. Kunnen we nog veranderingen verwachten met de komst van de omgevingswet of blijven de werkzaamheden hetzelfde? De wijziging van financiering heeft effect op de rioolheffing en wordt bij de vervangingsopgave in 2021 beoordeeld. Het resultaat hiervan wordt verwerkt in de kaderbrief van 2022. Hierdoor komt er wel heel veel druk op de kaderbrief. Onze fractie vindt dat de kosten zoveel mogelijk beheerst moeten worden. De wethouder heeft een heel goede uitdaging daarmee met de kaderbrief van 2022. Mijn fractie is benieuwd hoe die beheersing eruit zal zien, om de lastenverhoging bij de burgers weg te nemen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Voorzitter, u vergeet een partij. U vergeet de VVD. Ik begrijp het wel een beetje. Hoewel mijn persoon zelden wordt verweten, dat ik niet duidelijk aanwezig ben, snap ik dat het digitaal allemaal wat anders verloopt, dus ik zal er verder niet teveel over zeggen. Over het rioleringsplan wel, in die zin dat wij vinden dat hier een mooi plan ligt. Ook het aantal pagina's viel mij op, 96, dat is een fiks plan, ook qua impact en effect voor inwoners. Ik wil wel nog even van de gelegenheid gebruik maken om de vraag te beantwoorden, die de heer Markus aan mij heeft gesteld. De VVD kijkt positief aan tegen zo'n evaluatie, want ik denk dat u terecht opmerkt dat we bij dit soort plannen vaak enthousiast zijn van tevoren en eigenlijk nooit weten of het wel of niet een succes was. Dat is eigenlijk best gek, maar ik kan even niet inschatten hoe dat in zijn werk zou gaan. Ik ben heel benieuwd naar de beantwoording van de wethouder daarop in zijn termijn. Dan ik in mijn tweede termijn daarop terug komen.

De voorzitter: Er is het e.e.a. gevraagd m.b.t. energietransitie, de boeggolf, vervanging, het evalueren van een aantal plannen, de voorstellen van de warmtewinning, slim beheer. Zo is er een aantal punten.

Wethouder Fortuyn: Prima, mooie vragen, maar laat ik beginnen met de heer Meester. Uiteraard, die dank ga ik overbrengen, want ik denk dat u daar gelijk in heeft. Er zijn mensen dag en nacht bezig om het watersysteem via riolen goed overeind te houden, want je moet er niet aan denken als daar problemen zijn. We hebben het pas geleden gehad in de gouden griffelbuurt en daar word je niet vrolijk van. Het moet allemaal op orde zijn. Dat is niet alleen maar de buizen, maar het zijn ook alle pompen die erom heen zijn. Het is allemaal overleg wat er omheen zit. We hebben inderdaad weer een robuust GRP. Zoals in het voorstel staat: deze loopt af in 2020. We hebben nu 2025 in beeld staan. Meneer Jumelet wil het graag een keer bespreken, want we krijgen een boeggolf. Dat komt eigenlijk heel erg mooi uit. Ik vind het ook fijn, dat u het agendeert, maar wij zouden er zelf ook mee gekomen zijn, omdat er twee of drie dingen spelen. Het heeft het ruimtelijk aspect. Wat gebeurt er in de ruimte en hoe gaan we met die ruimte om? En wat doen de nutsbedrijven daar dan bij? Over het algemeen hebben we daar goed overleg over. Ook in dit geval bij Boterdomp oost hebben wij nadrukkelijk overleg gehad met Stedin, of we niet tegelijkertijd deze activiteiten kunnen oppakken en in dit geval is dat in goede harmonie gebeurd. Ja, verdiepingsslag financiën, ja, daar wilde ik sowieso al mee komen. Voor 2021 hebben wij besloten in de kaderbrief of begroting, wat we net vast gesteld hebben, een indexering van 1,7% toe te passen. Wij zien dat dit een aanzienlijk tekort gaat worden daar waar de boeggolf zich gaat voordoen. Dat is over 30 tot 50 jaar na nu, dat hangt een beetje van alle ontwikkelingen af. Kijk maar naar de Westpolder en dat soort zaken. Dus wij zien een boeggolf aan kosten op ons af komen. In het antwoord op de PvdA: het is een doelbelasting. Met andere woorden: het is een heffing. Die heffing kunnen we alleen maar gebruiken en heffen voor rioolkosten. In de kaderbrief stellen wij later de leges vast. Maar voor die tijd hebben wij de discussie over: hoe gaan wij nou om met de te verwachten kosten naar de toekomst toe en de boeggolf? De heer Meester heeft er altijd een pleidooi voor gehouden, in 2015 al: laten we nou niet alle kosten naar de toekomstige generatie schuiven, maar laten we ook een deel van die kosten op ons nemen. Dat is natuurlijk een besluit, dat u zelf moet gaan nemen. Dat kunnen wij als college niet. We kunnen het wel voorstellen, we komen ook met een voorstel in die richting, dus we gaan het goede gesprek wel aan. Dan is het aan u om loyaal naar de toekomstige generaties te kijken of te denken: nu is het niet nodig, dus we houden de heffing laag. Dat even voor de helderheid. Dan kom ik ook op die evaluatie van meneer Markus. We hebben het allemaal druk, we hebben heel veel dossiers. In de commissie ruimte hebben we altijd tijd tekort en we willen het over alles hebben. Dat is ook goed, want dit is een heel belangrijk onderwerp, die evaluatie. We hebben in 2018 een evaluatie gehad. Wellicht kunnen we de stukken nog terug vinden. Mocht ik ze terug vinden, zal ik ze u alsnog toesturen. Het is niet zo, dat wij iets vast stellen, vervolgens 5 jaar later met iets nieuws komen en vervolgens daar tussentijds niets mee doen. Dat is niet aan de orde. Een evaluatie is zeker onderdeel van GRP. De vraag van meneer Duk had ik kunnen zien aankomen. Kunnen we warmtewinning doen? Daar zijn wij uiteraard met alle grote partijen over bezig. U weet dat er ook bij de Nieuwe Maas, ook in het grote Deltaplan, gekeken wordt of uit slib ook niet allerlei grondstoffen te halen zijn, maar ook warmtewinning. Wat dat betreft zijn we afhankelijk van andere partijen, maar mocht het zich voordoen, dan zullen wij er zeker gebruik van maken. Zoals u weet, zijn we al heel ver met de tweede leiding van schoon water. Dat is ook iets wat de heer Meester aangaf. We hebben natuurlijk al een dubbele riolering op ongeveer 80% van ons terrein om regenwater af te koppelen, maar dat is ook nog wel een discussie die we met elkaar krijgen, omdat het op privaat terrein is, om dan moet het van het private terrein naar de gemeentelijke riolering gaan en dat kost de mensen geld. Maar die discussie krijgen we ook nog wel een keertje met elkaar in het kader van duurzaamheid. Slim beheer: gewoon nadenken, boeren verstand. Daar waar we de levensduur kunnen verlengen, daarmee gaan we de economische levensduur voorbij en dan gaan we naar de technische levensduur. Slim beheer is de technische levensduur verlengen door allerlei moderne technologieën. De omgevingswet: ik weet niet wat die ermee te maken heeft. Het zal wel, maar met die vraag kan ik even niks. Het is niet negatief bedoeld, maar ik weet niet wat er bedoeld wordt met die omgevingswet. Ik beluister dat het een hamerstuk gaat worden. Wij komen hierop terug rondom die financiering en de ruimtelijke aanpak om het goede gesprek aan te gaan. Ik doe de toezegging. De afdeling luistert nog wel mee om kwart voor twaalf, dat we hier een oploop voor gaan maken voor de kaderbrief, want het is wel een heel belangrijk onderwerp. Het speelt bij mij ook. Ik heb ook de zorgen over de kosten en de boeggolf. Laten we niet ons hoofd in het zand steken, maar met open vizier het gesprek aangaan. Ik hoop, dat we met een open vizier een iets ander gesprek krijgen dan eerder op de avond. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: De toezegging over de financiering is genoteerd.

Tweede termijn

De heer Jumelet, WIJ: Ik wilde toch nog een opmerking maken, want misschien heb ik het toch gemist in het betoog van de wethouder. Ik wilde toch nog heel nadrukkelijk aandacht vragen, want hij noemde over 30 jaar, die boeggolf. 30 jaar, dat is 2050 en laat dat nou net het jaartal zijn, dat in de

verduurzaming een heel bijzonder jaar gaat worden. Dat betekent in de jaren daarvoor, dat er wellicht heel veel gaat gebeuren. Die samenloop van die twee onderwerpen van riolering en verduurzaming, werkzaamheden rondom de energietransitie, het zou mooi zijn als we die op een slimme manier samen kunnen pakken. Het scheelt wellicht in de kosten, maar het scheelt ook in de overlast. Het één kan het ander ook aanjagen, om dat vorm en inhoud te geven. Wat ons betreft een hamerstuk en dank voor de toezegging van de wethouder.

Wethouder Fortuyn: Ik wil de discussie niet aanjagen, maar in de vogelbuurt gaan we nu de riolering volledig vervangen en over 6 jaar kunnen we het open trekken, omdat de kabels en leidingen niet vervangen kunnen worden. Dat even voor de scherpste van het verhaal.

De Markus, CU: De heer Fortuyn en de vergaderorde, leuk om mee te maken. Ik hoorde een toezegging over een evaluatie halverwege. Dat leek wethouder Fortuyn niet meer dan logisch. Dank daarvoor. Wat ons betreft een prima plan. Een hamerstuk.

De heer Van der Stad, D66: Hamerstuk.

De heer Duk, GL: Voor ons ook een hamerstuk. Fijn, dat de wethouder warmtewinning op het vizier heeft.

De heer Xhemaili, PvdA: Hamerstuk. Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Een goed stuk. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Dan kan ik niet anders dan ook gebruik maken van deze termijn, maar dat is niet meer dan om te zeggen dat het ook wat de VVD betreft een hamerstuk is. Dank u wel.

De voorzitter: Nog behoefte om te reageren op de heer Jumelet m.b.t. de energietransitie? Of heeft u daar kennis van genomen. Wethouder Fortuyn: Ik heb al gereageerd. Ik denk dat we elkaar wel begrijpen. Het is prima. De voorzitter: Conclusie: een hamerstuk. Dat is mooi.

6.g Actualisatie regelgeving ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen)

Dit agendapunt is behandeld na behandeling van agendapunt 5.b.

7a. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: We hebben een keurig overzicht gehad van een paar pagina's. Heeft iemand behoefte om daarop te reageren? Nee? Dan is het voor een ieder helder.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Volgens mij heb ik daar niets van vernomen.

7c. Verbonden partijen

De heer Muis, D66: Volgende week zijn de adviescommissies van de MRDH vervoersautoriteit en economisch vestigingsklimaat. Morgen is er klankbordgroep met gemeenten en vertegenwoordigers. Het lijkt me verstandig dat iedereen daar kennis van neemt. Het gaat over investeren in de regio bij de vervoersautoriteit, coronamaatregelen en het openbaar vervoer. Ook interessant: adviescommissies en raden hebben gevraagd om betere, eerdere, laagdrempelige informatie over wanneer zaken geagendeerd worden. Daar krijgen we een presentatie over. Allemaal relevante onderwerpen, waarvan we moeten kijken hoe ze terugkomen in de raad. Dank u wel.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Duk, GL: Wat mij betreft mag mijn rondvraag schriftelijk behandeld worden, gezien het tijdstip.

De voorzitter, om 23:50 uur: Dat vind ik erg sympathiek van u, als u dat voorstelt. Dan hebben we de agenda gehad. Het is bijna twaalf uur. Na 2 dagen vergaderen met de commissie ruimte, denk ik dat we toe zijn aan een goede nachtrust. Dank voor uw inbreng en uw geduld om het aantal uren weer aan de commissie te besteden. Dank daarvoor en welterusten. Ik hoop dat u van uw welverdiende rust kunt gaan genieten, het even van u afzetten voordat u naar bed gaat. Welterusten.

Onderwerp **Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling
Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk**

Portefeuillehouder Kathy Arends
Registratienummer BR2000133
Datum Raad 17 december 2020

Gevraagde beslissing:

De Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk vast te stellen.

0. Samenvatting

Bleiswijk heeft een sterke maatschappelijke en sociale structuur, is zelfvoorzienend en heeft een prettige groene woonomgeving. Het recreatiegebied Rottemeren ligt tegen het dorp en biedt een unieke omgevingskwaliteit. De bestaande woongebieden kenmerken zich door een groene en ruime opzet. Dit draagt bij aan het dorpse karakter en uitstraling van Bleiswijk.

Op 23 april 2020 heeft de gemeenteraad besloten om woningbouw in Bleiswijk mogelijk te maken die is afgestemd op de specifieke behoeften van haar inwoners en een instroom van jonge gezinnen uit de regio. De hiervoor aangewezen locaties zijn Lange Vaart en Merenweg.

Met bijgevoegde Nota van Uitgangspunten stelt de gemeenteraad een eerste kader voor de ontwikkeling van beide locaties. De uitgangspunten zijn als kwalitatieve ambities en doelstellingen verwoord, zonder bindende uitspraken te doen over de wijze waarop dit een plek dient te krijgen in de woningbouwontwikkeling. Hiermee wordt ruimte geboden voor een organische en flexibele ruimtelijke ontwikkeling.

1. Aanleiding/ context met tijdlijn

Uit het in 2019 door Stec Groep uitgevoerde woningbehoefteonderzoek 'Bleiswijk in beeld' blijkt dat Bleiswijk een kwalitatieve behoefte kent aan gelijkvloerse woningen voor senioren en betaalbare woningen voor starters. Ook is er ruimte voor instroom van jonge gezinnen uit de regio.

Op 23 april 2020 heeft de gemeenteraad besloten om woningbouw in Bleiswijk mogelijk te maken op de locaties Lange Vaart en Merenweg.

De Nota van Uitgangspunten bevat het eerste kader voor de ontwikkeling van beide locaties. De volgende stap is het opstellen van een masterplan, dat ook door de gemeenteraad zal worden vastgesteld. Hierin wordt de hoofdstructuur van de nieuwe wijken en de strategische keuzes/randvoorwaarden vastgelegd. Het masterplan regelt wat er in ieder geval een plek

moet krijgen in de gebiedsontwikkelingen, maar biedt ook voldoende flexibiliteit om tot de juiste invulling te komen. Het masterplan is de onderlegger van het omgevingsplan.

2. Maatschappelijk effect

- Realisatie van twee aangename en duurzame woonwijken.
- Voorzien in de specifieke woonbehoeften van de Bleiswijker.
- Bijdragen aan een vitaal Bleiswijk door instroom van gezinnen uit de regio.

3. Argumenten

De Nota van Uitgangspunten geeft richting aan de gewenste kwalitatieve invulling van beide locaties

In de Nota van Uitgangspunten is een analyse van beide ontwikkellocaties opgenomen. Vanuit de thema's stedenbouw, wonen, verkeer en duurzaamheid zijn ambities en doelstellingen geformuleerd om te komen tot de gewenste kwalitatieve invulling.

Omdat sprake is van een langdurige (gefaseerde) woningbouwontwikkeling, wordt in de Nota van Uitgangspunten geen statische verwijzing gemaakt naar nu geldend beleid. Bouwplannen die in de toekomst voor delen van de gebieden worden ingediend, moeten tenminste voldoen aan het dan geldende beleid. Het op te stellen omgevingsplan biedt deze mogelijkheid.

4. Kanttekeningen

Volgorde van de locaties

De Nota van Uitgangspunten doet geen uitspraak over de volgorde waarin de locaties Lange Vaart en Merenweg in ontwikkeling worden genomen. Beide locaties kennen hun eigen complexiteit en vragen om een nadere verkenning, waardoor op dit moment geen weloverwogen keuze kan worden gemaakt. Het is overigens ook een optie om met beide locaties, gelijktijdig, een aanvang te maken. Dit vraagt uiteraard wel om inhoudelijke afstemming. Beide locaties, maar in het bijzonder de Merenweg, kennen verkeerskundige aandachtspunten. De Lange Vaart kent een saneringsopgave. Op beide locaties zijn bovendien gronden in bezit van particuliere eigenaren. Dit kan van invloed zijn op (het tempo van) de ontwikkelmogelijkheden van de locaties. Van belang is dat delen die in ontwikkeling worden genomen, passen binnen de integrale visie voor beide locaties. Ook dient zoveel mogelijk voorkomen te worden dat omwonenden en nieuwe bewoners langdurig te maken krijgen met bouwverkeer en niet afgeronde plandelen.

Wonen

In de Nota van Uitgangspunten is een percentage van 40-50% aan betaalbare woningen opgenomen. Hieronder valt ook de sociale woningbouw. Het coalitieakkoord hanteert een percentage van 20%. De provincie Zuid-Holland vindt dit ontoereikend en heeft in een brief van 3 november jl. nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de sociale woningbouwopgave van de gemeente Lansingerland. Het college gaat hierover in gesprek met de gemeenteraad.

Dit verklaart waarom in de Nota van Uitgangspunten wordt volstaan met een percentage van 40-50% aan betaalbare woningen. Bij het in 2021 vast te stellen masterplan kan de gemeenteraad het percentage sociale woningbouw nader bepalen.

Financiële haalbaarheid

In de Nota van Uitgangspunten is een hoog ambitieniveau geformuleerd. Voorbeelden hiervan zijn het percentage van 40-50% betaalbare woningen en de realisatie van een Nul-op-de-Meter Wijk. In de volgende fase, het opstellen van het masterplan, wordt inzichtelijk gemaakt of met deze uitgangspunten een financieel haalbare ontwikkeling mogelijk is.

Ontwikkelstrategie

De gemeente heeft op beide locaties grond in eigendom. Conform het grondbeleid van de gemeente is het niet de intentie om actief gronden aan te kopen, naast de reeds in eigendom zijnde gronden. De gemeentelijke inzet is vooral gericht op het stellen van kaders en het sturen op kwaliteit. In de volgende fase (masterplan) bepaalt de gemeente de ontwikkelstrategie voor haar gronden.

5. Financiële consequenties met dekkingsvoorstel

In de zomerrapportage is een voorbereidingskrediet opgenomen. De kosten die de gemeente nu maakt, worden gedekt door toekomstige opbrengsten uit het project of door kostenverhaal op de ontwikkelaar van de gronden.

6. Juridische aspecten

Op het opstellen van een Nota van Uitgangspunten is geen regelgeving van toepassing. Inhoudelijk zijn de uitgangspunten gerelateerd aan de Wet ruimtelijke ordening, grondexploitatiewet, Bouwbesluit, Wegenverkeerswet en (vanaf 2022) de Omgevingswet.

7. Duurzaamheid

In de Nota van Uitgangspunten is een hoofdstuk over duurzaamheid opgenomen. De ambities en doelstellingen zijn tot stand gekomen in overleg met de ontwikkelaars en woningbouwcorporatie 3B Wonen. Er is sprake van een hoog ambitieniveau, zoals een Nul-op-de-Meter Wijk.

8. Extern draagvlak / burgerparticipatie

Over de inhoud van de Nota van Uitgangspunten heeft overleg plaatsgevonden met de ontwikkelende partijen en de woningbouwcorporatie 3B Wonen. Zij kunnen zich op hoofdlijnen vinden in de geformuleerde doelstellingen. De ontwikkelende partijen vragen zich wel af of met dit hoge ambitieniveau een financieel haalbare ontwikkeling mogelijk is. Dit wordt in de volgende fase (masterplan) nader onderzocht.

Op 13 en 14 oktober zijn twee digitale bijeenkomsten georganiseerd voor de omwonenden en particuliere grondeigenaren van beide locaties. De input van deze goed bezochte avonden is

opgenomen in de Nota van Uitgangspunten. Met deze aandachtspunten wordt, in overleg met omwonenden, zoveel mogelijk rekening gehouden bij de uitwerking van de plannen.

Het projectteam van de gemeente spreekt ook regelmatig met de Klankbordgroep Seniorenhuisvesting Bleiswijk. Deze betrokken senioren denken constructief mee met de ontwikkeling van beide locaties.

9. Verdere procedure

Op basis van de Nota van Uitgangspunten wordt door de gemeente, in overleg met ontwikkelaars, woningbouwcorporatie 3B Wonen en omwonenden, een masterplan voor beide locaties opgesteld. Het masterplan wordt naar verwachting in 2021 ter vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. Daarna volgt het omgevingsplan.

Bijlage

1. Nota van Uitgangspunten woningbouwlocaties Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk (T20.13141)

Datum Raad 17 december 2020

Registratienummer BR2000133

Onderwerp **Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling
Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk**

De raad van de gemeente Lansingerland;
Na het voorstel gelezen te hebben

Op basis van de argumenten

- dat er behoefte is aan woningbouw in Bleiswijk;
- dat de Nota van Uitgangspunten het eerste kader geeft voor de gewenste kwalitatieve ontwikkeling van de locaties Lange Vaart en Merenweg.

Besluit

De Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk vast te stellen.

Dit Raadsbesluit is vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 17 december 2020,

de griffier,

drs. Marijke Walhout



Nota van Uitgangspunten woningbouwontwikkeling Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk

Corsanummer T20.13141

vast te stellen door de gemeenteraad

GEMEENTE



Lansingerland

COLOFON

Woningbouwontwikkeling Lange Vaart en Merenweg, Bleiswijk

November 2020

Deze Nota van Uitgangspunten is opgesteld door:



In samenwerking met:



INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	Blz. 4-5
2	ONTWIKKELPERSPECTIEF	Blz. 6-7
3	WONINGBOUWLOCATIES IN BLEISWIJK	Blz. 8-9
4	WONEN	Blz. 10-11
5	STEDENBOUW EN LANDSCHAP	Blz. 12-19
6	VERKEER	Blz. 20
7	DUURZAAMHEID	Blz. 21
8	GRONDBELEID	Blz. 22-23
9	OVERIG	Blz. 24-25

INLEIDING

1

Aanleiding

Op 23 april 2020 heeft de gemeenteraad besloten om woningbouw in Bleiswijk mogelijk te maken die is afgestemd op de specifieke behoeften van haar inwoners en een instroom van jonge gezinnen uit de regio.

Binnen de ruimtelijke structuur van Bleiswijk zijn er twee potentiële woningbouwlocaties aanwezig. De locaties Lange Vaart en Merenweg bieden voldoende ruimte om, ook op de lange termijn, te voorzien in de woningbehoeften. Op onderstaande afbeelding zijn de beide woningbouwlocaties aangegeven. Er wordt zorgvuldig omgegaan met bestaande bebouwing op beide locaties.

Nota van Uitgangspunten

Met deze Nota van Uitgangspunten stelt de gemeenteraad een eerste kader voor de ontwikkeling van beide locaties. Er is bewust voor gekozen om niet met ‘in beton gegoten’ uitgangspunten te werken, waaraan te allen tijde dient te worden voldaan.

In lijn met het gedachtegoed van de Omgevingswet, zijn de uitgangspunten als kwalitatieve ambities en doelstellingen verwoord, zonder bindende uitspraken te doen over de wijze waarop dit een plek dient te krijgen in de woningbouwontwikkeling. Hiermee wordt ruimte geboden aan een organische en flexibele ruimtelijke ontwikkeling. Het toevoegen van woningen in Bleiswijk vindt gefaseerd plaats over een langere periode. Door te werken met een flexibel kader kunnen nieuwe (beleids)inzichten en innovaties op langere termijn worden toegepast. Via het op te stellen omgevingsplan wordt ook gewaarborgd dat bij de toetsing van bouwplannen steeds het actuele gemeentelijk beleid leidend is.

Luchtfoto met de ontwikkellocaties Lange Vaart en Merenweg



Masterplan

Op basis van de Nota van Uitgangspunten wordt door de gemeente, in overleg met ontwikkelaars, woningbouwcorporatie 3B Wonen en omwonenden, een masterplan voor beide locaties opgesteld.

De gemeenteraad stelt het masterplan vast, waarin de hoofdstructuur van de nieuwe wijken en de strategische keuzes / randvoorwaarden worden vastgelegd. Het masterplan regelt wat in ieder geval een plek moet krijgen in de gebiedsontwikkelingen, maar biedt ook voldoende flexibiliteit om tot de juiste invulling te komen. Het masterplan is de onderlegger voor het op te stellen omgevingsplan.

Leeswijzer

In deze Nota van Uitgangspunten wordt eerst het ontwikkelperspectief voor de woningbouwlocaties in Bleiswijk beschreven. Hierin wordt ingegaan op het eigen en onderscheidende karakter van Bleiswijk, de woningbehoefte en de ambities voor toekomstig wonen in Bleiswijk. Daarna worden de locaties geïntroduceerd en in hun context geplaatst. De ambities voor ontwikkeling zijn vervolgens vertaald naar uitgangspunten voor de volgende thema's:

- Wonen
- Stedenbouw en landschap
- Verkeer
- Duurzaamheid
- Grondbeleid
- Participatie
- Overig

ONTWIKKELPERSPECTIEF

2

Eigen karakter van Bleiswijk

Bleiswijk heeft een sterke maatschappelijke en sociale structuur, is zelfvoorzienend en heeft een prettige groene woonomgeving. Het recreatiegebied Rottemeren ligt tegen het dorp en biedt een unieke omgevingskwaliteit. De bestaande woongebieden kenmerken zich door een groene en ruime opzet. Dit draagt bij aan het dorpse karakter en uitstraling van Bleiswijk.

Bleiswijk kan tevens worden gekarakteriseerd als een hechte gemeenschap met een krachtig verenigingsleven, een actieve kerkgemeenschap en veel vrijwilligers. Dit onderscheidt de kern sterk van de andere kernen van Lansingerland. Dit eigen karakter is een belangrijk vertrekpunt voor ontwikkelingen.

Woningbouwbehoefte in Bleiswijk

Bleiswijk heeft een organische groei doorgemaakt, aansluitend op de eigen woningbehoefte. Demografische veranderingen vragen nu echter om een uitbreiding van het woningaanbod. Ontwikkeling biedt kansen om in te spelen op de toekomstige woonwensen van de bestaande inwoners van het dorp en nieuwe doelgroepen aan te trekken voor het behouden en versterken van het huidige voorzieningenniveau.

Bleiswijk staat voor een demografische transitie: het aantal ouderen in Bleiswijk neemt de komende jaren toe. Het in 2019 uitgevoerde woningbehoefteonderzoek 'Bleiswijk in beeld' (Stec Groep) sluit daarop aan: senioren hebben een toenemende interesse in appartementen en grondgebonden nultreden woningen. Er is ook een tekort aan betaalbare woningen voor starters.

De relatief dure ruime eengezinswoningen zijn voor starters niet bereikbaar. De verhuiswens binnen de eigen kern is groot. Dit biedt kansen om binnen Bleiswijk een doorstroming op gang te brengen door in te zetten op een gevarieerd aanbod aan gelijkvloerse woningen in diverse prijscategorieën.

Voor het in stand houden van het krachtige verenigingsleven en de sterke sociale structuur is het gewenst om het woningaanbod in Bleiswijk eveneens te richten op de instroom van jonge gezinnen van buiten Bleiswijk.

Omdat inwoners van Bleiswijk een sterke verhuisrelatie met hun eigen kern hebben, is het van belang om de omvang en samenstelling van het woningbouwprogramma voor een belangrijk deel af te stemmen op de vraag van haar inwoners. Een te sterk op de regionale woningbehoefte gericht programma leidt op termijn tot uitputting van de bouwmogelijkheden in Bleiswijk. Dit vraagt om een gefaseerde ontwikkeling van beide locaties.

Toekomstbestendige woonwijken

Woningbouwontwikkeling op de twee locaties aan de Lange Vaart en de Merenweg biedt de kans om Bleiswijk een afronding te geven die past bij deze tijd. De woongebieden krijgen een groene en dorpse uitstraling passend bij de identiteit van het bestaande dorp. Een duurzaam woon- en leefgebied waar de Bleiswijker zich in herkent en thuisvoelt. Per locatie zullen de specifieke omgevingskenmerken en de landschappelijke context van invloed zijn op de ontwikkeling, zodat elke wijk een eigen karakter krijgt. Er wordt een gedifferentieerd woningaanbod gerealiseerd in diverse prijscategorieën, waardoor verschillende doelgroepen worden bediend.

De ambitie is een gezond leefklimaat waarin wordt gebouwd met duurzame materialen, met respect voor kringlopen en zoveel mogelijk hergebruik. De woningen zijn energiezuinig. Duurzaamheid betekent daarnaast dat de inrichting van de wijk een bewuste levensstijl stimuleert en oplossingen voor klimaat zichtbaar zijn. Het groen en water in de wijk dragen bij aan een aantrekkelijk straatbeeld, maar ook in het tijdelijk vasthouden van regenwater in het gebied, tegengaan van de hittestress en verhogen van de biodiversiteit. De biodiversiteit wordt gewaarborgd door natuurinclusief te bouwen en door gebruik van streekeigen beplanting, bestendig tegen langdurig droge en ook natte periodes. Speciale aandacht gaat uit naar bijen en bestuivende insecten die hard nodig zijn voor stabiele ecosystemen en daarmee onze voedselproductie.

Het sterke gemeenschapsgevoel waarmee Bleiswijk zich onderscheidt van de andere kernen krijgt ook in deze nieuwe woongebieden vorm. Sociaal samenleven is een belangrijk kenmerk voor een Bleiswijks woongebied met kernwaarden als saamhorigheid en collectief. Dit is vertaald in collectieve vormen van energie en mobiliteit maar ook het gezamenlijk beheren van groen of gemeenschappelijke voorzieningen. Dit kan ook tot uitdrukking worden gebracht in collectieve woonvormen voor senioren.

Op gebied van mobiliteit wordt nagedacht over een minimale impact op bestaande wegen en knooppunten in het dorp door het creëren van goede fietsverbindingen en het ontmoedigen van autogebruik. Bewegingen binnen de bestaande kern vinden veilig op de fiets of te voet plaats. De openbare ruimte nodigt uit tot bewegen en sporten. De ontwikkelingen versterken daarnaast het recreatieve netwerk en de relatie met de Rottemeren. De relatie met de natuur draagt bij aan een uniek woonmilieu in de kern Bleiswijk.

De ontwikkeling van beide locaties

Ongeacht de volgorde van de ontwikkeling van de locaties is het van belang dat de delen die in ontwikkeling worden genomen, passen binnen de integrale visie voor beide locaties. Ook dient zoveel mogelijk voorkomen te worden dat omwonenden en nieuwe bewoners langdurig te maken krijgen met bouwverkeer en niet afgeronde plandelen.

Analysetekening met de ontwikkellocaties Lange Vaart en Merenweg



WONINGBOUWLOCATIES IN BLEISWIJK

Woningbouwlocaties Lange Vaart en Merenweg

De ruimtelijke structuur van Bleiswijk heeft zich ontwikkeld vanuit een noord-zuid gericht veenlint. De eerste bebouwing heeft zich langs dit lint ontwikkeld. Met de veenontginningen zijn de eerste boerderijen gebouwd, later na de turfwinning zijn de ontstane plassen drooggemalen en ontstond er de kenmerkende orthogonale structuur van sloten in de polders. Deze structuur bleef lange tijd ongewijzigd.

Rondom de dorpskern is de boezem nog aanwezig en staat in verbinding met de vaarten langs de dijken rondom de polders.

De boerderijen maken vanaf 1900 steeds meer plaats voor de glastuinbouw. Vanaf de jaren 60 ontwikkelde Bleiswijk zich aan de westzijde tot aan de provinciale weg. Daarna breidde Bleiswijk zich uit naar het oosten, tot aan het groengebied de Rottemeren met voornamelijk rijtjeswoningen.

De hoofdstructuur van tochten parallel aan het oude lint is nog steeds herkenbaar en zichtbaar in de structuur van Bleiswijk. Het recreatiegebied Rottemeren vormt een unieke kwaliteit aan de oostzijde van het dorp. Door de vestiging van de veiling ten noorden van het dorp ontstond een expansie van de glastuinbouw en nam het oppervlak kassen rondom het dorp steeds meer toe.

De laatste decennia is het dorp organisch gegroeid en heeft er, naast de ontwikkeling van De Tuinen, geen grootschalige uitbreiding meer plaatsgevonden. De twee woningbouwlocaties Lange Vaart en Merenweg vormen nog twee open gebieden aan de randen van het dorp en zijn het gezicht van het dorp. Lange Vaart aan de noordzijde en de Merenweg aan de zuidzijde. Gekoppeld aan deze randen liggen twee belangrijke groen-blauwe ribben die in het ontwikkelplan voor de Rottemeren zijn aangewezen als onderdeel van een groenstructuur met als kans om landschapspark Rottemeren te verbinden met de omliggende bebouwde omgeving. De locaties vormen daarmee onderdeel van de poorten naar het recreatiegebied.

Legenda

- Bebouwing
- Polderstructuur
- Ontwikkellocaties
- Bedrijventerrein
- Bos (Bleiswijkse Zoom)
- Open landschap
- Water
- Cultuurhistorisch water
- Dorpskern
- Lintbebouwing
- Sportvelden
- Groenblauwe ribben
- Infrastructuur
- Belangrijke plek
- Cultuurhistorisch element
- Moestuinen
- Jachthaven
- Manege
- Langzaamverkeersverbinding

WONEN

Lange Vaart & Merenweg

4

Uitgangspunten

De uitgangspunten voor de ontwikkeling van een woonprogramma op beide locaties in Bleiswijk vormen een weergave van de huidige beleidsinzichten. Omdat sprake is van een woning-bouwontwikkeling over langere termijn, zal steeds het dan geldend gemeentelijk woonbeleid (gebaseerd op actuele woningbehoefteonderzoeken) leidend zijn.

- Het streven om 40-50% van het woonprogramma als betaalbaar (koop/huur) te programmeren.
- Voorzien in de lokale behoefte aan gelijkvloerse woningen in diverse prijssegmenten en betaalbare eengezinswoningen.
- Inspelen op de regionale vraag en potentiële aantrekkingskracht van Bleiswijk door het toevoegen van eengezinswoningen in diverse prijssegmenten.
- Het aanbrenge van variatie in de woningvoorraad door het toevoegen van appartementen, grondgebonden nultreden woningen en betaalbare woningen ter bevordering van de doorstroming en het beter mogelijk maken van een wooncarrière. Maar ook door meer differentiatie te realiseren in prijscategorieën, woninggrootte en woonvormen.
- Een geleidelijke ontwikkeling van de locaties, in lijn met de nieuwbouwplanning voor de gehele gemeente, maar ook in een tempo dat past bij de behoefte van Bleiswijk.
- Op beide locaties een gevarieerd woningaanbod creëren. Als daar goede redenen voor zijn, kan een (beperkte) uitwisseling van segmenten over beide locaties overwogen worden.

Toelichting

1. Betaalbaar

Het toevoegen van betaalbare woningen binnen de gemeente Lansingerland is een belangrijk aandachtspunt. De vraag naar sociale huurwoningen is de afgelopen jaren flink toegenomen. Ook is het voor starters zeer lastig een koop- of huurwoning te bemachtigen. Er kunnen relatief weinig woningen als betaalbaar worden gekenmerkt binnen de gemeente. Dit verklaart het percentage 40-50% aan betaalbare woningen.

2. Lokale behoefte

Uit het woonbehoefteonderzoek voor Bleiswijk komt naar voren dat er behoefte is aan 400 (voornamelijk gelijkvloerse) woningen tot 2029 met een brede prijsvariëteit. Deze behoefte is vooral te vinden bij de doelgroep 50+. Deze doelgroep is breed en divers en dit betekent dat er een gevarieerd aanbod nodig is om in de behoefte van deze groep te kunnen voorzien. Naast een toenemende behoefte aan gelijkvloerse woningen voor ouderen komt er uit het woonbehoefteonderzoek voor Bleiswijk naar voren dat er ook een behoefte is aan betaalbare woningen voor starters (koop-huur). Van dit woningtype is momenteel onvoldoende aanbod. Dit wordt ook bevestigd door woningbouwcorporatie 3B Wonen. Het gaat hierbij om zowel eengezinswoningen als appartementen.

3. Regionale behoefte

Om Bleiswijk vitaal te houden is de aanwas van jonge gezinnen vanuit de regio wenselijk. Bleiswijk is vooral gericht op de eigen inwoners. Huishoudens uit de regio weten Bleiswijk niet vanzelfsprekend te vinden. Dit terwijl het dorp woonkwaliteiten biedt waar in de regio vraag naar is: relatief veel wonen voor weinig, nabij Rotterdam. Qua typologie is de eengezinswoning met tuin het woningtype om jonge gezinnen uit de regio te trekken.

4. Variatie woningvoorraad en woningtypes

Lansingerland kent een eenzijdige woningvoorraad: hoofdzakelijk eengezinswoningen vanaf middeldure koop. Bleiswijk heeft 4.806 woningen. Daarvan zijn 4.100 (85%) woningen eengezinswoningen. 3.200 (67%) woningen zijn koopwoningen. 1.050 (22%) woningen zijn corporatiewoningen (sociale voorraad).

De lokale behoefte vraagt om meer gelijkvloerse woningen. Het toevoegen van dit woningtype wordt ook vanuit het idee van een gevarieerde woningvoorraad als waardevol gezien. Dit biedt namelijk niet alleen perspectief voor de wat oudere Bleiswijker, maar ook voor de jongere die op zoek is naar een betaalbaar appartement.

Variatie stopt niet bij een verdeling tussen eengezinswoningen en appartementen. Ook binnen deze segmenten moet voldoende variatie worden aangebracht. Voor Bleiswijk is dit vooral aan de orde bij appartementen. Er kan bijvoorbeeld onderscheid gemaakt worden in appartementengebouwen die gericht zijn op zorg of levensloopbestendigheid, maar ook aan appartementengebouwen waarbij de betaalbaarheid het belangrijkste is.

Ook andere woningtypologieën krijgen mogelijk een (tijdelijke) plek op de woningbouwlocaties. Denk onder andere aan collectieve woonvormen voor senioren, tiny houses en flexwoningen.

5. Plancapaciteit

De inschatting is dat de locatie Lange Vaart ruimte biedt voor 200 woningen en de locatie Merenweg voor 500-700 woningen. Deze aantallen zijn indicatief en afhankelijk van woningtypologieën en -groottes. Het belangrijkste bij het aantal woningen is een goede ruimtelijke inpassing die in maat en schaal aansluit op het dorps- en groene karakter van Bleiswijk. Lansingerland gaat op dit moment uit van een gemiddelde bouwcapaciteit van 400-500 woningen per jaar voor de gehele gemeente. Het is belangrijk dat de toe te voegen woningen in Bleiswijk worden opgenomen in de nieuwbouwplanning van de gemeente. De lokale behoefte voor Bleiswijk betreft ca. 400 tot 2029. Extra woningen voorzien vooral in de regionale behoefte.

STEDENBOUW EN LANDSCHAP

Lange Vaart

5

Ruimtelijke en historische analyse

Het dorp Bleiswijk stamt ongeveer uit de 12e eeuw. Rond 1100 begon de ontginning van de Hollandse laagveen gebieden, waar onder andere Bleiswijk uit is ontstaan. Uit deze periode zijn geen gebouwen overgebleven, wel landschapskenmerken. De Rotte is ontstaan als veenrivier; dit lager gelegen water was de afwatering van de laagveengebieden die er omheen lagen. De Rotte voerde dit af richting rivier de Maas en de zee. Loodrecht op de Rotte werden, op regelmatige afstanden van elkaar, afwateringskanalen gegraven. De Lange Vaart is één van deze afwateringskanalen.

Het oorspronkelijke veenlandschap waarin Bleiswijk is ontstaan is door menselijk ingrijpen door de eeuwen heen onherkenbaar veranderd. Het afgraven van het veen voor de turfproductie is hier een goed voorbeeld van. Hoewel door deze turfwinning Bleiswijk een bloeiperiode doormaakte bestond het grondgebied rondom Bleiswijk aan het eind van de ontvening voor ca. 80% uit water. De veenpolders, ruim 4 meter diep uitgebaggerd, veranderden in watervlaktes.

De kades, dijken en dorpen bleven veelal in stand. Vanaf 1500 maakte Bleiswijk een groei door tot een inwoneraantal van meer dan 2000 aan het begin van de 18e eeuw.

Op dat moment was het gebied, door de ontvening, economisch gezien waardeloos geworden. Om nieuwe economische activiteiten, met name akkerbouw, te kunnen ontplooiën werd rond 1770 begonnen met het droogmalen van de Bleiswijkse polder: Klappolder, Overbuurtsepolder en Oosthoekeindsepolder.

De reden voor het droogmalen was de armoede die er ontstaan was en de gevaarlijke situatie van overstromingen en verdere afkalving van het nog weinig overgebleven hooggelegen veenland tijdens stormachtige weeromstandigheden. Bij de droogmaking bestond het gevaar dat het bovenland vanwege de hogere ligging te veel water zou verliezen en daardoor sterk ging inklinken. Om dit te voorkomen kregen de bovenland-linten en -dorpen en eigen waterpeil. De dorpen Berkel, Bleiswijk en Bergschenhoek werden voorzien van een ringgracht. Het overtollige bovenland-water werd via sluizen afgevoerd naar het watersysteem van de droogmakerijen.

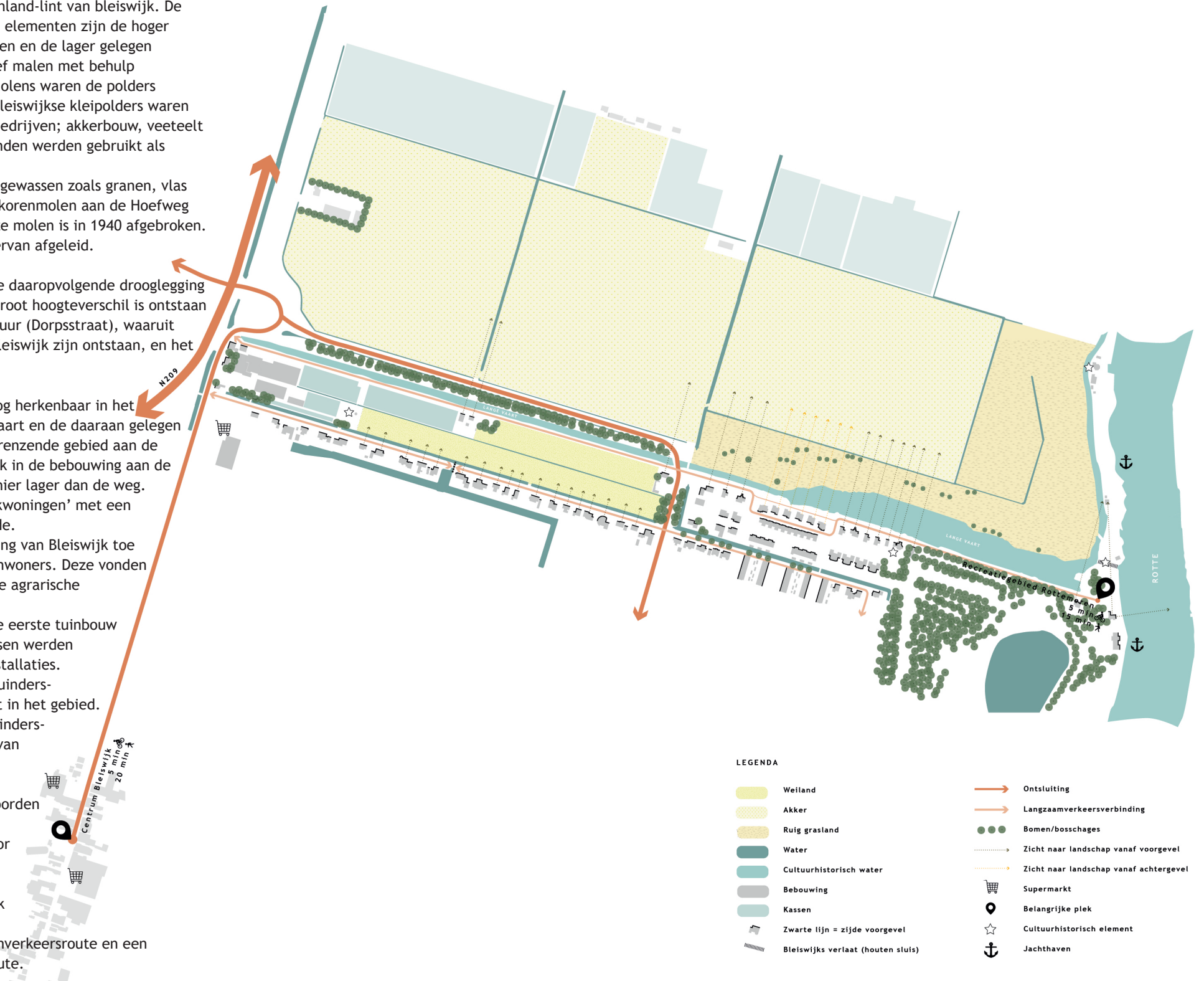
Een kenmerkend monument uit deze periode is het Bleiswijkse Verlaat aan het eind van de Heulsloot. Het Bleiswijkse Verlaat is een sluis die is opgebouwd uit houten portalen, met regelmaat verdeeld over de hele lengte. Het ontwerp van de sluis is uit 1772. De huidige sluis is in 1972 en in 2015 volledig gerestaureerd. De sluis heeft enkel nog een waterkerende functie. In 1974 werd de sluis ingeschreven in het rijksmonumentenregister.

De Bleiswijkse droogmakerijen vormen een min of meer landschappelijke eenheid, zij het dat in het noorden de afzonderlijke droogmakerijen door de scheidende dijk herkenbaar zijn. Het geheel is ruimtelijk georganiseerd vanuit het middeleeuwse bovenland-lint van Bleiswijk. De landschappelijke kenmerkende elementen zijn de hoger gelegen kades en boezemvaarten en de lager gelegen kleipolders. Na 10 jaar intensief malen met behulp van 7 molengangen met windmolens waren de polders leeggemalen. De zo ontstane Bleiswijkse kleipolders waren zeer geschikt voor gemengde bedrijven; akkerbouw, veeteelt en fruit. De zwaardere kleigronden werden gebruikt als grasland. Op de gronden werden handelsgewassen zoals granen, vlas en aardappelen verbouwd. De korenmolen aan de Hoefweg stamde uit deze tijd, maar deze molen is in 1940 afgebroken. De naam Korenmolenweg is hiervan afgeleid.

Het proces van ontvening en de daaropvolgende drooglegging heeft ertoe geleid dat er een groot hoogteverschil is ontstaan tussen de historische lintstructuur (Dorpsstraat), waaruit de kernen Bergschenhoek en Bleiswijk zijn ontstaan, en het achterliggende land.

Deze historische structuur is nog herkenbaar in het grondreliëf op de locatie: de vaart en de daaraan gelegen weg liggen hoger dan het aangrenzende gebied aan de zuidzijde ervan. Dit uit zich ook in de bebouwing aan de Lange Vaart: de kassen liggen hier lager dan de weg. Aan de vaart staan enkele 'dijkwoningen' met een extra bouwlaag aan de zuidzijde. In de 19e eeuw nam de bevolking van Bleiswijk toe van ongeveer 1100 naar 1567 inwoners. Deze vonden hoofdzakelijk hun bestaan in de agrarische beroepen. Vanaf 1910 ontwikkelde zich de eerste tuinbouw onder glas. De middelhoge kassen werden gestookt met kolen- en olie-installaties. De laatste bewaard gebleven tuinders-schoorsteen van Bleiswijk staat in het gebied. Zowel de Lange Vaart als de tuinders-schoorsteen hebben de status van gemeentelijk monument.

De Heulslootweg (direct ten noorden van de Lange Vaart) is een belangrijke ontsluitingsweg voor Bleiswijk en is tevens de verbindingsweg vanuit de nieuwbouwwijken van Bleiswijk naar het noorden. De Lange Vaart is een langzaamverkeersroute en een belangrijke recreatieve fietsroute.



Inleiding locatie

De locatie Lange Vaart ligt aan het afwateringskanaal de Lange Vaart, dat uit 1100 stamt. De vaart ligt hoog ten opzichte van het omliggende landschap en de ontwikkellocatie. Het landschap ten noorden van de Lange Vaart is nog één van de laatste open gebieden dat de Rottemeren verbindt met de omgeving en zorgt voor afstand tussen het dorp en de kassen. De ambitie is om dit gebied open te houden, dit zal dus als open en transparant landschap onderdeel uitmaken van het recreatiegebied. Aan de noordzijde wordt de Lange Vaart begeleidt met een dubbele bomenlaan. Deze bomenlaan in het talud vormt de rand van de open ruimte en markeert de locatie, welke ligt aan de zuidzijde van de vaart. Als noordelijke entree is de locatie het visitekaartje van Bleiswijk. Vanaf de N209 is dit de eerste kennismaking met het dorp.

Het plangebied (circa 7 ha) ligt tussen de Hoefweg en de Edisonlaan aan respectievelijk de west- en oostzijde, en tussen de Lange Vaart en de Korenmolenweg aan de noord- en zuidzijde. Het grootste deel van de locatie is onbebouwd en heeft een agrarische bestemming. Het dijkprofiel is op dit stuk van de vaart goed zichtbaar en erfahrbaar.

De locatie ontleent haar identiteit en bijzondere ruimtelijke kwaliteit aan de continuïteit en het profiel van de Lange Vaart. Naast deze landschappelijke kwaliteit heeft de Lange Vaart een prominente rol in de cultuurhistorische geschiedenis van Bleiswijk. De Lange Vaart eindigt bij de sluis, het Bleiswijkse Verlaat (een rijksmonument) en vormt al vanaf het ontstaan van het dorp het gezicht van Bleiswijk.

Verspreid over het gebied staan diverse bestaande woningen aan de Lange Vaart, Hoefweg en aan de Edisonlaan. Aan de overzijde van de locatie staan bestaande woningen aan de Korenmolenweg. De bebouwing aan de Korenmolenweg stamt uit de jaren 60 en vormt nu de rand van het dorp.

Op de hoek van de Hoefweg en de Lange Vaart staan bedrijfspanden. De monumentale tuindersschoorsteen die op de locatie staat is nog een herinnering van halverwege de 20e eeuw. In die tijd werden de kassen gestookt met kolen- en olie-installaties, de schoorsteen is bewaard gebleven. Zowel deze schoorsteen als het afwateringskanaal de Lange Vaart zijn aangemerkt als gemeentelijk monument.

Luchtfoto met de locatie Lange Vaart



Uitgangspunten

Dorpse en groene entree van Bleiswijk

- Lange Vaart met bomenrij en toekomstige bebouwing markeren de noordelijke entree van Bleiswijk.
- Nieuwe bebouwing dient in maat en schaal aan te sluiten bij de omgeving, maar mag de entree accentueren.
- Het woongebied krijgt een groene en dorpse uitstraling passend bij de identiteit van de Lange Vaart.
- Het groen, landschappelijk raamwerk, draagt bij aan een sociale en klimaatadaptieve wijk door meerdere functies en waarden te combineren zoals wateropvang, speel- en ontmoetingsruimte, verblijfskwaliteit en biodiversiteit.
- Behoud en inpassing van de bestaande monumentale schoorsteen.

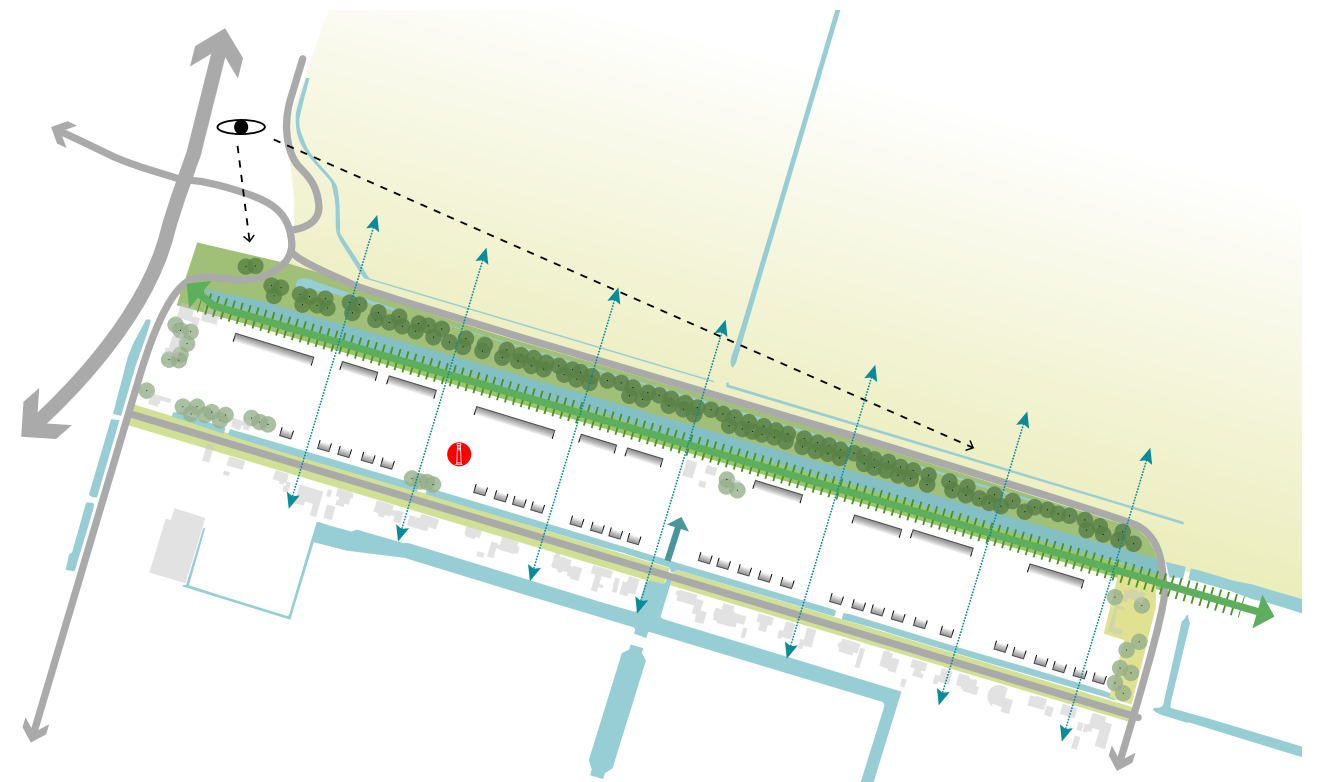
Lange Vaart als identiteitsdrager

- De Lange Vaart is primair een langzaamverkeersverbinding, die als groenblauwe rib de omgeving verbindt met de Rottemeren.
- Het groene dijkprofiel met hoogteverschil blijft dominant aanwezig, zichtbaar en erfahrbaar, vanaf beide richtingen.
- Behoud en inpassing van de bomenrij aan de noordzijde van de Lange Vaart.
- Rekening houden met het beoordelingsprofiel van de dijk.

Zorgvuldige aansluiting op Korenmolenweg

- Relatie van Korenmolenweg met de dijk behouden door middel van groene doorzichten.
- Bebouwing aan de Korenmolenweg sluit in maat en schaal aan op de bestaande bebouwing.

Schema met de belangrijkste stedenbouwkundige uitgangspunten Lange Vaart





STEDENBOUW EN LANDSCHAP

Merenweg

Ruimtelijke en historische analyse

De Merenweg ligt aan de zuidzijde van Bleiswijk, langs de Derde Tocht die ook deel uitmaakt van de historische structuur van Bleiswijk, en nu nog steeds een belangrijke functie heeft in het watersysteem van Lansingerland. Ook op deze locatie is de historische structuur nog herkenbaar in de rationele blokverkaveling met het bijbehorend netwerk van ontwateringsloten. Het gebied ten noorden van de Merenweg was in eerste instantie in gebruik als akkerland. Rond het eind van de 18de eeuw begon de ontwikkeling van de glastuinbouw. Door de schaalvergroting van de glastuinbouw concentreren de grote bedrijven zich vooral direct ten westen van de N209 en ten zuiden van het plangebied (Wilgenlei). Onder andere om die reden is het plangebied aangewezen als potentieel ontwikkelingsgebied.

De Merenweg loopt vanaf het lint van Bergenschhoek en Bleiswijk (Hoekeindseweg) naar het recreatiegebied Rottemeren. Deze route door de polder vormt de belangrijkste ontsluitingsweg naar het recreatiegebied en is ook een belangrijke verbinding voor het (schoolgaand) fietsverkeer.

De Merenweg heeft een bijzondere ruimtelijke kwaliteit vanwege het landelijke profiel met de redelijk continue bomenrij aan de zuidzijde van de weg, en de dubbele bomenrij aan de noordzijde tussen de Kooilaan en de tocht. Aan de zuidzijde ligt het talud naar de Derde Tocht. De dominante bomenrij met de onderbeplanting aan de oostzijde van de locatie geeft de Merenweg deels een laanstructuur en zorgt ervoor dat het parkeerterrein en de sportvelden aan het zicht worden onttrokken. Vanwege de dichte groenstructuur langs de Gotzenhainsingel wordt het parkeerterrein afgeschermd van de toekomstige woningbouwlocatie. De Eerste Tocht die in het midden van de locatie ligt, dwars op de Merenweg, loopt door Bleiswijk tot aan de Lange Vaart. De basculebrug ter plaatse van Merenweg 7 is in 1904 gebouwd om te dienen als overgang over het Ter Aar kanaal in Ter Aar. Echter toen deze brug na de Tweede Wereldoorlog niet meer voldeed werd deze brug vervangen en verkocht aan het Land van Ooit. Bij het faillissement van het Land van Ooit heeft de huidige eigenaar de brug gekocht en deze dient nu als inrit tot zijn woning. Ondanks dat deze brug geen onderdeel uitmaakt van de geschiedenis van Bleiswijk staat deze op de lijst van cultuurhistorische objecten van Lansingerland. Het kassengebied ligt aan de zuidzijde van de Merenweg. In het gedeelte tussen de Hoekeindseweg en de basculebrug zijn de kassen laag en liggen ze dicht langs het water. In het gedeelte tussen de brug en de Wilgenlei liggen de kassen meer terug ten opzichte van de Merenweg. In het laatste gedeelte, tussen Wilgenlei en het Rottemerengebied (Kooilaan), ligt een enigszins versnipperd gebied. Hier liggen onder andere de Melanchton Bussiness school en de manege.

Aan de oostzijde sluit de locatie aan op de achterzijde van de lintbebouwing aan de Hoekeindseweg. Vanaf het lint ontsloten liggen twee monumentale boerderijen onderaan de dijk. De meest zuidelijk gelegen boerderij is aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol object. Vanwege de ligging en de waarde van deze twee boerderijen is een zorgvuldige inpassing gewenst. Ten noorden liggen de Lijsterlaan en de Buizerdstraat met kleinschalige woonblokjes van rijwoningen parallel en dwars op de weg geprojecteerd.

De locatie Merenweg heeft een centrale ligging tussen Zoetermeer en Rotterdam. Het gebied is direct ontsloten via de N209 op de A12 ten noorden en de A13 ten zuidwesten van de locatie. De locatie ligt aan de rand van Bleiswijk maar tegelijkertijd ook dichtbij de voorzieningen in de kern. Deze zijn op loopafstand te bereiken.

Inleiding locatie

Het plangebied van de Merenweg (circa 27 ha) ligt opgespannen tussen de provinciale weg N209 aan de westzijde en het sportpark aan de oostzijde. Aan de noordzijde liggen de kern en de bestaande woonwijken van Bleiswijk. Aan de zuidzijde wordt het plangebied begrensd door het kassengebied Wilgenlei. De locatie vormt de zuidelijke begrenzing van het dorp. De Merenweg vormt een belangrijke entree naar recreatiegebied de Rottemeren. Bij ontwikkeling van de locatie liggen kansen om het recreatieve netwerk naar de Rottemeren te versterken. Dit wordt onderzocht in de uitwerking van het ontwikkelplan voor de Rottemeren. De laanbeplanting geeft de Merenweg een bijzondere ruimtelijke kwaliteit, echter zijn deze bomen aangetast door de essentaksterfte.

Het plangebied bestaat grotendeels uit (voormalig) kassengebied, grasland en volkstuinen. De structuur van poldersloten en -tochten is nog goed zichtbaar in het gebied. Het lint van Bleiswijk vormt de westelijke grens van het plangebied. Parallel liggen enkele kavels en erven ontsloten vanaf het lint. De twee boerderijen in de noordwestelijke hoek liggen lager in de polder achter de overige bebouwing, en hebben een monumentale status.

Luchtfoto met de locatie aan de Merenweg



Aan de noordzijde sluit het gebied aan op bestaande woongebieden. Daar liggen ook voorzieningen zoals het zorghotel, een basisschool en sportvelden. De woningen en voorzieningen aan de Lijsterlaan en Buizerdstraat zijn met de voorzijde naar het gebied georiënteerd met daartussen een groenstrook met wisselend patroon van bomen en soorten. Aan de oostzijde wordt het gebied afgezoomd met een hoge bosschage. Deze vormt een sterke scheiding tussen sportvelden en ontwikkellocatie.

Uitgangspunten

Landschappelijke en groene ontwikkeling

Het woongebied krijgt een groene en dorpse uitstraling passend bij de identiteit van het bestaande dorp.

- De Eerste Tocht blijft herkenbaar en behouden bij ontwikkeling van het gebied.
- De polderstructuur vormt een leidraad voor inrichting van het landschappelijke raamwerk.
- Het groen, landschappelijk raamwerk, draagt bij aan een sociale en klimaatadaptieve wijk door meerdere functies en waarden te combineren zoals wateropvang, speel- en ontmoetingsruimte, verblijfskwaliteit en biodiversiteit.

Bleiswijks lint blijft herkenbaar

Uitgangspunt bij ontwikkeling is dat het lint (Hoekeindseweg) gewaarborgd wordt en als onafhankelijke structuur herkenbaar blijft.

- Achterkanten bestaande lintbebouwing Hoekeindseweg zorgvuldig beantwoorden zodat de kleinschalige kwaliteiten van het lint en het woongenot van de bewoners gewaarborgd blijft. Bestaande woningen parallel aan het lint worden hierbij zorgvuldig ingepast.
- In de noordwestelijke hoek van de locatie liggen twee monumentale boerderijen die vanwege de diepere ligging en de cultuurhistorische waarde zorgvuldig dienen te worden ingepast in de nieuwe ontwikkeling.

Zorgvuldige aansluiting op het bestaande dorp

- Nieuw gebied op een logische manier verweven met de bestaande structuur van Bleiswijk. De Nachtegaallaan en Groene Loper vormen goede verbindingen naar het dorp. Dit zorgt tevens voor goede verkeersontsluiting.
- Fiets- en wandelroutes vanuit het dorp naar sport en Rottemeren faciliteren en daarmee fietsen stimuleren.
- Voor de nieuwe bebouwing rekening houden met maat en schaal van de bestaande randen.

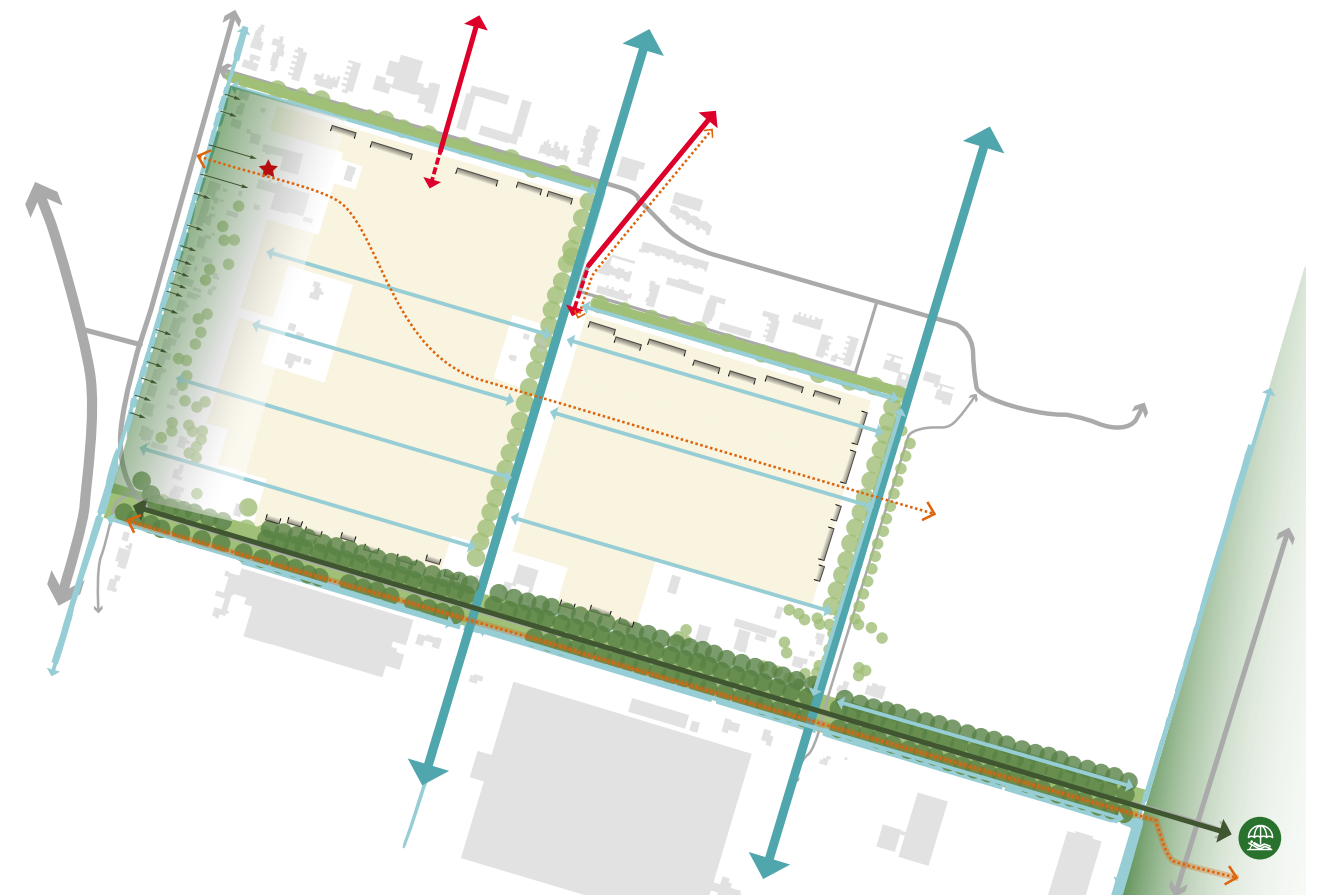
Entree naar het recreatiegebied

- Merenweg is een belangrijke route naar het buitengebied en de Bleiswijkse Zoom.
- Het landelijk profiel met bomenrij en lintstructuur wordt aan de Merenweg doorgezet.

Versterken gemeenschapsgevoel

- Het sterke gemeenschapsgevoel waarmee Bleiswijk zich onderscheidt van de andere kernen krijgt ook in deze nieuwe woongebieden vorm, bijvoorbeeld door collectieve benadering van groen, energie of mobiliteit.

Schema met de belangrijkste stedenbouwkundige uitgangspunten Merenweg



VERKEER

Lange Vaart & Merenweg

6

Lange Vaart

Aandachtspunten

In het westelijk deel van de Lange Vaart zijn een aantal bedrijven en woningen die direct ontsloten worden via de Lange Vaart op de Hoefweg. Richting het oosten is de Lange Vaart te smal om extra verkeer te verwerken. De aansluiting van de Lange Vaart op de Edisonlaan kan niet als een volwaardige aansluiting worden gezien. Daarnaast is de Lange Vaart een verbindende schakel in het recreatieve fietsnetwerk. De Hoefweg in de kern Bleiswijk is via de Lange Vaart verbonden met de recreatieve fietsroute die via het vrij liggend bromfietspad ten oosten van de Edisonlaan verder voert en bij De Rotte uitkomt.

De Korenmolenweg is een smalle erftoegangsweg, waarlangs geen trottoir ligt. Deze wegbreedte is normaliter alleen geschikt voor autoverkeer in één verplichte rijrichting en fietsverkeer in beide rijrichtingen. In de huidige situatie gebruikt het autoverkeer de Korenmolenweg in twee richtingen, omdat op de brug over de watergang in overleg met de omwonenden een ‘knip’ is aangebracht. Vanwege het beperkte aantal woningen aan de Korenmolenweg levert dit nu geen problemen op.

Uitgangspunten

- Een goede doorstroming en veilige verkeersafwikkeling in en rondom het plangebied.
- Aandacht voor de belasting van de Lange Vaart en Korenmolenweg met autoverkeer.
- Voor het uit te werken woningbouwprogramma moet de parkeeropgave binnen het plangebied worden geacommodeerd.
- Prioriteit voor de Lange Vaart ligt bij een veilige en aantrekkelijke route voor langzaam verkeer.

Merenweg

Aandachtspunten

Voor de ontsluiting van het nieuw te ontwikkelen gebied is de capaciteit van het kruispunt N209/Hoekeindseweg cruciaal. In de spitsperiodes ontstaan er in de huidige situatie in voorkomende gevallen wachtrijen op de Hoekeindseweg, zowel binnen als buiten de bebouwde kom. De beoogde planontwikkeling (500 tot 700 woningen) zorgt voor extra verkeersbewegingen, die de kruispunten op de N209 bij Bleiswijk verder belasten. De ontwikkeling van de locatie aan de Merenweg/Lijsterlaan biedt echter kansen om breder te kijken naar het vraagstuk verkeer en te onderzoeken welke mogelijkheden denkbaar zijn voor een integrale oplossing die de komst van nieuwe woningen mogelijk maakt zonder dat de verkeersontsluiting slechter wordt en zo mogelijk zelfs verbetert.

Naast het kruispunt N209/Hoekeindseweg is ook het kruispunt Hoekeindseweg/Lijsterlaan een punt waar in de huidige situatie het verkeer vooral in de avondspits vastloopt. Op de Lijsterlaan tussen de Emmastraat en Leeuwerikstraat is een schoolzone ingesteld in verband met de daar gevestigde kinderopvang, peuterspeelzaal en basisschool. Een situatie om rekening mee te houden bij de keuze(s) in de ontsluiting van de beoogde woningbouwontwikkeling.

Uitgangspunten

- Een goede doorstroming en veilige verkeersafwikkeling in en rondom het plangebied.
- Aandacht voor schoolzone in relatie tot nieuwe aansluiting(en) van de noord-zuidas op de Lijsterlaan.
- Een aantrekkelijke en verkeersveilige fietsinfrastructuur.
- Voor het uit te werken woningbouwprogramma moet de parkeeropgave binnen het plangebied worden geacommodeerd.

DUURZAAMHEID

Lange Vaart & Merenweg

7

Toekomstbeeld

De Lange Vaart en Merenweg worden ontwikkeld tot aangename plekken om te wonen. Een duurzame leefomgeving, met veel groen en water. Het streven is om technische en biologische kringlopen te sluiten. Energie, grondstoffen en materialen worden circulair ingezet en hoogwaardig (her)gebruikt. Daarnaast is de wijk meer dan gemiddeld voorbereid op hittestress, droogte en hoosbuien als gevolg van klimaatverandering. Omdat sprake is van een woningbouwontwikkeling over langere termijn, zal steeds het dan geldend gemeentelijk duurzaamheidsbeleid leidend zijn.

Samenwerking

De duurzame gebiedsontwikkeling in Bleiswijk is een gezamenlijke verantwoording van gemeente, ontwikkelaars, woningbouwcorporatie, grondeigenaren en toekomstige bewoners.

Strategische lijnen

Bovengenoemd toekomstbeeld is nog niet nader gekwantificeerd tot definitieve prestatieafspraken, maar krijgt eerst vorm in strategische lijnen. Hiermee worden collectieve en integrale scenario's nader uitgewerkt. De strategische lijnen zijn als volgt te omschrijven:

- **Collectief als het kan, individueel als het moet**
Beide gebieden moeten worden ontwikkeld vanuit een insteek dat het voor en door Bleiswijkers is. Dat is de kracht van Bleiswijk. Collectieve maatregelen verdienen daarbij de voorkeur. Voorbeelden zijn het instellen van gezamenlijk groenbeheer, het ontwikkelen van een collectief energiesysteem en collectieve mobiliteit.
- **Lokale kansen benutten**
Benutten van restwarmte uit nabijgelegen kassen, meedoen met een potentieel in te stellen energiesysteem in de nabijgelegen wijk, versterken van de groene, gezonde leefomgeving door een zichtbare koppeling met de Groene Zoom en Rottemeren en het faciliteren van sport en beweging in de wijk, in samenwerking met de naastgelegen sportverenigingen.
- **Integraal**
Duurzaamheid is geen op zichzelf staand item in de gebiedsontwikkeling maar krijgt vorm in een integrale visie en met een nadrukkelijke samenhang met de onderwerpen stedenbouw, wonen en verkeer.

- **Participatie**
Bleiswijkers zijn trots op hun woonplaats en steken graag de handen uit de mouwen voor een leefbare woonomgeving. In de ontwikkeling van een duurzame wijk wordt actief ingezet op het participeren van (toekomstige) bewoners in collectieve maatregelen, zoals bijvoorbeeld het beheer en onderhoud van openbaar groen en energieopwekking.

Uitgangspunten

Per duurzaamheidsthema zijn de doelstellingen en uitgangspunten weergegeven die bepalend worden voor de verdere gebiedsontwikkeling. De thema's krijgen een nadere concretisering in het masterplan. De specifieke resultaten en bijdrage aan de doelstellingen zijn van vervolgonderzoek afhankelijk.

Energie

- Energiebesparing begint bij de bewoner.
- Een Nul-op-de-Meter wijk.
- De kans op benutting van duurzame warmtebronnen en het ontwikkelen van een duurzaam warmtenet.

Circulariteit

- Schoon ontwikkelen.
- Bouwmateriaal verantwoorden en herleidbaar maken om de ecologische voetafdruk te minimaliseren.
- Materialen zijn zoveel mogelijk losmaakbaar en aanpasbaar.
- Ontwikkelen circulaire infrastructuur.
- Sturen op collectief en circulair groen.

Klimaatadaptatie

- Zoveel mogelijk voorkomen van hittestress door een slim stedenbouwkundig ontwerp en de inrichting van de openbare ruimte, met veel groen en water.
- Tegengaan wateroverlast en droogte.
- Versterken van de biodiversiteit.

GRONDBELEID

Lange Vaart & Merenweg

8

Grondbeleid

Het grondbeleid van de gemeente draagt bij aan de realisatie van ruimtelijke en volkshuisvestelijke doelstellingen en is daarmee een belangrijk kaderstellend instrument. Het gemeentelijk grondbeleid bepaalt onder andere voor welke termijn sociale- en starterswoningen beschikbaar moeten blijven voor de doelgroep. Ook de indexatie van de huurprijzen en het anti-speculatiebeding zijn opgenomen in het grondbeleid. Dit is van toepassing op zowel private ontwikkelingen als gemeentelijke ontwikkelingen. De gemeente hanteert een functioneel grondprijsbeleid. Dat betekent dat per functie (bestemming) is vastgelegd op welke wijze de grondprijs wordt bepaald. Dit geldt ook voor sociale woningbouw.

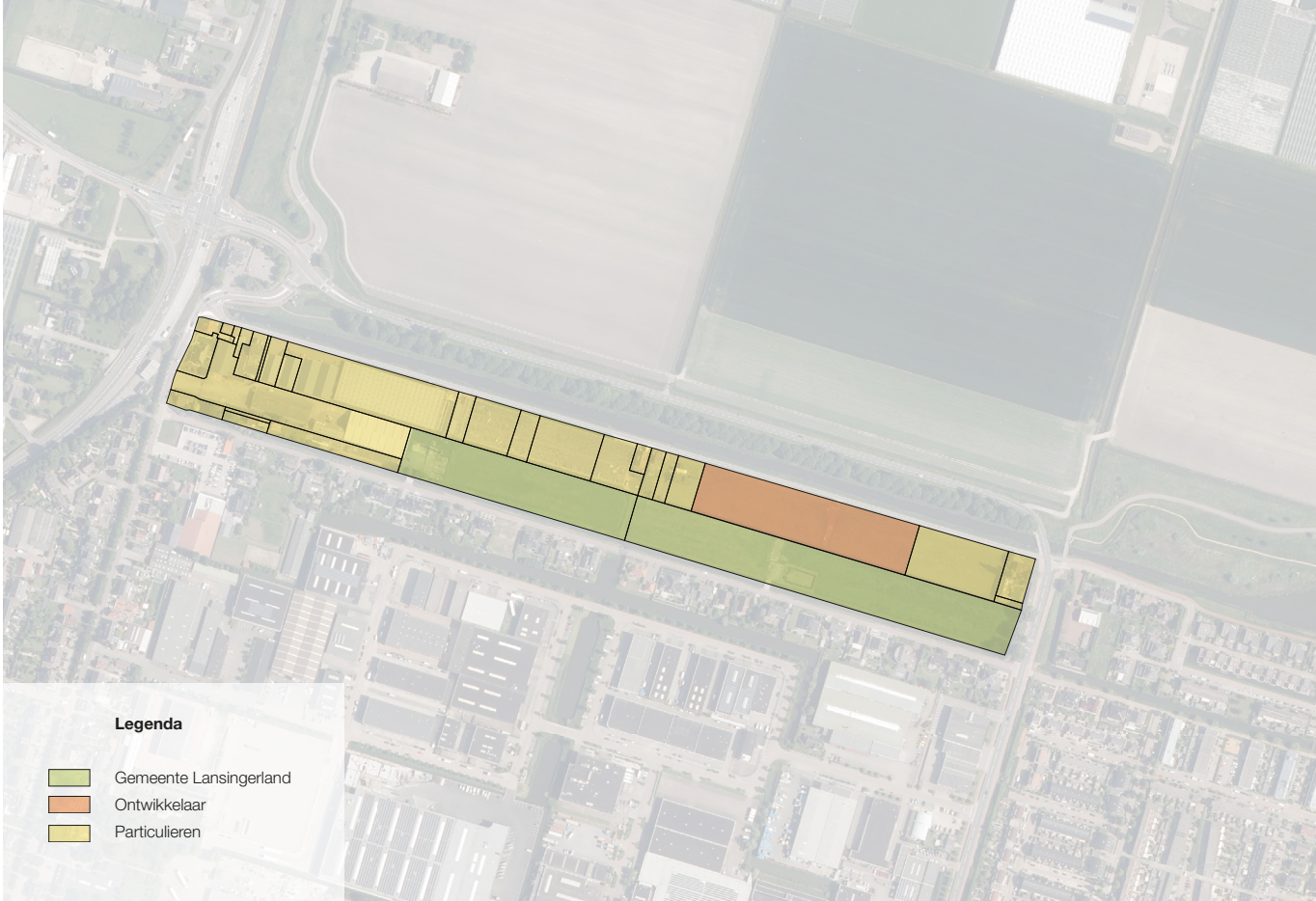
De toepasbaarheid van verschillende vormen en instrumenten van grondbeleid is onder andere afhankelijk van grondeigendom en grondposities. Het voeren van actief of faciliterend grondbeleid gaat over de afweging wat de gemeente zelf wil doen en wat de gemeente wil overlaten aan de markt. En, daaraan gerelateerd, de mate van sturing op het resultaat en de bereidheid tot het nemen van financiële risico's.

De intentie van de gemeente voor de ontwikkeling van de locaties Lange Vaart en Merenweg is om niet actief gronden aan te kopen, naast de reeds in eigendom zijnde gronden. De gemeentelijke inzet is vooral gericht op het stellen van kaders en het sturen op kwaliteit.

De gemeente is het bevoegd gezag voor het uiteindelijke omgevingsplan, waarmee de planologische basis voor woningbouw ontstaat. De gemeente Lansingerland heeft op beide locaties grond in eigendom. In de volgende fase (masterplan) bepaalt de gemeente de ontwikkelstrategie voor haar gronden.

Woningbouwcorporatie 3B Wonen is de eerste samenwerkingspartner van de gemeente voor de realisatie van sociale woningen.

Eigendomssituatie Lange Vaart



Financiële haalbaarheid

De haalbaarheid van de gebiedsontwikkeling op de locaties Lange Vaart en Merenweg is afhankelijk van diverse factoren. Het gaat dan bijvoorbeeld over de kosten om de ontwikkeling te realiseren en de opbrengstpotentie van het woningbouwprogramma. Een haalbaarheidsberekening wordt uitgevoerd bij het nog op te stellen masterplan.

De gemeente is wettelijk verplicht haar kosten te verhalen op de initiatiefnemer. Het gemeentelijk kostenverhaal moet geregeld zijn voordat het omgevingsplan wordt vastgesteld.

Uitgangspunten

- Financieel haalbaar plan
- Gemeentelijk kostenverhaal

Eigendomssituatie Merenweg



OVERIG

Lange Vaart & Merenweg

9

Participatie

De omwonenden van beide locaties hebben de volgende input meegegeven voor de gebiedsontwikkeling.

Lange Vaart

De belangrijkste aandachtspunten en zorgen aan de Lange Vaart hebben betrekking op het type woningen. Hoogbouw past niet bij een landelijke rustige woonomgeving. Appartementen zijn volgens omwonenden niet wenselijk. Verlies van het uitzicht heeft mogelijk negatief effect op de waarde van de woningen.

Daarnaast is ook de ontsluiting via de Korenmolenweg als aandachtspunt benoemd. De bestaande weg heeft geen trottoir en is autoluw. Dit is in een eerder participatietraject met de bestaande bewoners zo ingesteld door halverwege een knip te maken. De rust op de weg moet behouden blijven. Daarnaast wijzen de omwonenden op het beleid van het Hoogheemraadschap met betrekking tot het bouwen aan de dijk.

Voor de toekomstige wijk zien de omwonenden graag groen en water terug in de ontwikkeling. De ruimtelijkheid en het groen moeten behouden blijven. De nieuwe inrichting moet aansluiten op het landelijke karakter. De ontwikkelingen bieden volgens de omwonenden vooral een kans voor inwoners van Bleiswijk die nu geen passende woning kunnen vinden. Dit zijn jongeren en starters (anders vertrekken ze naar bijvoorbeeld Waddinxveen), doorstromers en senioren. Daarnaast is er vraag naar mogelijkheden voor combinaties jong en oud, Knarrenhof en zelfbouw.

Merenweg

De belangrijkste aandachtspunten en zorgen aan de Merenweg hebben betrekking op de ontsluiting van het gebied en de toename van de verkeersdruk. Veel genoemde punten zijn daarbij:

- Het knooppunt bij de Hoekeindseweg kan het verkeer niet aan. Het is nu in de ochtend al bijna niet mogelijk de N209 op te komen. Zoek daar een goede oplossing voor.
- De Merenweg is in de huidige situatie een racebaan. Meer verkeer levert gevaarlijke situaties op.
- Heb oog voor de verkeersveiligheid op de Lijsterlaan in verband met schoolgaande kinderen.
- De Buizerdstraat is autoluw en dat graag zo behouden.
- Te hoge verkeersdruk op de Nachtegaallaan als al het verkeer via deze route naar de N209 gaat.

Naast de ontsluiting wordt ook het type woningen als aandachtspunt benoemd. In het gewenste programma voor Bleiswijk zit een groot deel appartementen. Door het bouwen van veel appartementen zien de omwonenden het niet meer mogelijk het landelijke en dorpse karakter van Bleiswijk, bestaande uit uitzicht en woongenot te behouden. Hoogbouw past niet bij Bleiswijk, voor een goede inpassing in het gebied wordt gedacht aan 2 of 3 woonlagen. Goed voorbeeld van uitbreiding (benoemd door omwonenden) is bijvoorbeeld De Tuinen, waar ook enkele appartementen zijn gebouwd.

Voor de toekomstige wijk zien de omwonenden graag groen en water terug in de ontwikkeling. Bestaand groen aan de randen, volwassen bomen in het gebied en de waterlopen moeten behouden blijven. De ontwikkelingen bieden volgens de omwonenden vooral een kans voor inwoners van Bleiswijk die nu geen passende woning kunnen vinden. Dit zijn starters, doorstromers en senioren. Daarnaast is er vraag naar mogelijkheden voor een Knarrenhof, collectief particulier opdrachtgeverschap, kangoeroe-woningen, tiny houses voor starters en bejaardenwoningen met kleine tuintjes.

Met deze aandachtspunten wordt, in overleg met omwonenden, zoveel mogelijk rekening gehouden bij de uitwerking van de plannen.

Omgevingswet

Naar verwachting treedt op 1 januari 2022 de Omgevingswet in werking. Een belangrijk doel van de Omgevingswet is het bereiken en instandhouden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. De nieuwe wet zorgt voor een samenhangende aanpak van de leefomgeving, ruimte voor lokaal maatwerk en betere en snellere besluitvorming. Daarnaast wordt participatie bevorderd.

De wet brengt nieuwe instrumenten voor de gemeente met zich mee. Kort gezegd wordt de structuurvisie vervangen door de omgevingsvisie en het bestemmingsplan door het omgevingsplan. Belangrijker is echter dat de overheid vooral stuurt op kwaliteit en de invulling daarvan voor een groot deel overlaat aan de initiatiefnemer. Ook wordt het mogelijk om te werken met ‘dynamische verwijzingen’. Hiermee wordt bedoeld dat in het omgevingsplan een verwijzing kan worden gemaakt naar het beleid dat geldt op het moment dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Denk bijvoorbeeld aan de parkeernorm, zoals vastgelegd in het gemeentelijk beleid. Met een dynamische verwijzing naar het parkeerbeleid van de gemeente, wordt gewaarborgd dat een omgevingsvergunning die over bijvoorbeeld 8 jaar wordt aangevraagd niet aan de nu geldende, maar aan de op dat moment geldende parkeernorm moet voldoen. Dat betekent dat altijd getoetst wordt aan de meest actuele beleidsinzichten.

Voor de woningbouwlocaties in Bleiswijk wordt een omgevingsplan op basis van de Omgevingswet opgesteld.

Inrichting openbare ruimte

De gemeente Lansingerland wil graag een duurzame inrichting en beheer van de openbare ruimte. Beheerbewust ontwerpen is vanaf het begin van het planproces nodig. Het gemeentelijk beleid voor de inrichting van de openbare ruimte geeft richtlijnen voor een duurzame en kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte. Het beschrijft eisen voor partijen die de openbare ruimte ontwerpen, ontwikkelen en realiseren.



Onderwerp **Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland**

Portefeuillehouder Jan-Willem van den Beukel

Registratienummer BR2000093

Datum Raad 17 december 2020

Gevraagde beslissing:

De Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland vast te stellen en deze in werking te laten treden op 1 januari 2021.

Samenvatting

Met de Kaderbrief 2020 reserveerde de gemeenteraad 5 miljoen euro voor een revolverend fonds, waaruit inwoners een lening kunnen krijgen om de verduurzaming van hun panden mee te kunnen financieren. Het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten (SVn) ontwikkelt en beheert meerdere leningsvormen, waar gemeenten gebruik van kunnen maken. De Duurzaamheidslening is een al langer bestaande en door veel andere gemeenten beproefde leningsvorm, die aansluit bij onze doelstellingen en die wij dan ook in willen zetten om de verduurzaming van de Lansingerlandse gebouwde omgeving een impuls te geven. Concreet ziet dit voorstel op het bij verordening vastleggen van de inhoudelijke en procedurele uitgangspunten van de duurzaamheidslening, zoals bijvoorbeeld de doelgroep (eigenaar-bewoners en huurders) en de financierbare maatregelen (zonnepanelen, warmtepompen etc.). Het vaststellen van de verordening maakt het mogelijk de regeling open te stellen en uit te voeren.

0. Aanleiding/ context met tijdlijn

Met de Kaderbrief 2020 reserveerde u 5 miljoen euro voor een revolverend fonds, waaruit inwoners en ondernemers een lening kunnen krijgen om de verduurzaming van hun panden mee te kunnen financieren. In onze visie Lansingerland Duurzaam en de daarbij behorende Uitvoeringsagenda, benoemen we dat we gaan onderzoeken welk specifiek financieringsarrangement het best hierbij past. Dit onderzoek hebben wij gedaan en daaruit geconcludeerd dat de Duurzaamheidslening van SVn het beste aansluit op de doelstelling en gewenste opzet.

Door gebruik te maken van de Duurzaamheidslening kunnen wij aan onze inwoners een financieel arrangement bieden dat hen beter in staat stelt hun woningen te verduurzamen. Ondernemers komen niet in aanmerking voor een lening: de juridische (met name staatssteun-gerelateerde) implicaties daarvan zijn fors en vragen een onevenredig complexe regeling. Voor die doelgroep zijn er tevens provinciale en nationale regelingen beschikbaar. Het uitsluiten van ondernemers is een afwijking ten opzichte van wat er in de Kaderbrief 2020 staat. Met dit raadsvoorstel stellen we aan u voor de Verordening Duurzaamheidslening Lansingerland vast te stellen. Met de verordening worden de inhoudelijke en procedurele uitgangspunten van de lening juridisch vastgelegd, zoals bijvoorbeeld de doelgroep (eigenaar-bewoners, huurders) en de financierbare maatregelen (zonnepanelen, warmtepompen etc.).

1. Maatschappelijk effect

Door het instellen van de Duurzaamheidslening geven we de verduurzaming van de gebouwde omgeving in Lansingerland een impuls. Ook inwoners die niet over voldoende eigen middelen beschikken en inwoners die niet hun eigen spaargeld willen of kunnen aanspreken, worden zo in staat gesteld om tegen relatief gunstige voorwaarden toch hun woning te verduurzamen.

2. Argumenten

1.1 De Duurzaamheidslening draagt bij aan de doelstellingen uit de visie Lansingerland Duurzaam.

In de visie geven we aan in 2050 een CO₂-neutrale gemeente te willen zijn. Verduurzaming van de bestaande woningvoorraad speelt een belangrijke rol in het behalen van die doelstelling. Veel maatregelen die hieraan bijdragen, zoals zonnepanelen of warmtepompen, zijn kostbaar. Met het beschikbaar maken van de duurzaamheidslening beogen we die verduurzaming een impuls te geven.

1.2 De Duurzaamheidslening heeft een aanvullende en niet-concurrerende werking op bestaande regelingen.

Het van rijkswege ingestelde Warmtefonds biedt tevens financieringen aan voor de verduurzaming van woningen, maar kent ook enkele beperkende voorwaarden, waaronder het niet 100% kunnen financieren van zonnepanelen (wat juist een maatregel is waarvoor een financieringsbehoefte bestaat) en de uitsluiting van huurders. Onze duurzaamheidslening werkt hier deels aanvullend op. Het beeld van de commerciële markt is dat partijen zeer beperkte interesse hebben om particulieren te voorzien van een lening van 'slechts' enkele duizenden euro's voor de verduurzaming van hun woning. De Lansingerlandse duurzaamheidslening vult in dat opzicht dus een leemte.

1.1 De inhoudelijke samenstelling van de regeling is afgestemd op het doel om de verduurzaming van de Lansingerlandse gebouwde omgeving een impuls te geven.

De inhoudelijke samenstelling van de regeling heeft vooral betrekking op de doelgroepdefinitie en de lijst met maatregelen waarvoor mensen uit die doelgroep een lening bij ons aan kunnen vragen. Omdat wij vooral kansen zien in de bestaande woningvoorraad, richten wij ons primair op eigenaar-bewoners. Ook huurders voegen wij toe aan de doelgroep, om zo bij te dragen aan een energietransitie waar alle inwoners deelgenoot van kunnen zijn. Dit is tevens in lijn met de reactie van het college op motie M2019-025, waarin wordt aangegeven dat wij zo ook mensen met een kleinere portemonnee willen laten participeren in de brede energietransitie.

1.4 De raad bepaalt de inhoudelijke en procedurele kaders.

Met de voorgestelde verordening bepaalt de raad binnen welke juridische kaders de uitvoering van de regeling plaats dient te vinden. Het gaat dan om enkele procedurele zaken, maar ook over de definitie van de doelgroep en de financierbare maatregelen. Indien een aanvraag betrekking heeft op zaken die niet mogelijk zijn gemaakt met de verordening dan kan een lening niet worden toegewezen.

3. Kanttekeningen

1.1 *We verwachten weinig aanvragen van huurders.*

Ook al maken we de expliciete keuze om huurders onderdeel te maken van de doelgroep, verwachten wij van hen weinig aanvragen, zeker wanneer het gaat over het deel dat over een kleine portemonnee beschikt. Relevant is namelijk dat - ook al kan er geleend worden tegen gunstige voorwaarden - er alsnog sprake is van een forse investering die uiteindelijk door de leningnemer zelf gedragen zal moeten worden. Wij verwachten dan ook weinig interesse vanuit dat deel van de doelgroep wanneer het gaat over huishoudens met een kleine portemonnee, die met een investering geen waarde toevoegen aan een woning waar zij zelf eigenaar van zijn. Daarnaast is het zo dat een belangrijk deel van de financierbare maatregelen onder de verantwoordelijkheid van de verhuurder vallen, en niet onder die van de huurder.

1.2 *Oninbare vorderingen op een lening komen ten laste van het fonds.*

Voor de SVn Duurzaamheidslening geldt dat SVn hier jarenlange ervaring mee heeft en op basis van die ervaring zelf constateert dat er slechts in enkele gevallen sprake is van *defaults* (leningnemer komt beloofde betalingen niet na). In de regel worden verplichtingen nagekomen omdat de maandelijks aan SVn af te dragen annuïteit lager is dan de met de lening mogelijk gemaakte besparing op de energiekosten. Het financiële risico op een *default* van leningnemers ligt bij onze gemeente als deelnemer, maar wordt dus zeer klein geacht. Als gemeente updaten we jaarlijks de financiële risico's en betrekken die bij het bepalen van het weerstandsvermogen. Hieronder vallen ook de risico's op het niet terugbetalen van leningen, waaronder ook deze duurzaamheidslening.

1.3 *Zakelijke partijen bedienen we niet met deze regeling.*

Zoals aangegeven sluiten wij in afwijking van de Kaderbrief ondernemers uit van deze regeling. De Duurzaamheidslening is specifiek bedoeld voor particulieren. Zakelijke leningen kunnen op basis hiervan niet verstrekt worden. Dat betekent dat wij ook andere 'zakelijke partijen', zoals bijvoorbeeld VVE's en (sport)verenigingen niet bedienen met deze regeling. Voor dergelijke partijen geldt dat er andere regelingen beschikbaar zijn waarop zij aanspraak kunnen maken, specifiek gaat het dan om het Warmtefonds en het BNG Duurzaamheidsfonds. Wij monitoren de vragen die wij krijgen over de Duurzaamheidslening en indien we aanleiding en mogelijkheden zien om voor zakelijke partijen alsnog een regeling uit te werken, dan zullen we daarvoor aan u een nieuw voorstel doen toekomen.

4. Financiële consequenties met dekkingsvoorstel

Fonds

De in het fonds te storten € 5.000.000 blijft eigendom van de gemeente. Dit storten doen we in tranches: al naar gelang er behoefte is onder onze inwoners, storten wij bedragen bij indien nodig tot het maximum van de genoemde €5.000.000. De gelden worden door SVn beheerd op een gemeenterekening, waarover rente wordt vergoed. Het betreft een revolverend fonds, wat

inhoudt dat leningdelen worden terugbetaald door de inwoners, waardoor het fonds weer wordt aangevuld en waarmee weer nieuwe leningen uitgezet kunnen worden.

Momenteel hanteert SVn een rentepercentage van 1,6% voor duurzaamheidsleningen. Deze rente-inkomsten blijven onder beheer van SVn en kunnen eventueel weer ingezet worden voor nieuwe leningen. Een deel wordt gebruikt om de beheerskostenvergoeding die wij jaarlijks aan SVn over de uitgezette leningen te betalen. Deze beheerskosten bedragen 0,5% over de uitstaande leningbedragen. Dit betekent dat een deel van onze rente-inkomsten worden 'afgeroomd' vanwege de beheerskosten bijdrage.

Doordat dit een financieringsconstructie is, heeft dit slechts een beperkt effect op de lopende begroting. Jaarlijks zullen wij enkel de renteopbrengsten en de beheerskostenvergoeding verantwoorden, waardoor dit met de huidige rentestanden op dit moment budgettair neutraal verloopt. Op het moment dat de rente gaat stijgen kan er rendement gemaakt worden. Gezien onze huidige liquide positie hoeft ook geen geld te worden aangetrokken om de leningen te verstrekken. Hierdoor staan tegenover de renteopbrengsten geen rentelasten. Uitgaande van een leninglooptijd van minimaal 10 jaar, betekent dit dat wij voor het totaal van de door Svn verstrekte leningen gedurende die periode middelen niet voor andere zaken in kunnen zetten. Het nog niet uitgeleende deel van het gestorte vermogen blijft opeisbaar.

Capaciteit

De personele inzet van de gemeente in de uitvoering van de regeling hangt met name af van het nu nog onbekende aantal binnenkomende aanvragen. De hiervoor beschreven aanvraag-procedure heeft een administratieve last voor de gemeentelijke organisatie tot gevolg, die wij voor de eerste tranche inschatten op maximaal 8 uur per week. Deze capaciteit is op dit moment niet in ons personeelsbestand beschikbaar. Dit zal bekostigd worden uit de begrote Duurzaamheidsbudgetten (totaal ca. € 600.000). Een zeer ruime inschatting is dat deze extern in te huren inzet (8 uur per week gedurende een jaar) circa € 25.000 zal kosten.

5. Juridische aspecten

Vaststelling van de Verordening Duurzaamheidslening Lansingerland is nodig om kaders te stellen waarbinnen de leningen verstrekt kunnen worden. De juridische grondslag om de duurzaamheidslening bij verordening in te stellen is gelegen in de financiële verordening 2017 van de gemeente Lansingerland.

6. Duurzaamheid

Het beschikbaar maken van de Duurzaamheidslening draagt bij aan het in onze visie Lansingerland Duurzaam neergelegde einddoel om in 2050 CO₂-neutraal te zijn. Zie ook 'Argumenten'.

7. Extern draagvlak / burgerparticipatie

Energie coöperatie NLS is gekend in enkele inhoudelijke punten van de regeling, zoals de financierbare maatregelen en de samenstelling van de doelgroep. Daarnaast wordt met NLS overlegd hoe (eventueel gezamenlijk) de externe communicatie kan worden vormgegeven om de regeling kenbaar te maken onder onze inwoners. Daarbij richten we ons op het maken van een koppeling met de campagne ‘Opgewekt in Lansingerland’, omdat in dat verband de nodige communicatieactiviteiten gericht op energiebesparing plaatsvinden, waardoor wij verwachten zo een belangrijk deel van de doelgroep te kunnen bereiken.

3B Wonen heeft zowel ambtelijk als bestuurlijk kenbaar gemaakt zorgen te hebben over de uitvoerbaarheid van de regeling in relatie tot hun huurders. Zij verwachten -in het kort- veel vragen, illegale ingrepen aan woningen en het als woningeigenaar vaak ‘’nee’’ moeten verkopen aan huurders die hun woningen willen verduurzamen met de duurzaamheidslening. Aan 3B is de achtergrond van de regeling uitgelegd en aangegeven is dat wij geen toeloop verwachten van huurders die na het openstellen van de duurzaamheidsregeling opeens hun woning willen verduurzamen. Daarvoor is relevant dat er nu ook (landelijke) regelingen beschikbaar zijn die kennelijk niet tot veel vragen leiden en daarnaast zorgen wij in onze eigen communicatie-uitingen ervoor dat het voor huurders duidelijk is dat een schriftelijke toestemming van de woningeigenaar een vereiste is voor het verkrijgen van de lening. Wij informeren 3B Wonen bestuurlijk over het besluitvormingstraject van de duurzaamheidslening, het moment van openstelling daarvan en de wijze waarop wij communiceren.

8. Verdere procedure

De verordening wordt officieel kenbaar gemaakt via de gangbare kanalen. Aanvullend, op het moment dat duidelijk is dat de duurzaamheidslening daadwerkelijk aangevraagd kan worden (zie ‘Aanpak / uitvoering’), wijzen wij bewoners hier op via onze gemeentelijke communicatiekanalen en ook brengen we hierover een persbericht uit. In deze berichtgeving wijzen wij onder meer op het gedeelte van onze gemeentelijke website waarop we het digitale aanvraagportaal hebben ingericht en waarop meer specifieke informatie over de leningsvoorwaarden staat.

Daarnaast leggen we een koppeling met de reeds lopende campagne ‘Opgewekt in Lansingerland’, die we financieren vanuit een rijkssubsidie ‘Regeling Reductie Energiegebruik’. Binnen dit project lopen meerdere communicatieve deelinitiatieven gericht op het bevorderen van energiebesparend gedrag. De in dat project te bereiken doelgroep heeft wellicht ook interesse in de mogelijkheden die onze Duurzaamheidslening biedt, dus daar maken we een koppeling in de communicatie uitingen.

Omdat de voorbereiding van de besluitvorming en de voorbereiding van de uitvoering parallel aan elkaar lopen, verwachten wij na een raadsbesluit in december uiterlijk eind februari 2021 te kunnen starten met de uitvoering van de Duurzaamheidslening.

Bijlagen

1. Concept Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland (T20.10361)
2. Procesweergave aanvraag en toekenning Duurzaamheidslening (T20.10362)

Datum Raad 17 december 2020

Registratienummer BR2000093

Onderwerp **Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland**

De raad van de gemeente Lansingerland;
Na het voorstel gelezen te hebben

Op basis van de argumenten

- In de visie Lansingerland Duurzaam hebben we ambitie neergelegd om in 2050 een CO2-neutrale gemeente te zijn. Het verduurzamen van de woningvoorraad speelt daarin een belangrijke rol.
- Inwoners niet altijd de financiële middelen hebben om kostbare verduurzamingsmaatregelen te kunnen of willen financieren.
- Bestaande publieke en private financieringsvormen voorzien niet altijd in de behoefte;
- Het beschikbaar maken van een lokale door de gemeente ingestelde Duurzaamheidslening met gunstige voorwaarden stelt de doelgroep in staat om toch maatregelen te treffen, waardoor de verduurzaming van de Lansingerlandse woningvoorraad een impuls krijgt.

Rekening te houden met

- financiële verordening gemeente Lansingerland 2017.

Besluit(en)

De Verordening Duurzaamheidslening Gemeente Lansingerland vast te stellen en deze in werking te laten treden op 1 januari 2021.

Dit Raadsbesluit is vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 17 december 2020,

de griffier,

drs. Marijke Walhout

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 17 december 2020;

gelet op de artikelen 147 en 149 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

vast te stellen de volgende:

Verordening Duurzaamheidslening Lansingerland

Artikel 1 Begrippen

Deze Verordening verstaat onder:

- a) *Aanvrager*: een natuurlijk persoon zoals omschreven in artikel 2 lid 2, die een aanvraag doet voor een Duurzaamheidslening;
- b) *College*: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland;
- c) *Duurzaamheidslening*: een lening ten behoeve van de financiering van de door het college aanvaarde werkelijke kosten van de maatregelen;
- d) *Maatregelen*: Maatregelen en voorzieningen zoals bedoeld in artikel 3;
- e) *Werkelijke kosten*: de totale kosten van materialen en werkzaamheden of de kosten van de investering voor zover noodzakelijk voor het treffen van maatregelen;
- f) *SVn*: Stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten, statutair gevestigd te Hoevelaken en kantoorhoudende te Amersfoort, financiële dienstverlener, geregistreerd onder AFM-vergunningnummer 12013647;

Artikel 2 Toepassingsbereik

Deze verordening is uitsluitend van toepassing op leningaansvragen:

1. Deze verordening is van toepassing op bestaande woonruimte in de gemeente Lansingerland, die geschikt en bestemd is voor permanente bewoning en die als hoofdverblijf dient voor de aanvrager.
2. De aanvrager is een particuliere woningeigenaar-bewoner of huurder. Bij twee of meer eigenaren/huurders gelden de gezamenlijke eigenaren/huurders als 'aanvrager'.

Artikel 3 Maatregelen

1. Tot de maatregelen worden gerekend:
 - a. Warmtepomp
 - b. Zonnepanelen
 - c. Zonneboiler
 - d. Gevelisolatie
 - e. Dakisolatie
 - f. Vloer- en bodemisolatie
 - g. Raamisolatie
2. Tot de financierbare maatregelen wordt tevens specifiek gerekend een integraal all-electric warmte- en energiesysteem, te installeren in een in de CBS buurt Havenbuurt gelegen woning, conform de bij SVn reeds opengestelde regeling 'Duurzaamheidslening pilot Van Gas Los Briellestraat'.

- 3 De Duurzaamheidslening kan nooit meer bedragen dan de werkelijke kosten. De Duurzaamheidslening bedraagt minimaal €2.500,- en kan nooit meer bedragen dan € 25.000,- inclusief BTW.
- 4 Het college kan de in het eerste lid vermelde lijst van maatregelen uitbreiden en/of inkorten.

Artikel 4 Beleidsdoelen

Indien uit de aanvraag blijkt dat met het treffen van de maatregelen aantoonbaar wordt bijgedragen aan een of meer van de hiernavolgende beleidsdoelen, in dat geval kan het college besluiten een aanvrager te verwijzen naar SVn voor het aanvragen van een Duurzaamheidslening: energievoorziening van de woning.

- a. een beperking van de energievraag van de woning, dan wel een vermindering van CO₂ uitstoot.
- b. het verhogen van het aandeel duurzame energiebronnen in de energievoorziening van de woning.

Artikel 5 Budget

1. De raad van de gemeente Lansingerland stelt het budget van 5 miljoen euro vast dat beschikbaar is voor Duurzaamheidsleningen.
2. Duurzaamheidsleningen zijn alleen beschikbaar voor zover het vastgesteld budget hiervoor toereikend is.
3. Indien het vastgestelde budget niet meer toereikend is, worden de aanvragen door het college afgewezen.

Artikel 6 Bevoegdheid college

Het college toetst de aanvraag aan artikel 2, 3, 4 en 5 en is bevoegd om, met inachtneming van het bepaalde in deze verordening, de aanvrager naar SVn te verwijzen voor het aanvragen van een Duurzaamheidslening.

Artikel 7 Procedure aanvraag en toewijzing

1. Een aanvraag voor een Duurzaamheidslening wordt bij het college ingediend op een door de gemeente beschikbaar gesteld digitaal portaal op de gemeentelijke website en gaat onder opgave van:
 - a. De te treffen maatregelen.
 - b. Een financiële onderbouwing van de te treffen maatregelen, bijvoorbeeld offertes.
 - c. Een planning van de uitvoering van de werkzaamheden.
2. Het college bevestigt de ontvangst van de aanvraag binnen twee weken.
3. Indien de aanvraag niet alle gegevens bevat die het college voor het nemen van een beslissing noodzakelijk acht, stelt het college de aanvrager in de gelegenheid de aanvraag binnen een termijn van vier weken te completeren.
4. Indien de aanvraag niet binnen de aangegeven termijn is gecompleteerd, besluit het college de aanvraag buiten behandeling te stellen.
5. Het college handelt aanvragen in volgorde van binnenkomst af.
6. Het college neemt binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag, dan wel na het compleet worden daarvan, een beslissing en deelt die middels een toewijzings- of afwijzingsbesluit mee aan de aanvrager.
7. Uit overschrijding van de in het zesde lid bedoelde termijn kan de aanvrager niet afleiden dat zijn aanvraag is of wordt gehonoreerd.
8. De in lid 6 bedoelde beslissing is een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen bezwaar en beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden.

Artikel 8 Afwijzen aanvraag/intrekken toewijzing

Het college wijst een aanvraag af of trekt een toewijzingsbesluit voor het aanvragen van een Duurzaamheidslening bij SVn in, indien:

- a. het budget niet toereikend is om de aanvraag te honoreren;
- b. de werkelijke kosten naar zijn oordeel niet in redelijke verhouding staan tot het te verkrijgen resultaat;
- c. er niet is voldaan aan de bij of krachtens deze verordening gestelde voorschriften en/of bepalingen;
- d. de werkelijke kosten minder bedragen dan € 2.500,-;
- e. de Duurzaamheidslening is toegekend of vastgesteld op grond van onjuiste gegevens.

Artikel 9 Financiële toets, verstrekken en beheer Duurzaamheidslening door SVn

1. De toewijzing door het college betreft een reservering voor een Duurzaamheidslening uit het gemeentelijke budget. De toewijzing voor het aanvragen van een Duurzaamheidslening vormt het startpunt voor een autonome financiële toetsing door SVn.
2. De verordening is in overeenstemming met de productspecificaties Duurzaamheidslening van SVn en de samenwerking tussen gemeente Lansingerland en SVn.
3. SVn stelt de definitieve hoogte van de Duurzaamheidslening vast en bij een positieve financiële toets brengt SVn een offerte uit. Bij een negatieve financiële toets, wijst SVn de lening af en brengt de aanvrager en gemeente hiervan op de hoogte.
4. SVn verstrekt en beheert een geoffreerde Duurzaamheidslening. Indien de aanvrager het niet eens is met de financiële toets van SVn, kan er een klachtenprocedure worden gestart bij SVn en vervolgens eventueel bij het KIFID of zich wenden tot de bevoegde burgerlijke rechter.

Artikel 10 Nadere regels

Het college kan voor de uitvoering van deze verordening nadere regels vaststellen.

Artikel 11 Hardheidsclausule

Indien vanwege bijzondere omstandigheden een strikte toepassing van deze verordening naar het oordeel van het college zou leiden tot een onredelijke beslissing, kan het college afwijken van het bepaalde in deze verordening.

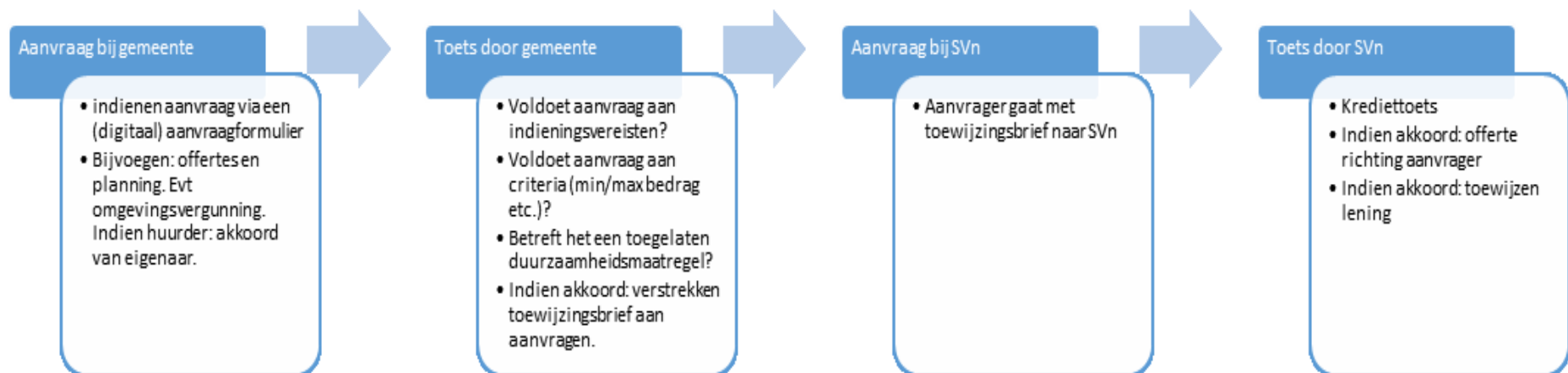
Artikel 12 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2021.

Artikel 13 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als “Verordening Duurzaamheidslening Lansingerland”.

Aldus vastgesteld te Bergschenhoek op 17 december 2020



Onderwerp **Verlenging en wijziging GR Schadevergoedingschap HSL-Zuid**

Portefeuillehouder Kathy Arends
Registratienummer BR2000138
Datum Raad 17 december 2020

Gevraagde beslissing:

Het college toestemming te verlenen met de voorgestelde wijziging en verlenging van de Gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingschap HSL-Zuid, A16 en A4 conform het “concept voorstel voor het Besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat ten behoeve van de publicatie in de Staatscourant” in te stemmen (I20.23566).

0. Samenvatting

Besluitvorming door het Schap in de reeds ingediende schadeverzoeken kan niet voor 1 januari 2021 afgerond worden. Op die datum loopt de werkingsduur van de GR af. Bovendien kunnen burgers van de aangesloten gemeenten nog steeds een (aanvullend) verzoek indienen. Reden om de GR te verlengen met vijf jaar. Naast de verlenging wordt voorgesteld de regeling aan te passen door het verwerken van de aangenomen amendement van de gemeenteraad van Zoetermeer (ondersteund door uw motie). Deze wijziging ziet op het verwerken van artikel 17 van de Wet gemeenschappelijke regelingen in de GR en heeft betrekking op de Informatievoorziening aan raadsleden (nu het een collegeregeling betreft). Ondanks dat de huidige GR een collegeregeling betreft dient u op grond van artikel 1, lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen toestemming te verlenen aan het college dat zij instemmen met het wijzigen van de collegeregeling.

1. Aanleiding/ context met tijdlijn

Op 31 januari 2019 heeft u besloten in te stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling (BR1800127). Deze wijziging zag op het omzetten van een raadsregeling naar een collegeregeling. Bij dat besluit had u ook een motie aangenomen, dat zag op ondersteuning van het aangenomen amendement door de gemeenteraad van Zoetermeer. Bij brief van 18 december 2019 (U19.09646) bent u geïnformeerd over de afhandeling van deze motie.

Nu ligt ter instemming opnieuw een wijziging van de gemeenschappelijke regeling voor (zie de samenvatting). In artikel 22 en 23 van de gemeenschappelijke regeling (collegeregeling) is bepaald dat de deelnemende college's en de Minister besluiten tot wijziging van de regeling. Daarnaast is echter ook artikel 1 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen van toepassing. Daarin is bepaald dat de gemeenteraad toestemming moet verlenen aan het college voor het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling, ook als het een collegeregeling betreft. Dat betreft een formaliteit.

2. Maatschappelijk effect

Voortzetting van de gemeenschappelijke regeling waarmee beslissingen op verzoeken om schadevergoeding doelmatig, deskundig en op gelijke wijze plaats kunnen vinden.

3. Argumenten

1. *Verlenging van de regeling is noodzakelijk en gewenst.*

De duur van de regeling wordt met vijf jaar verlengd tot 1 januari 2026. De reden hiervoor is dat de besluitvorming ten aanzien van het project 'geluidsmaatregelen HSL-Zuid' langer heeft geduurd dan verwacht. Zodra dat is gebeurd kunnen berekeningen gaan plaatsvinden op basis waarvan het Schadeschap HSL-Zuid de ingediende verzoeken kan gaan behandelen. De behandeling van deze verzoeken zal naar verwachting alles bij elkaar enkele jaren in beslag gaan nemen: berekeningen, hoorzittingen, concept adviezen, definitieve adviezen, bezwaarprocedures en beroepsprocedures. Verwacht wordt dat een verlenging met vijf jaar voldoende tijd biedt om deze procedures af te ronden.

2. *De GR wordt gewijzigd conform het aangenomen amendement in de gemeente Zoetermeer dat is ondersteund door uw raad d.m.v. een motie.*

De regeling van de informatieplicht wordt verduidelijkt. In artikel 8, derde lid, wordt een verplichting opgenomen voor het dagelijks bestuur om vragen van raadsleden van deelnemende gemeenten binnen twee maanden te beantwoorden. De antwoorden worden verspreid naar alle leden van het algemeen bestuur en naar de raden van alle deelnemende gemeenten. De verplichting voor leden van het algemeen bestuur om inlichtingen te verstrekken aan de colleges van burgemeester en wethouders van de deelnemende gemeenten die zij vertegenwoordigen is verplaatst van het derde naar het eerste lid. Deze wijziging is in overeenstemming met de tekst van het huidige artikel 17 Wet gemeenschappelijke regelingen en met het in 2020 bij de Tweede Kamer ingediende wijziging van deze wet.

3. *De opsomming van deelnemende gemeenten in artikel 1, onderdeel d, wordt aangepast.*

De gemeenten Leiderdorp en Zoeterwoude zijn uitgetreden. De gemeenten Binnenmaas en Strijen zijn opgegaan in de nieuwe gemeente Hoeksche Waard.

4. *De raden van de deelnemende gemeenten dienen toestemming te verlenen.*

Ondanks dat de huidige GR een collegeregeling betreft dient u op grond van artikel 1, lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen toestemming te verlenen voor het wijzigen van de collegeregeling. Overeenkomstig artikel 1, lid 2 van de Wgr kunt u die toestemming alleen onthouden wegens strijd met het recht of algemeen belang. Dat is niet aan de orde.

4. Kanttekeningen

Opeenstapeling van wijzigingen van de regelingen.

De afgelopen jaren is de GR Schadevergoedingsschap HSL-Zuid meerdere malen onderwerp van besluitvorming geweest in uw raad. De regeling is een aantal keer aangepast en verlengd. De

laatste wijziging betrof het aanpassen van een raadsregeling naar collegeregeling. Nu ligt het wijzigen en verlengen van de collegeregeling ter instemming aan u voor. De secretaris van de GR heeft de wens uitgesproken dat dit de laatste verlenging is. Zodat de Schadebeoordelingscommissie als uitvoeringsorgaan van het Schap met voortvarendheid zich kan richten op de afwikkeling van en besluitvorming ten aanzien van de (aanvullende) verzoeken om schadevergoeding. Met die wens stemmen we van harte in.

5. Financiële consequenties met dekkingsvoorstel

Het voorgestelde besluit heeft geen financiële consequenties voor de gemeente, aangezien de Minister van Infrastructuur en Waterstaat alle kosten draagt die samenhangen met het Schadevergoedingsschap.

6. Juridische aspecten

De gewijzigde GR voldoet aan de Wet gemeenschappelijke regelingen.

7. Duurzaamheid

Niet van toepassing.

8. Extern draagvlak / burgerparticipatie

Het doel van de regeling is om de inwoners van de gemeenten die langs de HSL-Zuid, A16 en A4 wonen de mogelijkheid te geven om in verband met de realisatie van deze infrastructurele werken een verzoek om schadevergoeding in te dienen en daarnaast om te waarborgen dat deze aanvragen op een doelmatige, deskundige en uniforme wijze in behandeling worden genomen. Met de vaststelling van de gewijzigde gemeenschappelijke regeling wordt hieraan voldaan.

9. Verdere procedure

De gewijzigde en verlengde GR wordt door de Minister ondertekent en bekendgemaakt in de Staatscourant nadat:

- de colleges van alle deelnemende gemeenten het besluit tot verlenging en wijziging van de GR hebben genomen;
- de raden van de deelnemende gemeenten daarvoor toestemming hebben verleend;
- de Tweede- en de Eerste Kamer hebben ingestemd (door middel van een zogenaamde 'voorhang').

Bijlagen

Brief van het Schadevergoedingsschap incl. aangepaste regeling en huidige regeling - geanonimiseerd (I20.23566)

Datum Raad 17 december 2020

Registratienummer BR2000138

Onderwerp **Verlenging en wijziging GR Schadevergoedingschap HSL-Zuid**

De raad van de gemeente Lansingerland;
Na het voorstel gelezen te hebben

Op basis van de argumenten

- dat de verlenging van de regeling noodzakelijk en gewenst is;
- dat de motie is verwerkt in de gewijzigde regeling.

Rekening te houden met

- artikel 1 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Besluit(en)

Het college toestemming te verlenen met de voorgestelde wijziging en verlenging van de Gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4 conform het “concept voorstel voor het Besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat ten behoeve van de publicatie in de Staatscourant” in te stemmen (I20.23566).

Dit Raadsbesluit is vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 17 december 2020,

de griffier,

drs. Marijke Walhout

Gemeente Lansingerland

wethouder
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Plaats en datum

Utrecht, 26 oktober 2020

Briefnummer

2010008

verzoeknummer

Contactpersoon

Betreft

Besluitvorming verlenging en wijziging GR Schadeschap HSL-Zuid

Geachte

In mijn brief van 10 september jl. (briefnummer 2009001) heb ik een toelichting gegeven op een mogelijke verlenging van de Gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingsschap HSL-Zuid (hierna 'GR'). Tevens gaf ik aan dat bij deze mogelijke verlenging het amendement betreffende de informatieverstrekking aan de raad, zoals ingebracht door de gemeenten Zoetermeer, Moerdijk en Lansingerland, in de tekst van de GR zou kunnen worden opgenomen.

Desgevraagd hebben alle leden van het Algemeen Bestuur de voorkeur uitgesproken voor verlenging van de regeling. Alleen [redacted] tot 1 oktober 2020 burgemeester van Zoeterwoude heeft aangegeven dat zij aan haar opvolger zal adviseren uit de GR te treden. Dit besluit is mede ingegeven door het feit dat er op het grondgebied van deze gemeente géén aanvullende geluidsmaatregelen behoeven plaats te vinden, zodat er uit deze gemeente ook geen (aanvullende) schadeverzoeken te verwachten zijn.

De GR is een zogenoemde collegeregeling. Ingevolge het bepaald in artikel 22 en 23 GR kan voor de wijziging en verlenging van de regeling worden volstaan met een besluit van de colleges en de Minister.

Het concept besluit van de Minister is in de bijlage bij deze brief opgenomen evenals de thans geldende regeling. Voor de inhoud van beide documenten verwijs ik u gemakshalve naar de bijlagen.

Hierbij wil ik u vragen uw college te verzoeken, op voorstel van het Algemeen Bestuur, de noodzakelijke besluiten te willen nemen tot wijziging en verlenging van de GR.

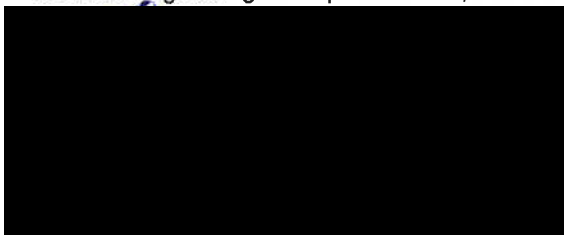
Ik verzoek u het besluit te mailen naar [redacted]

Zodra ik van alle deelnemende gemeenten voornoemd besluit heb ontvangen, alsmede het uittredingsbesluit van de gemeente Zoeterwoude, zal de Minister de gewijzigde GR ondertekenen, nadat de Tweede- en de Eerste Kamer hebben ingestemd (door middel van een zogenoemde 'voorhang'). Wij streven er naar deze procedure vóór 31 december 2020 te hebben afgerond.

Wanneer de inhoud van deze brief dan wel de bijlage aanleiding geven tot vragen, ben ik graag bereid tot beantwoording daarvan.

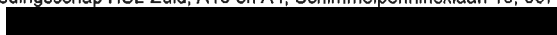
Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het Dagelijks Bestuur van het
Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4,



Bijlagen:

1. Het concept voorstel voor het Besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat ten behoeve van de publicatie in de Staatscourant;
2. Gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4, geldend t/m heden, zoals laatstelijk gepubliceerd in de Staatscourant van 24 maart 2020, nummer 16057.



Wijziging regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid:

**Regeling van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, van
DATUM 2020, nr. IENW/BSK-, tot wijziging van de
Gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid,
A16 en A4**

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat, handelende in overeenstemming met de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Haarlemmermeer, Kaag en Braassem, Alphen aan den Rijn, Lansingerland, Zoetermeer, Rotterdam, Zwijndrecht, Hoeksche Waard, Dordrecht, Moerdijk en Breda;

Gelet op artikel 94, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

BESLUIT:

ARTIKEL I

De Gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4 wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 1 komt onderdeel d te luiden:

d. *de deelnemers*: de colleges van de gemeenten Haarlemmermeer, Kaag en Braassem, Alphen aan den Rijn, Lansingerland, Zoetermeer, Rotterdam, Zwijndrecht, Hoeksche Waard, Dordrecht, Moerdijk, Breda, en de Minister;

B

Artikel 8 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt na de eerste volzin een zin ingevoegd, luidende:

Onverminderd artikel 16, vijfde lid, Wet gemeenschappelijke regelingen geeft een lid van het algemeen bestuur binnen twee maanden mondeling of schriftelijk de door een of meer leden van het college dat hem als lid heeft aangewezen, gevraagde inlichtingen, tenzij dit in strijd is met het algemeen belang.

2. Het derde lid, komt te luiden:

3. Onverminderd artikel 16, vijfde lid, Wet gemeenschappelijke regelingen geeft het dagelijks bestuur binnen twee maanden mondeling of schriftelijk de door een raadslid van een deelnemende gemeente gevraagde inlichtingen, tenzij dit in strijd is met het algemeen belang. Het dagelijks bestuur verstrekt deze inlichtingen tevens aan het Algemeen bestuur en de raden van de overige deelnemende gemeenten. Het door de Minister aangewezen lid geeft de Minister mondeling of schriftelijk zo spoedig mogelijk de door de Minister gevraagde inlichtingen.

C

In artikel 26, eerste lid, wordt "1 januari 2021" vervangen door: 1 januari 2026.

ARTIKEL II

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst.

*De Minister van Infrastructuur en Waterstaat,
C. van Nieuwenhuizen Wijbenga*

TOELICHTING

Deze regeling wijzigt de Gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4 (hierna: gemeenschappelijke regeling) op een aantal onderdelen.

De duur van de regeling wordt met vijf jaar verlengd tot 1 januari 2026. De reden hiervoor is dat de besluitvorming ten aanzien van het project 'geluidsmaatregelen HSL-Zuid' langer heeft geduurd dan verwacht. Zodra dat is gebeurd kunnen berekeningen gaan plaatsvinden op basis waarvan het Schadeschap HSL-Zuid de ingediende schadeverzoeken kan gaan behandelen.

De behandeling van deze verzoeken zal naar verwachting alles bij elkaar enkele jaren in beslag gaan nemen: berekeningen, hoorzittingen, concept adviezen, definitieve adviezen, bezwaarprocedures, beroepsprocedures. Verwacht wordt dat een verlenging met vijf jaar voldoende tijd biedt om deze procedures af te ronden.

De regeling van de informatieplicht wordt verduidelijkt. In artikel 8, derde lid, wordt een verplichting opgenomen voor het dagelijks bestuur om vragen van raadsleden van deelnemende gemeenten binnen twee maanden te beantwoorden. De antwoorden worden verspreid naar alle leden van het algemeen bestuur en naar de raden van alle deelnemende gemeenten.

De verplichting voor leden van het algemeen bestuur om inlichtingen te verstrekken aan de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten die zij vertegenwoordigen is verplaatst van het derde naar het eerste lid.

Deze wijziging is in overeenstemming met de tekst van het huidige artikel 17 Wet gemeenschappelijke regelingen en met het in 2020 bij Tweede Kamer ingediende wijziging van deze wet (Kamerstukken. II 2019/20, 35 513, nrs. 1-3).

De gemeenten Leiderdorp en Zoeterwoude zijn uitgetreden. De gemeenten Binnenmaas en Strijen zijn opgegaan in de nieuwe gemeente Hoeksche Waard. De opsomming van de deelnemende gemeenten in artikel 1, onderdeel d, wordt dan ook aangepast.

Gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4

Geldend van 25-03-2020 t/m heden

Gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4

De Minister van Verkeer en Waterstaat,

handelende in overeenstemming met het gevoelen van de ministerraad, en de raden van de gemeenten Haarlemmermeer, Alkemade, Jacobswoude, Leiderdorp, Leiden, Rijnwoude, Zoeterwoude, Bleiswijk, Berkel en Rodenrijs, Bergschenhoek, Rotterdam, Heerjansdam, Zwijndrecht, Binnenmaas, 's-Gravendeel, Strijen, Dordrecht, Moerdijk, Made, Breda en Zundert;

Gelet op de [artikelen 94 en 95 van de Wet gemeenschappelijke regelingen](#);

Besluit:

Hoofdstuk I. Begripsbepalingen

Artikel 1

In deze gemeenschappelijke regeling wordt verstaan onder:

- a. *de regeling*: deze gemeenschappelijke regeling ingevolge de [artikelen 94 en 95 van de Wet gemeenschappelijke regelingen](#);
- b. *het Schap*: het rechtspersoonlijkheid bezittend openbaar lichaam, bedoeld in [artikel 3](#) van deze regeling en tevens bestuursorgaan als bedoeld in [artikel 1:1 van de Algemene wet bestuursrecht](#);
- c. *de Minister*: de Minister van Infrastructuur en Waterstaat;
- d. *de deelnemers*: de colleges van de gemeenten Haarlemmermeer, Kaag en Braassem, Alphen aan den Rijn, Leiderdorp, Lansingerland, Zoeterwoude, Zoetermeer, Rotterdam, Zwijndrecht, Binnenmaas, Strijen, Dordrecht, Moerdijk, Breda, en de Minister;
- e. *het college*: het college van burgemeester en wethouders van een aan deze gemeenschappelijke regeling deelnemende gemeente;
- f. *het tracébesluit*:
 - het uitvoeringsbesluit HSL-Zuid als bedoeld in [artikel 24 \(oud\) van de Tracéwet](#) (inclusief de werken aan de A 16 van Prinsenbeek-Noord tot knooppunt Galder, de werken aan de A 58 tot aan de gemeentegrens van Breda, en de aanleg van knooppunt Princeville, die in dat tracébesluit zijn opgenomen), respectievelijk
 - de uitvoeringsbesluiten tot de verbreding van de A 4 (gedeelte Zoeterwoude-knooppunt Burgerveen), als bedoeld in [artikel 15 \(oud\) van de Tracéwet](#) respectievelijk
 - het uitvoeringsbesluit tot de verbreding van de A 16 (gedeelte Moerdijk tot Prinsenbeek-Noord), als bedoeld in [artikel 15 \(oud\) van de Tracéwet](#);
- g. *HSL-Zuid*: voor deze gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid worden hieronder mede verstaan de werken aan de A 4 en A 16, voorzover onder f) genoemd.

Hoofdstuk II. Doel en reikwijdte van de regeling

Artikel 2

- 1 Het doel van de regeling is het bevorderen dat de behandeling van verzoeken om schadevergoeding die verband houden met de aanleg van de HSL-Zuid en de verbreding, verlegging en reconstructie van de A-16, zoals bedoeld in [artikel 1 onder f](#), respectievelijk de A-4, zoals bedoeld in artikel 1 onder f, en de beslissingen op die verzoeken

doelmatig, deskundig en op gelijke wijze plaatsvinden. Door deze regeling wordt tevens voor de burgers duidelijkheid geschapen over de terzake bevoegde instantie.

- 2 Op grond van de regeling kan slechts schadevergoeding op verzoek van degene die schade lijdt, of zal lijden, toegekend worden als de schade een gevolg is van het onherroepelijke tracébesluit en/of de daaruit rechtstreeks voortvloeiende besluiten en rechtmatige uitvoeringshandelingen van bestuursorganen, en deze schade redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van degene die schade lijdt behoort te blijven en voor zover vergoeding van deze schade niet of niet voldoende anderszins is verzekerd. De hoogte van de schadevergoeding wordt naar redelijkheid en billijkheid vastgesteld.
- 3 Schade die het gevolg is van verlegging, verwijdering of vervanging van kabels en leidingen ten gevolge van de werken als bedoeld in [artikel 1](#) valt niet onder deze regeling.

Hoofdstuk III. Het Schap

Artikel 3

- 1 Er is een rechtspersoonlijkheid bezittend openbaar lichaam genaamd: Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A 16 en A 4 hierna te noemen: het Schap.
- 2 Het Schap is gevestigd te Rotterdam.

Artikel 4

De bestuursorganen van het Schap zijn:

- a. het algemeen bestuur;
- b. het dagelijks bestuur;
- c. de voorzitter;
- d. het uitvoeringsorgaan, bedoeld in [artikel 17](#).

Hoofdstuk IV. Het algemeen bestuur

Artikel 5

- 1 Het algemeen bestuur bestaat uit evenveel leden als er deelnemers zijn.
- 2 Één lid van het algemeen bestuur wordt door de Minister aangewezen. De Minister kan een plaatsvervanger aanwijzen voor het door de Minister aangewezen lid.
- 3 De overige leden van het algemeen bestuur worden door de colleges van de deelnemende gemeenten uit hun midden, de voorzitters van die raden inbegrepen, aangewezen. Elk der raden kan uit zijn midden een plaatsvervanger aanwijzen voor het door hem aangewezen lid van het algemeen bestuur. [Artikel 15, eerste lid, Gemeentewet](#) en [X 8 Kieswet](#) zijn van overeenkomstige toepassing op de in dit lid bedoelde leden.
- 4 Het ten aanzien van de leden van het algemeen bestuur bepaalde in de [Wet gemeenschappelijke regelingen](#) en in deze regeling, is van overeenkomstige toepassing op hun plaatsvervangers.
- 5 De leden van het algemeen bestuur bedoeld in het derde lid hebben ieder één stem. Het lid bedoeld in het tweede lid heeft het ingevolge [artikel 14, derde lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen](#) maximaal toegestane aantal stemmen.

Artikel 6

- 1 Het door de Minister aangewezen lid van het algemeen bestuur wordt voor onbepaalde tijd benoemd.
- 2 De leden, bedoeld in [artikel 5 derde lid](#), worden benoemd voor een zittingsduur van vier jaar. Deze leden treden echter af op de dag waarop de zittingsperiode in het college afloopt.
- 3 Het college besluit in de eerste vergadering van elke zittingsperiode over de aanwijzing van het lid en zijn plaatsvervanger in het algemeen bestuur. Aftredende leden kunnen opnieuw als lid worden aangewezen.
- 4 Een lid van het algemeen bestuur dat ophoudt lid van het college of burgemeester te zijn houdt daarmee tevens op lid van het algemeen bestuur te zijn.

- 5 Een lid van het algemeen bestuur kan ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mede aan het college of de Minister die hem heeft aangewezen. Het college of de Minister wijzen binnen één maand een nieuw lid van het algemeen bestuur aan.
- 6 Van elke aanwijzing of wijziging in het algemeen bestuur doet de aanwijzende deelnemer schriftelijk mededeling aan het dagelijks bestuur.

Artikel 7

- 1 Het algemeen bestuur vergadert tenminste tweemaal per jaar en voorts zo dikwijls de voorzitter dit nodig oordeelt, of indien tenminste een derde van het aantal leden als bedoeld in artikel 5, derde lid, of het lid als bedoeld in artikel 5, tweede lid, zulks schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen hebben/ heeft verzocht. Op de vergadering van het algemeen bestuur is artikel 56 Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.
- 2 Het algemeen bestuur besluit bij meerderheid van stemmen. Wordt over een voorstel geen stemming gevraagd, dan is het aangenomen.
- 3 Staken de stemmen, dan is het voorstel niet aangenomen. Is de vergadering niet voltallig, dan wordt bij staking van stemmen het nemen van een besluit verdaagd tot een volgende vergadering. Staken de stemmen in deze volgende vergadering opnieuw, ongeacht of deze voltallig is of niet, dan is het voorstel niet aangenomen.

Is ~~4~~en voorstel door staking van de stemmen niet aangenomen, dan wordt over het voorstel beslist bij bindend advies dat uitgebracht wordt door een door het algemeen bestuur aan te wijzen commissie bestaande uit drie onafhankelijke deskundigen. Één van de onafhankelijke deskundigen wordt bij gewone meerderheid van stemmen door de leden als bedoeld in artikel 5 derde lid benoemd. Het lid als bedoeld in artikel 5 tweede lid benoemt één onafhankelijke deskundige. Beide op deze wijze benoemde onafhankelijke deskundigen benoemen tezamen de derde onafhankelijke deskundige.

Artikel 8

- 1 Een lid van het algemeen bestuur is aan het college dat hem als lid heeft aangewezen verantwoording verschuldigd voor de uitoefening van zijn lidmaatschap. Het afleggen van verantwoording geschiedt volgens door de betrokken raad nader te stellen regels. Het door de Minister aangewezen lid is aan de Minister verantwoording verschuldigd voor de uitoefening van zijn lidmaatschap.
- 2 Een lid van het algemeen bestuur kan door het college dat hem heeft benoemd ontslagen worden. Op de procedure van het ontslag van een dergelijk lid zijn de artikelen 49 en 50 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing. Het door de Minister aangewezen lid kan door de Minister worden ontslagen.
- 3 Onverminderd artikel 16, vijfde lid, Wet gemeenschappelijke regelingen geeft een lid van het algemeen bestuur binnen twee maanden mondeling of schriftelijk de door een of meer leden van het college dat hem als lid heeft aangewezen, gevraagde inlichtingen, tenzij dit in strijd is met het algemeen belang. Het door de Minister aangewezen lid geeft de Minister mondeling of schriftelijk zo spoedig mogelijk de door de Minister gevraagde inlichtingen.
- 4 Over al hetgeen het Schap betreft verstrekt het dagelijks bestuur de deelnemers desgevraagd en binnen drie maanden na dat verzoek, inlichtingen, tenzij het verstrekken van inlichtingen in strijd is met de zorgvuldigheid of met het openbaar belang.

Artikel 9

- 1 Het algemeen bestuur is bij uitsluiting bevoegd, welke bevoegdheid door de colleges aan het schap is overgedragen, ter zake van de behandeling van en de beslissing op een aanvraag om schadevergoeding als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, doch uitsluitend voor zover deze schade voortvloeit uit het onherroepelijke tracébesluit en/of daaruit rechtstreeks voortvloeiende bestuursbesluiten en rechtmatige uitvoeringshandelingen.
- 2 Het algemeen bestuur is bij uitsluiting bevoegd ter zake van de behandeling van en de beslissing op een aanvraag om schadevergoeding op basis van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 22 van de Tracéwet, welke bevoegdheden door de Minister zijn overgedragen, doch uitsluitend voor zover deze schade voortvloeit uit het onherroepelijke tracébesluit en daaruit rechtstreeks voortvloeiende bestuursbesluiten en rechtmatige uitvoeringshandelingen.
- 3 Het algemeen bestuur kan de bevoegdheden, zoals vermeld in lid 1 en 2, mandateren aan de voorzitter.

Artikel 10

Op de behandeling van en de beslissing op een aanvraag om schadevergoeding als bedoeld in artikel 9 is de door het algemeen bestuur vast te stellen nadeelcompensatieverordening van toepassing.

Hoofdstuk V. Het dagelijks bestuur

Artikel 11

- 1 Het dagelijks bestuur bestaat uit tenminste drie leden, te weten de voorzitter, het door de Minister aangewezen lid van het algemeen bestuur, en ten minste één ander door het algemeen bestuur uit zijn midden aangewezen lid.
- 2 Elk lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.
- 3 Het door de Minister benoemde lid van het dagelijks bestuur wordt benoemd voor onbepaalde tijd. De overige leden van het dagelijks bestuur worden aangewezen voor een zittingsduur van vier jaar. Zij treden af wanneer de zittingsperiode in het college afloopt of wanneer zij ophouden voorzitter van het college te zijn.
- 4 Het algemeen bestuur besluit in de eerste vergadering van elke zittingsperiode over de aanwijzing van door het algemeen bestuur aan te wijzen leden van het dagelijks bestuur en de plaatsvervangers daarvan. Aftredende leden van het dagelijks bestuur kunnen opnieuw als lid van het dagelijks bestuur aangewezen worden.
- 5 Het lid dat ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn, houdt tevens op lid van het dagelijks bestuur te zijn.
- 6 Indien tussentijds een plaats in het dagelijks bestuur beschikbaar komt, wijst het algemeen bestuur zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen 6 maanden, een nieuw lid aan. Wanneer de ontstane vacature gepaard gaat met een vacature in het algemeen bestuur, dan vangt de termijn van 6 maanden aan op het moment dat het dagelijks bestuur de mededeling als bedoeld in artikel 6, zesde lid, ontvangt.

Artikel 12

- 1 Het dagelijks bestuur is belast met:
 - a. de voorbereiding van alles waarover in de vergadering van het algemeen bestuur zal worden beraadslaagd en besloten;
 - b. de zorg voor de uitvoering van de besluiten van het algemeen bestuur;
 - c. het beheren van de inkomsten en uitgaven van het Schap;
 - d. de zorg voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding;
 - e. het nemen van alle conservatoire maatregelen zowel in als buiten rechte en het doen van alles wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit;
 - f. het verstrekken van inlichtingen aan de deelnemers aan deze regeling.
- 2 Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls de voorzitter dit nodig oordeelt of indien een ander lid van het dagelijks bestuur zulks schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen, heeft verzocht. In het laatste geval wordt de vergadering binnen drie weken gehouden. Op de vergadering van het dagelijks bestuur is artikel 56 Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Artikel 13

- 1 De leden van het dagelijks bestuur zijn, te zamen en ieder afzonderlijk, aan het algemeen bestuur verantwoording verschuldigd voor het door hen gevoerde bestuur en beleid.
- 2 Onverminderd artikel 16, vijfde lid, Wet gemeenschappelijk regelingen geven zij schriftelijk of mondeling aan het algemeen bestuur de door één of meer leden van het algemeen bestuur gewenste inlichtingen.

Artikel 14

- 1 Een lid van het dagelijks bestuur kan ontslag nemen. Hij deelt zijn ontslag mede aan het college of de Minister die hem in het algemeen bestuur benoemd heeft.
- 2 Een lid van het dagelijks bestuur kan door het algemeen bestuur ontslagen worden. Het lid van het dagelijks bestuur dat is aangewezen door de Minister kan niet door het algemeen bestuur ontslagen worden, maar alleen door de Minister.

Hoofdstuk VI. De voorzitter

Artikel 15

- 1 De voorzitter van het algemeen bestuur wordt door het algemeen bestuur uit zijn midden aangewezen bij meerderheid van stemmen.
- 2 De voorzitter van het algemeen bestuur is tevens voorzitter van het dagelijks bestuur.
- 3 Het algemeen bestuur wijst één lid van het dagelijks bestuur bij meerderheid van stemmen aan als plaatsvervangend-voorzitter. De voorzitter kan niet tevens plaatsvervangend-voorzitter zijn. De plaatsvervangend-voorzitter vervangt de voorzitter bij diens afwezigheid.

Artikel 16

- 1 De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.
- 2 De voorzitter is belast met de uitvoering van besluiten van het dagelijks bestuur en tekent de stukken die van het algemeen bestuur en/of dagelijks bestuur uitgaan.
- 3 De voorzitter neemt, indien het algemeen bestuur hem daartoe overeenkomstig artikel 9 lid 3 heeft gemandateerd, de besluiten op verzoeken om schadevergoeding.
- 4 De voorzitter vertegenwoordigt het Schap in en buiten rechte. Hij kan een door hem aan te wijzen persoon machtigen om deze vertegenwoordiging namens hem uit te oefenen. Aan deze machtiging kan de voorzitter voorwaarden verbinden. Indien de voorzitter behoort tot het bestuur van een gemeente die partij is in een geding waarbij het Schap is betrokken, oefent de plaatsvervangend-voorzitter de in dit lid bedoelde bevoegdheid uit.

Hoofdstuk VII. Het uitvoeringsorgaan**Artikel 17**

- 1 Het algemeen bestuur kan een uitvoeringsorgaan instellen dat belast wordt met de voorbereiding en uitvoering van de op grond van artikel 9 genoemde beslissingen. Het uitvoeringsorgaan is over de wijze waarop het zijn taken vervult verantwoording verschuldigd aan het algemeen bestuur.
- 2 Het uitvoeringsorgaan wordt door het algemeen bestuur samengesteld uit een voordracht van door de Minister en de colleges aangewezen personen.
- 3 De leden van het uitvoeringsorgaan zijn ieder afzonderlijk verantwoording verschuldigd aan zowel het dagelijks bestuur als het algemeen bestuur.

Hoofdstuk VIII. Ondersteuning**Artikel 18**

- 1 De Minister stelt, gehoord het dagelijks bestuur, de bestuursorganen van het Schap voldoende ondersteuning, waaronder een secretaris, ter beschikking. De secretaris woont de vergaderingen van het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en het uitvoeringsorgaan bij.
- 2 De secretaris ondertekent mede alle stukken die van het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en het uitvoeringsorgaan uitgaan.
- 3 De Minister benoemt, gehoord het dagelijks bestuur, tevens een plaatsvervangend-secretaris die de secretaris vervangt bij diens afwezigheid.

Hoofdstuk IX. Financiën**Artikel 19**

De met de uitoefening van de in artikel 9 genoemde bevoegdheden gemoeide kosten komen ten laste van het Rijk.

Hoofdstuk X. Archief**Artikel 20**

De voorschriften omtrent de zorg, de bewaring en het beheer van de bescheiden van de Minister zijn van overeenkomstige toepassing op de zorg, de bewaring en het beheer van de bescheiden van het Schap.

Hoofdstuk XI. Uittreding, toetreding, wijziging en opheffing**Artikel 21**

Een deelnemer kan uittreden bij besluit van het college van de betrokken gemeente, onderscheidenlijk bij besluit van de Minister. Het besluit tot uittreding treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking van het besluit. Besluit de Minister uit te treden dan is dit een besluit tot tussentijdse opheffing als bedoeld in [artikel 23](#).

Artikel 22

- 1 Tot wijziging van of toetreding tot de regeling wordt op voorstel van het algemeen bestuur besloten door de colleges en de Minister.
- 2 Een wijziging van of toetreding tot de regeling komt tot stand als het in het eerste lid bedoelde voorstel is aanvaard door de colleges van tenminste twee derde van de deelnemende gemeenten en de Minister.
- 3 Het besluit tot wijziging treedt in werking met ingang van de dag na de bekendmaking van het besluit.

Artikel 23

- 1 De regeling eindigt 1 januari 2021. Tot eerdere opheffing of verlenging van de regeling kan worden besloten op voorstel van het algemeen bestuur door de colleges en de Minister.
- 2 Een besluit tot opheffing of verlenging is tot stand gekomen zodra het in het eerste lid bedoelde voorstel is aanvaard door de colleges van tenminste twee derden van de deelnemende gemeenten, en de Minister.
- 3 Het besluit tot tussentijdse opheffing of beëindiging treedt in werking één jaar na de bekendmaking van het besluit.
- 4 Het algemeen bestuur regelt de gevolgen, daaronder in ieder geval begrepen de financiële gevolgen, van de beëindiging, de verlenging en de tussentijdse opheffing van de regeling. In alle gevallen van beëindiging of tussentijdse opheffing vervalt een eventueel batig saldo aan de Staat der Nederlanden.
- 5 Ingeval van beëindiging of tussentijdse opheffing besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt daarbij tevens een liquidatieplan vast. Dit liquidatieplan behoeft de goedkeuring van de Minister.
- 6 Zo nodig blijven de bestuursorganen van het Schap ook na het tijdstip van beëindiging of tussentijdse opheffing in functie totdat de liquidatie van het Schap is voltooid.

Hoofdstuk XII. Slotbepalingen

Artikel 24

De in [artikel 26, tweede lid, Wet gemeenschappelijke regelingen](#) voorgeschreven bekendmaking van de regeling, alsmede van de besluiten tot uittreding, wijziging, toetreding, beëindiging, verlenging of tussentijdse opheffing geschiedt door de Minister.

Artikel 25

Deze regeling treedt in werking op de datum van vaststelling van het eerste tracébesluit als bedoeld in [artikel 1 onder f](#)), en in ieder geval uiterlijk op de eerste dag van de maand na die waarin zij is opgenomen in het register bedoeld in [artikel 27, tweede lid, Wet gemeenschappelijke regelingen \(oud\)](#).

Artikel 26

Deze regeling kan worden aangehaald als 'Gemeenschappelijke regeling schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4'. Zij zal in de Staatscourant worden gepubliceerd.



Datum College 24 november 2020

Registratienummer T20.13726

Onderwerp **Verlenging en wijziging GR Schadevergoedingschap HSL-Zuid**

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland;
Na het voorstel gelezen te hebben

Op basis van de argumenten

- dat de verlenging van de regeling noodzakelijk en gewenst is;
- dat de door de raad aangenomen motie is verwerkt in de gewijzigde regeling.

Rekening te houden met

- artikel 22 en 23 van de gemeenschappelijke regeling;
- artikel 1 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Besluit(en)

1. In te stemmen met de voorgestelde wijziging en verlenging van de Gemeenschappelijke regeling Schadevergoedingsschap HSL-Zuid, A16 en A4 conform het “concept voorstel voor het Besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat ten behoeve van de publicatie in de Staatscourant” (I20.23566).
2. De gemeenteraad te verzoeken in te stemmen met de verlenging en wijziging.

Aldus vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland
24 november 2020,

Het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland,

Lucas Vokurka
Secretaris

Drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester



Gemeenteraad Lansingerland
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Ruimte & Economie
Ruimtelijk & Economisch beleid

Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie

Tanja Dronkers

Telefoon

14 010

E-mail

tanja.dronkers@lansingerland.nl

Website

www.lansingerland.nl

Verzenddatum 30 november 2020

Ons kenmerk U20.09219

Onderwerp **Maandelijkse voortgangsrapportage
V&V, RTHA, HSL, A16 Rotterdam**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voor de commissie Ruimte sturen wij u de maandelijkse voortgangsrapportage voor de onderwerpen verkeer en vervoer, Rotterdam The Hague Airport, de HSL en de A16 Rotterdam.

RTHA	
Participatieproces Luchthavenbesluit RTHA	Het bureau Wesselink Van Zijst, dat het participatieproces voor het nieuwe luchthavenbesluit voor RTHA begeleidt, voert momenteel kennismakingsgesprekken met alle deelnemers van het participatieproces, waaronder ook Lansingerland. Op 8 december is de brede startbijeenkomst van dit participatieproces. Wij bereiden deze gesprekken voor met de BRR-leden en hebben ook nauw contact met onze bewonersvertegenwoordiging in de CRO, Thea van de Coevering, die eveneens deelneemt aan het participatieproces.
Verkeer & Vervoer	
Maatregelen Corona & OV	Met een aparte brief informeerden wij u over de bezuinigingsmaatregelen die MRDH en de vervoerbedrijven treffen om de achterblijvende vervoercijfers het hoofd te bieden.
MIRT	Met een aparte brief informeerden wij u over de afspraken die regio en Rijk maakten in het kader van het Bestuurlijk overleg MIRT op 26 november.

HSL	Zoals al in het vorige voortgangsbericht is vermeld, start Infrasppeed eind dit jaar met de voorbereiding van de uitvoering van het maatregelenpakket. De informatiebrief die ProRail daarover aan onze inwoners stuurde, hebben wij u met onze brief van 25 november ter kennis gebracht. De avond van 6 januari 2021 is gereserveerd om de gemeenteraad meer in detail te informeren. Wij hebben ProRail gevraagd daaraan een bijdrage te leveren. Wij informeren u nog of de reservering kan worden omgezet in een definitieve afspraak en over het programma voor die avond.
Project A16R	
Rottemerentunnel	De Rottemerentunnel is een uniek onderdeel van het project. In het Lage Bergse Bos ligt de snelweg straks in een half verdiepte tunnel van 2,2 kilometer lang. Op de website www.a16rotterdam.nl is in een webinar alles te zien over de bouwmethode en de landschappelijke inpassing van de tunnel.
Bomencompensatie Vlinderstrik	Gemeente Rotterdam plant bomen en bosplantsoen in de Vlinderstrik. Deels als wettelijke compensatie voor de A16R en regionale afspraken (saldo nul) en deels als onderdeel van de ontwikkeling van project Noordrand Rotterdam. Gemeente Rotterdam werkt hierbij samen met Natuurmonumenten.
Vertraging openstelling	Afgelopen vrijdag maakte de minister bekend dat de openstelling van de A16 met een jaar wordt uitgesteld. Voor meer informatie verwijs ik u naar de Raadsbrief U20.09617 (BO MIRT 26 november 2020).

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Lucas Vokurka
Secretaris



drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester



Aan de leden van de Gemeenteraad
van Lansingerland

Verzenddatum 11 november 2020
Ons kenmerk U20.06642

Ruimte & Economie
**Ruimtelijke Economische
Strategie**

Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
RES-Duurzaamheid

Telefoon
14 010

E-mail
Jeroen.boudestijn@lansingerland.nl

Website
www.lansingerland.nl

Onderwerp **Actualiteitenoverzicht Lansingerland
Duurzaam, november 2020**

Geachte leden van de gemeenteraad,

In juli 2019 heeft u de visie “Lansingerland duurzaam” (T18.08535) vastgesteld. Daarbij hebben wij toegezegd om u drie keer per jaar een actualiteitenoverzicht te sturen. Ondanks de problematiek van het coronavirus is de aandacht voor duurzaamheid niet verslapt zijn er op dat vlak weer de nodige resultaten geboekt.

Wij informeren u met dit overzicht over de laatste actualiteiten met betrekking tot de in de Uitvoeringsagenda (T19.20731) opgenomen initiatieven. Zo geven wij u een beeld van de meest relevante ontwikkelingen en concrete resultaten, waarbij geldt dat wij geen uitputtend overzicht kunnen verstrekken over *alle* dagelijkse zaken die te maken hebben met het onderwerp duurzaamheid. Ook geldt dat duurzaamheid een belangrijke plek heeft in aanpalende beleids-trajecten, zoals bijvoorbeeld de Groenblauwe Visie en het Milieubeleidsplan. Maar omdat dat projecten zijn die niet onder de paraplu van de Uitvoeringsagenda Duurzaamheid worden uitgewerkt, vindt u deze niet terug in dit Actualiteitenoverzicht.

In onderstaand overzicht wordt er in principe alleen gerapporteerd over de “projecten”. Initiatieven in de categorie “beleid/activiteiten” worden normaal niet gemeld omdat dit reeds lopend beleid is, tenzij ontwikkelingen daartoe nadrukkelijk aanleiding geven. Indien er geen noemenswaardige actualiteiten over een project te melden zijn, is deze niet opgenomen in dit overzicht.

Energietransitie

Verduurzaming glastuinbouw

Inzet op de warmterotonde

In opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat van ontwikkelt Gasunie de Warmterotonde Zuid-Holland. Hier zijn meerdere partijen bij betrokken, zoals de Provincie Zuid-Holland, InvestNL en EBN. In 2020 maken zij een ontwerp, analyseren zij de business case en welke warmtevragers in Zuid-Holland het meeste gebaat zijn bij een aansluiting op de warmterotonde. Stakeholders, zoals gemeenten, kunnen input leveren op dit proces.

Onze inzet hierop is stevig en proactief. Lokale duurzame warmtebronnen zullen namelijk altijd ruim onvoldoende warmte kunnen leveren om aan de volledige warmtevraag in de gemeente duurzaam in te kunnen vullen. Naast de maximale inzet van ontwikkeling van deze lokale bronnen, blijft de inzet op een aansluiting op de warmterotonde dus een hoge prioriteit, om de verduurzaming van onze glastuinbouw en gebouwde omgeving te kunnen realiseren.

In deze fase voorzien wij de Gasunie van lokale data, ervaringen en inzichten over zowel de glastuinbouw als de gebouwde omgeving, zoals de potentie voor lokale bronnen, warmtevraag van gebruikers etc. We trekken daarbij samen op met omliggende gemeenten en de glastuinbouwsector. We merken dat we de vruchten plukken van onze inzet in de afgelopen drie jaar. Veel benodigde informatie is beschikbaar, waardoor nut en noodzaak van een aansluiting voor Lansingerland zo goed mogelijk duidelijk kan worden gemaakt.

Op bestuurlijk niveau vinden gesprekken plaats om deze boodschap onder de aandacht te blijven brengen. Zo verwelkomden wij op 23 september het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Lansingerland om het belang onder de aandacht te brengen. Op 23 september spraken wij hier bestuurlijk over met de Gasunie en op 8 oktober met de Provincie Zuid-Holland. De partijen waren onder de indruk van de energie/klimaatwinst die in het Oostland te halen is en het economisch belang van de glastuinbouw. Het ministerie ziet ons graag terugkomen in de plannen. Daarom werken wij de komende periode samen met de glastuinbouwsector, omliggende gemeenten, het Ministerie van EZK en de Gasunie om de kansen voor aansluiting van het Oostland nader te onderzoeken.

Dit is een project van de lange adem. In de eerste helft van 2021 is een eerste beoogde ontwerp van de warmterotonde voorzien. We zullen we de Raad nader informeren wanneer daartoe aanleiding is of behoefte bestaat.

Geothermie	Naast bestaande bronnen stimuleren wij de ontwikkeling van nieuwe bronnen. Geothermie is een duurzame lokale bron die we optimaal willen benutten in onze gemeente. We werken dan ook samen met initiatiefnemers en medeoverheden. Momenteel zijn er meerdere nieuwe aanvragen voor opsporingsvergunningen in onze gemeente. Zoals bijvoorbeeld door Wayland Energy, die onlangs een aanvraag voor een opsporingsvergunning in Bergschenhoek deed. Het plan is om eind 2020/ begin 2021 de eerste (proef)boringen te verrichten. Uit deze putten kan aardwarmte geleverd worden aan omliggende glastuinbouwbedrijven in de Oosteindse Polder. In oktober beantwoorden wij enkele technische vragen en gaven wij meer informatie over het aanvraagproces van geothermie in de brief.
------------	---

Windenergie	
	Begin juni informeerden wij u met brief U20.04283 over de overwegingen die ten grondslag lagen aan ons besluit om akkoord te gaan met de verlenging van het convenant Realisatie Windenergie Rotterdamse Stadsregio. De daadwerkelijke ondertekening van het convenant is door de crisis vertraagd, maar vond plaats op 14 oktober jl. Aan deze handtekening verbinden wij de voorwaarde dat door een deskundige onafhankelijke partij onderzoek gedaan wordt naar de juridische en feitelijke plaatsing (on)mogelijkheden voor windenergie in onze gemeente. Hiervoor zal begin november opdracht worden gegeven aan Pondera Consult. De onderzoeksresultaten verwachten wij rond de jaarwisseling te ontvangen. Deze resultaten worden na ontvangst met de raad gedeeld.

Aardgasvrije wijken	
Warmtewet 2.0	Het ministerie van EZK is bezig met de ontwikkeling van de Warmtewet 2.0. Wij hebben tijdens de consultatieronde, samen met de omliggende glastuinbouwgemeenten, geanalyseerd wat de implicaties hiervan zijn voor onze situatie. De combinatie van glastuinbouw en gebouwde omgeving vraagt bijvoorbeeld om andere governance van warmtenetten dan voor gemeenten die dit niet hebben. Op basis hiervan hebben wij een gezamenlijke reactie gegeven aan het ministerie. Hiermee beogen wij de kaders van de energietransitie voor onze gemeente te sturen.
Inhuur projectleider Aardgasvrije Wijken	Het bureau Greenvis is per 1 oktober ingehuurd om een start te maken met de concrete planvorming voor het aardgasvrij maken van Lansingerland. De basis voor deze planvorming is de door de raad vastgestelde Transitievisie Warmte en de hierin benoemde onderzoekswijken. Na afweging op kans rijkheid, wordt er voor één onderzoekswijk

	onderzocht welke alternatieven er zijn voor aardgas en hoe bewoners betrokken kunnen worden bij het gesprek hierover. Op deze wijze wordt er gewerkt aan een breed gedragen wijkuitvoeringsprogramma.
Toewijzing EAW subsidie	In juni hebben wij een aanvraag gedaan in het kader van de regeling Extern Advies Warmtetransitie (EAW), welke gehonoreerd is. Op 26 juli jl. werd deze aangevraagde subsidie van € 20.660 toegekend door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). Dit bedrag zetten wij in voor het organiseren van de technisch-economische expertise die nodig is voor de hierboven genoemde planvorming voor aardgasvrije wijken.
Warmtenet Westpolder-Bolwerk	Binnen Westpolder-Bolwerk zoekt de ontwikkelaar constant naar de beste methode om woningen van warmte te voorzien. Nu gasaansluitingen voor nieuwbouwwoningen niet meer mogelijk zijn, is veelal omgeschakeld naar individuele warmtepompen en zonnepanelen. In deelplan 6, 4-west en 7.4 moeten nog bijna 800 woningen gebouwd worden. Deze schaal-grootte maakt het interessant om te zoeken naar aanvullingen op deze systemen. In de gemeente Pijnacker-Nootdorp gaat ETECK een collectief systeem van warmtevoorziening aanleggen, waarbij ook gebruikt wordt gemaakt van warmte uit oppervlaktewater. Deze ervaring willen we in Westpolder-Bolwerk ook gaan benutten. De ontwikkelaar wil dit collectieve WKO-systeem met aquathermie graag (laten) aanleggen. Dit systeem achten wij goed bruikbaar. Het systeem valt onder de warmte-wet, waarmee onze (toekomstige) bewoners beschermd zijn tegen onwenselijke zaken zoals te hoge prijsstijgingen. Naast het warmte-systeem gaat ETECK de stroom voor het systeem gegarandeerd groen inkopen. De ontwikkelaar en ETECK streven naar energie neutrale woningen (vergt nadere uitwerking). Bovenstaande aanpak is een novum voor Lansingerland.
Kennisdeling en profilering	Op 8 september heeft bureau OverMorgen in de webinar 'Haal meer uit participatie' het participatietraject dat onze gemeente doorliep voor de Transitievisie Warmte als voorbeeld gebruikt van een succesvolle aanpak. Dit webinar was georganiseerd door de Maatschap Academie en had als doelgroep gemeente- en provincieambtenaren die zich bezighouden met participatie(trajecten). Sinds begin dit jaar is onze gemeente een Global Goals gemeente binnen het Gemeenten4GlobalGoals netwerk van de VNG. Binnen dit kader hebben wij meegedaan aan de jaarlijkse SDG Vlaggendag. Op 25 september heeft wethouder Jan-Willem van den Beukel de SDG-vlag gehesen. In de aanloop naar het hijsen van de vlag zijn de gehele week van 21 september duurzame initiatieven uit Lansingerland gedeeld

	op onze sociale kanalen. Deze hebben gezorgd voor waardevolle discussies onder onze bewoners en een bijdrage geleverd aan de profilering van onze gemeente op het gebied van duurzaamheid. Ook de gedeelde video van de wethouder waarin aandacht wordt gevraagd voor de Sustainable Development Goals, is goed bekeken op de geplaatste kanalen.
--	---

Verduurzamen gemeentelijk vastgoed

Contract energieleverancier	Voor de energie die onze gemeentelijke objecten gebruiken hebben wij ons huidige contract met onze energieleverancier Greenchoice verlengd. Deze verlenging gaat in op 1 januari 2021. Hierin is opgenomen dat 100% van de ingekochte elektriciteit bestaat uit in Nederland opgewekte duurzame energie uit wind. Onder de oude afspraken kon een deel van de geleverde energie ook uit biomassa opgewekt worden. Dit geldt niet alleen voor het gemeentekantoor en de werf, maar ook voor zaken als gemalen, openbare stroompunten (bv voor marktkooplieden of evenementen), begraafplaats, kunst, openbare verlichting etc.
Zonnepanelen en andere maatregelen	Wat betreft het verduurzamen van het gemeentelijk vastgoed, zijn er ook meerdere concrete resultaten geboekt. Zo halen we in Bleiswijk een viertal panden van het aardgas af. Voor Jongeren centrum Pecto's aan de Götzenhainsingel en de Peuterhoek aan de Emmastraat doen we dat door middel van een warmtepomp. Bij twee danszalen doen we dat door middel van infraroodverwarming. Bij het gasloos maken van de danszalen is er tevens LED verlichting aangebracht. Ook alle sportparken die in eigendom zijn van de gemeente zijn inmiddels voorzien van LED-veldverlichting voorzien van LED. Met de leverancier van de LED verlichting wordt er onderhandeld om het systeem 'Perfect Play' aan te schaffen. Dit systeem biedt clubs de mogelijkheid om de verlichting per mast op verschillende sterktes in te stellen waardoor er extra energiebesparing gerealiseerd kan worden. In vier panden is spouwmuurisolatie aangebracht: Pecto's, de Cultuurfabriek, sporthal Berghonk en sporthal Anjerdreef. Wat daken betreft, hebben wij bij sporthal Anjerdreef en Pecto's witte dakbedekking toegepast. In beide panden is ook extra isolatie aangebracht. Bij sporthal De Ackers hebben we een speciale dakbedekking aangebracht waarbij de inlage bestaat uit een gesteente dat CO₂ opneemt. Tot slot is bij de cultuurfabriek extra dakisolatie aangebracht.

	Bij drie panden (De Leeuwerik, Sterrenhal en Berghonk) hebben wij zonwerende folie aangebracht. Tot slot zijn er in totaal 412 nieuwe zonnepanelen geïnstalleerd: 102 stuks op sporthal De Zijde, 134 stuks op De Leeuwerik en 176 stuks op de Cultuurfabriek (waarvan er 100 worden aangesloten op de meterkast van de Cultuurfabriek en 76 op de meterkast van sporthal De Ackers).
--	---

Regionale Energie Strategie (RES)

Wensen en bedenkingen procedure	De door de gemeenteraad vastgestelde wensen en bedenkingen zijn via ons college kenbaar gemaakt aan de regio. Of en zo ja hoe deze een plek krijgen in de RES 1.0 wordt duidelijk aan het begin van het nieuwe jaar. Op dit moment focussen wij ons met de regiopartijen op het uitwerken c.q. concretiseren van de in de concept-RES opgenomen zoekgebieden voor de opwek van duurzame energie, en bereiden wij een communicatie- en participatietraject voor om onze inwoners en ondernemers mee te nemen in dit regionale traject.
---------------------------------	--

Duurzame bedrijventerreinen

Energyhub A12	Met de Energyhub (onderdeel van de A12 corridor) zijn wij bezig met het opzetten van een waterstofpilot m.b.t. een tankstation en wagenpark. Het doel is om de Demonstratie klimaattechnologieën en -innovaties in transport (DKTI) subsidie aan te vragen en dit te doen met partijen van zowel de vraag- als aanbodkant. Op 21 september hebben wij een webinar georganiseerd voor geïnteresseerde partijen. De komende tijd gaan wij inventariseren met welke partijen de DKTI-subsidie aangevraagd kan worden. Daarnaast is bedrijvenpark Prisma ook een plan van aanpak aangeboden voor het aanvragen van een plansubsidie. Deze planvormingssubsidie is o.a. bedoeld voor het onderzoeken van duurzaamheidsmaatregelen op bedrijventerreinen (zoals energiebesparing, vergroten biodiversiteit en opwekken duurzame energie).
---------------	---

Samenwerking met bewonersinitiatieven

Regeling Reductie Energiegebruik (RRE)	De online community, Opgewekt in Lansingerland, is op 1 juli gelanceerd op Facebook. Het doel van het platform is om huiseigenaren in Lansingerland te informeren en stimuleren om energiebesparende maatregelen te treffen aan hun woning. Begin oktober had het platform 270 leden en zien we een gestage groei. De eerste webinar die we in dat verband organiseerden heeft 50 deelnemers aangetrokken. Ook op 29 oktober vond er een webinar voor geïnteresseerden plaats.
--	---

	Sinds 5 oktober zijn de energiebesparingsacties van start gegaan. Hierbij kunnen bewoners kiezen voor een gratis energiebespaarbox, korting op werkzaamheden door een erkend installateur, zogenaamde speed-comforts en CV inregelkits. In de eerste twee weken zijn er al succesvolle resultaten behaald met in totaal 341 aanvragen. Naast de digitale inspanningen is er op 17 oktober een fysieke energie-winkel geopend. De winkel bevindt zich aan de Herenstraat 28 in Berkel en Rodenrijs en biedt door de gunstige ligging en wekelijkse markt een goede mogelijkheid om een breed publiek uit de gehele gemeente te bereiken. De officiële fysieke opening wordt door de groeiende corona-cijfers uitgesteld tot een ander moment.
Onderzoek zonnedak station Rodenrijs	Wij onderzochten samen met energiecoöperatie Nieuwe Lansinger Stroom (NLS) de wenselijkheid en mogelijkheden om de zonnedaken op de fietsenstallingen van het nieuwe station Rodenrijs door hen beschikbaar te maken voor inwoners, middels een Postcoderoos-regeling. Gedurende het traject besloten beide partijen dat dit niet wenselijk is door juridische implicaties en de grootte van de daken voor deze locatie.
Input duurzaamheidslening	Met Nieuwe Lansinger Stroom zijn wij in gesprek (geweest) over de inhoudelijke vormgeving van de duurzaamheidslening en de voorlichting hierover aan het publiek. Over dat laatste spraken wij af dat er waar mogelijk ook een koppeling gemaakt wordt met de communicatie-uitingen in het kader van het RRE-project, om de doelgroep beter te kunnen bereiken.

Betaalbaarheid energietransitie (revolverend fonds)

	Om de verduurzaming van de Lansingerlandse woningvoorraad een impuls te geven hebben wij de openstelling van de Duurzaamheidslening verder voorbereid. Het gaat dan om zaken als doelgroep bepaling en het samenstellen van een lijst van financierbare maatregelen. Besluitvorming hierover door de raad kan in december plaats kan vinden, waarna inwoners uiterlijk vanaf februari 2021 leningen aan kunnen vragen bij ons.
--	--

Stimuleren energiebesparing bedrijven (Wet Milieubeheer)

	De meest duurzame energie is energie die we niet gebruiken. En dat geldt uiteraard ook voor bedrijven. Vooral bij bedrijven met een stevig energieverbruik is hier vaak winst te behalen. Vaak verdienen energiebesparende maatregelen zich snel terug. Bedrijven met een relevant energieverbruik moeten daarom aangeven wat het energieverbruik is en of energiebesparende maatregelen die voor hun sector rendabel zijn al of niet genomen zijn. DCMR controleert voor ons bedrijven op het naleven
--	--

	van deze informatieplicht en steekproefsgewijs op de uitvoering van de energiebesparende maatregelen. In een tussenrapportage van mei 2020 blijkt dat Lansingerlandse ondernemingen bovengemiddeld vaak (binnen het werkgebied van de DCMR) aan deze plicht voldoen. Gezien het grote besparingspotentieel blijven we hierop inzetten.
--	--

Actualiseren Laadpalenbeleid	
	Naast de actualisatieslag op het lokale beleidskader -in welk verband er onder andere een concept van een gemeente brede Strategische Kaart met voorgestelde plaatsingslocaties voor laadpalen is opgesteld - wordt er in regionaal verband tevens een omvangrijke concessie voorbereid. Met deze concessie wordt onder andere beoogd een nieuwe marktpartij aan te trekken die in de deelnemende gemeente verantwoordelijk wordt voor de plaatsing en het beheer van de laadinfrastructuur. De relatie tussen dit regionale concessietraject en het lokale beleidstraject zal nader worden toegelicht tijdens een beeldvormende avond op 7 december aanstaande.

Circulaire economie

Afvalbeleid

Raadpleging nieuw beleid	De uitkomsten van de raadpleging van bewoners over het nieuwe afvalbeleid heeft plaatsgevonden. De uitkomsten hiervan zullen wij tijdens de beeldvormende avond op 7 december a.s. met de raad delen.
Bio Bottoms	Om het aantal bijplaatsingen van afval bij afvalcontainers te verminderen zijn we dit najaar bij wijze van proef gestart met de plaatsing van containertuintjes van het type 'Bio Bottoms'. Er zijn tien ondergrondse containers voorzien van kleine tuintjes met onderhoudsarme sedum-beplanting. Het hoofddoel is het voorkomen van afval bijplaatsing en daarnaast een bijdrage te leveren aan de vergroening, biodiversiteit en klimaatadaptatie. Afhankelijk van het verloop van de proef bepalen we op een later moment of verdere uitrol wenselijk is.
Project Afvalvrij	De gemeente ontvangt regelmatig vragen en opmerkingen van scholen en hun leerlingen die graag op school hun afval willen scheiden. Ongeacht de uitkomst van de besluitvorming rondom het nieuwe afvalbeleid is het voor de gemeente belangrijk dat jonge inwoners 'afvalbewust' zijn. Immers, we streven naar optimale afvalscheiding: nul kilo restafval en een volledige circulaire economie in 2050. In dit licht is het project Afvalvrij opgezet, waarmee wij scholen in onze gemeente willen helpen om afval te verminderen, te scheiden en zwerfafval te voorkomen. De te betalen heffing voor een deelnemende school wordt gelijkgesteld aan de kosten die de gemeente voor de inzameling bij een school maakt (kostenneutraal). Het project moet tevens bijdragen aan het vergroten van afvalbewustzijn op jonge leeftijd en ook ontstaat er zo een positief effect voor het milieu doordat er minder restafval verbrand hoeft te worden.

Circulair materiaalgebruik in de buitenruimte

Verduurzaming Integraal Beheerplan Openbare Ruimte	Voor het aan vernieuwing toe zijnde Integraal Beheerplan Openbare Ruimte is in juli door u besloten concrete richting te geven aan de verdere verduurzaming van dit belangrijke document. Op basis van het scenario 'Duurzame omgevingsverbeteraars' wordt het voor beheerders mogelijk om actief bij te dragen aan een duurzame inrichting van de openbare ruimte en wordt er meer ruimte geboden om actief samen te werken met stakeholders en beleidsvelden binnen de eigen organisatie. Voor 2021 zal het plan echter nog geen plek krijgen in de begroting. De verduurzaming van het IBP krijgt na de corona-crisis, wanneer de financiële situatie van de gemeente daarvoor ruimte biedt, een concreet vervolg.
--	---

Reconstructie Zuidersingel-West	In juli besloten we het definitieve inrichtingsplan voor de reconstructie van de Zuidersingel-West vast te stellen. Onderdeel van het plan is dat bij toepassing van asfalt in plaats van elementenverharding de bestaande materialen circulair worden toegepast.
------------------------------------	---

Klimaatadaptatie	
Groenblauwe schoolpleinen	
	Van de drie pilotlocaties voor de aanleg van een groenblauw (school)plein is het eerste groenblauwe schoolplein van OBS Groenehoek in Bergschenhoek gerealiseerd. Dit schoolplein is op 31 augustus feestelijk geopend door wethouder Ankie van Tatenhove en bestuurder Anke van Vuuren (Scholengroep Holland). De pilotlocatie OBS Vuurvogel is een samenwerking met het Wellant-college gestart waarbij de leerlingen van het Wellantcollege het ontwerp maken voor het plein van de Vuurvogel. Voor de kerst presenteren zij dit ontwerp en vindt er een go/no go moment plaats. Voor de pilotlocatie aan de Oudelandselaan (openbaar plein) is de aanleg gepland in de voorjaarsvakantie van 2021.
Tuin van de toekomst	
	Aan de hand van de campagne Tuin van de Toekomst hebben bewoners de afgelopen drie tot vier maanden hun tuin vergroend/klimaatbestendig gemaakt. De op basis hiervan gerealiseerde extra vergroening is qua oppervlak te vergelijken met de grootte van een tennisveld.
Groen en biodiversiteit	
	Afgelopen voorjaar zijn er diverse werkzaamheden verricht in het Annie M.G. Schmidtpark ten behoeve van de biodiversiteit. Zo zijn er takrillen, bijenhôtels en extra beplanting aangebracht. Ook is er gekeken naar andere beheermethodes om de biodiversiteit een boost te geven.

Projecten

Naast de onderwerpen die specifiek in de uitvoeringsagenda Lansingerland duurzaam genoemd zijn, wordt duurzaamheid ook meegenomen in diverse fysieke projecten. Daarbij wordt zoveel mogelijk integraal en op de drie subthema's afgewogen, waardoor deze niet in één van de drie categorieën te plaatsen zijn. Hieronder enkele voorbeelden uit de afgelopen periode.

Projecten	
Herinrichting Vogelbuurt	Bij de herinrichting van de Vogelbuurt spelen duurzaamheid en klimaat-adaptatie een prominente rol. Naast de aanleg van groene parkeerplaatsen, worden er op enkele plaatsen onder deze parkeerplaatsen lavasteen aangebracht. Ook worden er kolken aangebracht die het opvangen regenwater bufferen en vertraagd afvoeren naar het grondwater. Dit in plaats van het direct lozen naar de riolering. Ook zijn er op een aantal plaatsen natuurvriendelijke oevers aangebracht. De aannemer (als onderdeel van het EMVI-plan) zet tevens stevig in op duurzaamheid. Zo gaan medewerkers met de fiets van depot naar de werkplek, zijn de keten op het bouwdepot voorzien van zonnepanelen en wordt er ingezet op het gebruik van elektrisch materiaal (bemaalingspomp, trilplaat, knikmopsen). Ook gebruikt de aannemer alleen EURO6 vrachtwagen en passen zij 30% HVO toe, dit is schone brandstof zonder CO₂-uitstoot.
Pilot afkoppeling Dorp Noord-Oost	Op dit moment loopt de pilot afkoppeling Dorp Noord-Oost in Bergschenhoek. Hierin wordt hemelwater vanuit de woningen afgekoppeld waardoor het relatief schone hemelwater zich niet mengt met vuil afvalwater. Op deze manier hoeft het schonere hemelwater niet gezuiverd te worden waardoor de belasting op de zuiveringsinstallatie afneemt. De uitkomsten van deze pilot betrekken wij bij het nieuwe hemelwaterbeleid, waaraan we in de loop van 2021 vorm willen gaan geven.
Bleiswijk	In Bleiswijk is een geheel verhard plein aan de Lijsterlaan vergroend.
De Bastille	Er loopt een pilotproject aan de Bastille in Berkel en Rodenrijs. Hierbij wordt een 200 meter land Olivijn Pad aangelegd. Dit mineraal komt uit het binnenste van de aarde en heeft als eigenschap dat het CO ₂ opneemt.
Afvalbrengrstation Bosland	Wij onderzoeken de mogelijke alternatieve invulling van het gebied waar zich nu het afvalbrengrstation Bosland bevindt. Een van de mogelijkheden is het realiseren van een zonnepanelenweide. Naast de financiële aantrekkelijkheid van deze optie, draagt deze zonnepanelenweide bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente op het gebied van

	duurzame energie. Deze optie is getoetst op haalbaarheid in een quick-scan en heeft een sluitende en rendabele business case opgeleverd.
Geluidsscherm N471	Voor de ontwikkeling van alle westelijke plandelen moet een geluidsscherm naast de N471 gerealiseerd worden. Met de provincie maken wij afspraken over de planvorming en realisatie van de geluidsschermen, aangezien zij (deels) verantwoordelijk worden voor het onderhoud en de veiligheid van de N-weg niet in het geding mag komen. Het uitgangspunt is een duurzaam geluidsscherm. Een van de mogelijkheden was een scherm met zonnepanelen, maar dit is in dit geval energetisch niet optimaal (aangezien het scherm van Zuid naar Noord loopt en verkeerd georiënteerd is) en landschappelijk minder passend. Wij kiezen voor duurzaamheid door: - Inzet op wandelroute achter geluidsscherm en het toevoegen van groen t.b.v. de woonwijk. - De groene uitstraling naar de N471 en Weidevogelgebied - Toevoegen biodiversiteit in de wal en groene scherm - Gebruik van aanwezig materiaal (grond) in de wal - Afvang van stikstof - Onderhoudsvriendelijk, hufter- en graffiti-proof

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Lucas Vokurka
Secretaris



drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester