

Bundel van de Commissie Algemeen Bestuur van 22 juni 2016

Agenda documenten

BV16.0090 Agenda AB 22-06-2016

- 1 Opening en mededelingen voorzitter
- 2 Inspreker(s)
- 3 Vaststelling besluitenlijst vorige vergadering

BV16.0075 Besluitenlijst CIE AB d.d. 11 mei 2016

- 4 Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
- 5 Bespreekpunten

5.a Raadsvragen PvdA over gang van zaken m.b.t. aanpak herstel gevel gemeentehuis en feitenrelaas bouw gemeentehuis/gevel

T13.09970 Memo eind rapportage nieuwbouw gemeentehuis tbv Raad

T16.06584 Proces bouw nieuwe gemeentehuis

U15.02187 Herstel zuidgevel gemeentehuis

U15.07302 Stand van zaken herstel zuidgevel kantoorgevel

U15.16070 Herstel zuidgevel gemeentehuis en faillissement VBK

U16.02461 Gevel gemeentehuis

T16.07707 versie 45 van het document T13.04557 dat op 26 juni 2013 naar de raad gestuurd is

BS1100075 110621 Vragen van Partij Neeleman betr. nieuw gemeentehuis n.a.v. opmerkingen van de accountant

6 Stukken ter advisering aan de raad

6.a Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016

Voorstel Raad 6458

T16.00832 Afvalstoffenverordening 2016 Lansingerland

T16.08397 Technische vragen CDA voor cie. Algemeen Bestuur 22 juni 2016 over agendapunt 6b:

Afvalstoffenverordening

- 7.a Actualiteiten uit het college
- 7.b Actualiteiten uit de commissie
- 7.c Verbonden partijen
- 8 Rondvraag en sluiting

Agenda

Aan de leden van de Commissie Algemeen Bestuur
c.c. College van B&W, MT

Uw brief van/kenmerk	ons kenmerk/afdeling	Bijlage(n)	Lansingerland
	-- Griffie		17 juni 2016

Onderwerp	Doorkiesnummer
Agenda	010-8004391/4392
Commissie Algemeen Bestuur	
d.d. 22 juni 2016	

Geachte commissieleden,

Hierbij ontvangt u de agenda voor de vergadering van de Commissie Algemeen Bestuur, te houden op woensdag 22 juni 2016 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis aan de Tobias Asserlaan 1 te Bergschenhoek.

U bent uitgenodigd deze vergadering bij te wonen.

De agenda voor de a.s. vergadering luidt als volgt:

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Inspreker(s)
3. Vaststelling besluitenlijst vorige vergadering
4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
5. Bespreekpunten
- 5.a. Raadsvragen PvdA over gang van zaken m.b.t. aanpak herstel gevel gemeentehuis en feitenrelas bouw gemeentehuis/gevel
6. Stukken ter advisering aan de raad
- 6.a. Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016
- 7.a. Actualiteiten uit het college
- 7.b. Actualiteiten uit de commissie
- 7.c. Verbonden partijen
8. Rondvraag en sluiting

Hoogachtend,
de voorzitter,
Jan Pieter Blonk



BESLUITENLIJST

Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering 11 mei 2016
Registratienummer BV16.0075

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan van der Laan en Marjolein Gielis
CDA : Matthijs Ruitenbergh en Hans van der Stelt
VVD : Nathalie van Bakel en Eric Kampinga
D66 : Michiel Muis en Erik Jonker
CU : André Nieuwlaar en Jurjen Dieleman
PvdA : Petra Verhoef en Sam de Groot
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst en Jan Jumelet
GroenLinks : Ivana Citterbartová en Tom Zandbergen
Partij Neeleman : Eddy Neeleman

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Marijke Walhout (griffier)

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Albert Abee en Ankie van Tatenhove

Afwezig

Frits Vink (CDA)
Gerard Bovens (PVDA)
Hans Wiersema (WIJ)

Agenda

1. Opening en mededelingen voorzitter
De voorzitter stelt voor de inhoudelijk bespreking over de problemen met de gevel van het gemeentehuis niet te bespreken in vermenging met de jaarrekening maar dit op te schorten tot het feitenrelaas van het college is ontvangen. Aldus besloten.
2. Inspreker(s)
Geen
3. Vaststelling besluitenlijst vorige vergadering
Conform vastgesteld
4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
Agenda conform, er is een rondvraag van Ivana Citterbartova (GL) over Inkoopbeleid
5. Besprekspunten
- 5.a. Concept jaarrekening 2015 (eerste besprekronde)
Besproken

6. Stukken ter advisering aan de raad

6.a. 1^e begrotingswijziging 2016 en begroting 2017 VRR

Voorstel gaat als hamerstuk naar de raad van 26 mei.

6.b. Ontwerpbegroting MRDH 2017

Zienswijze gaat naar MRDH onder voorbehoud van vaststelling door de raad in de vergadering van 26 mei (hamerstuk)

6.c. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht
Lansingerland

Voorstel gaat als hamerstuk naar de raad.

7.a. Actualiteiten uit het college

Geen

7.b. Actualiteiten uit de commissie

Geen

7.c. Verbonden partijen

Jurjen Dieleman over Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat MRDH.

8. Rondvraag en sluiting

Rondvraag door Ivana Citterbartova (GL) over Inkoopbeleid

De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur.

Toezeggingen commissie 11 mei 2016

Albert Abee

Jaarrekening:

- Volgend jaar zal er een extra speerpunt gemaakt worden ten aanzien van het verkorten van de teksten en een uniforme eindredactie om de leesbaarheid en de redactionele kwaliteit van de jaarrekening te verhogen.
- De wethouder zal de eerdere toezegging n.a.v. een motie van de CU over het aanleveren van cijfers over het betaalgedrag van de gemeente per omgaande invullen en deze cijfers aan de raad aanleveren door verwerking van de gegevens in de definitieve jaarrekening.
- De vraag van GL over of het geld voor duurzaamheid wel doelmatig en in het afgesproken tempo/tijd wordt uitgegeven: dit punt zal opnieuw worden besproken bij de Kadernota: daarin staat een punt van extra geld voor duurzaamheid.
- Een besluit aangaande het wel of niet invoeren van een reserve grondbedrijf wordt voorbereid voor de begroting in november. In de tussentijd komt de wethouder richting commissie met een uitgewerkt voorstel met de plussen en minnen zodat de raad met weloverwogen argumenten een besluit kan nemen.



Aan
Gemeenteraad Lansingerland

Datum **22 juli 2013**
Onderwerp **Rapportage nieuwbouw gemeentehuis**
Nummer **T13.09970**

1. Inleiding

Het project Nieuwbouw gemeentehuis is grotendeels afgerond. In deze rapportage wordt ingegaan op het verloop van het project. Per fase worden de belangrijkste wijzigingen genoemd. Tevens wordt er een overzicht gegeven van de wijzigingen in het plan en de budgetten en wordt er inzicht gegeven in het financiële eindoverzicht.

Daarnaast wordt aangegeven welke restpunten er nog spelen en welke kostenreservering daarvoor is aangehouden. Ook worden er aanbevelingen gedaan voor toekomstige projecten.

Bijlagen 12 en 13 bij deze rapportage zijn onder geheimhouding omdat er nog afrondende discussies zijn over restpunten en meer- minderwerk met VBK. Naar verwachting kan eind 2013 de geheimhouding eraf, maar dit is afhankelijk van de afronding van de restpunten met VBK.

2. Projectstructuur

Ten behoeve van het project zijn een klankbordgroep, stuurgroep, projectgroep, gebruikersgroep en meerdere werkgroepen (o.a. ontwerpgroep) ingericht. Gedurende het gehele proces is er binnen deze structuur en de verantwoordelijkheidsverdeling gewerkt.

De stuurgroep is verantwoordelijk voor het projectbeleid en bestaat uit de verantwoordelijk wethouders, een directielid en de projectleider. De besluitvorming over het project vindt plaats in de stuurgroep. De stuurgroep beoordeelt welke besluiten voorgelegd moeten worden aan het college en/of de gemeenteraad.

De klankbordgroep, met een afvaardiging per raadsfractie, adviseerde de stuurgroep, vertegenwoordigde de raad en vervulde de rol van gebruikersgroep met betrekking tot het bestuurscentrum.

De projectgroep is belast met de dagelijkse voorbereiding en uitvoering van het project en legt deze ter goedkeuring voor aan de stuurgroep. De projectleider is voorzitter van de projectgroep en coördineert alle taken die nodig zijn voor het project. De projectgroep laat zich ondersteunen door diverse werkgroepen. Als bijlage 1 is een schematische weergave van de projectstructuur toegevoegd.

3. Schetsontwerp

In augustus 2007 is, op basis van het door de raad vastgestelde Programma van Eisen, gestart met de architectenselectie. Er is gekozen om op basis van een Europese selectieprocedure in een eerste fase 5

architecten te selecteren. Vervolgens is aan deze 5 architecten gevraagd een schetsontwerp te maken. In december 2009 heeft de raad besloten om verder te gaan met het ontwerp van Hans van Heeswijk architecten. Het projectmanagementbureau ToornendPartners heeft op basis van het schetsontwerp een stichtingskostenraming opgesteld. Deze raming was de basis voor de budgetaanvraag bij de raad eind december 2007.

4. Uitgangspunten project Nieuwbouw gemeentehuis:

- Programma van Eisen, opgesteld door ToornendPartners d.d. 17 augustus 2008 (raadsvoorstel en raadsbesluit BR0800033 d.d. 20 september 2007, zie bijlage 2)
- Stichtingskostenraming door bedrijf ToornendPartners op basis van kengetallen (I13.17880, zie bijlage 3)
- Detailprogramma's techniek, inrichting, en logistiek en terrein (uitwerking PvE door ToornendPartners d.d. 20 december 2008, I13.17880)
- Raadsvoorstel en raadsbesluit d.d. 20 december 2007 met daarin keuze voor Hans van Heeswijk Architecten met bijbehorend budget en schetsontwerp (zie bijlage 4 Raadsvoorstel en Raadsbesluit 2007/159)

5. Voorlopig Ontwerpfase

Bezuinigingen

Bij de afronding van de Voorlopig Ontwerpfase in juni 2008 bleek op basis van een VO-raming dat het budget met € 1,6 miljoen euro overschreden zou worden als het Voorlopig Ontwerp ongewijzigd uitgevoerd werd.

Om binnen budget te blijven heeft de stuurgroep, in overleg met de klankbordgroep, besloten om een aantal bezuinigingen door te voeren. Deze zijn bij de uitwerking van het Definitief Ontwerp verwerkt. De bezuinigingen zijn:

- Verkleining bouwvolume,
- Wijziging binnenwanden (brede middengang),
- Archiefdienst verplaatsen van laag 3 kantoorgebouw naar laag 0 bestuursgebouw,
- een trappenhuis en een lift laten vervallen in het kantoorgebouw.

Financieel

In overleg met de klankbordgroep heeft de stuurgroep besloten om bij de raad een aanvullend krediet te vragen van € 920.000,- euro voor maatregelen op het gebied van Duurzaam Bouwen die een terugverdientijd van minder dan 10 jaar hebben (zie bijlage 5 raadsvoorstel en raadsbesluit BR0800112 d.d. 27 november 2008). Dit is passend binnen de uitgangspunten van het vastgestelde Programma van Eisen. In het Programma van Eisen staat dat extra investeringen, die zichzelf binnen 10 jaar terugverdienen in de exploitatie, worden meegenomen in het project. De raad heeft door middel van een amendement besloten om ook een aanvullend krediet beschikbaar te stellen voor het toepassen van PV-cellen op het dak. (zie bijlage 6 Amendement BS0900007 d.d. 27 november 2008, dit gaat om een aanvullend budget van € 125.000,-)

In de stichtingskostenraming van het schetsontwerp is een apart budget opgenomen voor prijsstijgingen. Bij de afronding van het VO in juni 2008 lagen de bouwkundige prijsstijgingen 1,75% hoger en de prijsstijgingen voor installatie 0,5% lager ten opzichte van het beschikbaar gestelde raadskrediet. In overleg met de klankbordgroep heeft de stuurgroep besloten om af te wachten of de prijsstijgingen in het vervolg van het project zouden blijven passen binnen de uitgangspunten van de stichtingskostenraming (2,5%) en op dat moment nog geen maatregelen te treffen.

Vaststelling Voorlopig Ontwerp

Op 5 juni 2008 is het Voorlopig Ontwerp toegelicht aan de Raadscommissie ABV. Op 27 juni 2008 is het Voorlopig Ontwerp vastgesteld in de stuurgroep. Het Voorlopig Ontwerp is afgerond met een bezuinigingsopgave van 1,6 miljoen euro. Deze bezuinigingen zijn verwerkt in de uitwerking van het Definitief Ontwerp.

6. Definitief Ontwerpfase

Uitwerking Definitief Ontwerp

In de Definitief Ontwerp-fase hebben, naast de genoemde bezuinigingen bij afronding van het Voorlopig Ontwerp, de volgende 3 onderwerpen uitgebreid aandacht gekregen:

- De verdeling van de werkplekken over de afdelingen is verder uitgewerkt. Omdat de gemeente net gefuseerd was en er veel wijzigingen in de organisatie plaatsvonden was het lastig om vast te leggen wie op welke werkplek zou gaan zitten. De stuurgroep heeft besloten een flexibele werkplekindeling toe te passen, waarbij de afdelingen de binnenwandindeling als uitgangspunt mee krijgen bij eventuele toekomstige wijzigingen in de organisatie.
- In de DO-fase is ook het cateringconcept verder uitgewerkt. Aan de hand daarvan is de indeling van de keuken en het restaurant verder uitgewerkt.
- Tijdens de DO-fase is het dienstverleningsconcept bijgesteld op basis van nieuwe inzichten op het gebied van dienstverlening. In het Programma van Eisen werd uitgegaan van een wat ouderwetser uitgangspunt van de baliefunctie. Uitgangspunt voor de nieuwe manier van dienstverlening aan burgers was een meer laagdrempelige en gelijkwaardige interactie met de burger.

De technische uitwerking van het DO heeft geleid tot een vergroting van de installatieoppervlakte van het gebouw. Het gevolg is dat laag 0 van het bestuursgebouw (installatieruimte) in omvang is toegenomen. Ook de omvang van de schachten nam toe. Door de bezuinigingen die bij de afronding van het Voorlopig Ontwerp zijn ingebracht (zie ook paragraaf 5, 1^e alinea), is het totale oppervlakte van het Definitief Ontwerp toch lager dan bij afronding van het Voorlopig Ontwerp.

Financieel

T13.05468 geeft inzicht in het Financieel overzicht aan het einde van het Definitief Ontwerp (zie bijlage 7). Elke budgetpost in deze raming is geïndexeerd op basis van de prijspeilen van dat moment. Dit is ten laste gegaan van de budgetpost prijsstijgingen in het financieel overzicht.

Tijdens de Definitief Ontwerp fase zijn een aantal financiële wijzigingen ten opzichte van het beschikbaar gestelde budget toegevoegd.

Vanuit het project Wilderszijde is conform het grondprijzenbeleid grond geleverd voor het nieuwe gemeentehuis (maatschappelijke grondprijs). De kosten die vanuit Wilderszijde t.b.v. het bouw- en woonrijp maken voor dit deel waren gereserveerd (€ 447.000,-) zijn overgeheveld aan het krediet van het gemeentehuis. (zie bijlage 8 BW1000550).

Prijsstijgingen

Tijdens de DO-fase bleek dat de verwachte prijsstijgingen veel hoger waren dan in de investeringskostenraming die bij aanvang van het project door het projectmanagementbureau ToornendPartners was geraamd. In de investeringskostenraming van het bureau ToornendPartners was rekening gehouden met een kostenstijging van 1.228.000 euro (aannee 2,5% per jaar, oplevering eind 2010). Tijdens de ontwerpfase is op basis van de BDB-index (indexcijfers voor de kostenontwikkeling in de bouw) geraamd wat de prijsstijgingen tot dat moment waren bij de afronding van het VO en DO. Bij de afronding van het DO is een berekening gemaakt van de prijsstijgingen t/m de aanbesteding. Aan het Bureau Documentatie Bouwwezen (BDB) is gevraagd een projectspecifieke prognose aan te leveren voor de indexering tot augustus 2009 en tot einde werk. Het resultaat was dat er rekening gehouden moest worden met een extra bedrag van 2,4 miljoen ten opzichte van de 1,2 miljoen waar in de kredietaanvraag van 2007 rekening mee was gehouden. Via de programmabegroting 2009-2012 heeft de raad een bedrag van € 2,4 miljoen aan prijsstijgingen goedgekeurd en aan het projectbudget toegevoegd.

Project Inrichting

Tijdens de DO fase is budget aangevraagd (Bijlage 9 Raadsvoorstel BR0900152) voor de werkplekinrichting (€ 2.830.000), multimedia/ict (€ 1.050.000) en webcasting (€ 100.000). Deze bedragen zijn bij de afronding van het DO opgenomen in het financieel overzicht. Met de stuurgroep is daarna afgesproken dat dit inrichtingsbudget geen onderdeel van het bouwkrediet is en als een apart project wordt gezien. In de vervolgoverzichten zijn deze kredieten daarom geen onderdeel van het budget nieuwbouw gemeentehuis.

Vaststelling Definitief Ontwerp

Het Definitief Ontwerp is begin 2009 afgerond en door de stuurgroep goedgekeurd.

7 Besteksfase en aanbesteding

Uitwerking bestek

Het dienstverleningsconcept (waaronder ontwerp en positie baliewerkplekken) en de overige vaste inrichting (restaurant, facilitypoints, pantry's etc.) was nog niet ver genoeg uitgewerkt om exacte hoeveelheden en posities in het bestek op te nemen van aansluitpunten voor diverse databekabeling etc. Daarnaast is er enige vertraging opgelopen bij de aanbesteding van de inrichting. Er was nog niet bekend welke multimedievoorzieningen op welke plek zouden komen. Hierdoor konden de benodigde

bouwkundige en installatietechnische voorzieningen voor de inrichting niet exact worden bepaald qua locatie en hoeveelheid.

Omdat ingeschat werd dat later starten met bouwen duurder zou zijn dan langer wachten met aanbesteden (mede omdat de markt erg gunstig was om aan te besteden op dat moment), heeft de stuurgroep besloten om de aanbesteding te starten. Hierbij zijn zo goed als mogelijk aannames gedaan voor deze voorzieningen, waarbij dit later via meer- en minderwerk in de bouw verrekend werd.

Het bestek is afgerond in de zomer van 2009. Hierna is de aanbesteding aan de bouwkundig aannemer en de installateur gestart.

Aanbestedingsresultaat

In het najaar van 2009 was het aanbestedingsresultaat bekend. De aannemers hebben veel lager ingeschreven dan begroot. Het risico hierbij was dat de aannemers tijdens de bouw zouden proberen om hun verlies door de te lage inschrijving terug te verdienen met meerwerken (door bijvoorbeeld besteksommissies en wijzigingen).

Aan adviesbureau Inbo is gevraagd om een financiële vergelijking te maken tussen nieuwbouw en het renoveren en uitbreiden van de bestaande gebouwen. Hieruit bleek dat nieuwbouw op de lange termijn gunstiger is dan renovatie en uitbreiding van de bestaande gebouwen.

Bij de afronding van de aanbesteding is het aanbestedingsresultaat, in verband met de ontstane economische crisis, aan de raad voorgelegd.

Financieel

Op 26 november 2009 heeft de raad besloten om de nieuwbouw door te laten gaan en € 4,6 miljoen van het totale aanbestedingsvoordeel van 6,8 miljoen uit het project te halen en toe te voegen aan de algemene reserve (zie bijlage 10 BR0900142).

In het financieel overzicht van het project is geen 80.000 euro als extra investering opgenomen t.b.v. kosten die voor aanpassingen aan het gebouw voor verhuur zijn gemaakt (bijvoorbeeld aanpassen entree en installaties). Dit omdat het als budget was opgenomen in de reguliere begroting. In het raadsvoorstel zijn deze kosten genoemd en verminderd op de inkomsten van de verhuur in het 1^e jaar.

Als bijlage 11 het financiële overzicht van januari 2010 (T13.06950). Hierin zijn de aanbestedingsuitslagen verwerkt en is er 4,6 miljoen euro van het krediet afgeraamd. Dit overzicht is vastgesteld in de stuurgroep en besproken met de klankbordgroep.

8. Uitvoeringsfase

Algemeen

Aan het begin van de uitvoering is besloten om een documenten distributiesysteem toe te voegen in de publiekshal. De benodigde aanpassingen aan het gebouw (zoals sparingen in het beton voor de buizen waardoor de documenten heen gaan) zijn onderdeel van de meerwerken tijdens de bouw.

Het documenten distributiesysteem is een modern systeem om officiële documenten, zoals paspoorten, veilig uit te geven en te beheren binnen een elektronisch archief. De medewerker hoeft nu niet meer van zijn of haar plaats om de documenten te zoeken, en de burger hoeft minder lang te wachten op zijn documenten. Door aanschaf van het systeem is het mogelijk de werkzaamheden met minder fte uit te voeren en daarmee deels invulling te geven aan de structurele bezuinigingstaakstelling uit de kadernota 2010 die is ingegaan per 2013.

De installateur had aan het begin van de uitvoering problemen met de bemensing en het op tijd leveren van werktekeningen. Na overleg met de directie van de installateur is er een andere projectleider op het werk gezet, waardoor het beter ging lopen.

Schikking met aannemers

De uitvoering heeft door bovenstaande perikelen aanzienlijke vertraging opgelopen. De gemeente en de aannemers gaven elkaar de schuld van deze vertraging en partijen stelden elkaar in gebreke en aansprakelijk en de aannemers dreigden met juridische claims naar de gemeente.

De vertraging had financiële gevolgen voor de aannemers en voor de opdrachtgever. De aannemers moesten hun personeel langer op het werk houden, de bouwplaatskosten liepen langer door, de energiekosten tijdens de bouw liepen verder op etc. De opdrachtgever had hogere kosten door het oplopen van de interne uren voor dit project en de extra inzet van adviseurs tijdens de bouw.

De stuurgroep heeft de risico's en kosten afgewogen van langslappende rechtszaken met de installateur en de bouwkundig aannemer. De stuurgroep heeft besloten om te proberen om met beide aannemers tot een schikking te komen en op deze wijze hoge claims en lange en kostbare rechtszaken te voorkomen. De klankbordgroep is tussentijds op de hoogte gehouden van dit financiële risico.

In het voorjaar 2012 is het gelukt om met beide aannemers tot een schikking te komen met betrekking tot de vertraging in de uitvoering.

Meer- en minderwerk

De aannemers hebben bij de aanbesteding heel laag ingeschreven om het project binnen te halen. Hierdoor was de verwachting dat ze dit zouden proberen terug te verdienen bij de afhandeling van het meer- en minderwerk in het project. Met name het meer- en minder werk van de installateur en de aannemer van de terreininrichting zijn hoog. Hieronder een korte toelichting:

- Langs de verhoging waarop het publieksgebouw staat, moest een betonnen keerwand geplaatst worden. Doordat het publieksgebouw op een verhoging lag en er een grote hoeveelheid grond tegen deze keerwand aan zou komen, moest deze keerwand onderheid worden. De keerwand en de benodigde heipalen waren per abuis niet opgenomen in het bestek. Na lange discussie en meerdere offertes aanvragen is deze keerwand in uitvoering gegeven aan de aannemer van het terrein (KWS). De kosten hiervan maakten de overschrijding op het meer- minder werk van de terreinwerkzaamheden naar verhouding erg hoog.
- Ook het meer- en minder werk van de installateur is hoog. Dit is vooral veroorzaakt doordat de exacte posities ten behoeve van vaste inrichting en de multimedievoorzieningen nog niet bekend waren bij de aanbesteding. Dit is mede ontstaan doordat er tijdens de DO-fase wijzigingen zijn doorgevoerd zoals multimediewand, trouwzaal en aanpassen dienstverleningsconcept. De stuurgroep had eerder besloten om zonder deze exacte posities toch vast aan te besteden, vanwege het gunstige aanbestedingsklimaat (zie paragraaf 7).
- Daarnaast bleek de aannemer/ leverancier voor de multimedievoorzieningen (deze voorzieningen zitten grotendeels in de raadszaal, trouwzaal, publiekshal, pantry's, foyer en het vergader- en fractiecentrum) het werk niet goed op te pakken. Er zijn tijdens de bouw diverse gesprekken op directieniveau geweest met deze partij in de hoop op verbetering.
- Tijdens de bouw zijn er ook meerkosten geweest voor diverse andere zaken. Voorbeelden hiervan zijn aanpassingen t.b.v. verhuur van een deel van het gebouw en het toevoegen van een documenten distributiesysteem. Het volledige meer- en minderwerk overzicht heeft in het voorjaar van 2012 ter inzage gelegen voor de raad.

9. Financieel eindoverzicht

I13.17894 (zie bijlage 12) geeft de laatste stand van zaken van het financieel overzicht van de nieuwbouw van het gemeentehuis. Dit overzicht is door de stuurgroep vastgesteld.

Post Onvoorzien

Het deel van het aanbestedingsvoordeel dat niet tussentijds is teruggestort naar de algemene reserve is overgeheveld naar een post onvoorzien (€ 2,2 miljoen).

Post Voorbereidings/begeleidingskosten

Door de vertraging in het project (oplevering medio 2012 i.p.v. eind 2010) zijn de adviseurs veel langer bij het project betrokken. Daarnaast was de inzet van de installatieadviseur tijdens de uitvoering erg summier geraamd. In de praktijk bleek dat, door alle discussies over meerwerk met Homij en de moeizame samenwerking tussen Homij en VBK, er juist een hoge inzet van deze adviseur noodzakelijk was. De post voorbereidings/begeleidingskosten is daardoor hoger dan vooraf werd aangenomen (bijvoorbeeld honoraria architect, installatie adviseur, bouwdirectie en toezicht).

Post Bestuurskosten

De bestuurskosten (o.a. de interne uren van de diverse betrokken afdelingen) zijn ook veel hoger door vertraging in de planning van het project en intensieve aansturing van uitvoerende partijen.

Post Meer- en minderwerk

Tijdens de DO-fase is een apart budget aangevraagd voor de inrichting (o.a. werkplekinrichting). Dit budget valt buiten het projectbudget. De afschrijvingstermijn van dit krediet is lager dan de afschrijvingstermijn van het gemeentehuis.

In het krediet voor de nieuwbouw van het gemeentehuis zat ook nog een post voor inrichting opgenomen (was exclusief werkplekinrichting).

Door meevallende aanbestedingen bij het project 'inrichting nieuwbouw gemeentehuis' kon de post inrichting uit het raadskrediet nieuwbouw gemeentehuis worden overgeheveld naar de post meer-minderwerk.

10. Oplevering en nazorg

Het krediet nieuwbouw gemeentehuis is per januari 2013 afgesloten.

Restant krediet

Voor de nazorgfase en de deels nog te betalen facturen uit de opdrachten die onderdeel zijn van het financieel eindoverzicht is een restant krediet aangehouden van 1,5 miljoen.

Hieronder staat een specificatie van het restant budget voor de afronding van het project.

Opbouw restant krediet

kosten tbv verhuren gemeentehuis (bv makelaar, notaris, etc)	35.000
kosten tbv inrichting (o.a. aanpassen mivalift, miva toegangsdeur, div. aanpassingen,)	100.000
Kosten voor afronding buitenterrein (bv parkeerplaatsen, afronding betonpad)	270.000
Voor nog te betalen facturen (onderdeel financieel overzicht)	755.000
werkzaamheden tbv het gebouw (onderzoek gevel, naregelen klimaatinstallatie, overig)	335.000
Totaal	1.495.000

Oplevering

In de zomer van 2012 is het gebouw opgeleverd aan de gemeente. Bij de oplevering waren er bij beide aannemers enorm veel opleverpunten. Het afgelopen jaar is met beide partijen veel overleg gevoerd om de opleverpunten zo veel mogelijk opgelost te krijgen. De opleverpunten zijn grotendeels afgehandeld. Met VBK loopt er nog een discussie over het meer- minderwerk. Met Homij is er nog discussie over het naregelen van de klimaatinstallatie.

Mogelijk moeten er wat extra parkeerplaatsen aangelegd worden omdat door verhuur aan derden van een deel van het kantoorgebouw de parkeerdruk verder zal toenemen.

Hieronder worden de belangrijkste nazorgpunten nader toegelicht.

Inrichting

Een punt van aandacht is nog dat bij de inrichting er geen lichtwering aan de binnenzijde van het kantoorgebouw is toegepast. Bij wind kan de buitenzonwering niet gebruikt worden en is binnenzonwering benodigd om goed te kunnen werken achter een beeldscherm. Dit moet mogelijk alsnog aangebracht worden om aan de arbo eisen voldoet.

Daarnaast worden er diverse kleine beschadigingen die bij de inhuizing zijn ontstaan verholpen. In het restant krediet is € 100.000,- geraamd voor aanpassingen aan de inrichting.

Terrein

Omdat er mogelijk minder parkeerplaatsen nodig waren dan gepland, zijn de parkeerplaatsen aan de kopse kant van het kantoorgebouw vooralsnog niet aangelegd. De hoeveelheid parkeerplaatsen blijkt in de praktijk te gering te zijn. Doordat er nog een tweede deel van het kantoorgebouw verhuurd gaat worden (en wellicht op termijn nog een derde deel), zal de druk op de parkeerplaatsen verder toenemen. Er is een bedrag opgenomen om de parkeerplaatsen uit te breiden naast het publieksgebouw

op de kop van kantoorgebouw. In het restant krediet is € 270.000,- geraamd voor aanpassingen aan het terrein.

Gebouw

In de kernen (pantry's, toiletten etc) van het kantoorgebouw blijft het gebouw kouder dan vereist is. Dit geeft ook overlast op de aanliggende werkplekken. Het kan zowel een ontwerpfout als een uitvoeringsfout zijn. In het bestek is geen verwarming opgenomen voor dit deel en dus ook niet betaald door de opdrachtgever. De kosten en risico's van een rechtszaak wegen niet op tegen het achteraf aanbrengen van verwarming op kosten opdrachtgever. Er is een offerte aangevraagd om alsnog verwarming op te nemen.

Op diverse plekken lijkt de aansluiting van het kozijn op de gevel niet goed uitgevoerd te zijn door VBK waardoor er waterlekkage en luchtlekkage ontstaat. Ook is er een koudebug (een thermisch lek, waardoor er koude binnenkomt) ontdekt in de aansluiting van de gevel naar het dak in het publieksgebouw. Op dit moment wordt, in nauw overleg met VBK, aanvullende onderzoek naar de gevel gedaan. Daaruit moet blijken of er gebreken zijn. Als er gebreken zijn wordt onderzocht hoe deze verholpen kunnen worden.

Meer- en minderwerk

Tijdens het bouwproject heeft de bouwdirectie diverse meerwerken van VBK afgewezen. VBK vindt dat de gemeente dit voor een deel onterecht afwijst. De gemeente is nog met VBK in onderhandeling over deze meerwerken.

11. Projectevaluatie

Financieel

Tijdens dit project zijn er toevoegingen aan het krediet gedaan en is er na de aanbesteding ook geld teruggevloeid naar de algemene reserve (4,6 miljoen).

Resumerend kan gesteld worden dat de bouw is uitgevoerd binnen het bouwkrediet. Bovendien is het gemeentehuis, inclusief de andere posten, gerealiseerd binnen de beschikbare middelen.

Na afronding van de meer- en minderwerk discussie met VBK en het uitzoeken en oplossen van de problemen met de kantoorgevel, is een definitief eindplaatje te geven.

Inhoudelijk

Na afloop van het project zien we enkele zaken die we bij een volgend project waarschijnlijk anders willen doen.

- Apart aanbesteden van de installaties en het bouwkundige werk maakt de samenwerking tussen bouwkundig aannemer en installateur lastiger. Door dit gezamenlijk aan te besteden aan 1 aannemer zal het bouwproces vlotter lopen. Apart aanbesteden van de installaties en het bouwkundige werk maakt de samenwerking tussen bouwkundig aannemer en installateur

lastiger. Door dit gezamenlijk aan te besteden aan 1 aannemer zal het bouwproces vlotter lopen. De installateur is dan onderaannemer van de bouwkundig aannemer waardoor de bouwkundig aannemer meer invloed op hem heeft. Dit zal tot een betere samenwerking leiden. De keuze voor een aparte aanbesteding van bouwkundig werk en installaties is overigens gedaan met de verwachting dat het meer aanbestedingsvoordeel oplevert.

- Bij dit project zijn er erg veel nevenaannemers geselecteerd door de gemeente (naast de installateur bijvoorbeeld ook voor de vaste inrichting, de multimedia, het documenten distributiesysteem en de inrichting van de mer/ser-ruimte). Deze keuze is toen gemaakt omdat de uitwerking van de inrichting nog niet gereed was bij de aanbesteding van de bouw. Daarnaast levert het ook een aanbestedingsvoordeel op ten opzichte van onderbrengen bij de hoofdaannemer. In een volgend project zouden we toch overwegen om deze partijen onderaannemer van de hoofdaannemer te laten zijn in plaats van dit zelf apart aanbesteden en als nevenaannemer op het werk te plaatsen. Het apart aanbesteden levert wel een gunstige aanbesteding op, maar geeft een hoop afstemmingsproblemen tussen uitvoerende partijen tijdens de bouw.
- In het bestek was opgenomen dat de laatste financiële termijn bij oplevering moest worden betaald. In een volgend project is het beter om in het bestek op te nemen dat de laatste termijn pas wordt betaald na de garantieperiode of na afhandeling van de opleverpunten. Dit geeft een betere financiële stimulans voor aannemers om een goede nazorg te leveren.

Overzicht openbare bijlagen

- Bijlage 1: Schematische weergave projectorganisatiestructuur nieuwbouw gemeentehuis (T13.08873)
- Bijlage 2: Raadsbesluit vaststelling Programma van Eisen, opgesteld door ToornendPartners d.d. 17 augustus 2008 (BR0800033)
- Bijlage 3: Stichtingskostenraming door ToornendPartners (I13.17880)
- Bijlage 4 Raadsvoorstel kredietaanvraag € 39,4 miljoen, Raadsbesluit 20 december 2007/159),
- Bijlage 5: Raadsbesluit 2008/116 beschikbaar stellen maatregelen tbv DuBo van € 920.000,- (VO-fase) BR0800112/BW0800650)
- Bijlage 6: Raadsbesluit PV cellen (Amendement) (125.000 euro, 2008/116) BS0900007
- Bijlage 7: Financieel overzicht bij afronding Definitief Ontwerp: T13.05468
- Bijlage 8: Collegebesluit overheveling budget bouw en woonrijp maken Wilderszijde (440.000) BW1000550
- Bijlage 9 Raadsbesluit 3 juni 2010 (BR0900152) Beschikbaar stellen kredieten inrichting en ICT/multimedievoorzieningen nieuw gemeentehuis
- Bijlage 10: Raadsbesluit 26 november 2009 (BR0900142), aframesing krediet van € 4,6 miljoen vanwege aanbestedingsvoordeel van 6,8 miljoen, hiervan werd € 125.000,- gereserveerd voor toepassing PV-cellen, € 15 miljoen terug naar algemene reserve bij kadernota 2010) en Raadsbesluit gunning nieuwbouw gemeentehuis d.d. 26 november 2009 (BR0900140)
- Bijlage 11 Financieel overzicht na afronding aanbesteding en aframesing krediet (T13.06950)

Overzicht bijlagen onder geheimhouding

- Bijlage 12: Laatste stand van zaken van het financiële overzicht van het nieuwbouw gemeentehuis: I13.17894 (geheim)
- Bijlage 13: opsomming vertrouwelijke teksten eindrapportage nieuwbouw gemeentehuis: T13.10035 (geheim)



Aan
Commissie AB

Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling
Ingrid den Heeten
Telefoon
(010) 800 45 72
E-mail
ingrid.den.heeten@lansingerland.nl

Datum 2 juni 2016
Onderwerp Proces bouw nieuwe gemeentehuis
Nummer T16.06584

In de commissie AB 11 mei 2016 is toegezegd dat het college een feitenrelaas opstelt met betrekking tot de bouw van het gemeentehuis en specifiek de situatie rond de gevel van het gemeentehuis. Ten behoeve van het feitenrelaas is informatie gehaald uit vastgelegde documentatie en voor zover dat niet aanwezig was, zijn betrokken directielid en projectleider van destijds geraadpleegd. Ook is er veel informatie gehaald uit de reconstructie van het conflict met de aannemer na de oplevering. Deze reconstructie is gemaakt door onze betrokken advocaat en de externe technisch adviseur.

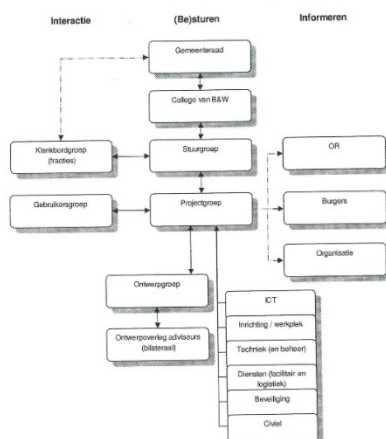
De opdracht aan VBK als bouwkundig aannemer is begin 2010 gegeven (besluit college op 5 januari 2010). De uitvoering is afgerond met het proces van verbaal van oplevering in juni 2012. De opleverpunten zijn tot het faillissement van VBK op 28 oktober 2015 door de aannemer opgelost, op het herstel van de gevel na. Tevens speelde nog een discussie over meer-en minderwerk.

In deze memo gaan we in op de volgende onderwerpen:

- de wijze waarop het project was georganiseerd
- de wijze waarop de raad tot nu toe is geïnformeerd
- het bouwproces van het gebouw en specifiek de gevel in relatie tot de huidige problematiek
- de oplevering van het gebouw
- het traject na oplevering met de aannemer

1. Wijze van organisatie van het project

Ten behoeve van de bouw van het gemeentehuis was de volgende projectstructuur ingericht:



De stuurgroep was verantwoordelijk voor het projectbeleid en bestond uit de verantwoordelijk wethouders (J. den Uil en W. ten Kate), een directielid en de projectleider. De besluitvorming over het project vond binnen de gestelde financiële en programmatische uitgangspunten plaats in de stuurgroep en, indien dat nodig was of de stuurgroep dat nodig achtte, in het college of de raad.

Daarnaast bestond er een klankbordgroep. Deze was samengesteld uit een afvaardiging per raadsfractie en deze groep adviseerde de stuurgroep. In de verslagen van de klankbordgroep is terug te vinden dat in de klankbordgroep vooral gediscussieerd werd over praktische zaken, zoals bijvoorbeeld de inrichting van o.a. het bestuurscentrum. Ook werd in elke klankbordgroepvergadering een update gegeven over de financiën van het totale project. Er is niet vastgelegd of de klankbordgroep ook geïnformeerd is over de problematiek aan de gevel. De klankbordgroep heeft zich zelf opgeheven rondom het moment van oplevering.

2. Informatie naar de raad tot nu toe:

De raad is sinds medio 2013 op vijf momenten geïnformeerd:

- Op **22 juli 2013** heeft het college de raad geïnformeerd over het verloop van het project “nieuwbouw gemeentehuis” door middel van een memo (T13.09970). Deze memo bestaat uit een vertrouwelijk en een openbaar deel, met een aantal (geheime) bijlagen. Deze memo beschrijft aan de raad hoe het hele proces van ontwerp tot bouw is verlopen en tegen welke punten aan is gelopen. In deze memo wordt o.a. ingegaan op de problematiek met de geve. Ook andere herstelpunten komen aan de orde.
- Na de memo van 22 juli 2013 heeft het college de raad geïnformeerd over de gevel met een brief van **3 maart 2015** (U15.02187). In de periode tussen de eerste memo en de brief van 3 maart 2015 is onderzoek gedaan naar de mogelijke oplossingsalternatieven. Tevens zijn in die periode met VBK (en haar adviseurs en juristen) standpunten over en weer gedeeld over deze oplossingsalternatieven en de financiële verantwoordelijkheid voor de realisatie daarvan. In de brief aan de Raad is ingegaan op het verschil van mening tussen aannemer en de gemeente over de door de aannemer voorgestelde herstelmethode. Ook is melding gemaakt van de discussie over het meerwerk.
- Daarna heeft het college de raad geïnformeerd met een brief van **20 mei 2015** (U15.07302) over het verloop van het geschil met de aannemer, over de oplossingsmethode en de aansprakelijkheid.
- Met een brief van **26 november 2015** (U15.16070) heeft het college de raad geïnformeerd over het verdere verloop van het geschil met de aannemer en de testen van de verschillende oplossingen die zijn uitgevoerd. In dezelfde brief is gemeld dat de aannemer failliet was.

- Tenslotte heeft het college de raad in de brief van **30 maart 2016** (U16.02461) gemeld dat de gemeente diverse alternatieve oplossingsmethoden onderzocht. Daarin is ook de technische presentatie aan de raad aangekondigd, die op 20 april 2016 heeft plaatsgevonden.

3. Bouwproces i.r.t. de huidige problematiek van de gevel:

De informatie in de volgende paragrafen is gebaseerd op feitelijke informatie uit verslagen en op basis van mondelinge informatie van de in het verleden betrokken directielid en de projectleider van destijds.

Context

De bouw van het gemeentehuis was een zeer omvangrijk bouwwerk. Bij de totstandkoming zijn er door de bouwkundig aannemer vele zeer gespecialiseerde onderaannemers en leveranciers ingeschakeld. Hierbij is een goede communicatie cruciaal. Dit maakte de bouw tot een complex proces, waarbij belangen als tijd, geld en kwaliteit onder grote druk hebben gestaan. Bij het proces verbaal van oplevering van het gebouw waren zeer veel herstelpunten opgenomen, waarvan de gevel er één was. Er is veel energie en tijd gestoken in het herstellen van al deze punten. Dit is voor vrijwel alle punten ook gelukt, met als laatst opgeloste punt in 2015 het oplossen van de luchtlekkage tussen de 1^e en 2^e etage van het kantoorgebouw. Voor de gevel is niet tot een oplossing gekomen.

Complex ontwerp

De inschrijving van de aannemer op de bouw van het gemeentehuis is gebeurd op basis van de bestekstekening behorende bij de aanbesteding. Uit de informatie van de destijds betrokken directielid en projectleider blijkt dat tijdens de verdere uitwerking en detaillering van de geveltekening door de aannemer, de aannemer heeft geconstateerd dat het ontwerp niet uitvoerbaar is. Naar zijn zeggen conflicteerde het gevelontwerp van de architect in de onderlinge aansluiting van de prefabbeton-elementen. In vervolg daarop heeft discussie plaatsgevonden tussen gemeente, aannemer en architect en is een nieuw gevelontwerp tot stand gekomen. Uit het reconstructieverslag (d.d. 6-1-2014) van de bouwdirectie blijkt dat alle partijen (d.d. 19-8-2010) akkoord zijn gegaan met dit ontwerp. Vervolgens heeft de aannemer dit nieuwe ontwerp uitgewerkt in werktekeningen en kon de uitvoering starten.

Uitvoering

Uitvoeringstechnisch waren toleranties in het nieuwe ontwerp voor plaatsing van de prefabbeton elementen, de houten stelkozijnen en aluminium kozijnen, gering. Gering, maar volgens alle partijen realistisch en haalbaar. Na de totstandkoming van de werktekeningen zijn de onderdelen bij de verschillende partijen in productie gekomen en onder verantwoordelijkheid van hoofdaannemer VBK op de bouwplaats in elkaar gezet. In de bouwverslagen is opgenomen dat door de directievoerder in de bouwvergadering van 15 december 2011 melding gemaakt is dat er lekkage problemen aan de gevel waren. Uit de bouwverslagen en de reconstructie van de bouwdirectie (d.d. 19-11-2013) is op te maken dat vanaf het moment van constateren tot het moment van oplevering discussie tussen de gemeente en de aannemer heeft plaats gevonden óf er wel een probleem was met de gevel.

Uit mondelinge informatie van betrokken directielid en projectleider heeft de stuurgroep in deze periode overwogen de bouw stil te leggen, omdat de gemeente niet overtuigd was van de toegepaste oplossingen. VBK bleef daarbij aangeven dat er volgens hen geen reden was om te twijfelen aan de

geleverde kwaliteit. Het stil leggen van de bouw zou kunnen leiden tot neveneffecten zoals claims van de (onder)aannemer(s) en zou de toch al onder druk staande planning van de oplevering in gevaar brengen. Omdat aanspraak gemaakt kon worden op de toezegging van VBK met betrekking tot de garanties (in de bouwvergaderingen en later in het proces verbaal van oplevering) heeft de stuurgroep besloten de bouw niet stil te leggen.

4. De oplevering:

In het proces verbaal van oplevering (van 1 juni 2012) zijn de punten opgenomen waarvan de aannemer de besteksmatig beschreven kwaliteit nog niet had gerealiseerd. Over de gevel is in het proces verbaal van oplevering aangegeven dat het niet aangetoond is dat de waterdichtheid van de gevel van het kantoorgebouw overeenkomt met hetgeen besteksmatig is gevraagd. De aannemer heeft laten opnemen dat er geen reden was hier aan te twijfelen. Daarop is in het proces verbaal van oplevering opgenomen dat de gevel in elk geval voor 2 jaar hierop zou worden gemonitord.

De letterlijke tekst uit de oplevering is:

3. De waterdichtheid van de gevel van het Kantoorgebouw.

Er is naar mening van de opdrachtgever niet aangetoond dat de waterdichtheid van de gevel van het Kantoorgebouw overeenkomt met hetgeen besteksmatig gevraagd is. Volgens VBK is er geen reden om hieraan te twijfelen. Afsproken wordt gedurende 2 jaar te beoordelen of de gevel waterdicht is gebleven. Voorts garandeert VBK de gevelonderdelen conform bestek. De garantietermijn vangt conform bestek aan vanaf de oplevering.

5. Aansprakelijkheid aannemer:

Op basis van het toenemen van klachten heeft de gemeente in 2013 sterk aangedrongen op het alsnog leveren van de gevraagd kwaliteit van de gevel. De ernst van gevelproblematiek werd steeds duidelijker en was onderdeel van meerdere lopende discussiepunten met de aannemer, welke zijn opgenomen in de memo aan de Raad van 22 juni 2013. In een van de bijlagen van die memo staat benoemd dat het herstel (voor VBK) hoge kosten met zich mee kan brengen en dat hierover mogelijk een rechtszaak kan ontstaan.

Daarna zijn gemeente en VBK in een traject gekomen waarbij in veel overleggen, op basis van adviezen van en onderzoeken door specialisten en speciale testen onderling is geprobeerd de gevelproblematiek op te lossen. In de brief aan de Raad (d.d. 20-5-2015) is dit proces beschreven.

De advocate van de gemeente heeft namens de gemeente aan de aannemer op 20-2-2015 een sommatiebrief gestuurd met betrekking tot het herstel van de gevel. Echter in plaats van het aanleveren van de gevraagde stukken stuurde VBK op 16-4-2015 een sommatiebrief aan de gemeente waarbij ze eist om één van haar herstel varianten te mogen beproeven. De gemeente was van mening dat de oplossing die de voorkeur van de aannemer had, slechts een tijdelijke oplossing is en dat het jaarlijks terugkerende, hoge onderhoudskosten met zich mee brengt. VBK heeft aangeboden de haalbaarheid van haar oplossing te bewijzen.

Gezien de uit een lopende standpunten leek een gang naar de Raad van Arbitrage steeds realistischer. Daarvoor moest de gemeente conform het bouwrecht wel de juiste procedure doorlopen, waarbij de gemeente de aannemer in de gelegenheid moet stellen om een verantwoord herstel uit te voeren. Medio

2015 werd VBK, op advies van onze advocaat, nog een laatste kans gegeven nog eenmaal een test uit te voeren. Hiertoe zijn in de periode juli-oktober 2015 wederom beproevingen voorbereid en uitgevoerd. Tijdens het uitvoeren van de testen hiervoor is de aannemer failliet gegaan. Zie hiervoor ook de brief aan de Raad 26-11-2015.

Na het faillissement heeft advocatie van de gemeente namens de gemeente op 17-11-2015 een claim voor het herstel van de gevel ingediend bij de curator.

Bij de bouw van woningbouw bestaat bouwgarantie van Bouwgarant. Daar kun je als opdrachtgever (ontwikkelaar) een garantiemodule afsluiten voor het geval de aannemer failliet gaat. Zoiets bestaat niet voor de bouw van kantoorgebouwen, bedrijfsgebouwen etc. Wel is inmiddels aanspraak gemaakt op de resterende bankgarantie van € 50.000,-, welke ook is ontvangen.

Bijlagen:

- T13.09970, Eindrapportage nieuwbouw gemeentehuis
- U15.07302, Stand van zaken herstel zuidgevel kantoorgevel
- U15.02187, Herstel zuidgevel gemeentehuis
- U15.16070, Herstel zuidgevel gemeentehuis en faillissement VBK
- U16.02461, Gevel gemeentehuis



Leden van de Gemeenteraad

Afdeling

Ruimtelijke Ontwikkeling

Postbus 1

2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie

Roosmarijn Frantzen

Telefoon

14 010

E-mail

info@lansingerland.nl

Fax

(010) 800 40 01

Datum 3 maart 2015

Ons kenmerk U15.02187

Onderwerp Herstel zuidgevel gemeentehuis

Geachte Raadsleden,

Hierbij informeren wij u over de actuele stand van zaken van het herstel van de zuidgevel van het kantoorgebouw door de bouwkundig aannemer van het gemeentehuis (VBK) en het door de gemeente afgewezen meer- en minderwerk.

Zuidgevel kantoorgebouw

Zoals bekend voldoet de zuidgevel niet aan de wind- en waterdichtheid eisen. In oktober 2014 zijn door de aannemer, in overleg met de gemeente, twee mogelijkheden voor herstel beproefd. Beide voorstellen bleken niet te voldoen, maar één voorstel was volgens de geveldeskundigen dusdanig aan te passen dat deze naar verwachting geoptimaliseerd kan worden.

De afgelopen maanden is gewerkt aan de voorbereiding van de beproeving van de geoptimaliseerde variant. Deze beproeving is nog steeds niet uitgevoerd, omdat de aannemer onlangs heeft aangegeven de herstelmogelijkheid bij nader inzien toch niet haalbaar te achten én omdat wij niet tevreden zijn over de kwaliteit van de voorbereiding door VBK.

Wij hebben de aannemer gesommeerd binnen korte tijd met een volgens hen haalbare en door ons goedgekeurde hersteloplossing te komen en deze binnen twee maanden te beproeven. Wij zijn van mening VBK daarmee voldoende tijd en mogelijkheden gegeven te hebben om aan hun wettelijk herstelplicht te voldoen.

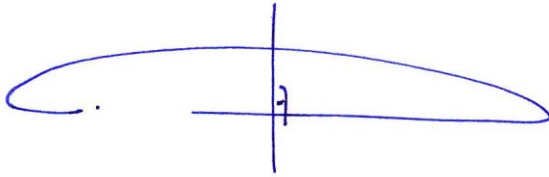
Mocht het voorstel van VBK niet voldoen aan de eisen van het bouwbesluit en als de aannemer weer niet de juiste kwaliteit werk levert in de voorbereiding van de beproeving, dan zullen wij aan de Raad van Arbitrage voorleggen om VBK het recht op herstel te ontnemen en om de kosten van het herstel door een andere aannemer op VBK te verhalen.

Wij zijn van mening dat VBK verantwoordelijk is voor de fout tijdens de bouw en de kosten van het herstel volledig voor zijn rekening moet nemen.

Meer- en minderwerk

VBK heeft na oplevering van het nieuwe gemeentehuis een meerwerkclaim bij de gemeente neergelegd van ruim 6 ton. De gemeente heeft deze claim vorig jaar voor het overgrote deel onderbouwd afgewezen. Pas onlangs (februari 2015) heeft de advocaat van VBK gereageerd op onze afwijzing. Ze hebben hun meerwerkclaim van ruim 6 ton verlaagd naar ruim 3 ton. Wij zullen de claim opnieuw beoordelen en binnen enkele weken onze advocaat laten reageren naar VBK.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, sweeping loop on the left and a vertical line with a small horizontal tick on the right.

drs. ing. Ad Eijkenaar
Secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized 'R' with a horizontal line extending to the right.

Coos Rijdsdijk
Burgemeester



De leden van de Gemeenteraad
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling

Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Roosmarijn Frantzen

Telefoon
14 010

E-mail
info@lansingerland.nl

Fax
(010) 800 40 01

Verzenddatum 20 mei 2015
Ons kenmerk U15.07302
Uw brief van

Onderwerp **Stand van zaken herstel gevel
kantoorgebouw**

Geachte raadsleden,

Inleiding

Op 12 maart 2015 bent u voor het laatst geïnformeerd over de discussie met bouwkundig aannemer VBK van het gemeentehuis ten behoeve van het herstel van de gevel van het kantoorgebouw en het door de gemeente afgewezen meer- en minderwerk. Gezien de recente ontwikkelingen ontvangt u deze brief.

Keuze herstel methode

Wij informeerden u in maart dat wij een sommatiebrief aan de aannemer gestuurd hebben. In deze brief sommeerden wij om binnen 4 weken een technisch verantwoorde hersteloplossing aan te dragen. De voorwaarden waaraan de hersteloplossing moest voldoen stonden beschreven in de betreffende brief.

Door de aannemer is kort na het verstrijken van de sommatietermijn schriftelijk gereageerd met een presentatie van twee herstelvarianten. Deze reactie voldoet niet aan de beschreven voorwaarden in de sommatiebrief van de Gemeente. Zo ontbraken bijvoorbeeld een positief advies van een onafhankelijk geveladviesbureau en werd niet ingegaan op de gevraagde garanties en duurzaamheid van de gepresenteerde hersteloplossingen.

De aannemer is aanvullend gesommeerd om de ontbrekende informatie te verstrekken. Echter in plaats van het aanleveren van de gevraagde stukken stuurde VBK een sommatiebrief aan de gemeente waarbij ze eist om één van haar herstel varianten te mogen beproeven, zónder aantoonbaar te voldoen aan de door de gemeente beschreven voorwaarden voor herstel.

De gemeente is van mening dat de oplossing die de voorkeur van de aannemer heeft, slechts een tijdelijke oplossing is en dat het jaarlijks terugkerende, hoge onderhoudskosten met zich mee brengt.

Verantwoordelijkheid en kostenverdeling

De gemeente heeft eerder al onderbouwd waarom ze vindt dat de aannemer verantwoordelijk is voor de gevelproblemen. De aannemer heeft zich tijdens de uitvoering niet aan de uitvoeringstekeningen gehouden zonder hierover de gemeente te informeren.

Medio maart heeft ook de aannemer haar standpunt onderbouwd over de medeverantwoordelijkheid van de gemeente. De aannemer geeft aan dat het oorspronkelijke ontwerp niet uitvoerbaar was en verwijst naar de rol van de gemeente bij de wijziging van het oorspronkelijke ontwerp, de rol van het toezicht door de gemeente tijdens de uitvoering en de aanvaarding van het werk bij oplevering.

Contractueel is bepaald dat bij geschillen tussen gemeente en aannemer de Raad van Arbitrage moet worden ingeschakeld om een uitspraak te doen. Het lijkt steeds onontkoombaar om het geschil aan de Raad van Arbitrage voor te leggen. De gemeente staat op zich sterk, maar er zijn financiële risico's. De raad van Arbitrage kan besluiten dat de gemeente ook een deel van de herstelkosten moet betalen. Daarnaast komen er aanzienlijke kosten bij voor de juridische begeleiding door onze advocaat, onze geveladviseur en interne kosten.

Gezien de omvang van de kosten van het benodigde herstel zal, zelfs als de gemeente slechts een deel van de kosten moet betalen, een budget beschikbaar moeten komen dat qua grootte niet voorzien was in het restantkrediet voor de afronding van het gemeentehuis. Dit kan er toe leiden dat in de toekomst een aanvullend raadskrediet moet worden aangevraagd.

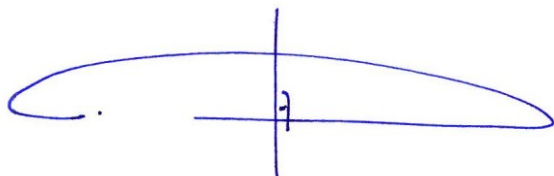
Eind mei volgt er een directieoverleg met de aannemer om nogmaals te onderzoeken of minnelijk tot overeenstemming kan worden gekomen over de herstelmethode en de kostenverdeling.

Meer- en minderwerk

In de brief van 12 maart hebben wij u geïnformeerd dat aannemer zijn claim voor meer-en minderwerk heeft bijgesteld van ruim € 6 ton naar ruim € 3 ton. De aangepaste claim is opnieuw door ons en onze advocaat beoordeeld. We zijn van mening dat de aannemer op veel minder recht heeft en hebben ons eerdere schikkingsvoorstel van € 78.000 tot 15 april 2015 gehandhaafd. Met dit bedrag was rekening gehouden en dit is passend binnen het restant krediet gemeentehuis. De aannemer heeft dit voorstel niet aanvaard. We zijn nog in afwachting van een eventueel vervolg hierop van de aannemer.

Wanneer er meer bekend is over de in deze brief genoemde onderwerpen dan wordt u geïnformeerd.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



drs. ing. Ad Eijkenaar
Secretaris



Coos Rijdsdijk
Burgemeester



De leden van de Gemeenteraad
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

**Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling**

Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Wouter van Leeuwen

Telefoon
14 010

E-mail
info@lansingerland.nl

Fax
(010) 800 40 01

Verzenddatum 26 november 2015
Ons kenmerk U15.16070
Uw brief van

Onderwerp **Stand van zaken herstel zuidgevel
kantoorgebouw gemeentehuis en
faillissement VBK**

Geachte Raadsleden,

Inleiding

Op 20 mei 2015 bent u voor het laatst geïnformeerd over de discussie met bouwkundig aannemer VBK over het herstel van de gevel van het kantoorgebouw van het gemeentehuis en over de afwijzing van de gemeente van de ruim een jaar na oplevering door VBK ingediende forse claim wegens meerwerk waarop zij op grond van de aannemingsovereenkomst nog recht zou hebben. In verband met de recente ontwikkelingen in het dossier en omtrent deze bouwkundige aannemer, ontvangt u deze brief.

Keuze herstelmethode

In onze brief van 20 mei 2015 is aangegeven dat de gemeente op basis van extern ingewonnen advies de haalbaarheid van de door VBK voorgelegde herstelmethode helaas in twijfel moet trekken. Begin juni 2015 heeft directieoverleg met de aannemer plaatsgevonden om nogmaals te onderzoeken of minnelijk tot overeenstemming kan worden gekomen over de herstelmethode én over de kostendeling. VBK heeft aangeboden de haalbaarheid te bewijzen en daartoe zijn in de periode juli-oktober 2015 wederom beproevingen voorbereid en uitgevoerd.

De beproevingswerkzaamheden zijn met medewerking van VBK gemonitord door de door de gemeente ingeschakelde geveladviseur. VBK heeft de beproeving omstreeks 21 oktober 2015 vroegtijdig afgebroken. Een motivering daartoe is niet gegeven, maar het ligt in de rede om aan te nemen dat deze is veroorzaakt doordat ten tijde van de beproeving is gebleken dat de herstelmethode als voorgesteld (zonder uitneming en aanpassing van bepaalde materialen/delen van de huidige kozijnen) onvoldoende kans van slagen heeft. Als gevolg van faillissement van VBK op 28 oktober 2015 is overleg over een alternatieve herstelmethode vooralsnog niet aan de orde (zie hierna).

Verantwoordelijkheid en kostendeling; faillissement van VBK

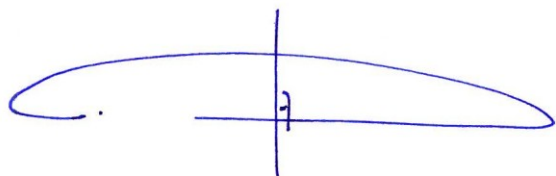
In het kader van een schikkingsoverleg ter afronding van de keuze van de herstelmethode en kostendeling was tussen partijen een overleg geagendeerd op 20 november 2015 (dat zou dus aansluitend aan de zojuist genoemde beproevingen zijn geweest). Op 28 oktober 2015 is bekend geworden dat grote delen van het VBK-concern in staat van faillissement zijn verklaard, waaronder ook de door de gemeente gecontracteerde partij (VBK Zuid BV).

Overleg over en afwikkeling van het herstel en de financiële afwikkeling van de aannemingsovereenkomst zal als gevolg daarvan met inachtneming van de regels van het faillissementsrecht plaatsvinden. VBK wordt dan vertegenwoordigd door haar curatoren. De gemeente heeft de benodigde contacten met de curatoren hierover inmiddels in gang gezet.

Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat curatoren het herstel alsnog voor rekening van de boedel zullen gaan uitvoeren of (doen) bekostigen. Dat betekent dat herstel door de gemeente zelf aan een derde zal moeten worden opgedragen, en dat de kosten daarvan vooralsnog voor rekening van de gemeente zullen blijven. De verhaalsmogelijkheden wat betreft die kosten van herstel ten laste van de boedel zijn uiteraard nog niet duidelijk. Het is wel duidelijk dat nu VBK Zuid BV failliet is, vooralsnog met geen enkele dan wel slechts een zeer beperkte uitkering rekening moet worden gehouden.

Bouwkundig worden de nodige tijdelijke en definitieve hersteloplossingen in beeld gebracht en opgepakt. De financiële gevolgen worden daarbij ook onderzocht. Op basis van deze nieuwe omstandigheden wordt ook geïnteriseerd of een budget beschikbaar moet komen dat qua grootte niet voorzien was in het restantkrediet voor de afronding van het gemeentehuis. Wanneer er meer bekend is over de in deze brief genoemde onderwerpen, wordt u opnieuw geïnformeerd.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, sweeping loop followed by a vertical line and a small horizontal tick at the bottom.

drs. ing. Ad Eijkenaar
Secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a series of sharp, overlapping strokes that form a complex, angular shape.

drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester



De leden van de Gemeenteraad
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Verzenddatum 30 maart 2016
Ons kenmerk U16.02461
Uw brief van

Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling

Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Wouter van Leeuwen

Telefoon
14 010

E-mail
info@lansingerland.nl

Fax
(010) 800 40 01

Onderwerp **Gevel gemeentehuis**

Geachte heer, mevrouw,

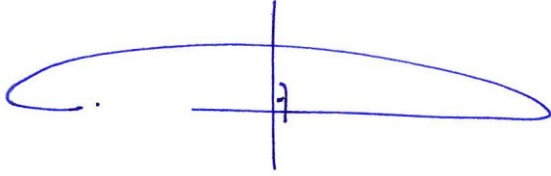
Op 26 november bent u voor het laatste geïnformeerd over de stand van zaken rond de zuidgevel van het gemeentehuis. Deze gevel voldoet niet aan de eisen met betrekking tot de wind- en waterdichtheid. Hiervoor had de gemeente de aannemer aansprakelijk gesteld. Deze aannemer is echter failliet gegaan. De gemeente zal zelf moeten komen tot een keuze en uitvoering van gevelherstel.

De gemeente heeft bij de curator een claim neergelegd voor het herstel. De gemeente monitort of vanuit de curator nog een vergoeding wordt betaald voor het herstel. Dit zal pas duidelijk worden op het moment dat de curator het faillissement afrondt en bepaald wordt of er een betaling aan de gemeente gedaan kan worden.

Bouwkundig worden de nodige hersteloplossingen in beeld gebracht en beschreven. De financiële gevolgen worden daarbij ook onderzocht. Deze aspecten worden in een rapport opgeleverd. Dit rapport zal de gemeente voorleggen voor een contra-expertise, welke wij in het tweede kwartaal van 2016 trachten af te ronden. Over de probleemstelling en de mogelijke oplossingen zal een technische presentatie gehouden worden tijdens de presentatieavond van 20 april as..

Voor het herstel zal mogelijk extra krediet vrijgemaakt moeten worden. Gezien de hoogte van het risico zullen wij aan dit onderwerp in de kadernota al aandacht geven. Uiteindelijk zal het college een keuze maken op basis van de technische adviezen en de hierbij behorende financiële consequenties. Dit voorstel inclusief de kredietaanvraag zal naar verwachting in het tweede half jaar worden voorgelegd aan uw raad.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, horizontal, oval-shaped loop with a vertical line intersecting it near the center.

drs. ing. Ad Eijkenaar
Secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a stylized 'P' followed by several sharp, diagonal strokes.

drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester



GEMEENTE



Lansingerland

Aan
College
C.c.
Gemeenteraad

Afdeling
Projecten
Roosmarijn Frantzen
Telefoon
(010) 800 46 20
E-mail
roosmarijn.frantzen@lansingerland.nl

Datum **26 juni 2013**
Onderwerp **Eindrapportage nieuwbouw gemeentehuis**
Nummer **T13.04557**

1. Inleiding

Het project Nieuwbouw gemeentehuis is grotendeels afgerond. In deze rapportage wordt ingegaan op het verloop van het project. Per fase worden de belangrijkste wijzigingen genoemd. Tevens wordt er een overzicht gegeven van de wijzigingen in het plan en de budgetten en wordt er inzicht gegeven in het financiële eindoverzicht.

Daarnaast wordt aangegeven welke restpunten er nog spelen en welke kostenreservering daarvoor is aangehouden. Ook worden er aanbevelingen gedaan voor toekomstige projecten.

Deze rapportage is onder geheimhouding omdat er nog afrondende discussies zijn over restpunten en meer- minderwerk met VBK. Naar verwachting kan eind 2013 de geheimhouding eraf, maar dit is afhankelijk van de afronding van de restpunten met VBK.

2. Projectstructuur

Ten behoeve van het **project zijn een klankbordgroep, stuurgroep, projectgroep, gebruikersgroep en meerdere werkgroepen (o.a. ontwerpgroep) ingericht. Gedurende het gehele proces is er binnen deze structuur en de verantwoordelijkheidsverdeling gewerkt**

De stuurgroep is verantwoordelijk voor het projectbeleid en bestaat uit de verantwoordelijk wethouders, een directielid en de projectleider. De besluitvorming over het project vindt plaats in de stuurgroep. De stuurgroep beoordeelt welke besluiten voorgelegd moeten worden aan het college en/of de gemeenteraad.

De klankbordgroep, met een afvaardiging per raadsfractie, adviseerde de stuurgroep, vertegenwoordigde de raad en vervulde de rol van gebruikersgroep met betrekking tot het bestuurscentrum.

De projectgroep is belast met de dagelijkse voorbereiding en uitvoering van het project en legt deze ter goedkeuring voor aan de stuurgroep. De projectleider is voorzitter van de projectgroep en coördineert alle taken die nodig zijn voor het project. De projectgroep laat zich ondersteunen door diverse werkgroepen. Als bijlage 1 is een schematische weergave van de projectstructuur toegevoegd.

3. Schetsontwerp

In augustus 2007 is, op basis van het door de raad vastgestelde Programma van Eisen, gestart met de architectenselectie. Er is gekozen om op basis van een Europese selectieprocedure in een eerste fase 5

architecten te selecteren. Vervolgens is aan deze 5 architecten gevraagd een schetsontwerp te maken. In december 2009 heeft de raad besloten om verder te gaan met het ontwerp van Hans van Heeswijk architecten. Het projectmanagementbureau ToonendPartners heeft op basis van het schetsontwerp een stichtingskostenraming opgesteld. Deze raming was de basis voor de budgetaanvraag bij de raad eind december 2007.

4. Uitgangspunten project Nieuwbouw gemeentehuis:

- Programma van Eisen, opgesteld door ToonendPartners d.d. 17 augustus 2008 (raadsvoorstel en raadsbesluit BR0800033 d.d. 20 september 2007, zie bijlage 2)
- Stichtingskostenraming door bedrijf ToonendPartners op basis van kengetallen (I13.17880, zie bijlage 3)
- Detailprogramma's techniek, inrichting, en logistiek en terrein (uitwerking PvE door ToonendPartners d.d. 20 december 2008, I13.17880)
- Raadsvoorstel en raadsbesluit d.d. 18 december 2008 met daarin keuze voor Hans van Heeswijk Architecten met bijbehorend budget en schetsontwerp (zie bijlage 4 BR0700119)

5. Voorlopig Ontwerpfase

Bezuinigingen

Bij de afronding van de Voorlopig Ontwerpfase in juni 2008 bleek op basis van een VO-raming dat het budget met € 1,6 miljoen euro overschreden zou worden als het Voorlopig Ontwerp ongewijzigd uitgevoerd werd.

Om binnen budget te blijven heeft de stuurgroep, in overleg met de klankbordgroep, besloten om een aantal bezuinigingen door te voeren. Deze zijn bij de uitwerking van het Definitief Ontwerp verwerkt.

De bezuinigingen zijn:

- Verkleining bouwvolume,
- Wijziging binnenwanden (brede middengang),
- Archiefdienst verplaatsen van laag 3 kantoorgebouw naar laag 0 bestuursgebouw,
- een trappenhuis en een lift laten vervallen in het kantoorgebouw.

Financieel

In overleg met de klankbordgroep heeft de stuurgroep besloten om bij de raad een aanvullend krediet te vragen van € 920.000,- euro voor maatregelen op het gebied van Duurzaam Bouwen die een terugverdientijd van minder dan 10 jaar hebben (zie bijlage 5 raadsvoorstel en raadsbesluit BR0800112 d.d. 27 november 2008). Dit is passend binnen de uitgangspunten van het vastgestelde Programma van Eisen. In het Programma van Eisen staat dat extra investeringen, die zichzelf binnen 10 jaar terugverdienen in de exploitatie, worden meegenomen in het project. De raad heeft door middel van een amendement besloten om ook een aanvullend krediet beschikbaar te stellen voor het toepassen van PV-cellen op het dak. (zie bijlage 6 Amendement BS0900007 d.d. 27 november 2008, dit gaat om een aanvullend budget van € 125.000,-)

In de stichtingskostenraming van het schetsontwerp is een apart budget opgenomen voor prijsstijgingen. Bij de afronding van het VO in juni 2008 lagen de bouwkundige prijsstijgingen 1,75% hoger en de prijsstijgingen voor installatie 0,5% lager ten opzichte van het beschikbaar gestelde raadskrediet. In overleg met de klankbordgroep heeft de stuurgroep besloten om af te wachten of de prijsstijgingen in het vervolg van het project zouden blijven passen binnen de uitgangspunten van de stichtingskostenraming (2,5%) en op dat moment nog geen maatregelen te treffen.

Vaststelling Voorlopig Ontwerp

Op 5 juni 2008 is het Voorlopig Ontwerp toegelicht aan de Raadscommissie ABV. Op 27 juni 2008 is het Voorlopig Ontwerp vastgesteld in de stuurgroep. Het Voorlopig Ontwerp is afgerond met een bezuinigingsopgave van 1,6 miljoen euro. Deze bezuinigingen zijn verwerkt in de uitwerking van het Definitief Ontwerp.

6. Definitief Ontwerpfase

Uitwerking Definitief Ontwerp

In de Definitief Ontwerp-fase hebben, naast de genoemde bezuinigingen bij afronding van het Voorlopig Ontwerp, de volgende 3 onderwerpen uitgebreid aandacht gekregen:

- De verdeling van de werkplekken over de afdelingen is verder uitgewerkt. Omdat de gemeente net gefuseerd was en er veel wijzigingen in de organisatie plaatsvonden was het lastig om vast te leggen wie op welke werkplek zou gaan zitten. De stuurgroep heeft besloten een flexibele werkplekindeling toe te passen, waarbij de afdelingen de binnenwandindeling als uitgangspunt mee krijgen bij eventuele toekomstige wijzigingen in de organisatie.
- In de DO-fase is ook het cateringconcept verder uitgewerkt. Aan de hand daarvan is de indeling van de keuken en het restaurant verder uitgewerkt.
- Tijdens de DO-fase is het dienstverleningsconcept bijgesteld op basis van nieuwe inzichten op het gebied van dienstverlening. In het Programma van Eisen werd uitgegaan van een wat ouderwetser uitgangspunt van de baliefunctie. Uitgangspunt voor de nieuwe manier van dienstverlening aan burgers was een meer laagdrempelige en gelijkwaardige interactie met de burger.

De technische uitwerking van het DO heeft geleid tot een vergroting van de installatieoppervlakte van het gebouw. Het gevolg is dat laag 0 van het bestuursgebouw (installatieruimte) in omvang is toegenomen. Ook de omvang van de schachten nam toe. Door de bezuinigingen die bij de afronding van het Voorlopig Ontwerp zijn ingebracht (zie ook paragraaf 5, 1^e alinea), is het totale oppervlakte van het Definitief Ontwerp toch lager dan bij afronding van het Voorlopig Ontwerp.

Financieel

T13.05468 geeft inzicht in het Financieel overzicht aan het einde van het Definitief Ontwerp (zie bijlage 7). Elke budgetpost in deze raming is geïndexeerd op basis van de prijspeilen van dat moment. Dit is ten laste gegaan van de budgetpost prijsstijgingen in het financieel overzicht.

Tijdens de Definitief Ontwerp fase zijn een aantal financiële wijzigingen ten opzichte van het beschikbaar gestelde budget toegevoegd.

Vanuit het project Wilderszijde is conform het grondprijzenbeleid grond geleverd voor het nieuwe gemeentehuis (maatschappelijke grondprijs). De kosten die vanuit Wilderszijde t.b.v. het bouw- en woonrijp maken voor dit deel waren gereserveerd (€ 447.000,-) zijn overgeheveld aan het krediet van het gemeentehuis. (zie bijlage 8 BW1000550).

Prijsstijgingen

Tijdens de DO-fase bleek dat de verwachte prijsstijgingen veel hoger waren dan in de investeringskostenraming die bij aanvang van het project door het projectmanagementbureau ToornendPartners was geraamd. In de investeringskostenraming van het bureau ToornendPartners was rekening gehouden met een kostenstijging van 1.228.000 euro (aanneem 2,5% per jaar, oplevering eind 2010). Tijdens de ontwerpfase is op basis van de BDB-index (indexcijfers voor de kostenontwikkeling in de bouw) geraamd wat de prijsstijgingen tot dat moment waren bij de afronding van het VO en DO. Bij de afronding van het DO is een berekening gemaakt van de prijsstijgingen t/m de aanbesteding. Aan het Bureau Documentatie Bouwwezen (BDB) is gevraagd een projectspecifieke prognose aan te leveren voor de indexering tot augustus 2009 en tot einde werk. Het resultaat was dat er rekening gehouden moest worden met een extra bedrag van 2,4 miljoen ten opzichte van de 1,2 miljoen waar in de kredietaanvraag van 2007 rekening mee was gehouden. Via de programmabegroting 2009-2012 heeft de raad een bedrag van € 2,4 miljoen aan prijsstijgingen goedgekeurd en aan het projectbudget toegevoegd.

Project Inrichting

Tijdens de DO fase is budget aangevraagd (Bijlage 9 Raadsvoorstel BR0900152) voor de werkplekinrichting (€ 2.830.000), multimedia/ict (€ 1.050.000) en webcasting (€ 100.000). Deze bedragen zijn bij de afronding van het DO opgenomen in het financieel overzicht.

Met de stuurgroep is daarna afgesproken dat dit inrichtingsbudget geen onderdeel van het bouwkrediet is en als een apart project wordt gezien. In de vervolgoverzichten zijn deze kredieten daarom geen onderdeel van het budget nieuwbouw gemeentehuis.

Vaststelling Definitief Ontwerp

Het Definitief Ontwerp is begin 2009 afgerond en door de stuurgroep goedgekeurd.

7 Besteksfase en aanbesteding

Uitwerking bestek

Het dienstverleningsconcept (waaronder ontwerp en positie baliewerkplekken) en de overige vaste inrichting (restaurant, facilitypoints, pantry's etc.) was nog niet ver genoeg uitgewerkt om exacte hoeveelheden en posities in het bestek op te nemen van aansluitpunten voor diverse databekabeling etc. Daarnaast is er enige vertraging opgelopen bij de aanbesteding van de inrichting. Er was nog niet bekend welke multimedievoorzieningen op welke plek zouden komen. Hierdoor konden de benodigde

bouwkundige en installatietechnische voorzieningen voor de inrichting niet exact worden bepaald qua locatie en hoeveelheid.

Omdat ingeschat werd dat later starten met bouwen duurder zou zijn dan langer wachten met aanbesteden (mede omdat de markt erg gunstig was om aan te besteden op dat moment), heeft de stuurgroep besloten om de aanbesteding te starten. Hierbij zijn zo goed als mogelijk aannames gedaan voor deze voorzieningen, waarbij dit later via meer- en minderwerk in de bouw verrekend werd.

Het bestek is afgerond in de zomer van 2009. Hierna is de aanbesteding aan de bouwkundig aannemer en de installateur gestart.

Aanbestedingsresultaat

In het najaar van 2009 was het aanbestedingsresultaat bekend. De aannemers hebben veel lager ingeschreven dan begroot. Het risico hierbij was dat de aannemers tijdens de bouw zouden proberen om hun verlies door de te lage inschrijving terug te verdienen met meerwerken (door bijvoorbeeld besteksommissies en wijzigingen).

Aan adviesbureau Inbo is gevraagd om een financiële vergelijking te maken tussen nieuwbouw en het renoveren en uitbreiden van de bestaande gebouwen. Hieruit bleek dat nieuwbouw op de lange termijn gunstiger is dan renovatie en uitbreiding van de bestaande gebouwen.

Bij de afronding van de aanbesteding is het aanbestedingsresultaat, in verband met de ontstane economische crisis, aan de raad voorgelegd.

Financieel

Op 26 november 2009 heeft de raad besloten om de nieuwbouw door te laten gaan en € 4,6 miljoen van het totale aanbestedingsvoordeel van 6,8 miljoen uit het project te halen en toe te voegen aan de algemene reserve (zie bijlage 10 BR0900142).

In het financieel overzicht van het project is geen 80.000 euro als extra investering opgenomen t.b.v. kosten die voor aanpassingen aan het gebouw voor verhuur zijn gemaakt (bijvoorbeeld aanpassen entree en installaties). Dit omdat het als budget was opgenomen in de reguliere begroting. In het raadsvoorstel zijn deze kosten genoemd en verminderd op de inkomsten van de verhuur in het 1^e jaar.

Als bijlage 11 het financiële overzicht van januari 2010 (T13.06950). Hierin zijn de aanbestedingsuitslagen verwerkt en is er 4,6 miljoen euro van het krediet afgehaald. Dit overzicht is vastgesteld in de stuurgroep en besproken met de klankbordgroep.

8. Uitvoeringsfase

Algemeen

Aan het begin van de uitvoering is besloten om een documenten distributiesysteem toe te voegen in de publiekshal. De benodigde aanpassingen aan het gebouw (zoals sparingen in het beton voor de buizen waardoor de documenten heen gaan) zijn onderdeel van de meerwerken tijdens de bouw.

Het documenten distributiesysteem is een modern systeem om officiële documenten, zoals paspoorten, veilig uit te geven en te beheren binnen een elektronisch archief. De medewerker hoeft nu niet meer van zijn of haar plaats om de documenten te zoeken, en de burger hoeft minder lang te wachten op zijn documenten. Door aanschaf van het systeem is het mogelijk de werkzaamheden met minder fte uit te voeren en daarmee deels invulling te geven aan de structurele bezuinigingstaakstelling uit de kadernota 2010 die is ingegaan per 2013.

De installateur had aan het begin van de uitvoering problemen met de bemensing en het op tijd leveren van werktekeningen. Na overleg met de directie van de installateur is er een andere projectleider op het werk gezet, waardoor het beter ging lopen.

De bouwkundig aannemer had tijdens de uitvoering problemen met de onderaannemer van de prefab elementen. Dit heeft ons inziens grote vertraging opgeleverd in de uitvoering van het project. De bouwkundig aannemer probeerde de schuld van deze vertraging neer te leggen bij de opdrachtgever, het ontwerp en de installateur.

De samenwerking tussen de aannemers verliep moeizaam tijdens de gehele bouw. Er waren veel verschillende nevenaannemers op het werk bezig. De gemeente heeft een bemiddelaar ingezet in de hoop op een betere samenwerking tussen bouwkundig aannemer en installateur, maar dit heeft geen effect gehad.

Schikking met aannemers

De uitvoering heeft door bovenstaande perikelen aanzienlijke vertraging opgelopen. De gemeente en de aannemers gaven elkaar de schuld van deze vertraging en partijen stelden elkaar in gebreke en aansprakelijk en de aannemers dreigden met juridische claims naar de gemeente.

De vertraging had financiële gevolgen voor de aannemers en voor de opdrachtgever. De aannemers moesten hun personeel langer op het werk houden, de bouwplaatskosten liepen langer door, de energiekosten tijdens de bouw liepen verder op etc. De opdrachtgever had hogere kosten door het oplopen van de interne uren voor dit project en de extra inzet van adviseurs tijdens de bouw.

De stuurgroep heeft de risico's en kosten afgewogen van langsepende rechtszaken met de installateur en de bouwkundig aannemer. De stuurgroep heeft besloten om te proberen om met beide aannemers tot een schikking te komen en op deze wijze hoge claims en lange en kostbare rechtszaken te voorkomen.

De klankbordgroep is tussentijds op de hoogte gehouden van dit financiële risico.

In het voorjaar 2012 is het gelukt om met beide aannemers tot een schikking te komen met betrekking tot de vertraging in de uitvoering.

Bij Homij is duidelijk dat de ontstane vertraging niet door hun eigen schuld is veroorzaakt. Homij heeft vele maanden langer hun mensen en materieel op het project moeten inzetten. Het is daarom terecht dat Homij aanvullende vergoeding eiste voor deze uitloop. Met Homij is daarom geschikt door een aanvullend bedrag van € 533.248,- (I12.48874) toe te kennen vanuit het projectkrediet.

Met VBK is overeengekomen dat VBK en de gemeente afzien van verdere claims naar elkaar vanwege de vertraging. VBK had duidelijker zelf een grote rol in de ontstane vertraging en stond daardoor minder sterk als Homij.

Meer- en minderwerk

De aannemers hebben bij de aanbesteding heel laag ingeschreven om het project binnen te halen. Hierdoor was de verwachting dat ze dit zouden proberen terug te verdienen bij de afhandeling van het meer- en minderwerk in het project. Met name het meer- en minder werk van de installateur en de aannemer van de terreininrichting zijn hoog. Hieronder een korte toelichting:

- Langs de verhoging waarop het publieksgebouw staat, moest een betonnen keerwand geplaatst worden. Doordat het publieksgebouw op een verhoging lag en er een grote hoeveelheid grond tegen deze keerwand aan zou komen, moest deze keerwand onderheid worden. De keerwand en de benodigde heipalen waren per abuis niet opgenomen in het bestek. Na lange discussie en meerdere offertes aanvragen is deze keerwand in uitvoering gegeven aan de aannemer van het terrein (KWS). De kosten hiervan maakten de overschrijding op het meer- minder werk van de terreinwerkzaamheden naar verhouding erg hoog.
- Ook het meer- en minder werk van de installateur is hoog. Dit is vooral veroorzaakt doordat de exacte posities ten behoeve van vaste inrichting en de multimedievoorzieningen nog niet bekend waren bij de aanbesteding. Dit is mede ontstaan doordat er tijdens de DO-fase wijzigingen zijn doorgevoerd zoals multimediewand, trouwzaal en aanpassen dienstverleningsconcept. De stuurgroep had eerder besloten om zonder deze exacte posities toch vast aan te besteden, vanwege het gunstige aanbestedingsklimaat (zie paragraaf 7).
- Daarnaast bleek de aannemer/ leverancier voor de multimedievoorzieningen (deze voorzieningen zitten grotendeels in de raadszaal, trouwzaal, publiekshal, pantry's, foyer en het vergader- en fractiecentrum) het werk niet goed op te pakken. Er zijn tijdens de bouw diverse gesprekken op directieniveau geweest met deze partij in de hoop op verbetering.
- Tijdens de bouw zijn er ook meerkosten geweest voor diverse andere zaken. Voorbeelden hiervan zijn aanpassingen t.b.v. verhuur van een deel van het gebouw en het toevoegen van een documenten distributiesysteem. Het volledige meer- en minderwerk overzicht heeft in het voorjaar van 2012 ter inzage gelegen voor de raad.

9. Financieel eindoverzicht

I13.17894 (zie bijlage 12) geeft de laatste stand van zaken van het financieel overzicht van de nieuwbouw van het gemeentehuis. Dit overzicht is door de stuurgroep vastgesteld.

Post Onvoorzien

Het deel van het aanbestedingsvoordeel dat niet tussentijds is teruggestort naar de algemene reserve is overgeheveld naar een post onvoorzien (€ 2,2 miljoen).

Post Voorbereidings/begeleidingskosten

Door de vertraging in het project (oplevering medio 2012 i.p.v. eind 2010) zijn de adviseurs veel langer bij het project betrokken. Daarnaast was de inzet van de installatieadviseur tijdens de uitvoering erg summier geraamd. In de praktijk bleek dat, door alle discussies over meerwerk met Homij en de moeizame samenwerking tussen Homij en VBK, er juist een hoge inzet van deze adviseur noodzakelijk was. De post voorbereidings/begeleidingskosten is daardoor hoger dan vooraf werd aangenomen (bijvoorbeeld honoraria architect, installatie adviseur, bouwdirectie en toezicht).

Post Bestuurskosten

De bestuurskosten (o.a. de interne uren van de diverse betrokken afdelingen) zijn ook veel hoger door vertraging in de planning van het project en intensieve aansturing van uitvoerende partijen.

Post Meer- en minderwerk

Zoals eerder aangegeven heeft deze vertraging aanvullende kosten voor Homij veroorzaakt (zie toelichting onder paragraaf 8 onder het kopje 'schikking'). Deze kosten zijn toegevoegd aan het meer-minderwerk maar zijn eigenlijk onvoorziene kosten.

Tijdens de DO-fase is een apart budget aangevraagd voor de inrichting (o.a. werkplekinrichting). Dit budget valt buiten het projectbudget. De afschrijvingstermijn van dit krediet is lager dan de afschrijvingstermijn van het gemeentehuis.

In het krediet voor de nieuwbouw van het gemeentehuis zat ook nog een post voor inrichting opgenomen (was exclusief werkplekinrichting).

Door meevallende aanbestedingen bij het project 'inrichting nieuwbouw gemeentehuis' kon de post inrichting uit het raadskrediet nieuwbouw gemeentehuis worden overgeheveld naar de post meer-minderwerk. Op deze wijze hoefde de post onvoorzien niet gebruikt te worden voor de schikking met Homij voor de vertragingskosten tijdens de bouw en voor aanvullend meer- minderwerk.

10. Oplevering en nazorg

Het krediet nieuwbouw gemeentehuis is per januari 2013 afgesloten.

Restant krediet

Voor de nazorgfase en de deels nog te betalen facturen uit de opdrachten die onderdeel zijn van het financieel eindoverzicht is een restant krediet aangehouden van 1,5 miljoen.

Hieronder staat een specificatie van het restant budget voor de afronding van het project.

Opbouw restant krediet

kosten tbv verhuren gemeentehuis (bv makelaar, notaris, etc)	35.000
kosten tbv inrichting (o.a. aanpassen mivalift, miva toegangsdeur, div. aanpassingen,)	100.000
Kosten voor afronding buitenterrein (bv parkeerplaatsen, afronding betonpad)	270.000
Voor nog te betalen facturen (onderdeel financieel overzicht)	755.000
werkzaamheden tbv het gebouw (onderzoek gevel, naregelen klimaatinstallatie)	200.000
Afronding m/mwerk discussie met VBK	135.000
Totaal	1.495.000

Oplevering

In de zomer van 2012 is het gebouw opgeleverd aan de gemeente. Bij de oplevering waren er bij beide aannemers enorm veel opleverpunten. Het afgelopen jaar is met beide partijen veel overleg gevoerd om de opleverpunten zo veel mogelijk opgelost te krijgen. De opleverpunten zijn grotendeels afgehandeld. Met VBK loopt er nog een discussie over het meer- minderwerk. Met Homij is er nog discussie over het naregelen van de klimaatinstallatie.

Mogelijk moeten er wat extra parkeerplaatsen aangelegd worden omdat door verhuur aan derden van een deel van het kantoorgebouw de parkeerdruk verder zal toenemen.

Hieronder worden de belangrijkste nazorgpunten nader toegelicht.

Inrichting

Een punt van aandacht is nog dat bij de inrichting er geen lichtwering aan de binnenzijde van het kantoorgebouw is toegepast. Bij wind kan de buitenzonwering niet gebruikt worden en is binnenzonwering benodigd om goed te kunnen werken achter een beeldscherm. Dit moet mogelijk alsnog aangebracht worden om aan de arbo eisen voldoet.

Daarnaast worden er diverse kleine beschadigingen die bij de inhuizing zijn ontstaan verholpen. In het restant krediet is € 100.000,- geraamd voor aanpassingen aan de inrichting.

Terrein

Omdat er mogelijk minder parkeerplaatsen nodig waren dan gepland, zijn de parkeerplaatsen aan de kopse kant van het kantoorgebouw vooralsnog niet aangelegd. De hoeveelheid parkeerplaatsen blijkt in de praktijk te gering te zijn. Doordat er nog een tweede deel van het kantoorgebouw verhuurd gaat worden (en wellicht op termijn nog een derde deel), zal de druk op de parkeerplaatsen verder

toenemen. Er is een bedrag opgenomen om de parkeerplaatsen uit te breiden naast het publieksgebouw op de kop van kantoorgebouw. In het restant krediet is € 270.000,- geraamd voor aanpassingen aan het terrein.

Gebouw

In de kernen (pantry's, toiletten etc) van het kantoorgebouw blijft het gebouw kouder dan vereist is. Dit geeft ook overlast op de aanliggende werkplekken. Het kan zowel een ontwerpfout als een uitvoeringsfout zijn. In het bestek is geen verwarming opgenomen voor dit deel en dus ook niet betaald door de opdrachtgever. De kosten en risico's van een rechtszaak wegen niet op tegen het achteraf aanbrengen van verwarming op kosten opdrachtgever. Er is een offerte aangevraagd om alsnog verwarming op te nemen.

Op diverse plekken lijkt de aansluiting van het kozijn op de gevel niet goed uitgevoerd te zijn door VBK waardoor er waterlekage en luchtlekage ontstaat. Ook is er een koudebug (een thermisch lek, waardoor er koude binnenkomt) ontdekt in de aansluiting van de gevel naar het dak in het publieksgebouw. Op dit moment wordt, in nauw overleg met VBK, aanvullende onderzoek naar de gevel gedaan. Daaruit moet blijken of er gebreken zijn. Als er gebreken zijn wordt onderzocht hoe deze verholpen kunnen worden.

Naar verwachting gaat het herstel van de gevel hoge kosten voor VBK opleveren. Hierdoor kan er een discussie met VBK ontstaan en volgt er mogelijk een rechtszaak. Er bestaat er een risico dat VBK tussentijds failliet gaat. De gemeente heeft een deelbetaling van het meer- en minderwerk achtergehouden en bij een notaris ondergebracht. Op deze wijze is een deel van dit risico afgedekt. Naar verwachting is deze zomer bekend wat de problemen zijn, hoe ze opgelost kunnen worden en welke kosten nodig zijn voor het herstel.

In het restant krediet is € 200.000,- geraamd tbv aanpassingen aan gebouw.

Meer- en minderwerk

Tijdens het bouwproject heeft de bouwdirectie diverse meerwerken van VBK afgewezen. VBK vindt dat de gemeente dit voor een deel onterecht afwijst. De gemeente is nog met VBK in onderhandeling over deze meerwerken. In het restant krediet voor de afhandeling van het project is, in overleg met de bouwdirectie, rekening gehouden met een bedrag van € 135.000,- aan extra meerwerken. Er bestaat een risico dat de gemeente en VBK er niet uitkomen binnen dit bedrag. Mocht blijken dat het restant krediet niet toereikend is voor de afronding van de meer- en minderwerk discussie met VBK, dan volgt er mogelijk een rechtszaak met VBK. Mocht VBK door de rechter in het gelijk worden gesteld, dan zal er aanvullend krediet beschikbaar gesteld moeten worden.

11. Projectevaluatie

Financieel

Tijdens dit project zijn er toevoegingen aan het krediet gedaan en is er na de aanbesteding ook geld teruggevloeid naar de algemene reserve (4,6 miljoen).

Resumerend kan gesteld worden dat de bouw is uitgevoerd binnen het bouwkrediet. Bovendien is het gemeentehuis, inclusief de andere posten, gerealiseerd binnen de beschikbare middelen.

Na afronding van de meer- en minderwerk discussie met VBK en het uitzoeken en oplossen van de problemen met de kantoorgevel, is een definitief eindplaatje te geven.

Inhoudelijk

Na afloop van het project zien we enkele zaken die we bij een volgend project waarschijnlijk anders willen doen.

- Apart aanbesteden van de installaties en het bouwkundige werk maakt de samenwerking tussen bouwkundig aannemer en installateur lastiger. Door dit gezamenlijk aan te besteden aan 1 aannemer zal het bouwproces vlotter lopen. Apart aanbesteden van de installaties en het bouwkundige werk maakt de samenwerking tussen bouwkundig aannemer en installateur lastiger. Door dit gezamenlijk aan te besteden aan 1 aannemer zal het bouwproces vlotter lopen. De installateur is dan onderaannemer van de bouwkundig aannemer waardoor de bouwkundig aannemer meer invloed op hem heeft. Dit zal tot een betere samenwerking leiden. De keuze voor een aparte aanbesteding van bouwkundig werk en installaties is overigens gedaan met de verwachting dat het meer aanbestedingsvoordeel oplevert.
- Bij dit project zijn er erg veel nevenaannemers geselecteerd door de gemeente (naast de installateur bijvoorbeeld ook voor de vaste inrichting, de multimedia, het documenten distributiesysteem en de inrichting van de mer/ser-ruimte). Deze keuze is toen gemaakt omdat de uitwerking van de inrichting nog niet gereed was bij de aanbesteding van de bouw. Daarnaast levert het ook een aanbestedingsvoordeel op ten opzichte van onderbrengen bij de hoofdaannemer. In een volgend project zouden we toch overwegen om deze partijen onderaannemer van de hoofdaannemer te laten zijn in plaats van dit zelf apart aanbesteden en als nevenaannemer op het werk te plaatsen. Het apart aanbesteden levert wel een gunstige aanbesteding op, maar geeft een hoop afstemmingsproblemen tussen uitvoerende partijen tijdens de bouw.
- In het bestek was opgenomen dat de laatste financiële termijn bij oplevering moest worden betaald. In een volgend project is het beter om in het bestek op te nemen dat de laatste termijn pas wordt betaald na de garantieperiode of na afhandeling van de opleverpunten. Dit geeft een betere financiële stimulans voor aannemers om een goede nazorg te leveren.

Overzicht bijlagen

- Bijlage 1: Schematische weergave projectorganisatiestructuur nieuwbouw gemeentehuis (T13.08873)
- Bijlage 2: Programma van Eisen, opgesteld door ToornendPartners d.d. 17 augustus 2008 (BR0800033)
- Bijlage 3: Stichtingskostenraming door ToornendPartners (I13.17880)
- Bijlage 4: Raadsbesluit 20 december 2007/159 (BR0700119)(BW0701223), kredietaanvraag € 39,4 miljoen, zie bijlage 1 incl bijbehorende stichtingskostenraming)
- Bijlage 5: Raadsbesluit beschikbaar stellen maatregelen tbv DuBo van € 920.000,- (VO-fase) BR0800112/BW0800650)
- Bijlage 6: Raadsbesluit PV cellen (Amendement) (125.000 euro, 2008/116) BS0900007
- Bijlage 7: Financieel overzicht bij afronding Definitief Ontwerp: T13.05468
- Bijlage 8: Collegebesluit overheveling budget bouw en woonrijp maken Wilderszijde (440.000) BW1000550
- Bijlage 9 Raadsbesluit 3 juni 2010 (BR0900152) Beschikbaar stellen kredieten inrichting en ICT/multimediavoorzieningen nieuw gemeentehuis
- Bijlage 10: Raadsbesluit 26 november 2009 (BR0900142), aframesing krediet van € 4,6 miljoen vanwege aanbestedingsvoordeel van 6,8 miljoen, hiervan werd € 125.000,- gereserveerd voor toepassing PV-cellen, € 15 miljoen terug naar algemene reserve bij kadernota 2010) en Raadsbesluit gunning nieuwbouw gemeentehuis d.d. 26 november 2009 (BR0900140)
- Bijlage 11 Financieel overzicht na afronding aanbesteding en aframesing krediet
- Bijlage 12: Laatste stand van zaken van het financiële overzicht van het nieuwbouw gemeentehuis: I13.17894

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Vertrouwelijk

Registratienummer	:
Datum: 21 juni 2011	
Aan de voorzitter van de raad.	
Steller(s) van de vragen: Eddy Neeleman, Rottekade 48, 2661 JN Bergschenhoek.	
Onderwerp: Vragen nieuwbouw gemeentehuis, mede gesteld na opmerkingen van de accountant.	
Het college wordt verzocht de volgende vragen <i>schriftelijk</i> te beantwoorden: 1. Als het college een bedrag uitgeeft van de 2,2 miljoen (gereserveerd in het geheime raadsbesluit 2009/123), is dit dan een budgetoverschrijding in de zin van het coalitieakkoord of blijft men dan binnen budget? 2. Als het college voor de lage inschrijvingen 2,2 miljoen als reserve met een geheim raadsvoorstel achter de hand wil houden, had ze dan niet beter een zekerheid met bankverklaring of verzekering tegen beroepsrisico's kunnen overeenkomen? Acht u de kans van faillissement van de moedermaatschappij nihil? 3. Is de combinatie van een hoofdaannemer, die bij uitzondering op de andere gegadigden de laagste score 1 haalde op onderdelen van bouwproces/vakmanschap, in combinatie met deze heimethode niet zeer risicovol geweest? 4. Is het niet vreemd te veronderstellen dat de gekozen aannemer niets mag weten over een potje voor onvoorzien zaken als de aanbesteding 6,8 miljoen lager uitviel dan begroot? Nu de duurste inschrijver bijna 10% onder de door de gemeente geschatte prijs inschreef, is het dan niet aannemelijk dat de gemeente onderdelen uit het bestek is vergeten waar die 2,2 miljoen nog ter dekking voor nodig is?	
Toelichting: Ad.1: - De aanbesteding van het nieuwe gemeentehuis was in 2007 geraamd op 36 miljoen - Daarna is 6 miljoen uitgeven voor ontwerp, grondaankoop en grondverzet. - In 2009 is 24% aanbestedingsvoordeel gerealiseerd zijnde 6,8 miljoen. Hiermee is de bouwsom van 28,3 naar 21,5 miljoen gegaan voor bouw en installatie. - Een restant was nog voor inrichting, ict enz. - Dit zijn openbare gegevens evenals het collegeprogramma punt 1.7 "er mag geen budgetoverschrijding plaatsvinden". - Geheim raadsvoorstel 2009/123 gaat over toewijzing van 2,2 miljoen o.a. voor eventuele uitloop van de planning. Ad. 2: - In geheim raadsvoorstel 2009/123 staat dat het college 2,2 wil reserveren ter dekking van de financiële uitvoeringsrisico's. - In de gevolgde aanbestedingsregels ARW 2005 H3 staat hoe de aannemer zijn financiële draagkracht kan aantonen. In de modelregels staat "passende bankverklaringen of het bewijs van een verzekering tegen beroepsrisico's. Echter, in onze overeenkomst staat "dat de holding of moedermaatschappij zich volledig garant stelt voor de uitvoering van werkzaamheden en de financiële draagkracht van dochter of werkmaatschappij indien de concessie wordt verleend".	

Ad.3:

- De gunning ging niet naar de laagste prijs maar naar economisch meest voordelige.
- De geselecteerde aannemer was uitzonderlijk met score van 1 op onderdelen van bouwproces/vakmanschap en nazorg. Dit was op een schaal van 0 t/m 5 waarbij een score van 0 een uitschakeling uit de mededingen inhield. Hierdoor had de geselecteerde aannemer 224.000 minder prijsaftrek dan de beste van de 4 aannemers.
- Het heiwerk bestond uit in de grond gestorte betonpalen, nadeel is dat deze achteraf slecht te controleren zijn. Deze heimethode wordt in Lansingerland zelden toegepast. Deze heimethode is bij bouw Vlietland ziekenhuis te Schiedam toegepast en heeft daar een schadepost van 20 miljoen opgeleverd.

Ad 4:

- Het beschikbare budget was totaal 36 miljoen voordat aanbesteding plaatsvond en was openbaar bekend.
- Na de aanbesteding werd publiekelijk uitbundig verklaard dat de aanbesteding 24% goedkoper uitpakte.
- Het college koos er voor om 2,2 miljoen in geheim raadsvoorstel te reserveren voor tegenvallers.
- Als reden voor de geheimhouding noemt het college “om te voorkomen dat de aannemers aan wie de nieuwbouw van het gemeentehuis gegund kan worden weten hoeveel budget de gemeente heeft voor onvoorziene zaken ...”

Ondertekening en naam; ing. E.J. Neeleman

Raadsvoorstel



Datum Raad

7 juli 2016

Portefeuillehouder

Simon Fortuyn

Registratienummer

BR1600012

Onderwerp

Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016

Gevraagde beslissing

De Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016 vast te stellen en gelijktijdig de Afvalstoffenverordening Lansingerland 2007 in te trekken.

Samenvatting

In 2013 is het Afvalbeleid Lansingerland 2014-2018 (T13.12183) door de raad vastgesteld. Per 1 juli 2015 zijn de nieuwe contracten in werking getreden op het gebied van afvalinzameling en zijn er nieuwe inzamelwerkwijzen geïntroduceerd. Dit vormt de directe aanleiding om de vigerende Afvalstoffenverordening uit 2007 (BV07.0019) te herzien. Bovendien is in november 2015 een nieuwe modelverordening door de VNG beschikbaar gesteld. De Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016 is hierop afgestemd en voldoet daarmee aan de actuele landelijke wetgeving.

In de Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016 (T16.00832) is de lokale wetgeving vastgelegd met betrekking tot het inzamelen en aanbieden van huishoudelijk afval. Op basis van de Wet milieubeheer is inspraak vereist, daarom is de verordening zes weken ter inzage gelegd. Er zijn geen reacties binnengekomen.

Financiële consequenties

N.v.t.

Verdere procedure

De raad delegeert via deze verordening het college om nadere regels vast te stellen middels het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016. In het Uitvoeringsbesluit zijn praktische uitvoerende regels opgenomen omtrent de dagen, tijden, plaatsen en wijze waarop afvalstoffen kunnen worden overgedragen of ter inzameling aangeboden. Daarnaast zijn alle inzamelende instanties aangewezen. De vaststelling van het Uitvoeringsbesluit door het college kan pas plaatsvinden na vaststelling van de Afvalstoffenverordening door de raad. Na vaststelling van de Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016, stelt het college in de eerste mogelijke B&W-vergadering het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016 vast. Na vaststelling van het Uitvoeringsbesluit zal de raad hierover geïnformeerd worden door plaatsing van het Uitvoeringsbesluit op het RIS.

Juridische aspecten

N.v.t.

Extern draagvlak/burgerparticipatie

Bewoners hebben recht van inspraak op de Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016. Bewoners zijn hierover geïnformeerd via de gemeentewebsite, Gemeenteblad publicatie 0259, week 12. De verordening heeft 6 weken ter inzage gelegen; vanaf 21 maart 2016 tot en met 2 mei 2016. Er zijn geen reacties binnengekomen.

Duurzaamheid

De Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016 sluit aan bij de duurzaamheidsdoelstellingen die opgenomen zijn in het reeds vastgestelde Afvalbeleid 2014-2018.

Bijlagen

- Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016 (T16.00832)

Toelichting

Beoogd maatschappelijk effect

In belang van de bescherming van het milieu, wordt in de Afvalstoffenverordening de lokale wetgeving vastgelegd met betrekking tot het inzamelen en aanbieden van huishoudelijk afval.

Argumenten

1.1 De nieuwe verordening maakt de uitvoering van het Afvalbeleid 2014-2018 mogelijk

Per 1 juli 2015 zijn de nieuwe contracten in werking getreden voor de afvalinzameling op basis van het Afvalbeleid. Als gevolg hiervan zijn nieuwe inzamelwerkwijzen geïntroduceerd. Deze technische wijzigingen zijn door vertaald in de Afvalstoffenverordening 2016. De belangrijkste zijn:

- De verplichting om bij elke voordeur in te zamelen is opgerekt naar “in de nabijheid van elke voordeur”. Daarmee maken we het mogelijk om clusterplaatsen voor de inzameling te creëren en wordt de efficiency van de inzameling verhoogd.
- Het apart inzamelen van verschillende verpakkingsmaterialen, waaronder kunststof verpakkingen.
- De mogelijkheid tot het aanwijzen van verschillende inzameldiensten voor de grondstoffen.

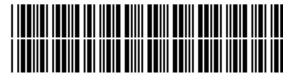
1.2 De nieuwe verordening sluit aan op de actuele landelijke wetgeving

In november 2015 heeft de VNG een nieuwe modelverordening Afvalstoffen vrijgegeven. De modelverordening is wetstechnisch gemoderniseerd en speelt in op de wijze waarop we nu omgaan met afval en op nieuwe technieken en manieren voor het (gescheiden) inzamelen van afval. De Afvalstoffenverordening 2016 is afgestemd op deze nieuwe modelverordening en sluit daarmee aan op de actuele landelijke wetgeving.

Kantttekeningen

Er zijn geen kanttekeningen.

Raadsbesluit



Datum Raad
7 juli 2016
Registratienummer
BR1600012

Onderwerp
Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016

De raad van de gemeente Lansingerland;

Overwegende dat

- de gemeenteraad in haar vergadering van januari 2014 het nieuwe afvalbeleid heeft vastgesteld;
- de lokale wetgeving het vastgestelde Afvalbeleid moet ondersteunen;
- de inspraakmogelijkheid die is geboden bij de totstandkoming van deze verordening geen reacties heeft opgeleverd

Gelet op

- de bevoegdheden die de gemeenteraad heeft voor het vaststellen van de afvalstoffenverordening op basis van de Wet milieubeheer.

Besluit(en)

De Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016 vast te stellen en gelijktijdig de Afvalstoffenverordening Lansingerland 2007 in te trekken.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 7 juli 2016,

de griffier,

drs. Marijke Walhout

Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 juli, BR1600012;
gelet op de artikelen 10.23, 10.24, tweede lid, 10.25 en 10.26 van de Wet milieubeheer;
gezien het advies van de Commissie Algemeen Bestuur;
besluit vast te stellen de volgende verordening: Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016.

§ 1. Algemeen

Artikel 1. Begrippen

In deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder perceel: perceel waar geregeld huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan.

Artikel 2. Doelstelling

De toepassing van deze verordening is gericht op de bescherming van het milieu, met inbegrip van een doelmatig beheer van afvalstoffen.

§ 2. Huishoudelijke afvalstoffen

Artikel 3. Aanwijzing van de inzameldienst

1. Burgemeester en wethouders wijzen een of meer inzameldiensten aan die zijn belast met de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen.
2. Aan de aanwijzing kunnen voorschriften worden verbonden en beperkingen worden gesteld. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdige beslissing) is niet van toepassing.
3. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen over de voorbereiding van de aanwijzing en over het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen.

Artikel 4. Regulering van andere inzamelaars

1. Het is anderen dan de inzameldienst verboden huishoudelijke afvalstoffen in te zamelen, tenzij de inzamelaar:
 - a. daartoe is aangewezen door burgemeester en wethouders;
 - b. bij nadere regels van burgemeester en wethouders van het verbod is vrijgesteld; of
 - c. verplicht is tot inname, bedoeld in artikel 9.5.2, derde lid, aanhef en onderdeel b, of vierde lid, van de Wet milieubeheer.
2. Op de aanwijzing van een inzamelaar, bedoeld in het eerste lid, onder a, is artikel 3, tweede lid, van overeenkomstige toepassing.

Artikel 5. Aanwijzing van inzamelplaats

Burgemeester en wethouders dragen zorg voor ten minste één daartoe ter beschikking gestelde plaats binnen de gemeente, waar in voldoende mate gelegenheid wordt geboden om huishoudelijke afvalstoffen, met inbegrip van grof huishoudelijk afval, achter te laten.

Artikel 6. Algemene verboden

Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen:

- a. ter inzameling aan te bieden aan een ander dan de inzameldienst of een inzamelaar als bedoeld in artikel 4, eerste lid;

- b. over te dragen aan een ander dan een inzamelaar als bedoeld in artikel 4, eerste lid; of
- c. achter te laten op een andere plaats dan de inzamelplaats, bedoeld in artikel 5.

Artikel 7. Afvalscheiding

1. De inzameldienst zamelt restafval ten minste eenmaal per 2 weken afzonderlijk nabij elk perceel in.
2. De inzameldienst zamelt groente- fruit en tuinafval ten minste eenmaal per 2 weken afzonderlijk nabij elk perceel in.
3. In afwijking van het tweede lid wordt groente- fruit en tuinafval bij hoogbouw niet apart ingezameld, indien er sprake is van slechte kwaliteit van het groente- fruit en tuinafval, of indien afzonderlijke inzameling leidt tot een hoog kostenniveau of indien ongewenste effecten op de milieuhygiëne optreden.
4. De resterende huishoudelijke afvalstoffen, met uitzondering van grof huishoudelijk afval, elektrische of elektronische apparatuur en klein chemisch afval, worden ten minste eenmaal per maand ingezameld nabij elk perceel danwel door middel van publieke inzamelvoorzieningen.
5. In het belang van een doelmatig afvalstoffenbeheer kunnen burgemeester en wethouders de aanwijzing van afzonderlijk in te zamelen bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen, bedoeld in het tweede lid, of fracties daarvan, achterwege laten.

Artikel 8. Gescheiden aanbidding

1. Het is verboden de bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen, bedoeld in artikel 7, anders dan afzonderlijk:
 - a. ter inzameling aan te bieden;
 - b. achter te laten op een inzamelplaats, bedoeld in artikel 5.
2. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen. Deze regels kunnen voor categorieën van gevallen of personen een vrijstelling inhouden van het verbod, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 9. Tijdstip van aanbidding

Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling aan te bieden anders dan op de door burgemeester en wethouders daartoe bepaalde dag en tijden. Deze kunnen voor verschillende bestanddelen verschillend worden vastgesteld.

Artikel 10. Wijze en plaats van aanbidding

1. Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling aan te bieden anders dan in overeenstemming met de door burgemeester en wethouder te stellen regels over het gebruik van:
 - a. inzamelmiddelen voor het aanbieden ter inzameling bij een perceel;
 - b. inzamelvoorzieningen voor het aanbieden ter inzameling nabij een perceel.
2. Het is verboden om een inzamelmiddel na afloop van de tijden, bedoeld in artikel 9, buiten een perceel te laten staan.
3. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen voor categorieën van percelen. Deze regels kunnen een vrijstelling van het verbod inhouden.
4. Burgemeester en wethouders kunnen regels stellen omtrent het gebruik, de plaatsen en de wijze waarop huishoudelijke afvalstoffen ter inzameling moeten worden aangeboden.

§ 3. Bedrijfsafvalstoffen

Artikel 11. Inzameling bedrijfsafvalstoffen door inzameldienst

Burgemeester en wethouders kunnen bestanddelen van bedrijfsafvalstoffen aanwijzen die worden ingezameld door de inzameldienst die is aangewezen krachtens artikel 3, in gevallen waarin de voor deze inzameling krachtens de Verordening Afvalstoffenheffing verschuldigde heffing is voldaan.

Artikel 12. Aanbieden ter inzameling van bedrijfsafvalstoffen

Het is verboden anders dan in overeenstemming met artikel 11 bedrijfsafvalstoffen ter inzameling door de inzameldienst aan te bieden, aan de inzameldienst over te dragen of bij de inzamelplaats, bedoeld in artikel 5, achter te laten.

Artikel 13. Regeling van inzameling van bedrijfsafvalstoffen

1. Het is verboden bedrijfsafvalstoffen ter inzameling aan te bieden anders dan in overeenstemming met de door burgemeester en wethouders te stellen regels over de dagen, tijden, wijzen en plaatsen van inzameling van de krachtens artikel 11 aangewezen bedrijfsafvalstoffen.
2. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen voor het aanbieden of overdragen van bedrijfsafvalstoffen. Deze regels kunnen mede worden vastgesteld voor anderen dan de inzameldienst. Deze regels kunnen een vrijstelling van het verbod, bedoeld in het eerste lid, inhouden.

§ 4. Zwerfafval en overige

Artikel 14. Dumpingsverbod

1. Het is verboden zonder ontheffing van burgemeester en wethouders, buiten een inrichting, hinder of nadelige beïnvloeding van het milieu te veroorzaken, door een afvalstof, een stof of een voorwerp op of in de bodem te brengen, te storten, te houden, achter te laten of anderszins daar te plaatsen.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op:
 - a. het aanbieden, overdragen of achterlaten van huishoudelijke afvalstoffen of bedrijfsafvalstoffen in overeenstemming met deze verordening;
 - b. het composteren van huishoudelijk groente-, fruit- of tuinafval op het perceel waar dit is ontstaan;
 - c. het laden, lossen of vervoeren van afvalstoffen, met inbegrip van daarbij niet te vermijden plaatsing van afvalstoffen, stoffen of voorwerpen op de weg, bedoeld in artikel 1 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - d. handelingen die zijn verboden bij of krachtens de Wet bodembescherming, de Waterwet of het Besluit bodemkwaliteit.
3. Indien de overtreder van dit artikel onbekend is, wordt de persoon tot wie de aangetroffen afvalstof, stof of voorwerp kan worden herleid, geacht te hebben gehandeld in strijd met dit artikel.

Artikel 15. Zwerfafval in de openbare ruimte

1. Het is verboden huishoudelijke afvalstoffen van beperkte omvang en gewicht die zijn ontstaan buiten een perceel, achter te laten in de openbare ruimte, anders dan in daartoe bestemde afvalbakken of andere middelen ter inzameling van deze afvalstoffen.

2. Reclamedrukwerk, ander promotiemateriaal en de verpakking daarvan, die in weerwil van het eerste lid in de openbare ruimte wordt weggeworpen of achtergelaten, wordt terstond opgeruimd door degene die het in de betreffende omgeving onder het publiek verspreidde.
3. Het is verboden zwerfafval te veroorzaken door ter inzameling gereedstaande afvalstoffen of inzamelmiddelen te doorzoeken of te verspreiden, te stoten, te schoppen, omver te werpen of door deze anderszins te behandelen.

Artikel 16. Zwerfafval rondom inrichtingen

1. Degene die een inrichting drijft waar eet- of drinkwaren worden verkocht die ter plaatse kunnen worden genuttigd draagt zorg voor de aanwezigheid in of nabij de inrichting, van een steeds voor gebruik door het publiek beschikbare en tijdig geleegde afvalbak of soortgelijk middel voor het houden van afval.
2. Degene die de inrichting drijft verwijdt zo vaak als nodig etenswaren, verpakkingen, afval of andere materialen die kennelijk uit de inrichting afkomstig zijn of voor de inrichting zijn bestemd binnen een straal van ten minste 25 meter van de inrichting.
3. De vorige leden gelden niet voor situaties waarin wordt voorzien door het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 17. Afval en verontreiniging op de weg

1. Het is verboden een weg, bedoeld in artikel 1 van de Wegenverkeerswet 1994, te verontreinigen of het milieu nadelig te beïnvloeden door afvalstoffen, stoffen of voorwerpen te laden, te lossen of te vervoeren of andere werkzaamheden te verrichten.
2. Degene die in strijd met het eerste lid de weg verontreinigt of het milieu nadelig beïnvloedt of diens opdrachtgever zorgt terstond na de beëindiging van de werkzaamheden van die dag voor het reinigen van de weg, of zoveel eerder als nodig is om de veiligheid van het verkeer of de bescherming van het wegdek te verzekeren.

Artikel 18. Geen opslag van afval in de open lucht

Het is verboden afvalstoffen op een voor het publiek waarneembare plaats in de open lucht en buiten een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer op te slaan of opgeslagen te hebben, anders dan door het in overeenstemming met paragraaf 2 van deze verordening aanbieden of overdragen van huishoudelijke afvalstoffen.

Artikel 19. Ontdoen van autowrakken

Het is verboden zich te ontdoen van een autowrak dat afkomstig is van een perceel, anders dan door afgifte aan een inrichting als bedoeld in artikel 6 van het Besluit beheer autowrakken.

§ 5. Handhaving en toezicht

Artikel 20. Strafbare feiten

Overtreding van artikel 4, artikel 6 of van artikel 8 tot en met artikel 10 en artikel 12 tot en met artikel 19, is een strafbaar feit als bedoeld in artikel 1a, onderdeel 3, van de Wet op de economische delicten.

Artikel 21. Toezichthouders

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de krachtens artikel 5.10, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht door burgemeester en wethouders aangewezen ambtenaren.

§ 6. Slotbepalingen

Artikel 22. Intrekking oude verordening

De Afvalstoffenverordening Lansingerland 2007 wordt ingetrokken.

Artikel 23. Overgangsrecht

1. Vergunningen verleend krachtens de verordening bedoeld in artikel 22 blijven - voor zover zij niet eerder zijn vervallen of ingetrokken - nog gedurende 1 jaar na de inwerkingtreding van deze verordening van kracht en worden beschouwd als een aanwijzing bedoeld in artikel 4 van deze verordening.
2. Ontheffingen verleend krachtens de verordening bedoeld in artikel 22 blijven - voor zover zij niet eerder zijn vervallen of ingetrokken - nog gedurende een jaar na de inwerkingtreding van deze verordening van kracht en worden beschouwd als een ontheffing als bedoeld in deze verordening.
3. Voorschriften en beperkingen opgelegd krachtens de verordening bedoeld in artikel 22 blijven - indien en voor zover de bepalingen ingevolge welke deze voorschriften en beperkingen zijn opgelegd, ook zijn vervat in deze verordening en voor zover zij niet eerder zijn vervallen of ingetrokken - nog gedurende een jaar na de inwerkingtreding van deze verordening van kracht.
4. Indien voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag om een vergunning op grond van de verordening bedoeld in artikel 22 is ingediend en voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening nog niet op die aanvraag is beslist, wordt deze aanvraag beschouwd als een aanvraag tot aanwijzing, als bedoeld in artikel 4 van deze verordening.
5. Indien voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag om een ontheffing op grond van de verordening bedoeld in artikel 22 is ingediend en voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening nog niet op die aanvraag is beslist, wordt deze aanvraag beschouwd als een aanvraag tot ontheffing, als bedoeld in deze verordening.
6. Op een aanhangig beroep of bezwaarschrift, betreffende een vergunning of ontheffing bedoeld in het eerste lid, dan wel voorschrift of beperking bedoeld in het tweede lid dat voor of na het tijdstip bedoeld in artikel 22 is ingekomen binnen de voordien geldende beroepstermijn, wordt beslist met toepassing van de verordening bedoeld in artikel 22.
7. De intrekking van de verordening bedoeld in artikel 22 heeft geen gevolgen voor de geldigheid van op basis van die verordening genomen nadere regels en aanwijzingsbesluiten, indien en voor zover de rechtsgrond waarop de aanwijzingsbesluiten zijn gebaseerd ook vervat is in deze verordening en voor zover zij niet eerder zijn vervallen of ingetrokken.

Artikel 24. Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Afvalstoffenverordening Lansingerland 2016.

Artikel 25. Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking met ingang van 12 juli 2016.

TOELICHTING

ALGEMEEN DEEL

1. Inleiding

Deze verordening dient het belang van de bescherming van het milieu, met inbegrip van een doelmatig afvalstoffenbeheer. Het belang daarvan neemt toe omdat tegenwoordig anders naar afval wordt gekeken dan in het verleden. Afval wordt steeds meer benaderd als grondstof. In een meer circulaire economie is afval van waarde. Dat betekent duurzaam omgaan met natuurlijke hulpbronnen, zuiniger zijn op grondstoffen, voorwerpen langer en opnieuw gebruiken en optimalere reststromen. Afvalscheiding en inzameling is daarbij van wezenlijk belang. Welke bestanddelen van het afval gescheiden dienen te worden veranderd. Nieuwe technieken maken bijvoorbeeld de scheiding van kunststof mogelijk. Gemeenten werken mee in het Programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) om te komen tot een vermindering van het restafval per persoon per jaar en om een verbetering te bereiken van de kwaliteit van afvalscheiding en inzameling. Deze verordening moderniseert de regels van de gemeente op dit terrein.

2. Hoofdpijnen van de verordening

Scheiden van afvalstromen begint bij huishoudens (huishoudelijke afvalstoffen) en bedrijven (kantoren, winkels, dienstverleners) waar die afvalstoffen ontstaan - of waar die in de openbare ruimte terechtkomen. De verordening bevat regels over huishoudelijk afval, bedrijfsafval en afval in de openbare ruimte.

Huishoudelijke afvalstoffen

Wat betreft huishoudelijke afvalstoffen heeft het gemeentebestuur de wettelijke taak om te zorgen voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen door middel van de inzameldienst die daartoe krachtens deze verordening is aangewezen. Bij de uitvoering van deze taak wordt de gemeente in de praktijk in toenemende mate ondersteund door het initiatief van andere inzamelaars zoals scholen, ideële instellingen of anderen die bijvoorbeeld papier, glas of andere bestanddelen van het huishoudelijk afval verzamelen voor inzameling. Deze verordening regelt de aanwijzing van de inzameldienst en van andere inzamelaars en bepaalt welke bestanddelen gescheiden moeten worden aangeboden en dus ook gescheiden moeten worden ingezameld.

Bedrijfsafvalstoffen

Wat betreft bedrijfsafvalstoffen is de afvalscheiding door kantoren, winkels en diensten (hierna: KWD) binnen de gemeente van belang. De inzameling van dergelijk bedrijfsafval kan plaatsvinden door de inzameldienst maar ook door anderen. Het beheer van bedrijfsafvalstoffen is in belangrijke mate op Rijksniveau geregeld door de Wet milieubeheer (hierna: Wm) en daarop gebaseerde centrale regelgeving. Deze verordening bevat enkele aanvullende regels die van belang indien de inzameling van de inzameldienst aan de orde is of die de wijze van aanbidding van bedrijfsafvalstoffen in de openbare ruimte betreffen.

Afval in de openbare ruimte

Wat betreft het afval in de openbare ruimte is het belang van het voorkomen van zwerfafval van belang. Zwerfafval ontstaat niet alleen door illegale dumping maar kan ook ontstaan uit huishoudelijk afval, bijvoorbeeld als dat verkeerd is aangeboden of als ter inzameling gereedstaand huishoudelijk afval is doorzocht of omgeschopt. Zwerfafval komt ook in de openbare ruimte terecht via het publiek rondom winkels, eet- en drinkgelegenheden, evenementen of

reclame- en promotiecampagnes. De verordening bevat regels voor het bestrijden van zwerfafval.

Grondslag

De verordening geeft uitvoering aan de verplichting van artikel 10.23 van de Wm, waarin de gemeenteraad wordt opgedragen om in het belang van de bescherming van het milieu een afvalstoffenverordening vast te stellen. De regels over het zwerfafval houden verband met de regels van de APV voor de openbare ruimte maar zijn vanwege de samenhang met het onderwerp van de Afvalstoffenverordening opgenomen in deze verordening.

3. Wettelijke begrippen

In het belang van de eenvoud maakt deze verordening slechts in beperkte mate gebruik van begripsbepalingen. Ten eerste zijn geen definities van begrippen gegeven als deze begrippen al op grond van artikel 1.1 van de Wm zijn gedefinieerd. Deze begrippen gelden al onverkort voor de toepassing van deze verordening. Er zijn daarom niet opnieuw definities voor in de verordening opgenomen. Voorbeelden van in de wet gedefinieerde begrippen die ook in deze verordening worden gebruikt zijn *afvalstoffen*, *huishoudelijke afvalstoffen* of *bedrijfs-afvalstoffen*. Ten tweede is door de tekst van de verordening consistent in overeenstemming met deze begrippen te formuleren, de behoefte aan bepaalde definities die in het uit 2009 daterende VNG-model voor de Afvalstoffenverordening zijn opgenomen komen te vervallen.

Dit geldt bijvoorbeeld voor het begrip *inzamelen* dat in die oude modelverordening werd gebruikt. In de onderhavige verordening is slechts sprake van het begrip *inzameling*. Het begrip *inzameling* is door de Wm gedefinieerd en daarom zonder begripsbepaling opgenomen in deze verordening. Artikel 1.1 van de wet verstaat onder *inzameling*: verzameling van afvalstoffen, met inbegrip van de voorlopige sortering en de voorlopige opslag van afvalstoffen, om deze daarna te vervoeren naar een afvalverwerkingsinstallatie. Dit begrip is letterlijk overgenomen van de Kaderrichtlijn Afvalstoffen. Inzameling is het begin van het afvalstoffenbeheer. Onder afvalstoffenbeheer verstaat de richtlijn immers: inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor de stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van activiteiten van handelaars of makelaars.

In de oude modelverordening werd het begrip *inzamelen* gebruikt om ruimte te laten voor de verschillende middelen en voorzieningen waarmee de inzameling plaatsvindt bij gemeenten en om duidelijk te maken dat het gaat om inzameling van afvalstoffen die ook ter inzameling zijn aangeboden. In deze verordening kon dit begrip achterwege blijven omdat het begrip *inzameling* zoals het hier wordt geregeld eveneens deze ruime praktijk omvat en ten tweede omdat in de verordening zelf geen ruimte is gelaten voor inzameling van afvalstoffen zonder dat die worden aangeboden via deze middelen of voorzieningen.

Wat betreft de huishoudelijke afvalstoffen regelt deze verordening, enerzijds, dat de inzameling slechts kan geschieden door aangewezen inzameldiensten en, anderzijds, dat door gebruikers van de percelen waar huishoudelijke afvalstoffen ontstaan, deze afvalstoffen slechts mogen worden overgedragen of aangeboden ter inzameling aan deze inzameldienst of overdragen aan inzamelaars, of achterlaten op een daartoe ter beschikking gestelde plek. Inzameling of het aanbieden ter inzameling door of aan anderen dan deze personen is verboden. De verordening regelt eveneens op welke wijze dat plaats dient te vinden. Er zijn regels over gescheiden inzameling van afzonderlijke bestanddelen van afval zoals groente-, fruit- en tuinafval

(hierna: GFT-afval) of papier en karton, over de middelen waarmee dat dient te gebeuren. In schema is de terminologie van artikel 10.24 van de Wm en artikel 1.1 van de Wm dus als volgt gebruikt t.a.v. de huishoudelijke afvalstoffen:

De gebruiker van een perceel	De inzameldienst of inzamelaar
Overdragen (aan een inzamelaar)	Innemen (door een inzamelaar)
Ter inzameling aanbieden (al dan niet via inzamelmiddelen of inzamelvoorzieningen)	Inzameling (via de betreffende middelen of voorzieningen) door de inzameldienst
Achterlaten op een ter beschikking gestelde plaats	Inzamelplaats

Het is in deze opzet niet nodig om nog een afzonderlijke begripsbepaling voor ‘inzamelen’ op te nemen, zoals in de oude modelverordening het geval was.

De begrippen *inzamelmiddel* of *inzamelvoorziening* behoeven geen definitie nu uit de tekst van artikel 10 voldoende duidelijk is waarom het kan gaan. Voorbeelden zoals huisvuilzakken, minicontainers, afvallemmers (inzamelmiddelen) of wijkcontainers, brengdepots, verzamelcontainers (inzamelvoorzieningen) zijn genoegzaam bekend en lenen zich niet voor opname in de tekst van de verordening. De begrippen *inzameldienst* en *inzamelaar* behoeven geen zelfstandige definitie nu uit artikelen 3 en 4 genoegzaam volgt om wie het gaat. Andere begrippen kwamen in de verordening zo weinig voor dat, een definitie overbodig was en in de artikeltekst zelf uitsluitel kon worden gegeven. Een voorbeeld is het begrip *weg* in artikel 17.

Uitvoeringsbesluit van burgemeester en wethouders

De verordening delegeert de bevoegdheid tot het stellen van regels over de volgende onderwerpen aan burgemeester en wethouders:

- Nadere regels over het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen (artikel 3, derde lid)].
- Nadere regels over de voorbereiding van de aanwijzing (artikel 3, derde lid).
- Nadere regels over vrijstelling voor categorieën personen en organisaties als inzamelaars (artikel 4, eerste lid).
- Nadere regels inclusief vrijstelling voor gescheiden aanbieden ter inzameling van huishoudelijke afvalstoffen (artikel 8, tweede lid), zoals het nader omschrijven van de bestanddelen huishoudelijke afvalstoffen, of over fracties waarvan vermenging is toegestaan.
- Regels over het gebruik van inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen (artikel 10).
- Regeling van inzameling van bedrijfsafvalstoffen (artikel 13).

Daarnaast is sprake van nadere besluitvorming door burgemeester en wethouders die strikt genomen geen algemeen verbindende voorschriften inhouden maar die samen met de hiervoor genoemde regels opgenomen kunnen worden in het uitvoeringsbesluit van burgemeester en wethouders. Deze besluitvorming gaat over:

- De aanwijzing van de inzameldienst (artikel 3)
- De dagen en tijden waarop de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen plaatsvindt (artikel 9).
- De aanwijzing van toezichthoudende ambtenaren (artikel 21).

ARTIKELSGEWIJS

Artikel 1. Begrippen

Het begrip *perceel* is omwille van de leesbaarheid opgenomen met een vaste toevoeging die bij het gebruik van dit begrip in de verordening telkens moet worden meegelezen. Het gaat immers telkens om percelen *waar huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan*. Deze toevoeging is opgenomen in verband met artikelen 10.21 en 10.22 van de Wm, waarin sprake is van de zorg van de gemeente voor de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen “bij elk binnen haar grondgebied gelegen perceel waar zodanige afvalstoffen geregeld kunnen ontstaan”. Wat onder perceel moet worden verstaan kan niet goed op het niveau van deze verordening worden vastgesteld. Ingevolge het arrest van de Hoge Raad van 18 september 1991, nr. 27597, BNB 1991/333, is een perceel een plaats waar huishoudelijke afvalstoffen geregeld binnen een particuliere huishouding kunnen ontstaan. Slechts dan is geen sprake van een perceel, indien het gaat om een gedeelte van een onroerende (of roerende) zaak dat blijkens indeling en inrichting niet is bestemd voor het voeren van een particuliere huishouding waarin geregeld huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan. Dit zal telkens naar de feiten en het spraakgebruik bepaald moeten worden. Ingevolge het arrest van de Hoge Raad van 10 juli 2015 (ECLI:NL:HR:2015:1773) kon ook een woonruimte in een zorgcentrum een particuliere huishouding zijn waar geregeld huishoudelijke afvalstoffen kunnen ontstaan (zie voor de feiten Gerechtshof Den Haag 19 augustus 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:2862).

Artikel 2. Doelstelling

In dit artikel is het met de verordening te dienen doel vermeld. Deze volgt uit de wettelijke grondslag van de verordening. De toepassing van bevoegdheden op basis van deze verordening zullen derhalve telkens in dat kader moeten plaatsvinden. Doelmatig afvalstoffenbeheer is onderdeel van de bescherming van het milieu. Het begrip afvalstoffenbeheer is gedefinieerd in de Kaderrichtlijn afvalstoffen als volgt: inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor de stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van activiteiten van handelaars of makelaars.

Artikel 3. Aanwijzing van de inzameldienst

In het eerste lid geeft de gemeenteraad aan burgemeester en wethouders de opdracht om een onderneming aan te wijzen, die met de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen is belast. De zorg voor deze inzameling berust ingevolge de artikelen 10.21 en 10.22 van de Wm op de gemeenteraad en burgemeesters en wethouders. De aangewezen inzameldienst zal aan die zorg praktische uitvoering geven.

In het derde lid wordt een grondslag gegeven om nadere regels te stellen over het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen.

Redenen van algemeen belang van milieu en gezondheid die met de aanwijzing van inzamel-diensten zijn gemoeid dwingen ertoe geen regeling op te nemen voor het van rechtswege nemen van aanwijzingsbesluiten in gevallen waarin niet tijdig op een aanvraag zou worden beslist. De regeling van paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht is daarom niet van toepassing. Zo nodig kunnen bij het aanwijzingsbesluit beperkingen of voorschriften worden verbonden aan de inzameling van huishoudelijke afvalstoffen. Het ligt in de rede dat dit alleen aan de orde is wanneer er ten aanzien van de aan te wijzen instantie bijzondere voorschriften of beperkingen moeten gelden. Nadere regels over de inzameling kunnen, indien noodzakelijk, door burgemeester en wethouders op grond van het derde lid worden gesteld.

Artikel 4. Regulering van andere inzamelaars

Dit artikel regelt de mate waarin het voor anderen dan de inzameldienst mogelijk is huishoudelijke afvalstoffen in te zamelen. In beginsel is dit verboden. Er zijn echter drie categorieën van andere inzamelaars dan de inzameldienst, die bepaalde bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen mogen inzamelen. Ten eerste als een inzamelaar is aangewezen. Het gaat dan om een beschikking, waaraan op grond van het tweede lid voorschriften en beperkingen kunnen worden verbonden. Een aanwijzing wordt niet van rechtswege verleend als sprake zou zijn van niet tijdig beslissen. Ten tweede kunnen burgemeester en wethouders bepaalde personen of organisaties vrijstellen bij nadere regels. In het eerste lid, onder b, is mogelijk gemaakt dat er met generieke vrijstellingen kan worden gewerkt voor bijvoorbeeld scholen die papier inzamelen of voor andere organisaties of personen die bestanddelen huishoudelijke afvalstoffen inzamelen als inzamelaar. Ten derde zijn er producenten van bijvoorbeeld witgoed voor wie op grond van de Wm in algemene maatregelen van bestuur verplichtingen bestaan tot inname van afgedankte producten. Het gaat dan om de producentenverantwoordelijkheid. Vanzelfsprekend kan daarvoor geen verbod gelden. De aanwijzing van inzamelaars verschilt qua karakter van de aanwijzing van de inzameldienst. Het gaat bij de inzamelaars om personen of organisaties die om verschillende redenen behulpzaam willen zijn bij de taak om huishoudelijk afval in te zamelen. Deze aanwijzing heeft - anders dan de aanwijzing van de inzameldienst - het karakter van een vergunning en gaat niet gepaard met een uitvoeringsplicht.

Artikel 5. Aanwijzing van inzamelplaats

Op deze plaats wordt afzonderlijk geregeld dat op ten minste een plaats ook buiten kantooruren of in het weekend (in voldoende mate dus) gelegenheid wordt geboden om huishoudelijke afvalstoffen achter te laten. Hiertoe is het gemeentebestuur verplicht in verband met de in artikel 7 geboden mogelijkheid om niet telkens per week en bij elk perceel in te zamelen. Ingevolge artikel 10.26, tweede lid, van de Wm is dit verplicht. Het gaat hier om een daartoe ter beschikking gestelde plaats, waar alle bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen kunnen worden achtergelaten. Het onderscheid zich dus als locatie waar huishoudelijke afvalstoffen in een inzamelmiddel, zoals een vuilniszak, een minicontainer of een afvallemmer naar toe worden gebracht, van een inzamelvoorziening, zoals een boven- of een ondergrondse container, waarin collectief huishoudelijke afvalstoffen kunnen worden achtergelaten met het oog op de inzameling daarvan.

Artikel 6. Algemene verboden

Dit artikel regelt dat het aanbieden, overdragen of achterlaten van huishoudelijke afvalstoffen niet anders mag geschieden via de kanalen die daarvoor in de artikelen 3, 4 en 5 zijn aangewezen. Dit tot de gebruikers van percelen waar huishoudelijke afvalstoffen geregeld kunnen ontstaan gerichte verbod is de keerzijde van de in die artikelen tot de inzameldienst en andere inzamelaars gerichte verbod.

Artikel 7. Afvalscheiding

Dit artikel regelt welke bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen afzonderlijk moeten worden ingezameld, met welke frequentie en op welke locatie. Deze locatie kan zijn bij elk perceel, nabij elk perceel of een van deze met uitzondering van bepaalde gebieden van de gemeente.

Artikel 10.21 van de Wm schrijft voor dat het gemeentebestuur, al dan niet samen met het gemeentebestuur van andere gemeenten, ervoor zorgt dat ten minste eenmaal per week de huishoudelijke afvalstoffen worden ingezameld elk binnen haar grondgebied gelegen perceel waar zodanige afvalstoffen geregeld kunnen ontstaan. Grove huishoudelijke afvalstoffen zijn daarvan uitgezonderd. GFT-afval moet volgens dit artikel verplicht afzonderlijk wordt ingezameld. De gemeenteraad kan volgens artikel 10.21, derde lid, van de Wm besluiten tot het afzonderlijk inzamelen van andere bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen. Deze vrijheid is ingeperkt door artikel 3 van de Regeling afgedankte elektrische en elektronische apparatuur. Dat verplicht gemeenten ertoe om afgedankte elektrische en elektronische apparatuur van particuliere huishoudens gescheiden in te zamelen.

Bij de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot afvalstoffen dient het gemeente-bestuur bovendien rekening te houden met het Landelijk afvalbeheersplan (hierna: LAP). In het LAP zijn bestanddelen huishoudelijke afvalstoffen benoemd, die door de consument gescheiden dienen te worden. In het Landelijke afvalbeheerplan 2 (hierna: LAP-2) worden de volgende bestanddelen van huishoudelijk afval genoemd die gescheiden kunnen worden ingezameld.

- GFT-afval;
- papier en karton;
- glas;
- textiel;
- kunststof verpakkingsmateriaal;
- elektrische of elektronische apparatuur;
- klein chemisch afval.

Deze lijst is overgenomen uit LAP-2. Het derde lid van artikel 7 biedt mogelijkheid om meer maatwerk te kunnen geven, bijv. i.v.m. nascheiding; de lijst is in zoverre facultatief, dat daarin variatie kan worden aangebracht of dat deze kan worden aangevuld.

Op grond van artikel 10.26 van de Wm kan de gemeenteraad in het belang van een doelmatig beheer van huishoudelijke afvalstoffen bij de afvalstoffenverordening afwijken:

- a. van de inzameling *bij* elk perceel (bepaald mag worden *nabij* elk perceel),
- b. van de frequentie van eenmaal per week (bepaald mag worden met welke regelmaat bij de verordening),
- c. van de inzameling in het gehele grondgebied (bepaald mag worden dat in een gedeelte van het grondgebied *geen* huishoudelijke afvalstoffen worden ingezameld),
- d. van de afzonderlijke inzameling van GFT-afval (bepaald mag worden dat *bestanddelen* GFT-afval afzonderlijk worden ingezameld),
- e. en bepaald mag worden dat GFT-afval met andere daarbij aangewezen bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen afzonderlijk van het overige huishoudelijke afval wordt ingezameld.

De frequentie waarmee deze gescheiden inzameling plaats vindt is eenmaal per twee weken. Indien de frequentie lager is dan eenmaal per week, is de inspraakverordening van toepassing en is artikel 5 van de modelverordening verplicht. Dit vloeit voort uit artikel 10.26, tweede lid, en artikel 10.27 van de Wm.

Een afvalstoffenverordening die één van deze mogelijkheden benut dient te worden voorbereid met toepassing van de inspraakverordening die op grond van artikel 150 van de Gemeentewet is vastgesteld (artikel 10.26 van de Wm). Indien toepassing wordt gegeven aan de onderdelen b of

c, dan moet de gemeente zorgen voor een daartoe ter beschikking gestelde plaats voor het achterlaten van huishoudelijke afvalstoffen. Dat laatste is geregeld in artikel 5 van deze verordening.

Nadere toelichting als gekozen wordt voor variant A

De raad bepaalt dat burgemeester en wethouders regels stellen over de vraag welke bestanddelen huishoudelijke afvalstoffen, met welke frequentie en waar (hele grondgebied of uitzonderingen daarop, of bij bepaalde bebouwingstypen) *bij* of *nabij* elk perceel *gescheiden* worden ingezameld.

Artikel 8. Gescheiden aanbidding

Dit artikel regelt de keerzijde van artikel 7. Wat gescheiden moet worden ingezameld, moet ook gescheiden worden aangeboden. Concrete omschrijvingen van de bestanddelen kunnen door burgemeester en wethouders in de nadere regels op grond van artikel 8 worden gegeven om discussies te slechten en om in het kader van de handhaving houvast te bieden (welles/nietes-lijst). Ook kan van de vrijstellingsmogelijkheid gebruik worden gemaakt om te regelen dat bepaalde hoeveelheden (fracties) van de bestanddelen mogen voorkomen bij de inzameling van andere bestanddelen. Zo zal niet verboden hoeven te zijn als er eens een papiertje tussen het GFT-afval voorkomt.

Artikel 9. Tijdstip van aanbidding

De tijdstippen voor de inzameling worden door burgemeester en wethouders bepaald. Het gaat hier om een besluit van algemene strekking.

Artikel 10. Wijze en plaats van aanbidding

Er is een onderscheid tussen inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen. Inzamelmiddelen dienen het ter inzameling aanbieden door een huishouden, zoals een minicontainer, afvalemmer, plastic afvalzak. Inzamelvoorzieningen, dienen het collectief ter inzameling aanbieden door meerdere huishoudens, zoals een verzamelcontainer of een wijkcontainer, voor het inzamelen daarvan. Op grond van dit artikel kunnen inzamelmiddelen worden voorgeschreven. Ook kunnen hier regels worden gesteld over het gebruik van inzamelvoorzieningen.

Artikel 11. Inzameling bedrijfsafvalstoffen door inzameldienst

De inzameldienst kan ook bedrijfsafvalstoffen (of bepaalde bestanddelen van bedrijfsafvalstoffen) inzamelen. Anders dan bij huishoudelijke afvalstoffen geldt voor bedrijfsafvalstoffen echter geen zorgplicht voor de gemeente. Inzameling van bedrijfsafvalstoffen door de inzameldienst is daarom een daarvan te onderscheiden activiteit waarbij de inzameldienst tegen vergoeding afval inzamelt bij bedrijven. In de praktijk gaat het daarbij veelal om afval uit de KWD-sector of bouw- en sloopafval (voor zover dit niet wordt gerekend tot het huishoudelijk afval).

Artikel 12. Aanbieden ter inzameling van bedrijfsafvalstoffen

Alleen die bedrijven die betalen voor de gemeentelijke inzamelvoorzieningen mogen hun bedrijfsafvalstoffen aanbieden aan de inzameldienst.

Artikel 13. Regeling van inzameling van bedrijfsafvalstoffen

Het college kan, net als bij huishoudelijke afvalstoffen, regels stellen over de wijze waarop de afvalstoffen ter inzameling moeten worden aangeboden. De basis voor het stellen van regels

over de inzameling van bedrijfsafvalstoffen kan worden gevonden in artikel 10.23, derde lid, van de Wm. De memorie van toelichting zegt hierover: "Ten aanzien van de inzameling van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen mogen ook in het belang van de bescherming van het milieuregels worden gesteld. Blijkens het derde lid mogen deze regels geen vergunningstelsel inhouden. Dit is krachtens artikel 10.48 Wm voorbehouden aan de minister. Vanzelfsprekend mogen de gemeenten hun bevoegdheid evenmin benutten ter bevoordeling van de eigen inzameldienst en ten nadele van andere aanbieders op de markt." Het is dus mogelijk om in het belang van het milieu bepaalde dagen te kunnen aanwijzen waarop bedrijfsafvalstoffen mogen worden ingezameld. Bijvoorbeeld ter beperking of voorkoming van geluidhinder of aanzuigende werking of om ritten zoveel mogelijk te combineren. Dit artikel kan met name van belang zijn voor de inzameling van bedrijfsafvalstoffen in een (historisch) centrum. Uiteraard kunnen deze regels voor alle betrokken inzamelaars die bedrijfsafvalstoffen ophalen.

Artikel 14. Dumpingsverbod

Dit artikel heeft primair een milieubeschermdende functie en beoogt de gemeenten een instrument te geven om illegale dumpingen, voor zover er geen hogere wet- of regelgeving van toepassing is, of het ontstaan van zwerfafval tegen te gaan. Uiteraard zal in een aantal gevallen het brengen van stoffen op of in de bodem zodanig kunnen gebeuren dat een hogere wet, zoals de Wet bodembescherming, de Waterwet of het Besluit bodemkwaliteit van toepassing is. In het eerste lid worden bewust de termen *stof* en *voorwerp* gebruikt en niet alleen de term *afvalstof*, omdat niet altijd duidelijk is of de desbetreffende stoffen of voorwerpen afvalstoffen zijn. In artikel 10.25, onder a, van de Wm is de mogelijkheid voor het opnemen van een dergelijk artikel in de afvalstoffenverordening.

Artikel 15. Zwerfafval in de openbare ruimte

Op grond van artikel 10.25, onder a en b, van de Wm kunnen gemeenten in hun afvalstoffenverordening de zwerfafvalproblematiek regelen. Er is sprake van facultatief medebewind. Gemeenten hebben hiertoe de bevoegdheid, maar geen wettelijke plicht.

Eerste lid

Dit lid gaat over straatafval. Dat is afval dat onderweg ontstaat, buiten een perceel, dat niet als zwerfafval op straat of in het plantsoen terecht dient te komen en waarvoor afvalbakken of voorzieningen zijn om zich daarvan ter plekke te ontdoen (voor zover van zeer beperkte omvang en gewicht). Klein chemisch afval is uitdrukkelijk uitgesloten van de omschrijving. Dit afval dient in alle gevallen via de daartoe opgezette inzamelstructuur te worden verwijderd. Het gaat hier per definitie om afvalstoffen die "buiten een perceel ontstaan". Een huishoudelijke afvalstof, ontstaan op of binnen het perceel, moet worden aangeboden volgens de bepalingen uit paragraaf 2.

Derde lid

Het begrip *zwerfafval* zelf behoeft geen verdere definitie nu de redactie blijkt dat van zwerfafval sprake is wanneer ter inzameling gereedstaand afval wordt verspreid, omgestoten of omgeschopt, etc. De redactie brengt ook mee dat doorzoeken op een manier die geen zwerfafval veroorzaakt, bijvoorbeeld door morgensterren, niet onder het verbod valt.

Artikel 16. Zwerfafval rondom inrichtingen

Dit sluit aan bij artikel 2.13 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, maar heeft het meer toegespitst op de problematiek van zwerfafval en wijkt daarom op een aantal punten van dat artikel af. Het dient ter aanvulling van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 17. Afval en verontreiniging op de weg

Het gaat in dit artikel over laden en lossen en het biedt de mogelijkheid om door middel van bestuursdwang tot opruiming te dwingen.

Artikel 18. Geen opslag van afval in de open lucht

Kern van dit artikel is opslag van huishoudelijke afvalstoffen, het gaat niet op het bewaren van afvalstoffen voor aanbidding tijdens de eerstvolgende inzameling daarvan. Opslag is niet het bewaren voor de eerstvolgende aanbidding ter inzameling. Er is geen behoefte aan een mogelijkheid van ontheffing, nu in artikel voor gebieden waar vanwege de bouw uit de jaren 1970 geen ruimte heeft voor het houden van minicontainers bijvoorbeeld, een vrijstelling kan worden verleend. Waarneembaar gaat in de eerste plaats om zicht. Daarnaast kan sprake zijn van reukoverlast.

Artikel 19. Ontdoen van autowrakken

Hierin is de afgifte van autowrakken door huishoudens geregeld. Op grond van artikel 6 van het Besluit beheer autowrakken (hierna: BBA) moeten gemeenten in hun afvalstoffenverordening bepalen dat een autowrak, zijnde een huishoudelijk afvalstof, slechts mag worden afgegeven aan autodemontagebedrijven, garages en autoschadeherstelbedrijven of aan een persoon die in een ander land dan Nederland is gevestigd (onder strikte voorwaarden). Op grond van artikel 7 van het BBA worden autowrakken, afkomstig van huishoudens uitdrukkelijk uitgezonderd van de gemeentelijke zorgplicht voor de inzameling van huishoudelijk afval.

Artikel 21. Toezichthouders

Deze systematiek volgt uit artikel 18.1a van de Wm en artikel 5.10, derde lid, onderdeel a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Technische vragen CDA (dhr. F. Vink) voor cie. Alg. Bestuur 22 juni 2016

Technische vragen over agendapunt 6b, Afvalstoffenverordening.

Vraag 1:

Wat zijn de opbrengsten van papier en plastic in het huidige contract met de gescheiden ophaal? Wat levert een extra m3 of ton van deze producten de gemeente op en / of met welke aanname van opbrengst van deze producten is in het contract rekening gehouden? Als daarbij wordt samengewerkt met een vereniging, wat zijn dan de baten voor de vereniging?

Antwoord op vraag 1:

Conform het contract ontvangt de gemeente een vergoeding die gelijk is aan de marktprijs oud papier, vermeerderd met een opslag van 15 euro per ton.

Ten tijde van de aanbesteding bedroeg de marktprijs € 75,- per ton, hetgeen resulteert in een inschrijfprijs van in totaal € 90,-. De marktprijs in de maanden januari tot en met mei 2016 lag iets hoger tussen de € 85,- en € 90,- per ton. De totale vergoeding derhalve tussen de € 100,- en € 105,- per ton inclusief opslag.

Deze verenigingen ontvangen op dit moment ca. € 40,- per ingezamelde 1.000 kg.

Daarnaast heeft de gemeente natuurlijk nog inzamelkosten:

- Verzamelcontainers (ondergronds en bovengronds): daar betalen we voor per lediging.
- Huis-aan-huis inzameling: daar betalen we een bedrag per aansluiting per jaar voor. Auto's en chauffeurs geleverd door Milieu Express, beladers zijn grotendeels vrijwilligers van verenigingen, scholen.

Voor plastic verpakkingen geldt het volgende:

Voor kunststof verpakkingsafval keert het Afvalfonds in 2016 een bedrag van € 788,- per ton uit. Deze vergoeding dient ter dekking van inzameling, verwerking en vermarkting van het ingezamelde verpakkingsafval. Er wordt bij de huis-aan-huis inzameling niet samengewerkt met verenigingen. Er wordt in de nabije toekomst gestart met een pilot voor inzameling van PMD bij middelbare scholen. Deze pilot wordt uitgevoerd in het kader van de landelijke pilots zwerfafval.

Vraag 2:

Hoe komt de ruimtelijke verdeling van glas- en andere containers in onze gemeente tot stand/hoe is deze tot stand gekomen?

Regelmatig geven burgers aan dat containers te vol zijn, er wordt materiaal bijgeplaatst wat wanorde geeft. Wordt bij problemen de frequentie van containers legen geïntensiveerd, c.q. anders?

Antwoord op vraag 2:

De ruimtelijke verdeling is op een aantal criteria gebaseerd:

- a. Richtlijnen vanuit het Ministerie van Infrastructuur en Milieu; deze gaan vooral over de dichtheid
- b. Locaties waar inwoners veel komen, bijvoorbeeld bij supermarkten.

In het vastgestelde Afvalbeleid 2014-2018 is opgenomen dat bij de milieuparken voor grondstoffen (glas, papier, plastic verpakkingen en textiel) een inhaalslag gemaakt wordt. Dat project gaat in uitvoering; enerzijds gaan we de bestaande milieuparken ondergronds plaatsen. Daarnaast worden op circa 45 plekken glasbakken ondergronds geplaatst. Dat aantal voldoet aan de eerder genoemde criteria. Het totale aantal glasbakken gaat daarmee niet omhoog, maar omdat deze ondergrondse glasbakken groter zijn (4 m³ in plaats van 2,5 m³), wordt de capaciteit groter. Daarnaast wordt gestart met kleur gescheiden inzameling, wit en bont glas. Daardoor gaan de verwerkingskosten in 2017 naar beneden.

Na realisatie van de ondergrondse milieuparken is de opslagcapaciteit voor alle grondstoffen vergroot (containers zijn groter). Daarmee zijn de containers minder snel vol; uiteraard monitoren onze afvalinzamelaars het aantal meldingen en stuurt de frequentie bij als dat nodig mocht blijken.

Vraag 3:

Art 7. Waarom wordt hier het papier (alsook het plastic) niet apart benoemd. Terwijl dit wel gebeurt met restafval en gft?

Antwoord op vraag 3:

De bepalingen over restafval en gft vinden hun grondslag in de Wet milieubeheer en hebben een milieu hygiënische achtergrond. Gemeenten hebben beleidsvrijheid bij alle andere afval- en grondstoffen. De omschrijving in het vierde lid is algemeen gehouden om te voorkomen dat er een opsomming volgt die geen eeuwigheidswaarde heeft. Om een voorbeeld te noemen: In oude verordeningen kwamen plastic verpakkingen nog niet voor, waardoor er raadsbesluiten nodig waren voor het toevoegen van deze afval-/grondstof aan de stoffen die gescheiden moesten worden.