# Bundel van de Commissie Algemeen Bestuur van 3 oktober 2018

Agenda bijlagen

BV18.0123 Agenda AB 03-10-2018

1 Opening en mededelingen voorzitter

2 Inspreker(s)

3 Vaststelling verslag vorige vergadering

BV18.0120 Verslag van commissie Algemeen Bestuur van 12 september 2018

4 Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

5 Bespreekpunten

5.a Aanvraag structurele financiele bijdrage Winkeliersvereniging Berkel. Op verzoek van Leefbaar 3B. (Bijlage brief aanvraag van de Winkeliersvereniging in map stukken met persoonsgegevens)

*Griffie<br>*

T18.12075 Bespreekstuk L3B

U18.08391 Aanvraag structurele financiele bijdrage Berkel Centrum

6 Stukken ter advisering aan de raad

6.a 2e wijziging begroting 2018 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

*<P><BR></P>*
*<P>De zienswijze over de 2<SUP>e</SUP> begrotingswijziging 2018 van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR) vast te stellen.</P>*
*<P><BR></P><br>Pieter van de Stadt<br>VH<br>*

Voorstel Raad 11974

I18.26926 2e begrotingswijziging 2018

I18.26927 2e begrotingswijziging 2018 VRR

U18.09277 Zienswijze 2e begrotingswijziging 2018 VRR

6.b Uitvoeringsovereenkomst, verordening en reglement draagvlakmeting BIZ Weg en Land

*<P>De verordening BIZ Weg en Land 2019 vast te stellen onder de opschortende voorwaarde dat uit de formele draagvlakmeting voldoende steun blijkt onder bijdrageplichtigen, waarmee een breed draagvlak is voor de BIZ.</P><br>Kathy Arends<br>EMO<br>*

Voorstel Raad 11635

I18.26778 BIZ-plan BIZ Weg en Land - Bergschenhoek 2019 t/m 2023 Stichting BIZ Weg en Land

T18.09026 Reglement draagvlakmeting BIZ Weg en Land 2019

T18.11690 Verordening op de heffing en invordering van een BIZ-bijdrage en op de subsidie voor de BI-zone Weg en Land 2019

T18.09044 Uitvoeringsovereenkomst BIZ Weg en Land 2019-2023

6.c Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018

*<P>Gevraagde beslissing:</P>*
*<OL>*
*<LI>Vast te stellen de ‘Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018’.</LI>*
*<LI>In te trekken de ‘Verordening elektronische bekendmaking gemeente Lansingerland 2014’.</LI></OL><br>Simon Fortuyn<br>BIF<br>*

Voorstel Raad 11819

T18.10201 Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018

T18.10566 Aanwijzingsbesluit college www.officielebekendmakingen.nl als elektronisch gemeenteblad

7.a Actualiteiten uit het college

7.b Actualiteiten uit de commissie

7.c Verbonden partijen

8 Rondvraag en sluiting

GEMEENTE Lansingerland

Agenda

**Aan de leden van de Commissie Algemeen Bestuur**
c.c. College van B&W, MT

| **Uw brief van/kenmerk** | **ons kenmerk/afdeling** | **Bijlage(n)** | **Lansingerland** |
|---|---|---|---|
| | -- Griffie | | 20 september 2018 |

**Onderwerp**
Agenda
Commissie Algemeen Bestuur
d.d. 3 oktober 2018

**Doorkiesnummer**
010-8004391/4392

Geachte commissieleden,

Hierbij ontvangt u de agenda voor de vergadering van de Commissie Algemeen Bestuur, te houden op woensdag 3 oktober 2018 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis aan de Tobias Asserlaan 1 te Bergschenhoek.
U bent uitgenodigd deze vergadering bij te wonen.

De agenda voor de a.s. vergadering luidt als volgt:

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Inspreker(s)
3. Vaststelling verslag vorige vergadering
4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
5. Bespreekpunten

5.a. Aanvraag structurele financiële bijdrage Winkeliersvereniging Berkel. Op verzoek van Leefbaar 3B.

6. Stukken ter advisering aan de raad

6.a. 2e wijziging begroting 2018 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
6.b. Uitvoeringsovereenkomst, verordening en reglement draagvlakmeting BIZ Weg en Land
6.c. Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018
7.a. Actualiteiten uit het college
7.b. Actualiteiten uit de commissie
7.c. Verbonden partijen

8. Rondvraag en sluiting

Hoogachtend,
de voorzitter,
Jan Pieter Blonk

# VERSLAG

***Commissie Algemeen Bestuur***

**Datum vergadering** : 12 september 2018

**Aanwezig**

| | |
|---|---|
| Commissieleden: | |
| Leefbaar 3B | : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn |
| VVD | : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet |
| CDA | : Matthijs Ruitenberg, Frans Ammerlaan |
| WIJ Lansingerland | : Petrine van Olst, Hans Wiersema |
| CU | : Jurjen Dieleman, Matthijs Lems |
| D66 | : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm |
| GroenLinks | : Marko Ruijtenberg |
| PvdA | : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi |
| Voorzitter | : Nelleke Bouman |
| Commissiegriffier | : Marijke Walhout |
| Burgemeester | : Pieter van de Stadt |
| Wethouders | : Albert Abee, Kathy Arends, Ankie van Tatenhove, Simon Fortuyn |

**Afwezig**

| | |
|---|---|
| GroenLinks | : Richard Heijdra |
| Voorzitter | : Jan Pieter Blonk |

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Ze hoopt, dat een ieder een mooie zomer gehad heeft. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Blonk (voorzitter) en de heer Heijdra.

De voorzitter meldt dat de griffie geconfronteerd is met technische problemen, de mobiele opnameapparatuur is defect, maar er is ondersteuning.

De voorzitter wijst op het mailbericht inzakte de interrupties. In de eerste termijn is er één interruptie toegestaan, maar hier is enige discussie over geweest. Dit heeft ertoe geleid, dat tijdens de eerste termijn meerdere interrupties mogelijk zijn. Wel wil zij erop letten, dat de commissieleden zich houden aan de tijd. Ze sprokkelt daar wel eens mee, omdat zij wil aankijken hoe het tot een goed debat komt.

**2. Inspreker(s**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

**3. Vaststelling verslagen vorige vergaderingen d.d. 20 juni 2018 en kaderbrief d.d. 3 juli 2018**

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. De verslagen worden ongewijzigd vast gesteld.

**4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

*Inventarisatie rondvraag*:
De heer Ammerlaan: bepaling WOZ woningen.

**5. *Bespreekpunten:***

Er zijn geen bespreekpunten.

**6. *Stukken ter advisering aan de raad:***

**6.a Lansingerlands Initiatief**

De voorzitter geeft aan, dat er wijzigingen gaan plaats vinden in de verordening n.a.v. een evaluatie met name t.a.v. de procedure en het beleid.

De heer Dieleman zegt dat een aantal jaar geleden gesproken is over het burgerinitiatief. Mevrouw Den Heijer vroeg of dit wel op een handige manier gedaan wordt en of het niet aangepast moet worden. Toen is er een pilot gedaan, waar ontzettend veel mensen aan meegedaan hebben. Hier zijn mooie initiatieven uitgekomen, waarvan de eerste al gerealiseerd zijn. Binnenkort wordt ook gestart met de bouw van het (…) hek. Mooie initiatieven, waarbij gemerkt werd dat een aantal dingen technisch juridisch nogal ingewikkeld waren en er nogal wat gaten te schieten waren in de verordening. Met deze verordening is dit goed opgelost. In het proces is ruimte om aan de voorkant veel in te dienen en vervolgens worden inwoners geholpen om mee te denken of het de meest handige manier is of dat ondersteuning op een andere manier mogelijk is. Vervolgens wordt inwoners ook echt de mogelijkheid gegeven om te stemmen, want het burgerpanel wordt beslissend. Dat is zeer goed. Daarmee wordt veel inspraak gegeven aan inwoners, waarmee hopelijk nog meer initiatieven op de kaart komen. De CU kan het voorstel van harte ondersteunen.

De heer Ruijtenberg zegt dat ook GL voornemens is om dit voorstel van harte te ondersteunen. Het is een goed initiatief en het is belangrijk, dat Lansingerland hiermee positief in het nieuws komt. Met het zang-fietspad is diverse media gehaald, dus dat is goed voor de naam. GL is bijzonder verheugd met één van de kanttekeningen, waar in staat dat bij vooral initiatieven op het gebied van duurzaamheid en wijkgericht werken mogelijkheden van co-financiering zijn, zodat deze niet eventueel tussen wal en schip zullen gaan vallen. Met deze kleine opmerking wil hij zijn betoog besluiten.

Ook mevrouw Verhoef vindt het heel positief dat inwoners van Lansingerland zelf met een initiatief kunnen komen en daarmee ook ondersteund kunnen worden door de gemeente, financieel, maar ook bij het verder ontwerpen van het businessplan. Toch is de PvdA om een aantal redenen geen voorstander van de manier waarop het Lansingerlands Initiatief nu is vorm gegeven. Met de manier waarop het nu is opgezet komt alle druk te liggen op één moment in het jaar, waarbij er een soort Voice of Holland-competitie ontstaat. De PvdA vindt dat elk initiatief op ieder moment op zijn eigen merites, en niet via een competitievorm, moet worden beoordeeld. Wel goed dat inwoners en niet de raad als finale jury optreedt. Dat is positief. Het is jammer, dat over het idee zelf, om het op deze manier vorm te geven, geen burgerparticipatie is geweest in de aanloop. Een laagdrempelige, heldere procedure is vervangen door een publiekscampagne en een wedstrijd. Het budget is nog steeds aan de lage kant, het mag wat de PvdA betreft best meer mogen zijn dan € 60.000, omdat andere fondsen vaak bedoeld zijn voor co-financiering. Het belangrijkste punt betreft een lijst van 20 tot 30 initiatieven, die eerder al zijn ingediend. Hier zaten hele goede ideeën bij, maar die hebben het niet gehaald. Niet zozeer omdat het geen goede plannen waren, maar om andere redenen. Die liggen nu op een stapel, staan zelfs op de website. Wat gebeurt er met de initiatieven, die de afgelopen tijd zijn ingediend? Hoe gaat de gemeente die ook een kans geven? Verder is er nu een set aan burgerparticipatie-achtige vormen, zoals het Lansingerlands Initiatief. De Lansingerlandse Uitdaging is gestopt, maar er is nog steeds een publieksactie voor duurzaam groen, gewoon samen doen. Zo is er nog een aantal uit de tijd van de alliantiefabriek; hoe is het daar nu mee? Hoe zorgt men ervoor, dat er niet nog meer opgetuigd gaat worden, zonder dat er goed gekeken is naar wat er allemaal al ligt? De PvdA wil betere effectrapportages van dit soort initiatieven, meer leidraad voor inwoners waar ze terecht kunnen, bij welk fonds of initiatief. Wat de PvdA betreft dus wel die burgerparticipatie, maar het niet op deze manier aanvliegen. Dit maakt het wel lastig, want er liggen 2 losse verordeningen. Als het Lansingerlands Initiatief afgeschoten wordt, mist men de kans om dit soort participatie-ideeën te honoreren. Dat wil de PvdA ook niet. De PvdA wil zich nog even beraden hoe het standpunt ingenomen gaat worden.

Mevrouw Gielis zegt dat L3B groot voorstander is van het ondersteunen van initiatieven vanuit de samenleving. L3B is ook voor verbetering, zeker op procedureel gebied. Deze verordening is in ieder geval een procedurele verbetering ten opzichte van hetgeen hiervoor was om burgerinitiatieven te steunen. Het zal niemand verbazen, dat L3B voornemens is dit voorstel te zullen steunen. Ook het stappenplan voor het indienen van een initiatief zit in de huidige verordening goed in elkaar, maar uit de pilot in 2017 is een aantal verbeterpunten naar voren gekomen, naast de mooie dingen. Deze verbeterpunten worden nu meegenomen, maar daarmee is men er nog niet. De verhouding tussen de gemeente en de samenleving verandert. Er bestaat geen blauwdruk voor een situatie en proces als dit. Het is dus van belang, dat de verbeterpunten goed in het oog gehouden worden en dat er niet alleen aandacht nu voor is, maar dat dat ook blijft in het on-going proces. L3B verzoekt het college om ervoor te zorgen, dat er vooral een actieve houding en ondersteunende houding is van de ambtelijke organisatie. Dus: denken in mogelijkheden i.p.v. regels. Hierbij verwijst ze naar het coalitieakkoord, waarin staat: gewoon doen is ons uitgangspunt, onze houding is flexibel, samen met de omgeving. Dit haakt weer aan op haar eigen stokpaardje: communicatie. Dit is op alle vlakken belangrijk. De werktitel van deze verordening is: een goed idee, kom er mee. L3B stelt voor dat er elke maand een artikel, een advertentie, een oproep of op andere wijze communicatie plaats vindt in de media over dit onderwerp.

Dat zou recht doen aan het coalitieakkoord: we communiceren pro-actief en maken daarbij goed gebruik van sociale media. Mevrouw Verhoef hoort haar zeggen: iedere maand hier aandacht aan geven. Dat is eigenlijk een uitnodiging naar inwoners. Dat is in lijn met wat ze zelf zei, namelijk dat men op meerdere momenten in het jaar een initiatief moet kunnen indienen om niet een jaar te moeten wachten als het moment juist voorbij is. Is L3B het met de PvdA eens? Mevrouw Gielis is het hier zeker mee eens. L3B vraagt zich af: waarom één keer per jaar? De vroege inhakers moeten dan ontzettend lang wachten. Het is nu een overgangssituatie en als het eenmaal in gang is gezet, dan zou L3B willen pleiten voor minstens twee maal per jaar, maar misschien wordt dat procedureel wat lastig. De heer Dieleman zegt dat twee maal per jaar in de huidige verordening staat. Het college stelt nu één maal per jaar voor, omdat het proces een lange doorlooptijd heeft. Het wordt lastig als het twee maal per jaar wordt. Hoe kijkt L3B daar tegen aan? Mevrouw Gielis denkt dat dit een kwestie van goed inregelen is. Elke maand zou wat vaak zijn, maar twee maal per jaar moet haalbaar zijn. Met een mooi proces en goede communicatie is dat wat L3B betreft wenselijk en haalbaar. Verder over haar stokpaardje. Tot slot een paar vragen. De eerste is over financiën en de onderliggende stukken. Hierin staat dat het in 2016 vastgestelde budget ongewijzigd blijft. De afspraak uit het verleden was € 1 per inwoner. Inmiddels zijn er 62.000 inwoners en daarom vraagt L3B om deze wijziging in de komende begroting te verwerken. Wat niet duidelijk is: art.12.3 stelt dat het college de raad adviseert of een initiatief mag deelnemen. Art. 12.4 stelt dat de raad uiteindelijk beslist. L3B gaat ervan uit, dat alle initiatieven aan de raad worden voorgelegd, ook die initiatieven waar het college geen heil in ziet of volgens het college niet aan de criteria voldoen. Is dat een juiste conclusie.

Mevrouw Van Bakel heeft complimenten voor het goed uitgewerkte voorstel. Stel, dat het opgeknipt wordt in meerdere besluitvormingsmomenten, dan wordt het ambtelijk apparaat daarmee extra belast. De capaciteit kan echter maar één keer ingezet worden. Laat voorop staan, dat de gemeente ten dienste staat van de inwoners, maar er is meer te doen dan de initiatieven. Wat betekent het voor de extra uren die hierbij komen kijken?

De heer Ammerlaan zegt dat de gemeente lering kan trekken uit de initiatieven van 2017. Dat is op een goede manier gebeurd. In de nieuwe verordening ziet hij duidelijk een verbetering terug komen m.b.t. de opzet, procesbegeleiding, communicatie. Communicatie is heel belangrijk om het naar buiten te brengen. De peiling van het Lansingerland Initiatief gebeurt via een digitale burgerpeiling. Hierbij staat vermeld: als er wordt geconstateerd, dat er sprake is van oneigenlijk gebruik van de burgerpeiling kan de voorzitter van de raad de peiling geheel of gedeeltelijk sluiten of het initiatief uitsluiten. Wat en wanneer is er sprake van oneigenlijk gebruik? Mooie term, maar kan de wethouder een goede toelichting geven? Moet er iets getoetst worden? Er moet genuanceerd naar gekeken worden. Er moet gekeken worden of het een goed proces is geweest.

Ook de heer Wiersema denkt dat het een mooi voorstel is; een verbetering t.o.v. voorgaand initiatief. WIJ denkt dat het een goede zaak is om het in twee momenten op te knippen om de doorlooptijd wat te verkorten en om daarmee een prikkel te geven om actiever deel te nemen aan dit soort initiatieven. Goed, dat de besluitvorming nu terug ligt bij de inwoners, waar het initiatief ook voor bedoeld is. Dit prikkelt de fantasie van de indieners. Het budget van € 60.000 is wat aan de lage kant. L3B noemt € 62.000, maar wellicht kan het wat meer, om ruimte te geven aan de initiatieven die zijn blijven liggen. Verder ondersteunt WIJ dit van harte.

Mevrouw Den Heijer heeft veel waardering voor dit initiatief, wat ze uiteindelijk zelf genomen heeft. Ook heeft zij veel waardering voor het gelopen proces met elkaar. Het was best spannend, iets nieuws wat niet gelijk helemaal goed was. Dit is met elkaar rustig opgelost, een kleine werkgroep heeft steeds bij elkaar gezeten om te kijken welke stappen er genomen konden worden om het te verbeteren. Dank ook voor de mooie evaluatie. Met wat er nu ligt kunnen heldere, nieuwe stappen gemaakt worden. Dank aan de griffie en de ambtelijke organisatie om dit mooie initiatief nog mooier te maken. Belangrijk is dat met deze verordening de verwachtingen beter zijn, want daar valt of het staat het mee. Natuurlijk heeft deze vorm ook nadelen, want het is maar één keer in het jaar. Daar is ook over nagedacht. Eén moment: de verwachting is dat de hele organisatie inspeelt op initiatieven, maar dit is iets extra's. Dit is eigenlijk een moment om mensen meer in het zonnetje te zetten en ook om mensen te stimuleren om met andere initiatieven te komen. De bijdrage die de gemeente levert, is ook echt een bijdrage aan het initiatief zelf. De gemeente neemt het niet over, want dat is zeker niet de bedoeling. Het is een mooie methode, wat ook meer communicatie nodig heeft. Mevrouw Verhoef hoort haar zeggen, dat het iets extra's is. In de andere verordening is geen enkele mogelijkheid om een burgerinitiatief in te dienen, waar men geld voor kan krijgen. En bij andere fondsen gaat het vaak om cofinanciering bij specifieke thema's. Mevrouw Den Heijer ziet het Lansingerlands Initiatief echt als iets extra om de initiatieven wat meer in het zonnetje te kunnen zetten. Verder is het zo, dat de hele organisatie werkt voor initiatieven, want dat zit standaard in de dingen die de gemeente doet. Bij groenbeheer zit standaard zelfbeheer bij en dat zijn

ook initiatieven. Het is niet of of, maar en en. D66 hoopt dat mensen alvast gaan nadenken over het initiatief wat ze willen gaan indienen. Bij deze roept ze iedereen op om alvast aan de slag te gaan. Het is een heel zorgvuldige procedure geworden. Nieuw is dat de peiling onder de bevolking uiteindelijk bindend is. Dat is fantastisch en daar is D66 zeker voorstander van. Maar er is altijd een kleine kans op fraude, daar wil zij wel zorgvuldig in zijn. De vraag aan de wethouder: wat zijn de beheersmaatregelen daarvoor?

Wethouder Fortuyn bedankt de commissie voor de inbreng. Hij beluistert een positieve insteek en dat is belangrijk, want dit is een belangrijk onderwerp in het kader van de burgerparticipatie, waarmee de burger serieus genomen wordt en waarmee initiatieven die spontaan ontstaan en leven onder burgers gewaardeerd kan worden. GL vraagt of andere initiatieven m.b.t. bijvoorbeeld duurzaamheid tussen wal en schip, de PvdA vroeg wat er gebeurt met de initiatieven die op de plank liggen. De heer Ruijtenberg denkt dat de wethouder hem niet goed gehoord heeft. Hij heeft juist gezegd, dat hij blij is dat deze initiatieven niet tussen wal en schip vallen. Juist de kanttekening dat het positief meegenomen wordt. Wethouder Fortuyn zegt dat dit inderdaad zo is. Hij vreesde dat GL zou vermoeden dat het tussen wal en schip zou vallen. En ook wat op de plank ligt, waar L3B mee kwam. De wethouder legt uit, dat het niet iets aparts is, maar de kers op de taart. Een stimuleren van initiatieven om burgers met een initiatief te laten komen. De gemeente heeft voldoende loketten en mogelijkheden om andere initiatieven, bijvoorbeeld m.b.t. duurzaamheid, op één of andere manier toch te gaan financieren. Hiervoor zijn allerlei potten en subsidies. Laatst is er een experiment bij 10 huizen gestart van € 150.000 in het kader van de WKO; een soort revolving fonds. Dit was niet voorzien, maar is ook een initiatief, daar doet de gemeente aan mee. Kortom: er zijn meerdere mogelijkheden dan alleen maar dit initiatief. Het Lansingerlands Initiatief wordt jaarlijks gedaan. De PvdA merkt op, dat er geen burgerparticipatie heeft plaats gevonden. Bij het eerste Lansingerlands Initiatief was een aantal zaken niet goed geregeld. Een aantal raadsleden heeft dit geëvalueerd en kwam met een aantal aanpassingen in de verordeningen. Daarbij is goed terug gekeken; de ervaringen stonden goed op het netvlies. Er waren fantastische pitches in, maar er zaten omissies in, waardoor het niet helemaal lekker liep. Het initiatief in de basis is hartstikke goed, de aanloop is hartstikke goed, alleen de onvolkomenheden worden nu uitgesloten. Dan de initiatieven, die volgens de PvdA nu nog op de plank liggen: was het maar zo'n feestje. Van veel initiatieven dachten de initiatiefnemers dat de gemeente het uitvoert. Leuk initiatief, maar dat is de bedoeling niet. In het schema staat hoe de gemeente met het initiatief om gaat. De gemeente beoordeelt het initiatief, er komt een bijeenkomst, uitgelegd wordt wat de bedoeling is, wat er verwacht wordt en hoe de gemeente erbij kan helpen. De gemeente wil een goede houding hebben, een open mind, het alle kans geven om het te laten slagen. En daar wordt over gesproken. De ambtelijke inzet wordt uitvoerig ingezet. Hier is de vorige keer van geleerd: niet ergens laten hangen, niet helemaal vrij laten. Het komt in een bijeenkomst en vervolgens komt het aan op een pitch, die zowel door het college als de raad wordt meegemaakt. De voorstellen komen bij het college en die zal een advies brengen van alle initiatieven. Deze komen dus allemaal bij de raad op tafel, voorzien van een advies van het college m.b.t. haalbaarheid. De raad neemt hier kennis van. Vervolgens is er een burgerpanel, waarbij of alle initiatieven aan bod komen of een selectie. Uiteindelijk kan de burger digitaal stemmen. Dan het oneigenlijke gebruik: er zijn systemen om te kijken of aanmeldingen op één IP-adres is. Er is dus veiligheid ingebouwd. Mocht blijken, uit geruchten, dat toch op een bepaalde manier gefraudeerd zou kunnen worden, dan zal de voorzitter de gelegenheid gegeven worden om het burgerpanel ongeldig te verklaren of anderszins. Het is iets juridisch. Aan de ICT kant wordt alles gedaan om het dicht te slaan, maar het is net een ratrace. De heer Wiersema vraagt waarom de DigID er niet bij betrokken wordt om fraude uit te sluiten. Wethouder Fortuyn zegt dat dat mensen uitgesloten worden, omdat niet iedereen DigID heeft of gebruikt. Het college wil alle 61.863 inwoners gelegenheid geven. Daarmee gaat hij gelijk naar het budget. De wethouder heeft het voorstel van mevrouw Gielis en van WIJ gehoord en hij moet wethouder Abee een beetje aankijken, maar gezien de zomerrapportage en het feit dat het college voor de inwoners wil zijn, denkt hij niet dat dit op een probleem stuit. Hij kijkt wethouder Abee aan en vraagt of hij die toezegging mag doen. Per inwoner. Doen. Het ijkpunt wordt daarbij de meting van het CBS in november voor het jaar wat volgt. Het past dan ook goed in de begroting, om het exacte bedrag tot achter de komma op te nemen. Dan door ontwikkelen. Ja. Het wordt weer een proces waar van geleerd gaat worden. Als er nieuwe ideeën zijn, moet het uitgebreid worden. Mevrouw Verhoef merkte op, dat het een vorm van competitie is. Ja. Met een burgerpanel en een netwerk is het een vorm van competitie. Hoe wordt dit uitgesloten? Het Euro Songfestival is ook een competitie. Het kan niet gemeten of gewogen worden op objectieve maatstaven. Mocht iemand een idee heeft, krijgt hij alle ruimte om dat aan de raad voor te leggen. De VVD vraagt of het om meer uren gaat of meer kosten. Het bedrag is netto. De uren kunnen opgevangen worden, omdat het proces nu efficiënter en directer is. De heer Dieleman begreep dat de vraag van mevrouw Van Bakel betrekking had op twee maal per jaar. Of dat meer zou gaan kosten? Zelf is hij ook benieuwd naar het antwoord op die vraag. Wethouder Fortuyn zegt dat er niets aan de hand is als er per initiatief 3 of 4 aanvragen komen. Maar als er bij het eerste initiatief 20 aanvragen komen, dan gaat de gemeente het niet redden. Dit is het volumeverhaal. De wethouder gaat

nu even van één maal per jaar uit. Mocht het aantal initiatieven beheersbaar zijn, kan er altijd over gesproken worden om het twee maal per jaar te doen. Het is geen onwil, meer de beheersbaarheid om de initiatieven op een degelijke manier af te handelen. Hiermee heeft de wethouder alle vragen beantwoord. De voorzitter concludeert, dat hij een toezegging gedaan heeft. Het bedrag wordt meer dan € 60.000, met als peildatum oktober / november.

*Tweede termijn*

De heer Dieleman vindt het fascinerend dat het gebaseerd is op het aantal inwoners; dit wordt een zeer boeiend bedrag. Twee opmerkingen. Wordt de toegang tot de gemeente niet heel beperkt? De PvdA heeft eerder tegen gestemd om dezelfde reden, die mevrouw Verhoef nu aandraagt. Hij kan zich er iets bij voorstellen. Maar men moet niet vergeten, dat de gemeente open staat voor een heleboel initiatieven. Het Lansingerlands Initiatief is een manier, waarop de gemeenteraad zegt: kom naar ons met uw initiatief, maar de organisatie en het college staan open voor alles, zoals right to challenge, zeilfonds, subsidies. Er zijn meer dan genoeg mogelijkheden, waarbij het Lansingerlands Initiatief een competitie is waarmee men extra in de spotlights komt te staan. In het werkgroepje is ook gediscussieerd over het aantal momenten en wat hem betreft is het een logisch gevolg vanuit de pilot. Het is ontzettend veel werk om een Lansingerlands Initiatief op te zetten en er gaat veel ambtelijke tijd en energie in zitten. Als men het goed wil doen, moet het één keer per jaar gebeuren. Dat lijkt nu de beste weg. Hij zou het graag zo in de verordening willen opnemen.

Mevrouw Verhoef wil de fracties en wethouder bedanken voor de reacties op haar punten. Wat de competitie betreft: aan de ene kant is dat ook mooi, want daardoor wordt het een uitdaging en een feest. Mensen worden letterlijk in de spotlight geplaatst. Misschien zijn er mensen die niet in de spotlight kunnen of willen staan, maar wel een idee hebben. Er wordt gezegd, dat hier allerlei mogelijkheden voor zijn. Dat beseft zij. Maar als zij zich verplaatst in een inwoner, die op zoek gaat, dan vindt zij allerlei regelingen en subsidies voor sociaal domein en sport en cultuur, heel mooi uitgelegd en heel motiverend. Hoe weet een inwoner met een idee hoe zijn idee tot zijn recht komt? Zou het helpen om een soort beslisboom te hebben van: u heeft een idee, gaat het hier over of daar over, heeft u geld nodig, dan komt u uit bij de subsidie van het cultuurfonds. Dat zou mensen het idee geven, dat ze vaker laagdrempeliger manieren vinden om ideeën te realiseren. Maar het moet niet teveel geld en niet teveel getoetst worden hoe bruikbaar dat is, maar het zou wel een deel van haar zorgen weg nemen.

Mevrouw Gielis bedankt de wethouder voor de uitgebreide toelichting en vooral voor het feit, dat hij duidelijk aangeeft: waar een wil is, is een weg. Samen komen we hier met z'n allen wel uit. Zoals ze al zei: er is geen blauwdruk, de juiste weg moet gezocht worden. Misschien is het voor nu niet handig om het komende jaar vaker in te dienen, maar bij iedereen behalve de heer Dieleman leeft de vraag om te onderzoeken of het vaker per jaar kan zijn. De heer Dieleman vond in ieder geval mevrouw Den Heijer aan zijn kant. Mevrouw Gielis denkt dat op een moment gepraat moet worden over uitbreiding naar twee maal per jaar. Ze vindt de beslisboom van mevrouw Verhoef een goed idee; dit is de moeite van het onderzoeken waard. In de beantwoording mist zij een reactie op haar oproep om in ieder geval één keer per maand duidelijk te communiceren. Hier lag ook de zorg van mevrouw Verhoef. Hoe weet de inwoner hij of zij terecht kan? Mensen hebben vaak leuke ideeën aan de keukentafel, maar zien het als een enorme drempel om daarmee naar de gemeente te stappen.

De heer Ammerlaan bedankt de wethouder voor de beantwoording m.b.t. fraudemogelijkheid. Mevrouw Verhoef heeft het over toegankelijkheid, ja, dat blijft altijd een punt en niet alleen voor deze initiatieven. Het blijft een algemene zorg van de gemeente om toegankelijk te zijn voor bewoners. Wel of niet meerdere keren per jaar: de pilot is geweest, er ligt nu een verbeterversie. Als dat een blauwdruk gaat worden, kan men verder kijken, maar wel stap voor stap. De wethouder merkt terecht op, dat er allerlei andere mogelijkheden zijn. De gemeente moet ervoor zorgen, dat de burger de gemeente weet te vinden. Daar moet op deze manier naar toegewerkt worden.

De heer Wiersema vindt het initiatief van de PvdA een onderzoek waard. Met een beslisboom is de weg wellicht makkelijker te vinden en de drempel lager om een initiatief in te brengen. Elke wandeling begint met de eerste stap. De eerste stap is gezet bij het eerste initiatief. Dan de tweede stap.

Mevrouw Den Heijer heeft niet veel meer toe te voegen. Het voorstel van mevrouw Verhoef is een goed voorstel, maar het is veel breder dan alleen het indienen van een initiatief. Het gaat ook om de vraag: waar kan ik mijn subsidies krijgen? Of waar kan ik extra ondersteuning vragen van de gemeente? Dan gaat het meer om een duidelijke website en dat is een andere discussie voor een andere vergadering. Mevrouw Verhoef bedoelde echt: iemand heeft een idee, hij wil iets oppakken en kijken of de gemeente geld kan geven of ondersteunen. Ze heeft het wel over burgerinitiatieven. Er is van alles, het zeilfonds

en right to challenge. Hoe wordt een inwoner begeleid als hij een initiatief heeft en de gemeente om hulp wil vragen. Mevrouw Den Heijer kan het zich voorstellen dat dit even bekeken wordt. Het één keer per jaar moet de gemeente vooral nog even handhaven. Zij denkt niet dat een initiatief kan starten als het ingediend is bij Lansingerlands Initiatief, want vaak is het al lang bezig of heeft het al een voortraject. Wat de gemeente geeft, moet meer een ondersteuning zijn en niet de drager van het initiatief. Dus één keer per jaar vindt zij ruim voldoende. Rest haar nog de opmerking: gauw aan de slag.

Wethouder Fortuyn valt meteen met de deur in huis. Gauw aan de slag: als de raad besluit om deze verordening aan te nemen, dan kan in oktober al de start gemaakt worden. Wat dat betreft heeft de raad het heft in eigen hand. Wat de communicatie betreft: hier gaat inzet op gepleegd worden op alle kanalen die de gemeente heeft, namelijk de kranten, de nieuwsbrieven en sociale media. Hier zal veel inspanning op geleverd moeten worden, want het moet duidelijk zijn dat het er is. Er wordt een duidelijke communicatielijn opgezet. Als er ja tegen gezegd wordt in de raad, kan het in oktober starten. De wethouder heeft er zin in om er een Lansingerlands feestje van te maken, want de pitches waren echt heel erg leuk. De wethouder had daar echt van genoten en hij heeft er erg veel zin in om dit weer te gaan doen met het ambtelijk apparaat en de griffie. Het initiatief van mevrouw Verhoef moet de wethouder even uitzoeken. Er is een vraag, een initiatief, waarbij men begeleid moet worden. Op dit moment is de kennis in de organisatie groot genoeg om bij het juiste loket uit te komen. De wethouder wil onderzoeken of er een haalbaarheidszaak in te maken is, los nog van andere middelen als sociale media. De wethouder zegt toe om dit te onderzoeken. Hij komt terug bij de commissie met zijn bevinding. Een keuzemenu, beslisboom is wel mooi, want er zijn veel mogelijkheden voor geld, maar ook om op de juiste afdeling terecht te komen. Mevrouw Den Heijer denkt dat het heel eenvoudig kan. Misschien kan ook verwezen worden naar de spreekuren van de wijkwethouders. Dan kunnen initiatieven bij de wethouder neergelegd worden. Wethouder Fortuyn vindt het mooie ideeën, om de burger wat meer te helpen welke richting zij uit moeten gaan. Hij gaat er met de afdeling over praten.

De voorzitter hoort toezeggingen m.b.t. communicatie en beslisboom. Zij vraagt of dit nog voor de raad gaat lukken? Zij begrijpt, dat de commissie toch akkoord gaat met de verordening, zonder het antwoord af te wachten. Zij constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

**6.b Zomerrapportage 2018**

De voorzitter merkt op, dat de opzet gewijzigd is. Er wordt ook gevraagd een bepaald bedrag toe te voegen aan het rekeningsresultaat en om de begrotingswijzigingen vast te stellen. Het voltallige college is aanwezig om alle vragen te kunnen beantwoorden.

Voor de heer Van Santen is het ook nieuw, al was het de tiende keer geweest. Allereerst dank voor de zomerrapportage. Mooi om te zien, dat er weer een positief bedrag staat. Hij vond de wijze van presenteren niet heel overzichtelijk, wel de samenvatting, maar niet de details. Wellicht kan dit de volgende keer iets overzichtelijker. Dan complimenten voor het scherper begroten. Dit was toegezegd en dit is ruimschoots geslaagd. Mooi dat er zo ruimte is voor uitvoering van het coalitieakkoord. Ook goed om te zien dat van die € 7mln er € 4mln bijna structureel voordeliger resultaat is. Het is mooi, dat het niet alleen maar doorschuivers zijn. Meevallers zijn er omdat er zonnepanelen worden geplaatst in plaats van extra zonnepanelen. Misschien klein, maar wel mooi om te zien. Een goed signaal is dat de gemeente verwacht in 2018 geen nieuwe leningen hoeft af te sluiten. Hij is er blij om dat de schuldenberg omlaag gaat en dan is dit een mooie start. De VVD is er voorstander van om het positieve saldo toe te voegen aan het voorlopige rekeningresultaat 2018. Toch wel een paar vragen. De VVD maakt zich zorgen over de forse tekorten in het sociaal domein. Hoe grijpt men hier nu meer grip op? Wat zijn de plannen van de wethouder hiervoor? Dan 2 vragen m.b.t. Eneco. De verkoop verloopt niet heel erg snel; het heeft vertraging opgelopen en toch ziet hij dat er een bedrag van € 100.000 wordt gereserveerd voor een consultant. Wat gaat die persoon dan in 2018 doen om de gemeente bij te staan? Kost dit dan ook echt € 100.000? Graag een toelichting. Houdt de gemeente rekening met een eventueel lager dividend in 2018? Eneco heeft aangegeven een fors lager resultaat te verwachten over 2018. In de rapportage is aangegeven, dat de verhuur van het gemeentehuis goed loopt, maar dat er wel € 60.000 aan kosten is gemaakt. Hem staat bij dat het initiatief budgetneutraal zou verlopen. Graag een toelichting.

Ook voor de heer Ruitenberg is dit de allereerste zomerrapportage. Hij vond het een helder en leesbaar stuk. Het resultaat is, dat de gemeente v.w.b. de financiën niet veel zorgen hoeft te maken over het saldo. Dat is uiteraard geen doel op zichzelf, want het is de bedoeling dat er met het geld maatschappelijke resultaten behaald worden. Een positief financieel resultaat is in het bedrijfsleven iets wat nagestreefd wordt, maar bij een gemeente is het meer een middel om doelen te realiseren. Het CDA is er blij mee, dat het scherper begroten mogelijk is. Het is iets nieuws, het scherper aan de wind zeilen. Gelukkig is gebleken, dat dit goed mogelijk is voor de doelen in het coalitieakkoord. Dat is mooi. Waar hij mee zit is het volgende. Zolang hij in de gemeenteraad zit, is er ieder jaar geld over op projecten die

doorgeschoven worden. Het zou goed zijn om goed te kijken naar de planning. Als men jaar op jaar denkt sneller klaar te zijn met een project, zou hier nogmaals overheen gekeken kunnen worden. Dat geld kan dan ook ergens anders ingezet kunnen worden. Want als er telkens een miljoen doorgeschoven wordt, is dat ook structurele ruimte. Het speelt bij beheer en onderhoud, maar ook bij de grondexploitaties. Hoe zit het met de planning? Hoe kan dat realistischer, zodat er op gestuurd en begroot kan worden? Dan een vraag over de afvalstoffenheffing. Hij leest dat er weer opnieuw € 194.000 in de egalisatiereserve wordt gestort. Kan in 2019 een eenmalige, lagere afvalstoffenheffing verwachten om ook dit bedrag weer terug te geven aan de inwoners? De heer Dieleman merkt op, dat hier gisteren in de commissie Ruimte uitgebreid over gediscussieerd is. De heer Van der Stelt, een fractiegenoot van de heer Ruitenberg, wilde het in stand houden totdat er een nieuw afvalbeleid is. Dan kan de goede afweging gemaakt worden of het afgebouwd wordt of niet. De heer Ruitenberg grapt, dat het CDA een duale fractie is. De heer Dieleman ziet dat er nog hoop is voor zijn amendement, wat hij samen met de heer Van der Stelt zou opstellen. De heer Ruitenberg noemt als laatste, in het verlengde over Eneco, dat Stedin het resultaat niet gaat halen. Het dividend wordt lager geraamd. Brengt dit een structureel effect met zich mee? Of is dit eenmalig? De gemeente loopt al risico rond Eneco, maar als ook Stedin wat lager gaat zitten: wat betekent dat voor de komende begroting?

Mevrouw Van Olst zegt dat een tussentijds positief resultaat een fantastisch fijn beeld geeft. Dat is fijn, want het had ook andersom kunnen zijn. Juist doordat er eerder verkocht wordt dan verwacht, komen de opbrengsten voor leges eerder binnen. Anders worden geplande investeringen doorgeschoven. De kapitaallasten komen in de volgende begroting weer terug. En er is ruimte gevonden in de begroting. Dat noemt WIJ een sigaar uit eigen doos. Deze is op € 1,3mln uitgekomen. Die sigaar bevat dus wel een risico en dat wordt ook genoemd in de rapportage. Wat is dat risico dan? Het risico dat er te krap begroot wordt en dat het resultaat toch veel lager uit komt. Dit risico is volgend jaar nog groter, omdat de krappe begroting dan een heel jaar geldt. Wat kan er gebeuren als er een verlies is? Deze komt ten laste van het eigen vermogen, waarmee het eigen vermogen omlaag gaat. Is het risico nu behapbaar? Ja, omdat het 25% per 31 december 2017. Maar het valt daarmee nog steeds in de onderste regionen van categorie B. WIJ vindt het belangrijk, dat gefocust blijft worden op schuldreductie. Gelukkig worden er geen nieuwe leningen aangetrokken, wat positief is, maar WIJ roept het college op om zeer alert te blijven dat de solvabiliteit hoog genoeg blijft. WIJ kon niet uit de rapportage opmaken of de bus om de hoek hier duurder is uitgevallen. Komt er nog € 25.000 bij? Betekent dit dat het nu € 100.000 kost? Het was niet helemaal duidelijk of de vervangen bedrijfsauto's duurzaam zijn.

De heer Weerheijm bedankt het college voor het overzichtelijke stuk. Een positief saldo van € 5,9mln is altijd fijn, want een positief saldo is altijd beter dan een negatief saldo. D66 is van mening, dat het scherper begroten op zich wenselijk is, alleen als dit geen afbreuk doet aan de inhoudelijke programma's. Verder is het een prima ontwikkeling, want als er zoveel geld blijft liggen en het niet gebruikt wordt, is dat eigenlijk zonde. In het stuk wordt toegegeven, dat risico's minder makkelijk opgevangen kunnen worden. Het college zegt dat men ervan op de hoogte moet zijn dat dat risico bestaat en dat dit in de gaten gehouden moet worden. Als er dan toch een onverwachte tegenvaller is, hoe wordt daar dan op gereageerd? Dan nog een 3-tal andere opmerkingen. Het viel hem op, dat er een positief voordeel is behaald door het minder ophalen van PMW. Dit is misschien een financieel voordeel, maar een maatschappelijk nadeel. Waar komt die € 60.000 vandaan? Ook viel hem op, dat er een financieel nadeel is ontstaan door het brandveilig maken van sportvoorzieningen. Iedereen zal het ermee eens zijn, dat het goed is dat dit zo snel mogelijk is gebeurd, want zulke risico's wil niemand lopen. Tot slot viel hem op, dat er een voordeel is behaald op het beheer van openbare ruimte. Hoe rijmt dit met het streven van het college om de kwaliteit van de openbare ruimte op een hoger niveau te brengen?

De heer Dieleman zit op de stoel van de heer Meester, wat hem wellicht verplicht om allerlei moeilijke vragen over BBV te gaan stellen, maar dat gaat hij vanavond niet doen. Wel een aantal opmerkingen bij de zomerrapportage, die inderdaad ook voor hem nieuw is. Prima. Het lijkt hem goed om het op deze manier te doen. Het is een handig moment om de afwijkingen te presenteren. Dat was bij de najaarsrapportage anders, omdat die samen viel met de begroting. En bij de voorjaarsrapportage was er altijd vrij weinig te melden. Nu is er een vrij groot overzicht met wijzigingen, wat zeer helder wordt gepresenteerd. Hij is er blij mee, dat het scherper begroten een mooi bedrag heeft opgeleverd. Bij de jaarrekening zal te zien zijn, hoe dit uiteindelijk zal uitpakken. Bij de afgelopen jaarrekeningen was er telkens meer over dan verwacht. Het is goed om dus scherper te begroten. De zomerrapportage heeft een mooi resultaat. Vandaag viel ook de brief van de provincie op de mat over de jaarrekening. De provincie vindt dat het de goede kant op gaat met de financiën. Nog wel een aantal aandachtspunten, die in de begroting aan de orde zullen komen, waardoor de gemeente nog wel in de hogere risico categorie valt. Goed om te zien, dat er voor sommige dingen gewoon geld wordt vrij gemaakt. Als er goede dingen gebeuren en er is extra geld nodig, wordt dat geregeld. Zo is er extra geld vrij gemaakt voor pilots in het sociaal domein, er zijn duurzame initiatieven ontplooid. Dat doet hem goed. Wat opvalt

is dat het tempo van de woningbouw wat achter blijft; 260 woningen per jaar. Hij is benieuwd hoe dat er de komende jaren uit ziet. Gemeld wordt, dat er een ton wordt uitgegeven aan inhuur voor Eneco. Deze persoon wordt al ingehuurd sinds maart 2017 en het verbaast hem, dat die ton nu pas wordt gepresenteerd. Dat zou eerder moeten. De verhuur van het gemeentehuis loopt goed; hier is vaak over gesteggeld. Dan nog 2 punten m.b.t. het gemeentehuis. Allereerst de bushalte. WIJ vroeg er ook al naar. Hij baalde een beetje van hoe dit in de zomerrapportage wordt gemeld. Er wordt gemeld, dat het € 26.000 extra kost, dat is meer dan begroot. Maar hij staat ook tegenover een negatief begroot bedrag voor dit jaar. Als hij het verschil tussen het negatieve bedrag en het positieve bedrag bekijkt, gaat het om € 50.000. Hij weet niet hoe dat zit, maar de wethouder gaat het straks vast goed toelichten. Nu serieus, hij baalt ervan dat het duurder uitvalt. Hij was toen al niet tevreden over de informatievoorziening richting de raad en nu ziet hij dat het duurder is. Daar is hij niet blij mee. Dan nog een punt van verbazing. De afgelopen maanden is er ontzettend veel verspijkerd aan het gemeentehuis. Het waren allemaal noodzakelijke ingrepen omdat er bouwkundige gebreken zijn opgetreden. Nu is te lezen, dat er nog € 50.000 wordt vrijgemaakt om van het gemeentehuis een huis van de samenleving van te maken. Het zou kunnen, dat dit een goede investering is, maar het kan niet beoordeeld worden op basis van wat er in de zomerrapportage staat. Het is een vrij summiere beschrijving om er een halve ton aan uit te geven, toch vrij veel geld. Ook in het Annie M.G. Schmidtpark moeten extra dingen gebeuren, maar dat is netjes toegelicht in een uitgebreide brief. Bij het gemeentehuis is die onderbouwing te summier. Graag een uitgebreidere toelichting, zodat afgewogen kan worden of het de investering al dan niet waard is.

De heer Ruijtenberg denkt dat het voor iedereen even wennen is, de zomerrapportage. Ook wennen is de omvang van het effect van deze rapportage. Een bijstelling van de begroting van € 6mln is fors. Dit doet de vraag rijzen hoe goed de gemeente begroot heeft en hoe de financiën en voornemens in control zijn. Ook bij de jaarrekening 2017, die deze raad onlangs vast stelde, ging het om een forse afwijking van de begroting. GL vraagt aandacht voor realistisch begroten en het realiseren van beleidsvoornemens. GL ziet echter ook, dat een aantal wijzigingen niet volledig te voorzien waren of dat er in sommige gevallen sprake is van voortschrijdend inzicht. Er is een groot voordeel op de leges, die ook een structureel effect heeft, zoals afspraken rondom baggeren met waterschappen samen wat tot een efficiënte en fasering van uitgaven leidt en nog een aantal afspraken waar GL blij mee is. GL heeft vragen bij de volgende zaken. Programma 2, sport cultuur en voorzieningen: het is slim dat groot onderhoud wordt uitgesteld om gelijk mee te pakken met de verduurzaming van het vastgoed. Wanneer kan de raad een concreet voorstel van deze verduurzaming verwachten? Kan de raad er dan automatisch van uitgaan, dat de middelen die doorschuiven als extra zullen worden toegevoegd aan de ambities bij de verduurzaming van gebouwen? Programma 4: er zijn minder projecten gerealiseerd dan begroot en dit leidt tot een voordeel van € 700.000. Welke projecten zijn dit? Wat betekent dit voor het verdere onderhanden werk? Gaat ook dit verschuiven? Over afval is gisteren een uitgebreide discussie geweest in de commissie Ruimte. GL is teleurgesteld, dat in het licht van de resultaten op het gebied van afvalscheiding, die onder druk staan, een groot communicatietraject hieromtrent wordt uitgesteld naar 2019. GL zou graag een versnelling willen zien, naast het feit dat GL oprecht gelooft dat DIFTAR de enige manier is om milieudoelstellingen te bereiken. Graag een reactie van de portefeuillehouder. Programma 5: de omschrijving van de gemeentelijke monumenten is onvoldoende. Klopt het dat daarmee de beschermende werking niet meer voldoende is? Dat is niet duidelijk uit de rapportage. Graag een toelichting van de portefeuillehouder.

De heer Azzouzi wil allereerst het college en de organisatie bedanken voor het opstellen van deze rapportage. Complimenten voor dit heldere document. Een aantal vragen m.b.t. het voordelige saldo, met name het vinden van € 1,2mln aan ruimte in 2018 oplopend tot € 1,6mln in 2019 en verder zonder bezuinigingen. Dat verbaast de PvdA. Waarom was deze ruimte niet eerder bekend, gelet op de hoogte van het bedrag? Het verbaast de heer Dieleman dat juist de PvdA dit zegt. Want juist de PvdA zou hier blij mee moeten zijn, want de PvdA roept al jaren dat er scherper begroot moet worden omdat er teveel geld over is aan het eind van het jaar. Klopt dat beeld? De hoogte van het bedrag verbaast heer Azzouzi, in combinatie met structureel. Dit betekent dat er veel lucht in de begroting zat. Was dat niet eerder bekend? Hoe weet het college dat deze structurele ruimte werkelijk aanwezig is? Zit de gemeente straks niet met grote tekorten als het geld uitgegeven wordt aan nieuw beleid? Geld kan maar één keer uitgegeven worden. Programma maatschappelijke ondersteuning: een tekort van ongeveer € 7ton. Een tekort van bijna € 0,5mln op de WMO verrast de PvdA, want eerder waren daar vaak overschotten. Tekort huishoudelijke mantelzorghulp en Take Care: wat is er gedaan om het tekort te voorkomen? Welke maatregelen zijn getroffen om te anticiperen op de onvoorziene omstandigheden, genoemd onder de punten a, b, c, d en e? Over 3 van de 5 punten stelde de PvdA bezorgd schriftelijke vragen. De subsidie aan Take Care is nog steeds algemeen en structureel. Hoe is dit succes eigenlijk gemeten?

De heer Philippens staat positief tegenover de zomerrapportage met een positief saldo van € 7,1mln, afgezet tegen een saldo van € 0,9mln in een primitieve begroting. Dat is een verschil van ongeveer

€ 6mln positief. Dit heeft hij afgezet tegen het totaal aan baten en lasten; het is een afwijking van ongeveer 4%. Wat L3B wordt dit goed verklaard, die afwijking. Er is € 1,85mln aan extra leges, € 1,1mln doorgeschoven kosten. Als die doorgeschoven kosten iedere keer, structureel, terug komen, moet de gemeente daar dan niet iets mee? Daarnaast € 1,3mln door scherper begroten. Complimenten dat dit dit jaar al gevonden is. De gemeente kan scherper aan de wind zeilen, zodat er meer ruimte komt voor verwezenlijking van de doelen. De zomerrapportage is een tussentijdse verantwoording van de koers die in de begroting van 2018 is uitgezet. Wat L3B betreft, vaart de gemeente scherp aan de wind en ligt de gemeente op koers voor 2018. L3B staat positief tegenover de zomerrapportage.

Wethouder Abee probeert zoveel mogelijk van de specifieke beleidsterreinen van zijn collega's af te blijven. Hij ziet duimen omhoog gaan, maar hij zei, dat hij een poging zou doen. De zomerrapportage is een nieuwe situatie; het vervangt de voormalige voorjaars- en najaarsnota. De heer Dieleman noemt de winstpunten van deze nieuwe systematiek: het valt niet weg bij de begrotingsbehandeling als mosterd na de maaltijd. Het is duidelijk een afwijkende rapportage; de afwijkingen worden duidelijk gemaakt. Bedragen boven de € 100.000 moeten aan de raad gemeld worden en het is de bedoeling zo concreet mogelijk richting resultaat van 2018 te gaan, omdat bij de begroting weer rekening gehouden kan worden met structurele en incidentele zaken. Het gaat inderdaad om een procent of 3 of 4, zoals L3B zei. In een begroting gaat het dan al snel om miljoenen. Als er te krap begroot wordt, heeft men met tekorten te maken en dat is politiek altijd wat lastiger dan iets te ruim. Verantwoord begroten is belangrijk; dit zegt hij ook richting WIJ. Het overzicht laat zien dat het om reële zaken gaat. Het zijn zaken die hard in de begroting aangetoond worden; het gaat echt om lucht in de begroting en deze wordt eruit gehaald. Dat is een goede systematiek. Zeker ook gezien het feit, dat de gemeente 4 jaar geleden op de rand van artikel 12 stond. Gelukkig zijn de financiën weer beter op orde met betere perspectieven. De gemeente kan het zich veroorloven. Als de gemeente onverwachts geconfronteerd wordt met een tekort in de jaarrekening, zal dat ten laste komen van de algemene middelen, de spaarpot, maar dat kan de gemeente zich veroorloven. Het is geen doel. Het doel is een positief resultaat, kleiner in afwijking. Maar bij scherper begroten is de kans groter dat er een keer sprake is van een negatief resultaat. De heer Van Santen heeft graag een overzichtelijker wijze van presenteren, terwijl de heer Ruitenberg het een helder en leesbaar stuk vindt. Daar zit wat tegenstrijdigheid in; het gaat om een beleving. Het college probeert het zo concreet en zo smart mogelijk te maken, bij de begroting en de zomernota en hoopt hierin een verscherping te maken. De wethouder is blij met het stuk, zoals het er ligt. Hij vond de concreetheid en leesbaarheid een stap vooruit. De commissie geeft aan blij te zijn, dat er in 2018 niet geleend hoeft te worden. Dat heeft alles te maken met het feit dat de grondverkopen als een trein gaan. Gelukkig is de locatie op Oudeland gevallen, positief bedoeld als dat de handtekeningen gezet zijn. Er zijn grote klappers, ook nog in de pijplijn. De wethouder doet een poging de toekomst te voorspellen, maar hij gaat ervan uit dat ook in 2019 geen herfinanciering plaats vindt en dat een lening van € 40mln afgelost kan worden. Een voorspelling is echter nog geen zekerheid, maar de wethouder heeft er redelijke verwachtingen van. Alles valt of staat met verkoop. Dan Eneco. De consulent is vanaf maart 2017 bezig en dat kost inderdaad wat. Lansingerland is de vierde aandeelhouder in grootte en het gaat om substantiële bedragen. Het is goed, dat er iemand ingehuurd wordt, die specifiek meerwaarde heeft en de gemeente echt van advies kan voorzien. Was dit niet te voorzien? Ambtelijk heeft de wethouder hier een voortreffelijk antwoord op gekregen, waarom het niet in de begroting was opgenomen. Dat gaat hij niet vertellen, want eigenlijk is hij het wel een beetje met de commissie eens, dat de uitgave bekend was. Er zit een systematiek in m.b.t. wanneer iets formeel besloten wordt, wanneer besloten wordt om iets te verkopen. Er is een verklaring voor, maar politiek deelt de wethouder de opvatting, dat het er eerder in had moeten staan. De heer Van Santen bestrijdt niet, dat er iemand nodig is. Zijn kennis is, dat er in 2018 niet zoveel gebeurt, dus hij vroeg zich af wat zo iemand dan gaat doen in 2018. Wethouder Abee vindt het een onjuiste inschatting, dat er in 2018 niet zoveel gebeurt. Er gebeurt waanzinnig veel. Er wordt volop vergaderd over Eneco en Stedin. Deze twee zijn uit elkaar getrokken, waardoor er een verdubbeling van alle vergaderingen is. Het zal niemand ontgaan zijn, dat er veel problematieken geweest zijn rond Eneco, rond de RvB, rond de RvC, rond een ondernemerskamer. Daar moet de aandeelhouderscommissie iets van vinden. Dan is het goed dat hier goede adviezen over zijn en dat er ook vanuit het belang van de gemeente Lansingerland meegedacht wordt. Er gebeurt heel veel en er zal een nog intensiever traject rondom de transitie gaan gebeuren, maar daar is de burgemeester als voorzitter voor gevraagd. Hij zal volop de mouwen kunnen opstropen. Achter de schermen gebeurt er echt heel veel werk, het is een zeer arbeidsintensief traject voor vele partijen. Veel adviseurs vinden het een fantastisch traject, dat kan men begrijpen, want er wordt wat gecontroleerd. Gevraagd wordt naar de mening van de wethouder m.b.t. het dividend, of hij de aanname heeft dat het dividend lager zal zijn. De wethouder heeft niet die aanname en hij gaat er dus vanuit dat het dividend op dat niveau zal blijven. Dan richting de heer Ruitenberg van het CDA: de dip in het dividend van Stedin is in de beleving van Stedin en de wethouder echt eenmalig. Het had te maken met opsplitsen en de kosten. De wethouder verwacht dat het resultaat van Stedin op peil kan blijven, zij het dat in de verre toekomst de intensivering en financiering van duurzaamheidsaspecten, die ook op Stedin neerkomen, nog wel eens

nieuwe zienswijze zullen gaan betekenen voor het dividend van Stedin. Denk aan alle maatregelen die nodig zijn als verzwaring van kabels, waarbij het gaat om gigantisch nieuwe infrastructuren aanleggen. Dit zal veel geld gaan kosten. De wethouder kan niet overzien of dit uiteindelijk niet ten laste van dividend zou kunnen gaan, maar daar wil de wethouder niet teveel op speculeren. Dus Eneco dividend: de verwachting is dat dit op hetzelfde niveau zal blijven. En bij Stedin komt het terug op het oude niveau. Is het traject vertraagd? Dat is nog niet echt aan de hand. Als het vertraagt gaat het om een aantal maanden. Op de eeuwigheid is dat niet echt een fors percentage. Een aantal maanden vertraging is niet rampzalig voor het geheel. Het gaat erom dat het zorgvuldig gedaan wordt en dat de juiste koper gezocht wordt, die ook nog de juiste prijs weet te betalen tegen de juiste voorwaarden, zoals eerder door de raad is vastgesteld. Richting de heer Ruijtenberg van GL zegt de wethouder, dat het verduurzaming betreft. Dat blijft beschikbaar voor duurzaamheid. Als het gaat om de verduurzaming van de eigen gebouwen, wil de wethouder dit zo snel mogelijk concreet maken. In december is de visie rondom duurzaamheid te verwachten, waarbij gekeken wordt wat dat concreet betekent voor bepaalde gebouwen. Hier is technisch onderzoek voor nodig. Dit proces is al gaande. De PvdA vond scherper begroten altijd wel verstandig inderdaad. Er zat te veel lucht tussen, dat is een juiste conclusie. Het gaat om nog geen 1% wat er aan lucht gevonden is. De wethouder sluit niet uit, dat er in de toekomst wellicht nog wat gevonden gaat worden. Hiermee denkt de wethouder alles beantwoord te hebben. De voorzitter merkt op, dat er nog een vraag van de heer Van Santen ligt m.b.t. het gemeentehuis. Wethouder Abee geeft aan, dat wethouder Fortuyn deze vraag zal beantwoorden.

Wethouder Fortuyn valt wederom met de deur in huis. De heer Van Santen vraagt naar de € 60.000 kosten voor het gemeentehuis, terwijl hij ervan uit ging, dat dit budgetneutraal zou verlopen. Dit haalt de wethouder niet uit de stukken. Sinds 14 juni is de wethouder verantwoordelijk voor het vastgoed, maar hij zou echt niet weten dat het budgetneutraal zou moeten. De heer Van Santen vraagt wat de gedachte dan is. Legt de gemeente daar op toe? Of levert de gemeente daar op in? Wethouder Fortuyn zegt dat er geïnvesteerd wordt in een omgeving en daar legt de gemeente niet op toe, omdat het over jaren afgeschreven moet worden. Als de gemeente investeert, moet het geactiveerd worden volgens de BBV. Door de jaren heen wordt het terug verdiend. Op dit moment wordt een fors deel verhuurd van wat voor verhuur beschikbaar is en dit gaat zichzelf terug verdienen. De voorzitter verneemt zojuist van wethouder Abee, dat hij hier later op terug zal komen. Wethouder Fortuyn verzucht, dat er straks een ander antwoord van wethouder Abee komt. De voorzitter geeft aan, dat het wellicht om een aanvulling gaat. Wethouder Fortuyn geeft aan, dat via de huur de kosten terug verdiend worden. Bij nieuwe investeringen komt er een dekking tegenover. Meerdere partijen hebben gesproken over realistischer begroten. In de zomerrapportage zijn inderdaad behoorlijk wat mutaties te zien bij afval en beheer en onderhoud, buitenruimte, baggeren, aanbestedingen, straatwerk, renovaties. Allemaal grote bedragen. Het college en de afdeling financiën zijn zeer serieus bezig met een realistische budgettering. In 2017 is men bezig geweest met de begroting voor 2018. Scherp budgetteren is een lastig proces en de bezetting was één van de grotere problemen om tot een goede, scherpe analyse te komen. Het had met inhuur gedaan kunnen worden, maar het is beter om met eigen mensen te werken en om kwaliteit te hebben. De wethouder geeft toe, dat men druk bezig was, maar dat er niet de goede bezetting was. Sinds eind 2017 is er een goede teammanager. De afdeling afval, die zich bezig houdt met operationele zaken en beleidszaken, is pas sinds eind 2017 goed bemenst. Voor de begroting van 2019 kan er nog scherper gebudgetteerd worden. Ook kan gezorgd worden, dat projecten tot uitvoer komen. Want dat is ook te zien, dat projecten door schuiven. Dat komt deels door bezetting en deels door voortschrijdend inzicht. Zo worden er voor het baggeren deals gesloten met het hoogheemraadschap. Hierover waren al gesprekken geweest, maar er kon nog niet op voorgesorteerd worden. De bezetting op de afdeling is nu goed, kwalitatief is het goed gestuurd. Alleen liggen er nog vragen m.b.t. riolering t.a.v. de kwaliteit. De afdeling is op sterkte en scherp budgetteren is echt een hype geworden, waar echt op gestuurd wordt. Dan de bedrijfsauto's. Gevraagd wordt of die duurzaam zijn. Ja, het wordt maximaal duurzaam ingezet. Echter, er wordt naar twee dingen gekeken: duurzaamheid en inzetbaarheid. Er is een vrachtwagen en nu vraagt men wellicht: waarom niet elektrisch of hybride? De gemeente heeft te dealen met het weer. Het strooien in de winter gebeurt in eigen beheer, wat betekent dat de wagens wel moeten kunnen rijden en niet halverwege aan de laadpaal moeten. Veiligheid staat voorop. Het is consequent een afweging: functionaliteit, status van wat de markt kan bieden en lengte en duurte waar de gemeente mee om moet gaan. Neem van de wethouder aan, elke inkoopbeslissing wordt aan de lat van duurzaamheid gelegd. Bij elk collegebesluit is er altijd een paragraaf duurzaamheid. Er wordt altijd bij duurzaamheid stil gestaan en er wordt altijd een argumentatie geleverd. De heer Weerheijm informeert naar de aframing van € 60.000 op ophalen PMD. De gemeente verwachtte een bepaald tonnage op te halen, een bepaalde route te lopen e.d., maar het aanbod was iets minder. Het afvalrapport is gisteren besproken in de commissie ruimte. Er komt een nieuw beleidsinstrument. Maar ook hier geldt: de afdeling is nu goed operationeel: er zitten goede mensen en men zit op volle bezetting. Wat door ophaaldiensten gedaan wordt, wordt gemonitord. Voor 2018 was de doelstelling 55% en dat is gehaald. Er komt een nieuwbeleidsstuk 2019-2022, waarbij de ambities met de raad gedeeld zullen worden. Er was een vraag over de kwaliteit van de

buitenruimte versus het voordeel van € 600.000. De wethouder heeft net uitgelegd hoe het ontstaat. Conform de afspraken blijft de kwaliteit op C en daar is het college heel kien op. Sterker, de wethouder kreeg onlangs een compliment; iemand vond het er hier goed uitzien vergeleken met een andere gemeente. Het kwaliteitsniveau daalt niet. Voor 2019 wil het college van C naar B in de buitenruimten en naar A in het centrum. Dan twee heikele vragen de CU betreffende het huis van de samenleving. Al jaren wordt er gesproken over de wens om burgers meer naar binnen te halen en om het gemeentehuis meer het huis van de samenleving te laten zijn. Het is een prachtig gemeentehuis, maar wel redelijk koel. Men komt er om een zakelijke afspraak na te komen en men gaat weer weg. Het college wil het gemeentehuis onderdeel laten zijn van de samenleving met een aantrekkelijke hal met een koffiebar en een leestafel, waar het aangenaam verpozen is. Als de inrichting aangepast wordt, kan men op een aangename manier hier ontvangen worden. Ook wil het college met een gastvrouw/heer werken, die ook de koffiebar bedienen, met mensen die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Er zijn niet altijd functies, waarbij dergelijke mensen geplaatst kunnen worden, maar dit zijn leuke, uitdagende functies. De wethouder heeft geen ontwerp; er wordt eerst budget gevraagd om hier invulling aan te geven. De bushalte, ja, dat is gebeurd, de wethouder had dit moeten melden. Hij dacht dat het wel eens ter sprake was geweest. De gemeente heeft een tijdelijke voorziening moeten doen, omdat de bus ging rijden toen de inrichting van de bushalte nog niet gereed was. De gemeente moest derhalve acteren om een tijdelijke bushalte te plaatsen alvorens de nieuwe bushalte ingezet kon worden. Bij de heer Dieleman was bekend, dat er een tijdelijke bushalte ingezet zou gaan worden. Dat is besproken en daar was de raad vrij kritisch over. Hij wil nu graag weten waarom het duurder is geworden dan gedacht werd. Wethouder Fortuyn legt uit, dat de kosten hoger waren dan geraamd. Meestal wordt er iets hoger geraamd, maar hier is te kort geraamd. GL vraagt naar het communicatiebudget. Waarom wordt dat afgeraamd? In de Heraut was een pagina gewijd aan afval. Er wordt al veel aan communicatie gedaan en dat blijft doorstromen, maar het blijkt dat er overschot is. In het laatste kwartaal 2018 wordt er een beleidsnotitie besproken. Het college houdt liever het budget even beschikbaar om een grote campagne te maken bij de introductie van het nieuwe beleid om van 55% naar 75% te gaan. Om te verwachten dat er meer opgehaald wordt, zonder dat het beleid verandert, is zonde van het geld. L3B: bedankt voor de mooie woorden over de zomerrapportage.

Wethouder Van Tatenhove begint met een vraag van GL over de monumenten. De rijksmonumenten en de gemeentelijke monumenten, die zijn benoemd, hebben bescherming omdat ze een monumentale status hebben, maar er is niet van alle monumenten een beschrijving van wat monumentaal is. Dat levert bij een restauratie, uitbouw, aanbouw of verkoop een discussie op tussen de plantoetsers en de aanvrager bij de vergunning aanvraag. Dit wordt voorkomen als er een redengevende omschrijving is m.b.t. wat monumentaal is aan de panden. Bij de bepaling dat het monumentaal is, wordt er beschreven wat er monumentaal is. Dus om zeker te weten dat wat monumentaal is bewaard blijft en om discussies te voorkomen bij vergunningaanvragen, is die redengevende omschrijving dringend gewenst. Zonder die redengevende omschrijving kan men niets doen, omdat nu bepaald is dat die nodig is bij een monument. Dit is de reden waarom dit nu voor alle gemeentelijke monumenten gebeurt en niet pas als iemand met een aanvraag komt, want dan kost het extra tijd. Het is een soort inhaalslag. Dan het sociaal domein; een aantal fracties vraagt hoe het zit met het tekort op de WMO en wat er aan gedaan is. In de rapportages komt het regelmatig aan de orde, in ieder geval twee maal per jaar. Er worden diverse pilots gedaan om dingen uit te proberen om te kijken of het iets toevoegt of in de plaats kan komen van duurdere zorg, zoals bij de pilot Take Care. Die pilot is inmiddels afgerond en opgenomen in het standaard repertoire met aangescherpte regels, omdat het zijn eigen succes voorbij liep. Als iets succesvol is, wordt gekeken waar het voor bedoeld was en wie er gebruik van maken. Als het anders wordt gebruikt dan waar het voor bedoeld was en het leidt tot excessen, dan worden de regels aangepast, zodat het blijft voor de groep waar het voor bedoeld was. Er is sprake van een toename in begeleiding en daarom wordt er nu gezocht naar begeleiding light, want niet iedereen heeft de zware vorm van begeleiding nodig, maar ook niet iedereen kan zonder dat waakvlammetje. Als iets hoger is dan verwacht of als de ondersteuning te zwaar is voor wat nodig is, dan probeert de gemeente een nieuwe soort van ondersteuning te zoeken met de partijen, die dat kunnen leveren. Bij zorg die lokaal geleverd kan worden, wordt gezocht naar maatwerk, waarbij de bepaling van de raad, dat niemand tussen wal en schip mag vallen, blijft staan. Dus iedereen, die zorg en ondersteuning nodig heeft, krijgt zorg en ondersteuning, ook als dat betekent dat er meer mensen ondersteuning krijgen. En dan komt het college in de zomerrapportage met een afwijking. Hetzelfde geldt voor de jeugd. De heer Azzouzi vraagt of daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen lage en hoge inkomens. Wethouder Van Tatenhove zegt dat iedereen die ondersteuning nodig heeft, ondersteuning krijgt. En iedereen betaalt een eigen bijdrage. Wie hulp nodig heeft, krijgt hulp, of hij nu een hoog of laag inkomen heeft. Bij de jeugd geldt in principe hetzelfde uitgangspunt. Ook daar wordt onderzocht hoe het overschrijden is veroorzaakt en wat daar aan gedaan kan worden. Ook hier blijft het een zoektocht naar wat perse regionaal moet en wat eventueel lokaal kan als een regionaal contract afloopt. Zo zit de gemeente er zo dicht mogelijk op, om overschrijdingen te voorkomen, want overschrijdingen leiden telkens tot aanpassing van de begroting.

Daarbij blijft het belangrijk om te volgen of de jeugd niet te zwaar wordt geïndiceerd. Andere regio's melden dit ook, zeker waar gewerkt wordt met resultaatfinanciering. Soms wordt zwaardere jeugd ingezet om resultaat te kunnen boeken. Het college blijft kritisch om zoveel mogelijk in de pas te lopen met wat begroot is. Maar ook bij jeugd geldt: geen kind krijgt geen hulp als het budgetplafond is bereikt, want dan gaat het over het plafond heen. Niemand mag in de kou staat, maar zowel regionaal als lokaal zit men er bovenop. In de halfjaarlijkse rapportages wordt er over gerapporteerd.

*Tweede termijn*

De heer Van Santen had toch nog een vraag m.b.t. het huis van de samenleving. Dat dit gebeurt is al eerder besloten, een koffiebar en een leestafel. De heer Dieleman zegt dat er nog niets over besloten is. Dit is het moment dat het college de raad voorstelt om er geld voor vrij te maken. Er is nog geen enkel besluit over genomen. De raad kan er nog wat van vinden bij de zomerrapportage. De heer Van Santen bedankt hem voor deze reactie. Een koffiebar en een leestafel lijkt hem prima, maar dat hoeft geen € 50.000 te kosten. Een gastvrouw of een gastheer gaat een stuk verder dan dat. Hij zou graag een uitgebreide notitie willen zien, want op deze manier kan hij het niet goed beoordelen. Zoals het er nu ligt, is de VVD er geen voorstander van.

De heer Ruitenberg bedankt de wethouders voor hun antwoorden. Goed dat wethouder Fortuyn aangeeft, dat de planning rond alle onderhoudswerkzaamheden en investeringen in de openbare ruimte en dat de bezetting op de afdelingen goed op orde is gekomen, zodat er een scherper beeld is, want het gaat om groot geld. Hij is blij met deze ontwikkeling en hij hoopt, dat dit in de toekomst resultaat laat zien.

Mevrouw Van Olst bedankt de wethouders voor hun antwoorden. Wat een fantastisch verhaal, dat het de verwachting is dat volgend jaar de trend zich voortzet en dat er meer afgelost gaat worden. Daaruit maakt zij op, dat de wethouder stuurt op een hoger eigen vermogen, solvabiliteit. Dat vindt zij fijn om te horen.

Voor de heer Weerheijm is het duidelijk voor welke opgave de gemeente staat, zoals gisteren ook in de commissie ruimte is besproken. Het is belangrijk dat de gemeente hier aandacht aan blijft besteden. Dank, wethouders, voor de uitgebreide beantwoording van alle vragen.

De heer Dieleman komt terug op twee punten. Allereerst de bushalte. Het is hem toch nog een beetje onduidelijk hoeveel extra het nu kost. In de tabel in de begroting staat een negatief bedrag voor de bushalte; hij weet niet precies hoe dit zit, wellicht iets boekhoudkundig. Er is een negatief getal begroot en in de zomerrapportage staat een positief getal, wat een verschil van € 50.000 betekent. Er was € 75.000 geraamd, wat een forse afwijking betekent. De toelichting in de zomerrapportage vindt hij erg mager. Voor de zorgvuldigheid zou de wethouder er ook schriftelijk op terug kunnen komen, want hij ziet graag een uitgebreide onderbouwing. Dan het huis van de samenleving. Hij is toch wat verbaast over de manier waarop deze € 50.000 wordt voorgesteld. De wethouder komt met een uitgebreid betoog van wat hij voor zich ziet in het huis van de samenleving. Deze term is ontstaan nadat er in januari een discussie is geweest over de inzet van het gemeentehuis. De heer Hoppenbrouwer heeft het toen gesuggereerd en het college heeft het overgenomen, hartstikke goed. Maar de discussie in januari ging over het verhuren van het gemeentehuis voor commerciële doeleinden, voor vergaderingen en dat soort zaken. Dat is een heel andere kwestie dan waarvoor het college nu om € 50.000 vraagt. Hierbij gaat het namelijk om een koffiebar, een leestafel e.d. om inwoners naar het gemeentehuis te trekken. Behalve dat er inmiddels een fantastische en dure bushalte is, zodat mensen deze kant op kunnen komen, kan er over nagedacht worden of inwoners hier naar toe gaan komen om hier een kopje koffie te drinken en aan een leestafel te zitten. Hem lijkt dat minstens nog een gesprek met elkaar waard. De manier waarop het nu gebeurt, is in ieder geval niet de manier, om er even met een paar regels € 50.000 voor vrij te maken. Als hij er niet toevallig over gevallen was, had niemand het gezien en had die koffiebar er binnenkort gestaan. De inzet van een gastvrouw is bedrijfsvoering, daar gaat de raad niet over, maar hier wordt een investering gevraagd. Een investering is voor iets eenmaligs, voor vast, voor materiaal en niet voor de inzet van een gastvrouw. Een gastvrouw betreft structurele kosten, die in meerdere jaren gemaakt gaan worden. De onderbouwing van het college mag een stuk uitgebreider en ziet hij graag terug voor de behandeling in de raad. Als dat niet lukt, stelt hij voor om het er hier uit te halen om er later nog goed over na te denken met elkaar.

De heer Ruijtenberg bedankt de wethouders voor de beantwoording op de meeste vragen. Op twee van zijn vragen heeft hij geen antwoord gekregen. Programma 4: welke projecten zijn er niet gerealiseerd? En of er verschuivingen komen in het onderhanden werk?

De heer Azzouzi bedankt de wethouders voor de antwoorden, met name op de vraag m.b.t. structurele ruimte. Als deze structurele ruimte gebruikt wordt voor dekking van het collegewerkprogramma, dan moeten de tekorten binnen de perken blijven, zoals het beschreven is in de rapportage.

Wethouder Abee vult de voortreffelijke wijze waarop wethouder Fortuyn de ruimte van de samenleving heeft benoemd, aan. Naast het aspect wat aan de orde was, zijn er twee dingen die tot verwarring zouden kunnen leiden. Vorig jaar is iets vast gesteld, waarin gezegd werd dat de hal verhuurd wordt voor maatschappelijke doeleinden. Partijen kunnen de hal huren voor een festiviteit, een symposium. Dat is in beginsel kostenneutraal en dat uitgangspunt blijft staan en er zijn geen geluiden dat het anders is. Daarnaast was er voor de verhuringen, voor de commerciële sector, eenmalig een bedrag van € 60.000 nodig voor letterlijk de toeters en de bellen. Er moesten wanden geplaatst worden. Het was een eenmalig bedrag om de ruimtes verhuurbaar te maken en tot nu toe is dat een redelijk succesvol verhaal. De heer Dieleman zegt dat de wethouder refereert aan de kosten voor de hal van het huis van de samenleving, maar dat hangt niet samen met wat in januari is besloten en ook niet met die € 60.000 die is uitgegeven aan het gemeentehuis om het verhuurbaar te maken. Voor hem wordt het nu nog verwarrender. Wethouder Abee legt uit, dat er drie elementen zijn. Het verhaal, wat wethouder Fortuyn heeft gehouden. Het verhaal, dat de hal kostenneutraal voor maatschappelijke organisaties beschikbaar is en soms commercieel, maar dan gaat het over verhuur. En het derde verhaal, dat die € 60.000 nodig was om wandjes te plaatsen, vloerbedekking schoon te maken e.d.

Wethouder Fortuyn merkt dat de koffiebar de commissie erg bezig houdt en de overschrijding bij de bushalte. Van de ambtelijke ondersteuning krijgt de wethouder door dat het een technisch verhaal wordt over de bus, dus daar komt hij op terug. Per saldo is het € 25.000. Er komt een schriftelijk antwoord. Dan de koffiebar. Er wordt een voorstel gedaan om die hal publieksvriendelijker te maken, aantrekkelijker, gezelliger met een koffiebar met een bezetting. De gemeente heeft de wettelijke verplichting om arbeidsplaatsen te creëren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het college ziet een functie, ook in het gemeentehuis. Dit gebeurt via social return of investment, in de spoelkeuken en de facilitaire dienst. Dit kan uitgebreid worden door een gastvrouw bij een bar, waar eventueel ook een muffin te verkrijgen is. Dat is een gastvrijheid. De heer Van Santen zegt dat dit structurele kosten zijn. Dat lukt niet met € 50.000. Wethouder Fortuyn zegt dat de investering eenmalige kosten betreft, die koffiebar en nog wat zaken, zoals het delen van beelden op de wanden. In andere gemeentehuizen komen historische beelden terug. Ook door een goede koffietafel wordt het aantrekkelijker, met een redelijke verlichting en redelijke positie, dan wordt het een gastvrij huis, een huis van de samenleving. Dat is het nu niet, het is nu een zakelijke benadering. De bezetting is menskracht, dat is structureel en dat staat in de begroting; de wethouder heeft alleen de banen niet. De heer Dieleman denkt niet dat er een discussie over de formatie gevoerd moet worden, want het klopt dat dat in de begroting staat. Er is eerder gesproken over mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en dat zij een plek op het gemeentehuis krijgen. Waar het om gaat, is dat er weer best veel geld uitgegeven wordt aan het gemeentehuis, terwijl er de afgelopen maanden vrij vaak gediscussieerd is over kosten aan het gemeentehuis. Toen is gezegd: hierna is het echt wel klaar, dan is er genoeg verspijkerd. Vindt de wethouder niet, dat het erg summier is opgenomen in de zomerrapportage? Wethouder Fortuyn is van mening, dat het coalitieprogramma uitstraalt, dat de gemeente er is voor inwoners, dat de gemeente een dienstverlenend instituut wil zijn, gastvrij wil zijn en ja, tenzij wil zeggen. Soms moeten dingen ook gewoon gedaan worden. Het kan uitgekauwd worden tot de laatste stoel en spijker, maar het gaat om gastvrijheid om het gemeentehuis aantrekkelijker te maken voor inwoners. Dit wil de wethouder overeind houden en daar vraagt hij budget voor. De heer Dieleman zegt dat zijn fractie van harte achter het coalitieakkoord staat. Maar nergens is te lezen, dat van het gemeentehuis een huis van de samenleving gemaakt wordt en dat het derhalve verspijkerd wordt. Het is een te gemakkelijk argument voor dit voorstel. Het recht voor deze beslissing ligt bij de raad en wat hem betreft is de onderbouwing te summier. Wethouder Fortuyn denkt dat hij twee dingen er onterecht bij haalt. Namelijk de investering in het licht en in de gevels. Dat is het gebouw zelf. Hier gaat het om iets voor de inwoners en om gastvrijheid. De zomerrapportage moet in september vastgesteld worden en de wethouder ziet de amendering wel tegemoet. De voorzitter zegt dat de heer Ruijtenberg nog een vraag had over projecten die niet door zijn gegaan. De heer Ruijtenberg licht toe dat hij programma 4 bedoelt, schoon heel en veilig. Hier is € 705.000 niet door gegaan, vanwege een aantal projecten die niet door zijn gegaan. Hij citeert de zomerrapportage. Welke projecten zijn er niet gereed gekomen? Wethouder Fortuyn kan ze niet noemen. Een aantal projecten zijn niet tijdig op de kar gezet om het in uitvoering te krijgen. Als GL een gedetailleerde opsomming wil hebben, dan belooft de wethouder dat hij het schriftelijk zal doen toekomen. De heer Ruijtenberg zegt: graag.

De voorzitter hoort een toezegging, naast de toezegging over de bushalte. Ze vraagt of de heer Dieleman nog met een voorstel komt. De heer Dieleman wil er nog goed over nadenken. Het mag een hamerstuk worden en als hij het wil amenderen zal hij verzoeken om er een bespreekstuk van te maken. De

voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad onder voorbehoud van bovenstaande. De Dieleman zal dit via de mail laten weten, zodat iedereen het kan voorbereiden voor de gemeenteraad.

**6.c Raadsconsultatie Meerjarenbeleidsplan 2019-2022 Politie**

De heer Lems heeft een goed onderbouwd meerjarenbeleidsplan ontvangen van de politie en de zienswijze. Terecht dat het als positief benoemd is, omdat de criminaliteitscijfers gedaald zijn. Verder herkent hij zich in de nadruk die wordt gelegd op de lokale veiligheidsproblemen. Hij zou dit graag scherper geformuleerd willen zien. Inderdaad is in het plan vooral gekozen voor grote thema's, dat is begrijpelijk, maar ze bevorderen niet direct de dagelijkse veiligheid in Lansingerland. Tegelijkertijd wordt erkend, dat de vraag naar inzet de mogelijkheid tot inzet altijd overstijgt. Dit roept de vraag op of de aandacht voor grote thema's niet automatisch ten koste gaat voor de aandacht voor kleine criminaliteit. Nu wordt er in de zienswijze slechts gesproken over lokale afstemming over de grote thema's. Kan hier ook in worden opgenomen dat het de verwachting is dat succesvolle aanpak van kleine criminaliteit op gelijk niveau blijft? Hoe denken de burgemeester en de commissie hier over?

De heer Ruijtenberg kan het voor een groot gedeelte eens zijn met de zienswijze, die ingediend gaat worden. Hij vraagt of de formulering niet wat aangescherpt kan worden op het gebied van uitbreiding van het aantal wijkagenten in het basisteam in brede zin. GL ziet graag dat er duidelijkere en concretere bewoording gebruikt wordt dat Lansingerland er een aantal agenten bij moet krijgen. De gemeente heeft daar gewoon recht op, gezien de groei van het aantal inwoners. Zijn er concrete stappen m.b.t. uitbreiding van de openingstijden van het politiebureau, anders dan de drie kleine momenten die er nu zijn?

Mevrouw Verhoef vindt het meerjarenbeleidsplan ambitieus. Het laat zien dat de politie inspeelt op actuele zaken, maar ook een lange termijn strategie heeft, die rekening houdt met allerlei trends. De zienswijze heeft een zin, die haar opviel. Er staat dat 'bevorderen en overleggen met lokaal gezag en handhaven in publieke domein' overeenkomt met het integrale veiligheidsplan van de gemeente. Het was een lange zin, gefocust op handhaving en te weinig op de inzet van preventie. Het is een magere weergave van het integrale veiligheidsplan, zoals de PvdA vindt dat het eruit zou moeten zien. Jammer dat het plan nog niet helemaal klaar is, maar daar wordt hard aan gewerkt. Voor de verbinding met de inwoners ziet de PvdA een duidelijke rol met de wijkagent. Daar heeft zij een vraag over: kan de portefeuillehouder aangeven hoe het staat met de uitbreiding van het aantal wijkagenten? Is daar al zicht op? Wat is de progressie? Is het al voldoende bedongen? Kan dit nog nadrukkelijker in de zienswijze? Met hoeveel uitbreiding kan de gemeente gaan rekenen?

De heer Philippens wil allereerst de politie, district Rijnmond Noord en basisteam Midden Schieland bedanken voor de geleverde diensten de afgelopen jaren. Dit is wat L3B betreft op zijn plaats, want het gaat goed met de veiligheid in Lansingerland. De criminaliteit neemt af en specifiek een afname van het aantal high impact crimes. Belangrijk, omdat deze delicten een groot effect hebben op de slachtoffers en de maatschappij. Ook doet de gemeente het goed m.b.t. veiligheid ten opzichte van het nationaal niveau, maar ook t.o.v. de buurgemeenten. Dit is ook te lezen in de AD-misdaadmeter. Een mooi resultaat over de afgelopen periode, maar L3B streeft naar een nog verdere daling van de criminaliteit binnen de gemeente Lansingerland, met de focus op high impact delicten, jeugd, verkeersveiligheid en delicten die ondermijnend zijn aan de samenleving. Om deze doelstellingen voor Lansingerland te bereiken, werkt de gemeente natuurlijk nauw samen met de ketenpartner op dit gebied, de politie. Belangrijk daarbij is dat de politie weet wat Lansingerland nodig heeft om voldoende veiligheid te behalen. Deze benodigdheden wil L3B scherper terug zien in de zienswijze. Eén van de belangrijkste benodigdheden voor het behalen van die gemeenschappelijke gemeentelijke doelstellingen is de hoeveelheid wijkagenten. Hierbij sluit hij aan bij GL, PvdA en CU. L3B wil 1 wijkagent op 5.000 inwoners, dit is een voorwaarde om de gestelde veiligheidsdoelen voor Lansingerland te behalen. L3B wil dit opgenomen hebben in de zienswijze. Ook wil L3B behoud van en passende openingstijden voor het politiebureau in Lansingerland ook opgenomen hebben in de zienswijze. Dit sluit gelijk aan bij het veiligheidsthema in het meerjarenbeleidsplan zelf, namelijk de politie is er voor iedereen. Daarnaast wil L3B een opmerking maken m.b.t. verwarde personen. De politie-eenheid Rotterdam wil niet langer oneigenlijke taken uitvoeren m.b.t. deze verwarde personen. L3B heeft hier begrip voor, maar de eenheid Rotterdam kan niet zomaar stoppen met deze activiteiten. L3B wil de politie-eenheid Rotterdam verzoeken niet zomaar te stoppen, maar een nauwe samenwerking te zoeken met de GGZ-instellingen in de regio. L3B maakt zich zorgen over de kwalitatieve en kwantitatieve bezetting van de politie. De komende jaren zullen 15.000 van de 60.000 politiemedewerkers uitstromen. Deze uitstroom vindt voornamelijk plaats binnen de operationele diensten, basisteams en rechercheteams. De nieuwe instroom moet eerst worden verworven in een moeilijke arbeidsmarkt en vervolgens 2 tot 3 jaar op de politieacademie worden opgeleid. Kan de aankomende uitstroom worden opgevangen? L3B zoekt dan ook

de garantie van eenheid Rotterdam, dat de bezetting m.n. van basisteam Midden Schieland de komende jaren op orde blijft. Ook dit wil L3B meegenomen hebben in de zienswijze.

De heer Vervaet leest in de eerste alinea van de samenvatting in het meerjarenplan dat de Nederlandse samenleving een snel veranderende en dynamische omgeving is, waar de politie deel van uitmaakt. Die verandering is ook terug te zien in de drie dorpen. In een tabel worden per gemeente de aandachtsgebieden weergegeven. Er is een behoorlijk aantal aandachtgebieden. De diverse graadmeters tonen aan, dat er een daling is in de criminaliteit. Een aantal vragen m.b.t. overlast gevende en criminele jeugd. De aanpak hiervan ziet hij te weinig terug. Het blijkt dat inwoners en de gemeenteraad dit een hoge prioriteit wil gaan geven. Dit wil hij graag terug zien in de zienswijze. Een andere vraag gaat over de lokale afstemming tussen gemeente, politie en lokale partners. Hoe gaat de gemeente die aanpak verbeteren? Hij denkt, dat hier nog het e.e.a. aan te verbeteren is. Het is ook belangrijk, dat het aantal wijkagenten voldoende is, maar op dit moment is dat nog niet het geval. Er moet alles aan gedaan worden om het aantal te verhogen.

De heer Ruitenberg bedankt de politie voor het meerjarenbeleidsplan. Hij vond het een helder en leesbaar stuk. Het geeft goed weer waar de mensen van de politie allemaal mee te maken krijgen en waar de samenleving mee te maken krijgt. Goed om te zien dat het aantal high impact crimes in deze gemeente naar beneden gaat. Het is helaas een dynamische, complexe wereld en resultaten uit het verleden bieden helaas ook hier geen garanties voor de toekomst. Dichtbije en nabije politie, een goed gevoel op straat blijft onverminderd belangrijk. Dat is ook te lezen door het meerjarenbeleidsplan heen: de politie wil nabij zijn, de politie wil er zijn voor iedereen. Hij heeft gekeken hoe vaak het woord ‘wijkagent’ in het meerjarenbeleidsplan staat. In het stuk zelf staat het er maar één keer en verder alleen in de bijlage bij de formatie. Het stuk ademt: er moeten meer wijkagenten komen, want alleen wijkagenten kunnen constant nabij zijn in de samenleving, want zij zijn daar onderdeel van. Het op orde krijgen van het aantal wijkagenten is de meest cruciale opgave van dit meerjarenbeleidsplan. Hij sluit zich dan ook volledig aan bij eerdere woordvoerders, die zeggen dat dit helderder en concreter benoemd moet worden in de zienswijze. Hetzelfde geldt voor het politiebureau. Een politie die nabij is, heeft ook een huis. En dat huis is het bureau. Daar moeten de mensen naartoe kunnen, zij moeten weten dat het huis open is. Geen dichte deur. Bij dat huis horen ruime openingstijden. Zeker een gemeente van deze omvang, meer dan 60.000 inwoners, zou een goed politiebureau moeten hebben, waar mensen terecht kunnen, maar daar ontbreekt het nu nog aan. Dit punt moet helder worden opgenomen in de zienswijze.

De heer Wiersema heeft het over ‘gras’ en ‘voor de voeten weg maaien’. Door andere sprekers is al meerdere malen benoemd, dat het aantal wijkagenten moet toenemen in deze mooie gemeente om de boel verder onder controle te krijgen en om dichter bij de burger te staan. Meerdere malen heeft WIJ aangegeven, dat de openingstijden van het politiebureau aandacht verdient om toegankelijker te zijn voor het publiek, zodat men niet naar Rotterdam hoeft voor bepaalde zaken, maar dat het hier lokaal geregeld kan worden. L3B heeft het uitgebreid en netjes verwoord m.b.t. alle aandachtspunten. In het verleden is de raad door de portefeuillehouder bijgepraat over de voortgang m.b.t. aandacht naar probleemgroepen in de gemeente. Graag een update hiervan, al dan niet in besloten kring.

Mevrouw Den Heijer heeft ook het meerjarenplan gelezen. Er worden mooie ambities beschreven voor de komende 3 jaar. Veel daarvan zijn niet zo van toepassing op deze gemeente, althans, dat hoopt ze, voor dit moment, maar wat de toekomst brengt is nooit duidelijk. Maar sommige ontwikkelingen zijn absoluut relevant voor Lansingerland, zoals de high impact crimes. De zienswijze vindt zij lastig om te beoordelen. Wat wil de gemeente nu concreet mee geven of veranderd zien? M.b.t. de volgende punten moet de zienswijze iets scherper zijn. Heldere afspraken en coördinatie tussen de politie en de gemeente, waardoor inwoners beter weten bij wie ze aan moeten kloppen. Ook zou D66 graag meer aandacht willen voor het politieloket in Berkel centrum en dat dit behouden moet worden. Ten slotte vraagt D66 ook aandacht voor het feit, dat Lansingerland nog steeds streeft naar één wijkagent per 5.000 inwoners. Ze leest deze punten niet zo concreet terug in de brief. Kunnen deze nog worden meegenomen in de brief?

Burgemeester Van der Stadt merkt op, dat de vragen vriendelijk gesteld zijn aan de portefeuillehouder, maar het betreft de zienswijze van de raad, dus als de raad het er in wil hebben, wordt het erin gezet. CU en D66 hadden het over de grote thema’s en hoe dit zich verhoudt tot de prioriteiten. Mevrouw Den Heijer zei, dat niet alles van toepassing is op Lansingerland, maar de burgemeester vreest dat alles ook van toepassing is op deze gemeente. In de beleving van inwoners is cyber crime toch iets afstandelijker dan bijvoorbeeld jeugdoverlast. Er is hier ook cyber crime, een ieders computer kan het slachtoffer worden van een crimineel en de effecten zijn vaak niet minder dan wanneer een portemonnee gerold wordt. De impact van persoonlijke criminaliteit, een overval of inbraak, is veel heviger dan cyber crime of ondermijning, maar het komt hier echt voor. Gaat dit dan ten kosten van? Nee. Het lastige van zo’n

meerjarenbeleidsplan is de schaal. De politie-regio heeft bijna 2.000.000 inwoners. Het gaat om 30 tot 35 gemeenten. Er zijn 17 basisteams, met allemaal zo'n 100.000 inwoners. Het gaat echt over hele grote dingen. Lokaal moeten de afspraken met de eigen teamchefs gemaakt worden en binnen het district met de eigen districtschef. De heer Philippens begrijpt dat dit de schaalgrootte van het beleidsplan is. Kan er dan ook niet een beleidsplan komen van het basisteam Midden Schieland, specifiek gefocust op Lansingerland? Burgemeester Van der Stadt zegt dat het omgedraaid is. De raad stelt prioriteiten en deze worden doorgegeven aan het basisteam en zij verlenen die dienst. Dat is het lastige in de gezagsrelatie. Sommige mensen denken dat de burgemeester de baas van de politie is. Nee, het gaat om gezag, wat betekent dat de politie onder zijn verantwoordelijkheid opereert, maar hij kan ze geen opdrachten geven. De raad stelt de prioriteiten vast en de politie is, als loyale uitvoerder van de wensen van een ieder, degene die daar rekening mee moet houden en de burgemeester waakt hier over in zijn tweewekelijks overleg met de teamchefs. De afspraken moeten dus lokaal gemaakt worden en het mag niet ten koste gaan van; het is complementair aan elkaar. Dan de vraag over de wijkagenten. Even het laatste nieuws, wat net voor de zomer gerealiseerd is en daarna is geen vergadering meer geweest. Er is goed nieuws te melden. Uit de extra beschikbare agenten, door het nieuwe kabinet beschikbaar gesteld, is de regio Rotterdam er relatief goed uit gekomen. En binnen de regio is deze gemeente relatief goed bedeeld. Van de 17 basisteams is deze gemeente de vierde. Er komt hier 5,9fte bij, waarvan 2,9fte wijkagent. Daarmee komt deze gemeente redelijk uit als het aantal inwoners niet te hard groeit. Volgend jaar loopt het weer achter, maar de burgemeester is heel tevreden over het resultaat. De korpschef bepaalt het, hij hoeft de burgemeester hierover alleen maar te horen. Binnen dat horen is de burgemeester erin geslaagd om een relatief goed aandeel te bemachtigen. Ter vergelijking: Vlaardingen krijgt er 2,9fte bij, Schiedam 2,5fte en Lansingerland 5,9fte. Is dit alleen lobby? Nee. De problemen waren hier ook best wat nijpend in de aantallen, wat veroorzaakt wordt door de groei. Bij andere regio's zijn er vooral in IJsselland grote problemen en hier maakte Leefbaar Rotterdam zich ook zorgen over. IJsselland krijgt er 15fte bij, dus dat probleem is ook al onderkend. De problemen zijn daar nijpender dan hier. Kan het nog scherper? Hier wordt geen effect op bereikt, want het maximale effect is bereikt. Is het voldoende? Nee, nooit. De burgemeester zou er tientallen bij willen hebben, bij wijze van spreken. De heer Ruitenberg vindt het inderdaad verheugend nieuws, dat er extra fte bij komt, ook voor de wijkagenten en het basisteam. Wordt hiermee 1 op 5.000 inwoners bereikt? Of is dat nog niet het geval? Burgemeester Van der Stadt zegt dat binnen het basisteam dit nu zo ongeveer het geval is. Binnen het basisteam is Lansingerland ongeveer de helft, naast Hillegersberg en Overschie. Hierin zit de verdeling. Lansingerland liep wat achter bij het Rotterdamse deel. Of het voor Lansingerland uitkomt op 1 wijkagent per 5.000 inwoners is afhankelijk van hoe de teamchefs het gaan inzetten en dat is primair aan hun. De burgemeester gaat ervan uit, dat de claim van deze gemeente groot is, maar aan de andere kant zit de burgemeester van Rotterdam te trekken. Binnen het basisteam dus: ja. Mevrouw Van Bakel vult aan, dat de norm is gesteld op 1 op 5.000 inwoners. De definitie is echter aangepast, namelijk dat het nu op de schaal van Nederland toegepast wordt. De verhouding naar 1 op 5.000 inwoners per gemeente is daarmee vervallen. Er kan naar verwezen worden, maar die is niet meer van kracht. Burgemeester Van der Stadt geeft mevrouw Van Bakel gelijk. Wel is er in de Tweede Kamer een motie aangenomen, die zegt dat het op gemeenteniveau moet gelden. Daar is de burgemeester het mee eens. Het is raar om een norm te noemen, want iedere inwoner vertaalt dit naar gemeenteniveau. De minister heeft de motie echter niet overgenomen en de Kamer is de strijd vervolgens niet aangegaan. Het geldt dus voor de breedte van het korps en niet voor de gemeente. De burgemeester heeft de claim gemaakt en binnen het korps wordt ernaar gestreefd om het op basisteamniveau te doen gelden. Maar er zijn basisteams die meerdere gemeenten omvatten, waar grote verschillen in zitten. De burgemeester is van mening, dat de teamchefs hierin hun keuzes moeten kunnen maken. De burgemeester kan zelf de verhoudingen niet inschatten met Hillegersberg en hun veiligheidsproblematiek. In de zienswijze mag iets opgenomen worden over de wijkagenten, maar dat is dan een beetje voor de show. Dan uitbreiding openingstijden politiebureau. Dat is een lastige. Het politiebureau heeft formeel geen openstelling, geen functie hierin. Daar is het internet-aangifte voor. Er kan dus altijd aangifte gedaan worden. De huidige drie momenten zijn puur een service aan de burgemeester. De burgemeester heeft hier om gevraagd, omdat hij dat graag wil. Het is gekoppeld aan de winkeluren, de drukste tijden. Dit zijn uren van iemand die niet op straat loopt. Als het uitgebreid wordt, is de agent die achter het loket zit niet op straat. Dat is het lastige dilemma. De raad vraagt om extra uren, maar het wordt van 'op straat' betaald. Derhalve wil de burgemeester het bij deze 10 uur houden op deze momenten. De heer Philippens vraagt of er perse een agent moet zitten. Het kan ook een baliemedewerker zijn, die aangiftes kan opnemen. Waarom moet het een agent zijn? Burgemeester Van der Stadt legt uit, dat de baliemedewerker ook niet zomaar beschikbaar is. Uiteindelijk gaat het om een formatie van 170,9fte, waarin dergelijke problemen opgelost moeten worden. Dit is het verhaal wat de burgemeester van de teamchef krijgt: hij is gaarne bereid te werken aan een openstelling, maar dan kan het niet op straat ingezet worden. De burgemeester heeft er geen gezag voor om dit te overrulen. De heer Ruitenberg kan het zich voorstellen, dat het gewicht van Lansingerland steeds meer toeneemt. Hij kan het zich daarom ook voorstellen, dat de openingstijden in Lansingerland in verhouding tot de opening in Rotterdam noord ook toeneemt. Het is dan alleen een

verplaatsing van menskracht van het ene bureau naar het andere. Burgemeester Van der Stadt legt uit, dat Rotterdam het officiële bureau is voor Lansingerland. Zo is het door de minister aangewezen. Hij kan alleen maar vragen om een onofficiële openingsstelling. Dit gaat niet veranderen, want Rotterdam wil het niet omdraaien, nog los van wat de minister ervan vindt. Dit maakt het lastig. Er kan een opmerking over gemaakt worden in de ziens, hoe belangrijk Lansingerland het vindt en het graag uitgebreid wil zien in het besef dat er dan aan de andere kant wat verloren gaat. De burgemeester is met de raad zeer voor die openstelling en hij vindt dat er hier een politiebureau moet komen met volle openstelling, maar het landelijk beleid is simpelweg anders. De gemeente gaat daar niet over, het is een politiek probleem voor Den Haag. Nogmaals: het is de zienswijze van de raad en de wens wordt gedeeld. Dan de discussie over de verwarde personen. Een terechte opmerking. De burgemeester kan het zich niet voorstellen, dat het zo kort door de bocht gaat. De wijkagenten zijn er ongelooflijk veel tijd aan kwijt. Er zijn adressen waar ze bijna dagelijks iemand voor de deur weg halen, die bewoners lastig valt. Een actueel voorbeeld: een zoon die de hele tijd terug wil naar zijn ouderlijk adres, waar hij niet terecht kan. Die opgave wordt steeds groter en er gaan heel veel uren in zitten. De opmerking in het beleidsplan kan de burgemeester zich goed voorstellen. Het kan echter niet zo zijn, dat die verwarde persoon vervolgens op straat blijft staan en mensen er last van hebben. Dit hoeft niet opgenomen te worden in de zienswijze, want de burgemeester zegt direct toe, dat hij die inspanning op zich zal nemen om met de politie in de gaten te houden wat er gebeurt op dit gebied. Dit valt overigens ook onder openbare orde en veiligheid. De volgende opmerking van de heer Philippens is ook terecht: kan de uitstroom opgevangen worden en hoe blijft de bezetting op orde? Er zijn behoorlijke problemen m.b.t. de sterkte. Die heeft deze gemeente ook. Het aantal fte wordt uitgebreid, maar in de praktijk gaat het om werving, uitval e.d. Op dit moment is er behoorlijk wat beweging en ook bij dit team staat alles onder druk. Het ziekteverzuim is laag, richting de 3% en dat is ongekend laag. Het lijkt de burgemeester goed om iets te zeggen over de werving om het te delen. De burgemeester neemt het graag op zich om dit te verwerken in de zienswijze en de raadsleden kunnen hierop reageren. In het verleden ging het altijd goed op deze manier. De heer Vervaet heet het over overlast door criminele jeugd. De groepsaanpak wordt voortgezet, staat vermeld in het beleidsplan. Hier worden op zich successen mee geboekt. Het grote probleem is echter dat als de ene groep is opgerold de jongere broertjes alweer klaar staan. De burgemeester is blij dat deze aanpak wordt voortgezet, dus hier hoeft niets over opgenomen te worden in de zienswijze. Het verbeteren van de samenwerking. De gemeente wil hier wel aandacht voor, maar in de zienswijze kan gevraagd worden hoe de politie die samenwerking wil oppakken met name op communicatief gebied. Dit is ook een zorg bij Buurttoezicht en dat is wellicht ook de achtergrond van de vraag. De burgemeester zou graag zien van de politie dat zij binnen de wettelijke mogelijkheden ook de maximale ruimte opzoeken. De burgemeester heeft niet het idee dat ze de maximale ruimte opzoeken; soms zijn ze erg voorzichtig, vanwege de nieuwe privacywetgeving. Het heeft zeker de aandacht. De heer Wiersema vroeg naar een update. De heer Wiersema doelde op de aanpak van de probleemgroepen in de wijken. Burgemeester Van der Stadt neemt het voorstel om hierover een besloten bijeenkomst te beleggen graag over. Het is inderdaad tijd om daar eens over te praten. Hij zal het even overleggen met het presidium om te informeren welke onderwerpen leven bij de raad om hier een uur aan te wijden met het team van veiligheidsadviseurs.

De voorzitter hoort een toezegging richting de heer Wiersema en de commissie m.b.t. de probleemgroepen en mogelijk andere onderwerpen. En m.b.t. de vraag van de heer Philippens t.a.v. de bezetting; dit wordt opgenomen in de zienswijze.

*Tweede termijn*

De heer Lems bedankt de burgemeester voor de heldere uiteenzetting. Ook het dilemma over het politiebureau is goed geschetst. Mooi om te horen dat andere partijen ook steunen wat de CU heeft toegevoegd aan het raamwerk en in het politieakkoord terecht is gekomen. De CU zou graag zien dat er in de zienswijze iets terug komt over het politiebureau, in ieder geval dat Lansingerland dat belangrijk vindt. Dit kan het beste benoemd worden in lijn met wat er in het coalitieakkoord is vermeld.

De heer Ruijtenberg bedankt de burgemeester voor de heldere beantwoording. De burgemeester had een opmerking over een bericht in de Telegraaf, die hij uiteraard niet zelf leest. Die 5,9fte en die 2,9fte wijkagenten zijn voor het hele district, als hij het goed begrijpt. Of zijn ze echt specifiek voor Lansingerland? Burgemeester Van der Stadt zegt dat het voor het basisteam is. De heer Ruijtenberg begrijpt, dat deze dus ook in Hillegersberg terecht kunnen komen. In dat geval zou hij toch graag een verscherping van de zienswijze willen hebben, waarin staat dat deze wijkagenten echt in Lansingerland terecht komen. Dat heeft de gemeente hard nodig, gezien de groei van de gemeente. Dan de openingstijden van het politiebureau. Dat is inderdaad een dilemma en hij kan het zich voorstellen dat men daar creatief mee wil zijn. Aangegeven kan worden, dat de verruiming van de openingstijden uitgevoerd wordt door politie-vrijwilligers.

Ook mevrouw Verhoef spreekt haar dank uit aan de burgemeester voor de uitleg. Zij haakt aan bij GL v.w.b. de politievrijwilligers. Zelf had ze ook in die richting zitten denken. Kan een vrijwilliger een aangifte opnemen? Mensen zien het virtueel aangifte doen via een scherm als een drempel, ook technisch. Er zou dus ook gedacht kunnen worden aan een gastheer of gastvrouw in de trant van waar wethouder Fortuyn het over had, die mensen over de drempel helpt van het enge digitale gebeuren. Over het aantal agenten is zij voldoende geïnformeerd op dit moment. Blij met de verhoging van het aantal. M.b.t. de verwarde personen is haar nog niet helemaal duidelijk hoe de burgemeester het gaat opnemen. In de zienswijze? Of op een andere manier? Hoe kan er samenwerking met de GGZ worden gezocht? Er zou een link naar het sociale domein of anderszins moeten zijn. Graag iets meer verheldering.

De heer Philippens had vier punten. Het eerste punt betrof de wijkagenten. L3B kijkt juist naar de doelen, de veiligheidsdoelen die behaald moeten worden. Daarbij is 1 wijkagent op 5.000 inwoners noodzakelijk. Dat behaalt de gemeente nog niet en volgens L3B heeft Lansingerland die formatie wel nodig. Vooralsnog is het te krap. De burgemeester zegt dat het voor de show vermeld wordt, maar L3B zit er toch anders in. Het is belangrijk dat dit signaal afgegeven wordt ook gezien het risico dat Rotterdam de wijkagenten gaat kapen. L3B wil dat die 1 wijkagent op de 5.000 inwoners meegenomen wordt in de zienswijze. Wat het politiebureau betreft, sluit L3B zich aan bij het idee van de heer Ruijtenberg. Een heel creatief, goed idee om het politiebureau te bemensen. Wat de verwarde personen en oneigenlijke taken betreft, hoort hij de burgemeester zeggen dat de soep niet zo heet wordt gegeten, maar als hij de tekst goed leest, staat het wel zo vermeld. Graag in de zienswijze opnemen de politie-eenheid Rotterdam dat stukje tekst wijzigt, zodat het niet zo sterk in de tekst staat. Wat de garantie m.b.t. de formatie betreft, heeft de burgemeester een toezegging gedaan.

De heer Vervaet beaamt, dat er al veel gebeurt m.b.t. de jeugd, maar hij denkt dat er nog meer aandacht en prioriteit aan gegeven moet worden. Er zijn BOA's, maar die werken maar tot 22.00 uur, terwijl er tussen 22.00 uur en 00.00 uur extra op ingezet kan worden. Dit zijn nogal wat verbeterpunten. De samenwerking met de gemeente gaat ontzettend goed, maar het is de politie die het laat afweten als het even kan. Zijn verzoek is: voer nog meer druk op richting de politie. Er moet samengewerkt worden, er moeten resultaten zijn, er moet beter gecommuniceerd worden, er moeten actieplannen komen. Veel zaken kunnen verbeterd worden. Tot slot: in Lansingerland zijn er vrijwilligers die voor de politie werken. Het is een heel goed voorstel om hen ook te betrekken bij een ruimere openstelling van het politiebureau.

De heer Ruitenberg bedankt de burgemeester voor zijn bijdrage. Het is mooi dat er meer wijkagenten komen, maar des te belangrijker is het dat de gemeente goed markeert, dat Lansingerland goed in de buurt van de richtlijn van 1 op 5.000 gaat komen. Het betreft een meerjarenbeleidsplan tot 2022 en Lansingerland gaat stevig doorgroeien tot 2022. Het moet dus nu goed als piketpaaltje gemarkeerd worden, zodat de gemeente er steeds op terug kan komen bij ieder volgend gesprek. Belangrijk dus om het op te nemen in de zienswijze en dat is zeker niet voor de show. Wat het politiebureau betreft, begrijpt hij het dilemma heel goed. Tegelijkertijd blijft het zo, dat aan de ene kant er blauw op straat nodig is, maar ook plekken waarvan men zeker weet dat er blauw te vinden is. En dat is het politiebureau. Beide is nodig. Als dat op een creatieve manier kan met een vrijwilliger, dan is dat van harte toe te juichen. Iets van de basiscapaciteit kan ingezet worden voor ruimere openingstijden van het bureau, omdat agenten toch op het bureau moeten zijn om papierwerk in te vullen, en op die momenten kan het bureau geopend zijn. Dat is heel belangrijk voor de zichtbaarheid en bereikbaarheid van de politiemensen.

De heer Wiersema bedankt de burgemeester voor de toezegging over het bijpraten van de groepen. Het is mooi, dat het aantal wijkagenten al gegroeid is; dat is een mooie constatering. Het is goed om kenbaar te maken, dat Lansingerland de norm nog niet haalt, maar er wel naar streeft, gezien de groei van de gemeente. Het politiebureau blijft een lastig dilemma, wat deels met vrijwilligers en deels met agenten opgepakt kan worden. Blijft wel belangrijk, dat kwaliteit bewaakt moet worden, zowel op straat als op het bureau. Fijn, als de gemeente meerdere aanspreekpunten krijgt voor het melden van calamiteiten.

Mevrouw Den Heijer sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Iedereen heeft ongeveer hetzelfde gezegd, namelijk dat er een aanvulling moet komen op de vier punten die L3B naar voren bracht. D66 sluit zich hier bij aan.

Burgemeester Van der Stadt is heel blij met de tweede ronde van de commissie. Iedereen is het eens. Met de opmerking van de heer Ruitenberg m.b.t. zienswijze politiebureau is hij het eens. Hij deelt ook de opmerking van mevrouw Verhoef m.b.t. digitale aangifte. Het werkt prima, dat is het probleem niet. Maar zelf zou hij ook aarzelen. Een gastheer of gastvrouw zou hier prima bij kunnen helpen. De heer Ruijtenberg stelt voor om creatief te zijn en dit zou prima verwoord kunnen worden in de zienswijze. De

burgemeester zal proberen het conform de wensen te formuleren. De aanscherping v.w.b. de wijkagent is goed, omdat het een signaal is. De verhouding binnen het basisteam is van belang. De burgemeester ziet het continu hameren op het aantal wijkagenten heeft geresulteerd in het feit, dat er wat bij komt. Dit succes moet dan ook maar voort gezet worden. Het punt is duidelijk gemarkeerd in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de politieregio. De burgemeester vindt dat er een oplossing moet komen voor een groeigemeente, want zo blijft het achter lopen. Dit kan mooi een aanvulling zijn, zodat blijkt dat de raad eenzelfde mening heeft. Dit versterkt elkaar. Eens met de heer Philippens, dat het er zo staat en dat daar op gereageerd moet worden. Los van de opgave die de burgemeester voor zichzelf ziet, is het goed om hier een formulering over op te nemen. De heer Vervaet zegt terecht dat de gemeente meer druk moet uitoefenen, maar dat betreft vooral de lokale kant die buiten de zienswijze zelf afgesproken wordt. Ook hier geen verschil van inzicht. Het gaat daarbij puur om een capaciteitsprobleem in de brede zin; het blijft worstelen met menskracht, terwijl er veel overlastproblemen zijn in de gemeente. Maar het is wel veilig.

De voorzitter constateert, dat de zienswijze wordt aangescherpt. Kan de raad de zienswijze met de verscherping voor de raad ontvangen? Als dit ja is, kan het dan als hamerstuk naar de raad? Zij constateert, dat de commissie hiermee akkoord gaat. Burgemeester Van der Stadt gaat er ook van uit, dat zijn antwoord ja is, de ambtenaren kennende.

**6.d Verhogen drempelbedragen meervoudig onderhandse aanbestedingen**

De heer Lems zegt dat de CU het prettig vindt als mensen en menselijke organisaties zoals de gemeente eigen integriteit belangrijk vinden. Dat heeft de CU liever dan dat er goede aanbestedingen gerealiseerd worden via formele bureaucratie. De CU is erg te spreken over de richting van deze ontwikkeling. Het is een voordeel dat er vaker lokaal kan worden aanbesteed. De eerste zin van de samenvatting in het raadsvoorstel is een beetje dubieus. Wordt hier bedoeld, dat de reden om de drempelbedragen te verhogen is dat dan voorkomen wordt dat er fouten worden gemaakt bij de naleving van het beleid? Dat lijkt een rare redenering. Hij hoopt, dat er betere maatregelen te bedenken zijn om de naleving te verbeteren.

De heer Ruijtenberg zegt dat GL in principe zich kan vinden in het voorliggende voorstel. Hij begrijpt heel goed, dat bedrijfsvoering gebaat kan zijn bij hogere drempelbedragen. In juli is er reeds gesproken over buiten werking stelling van gemeentelijke regels op dit punt op voorstel van het college. Hij ontvangt graag de verzekering, een keiharde toezegging van de portefeuillehouder en van het hele college, dat met deze aanpassing een dergelijk verzoek om buiten werking stelling niet meer voor zal komen. Dit moet een keiharde toezeggen zijn, want hij wil dit gewoon niet meer. Mocht de toezegging naar zijn smaak onvoldoende zijn, dan overweegt hij een motie m.b.t. dit punt.

De heer Azzouzi is voor een slagvaardige organisatie met minder administratieve lasten. De PvdA kan zich vinden in het voorstel.

De heer Van Santen gaat akkoord met het voorstel om de drempelbedragen te verhogen. Dat is ook positief voor lokale ondernemers. Het blijkt dat nog maar een klein deel van de aanbestedingen lokaal worden aanbesteed en dit is een mooie kans. Hij leest, dat het één van de maatregelen is. Wat zijn dan de andere maatregelen om volledig tot naleving te komen?

De heer Ammerlaan kan instemmen met het voorstel. Het verhogen van drempelbedragen betekent minder administratieve lasten bij de gemeente, maar ook bij ondernemers, want zij zitten niet te wachten op een hoop gedoe. Kansen voor lokale ondernemers. Hij gaat ervan uit, dat dit vanuit dit huis geactiveerd wordt, want 25% van de gemeentelijke inkoop vindt binnen Lansingerland plaats. Er zijn best MKB bedrijven, die graag willen leveren op het gemeentehuis voor aantrekkelijke prijzen, dus daar moet op ingestoken worden.

Mevrouw Van Olst sluit aan bij haar buurman en denkt dat dit juist het voorstel behelst. Donderdag heeft zij een ondernemer gesproken op een borrel. Hij vond het heel vervelend, dat hij een gunning verloren had. Hij vond dat het bedrag echt omhoog moest. Helemaal goed dus, snel doorvoeren.

De heer Weerheijm zegt dat het het voorstel is om de drempelbedragen voor meervoudige onderhandse aanbestedingen flink te verhogen, in het ene geval van van € 30.000 naar € 50.000 en in het andere geval van € 50.000 naar € 150.000. De Europese regels geven hiertoe de mogelijkheid. Ook schijnt het dat omliggende gemeenten deze bedragen reeds verhoogd hebben en dat het zo makkelijker zou zijn om lokale bedrijven een grote aanbesteding te gunnen. Ook zouden de bureaucratische lasten dalen door deze maatregelen. Een vermindering van bureaucratie is altijd een wenselijk gegeven en daarom is D66 ook principieel geen tegenstander van dit voorstel. Echter, deze maatregelen moeten niet leiden tot een

soort ouderwetse dorpspolitiek, waarbij opdrachten op een makkelijke manier heen en weer worden geschoven. Het gaat nu om vrij hoge bedragen. Ook moet ervoor gewaakt worden, dat als het de ene lokale ondernemer gegund wordt voor een hoger bedrag gegund wordt, een andere ondernemer die bij een meervoudige aanbesteding ook mee zou kunnen doen, benadeeld wordt, zodat de ene lokale ondernemer wel voordeel zou kunnen hebben en de andere lokale ondernemer juist benadeeld wordt. Wat gaat het college doen om het zo eerlijk mogelijk gegund te krijgen, zodat alle ondernemers een eerlijke kans krijgen? Ook vraagt hij zich af hoe het college er bij de invoering van deze maatregel voor gaat zorgen, dat de gemeente nog steeds de beste prijs/kwaliteitsverhouding kan krijgen, wat het beste is voor de gemeente en voor de inwoners. In het voorstel wordt gesproken over vergelijkbare gemeenten. Over welke gemeenten gaat het? Er wordt gesproken over vermindering van administratieve lasten. Gaat het over grote besparingen? Of kleine besparingen? Veel lokale ondernemers zijn hier voor, maar zijn zij ook actief geconsulteerd voor steun?

Wethouder Fortuyn hoort overwegend een positieve insteek richting het voorstel. De heer Van Santen vraagt naar de overige maatregelen. Een aantal raadsleden weet niet goed wat de historie is en dat neemt hij hen ook niet kwalijk, maar het is n.a.v. een situatie, ontstaan bij de controle van de jaarrekening en bij de BAC. Dit is gebeurd tijdens de vorige bestuursperiode. Er vond een stapeling van opdrachten plaats, bij consultants, inhuur e.d. Alles bij elkaar opgeteld was er sprake van een meervoudig onderhandse of zelf Europese aanbesteding. Daar lag een pijnpunt, waarvan de accountant had gezegd, dat het niet goed geregeld was. Als iemand ingehuurd wordt boven de onderhandse aanbesteding, had men het college toestemming kunnen vragen. Daarmee was het ook afgedekt. Het komt vaak voor, omdat men te maken heeft met stijging van uurtarieven en aanbestedingen. Het college komt nu met een aantal voorstellen om het beter te monitoren. Dat is de brief van juli 2018. De wethouder kan deze brief ter beschikking stellen. Hierin staan 5 of 6 maatregelen. Een aantal heeft te maken met monitoring, registratie, verantwoording, melden e.d. GL vraagt om een keiharde garantie dat het dan niet meer voorkomt. De wethouder gaat ervan uit, dat de afspraken intern goed doorgesproken zijn. Het wordt ook geregistreerd in het zaaksysteem. 100% gaat de wethouder niet geven, vanwege de garantie dat hij dan zelf wordt weg gestuurd. Wel gaat de wethouder ervan uit, dat het waterdicht is en behoorlijk goed afgezekerd. Het is echt goed belegd. De zesde maatregel is een opening in de motie van de heer Meester van L3B of het nog wel werkbaar is. Dat gaf de opening om te kijken naar de drempelbedragen. Het college is toen gaan kijken bij omliggende gemeenten. Hier is een lijstje van, wat de wethouder nu niet paraat heeft, maar als er behoefte aan is, stuur de wethouder dit lijstje even toe. Dit is een toezegging, mevrouw de voorzitter. Gekeken is naar wat handzaam is en wat ingehuurd wordt. Dat is de basis waarmee het college op die € 50.000 en € 150.000 gekomen is. Het loopt vooruit op het nieuwe inkoopbeleid, wat in het eerste kwartaal 2019 besproken gaat worden. Het maakt de gemeente slagvaardiger en de administratieve lasten worden minder. Een meervoudige aanbesteding moet uitgezet worden in de markt. Dan komen er allerlei offertes, die bekeken en beoordeeld moeten worden. Dan moet een keuze gemaakt worden en eventueel afgeschreven worden. Kortom: als er een 1 op 1 gesprek gevoerd kan worden of als er al een inhuur is, die op een tweede project gezet kan worden, kan nu al besloten worden dat diezelfde man op een ander project ingezet kan worden, zonder dat er meteen een uitvraag gedaan moet worden in de markt. Daar gaat het om. Grondwerken tot pakweg € 1,5ton worden niet enkelvoudig uitgezet; dit wordt meervoudig uitgezet. Dan zorgt de gemeente ervoor dat partijen weten wat er ligt. Dan worden offertes opgevraagd, waarbij de gemeente niet ingewikkeld doet, want dan gaat het om een korte uitvraag waarop snel geacteerd kan worden. Het college gaat het bewaken. Als het meervoudig is, is het vaak het probleem, dat veel ondernemers klagen dat het zo'n administratieve procedure is. Het is een beetje ondoorzichtig hoe er beslist wordt en dat is niet altijd prettig. Veel ondernemers haken af op dit soort processen. Het college bewaakt dat de concurrentie onderling fair verloopt en daar waar één op één gegund kan worden, pakt het college dat beet. Het gaat niet om gek veel opdrachten, men moet het niet overdrijven. Het gaat over consultants, die ergens anders vandaan komen. De heer Lems heeft het over foute naleving. De wethouder heeft geprobeerd uit te leggen, dat het al waterdicht gemaakt is door allerlei maatregelen. Dit is meer een slagkrachtvergroting door administratieve lastenverlichting. Niet om fouten weg te doezelen.

*Tweede termijn*

De heer Ruijtenberg hoort geen keiharde toezegging van de wethouder, maar het past in de traditie van GL dat GL de wethouder het vertrouwen schenkt. GL gaat ermee akkoord.

De heer Weerheijm bedankt de wethouder voor de toelichting. Voor hem is het nu duidelijk geworden hoe zulke processen in de praktijk plaats vinden. Hij benadrukt, dat hij geen principieel tegenstander is van dit voorstel. Als de bureaucratie verminderd kan worden door dit voorstel, is dat altijd wenselijk. De wethouder illustreert de achtergrond en hij heeft er ook wel wat van mee gekregen. Die achtergrond is

echter niet terug te vinden in het voorstel. Hij zou het fijn vinden als zulke achtergronden wat beter opgenomen worden in een voorstel als deze aan het begin van een nieuwe raadsperiode.

De heer Van Santen bedankt de wethouder voor de beantwoording. Excuus, want blijkbaar was er al een brief met meerdere maatregelen. Hij zal hem lezen.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

**7a. Actualiteiten uit het college**

Burgemeester Van der Stadt heeft niet al te veel nieuwtjes, maar een paar actualiteiten wil hij delen. Op het gebied van de personele organisatie heeft de raad wellicht vernomen, dat één positie van domeindirecteur intern is ingevuld, mevrouw Hammer wordt de domeindirecteur samenleving. Voor de andere twee domeindirecteuren is de externe werving opgestart. Wellicht hebben raadsleden de wervingsactie van de brandweer in Bleiswijk gezien; een prachtige open dag en er is een brief gestuurd aan mensen, die ervoor in aanmerking komen. Het verheugt de burgemeester, dat het zes serieuze vrijwilligers heeft opgeleverd; dat is een mooi aantal. Eén van de zorgpunten is de wet normalisering rechtspositie ambtenaren en het effect op de brandweer. Er is inmiddels een brief van de minister, waarin staat dat de werking van de wet op dit punt wordt opgeschort. Er wordt voor een oplossing gezorgd, maar nog niet bekend is hoe die oplossing eruit gaat zien, maar er is in ieder geval aandacht voor. Het goede nieuws van de politie heeft de burgemeester al gemeld. Het slechte nieuws voor het publiek is de staking. Voor de gemeente is het prettig, dat er geen evenement georganiseerd was, want daar zou de staking zich doen voelen. In nood zal de politie optreden, maar er is goede hoop, dat de gemeente er verder niet veel van zal merken. Dan de veiligheidsregio: er is veel inhuur nodig om de ambulance rijdende te houden, ook verplegend personeel. Dit heeft veel geld gekost. Inmiddels is er mondeling overeenstemming met de zorgverzekeraars, dat zij dat gaan opvangen. Er is goede hoop, dat de begroting weer op nul uit komt m.b.t. dit punt.

Wethouder Arends heeft een tweetal punten vanuit het college.

*Corridor A12:*
Na de ondertekening van de bestuursovereenkomst wordt nu gewerkt aan de uitwerking van de verschillende programmalijnen, waarbij gedacht kan worden aan gezamenlijke marketing en acquisitie, de infrastructuuragenda, verkenning alternatieven ontwikkeling Bleizo-west en community bedrijfsleven. Zuidplas heeft de bestuursovereenkomst niet getekend. Omdat ze wel onderdeel zijn van de corridor A12 zou het goed zijn als ze uiteindelijk wel mee tekenen en aanhaken. De gesprekken met Zuidplas lopen op dit moment en de komende periode wordt verkend onder welke voorwaarden ze wel aan kunnen sluiten.

*Mission Paper middengebied*:
Samen met de gemeenten Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp is Lansingerland bezig met een mission paper middengebied. Dat heeft als doel om gezamenlijk positie te bepalen op meerdere en gelijktijdige beleidsvoornemens, die door het rijk en de provincie worden voorbereid op het terrein van infrastructuur, bereikbaarheid, woningbouw, glastuinbouw, klimaat, natuur en recreatie.

**7b. Actualiteiten uit de commissie**

De heer Dieleman meldt dat op 10 oktober de adviescommissie economisch vestigingsklimaat weer vergadert. De agenda wordt gedeeld. Opmerkingen zijn welkom bij de heer Van Santen of bij hemzelf. Over de strategische agenda worden bijeenkomsten georganiseerd voor raadsleden, verspreid door heel de metropoolregio. Het zou fijn zijn als veel raadsleden vanuit deze gemeente daar heen kunnen, want de komende maand wordt een bijeenkomst georganiseerd, waarbij nagedacht wordt over de speerpunten van Lansingerland voor de metropoolregio. Wat wil Lansingerland de komende tijd binnen harken? Wat zijn de ambities, zowel voor raadsleden, collegeleden als ambtenaren? Dit document wordt hét grote document de komende tijd voor het beleid van de metropoolregio. Hoe meer informatie verzameld wordt, hoe steviger Lansingerland op de kaart gezet kan worden. Voor de vertegenwoordigers van deze raad in de adviescommissie zou het fijn zijn als er met een grote groep over nagedacht kan worden. Met de griffie wordt de bijeenkomst verder uitgewerkt.

**7c. Verbonden partijen**

Wethouder Arends heeft een drietal punten.

*Bleizo oost:*
Tegen het bestemmingsplan is bezwaar gemaakt bij de Raad van State. Dit is gedaan door de ontwikkelaar van bedrijventerrein Knibbelweg oost in Zuidplas. Dit is ook onderdeel van het gesprek in de

corridor A12, rondom de toetreding van Zuidplas. De datum van behandeling is nog niet bekend, maar zodra het bekend is, wordt de raad hierover geïnformeerd.

*Metropoolregio Rotterdam Den Haag*:
Op 4 september was er een ambtelijke sessie over de nieuwe strategische agenda van de metropoolregio. Deze strategische agenda beslaat zowel het werkterrein van het economisch vestigingsklimaat als ook de vervoersautoriteit. De verwachting is dat de MRDH deze in het najaar bespreekt met de adviescommissies en ook de zienswijzen voorlegt aan de gemeenteraden. Voor de raad is het goed om te weten, dat de wethouder in de stuurgroep zit vanuit Lansingerland in deze strategische agenda en het traject begeleidt voor een goede strategische agenda voor beide onderdelen. Aanvullend laat de wethouder weten dat zij kandidaat is voor het economisch vestigingsklimaat, zowel het presidium als het voorzitterschap. Binnenkort wordt daar over gestemd en zij hoopt dat Lansingerland een stevige positie krijgt.

*Terugkoppeling Algemeen Bestuur van DCMR*
Op de agenda van het AB op 4 juli stonden de volgende onderwerpen: jaarverslag, jaarrekening, resultaten 2017 en de begroting en tarieven 2019. DCMR behaalde een positief resultaat van ruim € 2,8mln. Daarmee financiert DCMR structurele activiteiten uit incidentele middelen, de reserves. Het DB heeft het DCMR gevraagd een voorstel te ontwikkelen hoe een meer robuuste financiering van deze activiteiten vorm krijgt. De verwachting is dat dit voorstel eind 2018 in het AB besproken gaat worden. Bij de behandeling van de begroting liet de wethouder weten dat de in de begroting genoemde bedragen voor Lansingerland niet reëel waren. Een aantal uitgangspunten voor de begroting waren gebaseerd op aannames en een aantal onzekere aspecten waren buiten beschouwing gelaten, waaronder de wijziging van de tarieven. Op verzoek van het DB is inzicht gegeven in de tarief- en kostenontwikkeling in de laatste 8 jaar. Hieruit blijkt, dat ondanks jaarlijkse kostenstijgingen het in de afgelopen gelukt is om de tarieven vrijwel gelijk te houden, maar de rek is er nu uit. Om een sluitende begroting voor 2019 mogelijk te maken met instandhouding van de huidige omvang van het takenpakket is een tariefverhoging nodig van 5%. Het AB heeft besloten om in te stemmen met deze tariefstijging van 5%. De situatie van Lansingerland: De afgelopen twee jaar is te zien dat grote bedragen voor uitvoering van DCMR-taken ontoereikend zijn. In het verleden was er sprake van bezuinigingen, vanaf 2014 structureel ruim € 250.000 op het werkplan van DCMR. In tijden van crisis lukte het ook om het binnen het werkplan op dat niveau te houden en uit te voeren. Maar de afgelopen wordt het niet gehaald. Door toename van het aantal bedrijven en ruimtelijke ontwikkelingen stijgt het aantal adviesuren bij DCMR. Omdat het aantal adviesuren bij DCMR afgelopen jaren is gestegen en de verwachting is, dat deze ontwikkelingen zich, gezien de economische situatie, de komende jaren doorzet, vraagt het college in de zomerrapportage om een structurele verhoging op te nemen voor het werkplan, in totaal € 260.000.

**8. Rondvraag en sluiting**
De heer Ammerlaan heeft een vraag over de bepaling van de WOZ. In de Telegraaf was te lezen, dat er een uitspraak van de rechter is onlangs, dat door de gemeente de waarde van zonnepanelen op het dak van een huis meegerekend mag worden bij het bepalen van de WOZ van een woning. Het CDA vindt dat inwoners van Lansingerland, die willen investeren in energietransitie van een woning hiervoor aangemoedigd en gestimuleerd moeten worden. Indien de investering in zonnepanelen leidt tot een hogere WOZ van de woning en inwoners daardoor meer belastingen en heffingen moeten gaan betalen, worden ze ontmoedigd i.p.v. dat ze gestimuleerd worden om investeringen aan hun woningen te doen. Het CDA vindt dat duurzaamheid beloond moet worden en niet belast. Het CDA stelt het college van B&W de volgende vragen: Heeft de gemeente de beleidsvrijheid om duurzaamheidsinvesteringen niet bij de WOZ van een woning te rekenen? Is het college van B&W het met het CDA eens, dat duurzaamheidsinvesteringen van inwoners niet tot verhoging van de WOZ moet leiden?

Wethouder Abee zegt dat het ogenschijnlijk heldere vragen zijn. De beantwoording is toch redelijk complex. Er is inderdaad een uitspraak van het hof van Arnhem, wat aangeeft dat zonnepanelen tot het onroerend goed behoren en gerekend moeten worden. Dit betekent dat er geen beleidsvrijheid van de gemeente is. Echter, een hof doet een uitspraak over een bepaalde casus, terwijl veel gevallen verschillen. Er moet nog wel heel wat uitgezocht worden m.b.t. vragen die hierop betrekking hebben. Wie is er eigenaar van de panelen? Vanaf de lucht is dat niet te zien. Als dat een energiemaatschappij is, bestaat er de mogelijkheid om vrijstelling te krijgen. Het is lastig te bepalen wie er eigenaar is. Wat is het rendement van de panelen? Wat is de kostprijs? Gaat het om meerwaarde? Wat is de ouderdom? Zijn ze afgeschreven? Kortom: er is nogal wat uit te zoeken voordat hier uitleg over komt. Heeft de raad bij het vaststellen van de belastingverordening de mogelijkheid om een ontheffing te geven voor zonnepanelen? En: hoe gaat men dan om met warmtepompen, die niet te zien zijn? Of isolatie van het

huis, die niet waar te nemen zijn? Kortom: er moet heel wat uit te zoeken zijn. De SVHW is er volop mee bezig en verwacht op korte termijn wel een eerste reactie en zal dit dan ook delen. Voor 2019 gaat het in ieder geval niet plaats vinden. Wat het college vindt? Het zou van de gekke zijn. Vanmiddag is de wethouder bij een bijeenkomst geweest om te zien hoe de financieringsopgave vorm gegeven kan worden, wat de subsidiemogelijkheden zijn. Het zou van de gekke zijn, dat er aan de ene kant gediscussieerd wordt over een duurzaamheidsopgave waar niemand omheen kan, wat een geweldige financiële injectie vraagt en een forse aderlating kan zijn op het besteedbare budget en dat er vervolgens een soort boete opgelegd wordt, een duurzaamheidsboete. Dit zou onbestaanbaar zijn. Dat is de wereld op zijn kop. Iedereen stelt dat het belangrijk is en als mensen het doen, dan een rekening neer leggen. Het college zal zich met hand en tand verzetten tegen zo'n maatregel. Het komende jaar is er nog om er besluitvorming en invulling aan te geven. De heer Ammerlaan vindt het een duidelijk antwoord. Het college wil het niet en het is niet zo simpel. Dank.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit zij de vergadering om 23.15 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.

AGENDEREN BESPREEKPUNT COMMISSIE

| | |
|---|---|
| Registratienummer :<br>*(In te vullen door de raadsgriffie)* | |
| De commissie Algemeen Bestuur, in vergadering bijeen d.d.3 oktober 2018 | |
| Onderwerp:<br><br>**Afwijzing verzoek subsidie Winkeliersvereniging Berkel** | |
| Reden om onderwerp op agenda te plaatsen:<br><br>Het college heeft besloten de subsidie voor de Winkeliersvereniging, aangevraagd op 27 maart 2018, af te wijzen.<br><br>De winkeliersvereniging heeft de subsidie aangevraagd om met name het openbaar gebied in het winkelcentrum te verfraaien en aantrekkelijker, schoner en veiliger te maken. Op zichzelf is dit een uitstekend doel dat niet alleen voor Berkel, maar ook voor Bergschenhoek en Bleiswijk door gemeentelijke financiële ondersteuning gehonoreerd zou kunnen worden.<br><br>Dat nu de subsidie wordt afgewezen op grond van ontbrekende gemeentelijke regelgeving, vraagt ons inziens inzet om het procedureel mogelijk te maken een dergelijke subsidie te kunnen verstrekken. | |
| Te bespreken in commissie:<br><br>Leefbaar 3B wil in de commissie AB met de fracties bespreken om het eventueel mogelijk te maken dat subsidie voor het doel zoals hierboven beschreven te kunnen honoreren. | |
| Ondertekening en naam,<br><br>Marjolein Gielis, L3B | |

Stichting Winkelpromenade Berkel Centrum
Postbus 70
2650 AB BERKEL EN RODENRIJS
Nederland

**Afdeling**
**Economie, Onderwijs & Sport**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

**Nadere informatie**
Marc Hokke
**Telefoon**
14 010
**E-mail**
info@lansingerland.nl
**Fax**
(010) 800 40 01

Verzenddatum 27 september 2018
Ons kenmerk U18.08391
Uw brief van I18.12402

Onderwerp **Aanvraag structurele financiële bijdrage Berkel Centrum**

Geachte heer Vedder,

Op 27 maart 2018 vroeg u als voorzitter van winkeliersvereniging Berkel Centrum een structurele financiële bijdrage van € 25.000 aan voor de uitvoering van diverse (commerciële) activiteiten en extra bestedingen in de openbare ruimte. In deze brief reageren wij op uw verzoek.

**Ons besluit**
Wij hebben op 25 september 2018 besloten om een structurele financiële bijdrage van € 25.000 van winkeliersvereniging Berkel Centrum af te wijzen. De redenen van afwijzing zijn als volgt:

- Commerciële activiteiten passen niet in de sociale subsidiebeleidslijnen van de gemeente;
- dit schept een precedentwerking voor andere verenigingen en instanties;
- andere instanties en/of een Bedrijven Investeringsfonds (BIZ) bieden wel financieringsmogelijkheden voor (commerciële) activiteiten en extra bestedingen in de openbare ruimte.

**Voortgang**
Op 26 april 2018 had u overleg met de gemeente en zijn de redenen voor afwijzing besproken. Daarbij is aangegeven dat subsidies voor commerciële activiteiten niet passen binnen de gemeentelijke beleidslijnen. Uit onderzoek bij andere gemeenten (Maassluis, Pijnacker-Nootdorp en Vlaardingen) blijkt dat promotiebijdragen veelal uit ondernemersfondsen komen. U heeft aangegeven (nog) geen Bedrijven Investering Zone (BIZ)-regeling te willen invoeren. Waar u wel gebruik van wilt maken is onder andere het gemeentelijk Zeilfonds. We blijven graag betrokken bij het proces van de ingediende planvormingssubsidie bij de Provincie Zuid-Holland. De voortgang hiervan bespreken we in het structurele winkeliersoverleg. Daarnaast zoeken we actief mee naar andere subsidiemogelijkheden en/of financieringsmogelijkheden.

**Samenwerken**
Als gemeente investeren we veel in de uitbreiding van Berkel Centrum en voeren we regelmatig overleg met u hierover. Wij blijven graag meedenken met u over het aantrekkelijk houden van het winkelcentrum. Ons voornemen is om het onderhoudsniveau van de openbare ruimte te verhogen naar het hoge niveau (niveau A). Ook blijven wij ons inzetten om de weekmarkt hoogwaardig te houden. Speciaal voor ondernemers komt er centrummanagement in Lansingerland, als aanspreekpunt voor ondernemers, winkeliersverenigingen en deelnemers aan een BIZ. Ondernemers mogen geen drempels voelen om met de gemeente contact op te nemen.

**Goede bereikbaarheid**
Het winkelcentrum van Berkel en Rodenrijs moet bereikbaar zijn voor zowel voetganger, fietser als automobilist. We richten het plein bij het Vierkantje in Berkel-centrum opnieuw in en we realiseren aan de westzijde van Berkel Centrum nieuwe parkeerplaatsen. Daar is vanuit de gemeente een investering van 1,8 miljoen euro mee gemoeid. Daarnaast onderzoeken we wat er nodig is om de winkelcentra op lange termijn bereikbaar te houden. We voeren het mobiliteitsplan van Berkel uit. Dit doen we in samenwerking met uw winkeliersvereniging.

Wij waarderen het zeer dat uw stichting zich inzet om Berkel Centrum attractief, schoon, heel en veilig te houden. Daar blijven wij graag in gezamenlijkheid aan werken.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Lucas Vokurka
Secretaris



drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester

# *Raadsvoorstel*

**Datum Raad**
18 oktober 2018

**Portefeuillehouder**
Pieter van de Stadt

**Registratienummer**
BR1800095

**Onderwerp**
2e wijziging begroting 2018 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

---

**Gevraagde beslissing**
De zienswijze over de 2e begrotingswijziging 2018 van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR) vast te stellen.

Samenvatting
Op 13 september 2018 ontvingen wij de 2e begrotingswijziging 2018 van de VRR. Zienswijzen indienen is mogelijk tot uiterlijk 8 november 2018.

In de 2e begrotingswijziging zijn de wijzigingen verwerkt die ten tijde van het opstellen van de begroting niet of in onvoldoende mate konden worden ingeschat. Daarnaast is een aantal wijzigingen opgenomen als gevolg van afspraken die de VRR maakte met andere partners over te leveren activiteiten/producten.
De begrotingswijziging bevat incidentele (2018) en structurele (2018 en verder) wijzigingen. De structurele wijzigingen zijn verwerkt in de meerjarenraming 2019-2022 van de VRR.

De gemeentelijke bijdrage basiszorg is aangepast aan de actuele inwoneraantallen per 1 januari 2017 (geschatte inwoneraantal van 60.137 inwoners is bijgesteld naar het per 1-1-2017 door het CBS vastgestelde inwoneraantal van 60.098 inwoners).

**Financiële consequenties**
De 2e begrotingswijziging 2018 beïnvloedt de gemeentelijke bijdrage aan de VRR niet. Het inwoneraantal is aangepast, waardoor de bijdrage aan de basiszorg iets lager uitvalt € 3.151.683,- (voorheen € 3.153.728,-).

Vanaf 2020 verhoogt de inwonerbijdrage als gevolg van het wegvallen van de inkomsten uit het OMS. Voor Lansingerland betekent dit een verhoging van de basisbijdrage met ruim € 40.000,-.
De gemeenteraad heeft op 31 mei 2018 ingestemd met de inhoud van de begroting 2019 van de VRR. Daarbij is in de zienswijze nadrukkelijk aangegeven dat de raad zich grote zorgen maakt om de financiële positie van de Veiligheidsregio de komende jaren. Wij dringen er bij de VRR nogmaals op aan, zoals ook in de zienswijze bij de behandeling van de begroting 2019 is aangegeven, om goed vooruit te kijken en op zoek te gaan naar alternatieve inkomstenbronnen, zodat de financiële positie versterkt wordt en de begroting structureel in evenwicht is.

**Verdere procedure**
De zienswijzeprocedure voor de 2e begrotingswijziging 2018 loopt van 13 september tot en met 8 november 2018.

De commissie Algemeen Bestuur bespreekt de zienswijzenreactie op 3 oktober 2018 en biedt deze daarna aan voor de raadsvergadering van 18 oktober 2018.

Eventuele inhoudelijke reacties van commissie en raad verwerken we in de zienswijzenbrief. Na goedkeuring van de portefeuillehouder versturen we de zienswijzenbrief voor 11 november 2018 aan het DB van de VRR.

Het DB bespreekt op 26 november 2018 de ingekomen zienswijzen. Definitieve behandeling en besluitvorming van de 2e begrotingswijziging 2018 vindt plaats in de vergadering van het AB op 12 december 2018.

**Juridische aspecten**
- Artikel 36, lid 5 van de Gemeenschappelijke regeling van de VRR.
- Artikel 59 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

**Extern draagvlak**
Op 8 februari 2016 is de burgemeester van Lansingerland, Pieter van de Stadt, benoemd als lid van het Dagelijks Bestuur (DB) van de VRR en tevens als financieel referent in de bestuurlijke auditcommissie VRR. De auditcommissie heeft de 2e begrotingswijziging 2018 met een positief advies voorgelegd aan het DB van de VRR.

Op 10 september 2018 is de 2e begrotingswijziging 2018 besproken in de vergadering van het DB, waarna zij de stukken voor de gevoelensprocedure naar de deelnemende gemeenten stuurden.

**Duurzaamheid**
Het creëren van duurzaamheid binnen de bedrijfsvoering van de VRR is een doelstelling uit het meerjarenplan 2018-2022. De gebouwen van de VRR hebben niet alleen een eenduidige uitstraling: de komende beleidsperiode is er nog meer oog voor duurzaamheid en multifunctioneel gebruik. Een belangrijk onderdeel hierin is het zogenaamde energie-neutraal functioneren, bereikt door goede isolatie, gebruik van warmtepompen, zonnepanelen, glas in de gevel voor zonlicht, Ledverlichting en waterbesparende maatregelen.

**Bijlagen**
1. De 2e begrotingswijziging 2018 VRR (I18.26927)
2. Begeleidende brief (i18.26926)
3. Concept zienswijze (U18.09277)

## *Toelichting*

Onderstaand een overzicht van de doorgevoerde wijzigingen:

Ambulancedienst

- De formatie bij de ambulancedienst is uitgebreid om voldoende diensten te kunnen leveren. Hierdoor stijgen met name de personele lasten;
- Opgenomen zijn de baten en lasten van het stafbureau Regionaal Ambulance Vervoer.

Brandweerzorg

- De FLO lasten zijn aangepast op basis van actuele berekeningen;
- De kapitaallasten zijn verlaagd en de voorziening 'Groot onderhoud gebouwen' is vrijgevallen;
- De lasten voor voertuigen, materiaal, automatisering en overige lasten van de brandweer vallen lager uit. Daar tegenover zijn de baten verlaagd.

Meldkamer

- Op de activa van de nieuwe meldkamer wordt, op verzoek van de politie, een afwijkend percentage afgeschreven. Dit heeft geen effect op de gemeentelijke bijdragen.

Overhead

- Op diverse plaatsen in de bedrijfsvoering is een kwaliteitsimpuls nodig, zoals bij de rechtmatigheid van inkopen, werving en selectie van personeel en digitale informatievoorziening;
- Doorverwerking cao-wijziging 2018.

# *Raadsbesluit*

**Datum Raad**
18 oktober 2018
**Registratienummer**
BR1800095

**Onderwerp**
2e wijziging begroting 2018 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

---

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het bijgaande voorstel

*Overwegende dat*
- de wijzigingen in de begroting van administratief/technische aard zijn en het niveau van dienstverlening van de VRR niet beïnvloeden;
- de 2e begrotingswijziging 2018 geen invloed heeft op de gemeentelijke bijdrage aan de basiszorg van de VRR. De kosten voor de basiszorg worden aangepast n.a.v. het definitief vaststellen van het inwoneraantal per 1-1-2017 en bedragen € 3.151.683,-.

*Gelet op*
- artikel 36, lid 5 van de Gemeenschappelijke regeling van de VRR;
- artikel 59 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

*Besluit(en)*

de zienswijze over de 2e begrotingswijziging 2018 van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond (VRR) vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 18 oktober 2018,

de griffier,

*drs. Marijke Walhout*

**Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**

*Postadres*
Postbus 9154
3007 AD Rotterdam

*Bezoekadres* Wilhelminakade 947
Rotterdam
Telefoon 088-877 9913
E-Mail Kitty.hoogstrate@vr-rr.nl
Ons kenmerk 18UIT00031
Betreft Toezending 2e wijziging begroting 2018
Datum 13 september 2018
Behandeld door Kitty Hoogstrate

Aan de colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten in de regio Rotterdam-Rijnmond

Geacht college,

Het Dagelijks Bestuur heeft op 10 september jl. de 2e begrotingswijziging 2018 van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond behandeld en besloten deze voor de zienswijzeprocedure voor te leggen aan uw gemeente. Middels deze brief bied ik u de stukken aan met het verzoek deze door te zenden aan uw gemeenteraad voor een zienswijze.

De wijzigingen in deze 2e begrotingswijziging 2018 zijn van administratieve/technische aard en hebben geen invloed op het niveau van de dienstverlening. Conform artikel 36.6 van de Gemeenschappelijke Regeling VRR zou de 2e begrotingswijziging door het Algemeen Bestuur kunnen worden vastgesteld zonder de gevoelenprocedure te hanteren. Op advies van de Bestuurlijke Auditcommissie heeft het Dagelijks Bestuur echter besloten alle wijzigingen op de begroting voor te leggen aan de deelnemende gemeenten.

Deze begrotingswijziging komt tot stand doordat er zich in de afgelopen maanden enkele ontwikkelingen hebben voorgedaan die nog niet voorzien waren. De financiële consequenties van deze ontwikkelingen vormen de uitgangspunten van de 2e begrotingswijziging 2018.

**Algemene wijzigingen**
De gemeentelijke bijdragen basiszorg zijn conform het besluit bij de primaire begroting 2018 aangepast aan de actuele inwoneraantallen per 1 januari 2017. Ook de wijziging in de gemeentelijke indeling van de gemeenten Nissewaard en Hellevoetsluis is verwerkt in de gemeentelijke bijdrage basiszorg.

In augustus 2018 zijn de gemeenten die te maken hebben met het FLO-overgangsrecht schriftelijk geïnformeerd over de nadere uitwerking van de nieuwe FLO-regeling. De bijdrage van deze gemeenten is aangepast. De FLO-lasten zijn aangepast op basis van actuele berekeningen.

**Wijzigingen in de programma's**
Naast deze algemene aanpassingen zijn er ook wijzigingen in de programma's doorgevoerd. Hieronder treft u een samenvatting van de belangrijkste wijzigingen.

Ambulancedienst
In het nieuwe 'Spreiding en Beschikbaarheidsplan' is het aantal te leveren diensten verhoogd. Om voldoende diensten te kunnen leveren is de formatie bij de ambulancedienst uitgebreid. Als gevolg hiervan stijgen met name de personele lasten. Met de zorgverzekeraars vinden ten tijde van het uitbrengen van de 2e begrotingswijziging gesprekken plaats om te komen tot een structurele uitbreiding van het beschikbare budget. In deze wijziging is rekening gehouden met het budget waarover momenteel de onderhandelingen worden gevoerd.

WIJ ZIJN VERKOZEN TOT
BESTE 2016
OVERHEIDS
ORGANISATIE
VAN HET JAAR

Gezamenlijke meldkamer
In juni 2018 is de gezamenlijke meldkamer officieel van start gegaan. Op de activa van deze nieuwe meldkamer wordt op verzoek van de Politie Rotterdam-Rijnmond met een afwijkend percentage afgeschreven. Voor de gemeentelijke bijdragen heeft dit geen effect.

Projecten
In de begroting zijn de baten en lasten van een aantal projecten opgenomen, c.q. aangepast (€ 4,3 mln.). De belangrijkste post betreft het project Landelijke meldkamer (LMO) (€ 3.mln.). Omdat het hier om bijdragen gaat vanuit het rijk heeft ook deze wijziging geen effect op de gemeentelijke bijdragen.

Investeringen en kapitaallasten
De geactualiseerde investeringsprognose laat een daling zien van ca. € 3,9 mln. De prognose voor de kapitaallasten is overeenkomstig aangepast en geeft een daling weer van € 1,2 mln. Een belangrijke factor hierin is dat de investeringen voor de gezamenlijke meldkamer in tranches worden afgewerkt. Een groot deel van deze investeringen zal in 2019 worden afgerond. Op bladzijde 13 wordt een en ander nader toegelicht.

Voorzieningen en bestemmingsreserves
De voorziening 'Groot onderhoud' komt te vervallen. Hiervoor is een bestemmingsreserve gevormd. Op bladzijde 12 wordt een en ander nader toegelicht. Op basis van de huidige ontwikkelingen is de paragraaf Risicomanagement geactualiseerd.

**Verdere besluitvorming**
De zienswijzeprocedure neemt, conform de Wet gemeenschappelijke regelingen, 8 weken in beslag. Zienswijzen kunnen uiterlijk tot 8 november 2018 kenbaar gemaakt worden aan het Dagelijks Bestuur. Het Dagelijks Bestuur zal de ingekomen zienswijzen op 26 november 2018 behandelen. Definitieve besluitvorming vindt plaats tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur op 12 december 2018.

Hoogachtend,

A. Attema
2e plv. Voorzitter

mr. drs. A. Littooij
Secretaris

Bijlage: 2e Begrotingswijziging 2018

# Programmabegroting 2018

## 2e wijziging

CONCEPT

CONCEPT

## Kerngegevens

| | |
|---|---|
| Naam: | Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond |
| Bezoekadres: | World Port Center<br>Wilhelminakade 947<br>3072 AP ROTTERDAM |
| Postadres: | Postbus 9154<br>3007 AD ROTTERDAM |
| Telefoon: | 010 – 446 8900 (algemeen) |
| Fax: | 010 – 446 8909 |
| Website: | www.veiligheidsregio-rotterdam-rijnmond.nl |
| E-mail: | info@vr-rr.nl |
| Dagelijks Bestuur : | dhr. A. Aboutaleb (voorzitter)<br>mevr. A. Attema<br>mevr. A. Grootenboer - Dubbelman<br>dhr. C.H.J. Lamers<br>dhr. P. van de Stadt |
| Algemeen Directeur: | dhr. A. Littooij |

CONCEPT

## Inhoudsopgave


| | |
|---|---|
| Inleiding | 5 |
| Overzicht van de baten en lasten 2018 – per programma | 6 |
| Overzicht van de baten en lasten 2018 – op kostensoort | 8 |
| Overzicht van de baten en lasten 2018 – op kostensoort | 9 |
| Meerjarenraming 2018-2021 | 10 |
| Ontwikkeling van het Eigen vermogen | 11 |
| Ontwikkeling van de voorzieningen | 12 |
| Ontwikkeling van de investeringen en kapitaallasten 2018 | 13 |
| Paragraaf Risicomanagement | 14 |
| Basisbijdragen 2018 per deelnemende gemeente | 20 |
| Overige bijdragen 2018 per deelnemende gemeente | 21 |
| Staat van vereiste handtekeningen | 22 |


CONCEPT

# Inleiding

Geachte lezer,

Dit is de 2e wijziging op de primaire begroting 2018. Hierin zijn de financiële wijzigingen verwerkt die ten tijde van de opstelling van de begroting niet of in onvoldoende mate konden worden ingeschat. Daarnaast is een aantal wijzigingen opgenomen als gevolg van interne besluiten dan wel doordat er afspraken zijn gemaakt met andere partners over te leveren activiteiten/producten. Hiervoor ontvangt de VRR dan ook externe gelden.
De begrotingswijziging bevat incidentele (2018) en structurele (2018 en verder) wijzigingen. De structurele wijzigingen zijn verwerkt in de gewijzigde meerjarenraming 2019-2022.

De gemeentelijke bijdragen basiszorg zijn aangepast aan de actuele inwoneraantallen per 1 januari 2017. Daarnaast heeft er nog een wijziging voorgedaan in de gemeentelijke indeling van de gemeenten Nissewaard en Hellevoetsluis. Een en ander heeft tot gevolg dat de totale bijdragen dalen (./. 4.k.).
Een specificatie van de gemeentelijke bijdragen wordt gegeven op bladzijde 14 van dit document.

De FLO-lasten zijn aangepast op basis van actuele berekeningen. In augustus zijn de gemeenten die te maken hebben met het FLO-overgangsrecht schriftelijk geïnformeerd over de nadere uitwerking van de nieuwe regeling. Tevens is in dit schrijven een nieuwe meerjaren berekening met een nadere toelichting opgenomen. Deze gemeenten worden tevens uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst op 3 oktober waarbij er nadere toelichting wordt gegeven met betrekking tot de nieuwe regeling.

De prognose is dat de baten en lasten met € 5,1 mln. zullen stijgen. In 2018 blijft het resultaat vóór bestemming op € 1,2 mln. negatief. Ná bestemming is het resultaat € 0,00.

Onderstaand treft u samengevat de wijzigingen die zijn doorgevoerd.

<u>Ambulancedienst</u>
In het nieuwe ‘Spreiding en Beschikbaarheidsplan’ is het aantal te leveren diensten verhoogd. Om voldoende diensten te kunnen leveren is de formatie bij de ambulancedienst uitgebreid. Als gevolg hiervan stijgen met name de personele lasten. Met de zorgverzekeraars vinden ten tijde van het uitbrengen van de 2e begrotingswijziging gesprekken plaats om te komen tot een structurele uitbreiding van het beschikbare budget. In deze wijziging is rekening gehouden met het budget waarover momenteel de onderhandelingen worden gevoerd.

<u>Gezamenlijke meldkamer</u>
In juni 2018 is de gezamenlijke meldkamer officieel van start gegaan. Op de activa van deze nieuwe meldkamer wordt op verzoek van de Politie Rotterdam-Rijnmond met een afwijkend percentage afgeschreven. Voor de gemeentelijke bijdragen heeft dit geen effect.

<u>Projecten</u>
In de begroting zijn de baten en lasten van een aantal projecten opgenomen, c.q. aangepast (€ 4,3 mln.). De belangrijkste post betreft het project Landelijke meldkamer (LMO) (€ 3.mln.). Omdat het hier om bijdragen gaat vanuit het rijk heeft ook deze wijziging geen effect op de gemeentelijke bijdragen.

<u>Investeringen en kapitaallasten</u>
De geactualiseerde investeringsprognose laat een daling zien van ca. € 3,9 mln. De prognose voor de kapitaallasten is overeenkomstig aangepast en geeft een daling weer van € 1,2 mln. Een belangrijke factor hierin is dat de investeringen voor de gezamenlijke meldkamer in trances worden afgewerkt. Een groot deel van deze investeringen zullen in 2019 worden afgerond. Op bladzijde 13 wordt een en ander nader toegelicht.

<u>Voorzieningen en bestemmingsreserves</u>
Op advies van de accountant is de voorziening ‘Groot onderhoud’ komen te vervallen. Hiervoor is een bestemmingsreserve gevormd. Op bladzijde 12 wordt een en ander nader toegelicht.

Tevens is de paragraaf Risicomanagement geactualiseerd.

CONCEPT

## Overzicht van de baten en lasten 2018 – per programma

| Omschrijving (Bedragen * € 1.000) | Begroting 2018 (1eBW) | Wijzigingen | Begroting 2018 (2e BW) |
|---|---|---|---|
| Ambulancezorg | 25.618 | 2.612 | 28.230 |
| Brandweerzorg | 76.151 | -898 | 75.253 |
| Meldkamer | 10.089 | 2.441 | 12.530 |
| Risico- en Crisisbeheersing | 1.617 | 17 | 1.634 |
| Vennootschapsbelasting | | | 0 |
| Overhead (v.a. 2018) | 18.524 | 931 | 19.455 |
| **Totaal lasten** | **131.998** | **5.102** | **137.100** |
| Ambulancezorg | 26.059 | 2.026 | 28.085 |
| Brandweerzorg | 89.604 | 458 | 90.062 |
| Meldkamer | 11.247 | 2.612 | 13.859 |
| Risico- en Crisisbeheersing | 3.879 | 17 | 3.896 |
| Vennootschapsbelasting | 0 | 0 | 0 |
| **Totaal baten** | **130.790** | **5.113** | **135.903** |
| **Saldo van baten en lasten** | **-1.208** | **12** | **-1.196** |
| Ambulancezorg | | | |
| Brandweerzorg | 60 | -365 | -305 |
| Meldkamer | 171 | 0 | 171 |
| Risico- en Crisisbeheersing | | | |
| **Mutatie op de bestemmingsreserves** | **231** | **-365** | **-134** |
| Resultaatbestemming aan alg. reserve | 977 | 353 | 1.330 |
| **Resultaat** | **0** | **0** | **0** |

De verschillenanalyses voor de diverse programma's zien er als volgt uit :

| Ambulancedienst (x € 1.000) | Wijzigingen | Incidenteel | Structureel |
|---|---|---|---|
| Kosten stafbureau RAV | 560 | 560 | |
| Hogere personele lasten | 2.163 | 607 | 1.556 |
| Lagere kapitaallasten | -111 | -111 | |
| **Verschillen op de lasten** | **2.612** | **1.056** | **1.556** |
| Vergoeding stafbureau RAV | 560 | 560 | |
| Extra budget zorgverzekeraars | 1.466 | -90 | 1.556 |
| **Verschillen op de baten** | **2.026** | **470** | **1.556** |
| **Saldo** | **-586** | **-586** | **0** |

Bij de ambulancedienst is het beschikbaar gesteld budget aangepast (€ 1.556.k.). Deze aanpassing loopt vooruit op de gesprekken die op dit moment met de zorgverzekeraars plaats vinden. Deze gesprekken dienen ertoe om de beschikbare budgetten in de pas te laten lopen met de benodigde personele capaciteit. In de afgelopen jaren is gebleken dat er meer capaciteit nodig is om het aantal uit te voeren diensten conform het 'Beschikbaarheid en Spreidingsplan' van de zorgverzekeraars binnen de daartoe vastgestelde aanrijdtijden uit te kunnen voeren. Omdat het zeer moeilijk is hiervoor vast personeel te vinden wordt aanvullend gewerkt met uitzendkrachten. Dit heeft een kostenverhogend effect waardoor dit jaar de personele lasten ruim € 2,1 mln. hoger zullen uitvallen. In de loop van de komende tijd zal de bezetting vast personeel bij de ambulancedienst worden uitgebreid waardoor de inhuur van extern personeel en daarmee incidentele overschrijding op personele lasten zal dalen.

Reden waarom de baten en lasten voor het stafbureau RAV zijn opgenomen is dat het plan voor de overdracht van het stafbureau naar de Coöperatie (m.i.v. 1-1-2018) vertraging heeft opgelopen, waardoor zij nog deel uitmaakt van de VRR. De VRR ontvangt hiervoor budget vanuit de Coöperatie AZRR.

## Overzicht van de baten en lasten 2018 – per programma

| Brandweerzorg (x € 1.000) | Wijzigingen | Incidenteel | Structureel |
|---|---|---|---|
| Projectkosten | 1.328 | 1.328 | |
| Lagere FLO-lasten | -783 | | -783 |
| Lagere kapitaallasten | -525 | -525 | |
| Vrijval voorziening 'Groot onderhoud gebouwe | -475 | -475 | |
| Lagere uitgaven vrijwilligers | -483 | -483 | |
| Verwerking CAO-wijzigingen 2018 | 337 | | 337 |
| Overige lasten | -297 | 44 | -341 |
| **Verschillen op de lasten** | **-898** | **-111** | **-787** |
| Projectsubsidies | 1.350 | 1.350 | |
| Lagere FLO-baten | -783 | | -783 |
| Overige baten | -108 | -108 | |
| **Verschillen op de baten** | **458** | **1.241** | **-783** |
| **Saldo** | **1.356** | **1.352** | **4** |

- Voor een aantal projecten zijn extra baten en lasten opgenomen. Het betreffen hier hoofdzakelijk de projecten ‘Chemisch advies’, ‘Maastunnel responsteam’, ‘25kV’ en diverse kleine projecten. Deze projecten worden gedekt met overheidsgelden.
- De FLO-lasten zijn her-berekend en komen lager uit dan oorspronkelijk in de begroting opgenomen.
- Door uitstel van een aantal investeringen vallen de kapitaallasten lager uit.
- Op advies van de accountant is de voorziening groot onderhoud komen te vervallen. Deze is omgezet in een bestemmingsreserve.

| Meldkamer (x € 1.000) | Wijzigingen | Incidenteel | Structureel |
|---|---|---|---|
| Opname van de projectkosten LMO | 3.004 | 3.004 | |
| Lagere kapitaallasten | -563 | -563 | |
| **Verschillen op de lasten** | **2.441** | **2.441** | **0** |
| Vergoeding projectkosten LMO | 3.004 | 3.004 | |
| Lagere doorbelasting aan derden | -392 | -392 | |
| **Verschillen op de baten** | **2.612** | **2.612** | **0** |
| **Saldo** | **171** | **171** | **0** |

- Bij het programma meldkamer zijn de lasten en baten opgenomen voor het project Landelijke meldkamer (LMO).
- Als gevolg van de vertraging bij de oplevering van de meldkamer vallen de kapitaallasten lager uit. Dit betekent dat ook de doorbelasting aan de deelnemers lager uitvalt.

| Risico- en Crisisbeheersing (x € 1.000) | Wijzigingen | Incidenteel | Structureel |
|---|---|---|---|
| Hogere overige kosten | 17 | 17 | |
| **Verschillen op de lasten** | **17** | **17** | **0** |
| Hogere overige opbrengsten | 17 | -46 | 63 |
| **Verschillen op de baten** | **17** | **-46** | **63** |
| **Saldo** | **0** | **-63** | **63** |

| Overhead (x € 1.000) | Wijzigingen | Incidenteel | Structureel |
|---|---|---|---|
| Verwerking CAO-wijzigingen 2018 | 128 | | 128 |
| Kwaliteitimpuls rechtmatigheid, werving en selectie en infovoorziening/beveiliging | 803 | 803 | |
| **Verschillen op de lasten** | **931** | **803** | **128** |
| **Saldo** | **-931** | **-803** | **-128** |

CONCEPT

## Overzicht van de baten en lasten 2018 – op kostensoort

| Omschrijving (bedragen * 1000) | Begroting 2018 (1eBW) | Wijzigingen | Begroting 2018 (2e BW) |
|---|---|---|---|
| Personeel | 81.602 | 4.854 | 86.456 |
| Huisvesting | 9.613 | -1.694 | 7.919 |
| Middelen | 11.436 | 214 | 11.650 |
| Overige | 10.823 | 798 | 11.621 |
| Vennootschapsbelasting | | 0 | 0 |
| Overhead | 18.524 | 931 | 19.455 |
| **Totaal lasten** | **131.998** | **5.102** | **137.100** |
| Bijdragen Gemeenten (incl. DVO+) | 82.772 | -466 | 82.307 |
| BDUR | 12.638 | 26 | 12.664 |
| Zorgverzekeraars | 24.407 | 1.660 | 26.067 |
| Overheidsmiddelen | 8.298 | 3.453 | 11.751 |
| Overige opbrengsten | 2.674 | 439 | 3.113 |
| Vennootschapsbelasting | | | |
| **Totaal baten** | **130.790** | **5.113** | **135.903** |
| **Saldo van baten en lasten** | **-1.208** | **12** | **-1.196** |
| Mutatie op de bestemmingsreserves | 231 | -365 | -134 |
| Mutatie op de algemene reserve | 977 | 353 | 1.330 |
| **Saldo ná bestemming** | **0** | **0** | **0** |

Een specificatie van de verschillen per kostensoort ziet er als volgt uit :

**Personeel**

| | | |
|---|---|---|
| Gesubsidieerde projecten (w.o. samenvoeging meldkamer (LMO)) | *) | 2.427 |
| Overschrijding personele lasten bij de ambulancedienst | | 2.163 |
| Stafburo RAV | | 560 |
| Daling van de FLO-lasten | | -783 |
| Herwaardering voorziening personele lasten | | 150 |
| Verwerking CAO-wijziging 2018 | | 337 |
| | | **4.854** |

**Huisvesting**

| | | |
|---|---|---|
| Lagere kapitaallasten bij brandweerzorg | | -902 |
| Gesubsidieerde projecten (w.o. samenvoeging meldkamer (LMO)) | *) | 24 |
| Vrijval voorziening 'Groot onderhoud gebouwen' | | -475 |
| Overige lagere huisvestingslasten | | -341 |
| | | **-1.694** |

**Middelen en Overigen**

| | | |
|---|---|---|
| Gesubsidieerde projecten (w.o. samenvoeging meldkamer (LMO)) | *) | 1.533 |
| Lagere kapitaallasten bij brandweerzorg en ambulancedienst | | -298 |
| Overige lagere middelen en overige kosten | | -223 |
| | | **1.012** |

**Overhead**

| | |
|---|---|
| Verwerking CAO-wijziging 2018 | 128 |
| Kwaliteitimpuls rechtmatigheid, werving&selectie en infovoorziening/beveiliging | 803 |
| | **931** |

*) De projectlasten worden volledig gedekt door bijdragen vanuit de overheid.

**Overhead**
In 2018 is op een aantal plaatsen binnen de bedrijfsvoering een kwaliteitsimpuls nodig. Zoals bij de behandeling van de jaarrekening is aangegeven zal voor 2018 geen goedkeuring op rechtmatigheid worden verkregen. Om er voor te zorgen dat een verklaring op rechtmatigheid v.a. het jaar 2019 wel wordt gehaald is op de afdeling inkoop een inhaalslag gestart en extra capaciteit ingehuurd, w.o. een projectleider rechtmatigheid, voor de inhaalslag op Europese aanbestedingen. Op dit momenten zijn er zo'n 30 Europese aanbestedingen gestart of worden binnenkort opgestart. Daarnaast is het nodig om ook een aantal meervoudige onderhandse aanbestedingen uit te voeren. Overige aandachtpunten betreffen de werving en selectie van personeel en de digitale informatievoorziening en beveiliging.
Daarnaast is de doorwerking van de CAO-wijziging 2018 opgenomen onder de overhead.

**Baten**

De gemeentelijke bijdragen basiszorg zijn aangepast aan de actuele inwoneraantallen per 1 januari 2017. Dit heeft tot gevolg dat de totale bijdragen dalen (./. 4.k.). Een specificatie van de gemeentelijke bijdragen wordt gegeven op bladzijde 15.

Anders is het bij de FLO-lasten. Deze dalen met € 783.k.. Dit heeft direct effect op de bijdrage die wij van de betreffende gemeenten ontvangen. In augustus zijn de gemeenten die te maken hebben met het FLO-overgangsrecht schriftelijk geïnformeerd over de nadere uitwerking van deze regeling. Tevens is in dit schrijven een nieuwe meerjaren berekening met een nadere toelichting opgenomen. Op 3 oktober worden deze gemeenten uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst waarbij er nadere toelichting wordt gegeven met betrekking tot deze nieuwe regeling.

Bij de ambulancedienst is het beschikbaar gesteld budget aangepast. Deze aanpassing loopt vooruit op de gesprekken die op dit moment met de zorgverzekeraars plaats vinden. Deze gesprekken dienen ertoe om de beschikbare budgetten in de pas te laten lopen met de benodigde personele capaciteit. In de afgelopen jaren is gebleken dat er meer capaciteit nodig is om het aantal uit te voeren diensten conform het 'Beschikbaarheid en Spreidingsplan' van de zorgverzekeraars binnen de daartoe vastgestelde aanrijdtijden uit te kunnen voeren.

Onder de overheidsmiddelen zijn de bijdragen opgenomen ter dekking van projectkosten. De grootste post hierbij vormt het project Landelijke meldkamerorganisatie (LMO) voor een bedrag van € 3.mln. Daarnaast worden er nog een aantal subsidies ontvangen voor het projecten '25kV', Tunnelresponsteam Maastunnel en een aantal kleinere projecten (€ 625.k.). Tot de laatst genoemde post behoren inspecties en aanwijzingen aan de BES-eilanden, BRZO-inspecties Haaglanden en adviezen Sohar en Fujairah.

CONCEPT

## Meerjarenraming 2018-2021

Meerjarenraming per programma :

| Omschrijving (Bedragen * € 1.000) | Begroting 2018 (2e BW) | Begroting 2019 | Plan 2020 | Plan 2021 | Plan 2022 |
|---|---|---|---|---|---|
| Ambulancezorg | 28.230 | 27.935 | 27.926 | 27.939 | 27.946 |
| Brandweerzorg | 75.253 | 73.921 | 72.151 | 72.181 | 72.377 |
| Meldkamer | 12.530 | 10.680 | 11.061 | 11.060 | 11.032 |
| Risico- en Crisisbeheersing | 1.634 | 1.713 | 1.533 | 1.533 | 1.533 |
| Vennootschapsbelasting | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Overhead (v.a. 2018) | 19.455 | 19.284 | 19.284 | 19.284 | 19.284 |
| **Totaal lasten** | **137.100** | **133.532** | **131.954** | **131.997** | **132.171** |
| Ambulancezorg | 28.085 | 28.176 | 28.176 | 28.176 | 28.176 |
| Brandweerzorg | 90.062 | 90.484 | 88.132 | 88.132 | 88.132 |
| Meldkamer | 13.859 | 10.787 | 11.967 | 11.967 | 11.987 |
| Risico- en Crisisbeheersing | 3.896 | 3.505 | 3.505 | 3.505 | 3.505 |
| Vennootschapsbelasting | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Totaal baten** | **135.903** | **132.952** | **131.780** | **131.780** | **131.800** |
| **Saldo van baten en lasten** | **-1.196** | **-580** | **-174** | **-217** | **-371** |
| Ambulancezorg | | | | | |
| Brandweerzorg | -305 | 20 | 174 | 217 | 371 |
| Meldkamer | 171 | | | | |
| Risico- en Crisisbeheersing | | | | | |
| **Mutatie op de bestemmingsreserves** | **-134** | **20** | **174** | **217** | **371** |
| Resultaatbestemming aan alg. reserve | 1.330 | 560 | 0 | 0 | 0 |
| **Resultaat** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |

Meerjarenraming per kostensoort :

| Omschrijving (bedragen * 1000) | Begroting 2018 (2e BW) | Begroting 2019 | Plan 2020 | Plan 2021 | Plan 2022 |
|---|---|---|---|---|---|
| Personeel | 86.456 | 82.832 | 80.429 | 80.529 | 80.754 |
| Huisvesting | 7.919 | 9.402 | 9.517 | 9.459 | 9.388 |
| Middelen | 11.650 | 12.881 | 12.881 | 12.881 | 12.881 |
| Overige | 11.621 | 9.134 | 9.845 | 9.845 | 9.865 |
| Vennootschapsbelasting | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Overhead | 19.455 | 19.284 | 19.284 | 19.284 | 19.284 |
| **Totaal lasten** | **137.100** | **133.532** | **131.954** | **131.997** | **132.171** |
| Bijdragen Gemeenten (incl. DVO+) | 82.307 | 83.280 | 83.614 | 83.689 | 83.897 |
| BDUR | 12.664 | 12.664 | 12.725 | 12.725 | 12.725 |
| Zorgverzekeraars | 26.067 | 26.523 | 26.523 | 26.523 | 26.523 |
| Overheidsmiddelen | 11.751 | 9.143 | 8.169 | 8.095 | 7.906 |
| Overige opbrengsten | 3.113 | 1.342 | 749 | 749 | 749 |
| Vennootschapsbelasting | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Totaal baten** | **135.903** | **132.952** | **131.780** | **131.780** | **131.800** |
| **Saldo van baten en lasten** | **-1.196** | **-580** | **-174** | **-217** | **-371** |
| Mutatie op de bestemmingsreserves | -134 | 20 | 174 | 217 | 371 |
| Mutatie op de algemene reserve | 1.330 | 560 | 0 | 0 | 0 |
| **Saldo ná bestemming** | **0** | **0** | **0** | **0** | **0** |

Het hogere budget en personele lasten bij de ambulancezorg zijn in de meerjarenraming verwerkt. Tevens zijn de baten en lasten van een aantal projecten in de loop van de jaren afgenomen. De grootste posten hiervan zijn het project gezamenlijke meldkamer (LMO) en het responsteam Maastunnel. Daarnaast zijn de FLO-lasten in de meerjarenraming gedaald.

## Ontwikkeling van het Eigen vermogen

| Eigen Vermogen (in €) | Stand 31-12-17 | Dotatie 2018 | Onttrekking 2018 | Stand 31-12-18 |
|---|---|---|---|---|
| Algemene reserve | 6.253.333 | | 3.434.886 | 9.688.219 |
| Algemene reserve - (deel Ambulance) | 353.820 | | -1.172.519 | -818.699 |
| Bestemmingsreserves | 2.033.476 | 475.274 | -341.575 | 2.167.175 |
| Nog te bestemmen resultaat | 2.262.366 | | -3.592.366 | -1.330.000 |
| **Totaal eigen vermogen** | **10.902.995** | **475.274** | **-1.671.574** | **9.706.695** |

Het negatieve deel Ambulance van de algemene reserve is het gevolg van het negatieve resultaat over het verslagjaar 2017 bij de ambulancedienst van de VRR. Dit negatieve saldo zal in de toekomst met positieve resultaten bij de ambulancedienst worden gecompenseerd.

De mutaties op de bestemmingsreserves zijn als volgt aangepast;

| Bestemmingsreserves (in €) | Stand 31-12-17 | Dotatie 2018 | Onttrekking 2018 | Stand 31-12-18 |
|---|---|---|---|---|
| Additionele projecten GMK | 171.575 | | -171.575 | - |
| 2e Loopbaanbeleid | 1.861.901 | - | -60.000 | 1.801.901 |
| Groot onderhoud | | 475.274 | -110.000 | 365.274 |
| **Totaal** | **2.033.476** | **475.274** | **-341.575** | **2.167.175** |

Afwijking van de mutaties op de bestemmingsreserves

| Omschrijving | Begroot 2018 | Prognose | | Verschil 2018 |
|---|---|---|---|---|
| | | Dotatie | Onttrekking | |
| Additionele projecten GMK | -171.575 | | -171.575 | 0 |
| 2e Loopbaanbeleid | -60.000 | | -60.000 | 0 |
| Groot onderhoud gebouwen | | 475.274 | -110.000 | 365.274 |
| **Totaal** | **-231.575** | **475.274** | **-341.575** | **365.274** |

<u>Additionele projecten GMK</u>
De reserve is ontstaan uit het Programmabureau VRR. Gedurende het project samenvoeging meldkamers en de oprichting van de landelijke meldkamerorganisatie (LMO) in de periode 2015-2017 zal deze reserve worden aangewend om extra lasten van de fusie VR-ZHZ op te vangen. Als gevolg van een vertraging in de start zal het laatste deel van de reserve in 2018 worden onttrokken.

<u>2e loopbaanbeleid</u>
De bestemmingsreserve is bedoeld voor de extra studiekosten en verleturen bij de uitvoering van het 2e loopbaanbeleid, die per medewerker en per opleiding kunnen verschillen. In de eerste jaren zullen de totale kosten relatief laag zijn. De verwachting is dat vanaf 2018 de kosten snel zullen stijgen omdat dan meer medewerkers zullen starten met hun traject. Jaarlijks is een regulier bedrag ad. € 225.k. beschikbaar in de begroting.
Extra lasten boven deze € 225.k. worden onttrokken aan de reserve.

<u>Groot onderhoud</u>
Vanaf het jaar 2018 is de voorziening ‘Groot onderhoud’ omgezet naar een bestemmingsreserve.
De extra lasten voor groot onderhoud in 2018 (ca. € 110.k.) worden hiervan onttrokken.

## Ontwikkeling van de voorzieningen

| Omschrijving (bedragen in €) | Stand 1-01-18 | Dotatie 2018 | Aanwending 2018 | Stand 31-12-18 |
|---|---|---|---|---|
| Procedures beeindiging dienstverbanden | 120.833 | | -25.000 | 95.833 |
| Samenvoeging meldkamers | 104.358 | | -104.358 | 0 |
| Reorganisatie VRR | 1.364.432 | 150.000 | -623.035 | 891.397 |
| Gevolgen faillissement leverancier tankautospuiten | 584.791 | | -87.532 | 497.259 |
| Groot onderhoud gebouwen | 475.274 | | -475.274 | 0 |
| **Totaal** | **2.649.688** | **150.000** | **-1.315.199** | **1.484.488** |

Procedures beëindiging dienstverbanden
Het betreft een voorziening ter dekking van een tweetal ontslagprocedures waarvan de lasten, c.q. vergoedingen, niet in één bedrag zullen worden afgewikkeld maar gespreid over een aantal jaren.

Samenvoeging meldkamers
In 2012 is een voorziening getroffen ter dekking van de extra lasten als gevolg van de samenvoeging van de meldkamers van de VRR en Zuid-Holland-Zuid. De oorspronkelijke voorziening was € 360.000 groot. Oorspronkelijk was de planning dat de nieuwe meldkamer eind 2016/begin 2017 van start zou gaan. De meldkamer is in mei 2018 van start gegaan. De voorziening komt dan te vervallen.

Reorganisatieplan VRR
In 2012 is een reorganisatieplan voor de VRR opgesteld voor een gefaseerde organisatieverandering en de daaraan gekoppelde reorganisatie. Aanleiding voor deze reorganisatie waren onder meer een tweetal belangrijke besluiten:
- het besluit tot opheffen van de districtsstructuur bij de brandweer;
- het besluit om alle activiteiten rond brandveiligheid, zoals Industriële Veiligheid, TCH (Toezicht, Controle en Handhaving), evenementen en brandpreventie binnen de directie Risico en Crisisbeheersing (R&C) te beleggen.

Ter dekking van de financiële gevolgen die deze reorganisatie met zich meebrengt, is een voorziening getroffen die hoofdzakelijk dient ter dekking van mobiliteit en outplacement. In 2018 is de voorziening aangepast in verband met een vaststellingsovereenkomst met een medewerker.

Voorziening gevolgen faillissement leverancier tankautospuiten
In 2015 is een voorziening getroffen als gevolg van het faillissement van de leverancier van de tankautospuiten voor de brandweer. Als gevolg van dit faillissement is tevens de mogelijkheid weggevallen om eventuele mankementen en of reparaties onder een garantie te claimen. Tevens wordt rekening gehouden met meerkosten (claim curator) als gevolg van het faillissement waarvan de juridische afwikkeling tot op heden nog niet is afgerond.

Groot onderhoud gebouwen
Op advies van de accountant is de voorziening ‘Groot onderhoud gebouwen’ omgezet in een bestemmingsreserve.

CONCEPT

## Ontwikkeling van de investeringen en kapitaallasten 2018

In de investeringsprognose voor de 1e begrotingswijziging was het aandeel van de partners ('Aandeel derden') in de realisatie van de samengevoegde meldkamer (Politie RR en gemeenschappelijke regeling Zuid-Holland-Zuid), niet gepresenteerd. Dit aandeel wordt geraamd op € 8,3 mln; hiervan was ultimo 2017 € 3,9 mln al aangeschaft. Bij de berekening van de kapitaallasten was wel rekening gehouden met dit deel van de meldkamer.

In onderstaande overzicht is dit deel nu wel opgenomen. Dit heeft tot gevolg dat het uitgangspunt voor de investeringsprognose met € 4,4 mln naar boven is bijgesteld.

| Investeringsprognose (in €) | 1eBW2018 | | | Aandeel MK derden | Overige mutaties VRR | Prognose 2018 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Overigen VRR | Aandeel MK VRR | Begroting 2018 | | | |
| Gronden en terreinen | - | | - | | | |
| Bedrijfsgebouwen | 2.487.773 | 1.379.782 | 3.867.555 | 3.158.975 | -2.313.475 | 4.713.055 |
| Vervoersmiddelen | 6.453.541 | | 6.453.541 | | -1.161.057 | 5.292.484 |
| Machines, apparaten en installaties | 648.503 | 831.061 | 1.479.564 | 1.902.692 | -3.253.256 | 129.000 |
| Overige materiële vaste activa | 3.760.073 | 1.437.157 | 5.197.230 | 3.290.333 | -3.235.317 | 5.252.246 |
| Tussenrekening vaste activa | -798.800 | -1.893.643 | -2.692.443 | -3.939.304 | 6.043.678 | -588.069 |
| **Totalen** | **12.551.090** | **1.754.357** | **14.305.447** | **4.412.696** | **-3.919.427** | **14.798.716** |

De overige afwijkingen tussen de prognose 2018 en de 1e begrotingswijziging (verlaging van € 3,9 mln) wordt verklaard door de volgende posten:

- Het project Meldkamer wordt in fases opgeleverd. Medio mei 2018 zijn de fases 0 en 1 afgerond en geactiveerd; de overige fases worden medio 2019 (75%) en eind 2019 (25%) afgerond.
- De realisatie van het project Strandwachtpost Hoek van Holland wordt doorgeschoven naar 2019 en is afhankelijk van een nieuw plan van aanpak dat door de Dienst Stadsontwikkeling van de gemeente Rotterdam wordt ontwikkeld (€ 0,6 mln).
- De voorlopig nieuwe planning van de oplevering van de verbouwing van Ghentkazerne (kantoren Maasbruggen + nieuwbouw loods) is medio 2021. Een en ander onder voorbehoud van onverwachte zaken zoals sanering en flora en fauna (€ 1,3 mln).
- Toegangsverlening panden VRR. Dit project is doorgeschoven naar afronding medio 2019. In Q4 van 2018 wordt de opdracht gegund (€ 0,5 mln).
- In 2018 was de aanschaf en bevestiging voorzien van 45 brancards. De realisatie van de brancards is gekoppeld aan de aanbesteding van de te vervangen ambulances. De aanschaf van de brancards is verschoven naar medio 2019 (€ 0,4 mln).
- In het kader van het GrootWaterTransport (GWT) was in 2018 de vervanging van 3 kraanwagens en 5 haakarmvoertuigen voorzien. Voor de vervanging wordt aangesloten bij het door het IFV uit te voeren aanbestedingstraject. Aflevering wordt nu in het 4e kwartaal 2019 verwacht (€ 1,3 mln).

De bijstelling van de investeringsprognose 2018 heeft geen directe gevolgen voor de operationele uitvoering.

Bovenstaande mutaties leiden tot de volgende kapitaallasten:

| Kapitaallasten (in €) | 1eBW2018 | | | Prognose 2018 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Afschrijvingen | Rente | Kapitaallasten | Afschrijvingen | Rente | Kapitaallasten |
| Gronden en terreinen | - | 46.976 | 46.976 | - | 48.148 | 48.148 |
| Bedrijfsgebouwen | 1.302.942 | 330.803 | 1.633.744 | 1.241.118 | 337.895 | 1.579.013 |
| Vervoersmiddelen | 3.000.650 | 332.319 | 3.332.969 | 2.725.860 | 321.517 | 3.047.377 |
| Machines, apparaten en installaties | 566.075 | 60.644 | 626.719 | 440.812 | 61.435 | 502.247 |
| Overige materiële vaste activa | 3.742.644 | 200.831 | 3.943.475 | 3.004.662 | 202.579 | 3.207.241 |
| Tussenrekening vaste activa | | | | | | |
| **Totalen** | **8.612.311** | **971.573** | **9.583.884** | **7.412.452** | **971.573** | **8.384.025** |

CONCEPT

## Paragraaf Risicomanagement

In de begroting 2018 is een aantal ontwikkelingen genoemd waarvan destijds de verwachting was dat ze mogelijk een risico voor de VRR-organisatie konden vormen. Risico's zijn dynamisch, dat betekent dat sommige risico's uit de begroting 2018 inmiddels zijn vervallen of dat er nieuwe risico's in de risicoparagraaf zijn opgenomen. Eerst zullen de actuele risico's worden toegelicht, daarna de inmiddels vervallen risico's uit de begroting 2018 en tot slot de toekomstige ontwikkelingen.

| Risico | | Verwachting van het benodigde weerstandsvermogen per jaar | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Vrijwaring van gemeenten voor aansprakelijkheid van niet verzekerbare risico's. Het gaat hier om juridische gevolgrisico's, zoals claims. | s | 1.875.000 | 1.875.000 | 1.875.000 | 1.875.000 | 1.875.000 |
| Overdracht meldkamer aan LMO. | i | 0 | 0 | 0 | 2.250.000 | 0 |
| Fusie meldkamers ZHZ en RR. De meldkamers zijn inmiddels samengevoegd. Er worden nog afspraken gemaakt over het beheer van de meldkamer. Afhankelijk van de uitkomsten van deze afspraken, kan worden ingeschat wat de risico's zijn voor de VRR. | i | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Wegvallen en niet toereikend zijn van subsidie Impuls omgevingsveiligheid. Voor 2018 heeft de VRR de subsidie ontvangen. Daarom staat het bedrag op nul. | s | 0 | 300.000 | 300.000 | 300.000 | 300.000 |
| Wegvallen en niet toereikend zijn van LEC-gelden. Voor 2018 heeft de VRR de LEC-gelden ontvangen. Daarom staat het bedrag op nul. | s | 0 | 320.000 | 320.000 | 320.000 | 320.000 |
| Niet halen van aanrijtijden en niet kunnen leveren van het aantal diensten door de ambulance. Door een tekort aan verpleegkundig personeel bij de ambulance wordt het aantal te leveren diensten niet gehaald. Om toch zoveel mogelijk diensten te kunnen leveren wordt duurder personeel ingehuurd. Dit leidt tot extra kosten voor de ambulance. Het niet halen van de aanrijtijden kan leiden tot een (straf)korting van de zorgverzekeraars, waardoor budgetten niet toereikend zijn. | s | 1.100.000 | 1.100.000 | 1.100.000 | 0 | 0 |
| Gevolgen van (veranderde) wet- en regelgeving niet tijdig op kunnen vangen. | s | 1.000.000 | 1.000.000 | 1.000.000 | 1.000.000 | 1.000.000 |
| Vertraagd tempo en of onvoldoende aanpassing bijdragen van stakeholders van de VRR t.b.v. kostenontwikkeling. | s | 750.000 | 750.000 | 750.000 | 750.000 | 750.000 |
| Aanbesteding ambulancezorg. | i | 0 | 0 | 0 | 1.875.000 | 1.875.000 |
| Invoering Wet normalisering rechtspositie ambtenaren. | i | 0 | 0 | 0 | 3.000.000 | 3.000.000 |
| **Totaalbedrag risico's (in €)** | | **4.725.000** | **5.345.000** | **5.345.000** | **11.370.000** | **9.120.000** |

s = structureel
i = incidenteel

CONCEPT

**Paragraaf**
**Risicomanagement**

**Risico's die zijn vervallen**
De volgende risico's uit de begroting 2018 zijn inmiddels vervallen, omdat het risico zich in zijn geheel niet meer zal voordoen of dat hiervoor een beheersmaatregel is getroffen die het risico verkleint.

Samenvoeging meldkamers Zuid-Holland Zuid en Rotterdam-Rijnmond
Afgelopen mei zijn de meldkamers Rotterdam en Dordrecht samengevoegd. Het risico op extra kosten als gevolg van een vertraging van de ingebruikname van de samengevoegde meldkamer is hiermee vervallen. Het beheer van de meldkamer wordt nog nader uitgewerkt. De kosten voor het beheer van de landelijke ict-voorziening door de politie zijn nog niet inzichtelijk voor de VRR. Verder vinden er nog verbouwingen plaats aan bijvoorbeeld de crisisruimten. Eventuele vertraging leidt tot extra kosten.

Wegvallen en niet toereikend zijn van gelden Landelijk Expertisecentrum (LEC)
Voor 2018 heeft de VRR de LEC-subsidiegelden inmiddels ontvangen. De geplande activiteiten kunnen hiermee worden gefinancierd.

Wegvallen en niet toereikend zijn van subsidie Impuls omgevingsveiligheid
Voor 2018 heeft de VRR de subsidie Impuls omgevingsveiligheid ontvangen en de taken kunnen worden uitgevoerd.

Indexering van de lasten
Bij dit risico gaat het om eventuele overeengekomen cao-wijzigingen en prijsbijstellingen conform te verwachte inflatiecorrectie. Deze lastenstijging kan niet altijd worden gedekt uit het accres op de gemeentelijke bijdragen en de stijging van de BDuR-bijdrage. Eventuele overeengekomen cao-wijzigingen en prijsbijstellingen conform te verwachten inflatiecorrectie zijn volledig in de lasten 2018 verwerkt.

Beroepsziekte en arbeidshygiëne
De risico's m.b.t. beroepsziekte en arbeidshygiëne worden niet meer apart benoemd. Binnen de VRR zijn maatregelen genomen om veilig en schoon te werken. Indien medewerkers zijn blootgesteld aan gevaarlijke stoffen, wordt dit geregistreerd conform wetgeving.

**Risico's die zich hebben voorgedaan**
Het volgende risico uit de begroting 2018 heeft zich voorgedaan.

Wegvallen opbrengsten Openbaar meldsysteem (OMS)
Op basis van diverse verkenningen is gebleken dat er geen juridisch houdbare vorm aanwezig is om de huidige dienstverlening en vergoeding in stand te houden. Met deze verandering zullen ook de inkomsten uit het OMS voor de VRR vanaf 2020 wegvallen, waardoor een structureel tekort op de begroting ontstaat. Ter dekking van het tekort in de begroting zijn in het jaar 2020 van de meerjarenraming de gemeentelijke bijdragen verhoogd met 900.000 euro, wat neerkomt op 69 eurocent per inwoner. Deze verhoging is verdeeld op basis van het aantal inwoners per 1 januari 2018. De verwachting is dat er in 2018 en 2019 sprake is van een incidenteel tekort. De eventuele incidentele tekorten komen in 2018 en 2019 ten laste van de weerstandscapaciteit. Vanaf 2020 is in de meerjarenraming rekening gehouden met een stijging van de inwonersbijdrage.

CONCEPT

**Paragraaf**
**Risicomanagement**

**Toekomstige ontwikkelingen en risico's**
Hieronder volgen ontwikkelingen die in de komende jaren van invloed kunnen zijn op de VRR-organisatie, maar waarvan de consequenties nog niet geheel duidelijk zijn. In 2021 heeft de VRR te maken met de overdracht van de meldkamer aan de LMO en de aanbesteding van de ambulancezorg. In de komende periode wordt nagegaan of deze risico's opnieuw gewaardeerd zullen worden en wat de gevolgen zijn voor de VRR.

Ontwikkelingen functioneel leeftijdsontslag (FLO)
Er is een opdracht verstrekt om in augustus de kosten FLO-overgangsrecht in kaart te brengen per gemeente. De FLO-lasten zijn aangepast op basis van actuele berekeningen. Dit heeft direct effect op de bijdrage die wij van de betreffende gemeenten ontvangen. De gemeenten die te maken hebben met het FLO-overgangsrecht zijn schriftelijk geïnformeerd over de nadere uitwerking van deze regeling. Op 3 oktober worden deze gemeenten uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst waarbij er nadere toelichting wordt gegeven met betrekking tot deze nieuwe regeling.

Overdracht Landelijke meldkamerorganisatie (LMO) in 2021
De overdracht van de meldkamer Rotterdam aan de LMO is uitgesteld tot 2021. Er is onder andere nog onduidelijkheid met betrekking tot de overdracht van het beheer en het personeel. De VRR gaat ervan uit wanneer de politie het beheer van de meldkamer overneemt en er sprake is van een uitname uit de BDUR dat de politie voor het complete beheer van de meldkamer betaalt. Per saldo kan er geen sprake zijn van een kostenverhoging bij de veiligheidsregio's. Er wordt rekening gehouden met het risico dat bepaalde zaken achterblijven bij de VRR, terwijl er geen budget voor is. Bijvoorbeeld kosten die worden gemaakt voor het locale ICT-beheer en ondersteunend personeel dat overbodig wordt, omdat de ondersteuning wordt overgenomen door de LMO-organisatie. Het risico op extra kosten heeft de VRR meegenomen bij het bepalen van het benodigde weerstandsvermogen.

Aanbesteding ambulancevervoer 2021 en Coöperatie AZRR Uitgesloten Aansprakelijkheid (U.A.)
De Tijdelijke Wet Ambulancezorg (Twaz) is verlengd tot 1 januari 2021. De wet was op 1 januari 2013 in werking getreden met een looptijd van vijf jaar. Het kabinet heeft echter meer tijd nodig om met een definitieve wetgeving aangaande ordening van de ambulancezorg te komen.

Het strategische adviesbureau SiRM - Strategies in Regulated Markets – heeft een onderzoek uitgevoerd over dit onderwerp. SiRM kwam tot de conclusie dat de zorgverzekeraars of het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) moeten worden aangewezen als regisseur van de ambulancezorg. Daarnaast adviseert SiRM om zowel publieke als private aanbieders met of zonder mogelijkheid tot winstuitkering de ambulancezorg te laten leveren. Het ministerie van VWS is op basis van EU-wetgeving verplicht om de ambulancezorg aan te besteden. Zorgverzekeraars zijn bij de selectie van aanbieders voorlopig niet verplicht aan te besteden. Het ministerie onderzoekt momenteel beide opties.

De VRR houdt rekening met een scenario waarbij met ingang van 2021 de ambulancezorg niet meer door de VRR wordt geleverd bij een eventuele aanbesteding. Daarvoor heeft de VRR een deel van het weerstandsvermogen gereserveerd. De VRR zal nader onderzoeken welke gevolgen dit voor de organisatie heeft.

Inwerkingtreding Omgevingswet in 2021
De inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld tot 1 januari 2021. Deze datum is in overleg met de provincies, gemeenten en waterschappen vastgesteld. De reden voor dit uitstel is dat er meer tijd nodig is om de wetgeving zorgvuldig te kunnen afronden. Het huidige Wabo-stelsel is verdeeld over tientallen wetten en honderden AMvB's en ministeriële regelingen. In de nieuwe Omgevingswet worden ze ondergebracht in één wet, vier AMvB 's en één ministeriële regeling.

Uitgangspunt van de nieuwe Omgevingswet is dat er zoveel mogelijk wordt volstaan met het stellen van algemene regels, wat het verlenen van een vergunning overbodig maakt. Een vergunning moet eerder een uitzondering worden dan een regel. Op dit moment is nog onduidelijk in welke mate de uitvoering van de nieuwe wetgeving invloed zal hebben op de opbrengsten uit vergunningenverlening door de VRR.

CONCEPT

**Paragraaf**
**Risicomanagement**

Invoering van de Wnra en het risico dat de vrijwilligersstatus bij de brandweer vervalt
Invoering van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) op 1 januari 2020 kan leiden tot een wijziging van de arbeidsvoorwaarden van de brandweervrijwilligers. Vrijwilligers worden in dat geval met deze wet gelijkgesteld aan vast personeel. Dit betekent dat er sprake is van een arbeidsovereenkomst waardoor er een vast loon betaald moet worden en vrijwilligers daarmee sociale rechten krijgen zoals pensioen, verlof et cetera. Het risico is een aanzienlijke stijging van de vrijwilligerskosten. Voorzichtige schattingen geven aan dat de kostenstijging structureel minimaal 3 mln. euro per jaar zal zijn. Afgelopen maart heeft de minister van Binnenlandse Zaken in een brief aan de Brandweerkamer laten weten dat de veiligheidsregio's een jaar uitstel krijgen om te komen tot een structurele oplossing en zorgvuldige implementatie van de Wnra. Met ingang van 1 januari 2021 wordt de Wnra ingevoerd voor de veiligheidsregio's.

Samenwerking Reddingsbrigade Nederland bij waterhulpverlening
Het Ministerie van Justitie en Veiligheid stopt met de financiële bijdrage aan de Reddingsbrigade Nederland. Het ministerie wil hierbij de taak van de Reddingsbrigades overdragen aan de veiligheidsregio’s. In het Veiligheidsberaad is gesproken over de overdracht van deze taak en dat de veiligheidsregio’s geen budget krijgen voor de uitvoering van deze taak. Er is gezocht naar alternatieve mogelijkheden om de Reddingsbrigade te behouden. Afgelopen juni zijn in de Raad van Directeuren Veiligheidsregio’s de kwaliteitseisen van de Nationale Reddingsvloot en de inrichting van de Landelijke Voorziening Nationale Reddingsvloot vastgesteld. Er volgt nog een nadere afstemming over de inhoud. De VRR is momenteel bezig om de regionale invulling van de te leveren reddingsgroep (vier boten) verder uit te werken.

CONCEPT

**Paragraaf**
**Risicomanagement**

| Halfjaarsrapportage 2018 | Verloop van de kengetallen | | |
|---|---|---|---|
| **Kengetallen:** | **Jaarverslag 2017** | **Begroting 2018** | **Halfjaar 2018** |
| Netto werkkapitaal *(bedrag x € 1.000)* | n.v.t. | n.v.t. | € 11.621 |
| Netto schuldquote | 32% | 36% | 29% |
| Solvabiliteitsratio | 13% | 12% | 16% |
| Structurele exploitatieruimte | 0% | 0% | 0% |

**Toelichting op de kengetallen**
*Netto werkkapitaal*: dit is het saldo tussen de vlottende activa en de vlottende passiva. Het geeft een indicatie in hoeverre de VRR in staat is haar schulden op korte termijn te kunnen betalen.

*Netto schuldquote*: de netto schuldquote geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie. De netto schuldquote wordt berekend inclusief of exclusief doorgeleende gelden. Aangezien de VRR geen gelden doorleent, is de netto schuldquote gelijk aan de netto schuldquote gecorrigeeerd voor alle verstrekte leningen. Omdat er onzekerheid is of deze leningen wel allemaal terug zullen worden betaald, is het verstandig om dit onderscheid te maken. Op deze manier wordt dit risico in beeld gebracht.

Volgens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) bevindt een gezonde netto schuldquote zich tussen de 0% en 100%. De druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie is dan gezond te noemen. De daling van de netto schuld is te verklaren door een daling van de schulden en een stijging van de vorderingen.

*Solvabiliteitsratio*: onder de solvabiliteitsratio wordt verstaan het eigen vermogen als percentage van het totale vermogen. Deze indicator geeft inzicht in de mate waarin de decentrale overheid in staat is aan zijn financiële verplichtingen te voldoen. In relatie tot de weerstandscapaciteit die ruim voldoende is voor het begrotingsjaar 2018, is geen aanpassing nodig van de solvabiliteit. Op basis van het resultaat van de afgelopen 6 maanden komt de solvabiliteit uit op 16%.

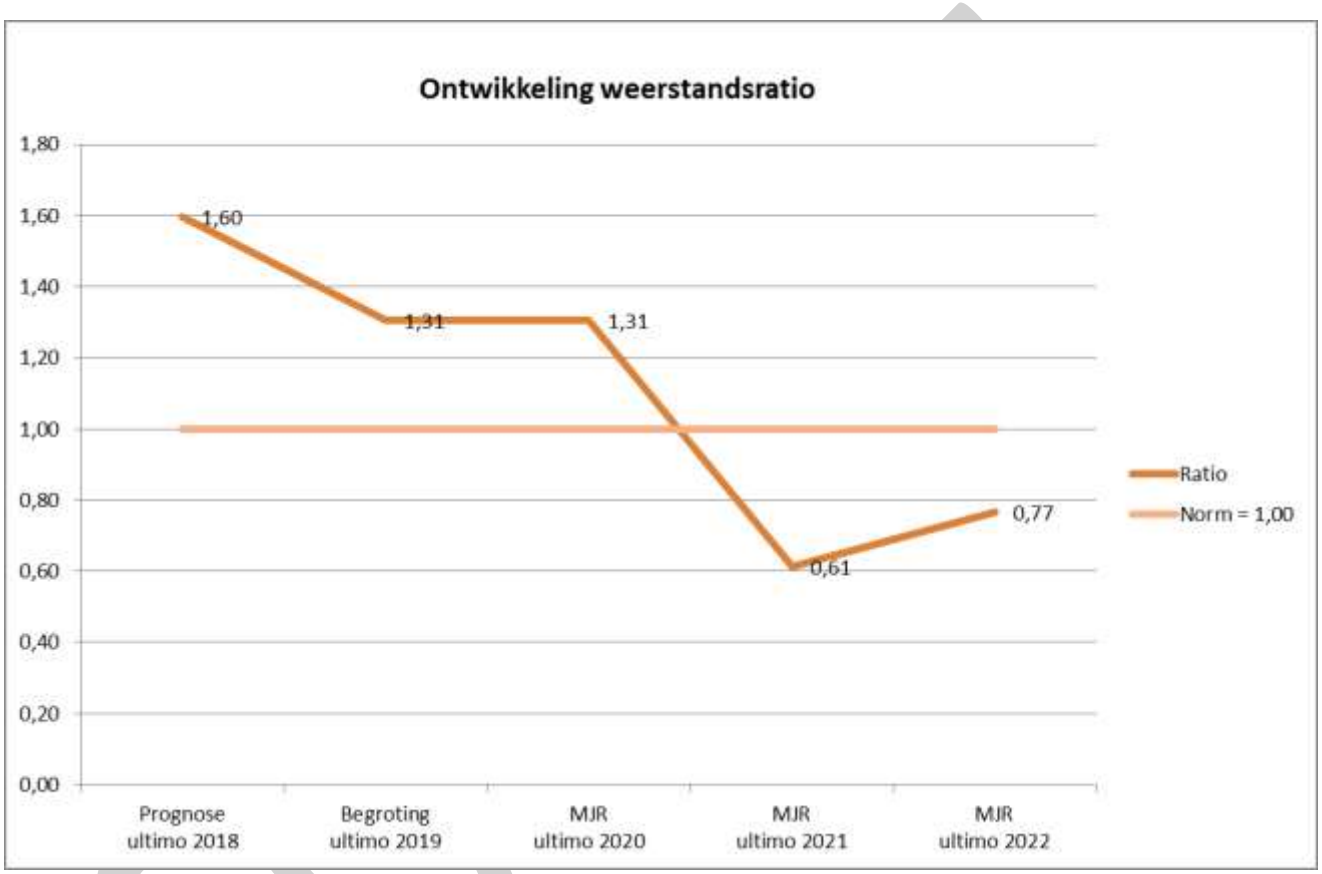
*Structurele exploitatieruimte*: de structurele exploitatieruimte geeft aan hoe wendbaar een (overheids)organisatie is. Als de structurele baten hoger zijn dan de structurele lasten is een organisatie in staat om (structurele) tegenvallers op te vangen. De structurele exploitatieruime wordt bepaald door het saldo van de structurele baten en lasten en het saldo van de structurele onttrekkingen en toevoegingen aan reserves gedeeld door de totale baten (conform artikel 17 lid c BBV = exclusief mutaties reserves) en uitgedrukt in een percentage.

Een positief percentage betekent dat de structurele baten voldoende zijn om de structurele lasten (waaronder de rente en aflossing van een lening) te dekken. Hoe hoger dit percentage, hoe meer ruimte de VRR heeft om de eigen lasten te dragen. De VRR heeft geen structurele exploitatieruimte, daarom is het percentage gelijk aan 0.

CONCEPT

## Paragraaf
## Risicomanagement

**Ontwikkeling weerstandsratio**
De VRR hanteert een weerstandsratio van minimaal 1. De verhouding tussen de algemene reserve en de gekwantificeerde risico's is dan voldoende. Op basis van de huidige inschatting van de risico's is de beschikbare weerstandscapaciteit voldoende om in 2018 de risico's af te dekken. In 2021 heeft de VRR te maken met de invoering van de Wet normalisering rechtspositite ambtenaren, de overdracht van de meldkamer aan de LMO en de mogelijke aanbesteding van de ambulancezorg. De weerstandsratio zal in 2021 om die redenen lager zijn dan de norm.




**Ontwikkeling van de beschikbare weerstandscapaciteit**
In het volgende overzicht is de ontwikkeling van de algemene reserve van de VRR weergegeven. In de jaren 2018 en 2019 is in de beschikbare weerstandscapaciteit het nog te bestemmen resultaat verwerkt.

| | Prognose ultimo 2018 | Begroting ultimo 2019 | Meerjarenraming (MJR) ultimo 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|---|
| **Beschikbaar (x € 1.000)** | | | | | |
| Algemene reserve VRR overig | 8.942 | 8.382 | 8.382 | 8.382 | 8.382 |
| Algemene reserve ambulance | -1.403 | -1.403 | -1.403 | -1.403 | -1.403 |
| **Totaal** | 7.539 | 6.979 | 6.979 | 6.979 | 6.979 |

## Basisbijdragen 2018 per deelnemende gemeente

De gemeentelijke bijdragen basiszorg 2018 zijn aangepast op de definitieve inwonersaantal per 1-1-2017, zoals gepubliceerd door het CBS. De totale gemeentelijke bijdragen stijgen hierdoor ten opzichte van de primaire begroting met € 8.k.

Daarnaast hebben Gedeputeerde Staten (GS) van Zuid-Holland op 20 juni 2017 besloten om het herindelingsontwerp grenscorrectie tussen Nissewaard en Hellevoetsluis vast te stellen. In dit ontwerp kiezen GS voor een grenscorrectie tussen de gemeenten Nissewaard en Hellevoetsluis, waarbij de woonplaats Oudenhoorn per 1 januari 2018 is ingedeeld bij de gemeente Hellevoetsluis.
Het inwonersaantal van beide gemeenten is aangepast met 1.175 inwoners. De gemeentelijke bijdragen zijn hierop aangepast.

Een specificatie van de bijdragen wordt hieronder gegeven:

| Gemeenten | Basis bijdragen B2018 | Inwoners aantal 1-1-2017 | Tarief 2018 | Bijdragen 2018 obv inw. | Overgang van categorie *) | Basis bijdragen 2018 (1eW) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Categorie klein stedelijk ( 20-50.000 inw .) | | | | | | |
| Albrandswaard | 1.060.290 | 25.106 | 42,18 | 1.059.025 | | 1.059.025 |
| Krimpen ad IJssel | 1.229.356 | 29.091 | 42,18 | 1.227.121 | | 1.227.121 |
| Maassluis | 1.367.334 | 32.443 | 42,18 | 1.368.515 | | 1.368.515 |
| Hellevoetsluis | 1.633.714 | 38.698 | 42,18 | 1.632.364 | 49.564 | 1.681.928 |
| Ridderkerk | 1.918.148 | 45.411 | 42,18 | 1.915.533 | | 1.915.533 |
| Barendrecht | 2.040.181 | 48.344 | 42,18 | 2.039.253 | | 2.039.253 |
| Goeree-Overflakkee | 2.032.167 | 48.661 | 42,18 | 2.052.625 | | 2.052.625 |
| Categorie jong stedelijk (50-100.000 inw .) | | | | | | 0 |
| Capelle ad IJssel | 3.486.895 | 66.528 | 52,44 | 3.488.888 | | 3.488.888 |
| Lansingerland | 3.153.728 | 60.098 | 52,44 | 3.151.683 | | 3.151.683 |
| Nissewaard | 4.481.255 | 85.321 | 52,44 | 4.474.438 | -61.620 | 4.412.818 |
| Categorie landelijk (< 20.000 inw .) | | | | | | 0 |
| Westvoorne | 861.836 | 14.258 | 60,42 | 861.474 | | 861.474 |
| Brielle | 1.018.566 | 16.837 | 60,42 | 1.017.298 | | 1.017.298 |
| Categorie historisch stedelijk | | | | | | 0 |
| Vlaardingen | 4.509.293 | 72.062 | 62,61 | 4.511.986 | | 4.511.986 |
| Schiedam | 4.878.707 | 77.933 | 62,61 | 4.879.584 | | 4.879.584 |
| Categorie groot stedelijk | | | | | | 0 |
| Rotterdam | 42.857.546 | 638.221 | | 42.857.546 | | 42.857.546 |
| | **76.529.017** | **1.299.012** | | **76.537.334** | **-12.056** | **76.525.278** |

## Overige bijdragen 2018 per deelnemende gemeente

In onderstaande tabel worden de verwachte FLO-lasten en de DVO+-taken over 2018 opgenomen;

| Gemeenten | 2018 (1eW) | | Wijziging | | 2018 (2eW) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | FLO | DVO+ | FLO | DVO+ | FLO | DVO+ |
| Albrandswaard | 3.625 | | 11.280 | | 14.905 | |
| Lansingerland | 28.000 | | 1.586 | | 29.586 | |
| Capelle a/d IJssel | 138.000 | | 218.784 | | 356.784 | |
| Goeree-Overflakkee | | 84.238 | | -1.794 | | 82.444 |
| Hellevoetsluis | | 22.000 | | 636 | | 22.636 |
| Ridderkerk | 23.137 | | -16.053 | | 7.084 | |
| Rotterdam | 2.815.147 | 2.196.038 | -379.317 | 318.296 | 2.435.830 | 2.514.334 |
| Nissewaard | 110.000 | | 29.448 | | 139.448 | |
| Maassluis | 95.000 | | -78.833 | | 16.167 | |
| Schiedam | 378.000 | | -420.299 | | -42.299 | |
| Vlaardingen | 354.000 | | -399.076 | | -45.076 | |
| | **3.944.909** | **2.302.276** | **-1.032.479** | **317.138** | **2.912.429** | **2.619.414** |

Voor de fixatiegemeenten zijn met de prognose van de FLO-lasten over 2018 ook de opgelopen verschillen over de periode 2014-2017 verrekend. Een specificatie van de complete prognose ziet er als volgt uit:

| Gemeenten | 1eBW2018 | Verschil 2018 | Prognose 2018 | Opgelopen verschil 2014-2017 | 2eBW2018 |
|---|---|---|---|---|---|
| Albrandswaard | 3.625 | 11.280 | 14.905 | | 14.905 |
| Lansingerland | 28.000 | -5.776 | 22.224 | 7.362 | 29.586 |
| Capelle a/d IJssel | 138.000 | 12.942 | 150.942 | 205.842 | 356.784 |
| Goeree-Overflakkee | | 0 | | | 0 |
| Hellevoetsluis | | 0 | | | 0 |
| Ridderkerk | 23.137 | -16.053 | 7.084 | | 7.084 |
| Rotterdam | 2.815.147 | -379.317 | 2.435.830 | | 2.435.830 |
| Nissewaard | 110.000 | -28.340 | 81.660 | 57.788 | 139.448 |
| Maassluis | 95.000 | -15.093 | 79.907 | -63.740 | 16.167 |
| Schiedam | 378.000 | -186.052 | 191.948 | -234.247 | -42.299 |
| Vlaardingen | 354.000 | -176.512 | 177.488 | -222.564 | -45.076 |
| | **3.944.909** | **-782.921** | **3.161.988** | **-249.559** | **2.912.429** |

## Staat van vereiste handtekeningen

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond d.d. 12 december 2018

| De secretaris | De voorzitter |
| --- | --- |
| …… | …… |
| mr. drs. A. Littooij | ing. A. Aboutaleb |

CONCEPT

Het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio
Rotterdam Rijnmond
Postbus 9154
3007 AD ROTTERDAM

**Afdeling**
**Vergunningverlening & Handhaving**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

**Nadere informatie**
Alice van den Bulk
**Telefoon**
14 010
**E-mail**
info@lansingerland.nl
**Fax**
(010) 800 40 01

Verzenddatum 18 oktober 2018
Ons kenmerk U18.09277

Onderwerp Zienswijze 2e begrotingswijziging 2018 VRR

Geachte heer, mevrouw,

Op 13 september 2018 ontvingen wij van u de 2e begrotingswijziging 2018 van de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond.

Wij namen kennis van de 2e begrotingswijziging 2018. De 2e begrotingswijziging 2018 betreft, evenals de 1e begrotingswijziging 2018, een technische aanpassing van de begroting ten gevolge van wijzigingen die tijdens het opstellen van de oorspronkelijke begroting niet, of niet voldoende, konden worden ingeschat. De wijzigingen hebben geen consequenties voor de bijdrage van de gemeente aan de basiszorg. Wij hebben geen op en/of aanmerkingen.

Het voorgaande is besproken in de collegevergadering van 18 september 2018 en de commissie Algemeen bestuur van 3 oktober 2018. Op 18 oktober 2018 stemde de raad in met de zienswijzereactie.

Wij dringen er nogmaals op aan, zoals ook in de zienswijze bij de behandeling van de begroting 2019 is aangegeven, om goed vooruit te kijken en op zoek te gaan naar alternatieve inkomstenbronnen, zodat de financiële positie versterkt wordt en de begroting structureel in evenwicht is.

**Contact**
Contactpersoon voor de VRR namens onze gemeente is Alice van den Bulk. Zij is bereikbaar via het algemene telefoonnummer 14 010.

Wij danken u voor de toegezonden stukken.

Met een vriendelijke groet,
gemeenteraad van Lansingerland

drs. Marijke Walhout
Griffier

# *Raadsvoorstel*

**Datum Raad**
18 oktober 2018

**Portefeuillehouder**
Kathy Arends

**Registratienummer**
BR1800067

**Onderwerp**
Uitvoeringsovereenkomst, verordening en reglement draagvlakmeting BIZ Weg en Land

---

**Gevraagde beslissing**
De verordening BIZ Weg en Land 2019 vast te stellen onder de opschortende voorwaarde dat uit de formele draagvlakmeting voldoende steun blijkt onder bijdrageplichtigen, waarmee een breed draagvlak is voor de BIZ.

**Samenvatting**
De Vereniging Parkmanagement Weg en Land heeft de gemeente verzocht medewerking te verlenen aan het invoeren van een bedrijveninvesteringszone Weg en Land (hierna: BIZ) per 1 januari 2019. Een BIZ is een wettelijk instrument waarmee alle ondernemers gezamenlijk meebetalen aan de kwaliteit van hun omgeving. Het stimuleren en ondersteunen van de BIZ is de uitwerking van acties uit het coalitieakkoord 2018-2022, de Economische Visie en diverse moties.

De BIZ zal zich richten op het bevorderen van:
- De leefbaarheid in de BIZ;
- De veiligheid in de BIZ;
- De ruimtelijke kwaliteit van de BIZ;
- De economische ontwikkeling van de BIZ.

De gemeente zal een formele draagvlakmeting organiseren onder iedere ondernemer die is gevestigd in het aangewezen gebied (de bijdrageplichtigen). Door een officiële draagvlakmeting heeft iedere bijdrageplichtige de mogelijkheid zich uit te spreken voor of tegen het in werking treden van de BIZ.

De gemeenteraad zal de verordening op de heffing en invordering van een BIZ-bijdrage en op de subsidie voor de BIZ onder opschortende voorwaarde vaststellen, omdat de wet bepaalt dat tussen vaststelling en voor het van kracht worden van de verordening (1 januari 2019) een draagvlakmeting moet worden uitgevoerd. Het college kan de uitvoeringsovereenkomst met de BIZ vaststellen. Zonder getekende uitvoeringsovereenkomst kan de verordening BIZ niet worden vastgesteld. Bij onvoldoende steun tijdens de formele stemronde komen alle uitspraken en opgestelde documenten te vervallen.

**Financiële consequenties**
Niet van toepassing.

**Verdere procedure**
Na vaststelling treedt de verordening per 1 januari 2019 in werking.

**Juridische aspecten**

Ondanks het feit dat ondernemers in voldoende mate instemmen met de BIZ, bestaat de mogelijkheid voor iedere individuele ondernemer om bezwaar tegen de hoogte van de heffing aan te tekenen. De uitvoeringsovereenkomst, verordening en het reglement zijn door een extern juridisch adviseur gecontroleerd.

**Extern draagvlak/burgerparticipatie**

- De Vereniging Parkmanagement Weg en Land heeft de vraag om mee te werken aan de invoering van een heffing voor de BIZ ingediend bij de gemeente;
- Een werkgroep is geformeerd waar ondernemers en gemeente deel van uitmaken;
- Uit de door de Vereniging Parkmanagement Weg en Land uitgevoerde informele draagvlakmeting blijkt voldoende draagvlak te bestaan bij de ondernemers;
- De verordening is opgesteld onder de opschortende voorwaarde dat uit de formele draagvlakmeting voldoende steun blijkt onder de ondernemers op bedrijventerrein Weg en Land, waarmee een breed draagvlak is voor de BIZ.

**Duurzaamheid**

Een BIZ draagt bij aan een beter beheer van de ruimte en kwaliteit van het gebied, biedt mogelijkheden voor (lokale) ondernemers die op hun beurt weer werk creëren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

**Bijlagen**

- Verordening op de heffing en invordering van een BIZ-bijdrage en op de subsidie voor de BI-zone Weg en Land 2019 (T18.11690)
- Uitvoeringsovereenkomst BIZ Weg en Land 2019-2023 (T18.09044)
- Reglement draagvlakmeting BIZ Weg en Land 2019 (T18.09026)
- BIZ-plan BIZ Weg en Land – Bergschenhoek 2019 t/m 2023 (I18.26778)

## *Toelichting*

**Inleiding**

De Vereniging Parkmanagement Weg en Land heeft de gemeente verzocht medewerking te verlenen aan het invoeren van een BIZ per 1 januari 2019. Een BIZ is een wettelijk instrument waarmee alle ondernemers gezamenlijk meebetalen aan de kwaliteit van hun omgeving. Het stimuleren en ondersteunen van de BIZ is de uitwerking van acties uit het coalitieakkoord 2018-2022, de Economische Visie en diverse moties.

De BIZ zal zich richten op het bevorderen van:

- De leefbaarheid in de BIZ;
- De veiligheid in de BIZ;
- De ruimtelijke kwaliteit van de BIZ;
- De economische ontwikkeling van de BIZ.

De gemeente zal een formele draagvlakmeting organiseren onder iedere ondernemer die is gevestigd in het aangewezen gebied (de bijdrageplichtigen). Door een officiële draagvlakmeting heeft iedere bijdrageplichtige de mogelijkheid zich uit te spreken voor of tegen het in werking treden van de BIZ.

De gemeenteraad zal de verordening op de heffing en invordering van een BIZ-bijdrage en op de subsidie voor de BIZ Weg en Land onder opschortende voorwaarde vaststellen, omdat de wet bepaalt dat tussen vaststelling en voor het van kracht worden van de verordening (1 januari 2019) een draagvlakmeting moet worden uitgevoerd. Het college kan de uitvoeringsovereenkomst met de BIZ vaststellen. Zonder getekende uitvoeringsovereenkomst kan de verordening BIZ niet worden vastgesteld. Bij onvoldoende steun tijdens de formele stemronde komen alle uitspraken en opgestelde documenten te vervallen.

**Beoogd maatschappelijk effect**
Het in stand houden en verbeteren van de leefbaarheid, veiligheid, ruimtelijke kwaliteit en economische ontwikkeling van de BIZ op bedrijventerrein Weg en Land.

**Argumenten**

1. *Onder voorbehoud vaststellen is nodig om bij een positieve stemming de invoerdatum van 1 januari 2019 te halen.*
   De stemronde zal plaatsvinden van 29 oktober 2018 tot en met 9 november 2018. Met nog een mogelijke verlengingstermijn van twee weken. Zodra we weten dat uit de stemming voldoende steun is gebleken, doorlopen we de overige stappen/ beslispunten om per 1 januari 2019 de BIZ te starten. Overigens is sprake van voldoende steun indien na de stemronde:
   - Ten minste de helft van de bijdrageplichtigen zich voor of tegen inwerkingtreding heeft uitgesproken;
   - Ten minste tweederde deel daarvan zich vóór inwerkingtreding heeft uitgesproken; en
   - De som van de WOZ waarden van de onroerende zaken in gebruik bij danwel in eigendom van bijdrageplichtigen die zich hebben uitgesproken vóór inwerkingtreding hoger is dan de som van de WOZ waarden in gebruik bij danwel in eigendom van bijdrageplichtigen die zich hebben uitgesproken tegen inwerkingtreding.

   Bij onvoldoende steun doorlopen we de overige stappen / beslispunten om de BIZ te starten niet en eindigt dit proces (om het mogelijk in de toekomst te herhalen).

2. *Het college heeft de uitvoeringsovereenkomst vastgesteld op 18 september*
   Het vaststellen van de uitvoeringsovereenkomst is een bevoegdheid van het college. De uitvoeringsovereenkomst regelt de afspraken tussen partijen om te komen tot de inrichting van een BIZ op bedrijventerrein Weg en Land. In de overeenkomst worden de verantwoordingsvoorwaarden voor de stichting BIZ Weg en Land geregeld inzake de bekostiging en realisering en de subsidieverstrekking door de gemeente. Wethouder Arends heeft de overeenkomst getekend.

3. *De veiligheid en ruimtelijke kwaliteit van bedrijventerrein Weg en Land verbetert*
   Met de invoering van de BIZ wordt ingezet op veiligheid en versterking van de kwaliteit op bedrijventerrein Weg en Land. Er is een BIZ plan '*BIZ Weg en Land – Bergschenhoek 2019 t/m 2023*' opgesteld. Jaarlijks stelt de stichting een activiteitenplan en begroting op. Hierin staat beschreven wat partijen met de BIZ willen bereiken (de doelstellingen) en hoe zij dit willen bereiken (de activiteiten en de organisatie). Dit betreffen activiteiten in de openbare ruimte en op het internet, die zijn gericht op het bevorderen van:
   - De leefbaarheid in de BIZ;
   - De veiligheid in de BIZ;
   - De ruimtelijke kwaliteit van de BIZ;
   - De economische ontwikkeling van de BIZ.

4. *Een BIZ voorkomt free-riders gedrag*
   Een gezamenlijk gedragen investering in het eigen gebied brengt de ondernemers samen. Nadat is voldaan aan de wettelijke voorwaarden voor het draagvlak, zal de BIZ-heffing worden opgelegd aan alle gebruikers in het gebied. Hiermee wordt voorkomen dat ondernemers profiteren van gezamenlijke inspanningen zonder dat zij hieraan bijdragen, het zogenaamde 'free-riders gedrag'.

5. *Het stimuleren en ondersteunen van de BIZ is de uitwerking van acties uit het coalitieakkoord 2018-2022, de Economische Visie en diverse moties.*
   Meewerken aan de BIZ Weg en Land past hierbinnen.

6. *Het College van B&W stemt in met het reglement van de formele draagvlakmeting*
   Het instemmen met het reglement van de formele draagvlakmeting is een bevoegdheid van het College van B&W.

7. *De gemeenteraad stelt de verordening vast*
   Het vaststellen van verordeningen is een bevoegdheid van de gemeenteraad.

8. *Het reglement regelt de uitvoering van de formele draagvlakmeting*
   Door een officiële draagvlakmeting heeft iedere ondernemer die is gevestigd in het aangewezen gebied in bedrijventerrein Weg en Land van Bergschenhoek de mogelijkheid zich uit te spreken voor of tegen het in werking treden van de BIZ. De voorwaarden voor de meting zijn wettelijk bepaald en vastgelegd in het reglement.

# *Raadsbesluit*

**Datum Raad**
18 oktober 2018
**Registratienummer**
BR1800067

**Onderwerp**
Uitvoeringsovereenkomst, verordening en reglement draagvlakmeting BIZ Weg en Land

---

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het bijgaande voorstel

*Overwegende dat*
- Door de BIZ de veiligheid en ruimtelijke kwaliteit van het bedrijventerrein Weg en Land verbetert;
- De verordening in werking treed onder de opschortende voorwaarde dat uit de formele draagvlakmeting voldoende steun blijkt onder bijdrageplichtigen voor de invoering van een BIZ Weg en Land;
- Een BIZ freeriders voorkomt;
- De BIZ een uitwerking is van de acties uit het coalitieakkoord 2018-2022, de Economische Visie en invulling geeft aan diverse moties.

*Gelet op*
- De Wet op de bedrijveninvesteringszones.

*Besluit(en)*
De verordening BIZ Weg en Land 2019 vast te stellen onder de opschortende voorwaarde dat uit de formele draagvlakmeting voldoende steun blijkt onder bijdrageplichtigen, waarmee een breed draagvlak is voor de BIZ.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 18 oktober 2018,

de griffier,

*drs. Marijke Walhout*

# BIZ-PLAN

# BIZ WEG EN LAND - BERGSCHENHOEK 2019 t/m 2023

# STICHTING BIZ WEG EN LAND

CONCEPT

Datum: 13 augustus 2018

Auteur

Corrie van den Berg

CB parkmanagement & advies

Opdrachtgever

Vereniging Parkmanagement Weg en Land

BIZ BEDRIJVENPARK RODENRIJS 2019 t/m 2023

# Inhoud


1 INLEIDING ..... 3

1.1 Aanleiding ..... 3

1.2 Wat is een BIZ ..... 3

1.3 Voordelen van een BIZ ..... 3

1.4 Hoe kan de BIZ tot stand komen? ..... 4

2 BIZ PLANGEBIED BEDRIJVENTERREIN WEG EN LAND ..... 5

2.1 Gebiedsafbakening ..... 5

2.2 De termijn ..... 5

2.3 Doelstellingen ..... 5

2.4 Activiteiten BIZ ..... 6

2.5 Bijdrageplichtigen ..... 7

2.6 Monitoring en evaluatie ..... 8

3 BEGROTING (INKOMSTEN EN UITGAVEN) ..... 9

3.1 Inkomsten ..... 9

3.2 Uitgaven ..... 9

3.3 Overschotten ..... 10

3.4 Bepaling van het bedrag van de BIZ-bijdragen ..... 10

3.5 Begroting 2019 en volgende jaren. ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

4 Organisatiestructuur en werkwijze ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5 BIJLAGEN ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5.1 BIJLAGE 1 - LIJST BIJDRAGEPLICHTIGEN ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5.2 BIJLAGE 2 – KAART BIZ-GEBIED WEG EN LAND ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5.3 BIJLAGE 3 – UITVOERINGSOVEREENKOMST ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5.4 BIJLAGE 4 – VERORDENING ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5.5 BIJLAGE 4 - STATUTEN STICHTING BIZ WEG EN LAND ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5.6 BIJLAGE 5 - REGLEMENT DRAAGVLAKMETING ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5.7 BIJLAGE 6 - STEMFORMULIER ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

5.8 BIJLAGE 7 - Brief Gemeente Lansingerland – uitslag stemming ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**


CONCEPT

5.9 BIJLAGE 8 - College van Burgemeester en Wethouders gemeente Lansingerland – Besluit Inwerkingtreding BIZ Weg en Land ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

# 1 INLEIDING

## 1.1 Aanleiding

Op bedrijventerrein Weg en Land is sinds 2012 parkmanagement van kracht. Mede dankzij een subsidie van de Stadsregio Rotterdam is op 2 mei 2012 de Vereniging Parkmanagement Weg en Land opgericht en is tevens camerabewaking gerealiseerd. Aanleiding hiervoor waren een flink aantal inbraken met veel materiële schade tot gevolg. Het bestuur van de Vereniging Parkmanagement Weg en Land heeft in de afgelopen jaren veel bereikt. Echter doordat lidmaatschap van de vereniging op vrijwillige basis is zijn er slechts een beperkt aantal bedrijven betalend lid geworden. Er zijn daardoor veel zgn. 'free-riders'. Het bestuur van de vereniging heeft daarop het initiatief genomen om in overleg met de gemeente te trachten tot een BIZ te komen zodat alle ondernemers die profiteren van de inspanningen ook daaraan meebetalen.

De gemeente Lansingerland en het bestuur van Stichting BIZ Weg en Land zijn daarom voornemens om op bedrijventerrein Weg en Land een Bedrijven Investeringszone (BIZ) te realiseren.

In dit BIZ – Activiteitenplan staat beschreven wat partijen met de BIZ willen bereiken (de doelstellingen) en hoe zij dit willen bereiken (de activiteiten en de organisatie).

Onderstaand een korte toelichting op de historie en het stappenplan voor de BIZ (2019 t/m 2023).

## 1.2 Wat is een BIZ

Een Bedrijven Investeringszone (BIZ) is een wettelijk instrument, gebaseerd op de Wet op de bedrijveninvesteringszones[1] waarmee alle ondernemers gezamenlijk investeren in de kwaliteit van hun omgeving. Een BIZ is dus een instrument vóór en dóór ondernemers. Door een BIZ kunnen kosten van de investeringen in de kwaliteit van de bedrijfsomgeving verdeeld worden over alle ondernemers, dus ook degenen die niet vóór hebben gestemd. Dit voorkomt zgn. free-riders, ondernemers die wel profiteren maar niet meebetalen aan het collectief belang. Voorwaarde is dat de ruime meerderheid van de ondernemers achter het plan staat. Door middel van een schriftelijke stemming wordt dit getoetst.

Doel: De BIZ-bijdrage mag alleen worden gebruikt ter bestrijding van de kosten die verbonden zijn aan activiteiten in de openbare ruimte en op het internet, die zijn gericht op het bevorderen van de leefbaarheid of de veiligheid in de BIZ of de ruimtelijke kwaliteit of de economische ontwikkeling van de BIZ.

## 1.3 Voordelen van een BIZ

Een BIZ heeft puntsgewijs de volgende voordelen:

- Evenwichtige verdeling van de lasten, omdat alle ondernemers meebetalen;

[1] Wet van 19 november 2014, houdende regels voor bedrijveninvesteringszones (Wet op de bedrijveninvesteringszones)

CONCEPT

- Gezamenlijke investeringen van ondernemers in hun bedrijfsomgeving komen makkelijker van de grond en inkopen kunnen collectief goedkoper en effectiever zijn;
- Democratische besluitvorming: iedere ondernemer kan zijn/haar stem uitbrengen. Een flinke meerderheid van stemmen is nodig voor de oprichting van een BIZ;
- Het benodigde geld komt automatisch (via de gemeente) binnen;
- Met alle ondernemers is er meer budget en dus meer slagkracht;
- De ondernemers kunnen professioneler opereren en kunnen zich makkelijker organiseren, wat hun onderhandelingskracht richting de gemeente vergroot. Tevens zijn er meer mogelijkheden om ondersteuning in te huren;
- Een BIZ levert positieve bijdrage aan het lokale leefklimaat, iets waar ondernemers, klanten en gemeente allemaal belang bij hebben;
- Een BIZ vergroot de saamhorigheid tussen ondernemers.

## 1.4 Hoe kan de BIZ tot stand komen?

De eerste stap is het opstellen van een BIZ-plan. Het voorliggende BIZ-plan is opgesteld door het bestuur van de Stichting BIZ Weg en Land.

Het plan bevat een meerjarenplanning van activiteiten, die jaarlijks in een jaarplan nader geconcretiseerd worden.

De activiteiten zijn onderverdeeld in thema's:
- Activiteiten in de **openbare ruimte**
- Activiteiten gericht op het bevorderen van de **veiligheid**
- Activiteiten gericht op het bevorderen van de **leefbaarheid**
- Activiteiten gericht op de **ruimtelijke kwaliteit**
- Activiteiten op het **internet**
- Activiteiten ter bevordering van de **economische ontwikkeling**

In het proces van de realisatie van de BIZ op bedrijventerrein Weg en Land speelt de gemeente een belangrijke rol. Het BIZ-plan wordt door de gemeente getoetst aan de Wet op de bedrijveninvesteringszones en aan het gemeentelijk beleid.
Op grond daarvan wordt een **uitvoeringsovereenkomst** gesloten tussen Stichting Weg en Land en de gemeente Lansingerland, waarin de gemeente ook haar verplichtingen vastlegt. De gemeente stelt ook een **verordening** op en houdt vervolgens een stemming (de zogenaamde **draagvlakmeting**).

Alle bijdrageplichtige ondernemers mogen hun stem uitbrengen over het BIZ-plan. Bij voldoende draagvlak treedt de verordening in werking.

Er is voldoende draagvlak als:
- Ten minste de helft van de bijdrageplichtigen zich voor of tegen inwerkingtreding heeft uitgesproken,
- Ten minste twee-derde deel daarvan zich vóór inwerkingtreding heeft uitgesproken, en
- De som van de WOZ-waarde van de voorstemmers hoger is dan de som van de WOZ-waarde van de tegenstemmers

De gemeente Lansingerland zal vervolgens zorgen dat net als de OZB de BIZ-bijdrage wordt geïnd. De gemeente keert dit bedrag als subsidie uit aan de Stichting Weg en Land, die daarmee het BIZ-plan

CONCEPT

uitvoert. Een BIZ kan worden ingesteld voor maximaal 5 jaar. Daarna dient de BIZ verlengd te worden, hiervoor is wel eerst opnieuw een draagvlakmeting noodzakelijk.

CONCEPT

# 2 BIZ PLANGEBIED BEDRIJVENTERREIN WEG EN LAND

## 2.1 Gebiedsafbakening

Bijdrageplichtigen zijn alle ondernemers werkzaam in een object gekarakteriseerd als zogenaamde niet-woning, vallend binnen het BIZ-gebied. Het BIZ-gebied Bedrijventerrein Weg en Land bestaat uit het bedrijventerrein te weten:

- Bedrijventerrein Weg en Land, Weg en Land, Weg en Bos en Leeuwenhoekweg.

Het afgebakende BIZ-gebied Bedrijventerrein Weg en Land telt naar de stand van heden in totaal ongeveer 285 bijdrageplichtige ondernemers. Dit aantal kan nog wijzigen bij gebleken wijzigingen of aanpassingen in objectafbakening, dan wel wijziging of aanpassing in het aantal gebruikers.

Zie bijlage 5.2 kaart BIZ-gebied Weg en Land.

## 2.2 De termijn

De BIZ kan zoals vermeld worden opgericht voor een periode van maximaal 5 jaar. De gemeente Lansingerland en de stichting Weg en Land hebben gekozen voor de maximale periode van 5 jaar met een eventuele verlenging van telkens 5 jaar.

## 2.3 Doelstellingen

- Activiteiten in de **openbare ruimte**
  - het 'schoon en heel' houden van het bedrijventerrein
  - een plus op het onderhoudsniveau dat de gemeente aanhoudt

- Activiteiten gericht op het bevorderen van de **veiligheid**
  - het camerasysteem en de surveillance op het bedrijventerrein actueel houden en zo mogelijk innoveren

- Activiteiten gericht op het bevorderen van de **leefbaarheid**
  - in nauw contact met de gemeente punten die van belang zijn voor de ondernemers zoals ontsluiting en openbaar vervoer op de politieke agenda houden

- Activiteiten gericht op de **ruimtelijke kwaliteit**
  - verduurzaming van het bedrijventerrein bijvoorbeeld maatregelen rondom energiebesparing

- Activiteiten op het **internet**
  - proberen te realiseren van betaalbaar, betrouwbaar en snel internet voor iedereen

- Activiteiten ter bevordering van de **economische ontwikkeling**
  - promoten business to business bijvoorbeeld d.m.v. een digitaal communicatiekanaal of app voor alle ondernemers
  - inrichting en exploitatie rotonde

CONCEPT

## 2.4 Activiteiten BIZ

Om de doelstellingen te realiseren worden in het BIZ-gebied activiteiten uitgevoerd die passen binnen het kader van de BIZ wet- en regelgeving.

- Activiteiten in de **openbare ruimte**
  Voor de activiteiten gericht op de openbare ruimte zijn tussen de gemeente Lansingerland en de stichting Weg en Land afspraken gemaakt over de gebruikelijke gemeentelijke inzet (serviceniveau) in dit gebied. De stichting Weg en Land is voornemens om – net zoals voorheen onder de Vereniging Parkmanagement Weg en Land– een deel van de onderhoudstaken over te nemen van de gemeente. Het budget dat de gemeente voor deze taken op haar begroting heeft staan wordt samen met de onderhoudstaken overgedragen aan het parkmanagement. Hier wordt dus uitdrukkelijk geen geld van de BIZ-bijdrage voor gebruikt.
  Mochten de ondernemers een hoger onderhoudsniveau wenselijk achten dan kan een eventuele plus op het onderhoud wel uit de BIZ-gelden worden gebruikt.
  De afspraken m.b.t. het gemeentelijk basisniveau onderhoud Weg en Land zijn vastgelegd in de uitvoeringsovereenkomst tussen de Stichting BIZ Weg en Land en de gemeente Lansingerland.

  Verder wil het BIZ-bestuur onderzoeken of er aanvullende diensten kunnen worden aangeboden tegen gunstige voorwaarden, zoals bijvoorbeeld sneeuw ruimen op private kavels of afvalinzameling

- Activiteiten gericht op het bevorderen van de **veiligheid**
  Op bedrijventerrein Weg en Land is camerabewaking aanwezig. Dit camerasysteem moet onderhouden en zo nodig geüpdatet worden. Verder is het de bedoeling ook de surveillancerondes in de donkere uren te continueren. Op dit moment is hiervoor een contract met de NVD van kracht dat via de Stichting Veilig Oostland tegen gunstige voorwaarden is ingekocht. Het bestuur zal jaarlijks evalueren of dit voor haar ondernemers nog steeds voldoet aan de eisen/verwachtingen.

- Activiteiten gericht op het bevorderen van de **leefbaarheid**
  Voor de bezoekers en werknemers van Weg en Land is een goede aansluiting op openbaar vervoer belangrijk. Het BIZ-bestuur zal dit onder de aandacht van de politiek blijven brengen. Ook een goede ontsluiting van het bedrijventerrein heeft blijvende aandacht. Waar mogelijk zal ook dit worden meegenomen in overleggen met de gemeente.

- Activiteiten gericht op de **ruimtelijke kwaliteit**
  Verduurzaming van het bedrijventerrein bijvoorbeeld door maatregelen rondom energiebesparing is wenselijk. Hiervoor is geen direct budget beschikbaar maar waar mogelijk zullen initiatieven door het BIZ-bestuur worden ondersteund.

- Activiteiten op het **internet**
  Het is een grote wens om te proberen, betrouwbaar en betaalbaar snel internet voor iedereen te realiseren.

CONCEPT

- Activiteiten ter bevordering van de **economische ontwikkeling**
  Het BIZ-bestuur wil business to business promoten. Het is de bedoeling hiervoor een digitaal communicatiekanaal of app voor alle ondernemers op te zetten. Ondernemers kunnen elkaar op die wijze makkelijker vinden. Dit bevordert ook de duurzaamheid.
  Het BIZ-bestuur regelt de inrichting en exploitatie van de rotonde. Ondernemers kunnen hier een betaalde reclame-uiting plaatsen waarmee de inrichting gefinancierd wordt. De eerste aanleg van de rotonde zal door de Vereniging Parkmanagement Weg en Land worden voorgefinancierd. Na het innen van de huur wordt dit verrekend. Er worden dus geen BIZ-gelden besteed.

## 2.5 Bijdrageplichtigen

In het kader van de financiering van de activiteiten in het BIZ-gebied moet worden bepaald wie van de betrokken ondernemers moet worden aangesproken op het bijdragen in de kosten van de BIZ.

Na overleg met de gemeente wordt de volgende definitie van bijdrageplichtigen vastgesteld:

| |
|---|
| De BIZ-bijdrage wordt geheven van degenen die bij het begin van het kalenderjaar in de bedrijveninvesteringszone gelegen onroerende zaken al dan niet krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht gebruiken. Indien de onroerende zaak bij begin van het kalenderjaar geen gebruiker kent dan wordt de BIZ-bijdrage geheven van de eigenaar. |

Het WOZ-bestand van de gemeente Lansingerland/SVHW (Samenwerkingsverband Vastgoedinformatie Heffing en Waardebepaling) te Klaaswaal is de basis voor de BIZ-heffing.

De Stichting BIZ Weg en Land heeft ervoor gekozen om de BIZ-bijdrage te relateren aan de WOZ-waarde van het kalenderjaar 2017.

De Stichting BIZ Weg en Land heeft de volgende heffingsmethode vastgesteld die gedurende de in 2.2 genoemde termijn geldt:
De WOZ-waarden van kalenderjaar 2017 zijn in waardeklassen verdeeld en er is een tarief bepaald per klasse/per jaar. Hieronder staan de waardeklassen inclusief het tarief per belastingjaar vermeld.

CONCEPT

| Waarde van uw pand van | tot | Bijdrage per maand | Bijdrage per jaar |
|---|---|---|---|
| € 00,- | € 100.000,- | € 4,- | € 48,- |
| € 100.000,- | € 200.000,- | € 10,- | € 120,- |
| € 200.000,- | € 300.000,- | € 20,- | € 240,- |
| € 300.000,- | € 500.000,- | € 40,- | € 480,- |
| € 500.000,- | € 800.000,- | € 60,- | € 720,- |
| € 800.000,- | € 1.000.000,- | € 75,- | € 900,- |
| € 1.000.000,- | € 1.500.000,- | € 85,- | € 1.020,- |
| € 1.500.000,- | en hoger | € 100,- | € 1.200,- |

Er is rekening gehouden met 2 ½ % inflatie per jaar.

---

## 2.6 Monitoring en evaluatie

- Het bestuur van de Stichting BIZ Weg en Land moet zorgdragen voor de uitvoering van de afgesproken activiteiten en voor een jaarlijkse verantwoording hierover aan de gemeente Lansingerland en aan alle bijdrageplichtige ondernemers.
- Voor de activiteiten met betrekking tot de diverse thema's wordt jaarlijks ten minste één keer een inspectie ter plaatse uitgevoerd zoveel als mogelijk in samenwerking tussen de gemeente en de Stichting BIZ Weg en Land.
- Bij de inspectie ter plaatse wordt tevens beoordeeld of het gemeentelijk service niveau gehandhaafd is.
- Naar aanleiding van de inspectie ter plaatse volgt evaluatie met de betrokkenen en zullen eventuele extra maatregelen genomen worden om tot het gewenste service niveau te komen.

# 3 BEGROTING (INKOMSTEN EN UITGAVEN)

## 3.1 Inkomsten

De inkomsten van de Stichting BIZ Weg en Land bestaan uit:

a. BIZ bijdragen van de bijdrageplichtigen (uitgekeerd als subsidie door de gemeente);
b. Vrijwillige bijdragen van eigenaren van onroerende zaken;
c. Sponsoring;
d. Overige inkomsten.

In de begroting worden alleen bedragen opgenomen waarvan zeker is dat die in de komende periode beschikbaar komen. Het is altijd mogelijk om gedurende de looptijd extra inkomsten, bijvoorbeeld uit sponsoring of van vastgoedeigenaren, in te boeken, waardoor er meer of duurdere activiteiten mogelijk zijn.

a. BIZ bijdragen van de bijdrageplichtigen
De BIZ-subsidie is niet met omzetbelasting belast en behoort dan ook niet tot de BIZ bijdrage.

b. Vrijwillige bijdragen van eigenaren van onroerende zaken
De eigenaren van onroerende zaken in de BIZ profiteren mede van de kwaliteitsslag die de BIZ tot gevolg heeft.
Mogelijkerwijs zal de waarde van de onroerende zaken daardoor stijgen. Een vrijwillige bijdrage van de eigenaren is dan een logische keuze.
Vanwege het onzekere karakter zijn deze bedragen in de begroting vooralsnog op nihil gesteld.

c. Sponsoring
Sponsoring is meestal gekoppeld aan een concrete activiteit, zoals een evenement dat zich voordoet in het BIZ-gebied.
Vanwege het onzekere karakter zijn deze bedragen in de begroting vooralsnog op nihil gesteld.

d. Overige inkomsten.
Overige inkomsten kunnen door allerlei acties en activiteiten in het BIZ-gebied worden verkregen.
Vanwege het onzekere karakter daarvan zijn deze bedragen in de begroting vooralsnog op nihil gesteld.

## 3.2 Uitgaven

De door de Stichting BIZ Weg en Land te plegen uitgaven hebben betrekking op de in dit BIZ-plan genoemde activiteiten. Daarnaast heeft de Stichting BIZ Weg en Land te maken met interne kosten zoals die van het secretariaat, bestuurskosten en andere onkosten.

De totale kosten van de BIZ Weg en Land worden, conform de in de bijlage opgenomen begroting voor het jaar 2019 geraamd op € 100.000,-- excl. BTW. Dit is inclusief de gemeentelijke afdracht t.b.v. overgenomen onderhoudstaken.

CONCEPT

Omzetbelasting
De Stichting BIZ Weg en Land kan de omzetbelasting (BTW) die drukt op de uitgaven terugvorderen indien alle bijdrageplichtigen BTW-aftrek hebben. Indien er bijdrageplichtigen zijn zonder BTW-aftrek, komen uitgaven ter grootte van hun aandeel in de BIZ-bijdrage niet voor aftrek in aanmerking. Met de Rijksbelastingdienst wordt de omzetbelastingstatus van de Stichting BIZ Weg en Land afgestemd.

Het verloop van de uitgaven voor de overeengekomen activiteiten is zo gespreid dat de uitgaven de inkomsten per jaar niet overtreffen en op het einde van de periode (afgezien van de mogelijke reserve, zie het volgende onderdeel) op een saldo van nul eindigen.

De begroting bevat een reserve voor de mogelijke gevolgen van;
- toegekende bezwaren,
- de eventuele faillissementen (e.d.) in het BIZ-gebied
- posten onvoorzien

Door de bundeling van activiteiten in thema's en deze als totaal te begroten, ontstaat er flexibiliteit binnen de diverse thema's. Er kan zodoende gevarieerd worden in de activiteiten zonder hier telkens de begroting voor te hoeven bijstellen. Bovendien kan het bestuur jaarlijks wijzigingen op de begroting doorvoeren. Daarbij zijn de voorwaarden dat ook die wijzigingen passen binnen de randvoorwaarden van de wet op de Bedrijveninvesteringszones en het gemeentelijk beleid en dat er in de begroting financiering voor de aangepaste activiteiten beschikbaar is.

## 3.3 Overschotten

Indien aan het einde van een subsidieperiode een deel van de op die periode betrekking hebbende BIZ-subsidie niet is besteed, kan na instemming van de gemeente dat deel worden verschoven naar een volgende periode. Als er geen volgende BIZ-periode komt, zal de Stichting BIZ Weg en Land het niet bestede bedrag, na aftrek van alle door de gemeente goedgekeurde kosten, naar rato terugbetalen aan de bijdrageplichtigen die voor de laatste subsidieperiode de BIZ-bijdrage hebben betaald.

## 3.4 Bepaling van het bedrag van de BIZ-bijdragen

Uit het voorgaande zijn bekend:
- de kosten van de activiteiten en organisatie;
- het aantal bijdrageplichtigen en
- de wijze van toerekening

Op grond hiervan kan in het algemeen berekend worden hoe hoog de BIZ-bijdrage is.

CONCEPT

# REGLEMENT DRAAGVLAKMETING BIZ WEG EN LAND 2019

## Artikel 1

**Organisatie draagvlakmeting**

Het college draagt de organisatie van de draagvlakmeting, in de zin van artikel 4 van de Wet op Bedrijveninvesteringszones, op aan het Afdelingshoofd Economie, Onderwijs en Sport.

## Artikel 2

**Bijdrageplichtigen en stemgerechtigden**

1. Iedere bij de gemeente ten tijde van de draagvlakmeting bekende bijdrageplichtige als bedoeld in de Verordening BIZ Weg en Land (hierna: de Verordening) wordt in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk voor of tegen de inwerkingtreding uit te spreken.

2. Als bijdrageplichtigen worden aangemerkt degene die blijkens de bij de gemeente op dat moment bekende gegevens een onroerende zaak in de beoogde bedrijveninvesteringszone gebruikt of daarvan het genot heeft. Indien een onroerende zaak bij het begin van het kalenderjaar geen gebruiker kent, de van de gebruiker te heffen BIZ-bijdrage wordt geheven van de eigenaar.

3. Conform de Memorie van Toelichting bij de Wet op de Bedrijveninvesteringszones vormen de gegevens zoals bekend in de WOZ-administratie de basis.

4. Voorafgaand aan de draagvlakmeting wordt op de gemeentelijke website en in het nieuwsblad voor Lansingerland, De Heraut, aangekondigd dat de draagvlakmeting wordt uitgevoerd. De straten binnen het afgebakende gebied worden vermeld. Ondernemers die geen stembiljet hebben ontvangen kunnen dat melden bij info@Lansingerland.nl of via het telefoonnummer 14010.

## Artikel 3

**Stembiljetten**

1. Voor de draagvlakmeting wordt gebruik gemaakt van genummerde stembiljetten, deze worden aangetekend verstuurd aan de adressen van alle in de basisregistraties WOZ en BAG opgenomen bedrijfsobjecten. Indien stembiljetten retour komen dan zal de gemeente op deze adressen een brief met stembiljet onder de deur door doen en draagt er zorg voor dat daar bewijs van is met behulp van een foto. Indien daar ook niets op terugkomt, zal de gemeente gerechtvaardigd stellen bijdrageplichtigen in deze WOZ objecten ze zijn betrokken in de draagvlakmeting.

2. Het stembiljet bevat (mededeling van):
   a. De activiteiten die de BIZ gaat uitvoeren;
   b. Het totale streefbedrag van de jaarlijkse opbrengst van de BIZ;
   c. De wijze van heffing per ondernemer;
   d. De periode waarbinnen het stembiljet uiterlijk moet zijn ontvangen bij de gemeente Lansingerland;
   e. Een brochure met uitleg van de BIZ;
   f. Een retourenvelop;
   g. De wijze waarop het stembiljet dient te worden ingeleverd / opgestuurd of gedeponeerd in de daarvoor geplaatste verzegelde stembus.

3. De stembiljetten worden verstuurd per aangetekende post.

4. Als het papieren stembiljet zoek bij de stemgerechtigde geraakt is of anderszins in ongerede is geraakt, kan de stemgerechtigde tot één week vóór de sluiting van de stemmingstermijn eenmalig verzoeken om een duplicaat-stembiljet. Dit stembiljet vervangt het eerder toegestuurde stembiljet.

5. Bestuursleden van de BIZ-rechtspersoon (Stichting) krijgen de mogelijkheid om met een afgesloten stembus stembiljetten op te halen bij stemgerechtigden.

## Artikel 4

**Periode stemming en verlenging**

1. De stemming vindt plaats in de periode tussen 29 oktober 2018 tot en met 9 november 2018.

2. De gemeente verstrekt op verzoek een tussenstand van het aantal uitgebrachte stemmen.

3. Het afdelingshoofd Economie, Onderwijs en Sport kan een verlenging van de draagvlakmeting verlenen tot uiterlijk 23 november 2018 indien de BIZ rechtspersoon hier uiterlijk 9 november 2018 om verzoekt of het afdelingshoofd Economie, Onderwijs en Sport hier zelf toe besluit.

## Artikel 5

**Ongeldige stemmen**

1. Stemmen die na de postbezorging van 11 november 2018 (of indien de periode van stemming is verlengd na 25 november 2018) binnenkomen zijn ongeldig

2. Stemmen die blanco, onduidelijk of anderszins foutief zijn ingevuld, zijn ongeldig.

## Artikel 6

**Telling stemmen**

1. De stemmen worden geteld op 28 november 2018 door drie medewerkers van de gemeente Lansingerland. Elke telling wordt tenminste eenmaal gecontroleerd. De telling vindt plaats onder toezicht van het afdelingshoofd Economie, Onderwijs en Sport.

2. Het afdelingshoofd Economie, Onderwijs en Sport stelt het resultaat van de draagvlakmeting per BI-zone vast.

3. Binnen 1 week kan om een hertelling verzocht worden, uit te voeren door een andere notaris dan in de eerdere telling. De eventuele kosten voor een hertelling komen voor rekening van de aanvrager.

## Artikel 7

**Bekendmaking resultaat draagvlakmeting**

Het resultaat van de draagvlakmeting wordt met inachtneming van artikel 5 van de Wet op de bedrijveninvesteringszones zo spoedig mogelijk bekendgemaakt door het college van B&W door publicatie op de website van de gemeente Lansingerland en opname van het resultaat vastgelegd door het afdelingshoofd in dezelfde overheidswebsite als waar de Verordening wordt gepubliceerd.

## Artikel 8

**Niet voorzien gevallen**

Het afdelingshoofd Economie, Onderwijs en Sport beslist over de betekenis van dit reglement en over de daarin niet voorziene gevallen.

## Artikel 9

**Inwerkingtreding, citeertitel en vervallen draagvlakreglement**

1. Dit reglement treedt in werking op de eerste dag na die van de bekendmaking.
2. Dit reglement vervalt een maand na de draagvlakmeting (23 december 2018).
3. Dit reglement wordt aangehaald als: Reglement draagvlakmeting BIZ Weg en Land 2019.

Aldus vastgesteld als in de vergadering van 18 september 2018.

burgemeester en wethouders van Lansingerland

Ron Jeltema
Secretaris

drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester

# Verordening op de heffing en invordering van een BIZ-bijdrage en op de subsidie voor de BI-zone Weg en Land 2019

(Verordening BI-zone Weg en Land 2019)

## Hoofdstuk I Algemene bepalingen

**Artikel 1 Begripsomschrijvingen**

Deze verordening verstaat onder:

a. De BI-zone: de bedrijveninvesteringszone zijnde het bij deze verordening aangewezen gebied in de gemeente Lansingerland waarbinnen de BIZ-bijdrage wordt geheven. Het aangewezen gebied is vermeld op de bij deze verordening behorende en daarvan deel uitmakende gebiedskaart (eveneens opgenomen in de Uitvoeringsovereenkomst BIZ Weg en Land 2019-2023);
b. De wet: De Wet op de bedrijveninvesteringszones;
c. Het college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland;
d. Uitvoeringsovereenkomst: de tussen de gemeente Lansingerland en Stichting BIZ Weg en Land gesloten Uitvoeringsovereenkomst BIZ Weg en Land 2019-2023;
e. De stichting: de stichting BIZ Weg en Land.

**Artikel 2 Aanwijzing stichting**

De stichting wordt aangewezen als stichting als bedoeld in artikel 7 van de wet.

## Hoofdstuk II Belastingbepalingen

**Artikel 3 Aard van de belasting**

De BIZ-bijdrage wordt geheven ter bestrijding van de kosten die zijn verbonden aan activiteiten in de openbare ruimte en op internet, die zijn gericht op het bevorderen van de leefbaarheid of de veiligheid in de bedrijveninvesteringszone of de ruimtelijke kwaliteit of de economische ontwikkeling van de bedrijveninvesteringszone.

**Artikel 4 Belastbaar feit en belastingplicht**

1. De belasting wordt gedurende een periode van 5 jaren jaarlijks geheven ter zake van binnen de BI-zone gelegen onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen.
2. De BIZ-bijdrage wordt geheven van de gebruiker, zijnde degene die bij het begin van het kalenderjaar in de BI-zone gelegen onroerende zaken al dan niet krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht gebruikt.
3. Voor de toepassing van dit artikel wordt:
   a. gebruik door degene aan wie een deel van een onroerende zaak in gebruik is gegeven, aangemerkt als gebruik door degene die dat deel in gebruik heeft gegeven;
      degene die het deel in gebruik heeft gegeven, is bevoegd de BIZ-bijdrage als zodanig te verhalen op degene aan wie dat deel in gebruik is gegeven;
   b. het ter beschikking stellen van een onroerende zaak voor volgtijdig gebruik aangemerkt als gebruik door degene die de onroerende zaak ter beschikking heeft gesteld;
      degene die de onroerende zaak ter beschikking heeft gesteld, is bevoegd de BIZ-bijdrage als zodanig te verhalen op degene aan wie die zaak ter beschikking is gesteld.
4. Indien een onroerende zaak bij het begin van het kalenderjaar geen gebruiker kent, wordt de van de gebruiker te heffen BIZ-bijdrage geheven van de eigenaar, zijnde degene die bij het begin van het kalenderjaar het genot krachtens eigendom, bezit of beperkt recht heeft van een in de BI-zone gelegen onroerende zaak.
   Als eigenaar wordt aangemerkt degene die bij het begin van het kalenderjaar als zodanig in de

basisregistratie kadaster is vermeld, tenzij blijkt dat hij op dat tijdstip geen genothebbende krachtens eigendom, bezit of beperkt recht is.

**Artikel 5 Belastingobject**

1. Als een onroerende zaak die niet in hoofdzaak tot woning dient, wordt aangemerkt de onroerende zaak, bedoeld in hoofdstuk III van de Wet waardering onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dient en die niet is genoemd in artikel 220d, eerste lid van de Gemeentewet.
2. Een onroerende zaak dient niet in hoofdzaak tot woning indien de waarde die op grond van hoofdstuk IV van de Wet waardering onroerende zaken is vastgesteld voor die onroerende zaak niet in hoofdzaak kan worden toegerekend aan delen van die onroerende zaak die dienen tot woning dan wel volledig dienstbaar zijn aan woondoeleinden.

**Artikel 6 Maatstaf van heffing**

1. De BIZ-bijdrage wordt geheven naar de op de voet van hoofdstuk IV van de Wet waardering onroerende zaken voor het belastingobject vastgestelde waarde voor het belastingjaar 2018.
2. Bij de bepaling van de heffingsmaatstaf wordt buiten aanmerking gelaten de waarde van gedeelten van de onroerende zaak die in hoofdzaak tot woning dienen dan wel in hoofdzaak dienstbaar zijn aan woondoeleinden.
3. De heffingsmaatstaf als bedoeld in het eerste lid geldt voor de gehele in artikel 4, eerste lid genoemde periode.
4. Indien met betrekking tot het belastingobject geen waarde is vastgesteld op voet van hoofdstuk IV Wet waardering onroerende zaken wordt de heffingsmaatstaf van dat belastingobject bepaald met overeenkomstige toepassing van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 17, 18 en 20 tweede lid, van de Wet waardering onroerende zaken.

**Artikel 7 Belastingtarief**

De BIZ-bijdrage bedraagt per onroerende zaak, per belastingjaar:

| **WOZ-waarde** | **Bijdrage per jaar (2019 t/m 2023)** |
|---|---:|
| € - tot € 100.000 | € 48 |
| € 100.000 tot € 200.000 | € 120 |
| € 200.000 tot € 300.000 | € 240 |
| € 300.000 tot € 500.000 | € 480 |
| € 500.000 tot € 800.000 | € 720 |
| € 800.000 tot € 1.000.000 | € 900 |
| € 1.000.000 tot € 1.500.000 | € 1.020 |
| € 1.500.000 en hoger | € 1.200 |

**Artikel 8 Vrijstellingen**

In afwijking in zoverre van artikel 6 wordt bij de bepaling van de heffingsmaatstaf buiten aanmerking gelaten, voor zover dit niet reeds is geschied bij de bepaling van de in dat artikel bedoelde waarde, de waarde van:

a. ten behoeve van de land- of bosbouw bedrijfsmatig geëxploiteerde cultuurgrond, daaronder mede begrepen de open grond, alsmede de ondergrond van glasopstanden, die bedrijfsmatig aangewend worden voor de kweek of teelt van gewassen, zonder daarbij de ondergrond als voedingsbodem te gebruiken;
b. glasopstanden, die bedrijfsmatig worden aangewend voor de kweek of teelt van gewassen, voor zover de ondergrond daarvan bestaat uit de in onderdeel a bedoelde grond;

c. onroerende zaken die in hoofdzaak bestemd zijn voor de openbare eredienst of voor het houden van openbare bezinningssamenkomsten van levensbeschouwelijke aard;
d. één of meer onroerende zaken die deel uitmaken van een op de voet van de Natuurschoonwet 1928 aangewezen landgoed dat voldoet aan de voorwaarden genoemd in artikel 8 van het Rangschikkingsbesluit Natuurschoonwet 1928, met uitzondering van de daarop voorkomende gebouwde eigendommen;
e. natuurterreinen, waaronder mede worden verstaan duinen, heidevelden, zandverstuivingen, moerassen en plassen, die door rechtspersonen met een volledige rechtsbevoegdheid welke zich uitsluitend of nagenoeg uitsluitend het behoud van natuurschoon ten doel stellen, beheerd worden;
f. openbare land- en waterwegen en banen voor openbaar vervoer per rail, een en ander met inbegrip van kunstwerken;
g. waterverdedigings- en waterbeheersingswerken die worden beheerd door organen, instellingen of diensten van publiekrechtelijke rechtspersonen;
h. werken die zijn bestemd voor de zuivering van riool- en ander afvalwater en die worden beheerd door organen, instellingen of diensten van publiekrechtelijke rechtspersonen;
i. werktuigen die van een onroerende zaak kunnen worden afgescheiden zonder dat beschadiging van betekenis aan die werktuigen wordt toegebracht en die niet op zichzelf als gebouwde eigendommen zijn aan te merken;
j. straatmeubilair, waaronder begrepen alle zodanig gebouwde eigendommen – niet zijnde gebouwen- welke zijn geplaatst ten gerieve of in het belang van het publiek ten dienste van het verkeer of ter verfraaiing van de gemeente, zoals lichtmasten, verkeersinstallaties, standbeelden, monumenten, fonteinen, banken, abri's, hekken en palen;
k. begraafplaatsen, urnentuinen en crematoria;
l. parkeergarages.

**Artikel 9 Wijze van heffing**
De BIZ-bijdrage wordt jaarlijks bij wege van aanslag geheven.

**Artikel 10 Termijnen van betaling**
1. In afwijking van artikel 9, eerste lid van de Invorderingswet 1990 moeten de aanslagen worden betaald in twee gelijke termijnen waarvan de eerste vervalt op de laatste dag van de maand volgend op de maand die in de dagtekening van het aanslagbiljet is vermeld en de tweede twee maanden later.
2. In afwijking van het eerste lid geldt dat, zolang de verschuldigde bedragen door middel van automatische incasso kunnen worden afgeschreven en het totaalbedrag van de op een aanslagbiljet verenigde aanslagen of andere heffingen meer is dan € 60,- en minder dan € 5.000,- de aanslagen moeten worden betaald in acht termijnen. De eerste termijn vervalt één maand na de dagtekening van het aanslagbiljet en elk van de volgende termijnen telkens een maand later.
3. De Algemene Termijnenwet is niet van toepassing op de in het eerste en tweede lid gestelde termijnen.

**Artikel 11 Nadere regels door het college**
Het college kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en invordering van de BIZ-bijdrage.

## Hoofdstuk III Subsidiebepalingen

**Artikel 12 Algemeen**
Op de subsidie op grond van deze verordening is de Algemene subsidieverordening gemeente Lansingerland niet van toepassing.

**Artikel 13 Subsidievaststelling**

1. De subsidie wordt verstrekt aan de stichting voor de uitvoering van de activiteiten die zijn opgenomen in de Uitvoeringsovereenkomst en het BIZ-plan 'BIZ Weg en Land – Bergschenhoek 2019 t/m 2023'.
2. De subsidie bedraagt maximaal het bedrag van de jaarlijks te ontvangen BIZ-bedragen.
3. In de Uitvoeringsovereenkomst worden nadere regels opgesteld over de wijze van bevoorschotting en de verrekening van meer- en minderopbrengsten van de ontvangen BIZ-bijdragen.

**Artikel 14 Veranderingen en wijzigingen**

1. De stichting stelt het college zo spoedig mogelijk schriftelijk op de hoogte van meer dan ondergeschikte veranderingen in haar financiële situatie.
2. De stichting stelt het college zo spoedig mogelijk schriftelijk op de hoogte van een wijziging in de statuten, dan wel van verandering of beëindiging van activiteiten.

## Hoofdstuk IV Slotbepalingen

**Artikel 17 Inwerkingtreding en citeertitel**

1. De verordening treedt in werking 7 dagen nadat het college heeft bekend gemaakt dat van voldoende steun als bedoeld in artikel 4 van de wet, is gebleken.
2. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2019.
3. Deze verordening wordt aangehaald als Verordening BI-zone Weg en Land 2019.

Aldus vastgesteld als in de openbare vergadering van 18 oktober 2018.

de griffier,

Drs. Marijke Walhout

## UITVOERINGSOVEREENKOMST

## Uitvoeringsovereenkomst BIZ Weg en Land 2019-2023

Uitvoeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7, lid 3 van de Wet op de Bedrijveninvesteringszones

Ondergetekenden, De gemeente Lansingerland, hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland van 18 oktober 2018, hierna te noemen "de gemeente",

En

De Stichting BIZ Weg en Land, hierna te noemen "de Stichting", vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer ….,

Hierna gezamenlijk genoemd 'Partijen'

nemen in overweging dat,

- Het bestuur van de Vereniging Parkmanagement Weg en Land het initiatief heeft genomen om een BIZ op te zetten onder de Wet op de bedrijveninvesteringszones en de gemeente heeft verzocht hieraan medewerking te verlenen;
- de Stichting uitsluitend als statutaire doelstelling heeft het uitvoeren van activiteiten in de openbare ruimte en op het internet, die gericht zijn op het bevorderen van de leefbaarheid of de veiligheid in de bedrijveninvesteringszone of de ruimtelijke kwaliteit of de economische ontwikkeling van de bedrijveninvesteringszone;
- De gemeente de bekostiging op basis van de Wet op de Bedrijveninvesteringszones volgt en zich zal inspannen om te komen tot een BIZ-verordening als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de Bedrijveninvesteringszones;
- De Stichting BIZ Weg en Land (hierna: de stichting) voldoet aan de daaraan gestelde eisen in artikel 7 en 8 van de Wet op de Bedrijveninvesteringszones;
- De Stichting jaarlijks bij de gemeente een subsidieaanvraag zal indienen;
- Ondergetekenden mede gelet op de inzet van publieke gelden te allen tijde een transparante en een democratisch verantwoorde werkwijze zullen hanteren;
- Jaarlijks overlegt de Stichting haar jaarrekening aan de gemeente.

Komen het volgende overeen,

### 1. Doel van de overeenkomst

De overeenkomst is gebaseerd op artikel 7, lid 3, van de Wet op de Bedrijveninvesteringszones (hierna: de Wet) en beoogt de afspraken tussen de partijen om te komen tot een BIZ te regelen. Verder worden de verantwoordingsvoorwaarden voor de Stichting geregeld inzake subsidieverstrekking door de gemeente, de activiteiten waarvoor de subsidie wordt verstrekt en de bekostiging en realisatie van de BIZ.

### 2. Omschrijving

Het gebied waarvoor de beoogde BIZ wordt ingesteld omvat het Bedrijventerrein Weg en Land in Bergschenhoek. Het gaat om de op volgende gebiedskaart aangegeven WOZ-objecten binnen de rode gestippelde lijnen.


Randweg - Oost
Leeuwenhoekweg 20c
Leeuwenhoekweg 20a
Leeuwenhoekweg 20
Leeuwenhoekweg 22g
Leeuwenhoekweg 22
Leeuwenhoekweg 24
Weg en Bos 80
Weg en Bos 78
Weg en Bos
Weg en Bos 134
Weg en Bos 132
Weg en Bos 130
Weg en Bos 174
Weg en Bos 194
Weg en Bos 192
Weg en Bos 190
Weg en Bos 114
Weg en Bos 112
Weg en Bos 110
Weg en Bos 96
Weg en Bos 94
Weg en Bos 92
Weg en Bos 90
Weg en Bos 88
Weg en Bos 86
Weg en Bos 84
Weg en Bos 82
Weg en Bos 43
Weg en Bos 47
Weg en Bos 51
Weg en Bos 37
Weg en Bos 35
Weg en Bos 58
Weg en Bos 54
Weg en Bos 46a
Weg en Bos 46
Weg en Bos 113
Weg en Bos 111
Weg en Bos 109
Weg en Bos 115
Weg en Bos 117
Weg en Bos 107
Weg en Bos 105
Weg en Bos 103
Weg en Bos 101
Weg en Bos 99
Weg en Bos 97
Weg en Bos 95
Leeuwenhoekweg 14
Leeuwenhoekweg 12
Leeuwenhoekweg 10
Weg en Bos 27
Weg en Bos 23
Weg en Bos 38
Weg en Bos 34a
Weg en Bos 34
Weg en Bos 17
Weg en Bos 30
Weg en Bos 28
Weg en Bos 26
Weg en Bos 24
Weg en Bos 22a
Weg en Bos 22
Weg en Bos 20
Weg en Bos 18
Weg en Bos 9
Weg en Bos 1
Weg en Land 62
Weg en Land 46
Weg en Land 44
Weg en Land 42
Weg en Land 40
Weg en Land 38
Weg en Land 36
Weg en Land 34
Weg en Land 32
Weg en Land 30
Weg en Land 28
Weg en Land 26
Weg en Land 24
Weg en Land 22
Weg en Land 21
Weg en Land 17
Weg en Land 15
Weg en Land 13
Weg en Land 11
Weg en Land 9
Weg en Land 7
Weg en Land 5
Weg en Land 3
Weg en Land 1
Leeuwenhoekweg 4
Leeuwenhoekweg 6
Leeuwenhoekweg 8
Leeuwenhoekweg 9b
Leeuwenhoekweg 2a
Leeuwenhoekweg 1
Leeuwenhoekweg 3
Weg en Land
Weg en Bos
Leeuwenhoekweg
Rijnlaan
Zwanenburgerlaan
Zijlweg
Lorentzlaan
Einsteinlaan
Newtonlaan
Keplerlaan
Galileilaan
Huygenslaan
Oortlaan
Hertzsprunglaan
Hoogewerfweg

**3. Duur van de overeenkomst**

De overeenkomst eindigt van rechtswege op 31 december 2023, tenzij tussentijds wordt besloten de looptijd van de overeenkomst te verlengen.

Wanneer zich één van de volgende situaties voordoet:

- Wijzigingen in (landelijke) wetgeving en/of besluiten;
- Gerechtelijke uitspraken die gevolgen hebben voor de BIZ-bijdragen;
- Voortijdig opheffen van de Stichting;
- Wanneer de stichting in surseance verkeert dan wel failliet is verklaard;
- Het niet (meer) voldoen door de Stichting aan de voorwaarden daaraan gesteld in artikel 7, lid 2, onder b, van de Wet;
- Het niet nakomen van de afspraken door de Stichting na besluit door het college;
- Na een besluit van de gemeenteraad tot intrekking van de BIZ-verordening, nadat tussentijds is gebleken van onvoldoende steun bij de bijdrageplichtigen, een en ander overeenkomstig artikel 6 van de Wet.

zullen de partijen in overleg treden over de dan ontstane situatie, wat kan leiden tot beëindiging van deze overeenkomst.

Voorts eindigt deze overeenkomst op de dag dat het college van B&W (hierna: het college) vaststelt, dat blijkens de uitslag van de draagvlakmeting zoals genoemd in artikel 4 van de Wet niet wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 5 van de Wet.

**4. Prestatieafspraken**

*De Stichting:*

- Zal zich richten op collectieve belangenbehartiging van ondernemers in de BIZ en de realisatie van de activiteiten zoals vastgelegd in het BIZ-plan als bedoeld in artikel 6 van deze overeenkomst;
- Zal zich inspannen om voldoende draagvlak te creëren zoals omschreven in artikel 5 van de Wet;
- Verplicht zich de activiteiten zoals opgenomen in artikel 5 van deze overeenkomst te verrichten (in overeenstemming met artikel 1, lid 2 en artikel 7, lid 3, van de Wet);
- Zal invulling geven aan de statutaire doelstelling van de Stichting;
- Zal geen verplichtingen met financiële gevolgen aangaan die hoger zijn dan de jaarlijkse ontvangen subsidie van de gemeente in het jaar hieraan voorafgaand, tenzij met schriftelijke instemming vooraf van de gemeente;
- Zal geen verplichtingen met financiële gevolgen aangaan die de looptijd van deze overeenkomst overschrijden, tenzij met schriftelijke instemming vooraf van de gemeente;
- Is zich bewust van het (financiële) risico bij beëindiging van de overeenkomst (artikel 12 overeenkomst) of bij beëindiging van de BIZ (artikel 13 overeenkomst);
- Is zich er bewust van dat zij het risico draagt van eventuele minderopbrengsten van de BIZ-bijdragen ten opzichte van de ingeschatte opbrengt;
- Stelt een Raad van Toezicht in, welke het bestuur dient te controleren.

*De gemeente:*

- Verplicht zich ter uitvoering van deze overeenkomst binnen haar mogelijkheden alles in het werk te stellen om te komen tot vaststelling van de BIZ-verordening, in het gebied omschreven in artikel 2 van deze overeenkomst, door de gemeenteraad.
- Ten behoeve van een goede uitgangspositie voor het onderhoud van de openbare ruimte verplicht de gemeente om tijdens de duur van deze overeenkomst de kwaliteit van het onderhoud en schoonhouden minimaal te handhaven op het niveau zoals door de gemeenteraad vastgesteld. Het huidige beleid is op 1 november 2012 door de gemeenteraad vastgesteld in ‘Integraal Beleidskader Beheer Openbare Ruimte’. De in dit beleidskader afgesproken minimale te handhaven kwaliteit is beeldkwaliteit “B” zoals beschreven in de ‘Kwaliteitscatalogus openbare ruimte 2010’ (publicatie 288) van het CROW. Deze kwaliteit is ook overgenomen in het

'Beheerplan bedrijvenpark Weg en Land' van december 2015. Deze verplichting geldt voor de periode en het gebied waarover BIZ-subsidie wordt verleend.

- Houdt zich bij monitoring van het basisniveau voor het openbaar gebied in de BIZ aan de criteria die zijn opgenomen in de meest recente Kwaliteitscatalogus Openbare Ruimte uitgegeven door het nationaal kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte (het CROW).
- De gemeenteraad zal uiterlijk in december 2018 worden voorgesteld een verordening vast te stellen, zoals bedoeld in artikel 1, van de Wet.
- In deze verordening wordt bepaald, dat een BIZ-bijdrage zal worden geheven van gebruikers van de in de BIZ gelegen onroerende zaken, die niet in hoofdzaak tot woning dienen. Indien een onroerende zaak bij het begin van het kalenderjaar geen gebruiker kent, wordt de van de gebruiker te heffen BIZ-bijdrage geheven van de eigenaar.
- De tarieven van de BIZ-bijdragen zijn opgenomen in de Verordening.
- Verplicht zich na vaststelling door de gemeenteraad van bedoelde verordening tot het houden van de draagvlakmeting conform de wet naar voldoende steun onder de bijdrageplichtigen als bedoeld in artikel 4 van de Wet.
- Verplicht zich, na inwerking treden van de BIZ-verordening, tot het verstrekken van een jaarlijkse subsidie als bedoeld in artikel 7, lid 1 van de Wet en artikel 8 van deze overeenkomst aan de Stichting.
- Verplicht zich na inwerkingtreding van de BIZ-verordening tot inning van de BIZ-bijdragen en het hanteren van de daarbij horende inningprocedure met betrekking tot aanmaningen en incasso's;
- Houdt zich het recht voor om de subsidie in te trekken indien de Stichting van de prestatie-afspraken afwijkt zonder voorafgaande toestemming.

**5. Activiteiten waarvoor de subsidie wordt verstrekt**

De activiteiten waarvoor de subsidie wordt verstrekt zijn omschreven in het BIZ-plan '*BIZ Weg en Land - Bergschenhoek 2019 t/m 2023*', op basis waarvan jaarlijks een activiteitenplan en begroting door de stichting worden opgesteld. De activiteiten zijn gericht op:

- de openbare ruimte;
- op het internet;
- het bevorderen van de leefbaarheid;
- het bevorderen van de veiligheid;
- de ruimtelijke kwaliteit;
- bevordering van de economische ontwikkeling.

**6. Subsidieaanvraag**

De Stichting dient jaarlijks, vóór 1 december van het kalenderjaar voorafgaand aan het betreffende subsidiejaar, schriftelijk een subsidieverzoek in bij het college. In afwijking daarvan wordt voor het jaar 2019 het activiteitenplan en de bijbehorende begroting 2019 zoals opgenomen in het BIZ-plan en die als bijlage bij deze Verordening zijn gevoegd aangemerkt als de in dit artikel bedoelde subsidieaanvraag, zoals bedoeld in artikel 7 van de Wet.

**7. Begroting en BIZ-plan Stichting**

1. De subsidieaanvraag bevat een begroting en een activiteitenplan. In dit activiteitenplan geeft de Stichting aan welke activiteiten zij voornemens is uit te voeren, die zijn gericht op de openbare ruimte en op het internet, het bevorderen van leefbaarheid of veiligheid in de BIZ of de ruimtelijke kwaliteit of de economische ontwikkeling van de BIZ, zoals beschreven in artikel 1 van de Wet;
2. De subsidieaanvraag bevat een afschrift van de statuten van de Stichting zoals deze gelden op de datum van de subsidieaanvraag, indien gewijzigd sinds voorgaande subsidieaanvraag;
3. De in lid 2 genoemde begroting en het activiteitenplan dienen uiterlijk op 1 december te zijn ingediend;

4. Onverminderd het bepaalde in artikel 4:5 van de Algemene Wet Bestuursrecht kan het niet tijdig en/of onvolledig indienen van een schriftelijk subsidieverzoek tot gevolg hebben dat de uitbetaling van het voorschot wordt opgeschort;
5. Het niet goedkeuren van de stukken door de gemeente heeft tot gevolg dat de uitbetaling van het voorschot van de subsidie wordt opgeschort. De gemeente zal vier weken nadat de stukken alsnog zijn goedgekeurd overgaan tot uitbetaling van het voorschot van de subsidie;
6. Deze overeenkomst laat onverlet, dat de Stichting ook andere subsidies of giften kan ontvangen om haar doelstellingen te bereiken. Indien hiervan sprake is, dient de Stichting zulks in haar verantwoording transparant te maken.

**8. Subsidieverstrekking**

1. Het college beslist op een BIZ-verzoek binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag.
2. De beslissing kan eenmaal met ten hoogste vier weken worden verdaagd.
3. Het college van burgemeester en wethouders verstrekt de subsidie tot maximaal de netto opbrengst van de BIZ-bijdrage. Terugbetalingen als gevolg van verminderingen van de WOZ-waarden en oninbaarheid van de belastingbedragen leiden tot een minderopbrengst van de BIZ-bijdragen en daarmee tot een lager subsidiebedrag. De eventuele minderopbrengsten zijn voor rekening en risico van de Stichting.
4. Op de subsidie worden geen perceptiekosten voor de heffing en invordering van de BIZ-bijdrage in mindering gebracht.
5. De subsidie wordt overgemaakt op de bankrekening van de Stichting.
6. De Stichting verplicht zich de activiteiten te verrichten waarvoor de BIZ-subsidie wordt verstrekt, een en ander in overeenstemming met artikel 7, lid 3, van de Wet.
7. Op de subsidieverlening zijn de Verordening, de Wet en de Algemene Wet Bestuursrecht van toepassing. De Algemene Subsidieverordening is niet van toepassing op de subsidie-verlening.

**9. Jaarverslag, verantwoording na afloop subsidiejaar**

Uiterlijk 1 mei van het kalenderjaar na afloop van het subsidiejaar brengt de Stichting een financieel en inhoudelijk verslag uit van de door haar gerealiseerde activiteiten. Het financieel deel van het jaarverslag omvat een vastgestelde jaarrekening met een goedkeuring van de accountant, deze dient eveneens uiterlijk 1 mei van het kalenderjaar na afloop van het subsidiejaar te zijn ingediend. Het inhoudelijk deel van het jaarverslag bevat in ieder geval een verantwoording van de uitvoering van het BIZ-plan en de in deze overeenkomst benoemde prestatieafspraken. De Stichting kan het college van burgemeester en wethouders schriftelijk en met redenen omkleed om maximaal 8 weken uitstel vragen voor het uitbrengen van de hiervoor genoemde verslagen. Dit verzoek moet uiterlijk een maand voor het verstrijken van hiervoor genoemde datum bij het college van burgemeester en wethouders worden ingediend. Uiterlijk 2 weken na ontvangst van het verzoek om uitstel beslist het college van burgemeester en wethouders of het verzoek wordt ingewilligd. De gemeente behoudt zich het recht voor om, indien het daar aanleiding toe ziet, voor rekening van het gemeentebestuur, een al dan niet aanvullend accountantsonderzoek te laten verrichten. De Stichting verleent in dit geval haar volledige medewerking aan dit onderzoek door het beschikbaar stellen van gegevens en anderszins.

**10. Evaluatie**

De Stichting zal na het 2e en 4 jaar een evaluatie verrichten naar het functioneren als bedoeld in deze overeenkomst, waarbij in ieder geval aan de orde komen:

- De wijze van bekostiging;
- De verrichte bestedingen;
- De behaalde resultaten met verrichte bestedingen;
- De resultaten van de onder 4 van deze overeenkomst genoemde prestatieafspraken;
- Het functioneren van de BIZ Weg en Land;
- Het moment van de volgende evaluatie.

De evaluatie van de activiteiten zal door de Stichting aan het college van burgemeester en wethouders afzonderlijk ter beoordeling worden voorgelegd.

11. **Bevoorschotting subsidie**
De gemeente zorgt voor bevoorschotting van de subsidie, namelijk:
Van 2019 tot en met 2023. Er worden 2 termijnen van 50% gehanteerd, 1 maart en 1 september van elk kalenderjaar.

**12. Vaststelling subsidie en eindafrekening**
Binnen 8 weken na ontvangst van het jaarverslag conform het bepaalde in artikel 9 en de goedkeurende accountantsverklaring stelt het college van burgemeester en wethouders de hoogte van de subsidie over het voorafgaande kalenderjaar definitief vast. Wanneer het uiteindelijke bedrag meer bedraagt dan de verstrekte (voorschot) subsidie zal de gemeente binnen 4 weken dit meerdere bedrag aan de Stichting uitbetalen. Wanneer (bijvoorbeeld door oninbare belastingbedragen en verminderingen van WOZ-waarden en belastingbedragen) het uiteindelijke bedrag van de subsidie minder bedraagt dan de verstrekte (voorschot) subsidie, verplicht de Stichting zich om op basis van nacalculatie de alsdan teveel uitbetaalde subsidie terug te betalen binnen een periode van 1 jaar. De gemeente is bevoegd dit terug te betalen bedrag te verrekenen met de uit te betalen subsidie van het dan lopende kalenderjaar.

**13. Beëindiging van de overeenkomst**
1. Ieder der partijen is gerechtigd deze uitvoeringsovereenkomst en daarmee de subsidierelatie te beëindigen, indien de andere partij, na schriftelijk in gebreke te zijn gesteld waarbij een redelijke termijn wordt gegeven, in ernstige mate tekort schiet in de nakoming van een of meer krachtens deze overeenkomst op die partijen rustende verplichtingen, tenzij er sprake is van overmacht in de zin van artikel 6:75 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Geschillen betreffende de uitleg of de uitvoering van deze overeenkomst worden ter finale beslechting voorgelegd aan een (na onderling overleg aan te wijzen) mediator.
3. Indien één der partijen tussentijds deze overeenkomst wil beëindigen dan gelden daarvoor de volgende afspraken:
    a Beëindiging door één der partijen van deze overeenkomst, of stop zetten subsidie door de gemeente, kan alleen schriftelijk plaatsvinden door middel van een aangetekende brief met een opzegtermijn van 3 maanden;
    b Deze brief moet zwaarwegende redenen bevatten voor deze beëindiging of stopzetting.
4. Indien de overeenkomst conform deze afspraken wordt beëindigt:
    a Stopt de subsidieverstrekking met ingang van de datum van beëindiging;
    b Zal de eindafrekening plaatsvinden na deze datum conform de regels gesteld in artikel 11 van deze overeenkomst;
    c De kosten van de mediation worden gelijkelijk verdeeld over de Stichting en de gemeente, tenzij op voorspraak van de mediator een andere verdeling wordt overeengekomen.
5. Indien na de eindafrekening als hiervóór onder punt 4 bedoeld een batig saldo overblijft, zal dit door de Stichting conform haar statuten worden besteed.
6. Indien na de eindafrekening als hiervóór onder punt 2 bedoeld een tekort overblijft, zal dit voor rekening en risico van de Stichting blijven.
7. Als de beëindiging van de overeenkomst voortvloeit uit de ontbinding van de Stichting, heeft de afwikkeling van de onderhavige overeenkomst te gelden als (onderdeel van) de vereffening van het vermogen van de Stichting.

**14. Intrekking verordening**
Wanneer de BIZ-verordening op verzoek van de bijdrageplichtigen wordt ingetrokken conform artikel 6 van de Wet:
- Stopt de subsidieverstrekking met ingang van de datum van intrekking van deze verordening;
- Zal de eindafrekening plaatsvinden na deze datum conform de regels gesteld in artikel 11 van deze overeenkomst;

- Wordt in overleg getreden over de wijze waarop met deze overeenkomst verder wordt omgegaan. Indien na de eindafrekening als hiervóór onder punt 2 bedoeld een batig saldo overblijft, zal dit door de Stichting conform haar statuten worden besteed. Indien na de eindafrekening als hiervóór onder punt 2 bedoeld een tekort overblijft, zal dit voor rekeningen en risico van de Stichting blijven, doch gelijkelijk worden verdeeld over de bijdrageplichtigen.

**15. Opschortende en ontbindende voorwaarden**

Het voorstel tot het aangaan van de onderhavige overeenkomst wordt aan het college van burgemeester en wethouders voorgelegd, nadat de Stichting zich met de inhoud hiervan schriftelijk akkoord heeft verklaard. De overeenkomst treedt in werking met ingang van de dag waarop het college van burgemeester en wethouders besluit tot het aangaan hiervan.
Deze overeenkomst komt voorts tot stand onder de ontbindende voorwaarde, dat uit de (definitieve) draagvlakmeting blijkt, dat er niet voldoende belastingplichtige ondernemers instemmen met de inwerkingtreding van de BIZ-verordening, conform art. 5 van de Wet BIZ. In dit geval draagt ieder van de partijen zijn eigen kosten.

In tweevoud opgesteld en ondertekend te Lansingerland op 18 oktober 2018.

| | |
|---|---|
| De gemeente Lansingerland | De Stichting BIZ Weg en Land |
| Kathy Arends | … |
| Wethouder | Voorzitter |

# *Raadsvoorstel*

**Datum Raad**
18 oktober 2018

**Portefeuillehouder**
Simon Fortuyn

**Registratienummer**
BR1800083

**Onderwerp**
Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018

---

**Gevraagde beslissing**
1. Vast te stellen de ‘Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018’.
2. In te trekken de ‘Verordening elektronische bekendmaking gemeente Lansingerland 2014’.

**Samenvatting**
Sinds het raadsbesluit tot de verordening elektronische bekendmaking 2014 publiceert de gemeente Lansingerland haar bekendmakingen en andere kennisgevingen elektronisch via de website van de gemeente Lansingerland. In voorliggende Verordening elektronische kennisgeving 2018 is de nieuwe publicatieplek de landelijke pagina www.officielebekendmakingen.nl (onderdeel van overheid.nl). De verordening is vereenvoudigd en gebaseerd op de inmiddels beschikbare modelverordening elektronische kennisgeving van de VNG.

**Financiële consequenties**
Geen

**Verdere procedure**
De verordening plaatsen we na vaststelling op www.officielebekendmakingen.nl.

**Juridische aspecten**
Het juridisch kader wordt gevormd door artikel 2:14 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht.

**Extern draagvlak/burgerparticipatie**
De verordening is opgesteld conform de modelverordening van de VNG.

**Duurzaamheid**
n.v.t.

**Bijlagen**
T18.10201 Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018.

## *Toelichting*

**Inleiding**
Bij besluit van 24 april 2014 heeft de raad de 'Verordening op de elektronische bekendmaking gemeente Lansingerland 2014' vastgesteld. Aanleiding destijds was de verplichting per 1 januari 2014 voor alle gemeenten om alle bekendmakingen van algemeen verbindende voorschriften (verordeningen) elektronisch bekend te maken in een publicatieblad en geconsolideerd beschikbaar te stellen op internet. Deze bekendmaking is van belang voor de inwerkingtreding. In de verordening is toen ook een aantal regels opgenomen om op grond van artikel 2:14 Algemene wet bestuursrecht (Awb) elektronisch berichtenverkeer mogelijk te maken.

Inmiddels zijn een aantal jaren verstreken en is gebleken dat we met een kleinere verordening hetzelfde kunnen regelen. De oude verordening bevat bepalingen die inmiddels overbodig zijn. Voor het bekendmaken van algemeen verbindende voorschriften, besluiten van algemene strekking en beschikkingen is geen verordening nodig. De grondslagen hiervoor liggen in de wet. In de tussentijd is er ook een model door de VNG opgesteld, waarop de nu voorliggende verordening is gebaseerd.

**Doelstelling**
Met elektronische kennisgeving van berichten die niet tot één of meer geadresseerden zijn gericht, is deze overheidsinformatie beter toegankelijk voor de meeste mensen. Iedereen heeft immers op elk gewenst moment kosteloos toegang tot deze informatie en ook eerdere publicaties zijn makkelijker te raadplegen. Dit past in het streven om de communicatie door de overheid zoveel mogelijk digitaal te laten plaatsvinden, waardoor alle informatie voor een ieder digitaal beschikbaar is.

**Argumenten**
Op grond van artikel 2:14 van de Awb is een wettelijk voorschrift (verordening) nodig om een bericht dat niet tot een of meer geadresseerden is gericht, uitsluitend elektronisch te verzenden. De Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2014 vormde en de Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018 vormt dit wettelijk voorschrift.

www.officielebekendmakingen.nl is onderdeel van www.overheid.nl en landelijk de gebruikelijk gecreerde plaats voor bekendmakingen vanuit overheden. De beoogde wijziging van de Wet elektronische bekendmakingen (Web) verplicht overheden om officiële publicaties met behulp van de gemeenschappelijke voorziening Decentrale Regelgeving en Officiële Publicaties (DROP) op www.overheid.nl te plaatsen.

# *Raadsbesluit*

**Datum Raad**
18 oktober 2018
**Registratienummer**
BR1800083

**Onderwerp**
Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018

---

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het bijgaande voorstel

*Overwegende dat*
- een verordening noodzakelijk is om te kunnen volstaan met elektronische kennisgeving van berichten welke niet tot één of meer geadresseerden zijn gericht;
- bepalingen uit de 'Verordening elektronische bekendmaking gemeente Lansingerland 2014' inmiddels achterhaald en daardoor overbodig zijn;
- de beoogde wijziging van de Wet elektronische bekendmakingen (Web) overheden verplicht om officiële publicaties met behulp van de gemeenschappelijke voorziening Decentrale Regelgeving en Officiële Publicaties (DROP) op www.overheid.nl te plaatsen.

*Gelet op*
- artikel 149 van de Gemeentewet en artikel 2:14 van de Algemene wet bestuursrecht.

*Besluit(en)*
1. Vast te stellen de 'Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018'.
2. In te trekken de 'Verordening elektronische bekendmaking gemeente Lansingerland 2014'.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 18 oktober 2018,

de griffier,

*drs. Marijke Walhout*

# *Decentrale regelgeving*

| | |
|---|---|
| **Overheidsorganisatie** | Gemeente Lansingerland |
| **Organisatie die de regeling vaststelt** | Gemeente Lansingerland |
| **Vastgesteld door** | Gemeenteraad |
| **Titel regelgeving** | Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018 |
| **Citeertitel** | Verordening elektronische kennisgeving |
| **Type informatie** | Regeling |
| **Onderwerp** | Bestuur en recht |
| **Wettelijke grondslag** | art. 149 Gemeentewet en artikel 2:14 Algemene wet bestuursrecht |
| | |
| **Gedelegeerde regelgeving** | geen |
| | |
| **Opmerkingen** | geen |
| **Betreft (aard van de regeling)** | Nieuwe regeling |
| **Datum intrekking of inwerkingtreding wijziging regeling** | |
| **Datum inwerkingtreding van (een versie van) een regeling** | 25 oktober 2018 |
| **Datum terugwerkende kracht** | |
| **Datum ondertekening regeling** | 18 oktober 2018 |
| **Bekendmaking geplaatst** | Op www.officielebekendmakingen.nl |
| **Datum bekendmaking** | 24 oktober 2018 |
| **Kenmerk voorstel** | T18.10201 |

De raad van de gemeente Lansingerland;

*Gelezen*
- het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 11 september 2018 BW1800083.

*Overwegende dat*
- een verordening noodzakelijk is om te kunnen volstaan met elektronische kennisgeving van berichten welke niet tot één of meer geadresseerden zijn gericht.

*Gelet op*
- artikel 149 van de Gemeentewet en artikel 2:14 van de Algemene wet bestuursrecht.

*Besluit*
Vast te stellen de Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018.

**Artikel 1 Elektronische kennisgeving**
1. Het is mogelijk berichten van het gemeentebestuur die niet tot één of meer geadresseerden zijn gericht, uitsluitend elektronisch te verzenden, tenzij een wettelijk voorschrift zich daartegen verzet. De verzending geschiedt door plaatsing in het elektronisch gemeenteblad.
2. Het elektronisch gemeenteblad is te vinden op www.officielebekendmakingen.nl .
3. Onder berichten worden in elk geval verstaan kennisgevingen van ontwerpbesluiten, besluiten, aanvragen en meldingen.

**Artikel 2 Inwerkingtreding en citeertitel**
1. Deze verordening treedt in werking de dag na die van de bekendmaking.
2. Deze verordening wordt aangehaald als Verordening elektronische kennisgeving Lansingerland 2018.

**Artikel 3 intrekken oude regeling**
De Verordening op de elektronische bekendmaking gemeente Lansingerland 2014 wordt ingetrokken.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering
van 18 oktober 2018,

de griffier,

*drs. Marijke Walhout*

**Toelichting**

**Algemeen**

Berichten mogen niet elektronisch worden gepubliceerd als er geen wettelijk voorschrift is dat dit bepaalt (artikel 2:14 tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).
Het doel van deze verordening is het bieden van een wettelijke grondslag als bedoeld in artikel 2:14 Awb, zodat juridisch kan worden volstaan met elektronische kennisgeving in de gevallen waarin aanvullende kennisgeving op andere wijze niet nodig is om degenen voor wie die kennisgeving bedoeld is, voldoende te bereiken.

Overheden brengen besluiten op twee manieren naar buiten:
- door bekendmaking
- door kennisgeving over besluiten.

Deze verordening heeft uitsluitend betrekking op elektronische *kennisgevingen*. Voor *bekendmakingen* is nl. geen verordening nodig. Artikel 3:42 tweede lid van de Awb regelt immers dat besluiten van algemene strekking, zoals beleidsregels, plannen met besluitkarakter e.d. elektronisch bekend gemaakt worden in een van overheidswege uitgegeven blad. Voor algemeen verbindende voorschriften (verordeningen) regelt artikel 139 Gemeentewet sinds 1 januari 2014 dat deze uitsluitend digitaal bekend gemaakt mogen worden. Dat gebeurt door publicatie in een elektronisch gemeenteblad. Beschikkingen die gericht zijn tot één of meer belanghebbenden, worden bekend gemaakt door toezending of uitreiking, en de Awb regelt onder welke voorwaarden dat elektronisch kan.

*Kennisgevingen* laten een besluit niet in werking treden, maar zijn bedoeld om het voor potentieel geïnteresseerden mogelijk te maken kennis te nemen van besluiten, ontwerpen en andere berichten van de overheid die voor hen van belang kunnen zijn. Bijvoorbeeld om te laten weten dat een bepaalde vergunning is aangevraagd, dat de overheid ergens mee heeft ingestemd, dat er een ontwerp-beschikking ter inzage is gelegd, dat er zienswijzen ingediend kunnen worden of bezwaar ingesteld enz.
Soms doet een overheid zo'n kennisgeving op eigen initiatief, vaak moet het op grond van een wet. Als bijvoorbeeld de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht wordt gevolgd, moet de gemeente op grond van artikel 3:12 eerste lid van die wet, kennis geven van het ontwerp-besluit. Dat moet dan in 'een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze. Die 'andere geschikte wijze' mag ook elektronische kennisgeving zijn. Aangezien het echter berichten zijn die niet tot een of meer geadresseerden zijn gericht, geldt dan bovendien artikel 2:14 tweede lid van de Awb: verzending van zulke berichten mag niet uitsluitend elektronisch, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald. Een gemeentelijke verordening is zo'n wettelijk voorschrift.

Kennisgevingen mogen niet uitsluitend elektronisch worden gepubliceerd, tenzij een wettelijk voorschrift anders bepaalt (artikel 2:14 Awb). Door in een gemeentelijke verordening op te nemen dat dit elektronisch geschiedt, voldoet de gemeente aan de voorwaarde van een wettelijk voorschrift. Het doel van deze verordening is het bieden van een wettelijke grondslag als bedoeld in artikel 2:14 Awb, zodat juridisch kan worden volstaan met uitsluitend elektronische kennisgeving.

**Artikelsgewijze toelichting**

Artikel 1 Elektronische kennisgeving
Lid 1
Dit artikel gaat niet over bekendmaking, gericht op het in werking treden van besluiten, maar over kennis-geving, gericht op het effectief kennis kunnen nemen van ontwerpbesluiten, besluiten, aanvragen, meldingen en andere berichten, zoals bijvoorbeeld de aankondiging van een raadsvergadering, een inspraakavond en dergelijke. 'Kennisgeven' is in de Awb de algemene term voor diverse vormen van het naar buiten brengen van sommige besluiten – maar ook en vooral van andere documenten – die erop is gericht dat alle potentieel geïnteresseerden daar effectief kennis van kunnen nemen.

Met dit artikellid wordt voldaan aan de voorwaarde van een wettelijk voorschrift teneinde kennisgevingen uitsluitend elektronisch te kunnen publiceren (art. 2:14, tweede lid, van de Awb). Het bepaalt dat de verzending geschiedt door plaatsing op de website www.officelebekendmakingen.nl.

In dit artikellid wordt de *mogelijkheid* gecreëerd om kennisgevingen uitsluitend elektronisch te publiceren. In veel gevallen kan het echter verstandig zijn om niet te volstaan met de elektronische kennisgeving, maar bovendien te voorzien in een of meer andere wijzen van kennisgeving. Dit omdat er velen zijn die geen toegang hebben tot het internet, en nog meer die deze toegang in theorie wel hebben maar die daar niet gemakkelijk hun weg kunnen vinden en die in elk geval niet dagelijks het gemeenteblad raadplegen. Naast elektronische kennisgeving kunnen ook andere vormen van publiciteit van belang zijn vanwege een betere service aan de potentieel geïnteresseerden.

Het artikellid bepaalt bovendien dat een wettelijk voorschrift zich kan verzetten tegen uitsluitend elektronisch publiceren. Het is soms inderdaad wettelijk gezien onvoldoende om alleen elektronisch te publiceren. Dat is bijvoorbeeld het geval bij toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure; dan is artikel 3:12 van de Awb van toepassing. Daar wordt de materiële eis gesteld van 'een geschikte wijze van kennisgeving'. Deze eis houdt in dat in elk geval moet worden voldaan aan de voorwaarde dat de kennisgeving daadwerkelijk al diegenen kan bereiken die naar verwachting bedenkingen kunnen hebben tegen het ontwerpbesluit.

Indien in een wettelijke bepaling slechts kennisgeving in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad imperatief is voorgeschreven, dan dient de kennisgeving in elk geval daarin te geschieden. Publicatie in het elektronisch gemeenteblad is dan een niet verboden, aanvullende (en aanbevelenswaardige) wijze van kennisgeven. Een voorbeeld hiervan is artikel 1.9 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (maatwerkvoorschriften).

Aanvullende dan wel afwijkende publicatieverplichtingen blijven daarom ongewijzigd van toepassing. Voorbeelden van andere wettelijke bepalingen die zich verzetten tegen uitsluitend publicatie in het elektronisch gemeenteblad zijn:

- artikel 78 van de Onteigeningswet;
- artikel 7 van de Wet voorkeursrecht gemeenten;
- de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (zie onder meer artikel 3.12); en
- de Wet ruimtelijke ordening ((hierna: Wro), zie onder meer artikel 3.8, eerste en derde lid).

De Wro schrijft bijvoorbeeld voor dat de mededeling van de vaststelling van een bestemmingsplan ook moet plaatsvinden in de Staatscourant en op www.ruimtelijkeplannen.nl (artikel 3.8, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro).

*Lid 2*

Gemeenten moeten met ingang van 1 januari 2014 een elektronisch gemeenteblad hebben voor de bekendmaking van hun algemeen verbindende voorschriften (artikel 139 van de Gemeentewet, zoals dat luidt per genoemde datum). Gelet op deze verplichting ligt het voor de hand dat medium te gebruiken voor álle 'officiële' wettelijk vereiste bekendmakingen en andere kennisgevingen. Veel gemeenten zullen daarvoor gebruik maken van het internetadres https://zoek.officielebekendmakingen.nl. De betrokken gemeenten kunnen op hun eigen website een hyperlink aanbrengen naar de daar gepubliceerde regelingen en andere berichten.

*Lid 3*

Dit artikellid maakt de ruime betekenis van het begrip 'berichten' duidelijk. Zo ruim is het ook in artikel 2:14, tweede lid, van de Awb bedoeld.
Deze verordening betreft (het zij nogmaals gezegd) alleen de *kennisgeving* (publicatie) van de diverse berichten genoemd in dit artikellid, en gaat niet over het bekendmaken van besluiten. Zie boven, onder 'Algemeen'.

# *Besluit*

*Onderwerp*
Aanwijzingsbesluit officieel publicatieblad van de gemeente Lansingerland

---

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland;

*Overwegende dat*
- gemeenten dienen aan te sluiten op de voorziening voor Decentrale Regelgeving en Officiële Publicaties (DROP) om wet- en regelgeving digitaal bekend te blijven maken.

*Gelet op*
- de Regeling Elektronische bekendmaking en beschikbaarstelling regelgeving decentrale overheden, de Gemeentewet artikel 139 en de Algemene wet bestuursrecht artikel 3:42.

*Besluit(en)*
1. Het internetadres www.officielebekendmakingen.nl aan te wijzen als elektronisch gemeenteblad (officieel publicatieblad) van de gemeente Lansingerland.
2. Het besluit d.d. 22 oktober 2013 tot aanwijzing van de website www.lansingerland.nl als officieel publicatieblad van de gemeente Lansingerland, in te trekken.

Aldus vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland op 11 september 2018,

Ron Jeltema
Secretaris

Pieter van de Stadt
Burgemeester