

Bundel van de Commissie Samenleving van 17 mei 2018

Agenda bijlagen

Agenda Samenl 17-05-2018

- 1 Opening en mededelingen voorzitter
- 2 Inspreker(s)
- 3 Vaststelling verslag vorige vergadering
BV18.0030 Verslag CIE Samenleving d.d. 8 feb 2018
- 4 Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
- 5 Bespreekpunten
- 6 Stukken ter advisering aan de raad
- 6.a Aanvraag Vangnetuitkering 2017
<P>In te stemmen met de inhoud in de Aanvraag Vangnetuitkering 2018 (T18.03218) en deze te onder-
tekenen.</P>
Ankie van Tatenhove
EMO

Voorstel Raad 10993
T18.03218 Aanvraagformulier Vangnetuitkering Participatiewet 2017
U18.05519 Beantwoording technische vragen m.b.t. vangnetuitkering
U18.05715 Beantwoording technische vraag
- 7.a Actualiteiten uit het college
- 7.b Actualiteiten uit de commissie
- 7.c Verbonden partijen
- 8 Rondvraag en sluiting

Agenda

Aan de leden van de Commissie Samenleving
c.c. College van B&W, MT

Uw brief van/kenmerk	ons kenmerk/afdeling	Bijlage(n)	Lansingerland
	-- Griffie		26 april 2018

Onderwerp	Doorkiesnummer
Agenda	010-8004391/4392
Commissie Samenleving	
d.d. 17 mei 2018	

Geachte commissieleden,

Hierbij ontvangt u de agenda voor de vergadering van de Commissie Samenleving, te houden op donderdag 17 mei 2018 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis aan de Tobias Asserlaan 1 te Bergschenhoek.

U bent uitgenodigd deze vergadering bij te wonen.

De agenda voor de a.s. vergadering luidt als volgt:

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Inspreker(s)
3. Vaststelling verslag vorige vergadering
4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
5. Bespreekpunten
6. Stukken ter advisering aan de raad
- 6.a. Aanvraag Vangnetuitkering 2017
- 7.a. Actualiteiten uit het college
- 7.b. Actualiteiten uit de commissie
- 7.c. Verbonden partijen
8. Rondvraag en sluiting

Hoogachtend,
de voorzitter,
Alexander Kuipers

VERSLAG

Commissie Samenleving

Datum vergadering : 8 februari 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Leon Erwich en Nicole Lengkeek
CDA : Arnold Oosterlaan en Taeke Halma
VVD : Alexander Kuipers
D66 : Erik Jonker en Ronald van der Stad
CU : Kees-Willem Markus
PvdA : Petra Verhoef
WIJ Lansingerland : Leon Hoek en Erwin Barendregt

Voorzitter : Gerard Bovens

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Wethouders : Ankie van Tatenhove

Afwezig

CDA : Nelleke Bouman
VVD : Kathy Arends
CU : Jim Roos
PvdA : Sam de Groot
GroenLinks : Tom Zandbergen en Ingrid Berghuis
Partij Neeleman : Eddy Neeleman

Beginpunten:

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent deze laatste commissievergadering van deze raadsperiode om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bouman, de heer Neeleman en mevrouw Arends. Mevrouw Berghuis komt een half uur later.

De voorzitter feliciteert de heer Markus, want hij is opnieuw vader geworden.

2. Inspreker(s)

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststelling besluitenlijst vorige vergadering 18 januari 2018

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Bespreekpunten:

5.a Wat vindt de Raad van een kerstextraatje voor mensen in de bijstand? (PvdA)

Mevrouw Verhoef denkt rond de kerst traditioneel aan mensen die het minder hebben. De PvdA kwam met de vraag en het voorstel om mensen met een bijstandsuitkering een extra kerstuitkering te geven van € 250. Die vraag is vlak voor kerst gesteld, op 23 december. Op donderdag 18 januari 2018 kreeg de PvdA antwoord van het college. In grote lijnen was dat: nee, dat wil het college niet doen, want de participatiewet biedt deze ruimte niet. Een extraatje is een vorm van categoriale bijzondere bijstand. Sinds de invoering van de participatiewet mag dat niet meer, er mag alleen bijgedragen worden bij zorgkosten en dat gebeurt al via de collectieve zorgverzekering. Verder kwam het college met het argument, dat het ingaat tegen het uitgangspunt van het inkomensondersteuningsbeleid. Als iemand aan de slag zou moeten gaan vanuit een bijstandsuitkering, moet er een prikkel zijn. Met een extraatje is de prikkel weg, volgens het college. De PvdA vindt dat er een beetje bijgesleept. Met € 250 per jaar kan een armoedeval niet open klappen. De PvdA denkt dat mensen met een uitkering dat extraatje goed zouden

kunnen gebruiken. Vindt de commissie ook, dat er zo'n kerstextraatje zou moeten zijn? Zo ja, zou dit dan uit de algemene middelen gedaan kunnen worden? Het kan niet vanuit de middelen van de participatiewet. Vindt de commissie net als de PvdA dat het argument van de armoedeval hier, gezien de beperktheid van het te verstrekken bedrag, er met de haren bijgesleept is? Steunt de commissie de wens van de PvdA om het kerstextraatje alsnog te verstrekken? De PvdA hoort graag de mening van de commissie. Wellicht zou het nog met terugwerkende kracht kunnen of kan het voor de volgende kerst. In ieder geval goed om het besproken te hebben.

De heer Jonker zegt dat het college aan heeft gegeven, dat het verstrekken van een incidentele toelage niet past in het kader van de participatiewet. In het stuk van de PvdA wordt dit verbergen/verschuilen genoemd. Dat vindt D66 niet helemaal terecht. De gemeente moet zich aan de wet houden, dat is goed. D66 is overigens altijd bereid voorstellen te bespreken, die mensen in de gemeente kunnen helpen of ondersteunen waar dat nodig is. D66 is daarbij wel voor maatregelen binnen de geldende wet- en regelgeving. Dit moet dan specifiek en gericht zijn, dus niet in algemene zin aan een grote, verschillend samengestelde groep een incidenteel bedrag toekennen. D66 denkt dan aan maatregelen die gericht zijn op specifieke groepen en specifieke situaties, zoals jeugd in achterstandsituaties in relatie tot onderwijs. Men moet zich afvragen of geld in de vorm van incidentele steun wel het goede instrument is. Zijn er geen betere manieren om die groepen te helpen? D66 ziet niet zoveel in het voorstel. D66 deelt standpunt 1 niet. Het argument van de armoedeval: het hele verhaal achter armoedeval is dat als iedereen uit verschillende invalshoeken telkens kleine bedragen geeft aan groepen die het moeilijk hebben, wat heel sympathiek is, het wel degelijk kan leiden tot dat probleem. De laatste vraag: D66 steunt dit niet.

De heer Kuipers noemt het geen kerstextraatje, maar geld bovenop de gelden van de uitkering. De VVD is van mening, dat dit lokale inkomenspolitiek is en daar is de VVD op tegen. In Den Haag moet besloten worden wat het niveau van een bijstandsuitkering moet zijn. Als de PvdA vindt dat dat te weinig is, moet de PvdA de fractie in de Tweede Kamer aanspreken om daar wat aan te doen. Daar is de afgelopen 4 jaar de gelegenheid voor geweest. Het zal de PvdA niet verbazen, dat op alle drie de vragen een nee komt van de VVD.

De heer Oosterlaan dit idee van de PvdA met een bepaalde gedachte gelezen. Het verbaasde hem niet geheel, dat het college een afwijzend antwoord heeft gegeven. Hij kan het antwoord begrijpen, omdat het CDA van mening is, dat de participatiewet daarvoor geen ruimte geeft. Het gaat te ver om daar de algemene middelen voor te gebruiken. De armoedeval wordt genoemd. Hij vraagt zich af of de gemeente er goed aan doet om mensen een cadeautje gegeven wordt van € 250. Misschien worden die mensen in een ander probleem gebracht, omdat ze wellicht dan een andere toelage niet meer krijgen. De mensen van de doelgroep moet een beter perspectief geboden worden dan alleen maar een cadeautje met kerst. Het hele jaar door hebben zij een bijstand. Vanuit de gemeente en het rijk moet meer inzet getoond worden om hen meer perspectief te bieden m.b.t. hun toekomst. Het CDA staat achter het besluit van B&W. De drie vragen van de PvdA antwoordt het CDA met nee. Het moet niet op die manier.

De heer Barendregt heeft het met aandacht gelezen. Er moeten 2 zaken gescheiden worden. Aan de ene kant het proces, hoe het voorstel is vorm gegeven, en aan de andere kant de inhoud van het voorstel. De PvdA stelde een vraag op 23 december, terwijl kerst op 25 december is. Het is logisch, dat het niet geregeld kan worden voor de kerst. Dat lijkt hem evident. De PvdA had het eerder in moeten zetten, als de PvdA het voor kerst 2017 had willen regelen. In de politiek moet men dan ook lobbyen bij andere partijen, want de PvdA heeft maar 2 zetels. Als de PvdA steun had gevraagd bij WIJ, dan had WIJ hier best over na willen denken. Mevrouw Verhoef heeft het goed uitgelegd. Als WIJ steun had willen geven, kan dat zo ook. Het is ieder jaar kerst. De heer Barendregt beaamt dit, maar er zijn niet elk jaar verkiezingen. Nu is het juist voor de verkiezingen, dat dit oppopt. Dat lijkt geen toeval te zijn. Mevrouw Verhoef zegt dat er weekverslagen van 10 jaar terug te lezen zijn op de website van de PvdA. Daarin komt het woord armoede misschien wel 250 keer voor. De heer Barendregt zegt dat dit hun podium is politiek te bedrijven. Zelf doet hij dat in de raadscommissie en het debat. Dan de inhoud. WIJ is niet perse tegen het voorstel. Eerste vraag: WIJ is er geen voorstander van dat een kerstextraatje gefinancierd wordt uit de algemene middelen van de gemeente. Tweede vraag: Helaas, nee. WIJ deelt dat standpunt niet. De afgelopen 4 jaar is diverse keren gesproken over de armoedeval. Voor deze gemeente gaat het om hele kleine bedragen; het verschil tussen werken en niet werken. Juist met € 250 gaat dit verschil weg. Zelf komt hij uit een zeer eenvoudig gezin, uit een eenvoudige straat. Diverse mensen werken niet in zo'n straat, maar aan de buitenkant is geen verschil te zien tussen de mensen die wel werken, die om 6.00 uur opstaan om vuilnis op te halen, en de mensen die bewust niet werken. Dat is niet goed. Mevrouw Verhoef vraagt of hij suggereert, dat mensen met een bijstandsuitkering doen of ze geen zin hebben om te werken. De heer Barendregt denkt niet iedereen, maar er zullen er

ongetwijfeld tussen zitten, die wel potentieel hebben om te werken. Zeker. Derde vraag: dit kerstextraatje niet, want het is ook geen kerst meer nu.

De heer Markus wil het ook over de twee lijnen hebben, namelijk inhoudelijk en de gang van zaken. Afgelopen maanden en jaren is verschillende keren gesproken over armoede en hoe om te gaan met bijstandsuitkeringen. Er zijn veel verschillende accenten in het sociaal domein besproken in de raad. Dat heeft geleid tot een integraal beleid, op verschillende manieren worden mensen in de bijstand geholpen. De CU staat nog steeds achter dat integrale beleid; de gemeente moet dit ook uitvoeren. Het lijkt de CU geen goede zaak om incidenteel wat extra's te geven, omdat de CU nog steeds achter hetgeen besproken is staat. Het voorstel bevreemdt de CU enigszins. Er is al gerefereerd aan de datum van 23 december. Er zitten 12 maanden in een jaar en er zijn 12 raadsvergaderingen in een jaar. Er was 12 keer de kans om het te regelen met elkaar. De PvdA heeft het al 250 keer genoemd in de weekverslagen, dus dan had de PvdA al 250 keer de kans om dit te regelen. Jammer, dat het dan net op 23 december langs komt. De PvdA kon zelf ook weten, dat het kerstextraatje er niet meer zou komen. Bij hem becroop een beetje een verkiezingsretoriekgevoel. Dat gaf een slecht gevoel, want het zijn zaken waar inhoudelijk over gesproken moet worden. Misschien is het gevoel niet terecht, maar het blijft wel hangen. De CU staat achter het gerealiseerde beleid; er zijn veel verschillende accenten in het sociaal domein besproken en veel dingen zijn in gang gezet. Dat lijkt de CU meer dan voldoende.

De heer Meester zegt dat iedereen wel weet, dat mensen die weinig macht hebben vaak arm zijn. Zij moeten echter wel altijd rekeningen betalen. Hij vindt het dus eigenlijk wel sympathiek. Het verbaast hem echter, dat de PvdA, met enkele doorgewinterde raadsleden, voor deze weg heeft gekozen. De geëigende plek, en dat weten de raadsleden van de PvdA ook wel, is niet via vragen aan het college, want de raad gaat over het geld. Dit kan bij de begroting of als begrotingswijziging. Dit had eventueel gekund bij de najaarsnota van 2017. Dat is niet gebeurd. Nu is het mosterd na de maaltijd, kerst is allang voorbij. Dan laadt de PvdA de verdenking op zich, dat de verkiezingen de motivatie zijn om het onderwerp nu te agenderen. L3B zou willen voorstellen: doe het bij de kaderbrief of bij de begroting, dan kan het op zijn merites beoordeeld worden. Dat lijkt beter.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef bedankt de fracties voor de uitgebreide toelichting. De PvdA werd geïnspireerd doordat in diverse andere gemeenten wel een dergelijk gebaar gemaakt is. In Lansingerland kreeg men een kalender, waarop allerlei tips stonden voor mensen met een laag inkomen, zoals 'trek wat leuks aan' en een prachtige slogan om zich beter te voelen op die dag. De PvdA werd ook geïnspireerd, omdat het kerst was. Het is ieder jaar kerst. De PvdA kan een volgende keer een meer koninklijke weg bewandelen, zoals de heer Meester dit toelichtte. De PvdA heeft het niet 250 keer gehad over een kerstextraatje, maar het thema armoede en hoe dit het beste voorkomen kan worden of aangepakt. Dat is een thema waar de PvdA zich al jarenlang hard voor maakt. Het is flauw om nu te zeggen, dat het een verkiezingsitem is. De fracties hebben goed hun best gedaan om het uit te leggen. Andere fracties leggen liever een pakje met een beter perspectief onder de boom of integraal beleid met een rood strikje erom. Dat is ook goed, maar van geld kan men extra schoenen kopen en van integraal beleid en beter perspectief voorlopig nog niet. De heer Kuipers hoort haar nu toch weer een 21-maartje gebruiken. Dat moet de PvdA niet doen. Ze zei juist dat het niet met de verkiezingen te maken heeft. De PvdA zegt zich druk te maken over armoede, maar dat doen veel fracties hier. Er wordt af en toe intensief over gesproken. Het is flauw om te suggereren, dat de PvdA de enige is die mensen in deze situatie zou willen steunen. Niet doen. Mevrouw Verhoef wilde dat helemaal niet suggereren. Ze zegt alleen dat niemand hapt op die € 250 keiharde euro's in het handje, maar op andere manieren wordt er inderdaad over armoede gesproken, maar daar kan geen strik omheen gedaan worden.

De heer Oosterlaan zei dat vanuit de hogere of lagere overheid richting deze mensen wat meer gezicht gegeven kan worden. Er zijn wellicht mensen bij, die niet weten welke regels er allemaal zijn en waar zij terecht kunnen. Zij zouden meer wegwijs gemaakt kunnen worden, zodat zij meer een beroep kunnen doen op bestaande regels.

De voorzitter constateert, dat de mening van GL niet gehoord is, omdat hun vertegenwoordiging nog niet aanwezig is.

Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Evenementenvisie 2018-2028: "Boeiend Lansingerland"

De heer Hoek vindt dit weer een typisch voorstel waar hij ontzettend vrolijk van wordt. En dat is wel eens prettig in dit huis. Vorige week was er ook zo'n onderwerp, namelijk 'pubers in de spotlight'. Het

voorstel betreft een evenementenvisie en de financiële gevolgen. Wat opviel was, dat op iedere pagina in grote letters 'concept' stond. Dat is hij niet gewend van het college. Moet er nog iets gewijzigd worden? Graag een toelichting. Prettig dat de visie breed besproken is met evenementenorganisaties, ondernemers en inwoners. Dat geeft het gevoel dat het goed komt. Prima, dat er op 2 borden geschaakt is, waar het gaat om de grootte van de evenemententerreinen. Lansingerland kent er 2, het Annie M.G. Schmidtpark en het Lansingerveld. Prima dat voor het Lansingerveld met Staatsbosbeheer besproken wordt hoe aanpassingen bewerkstelligd kunnen worden, zodat het een belangrijke functie voor de omgeving krijgt. Prima ook, dat er een onderscheid gemaakt wordt tussen meer herrie kunnen maken en wat minder herrie kunnen maken. Prettig dat er al snel een evenement gepland staat, namelijk Lansingerland Live. Jammer dat het vanaf 18 jaar is, maar daar kan de gemeente niets aan doen. Het is waanzinnig leuk om met het gezin naar een leuk festival te gaan, waarbij ook iets voor kinderen gedaan zou kunnen worden. Dat vindt hij jammer. Wellicht kan dat later in de verordening opgenomen worden. Wanneer komt de vacature van evenementencoördinator beschikbaar? Dat lijkt hem een waanzinnig leuke baan. De heer Markus vraagt of hij dan zijn lijsttrekkerschap op geeft. De heer Hoek doet dit natuurlijk niet. Prima dat er een subsidie gegeven wordt van € 70.000, waarbij evenementen gesubsidieerd kunnen worden. Het past prima in de mening van WIJ m.b.t. de cultuurnota, waarin aangegeven is, dat de gemeente meer jongerencultuur wil. Zo'n evenemententerrein past hier prima in. Hij is zeer tevreden. Goed dat de naamsbekendheid vergroot wordt, het ondersteunen van evenementen van een maatschappelijke partner en het vergroten van het maatschappelijk effect van een evenement aan de orde is. Kortom, hier zit een bijzonder tevreden fractie. Opmerkelijk van het burgerpanel is, dat gesteld wordt dat er veel externe partijen bij betrokken zijn als hier iets georganiseerd wordt. Dit was ook een item in het ondernemersdebat. Kan het college onderzoeken of ook lokale initiatieven ondersteund kunnen worden met subsidie die de gemeente ter beschikking stelt? Een zeer tevreden mens.

De heer Oosterlaan is ook een tevreden mens. Lansingerland in de groei mag best wat festiviteiten organiseren, waar alle Lansingerlanders van welke leeftijd dan ook van kunnen gaan genieten. De afgelopen jaren zijn al wat festiviteiten georganiseerd in Lansingerland, grootschalig en kleinschalig. De kleinschalige waren in een groter aantal dan de grootschalige. Maar de grootschalige hebben ook te maken met de bereikbaarheid van de terreinen. Het Annie M.G. Schmidtpark is een prima plek om de avondvierdaagse binnen te halen. Het is een grote groep mensen en het gaat redelijk geruisloos. Er is op geen enkele manier nog kennis gemaakt met het verspreiden van geluid als hier een festival georganiseerd gaat worden, over de woonwijken dichtbij. Welke hobbels zou de gemeente nog gaan krijgen? Wat zal de reactie zijn van omwonenden? Temeer er nu 2 op de rol staan voor de komende zomer. Het is een aardig testjaar. Hij is ook nieuwsgierig naar de ondergrond van het terrein. Er staat dat hier heel wat aan gedaan moet gaan worden. Is dat al te realiseren? Of is het niet nodig voor de komende festivals? Als het nog niet gedaan is, is er wel een risico bij de initiatiefnemers van de festivals, als de terreinen ongeschikt zijn. Hij kan het circus van afgelopen zomer herinneren; er werd een massa platen aangevoerd, maar de schade aan de grote speelweide was vrijwel nihil. Er is nu geen enkel spoor te zien, terwijl het een groot evenement was van wel 10 dagen, waar men vanuit heel Nederland naar toe kwam. Kortom: er is heel wat te doen. Er zijn nu 2 terreinen beschikbaar. Eén is excentrisch, het Lansingerveld, een bijzonder mooie locatie op niveau, buiten de woonkernen. Daar kan een geweldig volume gecreëerd worden voor zowel de bezoeker als voor de uitvoerenden, want dat is wat men wil. De bereikbaarheid is echter lastig. Er zijn contacten met het recreatieschap om te kijken of daar iets aan veranderd kan worden, maar dat is heel lastig. Of er moet een grote som geld aan besteed worden. Als de omvang van de festivals slaagt, is er dan ook nog een vorm van balans? Wat is acceptabel voor omwonenden? Wat is mogelijk op het terrein? Er moet een balans gevonden worden. De gemeente betoont veel inzet om het voor alle organisatoren mogelijk te maken. Van de ijsclub heeft hij wel eens gehoord, dat ze veel hobbels ondervinden, waar ze aan allemaal aan moeten voldoen, bij de gemeente om een molentocht of toertocht te organiseren. Dat ontmoedigt het enthousiasme. Maar ook financieel; wie draagt de kosten? Daar slaan de regels van de gemeente een beetje door.

De heer Kuipers is over de geest van de voorstellen heel tevreden, maar hij is niet zo kapot van de besluitvorming, die er achter zit. Hij zal het uitleggen. Aan de ene kant gaat de gemeente afwachten hoe de verbetering van de terreinen gaat uitpakken. Dat zal zeker in een tijd van een overspannen bouwmarkt best tegen kunnen vallen. Aan de andere kant wordt wel vastgelegd, dat de gemeente structureel € 70.000 per jaar gaat besteden aan evenementensubsidies, wat iets meer dan € 1 per inwoner is. Het lijkt op het besluit om een huis te verbouwen en de offerte af te wachten en aan de andere kant alvast maar gordijnen te bestellen. Daar haakt het op voor de VVD. Het moet in zijn compleetheid gezien worden. Dat hoeft niet te betekenen, dat de gemeente geen subsidie verstrekt, want dat doet de gemeente incidenteel al. Het is hartstikke prima, dat de gemeente maatschappelijke initiatieven ondersteunt. Vooral mee doorgaan. Maar als het evenementenhoofdstuk van de gemeente beoordeeld moet worden, dan doet de VVD dat liever met het hele plaatje. De VVD wil weten wat het

verbeteren van die terreinen kost. Dan kan vast gelegd worden wat er aan structurele evenementen subsidies uitgegeven kan worden. Het is een blijmoedig onderwerp, maar hij vreest dat de VVD het voorstel niet zal steunen.

De heer Jonker hoorde iets over een molentocht en hij denkt meteen terug aan zijn jeugd. Bij een bruisend en levendig Lansingerland horen evenementen, daarom is D66 blij dat er nu een visie ligt. De integrale financiële afweging vindt later plaats, zo begrijpt hij. Het gaat nu om de inhoud van het voorstel. Complimenten voor het college en de ambtenaren voor het stuk. Een prettige kwantitatieve insteek. Ook de manier waarop knelpunten benoemd worden en aangepakt, spreekt D66 aan. Uit de notitie komt ook het beeld naar voren, dat het goed gaat met evenementen. Er is een stijgende lijn. Er wordt een aantal verbeterpunten genoemd, die hij kort wil langs lopen. De informatievoorziening komt bij meer onderwerpen terug. Het verdient inderdaad meer aandacht. Het voorstel van een website en een coördinator lijkt D66 een goed idee. M.b.t. het verbeteren van de huidige evenemententerreinen wordt melding gemaakt van enige elektriciteitspunten. Kan er dan ook niet gelijk een wifipunt toegevoegd worden? Als de parkeervoorzieningen gerealiseerd worden, wordt er dan rekening gehouden met elektrische auto's? D66 blijft hameren op laadpalen. De evenementensubsidie zelf: D66 vindt principieel, dat de gemeente zich terughoudend moet opstellen bij dat soort dingen. Tegelijkertijd deelt D66 het beeld van de gemeente, dat een beperkte financiële stimulering nuttig en nodig kan zijn om het evenementenbeleid tot een succes te maken. Veel andere gemeenten kennen dit instrument ook. Hierbij hoort echter wel enige soberheid. Geld kan maar één keer uitgegeven worden en er zijn heel veel maatschappelijke prioriteiten. D66 ondersteunt inhoudelijk wel het voorstel voor het budget. De voorgestelde hoogte van € 70.000 vindt D66 redelijk overkomen. D66 wil pas een conclusie trekken bij een integrale afweging van het gehele financiële beeld.

De heer Markus denkt dat de gemeente wel een stevig evenementenbeleid kan gebruiken. De gemeente is hard gegroeid en een evenementenbeleid draagt bij aan het verbeteren van het imago van Lansingerland. Evenementen kunnen daar zeker aan bijdragen. In het stuk wordt gesproken over de mud run of de strong man run, maar daar staat altijd de naam Rotterdam bij, dus dat doet nog niet veel met de naam Lansingerland. Wellicht kan hier nog wat aan gedaan worden. De visie is voor de CU verder helder. Er is duidelijk aangegeven wat beter kan en welke rol de gemeente kan vervullen. Ook eens met de meer stimulerende en faciliterende rol i.p.v. alleen maar handhaving en vergunning. Ook eens met de genoemde verbeterpunten als het gaat om locatie, website, coördinator en verbetering van de terreinen en subsidie. Mooi dat een paar verbeteringen worden gefinancierd vanuit het bestaande budget; de coördinator past binnen het bestaande budget, compliment. De verbetering van de terreinen moet nog uitgezocht worden, maar als dat pas bij de kaderbrief komt, is het evenementenseizoen al voorbij. In hoeverre is dit van invloed op de evenementen die georganiseerd worden? Het is zonde als de boot mis gelopen wordt. Dan de subsidie. De CU snapt dat dit verstrekt wordt om bepaalde evenementen aantrekkelijk te maken. De CU maakt wel kanttekeningen bij festivals met een commerciële uitstraling, zoals het food truck festival. Moet de gemeente daar nu echt aan bijdragen? Het is commercieel, waar ook gewoon geld verdiend wordt. Moet de gemeente daar een steentje aan bijdragen? Het is belangrijker om een maatschappelijk evenement, zoals het straattheater in Bergschenhoek, te ondersteunen. Kritiek betreft het punt, dat bij veel evenementen de betrokkenheid van lokale ondernemers gemist wordt. Een paar ideeën: er wordt gesproken over een website, misschien kan hier een lijst van ondernemers aan toegevoegd worden, die kunnen bijdragen aan evenementen. Er zijn genoeg bedrijven m.b.t. licht, geluid, catering e.d. Van de lijst ondernemers kunnen organisatoren gebruik maken. Die coördinator kan ook een prachtige rol vervullen om ondernemers te helpen bij te dragen aan evenementen. Graag een reactie van de wethouder en andere fracties.

De heer Erwich vraagt zich af wie niet blij wordt van festivals en evenementen. Ook L3B ziet hier wel brood in. Dezelfde interesses, dezelfde muziek, dezelfde ervaringen en met social media kan er een ware stroom van inkomsten uit gehaald worden. Social media kan gebruikt worden om inkomsten te genereren naast het gebruik van reclame, sponsors en kaartverkoop, maar daarnaast is het goed als de gemeente de festivals stimuleert of ondersteunt. Men moet er echter wel van uitgaan, dat festivals en evenementen zo sterk dat ze zichzelf kunnen betalen. De naam van Lansingerland is de afgelopen weken al veel gevallen. Op deze manier komt de naam beter in beeld. Natuurlijk kunnen festivals en evenementen daarbij helpen en het zou een kwestie zijn om de organisatoren te vragen of ze niet alleen Berkel benoemen, maar ook Lansingerland. De naam marketing hoort meer thuis bij de economische zaken. Het Annie M.G. Schmidtpark wordt als belangrijk evenementenlocatie gezien, omdat het goed bereikbaar is. In deze visie wordt echter wel geschreven over het onderhoud van het terrein, omdat het onvoldoende stevig en zwaar zou zijn. Zijn er dan al aanvragen, die voor dit soort evenementen in aanmerking komen? Zo ja, hoeveel en welke? Wat L3B mist is de kosten baten analyse van het aanpassen van de terreinen. Hier zal best wat geld mee gemoeid zijn. Hoe kan de gemeente dat weer terug krijgen? De subsidiebijdrage van € 70.000 per jaar is voor de komende 2 jaar vast gelegd. Dat vindt L3B een beetje voorbarig en het is

onvoldoende onderbouwd. L3B is een voorstander van het aanpakken van de evenemententerreinen, zeker het Lansingerveld. Daar zijn al genoeg succesvolle evenementen geweest, mede vanwege de ligging. Er is weinig overlast voor burens en kan hier prima voor gebruikt worden. Zowel het recreatieschap als de gemeente is voorstander van volledig gebruik van het terrein. Kan er één loket komen waar zowel het schap als de gemeente direct kan beslissen? Zodat er onderling afspraken worden gemaakt en dat de organisator niet naar allerlei loketten wordt gestuurd. Welke plannen zijn er voor de infrastructuur, want daar is het al een paar keer op vast gelopen. Er zijn festivals afgehaakt, omdat daar de bottleneck bleek te zijn. Bleiswijk komt er in de visie wel bekaaid van af. Er is niks leuks voor in te vinden, terwijl er toch wel mogelijkheden zijn, zoals cozy movie nights aan de Rotte? Of een leuk food truck festival in kleine schaal aan de Rotte bij het strandje. De heer Hoek merkt op, dat het Lansingerveld bijna in Bleiswijk ligt. Formeel ligt het binnen de grenzen van Bergschenhoek, maar fysiek ligt het dichterbij Bleiswijk. Bleiswijk wordt prima bediend. De heer Erwich leest in de visie dat het Lansingerveld onder Bergschenhoek valt. Hij zou een klein food festival in Bleiswijk willen. Er is al wat gaande, er wordt gezwommen in de Rotte, er worden festiviteiten gedaan. Kan onderzocht worden of daar een mogelijkheid voor is? Natuurlijk moet dat met het schap via één loket besproken worden. De gepresenteerde visie is goed, maar maak het ook boeiend voor de eigen inwoners.

Mevrouw Verhoef heeft een tip voor de heer Erwich, want de hardloopervereniging De Kievit organiseert er altijd hardloopevenementen. Dat lijkt wel iets voor hem. De heer Markus hoopt, dat dat niet is om hard weg te lopen van Bleiswijk. Mevrouw Verhoef zegt dat ze graag in Bleiswijk komen, omdat men daar zo heerlijk langs de Rotte kan rennen. De heer Erwich lijkt dit hartstikke leuk, maar bij een food truck festival vraagt hij zich af wat ze daar hebben. Mevrouw Verhoef vindt de evenementenvisie duidelijk. Er was een duidelijk participatieproces met organisatoren van dat soort evenementen, ondernemers en inwoners, dus er is een breed draagvlak. Uit de cultuurnota bleek al, dat er behoefte is aan allerlei verschillende typen evenementen voor mensen van verschillende leeftijden, niet alleen voor fun, maar ook met leerzame doelen. Ook om Lansingerland aantrekkelijker te maken, ook voor gasten. Ook blijkt duidelijk dat de gemeente meer faciliterend wil gaan optreden en ook stimulerend de helpende hand wil bieden. Dat blijkt uit de hoofdstukken ondersteuning en begeleiding op maat. Het instellen van een coördinator laat zien, dat de gemeente echt wil meedenken. Er worden allerlei aanpassingen genoemd m.b.t. de terreinen, zoals vluchtwegen, elektriciteit, afvoeren van afvalwater. De PvdA mist opmerkingen m.b.t. het beter toegankelijk maken van de terreinen voor mensen met een beperking. Soms kan dat met tijdelijke maatregelen, zoals een schuine plank, maar er zijn ook permanente oplossingen mogelijk. Op zijn minst moet genoemd zijn, dat de gemeente wil meedenken. Waarom is er geen paragraaf opgenomen over toegankelijkheid van de terreinen?

De voorzitter vraagt de commissie tussendoor om na de vergadering te blijven voor een groepsfoto voor het jaarverslag van de griffie.

Wethouder Van Tatenhove heeft in het algemeen positieve woorden gehoord. Mooi dat de beleidsambtenaar erbij is om deze woorden in ontvangst te nemen. Het moest snel gebeuren voor bespreking in deze commissie. Dank voor de complimenten. Er ligt een mooi beleidsplan. In de praktijk blijkt dat Lansingerland en evenementen goed bij elkaar passen. In het verleden zijn er al evenementen geweest, ook op het Lansingerveld, zoals Rottepop. Maar inmiddels ook een aantal op het Annie M.G. Schmidterrein. De PvdA vraagt naar de toegankelijkheid voor minder validen; dit staat weldegelijk op het netvlies bij het college. De klacht over het Annie M.G. Schmidtpark was bij het eerste food truck festival, waar de loopruimte te smal was voor een scootmobiel. Bij het laatste festival zijn de standhouders en de wagentjes verder uit elkaar gezet, zodat er meer beweegruimte was. Er worden echt ervaringsdeskundigen bij betrokken. Het college heeft zich hiermee bemoeit en dat is goed, want een festival voor Lansingerland moet bereikbaar en toegankelijk zijn voor heel Lansingerland. Er zijn 2 terreinen aangewezen naast de activiteiten die al in de dorpskernen zijn. Mooi, dat er een inventarisatie is gedaan met het burgerpanel; dit wordt ontzettend gewaardeerd. Het is jammer, dat heer Erwich het niet heeft over Bleiswijk Proeft, want dat is gewoon een mooi festival. De heer Erwich vindt dit niks bijzonders, want Bleiswijk proeft altijd. Het ging hem om een extraatje, vanwege de mooie strandjes. Er zijn zulke romantische dingen te bedenken. Wethouder Van Tatenhove zal kijken wat er mogelijk is als er een vraag komt. Er is nu naar logische plekken gekeken; in het Annie M.G. Schmidtpark en op het Lansingerveld kunnen grote festivals georganiseerd worden, maar daar moet nog wel iets gedaan worden. Voor het Annie M.G. Schmidtpark staan al dingen in de planning en als de verharding nog niet gerealiseerd is, zullen er rijplaten moeten komen. De organisatoren weten dat de ondergrond nog niet optimaal is en dat er water en watertanks ontbreken. Dit moet gerealiseerd worden als een terrein goed geëquipeerd moet zijn. Zodra het college weet wat het gaat kosten, wordt het meegenomen. De integrale afweging komt bij de zomernota / kaderbrief. WIJ merkt op, dat er concept op staat. Het is nog een concept totdat de raad het heeft vastgesteld. De ene afdeling laat dit woord erop staan en een andere afdeling stuurt het zonder dat woord naar de raad. Daar is niks achter te zoeken. Als er nog

puntjes gewijzigd moeten worden, kan dat in concept. Na de besluitvorming krijgt het de definitieve status. WIJ vindt het jammer dat de festivals voor 18 plus zijn. Dat heeft te maken met de alcoholcontrole. De wethouder is het ermee eens, dat dat jammer is, want juist pubers genieten van een festival. Misschien zou de organisatie met subsidie verleid kunnen worden om ook iets te doen voor pubers. Hier zou subsidie voor kunnen zijn. De coördinator betreft een interne verschuiving en toewijzing van taken en kan dus aan de slag na besluitvorming door de raad. Als er vanaf die dag een aanvraag komt, kan de vraag neergelegd worden bij de coördinator. Nu werd een aanvraag op een bepaalde afdeling neergelegd, waardoor er verschillende aanspreekpunten zijn. WIJ vindt het jammer, dat er veel externe partners zijn. Die externe partners zorgen er nu voor, dat de festivals uitkomen zonder subsidie. Dat zet Lansingerland ook op de kaart als een interessante plek voor grotere partijen. Maar de wethouder deelt de mening, dat het ook goed voor de lokale ondernemers is om ook verbonden te zijn aan de festivals. Daar zet het college ook op in. De tip van de heer Markus m.b.t. vermelding op de website is een waardevolle tip. Die neemt het college mee. Het CDA is benieuwd naar de reactie van omwonenden. Bij de activiteiten tot nu toe in het Annie M.G. Schmidtpark is het goed gegaan. Dat geeft hoop voor de toekomst. Wel is het een goed aandachtspunt voor de coördinator om organisatoren erop te wijzen, dat ze zich laten kennen in de buurt. Er zijn regels m.b.t. overlast en tijden, want het Annie M.G. Schmidtpark zit binnen de bebouwde kom in tegenstelling tot het Lansingerveld. Als de ondergrond nog niet geregeld is voordat er een festival is, wordt dit opgelost met rijplaten. De bereikbaarheid van het Lansingerveld is lastig. Hier moet echt over nagedacht worden, om het optimaal te maken, zodat het een goed bereikbare plek wordt. Het zou ook kunnen met pendelbussen. De vluchtwegen moeten voldoen, zodat er festivals georganiseerd kunnen worden. Het helpt als er een visie is, waarin staat dat de gemeente dat graag wil. Rotterdam vindt zo'n evenemententerrein hartstikke mooi, ook in overleg met het recreatieschap en Staatsbosbeheer, maar de wethouder zou het ook mooi vinden als de naam van Lansingerland er op prijkt, want het ligt hier op het grondgebied. De heer Oosterlaan merkt op, dat het recreatieschap overgegaan is in Staatsbosbeheer. Er is een andere beheerder. Heeft het college hier al contact mee gelegd m.b.t. de mogelijkheden? Heeft men een andere stellingname dan het recreatieschap van weleer? Wethouder Van Tatenhove zegt dat er een algemeen gevoel is, dat er meer moet gebeuren met het terrein dan er nu gebeurt en dat men meer eensgezind moet optrekken om dat te realiseren. Nu moet men van loket naar loket, maar daar kan de coördinator een passende rol spelen. Het is vooral van belang om samen de schouders eronder te zetten om het uniform uit te voeren en om te weten welk evenement wel kan en welke niet. De evenementenvisie helpt hierbij. De ijsclub ervaart grote hobbels bij een Rottemerentocht, zegt het CDA. Hier zou wel een verbetering kunnen ontstaan als er een coördinator is. Daarnaast blijft de veiligheidsregio ook een grote rol te spelen, omdat het net iets anders is dan een evenement op een vaste locatie. Op open water is het een andere discussie. De heer Oosterlaan begrijpt dat de veiligheidsregio een rol speelt. Er moet echter om de paar honderd meter een EHBO post staan. Dit moet allemaal betaald worden. Het is financieel bijna niet meer te doen voor de ijsclubs. Dat slaat een beetje door. Wethouder Van Tatenhove zal dit doorgeven aan de burgemeester. Ze hoopt, dat er dit jaar nog een ijstocht georganiseerd kan worden. De laatste was een jaar of 10 geleden. De VVD wil graag integraal afwegen. Het college hoopt, dat het een integrale afweging kan worden rond de kaderbrief of zomernota, want het college gaat ervan uit, dat er dan wel een inschatting is m.b.t. wat er gedaan moet worden en wat het gaat kosten. Er wordt nu al incidenteel subsidie verstrekt. Het is niet zo, dat de gemeente daar commerciële partijen wil trekken. De gemeente wil juist iets doen voor lokale clubs of samenleving. Misschien constateert men over 3 jaar wel dat die € 70.000 helemaal niet nodig is, of dat het juist helpt om het nog laagdrempeliger te maken voor meer groepen mensen of dat het helpt om Lansingerland op de kaart te zetten, zoals bij die hockeyvereniging. Het is niet te zeggen, dat het niet kan met incidentele subsidie, maar het is dan wel zoeken en schrappen als er een vraag komt. Daarom is een eenduidige subsidie een handiger middel voor een coördinator. D66 wil ook een afweging maken bij de zomernota. Dat kan. D66 noemt de tip van wifipunten. De wethouder neemt dit mee, maar zij weet dat er een inventarisatie is gedaan n.a.v. de motie van de heer Erwich wifi4you om te kijken waar de wifipunten moeten komen. Misschien wordt dat al gecoördineerd. Vanzelfsprekend, als er ergens parkeerplaatsen aangelegd worden, wordt er gekeken of er laadpalen bij moeten. De heer Jonker bedoelt, dat het fijn zou zijn als er gekeken wordt wat er mogelijk is. D66 wil soberheid bij het verstrekken van subsidie. De gemeente wil inderdaad geen gekke dingen doen en geen geld over de balk gooien. Met kleine beetjes is het leuker op meer verschillende plekken. De CU had het over de strong man run, waar Rotterdam aan gekoppeld is. Met subsidie heeft iedereen een rugzakje meegekregen van Lansingerland, maar ook een obstakel is door de gemeente gesponsord, zodat iedereen ook even over Lansingerland heen moest klimmen. De wethouder hoopt, dat het straks de strong man of strong sister run is van Lansingerland. In hoeverre is het terrein van invloed op de programmering? De wethouder merkt er niets van, dat mensen zich laten weerhouden door het feit, dat het terrein nu nog niet goed is ingericht, want er is echt belangstelling om programmering te doen in het Annie M.G. Schmidtpark. Ze hoopt dat de belangstelling die er nu is ook gerealiseerd kan worden en dat het mooi weer is. L3B merkte op, dat marketing vooral bij economie hoort. Daarom is de visie ook wel verbonden met economie; het is marketing om Lansingerland op de kaart te zetten, dus het zit er tussenin. L3B wil een kosten baten

analyse voor de ondergrond. Die komt voor de zomernota. De onderbouwing van de subsidies: het is ongeveer een euro per inwoner en iets afgerond, omdat het een groeigemeente is. Daar gaat het college zuinig mee om, zoals met alle subsidies. Ondernemers moeten het verantwoorden en daar is de gemeente kritisch op. De coördinator gaat een rol spelen m.b.t. één loket. Over Bleiswijk is ook al gesproken, waarmee de wethouder de vragen gehad heeft.

Tweede termijn

De heer Hoek is gerust gesteld m.b.t. de commercie in het hele verhaal. Wat hij van de heer Erwich niet begreep is dat hij het had over Berkel en Rodenrijs en Lansingerland, met name over de naam. Graag toelichten in de tweede termijn. L3B vindt € 70.000 per jaar een substantieel bedrag. Vorig jaar is er één festiviteit geweest en dat kostte de gemeente € 180.000. Dus het valt mee. Wat WIJ betreft, hoeft het niet op, minder is ook goed. De heer Erwich kan zich herinneren, dat er één partij tegen dat evenement was. De heer Hoek weet dit nog, zeker voor dat bedrag. Als er voor € 70.000 meer georganiseerd kan worden, heeft dat de voorkeur. Eens met L3B, er moeten ook activiteiten in Bleiswijk komen. Dat is de sjeu van de dorpskernen; een straatfestival wordt niet op een evenemententerrein gedaan. Er moet ruimte voor zijn, want dat houdt het dorpse een beetje in stand. Als er straks een groot festival op het Lansingerveld is, komen de meeste klachten uit Bleiswijk. Dat heeft met de fysieke ligging te maken. Het voorstel straalt snelheid uit; er zit gedrevenheid in. Laat men vooral blijven denken in uitdagingen. De VVD roept hij daartoe ook op. Niet in hobbels. Laat de gemeente dit voortvarend oppakken, want Lansingerland heeft er echt behoefte aan.

De heer Oosterlaan bedankt de wethouder voor de antwoorden. De suggesties worden opgepakt voor de definitieve visie. Afgelopen mei is hier het kampioenschap tijdrijden georganiseerd door een plaatselijke inwoner en de KWU was daarbij aanwezig. KWU was betrokken m.b.t. goedkeuring aan de route en het parcours. Ze waren over het parcours in Groenzoom lyrisch. Ze overwogen toen om het Nederlands kampioenschap tijdrijden hier te gaan organiseren. Hij hoopt dat Lansingerland in dat geval ook positief zal zijn en dit zal omarmen. De voorzitter denkt aan de Tour de France.

De heer Kuiper blijft haken op de integrale afweging, die hij mist. De wethouder heeft een paar behartigenswaardige dingen gezegd en deze commissie is bedoeld als oordeelsvorming. De VVD heeft een cliffhanger en gaat er nog op kauwen. De heer Markus merkt op, dat bij het voorstel staat, dat de financiële afweging later plaats vindt. Misschien kan het kauwen hiervan af kan hangen. De heer Kuiper waardeert het, dat hij het kauwproces wil bevorderen, maar de integraliteit slaat ook op de twee subsidies van € 70.000 per jaar. De VVD wil dit in samenhang zien. Als blijkt dat die terreinen tegen vallen, is die € 70.000 wellicht aan de hoge kant. Hij gunt het de wethouder, dat ze het kan afmaken in deze ambtsperiode, maar de VVD ziet niet waar de haast goed voor is.

De heer Jonker bedankt de wethouder voor de heldere antwoorden. Hij sluit aan bij de opmerking van de CU m.b.t. het activeren en aansluiten van het lokale bedrijfsleven, dat is heel belangrijk.

De heer Markus neemt aan, dat zijn tip wordt opgenomen in het document, zodat er een keurig nieuw concept kan komen.

De heer Erwich zegt richting de heer Hoek, dat hij wil dat de naam van Lansingerland genoemd wordt naast de naam van Berkel en Rodenrijs. Er moet vermeld worden: het is in Berkel en Rodenrijs, Lansingerland. De heer Hoek snapt niet wat er nu gepromoot moet worden, Berkel of Lansingerland. De heer Erwich denkt dat als mensen gaan zoeken in Lansingerland, dat ze dan nooit meer bij de Leeuwekuil uitkomen voor een evenement. De voorzitter stelt voor dat ze na de vergadering nog van gedachten gaan wisselen. De heer Erwich is verder blij met het voorstel. Het gaat de goede kant op. Hij wil benadrukken, dat een kosten baten analyse voor L3B belangrijk is. De wethouder zegt dat die komt. De heer Kuiper vraagt welke consequenties dit dan heeft. Wanneer is L3B tevreden? Nog voor de raadsbeslissing? De heer Erwich denkt niet dat er over iets besloten kan worden als er geen bedragen bekend zijn. Het wordt dus moeilijk. De heer Hoek begrijpt hieruit, dat L3B tegen het voorstel is. De heer Erwich is tegen het in ongewisse ja zeggen tegen iets wat men niet weet. Dat is logisch. Hij moet wel ergens van uit kunnen gaan. Er moet een voorstel zijn. De heer Kuiper merkt op, dat voor de zomer niet bekend is wat die terreinen gaan kosten, terwijl eind van de maand over dit stuk besloten gaat worden. Dus gaat L3B tegen stemmen, begrijpt hij. De heer Erwich wil dit niet zeggen. De fractie is groot, dus er wordt over nagedacht. Het geld komt later, hoort hij van zijn financieel adviseur. Hij had gevraagd naar de mogelijkheden bij de dagcamping, of daar iets mogelijk was. Kan de wethouder daar naar kijken? De heer Oosterlaan lijkt het dat daar mogelijkheden zijn, maar er moeten wel initiatiefnemers zijn. Die initiatiefnemer moet eerst iets op papier zetten. Het ging de heer Erwich erom, dat er verschillende food truck festivals geweest zijn, ook kleine. Dit zou ook op een andere plek kunnen plaats vinden.

Mevrouw Verhoef heeft niets toe te voegen. Wethouder Van Tatenhove heeft duidelijk uitgelegd, dat toegankelijkheid de aandacht heeft. Daar vertrouwt zij op. Er zullen aanpassingen worden gedaan als het een probleem blijkt te zijn in de toekomst.

Wethouder Van Tatenhove gaat eerst proberen de heer Kuipers mee te krijgen in de besluitvorming, want eigenlijk is de besluitvorming vergelijkbaar met besluitvorming over de cultuurnota en de onderwijsvisie. Hier worden inhoudelijk besluiten over genomen, maar de afweging om er geld voor beschikbaar te stellen wordt bij de kadernota genomen en vervolgens komt dat bij de begroting. Als er nu besloten wordt dat er evenementen komen in Lansingerland, dan kan richting het recreatieschap / Staatsbosbeheer en de gemeenten Rotterdam en Zuidplas verteld worden, dat men aan de slag moet met het Lansingerveld. De heer Kuiper vraagt of het subsidieplafond in een later stadium besloten wordt. Hoort hij de wethouder dat zeggen? Wethouder Van Tatenhove citeert beslispunt 2: de financiële gevolgen van deze visienota mee te nemen in de integrale afweging bij de kaderbrief en de begroting 2019. De integrale afweging m.b.t. de financiën vindt op dat moment plaats. Als er nu ja gezegd wordt, kan op 22 februari de koppen bij elkaar gestoken worden om te bepalen wie de coördinator wordt. Vanaf de 22^e is dat dan de aangewezen persoon m.b.t. een aanvraag voor een evenement. De heer Kuiper denkt dat de wethouder hem onder enig voorbehoud overtuigd heeft. Wethouder Van Tatenhove is daar heel blij mee. Ze deelt mee, dat de kermis dit keer niet op het sportpark het Hoge Land plaats vindt, maar ook nog niet op het evenemententerrein. Dit jaar vindt het plaats op het terrein bij het zwembad. Voor de kermis voldoet het evenemententerrein nog niet. Bij het Hoge Land is al een aantal jaar een discussie over het gebrek aan parkeerplaatsen. Het is nu één keer bij zwembad de Windas. Als het terrein verhard kan worden, is het volgend jaar op het evenemententerrein. De heer Oosterlaan vertelt iets mooi, dat het Nederlands kampioenschappen tijdrijden misschien naar Lansingerland zou kunnen komen. Als hij iets kan stimuleren, dan is de wethouder ervoor in om te kijken of dat hier gehouden kan worden. Zo'n activiteit is mooi om Lansingerland op de kaart te zetten als sportieve gemeente en soms met een goed doel. Hij heeft het college mee. Richting de heer Markus zegt de wethouder toe, dat de tips mee genomen worden in het concept document voordat het definitief is. Richting de heer Erwich: de locatie van de dagcamping en andere locaties zijn een optie, maar dan moeten er wel ideeën zijn. Dan wordt gekeken of dat mogelijk is.

De voorzitter constateert een voorbehoud bij de VVD. De heer Kuiper zegt dat het een hamerstuk mag zijn. De voorzitter herinnert aan de cultuurnota, waar alleen op inhoud een besluit is genomen. Het financiële verhaal kwam bij de kaderbrief. Geen enkele fractie is gebonden aan financiële toezeggingen nu. Hij constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.b Verordening sociaal domein maart 2018

De heer Oosterlaan heeft het gelezen als een aanpassing aan de Rotterdamse wijzigingen. De gewijzigde punten zullen niet schrikbarend nadelig zijn voor Lansingerland. Het mag zo door.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

Eindpunten:

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove meldt, dat de cultuurmakelaar begonnen is vorige week. Daar kan effect van verwacht gaan worden.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter merkt op, dat dit de laatste commissievergadering was in de raadsperiode 2014-2018. Voor een aantal commissieleden een mogelijkheid om te kijken naar de periode na de verkiezingen in de hoop, dat ze weer terug komen, wat hij iedereen van harte gunt. Dit geldt niet voor de heer Oosterlaan en de voorzitter zelf; zij gaan afscheid nemen van de raad. De afgelopen 4 jaar zijn grote stappen gemaakt in deze commissie. Er zijn spannende dingen gedaan, zoals de opvang van asielzoekers. Dat lijkt lang geleden en dat was een gecompliceerde en ingewikkelde situatie, ook in het kader van de maatschappelijke context. Er is een enorme operatie geweest rond het sociaal domein. Er is een vernieuwingsslag geweest in het debat rond de toekomst van Petrus. Er is veel stil gestaan bij allerlei

vormen van accommodatie, beheer en ontwikkelingen. Er zijn talloze mensen geweest, die hebben willen inspreken om voor hun belangen op te komen. De belangrijkste thema's geven richting aan de toekomst van sociaal Lansingerland en daar is de commissie goed uit gekomen. Vanuit de kant van de voorzitter is er enige tevredenheid. Voor hem is het een afsluiting. Hij heeft het met ontzettend veel plezier gedaan. Het was een voorrecht om voorzitter geweest te zijn van deze commissie. Ga lekker door met zijn allen. De heer Oosterlaan hoort de aangename en warme woorden aan. Hetzelfde kan hij de voorzitter toespreken vanuit de commissie. De voorzitter is een buitengewoon vakbekwaam, technisch en deskundig voorzitter. Hij is hem daar zeer erkentelijk voor. De afgelopen 10 jaar heeft de heer Bovens zitting gehad in de raad van Lansingerland. Er is altijd ervaren, dat er een grote deskundigheid bij hem aanwezig was. Soms was er een moment, waarop gedacht werd: waar is de heer Bovens mee bezig? Hij had altijd een warm hart voor de achtergedachte. Namens de commissie hartelijk dank voor het voorzitterschap (applaus).

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 21.21 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.

Raadsvoorstel



Datum Raad
31 mei 2018

Portefeuillehouder
Ankie van Tatenhove

Registratienummer
BR1800021

Onderwerp
Aanvraag Vangnetuitkering 2017

Gevraagde beslissing

In te stemmen met de inhoud in de Aanvraag Vangnetuitkering 2018 (T18.03218) en deze te onder-tekenen.

Samenvatting

Elke gemeente krijgt jaarlijks een budget van het Rijk voor de bijstandsverlening, het zogenaamde BUIG-budget (Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorziening Gemeenten). Het BUIG-budget dient ter dekking van de uitkeringslasten. Wanneer een gemeente op dit budget overhoudt, dan mag deze het restant naar eigen inzicht inzetten. Daartegenover dient de gemeente een tekort in beginsel zelf te dragen. Wanneer het tekort echter boven het eigen risico van 5% komt, dan kan de gemeente voor het meerdere een Vangnetuitkering aanvragen. Eén van de voorwaarden voor de Vangnetuitkering 2017 is dat de gemeenteraad in heeft gestemd met de inhoud van de aanvraag.

Lansingerland gaf over 2017 meer uit aan de bijstandsverlening dan dat het BUIG-budget inclusief eigen risico bedroeg. Daarom vragen we over 2017 een Vangnetuitkering aan. Het Rijk berekent het eventuele bedrag van de Vangnetuitkering op basis van de aangeleverde informatie. Op basis van onze eigen cijfers bedraagt de aan te vragen Vangnetuitkering zo'n € 837.000,-.

De voornaamste oorzaak van het tekort is de toegenomen toestroom van asielgerechtigden (wij gebruiken deze term voor statushouders) in de afgelopen jaren. Bij het vaststellen van het macro-budget is deze toestroom onvoldoende gecompenseerd. De inschatting van het aantal bijstands-gerechtigden met een niet-Nederlandse herkomst over het peiljaar 2015 volgens de rekentool van het Ministerie is fors lager dan het daadwerkelijke aantal. Met name het verschil in bijstandsgerechtigden met een Syrische afkomst valt hierbij op. Daar komt bovenop dat de toestroom van asielgerechtigden vanaf 2016 enorm is toegenomen. Dit is uiteraard nog niet meegenomen in het peiljaar 2015.

Daarnaast hebben we te maken met een verhoogde instroom als gevolg van de gewijzigde voor-waarden voor de Wajong. Tot slot blijven mensen langer in de bijstand als gevolg van het verhogen van de maximale AOW-leeftijd.

Financiële consequenties

Het indienen van een aanvraag is kosteloos. Indien de aanvraag wordt toegekend, dan verwachten wij een bedrag van zo'n € 837.000,- te ontvangen. Met dit bedrag hielden wij al rekening bij de Jaarrekening 2017. Indien de aanvraag (deels) wordt afgewezen, dan komt dit nadeel dus ten laste van het boekjaar 2018.

Verdere procedure

Na een positief besluit door de gemeenteraad dienen we de aanvraag in vóór de deadline van 15 augustus 2018. Afgelopen jaren werd het besluit op de aanvraag bekendgemaakt in oktober van dat jaar. We verwachten dus in oktober 2018 uitsluitsel te krijgen over onze aanvraag. Zodra we deze uitslag ontvangen, informeren wij de gemeenteraad hierover per brief.

Juridische aspecten

Niet van toepassing

Extern draagvlak/burgerparticipatie

Niet van toepassing

Duurzaamheid

Niet van toepassing

Bijlagen

- Aanvraagformulier Vangnetuitkering 2017, T18.03218 (relevante pagina's: 4 tot en met 7)

Toelichting

Inleiding

Eén van de voorwaarden voor toekenning van een Vangnetuitkering 2017 is dat de gemeenteraad instemt met de inhoud van de aanvraag. Het doel van dit voorstel is deze instemming verkrijgen. Daarnaast moet de aanvraag een analyse bevatten van de oorzaak en (geschatte) omvang van het tekort en informatie over de genomen maatregelen om dit tekort te verkleinen.

Beoogd maatschappelijk effect

Lansingerland heeft voldoende financiële middelen voor het verstrekken van een inkomensvoorziening aan inwoners die deze nodig hebben.

Argumenten

1. Lansingerland komt mogelijk in aanmerking voor de Vangnetuitkering

Ons tekort bedraagt meer dan het vastgestelde eigen risico. Daarnaast voldoen wij naar ons oordeel aan alle voorwaarden voor de Vangnetuitkering.

2. De gemeenteraad moet instemmen met de inhoud van het aanvraagformulier

Dit is een van de voorwaarden voor toekenning van de Vangnetuitkering 2017.

Kantttekeningen

1. We weten niet of de aanvraag toegekend wordt

De uiteindelijke beoordeling wordt gedaan door de Toetsingscommissie SZW. Op basis van de gestelde voorwaarden zijn wij echter van mening dat wij hiervoor in aanmerking komen.

Raadsbesluit



Datum Raad
31 mei 2018
Registratienummer
BR1800021

Onderwerp
Aanvraag Vangnetuitkering 2017

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het bijgaande voorstel

Overwegende dat

- Lansingerland over 2017 meer uitgaf aan de bijstandsverlening dan dat we hiervoor ontvingen vanuit het Rijk;
- er daarom mogelijk recht bestaat op een aanvullende Vangnetuitkering van zo'n € 837.000,-.

Gelet op

- de gestelde voorwaarden van de Vangnetuitkering 2017, waaronder de voorwaarde dat de gemeenteraad in moet stemmen met de inhoud van een aanvraag.

Besluit(en)

In te stemmen met de inhoud van de Aanvraag Vangnetuitkering 2018 (T18.03218) en deze te ondertekenen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 31 mei 2018,

de griffier,

drs. Marijke Walhout

Modelaanvraagformulier Vangnetuitkering Participatiewet over 2017

Gemeenten ontvangen op grond van de Participatiewet budget voor bijstandsuitkeringen en loonkostensubsidies. Gemeenten die een tekort hebben kunnen onder voorwaarden in aanmerking komen voor een vangnetuitkering.

De voorwaarden zijn niet ieder jaar hetzelfde, kijk daarom op de website: www.toetsingscommissievp.nl. Op deze website kunt u ook meer informatie vinden over de aanvraagprocedure en de deadline 15 augustus 2018.

Een verzoek Vangnetuitkering Participatiewet over 2017 kan uitsluitend via dit door de minister vastgesteld aanvraagformulier worden ingediend. Het is verplicht om alle onderdelen in te vullen. Dit formulier bestaat uit twee gedeelten:

1. Verklaring college
2. Instemming gemeenteraad

Bij 1 kiest u tussen 1a of 1b. Indien uw gemeente zowel over 2015 als over 2016 geen vangnetuitkering is verleend, vult u 1a in en laat u 1b leeg. Indien uw gemeente over 2015 en/of over 2016 wel een vangnetuitkering is verleend, vult u 1b in en laat u 1a leeg.

Onderaan het formulier staat meer achtergrondinformatie bij dit formulier, o.a. over de aanvraagprocedure, de wettelijke basis en de relatie met jaarcijfers (SiSa verantwoording) en de ondersteuning van Divosa.

Het formulier gaat door op de volgende bladzijde.

1a. Verklaring college bij eerste verzoek

Indien uw gemeente zowel over 2015 als over 2016 geen vangnetuitkering is verleend, vult u 1a in en laat u 1b leeg. 1a bestaat uit de volgende vier onderdelen:

- A. Analyse van omvang en oorzaken van het tekort
- B. Uitgevoerde maatregelen om het tekort te reduceren
- C. Beoogde effect van de genoemde maatregelen
- D. Ondertekening

Het college van de tekortgemeente verklaart dat zij maatregelen heeft getroffen om tot tekortreductie te komen en geeft daarop een toelichting door het invullen van de onderdelen A, B en C. Bij D volgt ondertekening door het college van de tekortgemeente. Alle onderdelen moeten worden ingevuld.

A. Analyse van omvang en oorzaken van het tekort

Geef in onderstaand tekstveld een analyse op de vermoedelijke of definitieve omvang en oorzaken van het tekort.

- Wilt u in uw analyse de nadruk leggen op factoren die door het college kunnen worden beïnvloed?
- U kunt hierbij gebruik maken van de rekentool verdeelmodel bijstandsbudgetten 2017ⁱ en/of de Benchmark van Divosaⁱⁱ.

Tekstveld

B. Uitgevoerde maatregelen om het tekort te reduceren

Omschrijf in onderstaand tekstveld welke maatregelen zijn uitgevoerd om dit tekort te reduceren.

- Geef waar mogelijk de relatie tussen oorzaken en maatregelen.

Toelichting: De maatregelen kunnen worden getroffen vanaf het moment dat het tekort bekend is of dat men vanuit een prognose het tekort ziet aankomen, tot uiterlijk voor de datum van inlevering van het verzoek (uiterlijk 15 augustus).

Tekstveld

C. Beoogde effect van de genoemde maatregelen

Omschrijf in onderstaand tekstveld het beoogde effect van de genoemde maatregelen.

- Geef een inschatting van het gezamenlijke beoogde effect of het beoogde effect per maatregel, waarbij kwantitatief of kwalitatief inzichtelijk wordt gemaakt dat er een reductie van het tekort optreedt.

Tekstveld

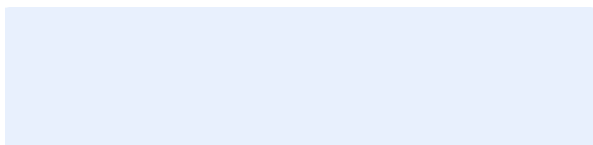
D. Ondertekening

Een verzoek tot vangnetuitkering dient door het college van burgemeester en wethouders te worden ingediend, ook indien de uitvoering van de Participatiewet aan een samenwerkingsverband is overgedragen (meer informatie hierover in de toelichting onderaan het formulier).

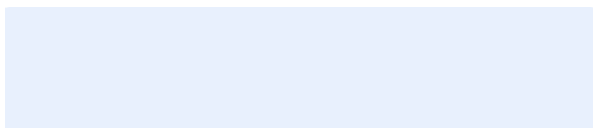
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland verklaart dat het voor 15 augustus 2018 maatregelen heeft getroffen om te komen tot tekortreductie.

Datum: Klik hier om de datum in te voeren

De secretaris,



De burgemeester,



1b. Verklaring college bij een volgend verzoek

Indien uw gemeente over 2015 en/of over 2016 een vangnetuitkering is verleend, vult u 1b in en laat u 1a leeg. 1b bestaat uit de volgende vier onderdelen:

- A. Analyse van omvang en oorzaken van het tekort
- B. Uitgevoerde *interne en externe* maatregelen om het tekort verder te reduceren
- C. Beoogde effect van de genoemde maatregelen
- D. Ondertekening

Het college van de tekortgemeente verklaart dat zij maatregelen heeft getroffen om tot tekortreductie te komen en geeft daarop een toelichting door het invullen van de onderdelen A, B en C. Bij D volgt ondertekening door het college van de tekortgemeente. Alle onderdelen moeten worden ingevuld.

A. Analyse van omvang en oorzaken van het tekort

Geef in onderstaand tekstveld een analyse op de vermoedelijke of definitieve omvang en oorzaken van het tekort.

- Wilt u in uw analyse de nadruk leggen op factoren die door het college kunnen worden beïnvloed?
- U kunt hierbij gebruik maken van de rekentool verdeelmodel bijstandsbudgetten 2017ⁱ en/of de Benchmark van Divosaⁱⁱ.
- De mate van effectiviteit van maatregelen uit voorgaande jaren, kunnen eveneens van invloed zijn van op de omvang van het tekort. Wilt u dit in uw analyse betrekken?

Het totale gerealiseerde tekort over 2017 bedraagt € 1.467.078,-, bij een totaal BUIG-budget van zo'n € 7.200.000,-. Van dit tekort komt € 629.829,- voor eigen risico van de gemeente. Voor het restant van € 837.249,- vragen wij een Vangnetuitkering aan. Ter vergelijking: in de loop van 2017 informeerden wij onze gemeenteraad over een verwacht tekort van in totaal € 1.557.000,-. Het daadwerkelijke tekort is dus € 90.000,- lager dan verwacht.

Een van de oorzaken van dit positieve resultaat is een trendbreuk, in positieve zin. Sinds 2014 was er namelijk sprake van een stijgende lijn in het aantal bijstandsuitkeringen. In de loop van 2017 is deze stijging gekeerd. Nadat het bestand in het voorjaar van 2017 was gestegen tot 633, daalde het bestand sindsdien tot zo'n 590. Inmiddels blijft het bestand al enige tijd stabiel rond de 600.

Deze trendbreuk is het resultaat van onze inspanningen om onze kandidaten aan het werk te helpen. In 2016 en 2017 hebben wij diverse maatregelen genomen om de uitstroom te bevorderen. Als gevolg hiervan nam het aantal kandidaten dat in 2017 uitstroomde naar betaald werk met 15 toe ten opzichte van 2016; van 61 naar 76. Ook is de instroom in de bijstand beperkt ten opzichte van 2016. In dat jaar hadden wij 243 nieuwe bijstandsuitkeringen; tegenover 179 in 2017. Dit komt deels door de gunstige economische ontwikkeling en een aantrekkelijke arbeidsmarkt, maar zeker ook door onze maatregelen om een baan te vinden voor inwoners die een uitkering aanvragen. Verderop in deze aanvraag bespreken wij de genomen maatregelen en resultaten uitgebreider.

De voornaamste oorzaak van het tekort is de toegenomen toestroom van asielgerechtigden (wij gebruiken deze term voor statushouders) in de afgelopen jaren. Bij het vaststellen van het macrobudget is deze toestroom onvoldoende gecompenseerd. De inschatting van het aantal

bijstandsgerechtigden met een niet-Nederlandse herkomst over het peiljaar 2015 volgens de rekentool van het Ministerie is fors lager dan het daadwerkelijke aantal. Met name het verschil in bijstandsgerechtigden met een Syrische afkomst valt hierbij op. Daar komt bovenop dat de toestroom van asielgerechtigden vanaf 2016 enorm is toegenomen. Dit is uiteraard nog niet meegenomen in het peiljaar 2015.

Daarnaast hebben we te maken met een verhoogde instroom als gevolg van de gewijzigde voorwaarden voor de Wajong. Tot slot blijven mensen langer in de bijstand als gevolg van het verhogen van de maximale AOW-leeftijd.

B. Uitgevoerde maatregelen om het tekort te reduceren

Toelichting bij B

Indien uw gemeente over 2015 en/of 2016 een vangnetuitkering is verleend, is sprake van een aanhoudend tekort. Indien het college nogmaals aanspraak wenst te maken op een vangnetuitkering moet het college verklaren dat (aanvullende) interne en externe maatregelen zijn genomen om alsnog dan wel tot verdere tekortreductie te komen. Het is aan het lokale bestuur om te bepalen of verdere tekortreductie gerealiseerd wordt via de reeds getroffen maatregelen dan wel dat het nodig is om aanvullende maatregelen te treffen.

Voorbeelden van externe maatregelen zijn onder andere consultatie of gebruik maken van goede voorbeelden van andere gemeenten, gebruik maken van een kennisgroep of leercirkel, gebruik maken van de signalen op basis van benchmarking, advies van adviesbureau of maatregelen die na aanleiding daarvan zijn geformuleerd. Indien maatregelen tot stand komen zonder inbreng van externen worden zij als intern aangemerkt. Indien maatregelen met een duidelijk herkenbare inbreng van externen (dus personen of organisaties buiten de eigen gemeente) tot stand komen, worden ze als extern aangemerkt.

De maatregelen kunnen worden getroffen vanaf het moment dat het tekort bekend is of dat men vanuit een prognose het tekort ziet aankomen, tot uiterlijk voor de datum van inlevering van het verzoek (15/08/2018).

Omschrijf in onderstaand tekstveld welke aanvullende interne en externe maatregelen zijn uitgevoerd om dit tekort verder te reduceren.

- Geef waar mogelijk de relatie tussen oorzaken en maatregelen.
- Betrek in uw antwoord de effectiviteit van de maatregelen in eerdere tekortjaren.
- Indien aanvullende maatregelen niet nodig worden geacht, moet dat worden uitgelegd.
- Omschrijf bij een externe maatregel hoe deze tot stand is gekomen, hieruit moet blijken dat het college actief extern consultatie heeft verricht om te komen tot deze externe maatregel.

Wij hebben in 2017 een aantal (aanvullende) maatregelen genomen. Sommige hiervan zijn gestart in 2016 maar liepen door in 2017. Het is lastig om de effectiviteit van deze maatregelen in eerdere tekortjaren te benoemen, aangezien een deel van deze maatregelen pas in 2017 is gestart. Daar waar er wel iets bekend is over de effectiviteit in eerdere jaren, wordt dit vermeld.

Zoals hierboven beschreven, is de toestroom van asielgerechtigden een van de voornaamste oorzaken van het tekort. Wij hebben daarom een aantal specifieke maatregelen genomen gericht op de snelle (re-)integratie van deze doelgroep:

Participatiewerkshops - Extern Asielgerechtigden volgen een participatieworkshop. Tijdens deze workshop worden de rechten en plichten besproken, maken zij kennis met de Nederlandse normen en waarden, krijgen zij uitleg over de Nederlandse arbeidsmarkt en worden zij begeleid bij het zoeken naar betaald werk. Deelnemers sluiten de workshop af met het ondertekenen van de door het Rijk opgestelde participatieverklaring. Deze workshops zijn ontwikkeld door het bedrijf Workconnection in opdracht van de gemeente Haren. Wij hebben deze aanpak overgenomen na werkbezoek bij en overleg met deze partijen. Hierbij hebben we de inhoud en frequentie wel aangepast op basis van onze eigen wensen en behoeften.

Taskforce asielgerechtigden – Intern/extern De taskforce, bestaande uit gemeentelijke ambtenaren en accountmanagers van het regionale werkgeversservicepunt, heeft als doel het zoeken naar banen, werkervaringsplekken en taaltrajecten voor asielgerechtigden. Hierbij werkt de taskforce uiteraard nauw samen met lokale werkgevers en partijen als VluchtelingenWerk.

Werk of re-integratietrajecten voor asielgerechtigden - Extern Wij hebben in 2017 met verschillende aanbieders een aantal pilots gedraaid met trajecten voor asielgerechtigden. Dit waren trajecten gericht op werknemersvaardigheden, werkervaring en taalbeheersing. Op basis van de resultaten van deze pilots zijn we een samenwerking gestart met re-integratiebureau Het Werkbedrijf. Hierbij kopen wij bemiddelingstrajecten en leer-werktrajecten voor asielgerechtigden in. Deze pilots zijn overigens een van de resultaten van de eerdergenoemde Taskforce asielgerechtigden.

Buddies voor asielgerechtigden – Extern We hebben in samenwerking met MEE een systeem van buddies ingesteld. Hierbij wordt een asielgerechtigde kort na vestiging in de gemeente aan een buddy gekoppeld. Dat is een vrijwilliger die de asielgerechtigde of het gezin helpt bij het wegwijs worden in de Nederlandse samenleving. Door deze begeleiding kan de betreffende asielgerechtigde zich eerder gaan richten op het vinden van betaald werk. Deze begeleiding loopt nog naast de reguliere begeleiding vanuit VluchtelingenWerk. MEE werft vrijwilligers, leidt deze op en koppelt ze vervolgens aan een deelnemende asielgerechtigde. Ook de verdere coördinatie is in handen van MEE. Inmiddels zijn wij overigens weer met dit project gestopt; het behaalde niet de gehoopte en verwachte resultaten.

Naast specifieke inzet op de re-integratie van asielgerechtigden, hebben wij ook diverse algemene maatregelen genomen. Deze maatregelen beogen allemaal het vergroten van de uitstroom en/of het beperken van de instroom van bijstandsgerechtigden:

Samenwerking met de arbeidsmarktregio, uitzendbranche en (lokale) werkgevers – Extern Binnen onze arbeidsmarktregio Zuid-Holland Centraal (ZHC) werken wij intensief samen met de gemeenten Zoetermeer en Pijnacker-Nootdorp en het UWV. Wij trekken hierbij gezamenlijk op naar werkgevers om hun vraag naar nieuwe medewerkers zo goed mogelijk in te vullen. Hierbij werken wij ook samen met de uitzendbranche. In 2016 leidde dit tot 58 kandidaten die naar betaald werk zijn uitgestroomd. Over 2017 waren dit er zelfs 76. Daarnaast werkten er vorig jaar per maand gemiddeld 124 kandidaten parttime.

Werkacademie – Extern Wij zijn in 2017 gestart met een samenwerking met de gemeente Zoetermeer op het gebied van de Werkacademie. Dit is een re-integratietraject van die gemeente,

waar wij kandidaten aan kunnen laten deelnemen. Dit traject richt zich op kandidaten met een korte afstand tot de arbeidsmarkt. Kandidaten volgen workshops, leren solliciteren en worden direct bemiddeld naar werk. Het doel is dus concrete uitstroom. Van de deelnemers aan de Werkacademie stroomt ongeveer 50% uit naar werk. Deze samenwerking is tot stand gekomen als voortvloeisel van onze samenwerking binnen de arbeidsmarktregio ZHC.

Inkoop sociale recherche – Extern Wij maken gebruik van de sociale recherche van de gemeente Zoetermeer in complexe handhavingsonderzoeken. Eenvoudigere signalen onderzoeken wij zelf, maar daar waar meer ingrijpende opsporingsmiddelen nodig zijn, worden deze ingezet door een medewerker van de gemeente Zoetermeer. Wij zijn tot deze samenwerking gekomen na overleg met de gemeente Zoetermeer. In 2016 heeft de sociale recherche van Zoetermeer 13 dossiers voor ons onderzocht. In zes van deze dossiers leidde dit onderzoek tot een afwijzing of beëindiging van een aanvraag.

Aanpak jeugdwerkloosheid – Extern Jongeren die een uitkering aanvragen krijgen van De Jonge Krijger binnen de zoektermijn van vier weken een scholingsadviesgesprek. In 2017 hebben we de leeftijd voor deze gesprekken verruimd naar 27 jaar (in plaats van 23 jaar). 34 jongeren hebben een gesprek gehad. Hiervan zijn 20 jongeren begeleid naar school, 8 jongeren hebben een uitkering ontvangen en 6 jongeren worden richting werk begeleid.

Pilot met lokale werkgevers - Extern Wij zijn in 2017 begonnen met het opzetten van een publiek-private samenwerking met een aantal grote lokale werkgevers. Dit moet in de loop van 2018 leiden tot een pilot waarbinnen onze kandidaten bij deze werkgevers aan de slag gaan in het kader van workfirst of re-integratie. Deze samenwerking is tot stand gekomen vanuit de maatschappelijke betrokkenheid van deze werkgevers.

Inkomstenvrijlating en reiskostenvergoeding – Intern Wij hebben in 2017 onze regelingen rondom inkomstenvrijlating en reiskostenvergoeding verruimd. Door het verruimen van de inkomstenvrijlating stimuleren wij het (parttime) werken door onze kandidaten. Door het verruimen van de reiskostenvergoeding halen we een drempel weg voor een succesvolle re-integratie.

Beleidsaccent Werken aan Werk – Intern In ons beleidsplan Sociaal Domein 2018-2022 heeft re-integratie een prominente plek gekregen in de vorm van het beleidsaccent Werken aan Werk. Binnen dit accent gaan wij de komende vier jaar extra inzetten op enerzijds het voorkomen van instroom van uit het PRO-Vso en anderzijds op het bevorderen van uitstroom door een effectievere invulling van social return.

C. Beoogde effect van de genoemde maatregelen

Omschrijf in onderstaand tekstveld het beoogde effect van de genoemde aanvullende interne en externe maatregelen op de verdere reductie van het tekort. Bij B staat toegelicht wat externe maatregelen zijn.

- Geef aan hoe de maatregelen leiden tot verdere tekortreductie.
- Geef een inschatting van het gezamenlijke beoogde effect of het beoogde effect per maatregel, waarbij kwantitatief of kwalitatief inzichtelijk wordt gemaakt dat er een reductie van het tekort zal optreden.

- U hoeft geen onderscheid te maken tussen beoogd effect van interne maatregelen en beoogd effect van externe maatregelen.

De bovengenoemde maatregelen moeten leiden tot verdere tekortreductie door het tegengaan van nieuwe instroom in de bijstand, het verhogen van de eigen inkomsten van uitkeringsgerechtigden en het bevorderen van uitstroom. Door deze drie gevolgen dalen onze uitkeringslasten en daardoor ook ons tekort op BUIG.

Het beoogde effect van het complete pakket aan maatregelen is dat wij eind 2018 een bijstandsbestand hebben van maximaal 630 lopende uitkeringen. Deze stand staat in onze Begroting 2018. Bij dit aantal hebben we op basis van de voorlopige BUIG-beschikking 2018 een totaal tekort van zo'n € 952.000,-. Hiervan bedraagt het eigen risico zo'n € 679.000,- en de mogelijke Vangnetuitkering 2018 zo'n € 273.000,-. In vergelijking met 2017 zijn zowel het verwachte totale tekort als de Vangnetuitkering daarmee zo'n € 550.000,- lager in 2018.

Wanneer wij erin slagen om 2018 af te sluiten met een bijstandsbestand dat kleiner is dan 630 uitkeringen, dan vallen het tekort en de daarmee samenhangende Vangnetuitkering 2018 uiteraard nog positiever uit. Wij verwachten echter niet een dusdanige bestandsdaling te bewerkstelligen waardoor we helemaal geen Vangnetuitkering meer nodig hebben over 2018.

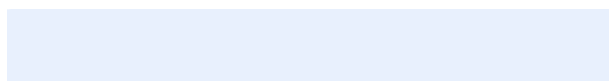
D. Ondertekening

Bij D volgt ondertekening. Een verzoek tot vangnetuitkering dient door het college van burgemeester en wethouders te worden ingediend, ook indien de uitvoering van de Participatiewet aan een samenwerkingsverband is overgedragen (meer informatie hierover in de toelichting onderaan het formulier).

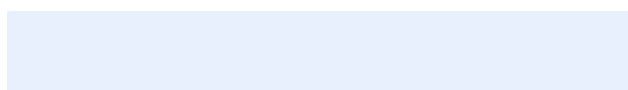
Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland verklaart dat het voor 15 augustus 2018 aanvullende interne en externe maatregelen heeft getroffen om te komen tot verdere tekortreductie.

Datum: 24-4-2018

De secretaris,



De burgemeester,



2. Instemming gemeenteraad

De instemming van de gemeenteraad heeft uitsluitend betrekking op de juistheid van de verklaring. De instemming heeft geen betrekking op het inhoudelijk oordeel dat de gemeenteraad eventueel over de maatregelen van het college heeft uitgesproken.

Indien in de gemeenteraad of raadscommissie gesproken is over de maatregelen van het college biedt dit formulier ruimte om een samenvatting te geven van de opvattingen van de gemeenteraad of raadscommissie, het invullen van deze opvatting is niet verplicht. De gemeenteraad dient uiterlijk voor het moment van indiening van het verzoek haar instemming te hebben gegeven, uiterlijk 15 augustus 2018.

De gemeenteraad van de gemeente Lansingerland stemt in met de onder 1. afgegeven verklaring door het college van deze gemeente.

Datum: [Klik hier om de datum in te voeren](#)

Ondertekening

De voorzitter,

De griffier,

Opvattingen gemeenteraad of raadscommissie

In het tekstveld hieronder is ruimte voor een korte samenvattende toelichting waarin wordt ingegaan op de relevante onderdelen van het verslag van de bespreking in de gemeenteraad of in de raadscommissie, indien deze opvatting expliciet aan de orde is geweest.

[Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)

Achtergrondinformatie bij dit formulier

Wettelijke basis

De voorwaarden voor een vangnetuitkering over 2017 zijn vastgesteld in 2016 (besluit van 5 oktober 2016 tot aanpassing van het Besluit Participatiewet, staatsblad 2016, 355). Bij de nadere voorbereiding van de vangnetuitkering over 2017 bleek dat een aantal regels over het vangnet in het Besluit Participatiewet (BPw) tot onduidelijkheid leidde. Dit was de aanleiding om het BPw met betrekking tot het vangnet op vier punten te verduidelijken. Het BPw wordt gewijzigd per 1/01/2018.

In het BPw is geregeld dat het college alleen via een door de minister van SZW beschikbaar gesteld aanvraagformulier een verzoek tot een vangnetuitkering kan indienen, als bedoeld in artikel 74 van de Participatiewet. De verklaring college eerste verzoek kunt u vinden in het BPw, artikel 10, eerste lid, onder d. De verklaring college bij vervolgvraag kunt u vinden in het BPw artikel 10, eerste lid, onder d, jo. artikel 10, tweede lid. In het BPw komt per 1/01/2018 te staan dat de verklaring van het college een toelichting omvat zoals gevraagd in het modelaanvraagformulier (BPw, artikel 10, onderdeel e).

Aanvraagprocedure

Een verzoek om een vangnetuitkering over 2017 dient uiterlijk op woensdag 15 augustus 2018 te zijn ontvangen door de Toetsingscommissie vangnet Participatiewet. Omdat sprake is van een fatale termijn worden verzoeken die na woensdag 15 augustus 2018 door de Toetsingscommissie vangnet Participatiewet worden ontvangen, niet in behandeling genomen. Het college dient het verzoek digitaal door middel van het webformulier op www.toetsingscommissievp.nl in te dienen. Na de aangegeven datum is dit webformulier niet meer beschikbaar.

De toekenning van een vangnetuitkering gebeurt uitsluitend op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de tekortgemeente en nadat is vastgesteld dat aan alle geldende eisen wordt voldaan. Blijkens artikel 8c, eerste lid, van de Participatiewet, kan het indienen van een verzoek tot vangnetuitkering niet worden overgedragen aan het bestuur van een openbaar lichaam op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Bij het indienen van een verzoek tot vangnetuitkering moet het college verklaren dat het maatregelen heeft getroffen om tot tekortreductie te komen. Deze verplichting gaat verder dan het tijdelijk vangnet, waarbij het feitelijk uitvoeren van maatregelen niet vereist was. Verdere toelichting op de aanvraagprocedure en de vangnetuitkering 2017 kunt u vinden op: toetsingscommissievp.nl

Via het aanvraagformulier hoeft het college geen informatie te verstrekken over de jaarcijfers (toegekend budget, de netto uitkeringslasten en de door de accountant gerapporteerde foute of onzekere bestedingen), aangezien het ministerie –mede op basis van de SiSa-verantwoording- al over deze gegevens beschikt en zij de toetsingscommissie daarover zal informeren.

Ondersteuning Divosa

Divosa, de vereniging van leidinggevend in het Sociaal Domein, wil in het najaar van 2017 regionale bijeenkomsten organiseren waarbij wordt ingegaan op: het analyseren van oorzaken en omvang van een tekort, maatregelen om een tekort te reduceren en de beoogde effecten daarvan.

ⁱ www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2016/10/19/tool-verdeelmodel-bijstandsbudgetten-2017

ⁱⁱ www.divosa.nl/diensten/divosa-benchmark



Fractie Leefbaar 3B
T.a.v. de heer M. Crielaard

Datum 9 mei 2018
Ons kenmerk U18.05519

Afdeling
**Economische &
Maatschappelijke
Ontwikkeling**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Serge Deceuninck
Telefoon
14 010
E-mail
info@lansingerland.nl
Fax
(010) 800 40 01

Onderwerp Beantwoording technische vragen

Geachte heer Crielaard,

Op 4 mei 2018 heeft u technische vragen ingediend over de Aanvraag Vangnetuitkering 2017. Met deze brief geven wij u antwoord op uw vragen.

Vraag 1.

Is over 2016 ook een Vangnetuitkering aangevraagd? Zo ja, wat is er met deze uitkering gedaan?

Antwoord

Ja, over 2016 hebben wij een Vangnetuitkering aangevraagd. Op 15 november 2017 hebben wij een positief besluit op deze aanvraag ontvangen van het Ministerie van SZW. Deze uitkering is opgenomen in de Jaarrekening 2016.

Vraag 2.

In het formulier worden een aantal specifieke en algemene maatregelen benoemd die in 2017 zijn genomen. Zijn dit de maatregelen die ook dit jaar genomen worden?

Antwoord

Ja, een groot deel van de genomen maatregelen en ingezette instrumenten lopen door in 2018. Daarnaast zetten wij in 2018 een aantal nieuwe instrumenten in, bijvoorbeeld binnen het accent Werken aan Werk. Het uitvoeringsplan van dit accent (T17.06336) is op 22 juni 2017 in de Commissie Samenleving besproken.

Vraag 3.

Wat hebben de genomen maatregelen opgeleverd in het eerste kwartaal van 2018? Liggen we op schema om het beoogde effect te behalen van maximaal 630 lopende uitkeringen eind 2018?

Antwoord

Het is lastig om per maatregel een behaald resultaat te geven. Uitstroom naar arbeid is vaak het resultaat van de gehele aanpak van verschillende instrumenten. Over het algemeen kunnen wij echter concluderen dat het bijstandsbestand de afgelopen maanden stabiel blijft, net boven de 600 lopende uitkeringen. Hierdoor liggen wij op schema om het beoogde effect te halen.

Wij verwachten dat wij met deze brief antwoord hebben gegeven op uw vragen.

Met een vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Lansingerland

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Sandra Hammer', with a stylized, cursive script.

Sandra Hammer
hoofd afdeling Economische & Maatschappelijke ontwikkeling



Fractie D66 Lansingerland
T.a.v. de heer Jonker

Verzenddatum 15 mei 2018
Ons kenmerk U18.05715
Uw brief van

Afdeling
**Economische &
Maatschappelijke Ontwikkeling**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Nadere informatie
Serge Deceuninck
Telefoon
14 010
E-mail
info@lansingerland.nl
Fax
(010) 800 40 01

Onderwerp **Beantwoording technische vraag**

Geachte heer Jonker,

U hebt op 15 mei een technische vraag gesteld met betrekking tot de commissie Samenleving van 17 mei. Deze vraag gaat over de aanvraag Vangnetuitkering 2017. Hierbij beantwoord ik uw vraag.

Vraag

Een klein technisch vraagje mbt komende commissie samenleving, agendapunt aanvraag vangnet uitkering 2017. Indien deze aanvraag niet of niet geheel wordt gehonoreerd wordt vermeld dat dit ten laste komt van het boekjaar 2018.

Betekent dit concreet dat we dan moeten gaan bezuinigen of het geld elders op de begroting moeten vinden?

Antwoord

Ja, dit bedrag is als inkomsten meegenomen over het boekjaar 2017. Indien de aanvraag niet of niet volledig wordt gehonoreerd, dan vallen deze inkomsten (deels) weg. Dit moeten wij opvangen in het boekjaar en dus in de begroting 2018.

Wij gaan ervan uit u hierbij goed te hebben geïnformeerd.

Met een vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Lansingerland

Sandra Hammer
hoofd afdeling Economische & Maatschappelijke Ontwikkeling