

Bundel van de Commissie Ruimte van 2 april 2019

Agenda bijlagen

Agenda Ruimte 02-04-2019

- 1 Opening en mededelingen voorzitter
- 2 Inspreker(s)
- 3 Vaststelling verslag vorige vergadering
BV19.0040 Verslag commissie Ruimte van 12 maart 2019
- 4 Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
- 5 Bespreekpunten - geen
- 6 Stukken ter advisering aan de raad
- 6.a Vaststelling bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129" (I19.04153 Bijlagen bij vast te stellen bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129" in iBabs map Stukken met persoonsgegevens geplaatst)
<P>Besluiten </P>

Het bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129", met identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0116-VAST, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT met datum 10 december 2018, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen
Geen exploitatieplan vast te stellen.
Kathy Arends
RE

Voorstel Raad 12803
I19.04152 Vast te stellen bp "Rodenrijseweg 127-129"
T19.03537 Gevelbeelden bij bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"
- 7.a Actualiteiten uit het college, o.a. HSL geluidsoverlast, A13/16
T19.03565 Gecombineerde voortgangsrapportage RTHA HSL A16 Verkeer en Vervoer
- 7.b Actualiteiten uit de commissie
- 7.c Verbonden partijen
T19.03331 Concept verslag Adviescommissie Va 13.02.2019
- 8 Rondvraag en sluiting

Agenda

Aan de leden van de Commissie Ruimte
c.c. College van B&W, MT

Uw brief van/kenmerk	ons kenmerk/afdeling	Bijlage(n)	Lansingerland
	-- Griffie		21 maart 2019

Onderwerp	Doorkiesnummer
Agenda	010-8004391/4392
Commissie Ruimte	
d.d. 2 april 2019	

Geachte commissieleden,

Hierbij ontvangt u de agenda voor de vergadering van de Commissie Ruimte, te houden op dinsdag 2 april 2019 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis aan de Tobias Asserlaan 1 te Bergschenhoek.

U bent uitgenodigd deze vergadering bij te wonen.

De agenda voor de a.s. vergadering luidt als volgt:

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Inspreker(s)
3. Vaststelling verslag vorige vergadering
4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
5. Bespreekpunten - geen
6. Stukken ter advisering aan de raad
- 6.a. Vaststelling bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129" (I19.04153 Bijlagen bij vast te stellen bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129" in iBabs map Stukken met persoonsgegevens geplaatst)
- 7.a. Actualiteiten uit het college, o.a. HSL geluidsoverlast, A13/16
- 7.b. Actualiteiten uit de commissie
- 7.c. Verbonden partijen
8. Rondvraag en sluiting

Hoogachtend,
de voorzitter,
Leon Hoek

Datum vergadering : 12 maart 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Georgine Zwinkels
VVD : Mauriel van As, Eric Kampinga, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Jurjen Dieleman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Ivana Citterbartova, Menno Duk
PvdA : Sam de Groot, Valmir Xhemali

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Kartinie van Hoorn

Wethouders : Simon Fortuyn en Kathy Arends

Afwezig

CU : Arjen Hofman
Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Een aantal onderwerpen op de agenda staat in ruime belangstelling; een ieder op de publieke tribune van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Hofman en de heer Blonk.

2. Insprekers

Er hebben zich vier insprekers gemeld, allen inzake het kader recreatieschap Rottemeren:

1. De heer Van Dijk;
2. De heer Van Lien;
3. De heer Scheublin;
4. Mevrouw Hommes.

Inspreker 1:

De heer Van Dijk wil de raadsleden hartelijk danken voor deze mogelijkheid om hen toe te spreken. Hij is sinds zijn negende jaar woonachtig in recreatieschap Rottemeren, directeur van Artihove en hij vertegenwoordigt Vidaa. Een korte introductie over Artihove en Vidaa. Artihove is een bedrijf, dat sinds 1988 gevestigd is aan de Hoeksekade in het recreatiegebied. Zonder enige vorm van subsidie heeft men zich staande gehouden met de verkoop van kunst en kunstzinnige geschenken. Naast de galerie en beeldentuin, die open gesteld wordt voor publiek, is hier sinds 5 jaar Vidaa bij gekomen. Dit is een horecalocatie, waar naast vergaderingen trouwerijen gegeven worden. De aanleiding voor deze inspraak is het ter discussie stellen van een onderdeel van het adviesdocument Ruimte voor een groenblauwe toekomst, kader en koers voor recreatief landschapspark Rottemeren. In het document wordt gesproken over de mogelijkheid voor ondernemers in het recreatiegebied om kleinschalige overnachtingsmogelijkheden aan te bieden. Voor zijn bedrijf, Artihove Vidaa, voor andere ondernemers en voor bezoekers van het recreatiegebied zou een mogelijkheid tot overnachten een zeer welkome aanvulling zijn voor het recreatieschap Rottemeren. Omdat echter de schaal van het aantal overnachtingseenheden per locatie zeer veel invloed heeft op een haalbare exploitatie, zou hij als ondernemer de term kleinschalig met de commissie willen bespreken. Anders gesteld: bij een te klein aantal overnachtingseenheden is het niet mogelijk een dergelijke activiteit winstgevend te krijgen, althans, in zijn ogen. Alvorens hiertoe te komen, wil hij uiteenzetten waarom overnachtingen van toegevoegde waarde zijn voor het gebied. Waarom overnachten in het recreatiegebied? Een overnachtingsmogelijkheid is een onmisbare functie voor veel bezoekers in het recreatiegebied. Het vult een praktische, bijna elementaire behoefte in. Het versterkt de exploitatiebegroting van ondernemers, die overnachting gaan aanbieden, en geeft hen de mogelijkheid hiermee het totaalproduct wat ze bieden

te kunnen verbeteren, met als gevolg ook betere producten voor de lokale recreanten. Het verhoogt de verblijfsduur van recreanten in het gebied, hetgeen positief is voor alle ondernemers in het gebied, en het geeft hen gelegenheid de producten die zij bieden te verbeteren. Ook hiervoor geldt, dat het ook voor de lokale recreanten ten goede komt. Het geeft zowel bedrijf als particulieren van omliggende gemeenten de mogelijkheid internationale gasten lokaal onder te brengen. Graag wil hij voorop stellen, dat hij als ondernemer, maar ook als inwoner van het recreatiegebied, de rust, de stilte en de natuur van het gebied enorm kan waarderen. Hij wil dan ook niets liever dan dat dit behouden blijft. Echter, hij ziet mogelijkheden om, mits voldaan aan bepaalde voorwaarden, zowel overnachtingen te laten toestaan, een exploitabel aantal overnachtingseenheden, als de rust, stilte en natuur te kunnen blijven bewaren. Vanuit Artihove Vidaa wil hij vragen de term kleinschalig te evalueren en genuanceerd te specificeren. Een voorbeeld van zo'n specificatie zou kunnen zijn: kleinschalig, 30 tot 40 overnachtingseenheden maximaal, is mogelijk onder voorwaarden dat de nieuwbouw CO2 neutraal is en compleet opgaat in het landschap, het de bestaande recreatieve mogelijkheden versterkt. Midden, 40-60 overnachtingseenheden, is mogelijk onder voorwaarden dat het een aanpassing van de bestaande bebouwing betreft, de herbouw CO2 neutraal is en compleet opgaat in het landschap, het de bestaande recreatieve mogelijkheden versterkt, het in één van de aangewezen bestaande hotspots van het recreatiegebied is, het geen hotel of vakantiepark is, het niet leidt tot meer verkeersbewegingen in het recreatiegebied. Grootchalige overnachtingseenheden en meer zijn wellicht niet mogelijk. Wellicht zijn ze mogelijk als ze verdeeld worden over meerdere locaties in het gebied. Hij heeft nog wat visuals bij zijn inspraak gevoegd, waarbij een voorstel door een architect gemaakt is, met als letterlijke opdracht: zorg dat er iets CO2 neutraal ontwikkeld wordt, waarbij de bebouwing totaal opgaat in het landschap. Dit is een onderdeel van deels een bestaande bebouwing van Artihove, die zo gecreëerd is. Daaronder is het zijaanzicht te zien. Omdat Artihove naast de golfbaan gesitueerd is, is het van belang dat er niets uitsteekt en dat de heuvelachtige omgeving letterlijk wordt doorgetrokken in de gebouwen. Dat is hier ook te zien. Het derde plaatje laat de hotspots zien in het recreatiegebied. Daar maakt Artihove gelukkigerwijs ook deel van uit. Kader en koers voor recreatieschap Rottermeren, dat is overgenomen, dat is eigenlijk zijn bron. Met het toepassen van een genuanceerde specificatie van de term 'kleinschaligheid' worden ondernemers uit het recreatiegebied de mogelijkheid verschaft om plannen te maken om het recreatiegebied nog aantrekkelijker te laten zijn. Hun insteek is om mogelijke ontwikkelingen in gang te zetten met oog voor de maatschappij. Artihove Vidaa gaat graag met diverse actoren, burgers, collega-ondernemers, gemeente Lansingerland, Staatsbosbeheer en belangenverenigingen in gesprek om tot een ontwikkeling te komen wat een verrijking voor een ieder zal zijn. Dank voor tijd en aandacht.

De heer Alsemgeest bedankt inspreker voor zijn inspraak. Hij denkt dat men een beetje verschilt, inspreker, de gemeente en hij zelf misschien ook wel. Hij wil graag weten wat inspreker kleinschalig vindt. Wat hij zelf kleinschalig vindt, is een bed and breakfast. De heer Van Dijk heeft getracht dat te omschrijven. De kleinschalige variant omschrijft hij als: 30 tot 40 overnachtingseenheden. Bed and breakfast is ook kleinschalig, want dat valt daar onder, maar dat is eigenlijk niet exploitabel. Of moeilijk exploitabel.

De heer Muis bedankt inspreker voor de inspraak. Vorig jaar is er in aanloop naar dit plan een stakeholders bijeenkomst geweest. Heeft inspreker daar toen ook zijn plannen ingebracht? De heer Van Dijk zegt: nee. De heer Muis vindt dit jammer. Heeft hij op andere manieren geprobeerd zijn plannen aan het bestuur van het recreatieschap te presenteren. De heer Van Dijk zegt in gesprek geweest te zijn met het recreatieschap, Staatsbosbeheer eigenlijk. Aan hen is dezelfde vraag gesteld: wat is kleinschalig? Maar daar konden ze geen antwoord op geven. Dat is de reden waarom hij hier staat, want hij heeft begrepen dat vanuit deze omgeving het plan bekrachtigd gaat worden. Hij is eigenlijk bang dat hij voor een fait accompli staat en niet meer in gesprek kan gaan over wat kleinschalig is.

De heer Meester begrijpt, dat inspreker kleinschalig definieert als 30 tot 40 overnachtingseenheden. Is dat in zijn ogen rendabel te maken? De heer Van Dijk zegt dat dat rendabel te maken is. Het houdt niet over. Hij geeft veel trauwerijen, in combinatie met een bed and breakfast zou dat niet gaan. Maar 30 tot 40 overnachtingseenheden zouden exploitabel moeten kunnen zijn.

De heer Van Harn bedankt voor het inspreken. Waar moet hij aan denken, als hij het plaatje ziet? Zijn dat kleine, losse huisjes, die naast elkaar staan? Of is het toch één groot geheel? De heer Van Dijk legt uit, dat het van de ene kant bezien open ligt. Van de andere kant bezien is het een soort heuvel, eigenlijk helemaal dicht, zodat het zijaanzicht ook aandoet als een heuvel. Dit zijn inderdaad losse units. Het aantal zou hij niet weten, want het is een voorstel van de architect geweest. Het zou minder dan 30-40 eenheden kunnen zijn. Het is de bedoeling dat het appartement-achtige verblijven gaan worden, omdat hij zelf niet de ambitie heeft om een hotel met restaurant erbij te hebben. Hij wil vooral mensen die komen trouwen, of de gasten van hen, de mogelijkheid bieden om te overnachten, zodat ze niet 's

avonds naar huis hoeven te rijden. De heer Van Harn begrijpt dat hij dit graag geprojecteerd zou zien op zijn eigen gebied. De heer Van Dijk bevestigt dat dit een projectie van zijn eigen gebied is. Ja. Hier wil hij aan toevoegen, dat het niet alleen voor hem goed zou zijn, maar ook voor de golfbaan Rottebergen, die ernaast zit of Outdoor Valley, die tegenover hem zit. Het is een hotspot met diverse bedrijven, die activiteiten bieden, die ook overnachtingsmogelijkheden vragen. Hij zou daar een hele goede rol in kunnen vervullen.

Inspreker 2:

De heer Van Lien heeft wat voor verwarring gezorgd, door te berichten dat hij niet zou komen inspreken, maar bij nader inzien was het toch niet te overkomen, dat hij hier zou moeten zijn, want dit een zo belangrijk onderwerp voor de vereniging, dat kan hij niet zomaar laten schieten. Hij zou graag wat willen toevoegen op de digitale reactie op het bovenvermelde stuk. Dit heeft te maken met de toch wel bijzondere inhoud van deze notitie, die vooral oogt als een mooie visie op een deels verre toekomst, maar niet meer dan dat. Zonder uitvoeringsagenda lijkt het niet mogelijk om het te accepteren als een kaderstellend stuk. Voor het eerst wordt er in een openbaar stuk aangegeven, dat er bij het Rottemerengebied sprake is van natuurontwikkeling, zelfs natuurparels genoemd. Het is hem nooit gelukt, dat in een bestemmingsplan voor één van de onderdelen van dit gebied natuurontwikkeling als belangrijke bestemming werd opgenomen. Categorisch is dat geweigerd, alsof er een soort angst voor het woord natuur bestond. De gemeenschappelijke regeling van het schap 2018 doet er helemaal niet moeilijk over. Drie belangen moet het schap behartigen: openlucht recreatie, natuurbescherming en het bewaren en bevorderen van natuur- en landschapsschoon. Dat lijkt hem helder en duidelijk. Hij vroeg die aanvulling van bestemming indertijd niet als buitenstaander, die van een afstand dit gebied bekeek, maar omdat de organisatie al jarenlang fysiek in het gebied zelf aan het werk was, met het doel om er wat moois van te maken, maar zeker ook om de natuurwaarde te vergroten. De natuurparels zijn daarvan het bewijs. Sinds een jaar of 10 is het één van de grote vrijwilligersorganisatie, elke donderdagochtend en eens in de maand ook op een zaterdag en gaat men met een forse groep mensen aan de slag om bijvoorbeeld de biodiversiteit te vergroten door zoveel mogelijk biotopen te creëren. Er wordt gemaaid en gezaagd om gebieden open te houden. Er worden stroken ingezaaid met bloemrijke mengsels om de bijen een plezier te doen. Er worden wilgen geknot en hout(..) aangelegd om maar wat te noemen. Vergoedingen die ze krijgen voor het natuurwerk worden niet besteed aan de vereniging om de broek op te houden, maar gaan in een fonds, waaruit investeringen gedaan worden in het gebied. Alles in samenspraak met Staatsbosbeheer. Hij vraagt daarom hen dringend te steunen bij hun poging om te bereiken dat verdergaande natuurontwikkeling in het recreatieschap Rottemeren een hoofddoel wordt in overeenstemming met de gemeenschappelijke regeling van het schap. De ambities 1 en 2 noemen allerlei prachtige voornemens en mogelijkheden, maar maak het concreet. Draag het bestuur op om het met voorrang te doen in de uitvoeringsagenda, bijvoorbeeld door delen van het gebied een specifieke natuurbestemming te geven. Het Hoekse Park zou daar heel erg geschikt voor zijn. Daarnaast ook een specifieke vorm van beheer, de Eendrachtspolder bijvoorbeeld, een prachtig plasdrasgebied. Dan wordt er wat gedaan aan de achteruitgang van natuur. Hij is bereid, voor zover het in het vermogen van de vereniging ligt, daar op allerlei manieren aan mee te werken. Dit was het tot zover.

De heer Muis bedankt de heer Van Lien. Hij was wel bij de stakeholdersbijeenkomst vorig jaar. De heer Van Lien zegt dat één keer iemand aanwezig is geweest, niet hij persoonlijk. De heer Muis vraagt of het bij die bijeenkomst duidelijk was wat er met zijn input zou gebeuren en hoe hij daarover teruggekoppeld zou worden. De heer Van Lien zegt: nee. Van degenen die daar geweest zijn heeft hij niet begrepen dat er een dergelijk stuk uit voort zou komen. Dat was niet duidelijk, nee. Eigenlijk is er nauwelijks een begrip bij hen, dat er iemand bij geweest is, hoewel ze er wel aanwezig waren, maar de discussies hebben niet duidelijk gemaakt dat het echt om dit stuk zou gaan.

De heer Van Lien wil alle aanwezigen, de hele raad en ook de griffie, willen uitnodigen voor een bezoek aan zijn vereniging. In de maand mei graag, de mooiste tijd van het jaar. Er kan dan een presentatie gegeven worden over hun natuurwerk, maar ook kan een bezoek gebracht worden aan één van de mooiste delen, de wiebertjes. De voorzitter zegt dat dit genoteerd wordt. Als er belangstelling is, wordt het geregeld.

Inspreker 3:

De heer Scheublin spreekt namens de stichting Rotteverband. Hij vraagt aandacht voor de nota Ruimte voor groenblauwe toekomst, kader en koers voor recreatief landschapspark Rottemeren, die de raad ter vaststelling is aangeboden. Hierna noemt hij dat 'het kader'. De stichting Rotteverband vertegenwoordigt een aantal bewonersverenigingen in en rondom het Rottemerengebied en staat voor een recreatiegebied waarin natuurwaarden en ontspanning in de open lucht in een natuurlijke omgeving centraal staan. Reeds in de eerste zinnen van het kader wordt het belang hiervan onderstreept met de constatering dat de verstedelijkingsdruk in deze omgeving hoog is, dat meer inwoners in de regio een toenemende

recreatievraag betekent en dat de functie van groen en recreatiegebieden in een aldoor verstedelijkte omgeving in de toekomst steeds belangrijker wordt voor woon- en leefklimaat. Behoeft wordt dus geconstateerd aan ontstressing in een toenemend verstedelijkt gebied. De groene ruimte, die de Rottemeren biedt, dient dus bij te dragen aan een aangename, gezonde en natuurlijke leefomgeving. Dat staat haaks op meer drukte en dat is waar de stichting zorgen om maakt. De stichting vraagt een zorgvuldige afweging tussen ontspannen en rustgevende natuur enerzijds en actieve, sportieve ontspanning anderzijds. Dit kader biedt echter geen afwegingskader voor deze belangen, maar ademt meer de sfeer van 'alles moet kunnen'. Wat ook zorgen baart, is dat de besluitvorming in de raad tevens het sluitstuk is van de besluitvorming in deze. De verdere uitwerking in visie, ontwikkelingsplan, uitvoeringsprogramma wordt volledig in handen gelegd van het recreatieschap. In het schema op blz.37 staat voor de gemeente een rol vermeld als toetser. Maar waar aan kan worden getoetst? Met dit kader kan men alle kanten op. Men houdt er niets mee tegen. Dus de democratische controle op de verder ontwikkeling eindigt bij dit kader, wat nauwelijks inkadert. Gemeenteraden komen pas weer aan bod in het kader van de omgevingswet als onderdelen worden opgenomen in het door de raad vastgestelde omgevingsplan. Daarbij gaat het dan om aan het eind van de rit accorderen van uitonderhandelde voldongen feiten. Met andere woorden: de raad is nu hier aan bod om er iets van te vinden en daarna doet het recreatieschap wat het goedgevindt. Waar de stichting zich met name zorgen over maakt is de al genoemde afweging tussen ontspanning in rustgevende natuur en actieve al dan niet sportieve ontspanningsvormen. Bij de 5 ambities voor het gebied ontbreekt het ontspannen in de natuur volledig. Rust, natuur en extensieve recreatie zouden juist in dit kader voor het gehele gebied moeten worden geborgd en in balans worden gebracht met de ambities voor bevordering van actieve recreatie. Het tweede punt van zorg: toenemende privatisering van delen van het gebied. Investeren in sportieve voorzieningen leidt vaak tot privatisering met een hek eromheen, al was het alleen maar voor de eisen van de verzekering. Zo is er sprake van plannen voor een tokkelbaan, een soort kabelbaan, van Outdoor Valley naar de skiberg. In het tracé van die baan kunnen zaken naar beneden vallen. En voor men het weet, loopt er vanwege de veiligheid een ontoegankelijke strook barrière dwars door het Hoge Bergse Bos. Dan kan men alleen nog maar langs de randen door lopen. Een schrikbeeld wat hij niet graag ziet gebeuren. Het derde punt is het evenementenbeleid. Het kader zegt vrijwel niets over evenementen in het gebied. De stichting zou graag zien, dat wordt vastgelegd dat evenementen in het gebied uitsluitend toegestaan zullen worden als ze passen binnen de doelstelling van natuurbeleving en buitenstedelijke openluchtrecreatie. En dat zaken als overlast gevende muziekfestivals hier niet thuis horen. In de inleiding wordt festivalisering genoemd als moderne trend, maar onder de 5 ambities voor dit gebied ziet hij gelukkig niets opgenomen om deze trend in het Rottemerengebied te faciliteren. Maar het wordt ook niet uitgesloten en dat is hun zorg. De stichting constateert, dat dit kader te weinig inkadert en daarmee een ruimere interpretatie van de toekomst van het Rottemerengebied mogelijk maakt en die interpretatie delegeert aan het bestuur van het recreatieschap, die het in de praktijk grotendeels over zal laten aan het uitvoeringsorgaan Staatsbosbeheer. De stichting wil daarom aanbevelen om het college van B&W op te dragen de nadere uitwerking van dit kader in een visie, uitwerking daarvan in een ontwikkelingsplan en uitvoeringsprogramma, met de raad te bespreken alvorens het in het bestuur van het recreatieschap vast te stellen. Of, misschien beter nog, de raad kan ook dit kader afwijzen, vanwege het gebrek aan inkadering, waarmee de verantwoordelijkheid voor het vaststellen van een kader met dit document een wassen neus blijkt en daarom doorgeschoven moet worden naar een meer concretere fase van de planvorming, zoals een grotere rol bij de vaststelling van het ontwikkelingsplan, wat dan als kader moet gaan functioneren. Misschien een ingewikkelde zin, maar de taak van de raad is het vast stellen van kaders, zodat het recreatieschap verder binnen die kaders kan ontwikkelen. Hij zegt: dit kader maakt alles mogelijk, het kadert helemaal niet in. Dus als de raad de rol als kadersteller invulling wilt geven, zou men kunnen zeggen dat dit geen kader is en het afwijzen. En de volgende fase, die meer richting geeft, als kader zien en vast stellen. In de gemeenteraad van Zuidplas is dit kader vorige week ook behandeld met diverse sprekers. Hoe dat verliep en wat de reacties waren, zal de volgende spreker verder toelichten.

De heer Duk merkt op, dat spreker niet specifiek hoeft in te gaan op de hekken om de tokkelbaan, maar vraagt hoe spreker een combinatie ziet van recreatie en natuurwaarden. Hoe kan de raad dat makkelijker inkaderen, zodat spreker tevreden is. De heer Scheublin denkt niet dat het makkelijk is om dit even te regelen met het toevoegen van een paar zinnen. Voor de raad ook niet. Maar hij vindt dat het kader meer richting zou moeten geven, kaders stellen aan die rustige natuurrecreatie. Stellen dat dat belangrijk is en dat daardoor andere dingen misschien niet kunnen. En daar keuzes in maken. Omdat dat nu niet gebeurt, komt dat in een ontwikkelingsplan. Dan wordt het duidelijker wat men wel of niet vindt kunnen. Op dit moment kan eigenlijk alles.

Inspreeker 4:

Mevrouw Hommel spreekt ook graag in op agendapunt 6b. Haar naam is Marjet Hommel-Volker en ze vertegenwoordigt Platform Eendrachtspolder. Die polder aan de overkant van de Rotte, waar met veel

burgervrijwilligers in cocreatie met het schap een mooi natuur-terugwingebied en extensieve recreatiegebied tot stand is gekomen. De commissie zal zich wel afvragen wat ze hier komt doen. Ze staat hier niet om inhoudelijke punten m.b.t. Lansingerland in te brengen. Die zijn zojuist verwoord door de stichting Rotteverband en natuur- en vogelwacht Rotta, waar het platform overigens heel erg achter staat. Op de inhoud van de kadernotitie, een onvolledig stuk, heeft ze vorige week in de raadsvergadering van Zuidplas ingesproken. Wat daar verbazing wekte, daar vraagt ze hier aandacht voor. De voorliggende kadernotitie werd ter vaststelling aangeboden aan de raadsleden van Zuidplas, zonder voorgaande bespreking in een raadscommissie. Al ras werd duidelijk, dat niet gerekend was op de nogal essentiële aanpassingen, die door meerdere fracties gewenst bleken. Ook werd door hen aan de wethouder de vraag gesteld of het hier nou om een kader of om een visie ging. Een logische vraag, daar de discussie over visie, een ruime waaier aan mogelijkheden, vooraf dient te gaan aan inperking van die waaier naar een kaderstelling toe. Verschillende fracties hebben verzocht op de kaderstelling invloed te mogen uitoefenen, namelijk waar het gaat over zo'n groot groenblauw natuurgebied voor een periode van 30 tot 40 jaar. Daarop antwoordde de wethouder, dat daar helaas alleen op dat moment nog enige mogelijkheid toe was in de vorm van een motie of amendement. De raad heeft namelijk geen stem meer na vaststelling van de kadernotitie. Want bij het daarop volgend ontwikkelplan en uitvoeringsplan wordt de raad nog slechts geïnformeerd. Gaandeweg werd duidelijk dat over de eventuele inbreng van fracties van een kleine gemeente als Zuidplas wel een beetje heen gewalst kon worden voor het hogere doel van snelle planontwikkeling van commerciële activiteiten, want daar gaat de kadernotitie helaas in hoofdzaak over. De raad, in haar verantwoordelijkheid en haar mogelijkheden tot afweging beperken bij een zo veel omvattend plan, dat zo zeer haar eigen gemeente betreft, daar waren burgers en fracties nogal over ontdaan. Er had blijkbaar nog geen discussie binnen de raad plaats gevonden over de aan dit zogenaamde kader voorafgaande visie. Het gaat hier niet om een kleinigheid. Graag benoemt ze, hopelijk ten overvloede, de drie hoofdtaken van het recreatieschap: belangen van openluchtrecreatie, belangen van natuurbescherming, het bewaren en bevorderen van natuur- en landschapsschoon. Het platform en een aantal fracties in de raad van Zuidplas missen node in dit op commercie gerichte kader twee van de drie hoofdtaken, namelijk die m.b.t. de natuur. Ja, zal men zeggen, maar impliciet staat het er wel in. Oké, maar het wordt in tegenstelling tot de andere taak uiterst marginaal benoemd. Waarom niet expliciet genoemd? Terwijl alles wat op intensieve actieve sport en recreatie gericht is wel nadrukkelijk en expliciet genoemd wordt. En dan te bedenken dat van de 3.000 ha die het schap beheert slechts een magere 1% tot natuurgebied gerekend wordt. Is dat te weinig om moeite voor te doen? Het bewaren of te ontwikkelen? Het platform wenst fracties en burgers van Zuidplas, maar ook Lansingerland toe natuurschoon in deze oprukkende baksteenmaatschappij wat meer aandacht te geven. Het resultaat van dit al was vorige week, dat de kadernotitie niet werd vastgesteld, maar verdaagd naar een volgende vergadering, waarin naar verwachting de nodige moties en amendementen ingediend zullen worden. Geachte commissie, ze verzoekt zich te bedenken, samen met de fracties van Zuidplas, hoe dit kaderplan een wending gegeven kan worden naar wat dit gebied aantrekkelijk en gezondheid bevorderend maakt voor meer dan slechts één jeugdige bevolkingslaag. Het grootste deel van omwonenden heeft niets met het begrip actieve intensieve sport en recreatie, maar des te meer met genieten in een nog zeldzaam, prachtig, ontstressend groenblauw landschap. Koester dit kostbare, onbetaalbare juweel. Tenslotte. Morgen stuurt het platform Eendrachtspolder nog 2 documenten naar de commissieleden en naar de fracties van de raad van Lansingerland, te weten het insprekstuk van 5 maart in de raad van Zuidplas en de brief voorafgaand aan de raadsvergadering gestuurd aan de raad. Dank voor uw aandacht.

De heer Machielse vraagt of het platform ook gelegenheid heeft gehad tot participeren in het voorafgaande traject tot het komen van dit concept kader. Zo ja, wat waren haar ervaringen daar mee? Mevrouw Hommes was niet uitgenodigd geweest, geen enkele keer. Ook niet op de bijeenkomst van juni 2018.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 5 februari 2019

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De heer Machielse wil graag een punt van orde voorstellen. Hij stelt voor om de bespreking van de kaders afvalbeleid te verplaatsen van 6a naar een bespreking 5b. Waarom? Het heeft ermee te maken, dat zijn fractie niet van mening is, dat de raad voldoende in staat wordt gesteld om kaders vast te stellen, waarbij voldoende inzicht is m.b.t. het behaalde effect van de voorgestelde kaders, de financiën, die daarmee samen hangen en de belasting, niet zozeer in financiële zin, maar in werk, die dat op gaat leveren voor de inwoners van Lansingerland. Wellicht vraagt men zich af wat dan wel kaders zijn. Een kader is iets, waar men als politiek over van mening kan verschillen, waar een politieke discussie over kan zijn en waarmee men naar de achterban kan treden: kijk, dit hebben we wel of niet kunnen realiseren. Kaders op een dermate abstract niveau wil de VVD bij voorbaat niet over beslissen. Waarom dan wel 5b? In het kader van de pragmatische aanpak zou de VVD graag de bespreking bij 5b willen

beperken tot één termijn en in die termijn alle partijen de gelegenheid geven om het college te voeden op het gebied van wat men dan wel verwacht aan inhoudelijke kaders en hoe men het proces wel graag gevormd ziet. Dit wil hij graag voorstellen.

De heer Van der Stelt zou graag bij het voorstel van de VVD willen aansluiten. Ook het CDA vindt dat de kaders dermate abstract zijn, dat vaststelling en het vervolgens aan het college overlaten voor de uitwerking daarvan, die de raad dan ter informatie krijgt toegestuurd, is volstrekt onvoldoende om de raad in positie te stellen.

De heer Jumelet kan ook instemmen met het voorstel van de VVD, maar op één punt niet. Eén ronde of één termijn vindt WIJ wat weinig, want hij is ook benieuwd naar de beantwoording van de wethouder en daar wil hij nog op kunnen reageren. Dus WIJ wil wel voorstellen, dat er twee termijnen zijn.

De heer Muis vindt het een prima voorstel. Hij kan wel aansluiten bij de heer Jumelet. Twee termijnen lijkt hem handig, zodat men in kan gaan op de reactie vanuit het college.

De heer Dieleman kan het voorstel van de VVD van harte ondersteunen. Twee termijnen, allemaal prima. Wel de oproep richting de raadsleden: het wordt nog een keer besproken. In de tweede termijn hoeft dus niet alles helemaal uitgekauwd te worden, want hij neemt aan dat de raad het kader terug gaat sturen en dat het college een nieuwe versie gaat toesturen.

Mevrouw Zwinkels begrijpt, dat de wethouder graag de kaders vastgesteld wil zien. Maar ook L3B is niet helemaal blij met de inhoud van de kaders, dus L3B kan het ook steunen.

Mevrouw Citterbartova steunt het voorstel van de VVD natuurlijk. Een andere mogelijkheid is om het voorstel gelijk terug te trekken, omdat er algemene onvrede is, en om het helemaal niet te bespreken vandaag. Dat zijn twee mogelijkheden. Ze vindt ze allebei prima.

De voorkeur van de heer De Groot is om het voorstel in zijn geheel terug te trekken. Procesmatige opmerkingen kunnen wel. Als dat kan, dan doet hij dat, maar wat de PvdA betreft, heeft het niet zoveel zin. De heer Dieleman zou het jammer vinden als de raad niet de gelegenheid aangrijpt om aan te geven wat de raad dan wel verwacht van die kaders. Dat moet de raad doen. Bij de duurzaamheidsvisie heeft de raad dat niet gedaan en dat vond de CU erg jammer, dat die kans niet gegrepen is. Laat de raad aangeven wat ze wel van het college verwacht, als het stuk terug gestuurd wordt, zodat het college met een heldere opdracht op pad gestuurd wordt.

De voorzitter hoort van de PvdA en GL een verstrekkend voorstel. Ze brengt dit voorstel in stemming. Of men hiermee verder gaat of met het eerdere voorstel. Wie is er voor het voorstel van de heer De Groot en mevrouw Citterbartova? Helaas, dan gaat dat niet door. Dan wordt het een bespreekpunt, zoals voorgesteld door de heer Machielse. Met twee termijnen? De heer Machielse kan daar mee leven. Wel wil hij aansluiten bij de oproep van de heer Dieleman, dat men zich moet beperken tot de kaders, want het wordt nog een keer inhoudelijk besproken als het college haar werk heeft gedaan. De voorzitter geeft aan, dat het kort gehouden wordt. Een eerste termijn, dan de wethouder en dan een korte tweede termijn.

De heer Dieleman vindt het prima om er een bespreekstuk van te maken. Wel wil hij voorstellen om het voorstel m.b.t. het recreatieschap naar voren te trekken. Hij kan het zich voorstellen, dat de mensen op de tribune het afvalbeleid ook heel boeiend vinden, maar het ook wel fijn vinden als eerst het recreatieschap behandeld wordt. Dan hebben zij het onderwerp gehoord, waar zij voor gekomen zijn. Maar er zitten ook inwoners op de tribune, die gekomen zijn voor Bleiswijk. Hij stelt voor om dat aan het begin van de agenda te houden. De voorzitter had al een klein vermoeden, dat het die kant op zou gaan. Ze stelt voor: eerst de woonkern Bleiswijk, dan het recreatieschap, want daarvoor zitten veel mensen op de publieke tribune, en daarna het afvalbeleid. Akkoord? De heer Machielse vraagt of dan ook het aan 6b verbonden 6c behandeld eerst behandeld wordt. De voorzitter geeft aan, dat dat erbij hoort. Dat lijkt wel handig.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Jumelet: motie M2018-015, het anti-speculatiebeding.

De heer Machielse: realisatie straatverlichting Andrea Domburgsingel en de opvolging daarop vanuit het college en de ambtelijke organisatie.

De heer Van Harn: antwoord op eerdere vragen augustus 2018 m.b.t. vrachtverkeer Zuidersingel.

De heer De Groot: geluidschermen N209.

5. Bespreekpunten:

5.a Het bouwen van woningen in de woonkern Bleiswijk is urgent omdat oudere en jongere bewoners anders naar elders zullen vertrekken

De heer Van Harn heeft in de commissie ruimte van 5 februari 2019 gesproken over het bouwen en exploiteren van middenhuur woningen. Dit onderwerp kwam aan de orde vanwege het grote tekort aan passende woningen in Lansingerland. De heer Meester haalde toen een citaat aan uit de Nederlandse grondwet: bevordering van voldoende woongelegenheden is een voorwerp van zorg van de overheid. Einde citaat. In dit geval is dat dus het bestuur van de gemeente Lansingerland. Vandaag brengt het CDA het volgende bespreekpunt in: het bouwen van woningen in de woonkern Bleiswijk is urgent, omdat oudere en jongere bewoners anders naar elders zullen vertrekken. Een duidelijk voorbeeld van een tekort aan seniorenwoningen zijn de appartementen aan de Rembrandtlaan in Bleiswijk. Tijdens de inschrijffase van de 34 appartementen waren er bijna 9 keer zoveel geïnteresseerden dan dat er appartementen werden aangeboden. Afgelopen zomer heeft het CDA werkbezoeken gebracht aan de buitensportverenigingen in Lansingerland. Vooral in Bleiswijk werd het CDA erop attent gemaakt dat, willen de sportverenigingen gezond blijven, er huizen gebouwd moeten worden voor jonge gezinnen, want jonge aanwas is noodzakelijk voor bloeiende sportverenigingen. Ook een dominee uit Bleiswijk deed een oproep in één van de plaatselijke bladen om te bouwen voor jonge gezinnen. Wanneer dat niet zou gebeuren, zou dat ten koste gaan van zijn gemeente en de jongvolwassen gemeentelieden zouden naar elders vertrekken. Men kent inmiddels diverse voorbeelden van bewoners uit Bleiswijk, die verhuizen naar omliggende gemeenten, zoals Waddinxveen en Zuidplas, omdat zij in Bleiswijk geen betaalbare of passende woning kunnen vinden. Het lijkt er bijna op, dat de gemeente de ontwikkeling van bouwplannen in de woonkern Bleiswijk belemmert, terwijl er toch al vele, vele jaren diverse grote percelen klaar liggen om bebouwd te worden. De VNG stelt, dat in elke woonplaats een bij het inkomen en huishoudgrootte passende woonruimte te vinden zou moeten zijn. Het CDA heeft recentelijk vragen gesteld aan het college over locaties in Bleiswijk, die dringend vragen om bebouwd te worden. In het bespreekdocument van vandaag is te lezen wat het antwoord daarop was van het college. Het college verschuilt zich achter intenties, verkenningen, onderzoeken en toont weinig daadkracht. Daarom heeft het CDA het bouwen van woningen in de woonkern Bleiswijk vandaag als een punt van urgentie op de agenda geplaatst. Graag verneemt het CDA van de andere fracties hoe zij tegen dit onderwerp aankijken. En van het college vraagt het CDA antwoord op de door het CDA gestelde vragen. Dank u wel.

De heer Kampinga begrijpt dat het CDA stelt, dat het bouwen van woningen in Bleiswijk urgent is, omdat oudere en jongere bewoners anders naar elders zullen vertrekken. Daar heeft hij een tijdje op zitten kauwen, eerlijk gezegd. Hij denkt dat hij wel begrijpt wat er bedoeld wordt, maar het komt een beetje over van: we zijn een kern en daar mag niemand in of uit. Een beetje zwart/wit, maar goed. Er wordt gesuggereerd, dat die urgentie niet of minder bestaat in Bergschenhoek of Berkel en Rodenrijs, want daar wordt namelijk volop gebouwd. Nou, dat weet hij zo net nog niet. Daar wordt gebouwd, maar is daar ook niet een mismatch tussen de woningvoorraad en de behoefte van jongeren en ouderen? Daar is hij nog niet zo zeker van; hij denkt dat daar ook wel een zekere mismatch is, alhoewel daar pogingen gedaan worden om dat op te heffen. Kortom, bouwen voor jongere en oudere bewoners is in heel Lansingerland urgent, wat de VVD betreft. Dat is niet een slogan. Hij heeft er alle deuren mee langs gelopen, vooral de jongeren, met flyers en folders. De VVD heeft waardering voor het agenderen, maar ook vragen. De VVD waardeert het, dat het zo concreet opgebracht wordt, maar er komen ook wel serieuze vragen bij en die stelt hij richting het CDA. 1. Waarom is het erg wanneer jongeren en ouderen naar elders vertrekken? Het CDA noemt voorbeelden, de kerken stromen leeg, sportvelden worden niet optimaal benut. Dat zegt hij niet gekscherend, natuurlijk, dat speelt een rol, maar het kan op zichzelf geen reden zijn om woningen te gaan bouwen. Er zijn ook andere redenen om dat te willen. Naar elders vertrekken? Wordt daar ook mee bedoeld: naar Bergschenhoek en Berkel? Vanuit Bleiswijk is Bergschenhoek en Berkel ook elders. Mensen trekken naar elders. Het CDA noemt Zuidplas, Waddinxveen, dat is echt buiten de gemeente inderdaad. Maar binnen de gemeente zijn er mogelijkheden in Bergschenhoek en Berkel. Beschouwt het CDA dat ook als buiten, naar elders? Zou het bouwen voor ouderen en jongeren op Bleizo-west, om eens een dwarsstraat te noemen, bij het CDA ook soelaas kunnen bieden? Want dat is namelijk ook Bleiswijk. Hij weet wel, dat het bespreekpunt zich op de kern concentreert, maar zou Bleizo-west ook een optie kunnen zijn? Concreet genoemde bouwgebieden tussen de Lange Vaart en de Korenmolenweg en het gebied tussen de Lijsterlaan en de Merenweg lijken volgens de notitie de aangewezen gebieden, waar op enige schaal iets gebouwd zou kunnen gaan worden. Het is wel de vraag of de gemeente dat zomaar kan doen. Heeft de gemeente beschikking over al die gronden? Of zitten er particuliere eigenaren tussen? Hij stelt het even als vraag. Welke aantallen zijn nodig, denkt het CDA, aan jongeren- en ouderenwoningen, om het probleem op te heffen? Tot slot. Hij gaat ervan uit, dat de genoemde gebieden gemengde gebieden blijven. Niet alleen maar ouderen en jongeren, maar wellicht ook wat jonge gezinnetjes, want anders wordt het een redelijk eenzijdige buurt. Dank u wel.

De heer Jumelet heeft er ook op zitten kauwen. Er kwamen twee smaken voorbij. Een wat cynische smaak: wat bijzonder dat het CDA met dit bespreekstuk komt. Want in deze ruimte is al meerdere keren met de wethouder gedebatteerd over o.a. dit onderwerp. WIJ, en de PvdA, GL en D66 ook, heeft al een aantal keer gevraagd om resultaatafspraken rondom zulke onderwerpen, starterswoningen et cetera. De wooncarrière. In de Heraut heeft hier wat over gestaan, door de wethouder en ondergetekende. Juist is ook die wooncarrière benoemd. Hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het wellicht ook iets te maken heeft met de provinciale verkiezingen, om dit nu ten tonele te voeren. Ja CDA, er is hier toch een aantal keer de discussie geweest. Waar was hun scherpste op dat moment? Nu opeens dit bespreekstuk. De heer Van Harn begrijpt deze opmerking niet. Recent is over de middenhuur gesproken en het CDA heeft normaal deel genomen aan deze discussie. Wat gezegd wordt, begrijpt hij niet. De heer Jumelet adviseert om de discussie terug te lezen als het gaat om starterswoningen, wooncarrière et cetera. WIJ is een oppositiepartij, maar hoe zit het dan binnen de coalitie als het gaat om dit onderwerp? Dit was toch een bijzonder belangrijk onderwerp ook voor het coalitieakkoord en voor het collegeprogramma. Hij begrijpt het niet helemaal. WIJ ondersteunt uiteraard heel graag starterswoningen, seniorenwoningen. Dat geldt overigens voor heel Lansingerland. Zoals hij ook in het interview in de Heraut heeft gezegd, is juist de stevigheid van de samenleving gebaat bij een goede opbouw van de dorpen en de kernen. Dat geldt voor jong tot oud. Mensen moet gegund worden, dat ze een wooncarrière kunnen volbrengen in de omgeving waar ze dat graag willen, in Bleiswijk, Bergschenhoek of Berkel. Of misschien Kruisweg, wie zal het zeggen. De gemeente moet daar voorwaardenscheppend zijn. Hij zou graag weer de vraag willen stellen aan het college of aan de wethouder: hoe kijkt u hier nu tegen aan? Kunnen er verdergaande stappen gezet worden als het gaat om starterwoningen en seniorenwoningen? Dat is aan de wethouder. Inhoudelijk juicht WIJ het toe, maar het moment is wel heel bijzonder. De heer Van Harn begrijpt, dat de heer Jumelet denkt dat het in strijd is met het coalitieprogramma, maar dat is helemaal niet zo. Het CDA wil dat er meer druk op de uitvoering komt. In Bleiswijk zijn de laatste woningen gebouwd in het project De Tuinen en aan de Rembrandtlaan. En dat is het. Op dit moment staat er niets nieuws op de planning en daar pleit het CDA voor.

De heer Van der Stad sprak afgelopen jaar eens uitvoerig met collega Ammerlaan over een mogelijke bouwlocatie tussen de Lijsterlaan en de Merenweg. Hij is blij, dat het CDA het onderwerp heeft geagendeerd, gekoppeld aan senioren- en starterswoningen. Net als het CDA verneemt D66 graag van het college waar de gemeente staat en wat de genoemde locaties kunnen betekenen.

De heer Meester zegt dat L3B het van harte eens is met het voorstel van het CDA om de ontwikkeling van de woningbouwlocaties in Bleiswijk nu eens krachtig ter hand te nemen. Hij wil hierbij erop attenderen dat Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs een Vinex-opgave hadden en Bleiswijk niet. In Bleiswijk is het plan, wat al voor de fusie van de gemeenten was gemaakt, uitgevoerd en nu afgelopen. De Tuin van Rembrandt is een initiatief van Melanchton Businessschool geweest en niet van de gemeente. Het zou goed zijn als de gemeente nu ook eens aandacht geeft aan Bleiswijk. In dat opzicht is L3B het graag eens. Aan de Lijsterlaan zijn de kassen al vele jaren geleden afgebroken en het wordt hoog tijd, dat er eens iets mee gebeurt. De heer Van Harn heeft al gezegd, dat er heel veel gegadigden waren voor die appartementen aan de Tuin van Rembrandt. Daaruit blijkt ook, dat er vraag is naar woonruimte. Het heeft ook bepaalde voordelen voor sportverenigingen. Hij wil er nog een voordeel aan toevoegen. Een substantiële uitbreiding van het woningbestand zou de koopkracht van de totale populatie ook doen stijgen, wat voor de detailhandel in het dorp wel goed zou zijn. In het antwoord op de technische vragen van het CDA wordt gerept van het verbinden van voorwaarden aan de ontwikkeling van enkele locaties en een onderzoek daarnaar. Dat wordt verder niet toegelicht, dus hij zou graag van het college willen horen aan welke voorwaarden men dan denkt. En wat moet er onderzocht worden? Hoeveel tijd gaat daarmee verloren? Dank u wel.

De heer Dieleman bedankt het CDA voor het agenderen van dit punt. Het komt logisch voort vanuit de dingen die de afgelopen periode in de krant hebben gestaan. Geluiden die klinken. Wie heel jong of heel oud is en op zoek naar een specifieke woning, dan is dat in Bleiswijk wel heel lastig. Dat herkent de CU, want de CU hoort die geluiden ook. De heer Meester heeft terecht gezegd, dat er wel een verschil zit tussen de kernen. Bleiswijk is inderdaad klaar met bouwen. In Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs wordt nog doorgebouwd. De heer Kampinga gaf aan, dat daar ook bepaalde woningen worden gebouwd, waarmee niet precies aan de vraag wordt voldaan. Dat zal ook nooit zo zijn, dat er geen wachtlijsten meer zijn en dat alles in één keer bij de juiste persoon terecht komt. Maar dat er mogelijk iets moet gebeuren in Bleiswijk, daar kan de CU zich wel in vinden. Waar de CU nog een beetje over dubt, is of het verstandig is om nu te roepen om zo snel mogelijk te gaan bouwen in Bleiswijk. Op een aantal locaties kan hij zich dat voorstellen, want van een aantal locaties is bekend dat er ooit woningbouw zal komen. De grond ligt er al braak en daar zou op zich redelijk snel gebouwd kunnen gaan worden. Maar voordat men dit gaat doen, zou het heel verstandig zijn als de raad eens zou gaan nadenken over de vraag hoe Lansingerland nu verder moet. Bleiswijk is al uitgebouwd met de plannen, die er waren. In Berkel en

Rodenrijs en Bergschenhoek wordt die situatie ook bereikt de komende jaren. Natuurlijk, de grote klapper Wilderszijde gaat nog gebeuren, maar in Berkel is men ook wel een eind op streef met alles wat nog gebouwd moet worden. Eigenlijk begint nu het moment te komen, waarop de raad moet gaan nadenken over de vraag: wat willen we nou met onze kernen? Doorbouwen? Hoeveel doorbouwen? Welk stukje van de regionale behoefte wil men in Lansingerland opvangen? En welk stukje niet? Wil men daar wel of niet Bleizo-west voor inzetten? Dat zijn allemaal opties, het is van groot belang dat de raad daar strategisch over nadenkt. Daarom heeft hij moeite met het bespreekstuk, want dit gaat om: laat men nu zo snel mogelijk gaan bouwen. Het lijkt zeer verstandig om, voordat er gebouwd gaat worden, eerst deze discussie gevoerd gaat worden. Met elkaar nadenken over de vraag hoe Lansingerland zich gaat ontwikkelen de komende jaren. Naar wat voor gemeente gaat het toe? Welke woningbouw hoort daarbij? Dat is de enige vraag van de CU over dit onderwerp deze avond. Er komen nog stukken aan, waar zo'n discussie aan gekoppeld kan worden. De woonvisie zal wel weer een keer geactualiseerd moeten worden en dat zou een mooi moment zijn om dat te doen. Een ander moment zou de omgevingsvisie kunnen zijn, want ook daarin moet opgeschreven worden waar de gemeente zich naar toe wil ontwikkelen. Daarin zou dit gesprek mee genomen kunnen worden. Hoe kijkt het college hier tegen aan? Ziet de wethouder mogelijkheden om bij bepaalde documenten deze discussie met de raad te voeren? Dank u wel.

De heer Duk bedankt het CDA voor het op de agenda zetten van dit onderwerp. Ook GL ziet de vraag naar nieuwe, betaalbare woningen in en rond Bleiswijk. De kern vergrijst sneller dan de andere kernen en dit komt mede doordat er voor senioren niet voldoende geschikte woningen zijn om in hun sociale omgeving te verhuizen naar een geschikte woning om daarmee ruimte te maken voor jonge gezinnen en starters. Dat zou geen probleem zijn als er dan voor die groep gebouwd zou worden, maar ook dat is niet het geval. Tegelijk ziet hij een dorp wat echt die naam mag dragen. De bakker weet welk soort brood iemand altijd koopt, de burens zorgen voor elkaar en het ligt tussen de weilanden. Te snel en op de verkeerde plaats bouwen kan dit evenwicht ernstig veranderen. Maar dat betekent niet, dat de gemeente maar moet gaan zitten wachten met het ontwikkelen van het dorp, zoals uit de beantwoording op de vragen van het CDA wel de praktijk lijkt te zijn. Hij vraagt zich af hoe de woningen, waar het CDA om vraagt, zich verhouden met het maximum aantal te bouwen woningen wat in het coalitieakkoord is opgenomen. Betekent dat dat de coalitie toch ruimte ziet om hier meer ruimte voor nieuw te bouwen woningen te maken? GL is benieuwd naar de ontwikkelingen op Bleizo-west en of dit een deel van de vraag kan vervullen. GL hoopt, dat het college de bouw van woningen binnen Bleiswijk een hogere prioriteit geeft, al weet GL dat de gemeente niet zelf bouwt.

De heer Xhemaili wil het CDA bedanken voor het agenderen van dit bespreekpunt. Het CDA heeft vast de toekomstvisie 2030 van de PvdA gelezen, waarin de PvdA oppert dat er in Lansingerland, in Bleiswijk ook, meer gebouwd gaat worden. De PvdA deelt de urgentie van meer bouwen. De PvdA wil er meer daadkracht bij voegen en vraagt of er geen motie van gemaakt kan worden om dat sneller in gang te zetten. Een tweetal vragen voor de wethouder. Er worden twee locaties genoemd in het bespreekstuk, Lange Vaart en Merenweg. Wat is de status van de Lange Vaart? Dat is braak liggende grond in het bezit van boeren. Er worden daar al lange tijd gewassen verbouwd. Wat is de status van die lap grond? Ook wil hij aanhaken bij de heer Duk, die het over het dorpse karakter van Bleiswijk had. De PvdA is voor bouwen, maar er moet wel goed gekeken worden hoe er gebouwd gaat worden en waar er gebouwd wordt en wat er gebouwd wordt. Hoogbouw, nieuwbouw. Hoe kijkt de wethouder daar tegen aan? Dank u wel.

Wethouder Arends legt alles even klaar om een reactie te kunnen geven op het bespreekstuk, wat het CDA heeft ingebracht. Het is hartstikke goed om met elkaar van gedachten te wisselen over de woonplannen en de woningbouwlocaties in Bleiswijk. De commissie ziet de urgentie om op korte termijn betaalbare woningen voor jeugdigen, jonge gezinnen te realiseren, waarbij voldoende aandacht is voor seniorenwoningen. Het college begrijpt de vragen dan ook heel erg goed. De afgelopen jaren is op meerdere plekken gebouwd in Bleiswijk. Denk aan De Tuinen, dit werd zojuist al genoemd. Sinds 2015 zijn er ongeveer 80 woningen bij gekomen. In de planning voor 2019 zitten 34 appartementen aan de Rembrandtlaan, zojuist ook genoemd. Ook het college ziet de groeiende vraag naar woningen voor enkele, specifieke doelgroepen in Bleiswijk. Daarbij is het college wel van mening, dat een zorgvuldige afweging gemaakt moet worden over het type, de doelgroep en het aantal woningen. Gevraagd wordt naar de lopende, kleine woningbouwprojecten. De genoemde 70, die in het antwoord op de vragen van het CDA worden genoemd. Voor de Dorpsstraat en de directe omgeving worden meerdere gesprekken gevoerd over herontwikkeling. Denk aan locatie Het Snip, nabij de plaats met de appartementen en de locatie achter de Dorpsstraat 53-55. Daarnaast wordt ook verkennend gesproken met enkele andere initiatiefnemers over kleine herontwikkelinglocaties. Er is dus eigenlijk veel gaande in de kern van Bleiswijk. De heer Van Harn vraagt of de wethouder wat specifiek kan zijn, wat ze bedoelt met Dorpsstraat 53-55. Wethouder Arends bedoelt het gebied daar achter. Ze vindt het lastig op dit moment, want het gaat echt om besprekingen hierover. Niet dat het geheim is, maar om daar nou publiekelijk,

uitvoerig over in gesprek te gaan, vindt ze lastig op dit moment. Ze nodigt hem uit om contact te hebben met de ambtenaren als hij daar wat meer over geïnformeerd wil worden. Voor de grotere woningbouwprojecten, de 2 genoemde locaties, geldt dat op korte termijn opdracht verstrekt gaat worden voor een op Bleiswijk gerichte woningbehoefte-onderzoek. Daarmee wordt gekeken naar wat de behoefte is voor Bleiswijk, de woonvraag en dan specifiek voor die 2 locaties. Het college vindt het belangrijk om eerst een goed beeld te krijgen van de volledige behoefte. Het gaat over lange termijn, om te bouwen wat nodig is voor de vraag die vanuit Bleiswijk komt. Het college komt bij de kadernota terug op de vraag om in Bleiswijk nieuwe woningbouwlocaties in ontwikkeling te nemen. Hierbij worden de resultaten van dat onderzoek betrokken. Hier neemt de raad dan een integrale afweging van wensen en prioriteiten. In relatie tot de daarvoor benodigde middelen. Aan eventuele meer grootschalige woningbouw in Bleiswijk, zoals de locatie Lange Vaart en Merenweg, gaat een proces vooraf van visievorming, fasering en overleg en afspraken maken met grondeigenaren. Het zijn twee locaties waarin de gemeente delen in eigen grondbezit heeft, maar waarbij ook particulieren grondbezit hebben. Bij de Lange Vaart gaat het nog om één andere eigenaar, maar bij de Merenweg gaat het om een viertal andere eigenaren. De heer Jumelet vraagt hoe het college naar starterswoningen kijkt en naar seniorenwoningen. De wethouder erkent de vraag en de behoefte in heel Lansingerland, daar is eerder over gesproken, maar zeker ook voor Bleiswijk. Als het gaat over de trends van de bevolking, dat is in de commissie samenleving geweest, dan is in Bleiswijk een snelle groei naar vergrijzing te zien. Dus het zal ook daarop afgestemd moeten worden. Zo kijkt het college daar naar, dat het zeker ook belangrijk is voor heel Lansingerland, maar zeker ook voor Bleiswijk. De heer Jumelet vraagt zich af wat de wethouder dan doet. In deze zaal is meerdere keren die discussie geweest. De oppositie heeft er een paar keer op aangedrongen om te komen tot een soort resultaatafspraken en tot grotere aantallen, maar ook over een starterslening et cetera. Wat maakt dat de wethouder nu in de meewerkstand lijkt te gaan komen? Meer in de meewerkstand. Wethouder Arends legt uit, dat in het debat wat hier eerder is gevoerd, geconstateerd is dat de woonbehoefte anders is geworden. Nadat er vooral grondgebonden en gezinswoningen zijn gekomen, ziet men dat de kinderen gaan uitvliegen en een eigen behoefte hebben. Men ziet dat senioren graag zelfstandig blijven wonen, maar geen te grote woning meer willen. Ook is gesproken over middeldure huur en dat type. Met elkaar deelt men hetzelfde beeld hierover, dat daar behoefte aan is. In de aankomende plannen en de plannen die er nu al zijn, wordt dat mee genomen om veel meer in te zetten op diversiteit. Dat geldt voor heel Lansingerland en ook voor Bleiswijk. Daarin wordt heel hard gewerkt; er is een hele stand van wat er gedaan gaat worden. De wethouder wil nog even ingaan op de andere vragen die gesteld zijn. De heer Meester vraagt naar de voorwaarden en wat er onderzocht moet worden en over de tijd. Wat onderzocht moet worden is de behoefte; wat de behoefte van de kern van Bleiswijk is en wat er dan gebouwd moet worden. Bij voorwaarden moet gedacht worden aan het type woningen, andere partijen die ook gronden hebben. Er moet een integrale visie komen op dat hele gebied. Op kleine stukjes grond kunnen woningen gezet worden, maar het gaat over grote locaties, zeker de Merenweg is huge gebied. In dat gebied moet ook rekening gehouden worden met de verkeersafwikkeling naar de N209. Het geeft ook een goede kans voor een goede ontsluiting naar het recreatieschap. In die zin ziet het college ook wel weer kansen. Het zijn ideeën die mee genomen moeten worden en ook als voorwaarden. Die twee locaties zijn voor de lange termijn aangemerkt als woonlocaties. Als het gaat over een visie gaat het om een beeld krijgen n.a.v. de behoefte, dan gaat het over de bestemming, wat weer naar de raad moet. Dan moet men rekening houden met een aantal jaar. Dat is niet morgen geregeld, als men eerst met een visie komt, dan het bestemmingsplan en dan de realisatie. De heer Meester begrijpt, dat zoiets een behoorlijke leadtime heeft, maar zijn vraag spitste zich toe op hoe lang het onderzoek nog gaat duren. Wethouder Arends zegt dat de opdracht gegeven wordt, om dat onderzoek te doen. Ze verwacht dat dat dit jaar gedaan kan worden. Daarmee wordt gekeken wat de behoefte is, ook de hoeveelheid, wat er al aan initiatieven liggen, maar ook welke locaties erbij passen, zijn dat beide locaties, is dat er één, of een deel van één of beide. Dat wordt daarin meegenomen. De CU vraagt of er een relatie gelegd kan worden met de omgevingsvisie en de woonvisie. De woonvisie is op dit moment in voorbereiding en komt in 2020 naar de raad. Daarin wordt uiteraard de behoefte meegenomen, ook het beeld voor de lange termijn, voor de toekomst van Lansingerland. Daar hoeft niet op gewacht te worden voor Bleiswijk, maar de relatie kan goed gelegd worden, ook met de omgevingsvisie. De behoefte wordt erbij betrokken, maar het is niet zo dat dat eerst gedaan moet worden, voordat er een onderzoek voor Bleiswijk gedaan wordt, om eventueel daar plannen in gang te zetten, die daar nodig zijn. GL vraagt of het om meer woningen gaat dan in het collegeprogramma. Op dit moment gaat het om kleine eenheden, de kleine initiatieven, over tientallen. Stel, het gaat over 800 of 1.000 woningen, dan moet het college daarover in gesprek met de raad. Maar vooralsnog blijft het binnen de afspraken; er wordt nu niet meer gebouwd. De heer Van Harn hoort weinig urgentie bij de wethouder. Dat heeft ze ook al bekend gemaakt in de antwoorden op de vragen van het CDA. De Korenmolenweg en het gebied bij de Lange Vaart, wat is daar het probleem om daar snel aan te beginnen? Het gaat misschien over 70 of 80 woningen. Wethouder Arends vindt het belangrijk om eerst een goed beeld te hebben van de behoefte en van wat er nodig is. Dan gaat het over type woningen, welke doelgroep en hoe groot is de vraag. Het gaat niet over de vraag wat belemmert om te

gaan bouwen, want er belemmert in die zin niks, maar men wil dat bouwen wat de vraag en de behoefte is van Bleiswijk. Het is dus eerst van belang om dat onderzoek te doen om daarmee te komen tot het ontwikkelen van een visie van dat gebied, om dat te bespreken in de raad om dan een keus te maken m.b.t. het bestemmingsplan. De heer Jumelet denkt dat het nu lijkt alsof het een probleem is wat zich nu spontaan voordoet. Het is echter een onderwerp wat al menig jaar op de politieke agenda wordt gezet of gepoogd wordt op de agenda te zetten. Nu moet er weer onderzocht worden wat de behoefte is. In die zin steunt hij het CDA, want daar gaat men weer. Wat gebeurt er nou? Men weet toch, dat er veel behoefte is. Er is een overtekening bij die woningen, er is behoefte. Dat wiel hoeft toch niet opnieuw uitgevonden te worden? Er moet toch ergens in dit huis informatie zijn op basis waarvan gezegd kan worden welk type woningen nodig zijn, voor starters, voor senioren. Daar kan toch duiding aan gegeven worden? Nu lijkt het of er een leeg vel voor ligt. Het vel is toch al menig keer beschreven? Wethouder Arends legt uit, dat De Tuinen in 2016/17 voorzag in de autonome woonbehoefte van Bleiswijk. Tot dat moment was er geen behoefte om andere locaties in ontwikkeling te nemen. Daarvoor was ook de crisis, toen was er echt een heel andere situatie. Nu is te zien dat de vraag voor het bouwen van woningen weer sterk toeneemt. Dat is bij iedereen bekend. In Bleiswijk is tot die tijd telkens gebouwd waar er behoefte aan was. Nu ziet men een vraag. Die vraag is in heel Lansingerland. Een grote Vinex-locatie, waar ook afspraken over waren. Maar tot die tijd was er voorzien in de behoefte van Bleiswijk. De heer Jumelet vraagt wat de wethouder nu nog nodig heeft aan extra informatie om te kunnen kijken op die kleinere locaties, om daar van start te gaan. Er is een enorme woningbouwopgave in deze regio. Bleiswijk ligt gewoon in deze regio. Juist bij het doorschuiven zullen mensen Bleiswijk aantrekkelijk vinden. In dien zin voldoet het aan de situatie waarin gevraagd wordt om meer woningbouw. Er is dan toch haast geen risico als het gaat om deze locaties? Wat belet de wethouder om snel van start te gaan? Als wethouder Arends het heeft over kleine locaties, denkt zij aan de gesprekken die zij heeft m.b.t. kleine initiatieven. Mensen die een stukje grond in eigendom hebben en daar willen voorzien in woonbehoefte. Hierover worden gesprekken gevoerd. Als het gaat over de twee grote locaties, Lange Vaart en Merenweg, dan gaat het over mogelijk 200 woningen en 600 woningen, dan is het echt belangrijk om te kijken wat de behoefte is, het type woningen, de aantallen woningen om daar met elkaar het gesprek over aan te gaan. De locatie bij de Merenweg is ook nog echt complex, want er zijn meerdere grondeigenaren, wat een heel versnipperd landschap geeft. Het is echt belangrijk om goed met elkaar af te wegen wat nodig is en op welke plek dat tot stand moet komen. Daarin moet met de raad een weloverwogen keuze gemaakt worden. Dat is belangrijk, om dat met elkaar op te pakken en te gaan doen. Voor het akkerland zijn geen plannen. Met de locatie Lange Vaart wordt aan de zuidkant, aan de onderkant van de Lange Vaart bedoeld. Dus niet aan de bovenkant, maar aan de zuidkant. Daar heeft de gemeente een stuk grond. En een aantal particulieren heeft daar een stuk grond. De heer Xhemaili vraagt of dat voorbij de brug is. Wethouder Arends legt uit, dat als hij bij het restaurant De Beren die weg in gaat, dan aan de rechterkant. Niet aan de linkerkant. Dit is duidelijk voor de heer Xhemaili. Wethouder Arends heeft redelijk alle vragen kunnen beantwoorden. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Van Harn bedankt de fracties voor hun reacties. De VVD had een aantal vragen richting het CDA; hij begreep niet waarom mensen uit Bleiswijk soms naar elders gaan en niet naar Bergschenhoek of Berkel. De heer Kampinga vroeg: wie naar elders gaat, is dat dan ook Bergschenhoek of Berkel? De heer Van Harn zegt dat dit kan. Uit zijn waarneming blijkt uit voorbeelden, dat mensen naar Zuidplas zijn vertrokken en naar Waddinxveen. WIJ vond het vreemd, dat het CDA dit bespreekpunt heeft ingebracht, maar er is niets vreemds aan, want het is pure noodzaak en er is grote urgentie. Dat blijkt ook wel uit de reacties van de andere fracties. Hij is blij met de vele positieve reacties van de andere fracties en hij betreurt het antwoord van de wethouder. Uit haar antwoorden spreekt zo weinig urgentie. Met name denkt hij aan het gebied tussen de Korenmolenweg en de Lange Vaart. Dat lijkt hem echt geen project waar honderden woningen komen, want daar is het veel te klein voor. Hij wil dan ook vragen aan de wethouder om aan tafel te gaan met partijen, die daar graag woningen willen ontwikkelen. De heer Dieleman gaat de wethouder niet verdedigen, maar hij kon zich heel goed vinden in de woorden van de wethouder. Ze gaat voor zorgvuldigheid, voor niet hapsnap bouwen, maar nadenken over waar behoefte aan is. Daar heeft hij in de eerste termijn ook een oproep voor gedaan. Eerst nadenken over wat men wil met Lansingerland. Wil het CDA bij deze projecten de zorgvuldigheid achterwege laten en zo snel mogelijk blind gaan bouwen? Is dat een verstandige koers, wat het CDA betreft? De heer Van Harn zegt dat het CDA natuurlijk niet blind wil bouwen. Maar deze gebieden liggen al vele, vele jaren gereed om bebouwd te worden. Hij verbaast zich erover, dat hier nog geen plannen voor zouden zijn. De heer Duk vraagt of het CDA de plannen die nu worden besproken bij de Merenweg ziet als zijnde een onderdeel van dat vaste aantal te bouwen woningen, wat in het coalitieakkoord staat. Of komen die er boven op? De heer Van Harn vindt dat een goede vraag. Dat zou hij niet zo één, twee, drie kunnen zeggen. De heer Duk vindt het fijn, dat het CDA ook ruimte ziet in extra woningen. De heer Kampinga vindt het een beetje een aanbodgericht verhaal. Er ligt grond, wat vol gebouwd moet worden met huizen. Heeft het

CDA enig idee over welke aantallen jongeren- en ouderenwoningen er bij gebouwd zouden moeten worden in Bleiswijk? Als men die behoefte zou kennen, dan kan ook naar het aanbod gekeken worden. Hij hoort het CDA alleen over het aanbod, maar de wethouder zegt terecht dat goed gekeken moet worden wat er gedaan wordt, want huizen worden niet voor een week gebouwd, maar voor 50 jaar. Het moet zorgvuldig onderzocht zijn. Dank u wel. De heer Van Harn heeft geen concrete aantallen paraat, maar de signalen uit de samenleving zijn dusdanig dat naar dit probleem gekeken moet worden.

De heer Jumelet wil toch wel blijdschap ten toon spreiden in de tweede termijn over het feit, dat het CDA ook de grote urgentie ziet om opwaartse druk te creëren als het gaat om starterswoningen, seniorenwoningen, maar eigenlijk voor de totale wooncarrière van de inwoners. Welkom, zou hij haast zeggen, bij de club. WIJ heeft het al een aantal jaren meerdere keren te berde gebracht hier. Heel goed. Eens met de heer Dieleman en met de wethouder, dat men niet onzorgvuldig moet zijn, want er wordt inderdaad voor vele jaren gebouwd. In het verleden zijn er weleens fouten gemaakt, misschien niet in deze gemeente, maar elders in Nederland, wat men anders had moeten doen als men iets langer had nagedacht. Maar hij is ook wel eens jaloers op gemeenten waar procedures en de totstandkoming redelijk vlot voor elkaar kan komen. Hij wil de wethouder oproepen om juist op dit punt de vraaggestuurdheid te omarmen. Laat men kijken hoe het sneller kan dan de traditionele gang van zaken, maar wel zorgvuldig. Zeker moet ook gekeken worden naar de vraag binnen de gemeente. Binnen dit huis zou die vraag toch snel op tafel kunnen komen als het gaat om de behoefte aan woningbouw. Hier is al zo vaak over gesproken. Hij kan het zich niet voorstellen, dat dat niet bekend is binnen dit huis. Dank u wel.

De heer Dieleman kan best goed volgen, dat het CDA met dit punt komt. Daar zit het echt niet in. De CU snapt dat die urgentie wordt gevoeld. Hij hoort de geluiden uit de samenleving ook, hij leest ook de lokale kranten, dus hij snapt dat dit punt op tafel komt. Maar wat de CU echt van groot belang vindt, dit richting alle fracties die zojuist zeiden dat er snel gebouwd moet gaan worden: laat men dat alstublieft zorgvuldig doen. Er is maar één keer de kans om te bouwen. Als een stuk grond vol gebouwd wordt, dan staan die huizen daar. Dan kan men er van alles van vinden, maar men heeft er dan niets meer van te vinden, want ze staan er en worden niet zomaar weg gehaald. Laat men ook heel eerlijk zijn. Iedereen kan roepen: het moet zo snel, snel, snel mogelijk, maar daarmee snijdt men zichzelf mogelijk ook in de vingers. De raad moet ook heel transparant zijn en zeggen dat het geen makkelijke keuzes zijn om na te denken over hoe men Bleiswijk verder wil ontwikkelen. Wil men van Bleiswijk een groter dorp maken? Of wil men Bleiswijk het relatief kleine dorp houden, wat het is. Dat zijn dingen waar echt strategisch over nagedacht moet worden en waar nu niet rücksichtslos keuzes in kunnen worden gemaakt, omdat er toevallig bouwgrond beschikbaar is. Dus nogmaals de oproep hier, hij is er nog niet helemaal uit hoe, daar zal de CU ook de gedachten over gaan en mogelijk een keer met een voorstel komen: laat men met elkaar ergens de komende periode een strategisch gesprek voeren hoe men Lansingerland verder wil gaan ontwikkelen. In het coalitieakkoord zijn hier wat dingen over opgeschreven en daar staat de CU van harte achter, maar ook daarbinnen is nog erg veel ruimte om over na te denken. Ook na deze bestuursperiode is Lansingerland niet af. Er zijn regionale en landelijke ontwikkelingen, ontwikkelingen binnen de eigen gemeente, daar moet de gemeente iets mee en een visie op hebben. Laat men dat een keer in de komende periode met elkaar bespreken om zo met elkaar na te denken hoe Lansingerland verder gebouwd wordt. Een soort Vinex-opdrachtje voor zichzelf om na te denken wat men wil met dit stukje Nederland wil. Het wordt geen makkelijke opgave, maar volgens hem echt de enige goede manier waarop heel goed en weloverwogen gebouwd kan gaan worden. Niet alleen met een behoefteonderzoek, maar ook met een visie. Deels ingegeven door ideologie en politiek, dat mag allemaal. Waar willen we heen? Dat is een mooie uitdaging voor de komende periode.

De heer Meester hoorde dat de wethouder aankondigde dat er in de kadernota meer over te vinden is. Hij hoopt overigens dat dat een freudiaanse bespreking van haar was. Degenen, die zijn mening over de veranderde PCDA cyclus kennen, die begrijpen dit. Dus in de kaderbrief hoopt hij duidelijkheid te krijgen. Hij zal daar met belangstelling kennis van nemen en een mening geven. Dank u wel.

De heer Duk vindt het fijn, dat de wethouder de vraag naar woningen belangrijker vindt dan een bepaald vastgesteld aantal uit het coalitieakkoord en dat ze bij een grotere vraag het gesprek met de hele raad aan wil gaan. De heer Dieleman denkt dat dit de indruk zou kunnen wekken, dat het college normaal niet het gesprek met de raad zou willen aangaan. Hij herkent dat geluid totaal niet. De heer Duk is blij, dat ze het ook op dit onderwerp met de gehele raad wil doen. Zou de wethouder kunnen vertellen hoe de situatie nu is m.b.t. Bleizo-west? Deelt zij de mening, dat een deel van de vraag naar woningen in Bleiswijk hierdoor kan worden ingevuld zonder het dorpse karakter aan te tasten? De heer Dieleman vindt dit precies zo'n punt, wat niet eventjes in een commissievergadering uitgesproken moet worden. Hier moet echt rustig over nagedacht worden. Wil men dat of niet? Het kan het karakter van de gemeente heel erg veranderen. Laat men daar goed en rustig, weloverwogen over nadenken. De heer Duk vraagt enkel aan de wethouder wat op dit moment de status is van het gesprek tussen de gemeenten die hier

over gaan. De heer Kampinga heeft het B-woord gebezigd, dat geeft hij direct toe. Maar de strekking van het bespreekpunt is natuurlijk Bleiswijk, de kern. De heer Duk laat het aan de wethouder of zij hierop wil antwoorden. Anyway, zover hij weet ligt Bleizo nog steeds in Bleiswijk, dus gaat het hier ook over. Hij denkt dat hiermee de vraag naar woningen in Bleiswijk kan worden ingevuld, zonder dat het dorpse karakter hoeft te worden aangetast. De wethouder zegt dat er geen plannen zijn voor bouwen in weilanden. Maar klopt het dat de bouw van woningen in het gebied bij de Merenweg wel op weiland zou komen? Of enkel in het glastuinbouwgebied? Gezien de stug verlopende communicatie tussen het ambtelijk apparaat en de raad is het misschien beter dat niet de afzonderlijke fracties in contact treden met de ambtenaren over de Dorpsstraat. De heer Dieleman vindt dit heel raar. De raad heeft geen contact met de ambtelijke organisatie. Als de raad vindt dat er iets niet goed gaat, dat wordt dat het college verweten, niet de ambtelijke organisatie. De heer Duk zegt dat dit klopt. Maar de wethouder heeft in haar bijdrage gezegd, dat de raadsleden met de ambtenaren in gesprek moeten gaan als ze informatie willen hebben over de ontwikkeling bij de Dorpsstraat. Zelf stelt hij dan ook voor, dat de gehele commissie al dan niet schriftelijk op de hoogte wordt gebracht over dit project en dat niet de afzonderlijke fracties contact zullen opnemen met het ambtelijk apparaat. Het stemt hoopvol, dat alle partijen de noodzaak tot bouwen van woningen in Bleiswijk zien en dat ze ook het dorpse karakter van deze kern onderschrijven. Hij ziet uit naar een vervolg op dit gesprek.

De heer Xhemaili zegt dat de PvdA de urgentie echt ziet. Er moet actie ondernomen worden om te bouwen in Bleiswijk, nu, over één jaar of over twee jaar, maar dat het tot actie moet komen, daar is de PvdA het evident mee eens. Dank u wel.

Wethouder Arends wil iedereen bedanken voor het heel erg mee denken in het besprekstuk van het CDA en over de kern van Bleiswijk. Er wordt heel veel gedeeld, dat het nodig is om zorgvuldig te zijn, dat er gebouwd wordt naar behoefte en bouwen voor de vraag die er voor Bleiswijk ligt. De raad onderzoekt de behoefte en informeert de raad er over. Dan is het belangrijk om met elkaar tot een visie te komen om dan de gebieden, die daarvoor eventueel nodig zijn, in ontwikkeling te laten gaan. De vraag over Bleizo-west. Dat ligt nu inderdaad niet op tafel. De vraag wordt gesteld, maar de raad is erover geïnformeerd en later wordt de raad er ook over geïnformeerd. Het lijkt de wethouder goed om dat nu niet te betrekken bij het vraagstuk en het besprekstuk. En het CDA heeft er niet om gevraagd. Gezegd werd dat de wethouder gezegd heeft dat er gebouwd gaat worden in weilanden. Dat heeft de wethouder niet genoemd. Er werd een vraag gesteld over het akkerland; aan de overkant, daar wordt niet gebouwd. Ze heeft niet gezegd: we gaan niet op weilanden bouwen. Want in de Merenweg liggen gebieden wat nu grasland is. Het informeren over de initiatieven. Wat ze noemde, daar is de gemeente druk mee in gesprek. Daar kan de raad op vertrouwen; als daar dingen uit komen en het is nodig om de raad daarover te informeren, dan doet het college dat. Wie meer informatie wil, kan even naar een ambtenaar. Als er technische vragen over zijn, ziet ze die tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter denkt dat het onderwerp bij een ieder de aandacht heeft. Het wordt op de voet gevolgd. Ze stelt nu de agendapunten 6a en 6b aan de orde, twee stukken ter advisering aan de raad.

5.b Kaders Afvalbeleid

De voorzitter stelt dit agendapunt aan de orde na behandeling van de agendapunten 6a en 6b.

De heer Machielse reed vanavond naar huis en toen dacht hij: het wordt een spannende avond, wat eten we vanavond? Dacht hij bij zichzelf? Eigenlijk is dat wat voor zijn partij centraal stond toen hij voor het eerst keek naar de notitie afvalbeleid. De raad stuurt het college op pad om boodschappen te gaan doen voor het avondeten, maar geeft geen boodschappenlijst mee. De raad moet maar zien wat de pot schaft. Dat is niet hoe de VVD wil toewerken naar een stuk beleid wat zoveel invloed gaat hebben op hoe alle inwoners met hun afval omgaan, wat het voor hun betekent om hun afval goed te scheiden en welke kosten dat voor hun met zich mee gaat brengen. In het verleden zijn hiertoe de nodige voorbereidingen getroffen. In het coalitieakkoord is er het e.e.a. over genoemd, er is een onafhankelijk rekenkamerrapport, waarvan een aantal aanbevelingen overgenomen is en mee gegeven aan het college, er is een pakket aan wettelijke eisen, die zijn weerslag moet vinden in het afvalbeleid, dan is er een visie duurzaamheid, ook al is die nog niet vast gesteld, waar ook het e.e.a. in wordt gezegd over scheiding en afval. De VVD vindt dan ook eigenlijk dat de raad en in dit geval de raadscommissie in staat gesteld moet worden om een goede discussie te hebben over die kaders, die het college mee gegeven worden voor het afvalbeleid. Hij noemde het zojuist al even: een kader is voor de VVD iets waar een achterban zich ook in kan herkennen, waar soms een politieke kleur in zit en waar een discussie over gevoerd kan worden. Het abstractieniveau waarop de kaders zijn geformuleerd en door het college worden voorgesteld bieden voor de VVD onvoldoende handvatten voor die discussie. Wat verwacht de VVD van het college? Dat moet centraal staan bij dit bespreekpunt, vandaar dat hij het onderwerp heeft laten verplaatsen naar de besprekpunten met steun van de commissie. Twee dingen. Wat voor proces

verwacht de VVD? Hij zal aangeven wat hij erbij verwacht. Hij verwacht dat met wat nu het college wordt mee gegeven, het college komt met nieuwe conceptkaders, waarbij een stuk uitwerking zit op het eigenlijke effect, die bepaalde kaders hebben op de financiën, op het resultaat en op de belasting in de zin van moeite voor inwoners. Dan kan een afgewogen afweging gemaakt worden. Welke kaders wil men het college mee geven? Dan weet men waar ja of nee tegen gezegd wordt en dan kan het ook altijd weer uitgelegd worden aan de eigen achterban. Binnen dat proces zal het afvalbeleid ook door geen enkel ander orgaan dan de gemeenteraad zelf vast gesteld moeten worden. Dat is overigens ook zo geregeld in de wet milieubeheer; daar wees, met veel dank, de griffie hem op. Zoals nu wordt voorgesteld in de voorliggende notitie kaders afvalbeleid stelt het college het vast en stuurt het ter kennisgeving aan de raad. Ook dat is niet een proces wat de VVD kan ondersteunen. Daarmee verwacht de VVD aan het einde van de rit te kunnen besluiten over een afvalbeleid, waar de raad in een vroeg stadium heeft kunnen beslissen over de kaders en in een later stadium een besluit heeft kunnen nemen in één keer over wat het gaat betekenen voor de inwoners en ook over wat het gaat kosten. Dan komt hij toch weer even terug op het boodschappen doen, want de voorgestelde splitsing van uitvoeringsbeleid en financiële uitwerking voelt ook nog eens, alsof hij de wethouder zijn creditcard heeft mee gegeven bij het boodschappen doen. Dan is het maar kijken of er vanavond stampot of kaviaar gegeten wordt. Daarmee zou hij zijn bijdrage in de eerste termijn willen beëindigen. Hij nodigt andere partijen van harte uit om hun visie te geven op proces en kaders in dit belangrijke dossier. Dank u wel.

De heer Van der Stelt heeft aan de beeldende, algemene beschouwingen van collega Machielse niet heel veel toe te voegen. Het is hem uit het hart gegrepen, zowel wat betreft hoe het CDA tegen de voorgestelde kaders aankijkt als wat betreft het vervolgproces. Er is hier een beeldvormende avond geweest, waar ook al het nodige gewisseld is. Verschillende partijen hebben wat beelden op tafel gelegd, waar men aan denkt en wat men belangrijk vindt. Hij weet dat het CDA heeft aangegeven, dat het CDA in ieder geval geen voorstander is van diftar, maar wel van omgekeerd inzamelen. Dat was ook één van de instrumenten die één of meerdere scenario's de revue passeerde. Ja, ook wat betreft het financiële aspect, dat moet natuurlijk wel helder worden, waar men op wil uitkomen. Wat een ondergrens of bovengrens is, hoe men dat wil bereiken. Vandaar zijn vraag aan het college, een technische vraag: aan welke instrumentenmix denkt het college om invulling te geven aan de kaders, de deels al uitgewerkte kaders? Het antwoord wat hij kreeg: ja, er zijn nog geen instrumenten vast gesteld, punt. Nee, dat was de vraag niet. Het ging niet om de vaststelling, maar waar aan gedacht wordt, aan welke mix, om ergens te komen. Het stelt hem teleur, dat daar geen enkele inkleuring aan gegeven is. Nogmaals, als het gaat om omgekeerd inzamelen, dan denkt het CDA dat dat een belangrijk element is in de kaderstelling. Maar ook als het gaat om het hele financiële plaatje, welke maatregelen kan men nemen om geld te verdienen met recycling. Er zijn vast prachtige voorbeelden in den lande. Hij zou het college echt willen uitnodigen, ook na de hele goede beeldvorming en n.a.v. de goede voorbeelden die er in den lande zijn, om te komen met een voorstel, waar de raad het echt inhoudelijk over kan hebben en wat ook echt getoetst kan worden aan de verschillende politieke opvattingen. Zoals het er nu ligt is het te vaag en kan het niet vast gesteld worden. Daar laat hij het even bij.

De heer Jumelet merkt op, dat het in de raad vaak gaat over de wat- en de hoe-vraag. Hij is blij dat het college de gedachte omarmt, dat de raad met name de wat-vraag moet en wil beantwoorden. Maar in dit geval gaat het om een wel heel magere invulling van de wat-vraag. Wat wordt er nu feitelijk gezegd met die 5 kaders? Ze zijn zo algemeen. Het roept wel om een verdere verdieping. WIJ is eigenlijk niet zo blij met hoe het college het nu aanvliegt. Het is een onderwerp waar heel veel druk op staat, gezien het rekenkamerrapport en de maatschappelijke ontwikkelingen rondom dit onderwerp, maar ook de wettelijke doelstellingen. De 100kg, om maar even wat te noemen. Maar het maakt ook deel uit van het duurzaamheidsbeleid van de gemeente, want is een onderdeel van de foodprint van de gemeente. In dat kader is WIJ heel benieuwd, ook om antwoorden te geven op deze discussie, hoe het nu precies zit. De afvalstromen, het restafval enzovoorts. Dit vraagt om een paar slagen dieper, waarbij WIJ het echt ziet als een bestuurlijke vraag, omdat het één van de zware punten, politiek gezien, van dit jaar is. Dit kan en mag de raad niet op deze manier afdoen, zoals het college het voorstelt. Eens met wat de heer Machielse aangeeft en wat het CDA aangeeft. WIJ is heel erg geporteerd van scenario's, met daarbij aan de ene kant het uitgangspunt, de foodprint, de wettelijke kaders en anderzijds de doelstellingen. Op basis daarvan een aantal scenario's. Ook de kosten goed in beeld te krijgen. Zonder die scenario's kan de raad feitelijk ook geen besluit nemen, geen keuze maken rondom dit onderwerp. Dus wat WIJ betreft, gaat het terug richting het college. WIJ wacht graag een wat verder uitgewerkt verhaal af, waar de raad echt de discussie over kan aangaan. Dan kan gekeken worden welke keuzes gemaakt kunnen worden.

De heer Muis is het eens met de uitgangspunten, die hij eigenlijk een beetje bij elkaar heeft gezocht uit het raadsbesluit, uit de brief van het college en deels in de notitie. Dus op zich kan D66 zich daar prima in vinden. Dat men duurzaamheid wil vergroten op het gebied van afvalinzameling en verwerking, dat restafval gereduceerd wordt, dat er meer grondstoffen gerecycled worden, dat er een hoger

ambitieniveau is, dat men zich wil committeren aan landelijke doelstellingen. Dat is allemaal prima. Ze zijn eigenlijk beter dan die kaders. Het lijkt een beetje geknutseld, die kaders, want de eerste twee kaders zijn gewoon hetzelfde; hij heeft het wel tien keer gelezen, maar er staat hetzelfde. Het reduceren voor einde 2022 tot 100kg. De deadline voor het behalen van de 100kg is 31 december 2022. Ja, hij kan het heel veel keer lezen, maar het zijn twee dezelfde uitgangspunten. Los daarvan, de technologische ontwikkelingen, hij heeft het idee, dat er wat dingen bij elkaar zijn bedacht vanuit de gedachte om te zorgen dat men plastic gaat nascheiden. Dat was misschien zijn slechte aard, maar dat gevoel becroop hem. Blij, dat ook andere partijen ook niet gecharmeerd zijn van deze kaders. Het gaat ook van tafel, daar hoeft hij het verder niet over te hebben. Het rekenkameronderzoek is aangehaald. Uit de benchmark blijkt dat de gemeente op één na het slechtst presteert, in vergelijking met gemeenten van dezelfde soort. Dus die doelstelling voor 2020 om van 200 naar 100kg te gaan is ambitieus. D66 snapt de vraag van het CDA en L3B, prima, die ambitie, maar hoe gaat men dat dan doen? Die vraag moet dus centraal staan. Hoe gaat men dat doen? Niet van: geef ons de kaders en dan gaan wij het doen. Dat is wel heel veel vertrouwen, dus dat wordt niet gedaan. Dan leest hij verder over processen. Daar werd door de VVD ook naar gevraagd. D66 wil in ieder geval dat inwoners hierbij betrokken worden. Het college had dat ook voorzien, want ze willen inwoners betrekken bij het uitvoeringsplan, bij het maken van scenariokeuzes en zelfs keuzes binnen scenario's. Maar de raad krijgt het dan ter informatie. Ja, dat kan natuurlijk niet. De raad mag alleen de financiën aftikken. Dat gaat hij niet doen. De inwoners moeten ook betrokken zijn bij de scenariokeuzes. Wat D66 betreft gaat men verder in lijn met de beeldvorming. Daar is al voorwerk gedaan, met die scenario's. Dus ga er mee verder. Wat zijn dan die kaders? Sommigen hebben dat al aangegeven. Leg alternatieven voor, betrek inwoners, zorg dat de uitgangspunten erin zitten, want daar zitten die resultaten. En ook: de vervuiler betaalt. Het maakt hem niet uit welk systeem genoemd wordt, maar D66 zou graag zien dat wie meer afval produceert ook meer betaalt dan iemand die dat niet doet. Dank u wel.

Mevrouw Zwinkels zegt dat ook L3B een verder uitgewerkt voorstel zou willen zien, met een beleidsplan. Voor L3B geldt, dat het een zorgvuldig traject is, waarbij de impact voor bewoners wordt meegenomen, gevoed door burgerparticipatie en duidelijkheid over de financiële consequenties, het mag niet duurder worden voor de inwoners, dat de communicatie naar de inwoners en de bewustwording van de inwoners goed wordt aangepakt en in samenhang met duurzaamheid de grondstoffen door de consument op kwaliteit worden gescheiden, maar er ligt ook een grote verantwoordelijkheid bij de leverancier wat betreft de recycling. Dat is het voor L3B.

De heer Dieleman merkt op, dat er in deze raad al een hele tijd gesproken wordt over het afvalbeleid. Er zijn verschillende planningsmomenten geweest. Op een gegeven moment wist men dat het ongeveer deze periode zou komen. Er is beeldvorming over geweest in het verleden. Er is een keer een bezoek gebracht aan de afvalscheidingsinstallatie, met een aantal raadsleden. Er is een rekenkameronderzoek geweest. Men heeft het er eindeloos over gehad. Toen dit stuk op IBABS verscheen en hij het open klikte, had hij echt hoge verwachtingen. Hij dacht: wauw, hier komt het, nu weet ik wat het afvalbeleid wordt de komende jaren. Hij herkent de teleurstelling, die ook door andere fracties is geuit, want toen hij de kaders las, had hij zoiets van: wat staat hier? Waar is de ambitie heen? Wat betekent dit nu eigenlijk? In al die dingen, die eerder zijn behandeld, de heer Muis gaf het ook terecht aan, bij de beeldvorming ging het over verschillende scenario's. Het ging over vragen als: wil men meer inzetten op nascheiding of PMD verlagen, de zak aan een paal of in een bak, dat soort dingen. Die punten horen wat de CU betreft echt in het afvalbeleid wat aan de raad wordt voorgelegd. Het college doet dat af als uitvoering. Het college geeft deze vagheden aan als kaders, 5 punten, of 4, want hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Muis, hij ziet ook geen verschil tussen punt 1 en 2. Hier moet de raad het mee doen en voor de rest gaat het college ermee aan de slag. De CU vindt niet dat de raad daarmee in positie wordt gebracht. Dit zijn namelijk politieke keuzes. Dit zijn keuzes waar raadsleden op worden aangesproken. Dit zijn keuzes waar partijen posten voor bedrukken en op alle borden in Lansingerland ophangen. Dit zijn verkiezingsbeloften van politieke partijen. Dit zijn discussies, die in de raad gevoerd moeten worden. Dit is geen uitvoering. Dit is gewoon: hoe wil men het afval regelen? Dat is echt een kader, wat mee gegeven wordt. Dat moet echt een heel stuk uitgebreider, wat de CU betreft, in de toekomst. Wat wil de CU daarin dan precies zien? Eigenlijk de dingen die in de beeldvorming te zien waren. Daar stonden verschillende scenario's in. Die vond de CU uitstekend. Presenteer maar een voorkeurscenario van het college, waarin kosten, afvalscheiding en al dat zaken met de vangnorm en eisen die gesteld worden, goed uit komen. Presenteer maar wat de alternatieve scenario's zijn en geef de raad daarin de mogelijkheid om een keuze te maken met alle voor- en nadelen van dien. Bedenk ook even, dat toen het rekenkamerrapport behandeld werd er voor gekozen is om een aanbeveling van de rekenkamer er uit te slopen. Daar was niet heel deze raad voor, maar wel een meerderheid. Toen is dat eruit gehaald, omdat men de keuze niet toen wilde maken, maar bij het afvalbeleid. Nu ligt het afvalbeleid voor. Het ging over diftar en omgekeerd inzamelen, voor de herinnering. Nu ligt het afvalbeleid voor en kan die keuze niet gemaakt worden. Zo'n keuze zou zeker thuis horen in het afvalbeleid. Daarin stelt de raad vast of

men een gedifferentieerd afvaltarief wil doen, of men omgekeerd wil inzamelen of niet. Het staat er niet in. Daar kan de raad op dit moment niet op sturen. Het college zou het verder gaan uitwerken en dan zou de raad er niet zoveel meer van te vinden hebben, behalve dan dat de afvalstoffenheffing vastgesteld moet worden, want dat is een raadstaak. Dat soort punten horen wat de CU betreft echt in het afvalbeleid. Ja, nieuw huiswerk voor het college. Ongetwijfeld gaat het college dan zeggen dat er vertraging gaat oplopen en dat dat allemaal lastig is. Dat kan hij zich best voorstellen, want hij baalt er ook van. De gemeente behoort al totaal niet tot de top en doet het ontzettend slecht en zou zeker met nieuwe ambities aan de slag moeten. De CU heeft onvoldoende het gevoel dat het hiermee gaat lukken. Hij hoort graag van de wethouder wat hij een haalbaar scenario acht om met de punten die hij van de fracties heeft mee gekregen opnieuw terug te komen naar de raad, qua tijdsplan.

Mevrouw Citterbartova merkt op, dat ze, toen het nog een stuk ter advisering aan de raad was, een lange inleiding had voorbereid, van hoe teleurgesteld ze was over de lange aanloop en het magere resultaat. Maar iedereen is teleurgesteld, dus daar hoeft ze het niet meer over te hebben. Ze gaat dus gelijk naar de inhoud. Het deel in het voorstel, en dat is van de 6 kantjes maar 1 kantje, wat over de inhoud gaat, biedt geen enkele houvast. Het enige concrete wat er staat, is dat het college het behalen van de landelijke doelstelling met 3 volle jaren wil uitstellen. Drie jaar, die vervolgens verspillen worden aan het wachten op technologische ontwikkelingen. Weet men hoeveel extra ongescheiden afval dat is in twee jaar? Dat is 6.000 ton per jaar, twee maal. Dat is een hele hoop. In de notitie staat dat de gemeente in 2022 de doelstelling wel gaat halen. Maar hoe kan ze daar over oordelen als ze geen enkel idee heeft over hoe? Wat haar betreft, zou het zomaar wishful thinking kunnen zijn. Ze krijgt ook geen informatie over waarom het niet haalbaar is om het eerder te behalen. De rekenkamer, dat is al vaak gezegd, gaf een bepaalde aanbeveling, waarvan besloten is om die niet over te nemen, omdat de raad een uitwerking zou krijgen met verschillende mogelijkheden. Dat kreeg de raad gepresenteerd door de beleidsambtenaren in december. Haar verwachting was dat de raad dit soort scenario's met nadelen en voordelen, effecten, kosten tegen elkaar zou kunnen afwegen. Dat kan de raad niet, omdat het niet aan de raad is voorgelegd. Door dit te verleggen naar het college is de raad op een zijspoor gezet. Dat hoort niet. De raad hoort in een positie te worden geplaatst, waarin de raad goed geïnformeerd en gemotiveerd een besluit kan nemen. Het gaat over een onderwerp in het dagelijks leven van alle inwoners. De raad hoort kaders te stellen, die hout snijden. GL verwacht dat de raad in het vervolg ook zo'n voorstel krijgt voorgelegd. Dank u wel.

De heer De Groot zegt dat de PvdA die presentaties eigenlijk hartstikke goed vond. De commissie is heel goed mee genomen in de gedachten van het ambtelijk apparaat en het college over hoe dit aangevlogen zou moeten worden. Het is jammer, dat die gedachten niet meer terug te vinden zijn en dat het stuk eigenlijk ontdaan is van alle politieke lading. Dat is volgens de PvdA niet terecht, omdat de keuzes die gemaakt worden in de uitvoering een politieke lading hebben. Er zou een proces moeten komen, waarbij de raad de politieke keuzes ook kwijt kan. Wat de PvdA betreft is het onbespreekbaar om deze kaders vast te stellen, zonder een proces af te spreken hoe over de uitvoering gesproken kan worden en welke maatregelen nu precies genomen moeten worden. Om daar een voorbeeld van te geven, wat de PvdA als belangrijk aandachtspunt heeft: het afvalbeleid moet betaalbaar zijn, betaalbaar voor de gemeente, maar ook betaalbaar voor inwoners met een kleine portemonnee. Gedifferentieerde tarieven is voor iemand die met een Tesla toch wat anders dan voor iemand met een bijstandsuitkering. Hoe zit het met kwijtscheldingsregelingen? Hoe zit het met de uitvoerbaarheid van omgekeerd inzamelen voor iemand die slecht ter been is. In de uitvoering zitten heel veel politieke keuzes en die wil de PvdA gewoon terug zien in het voorstel. Welke scenario's zijn er, wat zijn de consequenties, wat betekent het financieel, is het uitvoerbaar, is het te doen voor inwoners? Dat wil de PvdA bespreken in de raad. Met het voorstel wat er ligt, kan men het niet mee oneens zijn, maar wat wordt dan vast gesteld? Wat de PvdA betreft, komt de wethouder met een voorstel m.b.t. een proces, waarbij kwaliteit boven snelheid gaat. Hij snapt de wens om doelstellingen te halen, maar dit is wel heel belangrijk voor inwoners. Men vraagt nogal wat. En als er iets gevraagd wordt, wat inwoners niet kunnen doen, dan heeft het geen zin. Hier wil hij het bij laten.

Wethouder Fortuyn heeft uiteraard goed geluisterd, dat doet hij altijd, naar de inbreng van de commissie. Vooraf wil hij toch even het volgende kwijt. De inzet van dit document is geweest om de kaderstellende rol van de commissie en van de raad in beeld te brengen. Dat is feitelijk wat dit uit. Er is natuurlijk de discussie over de wat- en de hoe-vraag. De wat-vraag is uiteraard de kaderstellende rol, daar komt hij zo inhoudelijk nog wel even op terug. Maar het gaat om de kaderstellende rol. Dat heeft het college met dit document willen bereiken zonder uitvoering te geven aan 'wat dan?', want het kan zijn, dat de raad kaders gaat aanvullen. Het college geeft er 5, eens meneer Muis, dat had ook wel 4,5 kunnen zijn. Het had deze avond ook 8 kaders op kunnen leveren. Het had aanscherping kunnen geven. Dat was eigenlijk de bedoeling van deze avond. Vervolgens is gezegd, dat het college in de uitwerking gaat en dat de raad hierover geïnformeerd wordt. Is er geld nodig, dan komt de wethouder bij de raad terug. Die trekt hij terug, dat doet hij al van tevoren, want hij heeft meerdere partijen gesproken. Als er

al een uitvoering komt of alternatieven of varianten, dan komt het ter besluitvorming. De heer Machielse vraagt zich dan toch af waarom de wethouder van origine wel dat proces wilde voeren. Dat hij het nu onder druk wil aanpassen, dat waardeert hij, maar waarom stelde de wethouder het dan eerst anders voor? Wethouder Fortuyn noemt het voortschrijdend inzicht op dit moment. Hij kan erop ingaan, maar het is voortschrijdend inzicht. Hij kan ook zijn knopen, zijn zegeningen tellen. Het college is bezig in die rollenpatronen, waar men mee bezig is, om te kijken welke rollen vervuld worden. De kracht van de raad is daar ook een onderdeel van, om met elkaar te kijken hoe de positie van het college voor gesteld wordt. Hoe wordt kaderstelling vorm gegeven? De heer Dieleman vond dit dan in ieder geval een goede les, als hij zo de discussie in de commissie hoort. Dit is niet de kaderstellende rol van de raad, dan is hier een inschattingsfoutje gemaakt. Die laat wethouder Fortuyn voor zijn rekening. Het gaat hem om de intentie hier neer te leggen. Hij zou willen, dat daar een beetje ontspannen naar gekeken wordt. De heer Machielse heeft een korte vraag aan de wethouder. Als de wethouder binnen het college nadenkt over collen en taken, dan juicht de VVD dat van harte toe. Maar had het niet verstandiger geweest om eerst een discussie te hebben met de commissie dan wel de raad over hoe dat in de praktijk gedaan kan worden? In plaats van een soort proefballonnetje te doen met een dermate belangrijk dossier, waardoor het nu niet alleen vertraging oploopt, maar ook een heel nare discussie. Wethouder Fortuyn denkt niet dat men met elkaar een nare discussie hoeft te hebben. Hij probeert net aan te geven, dat men er ook een beetje ontspannen in moet zitten. Hij heeft uitgelegd welke weg bewandeld is, laat men er ontspannen mee omgaan. Het kan geprepareerd worden, want daar gaat het hier vanavond over. De wethouder komt op onderdelen terug. Hij trekt het zich ook persoonlijk aan, want het gaat hier over en proces en daar heeft de raad ook naar gevraagd. Hij geeft alleen vooraf even aan, wat de insteek was van dit verhaal om een goede discussie te krijgen met name op het politieke vlak. Hij heeft net toegegeven, en dat wil hij even vast leggen, dat hij voor de besluitvorming m.b.t. de uitvoeringsplannen in varianten terug komt bij de raad om dat met elkaar te nemen. Hoe ver ligt het kader of het kantelpunt over een kader? Want dat is ook iets. Toe hoe ver gaat het met het invullen van de kaderstelling. Waar gaat het kantelen en is het uitvoering voor het college of de uitvoerend ambtenaren? Het is ook beetje een zoektocht. Het college heeft daarin te vroeg een scheiding gemaakt om de besluitvorming rond het uitvoeringsplan te knippen. Dat wil hij hier ook even zeggen, dan is het voor iedereen helder. Als er gesproken wordt over een boodschappenlijstje, dan komt hij er ook even inhoudelijk op terug. Hij vond het een mooie parabool 'wat gaan we eten vanavond?'. Metafoor. Dat is waar, een metafoor. Tegelijkertijd, het is geen boodschappenlijstje wat het college niet kent. Het is een boodschappenlijstje, waarbij men met wet- en regelgeving te maken heeft, met een coalitieakkoord, vandaar dat de raad er een aantal dingen in terug vindt, het is ook hetgeen ervaren wordt in de buitenwereld, ondertussen staan overall containers en er zijn de resultaten uit dit proces, dus er zijn meer bronnen waaruit geput is om niet in conflict te komen met hetgeen in een eerdere fase met elkaar gedeeld is. Er hangt echter geen merk aan de boodschappenlijst, dat is helder. Het college heeft een aantal kaders gegeven, waarvan de commissie vindt dat het geen echte kaders zijn. Hij hoort mevrouw Citterbartova zeggen, dat er 3 jaar verloren wordt, omdat het naar 2022 gaat. Waarom doet het college dat? Omdat het college dat een realistisch tijdspad vindt. Omdat men in gesprek gaat met de burgers om er invulling aan te geven. Omdat ook technologische ontwikkelingen de ruimte gegeven wil worden. Dit geeft het college aan. Ook wil het college kwaliteit boven kwantiteit laten gaan. De heer Muis had het in zijn bijdrage weg gelaten, die technologische ontwikkelingen, maar de wethouder brengt het nu zelf naar voren. Die technologie blijft voort schrijden. Het is echt niet dat de wereld in één jaar helemaal veranderd is. Dan kan de wethouder dus blijven wachten. Zijn idee was, dat dit een college van doeners was en niet van doorschuivers. Wethouder Fortuyn legt uit, dat in het proces naar een mix van oplossingen gezocht wordt. De voorbeelden, omgekeerd inzamelen, omgekeerd diftar, frequentie verlagen, allerlei mogelijkheden, zijn mixen. Die mix gaat hij zoeken aan de hand van de kaders die gegeven worden. Er wordt niet gezegd: we gaan vanaf morgen nascheiden. Dan is hij snel klaar, want dan gaat alles in de grijze container, klaar. De heer Muis vraagt of de wethouder verwacht dat het over een jaar allemaal wel geregeld is, dat die verwerkingscapaciteit binnen een jaar ineens op orde is. Wacht hij daarop? Zet dat er dan expliciet in, dat het daar om gaat, om die nascheiding van het plastic, maar verzin geen rare zin over technologische ontwikkelingen. Wethouder Fortuyn zegt dat het letterlijk in één van die 4,5 punten staat, nascheiding staat er in als te onderzoeken gebied. In bepaalde gebieden kan makkelijk variant X gedaan worden, terwijl in andere gebieden, denk aan hoogbouw of een hoog verstedelijkingsniveau, nascheiding een heel goede oplossing zou bieden, omdat het daar in dat gebied op maatwerk de beste oplossing is. Dat is de zoektocht. Er kan niet één lijn uitgetrokken worden over heel Lansingerland. Dat weet het college nog niet. De heer Dieleman heeft een vraag over de orde. Afgesproken was, dat nu niet de inhoud door geakkerd zou worden, omdat het stuk waarschijnlijk terug gestuurd gaat worden. Dat is de conclusie die hij zojuist hoorde in de commissie. Nu gaat het toch over de inhoud. Wethouder Fortuyn gaat er verder niet op in, maar hij probeert wat verduidelijking te geven richting D66. Excuses, dat hij daarop in gegaan is. De heer Jumelet denkt dat het handig is, omwille van de tijd, dat de wethouder een procedurevoorstel doet, waar de commissie even iets van kan vinden, want dan kan men het snel met elkaar eens worden. De commissie is het redelijk eens over het vervolg na vanavond. Wethouder Fortuyn

heeft daarbij een probleem, namelijk hoe de raad dat vervolg ziet. Dan komt hij meteen op het punt waar hij heen wil. Hij krijgt te horen van het CDA, dat ze wel voorstander zijn van omgekeerd, maar niet van diftar. Gevraagd wordt om een verdieping. Welke verdieping zoeken ze dan? Hij hoort D66 zeggen: de vervuiler betaalt. L3B heeft het over niet duurder en ondersteunt ook een aantal andere elementen, maar niet duurder. Participatie wordt ingebracht; met voorstellen zonder participatie kan hij helemaal niets. Dan van de CU ook mooi: ga even een aantal scenario's uitwerken met alternatieven erbij, waar een discussie over gevoerd kan worden. Dat kan. Eigenlijk zegt de PvdA dat het betaalbaar moet zijn, ook voor de kleine portemonnee en van mevrouw Citterbartova kreeg hij een hele belangrijke: de raad hoort kaders te stellen, die hout snijden. Daar is de wethouder naar op zoek. Geef de kaders mee, waarbinnen de wethouder dit plan kan aanscherpen en waarmee hij met voorstellen kan komen. De commissie geeft iets terug, terwijl hij eigenlijk geen kader mee krijgt. Ja, verschillende signalen en: college, zoek het even uit. Hij chargeert een beetje, hij bedoelt het niet zo, maar zo voelt hij het wel. Mevrouw Citterbartova begrijpt, dat de wethouder het moeilijk heeft, maar het is helemaal niet moeilijk. Hij hoeft het alleen maar in te koppelen. Er is een fantastische presentatie geweest over scenario's. Daar is ook aan gegeven hoe het werkt, wat misschien te combineren is. Het is maar de vraag om dat door te trekken en aan te scherpen. Daar kan de raad het inhoudelijk over hebben. Dan komen de fracties met hun politieke voorkeuren natuurlijk, maar dan is er iets waar over gesproken kan worden. De heer Dieleman denkt dat het toch ook niet zoveel anders is dan een heleboel andere beleidsthema's die binnen deze gemeente behandeld worden. Daarin vinden de fracties vaak ook iets heel anders en daarin worden ook niet altijd eenduidige signalen gegeven richting het college. Het college stelt dan een nota op en die wordt in de raad neergelegd, waarop geschoten wordt in de raad. Het wordt eventueel nog geamendeerd, maar is dan wel op het niveau waarvan gezegd kan worden dat het een beleidsplan van de gemeenteraad is. Daar zullen in het land legio voorbeelden van zijn, van beleidsplannen die door de gemeenteraad zijn vast gesteld, die wat meer inhoud bevatten dan deze. Wethouder Fortuyn begrijpt, dat hij eigenlijk vraagt om het oude proces wat er in het verleden was. Dat kan. Maar het is niet handig, want het is toch zoeken voor de wethouder waar hij ongeveer de meerderheid kan gaan vinden. Hij gaf net al aan waar de verschillen liggen op dit moment. Het is wel een lastige. Dat is de reden dat de wethouder probeert om met de raad de kaders te krijgen om daaraan invulling te geven. Mevrouw Citterbartova heeft dat zelf ook gezegd. De wethouder verwacht van de commissie een klein beetje steun; de raad bepaalt de kaders. Er is een avond geweest, waarbij de consequenties aan de orde zijn geweest. Er is een tijdspad gezet. Er is aangegeven waarmee het niet gehaald wordt of wel. Het is een beleidsstuk wat grote impact heeft in de gemeenschap, in de samenleving. De wethouder onderkent dat ook. De heer Dieleman wil de wethouder tegemoet komen. Hij kan het zich voorstellen, dat het een lastige opdracht is, omdat de raad nogal diffuus is. Sommige fracties hebben wel signalen afgegeven en andere nog niet. Kan er niet gewoon eens een avond belegd worden, heel pragmatisch, waarop al die verschillende dingen eens door geakkerd worden, zonder formele standpunten in te nemen, om het gevoel van de verschillende fracties te peilen over die onderwerpen. Dan heeft de wethouder veel meer input om aan de slag te gaan met het beleidsplan. Dan kan er gewoon een voldragende beleidsplan worden voorgelegd waar in de raad nog iets van gevonden kan worden door de fracties, want formele standpuntbepaling gebeurt hier, maar dan kan er met elkaar wel een mooi proces doorlopen worden. Als het gemeentebestuur dit met elkaar oppakt, dan moet men eruit komen. De voorzitter vindt het een aardig gebeuren, maar ze vraagt zich af of dat haalbaar is, gelet op de standpunten die er her en der zijn. Ze heeft een aantal fractieleden toch duidelijk horen zeggen welke richting men graag op wil. De plussen, de minnen, het financiële, afwegingen enzovoorts. Ze vraagt zich af of een discussie op voorhand de nodige meerwaarde heeft. Vanavond is het e.e.a. gehoord, en het is nu laat op de avond, daarom stelt ze voor om dat nog eens tot zich te nemen, zeker hetgeen in de beeldvorming naar voren gebracht is, om alles nog even op een rijtje te zetten, om het ook eens van de zijkant te bekijken. Wat staat er nu? Kan men hiermee verder? Wat wil de raad? De raad wil graag iets meer houvast hebben om erg politiek een discussie over te hebben. Dat is wat ze beluistert. Daar moet het met elkaar over gaan. De nota is een beetje te eng. Kom met een verdieping, kom met de plussen, met de minnen. Wat doet het met de burgers? Burgerparticipatie prima, maar wat wordt er van de burgers verlangd? Moet er een eindje gelopen worden, moet er niet gelopen worden? Er moet een afweging gemaakt kunnen worden door de raad m.b.t. wat er gedaan gaat worden en wat men wil. Wil men de burgers heel veel laten betalen? De wethouder heeft alles gehoord en moet zich afvragen hoe hij hiermee verder wil. De ambtenaren zitten aan de andere kant van de tafel. Met hen kan gekeken worden hoe dat op een heel goede manier opgepakt kan worden om tot een goed beleidsplan te komen, want daar gaat het om. Er moeten afwegingen gemaakt kunnen worden. De heer Dieleman vindt het wel van groot belang, dat als de wethouder concludeert dat het hem op dit moment niet lukt, omdat hij onvoldoende informatie heeft van wat de gemeenteraad zal gaan willen, dan moet de raad even pragmatisch handelen en zeggen: wethouder, dan helpen we u mee. Dan wordt er met elkaar een goed beleidsplan van gemaakt. Los van al die formele stappen, die daarna nog gezet gaan worden. Dan wordt er met elkaar een goed afvalbeleidsplan voor de gemeente opgesteld. De heer Van der Stelt is het daar volslagen mee oneens. Dat vindt hij echt de omgekeerde wereld. Het college hoort hier gewoon een voorstel voor te leggen en

kan niet van de raad verwachten dat er net zo lang gepraat wordt, tot men eensgezind is over welke kaders het college mee gegeven worden. Dat blijkt wel uit de politieke gesprekken die over het voorstel van het college gevoerd worden. Dan ziet men wel wat daar uit komt. Het is al door diverse partijen gezegd, dat er een heel goede beeldvorming is geweest. Daarbij zijn scenario's de revue gepasseerd. Er zijn voorbeelden elders in het land. Hij wil echt het college oproepen om iets creatiever te zijn in de beeldvorming, want dit onderwerp is helemaal niet uniek, hoe dit aangepakt wordt. Dat doet de gemeente ook bij andere beleidsterreinen. Hij zou echt het college willen uitnodigen om, gehoord hetgeen eerder is ingebracht, of als men nog nader het oor te luisteren wil leggen in de samenleving of bij diverse politieke partijen, dan kan de wethouder dat allemaal organiseren, maar hij gaat niet in een praatclub net zolang door totdat de wethouder voldoende eenduidige kaders van de raad heeft mee gekregen om vervolgens een plan te maken. Dat is echt de omgekeerde wereld. De heer Jumelet kan heel goed volgen wat de heer Jumelet zegt. Hij is het wat dat betreft ook met hem eens. WIJ heeft behoefte aan een aantal scenario's, waarbij fracties overtuigd worden om een bepaalde keuze te maken, wellicht de voorkeursvariant van het college. Overtuig de raad. Gun de ruimte aan het college, op basis van eerdere presentaties. Vorige maand ging het over rotondes, dat was een soortgelijk verhaal, want daar konden ook verschillende varianten verzonnen worden. Dat was toch ook goed? De raad is toch ook tot een besluit gekomen? Hij begrijpt niet hoe dit onderwerp anders is dan andere onderwerpen. Hij begrijpt ook de verwarring bij het college niet.

De voorzitter merkt op, dat de eerste ronde geweest is en dat de wethouder gehoord is. Alles staat op de band. Het kan nog even inzakken. Dan kan gekeken worden: wethouder, college, kom terug met een beter verhaal, uitgebreider, zoals hier vanavond is aangegeven, met alle plussen en minnen en wat naar voren is gekomen, om het dan weer in de commissie te bespreken. Hier wil ze het bij laten. Er wordt niet nog een ronde gedaan, want het betoog was helder. Dit is wat een ieder naar voren gebracht heeft. Dit gehoord hebbend zegt ze: het is een bespreekpunt. Een ieder gaat over tot de orde van de dag. Het komt op een ander moment weer terug. Geen tweede termijn, want dan komt er een herhaling van zetten. Het stuk wordt afgehamerd. Het college komt met een nieuw beleidsplan.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Kader Recreatieschap Rottemeren

De heer Duk vindt de Rottemeren een prachtig gebied om in te recreëren, maar ook een prachtig gebied waar vogels rust en een broedplaats vinden en waar menig bijzonder plantje groeit. In de notitie ligt de nadruk wel erg op recreëren en krijgt de natuur niet de aandacht, die zij verdient. En dat terwijl veel recreanten juist naar de Rottemeren komen om van die natuur te genieten. Hij kan zich dan ook goed vinden in de woorden die Rotta, en andere sprekers, aan de commissie heeft gericht. Daarom heeft hij een aantal vragen aan de wethouder. Wat is zijn reactie op het voorstel van Rotta om in het Hoekse Park de bomen zoveel mogelijk met rust te laten, zodat dit kan opgroeien tot een volwassen bos? In het voorlopig akkoord van de klimaattafel landbouw en grondgebruik heeft de VNG namens haar leden toegezegd, dat elke gemeente een vergroting van het aantal bomen op hun grondgebied van tenminste 1% zal bewerkstelligen. In zijn ogen kan hier een deel van dat doel worden behaald. Wat vindt de wethouder van het idee om in Rottezoom een moerasachtige natuurzone te creëren, zodat de biodiversiteit nog verder kan worden uitgebreid? Hoe groter de biodiversiteit, hoe meer de natuur aan kan en dat is gezien de klimaatverandering erg wenselijk. Dit zou dan ook een onderdeel van klimaatadaptatie moeten zijn. Bovendien kan een moerasland meer regenwater opslaan, waardoor de klimaatadaptatie ook geholpen wordt. Hoe kan men de vogels in de Eendrachtspolder, die echt een juweeltje in deze omgeving vormen, de bescherming bieden die zij verdienen? In de plattegrond van de evenementenlocaties stond een deel van dit gebied als evenemententerrein. Is dit enkel de roeibaan of ook daarbuiten? Wordt er bij een evenementenaanvraag ook gekeken naar de impact die deze heeft op de natuur er omheen? En hoe zwaar weegt dit? In de raad van één van de buurgemeenten, namelijk Zuidplas, kwam bij de behandeling van dit stuk was er sprake van evenementen van 15.000 mensen, bijna de halve klimaatmars dus. Kan de wethouder de angst voor dit aantal bij hem weg nemen? De kracht van recreatie in dit gebied ligt in de natuurlijke omgeving, daar moet men dus voorzichtig mee omgaan. De kaderstelling van dit stuk is te zwak, in zijn beleving, daarom zou hij ook graag de ontwikkel- en uitvoeringsplannen inhoudelijk willen behandelen in de commissie.

De heer De Groot vond dit een prachtige bijdrage met mooie vergezichten over een prachtig natuurgebied. Hij heeft het kader gelezen, maar wel vanuit de context van eerdere besprekingen van ontwikkelingen van het recreatieschap. Hij denkt dat dat wel even mee genomen moet worden bij deze kaders, want ze bepalen veel meer de richting van het recreatieschap dan dit kader zelf. Dat is een aantal dingen. Namelijk het terugtreden van de provincie uit het recreatieschap, met als gevolg daarvan 95% financieren van het recreatieschap door de gemeente Rotterdam. Maar ook de eis van Rotterdam, dat er een collegeregeling komt, waarbij de bestuurlijke druk verminderd wordt en er dus op een andere

manier bestuurd wordt. Hoe graag Lansingerland ook mee zou willen sturen op detail en uitvoeringsplannen, er is afgesproken, dat dat niet gaat gebeuren. Nog veel belangrijker, dit kader kan niet beoordeeld worden zonder de opdracht die mede vanuit deze raad gegeven is aan het recreatieschap, namelijk om het zelfverdienend vermogen van het gebied te vergroten. Dat wetende en kijkend naar deze kaders dan zijn ze logisch. Er staat niet in wat er dan precies gaat gebeuren, want heel veel is mogelijk, eens met de sprekers. Niet alles is mogelijk, dat is ook wel helder. Maar de vraag is veel meer aan deze commissie: wil men dit verder inperken? Zijn vraag aan de wethouder zou zijn: is dat überhaupt mogelijk? Of zijn er bestuurlijke afspraken gemaakt, dat dit het eigenlijk wel is? Daar wil hij het even bij laten.

De heer Dieleman heeft het kader recreatieschap Rottemeren voor zich. Het is voor het eerst dat er zo'n stuk behandeld wordt. Terecht heeft de heer De Groot een klein historisch exposé gedaan m.b.t. wat er de afgelopen jaren is gebeurd rondom het recreatieschap. Vroeger deed de gemeente dit soort dingen niet. Vroeger werden al dit soort documenten in het schap zelf vast gesteld. Hij weet niet hoe zijn collega raadsleden dat ervaren hebben, er zaten raadsleden namens de gemeente in, hij ziet de heer Muis hard knikken, want die heeft er weleens gezeten, en hij kan het zich voorstellen, dat die raadsleden feeling hadden bij wat er gebeurde in het recreatieschap, maar de raadsleden die er niet in zaten, hadden er weinig gevoel bij, want zij stonden daarin best wel op afstand. Daarover straks nog iets meer. De CU kan zich goed vinden in de inhoud van dit stuk. De verschillende elementen, die de CU belangrijk vindt voor het recreatieschap, kwamen goed naar voren in dit document. Dan even een kleine aantekening. In de samenvatting kwam dit niet helemaal goed naar voren. Toen hij de samenvatting had doorgelezen, was hij de begrippen natuur en biodiversiteit zo goed als niet tegen gekomen. Dat is toch jammer. Eén van zijn fractieleden waagde het te zeggen, dat de raadsleden toch niet verder hebben gelezen dan de samenvatting, maar hij zei toen dat hij alle 42 pagina's braaf doorgeploeterd heeft. Maar het is jammer, dat de samenvatting niet helemaal de lading van het stuk dekt. Bij het doorlezen van het stuk is te zien, dat natuur weldegelijk vaak voor komt. En dat ook bij het recreatieschap de waarde van natuur goed voor het voetlicht wordt gebracht. Termen als biodiversiteit, ecologie, rentmeesterschap, het zal ook de christen democratische vrienden aan de overkant zeer aanspreken, neemt hij aan, natuurparels, dat zijn begrippen, die men niet altijd gewend is geweest van het recreatieschap. Hij is blij, dat ze nu zo prominent in de stukken terug komen, want op bijna iedere pagina gaat het er weer over. Uiteraard gaat het ook over recreatie, het is niet voor niets een recreatieschap. De CU is blij met de impulsen, die worden voorgesteld in dit kader. Betere bewegwijzering, betere OV-verbindingen, nieuwe vormen van recreatie, logisch geheel maken van het gebied, ongedwongen recreëren met de ruimte die er is, recreëren met wat meer vormen en faciliteiten die gecreëerd moeten worden, al die verschillende mogelijkheden zijn er in dit unieke stukje recreatiegebied midden in de Randstad. Daar is de CU zeer enthousiast over. Blij met de voorstellen die worden gedaan om nog meer uit het gebied te halen. Het is wellicht al het mooiste stukje Lansingerland, maar de CU heeft echt het idee dat er de komende jaren nog meer uitgehaald gaat worden. Dus daar kan de CU zich achter scharen. Dan gaat hij zijn hobbymatige politicologische kant op, over de governance. Hier zijn opmerkingen over gemaakt. Hij heeft het idee dat het gevoel begint te ontstaan, dat de raad geen grip meer zou hebben op deze gemeenschappelijke regeling. In het verleden was het een gemengde regeling, toen waren bepaalde raadsbevoegdheden overgedragen aan de gemeenschappelijke regeling. Met elkaar is gezegd: dat willen we niet meer. Laat het recreatieschap uitvoeren en laat de bevoegdheid om verordeningen vast te stellen voor het gebied, de bevoegdheden om beleid vast te stellen op kaderniveau, laat men die weer terug halen naar de gemeenteraad, daar waar het debat hoort plaats te vinden. Vandaar dat het nu weer hier terug komt. Daar is de CU blij mee. Dit geeft de raad de mogelijkheid om inderdaad een kader vast te stellen door het al dan niet vast stellen van een verordening. Het college gaat aan de slag in het recreatieschap met de uitvoering. Daar kan de wethouder altijd op aangesproken worden, dus ook als de raad denkt dat er dingen gebeuren die tegen de kaders aan schuren, dan kan de raad de wethouder ter verantwoording roepen. Dat hoort bij de controlerende taak van de raad. Dat is de manier waarop er grip gehouden moet worden. Wellicht moet men nog een beetje met elkaar oefenen hoe men dat precies gaat doen. De CU heeft er vertrouwen in, dat de raad daartoe in staat is en op die manier grip kan houden op deze gemeenschappelijke regeling.

De heer Meester hoorde mevrouw Hommes in haar bijdrage zeggen, dat de gemeenteraad van Zuidplas nog het idee had om amendementen in te dienen. Hij zou aan de wethouder willen vragen welke status die amendementen dan hebben, want het is heel lastig als drie raden er een besluit over moeten nemen en één van de drie raden amendeert dat. Hij heeft gezien dat er tien zogenaamde stakeholders betrokken zijn bij de voorbereiding van dit stuk. Twee daarvan zijn vanavond gehoord, zij zijn niet helemaal tevreden. Hij hoopt, dat hij mag aannemen dat de andere acht wel tevreden zijn. Het blijkt ook, dat het toch nog niet helemaal compleet is, want er zijn twee sprekers die niet betrokken zijn geweest, dus mogelijk dat er nog aan gedacht kan worden om die er ook bij te betrekken. Want bij de verdere uitwerking is het van belang dat ook de stakeholders daarbij betrokken blijven zijn. Hij heeft er

vertrouwen in, dat deze organisaties het beter zullen kunnen bekijken dan hij, dus hij ziet zijn rol en de rol van de raad veel meer als het formeel bekrachtigen wat deze organisaties hebben bedacht. L3B is geneigd om akkoord te gaan met dit verhaal, maar wel met de vraag aan de wethouder er goed op te letten dat die stakeholders erbij betrokken blijven. Hij sluit zich even aan bij zijn collega links, die zegt dat de raad altijd de wethouder, die in het bestuur zit van het recreatieschap, ter verantwoording kan roepen. Dank u wel.

De heer Machielse moet even een kleine bekenning doen. Hij dacht eigenlijk dat dit vrij soepel deze commissie zou passeren. Hij is namelijk zelf ook bij een tweetal sessies geweest in de aanloop naar het concept kader. Eentje voor betrokken maatschappelijke partners en eentje voor betrokken politici. En hij was eigenlijk onder de indruk van hoe het werd georganiseerd. Des te groter was eigenlijk zijn verbazing toen hij er tijdens deze avond achter kwam, dat niet alle partners betrokken zijn, of in ieder geval het gevoel hebben niet betrokken te zijn, en ook hun inbreng niet op de juiste manier terug zien. Dus eigenlijk heeft hij in deze termijn maar twee vragen aan de wethouder. Hoe heeft het kunnen gebeuren? Hoe kan het opgelost worden? Kan de wethouder met ze in gesprek gaan, ziet de wethouder een mogelijkheid? Wordt na de amendementen van de gemeente Zuidplas het als één visie vast gesteld? Of wordt dit kader vast gesteld en doet de wethouder dan de toezegging om buiten het kader om met deze betrokken partijen in gesprek te blijven? Wat hem betreft staat alles open, maar voor hem staat vast dat het voor hem een verrassing was deze avond. Dank u wel.

De heer Van Harn vraagt zich af hoe zo'n stuk aangevlogen wordt. Hij merkt uit de reacties van de andere fracties dat iedereen dat op zijn manier doet. Zelf is hij er wat meer inhoudelijk in gedoken. Dan leest hij een vijftal ambities, waarop uitgebreid wordt in gegaan. Deze ambities vormen de basis voor de nog te ontwikkelen ontwikkelingsplannen met uitvoeringsprogramma. Echter, op deze laatste twee heeft de raad geen invloed, want dat is een zaak van het recreatieschap Rottemeren. Dan leest hij in de koers op hoofdlijnen: de 3 gemeenten willen de tijdloze waarden van de grote groene ruimte, die de Rottemeren is, borgen voor de toekomstige generaties. Dat zijn mooie voornemens. De Rottemeren worden ontwikkeld als recreatief landschapspark met de Rotte en de polderkamers als dragers. Prima. Wat nieuw voor hem was, was dat bij ambitie 2 gesproken wordt over een rondje Rottemeren, de tweede ring. Die is bedoeld om de drukte aan weerszijde op de dijken van de Rotte te verminderen. Het CDA vindt dat een prima initiatief, zeker wanneer men bedenkt dat het de komende jaren alleen maar drukker zal worden aan de oevers van de plezierrivier de Rotte. In ambitie 4 leest hij dat de mogelijkheid onderzocht wordt om het vaarnetwerk te vergroten, bijvoorbeeld een verbinding van de Rotte met de Zevenhuizerplas en de Rotte, Oude Rijn, Vliet verbinding. Het CDA steunt dit voornemen. Via inspreker de heer Van Dijk is gehoord over verblijfsrecreatie. Nu dit zo is ingesproken is hem duidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Gedacht moet worden aan kleine recreatiewoningen, waar overnacht kan worden. Het CDA zou dan bepleiten dat hier zoveel mogelijk gebruik gemaakt wordt van reeds bestaande bebouwing, misschien oude boerderijen of dergelijke. Op blz.36 van het document leest hij: voor sommige zaken, zoals schoon water in de Rotte, is het recreatieschap afhankelijk van anderen. Het schap kan dit stimuleren in samenwerking met het hoogheemraadschap en gemeenten. Juist dit woordje 'kan' roept vragen op. Temeer omdat hij recent een artikel in Trouw heeft gelezen, van 7 maart, wat over de waterkwaliteit in Nederland ging. Van de grote rivieren en meren voldoet 99% niet aan de Europese eisen, stelt deze milieuorganisatie. De milieuorganisatie deed een onderzoek en sprak met rijksoverheid, waterschappen, adviesbureaus, wetenschappers en belangenorganisaties over het waterbeheer. De conclusie: verschillende partijen werken langs elkaar heen. Het waterkwaliteitsbeheer in Nederland is niet effectief, doordat de verantwoordelijkheid is versnipperd en doordat er nauwelijks toezicht is op naleving van de regels. Aldus het rapport. Zijn vraag is dan ook: hoe gaat het recreatieschap ervoor zorgen dat het water in de Rotte en het Rottemerengebied voldoet aan de gestelde eisen? In ambitie 5 staat: het recreatieschap is verantwoordelijk voor de inrichting en het beheer van het Rottemerengebied, maar doet dit niet alleen. Zo wordt naast een aantal andere organisaties ook natuur- en vogelwacht Rotta genoemd, een vereniging met 750 leden, die nu het beheer van een drietal natuurgebieden verzorgt. Hij constateert, dat Rotta zich intensief inzet voor natuurbescherming, een onderdeel wat onderbelicht dreigt te worden door de grote hoeveelheid aandacht voor actieve vrijetijdsbesteding in het Rottemerengebied. Daarom de volgende vraag aan de wethouder. Is de wethouder bereid om het voorstel van Rotta, zoals verwoord in de 4 punten van het insprekdocument, mee te nemen en op te nemen als kader en koers in het voorliggende document Ruimte voor een groenblauwe toekomst?

De heer Alsemgeest merkt op, dat er al weer heel wat gras gemaaid is in het recreatiegebied, maar dat geeft niet, want dan kan hij zich een klein beetje aansluiten bij sommige vorige sprekers. Ook hij heeft net als de heer Dieleman het hele document 42 bladzijden lang gelezen, maar niet geploeterd. Hij heeft het met plezier gelezen. Hij woont hier nu zo'n 25 jaar, dat is bijna de helft van zijn leven, een kleine bekentenis. Zeker de afgelopen 10 jaar heeft hij het idee, dat hij van één van de leukste gemeenten

naar één van de mooiste gemeenten in Nederland is verhuisd toentertijd. Daar heeft het recreatiegebied Rottemeren wel een heel groot deel van natuurlijk. Maar hij is niet de enige die hiervan geniet. Rond de Rotte woont waarschijnlijk een half miljoen mensen. En wat ook van de insprekers is gehoord: zoveel mensen, zoveel zinnen. Dan deelt hij het maar even door tussen, dan blijven er nog steeds tien verschillende zinnen over, wat men allemaal zou willen in dat recreatiegebied. Hij heeft iemand gehoord, die overnachtingseenheden wil beginnen in het recreatiegebied. Hij heeft mensen gehoord die rust willen. Mensen willen natuur. Iemand was bang dat er misschien een tokkelbaan kwam. Noem het maar op, maar iedereen wil wat en dat valt niet mee in zo'n drukke regio om het een ieder naar de zin te maken. Dat blijkt wel uit het feit, dat er twee insprekers waren, die niet zo blij waren. Dat heeft de heer Machielse natuurlijk ook al gezegd. Hoe wordt dit opgelost? Hij heeft twee vragen eigenlijk. Eigenlijk eerst nog een opmerking. Hij vond ook wel, dat er wat weinig natuur in het hele verhaal voor kwam. Als het nou 3.000 ha groot is en er is maar 1% echt natuur, dan valt dat natuurlijk ook wel een klein beetje tegen. Hoe wordt dit nu opgelost? Twee vragen aan de wethouder. Hoeveel stakeholders bijeenkomsten zijn er geweest? Hier is er al gauw een discussie met twee termijnen, maar hij weet niet hoeveel dat geweest is bij het aanvangen van dit project. Blijf ook een beetje de vraag hangen: wat heeft de raad straks nog te zeggen? Hij heeft nogal wat ondernemersbloed in zijn aderen lopen en hij kan er altijd slecht tegen als hij uiteindelijk geen invloed meer heeft op zaken zoals ze lopen. Wat heeft de raad straks nog te zeggen? En hoeveel? En hoeveel stakeholdersbijeenkomsten zijn er geweest? Dat is voor de eerste termijn.

De heer Muis zegt dat de functie van groen, natuur, recreatie steeds belangrijker wordt voor een goed en gezond woon- en leefklimaat in een steeds drukker wordende regio, met bedreigingen zoals de luchthaven. Hoewel, sinds vandaag is die bedreiging een stukje minder geworden, want de groei lijkt voorlopig getemd. Er komt helaas wel een rijksweg dwars door het recreatiegebied en de hele omgeving versteent verder. Zoals de insprekers ook aangaven: dit kostbare juweel moet gekoesterd worden. Het is gelukkig een heel groot gebied en er kan heel veel. Deze visie of dit kader, net hoe men het bekijkt, zelf vindt hij het ook meer een visiestuk dan dat het hele duidelijke kaders schept, biedt ook wel weer ruimte. D66 onderschrijft dan ook de genoemde ambities. Die ambities gaan inderdaad vooral in op het recreatiedeel. Hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het belang van natuurontwikkeling wellicht wat onderbelicht is. De voorstellen van Rotta m.b.t. het aanwijzen van enkele natuurplekjes spreekt D66 daarom zeer aan. Ongetwijfeld gaat de wethouder daar straks op in. Om zoveel mogelijk mensen te kunnen laten genieten vindt D66 het van belang, het staat ook in de stukken, maar hij wil het nog even benadrukken, om goed in te zetten op het verbeteren van verbindingen tussen het recreatiegebied en bebouwd gebied, dus de omgeving. Ook bij de presentatie van de plannen en de kaarten en plaatjes kreeg hij mooie grote structuren te zien, terwijl een bewoner echt kleine, specifieke delen beleeft van het gebied, waar hij makkelijk toegang toe wil hebben. Wie in het gebied is, moet ook weten wat er te doen is, waar men zich bevindt en wat er nog meer te doen is in dat gebied. Andere kaders zijn wat D66 betreft geen woningbouw in het gebied. D66 staat sympathiek tegenover de kleinschalige overnachtingsmogelijkheden, als het ondersteunend is aan andere functies, maar dan moet er wel een visie voor het hele gebied op zijn, want het Elysium zou ook wel graag overnachtingsmogelijkheden willen creëren, denkt hij, en daar komen niet enkele tientallen bezoekers. Daar moet dan wel in de visie een visie op zijn, op die overnachtingsmogelijkheden. Verder geen aantasting door rijksinfrastructuur, voor zover die niet al bekend is. De A16 moet goed worden ingepast. De waterhuishouding in relatie tot klimaatadaptatie, maar dat komt nog ter sprake voor de hele gemeente. Dan de inspraak. De raad is mee genomen in het concept kader in een gezamenlijke sessie en beeldvorming, die was prima, met de raadsleden van vooral Zuidplas. Rotterdam was niet zo goed vertegenwoordigd. Even terug grijpend op de stakeholdersbijeenkomsten. Alle belanghebbende partijen hebben toen hun inbreng gegeven, zo leest hij. De vraag is of dat ook gebeurd is. Sommigen wisten er niet van, anderen wisten niet waarvoor ze er zaten en anderen hebben het ingebracht met het idee dat het erin staat en het een haakje biedt. Maar eigenlijk is hier hetzelfde probleem aan de hand als bij de duurzaamheidsvisie: het is voor belanghebbenden en mensen die inspreken niet voldoende duidelijk in welk proces ze mee doen. Wat gaat met hun participatie gebeuren? Het is D66 er echt niet om te doen, dat iedereen die iets inbrengt een plek moet krijgen in een plan, maar men moet wel duidelijk zijn aan de voorkant naar iedereen wat er gedaan wordt, wat er gevraagd wordt, hoe het terug gekoppeld gaat worden en waarom dingen er wel of niet in komen. Het is heel vervelend als iemand pas tegen de besluitvorming aan een stuk leest en constateert dat dingen er helemaal niet in zitten. D66 hoort graag over die concrete voorstellen van Rotta bijvoorbeeld: is dit nu het moment om dat via een amendement in te brengen? Of zijn er op latere momenten ook mogelijkheden voor? En even aanhakend bij de heer Machielse: D66 is ook benieuwd naar de herstelacties, want het gaat om inhoudelijke voorstellen en het gaat om spelregels als participatie. Voor beide overweegt D66 moties of amendementen, of liefst een herstelactie van de wethouder.

Wethouder Fortuyn zegt vooraf, dat hier inderdaad een kadernota ligt en deze wordt inderdaad door de raden van 3 gemeenten vast gesteld. Verschillende commissieleden vragen of het nog te amenderen is of

anderszins. Ja, natuurlijk is het te amenderen, dat lijkt hem nogal evident. Er zal iets gedaan worden om dit een plaats te laten geven. Is het nodig? Dat kan men zich afvragen. Hij denkt dat veel mensen op dit moment al een redelijke waardering voor die kadernota gegeven hebben en zoveel mensen, zoveel wensen. Het is een zoekgebied, een landschapspark, met een recreatieve functie, natuurwaarden en geprobeerd wordt om dat zo goed als kan met elkaar in balans te brengen. Natuurlijk zijn er altijd partijen die graag iets meer accent willen hebben of nuance. De heer Duk begon over het voorstel van Rotta, over de Rottezoom en de Eendrachtspolder, over de roeibaan. De wethouder wil eerst even terug komen op het participatietraject. Sinds vorig jaar vinden er gesprekken plaats om die kadernota op te stellen. Er zijn diverse malen bijeenkomsten geweest, vanaf juni. Rotta is daar ook aanwezig geweest. Uiteindelijk heeft dat zich opgewerkt tot een concept kaderstuk, zoals het nu voor ligt. Deze is op 8-11 ook aan de deelnemers aan het overleg gestuurd. Uiteindelijk is 22-11 nog een bijeenkomst georganiseerd. Hier is, denkt de wethouder, wel inhoud aan gegeven. Is daarmee alles beloond, alles beargumenteerd afgewezen of anderszins? Nee. Zoals Rotta hier ook stelt over de Rottezoom of over de Eendrachtspolder, wat ook door het platform uit Zuidplas is aangegeven, betreft uitvoering en daar vinden ook gesprekken over plaats. Sterker nog, er is deze week of vorige week nog een gesprek geweest met Rotta. Sterker nog, in het kaderstuk staat dat men heel blij is met de inbreng van vrijwilligers zoals Rotta, ook het platform aan de Zuidplaszijde, maar ook andere vrijwilligers of inbreng van burgers, om dit gebied met elkaar te ontwikkelen. Daar is oog voor. Dat wil men ook binnen de kaders stellen, hoe men dat gebied ziet. Hoe het gezegd werd: een miljoen inwoners, een miljoen wensen. Geprobeerd wordt om dat samen te doen. Er is open oog voor. Dat hoeft nu niet vast gelegd te worden. Men mag ervan uit gaan, en dat blijkt ook uit het verleden, dat de gesprekken met Staatsbosbeheer best prima verlopen. Er is oog voor om dit gebied met elkaar te ontwikkelen. De heer Muis vraagt of de wethouder samen met de andere bestuurders in het schap in gesprek is met Rotta over die concrete voorstellen, die ze nu doen m.b.t. Hoekse Park, Eendrachtspolder, Rottezoom. Wethouder Fortuyn zegt, dat deze van de week zijn besproken. Bij de Eendrachtspolder gaat het om een ander ding, want dat is plasgrasdrasland, waarmee weidevogels min of meer worden gevoed en insecten. Er zijn ook andere manieren om insecten in leven te houden, dan gaat het over de ecologische routes, de biodiversiteit, de waterkwaliteit. Als er één gemeente is, die op dit moment heel erg trekt ook aan de groene cirkels en de biodiversiteit ook voor de vlinders, insecten en bijenlandschappen, zich hard maakt om de cirkels vanaf Zoetermeer, vanaf Leiden, door te trekken verder dan dit recreatiegebied, want het gaat ook naar het middengebied toe. In het hele gebied tussen de Nieuwe Waterweg en de Noordzee en alles wat hier achter ligt, is men bezig om er één grote groene cirkel van te maken. Juist voor die biodiversiteit. De heer Alsemgeest zou graag van de wethouder willen weten hoe het dan toch mogelijk is, dat er toch eigenlijk een negatief verhaal van Rotta is, als er van de week nog gesprekken geweest zijn. Wethouder Fortuyn denkt dat dat niet aan hem gevraagd moet worden. Hij geeft aan, wat hij weet dat er gebeurd is, wat de praktijk is, wat de feiten zijn, dus dat moet niet aan hem gevraagd worden. De Eendrachtspolder is een specifiek gebied. De vraag die vanavond gesteld is, is heel terecht. Men moet er ook in gesprek met elkaar. Het ligt in de nabijheid van een aanvliegroute, een landingsroute, van RTHA. Het weidevogelgebied is juist geprojecteerd op de Akkerdijksehoek en de westkant van de Groenzoom. Dus er moet ook wel een beetje rekening gehouden worden met wat zich in deze omgeving ontwikkelt. Van het evenemententerrein is gezegd, dat die grote evenementen liever niet in Zuidplas moeten komen. Daar zijn ook diverse discussies over geweest, over een autocross en andere dingen. De Eendrachtspolder is zich hartstikke mooi aan het ontwikkelen en men gaat zeker met elkaar verder, binnen de kaders maar ook binnen de mogelijkheden die er zijn. Dat weet Staatsbosbeheer. Mensen kunnen dat ook weten, maar ga in gesprek met elkaar, want dat wordt omarmd. Het gebied wordt samen ontwikkeld, maar wel in balans, zoals net al aangegeven is. Het evenemententerrein zit op het Hoge Bergse Bos, want dat terrein is er in principe al. Daar wordt budget voor uitgetrokken om de bereikbaarheid voor hulpdiensten optimaal te creëren. Wordt daar elk weekend een evenement georganiseerd? Nee, natuurlijk niet. Er is een omgevingsvergunning nodig, er is een vergunning nodig voor feesten en partijen. Daar heeft de gemeente wel controle op. Het is niet zomaar: laat maar gaan, gaat uw gang en doe maar. De heer Duk vraagt of hij de wethouder hoort zeggen, dat alleen aan de Lansingerlandse kant evenementen komen. In de plattegrond bij het stuk staat een grote ster midden in een weidevogelgebied. Wethouder Fortuyn legt uit, dat dat niet in de vorm is, zoals het aan deze kant is. Aan deze kant is het grootschaliger dan aan de andere kant. Daar is ook de roeibaan. In die omgeving gebeurt daar iets. Dat kan. Maar niet in de grootschaligheid. Als er over grootschaligheid wordt gepraat, dan zou het hier aan deze kant moeten gebeuren. Dat is de insteek die ze hebben. De heer De Groot vroeg of er aanpassing mogelijk is, wanneer de 3 gemeenteraden met amendementen komen. Ja, dat denkt de wethouder wel. Anders staat hij hier niet. Het is een beetje onzin als hij zou zeggen: hier is het kader, maar u mag niet amenderen. De heer Meester denkt dat het dan wel ingewikkeld wordt. Hij kan zich wel voorstellen, dat raden moties indienen om te zeggen: let daar of daar eens op. Maar wat wordt er vast gesteld als er nog amendementen mogelijk zijn van bijvoorbeeld Zuidplas? Hoe denkt de wethouder dat op te lossen? Wethouder Fortuyn denkt dat het bestuur de amendementen een plaats moeten geven. Dan gaat het weer terug naar de gemeenteraden. Ja, het kan een oeverloos lang verhaal worden. De heer Dieleman

denkt dat het heel simpel is, want dan werkt het recreatieschap onder 3 niet gelijklopende kaders. Dat kan gewoon. Dan heeft het recreatieschap rekening te houden met 3 kaders. Dat is super onhandig, maar het kan wel in de regeling, zoals het is afgesproken. Wethouder Fortuyn denkt dat de heer Dieleman veel verstand van dit soort zaken heeft. Het zou zomaar kunnen, het zou de uitkomst kunnen zijn. Dan is de tijd beperkter om tot een vaststelling te komen. De heer Meester heeft de voorkeur dat dat niet gebeurt. Hij vindt dat het op één of andere manier goed opgelost moet worden. Wethouder Fortuyn zegt dat dat ook de bedoeling is, om voldoende ruimte te geven aan partijen die hun inbreng kunnen brengen in de ontwikkeling van dit gebied. Dat wil men dus ook. Wel de balans houden bij het doel van dat gebied. De heer Dieleman begon ook al over biodiversiteit, ecologische structuur. Ja, er wordt gesproken met alle gebiedstafels. Er is de gebiedstafel recreatieschap Rottemeren. Juist ook met het middengebied wordt gesproken over hoe ecologische verbindingen verkregen kunnen worden, hoe de biodiversiteit gestimuleerd kan worden. Daar zijn ze ook voortrekker in en er wordt gebruik gemaakt van de kennis en kunde van o.a. Rotta en andere partijen die actief zijn in dit gebied. De heer Duk constateert dat de wethouder het onderwerp evenementen heeft afgerond, maar ook dat hij twee van zijn vragen hierover niet heeft beantwoord. Wordt er gekeken naar de impact op natuur bij het afgeven van een vergunning voor evenementen? Kan de wethouder de angst voor evenementen van 15.000 man weg nemen? Wethouder Fortuyn weet dit laatste niet, want hij weet niet of er een evenement van 15.000 mensen neer kan zetten. Als dat zo is, dan is het terrein daar geschikt voor. En als het er geschikt voor is, dan kan het daar gebeuren. Maar dan gaat de vergunningverlener, de gemeente Lansingerland in dat geval, er over hoe in het kader van veiligheid hier invulling aan te geven. Als hij angst heeft, ja, als het een veilig evenement is, dan kan dat. De heer Duk vraagt of er bij een evenementenaanvraag ook gekeken wordt naar de impact die dit evenement heeft op de natuur en hoe zwaar weegt deze impact mee? Wethouder Fortuyn gaat ervan uit, dat vergunning en handhaving daar rekening mee houdt. Gevraagd wordt of er in een broedseizoen volop decibel rond geslingerd worden. Als de vraag zo duidelijk gesteld wordt, kan hij hem beantwoorden. Ja, daar wordt natuurlijk rekening mee gehouden, dat de natuur niet onevenredig belast wordt voor een evenement, dat moet duidelijk zijn. De heer Duk zegt dat dit het moment is, dat er kaders vast gesteld worden, ook voor het evenementenbeleid in dit gebied. Hij wil hier gewoon een heel duidelijk antwoord op hebben. Wethouder Fortuyn zegt dat dat bij de vergunning zit. De vergunning moet aangepast worden aan de verordening. Waar het een vergunning betreft voor dit evenementen terrein, dient rekening gehouden te worden met het broedseizoen en andere zaken. Het gaat hier over het kader. Evenementen zijn mogelijk, maar de heer Duk gaat nu feitelijk in de uitvoering zitten. Prima, maar er is net afgesproken, dat dat een collegeregel is. Er wordt rekening mee gehouden. Met het kappen ook. Op dit moment worden bomen gerooid, maar dat stopt half maart. Waarom? Omdat er een broedseizoen komt. Dat gebeurt in de Groenzoom ook en ook in het maaibeeld. In allerlei dingen. Er wordt altijd rekening mee gehouden. Men moet een beetje vertrouwen hebben, dat er op een verantwoorde wijze met het gebied omgegaan wordt. Het wordt gekoesterd in de regio, ook in Rotterdam. Het is een waardevol gebied en men gaat niet op onverantwoorde wijze met het gebied om. De heer Machiels ging in op de betrokkenheid in het voortraject. De wethouder heeft het net aan gegeven. Hij beleeft het echt anders. T.a.v. het platform uit Zuidplas, dat weet hij even niet. Hij heeft wel gekeken hoe het hier gegaan is, maar daar heeft hij geen gevoel bij. De wethouder belooft, dat Zuidplas er gewoon bij betrokken wordt. De moties en amendementen geven aan hoe het in Zuidplas is gelopen. Zij behandelden het in de raad, maar hier wordt het eerst keurig netjes in de commissie behandeld. Dat is heel goed. Maar er moet wel even aandacht aan gegeven worden, dus hij neemt het mee om ook die partij erbij te betrekken. Nogmaals gezegd: men is ontzettend blij met die enthousiaste vrijwilligers die mede het gebied vorm geven. De heer Van Harn had het over water, met name oppervlaktewater. En hij had het over heel Nederland. Dit gebied is niet alleen een gebied van de drie gemeenten, maar er loopt ook water doorheen. Het is ook een gebied van het hoogheemraadschap Schieland Krimpenerwaard. Vorige week stond in de krant dat het gemaal van Bergweg zuid geopend is. Dat gemaal Bergweg zuid heeft juist de bedoeling om met name de nitrieten vanuit de landbouw en eenden en andere vogelsoorten uit het oppervlaktewater te halen. Daar zijn die grote omleidingsroutes voor gemaakt, om o.a. de Bergse Plas te ontlasten van dit soort belasting. Men is heel nadrukkelijk bezig met het schone water. Sterker nog, het recreatieschap heeft besloten om eenmalig ruim € 1,2 mln uit te trekken om eenmalig een poging te wagen om de Bleiswijkse Zoom zo uit te diepen en zo aan te leggen, daar waar het de zwemplas aangaat, om te kijken of de blauwalg, vervuiling, bladuitval tegen gegaan kan worden. Schoon water is daar één van de belangrijkste opgaven van het hoogheemraadschap in samenwerking met gemeenten, provincie, het recreatieschap, om het oppervlaktewater een stuk schoner te krijgen. Daar is men met z'n allen heel druk mee bezig. Het is in ieder geval een samenwerking, dus hij herkent zich niet in het artikel wat zojuist voorgelezen is. Sterker nog, hij denkt dat het hier heel erg goed gedaan wordt. Laat die journalist maar eens deze kant uit komen. De heer Van Harn vraagt of Lansingerland blijkbaar niet bij die 99% hoort, waarover gesproken werd. Wethouder Fortuyn merkt op, dat het die journalist had gesierd, als hij had geschreven dat die ene procent hier in dit gebied zou zijn. De toon maakt een beetje de muziek en dat vindt de wethouder jammer. Het is 1%. Alsof er een soort kaalslag gedaan wordt, alsof er niet waardevol wordt omgegaan met dit gebied, dat er maar een beetje

aangerommeld wordt. Dat is niet de bedoeling. Dat is ook niet de bedoeling van degenen, die hier inspreken. Maar die ene procent is natuurlijk niet veel, daar wil hij helder over zijn. Het is geen 3.000 hectare, ja, het totale gebied wel, maar waar nu over gesproken wordt, gaat over 1.600 hectaren, want 1.400 hectaren ligt in privégebied. Men heeft dus wel met andere partijen te maken, maar daar wordt ook over gesproken. Dan wordt er gesproken over het ecologisch beheeren van die gebieden. Of boeren. Of pachten. Dat soort dingen. De zorg is er zeker, maar men is er nadrukkelijk mee bezig om dit gebied een waardevol gebied te laten zijn. De heer Alsemgeest vraagt wat de raad nog kan zeggen. De wethouder denkt dat de heer Dieleman de reactie al heeft gegeven. Als een aantal dingen niet naar de zin gaat, dan kan de wethouder altijd nog ter verantwoording geroepen worden. Er is altijd nog de controlerende taak. Het is niet zo, dat het college alles maar kan doen. Dat is ook niet slim. Bovendien is het goed om successen in het gebied met elkaar te delen. Het is niet zo, dat de raad de kaders stelt en dat de wethouder de deur achter zich dicht trekt, toedeledokie. Zo werkt dat dus niet. Dat wil hij ook niet. Gaat hij niet doen. De heer Muis vraagt naar het verbeteren van verbindingen, ook met andere recreatie. De tweede ring is een beetje een zoektocht vanwege de drukte. Kunnen fietsers een beetje van die dijk af gehaald worden? Het luw maken, ook van racefietsers. Gekeken wordt hoe dat beter ingebed kan worden, want daar is een grote behoefte aan. D66 wil dat er voldoende verbinding is met de regio, de omgeving en de toegang. Daar wordt zeer nadrukkelijk naar gekeken. Sterker nog, met alle gebiedstafels, ook met het Hof van Delfland, wordt er gesproken. Over Central Park zelfs. Die naam gaat verdwijnen, maar dat weet hij nog niet. Het gaat over een gebied van midden Delfland tot en met Vlaardingen, Maassluis. Juist die verbindingen worden op dit moment opgezocht, ook vanuit het kader van ecologisch beheer en biodiversiteit. Er is heel veel zorg, zelfs met het duinengebied van Dunea. In dit verstedelijkte gebied is men uitstekend bezig, denkt de wethouder, en er is heel veel oog voor. Er werd nog iets gezegd rondom de kleinschaligheid. De heer Van Dijk is nog aanwezig. Inderdaad, er is niet exact omschreven wat kleinschalig is. Wat men persé niet wil, is een soort pretpark hier. Het is ook niet benoemd, maar als er expliciet gevraagd wordt over welke aantallen gesproken wordt, dan gaat het meer over 5 tot 10 dan in aantallen van 40. Er is hier ook een tweede punt: bij boerderij Lansingerland ontwikkelt zich een camping. Hoe groot mag die worden? Daar krijgt men nog wel even een discussie over hoe dat gezien moet worden. Maar de wethouder ziet geen grootschaligheid in dit gebied. De heer Van Harn ziet het liever in bestaande bouw. Ja, misschien ook wel. De wethouder heeft er geen keihard kader omheen, maar kleinschalig moet wel beheersbaar, klein, blijven. Het hoeft niet die ene B&B te zijn, dat hoeft ook niet, maar er zal kritisch naar gekeken worden. De heer Muis hoort de wethouder telkens 'wij' zeggen. Bedoelt hij daarmee het bestuur van het recreatieschap? Wethouder Fortuyn zegt: ja. Eens, dat dat helder moet zijn. De heer Muis vindt dat mooi, 4 of 5, dat komt niet geheel tegemoet aan de wens van de heer Van Dijk, maar als dat op heel veel plaatsen komt, gaat de wethouder daar dan ook over nadenken met de bestuursleden? Wat daarin gewenst is? Wethouder Fortuyn zegt dat dat zeker niet gebeurt in het ontwikkelgebied van het Lage Bergse Bos. Daar is een heel andere beleving. Het zal meer zijn in het middengebied, waar ook Vidaa zit. Daar zal het meer mogelijkheid bieden, dan dat er in natuurwaarden pakweg 5 tot 10 van die kotjes worden neergezet. Dat is niet de bedoeling. Dat is niet het beeld wat ze met elkaar hebben. Er wordt zeer terughoudend mee omgegaan. Zeer terughoudend. Uiteindelijk zal er een omgevingsvergunning afgegeven moeten worden en dan komt het toch weer bij de gemeente terecht en die heeft dan ook weer wat te zeggen. In die zin komt die discussie nog wel een keertje terug. Maar denk niet aan grote dingen. Niet aan de 40, die inspreker noemt. De wethouder zegt niet dat het een kansloze missie is, maar hij wil niet de weddenschap aangaan dat het gaat lukken. De wethouder denkt dat hij alles wel gehad heeft. De voorzitter hoorde een paar keer het woord 'ontwikkelingsplan'. Iemand vroeg of het in de commissie besproken kan worden. Wethouder Fortuyn zegt dat het een ontwikkel- en uitvoeringsplan is. Het is niet de bedoeling dat het in de commissie besproken wordt. Het is juist die collegeregeling. Hier worden de kaders gesteld en zij gaan ermee in uitvoering, met alle partijen die er belang bij hebben.

Tweede termijn

De heer Duk hoort de wethouder aangeven, dat in het vergunningsbeleid de impact op de natuur wordt mee genomen en dat hij maar vertrouwen moet hebben. Hem is altijd geleerd: vertrouwen is goed, maar controle is beter. Vandaar zijn vervolgvragen. Hij is blij dat de wethouder kleinschalige overnachtingsmogelijkheden ziet in de termen, zoals GL erover denkt en niet een klein hotel van 30 tot 40 kamers, hoe mooi deze ook zijn ingevoegd. Zoals de heer Dieleman aangaf, staat er in dit stuk gelukkig op verschillende plaatsen iets over biodiversiteit en natuurbeheer. Dit is het moment om kaders vast te stellen en dat moet dus zorgvuldig gedaan worden. Is de raad van mening, dat de natuurwaarden voldoende geborgd worden door dit stuk, voor de komende decennia? GL is, met de insprekers, van mening, dat dit niet het geval is en wil daarom het ontwikkelings- en uitvoeringsplan inhoudelijk bespreken en zo nodig amenderen. De heer Dieleman denkt dat bespreken nog zou kunnen. Dat is gek, maar het zou kunnen. Amenderen kan natuurlijk niet, omdat de raad er niet over gaat. Een stuk waar de raad niet over gaat, kan de raad ook niet amenderen. De heer Duk wil in ieder geval de poging daartoe

wagen. Het is altijd al de droom van de heer Dieleman geweest dat de burgemeester ooit iets moet voordragen bij de Kroon; dit zou een goede kans maken. De heer Duk vervolgt. Doordat er in de raad van Zuidplas en mogelijk ook in andere raden de behoefte leeft om dit stuk te amenderen, stelt GL voor om in een gemeenschappelijke vergadering met alle betrokken raden deze aanpassingen te bespreken en de oordeelvorming over dit stuk tot daarna uit te stellen. Anders krijgt men inderdaad de situatie dat sommige raden een amendement hebben goedgekeurd, andere niet. Het is handiger als alle raden dat tegelijkertijd in behandeling nemen, dan kan gekeken worden hoe dat loopt. Wat hem betreft moet de oordeelsvorming over dit stuk tot daarna uitgesteld worden. Op welke manier kan hier een invulling aan gegeven worden?

Wat de heer De Groot hoeft oordeelvorming niet uitgesteld te worden. Hij ziet ook niet zoveel in een gezamenlijke bespreking met raden, want welke status heeft zo'n bespreking dan, als commissie en raden alsnog een besluit moeten nemen. Dat lijkt hem bestuurlijk redelijk chaotisch georganiseerd. Laat deze raad een eigen besluit nemen, daar hebben de raden mandaat over. Op zich is hij er niet op tegen om uitvoeringsplannen en dergelijke te bespreken, maar amenderen heeft geen zin, want eerder is besloten dat het bestuurlijk anders georganiseerd wordt. Wat wel zin heeft, waar de raad nog wel over gaat, zijn de financiën. Want ook de gemeente Lansingerland levert natuurlijk een bijdrage aan het recreatieschap. Dus ieder jaar opnieuw worden kaders vast gesteld over de financiën en die zijn misschien nog wel belangrijker dan dit inhoudelijke kader. Welke opdracht krijgt het recreatieschap mee? Moet er bezuinigd worden? Kan er geïnvesteerd worden? Moet er geld verdiend worden? Dat bepaalt veel meer de invulling van dit kader dan de schetsen die hier gecreëerd worden. Dat zou voor de commissie het moment zijn om met de wethouder van gedachten te wisselen en de uitvoeringsplannen zullen daarop gebaseerd zijn. De PvdA is het eens met het plan, met de kaders, zoals ze hier liggen. Men woont hier in de Randstad, heeft hij vanmiddag nog even gecheckt. Er wonen een miljoen mensen rondom dit gebied. Dus ja, natuurwaarden zijn heel erg belangrijk, maar ook kunnen recreëren in de buurt van hun woning is net zo belangrijk voor een heleboel mensen. Deze kaders geven ruimte voor al deze mensen. Welke kant het op gaat, ligt voor een deel toch echt aan het geld, wat de raad daarvoor ter beschikking stelt. En daar gaat de raad over. Dank u wel.

De heer Dieleman kan grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer De Groot. Er is inderdaad ruimte bij de P&C cyclus, om iets te vinden van wat er gebeurt in het recreatieschap, in de zienswijze. Ieder jaar worden factsheets vast gesteld voor verbonden partijen. Die kunnen geamendeerd worden en daarin kan de focus anders aangebracht worden en aan de portefeuillehouder mee gegeven worden. Er staat op de agenda altijd het punt 'verbonden partijen', waarbij de wethouder kan rapporteren wat hij doet als AB lid. Dan kan er ook iets mee gegeven worden. De raad kan een motie vreemd aan de wethouder mee geven. Die sturingsmiddelen zijn er dus nog, ook in de toekomst, meer dan voldoende. Dan voor nu. De CU is tevreden over het stuk en gaat niet amenderen of moties indienen. Even voor de raadsleden die dat wel overwegen. Het zou echt heel onhandig zijn als ze met verschillende kaders moeten gaan werken, ook al kan dat. Hij heeft de gemeenschappelijke regeling er nog even bij gepakt. Daar staat in: afzonderlijke gemeenteraden blijven bevoegd om de algemene kaders vast te stellen. Dat vergt dat gemeenteraden omwille van efficiency en effectiviteit ernaar streven dat deze algemene kaders zoveel mogelijk een uniforme inhoud hebben. Dat spreekt voor zich. Dit impliceert actieve bestuurlijke en ambtelijke afstemming vooraf, zowel tussen de gemeenteraden en colleges onderling als tussen de deelnemers in het recreatieschap. Daarvoor zou zijn tip richting zijn collega raadsleden zijn, en doe ermee wat men wil of niet, als de kaderregel klopt, dien dan een motie in, die de portefeuillehouder opdraagt om bepaalde dingen mee te nemen in het AB in de verdere uitvoeringsplannen. Bepaalde accenten, die daarin nog verder uitgewerkt moeten worden. Dat kan gewoon. Daarmee geeft de raad het AB-lid een bepaalde opdracht mee. Hij zou het ook heel wenselijk vinden dat de wethouder zijn ambtsgehoort in ieder geval Zuidplas en mogelijk in Rotterdam belt en vraagt om ook daar deze tip in te brengen. Datzelfde zou misschien ook op griffieniveau kunnen gebeuren, want daarin is ook gelijk de aansluiting tussen de verschillende gemeenteraden georganiseerd. Dat men er met elkaar voor zorgt, dat als men nog iets vindt, dat dat via moties geregeld wordt, zodat het kader wel gelijklopend vast gesteld kan worden, want dat maakt de sturing van het recreatieschap wel zo makkelijk. Daarmee kan de raad alsnog dingen, die zij belangrijk vindt, inbrengen. Dat zou de tip zijn, die hij mee zou willen geven. Dank u wel.

De heer Meester onderschrijft geheel het betoog van de heer De Groot en de heer Dieleman. Wanneer men een gemeenschappelijke regeling aangaat, dan betekent dat dat men zichzelf ook wat beperkingen moet kunnen opleggen. In dit geval herhaalt hij maar even, dat er ook vertrouwen moet zijn, dat al die stakeholders met verstand van zaken ernaar gekeken hebben. De rol van de raad is meer formeel dan dat de raad zich met details van het geheel moet bemoeien. Dank u wel.

De heer Machielse bedankt de wethouder voor de uitgebreide toelichting op o.a. ook zijn vragen. Hij noemde het al, het was voor hem een verrassing, dat het niet ging zoals hij het had beleefd. Maar hij moet zeggen, dat hij er vertrouwen in heeft, dat de wethouder in gesprek gaat met o.a. partijen die nog niet aan tafel hebben gezeten. Daarom kan het kader wat de VVD betreft ongewijzigd vast gesteld worden, dankzij die toezeggingen. Daar wil hij het bij laten. Dank u wel.

De heer Van Harn bedankt de wethouder voor de antwoorden. Hij wil nog even reageren richting de PvdA, die aandacht vraagt voor de financiële kant. Hij begrijpt het niet helemaal, omdat in het concept raadsbesluit staat, dat het geen aanvullende financiële consequenties heeft. De heer De Groot legt uit, dat de raad ieder jaar, niet op dit moment, de begroting vast stelt. Daar staat ook de bijdrage aan het recreatieschap in. Als de raad wil, dat er daar meer gebeurt, dan zal er meer geld voor ter beschikking gesteld moeten worden. Dan doet de raad niet nu, dat komt later. De heer Van Harn bedankt hem.

De heer Alsemgeest bedankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. WIJ kan aansluiten bij een aantal vorige sprekers; WIJ heeft er alle vertrouwen in, dat het goed gaat komen met het recreatieschap, want het komt al heel lang goed, anders had er niet gelegen wat er nu ligt. En dat is heel positief. WIJ kan zich vinden in het stuk.

De heer Muis bedankt de heer Dieleman voor zijn tip. Daar had hij zelf ook al over nagedacht, dat het AB-lid gewoon een opdracht mee gegeven kan worden, die hij met zijn collega-bestuurders dan bespreekt. Maar een gezamenlijk amendement met 3 gemeenten kan natuurlijk ook. Dat noemde hij niet, maar dat is natuurlijk ook altijd een optie. Er hoeven niet 3 verschillende kaders gemaakt te worden. Als er 3 gelijklopende amendementen ingebracht worden. De heer Dieleman vraagt of D66 ervan uitgaat, dat een D66-amendement het in 3 gemeenteraden gaat halen. De heer Muis weet niet of hij het nieuws een beetje volgt, maar samen met zijn partij heeft D66 er toch voor gezorgd dat de Tweede Kamer grenzen stelt aan RTHA. Dus alles kan. In de eerste termijn hoorde hij de heer Machielse nog spreken over een herstelactie in de communicatie. Maar dat er met enkele stakeholders gesproken gaat worden is voldoende, begrijpt hij nu van hem. Voor D66 is dat niet voldoende. Men zit nu aan de achterkant en het blijkt dat er gewoon een verschil is tussen wat wordt gevraagd vanuit de stakeholders en hoe de wethouder daar wel of niet mee in gesprek is. Hij vindt dat men dat daar moet laten, bij de wethouder en de stakeholders, om daar verder met elkaar over in gesprek te gaan. Maar hij zou het wel sympathiek vinden als de wethouder de stakeholders, die hier worden genoemd in het stuk een terugkoppeling wil geven en de mogelijkheid biedt om er verder over in gesprek te gaan. Dat zou voorkomen dat D66 een motie gaat inbrengen bij de behandeling in de raad. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn zal het kort houden. Dat voorstel om alle raden bij elkaar te halen tegelijkertijd, en dat wordt wel door de commissie gedragen, is niet erg zinvol. Dat gaat hem niet worden, dus de wethouder raadt het af om dat te doen, maar dat heeft hij ook wel uit de reacties van de overige partijen kunnen horen. Wat het invloed uitoefenen betreft, heeft de heer Dieleman weer een prima aanvulling gedaan. Altijd fijn om weer wat les te krijgen, want hij zit niet zo goed in die processen, dus hij pikt ook weer wat op. De wethouder gaat deze informatie zeker delen met zijn collega-wethouders die in het DB zitten. Het is goed om hier sturing aan te geven. Dat geldt ook voor Zuidplas en de vertegenwoordigster daarvan. Dit is een middel om met elkaar in gesprek te gaan. Dan springt hij meteen over naar D66, die feitelijk zegt: joh, ga eens even met ze praten en geef een terugkoppeling. Als D66 er niet mee gekomen was, had de wethouder het zelf in het DB overlegd, want hij wil die partijen ook wel spreken, want nogmaals: hij hecht waarde aan het hele verhaal en hij wil het ook toedichten. Ook heeft hij te maken met een gebiedswaarde, waarbij men voor iedereen wat wils in elkaar wil zetten. Men moet elkaar leren verstaan. Dat is ook in de Groenzoom gedaan. Het is goed om in gesprek te raken. Dat kan een terugkoppeling zijn. Ze worden uitgenodigd om dat te doen. Vervolgens wordt gekeken hoe men met elkaar verder kan komen in de bijdrage aan de ontwikkeling van dit gebied. Hier wil hij het bij laten.

De voorzitter constateert, dat er een toezegging is, dat er een terugkoppeling gedaan wordt door de wethouder. Kan dit als hamerstuk naar de raad? De heer Duk meldt dat GL zich daar nog even op wil beraden. De voorzitter wil het voorlopig een hamerstuk houden. Bij de behandeling in de raad kan dat altijd nog veranderd worden. Ze beëindigt dit onderwerp en stelt agendapunt 6b aan de orde.

6.b Wijziging gebieds- en legesverordening Rottemeren

Wat de heer Machielse ervan begrijpt, moet dit vast gesteld worden, omdat de oude niet meer geldig en er moet voorgesorteerd worden op de uitwerking van de kaders en visie van het recreatieschap. Wat de VVD betreft een hamerstuk.

De heer Van Harn sluit aan bij de vorige spreker. Dank u wel.

De heer Alsemgeest sluit zich ook aan bij de vorige spreker.

Ook kleinere stukken leest de heer Muis van A tot Z, dus toch een paar kleine opmerkingen. Hij zal niet ingaan op gemotoriseerd vaarverkeer; prima dat dat wordt geregeld. Hondenuitlaatservice verbaast D66 enigszins, want men zou juist graag willen dat men honden uitlaat in een recreatiegebied en niet in kleine groenstrookjes of veldjes in woonwijken. Maar goed, daar zullen goede redenen voor zijn, die hij er niet in leest. De legesverordening deed wel een paar wenkbrauwen fronsen. Dat men überhaupt voor sommige activiteiten moet betalen, maar daar zullen kosten tegenover staan. Dan een paar rare verschillen. Men moet bijvoorbeeld betalen voor modelsport. Dat kan. Rijden met een op afstand bestuurbare auto, boot of vliegtuig kost € 10,30 voor een dag. Kost dat niet meer aan administratie? Maar goed, dat daar gelaten. Een vliegtuig mag wel, maar drones mogen niet. Dat is op zich ook wel typisch. Dan een andere grappige vergelijking. De heer Dieleman merkt op, dat drones niet mogen vanwege RTHA. Dat mag in heel de gemeente niet, omdat het gevaarlijk is voor de luchtvaart die over de gemeente heen vliegt. De heer Muis begrijpt dat heel goed, maar het is dan raar dat er wel met een vliegtuig gevlogen mag worden en niet met een drone. Een andere vergelijking. Vijf dagen met een op afstand bestuurbare miniatuurboot kost 7 keer € 10,30 is € 72,10, terwijl men voor € 66,10 met een vaartuig van 20m een jaar lang op de openbare wateren in het gebied mag. Dat kan hij niet uitleggen aan een inwoner. Hij stelt voor dat ambtenaren daar nog eens even heel naar goed kijken of dat lijstje wel in verhouding staat. Dank u wel.

De heer Dieleman is blij dat de heer Muis met een aantal punten van verbazing komt. Die had hij ook. Daarom twijfelde de CU zelfs nog een beetje of dit wel vast gesteld moet worden. De CU is er echt nog niet helemaal uit. Nog een ander puntje van verbazing. Het wordt nu vast gesteld. Het is inmiddels maart 2019. De oude verordening was op 1 januari 2018 niet meer geldig. Schijnbaar is ruim een jaar lang zonder legesverordening gedaan. En men heeft er ook niet zo erg veel aan gemist, maar dat weet hij niet precies. Een ander punt van verbazing. Hoe wordt dit geheven? Hij heeft die vragen ook technisch gesteld. Er staan allemaal posten in, waarvoor leges verschuldigd zijn, bijvoorbeeld het betreden met vee of rijdieren. Er liggen knijterveel ruiterspaden daar in dat recreatieschap. Er zijn er zelfs nog wat extra aangelegd in de vorige raadsperiode, o.a. toen wethouder Arends nog in het AB van het recreatieschap zat. Zij heeft zich daar toen nog voor ingezet. Maar schijnbaar kost het iemand geld als hij met een paard door het recreatieschap wil rijden. Hij zou niet weten waar dat betaald zou moeten worden, maar hij heeft ook geen paard. Wel gaat hij één keer per jaar op kamp met zijn scoutingvereniging in het recreatieschap. Schijnbaar zijn daar leges voor verschuldigd, maar hij heeft geen idee waar hij die moet betalen. Hij heeft ze nog nooit betaald, maar misschien zegt hij nu iets heel doms. Hoe werkt dat? Hij heeft geen idee. Hij heeft het idee, dat er iets wordt vast gesteld wat niet uitvoerbaar is en wat totaal niet strookt met de realiteit, dus daar wil hij nog wat over horen van de wethouder. Als dat zo is, twijfelt hij of het nu moet worden vast gesteld.

De heer Meester had gedacht dat het een hamerstuk zou zijn, maar de heer Dieleman heeft toch nog wat vragen, waarvan hij denkt dat hij er wel goed over nagedacht heeft. Hij wil dus ook wel een antwoord op die vragen. Dank u wel.

De heer Duk kan zich er op zich prima in vinden. GL had ook dezelfde verbazing als bij D66 en CU.

De heer De Groot is heel erg benieuwd naar de antwoorden.

Wethouder Fortuyn moet eerlijkheidshalve zeggen dat hij ervan uit was gegaan dat dit een soort reparatie was van een aflopende legesverordening, die in de nieuwe regeling aangepast had moeten worden. Zijn voorstel is om toch die verordening aan te nemen en dat het DB de discussie aangaat over de tarifiering. Dat is dan de inhoudelijke discussie. De heer Dieleman merkt op, dat de inhoudelijke discussie hier plaats vindt. Er is juist voor gekozen om er een collegeregeling van te maken en om het vast stellen van verordeningen weer bij de gemeenteraden neer te leggen. Hij wil eigenlijk geen verordening vast stellen, waarvan hij geen idee heeft wat ermee gebeurt. Moet Sinterklaas betalen als hij met zijn stoomboot aankomt in Bleiswijk? En als zijn paard aan wal stapt, moet die dan ook nog € 66,10 aftikken? Hij is heel benieuwd hoe dat gedaan wordt. Wethouder Fortuyn is blij, dat hij die tip geeft, want hij heeft ook al een paar keer illegaal het gebied betreden, begreep de wethouder. Er blijft nogal wat geld liggen. De wethouder heeft nu geen geldige verordening, want hij moet aangepast worden. Dat is even zijn punt. De heer Dieleman denkt dat de heer Machielse graag verordeningen aanneemt, waarvan hij geen idee heeft hoe die uitgevoerd worden, maar er is al geen verordening mee sinds 1 januari 2018. Wat is het probleem om dit even goed uit te zoeken en om dan een maand later de verordening vast te stellen. Wethouder Fortuyn hoort hem zeggen, dat er nu toch al niets is. Als hij het wil uitstellen, dan moet het dieper uitgewerkt worden. De wethouder heeft in principe geen geldige

verordening, daarom legt hij dit voorstel voor. Als de raad het nu vast stelt, komt het DB terug over de tarifiering, of dat nog wel van deze tijd is en of die tarieven wel een beetje in lijn liggen met elkaar. Dat is het enige wat hij vraagt. Als de commissie het opnieuw wil, dan komt het opnieuw. De heer Dieleman heeft een traditie met de wethouder over dit soort dingen, of ze vast gesteld moeten worden en of de gemeenteraad op de goede informatiepositie zit. Hij zou het heel raar vinden als de gemeenteraad een verordening vast stelt, waarvan zelfs het college niet weet hoe die werkt en hoe het uitgevoerd moet worden. Dan is de raad echt nog niet in positie om deze verordening vast te stellen. Het is compleet de omgekeerde wereld en daar past hij eigenlijk voor. Dat is ook niet wat wethouder Fortuyn zegt. De verordening is inhoudelijk niet veranderd. Hij vraagt nu om de verordening te repareren, om hem weer geldig te maken en dat er in de tweede fase met de raad over de inhoud gepraat gaat worden over de tarifiering die eraan vast hangt. Dat is zijn voorstel. De heer Dieleman merkt op, dat de tarieventabel nu vast gesteld wordt, als de verordening vast gesteld wordt. Hoe kan die nu vast gesteld worden als hij geen idee heeft of dat terechte kosten zijn of uitvoerbaar zijn of handhaafbaar is. Dan kan de verordening toch niet vast gesteld worden? Wethouder Fortuyn heeft er niets aan toe te voegen. Hij kijkt rond. De heer Dieleman vindt het college er bijna laconiek over doen, maar hij vindt het eigenlijk bijna schokkend, dat hier een verordening wordt vast gesteld, waarvan het college nog geen idee heeft of men er überhaupt iets mee kan en of het nodig is. Wethouder Fortuyn hoorde hem net suggereren dat hij niet serieus genomen wordt, maar dat zou naar hem toe ook kunnen, want er ligt een verordening die wel serieus is, want hij is effectief geweest en in werking getreden. Er is een nieuwe collegeregel, hij is niet aangepast, dus hij moet aangepast, gerepareerd worden. Dat is wat feitelijk voorgesteld wordt, zodat de wethouder in ieder geval een bevoegdheid heeft, los van het feit of het gehandhaafd wordt. Vervolgens wil de wethouder over de tarifiering praten en over de nut en noodzaak van sommige vergunningen. Dat is wat hij uit elkaar trekt. Sorry, hij weet niet hoe hij het anders moet benaderen. Hij moet het uitleggen, anders kan hij het niet uitleggen. Zeker niet om de raad te schofferen. De heer Duk denkt dat dit het moment is om nut en noodzaak vast te stellen. Als er geen nut en noodzaak is, dan hoeft dit ding niet vast gesteld te worden, want dan is er geen nut en noodzaak voor. De heer Jumelet denkt dat het nu lijkt te gaan om alles of niets. Als hij de wethouder goed begrijpt, zal men het eens zijn over 80 of 90% van de verordening. Over een deel van de verordening zijn vragen over. Is het bestuurlijk dan heel erg raar om de wethouder te volgen en om 2 maanden te geven om opnieuw te kijken naar het gedeelte waar twijfel over is? Of is het zo fundamenteel voor de CU, als het gaat om het handhaven en het opleggen van leges als zodanig? Want dan zegt hij dat hij geen verordening wil hebben, waardoor leges geheven kunnen worden. Of ziet hij het dan verkeerd? De heer Muis heeft een soort ordevoorstel. De gemeenteraad van Zuidplas heeft de verordening op 5 maart behandeld. Om met de woorden van de heer Dieleman te spreken: geen verschillende verordeningen voor hetzelfde gebied. Dan wil hij toch voorstellen, dat de wethouder in gesprek gaat, zodat alle drie de gemeenten een eensluidende verordening terug krijgen. Dank u. Wethouder Fortuyn gaat ervan uit, dat Zuidplas de verordening heeft vast gesteld, zoals het hier voor ligt. Hij is niet geamendeerd. Hier is enige discussie of het allemaal wel logisch is. Die inhoud wil hij best ter discussie stellen, want dat kan hij gewoon met zijn collega's bespreken. Hij vraagt alleen nu om hem vast te stellen in de situatie, zoals die nu is. Hij kijkt ook naar de heer Dieleman of hij daarmee kan leven. De heer Jumelet gaat als oppositie de wethouder helpen. Zou het misschien in de periode tot de raadsvergadering handig zijn dat er een advies komt, een juridisch advies ofzo, als het gaat om het voorstel van de wethouder. Vast stellen en erover praten in het DB en dan komt de wethouder wellicht met nog een aantal aanpassingen, die hij voor legt aan de raad. Hij kijkt ook schuin naar de griffie. Om het even juridisch op een rij te zetten voor een ordentelijke manier van werken. Het is ook wel een grote stap om het niet te doen. Het lijkt de voorzitter verstandig om over te gaan naar de tweede termijn om te kijken hoe iedereen er verder mee wil.

Tweede termijn

De heer Machielse gaf in de eerste termijn aan, dat het wat hem betreft ongewijzigd vast gesteld kan worden. Het is een verordening, die de raad eerder heeft vast gesteld, die nu ge-update moet worden omdat het een collegeregel is geworden. De heer Dieleman merkt op, dat de raad nog nooit deze verordening heeft vast gesteld. Het was een verordening, die het recreatieschap vast stelde, omdat de bevoegdheden overgedragen waren. Een verordening als deze heeft de raad nog nooit voorbij zien komen. De heer Machielse stelt dat de verordening voor de gebruikers van het recreatieschap geen wijziging oplevert. Voor die mensen wordt het gedaan. Nee, meneer Dieleman stelde dat de VVD onzorgvuldig verordeningen zou willen vast stellen, maar dat is zijn doel hier niet. Zijn doel is om de wethouder handvatten te geven om in ieder geval te kijken welke handhaving gedaan kan worden en welke leges binnen gehaald kunnen worden, want er is al langere tijd geen geldende legesverordening. Daarnaast juicht hij het van harte toe om de discussie te gaan voeren over de inhoud van o.a. de tarieventabel en de legesverordening, maar dat is voor hem geen reden om het nu voorliggende stuk niet vast te stellen. Wat de VVD betreft een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Alsemgeest sluit zich geheel aan bij de heer Machielse.

De heer Muis kan ermee instemmen, met de toezegging van de wethouder dat de raad de verordening terug krijgt, dat nu vast gehouden wordt aan de eerdere verordening, want daar is geen bloed uit gevloeid, dus dat zal de komende maanden ook niet gebeuren. Dank u wel.

De heer Meester voelt er ook wel voor om het vast te stellen, maar hij wil toch wel even de suggestie van de heer Jumelet mee geven aan de griffie, dat men even kijkt naar het juridische aspect hiervan en dat de raad daar even een advies over krijgt. Daar zijn nog twee weken voor, dus dat zou best even kunnen.

De heer Dieleman bedankt de heer Jumelet voor de pragmatische benadering, want die is terecht. Hij zou hem iets anders in willen kleuren. Het gaat niet zozeer om juridisch advies, maar om de vraag of hiermee een verordening wordt vast gesteld, die überhaupt gebruikt wordt. Hij heeft nog nooit gehoord dat er leges zijn geheven voor de dingen die in deze verordening worden genoemd. Hij heeft ook nog nooit van iemand gehoord, die met zijn paard het recreatieschap in ging, die door Staatsbosbeheer werd aangehouden en € 66,10 moest betalen. Maar als dat vast gesteld wordt, dan kan dat gedaan worden. Of niet, maar dan begrijpt hij het misschien niet goed. Het gaat hem erom, dat de wethouder voor de raad nog even heel goed moet toelichten hoe deze verordening werkt. In welke gevallen worden er leges geheven? Hoe worden die geheven? Hoe worden de mensen die lege plichtig zijn daarop gewezen? En hoe wordt ervoor gezorgd, dat ze echt die betaling kunnen doen? Misschien begrijpt hij het namelijk helemaal verkeerd en is het maar voor bepaalde gevallen, maar dan vindt hij het stuk wat onduidelijk. Hij is dan benieuwd of het voor de mensen in het gebied wel duidelijk is. Maar als zou blijken, dat er een verordening moet worden vast gesteld, die niet handhaafbaar is, of die niet strookt met de werkelijkheid, dan zou hij er wel moeite mee hebben. Dus vooral de vraag aan de wethouder: probeer het verder uit te zoeken en stuur een briefje naar de raad. Dat hoeft maar een half A4-tje te zijn, niet te ingewikkeld. Als het een goed briefje is, wordt het gewoon afgehamerd. De heer Meester legt uit, dat bij leges in ieder geval een rol speelt is dat ze maximaal de kosten mogen zijn. Uit de bijdrage van de heer Muis kreeg hij de indruk dat dat niet altijd het geval zou kunnen zijn. In die zin wil hij dat er naar gekeken zou worden. De heer Dieleman heeft stukken voorbij zien komen in deze raad waar een stuk minder vragen bij waren en waarvan iedereen vond dat het niet door kon. Het is prima om het naar de raad te sturen, dan kan altijd nog beslist worden of het uitgesteld moet worden, maar dan wel met het huiswerk aan de wethouder mee gevend.

De heer Duk onderschrijft het huiswerk van de heer Dieleman volkomen. Verder zou hij wel een klein overzichtje willen zien van wat er in de afgelopen jaren aan leges per ding is geïnd. Als het lijkt dat nog nooit iemand heeft betaald voor een paard, waarom zou men dat dan in de legesverordening laten staan? Hij wil daar graag een overzicht van zien. Dank u.

De heer De Groot kan het zich voorstellen dat de verordening vast gesteld wordt, omdat het heffen van leges ook andere doelen heeft, namelijk het opwerpen van drempels of het voorkomen van allerlei zaken, die men niet wil. Hij zou er wel voorstander van zijn om de verordening vast te stellen, omdat de raad de consequenties van het niet vast stellen niet kan overzien. De heer Duk hoort hem zeggen, dat de gevolgen niet te overzien zijn als het niet wordt vast gesteld. Een jaar lang bestaan die leges al niet. Denkt de PvdA echt dat een maand uitstel ineens een enorm probleem oplevert? Dat denkt de PvdA wel volgens de heer De Groot. Gebruikers wisten niet dat het niet geldig was. Men wist niet, dat ze dat niet wisten, dus het is niet te overzien. Misschien wat ingewikkeld. Hij was juist bezig met een vraag aan de wethouder. Een voorwaarde voor het vast stellen zou zijn, dat er ook een termijn is waarbinnen het weer terug gaat naar de commissie en de raad. Niet alleen een toezegging dat het terug komt maar ook binnen welke termijn het terug komt. Daar wil hij het bij laten.

Wethouder Fortuyn merkt op, dat er nog een belangrijk onderwerp te gaan is en gezien het tijdstip wil hij twee dingen zeggen. Er is een meerderheid om eventueel de verordening vast te stellen als hamerstuk, maar dat het in ieder geval nog even besproken wordt. Hij gaat ervan uit, dat de verordening toch vast gesteld wordt. Hij doet de toezegging om even een overzichtje te geven, een quick scan, van wat er gedaan is met die leges en hoe de handhaving is. Om de gestelde vragen in een korte notitie voor de raadsvergadering aan de raad ter beschikking te stellen. Dan kan men alsnog hier de discussie aangaan, maar hij hoopt dat de verordening aangenomen wordt. De heer Dieleman zou het fijn vinden als de wethouder in zijn brief nog even kan aangeven wat nou het belang is van het vast stellen van deze verordening. Dat het belangrijk is omdat het er vroeger ook was, vindt hij niet echt een redenering. Wethouder Fortuyn heeft geen titel om te handhaven of om überhaupt wat te doen. Hij wil 3 maanden toezeggen, voor de zomer, wanneer de overbevolking het gebied in komt, dan wil hij die leges, inkomsten en handhaving goed regelen. Nut en noodzaak moeten even in beeld komen. Die toezegging doet hij in dit verband. Hij hoopt dat er over 2 weken een positief besluit over genomen kan worden.

De voorzitter hoort een toezegging van de wethouder en constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad. Ze stelt nu agendapunt 5b aan de orde, inzake het afvalbeleid.

7a. Actualiteiten uit het college

De heer Kampinga zou een vraag willen stellen over RTHA. Alles was er vandaag vol van. Het komt hier op neer. Vandaag was groot in de pers dat de Tweede Kamer een voorlopig standpunt in nam, dat het raadsstandpunt lijkt te delen over RTHA. Voorlopig geen uitbreiding van het vliegverkeer ofwel handhaving van de vergunde geluidsruimte. Maar in elk geval geen verwijdering van het vliegveld, zoals sommigen willen. Provinciale Staten, onder aanvoering van bewoners tegen vliegtuigoverlast en sommige partijen, gaven meer verontrustende geluiden. Zoals de VVD in Lansingerland bepleitte dient er een afzonderlijke geluidsruimte te zijn voor politie- en traumahelikopers te komen, zoals de politie en het ziekenhuis in het rondetafelgesprek onder leiding van VVD Tweede Kamerlid Remco Dijkstra nadrukkelijk aangaven. Dat is nu ook weer bevestigd in de pers. In de pers werd tevens vermeld dat de Tweede Kamer, zoals ook door de VVD hier bepleit, ervoor open staat dat ontwikkelingen m.b.t. vermindering van overlast, stillere voertuigen en minder uitstoot, kunnen leiden tot ruimte voor het vliegveld. Dan komt nu zijn vraag. Deelt het college de conclusie, dat deze voorlopige stellingname, want er is nog niets besloten, van de Tweede Kamer goed overeen stemt met de wensen van de raad van Lansingerland? Kan de wethouder dat bevestigen? Wethouder Fortuyn zegt: ja. De heer Kampinga zegt dat de wethouder zijn vermoeden bevestigt.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Jumelet zal zijn vraag kort samenvatten, gezien de tijd. In de raad van 1 november is er een motie aangenomen over het anti-speculatiebeding. Deze heeft betrekking op de gesignaleerde trend dat nieuwbouwwoningen op basis van speculatieve doeleinden worden aangekocht en mogelijk niet langer beschikbaar zijn. Deze motie is op 20 december afgehandeld door het college, althans, volgens de lijst. Het college geeft aan, dat een anti-speculatiebeding één van de instrumenten is en dat de mogelijkheid wordt opgenomen in de te actualiseren nota grondbeleid en de te actualiseren woonvisie. De daadwerkelijke inzet wordt per project bepaald. In de motie wordt gevraagd om te onderzoeken of de situatie ook in Lansingerland speelt. Kan het college aangeven wat de conclusie van het onderzoek was? Wethouder Arends bevestigt dat eerder met elkaar is gesproken over de landelijke trend dat nieuwbouwwoningen op basis van speculatieve doeleinden worden aangekocht. In hoeverre dit ook in Lansingerland speelt, is echt lastig te onderzoeken. Eigenlijk niet te onderzoeken. Het college baseert zich dan vooral ook op meldingen en signalen van ontwikkelaars en inwoners. Op dit moment krijgt de gemeente die signalen niet. Uiteraard neemt het college de beschikbaarheid van voldoende woningen voor de diverse doelgroepen op de korte en lange termijn serieus. In de actualisatie van de nota grondbeleid is het daarom ook mee genomen. In dit beleid wordt een breed instrumentarium aangeboden, waaronder een anti-speculatiebeding. Denk hierbij ook aan afspraken over de beschikbaarheidstermijn van de woningen en de indexatie van de huurprijzen. Deze nota wordt in de commissie van april besproken en op 20 maart is er een technische toelichting op gepland. Dan de vraag over het onderzoek: het is bijna niet te onderzoeken. Dank u wel. De heer Kampinga merkt op, dat het doel van die motie was het voorkomen van prijsopdrijving door speculatieve mensen. Hier komt dus blijkbaar uit, dat daar geen zicht op is, dat het niet vast gesteld kan worden, wat ook het vermoeden al was. Wethouder Arends legt uit, dat het juist mee genomen wordt in het grondbeleid. Het wordt geregeld, dat voorkomen wordt dat er anti-speculatie is. Alleen het onderzoek naar hoe groot het probleem is, kan niet onderzocht worden. De gemeente krijgt die signalen niet. Dat is het antwoord op de rondvraag. De heer Jumelet is blij, dat het een plek krijgt in het grondbeleid en wellicht ook in de woonvisie. Hij ziet het graag tegemoet.

De heer Van Harn heeft op 22 augustus 2018 art.37 vragen gesteld m.b.t. het vrachtverkeer over de Zuidering in Berkel en Rodenrijs. Op 13 september heeft het college schriftelijk geantwoord, dat er een verkenning uitgevoerd ging worden en dat deze in het vierde kwartaal 2018 afgerond zou zijn en dat de raad daarover geïnformeerd zou worden. Wanneer mag de raad de schriftelijke beantwoording van de door het CDA schriftelijk gestelde vragen tegemoet zien? Wethouder Fortuyn bedankt de heer Van Harn voor zijn opmerkzaamheid. Dit is een ingewikkelder proces geweest. Het was een vraag, maar er zat best wel veel achter, dus het heeft iets meer tijd gevergd. De brief is in voorbereiding en komt volgende week dinsdag in het college. Nadat het in het college is geweest, zal het ter beschikking gesteld worden. Met

een week is de brief bij de raad. De heer Van Harn vraagt of de wethouder een tipje van de sluier kan oplichten. Wethouder Fortuyn geeft aan, dat het college erover besluit. Het is een collegebeantwoording. Net als het opstellen van het Nederlands elftal, dat wordt ook niet van tevoren gedeeld. De heer Van Harn wacht de brief af.

De heer De Groot heeft een vraag over de geluidschermen rond de N209, waarbij de achtergrond is dat hij niet zozeer twijfelt aan de inzet van de gemeente en het college m.b.t. het realiseren van maatregelen op de N209, maar twijfelt over de inzet van de provincie en de voortvarendheid daarvan. Hij heeft het als volgt geformuleerd. Wat is de stand van zaken m.b.t. de financiering van de geluidschermen? Hij heeft begrepen, dat de gemeente een deel hiervan financiert. Wat is het concrete aandeel van de provincie in deze financiering? Wat is de planning van de aanleg van die schermen? Er zijn enthousiaste kick-offs geweest. Wat vindt het college van het tempo van de realisering? Wethouder Fortuyn heeft de vragen tijdig gehad, dank daar voor. De stand van zaken m.b.t. financiering: het is een wat ingewikkeld verhaal. In 2014 was er inmiddels € 4,5mln ter beschikking gesteld gekregen van het bureau geluidsanering. Dat is een speciaal instituut wat financieringen doet om aan geluidbeheersing te doen. Over het ontwerp is men in gesprek gegaan met zowel Kruisweg als met Bleiswijk als met Bergschenhoek. Die € 4,5mln is toen ter beschikking gesteld voor Bleiswijk en Bergschenhoek aan de hand van een voorlopig ontwerp, omdat daar een indicatie voor was. Kruisweg is daar buiten gevallen. Kruisweg liep in de jaren daarna een beetje parallel met de HSL. De HSL loopt ook vlakbij. Men weet dat Kruisweg aan alle kanten een beetje ingesloten wordt, door de A12, N209, HSL en 380kV kabel. Met elkaar is gezegd: jongens, dat kunnen we niet maken. Met Prisma, die daar met een foodcorner van McDonalds en KFC, is gezegd dat er iets gedaan zou worden. Uit de HSL gelden is toen een miljoen vrij gemaakt via het ministerie van I&W en in overleg met de stichting Stop geluidsoverlast HSL. Hierover is overleg geweest, om een miljoen uit de pot te trekken om daar, bij Kruisweg, in gesprek te gaan, en met Prisma en de provincie Zuid Holland. De provincie Zuid Holland heeft toen € 1,4mln bij gedragen. Dat heeft het bij Kruisweg tot stand gebracht. Gevraagd wordt ook naar het tempo, waarop het e.e.a. gebeurt. De gemeente heeft dit juist opgeworpen n.a.v. allerlei gesprekken met inwoners. Er is burgerparticipatie op toegelaten. Uiteindelijk mag de gemeente het plaatsen. Waarom niet? Het zijn wegwerkzaamheden aan de provinciale weg. Met de provincie zijn diverse overleggen geweest, waarbij overeengekomen is dat het uitgewerkt wordt tot VO. Als het DO wordt en als het uitgevoerd moet gaan worden, dan neemt de provincie het naar zich toe, want dan moeten zij ook het onderhoud gaan doen en ook de organisatie gaan regelen. Dat kost heel veel tijd. In Kruisweg zouden op 18 maart de eerste handelingen zijn, maar de eerste palen staan er overigens al. Prima, ga lekker door. Bergschenhoek komt er kort achteraan. Daar zijn ontwerpaanpassingen aangebracht, wat zou kunnen leiden tot een tekort aan geld, maar dat geldt helemaal voor Bleiswijk, want Bleiswijk is een heel ingewikkeld proces. Dat komt pas in de derde fase, omdat daar een langlopende bocht is. Iedereen kent die bocht. Het kan niet tegen de weg aan gezet worden, want dan krijgt men een tunnelvisie. Ook niet iets naar achteren, want dan staat het in een watergang. Kortom, allerlei praktische problemen daar. Het zit nu wel in een fase dat het VO geaccordeerd gaat worden naar het DO. Maar wat men wel weet, is dat het aanzienlijk meer gaat kosten. Daar komt de wethouder bij de raad op terug. Hij is wel in zeer nauw contact met bureau geluidssanering, ook met de provincie. Lansingerland heeft door inspanning het zover gekregen dat er maatregelen komen en subsidie versterkt is, maar is eigenlijk van mening dat de vervuiler betaalt. Degene die de N209 in zijn beheer heeft, zou eigenlijk moeten betalen. Hier heeft de wethouder nog een hele discussie over. Hij komt erop terug, maar het proces van de geluidsschermen gaat gewoon door, want het is noodzakelijk, ook voor de leefbaarheid. Wat vindt de wethouder van het tempo van realiseren? Ja, als hij in 2014 al geld krijgt en de dingen doet en het is nu 2019, ja, wat moet hij hierop antwoorden? Ze zijn het, denkt hij, wel eens.

De heer Machielse had gedacht zijn vraag te stellen aan een andere wethouder, maar dankzij collegiaal bestuur wordt zijn vraag netjes beantwoord, waarvoor dank. In de commissie ruimte van 13 november 2018 heeft hij een rondvraag gesteld over straatverlichting Andrea Domburgsingel te Berkel en Rodenrijs. Die is toen schriftelijk beantwoord, waar hij overigens tevreden over was. Er stond in, dat op korte termijn tijdelijke maatregelen getroffen zouden worden in afwachting van permanente inrichting. Toen zat het hem toch niet helemaal lekker. Halverwege februari kreeg hij een mail van één van de inwoners daar met de vraag hoe het nu zit. Hij heeft herhaalvragen gesteld, technische vragen. Hem werd keurig netjes schriftelijk geantwoord, dat hij zich geen zorgen hoefde te maken, dat de tijdelijke verlichting al lang was gerealiseerd. Toen is hij erheen gereden, maar geen tijdelijke verlichting te bekennen op de plek zoals exact aangegeven in de eerste serie rondvragen. Dan bij deze de rondvragen. Hoe kan dit? Wat is hier gebeurd? Waarom is de beantwoording niet in lijn met de werkelijkheid, zoals hij hem waarneemt? Moet hij een bril? Hoe staat het nu wel met de realisatie, zoals inmiddels meermaals is toegezegd? Kan er een klein beetje een toelichting gegeven worden, hoe het dan met de permanente inrichting staat? Want als tijdelijk al zo loopt, dan maakt hij zich daar helemaal zorgen over. Dank u wel. Wethouder Fortuyn neemt even deze beantwoording over, zoals dat hoort in collegiaal bestuur. Anders had zijn collega hier

de hele avond gezeten voor deze ene vraag. Bedankt dat daar begrip voor is. Er is een extra lichtmast halverwege de Andrea Domburgingel en een extra lichtmast op de hoek van de Andrea Domburgingel geplaatst. De beantwoording klopt, alleen de locatie niet. Door een misverstand in de communicatie is de tijdelijke verlichting op een andere hoek geplaatst. Er was dus de veronderstelling dat het goed gedaan was, maar het is niet gecontroleerd. Dat is heel vervelend en daarom ook excuses. Dit heeft er wel toe geleid dat het vandaag opgeschaald is. Er is gezegd, dat er meteen actie ondernomen moet worden om het op te lossen. Dat gaat nu lopen. Men zit er bovenop om dit te organiseren. De permanente inrichting: het is nog steeds een ontwikkelgebied. Het is in voorbereiding. Het doel is om het zo snel mogelijk klaar te hebben, maar men heeft te maken met een aantal factoren, o.a. het opleveren van de woningen en de bereikbaarheid. De straat moet ook nog verder ingericht worden. Het is een Vinex-locatie die opgeleverd wordt. Het heeft de aandacht. Excuses van de kant van het college. Op de goede hoek komt zo snel mogelijk straatverlichting, en dan staat er op twee hoeken verlichting.

De voorzitter dankt aanwezigen voor hun inzet, voor alle beantwoordingen en voor alle vragen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit zij de vergadering om 23.56 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.

Raadsvoorstel



Datum Raad
18 april 2019

Portefeuillehouder
Kathy Arends

Registratienummer
BR1900011

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Gevraagde beslissing

1. Het bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129", met identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0116-VAST, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT met datum 10 december 2018, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Samenvatting

Voor de afronding van de ontwikkeling van de woonwijk Rodenrijse Zoom in Berkel en Rodenrijs is het perceel Rodenrijseweg 127 aangekocht door de gemeente. Op dit perceel zat het bedrijf Toncar, dat een belemmering vormde voor de woningbouw in de Rodenrijse Zoom. Nu de bedrijfsactiviteiten beëindigd zijn, wordt het perceel doorgeleverd aan de ontwikkelaar van de Rodenrijse Zoom, AM. Zoals overeengekomen met de ontwikkelaar mag die hier maximaal 7 woningen realiseren. Dit is in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt. Ook bevat het bestemmingsplan de bestaande naastgelegen woning nr. 129. De bestemming hiervan wordt echter niet gewijzigd.

Vooralsnog is in overleg met de ontwikkelaar een inrichtingsplan ontwikkeld waarbij ingezet wordt op de realisatie van 5 woningen (2x 2¹-kap-woningen en 1 vrijstaande woning op een vrije kavel aan de Rodenrijseweg). Als deze inrichting om markttechnische redenen niet haalbaar blijkt te zijn (lees niet verkocht kunnen worden), is de ontwikkeling naar 7 woningen (2x een rijtje van 3 en 1 vrijstaande woning op een vrije kavel aan de Rodenrijseweg) mogelijk, zoals contractueel is afgesproken. Wel is er in het bestemmingsplan bepaald dat als de 2¹-kap-woningen eenmaal vergund zijn, dit ook het maximum aantal woningen is (en er dus geen 2 rijtjes van 3 meer kunnen komen).

Op 14 december 2018 informeerden wij u per brief over de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129" in het kader van de zienswijzetermijn. Het ontwerpbestemmingsplan lag van 20 december 2018 tot en met 30 januari 2019 zes weken ter inzage. In deze periode zijn geen zienswijzen ingediend.

Financiële consequenties

De (plan)kosten worden gefinancierd uit de (verkoop)overeenkomst(en) met de ontwikkelaar.

Verdere procedure

Na de besluitvorming in de gemeenteraad:

- wordt de beroepstermijn gepubliceerd in het gemeenteblad en in de Staatscourant;
- worden de overlegpartners elektronisch in kennis gesteld.

Juridische aspecten

De procedure van een bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.1 en verder van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Extern draagvlak/burgerparticipatie

- Intern is afgestemd met onder meer de planeconoom, de stedenbouwkundige, de archeologe en de civieltechnisch projectleider.
- Extern is afgestemd met het Hoogheemraadschap van Delfland en de ontwikkelaar.
- Met de direct omwonenden - bewoners Waddenweg én de bewoners aan de Rodenrijseweg ten noorden en zuiden van het plangebied - heeft informatief overleg plaatsgevonden.
- Er is gelegenheid geboden tot inspraak op grond van de gemeentelijke Verordening Interactieve Beleidsvorming, Inspraak en Burgerinitiatief Lansingerland 2016. Ook is er een informatiebijeenkomst voor alle omwonenden georganiseerd.
- Vervolgens heeft iedereen tijdens de ter inzagetermijn van het ontwerpbestemmingsplan van zes weken de gelegenheid gehad een zienswijze in te dienen.
- Na de vaststelling kunnen belanghebbenden een beroep indienen tijdens de ter inzage legging van het vastgestelde bestemmingsplan van zes weken.

Duurzaamheid

De gemeente heeft samen met de ontwikkelaar gezocht naar een meer optimale ruimtelijke kwaliteit, rekening houdend met de eerdere overeenkomsten.

Het (nieuwe) plan voorziet in één vrijstaande kavel en vier 2-onder-1-kapwoningen en kent ook een uitgewerkt concept voor het onderwerp duurzaamheid. Er worden vier energie neutrale woningen gerealiseerd, dus EPC = 0,0.

Om deze EPC = 0,0 te bereiken worden onder andere de volgende aspecten aan de woning toegevoegd of aangepast: MV-warmtepomp, interne isolatie-aanpassingen en PV-panelen (circa 16 á 18 stuks per woning). Deze mogelijkheden en de daarbij behorende kosten zijn verwerkt in de exploitatie van AM en hebben géén effect op de overeengekomen grondprijs.

Bijlagen

1. Vast te stellen bestemmingsplan “Rodenrijseweg 127-129” (excl. bijlagen bij de toelichting) (I19.04152)
2. Bijlagen bij toelichting vast te stellen bestemmingsplan “Rodenrijseweg 127-129” I19.04153) (geplaatst in de iBabsmap Stukken met persoonsgegevens)

Toelichting

Beoogd maatschappelijk effect

Deze ontwikkeling draagt bij aan een gewenste afronding van de woonwijk Rodenrijse Zoom.

Argumenten

1. *Met dit bestemmingsplan wordt een gewenste ontwikkeling mogelijk gemaakt.*

Het bestemmingsplan maakt de herontwikkeling van een voormalig bedrijfsperceel binnen de bebouwde kom van Berkel en Rodenrijs mogelijk

2. *Het vaststellen van een exploitatieplan is niet vereist of noodzakelijk.*

Er hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden omdat de (plan)kosten worden gefinancierd uit de (verkoop)overeenkomst(en) met de ontwikkelaar. Ook hoeven er geen afspraken over fasering gemaakt te worden en geen inrichtingseisen gesteld te worden.

Raadsbesluit



Datum Raad
18 april 2019
Registratienummer
BR1900011

Onderwerp
Vaststelling bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het voorstel

Overwegende dat

- in het kader van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening thans het ontwerp van het bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129" dient te worden vastgesteld;
- de gevolgde procedure is doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro);
- de voorbereiding van het plan is aangekondigd overeenkomstig artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro);
- het ontwerpbestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129" met de daarbij behorende verbeelding, regels, toelichting, bijlagen en ontwerp van het vaststellingsbesluit met ingang van 20 december 2018 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en langs elektronische weg beschikbaar is gesteld;
- voorafgaand aan deze terinzagelegging een kennisgeving hiervan heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en in het gemeenteblad;
- in de periode van de terinzagelegging van voornoemd bestemmingsplan geen mondelinge of schriftelijke zienswijzen zijn ingediend;
- uit de toetsingskaders, verantwoord in de toelichting, geen planologisch relevante beletselen naar voren zijn gekomen;
- op grond van de afdeling 6.4 van de Wro onderzocht moet worden of gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan moet worden vastgesteld;
- geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden omdat de plankosten voor het realiseren van bouwplannen anderszins geregeld zijn;
- fasering en inrichtingseisen niet via publiekrechtelijke weg geregeld hoeven worden;
- het bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129" conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in digitale vorm is vastgelegd en wordt vastgesteld.

Gelet op

- artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht.

Besluiten

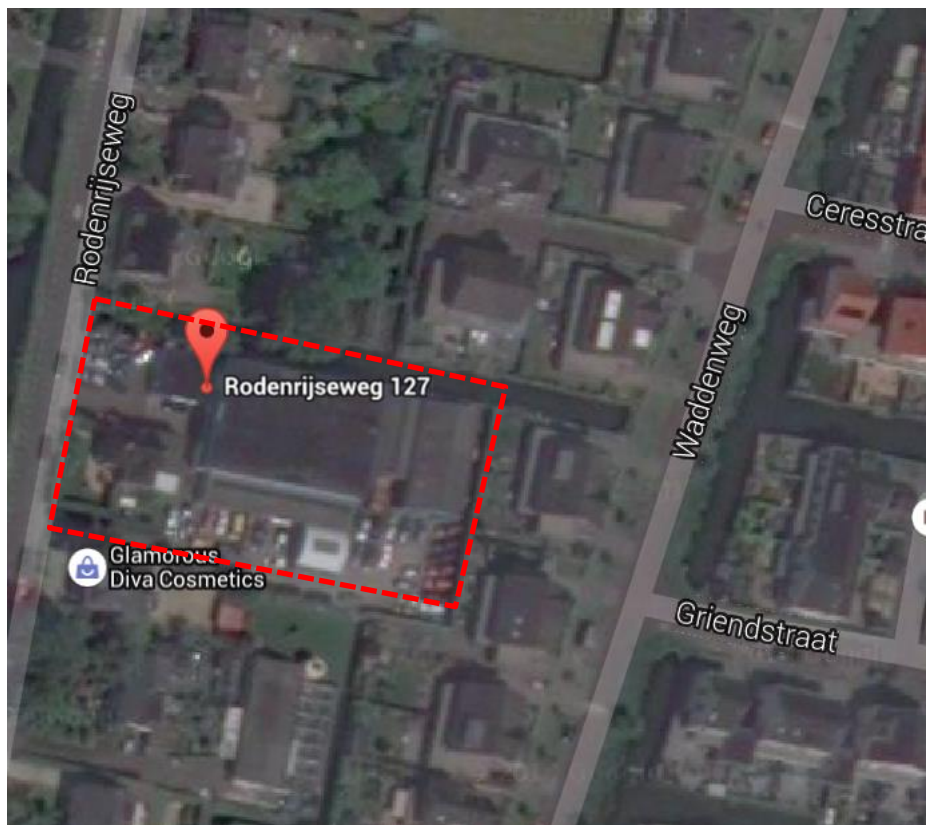
1. Het bestemmingsplan “Rodenrijseweg 127-129”, met identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0116-VAST, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT met datum 10 december 2018, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 18 april 2019,

de griffier,

drs. Marijke Walhout

Bestemmingsplan “Rodenrijseweg 127-129”



18 april 2019

vast te stellen

Gemeente Lansingerland

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

[vast te stellen]

INHOUD:

- TOELICHTING
- PLANREGELS
- VERBEELDING

Datum: 18 april 2019
Projectnummer: 160186
Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0116-VAST

**Adviesbureau
SAB**

**Gemeente Lansingerland
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling**

Procedureoverzicht			
	datum	document	opmerkingen
Concept	28 juni 2016		
Voorontwerp	6 februari 2018		
• Inspraak	20 februari t/m 19 maart 2018		
• Overleg	1 februari t/m 19 maart 2018		
Ontwerp	11 december 2018		
Vaststelling	18 april 2019		

Projectleider gemeente: Tanja Vis
Contactpersoon gemeente: Reint Honders

Inhoudsopgave toelichting	Blz.
1 INLEIDING	1
1.1 Bedoeling van het plan	1
1.2 Ligging en begrenzing plangebied	1
1.3 Onderliggende ruimtelijke planregeling	2
1.4 Planvorm	2
1.5 Leeswijzer	3
2 BESTAANDE SITUATIE	4
2.1 Historische context	4
2.2 Ruimtelijke karakteristieken omgeving	5
2.3 Cultuurhistorische waarden	7
2.4 Verkeersaspecten	7
3 BELEIDSKADER	9
3.1 Rijksbeleid	9
3.2 Provinciaal beleid	11
3.3 Regionaal beleid	15
3.4 Gemeentelijk beleid	16
4 PLANBESCHRIJVING	25
4.1 Algemeen	25
4.2 Verkeer en parkeeraspecten	26
4.3 Cultuurhistorische en archeologische waarden	27
4.4 Natuur	30
4.5 Milieuaspecten	32
4.6 Duurzaamheid en klimaat	40
4.7 Waterhuishoudkundige aspecten	41
5 TOELICHTING OP DE PLANREGELS	48
5.1 Inleiding	48
5.2 Indeling en opzet van een bestemmingsplan	48
5.3 Dit bestemmingsplan	49
6 UITVOERBAARHEID	51
6.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid	51
6.2 Economische uitvoerbaarheid	52

BIJLAGEN

1. Akoestisch onderzoek wegverkeer Rodenrijseweg 127-129 in Berkel en Rodenrijs, SAB, 17 januari 2017
2. Nader bodem- en asbestonderzoek Rodenrijseweg 127-129 te Berkel en Rodenrijs, inclusief verkennend bodemonderzoek, Anteagroup, 26 februari 2016
3. Saneringsplan Bodemsanering Rodenrijseweg 127-129 te Berkel en Rodenrijs, Anteagroup, 14 maart 2016
4. Beschikking in het kader van de Wet Bodembescherming, DCMR Milieudienst Rijnmond, 25 oktober 2016
5. Watervergunning Rodenrijseweg 127-129, Hoogheemraadschap van Delfland, 11 februari 2016
6. Nota inspraak en overleg en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129", 11 december 2018

1 INLEIDING

1.1 Bedoeling van het plan

Ter plaatse van een voormalig bedrijfsperceel aan de Rodenrijseweg 127 bestaat het initiatief voor de realisatie van vijf (en maximaal zeven) nieuwe, grondgebonden woningen en behoud van de bestaande woning Rodenrijseweg 129. Het hier gevestigde autobedrijf Toncar is ter plaatse beëindigd en verhuisd naar een bedrijventerrein. Een bedrijf van een dergelijke aard en omvang past beter op een bedrijventerrein dan midden in de kern Berkel en Rodenrijs. Hier domineert immers de woonfunctie; het autobedrijf kan hier overlast veroorzaken. Herstructureren van het terrein met woningbouw ligt voor de hand. Het aantal woningen en de inrichting van de bebouwing in de tweede lijn is nog niet definitief. Om die reden is een indicatie van de thans beoogde inrichting van de woningen opgenomen in hoofdstuk 4. Een strook ten oosten van het terrein maakt eveneens deel uit van het plangebied; deze zal als tuin gaan dienen voor de bewoners van de Waddenweg 20-26.

In de vigerende bestemmingsplannen “Lint-Zuid 2017” en “Rodenrijse Zoom” is het realiseren van woningen ter plaatse niet toegestaan. Om realisatie van de woningen mogelijk te maken dient er daarom een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld. Het realiseren van woningen op deze plek is een logische invulling in deze bestaande omgeving. De stedenbouwkundige structuur wordt hierdoor afgerond. De situatie verbetert in ruimtelijk en stedenbouwkundig opzicht. Hiervoor is wel een nieuw bestemmingsplan nodig. Dit document voorziet daarin.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het initiatief ligt in de kern van Berkel en Rodenrijs aan de Rodenrijseweg 127-129. Op de navolgende afbeelding is de globale ligging van het plangebied weergegeven.



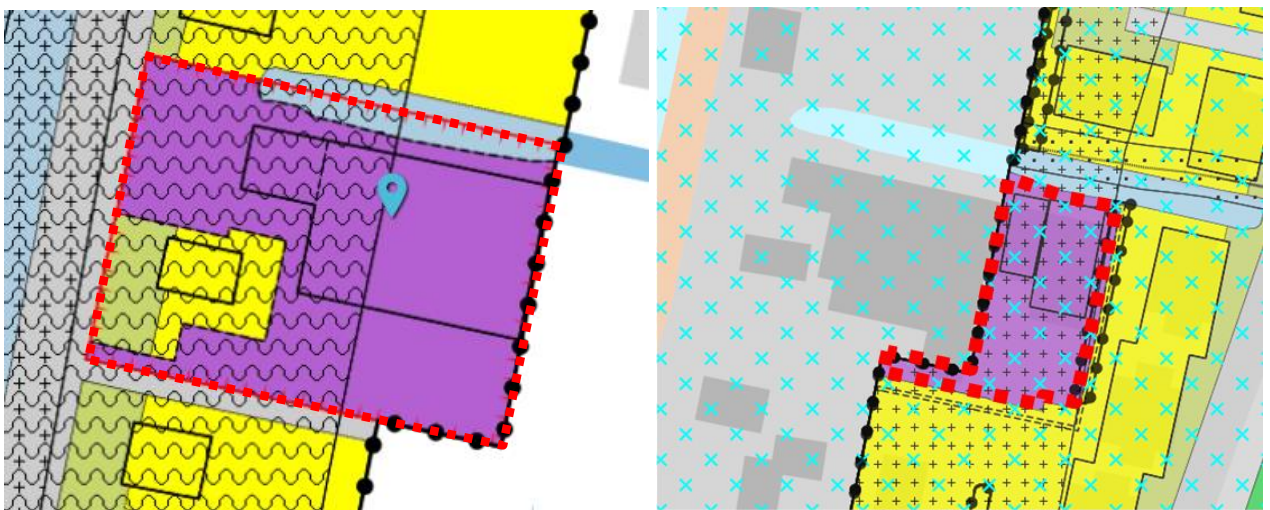
Ligging plangebied in Berkel en Rodenrijs

Voor de exacte begrenzing van het plangebied wordt verwezen naar de verbeelding behorend bij dit bestemmingsplan.

1.3 Onderliggende ruimtelijke planregeling

Voor het plangebied gelden op dit moment twee bestemmingsplannen, te weten het bestemmingsplan “Lint-Zuid 2017” en het bestemmingsplan “Rodenrijse Zoom”.

Het bestemmingsplan “Lint-Zuid 2017” is vastgesteld op 21 december 2017. In dit plan is ter plaatse een bestemming ‘Bedrijf-1’ met een aanduiding (‘specifieke vorm van bedrijf – garagebedrijf’) opgenomen. De bestaande woning heeft reeds een woonbestemming. Daarnaast geldt ook de dubbelbestemming ‘Waterstaat – waterkering’ voor een groot deel van het plangebied. Tevens geldt een aanduiding voor de aanwijzing van het gebied als wijzigingsgebied 15. Van deze wijzigingsbevoegdheid wordt echter geen gebruik gemaakt omdat het plan niet geheel binnen de wijzigingsregels c.q. de omvang van het wijzigingsgebied valt.



Uitsnede vigerend bestemmingsplannen ‘Lint-Zuid 2017’ en ‘Rodenrijse Zoom’ met aanduiding plangebied (rood)

Het achterste deel van het perceel valt onder het regime van bestemmingsplan “Rodenrijse Zoom”. Dit plan is vastgesteld op 31 januari 2013 en op 25 december 2013 onherroepelijk geworden. Hier geldt eveneens een bedrijfsbestemming.

Gronden met deze bestemming zijn onder andere bestemd voor bedrijven uit ten hoogste milieucategorie 2 met de daarbij horende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen en bedrijfsgebonden kantoren. Woningen mogen op gronden met deze bestemming niet worden gebouwd. Het gedeelte van het perceel wat valt onder het bestemmingsplan “Rodenrijse Zoom” kent daarnaast een dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie 1’.

1.4 Planvorm

Dit bestemmingsplan is een ontwikkelingsgericht plan om het initiatief van de voorgenomen vijf tot maximaal zeven nieuwe woningen mogelijk te maken. Naast deze toelichting bestaat het bestemmingsplan uit bijbehorende regels en een verbeelding.

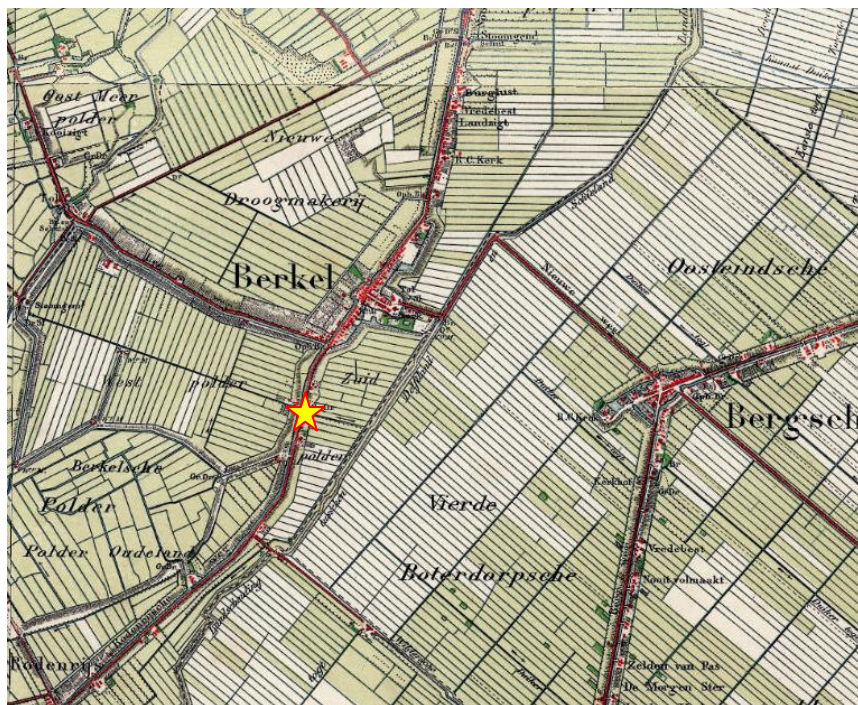
1.5 Leeswijzer

Dit bestemmingsplan is opgebouwd uit zes hoofdstukken. Na het inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op de bestaande situatie. In hoofdstuk 3 wordt het beleidskader geschetst. Hoofdstuk 4 omvat de planbeschrijving. De toelichting besluit met hoofdstukken over de opbouw van de planregels (Hoofdstuk 5) en de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid (Hoofdstuk 6). Voor een beter begrip van de toelichting kan het raadzaam zijn eerst paragraaf 4.1 te lezen, waarin het plan wordt beschreven, en daarna regulier vanaf het navolgende hoofdstuk.

2 BESTAANDE SITUATIE

2.1 Historische context

In de vroege Middeleeuwen werd begonnen met de ontginning van het gebied rond Berkel en Rodenrijs. Tot die tijd bestond het gebied uit een nat en drassig veenmoeras. Vanaf circa 900 na Christus werd het gebied bewoond, toen de bewoners de veengronden vanuit de Schie ontgonnen. De bevolking leefde toen vooral van het kappen van griendhout. Er ontstond een bebouwingslint van ruim 8 km, de huidige Rodenrijseweg/Noordeindseweg. Aan dit lint ontstonden verscheidene kleine kernen, waaronder Berkel en Rodenrijs. De naam Berkel verwijst naar Berkenbos en Rodenrijs naar het rooien van rijs (hout), de oorspronkelijke bron van inkomsten voor de eerste inwoners. Later werd het veengebied ontgonnen door slootjes te graven. Het gebied werd geschikt voor landbouw en veeteelt. Er werden landscheidingen opgeworpen ter bescherming van het lint. Vanaf 1500 na Christus begon men turf af te graven als brandstof voor de groeiende bevolking van Gouda, Delft en Rotterdam. Het land was te drassig geworden voor veeteelt en akkerbouw en bovendien viel met turf meer te verdienen. Het land raakte daarmee gevoelig voor overstroming: rondom het lint was het gebied onder water gelopen. Vanaf de 18e eeuw begon met het droogleggen van de plassen. Ten westen van de Rodenrijseweg ontstonden door de voortschrijdende verveningen nieuwe plassen. De verveningen vonden vanuit verschillende wegen tegelijk plaats en bovendien vanuit de oevers van het Westmeer en het Oostmeer, maar ze hielden halt bij de rand van kleiplateaus. De kleigrond was onbruikbaar als brandstof. In de negentiende eeuw werden in tien jaar tijd de laatste veenplassen van Berkel en Rodenrijs drooggemalen. Het plangebied ligt in één van de polders, te weten de Zuid Polder.



Gemeentekaart uit 1900 (Bonnebladen) met globale aanduiding plangebied. Bron: topotijdreis.nl

Polderlinten - Rodenrijseweg

De Rodenrijseweg is een historisch polderlint die zijn oorsprong vindt in de hiervoor omschreven ontginningsassen in het veengebied. Langs de Rodenrijseweg werden in de 12^e en 13^e eeuw de eerste boerderijen gebouwd. In de 17^e en 18^e eeuw werd het veen in het omliggende land zo diep afgegraven dat de Rodenrijseweg hoog boven de uitgestrekte veenplassen kwam te liggen. Dit werd nog een keer versterkt nadat de polders vanaf 1772 tot in de 19^e eeuw werden drooggemalen, zodat het niveau van het maaiveld daar enkele meters lager kwam te liggen. Na 1850 verzezen tussen de boerderijen tuinders- en arbeiderswoningen en bedrijfjes waardoor er een verdicht lint ontstond met gevarieerde bebouwing en een diversiteit aan functies.

Woongebieden na 1985 – Rodenrijse Zoom

De kern van Berkel en Rodenrijs bleef tot en met 1945 kleinschalig en agrarisch van aard. Na de oorlog verstedelijkte de kern echter langzamerhand door de aanleg van bedrijventerreinen en nieuwe woongebieden. De achterzijde van het plangebied maakt onderdeel uit van een woongebied van na 1985, de Rodenrijse Zoom. Dit gebied is ontwikkeld als VINEX-locatie en kent zijn oorsprong in de Vierde Nota Ruimtelijke Ordening Extra uit 1990. Deze gebieden kennen een uitgesproken stedenbouwkundige en architectonische vormgeving. Het stedenbouwkundig plan sluit aan bij het pre-stedelijk landschap met het daarbij behorende slotenpatroon en architectuur van de bebouwing wat refereert aan de bouwstijl uit de jaren 30. Berkel en Rodenrijs functioneert voor een deel als forensenkern voor de regio.

2.2 Ruimtelijke karakteristieken omgeving

Historisch lint - Rodenrijseweg

Het plangebied ligt in het bebouwingslint langs de Rodenrijse Vaart c.q. Rodenrijseweg. De historische linten, zoals de Rodenrijseweg, zijn van groot belang voor de ruimtelijke kwaliteit van de gemeente Lansingerland. Zij fungeren als identiteitsdrager en houden de ontstaansgeschiedenis van het dorp afleesbaar. Het polderlint Rodenrijseweg bestaat uit een weg met een boezemvaart erlangs en met individuele bebouwing aan twee kanten.



Individuele bebouwing langs het historisch lint en boezemvaart Rodenrijseweg

Deze weg, vaart en bebouwing ligt meters hoger dan het omringende land. De bebouwing aan de zijde van Rodenrijseweg 127-129 is de oudste bebouwing en is direct georiënteerd op de weg. De oudere bebouwing aan de overzijde takt op de weg aan door bruggen over de vaart. De jongere bebouwing is veelal met de achtertuin gericht op de vaart. Op enkele plekken is het lint niet tweezijdig maar staat slechts aan één kant bebouwing. De oudere panden staan vaak dicht op de weg; nieuwere zijn verder naar achter op de kavels gebouwd. Tussen de bebouwing door is het achterland te zien wat op de locatie van het plangebied bestaat uit een woonwijk van na 1985.

De bebouwing langs het polderlint is zeer divers. Naast woonhuizen en boerderijen bevinden er zich ook verschillende kleine bedrijven. De panden zijn vaak in opdracht van de eigenaren stuk voor stuk gebouwd waardoor ze onderling erg verschillend zijn. Ze verschillen in kaprichting, zowel haaks als parallel op de weg, bouwstijlen, grootte, etc. Ondanks deze diversiteit volgt een groot deel van de bebouwing echter wel de richting van de kavelsloten waardoor de panden met de voorgevel op de weg zijn georiënteerd.



Kleinschalige bedrijven

Woongebieden na 1985 - Rodenrijse Zoom

Zoals hiervoor al is aangegeven maakt de achterzijde van het plangebied onderdeel uit van woongebied 'Rodenrijse Zoom'. Dit gebied is hiërarchisch opgebouwd met primaire en secundaire assen. Het klassieke stratenpatroon kent een helder onderscheid tussen openbaar en privé. De wijk is opvallend groen en ruim van opzet. De bestaande groen- en waterstructuur is opgenomen in het ontwerp en zijn duidelijk zichtbaar in het straatbeeld.

De bebouwing bestaat uit grotere architectuureenheden, die in samenhang met elkaar en de omgeving is ontworpen. De woningen kennen een karakteristieke, gemakkelijk herkenbare en eigenzinnige architectuur met een duidelijk ontwerp-handschrift. De diverse vormgeving en verschillende woningtypen zijn van een hoog ambitieniveau. De bebouwing bestaat vooral uit eengezinswoningen, daarnaast uit gestapelde woningen en vrijstaande woonhuizen. Er is veel aandacht besteed aan materialisering en de detaillering.



Woonwijk Rodenrijse Zoom

2.3 Cultuurhistorische waarden

De ontstaansgeschiedenis en daarmee cultuurhistorie van de omgeving van het plangebied is nog steeds aan het landschap af te lezen. De richting van de percelen en de watergangen laten de oorspronkelijke ontginningslijnen van het gebied en het bijbehorende waterhuishoudingsstelsel zien. De droogmakerijen hebben langs de gehele Rodenrijseweg opmerkelijke hoogteverschillen tussen de weg, watergangen en woonkavels gecreëerd.

Gemeentelijke monumenten

Een drietal panden langs de Rodenrijseweg is aangewezen als gemeentelijk monument. Deze panden zijn veelal kenmerkend voor een bepaalde historische ontwikkeling binnen de gemeente.

Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing

Daarnaast is langs de Rodenrijseweg diverse cultuurhistorisch waardevolle bebouwing aanwezig. Ze hebben geen status als monument maar zijn wel van aanzienlijke betekenis voor de cultuurhistorie en/of van belang voor de beeldkwaliteit. Deze objecten zijn in de betreffende bestemmingsplannen aangewezen als 'cultuurhistorisch waardevol' en krijgen zo bescherming van de cultuurhistorische waarde, met name wat betreft situering, volume en architectonische kenmerken. De historische boerderijen en tuinderswoningen houden het agrarische verleden van de gemeente herkenbaar. Enkele objecten langs de Rodenrijseweg zijn hieronder weergegeven.

2.4 Verkeersaspecten

De voor dit plangebied van belang zijnde weg is de Rodenrijseweg. Deze weg vormt een noord-zuid route door Berkel en Rodenrijs. Het heeft een smal profiel en is aangewezen en ingericht als 30 km/u weg.

De provinciale weg N471 aan de zuidwestrand van de kern en de Klapwijkseweg (N472), tussen de delen Berkel en Rodenrijs aan de noordzijde van de Rodenrijseweg zorgen voor een verdere ontsluiting met het omringende gebied.

3 BELEIDSKADER

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte geeft een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. De SVIR vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de Mobiliteitsaanpak, de structuurvisie voor de Snelwegomgeving en de ruimtelijke doelen en uitspraken in de PKB Tweede structuurschema Militaire terreinen, de Agenda Landschap, de Agenda Vitaal Platteland en Pieken in de Delta. Daarmee is de SVIR de 'Kapstok' voor uitwerkingen van beleid met ruimtelijke consequenties. De structuurvisies Project Mainport Rotterdam, Structuurschema Elektriciteitsvoorziening III en de 3^e Nota Waddenzee alsook het Nationaal Waterplan blijven bestaan. Deze structuurvisies zijn gedetailleerder dan de SVIR, of bestrijken een breder beleidsterrein dan alleen het ruimtelijk domein, en blijven als uitwerking van de SVIR bestaan. De SVIR heeft als horizon 2040, maar geeft vooral het kader voor de acties en beslissingen die op de korte termijn worden genomen.

De structuurvisie bepaalt welke kaderstellende uitspraken van het kabinet bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. De centrale visie wordt uiteengezet in drie hoofddoelstellingen voor de middellange termijn (2028):

1. Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijke-economische structuur van Nederland;
2. Het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
3. Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Beoordeling en conclusie

Het plangebied ligt niet in de EHS (thans: Natuur Netwerk Nederland) of in Natura 2000-gebieden en de ontwikkelingen in het plangebied hebben geen invloed op nationale belangen. Van aantasting van waardevolle natuurlijke en cultuurhistorische waarden in het plangebied is geen sprake.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) bevestigt in juridische zin de kaderstellende uitspraken uit het SVIR. Het gaat onder meer om nationale belangen als rijksvaarwegen, defensie, ecologische hoofdstructuur, erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, hoofdwegen en hoofdspoorwegen, elektriciteitsvoorziening, buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen en primaire waterkeringen.

Slechts daar waar een directe doorwerking niet mogelijk is, bij de ecologische hoofdstructuur (EHS) (thans genaamd: Natuurnetwerk Nederland, ofwel NNN) bij de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde is gekozen voor indirecte doorwerking via provinciaal medebewind. Ten aanzien van de begrenzing van de EHS is bepaald dat niet het rijk, maar de provincies die grenzen (nader) bepalen. Door de nationale belangen vooraf in bestemmingsplannen te borgen,

wordt met het Barro bijgedragen aan versnelling van de besluitvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen en vermindering van de bestuurlijke drukte.

Beoordeling en conclusie

Er zijn geen nationale belangen in het geding in het plangebied; derhalve werpt het Barro geen belemmeringen op.

3.1.3 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede lid)

Op 1 oktober 2012 is het 'Besluit van 28 augustus 2012, houdende wijziging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in verband met de toevoeging van enkele onderwerpen van nationaal ruimtelijk belang' (Stb. 2012, nr. 388) in werking getreden. Door dit wijzigingsbesluit is ook het Bro aangepast. In artikel 3.1.6 is een tweede lid toegevoegd. Dit lid heeft betrekking op de ladder voor duurzame verstedelijking. Deze ladder stelt eisen aan de motivering van onder meer bestemmingsplannen die nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk maken. De wettelijke regeling gaat vergezeld van een handreiking die andere overheden ondersteunt bij de praktische toepassing van de juridische verplichting. Op 23 juni 2016 is een wijziging van het artikel aangeboden aan de Kamer. Het is deze wijziging waaraan getoetst wordt.

De ladder ondersteunt gemeenten en provincies in vraaggerichte programmering van hun grondgebied, het voorkomen van overprogrammering en de keuzes die daaruit volgen. De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

1. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte;
2. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel 1, blijkt dat sprake is van behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien.

De voorwaarden bewerkstelligen dat de wens om een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk te maken, nadrukkelijk wordt gemotiveerd en afgewogen met oog voor de ruimtevraag, de beschikbare ruimte en de ontwikkeling van de omgeving waarin het gebied ligt.

Beoordeling en conclusie

Gezien de kleinschaligheid voorziet het plan niet in een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i van het Bro en is artikel 3.1.6, 2^e lid van het Bro niet van toepassing. Deze conclusie kan met diverse jurisprudentie worden gestaafd¹.

De 'grens' ligt ingevolge jurisprudentie momenteel bij 11 woningen². Verdere toetsing aan de Ladder kan derhalve achterwege blijven. De wijze waarop het plan past binnen de (regionale) woonkaders vindt plaats in de volgende paragrafen.

¹ Zie onder meer 201401119/1/R1 en 201405237/1/R2.

² Zie 16 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2921, r.o. 4.3.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Visie Ruimte en Mobiliteit (2014)

In de nieuwe Visie Ruimte en Mobiliteit, vastgesteld door de provincie Zuid-Holland op 9 juli 2014, geeft de provincie Zuid-Holland in één integraal document haar visie op het ruimtelijk beleid en mobiliteitsbeleid. Dat beide thema's integraal worden behandeld is juist in deze provincie belangrijk, aangezien hier de ruimtelijke ontwikkeling en de mobiliteitsontwikkeling sterk met elkaar samenhangen, met haar internationale economische complexen, hoge verstedelijkingsgraad en open landschappen.

Vier rode draden

De Visie Ruimte en Mobiliteit biedt geen vastomlijnd ruimtelijk eindbeeld, maar wel een perspectief voor de gewenste ontwikkeling van Zuid-Holland als geheel. Vier rode draden geven richting aan de gewenste ontwikkeling en het handelen van de provincie:

1. beter benutten en opwaarderen van wat er is,
2. vergroten van de agglomeratiekracht,
3. verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit,
4. bevorderen van de transitie naar een water- en energie-efficiënte samenleving.

Bij onderhavig plan zijn met name belang 1 en 3 van belang.

1. Beter benutten en opwaarderen van wat er is

De provincie Zuid-Holland wil de groei van de bevolking, de mobiliteit en de economische activiteit hoofdzakelijk opvangen in de bestaande netwerken en bebouwde gebieden. De infrastructuur biedt, hoewel druk bereden, nog veel kansen. Er staat in Zuid-Holland slechts nog een beperkt aantal toevoegingen op stapel in het infrastructuurnetwerk, vooral ontbrekende schakels. 'Beter benutten en opwaarderen' betekent in het stedelijk gebied vooral verdichten, herstructureren en transformeren. Met de Visie Ruimte en Mobiliteit neemt de provincie een aantal maatregelen waarmee het aanbod aan woningen beter aansluit op de vraag. De bestaande plancapaciteit wordt geactualiseerd. De provincie biedt samenwerkende gemeenten ruimte om eigen keuzes te maken, maar stelt waar nodig ook grenzen.

3. Verbeteren ruimtelijke kwaliteit

Karakteristiek voor Zuid-Holland is de combinatie van drie deltalandschappen: veen-, rivieren- en kustlandschappen. De provincie biedt de nodige flexibiliteit om ook in het buitengebied maatwerk en dynamiek mogelijk te maken.

Tegelijk verschaft zij duidelijkheid over de soms kwetsbare kwaliteiten die de Zuid-Hollandse landschappen maken tot wat ze zijn, en keuzes die de provincie maakt om deze te beschermen. De Visie Ruimte en Mobiliteit bevat een nieuw handelingskader voor ruimtelijke kwaliteit. Behoud én ontwikkeling van kwaliteiten staan hierin centraal. De systematiek biedt kansen voor nieuwe dynamiek in het landelijk gebied.

De essentie van het handelingskader is een drieslag in de aard van de ruimtelijke ontwikkeling en een drieslag in gebiedscategorieën. Naarmate de invloed van een ontwikkeling geringer is en de waarden in een gebied minder kwetsbaar of bijzonder zijn, is de bemoeienis van de provincie kleiner. Een voorgenomen initiatief wordt aangemerkt als 'inpassing', 'aanpassing' of

‘transformatie’. De aansluiting bij de aard en de schaal van het landschap is bepalend: een ‘inpassing’ sluit erop aan, een ‘transformatie’ verandert beide, een ‘aanpassing’ sluit wel bij de schaal maar niet bij de aard van het landschap aan of andersom. In principe staat het gemeenten vrij om inpassingen in de groene ruimte toe te laten. Voor aanpassingen of transformaties is een positief kwaliteitsoordeel van de provincie nodig. Hierbij maakt ook de karakteristiek van de locatie uit. In delen van de groene ruimte is de flexibiliteit minder.

In gebieden met een specifieke, bijzondere waarde wil de provincie ieder initiatief voor inpassing of aanpassing op zijn merites beoordelen en is transformatie bij voorbaat uitgesloten. In een kwaliteitskaart werkt de provincie uit welke ruimtelijke kwaliteiten de locatie aanwezig zijn. De provincie geeft richting en ruimte aan een optimale wisselwerking tussen ruimtelijke ontwikkelingen en gebiedskwaliteit.

Om te kunnen bepalen of een ontwikkeling past bij de gebiedskwaliteit, waardeert de provincie de kwaliteit van gebieden in categorieën en onderscheidt ze ruimtelijke ontwikkelingen naar hun mate van impact op de omgeving.

De kwaliteitskaart wordt in 4 lagen uitgewerkt:

1. Laag van de ondergrond;
2. Laag van de cultuur- en natuurlandschappen;
3. Laag van de stedelijke occupatie;
4. Laag van de beleving.

Bestaand stads- en dorpsgebied

Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening hanteren gemeenten de ‘Ladder voor duurzame verstedelijking’ om de keuze voor en situering van nieuwe woon- en werklocaties te verantwoorden. De provincie bevordert de consequente toepassing van de ladder door deze op te nemen in de Verordening ruimte en daarbij een aantal begrippen te verhelderen. Eén van die begrippen is het ‘bestaand stads- en dorpsgebied’ (BSD). De provincie verstaat daaronder: ‘het bestaand stedenbouwkundig stelsel van bebouwing, met inbegrip van daartoe bouwrijp gemaakte terreinen, ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid (uitgezonderd glastuinbouw), detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal-culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur’. Volgens de Ladder voor duurzame verstedelijking moet nieuwe stedelijke ontwikkeling primair plaatsvinden binnen het BSD. Diverse locaties in en nabij het stedelijk gebied zullen een andere functie krijgen die op die plek passender is, zowel vanuit behoefte als vanuit kwaliteit. De provincie zet in op verdichting, concentratie en specialisatie binnen het bestaand stads- en dorpsgebied.



Uitsnede BSD (laag van de stedelijke occupatie), met plangebied (rode ster)

Op de kaart van de stedelijke occupatie (zie boven, dit is de kwaliteitskaart welke als bijlage aan de provinciale structuurvisie is toegevoegd) is het plangebied aangeduid als BSD. Op de ruimtelijke visiekaart is het gebied eveneens aangewezen als stedelijk agglomeratiegebied. Deze aanduiding komt ook terug op de kwaliteitskaart.



Beoordeling en conclusie

Onderhavig initiatief is volgens de kaart gelegen binnen BSD. Deze kaart is echter illustratief (zie bijlage brief van GS met kenmerk PZH-2014-496796661). De definitie van BSD is leidend en luidt: “bestaand stedenbouwkundig samenspel van bebouwing, met inbegrip van daartoe bouwrijp gemaakte terreinen, ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid (uitgezonderd glastuinbouw), detailhandel of horeca alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal

culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur". Het plan past ook gelet op de definitie binnen BSD. Voorts heeft de provincie aangegeven dat een plan tot 10 woningen geen provinciale belangen raakt³. Ter plaatse is de bedrijfsbebouwing gesloopt en de bodem gesaneerd. Er is hierdoor ter plaatse sprake van een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Het initiatief is in overeenstemming met de provinciale structuurvisie.

3.2.2 Provinciale Verordening Ruimte (2014)

De Verordening ruimte Zuid-Holland is vastgesteld in samenhang met de Visie ruimte en mobiliteit en het Programma ruimte. De visie bevat de hoofdzaken van het ruimtelijk beleid en het mobiliteitsbeleid van de provincie Zuid-Holland. Het ruimtelijk beleid is uitgewerkt in het programma. De verordening is vastgesteld met het oogmerk van juridische doorwerking van een deel van het ruimtelijk beleid en bevat daarom regels voor bestemmingsplannen en daarmee gelijkgestelde ruimtelijke plannen.

Beoordeling en conclusie

De locatie maakt onderdeel uit van het BSD. De Verordening bevat - naast het toepassen van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen - geen specifieke regels voor het plangebied c.q. de inhoud van het plan. Zoals aangegeven in paragraaf 3.1.3, gaat het niet om een stedelijke ontwikkeling en hoeft niet aan de Ladder getoetst te worden.

3.2.3 Woonvisie Zuid-Holland 2011-2020 (2011)

De Woonvisie van de provincie Zuid-Holland is opgesteld met diverse ontwikkelingen, waaronder de economische crisis, in het achterhoofd. De voornaamste ambitie op het gebied van wonen is dat woningen passend zijn voor de huishoudens die ze bewonen.

Met dat uitgangspunt zijn vijf ambities geformuleerd:

1. Regionale verscheidenheid behouden en benutten;
2. Provincie stelt kaders voor de lange termijn; regionaal vindt uitwerking plaats;
3. Voldoende goed woningaanbod voor iedereen;
4. Niet meer woningen plannen dan nodig zijn;
5. Toevoegingen en impulsen dragen bij aan een verbetering van de leefbaarheid.

Beoordeling en conclusie

Er is gelet op de raming en bekende plancapaciteit in de stadsregio Rotterdam meer plancapaciteit voor nieuwbouwwoningen nodig. Dit initiatief draagt bij om de behoefte in te vullen.

Het initiatief voorziet in de realisatie van maximaal zeven nieuwe woningen binnen het bestaand stads- en dorpsgebied. Er is daarmee sprake van inpassing in bestaand stedelijk gebied aangezien de bestaande structuren en kwaliteiten niet of nauwelijks veranderen. Het plan voorziet in een actuele behoefte binnen bestaand stedelijk gebied.

³ http://www.stedplan.nl/wp-content/uploads/2015/04/5.-Seminar-10-maart-Ladder-duurzame-verstedelijking_WillemienCroes.pdf.

3.3 Regionaal beleid

3.3.1 Op weg naar een gezonde woningmarkt Verstedelijkingsscenario 2020 Regio Rotterdam (2010)

Deze visie wordt in samenhang met de nota DAT SPREKEN WE AF! Woningmarktstrategie en Woonvisie Regio Rotterdam 2014-2020 (zie navolgende paragraaf) gezien als de regionale woonvisie ter uitwerking van de provinciale Woonvisie.

Over het algemeen komt een behoefte naar voren aan meer woningen in zeven van de negen woonmilieus: grootstedelijk, rustig en exclusief stedelijk, grondgebonden en exclusief suburbaan, landelijk en dorps.

Het overschot zit in de levendig-stedelijke milieus en de compact-suburbane milieus. De nadruk op de kwaliteit van de woonmilieus neemt niet weg, dat er een programma ligt van 65.000 nieuwbouwwoningen en 30.000 te slopen woningen tot 2020 (zie ook vorige paragraaf).

Het aantal van 65.000 blijft daarom overeind, ook nu de meest recente bevolkingsprognose lager uitkomt. Dat aantal doet ook recht aan de ambitie van een gezonde woningmarkt: het realiseren van een veelzijdiger en aantrekkelijker woningaanbod dat meer bewoners aan de regio bindt.

Noordrand/Rotte-gemeenten

Het ontwikkelingstempo in deze woningmarktgebieden en de variatie in het aanbod aan woonmilieus bieden goede kansen voor een verstedelijkingsstrategie gericht op diversiteit en kwaliteit. In het noorden van de stadsregio (Lansingerland, Rotterdam-Noord en omgeving) vinden sinds de jaren negentig grote uitbreidingen plaats. Gegeven de marktvraag naar dorpse woonmilieus is het van belang om de dorpse sfeer zo mogelijk te behouden.

Het woningmarktgebied biedt daarnaast kansen voor woonmilieus in de hogere prijsklassen, in aanvulling op de bestaande exclusief suburbane buurten. Aan de andere kant van het prijspectrum is de sociale huur ondervertegenwoordigd.

Beoordeling en conclusie

De omvang van onderhavig plan is van een dusdanig beperkte omvang dat het past binnen de woonplannen zoals regionaal overeengekomen en het draagt daarnaast bij aan de leniging van de actuele regionale behoefte naar dorpse woonmilieus en exclusief suburbane buurten.

3.3.2 Nota DAT SPREKEN WE AF! Woningmarktstrategie en Woonvisie Regio Rotterdam 2014-2020 (2014)

De ontwikkelingen op de woningmarkt hebben geleid tot ingrijpende herzieningen en een strakkere regie. In de onderliggende Samenwerkingsafspraken woningmarkt subregio noord 2014-2020 heeft de gemeente Lansingerland samen met de gemeente Rotterdam, woningbouwcorporaties 3B Wonen, Havensteder, Vestia en corporatie Woonstad Rotterdam de huidige woningmarkt in beeld gebracht om de regionale woningbouwbehoefte nader te onderzoeken. Gemeenten en corporaties in subregio Noord delen hun lokale woonvisies/prestatieafspraken, analyseren gezamenlijk waar lokale afspraken elkaar ondersteunen en waar deze afspraken elkaar tegenwerken.

Hieruit blijkt dat Lansingerland vanwege de Vinex-opgave een stevige nieuwbouwprogrammering kent. Voor de termijn van 5 jaren zijn er in de subregio meer woningbouwlocaties beschikbaar dan de markt aan kan, vooral in de groen-stedelijke woonmilieus. Daarentegen is er een klein tekort in de sociale voorraad; echter de absolute omvang is licht toegenomen (van 4.084 naar 4.122 woningen).

De provincie gaat in haar huidige behoefteramingen (WBR2010) voor Lansingerland uit van een productie van circa 230 woningen per jaar tot 2020.

Eén van de doelstellingen van de Stadsvisie Rotterdam is om meer midden- en hoge inkomensgroepen en hoger opgeleiden te binden aan de stad door het aanbieden van de door hun gewenste woonmilieus. Gemeenten gaan als vertrekpunt voor het bepalen van de programmering uit van hun eigen behoefte. Aanvullend op dit uitgangspunt spreken partijen voor Lansingerland een plus van 170 woningen (vrije sector koop/huurwoningen) boven deze eigen behoefte af, tot in totaal een gemiddelde van 400 woningen per jaar tot 2020. Daarom kan Lansingerland de komende jaren boven op de eigen behoefte extra woningen bouwen. Eventuele concurrentie tussen Lansingerland en Rotterdam zal daarbij zoveel mogelijk worden beperkt.

Beoordeling en conclusie

Onderhavig plan draagt bij aan de leniging van de actuele regionale behoefte. Het plan is (sub) regionaal afgestemd en valt binnen de afgesproken aantallen tot 2020.

3.4 Gemeentelijk beleid

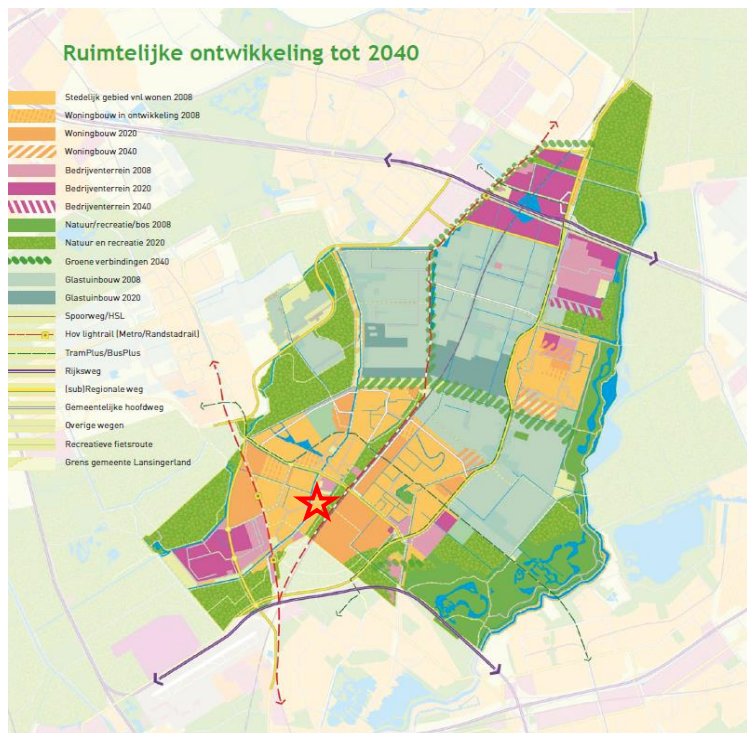
3.4.1 Toekomstvisie Lansingerland op weg naar 2040

In de Toekomstvisie Lansingerland heeft de gemeente haar doelstellingen voor de periode tot 2040 geformuleerd. Deze visie dient als kader voor de gemeentelijke structuurvisie 2025.

De gemeente Lansingerland wil in 2040 het volgende hebben bereikt:

- De woningvoorraad sluit aan op de bevolkingssamenstelling;
- Het woningaanbod is voldoende gedifferentieerd;
- Er zijn veel levensloopbestendige woningen;
- Werken en wonen zijn beter gemengd door invoer van de bestemming ‘werken’;
- Na 2020 is de bebouwde kom niet verder uitgebreid;
- Vanaf 2020 vindt herstructurering van oudere woonwijken plaats;
- Duurzaamheid in de woonwijken is verbeterd;
- Leefbaarheid in de wijken is verbeterd door meer onbestemd en openbaar (gebruiks)groen;
- Veiligheid in de woonwijken is gewaarborgd en waar nodig verbeterd;
- Lokale voorzieningen zijn uitgebreid.

Het plangebied is in de toekomstvisie aangeduid als 'Stedelijk gebied vnl. wonen 2008'.



Verbeelding Ruimtelijke ontwikkeling tot 2040 met aanduiding plangebied (rode ster)

Beoordeling en conclusie

Met het initiatief worden nieuwe woningen gerealiseerd in bestaand stedelijk gebied. De bedrijfsbestemming verdwijnt en er komt wonen (en tuin) voor in de plaats. Dit versterkt de leefbaarheid in deze overwegende woonomgeving. Het betreft een ontwikkeling binnen de bebouwde kom. Binnen de woonbestemming is naast wonen ook een 'aan huis verbonden beroep' toegestaan waardoor de gewenste levendigheid kan ontstaan door een mix van verschillende bewonersgroepen en functies.

3.4.2 Structuurvisie Lansingerland

De gemeente Lansingerland heeft op 18 februari 2010 een structuurvisie vastgesteld voor het gemeentelijk grondgebied. Aanleiding voor deze structuurvisie is de fusie van de drie gemeenten Berkel en Rodenrijs, Bergschenhoek en Bleiswijk. Lansingerland geeft in deze structuurvisie een toekomstbeeld en de ontwikkelingsrichting voor de gemeente tot 2025.

Op de navolgende afbeelding is een uitsnede van de structuurvisie weergegeven. Uit deze afbeelding valt af te lezen dat onderhavig plangebied is aangewezen voor de 'kwaliteitsverbetering van het bestaand stedelijk gebied' en het 'behoud van het cultuurhistorisch waardevolle karakter linten'.



Uitsnede structuurvisie Lansingerland met globale aanduiding plangebied (rode ster)

De linten zijn belangrijke dragers van de identiteit van Lansingerland. Behoud en versterking van het cultuurhistorisch waardevolle karakter van de linten is uitgangspunt. Dit houdt onder andere in dat de diversiteit aan functies, bebouwingsvormen en de openheid/doorzichten behouden moeten blijven. Daar waar functies zijn gevestigd die qua aard of schaal als niet meer passend moeten worden beschouwd, is ontwikkeling en of transformatie mogelijk. De ontwikkelingen die de afgelopen jaren mogelijk zijn gemaakt in het lint van Berkel en Rodenrijs zijn te grootschalig en vormen voor toekomstige ontwikkelingen niet de juiste referentie. Ontwikkelingen moeten passen bij de schaal en de maat van het lint. Transformatie is geen doel op zich maar een middel om bij te dragen aan verbetering van de stedenbouwkundige kwaliteit van het lint. De linten zijn als volgt te typeren: dorpslinten, landelijke linten en groene linten. In dit geval (Rodenrijseweg) betreft het een dorpslint. In dorpslinten kunnen zowel bescheiden woningen als bedrijven worden toegestaan.

Wonen in bestaand stedelijk gebied

Lansingerland zet in op inbreiding in het bestaand woongebied om de landelijke omgeving te ontzien. Om bij te dragen aan het op gang helpen van de verhuisketen en hiermee de woningmarkt, komen in het plangebied woningen van een beperkte omvang in vergelijking met de nabij gelegen woningen. Dit sluit aan bij de nodige differentiatie van het woningaanbod in de gemeente. Kwaliteit en duurzaamheid van woningen en woonwijken is hierbij een belangrijk uitgangspunt. Daarnaast wordt hierdoor ingespeeld op een woningbouwprogramma dat past bij de woningbehoefte op de langere termijn.

Het vervangen van hinderlijke bedrijvigheid in deze overwegende woonomgeving door passende, grondgebonden woningen draagt bij aan de ruimtelijke kwaliteit en past binnen de uitgangspunten van de structuurvisie Lansingerland.

Milieurandvoorwaarden

In de structuurvisie Lansingerland zijn verschillende relatief grootschalige ontwikkelingen opgenomen zoals de realisatie van nieuwe woonwijken, bedrijventerreinen en infrastructurele ingrepen. In veel gevallen zijn deze ontwikkelingen reeds vastgelegd in bestemmingsplannen, waar nodig in combinatie met een mer (-beoordeling). Wanneer projecten zijn vastgelegd in een bestemmingsplan, worden deze in het kader van dit planMER niet als nieuwe ontwikkelingen beschouwd, maar zijn deze onderdeel van de referentiesituatie. De belangrijkste milieurandvoorwaarden betreffen bodem en water, ecologie, landschap, cultuurhistorie en archeologie, luchtkwaliteit, geluid, externe veiligheid en de hoogspanningsverbinding.

Binnen het aspect geluid wordt ingegaan op Rotterdam Airport. Ten aanzien van Rotterdam Airport gelden een 35- en 20 Ke-contour. Binnen de 35 Ke-contour is geen geluidsgevoelige bebouwing toegestaan. Binnen de 20 Ke-contour mag slechts herstructurering en intensivering van bestaand bebouwd gebied plaatsvinden. Daarnaast zijn slechts uitbreidingen toegestaan voor zover deze zijn aangewezen binnen het provinciaal beleid.

Op de navolgende afbeelding is een uitsnede van de Milieurandvoorwaardenkaart van de gemeente Lansingerland weergegeven. Op deze afbeelding is te zien dat met de 20 en 35 Ke-contouren van Rotterdam Airport verschillende beperkingen samenhangen. Voor onderhavig plangebied geldt een hoogtebeperking tot maximaal 145-150 meter.



Uitsnede milieurandvoorwaardenkaart met globale aanduiding plangebied (blauw)

Beoordeling en conclusie

De voormalige bedrijfsbebouwing is gesloopt waardoor er nu maximaal zeven nieuwe woningen gerealiseerd kunnen worden. Deze ontwikkeling draagt bij aan verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in het gebied. Hierdoor sluit dit bestemmingsplan aan op de gemeentelijke ambities uit de structuurvisie. In dit bestemmingsplan geldt een maximale goot- en bebouwingshoogte van 7 respectievelijk 11 meter. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de hoogtebeperking in verband met de ten zuiden gelegen Rotterdam Airport.

3.4.3 Woonvisie 2015-2020 gemeente Lansingerland (2015)

De gemeente Lansingerland wil met de voorliggende woonvisie Lansingerland 2015-2020 (vastgesteld d.d. 9 juli 2015) voor in elk geval de komende zes jaren haar visie en beleid uitdragen op het vlak van woningen, woonomgeving, woningbouw en doelgroepen van woonbeleid. Sinds 2008 is het beleidsveld Wonen sterk aan veranderingen onderhevig, onder meer door de financiële crisis.

De haalbaarheid van projecten is hierdoor een grote uitdaging, hetgeen grote (financiële) gevolgen heeft voor de gemeente Lansingerland, die sinds de jaren '90 van de 20^e eeuw behoort tot de gemeenten met een aanzienlijke opdracht in de regionale verstedelijkingsopgave.

De hoofddoelstelling van de woonvisie is als volgt geformuleerd: 'De gemeente Lansingerland wil samen met haar partners investeren in een groene en duurzame leefomgeving, waar alle inwoners veilig en prettig kunnen wonen, werken en recreëren, met een gevarieerd woningaanbod, passend bij de sociale en demografische opbouw van de samenleving, met behoud van historische en culturele waarden'.

Uit deze woonvisie volgen drie beleidsdoelen:

1. Behouden/vergroten van keuzevrijheid en een gevarieerd woningaanbod.
2. Bieden van gevarieerde en veilige woonmilieus waarbij het dorpse en landelijke karakter bekrachtigd wordt.
3. Versterken van een duurzame- woon- en leefomgeving.

Ad 1. Vergroten van keuzevrijheid en een gevarieerd woningaanbod

Aandacht voor het behouden en/of vergroten van een gevarieerd aanbod staat ten dienste van deze doelstelling. Daarbij is extra aandacht nodig voor betaalbaarheid en voor de toegenomen vraag naar huurwoningen. Naast het sterke accent dat Lansingerland heeft op het faciliteren van gezinnen, wil de gemeente ook aantrekkelijk zijn voor ouderen en voor jongeren die anders als starter tijdelijk of permanent naar andere gemeenten vertrekken. Ook wil de gemeente inspelen op de toekomstige woonwensen van gezinnen die in de VINEX periode in Lansingerland zijn komen wonen en binnenkort als emptynesters op de woningmarkt opnieuw een keuze maken.

Ad 2. Bieden van gevarieerde en veilige woonmilieus

Variatie van woonmilieus speelt ook in op het beschikbaar kunnen stellen van een passende woning/woon omgeving voor iedereen. Lansingerland wil daarbij blijven uitblinken in het aanbod van woonmilieus met een dorps en landelijk karakter. Prettig wonen wordt daarbij extra gediend door een veilige omgeving.

Ad 3. Versterken van een duurzame woon- en leefomgeving

De gemeente besteedt bewust aandacht aan het terugdringen van het energiegebruik en passen waar mogelijk duurzame materialen in woningbouw en infrastructuur toe.

Beoordeling en conclusie

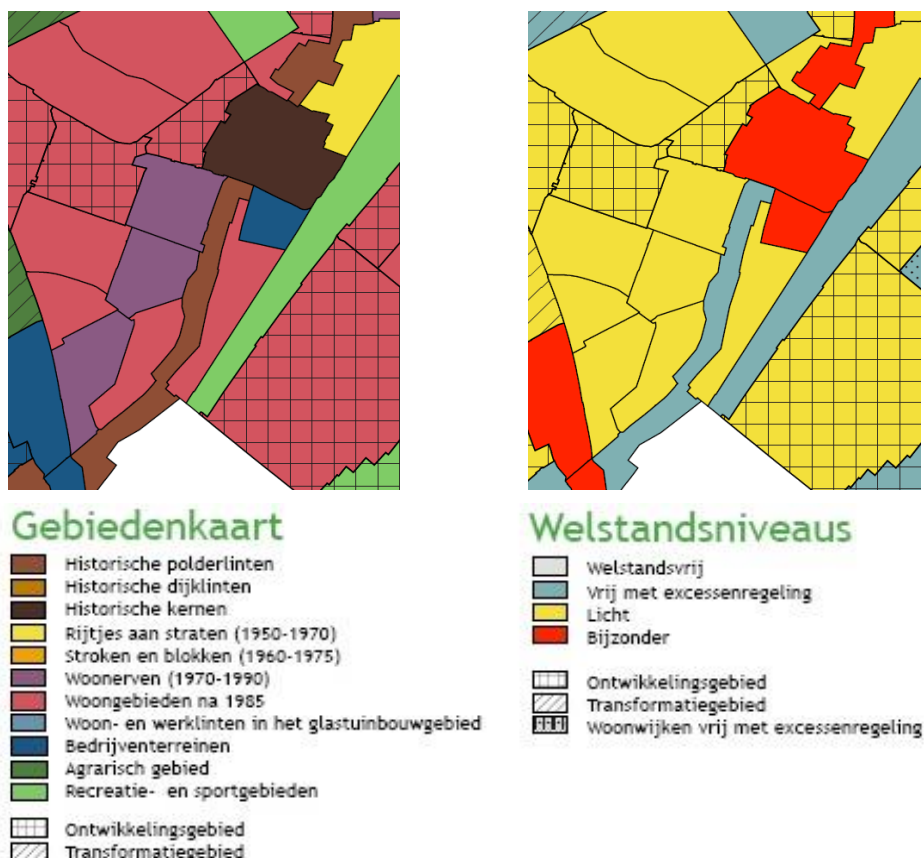
Onderhavig initiatief voorziet in de realisatie van maximaal zeven nieuwe woningen binnen het bestaande woongebied van de kern Berkel en Rodenrijs. De woningen voldoen aan de wens van de gemeente om te zorgen voor een gevarieerd woningaanbod, in dit geval met een dorps, landelijk karakter. Daarnaast zorgt de inpassing van de woningen voor een verbetering van ruimtelijke kwaliteit, aangezien er ter plaatse een bedrijf is gesaneerd en de voormalige bedrijfsbebouwing is gesloopt. Op deze manier kan de nieuwbouwwijk Rodenrijse Zoom worden afgerond. Dit is een verbetering van het woonmilieu en de leefomgeving.

3.4.4 Welstandsnota

De welstandsnota van de gemeente Lansingerland is op 26 april 2012 vastgesteld. Het welstandsbeleid zoals dat in deze nota wordt uiteengezet, is bedoeld om de ruimtelijke kwaliteit van de gemeente Lansingerland te behouden en te stimuleren. Enkele van de belangrijkste ambities voor het welstandsbeleid zijn:

- *maatschappelijk draagvlak*: het beleid moet aansluiten bij wat de bewoners van Lansingerland in hun leefomgeving belangrijk vinden;
- *glastuinbouw*: op bepaalde plaatsen krijgt de glastuinbouw ruimte om zich te ontwikkelen. Dit zijn beeldbepalende bouwwerken die duidelijk herkenbaar en zichtbaar mogen zijn;
- *lintbebouwing*: de lintbebouwing moet herkenbaar blijven;
- *recreatiegebieden*: de gemeente wil zich onderscheiden als 'vrijtijdsstad'. De grote recreatiegebieden zullen verder worden ontwikkeld, het oorspronkelijke agrarische landschap zal opgaan in het recreatieve landschap;
- *water*: water heeft een heel bijzondere betekenis in de lange geografische geschiedenis van Lansingerland. Het water moet beleefbaar en zichtbaar blijven.

Op navolgende afbeelding is het welstandsniveau van het plangebied aangewezen.



Uitsneden kaarten Gebiedenkaart en Welstandsniveaus uit de Welstandsnota

Het plangebied valt voor het grootste gedeelte onder het welstandsniveau 'vrij met excessenregeling', gebiedstype 'Historische polderlinten'. Het achterste gedeelte van het plangebied valt in het 'woongebied van na 1985' met een welstandsniveau 'licht'.

Welstandsniveau 'vrij met excessenregeling'

Voor het welstandsniveau 'vrij met excessenregeling' zijn enkele minimale welstandscriteria van toepassing. In tegenstelling tot de geheel vrije gebieden acht de gemeente het in deze gebieden van belang om minimaal toezicht uit te oefenen, gericht op het voorkomen van uitwassen.

Dit welstandsniveau is toegekend aan enkele historische polderlinten, een aantal bedrijventerreinen, een deel van het agrarisch gebied, de recreatie- en sportgebieden en twee woonbuurten. In deze gebieden wordt óf de kwaliteit niet bepaald door de samenhang van de bebouwing, óf is de bebouwing weinig openbaar, óf wordt deregulering mogelijk geacht.

Welstandsniveau 'licht'

Bij dit welstandsniveau is de preventieve welstandsbeoordeling primair gericht op het bewaren van de stedenbouwkundige en architectonische samenhang. In deze gebieden worden de openbaarheid en de publieke ruimte vooral beleefd door de mensen die er wonen of werken. Het zijn 'rustige' gebieden waar de leefbaarheid van groot belang is omdat mensen er langdurig (moeten) verblijven.

Gebiedstype 'historisch polderlint'

Het plangebied valt deels onder het gebiedstype 'historische polderlinten'. In het gemeentelijk ruimtelijk beleid is vastgelegd dat de lintbebouwing herkenbaar moet blijven. Binnen de linten is van oudsher een enorme diversiteit aan individuele bebouwing, die onderling sterk verschilt in kwaliteit. De samenhang van het gebied wordt bepaald door het landschappelijk raamwerk, en niet zozeer door de bebouwing. De linten kunnen daarom deels, wat welstand betreft, 'vrij met excessenregeling' worden. Cultuurhistorisch gezien belangrijke panden worden op de gemeentelijke monumentenlijst geplaatst. Voor boerderijen en toegangsbruggen gelden de criteria voor cultuurhistorisch waardevolle objecten.

Gebiedstype 'woongebieden na 1985'

Een klein gedeelte van het plangebied valt in het woongebied van na 1985. Het welstandsbeleid is er op gericht de samenhang binnen de wijk en de architectonische kwaliteiten ervan te waarborgen, zonder het particulier initiatief teveel in te perken. Welstandseisen zijn vooral gericht op de samenhang tussen bebouwing en openbare ruimte. Verder zijn ze bedoeld om het op niet passende manier veranderen van de vaak opvallende architectuur te voorkomen, omdat dit een nadelige invloed kan hebben op het straatbeeld als geheel.

Beoordeling en conclusie

Het plangebied valt onder het gebiedstype 'historisch polderlint' en 'woongebied na 1985'. Volgens de Welstandsnota heeft het gebied het welstandsniveau 'vrij met excessenregeling' en 'licht'. Met de bouw van de woningen wordt rekening gehouden met de genoemde criteria uit de Welstandsnota. Toetsing van het definitieve bouwplan vindt verder plaats bij de aanvraag om omgevingsvergunning. De toekomstige verkaveling volgt de schaal en oriëntatie van de omliggende bebouwing. Hierdoor zal de nieuwe situatie goed aansluiten op de directe omgeving.

3.4.5 Nota parkeren (2014) en nota parkeernormen (2014)

Nota parkeren (2014)

In deze nota⁴ (vastgesteld 27-4-2014) zijn de hoofdlijnen voor het auto- en fietsparkeerbeleid voor de periode 2013 - 2020 vastgelegd. In een separate nota zijn de auto- en fietsparkeernormen vastgelegd. Bij auto- en fietsparkeren moet telkens gezocht worden naar de juiste balans tussen: bereikbaarheid, leefbaarheid en economie.

Parkeerbeleid

Het parkeerbeleid maakt onderscheid naar woongebieden, werkgebieden, centra, overstappunten openbaar vervoer, vrachtautoparkeren en handhaving. Onderhavig initiatief is gelegen in bestaand stedelijk gebied. Hier is de toevoeging van parkeerplaatsen vaak duur en daarmee strijdig met het uitgangspunt van kosteneffectiviteit. Daarnaast gaat uitbreiding van parkeerruimte vaak ten koste van het groen. Daarom wordt een werkwijze gevolgd die in eerste instantie gericht is op benutting van de aanwezige parkeerruimte. Hierbij wordt gewerkt volgens een vast proces, zijnde 'de parkeerdruktoets'. Daarin wordt bepaald of de parkeersituatie echt een probleem is en of het treffen van maatregelen noodzakelijk is. Hierdoor worden alle parkeerdruk-vraagstukken op uniforme wijze beoordeeld.

⁴ Nota parkeren Lansingerland, SOAB Breda, kenmerk 268300000, februari 2014.

Nota parkeernormen (2014)

De CROW-publicatie 317 “Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie (oktober 2012) is als uitgangspunt voor de nota gehanteerd. In Lansingerland wordt uitgegaan van de gemiddelde norm. Voor vrijstaande woningen geldt een norm van 2,2 per woning, inclusief bezoek en voor twee-onder-één kap-woningen geldt een norm van 2,1 per woning, inclusief bezoek.

Beoordeling en conclusie

Er is voldoende ruimte op het perceel aanwezig om de nodige parkeerplaatsen te realiseren. In de regels is de parkeernorm uit de nota parkeernormen vertaald. Er is bepaald dat de parkeerplaatsen ook inderdaad aanwezig moeten zijn en blijven. Zie hiervoor ook navolgend hoofdstuk.

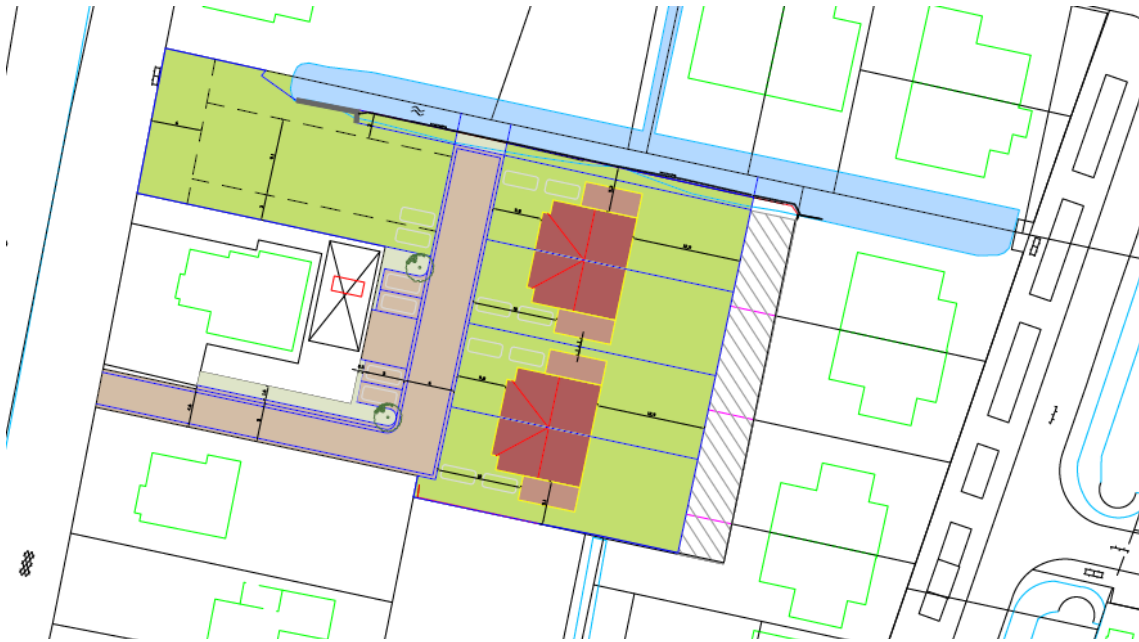
3.4.6 Nota Cultuurhistorie Plus (2012)

Op 26 april 2012 is de Nota Cultuurhistorie Plus vastgesteld. De nota gaat verder dan een gebruikelijke cultuurhistorische analyse. Daarom wordt gesproken van cultuurhistorie ‘plus’. Zie meer in detail in hoofdstuk 4.

4 PLANBESCHRIJVING

4.1 Algemeen

Voor het initiatief, de realisatie van maximaal zeven nieuwe grondgebonden woningen, wordt de huidige bedrijfsbestemming omgezet naar de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin'. De aanwezige bedrijfsgebouwen zijn reeds gesloopt. Voorliggend bestemmingsplan maakt de woningen op deze locatie mogelijk. De basis voor dit plan is de navolgende inrichtingsschets.



Impressie inrichtingsschets; nadere aanduiding globale woonbestemming en gedetailleerde woonbestemming

Woonbestemming

De exacte afmetingen en ligging van de woningen is nog niet definitief. Een gedetailleerd ontwerp van de woningen volgt bij een aanvraag omgevingsvergunning. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken is een globale woonbestemming opgenomen voor het terrein achter de bestaande woning aan de Rodenrijseweg. In de globale woonbestemming is één groot bouwvlak geprojecteerd op de verbeelding. Hoeveel woningen er maximaal mogen worden gerealiseerd is opgenomen op de verbeelding, wat de maximale afmetingen mogen zijn is opgenomen in de regels en de verbeelding. De nieuwe vrijstaande woning direct aan de Rodenrijseweg heeft een gedetailleerde woonbestemming. Dit gedeelte van het plangebied bevat een bebouwingspercentage op de verbeelding. De reeds aanwezige bestaande woning, Rodenrijseweg 129, krijgt een gedetailleerde woonbestemming met bouwvlak en is in de verkaveling ingepast.

Een strook van het perceel met nr. 9278 ten oosten van het terrein maakt eveneens onderdeel uit van voorliggend bestemmingsplan. Deze strook is op de afbeelding hieronder geel gearceerd. Deze grond is toegevoegd aan de kavels behorende bij adressen Waddenweg 20-26. Het betreft een stuk grond van 5,5 meter diep wat als tuin gaat dienen voor de bewoners van de Waddenweg 20-26. Deze gronden hebben de bestemming 'Tuin' gekregen in voorliggend bestemmingsplan. Tevens geldt een tuinbestemming langs de Rodenrijseweg.



Parkeernota 2014

In de Nota Parkeren zijn de hoofdlijnen voor het auto- en fietsparkeerbeleid voor de periode 2013 - 2020 vastgelegd. Dit beleidsstuk is besproken bij het gemeentelijke beleid in hoofdstuk 3. Voor vrijstaande woningen geldt de volgende parkeernorm:

	Bebouwde kom
Koop, vrijstaand	2,2
Koop, twee-onder-één-kap	2,1

Verkeer

Het plangebied wordt ontsloten door de Rodenrijseweg. In het zuiden is de Rodenrijseweg ontsloten op de provinciale weg N471 aan de zuidwestrand van de kern en in het noorden op de N472, die in het westen weer aansluit op de N471 en in het oosten op de N209.

Ten behoeve van de ontsluiting van de woningen wordt gebruik gemaakt van de bestaande erf-toegangsweg. Op de Rodenrijseweg mag men 30 km per uur rijden. De toevoeging van maxi-maal 7 woningen zal een verwaarloosbaar effect hebben op de verkeersdrukke.

Met de kencijfers van CROW (Publicatie 317 Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, oktober 2012) kan daarnaast globaal de verkeersgeneratie per etmaal worden bepaald voor het plangebied.

De gemeente Lansingerland is een 'matig stedelijk' gebied⁵. Uitgegaan wordt van een maximale invulling van het bestemmingsplan, namelijk 7 vrijstaande woningen. Volgens de publicatie genereert het type 'Koop, vrijstaand' genereert minimaal 7,8 aantal motorvoertuigbewegingen per woning per weekdagemaal en maximaal 8,6. De *aanname* is dat bij zeven nieuwe woningen sprake is van een toename van 55 tot 60 motorvoertuigbewegingen voor het gebied per weekdagemaal.

De verwachting is dat de Rodenrijseweg deze toename in verkeersintensiteit gemakkelijk kan verwerken gezien het hoofdzakelijk bestemmingsverkeer zal betreffen.

Parkeren

Er zijn geen parkeerproblemen in het gebied bekend. Voor ontwikkelingen in het gebied geldt dat ingevolge het beleid (Nota Parkeren Lansingerland 2014) het parkeren op eigen terrein dient te worden opgelost. Voor het bepalen van de norm wordt de Nota parkeernormen 2014 van de gemeente Lansingerland gehanteerd. De parkeerplaatsen moeten in onderhavig plan-gebied gerealiseerd worden op eigen terrein. Bij de aanvraag van omgevingsvergunning(en) zal getoetst worden of wordt voldaan aan de gemeentelijke parkeernormen.

4.3 Cultuurhistorische en archeologische waarden

4.3.1 Archeologische waarden

Algemeen

Door ondertekening van het verdrag van Valletta (1992) heeft Nederland zich verplicht om bij ruimtelijke planvorming nadrukkelijk rekening te houden met het niet-zichtbare deel van het cultuurhistorisch erfgoed, te weten de archeologische waarden. In de Erfgoedwet is geregeld hoe met in de grond aanwezige dan wel te verwachten archeologische waarden moet worden omgegaan. Het streven is om deze belangen tijdig bij het plan te betrekken. Bij ingrepen waarbij de ondergrond wordt geroerd, dient te worden aangetoond dat de eventueel aanwezige archeologische waarden niet worden aangetast.

Gemeentelijk archeologiebeleid

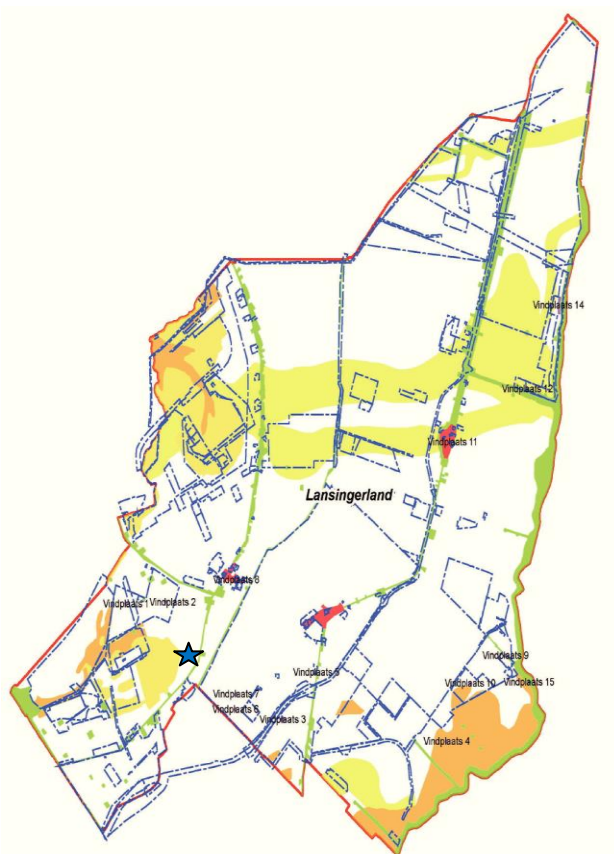
Voor het bepalen van de archeologische verwachtingswaarden in het plangebied wordt gebruik gemaakt van de beleidsnota Archeologie en de bijbehorende beleidskaart van de gemeente Lansingerland, zoals deze naar verwachting in 2017 wordt vastgesteld. Het gemeentelijk archeologiebeleid gaat uit van verschillende verwachtingszones. Voor elke zone is onderscheiden beleid vastgesteld. Bij een ontwikkeling waarbij bodemingrepen plaatsvinden moet archeologisch onderzoek worden uitgevoerd als de maximale verstoringsoppervlakte of de verstoringsdiepte in de zone wordt overschreden. Dit, zoals in navolgend kader is omschreven:

⁵ <http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=83287ned&D1=49-50&D2=a&HDR=T&STB=G1&VW=T>.



Beoordeling

Uit de nieuwe gemeentelijke archeologische beleidskaart blijkt dat voor het gehele plangebied een hoge archeologische verwachtingswaarde geldt. Hiervoor geldt dat er tot een oppervlakte van 100 m² en een diepte van 0,3 meter geen archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd. Er is in het algemeen eveneens geen archeologisch onderzoek nodig indien bij de grondroerende werkzaamheden van een ontwikkeling alleen heipalen worden geslagen.



Archeologische beleidskaart (plangebied globaal bij blauwe ster)

Conclusie

Op basis van een specifieke beschouwing van de locatie door de gemeentelijke archeologe is gebleken dat geen archeologisch onderzoek nodig is op deze locatie. Gebleken is dat er op kaarten uit de 18^e en 19^e eeuw geen bebouwing aanwezig was op deze locatie; de locatie in de 18^e eeuw stond zelfs geheel onder water. Daarom is er ook geen dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen en is nader onderzoek niet nodig.

4.3.2 Cultuurhistorische waarden

Algemeen

Door de wijziging van artikel 3.1.6, tweede lid, onderdeel a van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moeten naast de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten ook cultuurhistorische waarden worden meegewogen bij het vaststellen van bestemmingsplannen.

Nota Cultuurhistorie Plus

In april 2012 heeft de gemeente Lansingerland de Nota Cultuurhistorie Plus vastgesteld. De gemeente Lansingerland heeft de ambitie om uit te groeien tot een aantrekkelijke parkstad waarin het goed wonen, werken en recreëren is. In het transformatieproces van de afgelopen decennia zijn de 'leesbaarheid' en de herkenbaarheid van het historische landschap sterk afgenomen.

Eén van de meest markante elementen van het landschappelijk raamwerk, zoals dat met de 18^e- en 19^e-eeuwse droogmakerijen vorm heeft gekregen, is echter grotendeels intact gebleven. Daarbij gaat het om de hoger gelegen historische bebouwingslinten op onverveend bovenland, met aan weerszijden lager gelegen droogmakerijen.

De linten, waarin de kernen als het ware als 'verdikkingen' zijn opgenomen, zorgen voor de ruimtelijke samenhang van het gemeentelijke grondgebied als geheel en de herkenbaarheid van onderdelen ervan. De historische bebouwing voegt zich hier naar de landschappelijke structuren. Op niveau van de gemeente als geheel liggen de cultuurhistorische kwaliteiten daarom met name in:

- de historische linten: langs de westoever van de Rotte, het lint Bergschenhoek – Bleiswijk en het lint Rodenrijs – Berkel –Noordeinde en de bijbehorende historische kernen van Berkel en Rodenrijs, Bleiswijk en Bergschenhoek;
- de elementen en structuren die afzonderlijk en in samenhang inzicht geven in het ontstaan en de ontwikkeling van Lansingerland tot ca. 1960. Een belangrijke plaats daarbinnen neemt de historische waterstructuur in.



Uitsnede kaart cultuurhistorische elementen en structuren met globale aanduiding plangebied (rood), uit de Nota Cultuurhistorie Plus

Beoordeling en conclusie

De ontwikkeling is gelegen in een historisch lint begeleid door een historische vaart aan de overzijde van de Rodenrijseweg. In het gemeentelijk beleid is vastgelegd dat de lintbebouwing herkenbaar moet blijven. Dit kan worden bewerkstelligd door het landschappelijke raamwerk (vaart met weg erlangs, lager gelegen droogmakerijen) maximaal ervaarbaar te houden. Bij de ontwikkeling van het plangebied zal deze historische structuur worden aangehouden. Dit houdt in dat er voor het perceel aan de Rodenrijseweg een maximum percentage bebouwd mag worden zodat doorzicht tussen de gebouwen mogelijk blijft. Om te zorgen dat de bebouwing daarnaast haar kleinschalige en op zichzelf staande karakter behoudt krijgen de woningen een bepaalde maximale bouwhoogte, nader aangeduid in de regels. Aan het lint van de Rodenrijseweg is een karakteristiek talud aanwezig, hetgeen op de meeste plekken waarneembaar is vanuit de Rodenrijseweg. Om dit talud ter hoogte van het plangebied te behouden, is een regeling in dit plan opgenomen, die voorkomt dat de gemiddelde hoogte van het maaiveld met meer dan 0,3 m wordt opgehoogd en/of verlaagd, ten opzichte van de hoogte die gold ten tijde van inwerkingtreding van het plan. Met deze regeling wordt de ophoging beperkt gehouden, zodat het talud van de Rodenrijseweg waarneembaar blijft.

Een klein gedeelte van het plangebied valt in een woonwijk die te typeren is als 'woongebied van na 1985'. Dit heeft verder geen beperkingen voor de ontwikkeling van de woningen.

Binnen het plangebied bevindt zich geen (bebouwing met) cultuurhistorische waarden. De ontwikkeling doet geen afbreuk aan cultuurhistorische waarden in de omgeving. Derhalve gelden geen belemmeringen voor de planvorming.

4.4 Natuur

Algemeen

Bij ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met de aanwezige natuurwaarden in en om het plangebied. Voordat ontwikkelingen mogen plaatsvinden, dient eerst een onderzoek uitgevoerd te worden in het kader van de Wet natuurbeschermingswet (gebiedsbescherming én soortenbescherming) alsmede (provinciaal) beleid.

Gebiedsbescherming

In het kader van de Wet Natuurbescherming, de Ecologische Hoofdstructuur (thans: Natuur Netwerk Nederland) en belangrijk weidevogelgebied dient er getoetst te worden of de beoogde ontwikkelingen een negatieve invloed hebben op beschermde gebieden.

- *Wet Natuurbescherming*

Het plangebied ligt niet in een Natura 2000-gebied of in een Beschermd Natuurmonument. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft De Wilck, op ongeveer 13,6 kilometer afstand van het plangebied. De beoogde ontwikkelingen zullen geen negatief effect hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied De Wilck en verder gelegen Natura 2000-gebieden. De Wet Natuurbescherming, onderdeel gebiedsbescherming, staat de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

- *Ecologische Hoofdstructuur*

Het plangebied ligt niet in de EHS (thans: Natuur Netwerk Nederland), een belangrijk weidevogelgebied of een gebied met de status als strategische reservering natuur of recreatiegebied rond de stad. Derhalve vormt de ligging van het plangebied ten opzichte van deze gebieden geen beperkingen voor de beoogde plannen. Vanwege de afstand en tussengelegen reeds verstorende elementen (stedelijk gebied), zijn daarnaast geen negatieve effecten te verwachten op de EHS (thans: Natuur Netwerk Nederland). De ligging van het plangebied ten opzichte van de EHS (thans: Natuur Netwerk Nederland) staat de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

Soortenbescherming

Momenteel ligt het terrein braak aangezien de bebouwing in het plangebied zeer recentelijk is gesloopt, waarna bodemsanering van het terrein heeft plaatsgevonden. Hierdoor is het aannemelijk dat er met de ontwikkeling van het perceel geen soorten worden verstoord. De Wet Natuurbescherming (onderdeel soortenbescherming) staat de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

Conclusie

De huidige staat van het plangebied zorgt ervoor dat er bij ontwikkelingen ter plaatse geen sprake is van belemmering van beschermde soorten. Bovendien maakt de ligging van het perceel in het centrum van Berkel en Rodenrijs het aannemelijk dat er geen natuurwaarden verstoord worden door de ontwikkeling. Het aspect natuur staat het mogelijk maken van het initiatief niet in de weg.

4.4.1 Ondergrondse infrastructuur

In het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met de ondergrondse infrastructuur. In de nabijheid (op circa 300 meter afstand) bevindt zich een planologisch relevante leiding; het betreft een buisleiding van aardgas, 40 bar, 12,52 inch. Voor de toetsing van de buisleiding in het kader van de externe veiligheid wordt verwezen naar paragraaf 4.5.5.

4.5 Milieuaspecten

4.5.1 M.e.r.-beoordeling

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. Het is daarom zaak om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming te betrekken. Om hier in de praktijk vorm aan te geven is het instrument milieueffectrapportage of te wel m.e.r. ontwikkeld. De m.e.r.-beoordeling is een instrument met als hoofddoel het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij de voorbereiding en vaststelling van plannen en besluiten.

De voorgenomen ontwikkeling heeft een zeer geringe omvang en past in de omgeving, aangezien dat ook een woonbestemming heeft. Derhalve is er geen sprake van een stedelijke ontwikkeling in de zin van het Besluit milieueffectrapportage. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling kan dan ook achterwege blijven.

Desalniettemin zijn in dit plan de diverse (milieu)aspecten van de voorliggende ontwikkeling zorgvuldig afgewogen. Op grond daarvan zijn nadelige milieueffecten uitgesloten.

4.5.2 Akoestische aspecten

Algemeen

De mate waarin het geluid, veroorzaakt door het wegverkeer en/of door inrichtingen, onder andere het woonmilieu mag belasten, is geregeld in de Wet geluidhinder (Wgh). In een bestemmingsplan moet volgens de Wgh worden aangetoond dat gevoelige functies, zoals een woning, een aanvaardbare geluidsbelasting hebben als gevolg van omliggende (spoor)wegen en industrieterreinen. Indien nieuwe geluidgevoelige functies worden toegestaan, stelt de Wgh de verplichting akoestisch onderzoek te verrichten naar de geluidsbelasting ten gevolge van omliggende (spoor)wegen en industrieterreinen. De woningen worden in het kader van de Wet geluidhinder aangemerkt als geluidgevoelig objecten. Volgens artikelen 76 en 77 van de Wet geluidhinder (Wgh) moet bij het nieuwe planologisch regime waarin woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen mogelijk worden gemaakt binnen de zones van wegen, akoestisch onderzoek worden verricht.

De Wgh heeft tot doel geluidhinder te voorkomen en te beperken tot aanvaardbare geluidniveaus. In de Wgh zijn hiervoor twee soorten grenswaarden opgenomen:

- *Voorkeursgrenswaarde*: Deze waarde garandeert een goede woon- en leefsituatie binnen de invloedssfeer van een geluidbron (wegen, spoorwegen).
- *Maximale ontheffingswaarde*: Deze waarde geeft de hoogste gevelbelasting weer waarvoor een hogere waarde kan worden aangevraagd.

De grenswaarden zijn onder andere afhankelijk van de geluidsbron (weg- of railverkeer), de ligging van de geluidgevoelige bebouwing (stedelijk of buitenstedelijk gebied) en het type geluidgevoelige bebouwing. In de onderstaande tabel zijn voor woningen de voorkeursgrenswaarden en de meest voorkomende hoogste toelaatbare geluidsbelastingen uit de Wgh voor wegverkeer en uit het Besluit geluidhinder (Bgh) voor railverkeer weergegeven.

	Wegverkeer	Railverkeer
Stedelijk gebied		
Voorkeursgrenswaarde	48 dB (art. 82)	55 dB (art. 4.9 lid 1)
Hoogste toelaatbare geluidsbelasting	63 dB (art. 83 lid 2)	68 dB (art. 4.10)
Buitenstedelijk gebied		
Voorkeursgrenswaarde	48 dB (art. 82)	55 dB (art. 4.9 lid 1)
Hoogste toelaatbare geluidsbelasting	53 dB (art. 83 lid 1)	68 dB (art. 4.10)
Hoogste toelaatbare geluidsbelasting bij een agrarische bedrijfswoning	58 dB (art. 83 lid 4)	n.v.t.

Overzicht van de grenswaarden uit de Wgh en het Bgh

Het plangebied ligt direct aan de Rodenrijseweg en nabij de Waddenweg. Deze wegen hebben een 30 km/uur-regime. Volgens de Wgh geldt voor deze wegen geen onderzoeksplicht omdat de maximumsnelheid 30 km/uur bedraagt. De verkeersintensiteit op de Rodenrijseweg is echter dusdanig hoog dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening onderzoek is gedaan naar de geluidhinder ten gevolge van deze weg. Het onderzoek is als bijlage aan dit bestemmingsplan toegevoegd⁶. De Waddenweg is een ontsluitingsweg voor de aanliggende woningen. Deze weg heeft een zeer lage verkeersintensiteit en heeft daarom geen invloed op het akoestisch klimaat ter plaatse van het plangebied.

Bij de beoordeling van de geluidsbelastingen zijn de voorkeursgrenswaarde van 48 dB en de hoogste toelaatbare geluidsbelastingen van 63 dB gebruikt. Deze normen gelden voor een vergelijkbare weg met een 50 km-regime. Uit dit onderzoek blijkt dat bij één nieuwe woning (Rodenrijseweg 127) de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden ten gevolge van de Rodenrijseweg. De hoogste geluidsbelasting ten gevolge van de Rodenrijseweg bedraagt 56 dB, inclusief aftrek ex artikel 110g Wgh. De optredende geluidsbelastingen zijn hiermee lager dan de hoogste toelaatbare geluidsbelasting. Tevens blijkt uit het onderzoek dat bij de nieuwe woningen in het bouwvlak op het achterterrein de voorkeursgrenswaarde van 48 dB niet wordt overschreden ten gevolge van de Rodenrijseweg. De hoogste geluidsbelasting ten gevolge van de Rodenrijseweg bedraagt 45 dB, inclusief aftrek ex artikel 110g Wgh, op de rand van het bouwvlak.

Beoordeling en conclusie

Het aspect geluid werpt geen belemmeringen op; er is sprake van een goed woon- en leefklimaat voor wat betreft wegverkeerslawaaï.

4.5.3 Bodem

In het kader van een bestemmingsplanprocedure moet zijn aangetoond dat de bodem en het grondwater geschikt zijn voor het beoogde gebruik. Hiertoe is een verkennend milieukundig bodem- en grondwateronderzoek (NEN 5740) uitgevoerd. Het onderzoek is opgenomen als bijlage bij dit bestemmingsplan⁷. Ter plaatse van de verdachte deellocaties "olietank en lekbak" en "voormalige olietanks" zijn alleen ter plaatse van de voormalige olietanks in de grond licht ver-

⁶ Akoestisch onderzoek wegverkeer Rodenrijseweg 127-129 in Berkel en Rodenrijs, SAB, 17 januari 2017.

⁷ Nader bodem- en asbestonderzoek Rodenrijseweg 127-129 te Berkel en Rodenrijs, inclusief verkennend bodemonderzoek, AnteaGroup, 26 februari 2016.

hoogde gehalten aan minerale olie aangetroffen. Op het overige deel van de onderzoekslocatie worden in de bovengrond licht verhoogde gehalten aan zware metalen aangetroffen. Ter plaatse van boringen 08 en 21 (uitgesplitst mengmonster MM3) wordt in de bovengrond een matig verhoogd gehalte aan zink aangetroffen. Het matig verhoogd gehalte aan zink in mengmonster MM4 wordt in de individuele monsters niet bevestigd. Ter plaatse van boring 25 wordt in de bovengrond een matig verhoogd gehalte aan koper en een sterk verhoogd gehalte aan PAK en zink gemeten. De matig verhoogde gehalten aan zink komen overeen met de lokale achtergrondwaarden (zie hoofdstuk 2.6). De licht tot matig verhoogde gehalten aan zware metalen zijn te relateren aan de waargenomen bijmenging van puin en bakstenen in de bodem.

Het sterk verhoogde gehalte aan PAK wordt vermoedelijk veroorzaakt door de bijmenging van kolenruis die in boring 25 is aangetroffen. Het matig verhoogd gehalte aan koper en sterk verhoogd gehalte aan PAK zijn hoger dan de lokale achtergrondwaarde. Doordat een groot aantal boringen gestaakt is op een oude verharding is hier de bodemkwaliteit summier in kaart gebracht. Gelet op het historische gebruik van de locatie als kolenhandel / opslag, de sterk verhoogde gehalten aan PAK te plaatse van boring 25 en de waargenomen bijmenging van kolenruis, wordt geadviseerd om hier aanvullend bodemonderzoek uit te voeren om de omvang van het geval vast te stellen. Er is daarom nader onderzoek uitgevoerd (zie dezelfde bijlage).

Resultaten van dit onderzoek wezen uit dat de locatie verontreinigd was en niet in deze hoedanigheid mocht worden aangewend voor de gewenste ontwikkeling. Op de zuidelijk en noordoostelijk gedeelten van het terrein is sprake van een sterke verontreiniging met PAK in de grond. Ter plaatse van het hoogst gemeten gehalte is tevens een sterk verhoogde concentratie aan PAK in het grondwater aangetroffen. Het volume aan sterk verontreinigde grond (gehalten > interventiewaarde) bedraagt meer dan 50 m³ en is aanwezig in het traject van 0,05 - 0,7 m -mv, met een gemiddelde laagdikte van 0,5 m. De verontreiniging is niet eenduidig te relateren aan de bodemvreemde bijmengingen in de grond maar bevindt zich niet dieper dan 0,7 m -mv. Op basis van de criteria zoals vastgelegd in de Wet bodembescherming is sprake van een 'geval van ernstige bodemverontreiniging'. Overige gehalten zijn geen (ernstige) vorm van verontreiniging als gevolg van de omvang en/of het gemeten gehalte.

Gevolg hiervan is dat de bodem ter plaatse van het plangebied is gesaneerd. Er is hiertoe een saneringsplan opgesteld⁸, dat is uitgevoerd van 7 juli tot en met 28 juli 2016. Door DCMR Milieudienst Rijnmond is een beschikking i.k.v. de Wet Bodembescherming afgegeven na evaluatie van de sanering⁹. Onder andere zijn de grondverontreinigingen ontgraven tot concentraties onder de terugsaneerwaarden, conform het saneringsplan. Daarmee is de bodem geschikt geworden voor het gebruik als wonen en tuin.

Conclusie

Ter plaatse van de gesaneerde grond bestaat er op grond van de milieuhygiënisch kwaliteit van de bodem en het grondwater geen bezwaar de locatie voor de geplande bouwdoeleinden te gebruiken.

⁸ Saneringsplan Bodemsanering Rodenrijseweg 127-129 te Berkel en Rodenrijs, Anteagroup, 14 maart 2016.

⁹ Beschikking in het kader van de Wet Bodembescherming, DCMR Milieudienst Rijnmond, 25 oktober 2016.

4.5.4 Luchtkwaliteit

Algemeen

Aspecten met betrekking tot luchtkwaliteit zijn verankerd in de Wet milieubeheer hoofdstuk 5, titel 5.2 en een implementatie van diverse Europese richtlijnen omtrent luchtkwaliteit waarin onder andere grenswaarden voor vervuilende stoffen in de buitenlucht zijn vastgesteld ter bescherming van mens en milieu. In Nederland zijn stikstofdioxide (NO₂) en zwevende deeltjes als PM₁₀ (fijn stof) de maatgevende stoffen waar de concentratieniveaus het dichtst bij de grenswaarden liggen. Overschrijdingen van de grenswaarden komen, uitzonderlijke situaties daargelaten, bij andere stoffen niet voor.

Hoewel de luchtkwaliteit de afgelopen jaren flink is verbeterd kan Nederland niet voldoen aan de luchtkwaliteitseisen die in 2010 van kracht zijn geworden. De EU heeft Nederland derogatie (uitstel) verleend op grond van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Dit betreft een gemeenschappelijke aanpak van het Rijk en diverse regio's om samen te werken aan een schonere lucht waarbij ruimte wordt geboden aan noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen. Plannen die in betekenende mate bijdragen aan luchtverontreiniging worden opgenomen in het NSL in de provincies c.q. regio's waar overschrijdingen plaatsvinden. Het maatregelenpakket in het NSL is hiermee in evenwicht en zodanig dat op termijn de luchtkwaliteit in heel Nederland onder de grenswaarden ligt. Plannen die 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan luchtverontreiniging hoeven niet langer individueel getoetst te worden aan de Europese grenswaarden aangezien deze niet leiden tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. Deze grens is in de AMvB NIBM gelegd bij 3% van de grenswaarde van een stof. Voor NO₂ en PM₁₀ betekent dit dat aannemelijk moeten worden gemaakt dat het project tot maximaal 1,2 µg/m³ verslechtering leidt. Voor een aantal functies (o.a. woningen, kantoren, tuin- en akkerbouw) is dit gekwantificeerd in de ministeriële regeling NIBM.

Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wordt afgewogen of het aanvaardbaar is het project op deze plaats te realiseren. Hierbij kan de blootstelling aan luchtverontreiniging een rol spelen, ook als het project 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Er is sprake van een significante blootstellingsduur als de verblijfsduur die gemiddeld bij de functie te verwachten is, significant is ten opzichte van een etmaal. Volgens de toelichting op de Regeling Beoordeling luchtkwaliteit is dit onder andere het geval bij een woning, school of sportterrein.

De saneringstool bij het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) van het ministerie van VROM maakt voorts duidelijk (zie hierna) dat de concentraties luchtvervuilende stoffen in het plangebied onder de grenswaarden liggen die op Europees niveau zijn vastgesteld ter bescherming van mens en milieu tegen schadelijke gevolgen van luchtverontreiniging. De blootstelling aan luchtverontreiniging is hierdoor beperkt en leidt niet tot onaanvaardbare gezondheidsrisico's.

Beoordeling ontwikkeling

Voorliggend initiatief betreft de realisatie van maximaal zeven nieuwe woningen. Voor wonen is vastgelegd wanneer het project NIBM is. De grens is gelegd bij 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg. Dit bestemmingsplan blijft daar qua aantal woningen ruimschoots onder. Derhalve kan op voorhand geconcludeerd worden dat het plan NIBM is.

Een berekening is volledigheidshalve uitgevoerd. Hiervoor is gebruik gemaakt van de NIBM-rekentool (versie 14 juli 2016) zoals voor een ieder beschikbaar is gesteld op de website¹⁰ van Infomil. Voor de berekening van de verkeersaantrekkende werking wordt verwezen naar paragraaf 4.2. Hieruit is op te maken dat de verwachte toename van de verkeersaantrekkende werking van de locatie naar verwachting zeer beperkt is. Het resultaat van de NIBM-berekening is weergegeven in navolgende afbeelding.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		60
Aandeel vrachtverkeer		10,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,14
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,02
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

Uit de NIBM-berekening (resultaat weergegeven in bovenstaande afbeelding) volgt dat de bijdrage NO₂ en PM₁₀ van het plan onder de NIBM-grens ligt (respectievelijk 0,14 µg/m³ en 0,02 µg/m³). Dit betekent dat het initiatief niet in betekende mate bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit in deze omgeving.

Vanaf 1 januari 2015 dient het bevoegd gezag de luchtkwaliteit ook te toetsen aan de grenswaarde voor PM_{2,5}. Op basis van onderzoek door het Planbureau voor de Leefomgeving kan worden gesteld dat als aan de grenswaarden voor PM₁₀ wordt voldaan, ook aan de grenswaarde voor PM_{2,5} wordt voldaan.

Goede ruimtelijke ordening en AMvB Gevoelige bestemmingen

In het kader van goede ruimtelijke ordening is volledigheidshalve voor wat betreft de luchtkwaliteit ter plaats, de monitoringstool uit het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) geraadpleegd. De monitoringstool geeft inzicht in de concentraties stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM_{2,5} en PM₁₀) in het plangebied tussen 2015 en 2030. De monitoringstool kent scenario's zonder en met lokale maatregelen die er voor moeten zorgen dat op termijn overal aan de grenswaarden wordt voldaan. Beide typen scenario's laten in de toekomst een afname van de concentraties zien. Dit komt doordat bedrijven en het verkeer steeds schoner worden door technologische verbeteringen.

¹⁰ <http://www.infomil.nl/onderwerpen/hinder-gezondheid/luchtkwaliteit/rekenen-meten/nibm-tool/>.

Weg	Jaar	Concentratie NO ₂ (grenswaarde 40 µg/m ³)	Concentratie PM ₁₀ (grenswaarde 40 µg/m ³)	Overschrijdings- dagen PM 10 (grenswaarde 35 dagen /jaar)	Concentratie PM _{2,5} (grenswaarde 25 µg/m ³)
Rodenrijseweg	2015	< 35 µg/m ³	< 35 µg/m ³	< 35 dagen	< 20 µg/m ³
	2020	< 35 µg/m ³	< 35 µg/m ³	< 35 dagen	< 20 µg/m ³
	2030	< 35 µg/m ³	< 35 µg/m ³	< 35 dagen	< 20 µg/m ³

De grootschalige depositiekaarten maken duidelijk dat de concentraties luchtvervuilende stoffen in de peiljaren 2015, 2020 en 2030 in en rond het projectgebied onder de grenswaarden liggen die op Europees niveau zijn vastgesteld ter bescherming van mens en milieu tegen schadelijke gevolgen van luchtverontreiniging. In deze peiljaren bedraagt de concentratie NO₂ en PM₁₀ op de omringende wegen minder dan 38,5 µg/m³ en bedraagt de concentratie PM_{2,5} minder dan 20 µg/m³. Het aantal overschrijdingsdagen voor PM₁₀ is minder dan 35 dagen per jaar. De jaargemiddelde grenswaarden voor NO₂ en PM₁₀ van 40 µg/m³ en 25 µg/m³ voor PM_{2,5} worden dan ook niet overschreden. Onaanvaardbare luchtkwaliteit situatie in en nabij het plangebied wordt dan ook niet verwacht. Daarmee kan worden gesteld dat geen belangrijke nadelige gevolgen voor het aspect 'luchtkwaliteit' zijn te verwachten.

Conclusie

Zowel vanuit de Wet milieubeheer als vanuit een goede ruimtelijke ordening wordt geconcludeerd dat de luchtkwaliteit ter plaatse geen belemmering vormt.

4.5.5 Externe veiligheid

Algemeen

Het aspect externe veiligheid betreft het risico op een ongeval waarbij een gevaarlijke stof aanwezig is. Deze gevaarlijke stoffen kennen twee verschillende bronnen. Dit zijn de stationaire bronnen (chemische fabriek, lpg-vulpunt) en de mobiele bronnen (route gevaarlijke stoffen). Er wordt onderscheid gemaakt tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijk slachtoffers. Er wordt bij externe veiligheid onderscheid gemaakt in plaatsgebonden risico en groepsrisico. Het plaatsgebonden risico biedt burgers in hun woonomgeving een minimum beschermingsniveau tegen gevaarlijke stoffen.

Het groepsrisico heeft een oriënterende waarde en voor het plaatsgebonden risico geldt een grenswaarde voor kwetsbare objecten en een richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten. Voor inrichtingen vormt het Besluit externe veiligheid (Bevi) het toetsingskader, voor buisleidingen het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en voor transportroutes het Besluit externe veiligheid transportroutes (Betv).

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico mag in principe nergens groter zijn dan 1 op 1 miljoen (ofwel 10⁻⁶). Dit is de kans dat een denkbeeldig persoon, die zich een jaar lang permanent op de betreffende plek bevindt (de plek waarvoor het risico is uitgerekend), dodelijk verongelukt door een ongeval. Deze kans mag niet groter zijn dan eens in de miljoen jaar. Elke ruimtelijke ontwikkeling wordt getoetst aan het plaatsgebonden risico van 10⁻⁶ als grenswaarde.

Groepsrisico

Het groepsrisico geeft de kans aan dat in één keer een groep mensen die zich in de omgeving van een risicosituatie bevindt, dodelijk door een ongeval wordt getroffen. Groepsrisico legt een relatie tussen de kans op een ramp en het aantal mogelijke slachtoffers. Bij groepsrisico is het dan ook niet een contour die bepalend is, maar het aantal mensen dat zich gedurende een bepaalde periode binnen de effectafstand van een risicovolle activiteit ophoudt.

Welke kans nog acceptabel geacht wordt, is afhankelijk van de omvang van de ramp. Een ongeval met 100 doden leidt tot meer ontwrichting, leed en emoties, dan een ongeval met 10 dodelijke slachtoffers.

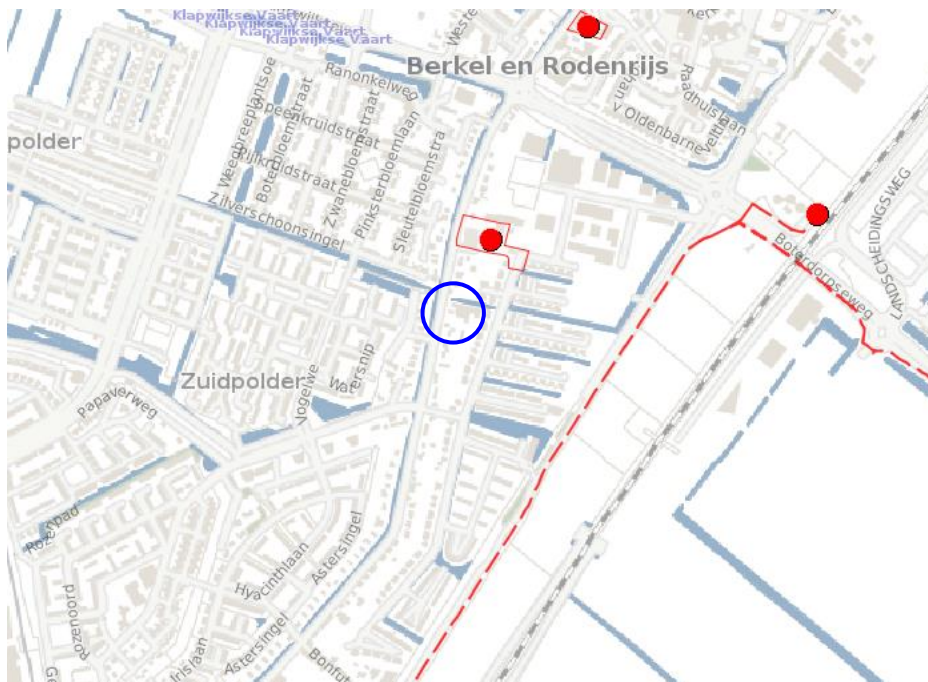
Aan de kans op een ramp met 100 doden wordt dan ook een grens gesteld, die een factor honderd lager ligt dan voor een ramp met 10 doden. In het Bevi (stb. 250, 2004) wordt verder een verantwoordingsplicht (door de overheid) voor het groepsrisico rond inrichtingen wettelijk geregeld. De verantwoording moet worden gedaan binnen het invloedsgebied van een gevaarlijke buisleiding, inrichting of transportroute houdt in dat wordt aangegeven of risico's acceptabel zijn en welke maatregelen worden genomen om de risico's te verkleinen. Bij buisleidingen wordt het invloedsgebied ook wel effectafstand genoemd; het gebied binnen de 1% letaliteitsgrens.

Luchthaven Rotterdam The Hague Airport

Op circa 2,5 km van het plangebied is Rotterdam The Hague Airport gelegen. Langs de vliegroutes is sprake van een $PR 10^{-6}$ risicocontour. Daarnaast gelden als gevolg van de nabijheid van dit vliegveld hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid en in verband met correcte werking van apparatuur. Het plangebied ligt niet binnen de $PR 10^{-6}$ risicocontour van Rotterdam The Hague Airport. Wel dient er in verband met de vliegveiligheid rekening gehouden te worden met hoogtebeperkingen binnen de aanvliegroutes. Uit de Milieuraandvoorwaardenkaart van de gemeente Lansingerland blijkt dat voor onderhavig plangebied een hoogtebeperking tot maximaal 145-150 meter geldt. De toegestane bouwhoogte binnen de bestemming 'Wonen' bedraagt maximaal 11 meter en is daarmee lager dan de hoogtebeperkingen van Rotterdam The Hague Airport.

Beoordeling en conclusie

De voorgenomen ontwikkeling bestaat uit de realisatie van maximaal zeven nieuwe woningen. Daarmee is er sprake van de realisatie van nieuwe kwetsbare objecten waardoor in theorie het groepsrisico kan toenemen. De navolgende afbeelding bevat een uitsnede van de risicokaart Nederland.



Uitsnede risicokaart met de globale aanduiding van het plangebied (blauw)

Hierop is te zien dat er op 280 meter van het plangebied een hogedrukaardgasleiding ligt. Deze hogedrukaardgasleiding heeft een invloedsgebied van 140 meter. Het plangebied ligt ruim buiten het invloedsgebied van de hogedrukaardgasleiding en derhalve hoeft het groepsrisico niet nader te worden verantwoord. De rode stippen stellen potentieel gevaarlijke inrichtingen voor. Aan de Rodenrijseweg zelf gaat het om Autobedrijf Treurniet (ten noorden van het plangebied) en ten noorden daar weer van, Treurniet mengvoeders, een veevoederbedrijf. Beide bedrijven zijn geen Bevi-inrichting en veroorzaken geen onacceptabele risico's. Dit geldt ook voor de rode stip ten noordoosten van het plangebied; dit betreft namelijk de afsluiterinstallatie van voornoemde gasleiding. De risico's met betrekking tot externe veiligheid zijn hiermee verantwoord.

4.5.6 Bedrijven en milieuzonering

Voor het behoud en de verbetering van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving is een juiste afstemming tussen de verschillende voorkomende milieubelastende functies zoals bedrijven, industrie en nutsvoorzieningen ten opzichte van milieugevoelige functies zoals woningen noodzakelijk. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een milieuzonering die uitgaat van richtinggevende afstanden tussen hinderlijke functies (in de vorm van gevaar, geluid, geur, stof) en gevoelige functies.

In de brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) (versie 2009) zijn deze richtafstanden opgenomen. Van deze richtafstanden kan gemotiveerd worden afgeweken.

Bij het realiseren van een nieuwe functie dient gekeken te worden naar de omgeving waarin deze gerealiseerd wordt. Hierbij spelen twee vragen een rol:

- past de nieuwe bestemming in de omgeving?
- laat de omgeving de nieuwe bestemming toe?

Onderstaande tabel geeft inzicht in het verband tussen de (richt)afstand en de milieucategorie.

Richtafstand	Milieucategorie
10 m	1
30 m	2
50 m	3.1
100 m	3.2
200 m	4.1
300 m	4.2

Deze gaat uit van een “rustige woonwijk”.

Beoordeling en conclusie

Op ruim 110 meter afstand van het initiatief bevindt zich bedrijventerrein Berkelse Poort met bedrijven van milieucategorie 2 t/m 3.2. Uitgaande van een rustige woonwijk zou een afstand van 100 m voor het aspect geluid moeten worden aangehouden volgens de VNG publicatie. Circa 140 m ten noorden van het plangebied is tankstation P.C. Treurniet B.V. gelegen. Voor een tankstation zonder lpg geldt een maximale richtafstand van 30 meter. Het plangebied ligt niet binnen deze richtafstand. Voor het overige bevindt zich geen bedrijvigheid nabij het plangebied, waarvan de hindercirkel zich uitstrekt over het plangebied.

Geconcludeerd kan worden dat de afstand tot het bedrijventerrein en het tankstation groot genoeg is om geen directe invloed te hebben op het initiatief; er zijn geen bedrijven aanwezig die hinder kunnen veroorzaken richting de nieuwe woningen, dan wel in hun bedrijfsvoering worden beperkt als gevolg van de nieuwe woningen. Het aspect bedrijven en milieuzonering leidt derhalve niet tot belemmeringen voor dit bestemmingsplan.

4.6 Duurzaamheid en klimaat

4.6.1 Toetsingskader

Gemeentelijk beleid

Tijdens de klimaatconferentie van Parijs is afgesproken dat in 2050 de uitstoot van CO₂ wereldwijd terug gebracht moet zijn tot 80-95 procent ten opzichte van 1990. In Lansingerland gaan we daarom voorlopig uit van de doelstelling om in 2050 vrijwel energieneutraal te zijn (conform de afspraken in Parijs). Hiertoe is onder meer het Actieprogramma Realistisch Duurzaam (2015 - 2016) vastgesteld. Een duurzaam beleid is niet alleen beter voor de toekomst van mens en milieu, maar levert ook belangrijk economisch voordeel op. Het is dan ook niet meer dan logisch dat Lansingerland zich de komende jaren gaat ontwikkelen tot een duurzame, energieneutrale gemeente, met een klimaatbestendig, leefbaar en gezond bedrijfsleven. Daarbij geeft de gemeente zelf het goede voorbeeld, maar vraagt de gemeente ook iets van onze inwoners en ondernemers. In het Actieprogramma worden een aantal concrete projecten benoemd.

4.6.2 Duurzaamheid in dit bestemmingsplan

In het bestemmingsplan worden geen randvoorwaarden en uitgangspunten op het gebied van klimaat en energie vastgelegd. Het is echter wel de bedoeling om buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan nieuwe gebouwen zo veel mogelijk klimaatneutraal uit te voeren. Initiatiefnemers worden uitgenodigd een plan te ontwikkelen met een zo laag mogelijke EPC. In ieder geval dient worden voldaan aan de normen voor de EPC in het Bouwbesluit. Daarnaast zal er meer groen worden bijgeplant.

4.7 Waterhuishoudkundige aspecten

4.7.1 Watertoets

Om te voorkomen dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen een negatief effect hebben op het watersysteem, moet bij het opstellen van een bestemmingsplan een watertoets plaatsvinden. De watertoets is een proces waarbij vanaf het begin van de planvorming de verschillende wateraspecten worden beoordeeld op de gevolgen voor het watersysteem.

Het doel van de watertoets is een betere en evenwichtige afstemming tussen waterbeheer (kwantiteit en kwaliteit) en ruimtelijke plannen. Wanneer knelpunten worden gesignaleerd, moeten alternatieve en/of compenserende maatregelen worden genomen in zowel de planontwikkeling als bij de uitvoering. Bij elk ruimtelijk plan gaat de waterbeheerder, in dit geval het Hoogheemraadschap van Delfland (vanaf nu: Delfland), na of bestaande waterknelpunten kunnen worden opgelost en of er kansen zijn voor het realiseren van een veerkrachtiger, robuuster en veiliger watersysteem.

In de waterparagraaf geeft de gemeente aan hoe invulling wordt gegeven aan het waterbeleid. Naast de effecten en maatregelen voor het watersysteem wordt ook het doorlopen proces en de gemaakte afspraken beschreven.

4.7.2 Nationaal Waterplan 2016-2021

Het Nationaal Waterplan 2016-2021 is in 2016 vastgesteld. Het Nationaal Waterplan geeft de hoofdlijnen, principes en richting van het nationale waterbeleid in de planperiode 2016-2021, met een vooruitblik richting 2050. Het kabinet speelt proactief in op de verwachte klimaatveranderingen op lange termijn, om overstromingen te voorkomen.

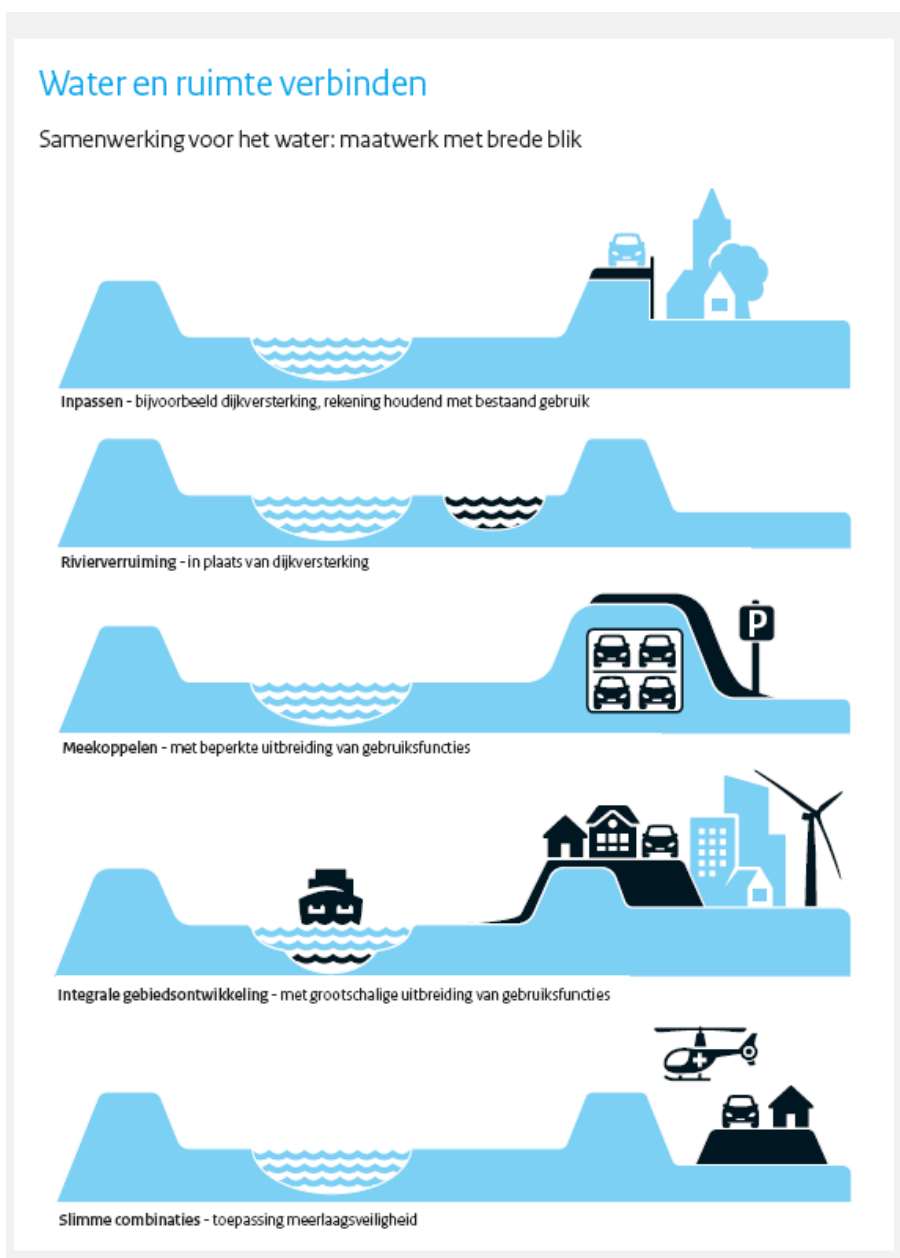
In het Nationaal Waterplan 2016-2021 staan de volgende ambities centraal:

- Nederland blijft de veiligste delta in de wereld
- Nederlandse wateren zijn schoon en gezond en er is genoeg zoetwater
- Nederland is klimaatbestendig en waterrobuust ingericht
- Nederland is en blijft een gidsland voor watermanagement
- Nederlanders leven waterbewust

Het kabinet zet de veranderingen in het waterveiligheidsbeleid voort en zal hiertoe een wetsvoorstel met nieuwe normen voor de primaire keringen voorbereiden.

Nieuwe normen zijn nodig, omdat de huidige eisen aan primaire keringen grotendeels uit de jaren zestig van de vorige eeuw dateren. Sindsdien is het aantal mensen en de economische waarde achter de dijken toegenomen. Ook is nieuwe kennis beschikbaar gekomen over de werking van de keringen en de gevolgen van overstromingen. De doelen op het gebied van waterveiligheid zijn omgerekend naar normspecificaties voor de keringen. Deze zijn niet meer gebaseerd op dijkkringen, maar op dijktrajecten. Elk dijktraject krijgt een norm-specificatie die past bij de gevolgen in dat specifieke gebied. De normspecificaties zijn ingedeeld in zes klassen, waarbij de overstromingskans varieert van 1/300 per jaar tot 1/100.000 per jaar.

Het Rijk onderkent het belang van verbinden van ruimte en water. Bij het aanpakken van wateropgaven en de uitvoering van watermaatregelen vindt daarom afstemming plaats met andere relevante ruimtelijke opgaven en maatregelen in het gebied, zodat scope, programmering en financiering zo veel mogelijk op elkaar aansluiten of, beter nog, elkaar versterken.



Het kabinet streeft daarbij ook naar integrale combinaties, waarbij ruimtelijke inrichting een belangrijke rol speelt bij het oplossen van wateropgaven. Omgekeerd is het van belang om bij ruimtelijke opgaven vroegtijdig rekening te houden met wateropgaven en de veerkracht van watersystemen. De gewenste betere verbinding tussen water en ruimte geldt voor alle opgaven op het gebied van waterveiligheid, zoetwater en waterkwaliteit.

4.7.3 Provinciaal waterplan 2016

In 2016 heeft de provincie Zuid-Holland een planherzieningsbesluit inzake het waterbeleid genomen. Het Provinciaal Waterplan 2010 – 2015 wordt hiermee actueel verklaard voor de onderdelen waterveiligheid, water en natuur en vismigratie. Tevens maken de Visie Ruimte en Mobiliteit en de Voortgangsnota Europese Kaderrichtlijn Water 2016-2012 er onderdeel van uit. In het Provinciaal Waterplan 2010-2015 zijn de opgaven van de Europese Kaderrichtlijn Water, het Nationaal Bestuursakkoord Water en het Nationaal Waterplan vertaald naar strategische doelstellingen voor Zuid-Holland. Het Provinciaal Waterplan beschrijft op hoofdlijnen wat de provincie in de periode tot 2015 samen met haar waterpartners wil bereiken. Het Waterplan heeft vier hoofdopgaven:

- a. waarborgen waterveiligheid;
- b. zorgen voor mooi en schoon water;
- c. ontwikkelen duurzame zoetwatervoorziening;
- d. realiseren robuust en veerkrachtig watersysteem.

In het plan zijn deze opgaven verder uitgewerkt in 19 thema's én voor drie gebieden, in samenhang met economische, milieu- en maatschappelijke opgaven. Dit heeft geleid tot een integrale visie op de ontwikkeling van de Zuid-Hollandse Delta, het Groene Hart en de Zuidvleugel van de Randstad.

In de *Verordening Ruimte* (2014) is regelgeving opgenomen voor de regionale en primaire waterkeringen. Voor bestemmingsplannen zijn randvoorwaarden opgenomen die een onbelemmerde werking, instandhouding en het onderhoud van de primaire en regionale waterkeringen mogelijk maken. Dit geldt voor de beschermingszone en de kernzone die hoort bij de waterkeringen zoals opgenomen in de vastgestelde leggers van de waterschappen.

Deelstroomgebiedsvisies Zuid - Holland Zuid

In de "*Deelstroomgebiedsvisies*" in het werkgebied Zuid-Holland Zuid zijn voor het zuiden van Zuid-Holland procesafspraken gemaakt over de werkwijze waarop de wateropgave wordt berekend. Voor omgang met water in het stedelijk gebied wordt bovendien de volgende richtlijn genoemd: de drietrapsstrategie 1) vasthouden in de stad (dus binnen het bestaand stedelijk gebied oplossen), 2) bergen aan de rand (bij voorkeur binnen de rode contour) en 3) afvoeren naar het landelijk gebied. Daarnaast worden in het bestaand stedelijk gebied kansen gezien voor het combineren van water met andere functies. De combinaties met architectuur, recreatieverbindingen en openbaar groen treden hierbij het meest op de voorgrond.

4.7.4 Waterbeheerplan Hoogheemraadschap van Delfland

In 2016 is het waterbeheerplan van het Hoogheemraadschap van Delfland vastgesteld. Hierin zijn de doelen van 2016 tot 2021 vastgesteld. De volgende thema's/doelstellingen zijn benoemd:

1. Zelfvoorzienend
2. Klimaatbestendige stad
3. Door dijken beschermd tegen overstromingen
4. Schoon water voor planten, dieren en mensen
5. Beheer en onderhoud
6. Zuivering en hergebruik
7. Vaarwegen en recreatie

In dit volgebouwde stukje Nederland, waar meer dan één miljoen mensen wonen en een belangrijk deel van het Nederlandse bruto nationaal product wordt verdiend, is Delfland het waterschap dat ervoor zorgt dat het gebied is beschermd tegen de zee en overstromingen. Ook zorgt men voor voldoende en schoon water in de sloten en plassen en het zuiveren van afvalwater. Het versterken van de dijken, het maken van ruimte voor water, onderhoud aan sloten kunnen we alleen met uw hulp. Delfland nodigt inwoners en bedrijven uit hun steentje bij te dragen.

4.7.5 Waterplan Lansingerland

De gemeente Lansingerland en het Hoogheemraadschap van Delfland hebben een integraal plan voor de waterhuishouding binnen de gemeente Lansingerland uitgewerkt. Dit wordt vormgegeven in het stedelijk waterplan, dat bestaat uit een visie (2010) op de waterhuishouding tot 2040 en een maatregelenprogramma om deze visie te realiseren.

Het doel van het stedelijk waterplan is het maken van afspraken waarmee een robuust, veilig en duurzaam watersysteem gerealiseerd kan worden. Het te realiseren watersysteem voldoet aan alle landelijke en Europese normen en wordt gerealiseerd op basis van een gezamenlijke visie en strategie van gemeente en hoogheemraadschappen op het waterbeheer. De huidige situatie van de gemeente Lansingerland, ten aanzien van het watersysteem, is in kaart gebracht. Hierbij is er een watersysteemanalyse uitgevoerd waarbij per waterthema de bestaande kansen en knelpunten zijn geïnventariseerd. De gezamenlijke visie op het waterbeheer in de gemeente Lansingerland luidt als volgt: "Het watersysteem van de gemeente Lansingerland is in 2040 veilig en functioneel, mooi en schoon tegen verantwoorde kosten. Het watersysteem wordt efficiënt beheerd.

Hoogheemraadschappen, gemeente, burgers en bedrijven werken samen als waterpartners met ieder eigen taken en verantwoordelijkheden." Om deze visie te realiseren wordt een strategie voorgesteld waarbij er efficiënt, planmatig en gefaseerd wordt gewerkt, in goede samenwerking en vanuit een integrale aanpak. Hierbij worden ambities en oplossingsrichtingen per waterthema voorgesteld. Deze ambities worden onverdeeld in twee niveaus waarbij onderscheid wordt gemaakt in:

- 1) alles wat wettelijke verplicht is of vastgelegd in het bestuursakkoord,
- 2) oplossen van knelpunten, wensen uitvoeren en intensief samenwerken.

Om de geformuleerde oplossingsrichtingen in praktijk te brengen is er een uitvoeringsprogramma tot en met 2016-2017 ontwikkeld. In dit programma worden de maatregelen beschreven die bijdragen in de realisatie van de genoemde ambities voor elk waterthema. Met deze maatregelen dragen de organisaties bij aan een robuust, veilig en duurzaam watersysteem.

4.7.6 Gemeentelijk Rioleringsplan

In het vigerende Gemeentelijk Rioleringsplan staat beschreven hoe de gemeente omgaat met afvalwater, hemelwater en grondwater.

De ambities voor de huidige planperiode concentreren zich met name op het in stand houden van het systeem, het vernieuwen van de basisrioleringsplannen (BRP's) en het uitbouwen van kennis over het functioneren van het systeem door meten en monitoren. Waar in de voorgaande planperiode de focus lag op maatregelen ter verbetering van het rioolstelsel zullen in deze planperiode nieuwe inzichten worden vergaard waar vervolgens weer nieuwe maatregelen uit zullen volgen.

Ook wordt de samenwerking en afstemming binnen de (afval)waterketen tussen Lansingerland, het hoogheemraadschap van Delfland, het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimperwaard en andere gemeenten in de regio voortgezet en versterkt. We hechten als gemeente belang aan duurzaam verwerken van hemelwater, zoals het scheiden van schone en vuile waterstromen (daar waar kansen zijn) en het op locatie vasthouden/verwerken van hemelwater. Maar wel vanuit een realistisch oogpunt, waarbij ook de kosten die het met zich mee brengt worden meegewogen.

4.7.7 Toetsing plangebied

Plangebied en type ruimtelijke ontwikkeling

Middels het initiatief worden maximaal zeven nieuwe woningen gerealiseerd. De planlocatie ligt in de kern van Berkel en Rodenrijs. Voorheen werd deze grond, naast de bestaande woning Rodenrijseweg 129, gebruikt als bedrijventerrein en was nagenoeg geheel verhard.

Veiligheid en waterkeringen

Het plan ligt in de regionale waterkering en de bijbehorende beschermingszone van de aangrenzende polder. Er is reeds vergunning aangevraagd bij het Hoogheemraadschap van Delfland voor de sanering, welke is verleend op 11 februari 2016¹¹. Voor de bouw van de nieuwe woningen is nog een watervergunning nodig. Deze zal worden aangevraagd.

Aangezien het beschermingsniveau tegen wateroverlast voor wonen hoger is dan voor bedrijven zal het maaiveld ter plekke van de nieuw te bouwen woningen worden opgehoogd met gemiddeld 0,50 m, waarmee het maaiveld gelijk komt te liggen met dat van het omliggende woonbestemming.

Voorkomen van wateroverlast

In het bestemmingsplan moet een compenserende waterberging worden gerealiseerd wanneer er sprake is van een toename van verharding. Ter compensatie van de toename van verharding zijn in het beleid "Handreiking watertoets voor gemeenten 2012" van het Hoogheemraadschap

¹¹ Watervergunning Rodenrijseweg 127-129, Hoogheemraadschap van Delfland, 11 februari 2016.

van Delfland richtlijnen opgenomen voor de benodigde waterberging voor de nieuwbouw. Het initiatief voorziet niet in een toename van verharding (er is immers ruim 1.000 m² aan bebouwing gesloopt), zodat het infiltrerend vermogen van het gebied niet afneemt en geen sprake is van een versnelde afvoer van regenwater naar oppervlaktewater waardoor ongewenste peilstijgingen zouden kunnen ontstaan. Het initiatief is verder dusdanig kleinschalig van karakter dat het de uitvoering van voornoemd beleid van diverse overheden niet in de weg staat.

Bodem en grondwater

De bodem ter plaatse van het plangebied bestaat uit zandige klei. Er is sprake van een gemiddeld hoogste grondwaterstand tussen de 0,60 m beneden maaiveld en een gemiddeld laagste grondwaterstand van meer dan 0,80 m beneden maaiveld. Voor de woningbouw wordt het maaiveld met gemiddeld 0,50 m opgehoogd, waardoor de ontwikkeling geen invloed zal hebben op de grondwaterstand.

Onderhoud en bagger

Het plangebied grenst slechts met een klein gedeelte aan bestaand water. De ontwikkeling heeft geen effect op het onderhoud van het bestaande water en de oevers, dat vanaf de kant onderhouden blijft worden.

Klimaatadaptatie

In de afgelopen jaren is steeds meer aandacht gekomen voor klimaatverandering. Naast de overheid kunnen ook particuliere initiatieven bijdragen aan het klimaatbestendiger inrichten van het terrein door creatieve, simpele en efficiënte oplossingen om water of watervasthoudende maatregelen toe te passen. Hierbij valt te denken aan open verharding ter plekke van parkeerplaatsen of watervasthoudende maatregelen toe te passen. Hierbij valt te denken aan open verharding ter plekke van parkeerplaatsen of watervasthoudende maatregelen zoals de aanleg van wadi's, groene daken en het afkoppelen van hemelwaterafvoer (regenton).

Binnen dit bestemmingsplan is de maximale drooglegging aangehouden, zodat de maximale hoeveelheid water als grondwater geborgen kan worden, zodat dit niet meteen wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater en/of het riool. Om dit systeem optimaal te laten werken, worden in het openbaar gebied de volgende maatregelen toegepast.

- Dakwater wordt gedeeltelijk afgevoerd via maaiveld, met mogelijkheid van infiltratie in de fundering onder de rijbaan die water kan bufferen en vertraagd afvoert naar open water;
- Tevens zal de ontwikkelaar groenvoorzieningen (hagen) op particuliere kavels aanleggen, waarbij de instandhouding en het onderhoud worden vastgelegd in koopovereenkomsten.

Afvalwaterketen

De gemeente is verantwoordelijk voor het ontwateren van het stedelijk gebied. Onder ontwatering van een stedelijk gebied wordt verstaan de afvoer van regen- en afvalwater. Het afvalwater en het regenwater (vanaf straten en daken) wordt door twee aparte stelsels afgevoerd.

Het stelsel voor het regenwater wordt regenwaterafvoer (RWA) genoemd en dat voor het afvalwater wordt meestal droogweerafvoer (DWA) genoemd. De droogweerafvoer leidt naar de afvalwaterzuivering.

Omdat er geen sprake is van extreme pieken en dalen in de afvoer zijn overstorten hier niet nodig. Het regenwater wordt rechtstreeks of via een beperkte zuivering op het oppervlaktewater afgevoerd.

4.7.8 Conclusie

Op voorhand zijn er geen belemmeringen te verwachten voor wat betreft het aspect water.

5 TOELICHTING OP DE PLANREGELS

5.1 Inleiding

Het gemeentelijke bestemmingsplan is een middel waarmee functies aan gronden worden toegekend. Het gaat dus om het toekennen van gebruiksmogelijkheden. Vanuit de Wet ruimtelijke ordening volgt een belangrijk principe: het gaat om toelatingsplanologie. Het wordt de grondgebruiker (eigenaar, huurder etc.) toegestaan om de functie die het bestemmingsplan geeft, uit te oefenen. Dit houdt in dat:

- de grondgebruiker niet kan worden verplicht om een in het bestemmingsplan aangewezen bestemming ook daadwerkelijk te realiseren, en
- de grondgebruiker geen andere functie mag uitoefenen in strijd met de gegeven bestemming (de overgangsbepalingen zijn hierbij mede van belang).

Een afgeleide van de gebruiksregels in het bestemmingsplan zijn regels voor bebouwing (omgevingsvergunning voor het bouwen) en regels voor het verrichten van ‘werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden’ (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden).

Een bestemmingsplan regelt derhalve:

- het toegestane gebruik van gronden (en de bouwwerken en gebouwen);
- en een bestemmingsplan kan daarbij regels geven voor:
- het bebouwen van de gronden;
 - het verrichten van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden.

Het bestemmingsplan is een belangrijk instrument voor het voeren van ruimtelijk beleid, maar het is zeker niet het enige instrument. Andere ruimtelijke wetten en regels zijn ook erg belangrijk voor het uitoefenen van ruimtelijk beleid.

5.2 Indeling en opzet van een bestemmingsplan

5.2.1 Over bestemmen, dubbelbestemmen en aanduiden

Op de verbeelding wordt aangegeven welke bestemming gronden hebben. Dit gebeurt via een bestemmingsvlak. Voor het op de verbeelding aangegeven bestemmingsvlak gelden de gebruiksmogelijkheden zoals die in de bijbehorende regels worden gegeven. Die toegekende gebruiksmogelijkheden kunnen op twee manieren nader worden ingevuld:

- 1 Via een dubbelbestemming. Een dubbelbestemming is, zoals de naam al zegt, een bestemming die óók aan de gronden wordt toegekend. Voor gronden kunnen dus meerdere bestemmingen gelden. Er geldt altijd één ‘enkel’ bestemming (dat is dé bestemming) en soms geldt er een dubbelbestemming (soms zelfs meerdere).
In de regels van de dubbelbestemming wordt omschreven wat er voor de onderliggende gronden geldt aan extra bepalingen in aanvulling, of ter beperking, van de mogelijkheden van de onderliggende bestemmingen.

- 2 Via een aanduiding. Een aanduiding is een teken op de verbeelding. Dat teken kan bestaan uit een lijn, een figuur, of een lettercode etc. Via een aanduiding wordt in de regels 'iets' geregeld. Dat 'iets' kan betrekking hebben op extra mogelijkheden of extra beperkingen voor het gebruik en/of de bebouwing en/of het aanleggen van werken. Aanduidingen kunnen voorkomen in één bestemmingsregel, in meerdere bestemmingsregels en kunnen ook een eigen regel hebben.

5.2.2 Hoofdstukindeling van de regels

De regels zijn verdeeld over 4 hoofdstukken:

- 1 Inleidende regels. In dit hoofdstuk worden begrippen verklaard die in de regels worden gebruikt (artikel 1). Dit gebeurt om een eenduidige uitleg en toepassing van de regels te waarborgen. Ook is bepaald de wijze waarop gemeten moet worden bij het toepassen van de regels (artikel 2).
- 2 Bestemmingsregels. In dit tweede hoofdstuk zijn de regels van de bestemmingen opgenomen. Dit gebeurt in alfabetische volgorde. Per bestemming is het toegestane gebruik geregeld en zijn bouwregels en, eventueel, ook bepalingen met betrekking tot het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden opgenomen. Als er dubbelbestemmingen zijn worden die ook in dit hoofdstuk opgenomen. Die komen, ook in alfabetische volgorde, achter de bestemmingsregels. Ieder artikel kent een vaste opzet. Eerst wordt het toegestane gebruik geformuleerd in de bestemmingsomschrijving.
Vervolgens zijn bouwregels opgenomen. Aansluitend volgen afwijkingsregels met betrekking tot bouw- en/of gebruiksregels. Ten slotte zijn eventueel bepalingen met betrekking tot het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden en/of wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Belangrijk om te vermelden is dat naast de bestemmingsregels ook in andere artikelen relevante informatie staat die mede gelezen en geïnterpreteerd moet worden. Alleen zo ontstaat een volledig beeld van hetgeen is geregeld.
- 3 Algemene regels. In dit hoofdstuk zijn regels opgenomen met een algemeen karakter. Ze gelden dus voor het hele plan. Het zijn achtereenvolgens een anti-dubbeltelregel, algemene bouwregels, algemene gebruiksregels, algemene afwijkingsregels, algemene wijzigingsregels en algemene procedureregels.
- 4 Overgangs- en slotregels. In het laatste hoofdstuk is het overgangsrecht en een slotregel opgenomen. Hoewel het hier in wezen ook algemene regels betreft, zijn deze vanwege hun meer bijzondere karakter in een apart hoofdstuk opgenomen.

5.3 Dit bestemmingsplan

Dit bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding, regels en een toelichting. De verbeelding en de regels vormen samen het juridisch bindende gedeelte van bestemmingsplan. Beide planonderdelen dienen in onderlinge samenhang te worden gezien en toegepast. Op de verbeelding zijn de bestemmingen aangewezen. Aan deze bestemmingen zijn bouwregels en regels betreffende het gebruik gekoppeld. De toelichting heeft geen rechtskracht, maar vormt niettemin een belangrijk onderdeel van het plan. De toelichting van dit bestemmingsplan geeft een weergave van de beweegredenen, de onderzoeksresultaten en de beleidsuitgangspunten die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen. Tot slot is de toelichting van wezenlijk belang voor een juiste interpretatie en toepassing van het bestemmingsplan.

5.3.1 Regels

De regels in dit bestemmingsplan zijn opgezet aan de hand van hetgeen hiervoor is beschreven. Voor wat betreft systematiek is aangesloten bij het aangrenzende bestemmingsplan “Rodenrijse Zoom” in samenhang met de actuele modelplanregels van de gemeente.

Dit bestemmingsplan kent de volgende bestemmingen: ‘Tuin’, ‘Water’, ‘Wonen’ en de dubbelbestemming ‘Waterstaat - Waterkering’.

Tuin

De voor ‘Tuin’ aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinen, erven en ongebouwde parkeervoorzieningen behorende bij de op de aangrenzende gronden gesitueerde bestemming. De bouw mogelijkheden zijn beperkt; gebouwen, carports of andere overkappingen mogen niet worden gebouwd.

Water

De aanwezige sloot heeft de bestemming ‘Water’ gekregen; waarmee behoud van deze waterpartij is geborgd.

Wonen

De gronden met de bestemming ‘Wonen’ mogen worden gebruikt voor wonen, aan huis verbonden beroepen, tuinen en erven, parkeervoorzieningen en water. Woningen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. Het aantal woningen dat per bouwvlak is toegestaan, is op de verbeelding aangegeven met de aanduiding ‘maximum aantal wooneenheden’ of de aanduiding ‘vrijstaand’.

Het bouwen is geregeld door een onderscheid te maken tussen hoofdgebouwen, bijbehorende bouwwerken en andere bouwwerken. Voor een goed begrip van deze termen is in artikel 1 een omschrijving opgenomen.

De maximaal toegestane goot- en bouwhoogte bedraagt 3,5 m respectievelijk 11 m, met uitzondering van de bestaande woning Rodenrijseweg 129. In de regels worden daarnaast aanvullende eisen gesteld aan oppervlaktes, afstanden tot perceelsgrenzen, et cetera.

Bijbehorende bouwwerken aan de achtergevel zijn toegestaan, evenals aan de zijgevel. Er zijn echter wel beperkingen gesteld aan onder meer de hoogte daarvan.

Aanbouwen voor de voorgevel zijn ook toegestaan voor de nieuw te bouwen woningen. De breedte van een aanbouw aan de voorzijde mag niet meer bedragen dan 60% van de woning en niet hoger zijn dan de eerste bouwlaag van de woning.

Waterstaat - Waterkering

Het functioneren van het aanwezige dijklichaam is met deze dubbelbestemming geborgd.

6 UITVOERBAARHEID

6.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

6.1.1 Voorontwerpfase

Vooraankondiging

Op grond van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient voorafgaand aan een procedure van een bestemmingsplan, waarin een ruimtelijke ontwikkeling wordt gefaciliteerd, een vooraankondiging te worden gepubliceerd waarin de gemeente aangeeft een bestemmingsplan voor te bereiden. Deze vooraankondiging heeft voor dit plan plaatsgevonden op 19 februari 2018.

Vooroverleg

Het vooroverleg met diverse partijen zoals de provincie, de waterbeheerder en de veiligheidsregio wordt geregeld in artikel 1.1.1 lid 4 jo. artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In dit kader is het voorontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de vaste overlegpartners. De resultaten van het overleg zijn opgenomen in de 'Nota inspraak en overleg en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"', die als bijlage 6 bij de toelichting is gevoegd. De hieruit voortvloeiende wijzigingen zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Inspraak

Er is gelegenheid geboden tot inspraak op grond van de gemeentelijke inspraakverordening. Omwonenden en andere belangstellenden zijn voorafgaand aan het voorontwerpplan geïnformeerd. De ingekomen inspraakreactie is opgenomen in de 'Nota inspraak en overleg en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"', die als bijlage 6 bij de toelichting is gevoegd. De hieruit voortvloeiende wijziging is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

6.1.2 Ontwerpfase

Zienswijzeperiode

Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Dit betekent onder meer dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage moet worden gelegd. Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening dient de kennisgeving, als bedoeld in artikel 3:12 van de Awb, ook in de Staatscourant te worden geplaatst en via elektronische weg te geschieden. Tevens dient de kennisgeving te worden toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan het waterschap en aan belanghebbende gemeenten. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 20 december 2018 tot en met 30 januari 2019 ter inzage gelegen. Er zijn in deze periode geen zienswijzen ingediend.

6.1.3 Vaststellingsfase

Tegen het besluit tot vaststelling staat direct beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Direct na de beroepstermijn treedt het plan in werking waarna tot planrealisatie kan worden overgegaan, tenzij er een verzoek om voorlopige voorziening is ingesteld.

6.2 Economische uitvoerbaarheid

Het bestemmingsplan past binnen de grondexploitatie en is naar verwachting en gelet op voorgaande financieel-economisch uitvoerbaar.

6.2.1 Planschade

Eventuele planschade is in de grondexploitatie voor de locatie meegenomen.

Bijlage 1:

Akoestisch onderzoek wegverkeer Rodenrijseweg 127-129 in Berkel en Roden-
rijs, SAB, 17 januari 2017

Bijlage 2:

Nader bodem- en asbestonderzoek Rodenrijseweg 127-129 te Berkel en Rodenrijs, inclusief verkennend bodemonderzoek, Anteagroup, 26 februari 2016

Bijlage 3:

Saneringsplan Bodemsanering Rodenrijseweg 127-129 te Berkel en Rodenrijs,
Anteagroup, 14 maart 2016

Bijlage 4:

Beschikking in het kader van de Wet Bodembescherming, DCMR Milieudienst
Rijnmond, 25 oktober 2016

Bijlage 5:

Watervergunning Rodenrijseweg 127-129, Hoogheemraadschap van Delfland,
11 februari 2016

Bijlage 6:

Nota inspraak en overleg en staat van wijzigingen bestemmingsplan
"Rodenrijseweg 127-129", 11 december 2018

Inhoudsopgave

Regels

Hoofdstuk 1	Inleidende regels	3
Artikel 1	Begrippen	3
Artikel 2	Wijze van meten	10
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	11
Artikel 3	Tuin	11
Artikel 4	Water	13
Artikel 5	Wonen	14
Artikel 6	Waterstaat - Waterkering	18
Hoofdstuk 3	Algemene regels	19
Artikel 7	Anti-dubbeltelregel	19
Artikel 8	Algemene bouwregels	20
Artikel 9	Algemene gebruiksregels	22
Artikel 10	Algemene afwijkingsregels	24
Artikel 11	Algemene wijzigingsregels	25
Artikel 12	Algemene procedureregels	26
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	27
Artikel 13	Overgangsrecht	27
Artikel 14	Slotregel	28

Bijlage bij regels

Bijlage 1	Staat van bedrijfsactiviteiten (wonen)
------------------	---

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Rodenrijseweg 127-129 met identificatienummer NL.IMRO.1621.BP0116-VAST van de gemeente Lansingerland;

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlage;

Verdere begrippen in alfabetische volgorde:

1.3 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsgrens:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.5 aaneengebouwd:

bebouwing waarbij het hoofdgebouw onderdeel uitmaakt van (een rij van) minimaal drie hoofdgebouwen, die minimaal aan één zijde met het naastgelegen hoofdgebouw zijn verbonden;

1.6 achtergevel:

de van de weg gekeerde gevel van een gebouw, exclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, die parallel of nagenoeg parallel loopt aan de voorgevel;

1.7 achtergevelrooilijn:

de lijn waarin de achtergevel van een gebouw is gelegen alsmede het verlengde daarvan;

1.8 afhaalpunt:

een locatie waar consumenten de goederen af kunnen halen die zij via internet of via andere communicatiemiddelen hebben besteld, inclusief bijbehorende logistiek en opslag, zonder dat sprake is van uitstalling of het te koop aanbieden van goederen;

1.9 ander bouwwerk:

een bouwwerk, geen gebouw zijnde;

1.10 automatenhal:

een bedrijf dat in hoofdzaak bestaat uit het bieden van gelegenheid voor het spelen met gokkasten en spelletjesautomaten;

1.11 bebouwing:

één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

1.12 bebouwingspercentage:

het percentage van de oppervlakte van een bestemmings- of bouwvlak dat mag worden bebouwd; in de regels van de desbetreffende bestemming is aangegeven over welke oppervlakte het percentage berekend dient te worden;

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Vast te stellen

1.13 bed & breakfast:

een aan een woning ondergeschikte toeristisch-recreatieve voorziening, niet zijnde een zelfstandige wooneenheid, gericht op het bieden van een mogelijkheid tot overnachting en het serveren van ontbijt, voor een kortdurend verblijf (waaronder ook zakelijk toerisme). Onder een Bed & Breakfast wordt niet verstaan:

- overnachting, noodzakelijk in verband met het verrichten van tijdelijke of seizoensgebonden werkzaamheden en/of arbeid;
- permanente kamerverhuur;

1.14 bedrijf aan huis:

het, onder voorwaarden, uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten aan huis:

- die in de als bijlage 1 bij deze regels opgenomen 'Staat van bedrijfsactiviteiten (wonen)' zijn aangeduid als milieucategorie 1, voor zover de bedrijven in de bedoelde lijst niet zijn doorgehaald, of daarmee gelijk kunnen worden gesteld wat betreft de gevolgen voor de omgeving; en
- geen horeca of detailhandel zijnde; en
- geen sterke publieksaantrekkende werking hebben;

in de woning en de bijbehorende bouwwerken, met behoud van de woonfunctie;

1.15 bedrijfsmatige activiteiten:

een activiteit, gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van diensten, aan huis verbonden beroepen daaronder niet begrepen;

1.16 bedrijfsvloeroppervlakte:

de totale oppervlakte van alle bouwlagen van kantoren, winkels en/of bedrijven met inbegrip van de daartoe behorende magazijnen en overige dienstruimten, zoals werkkasten, kantine, toiletten en douches;

1.17 beroep aan huis:

het beroepsmatig uitoefenen van in hoofdzaak niet publieksaantrekkende en kleinschalige activiteiten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, ontwerptechnisch, maatschappelijk (waaronder gastouderopvang) of daarmee gelijk te stellen gebied, in de woning en de bijbehorende bouwwerken, met behoud van de woonfunctie;

1.18 beroepsmatige activiteiten:

het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, ontwerptechnisch, maatschappelijk of hiermee gelijk te stellen gebied, die door de aard (qua milieuplanologische hinder) en de omvang in een woning en de bijbehorende bouwwerken, met behoud van de woonfunctie kunnen worden uitgeoefend en de activiteiten geen onevenredige afbreuk doen aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving;

1.19 beroepsmatige werkruimte:

een werkruimte waarbinnen beroepsmatig diensten worden verricht op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, ontwerptechnisch, maatschappelijk of hiermede naar de aard gelijk te stellen beroep dat door zijn aard en omvang zodanig is dat deze activiteiten in een woning kunnen worden uitgeoefend en de activiteiten geen onevenredige afbreuk doen aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving;

1.20 bestaand bouwwerk:

een bouwwerk dat op het moment van inwerkingtreding van het plan bestaat of wordt gebouwd, dan wel nadien kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, waarvoor de aanvraag voor het tijdstip van inwerkingtreding is ingediend, tenzij in de regels anders is bepaald;

1.21 bestaand gebruik:

het gebruik dat op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime; ; dan wel het gebruik dat is toegestaan krachtens een (omgevings)vergunning, waarvoor de aanvraag voor het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan is ingediend, tenzij in de regels anders is bepaald;

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Vast te stellen

1.22 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.23 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.24 bijbehorend bouwwerk:

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;

1.25 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

1.26 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak;

1.27 bouwlaag, laag:

de begane grond of een verdieping van een gebouw, een onderhuis en een zolder worden hier niet onder begrepen;

1.28 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.29 bouwperceelsgrens:

een grens van een bouwperceel;

1.30 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegelaten;

1.31 bouwvolume:

een vrijstaand, twee-aangebouwde en/of aangebouwde hoofdgebouw(en);

1.32 bouwwerk:

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;

1.33 carport:

een overkapping ten behoeve van het stallen van auto's zonder tot de constructie behorende wanden;

1.34 daknok:

hoogste punt van een schuin dak;

1.35 dakvoet:

laagste punt van een schuin dak;

1.36 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen, het uitstallen ten verkoop, verkopen verhuren en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit. Onder detailhandel wordt niet begrepen een afhaalpunt en een webwinkel;

1.37 dienstverlening:

het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij het publiek rechtstreeks (al dan niet via een balie) te woord wordt gestaan en geholpen, waaronder een uitzendbureau, een bankfiliaal, een makelaar, een reisbureau, een kapsalon en een apotheek;

1.38 erf:

het al dan niet bebouwde perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat hoofdgebouw;

1.39 erfafscheiding:

schuttingen, muren, terrasschermen en andere gebouwde verticale afscheidingen welke al dan niet op de erfgrens zijn geplaatst;

1.40 gastouderopvang:

commerciële kinderopvang in een gezinssituatie door een ander dan de ouders in de woning waar de gastouder zijn hoofdverblijf heeft;

1.41 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.42 geldende grenswaarde:

de krachtens de Wet geluidhinder geldende maximaal toegestane geluidbelasting;

1.43 geluidsgevoelig object:

een geluidsgevoelige gebouw, terrein en/of ruimte zoals gedefinieerd in de Wet geluidhinder;

1.44 hogere grenswaarde:

de krachtens de Wet geluidhinder vastgestelde hogere maximaal toegestane geluidbelasting;

1.45 hoofdgebouw:

een gebouw, of gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is;

1.46 huishouden:

Persoon of groep personen die onderling een huishouden voert / voeren, waarbij sprake is van onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling ervan;

1.47 kantoor:

een gebouw of een deel van een gebouw welke door haar indeling en inrichting kennelijk is bestemd om uitsluitend te worden gebruikt voor administratieve en daarmee gelijk te stellen werkzaamheden (al dan niet met een baliefunctie);

1.48 kap:

een dakafdekking van een gebouw waarbij bij een horizontale projectie ten minste 65% van het gebouw wordt afgedekt met hellende dakvlakken;

Regels**Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"****Vast te stellen**

1.49 kindercentrum:

een voorziening waar zelfstandige kinderopvang plaatsvindt, anders dan gastouderopvang;

1.50 kinderopvang:

het bedrijfsmatig of anders dan om niet verzorgen en opvoeden van kinderen, zoals gastouderopvang, een kindercentrum, buitenschoolse opvang (BSO) en een peuterspeelzaal;

1.51 milieucategorie:

een aan een bedrijfsactiviteit toegekende categorie volgens de in de bijlage 1 bij de regels opgenomen 'Staat van bedrijfsactiviteiten (wonen)';

1.52 nutsvoorziening:

voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreducerstations, schakeluisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, telefooncellen en apparatuur voor telecommunicatie;

1.53 onderhuis:

een complex van ruimten met een hoogte van ten hoogste 1.50 meter ten opzichte van het peil welke gesitueerd is onder de eerste bouwlaag van een gebouw en als zodanig niet wordt aangemerkt als bouwlaag;

1.54 onderkomen:

een voor verblijf geschikt, al dan niet aan hun bestemming onttrokken, voer- of vaartuig, ark, woonboot, kampeermiddel en soortgelijke verblijfmiddelen, voor zover deze niet als bouwwerk zijn aan te merken;

1.55 openbaar gebied:

openbaar toegankelijk gebied: weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen door langzaam verkeer;

1.56 overkapping:

een kapconstructie over een ruimte of ander bouwwerk met maximaal twee gesloten wanden (al dan niet tot de constructie behorend);

1.57 peil:

- a. voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang aan een weg grenst of op ten hoogste 1 m afstand van die weg ligt: de hoogte van de weg;
- b. voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang niet aan de weg grenst of op meer dan 1 m afstand van die weg ligt: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein ter plaatse van de hoofdtoegang;
- c. voor een ander bouwwerk: de hoogte van de weg waaraan het bouwwerk is gelegen of, indien het bouwwerk niet direct aan de weg is gelegen, de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein;
- d. indien wordt gebouwd in of aan een dijk, waterkering of in gebieden waar het peil op een perceel een verhang kent van meer dan 1 m:
 1. indien de hoofdtoegang van het hoofdgebouw aan de weg grenst of op ten hoogste 1 m afstand van die weg ligt: de hoogte van de weg, waarbij dit peil zich uitstrekt tot een zone van ten hoogste 4 m achter de achtergevelrooilijn van een op bedoeld perceel aanwezig hoofdbouw, mits het een aangebouwd bijbehorend bouwwerk aan het hoofdgebouw betreft;
 2. indien de hoofdtoegang van het hoofdgebouw niet aan de weg grenst of op meer dan 1 m afstand van die weg ligt: het peil wordt bepaald door de gemiddelde hoogte van het aansluitend afgewerkt terrein;
 3. voor vrijstaande bijbehorende bouwwerken wordt het peil bepaald door de gemiddelde hoogte van het aansluitend afgewerkt terrein.

Een en ander voor zover in deze regels niet anders is bepaald.

Regels**Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"****Vast te stellen**

1.58 perceel:

zie bouwperceel;

1.59 perceelsgrens:

zie bouwperceelsgrens;

1.60 peuterspeelzaal:

een voorziening waarin uitsluitend kinderen vanaf twee jaar tot het tijdstip waarop zij kunnen deelnemen aan het basisonderwijs, verblijven in een speelgroep;

1.61 prostitutie:

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding;

1.62 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is, seksuele handelingen worden verricht of vertoningen van erotisch pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting wordt in elk geval verstaan:

- a. een prostitutiebedrijf, waaronder begrepen een erotische massagesalon;
- b. een seksbioscoop of sekstheater; hieronder wordt verstaan een inrichting of daarmee gelijk te stellen gelegenheid waarin vertoningen van erotische en/of pornografische aard worden gegeven;
- c. een seksautomatenhal, hieronder wordt verstaan een inrichting of daarmee gelijk te stellen gelegenheid waarin door middel van automaten filmvoorstellingen en/of liveshow van erotische en/of pornografische aard kunnen worden gegeven;
- d. een seksclub of parenclub;

al dan niet in combinatie met elkaar;

1.63 standplaats:

plaats waar iemand of iets staat, verblijft of werkt;

1.64 straatmeubilair:

al dan niet zijnde bouwwerken ten behoeve van openbare (nuts)voorzieningen, zoals:

- a. verkeersgeleiders, verkeersborden, lichtmasten, zitbanken en bloembakken;
- b. telefooncellen,abri's, kunstobjecten, gedenktekens, speeltoestellen en draagconstructies voor reclame;
- c. kleinschalige bouwwerken ten behoeve van (openbare) nutsvoorzieningen met een inhoud van ten hoogste 50 m³ en een bouwhoogte van ten hoogste 3 m, waaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van telecommunicatie, energievoorziening en brandkranen;
- d. afvalinzamelsystemen;

1.65 twee-aaneengebouwd:

bebouwing waarbij het hoofdgebouw minimaal aan één zijde met het naastgelegen hoofdgebouw is verbonden;

1.66 voorgevel:

de naar de weg of naar het openbaar gebied gekeerde gevel van een gebouw, exclusief aangebouwde bijbehorende bouwwerken, of, indien het een gebouw betreft met meer dan één naar de weg of het openbaar gebied gekeerde gevel, de gevel die door zijn aard, functie, constructie dan wel gelet op de uitstraling ervan als belangrijkste gevel kan worden aangemerkt;

1.67 voorgevelrooilijn:

- op een perceel, waarop een hoofdgebouw aanwezig is of mag worden gebouwd: de denkbeeldige lijn(en) die buitenwerks strak loopt/lopen langs de op het openbaar toegankelijk gebied gerichte gevel(s) van het oorspronkelijke hoofdgebouw tot aan de perceelsgrenzen;
- op een perceel, waarop meerdere gebouwen aanwezig zijn of mogen worden gebouwd, zonder dat er sprake is van een hoofdgebouw: de denkbeeldige lijn(en) die buitenwerks strak loopt/lopen langs de op het openbaar gebied gerichte gevel(s) van het gebouw dat het dichtst bij het openbaar toegankelijk gebied is gelegen;

1.68 waterhuishoudkundige voorzieningen:

voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging en waterkwaliteit, waaronder duikers, stuwen, gemalen, inlaten en voorzieningen ten behoeve van berging en infiltratie van hemelwater;

1.69 webwinkel:

het al dan niet hobbymatig dan wel bedrijfsmatig verkopen van goederen via internet, waarbij de goederen elders worden bezorgd en er geen sprake is van een voor het publiek toegankelijke winkelruimte of showroom;

1.70 Wet geluidhinder:

de geldende wet houdende regels inzake het voorkomen of beperken van geluidhinder;

1.71 woning:

een complex van ruimten, dat blijkens zijn indeling en inrichting bestemd is voor de huisvesting van één huishouden;

1.72 zijgevelrooilijn:

de bouwgrens evenwijdig aan de zijgevel van een gebouw;

1.73 zolder:

een gedeelte van een gebouw waarvan de oppervlakte, voor zover de hoogte groter is dan 1,50 meter, niet meer bedraagt dan 50% van de oppervlakte van de onderliggende laag.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 De afstand tussen bouwwerken onderling:

waar deze afstand het kleinst is, exclusief ondergeschikte bouwonderdelen.

2.2 De afstand van een bouwwerk tot een perceelsgrens:

vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot die perceelsgrens op 1 meter boven peil en haaks op de perceelsgrens, exclusief ondergeschikte bouwonderdelen.

2.3 De bebouwde oppervlakte:

van een (bouw)perceel, een bouwvlak of ander terrein, buitenwerks en neerwaarts geprojecteerd, als het totaal van de (grond)oppervlakten van alle op het terrein gelegen gebouwen en andere bouwwerken.

2.4 De bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk geen gebouw zijnde, exclusief ondergeschikte bouwonderdelen.

2.5 De breedte (lengte of diepte) van een gebouw:

tussen (de lijnen getrokken door) de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidsmuren (op 1 meter boven peil). Wanneer de gevels niet evenwijdig lopen of verspringen wordt het gemiddelde genomen van de kleinste en grootste maat.

2.6 De bedrijfsvloeroppervlakte:

binnenwerks als het totaal van alle vloeroppervlakten ten dienste van kantoren, winkels en/of bedrijven, met inbegrip van de daarbij behorende magazijnen en overige dienstruimten.

2.7 De dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.8 De goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel. Een dakkapel die voldoet aan de voor dakkapellen gestelde voorschriften in deze regels, dient los te worden gezien van de goothoogte van het hoofdgebouw.

2.9 De oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.10 De inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Tuin

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. tuinen;
- b. bij deze bestemming behorende dan wel eraan ondergeschikte voorzieningen waaronder erven, ongebouwde parkeervoorzieningen, ontsluitingen, paden, overige verhardingen, voorzieningen van algemeen nut, groen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemeen

Op de in artikel 3, lid 3.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

3.2.2 Bijbehorende bouwwerken

Op de in artikel 3 lid 3.1 bedoelde gronden mogen geen bijbehorende bouwwerken worden gebouwd.

3.2.3 Andere bouwwerken

Er mogen andere bouwwerken worden gebouwd, waarbij geldt dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan:

- a. 1 m voor erf- en terreinafscheidingen en andere bouwwerken voor de voorgevelrooilijn;
- b. 2 m voor erf- en terreinafscheidingen achter de voorgevelrooilijn;
- c. 3 m voor overige andere bouwwerken achter de voorgevelrooilijn.

3.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor:

3.3.1 Bijbehorende bouwwerken

De bouw van een erker, entree- of tochtportaal, waarbij geldt dat:

- a. de afstand tot de grens van het openbaar gebied niet minder mag bedragen dan 2 m;
- b. de diepte, gemeten vanuit de voorgevelrooilijn, niet meer mag bedragen dan 1,5 m;
- c. de totale grondoppervlakte niet meer mag bedragen dan 4 m²;
- d. de breedte niet meer mag bedragen dan 60% van de breedte van de betreffende gevel van de woning;
- e. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de eerste bouwlaag van de woning, vermeerderd met 0,4 m tot een maximum van 4 m.

3.3.2 Andere bouwwerken

De bouw van overige andere bouwwerken voor de voorgevelrooilijn tot 3 m.

3.3.3 Algemene randvoorwaarden voor afwijken van de bouwregels

Afwijken is slechts mogelijk mits wordt voldaan aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 10, lid 10.2.

3.4 Specifieke gebruiksregels

3.4.1 *Strijdig gebruik*

Ten aanzien van het gebruik dat als strijdig met de bestemming wordt aangemerkt, geldt het bepaalde in artikel 9, lid 9.1.

3.4.2 *Parkeren*

Ten aanzien van parkeren geldt het bepaalde in artikel 9, lid 9.5.

Artikel 4 Water

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
- b. bij deze bestemming behorende dan wel eraan ondergeschikte voorzieningen, waaronder voorzieningen van algemeen nut, oevers en beschoeiingen; bruggen daaronder niet begrepen.

4.2 Bouwregels

Op de in artikel 4, lid 4.1 bedoelde gronden mogen geen bouwwerken worden gebouwd.

4.3 Specifieke gebruiksregels

4.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 9, lid 9.1 (Algemene gebruiksregels), wordt in ieder geval verstaan het gebruik van water als ligplaats en/of opslag van boten en andere daarmee gelijk te stellen zaken.

Artikel 5 Wonen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. maximaal acht woningen, al dan niet in combinatie met een beroep aan huis;
- b. bij deze bestemming behorende dan wel eraan ondergeschikte voorzieningen waaronder parkeervoorzieningen, ontsluitingen, erven, paden, overige verhardingen, voorzieningen van algemeen nut, groen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemeen

Op de in artikel 5, lid 5.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

5.2.2 Hoofdgebouwen

- a. een hoofdgebouw (de woning) mag uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
- b. hoofdgebouwen (woningen) dienen met een kap te worden afgedekt;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'vrijstaand' mogen uitsluitend vrijstaande woningen worden gebouwd;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'vrijstaand' geldt als peil voor de woningen de hoogte van de Rodenrijseweg;
- e. voor zover binnen een bouwvlak of een bestemmingsvlak de aanduiding 'maximum goothoogte (m)', maximum bouwhoogte (m)' is aangegeven mag de goothoogte respectievelijk de bouwhoogte in meters niet meer bedragen dan is aangegeven;
- f. indien de onder e. bedoelde aanduiding ontbreekt mogen de goothoogte en de bouwhoogte niet meer bedragen dan 7 m respectievelijk 11 m;
- g. ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' mag het bebouwingspercentage niet meer bedragen dan aangegeven;
- h. de afstand van het hoofdgebouw ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwingspercentage (%)' tot de zijdelingse perceelsgrens en de (verlengde) grens van de bestemming 'Water' dient minimaal 3 m te bedragen;
- i. ter plaatse van het figuur 'gevellijn' dienen hoofdgebouwen met de voorgevel georiënteerd te worden op het figuur 'gevellijn';
- j. ter plaatse van het figuur 'gevellijn' dienen hoofdgebouwen in of achter én evenwijdig aan het figuur 'gevellijn' te worden gebouwd;
- k. ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' mag het aantal woningen niet meer bedragen dan is aangegeven;
- l. ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' dient de afstand van een hoofdgebouw tot de perceelsgrens aan de zijde van de interne ontsluitingsweg van dit hoofdgebouw minimaal 3 m te bedragen;
- m. ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' dient de afstand van vrijstaande woningen tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 3 m te bedragen, tenzij de zijdelingse perceelsgrens gevormd wordt door de grens met de bestemming 'Water' dan wel de (zuidelijke) plangrens;
- n. ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' dient de afstand van twee-aaneengebouwde woningen tot de zijdelingse perceelsgrens, die niet gevormd wordt door de aangebouwde woning, minimaal 3 m te bedragen, tenzij de zijdelingse perceelsgrens gevormd wordt door de grens met de bestemming 'Water' dan wel de (zuidelijke) plangrens;
- o. indien ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' twee of meerdere bouwvolumes met de voorgevels in het verlengde van elkaar staan, dienen de voorgevelrooilijnen van de bouwvolumes minimaal 2 m ten opzichte van de andere bouwvolumes te verspringen;
- p. indien ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' één bouwvolume met aaneengebouwde woningen wordt gebouwd, dienen de voorgevelrooilijnen van de woningen te verspringen, met dien verstande dat als de verspringing per 3 rijwoningen plaatsvindt deze minimaal 2 m dient te bedragen en als de verspringing per 2 rijwoningen plaatsvindt deze minimaal 1 m dient te bedragen;

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Vast te stellen

- q. in aanvulling op de onder o. en p. bedoelde verspringing dienen de woningen aan de zijde van de bestemming 'Water' het dichtste op de perceelsgrens gericht op de interne ontsluitingsweg te staan;
- r. de dakhelling van de hoofdgebouwen mag niet meer bedragen dan 60°;
- s. ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' dient de nokrichting van de woningen evenwijdig aan het figuur 'gevellijn' te liggen, met uitzondering van dwarselementen (met de nokrichting haaks op het figuur 'gevellijn') aan de voorzijde van deze woningen;
- t. de voor-, zij- en achtergevel(s) van de hoofdgebouwen, zoals deze in de omgevingsvergunning bij de bouw van de woningen zijn opgenomen, worden aangemerkt als bebouwingsgrenzen die niet door hoofdbebouwing mogen worden overschreden.

5.2.3 Dakkapellen

Dakkapellen zijn toegestaan voor zover wordt voldaan aan de regels zoals opgenomen in artikel 8, lid 8.4.

5.2.4 Bijbehorende bouwwerken bij hoofdgebouwen

- a. bij ieder hoofdgebouw mogen bijbehorende bouwwerken op minimaal 3 m achter de voorgevelrooilijn van het oorspronkelijk vergunde hoofdgebouw worden gebouwd, waarbij:
 - 1. de bouwhoogte van aangebouwde bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw (de woning), vermeerderd met 0,4 m tot een maximum van 4 m;
 - 2. de bouwhoogte van vrijstaande bijbehorende bouwwerken niet meer mag bedragen dan 3 m;
- b. in afwijking van het bepaalde onder a mogen aan ieder hoofdgebouw voor de oorspronkelijk vergunde voorgevel van de woning erkers, entrees of tochtportalen worden gebouwd, indien geen afbreuk wordt gedaan aan de parkeerfunctie bij het hoofdgebouw, waarbij:
 - 1. de breedte niet meer mag bedragen dan 60% van de desbetreffende gevel van het hoofdgebouw;
 - 2. de diepte gemeten vanuit het hoofdgebouw niet meer dan 2 meter mag bedragen;
 - 3. de afstand tot de perceelsgrens gericht op de interne ontsluiting niet minder dan 3 meter mag bedragen;
 - 4. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw, vermeerderd met 0,4 m tot een maximum van 4 m;
 - 5. de oppervlakte niet meer mag bedragen dan 6 m²;
- c. de hiervoor bedoelde bijbehorende bouwwerken mogen slechts worden gebouwd, indien:
 - 1. de maximale oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken niet meer bedraagt dan 75 m², indien de oppervlakte van het perceelsgedeelte met de bestemming 'Wonen', buiten het bouwvlak, dan wel buiten de oorspronkelijk vergunde oppervlakte van het hoofdgebouw (de woning), minder dan 300 m² bedraagt;
 - 2. de maximale oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken niet meer bedraagt dan 100 m², indien de oppervlakte van het perceelsgedeelte met de bestemming 'Wonen', buiten het bouwvlak, dan wel buiten de oorspronkelijk vergunde oppervlakte van het hoofdgebouw (de woning), tussen de 300 en 500 m² bedraagt;
 - 3. de maximale oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken niet meer bedraagt dan 150 m², indien de oppervlakte van het perceelsgedeelte met de bestemming 'Wonen', buiten het bouwvlak, dan wel buiten de oorspronkelijk vergunde oppervlakte van het hoofdgebouw (de woning), meer dan 500 m² bedraagt;

en het perceelsgedeelte met de bestemming 'Wonen', buiten het bouwvlak, dan wel buiten de oorspronkelijk vergunde oppervlakte van het hoofdgebouw (de woning), voor niet meer dan 50% van de oppervlakte wordt bebouwd (bijbehorende bouwwerken én andere bouwwerken).

5.2.5 Andere bouwwerken

Er mogen andere bouwwerken worden gebouwd, waarbij buiten het bouwvlak, dan wel buiten de oorspronkelijk vergunde oppervlakte van het hoofdgebouw (de woning) de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan:

- a. 1 m voor erf- en terreinafscheidingen en andere bouwwerken voor de voorgevelrooilijn;
- b. 2 m voor erf- en terreinafscheidingen achter de voorgevelrooilijn;
- c. 3 m voor overige andere bouwwerken.

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Vast te stellen

5.3 Afwijken van de bouwregels

5.3.1 Omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor:

- a. de bouw van een kap op een vrijstaand bijbehorend bouwwerk op voorwaarde dat:
 1. de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 5 m;
 2. de goothoogte niet meer bedraagt dan 3 m;
- b. de bouw van andere bouwwerken zoals borstweringen met een bouwhoogte van maximaal 1 m, gemeten vanaf het betreedbaar oppervlak, op een aangebouwd bijbehorend bouwwerk.

5.3.2 Algemene randvoorwaarden voor afwijken van de bouwregels

Afwijken is slechts mogelijk mits wordt voldaan aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 10, lid 10.2.

5.4 Specifieke gebruiksregels

5.4.1 Strijdig gebruik

Ten aanzien van het gebruik dat als strijdig met de bestemming wordt aangemerkt, geldt het bepaalde in artikel 9, lid 9.1.

5.4.2 Beroep aan huis

Ten aanzien van het gebruik voor beroep aan huis geldt het bepaalde in artikel 9, lid 9.2.

5.4.3 Parkeren

Ten aanzien van parkeren geldt het bepaalde in artikel 9, lid 9.5.

5.4.4 Voorwaardelijke verplichting erfafscheiding

Onder strijdig gebruik met dit bestemmingsplan wordt begrepen het gebruik van de gronden en bouwwerken zonder aanleg en instandhouding van een haag van maximaal 1 m hoog op de perceelsgrens tussen de interne ontsluitingsweg en de hoofdgebouwen binnen het bouwvlak met de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'.

5.4.5 Voorwaardelijke verplichting afscheiding

Onder strijdig gebruik met dit bestemmingsplan wordt begrepen het gebruik van de gronden en bouwwerken zonder aanleg en instandhouding van een afscheiding ter voorkoming van inschijnende koplampen van motorvoertuigen in woningen buiten het plangebied.

5.5 Afwijken van de gebruiksregels

5.5.1 Bedrijf aan huis

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de gebruiksregels voor het gebruik van een gedeelte van de woning en/of de bijbehorende bouwwerken, voor de uitoefening van een bedrijf aan huis, mits:

- a. de woonfunctie in overwegende mate blijft gehandhaafd;
- b. de totale bedrijfsvloeroppervlakte per perceel niet meer dan 25% bedraagt met een maximum van 50 m²;
- c. de bedrijfsactiviteiten worden uitgeoefend door degene die op het perceel woonachtig is;
- d. op eigen terrein wordt voorzien in de eigen parkeerbehoefte naast het oorspronkelijk aantal parkeerplaatsen op eigen terrein voor de woonfunctie;

- e. er detailhandelsactiviteiten mogen plaatsvinden op voorwaarde dat:
 - 1. er sprake is van detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd;
 - 2. het detailhandel betreft als ondergeschikt en niet zelfstandig onderdeel van de bedrijfsvoering;
 - 3. de detailhandel geen onevenredige afbreuk doet aan het voorzieningenniveau binnen de gemeente;
- f. er geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan het woon- en leefmilieu in de omgeving;
- g. in de omgeving geen onevenredige toename van de verkeersbelasting mag optreden;
- h. er geen vergunningplichtige activiteiten ingevolge de Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht mogen plaatsvinden;
- i. uitsluitend bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan uit milieucategorie 1, zoals bedoeld in als bijlage 1 opgenomen 'Staat van bedrijfsactiviteiten (wonen)', voor zover de bedrijven in de bedoelde lijst niet zijn doorgehaald of daarmee naar de aard (qua milieuplanologische hinder) gelijk te stellen bedrijfsactiviteiten.

5.5.2 *Bed & breakfast*

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het op grond van de bestemming toegestane gebruik, voor bed & breakfast in een gedeelte van de woning en/of de bijbehorende bouwwerken, onder de voorwaarden dat:

- a. de woonfunctie blijft als hoofdfunctie behouden;
- b. de exploitatie moet plaatsvinden door degene die op het perceel woonachtig is;
- c. de totale vloeroppervlakte aan logeereenheden mag per perceel niet meer bedragen dan 25% van het woonoppervlak met een maximum van 75 m²;
- d. er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan het woon- en leefmilieu in de omgeving;
- e. het aantal logeereenheden mag niet meer bedragen dan 4 per woning;
- f. in de omgeving mag geen onevenredige toename van de verkeersbelasting optreden;
- g. op eigen terrein dient te worden voorzien in de eigen parkeerbehoefte naast het oorspronkelijk aantal parkeerplaatsen op eigen terrein voor de woonfunctie.

5.5.3 *Algemene randvoorwaarden voor afwijken van de gebruiksregels*

Afwijken is slechts mogelijk mits wordt voldaan aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 10, lid 10.2.

Artikel 6 Waterstaat - Waterkering

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), primair bestemd voor:

- a. waterkering;
- b. de waterhuishouding.

6.2 Bouwregels

Op de in artikel 6, lid 6.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd met een maximale bouwhoogte van 1 m.

6.3 Afwijken van de bouwregels

6.3.1 Afwijken

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor de bouw van bouwwerken ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en), met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels.

6.3.2 Algemene randvoorwaarden voor afwijken van de bouwregels

De genoemde afwijkingen bij een omgevingsvergunning kunnen slechts worden verleend, indien de waterstaatsbelangen dit gedogen. Alvorens toepassing te geven aan deze bepaling dient advies te worden ingewonnen bij de waterbeheerder, tenzij de bouwwerken niet direct op of in deze bestemming plaatsvinden.

6.4 Specifieke gebruiksregels

6.4.1 Strijdig gebruik

Ten aanzien van het gebruik dat als strijdig met de bestemming wordt aangemerkt, geldt het bepaalde in artikel 9, lid 9.1.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Bestaande bouwwerken

Bouwwerken, welke niet voldoen aan het bepaalde in de bouwregels, zijn toegestaan en mogen worden herbouwd voor zover deze rechtsgeldig zijn gebouwd of een rechtsgeldige bouwtitel hebben op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerp van dit plan. De bestaande, afwijkende maatvoering geldt dan als maximale maatvoering.

8.2 Ondergeschikte bouwonderdelen

8.2.1 Hoogte

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van goot- en bouwhoogten worden ondergeschikte bouwdelen van bouwwerken, zoals schoorstenen, antennes, liftopbouwen, opbouwen voor technische systemen, zonnepanelen en daarmee gelijk te stellen onderdelen waarvan de overschrijding van de goot- en/of bouwhoogte niet meer bedraagt dan 1 meter of 10%, buiten beschouwing gelaten.

8.2.2 Bouw- en bestemmingsgrenzen

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen binnen bouw-, bestemmings- en aanduidingsgrenzen en bij de bepaling van de bebouwde oppervlakte worden ondergeschikte bouwdelen van bouwwerken, zoals plinten, pilasters, luifels, kozijnen, gevelversieringen, brandtrappen, ventilatiekanalen, uitspringende schoorsteenwanden, gevel- en kroonlijsten, balkons, overstekende daken en daarmee gelijk te stellen onderdelen waarvan de overschrijding van de bouwgrens of de bestemmingsgrens niet meer bedraagt dan 0,5 meter, buiten beschouwing gelaten.

8.2.3 Bestaande ondergeschikte bouwonderdelen

Bouwwerken, welke niet voldoen aan het bepaalde in de leden 8.2.1 en 8.2.2, zijn toegestaan voor zover deze rechtsgeldig zijn gebouwd of een rechtsgeldige bouwtitel hebben op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerp van dit plan. De bestaande, afwijkende maatvoering geldt dan als maximale maatvoering.

8.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bouwwerken ten behoeve van:

- a. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de ruimtelijke inpasbaarheid;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de sociale veiligheid;
- e. het gewenste voorzieningenniveau;
- f. het behoud van parkeervoorzieningen;
- g. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groen- en waterelementen;
- h. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
- i. het milieu.

8.4 Dakkapellen

8.4.1 Dakkapellen

Dakkapellen mogen worden gebouwd voor zover elders in de regels naar dit lid is verwezen, waarbij de volgende regels gelden:

- a. **Situering**
Een dakkapel mag in het voordakvlak of een naar openbaar toegankelijk gebied gekeerd zijdakvlak worden gebouwd, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - 1. onderzijde meer dan 0,5 m en minder dan 1 m boven de dakvoet,
 - 2. bovenzijde meer dan 0,5 m onder de daknok,
 - 3. zijkanten meer dan 0,5 m van de zijkanten van het dakvlak, en
 - 4. er is geen dakkapel aanwezig in het betreffende dakvlak;
- b. **Maatvoering**
 - 1. de hoogte van de dakkapel, gemeten vanaf de voet van de dakkapel, bedraagt maximaal 1,75 m;
 - 2. de breedte van de dakkapel bedraagt maximaal 3 m;
- c. **Overige criteria**
 - 1. dakkapellen zijn niet toegestaan in daken met een dakhelling van minder dan 30 graden;
 - 2. een dakkapel heeft een plat dak.

8.4.2 Afwijken dakkapel

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 8, lid 8.4.1 sub b2, voor een grotere breedte van een dakkapel.

8.4.3 Algemene randvoorwaarden voor afwijken

Afwijken is slechts mogelijk mits wordt voldaan aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 10, lid 10.2.

8.5 Geluidsbelasting

De geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen mag niet hoger zijn dan de daarvoor geldende grenswaarde uit de Wet geluidhinder of de vastgestelde hogere grenswaarde, inclusief de bijbehorende randvoorwaarden voor het geluidgevoelige gebouw en buitenruimte van die hogere grenswaarde.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

9.1 Strijdig gebruik

9.1.1 Algemeen verbod

Het is verboden de in dit plan begrepen gronden en bouwwerken te gebruiken in strijd met de bestemming.

9.1.2 Gebruik van onbebouwde gronden

Onder strijd met de bestemming wordt in ieder geval verstaan:

- a. het storten of lozen van puin, vuil of andere vaste of vloeibare afvalstoffen;
- b. het opslaan van goederen, zoals vaten, kisten, bouwmaterialen, werktuigen, machines of onderdelen hiervan;
- c. het opslaan van onklare voer- en vaartuigen of onderdelen hiervan;
- d. het opslaan van vuurwerk;
- e. prostitutie;
- f. een seksinrichting;
- g. het plaatsen of geplaatst houden van onderkomens;

met uitzondering van:

- h. het opslaan van bouwmaterialen, puin en specie in verband met normaal onderhoud, dan wel ter verwezenlijking van de bestemming.

9.1.3 Gebruik van bouwwerken

Onder strijd met de bestemming wordt in ieder geval verstaan:

- a. vrijstaande bijbehorende bouwwerken, bedrijfsgebouwen, garageboxen en/of andere niet voor bewoning bestemde gebouwen te gebruiken als woning;
- b. woningen te gebruiken voor/als beroeps- of bedrijfsmatige werkruimte, zulks met uitzondering van het bepaalde in artikel 5, lid 5.4.2 (beroep aan huis) of, indien daartoe een omgevingsvergunning voor het afwijken is verleend, met uitzondering van het bepaalde in artikel 5, lid 5.5.1 (bedrijf aan huis) en 5.5.2 (Bed & breakfast);
- c. de in het plan toegestane bouwwerken te gebruiken voor prostitutie en/of als seksinrichting;
- d. bouwwerken te gebruiken voor het opslaan van vuurwerk;
- e. een woning te gebruiken voor het huisvesten van meer dan één huishouden (=kamerverhuur).

9.2 Beroep aan huis

Indien op grond van de bestemming een beroep aan huis is toegestaan, dan mag een gedeelte van de woning en/of de bijbehorende bouwwerken bij de woning of een gedeelte daarvan gebruikt worden voor beroep aan huis, onder de voorwaarden dat:

- a. de woonfunctie in overwegende mate wordt gehandhaafd;
- b. de beroepsmatige activiteiten worden uitgeoefend door degene die op het perceel woonachtig is;
- c. de totale bedrijfsvloeroppervlakte per perceel niet meer dan 25% bedragen mag bedragen, met een maximum van 50 m²;
- d. er geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan het woon- en leefmilieu in de omgeving;
- e. in de omgeving geen onevenredige toename van de verkeersbelasting mag optreden;
- f. er geen vergunningplichtige activiteiten ingevolge de Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht mogen plaatsvinden;
- g. er geen detailhandelsactiviteiten plaatsvinden, tenzij:
 - 1. er sprake is van detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd;
 - 2. het detailhandel betreft als ondergeschikt en niet zelfstandig onderdeel van de bedrijfsvoering;
 - 3. de detailhandel geen onevenredige afbreuk doet aan het voorzieningenniveau binnen de gemeente;
- h. op eigen terrein dient te worden voorzien in de eigen parkeerbehoefte naast het oorspronkelijk aantal parkeerplaatsen op eigen terrein voor de woonfunctie.

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Vast te stellen

9.3 Ondergeschikte bouwonderdelen

Voor zover het gebruik van ondergeschikte bouwonderdelen zoals bedoeld in artikel 8, lid 8.2 niet past binnen de desbetreffende bestemming, worden deze gebruiksregels buiten beschouwing gelaten.

9.4 Ophogen en afgraven gronden

- a. Het is verboden de gemiddelde hoogte van het maaiveld, zoals dat bestond ten tijde van inwerkingtreding van het plan, gerekend over een oppervlakte van minimaal 50 m² te verhogen of te verlagen met meer dan 0,3 m.
- b. Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde onder a. voor het verhogen of verlagen van gronden met meer dan 0,3 m, mits de ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd blijft, dit ter beoordeling van de stedenbouwkundige.

9.5 Voorwaardelijke verplichting parkeren

- a. Voor zover elders in de regels naar dit lid is verwezen, geldt dat bij het bouwen en het wijzigen van het bestaande gebruik zoals toegestaan op grond van de bestemmingen genoemd in hoofdstuk 2, voorzien dient te worden in voldoende parkeergelegenheid overeenkomstig de 'Nota Parkeernormen gemeente Lansingerland', die op 29 april 2014 in werking is getreden, of de rechtsopvolger daarvan.
- b. Bij de bouw van twee-aaneengebouwde en vrijstaande woningen dienen twee parkeerplaatsen per woning op eigen terrein te worden gerealiseerd en in stand gehouden te worden.
- c. Van het bepaalde onder a. kan worden afgeweken, indien kan worden aangetoond dat op andere wijze is voorzien in voldoende parkeergelegenheid.

9.6 Afwijken van de algemene gebruiksregels

9.6.1 Ophogen en afgraven gronden

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de algemene gebruiksregels voor het verhogen of verlagen van gronden met meer dan 0,3 m, mits de ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd blijft, dit ter beoordeling van de stedenbouwkundige.

9.6.2 Algemene randvoorwaarden voor afwijken van de gebruiksregels

Afwijken is slechts mogelijk mits wordt voldaan aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 10, lid 10.2.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

10.1 Afwijken

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van deze regels ten behoeve van:

- a. het bouwen van niet voor bewoning bestemde bouwwerken ten dienste van het openbaar nut en de waterhuishouding, zoals gasdrukregelstations, duikers, keermuren en bruggen, gemalen, wachthuisjes, telefooncellen en transformatorhuisjes, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 4 m en de inhoud niet meer dan 75 m³ mag bedragen;
- b. het bouwen van niet voor bewoning bestemde kunstobjecten, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 5 m mag bedragen;
- c. overschrijding van bouwgrenzen, niet zijnde bestemmingsgrenzen, maatvoeringsgrenzen en overige aanduidingen op de verbeelding, indien bij definitieve uitmeting of verkaveling blijkt dat deze afwijking in het belang van een juiste verwezenlijking van het plan redelijk, gewenst of noodzakelijk is en de structuur van het bestemmingsplan niet wordt aangetast. De overschrijdingen mogen echter niet meer dan 3 m bedragen en het bouwvlak mag met niet meer dan 10% worden vergroot;
- d. het afwijken van de voorgeschreven maatvoering van bouwwerken (waaronder goothoogte, bouwhoogte, bebouwingsoppervlakte, onderlinge afstand, afstand tot perceelsgrenzen) met ten hoogste 10%;
- e. het afwijken van de voorgeschreven maatvoering voor ondergeschikte bouwonderdelen zoals bepaald in artikel 8 'Algemene bouwregels' leden 8.2.1 en 8.2.2 waarbij de overschrijding van de bouwhoogte, bouwgrens en/of de bestemmingsgrens niet meer bedraagt dan 3 meter;
- f. de bouw van antennemasten voor communicatiedoeleinden, waarbij de bouwhoogte niet meer dan 45 m mag bedragen en waarbij moet worden voldaan aan de volgende punten:
 1. een goede landschappelijke, stedenbouwkundige en architectonische inpassing van deze voorzieningen, mits dit ruimtelijk inpasbaar is in relatie tot de visuele kwaliteit van gebouw en omgeving en landschappelijke gebieden, en op voorwaarde dat open landschappen en monumenten zoveel mogelijk vrij moeten blijven van bebouwing;
 2. een situering bij voorkeur bij sportcomplexen, op of aan de randen van bedrijventerreinen, aan de randen van woonwijken en in de tussengebieden tussen woonwijken en bedrijventerreinen;
 3. een maximale "site-sharing" en gebruik van bijvoorbeeld hoogspanningsmasten, tenzij dit redelijkerwijs niet mogelijk is;
- g. de bouw van andere bouwwerken tot 15 m.

10.2 Algemene randvoorwaarden voor afwijken

Afwijken is slechts mogelijk mits:

- a. de geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende grenswaarde uit de Wet geluidhinder of de vastgestelde hogere grenswaarde;
- b. dit ruimtelijk inpasbaar is gelet op:
 1. de ruimtelijke kwaliteit van het openbare gebied, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
 2. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groenelementen en waterelementen;
 3. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van het betreffende perceel en de aangrenzende percelen en bouwwerken;
 4. de verkeersveiligheid;
 5. de sociale veiligheid;
 6. het gewenste voorzieningenniveau;
 7. het milieu;
- c. de natuurlijke, cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de grond, dan wel de mogelijkheid van herstel van die waarden niet onevenredig wordt verkleind en de overige belangen niet onevenredig worden geschaad;
- d. de verkeersaantrekkende werking in overeenstemming is met de functie en vormgeving van de wegen in de nabije omgeving;
- e. voorzien wordt in de (extra) parkeerbehoefte.

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Vast te stellen

Artikel 11 Algemene wijzigingsregels

11.1 Algemeen

Burgemeester en wethouders zijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, bevoegd het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op:

- a. het bouwen van niet voor bewoning bestemde bouwwerken ten dienste van het openbaar nut en de waterhuishouding met een inhoud van ten hoogste 150 m³ en een bouwhoogte van ten hoogste 6 m;
- b. een andere situering en/of begrenzing van bestemmingsvlakken, bouwvlakken en/of aanduidingen, indien bij de uitvoering van het plan mocht blijken dat verschuivingen in verband met ingekomen bouw aanvragen nodig zijn ter uitvoering van een bouwplan op voorwaarde, dat de oppervlakte van het betreffende bestemmingsvlak dan wel bouwvlak met niet meer dan 20% zal worden gewijzigd;
- c. het wijzigen van de per aanduiding of in de planregels gegeven maten en afmetingen met ten hoogste 20%, indien, in verband met ingekomen bouw aanvragen, deze wijzigingen nodig of wenselijk zijn.

11.2 Algemene randvoorwaarden voor wijzigen

Burgemeester en wethouders verlenen slechts medewerking aan een wijziging van het plan, mits:

- a. dit ruimtelijk inpasbaar is, gelet op:
 1. de kwaliteit van het openbare gebied, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
 2. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groenelementen en waterelementen;
 3. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van het betreffende perceel en de aangrenzende percelen en bouwwerken;
 4. de verkeersveiligheid;
 5. de sociale veiligheid;
 6. het gewenste voorzieningenniveau;
 7. het aantal parkeervoorzieningen;
 8. het milieu;
- b. voldaan wordt aan de onderzoeksverplichting op de volgende onderdelen:
 1. luchtkwaliteit;
 2. parkeerbehoefte;
 3. geluid;
 4. bodemkwaliteit;
 5. watertoets;
 6. archeologie;
 7. externe veiligheid (afweging van het groepsrisico);
 8. ecologie, toetsing Flora- en faunawet;
 9. economische uitvoerbaarheid en kostenverhaal.

Artikel 12 Algemene procedureregels

Een beslissing omtrent het stellen van nadere eisen wordt niet genomen dan nadat belanghebbenden gedurende twee weken, na publicatie van het voornemen tot het stellen van nadere eisen in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, in de gelegenheid zijn gesteld schriftelijk zienswijzen tegen die voorgenomen nadere eisen bij burgemeester en wethouders in te dienen.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

- a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een (omgevings)vergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 - 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
- b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
- c. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld onder a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- c. Indien het gebruik, bedoeld onder a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- d. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als: Regels van het bestemmingsplan 'Rodenrijseweg 127-129'.

Bijlage bij regels

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Vast te stellen

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

Vast te stellen

Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten (wonen)

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

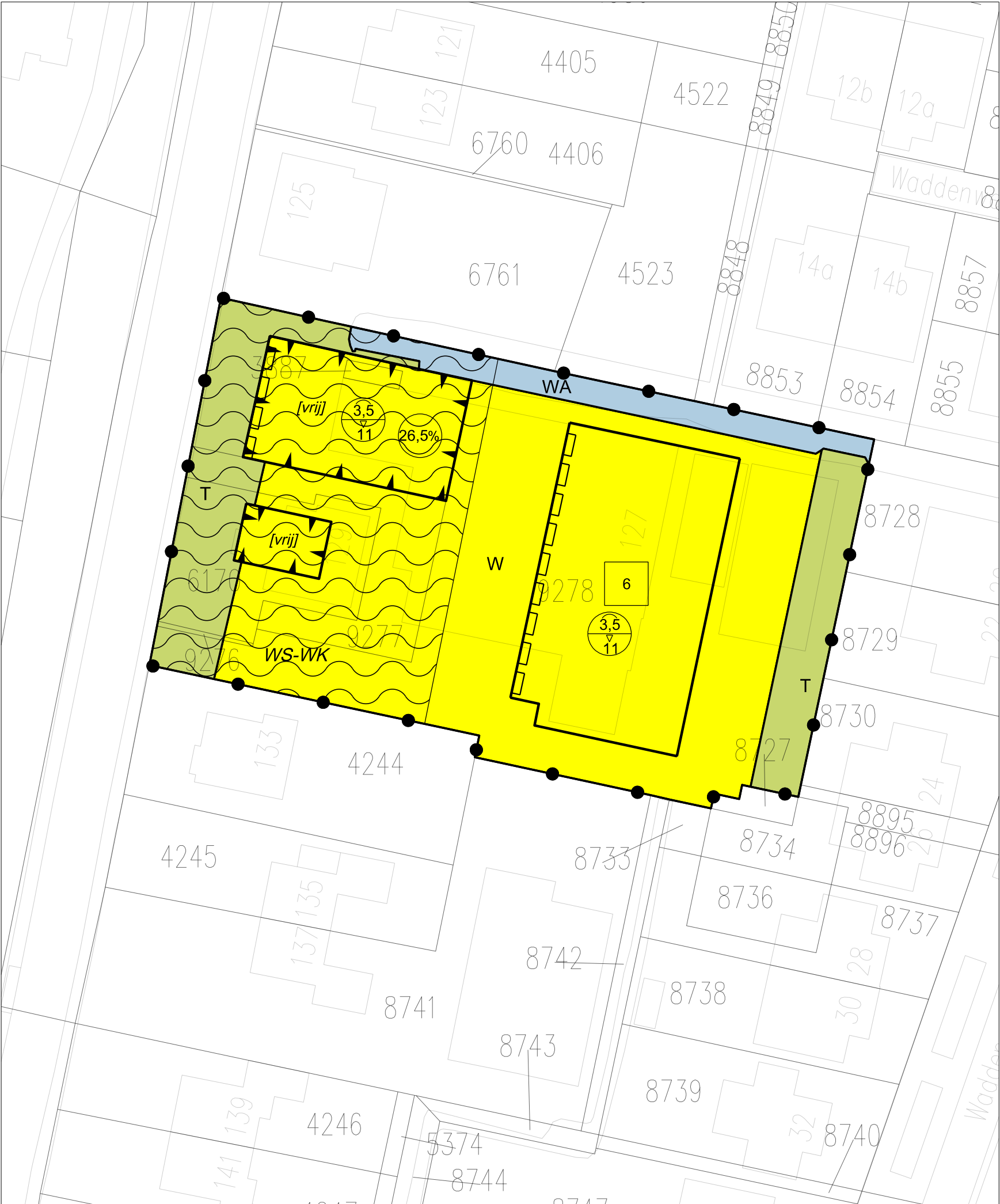
Vast te stellen

Regels

Bestemmingsplan "Rodenrijseweg 127-129"

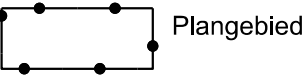
Vast te stellen

SBI-1993	SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS						CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT
	nummer		GEUR	STOF	GELUID		GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND					
22	58	- UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA											
221	581	Uitgeverijen (kantoren)	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
2223	1814	A Grafische afwerking	0	0	10		0	10	1	1 G	1		
223	182	Reproductiebedrijven opgenomen media	0	0	10		0	10	1	1 G	1		
36	31	- VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.											
361	9524	2 Meubelstofeerderijen b.o. < 200 m2	0	10	10		0	10	1	1 P	1		
40	35	D0 Gasdistributiebedrijven:											
40	35	D3 -gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst- Cat. A	0	0	10	G	10	10	1	1 P	1		
51	46	- GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING											
511	461	Handelsbemiddeling (kantoren)	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
52	47	- DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN											
52	47	A Detailhandel voor zover n.e.g.	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
5211/2,5246/9	471	Supermarkten, warenhuizen	0	0	10		10	10	1	2 P	1		
5222, 5223	4722, 4723	Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken, bakken	10	0	10		10	10	1	1 P	1		
5224	4724	Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel	10	10	10	G	10	10	1	1 P	1		
5231, 5232	4773, 4774	Apotheken en drogisterijen	0	0	0		10	10	1	1 P	1		
5249	4778	Detailhandel in vuurwerk tot 10 ton verpakt	0	0	10		10	10	1	1 P	1		
527	952	Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	0	0	10		10	10	1	1 P	1		
55	55	- LOGIES, MAALTIJDEN EN DRANKENVERSTREKKING											
5511, 5512	5510	Hotels en pensions met keukens, conferentie-ruimten en congrescentra	10	0	10		10	10	1	2 P	1		
553	561	Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	10	0	10	G	10	10	1	2 P	1		
554	563	1 Café's, bars	0	0	10	G	10	10	1	2 P	1		
5551	5629	Kantines	10	0	10	G	10	10	1	1 P	1		
61, 62	50, 51	- VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT											
61, 62	50, 51	A Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren)	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
63	52	- DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER											
6322, 6323	5222	Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren)	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
633	791	Reisorganisaties	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
634	5229	Expeditiebedrijven, cargadoors (kantoren)	0	0	10		0	10	D	1	1 P	1	
64	53	- POST EN TELECOMMUNICATIE											
642	61	A Telecommunicatiebedrijven	0	0	10	C	0	10	1	1 P	1		
642	61	B0 zendinstallaties											
642	61	B2 -FM en TV	0	0	0	G	10	10	1	1 P	2		
642	61	B3 -GSM en UMTS-steunzenders (indien bouwvergunningplichtig)	0	0	0	G	10	10	1	1 P	2		
65, 66, 67	64, 65, 66	- FINANCIËLE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN											
65, 66, 67	64, 65, 66	A Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	0	0	10	G	0	10	1	1 P	1		
70	41, 68	- VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED											
70	41, 68	A Verhuur van en handel in onroerend goed	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
72	62	- COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE											
72	62	A Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
73	72	- SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK											
732	722	Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	- OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING											
74	63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82	A Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	0	0	10		0	10	D	1	2 P	1	
7484.4	82992	Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
75	84	- OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN											
75	84	A Openbaar bestuur (kantoren e.d.)	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
85	86	- GEZONDHEIDS- EN WELZIJNSZORG											
8512, 8513	8621, 8622, 8623	Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
8514, 8515	8691, 8692	Consultatiebureaus	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
91	94	- DIVERSE ORGANISATIES											
9111	941, 942	Bedrijfs- en werknemersorganisaties (kantoren)	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
92	59	- CULTUUR, SPORT EN RECREATIE											
9251, 9252	9101, 9102	Bibliotheken, musea, ateliers, e.d.	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
926	931	H Golfbanen	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
926	931	0 Schietinrichtingen:											
926	931	2 -binnenbanen: boogbanen	0	0	10	G	10	10	1	1 P	1		
93	96	- OVERIGE DIENSTVERLENING											
9301.3	96013	B Wasserettes, wassalons	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
9302	9602	Kappersbedrijven en schoonheidsinstituten	0	0	10		0	10	1	1 P	1		
9303	9603	0 Begravenisondernemingen:											
9303	9603	1 -uitvaartcentra	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
9303	96031	2 -begraafplaatsen	0	0	10		0	10	1	2 P	1		
9305	9609	B Persoonlijke dienstverlening n.e.g.	0	0	10	C	0	10	D	1	1 P	1	



LEGENDA

PLANGEBIED



BESTEMMINGEN



Tuin



Water



Wonen



Waterstaat - Waterkering

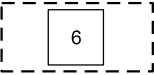
AANDUIDINGEN



bouwvlak



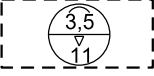
vrijstaand



maximum aantal wooneenheden



maximum bebouwingspercentage (%)

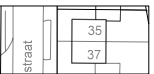


maximum goothoogte (m),
maximum bouwhoogte (m)

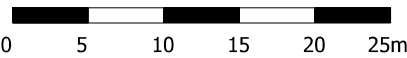


gevellijn

VERKLARING



BGT- en Kadastrale gegevens

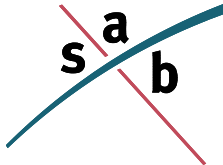


bestemmingsplan Rodenrijseweg 127-129

schaal : 1:500
formaat : A3
projectnummer: 160186
bladnummer: 1
aantal bladen: 1
identificatiecode : NL.IMRO.1621.BP0116-VAST

datum : 18-04-2019
datum ondergrond : 10-12-2018
voorontwerp : 06-02-2018
ontwerp : 11-12-2018
vaststelling : 18-04-2019

gemeente Lansingerland







Aan de commissie Ruimte

Datum **28 maart 2019**
Onderwerp **Gecombineerde voortgangsrapportage V&V,
A16, HSL, RTHA**
Nummer **T19.03565**

Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling
Tanja Dronkers, Maarten Batenburg, Gauke
van Rij
Telefoon
(010) 800 44 22
E-mail
Tanja.dronkers@lansingerland.nl

A16 Rotterdam	
	Geen bijzonderheden.
HSL	
Corealisatie HSL	In maart is de Corealisatiegroep HSL bijeen geweest en is gesproken over het pakket aan geluidsmaatregelen voor de HSL in Lansingerland. Er bestaat binnen de Corealisatiegroep overeenstemming over welk pakket technisch mogelijk en wenselijk is. Nog niet doorgerekend is wat de kosten hiervan zijn of het voor Lansingerland beschikbare budget toereikend is. Deze doorrekening vindt later dit jaar plaats. In de tussentijd wordt onderzocht of versnelling van de uitvoering mogelijk is, zodat alvast gestart kan worden met 'no-regret' maatregelen. In mei komt de Corealisatiegroep weer bijeen om hierover door te praten.
RTHA	
Zienswijze op Notitie Reikwijdte en detailniveau t.b.v. Luchtvaartnota 2020-2050	Op 19 maart is de Notitie Reikwijdte en detailniveau (NRD) ten behoeve van de nationale Luchtvaartnota 2020-2050 door het ministerie I&W gepubliceerd. Op de NRD kunnen tot en met 16 april zienswijzen worden ingediend. De NRD is het technisch voorbereidende document voor de planMER ten behoeve van de nationale Luchtvaartnota. De NRD beschrijft op welke onderdelen het milieueffectonderzoek zich gaat richten. Op basis van de NRD wordt de planMER opgesteld. Tezamen met de andere leden van de Bestuurlijke Regiegroep Rotterdam (BRR) bereiden wij momenteel een concept zienswijze voor met input van de DCMR en de GGD-Rijnmond. Deze concept zienswijze wordt door alle leden van de BRR als basis gebruikt voor het indienen van een zienswijze op de NRD. Ieder BRR-lid dient de zienswijze vervolgens zelfstandig in. De verwachting is dat na de zomer 2019 de ontwerp-planMER met de ontwerp-Luchtvaartnota 2020-2050 ter inzage worden gelegd voor zienswijzen. Ook dan kan Lansingerland wederom een zienswijze indienen.

BRR	In maart is de bestuurlijke BRR bijeen geweest. De BRR heeft het concept jaarrapport 2018 van de DCMR besproken, waarin alle meldingen over RTHA zijn geanalyseerd. De BRR is opdrachtgever van deze jaarrapportage. In april wordt de definitieve DCMR jaarrapportage openbaar en aan u toegezonden. Voorts is er gesproken over de uitspraken van de Tweede Kamerleden over de toekomst van RTHA en wat dit betekent voor een eventuele aanvraag voor een nieuw luchthavenbesluit voor RTHA. In de ambtelijke contacten met RTHA wordt hierover navraag gedaan.
Verkeer en vervoer	
Inloopavond Rotondes Fietsveilig	Op 13 maart was de inloopavond over het project Rotondes Fietsveilig. Ongeveer 50 mensen bezochten deze avond. De maatregelen werden over het algemeen goed ontvangen. De gemeente doorloopt momenteel de aanbestedingsprocedure voor de uitvoering.
Vervoerplannen	Op 27 maart ontving de gemeenten van de RET en de MRDH de vervoerplannen voor 2020. Gemeenten hebben de gelegenheid om hierop te reageren (niet zijnde een zienswijzeprocedure). De raad ontvangt een afschrift van de reactie van het college. De opzet wordt ook besproken met de Klankbordgroep MRDH.

Impressieverslag

Adviescommissie Vervoersautoriteit

13 februari 2019

MRDH, ontmoetingsruimte, Westersingel 12 te Rotterdam

Aanwezig

Voorzitter

J.W. Schotel (Zoetermeer)

Albrandswaard	Mw. Blok - Scheffers	Nissewaard	-
Barendrecht	K. van Bommel	Pijnacker-Nootdorp	Mw. J.M. van Leeuwen D.A. de Wolf
Brielle	Mw. K. van der Hout R. Vermeulen	Ridderkerk	L. Westbroek A.J. Rottier
Capelle aan den IJssel	Mw. D. Badloe P. Elander	Rijswijk	Mw. M. Alberts
Delft	E. de Nijs S. Maruf	Rotterdam	-
Den Haag	G.H.M. Wijsmuller Mw. M.T.G. van Doorn	Schiedam	R. Karens Mw. G.C. de Vries (plv)
Hellevoetsluis	D.P. Bosgieter (plv) Mw. B. Verschoor D. Dankart	Vlaardingen	Mw. L.W.M. Claessen
Krimpen aan den IJssel	A. van Tienhoven J.M.E. van der Elst	Wassenaar	B.G.I. Menken Mw. M.W. Gout-van Sinderen
Lansingerland	J.P. Blonk M. Muis	Westland	J.J. van Rossum
Leidschendam-Voorburg	Mw. M. Velù	Westvoorne	J.W. Driesprong
Maassluis	Mw. I.L. Vrolijk A.J. Solleveld (plv)	Zoetermeer	H.A. Bauer
Midden-Delfland	T.A. Buitelaar		

Secretaris Jeroen Gosse (directeur Vervoersautoriteit)

Gasten wethouder Robert van Asten (Den Haag), wethouder Pieter Varekamp (Westland), burgemeester Charlie Aptroot (Zoetermeer)

MRDH Jan Willem Immerzeel (manager Verkeer), Willy Sw eers (adviseur Verkeer), Tamara van Mourik (bestuurszaken MRDH)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering een heet de aanwezige bestuurders de heer Varekamp (lid bestuurscommissie Va) en de heer Van Asten (voorzitter bestuurscommissie Va) welkom. Burgemeester Aptroot sluit om 19.30 uur aan bij dit overleg voor het onderwerp Strategische Agenda MRDH. De aanwezige bestuurders kunnen vragen van de raadsleden beantwoorden.

De voorzitter geeft een mondelinge terugkoppeling over de Statencommissie Bestuur en Middelen van de Provincie Zuid-Holland (23 januari 2019). Ter informatie is het verslag van de vergadering bijgesloten. Op initiatief van de commissie Bestuur en Middelen PZH zijn de raadsleden van MRDH gemeenten op 23 januari jl. in het provinciehuis te Den Haag uitgenodigd voor een gesprek. Er heeft tweemaal eerder een dergelijke ontmoeting plaatsgevonden. De opkomst was redelijk hoog, zowel aan de kant van de statenleden als de raadsleden. De adviescommissies Vervoersautoriteit en Economisch Vestigingsklimaat waren goed vertegenwoordigd. De commissie B&M had aangegeven graag van gedachten te wisselen over de strategische agenda MRDH 2018-2022. Het gesprek met de statenleden is uiteindelijk gevoerd over de economische ontwikkeling van de regio, vervoer en governance. Daarbij zijn raakvlakken met de Strategische Agenda MRDH benoemd. Afsproken is om deze ontmoeting na de Provinciale Statenverkiezingen voort te zetten, waarbij in kleinere groepen meer themagericht gesproken zal worden om zo meer verdieping per onderwerp mogelijk te maken. Mevrouw Doorn (Den Haag) geeft als aandachtspunt voor het volgende overleg de positionering van de vertegenwoordiging van de MRDH mee.

De voorzitter meldt dat de vervoerplanprocedure 2020 ter informatie aan de ACVa verzonden is op 19 december jl. Van 27 maart t/m 17 mei 2019 kunnen gemeenten hun reactie indienen. Besluitvorming volgt in de bestuurscommissie Va op 10 juli 2019. De voorzitter geeft aan dat de vervoerplannen op een 0-lijn staan en het budget vast staat. Gemeenten kunnen input leveren in een reactie aan de MRDH. De vervoerplannen zijn niet zienswijzeplichting. De heer Van Asten geeft aan dat er met deze nieuwe vervoerplanprocedure er meer tijd genomen is om in gesprek te gaan met de vervoerders en gemeenten en dus ook indirect met de bewoners (raadsleden).

De raadsleden van Brielle willen graag een reactie vanuit de bestuurders over het artikel in NRC over de geheime bespreking met de minister-president en de burgemeesters van de vier grote steden over de woningbouw en mobiliteit. De heer Van Asten geeft aan dat het overleg tussen de G4 en het Rijk gehouden is met een vertegenwoordiging van de colleges B&W van de vier grote steden en er is gesproken over de grote opgaven die de grote steden hebben op het gebied van woningbouw, mobiliteit en niet te vergeten leefbaarheid. Het Rijk heeft in het MIRT tot 2030 geen geld om te investeren, terwijl er door de enorme woningbouwopgave in de grote steden ook forse investeringen nodig zijn in het OV. De minister-president hecht ook belang om te overleggen met de betrokken partijen en te bekijken welke mogelijkheden er zijn voor financiering van deze grote opgave. Er wordt onderzocht of er in de regio met o.a. private partijen een proeftuin georganiseerd kan worden voor de Binckhorst. Goede OV-verbindingen zijn belangrijk voor de grote steden en er willen steeds meer mensen in de stad wonen. Ook voor de leefbaarheid in de regio is groen belangrijk. Een aandachtspunt vanuit de adviescommissie Va is dat er ook in de kleinere gemeenten een woningtekort is en dat er gekeken moet worden naar de samenhang aan onderwerpen op de verschillende overlegtafels. De Strategische Agenda biedt daarvoor een goede kapstok en het is zaak om uit te zoeken hoe eraan verschillende knoppen gedraaid kan worden om deze grote opgave te realiseren, zowel financieel met o.a. private partijen en in de uitvoering.

2. Instelling agendacommissie ACVa

De vorige vergadering is afgesproken om een agendacommissie in te stellen voor de adviescommissie Va. De agendacommissie bestaat uit de voorzitter en plv. voorzitter en max. 3 leden. De agendacommissie wordt versterkt met een raadslid uit Ridderkerk, Rotterdam en Den Haag. Voor de voorbereiding van de volgende vergaderingen komt de agendacommissie bij elkaar.

3. Inhoudelijke jaarplanning MRDH Va 2019

De voorzitter geeft aan dat in deze vergadering de concept jaarplanning besproken wordt. De commissieleden kunnen ook onderwerpen aandragen die zij in de adviescommissie Va willen bespreken. Ook kan de adviescommissie Va aangeven over welke zienswijzeplichtige onderwerpen

zij wel of geen advies wil gaan uitbrengen. De wens van de adviescommissie is om meer aan de voorkomt betrokken te worden bij (strategische) onderwerpen en goed te duiden wat de rol van de adviescommissie in deze is. Onderwerpen die aangedragen worden zijn aandacht voor ov in het achterland en alternatief ov in combinatie met regulier OV en evaluatie Hoekse Lijn. Het onderwerp tarievenkader ov wordt in de vergadering van 10 april besproken. Ook kunnen er onderwerpen in brede themabijeenkomsten besproken worden. Verzocht wordt om een korte omschrijving van de onderwerpen op de planning. De voorzitter geeft aan dat de volgende vergadering een uitgebreider overzicht wordt toegevoegd bij de vergaderset.

De adviescommissie heeft kennis genomen van de inhoudelijke jaarplanning MRDH Va 2019.

4. Strategische agenda

Burgemeester Aptroot van Zoetermeer en bestuurlijk eigenaar binnen het algemeen bestuur, geeft een korte toelichting op het onderwerp en proces.

De nieuwe strategische agenda is er voor de hele MRDH: Economisch Vestigingsklimaat en Vervoersautoriteit samen. Het is een ruimtelijk-economische strategie van de 23 gemeenten voor de Metropoolregio. De strategische agenda focust zich op de twee kerntaken van de MRDH: Verkeer & Vervoer en Economisch Vestigingsklimaat. De vier ambities raken allen aan de twee kerntaken. Daarnaast kan de MRDH op relevante thema's die spelen als platform van de 23 gemeenten (of een deel daarvan) functioneren. De strategische agenda is een kader en nadrukkelijk geen projectenlijst of operationeel document. Het gaat om strategische opgaven voor het gebied, hoe de 23 gemeenten die opgaven samen willen aanpakken en wat daarbij de ambities, doelen en aanpak zijn van de MRDH-samenwerking. Het kader van de strategische agenda werkt door in jaarlijkse begroting en werkplannen op operationeel niveau. Het geeft uitvoering aan de evaluatie door integraal, samenhangend en gefocust een strategische agenda middels een interactief proces tussen de 23 gemeenten te maken. We bouwen voort op alles wat er al ligt (OESO, Investeringsprogramma, Uitvoeringsagenda Bereikbaarheid, Roadmap Next Economie).

De concept Strategische Agenda is tot stand gekomen op basis van veel input en gesprek met de 23 gemeenten: bestuurders, raadsleden en ambtenaren. Het concept is besproken in beide bestuurscommissies. Ook provincie Zuid-Holland, waterschappen en de Economic Board Zuid-Holland hebben input geleverd.

De reacties en adviezen van de adviescommissies EV en Va worden verwerkt in een concept dat de stuurgroep aan het algemeen bestuur aanbiedt. Op 8 maart vindt de bespreking in het algemeen bestuur plaats. Het algemeen bestuur geeft hierna de concept strategische agenda vrij voor de zienswijze van de 23 gemeenteraden. Vaststelling van de strategische agenda na de zienswijze is voorzien voor de zomer. Tijdens de zienswijzeperiode zijn er eind maart, begin april, drie regionale bijeenkomsten in Den Haag, Rotterdam en Westland. Op korte termijn worden hiervoor uitnodigingen verstuurd.

De adviescommissie Va geeft de volgende reacties:

Er wordt door de adviescommissie Va gevraagd om aandacht te schenken aan de volgende punten:

- Verkeersveiligheid, met benoeming van de concrete uitdagingen. Dit geldt ook voor de doelen van CO2-reductie.
- Kijk naar verkeerseducatie, circulaire economie en het verduurzamen van verkeersstromen.
- Goede fietsverbindingen zijn ook van economische waarde voor de regio.
- Er zijn mooie groene gebieden in de MRDH en dit moet meer naar voren komen in het stuk, omdat dit ook belangrijk is voor inwoners en leefbaarheid. Bij meer woningen binnen de MRDH (240.000 wooneenheden) is het goed om wonen, werken en recreëren te benadrukken.
- Er wordt veel aandacht geschonken aan OV. Het belang van OV neemt toe en daarmee ook de bereikbaarheid van de OV-knooppunten vanuit de buitengebieden.
- Voor versterking stad en regio is de ontsluiting belangrijk, maar kijk hiervoor ook naar auto en fiets.
- Graag aandacht voor bereikbaarheid van bedrijventerreinen en campussen.

- Benadruk de rol en positie van de MRDH in het stuk en bekijk ook de aansluiting bij samenwerkingen buiten de MRDH en de omliggende regio's.
- Let op de lokale herkenbaarheid van de agenda voor de raden en betrek de ambities en opgaven van gemeenten er bij. Gebruik meer (lokale) voorbeelden en maak de projecten meer SMART.
- Benoem ook maatwerk OV, vraagafhankelijk vervoer en fijnmazigheid van het OV omdat alle gemeenten hier mee te maken hebben.
- Kijk ook naar het concept MAAS (Mobility as a Service).
- Graag aandacht voor ontsluiting van het buitengebied en de woningbouwopgave die voor de hele regio geldt, niet alleen in het stedelijke gebied.
- De gemeenten Zoetermeer, Lansingerland en Pijnacker-Nootdorp vragen aandacht voor de Mission Paper van het Middengebied en maak doelen concreet.
- Wensenlijstjes zijn mooi, maar dan moeten gemeenten ook de middelen er voor vrij weten te maken. Kies ambities die we waar kunnen maken en waar er middelen voor zijn.

Reactie van burgemeester Aptroot:

- Er wordt steeds meer samen gewerkt met aangrenzende regio's zoals de Leidse regio, Holland Rijnland en Drechtsteden.
- Gebruik de kracht van de regio om samen te lobbyen voor het tot stand komen van projecten.
- Er wordt gezorgd voor een samenvatting van de gemaakte opmerkingen.

Advies over inhoud van de aanbestedingsbrief bij de concept Strategische Agenda:

- Kan er een beknopte presentatie komen die in de raden gehouden kan worden bij bespreking van de SA?

Adviezen over invulling regionale bijeenkomsten:

- Stuur voorafgaand aan de regionale bijeenkomsten een presentatie mee. Dan kunnen raadsleden zich beter voorbereiden.
- Geef van tevoren goed aan wat de raadsleden kunnen verwachten van de bijeenkomsten, wat moeten ze brengen en wat kunnen ze halen.

5. Proeftuinen Ketenmobiliteit

De heer Van Asten geeft een middels een korte presentatie een toelichting op het onderwerp. De knooppunten in het OV zijn smeerolie voor een soepel en naadloos OV-systeem. In de Uitvoeringsagenda Bereikbaarheid (UAB) van 2016 heeft MRDH een beleidsuitwerking ketenmobiliteit aangekondigd. Later dit jaar zal een uitvoeringsprogramma ov-knooppunten worden vastgesteld, op basis waarvan MRDH subsidie verleent om de OV-knooppunten te verbeteren. De adviescommissie Va vraagt waarom gemeenten geen 100% subsidie kunnen krijgen, omdat het voor gemeenten niet te betalen is. Ook wordt er gevraagd of er geen knooppunten OV zijn op Voorne Putten. De adviescommissie Va verzoekt ook om naar fietsbereikbaarheid te kijken bij de OV-knooppunten.

De heer Van Asten geeft aan dat er ook voor financiering naar andere partners wordt gezocht. OV-knooppunten zijn er vaak in de randgebieden minder, maar dat betekent niet dat er niets aan gedaan gaat worden. Er wordt veel geld gespendeerd aan fiets ca. 100 miljoen euro. PZH en MRDH hebben veel plannen en ook gemeenten met fiets en fietsbereikbaarheid.

De adviescommissie Va heeft kennis genomen van Proeftuinen Ketenmobiliteit.

6. Kadernota MRDH 2020

De heer Varekamp (portefeuillehouder Middelen Va) geeft een korte toelichting op het onderwerp en proces. Het algemeen bestuur bespreekt de kadernota op 8 maart aanstaande. Eind maart start de zienswijzeprocedure, waarbij alle gemeenteraden hun zienswijzen kenbaar kunnen maken aan de MRDH. Op 5 juni a.s. staat het onderwerp op de agenda van de Adviescommissie Va. Het algemeen bestuur bespreekt het onderwerp op 12 juli.

De kadernota besteedt onder meer aandacht aan het strategisch kader en de indeling van de begroting. Het strategisch kader is de Strategische Agenda die momenteel wordt opgesteld. Wijzigingen die hieruit voortvloeien worden, waar relevant, ook doorgevoerd in de begroting 2020.

De adviescommissie Va geeft geen advies over de kadernota MRDH begroting 2020.

7. Zienswijze oprichting Coöperatieve Vereniging NDOV/DOVa

De heer Varekamp (portefeuillehouder Middelven Va) geeft een korte toelichting op het onderwerp. De oprichting van een Coöperatieve Vereniging is een bevoegdheid van het Algemeen Bestuur en is conform de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling MRDH 2014 zienswijzeplichtig. De oprichting van de Coöperatieve Vereniging heeft geen financiële gevolgen voor MRDH (MRDH neemt reeds deel in de bestaande samenwerkingsverbanden). Materieel zijn de verplichtingen en risico's die voortvloeien uit de oprichting van de Coöperatieve Vereniging gelijk aan de verplichtingen en risico's die MRDH momenteel reeds heeft door haar huidige deelname aan DOVA en NDOV. De adviescommissie kan besluiten hierover een advies uit te brengen aan het algemeen bestuur. Het gaat hier om een 'technisch' onderwerp, wat zienswijzeplichtig is conform de GR MRDH.

De adviescommissie Va geeft geen advies over de Zienswijze oprichting Coöperatieve Vereniging NDOV/DOVa.

8. Vaststellen verslag 21.11.2018

De adviescommissie Va stelt het verslag vast van 21 november 2018.

9. Rondvraag

Gemeente Westland heeft vragen gesteld over de Brexit per e-mail. De heer Varekamp (wethouder Westland) geeft een beknopt antwoord op de vragen. Er zijn problemen met de stalling van vrachtwagens en invoer (vers)producten in enkele regiogemeenten, waaronder de waterweggemeenten. Er komt een vervolg op de pilot vrachtwagenparkeren. Betrokken gemeenten komen met een voorstel ter besluitvorming in de bestuurscommissie Va. De leden van de adviescommissie Va worden over het besluit van de bestuurscommissie Va geïnformeerd. De douane werft meer personeel bijvoorbeeld voor de Brexit. Problemen worden in kaart gebracht door verschillende partijen, maar het is geen taak van de MRDH. Er is nog geen beeld of er door de Brexit meer bedrijven in de regio worden gevestigd.

Er wordt aandacht gevraagd voor het organiseren van regiodagen en bijeenkomsten voor raadsleden. De vraag is om dit zoveel mogelijk in de avonduren te organiseren.

Ook wordt er gevraagd hoe het staat met de invoering van I-BABS of Notubiz voor raadsleden voor de stukken van de MRDH. De secretaris meldt dat de planning is om voor de zomer met zowel I-BABS en Notubiz te gaan werken.

Bij het HAGA ziekenhuis gaat een busje zonder chauffeur rijden. De heer Immerzeel (manager Verkeer) geeft aan dat de MRDH t bij draagt aan deze pilot en bij HAGA gaat het eerste busje op 1 juni rijden zonder chauffeur. Deelnemers zijn HAGA, MRDH en consortium van partijen en gemeente Den Haag.

De voorzitter meldt dat de volgende vergadering om 10 april is gepland bij de MRDH en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de adviescommissie Vervoersautoriteit van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag d.d. 10 april 2019.

de secretaris,

de voorzitter,

J. Gosse

J.W. Schotel