# Bundel van de Commissie Ruimte van 11 juni 2019

Agenda bijlagen

Agenda Ruimte 11-06-2019

1 Opening en mededelingen voorzitter

2 Inspreker(s)

3 Vaststelling verslag vorige vergadering

BV19.0073 Verslag commissie Ruimte van 7 mei 2019

4 Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

5 Bespreekpunten

5.a Bespreekpunt Vertraging bouw geluidschermen HSL - ingebracht door L3B

*Griffie<br>*

T19.06172 Bespreekpunt Vertraging bouw geluidsschermen HSL

U19.04935 Bespreekpunt HSL in Commissie Ruimte 11 juni 2019 - reactie college

T19.10500 Bijlage bij bespreekpunt - concept motie Vertraging bouw geluidsschermen HSL

5.b Ontwikkelingen in de verduurzaming van de openbare ruimte

*Griffie<br>*

U19.03732 Ontwikkelingen in de verduurzaming van de openbare ruimte

T19.10244 beantwoording technische vragen ontwikkeling verduurzaming in openbare ruimte

T19.10383 beantwoording technische vragen d66 klimaatadaptief bouwen

5.c Voortgangsrapportage 2018 uitvoeringsmaatregelen 'Woonvisie Lansingerland 2015-2020

*Griffie<br>*

U18.11987 Monitor 2018 uitvoeringsmaatregelen 'Woonvisie Lansingerland 2015-2020'

T19.10373 Beantwoording technische vragen Leefbaar 3B m.b.t. Voortgangsrapportage Woonvisie

6 Stukken ter advisering aan de raad

6.a Vaststellen bestemmingsplan Chrysantenweg 42 - stukken met persoonsgegevens in iBabsmap persoonsgegevens

*<P><STRONG>Gevraagde beslissing</STRONG></P>*
*<OL>*
*<LI>De ‘Nota zienswijzen staat van wijzigingen bestemmingsplan “Chrysantenweg 42”’ vast te stellen.</LI>*
*<LI>Het bestemmingsplan “Chrysantenweg 42”, met identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0133H03-VAST, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT met datum 9 juli 2018, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen overeen-komstig de van dit besluit deel uitmakende Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan “Chrysantenweg 42”.</LI>*
*<LI>Geen exploitatieplan vast te stellen.</LI></OL><br>Kathy Arends<br>RE<br>*

Voorstel Raad 13319

T19.03606 Nota zienswijzen

T19.05623 Vast te stellen bestemmingsplan

T19.10325 Beantwoording technische vragen Leefbaar 3B m.b.t. Bestemmingsplan Chrysantenweg 42

T19.10329 Beantwoording technische vragen CDA m.b.t. BP Chrysantenweg 42

6.b Verordening Woonruimtebemiddeling

*<P>Gevraagde beslissing</P>*
*<P>De ‘Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 2e wijziging’ vast te stellen met een werkingsduur tot 1 juli 2020.</P><br>Kathy Arends<br>RE<br>*

Voorstel Raad 13033

T19.03140 Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 2e wijziging

T19.10228 beantwoording technische vragen woonruimteverordening

7.a Actualiteiten uit het college, o.a. HSL geluidsoverlast, A13/16

U19.04777 Maandelijkse voortgangsrapportage v&v, A16, HSL en RTHA

7.b Actualiteiten uit de commissie

7.c Verbonden partijen

Rondvraag en sluiting

GEMEENTE Lansingerland

Agenda

**Aan de leden van de Commissie Ruimte**
c.c. College van B&W, MT

| **Uw brief van/kenmerk** | **ons kenmerk/afdeling** | **Bijlage(n)** | **Lansingerland** |
|---|---|---|---|
| | -- Griffie | | 28 mei 2019 |

| **Onderwerp** | **Doorkiesnummer** |
|---|---|
| Agenda<br>Commissie Ruimte<br>d.d. 11 juni 2019 | 010-8004391/4392 |

Geachte commissieleden,

Hierbij ontvangt u de agenda voor de vergadering van de Commissie Ruimte, te houden op dinsdag 11 juni 2019 om 20.00 uur in de raadszaal van het gemeentehuis aan de Tobias Asserlaan 1 te Bergschenhoek.
U bent uitgenodigd deze vergadering bij te wonen.

De agenda voor de a.s. vergadering luidt als volgt:

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Inspreker(s)
3. Vaststelling verslag vorige vergadering
4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen
5. Bespreekpunten

5.a. Bespreekpunt Vertraging bouw geluidschermen HSL - ingebracht door L3B
5.b. Ontwikkelingen in de verduurzaming van de openbare ruimte
5.c. Voortgangsrapportage 2018 uitvoeringsmaatregelen 'Woonvisie Lansingerland 2015-2020

6. Stukken ter advisering aan de raad

6.a. Vaststellen bestemmingsplan Chrysantenweg 42 - stukken met persoonsgegevens in iBabsmap persoonsgegevens
6.b. Verordening Woonruimtebemiddeling
7.a. Actualiteiten uit het college, o.a. HSL geluidsoverlast, A13/16
7.b. Actualiteiten uit de commissie
7.c. Verbonden partijen

8. Rondvraag en sluiting

Hoogachtend,
de voorzitter,
Leon Hoek

# VERSLAG
*Commissie Ruimte*

BV19.0073

**Datum vergadering** : 7 mei 2019

**Aanwezig**

Commissieleden:

| | |
|---|---|
| Leefbaar 3B | : Henk Meester, Jan Pieter Blonk |
| VVD | : Mauriel van As, Eric Kampinga, Matthijs Machielse |
| CDA | : Hans van der Stelt, Charles van Harn |
| WIJ Lansingerland | : Jan Jumelet |
| CU | : Jurjen Dieleman, Arjen Hofman |
| D66 | : Michiel Muis, Ronald van der Stad |
| GroenLinks | : Ivana Citterbartova, Menno Duk |
| PvdA | : Sam de Groot, Valmir Xhemaili |
| Voorzitter | : Leon Hoek |
| Commissiegriffier | : Lianne van den Houten |
| Wethouders | : Simon Fortuyn, Kathy Arends en Ankie van Tatenhove |

**Afwezig**

| | |
|---|---|
| Leefbaar 3B | : Georgine Zwinkels |
| Voorzitter | : Nelleke Bouman |
| WIJ Lansingerland | : Jan Alsemgeest |

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Mooi om een tribune vol betrokken inwoners te zien, dat is altijd goed. Welkom aan de raadsleden, de mensen thuis. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Alsemgeest, mevrouw Bouman en mevrouw Zwinkels.

**2. Insprekers**

Er heeft zich één inspreker gemeld: mevrouw Tineke van der Knaap, inzake de houtkap.

*Inspreker*:
Mevrouw Van der Knaap staat hier namens de actiegroep Stop de bomenkap Lansingerland en namens de mensen die reageerden op haar ingezonden brief Stop de houtkap. En namens de mensen, die ook de petitie delen. Ze wil de commissie toespreken om haar verontrusting en boosheid te uiten om de al maar voort durende kaalslag door Staatsbosbeheer, die op 6 augustus weer hervat gaat worden en voorlopig duurt tot 2020. Haar zorg voor de talloze bomen in dit gebied met een rode stip, die nog staan te wachten op hun vonnis, verder alle bomen aan weerszijden van de Merenweg en Limiettocht in Bleiswijk, die voorzien zijn van die rode stip, die ook op de nominatie staan om gekapt te worden. Alles onder de noemer essentakziekte en veiligheid. Wat betreft de essentakziekte. Rapporten van o.a. universiteit Wageningen leren haar, dat niet alle zieke essen gekapt hoeven te worden. Het weghalen van alle essen maakt dat de ziekte binnen de natuur zijn werk niet kan doen. Er kan namelijk geen selectie optreden, waardoor de sterkste in leven blijft, die dan weer kan zorgen voor nakomelingen, die de ziekte niet zullen krijgen. Het argument ‘kappen voor veiligheid’ wordt genoemd, omdat er gevaarlijke situaties kunnen ontstaan door omvallende bomen. Omvallende bomen komen alleen voor na zware storm of ander noodweer en niet te voorspellen. Bomen die ziek zijn vallen niet onverwachts om. Ze moeten eerst dood zijn en dat is ruim vooraf te voorzien. Het veiligheidsprotocol van VBNE, de vereniging bos- en natuureigenaren, geeft helemaal niet aan, dat op deze rigoureuze manier gekapt moet worden. Aan dit veiligheidsprotocol heeft notabene Staatsbosbeheer zelf mee geschreven. Helaas ziet ze verder, dat er ook andere boomsoorten, struiken en braamsingels zijn verdwenen. Het is om te huilen hoe Staatsbosbeheer te keer is gegaan. Dit kan men beter staatsbosvernietiging noemen i.p.v. staatsbosbeheer. Leden van de commissie ruimte, wordt wakker. Bomen zijn meer dan nodig. Allereerst voor de gezondheid. In deze overvolle Randstad filteren deze bomen het fijnstof en zetten CO2 om in zuurstof. Staatsbosbeheer kapt met grof geweld en er is geen balans in kappen en herplant. Hout mag dan CO2-neutraal zijn, maar veel van dit gekapte hout zal in korte tijd verbrand worden in door het rijk

gesubsidieerde houtstookinstallaties. Daardoor zal de CO2 versneld terug komen in het milieu. Verder absorbeert een nieuw bos zo'n 40 keer langzamer koolstof dan in ouder bos. Aan de andere kant ziet ze dat de gemeente de individuele burgers sponsort tot € 375 om de tuin groen te krijgen en om CO2 en regenwater vast te leggen. Het is een mooie geste, maar beter was het om het bos te sparen. Dan de vogels en dieren laag in het bos. Die hebben moeten wijken, omdat hun habitat vernield is, doordat machines met grof geweld te werk zijn gegaan, waardoor nu ook foto's en filmpjes voorbij komen, waarop te zien is, dat vossen in de woonwijken van Bleiswijk lopen. Dan een ander aspect. Waar Staatsbosbeheer voorheen subsidie kreeg van het rijk, moeten zij tegenwoordig hun eigen broek ophouden. Hout is geld. En alle werkzaamheden dragen bij aan die omzet van Staatsbosbeheer. Die werkzaamheden zijn in deze gemeente in opdracht van en worden betaald door het recreatieschap Rottemeren en daarmee direct door de belastingbetaler van Lansingerland. Staatsbosbeheer is dus eerst adviseur aan het recreatieschap en daarna de uitvoerder. Dit democratisch ongebruikelijk. Wie controleert hen? Aan wie zijn zij verantwoording schuldig? Maar het is veel erger. Zo leest zij in het jaarrapport van Staatsbosbeheer 2018 dat zij voor 100% eigenaar is van dochterbedrijf Energiehout B.V. En deze Energiehout B.V. geeft als één van de hoofdkwaliteiten aan: leveringszekerheid van biomassa. Tevens zijn ze voor 50% eigenaar van nog een bedrijf, namelijk Bio Enerco B.V. Hier is sprake van ontoelaatbare belangenverstrengeling. Staatsbosbeheer ziet op dit moment de bomen als een economisch verdienmodel. Ze pleit ervoor, dat zij de bossen weer als primaire levensbehoefte erkennen. Keer op keer gaat het over klimaatverandering door opwarming van de aarde. Commissieleden, Staatsbosbeheer werkt daar het hardst aan mee. Minder bos geeft meer warmte en heftige regenval geeft eerder overstromingen. Dus i.p.v. klimaatdoelen te halen, worden het klimaat en de natuur verkwanseld. Commissie ruimte, wat wil ze concreet? 1. Voor zieke bomen is geen kapvergunning meer nodig. Kan aangetoond worden, dat voor alle bomen in het hele recreatiegebied met een rode stip ziek zijn? 2. Op dit moment lopen alle essen aan de Merenweg gewoon uit. Volgens topexpert Huib Sneep is er geen sprake van essentakziekte. Deze bomen zijn niet ziek en moeten gespaard blijven. Ze eist dat de commissie zich hier hard voor maakt. 3. Landelijk is er steeds meer weerstand tegen dit beleid van Staatsbosbeheer. Politiek Lansingerland, neem uw verantwoording en heroverweeg de vergunning tot kappen aan Staatsbosbeheer en zo mogelijk stil leggen van het kappen. 4. Ze vraagt de commissie om deze drie voorgaande zorgpunten en vragen bij de raad neer te leggen in de discussie van agendapunt 5c, de bomenkap, die vanavond aan bod komt. Dan 5. De actiegroep wil dat dit onderwerp bomenkap op de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering van 23 mei als agendapunt wordt toegevoegd, zodat er voor het zomerreces een beslissing hieromtrent wordt genomen. Résumé, geachte commissie, er is geen bos meer, geen CO2-opslag, vogels en overige fauna zijn weg vanwege een ziekte die minder impact heeft dan gesuggereerd. Ze roept de commissie bij deze dan ook nogmaals op: neem verantwoording en red wat er nog te redden valt, voor ons allemaal en nog meer voor ons nageslacht. Dank u.

De heer Duk hoorde inspreker over de petitie. Hij vroeg zich af hoeveel mensen ondertussen getekend hebben. Mevrouw Van der Knaap sluist dit door aan de mensen van de petitie. Ze had 111 gelezen, 135 handtekeningen.

**3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 2 april 2019**

De voorzitter geeft aan dat de heer Jumelet voorstelt om op blz.7 'de actuele informatieplicht' te veranderen in 'de actieve informatieplicht'. Hij constateert, dat niemand hier bezwaar tegen heeft. De wijziging zal doorgevoerd worden.

**4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen**

De Blonk zou de commissie willen voorstellen dat de commissieleden bij het plan van aanpak omgevingswet, agendapunt 5b, 5 minuten spreektijd krijgen. De voorzitter merkt op, dat het niet om de inhoudelijke kant gaat van de omgevingswet. Hij constateert dat niemand bezwaar heeft tegen het voorstel, dus de termijnen worden opgehoogd naar 5 minuten. Hier hoeft men natuurlijk geen gebruik van te maken.

De heer Dieleman stelt voor om agendapunt 5c naar voren te halen, gezien de volle publieke tribune. De voorzitter vindt dat een goed voorstel. Dan wordt hier meteen mee begonnen. Vervolgens wordt de agenda conform afgewerkt.

*Inventarisatie rondvraag*:
Er zijn 3 rondvragen ingediend:
De heer Blonk: over de grenscorrectie woningbouwlocatie Hordijk en over de venstertijden van de pollers in de Herenstraat in Berkel en Rodenrijs.
De heer Van As: over de status van de verkeerscirculatieplannen van Bergschenhoek en Bleiswijk.

**5. Bespreekpunten:**

**5.c Houtkap**

De heer Duk bedankt inspreker. Bij veel mensen in Lansingerland is er onrust ontstaan door de grote hoeveelheid bomen, die de komende tijd met grote snelheid gekapt dreigen te worden. Tineke van der Knaap en anderen hebben daarover in de Heraut een ingezonden brief geplaatst. Hier zijn tientallen reacties op gekomen. Ook een petitie is vele malen getekend en de facebookgroep Stop de bomenkap Lansingerland heeft bij het schrijven van dit stuk al 151 leden. Ook in de landelijke media is aandacht voor de landelijke trend om meer bomen te kappen. In een enquête onder de lezers van de Telegraaf gaf 93% aan, dat zij het eens waren met de stelling: kappen met bomen kappen. En 86% met de stelling: de overheid moet ingrijpen voor een duurzamer natuurbeleid. Ook het televisieprogramma De Monitor vroeg hier aandacht voor. Natuurorganisatie, waaronder het Wereld Natuurfonds, Natuurmonumenten en 60 andere organisaties vragen om een verbod op het kappen van grote delen van het bos, zodat de habitat van dieren in stand blijft. In Bleiswijk lijkt de invloed van het verlies van de habitat al zichtbaar. Een voorbeeld hiervan zijn de vossen, die sinds dit jaar regelmatig overdag in woonwijken tegen de A12 en dus ver van de Rottemeren worden gezien in tuinen. Vossen staan bovenaan de voedselketen en zullen zich pas gaan verplaatsen als ze geen rustplaats of te weinig voedsel kunnen vinden. Dit duidt erop, dat ook de rest van de keten minder breed is dan zoals zij is geweest. De tuinbouwondernemers en bewoners van de Wilgenlei maken zich zorgen over de gevolgen van het kappen van bomen aan de Merenweg en langs de Limiettocht. Deze hoge bomen zijn voor de glastuinbouw, gelegen aan de Wilgenlei, een windbreker bij harde wind en storm. Ze uiten hun zorg voor veiligheid van werknemers in kassen. De onvrede heeft al op verschillende plaatsen ervoor gezorgd, dat het beleid is aangepast. Natuurmonumenten gaat met de achterban in gesprek over het eigen kapbeleid en stelt daarom de komende periode het kappen van bomen uit. Maar ook Staatsbosbeheer stopt met het op grote schaal kappen van bospercelen in de Achterhoek. Een hectare bos kappen was een paar jaar geleden nog geen enkel probleem, maar men weet nu beter, wordt daar gemeld. Dat door de essentaksterfte een groot aantal bomen al moeten worden gekapt om de veiligheid te garanderen lijkt helaas vast te staan. De wijze waarop en waaraan de meeste aandacht gegeven dient te worden, is aan het bestuur van het recreatieschap en de gemeente. Daarom wil hij van de overige fracties antwoorden op een aantal vragen. Delen de fracties de zorgen die door meerdere inwoners zijn geuit over de grote hoeveelheid te kappen bomen en de gevolgen daarvan voor flora, fauna en recreanten? In de petitie wordt gevraagd om te stoppen met kappen van alle bomen. Hoe kijken de fracties daar naar? Is het tijdelijk stoppen van kappen, met uitzondering van noodkap en de aanleg van de A16 in het Rottemerengebied, om daarmee de flora en fauna een rustpauze te geven en de plannen in overleg met een ecoloog te kunnen aanpassen wenselijk? Zou de kap van bomen mogelijk worden vertraagd als hierdoor de flora, fauna en recreanten ook in de periode van het kappen minder schade ondervinden, ook als dit betekent dat er vaker een noodkap zal moeten plaats vinden om de veiligheid te garanderen? Dank u wel. De heer Van As zou graag van GL wil horen hoe zij zelf in hun vraag staan. De heer Duk wilde daarmee wachten tot de tweede termijn. Uiteraard deelt GL de zorgen van de inwoners, anders had GL dit niet op de agenda gezet. GL denkt dat een aantal bomen gekapt zal moeten worden, bijvoorbeeld omdat de aanleg van de A16 zal plaats vinden. Hij kan het zich voorstellen dat een aantal bomen, die inderdaad essentaksterfte hebben, ook echt gekapt zullen moeten worden, al moet daarbij wel worden aangegeven of ze inderdaad echt ziek zijn. Het overleg met een ecoloog lijkt GL zeer wenselijk. Dat zou de uitkomst van dit overleg moeten zijn, wat hem betreft.

De heer Xhemaili heeft een kleine aanvulling. De PvdA vindt dat niets moet worden gekapt als dat niet nodig is. Verder gefaseerd kappen en aanplanten, zodat flora en fauna er de minste hinder van ondervinden. Diversiteit is voor de PvdA heel belangrijk, ook onder bomen. Soms mag er gekapt worden om diversiteit mogelijk te maken via aanplanting. Dit moet wel gefaseerd gebeuren, zodat planten en dieren er geen last van hebben. Er is al veel gecommuniceerd door wethouder Fortuyn, vooral in Bleiswijk. Maar blijkbaar is dat toch niet genoeg, er is veel onduidelijkheid en veel onrust. Misschien moet er een speciale pagina op de website van Lansingerland komen m.b.t. houtbeheer met hier en daar updates om burgers wat actiever te informeren. Het zou goed zijn als de gemeente hier dichter op zit, zodat de burger beter geïnformeerd wordt. Er moeten keuzes gemaakt worden, die beter zijn voor flora en fauna. Dank u wel.

De heer Hofman bedankt de fracties van GL en PvdA voor de agendering van dit stuk. De CU ziet dat op het gebied van de houtkap eigenlijk de communicatie vanuit Staatsbosbeheer over dit onderwerp meestal best goed is geweest. Het is hier vorig jaar in de commissie ook aan de orde geweest n.a.v. vragen. Naar aanleiding hiervan is de wethouder zelf het gebied in geweest. Er zijn bordjes geplaatst om het publiek te informeren. De communicatie is in die zin best goed. De reden waarom er gekapt wordt is over het algemeen ook best goed. Essentaksterfte is een goede reden om te kappen, regulier onderhoud van bossen is een goede reden om te kappen. Maar landelijk ontstaat er commotie. Men ziet dat de kap blijkbaar negatieve consequenties heeft. Naast kaalslag, wat er niet zo mooi uit ziet, is er blijkbaar ook

gevolg voor biodiversiteit. Toch is het plan, wat door Staatsbosbeheer destijds is opgesteld, niet voor niets opgesteld, denkt de CU. Maar dat weet men eigenlijk helemaal niet, maar zij zijn wel de expert. Moet hierop terug gekomen worden? Wegen de toenmalig geformuleerde voordelen inmiddels niet meer op tegen de nu gebleken nadelen? Heeft de discussie, die hieronder speelt, misschien nu nog gevolgen voor de discussie hier? Eigenlijk zou de CU graag wat inzicht willen in de communicatie tussen wethouder en Staatsbosbeheer hierover. Concrete antwoorden op de vragen, die gesteld zijn door GL en PvdA. Deelt de CU de zorgen? Ja, de CU deelt de zorgen over massale kap en ziet ook de maatschappelijke onrust. Moet men stoppen met kappen? Nou, niet direct. De CU wil van de wethouder weten hoe hij hierover met Staatsbosbeheer overlegt. Niet zieke bomen, die als ziek zijn gediagnosticeerd, hoeven echt niet weg. Bomen die om goede redenen gekapt moeten worden, die mogen van de CU van harte weg. Vertraging in het kappen, is de laatste suggestie die gedaan wordt. Ook hierover wil de CU inzicht hebben, hoe de wethouder hierover communiceert met Staatsbosbeheer. Primair wil hij tot slot aangeven, dat de CU vertrouwen heeft in Staatsbosbeheer als beschermer van flora en fauna. De CU hoort graag van hen hoe zij de maatschappelijke onrust duiden, voordat er uitspraken gedaan worden over het stoppen van hout kappen. Dank u wel. De heer Duk had ook nog een vraag over in overleg gaan met een ecoloog. Op dit moment is er wel een bosbouwtechnisch plan, maar niet een ecologisch plan. Dit betekent dat er wel wordt gekeken naar de kwaliteit van de bomen, dat is prima, maar niet naar de flora en fauna die afhankelijk zijn van die bomen. De heer Hofman vermoedt, dat hij doelt op het in overleg gaan met een ecoloog, die niet in dienst is van Staatsbosbeheer. De heer Duk zou het prima vinden als Staatsbosbeheer een goede ecoloog in dienst zou hebben. De heer Hofman denkt dat Staatsbosbeheer kundige ecologen in dienst heeft. Zij mogen van hem graag in conclaaf gaan met zichzelf. Aan de andere kant, hij staat niet afwijzend tegenover het kijken door een onafhankelijk ecoloog. Maar laat men eerst even kijken wat Staatsbosbeheer hier zelf over te zeggen heeft, voordat men er allemaal externen naar laat kijken.

De heer Blonk zegt t.a.v. de houtkap bij het traject A16 dat het daar nu even niet over gaat. Dat is een volledige kaalslag, maar dat staat los van de essentakziekte en het onderhoud van het bos. Om de eerste vraag van GL en PvdA te beantwoorden: L3B begrijpt de onrust die er is ontstaan. Het is goed dat de commissie hier vanavond over spreekt. Goed dat de actiegriep zich hierover roert. In de landelijke media wordt aangegeven dat Staatsbosbeheer enorm onder druk ligt betreffende hun beleid in het hele land. Wat hij zich af vraagt: Staatsbosbeheer heeft scherpe contracten voor het aanleveren van hout als brandstof voor biocentrales, zojuist ook aangegeven. Vraag aan de wethouder: speelt dat mogelijk mee? Wordt daardoor hier meer gekapt dan nodig is? Een andere vraag aan het college: wie is nu leidend in het voeren van het beleid van het recreatieschap? Is dat Staatsbosbeheer? Of is dat het AB/DB van het recreatieschap Rottemeren. Wie is daar nu eigenlijk de baas? Een derde vraag aan het college: die rigoureuze kap, die men nu ziet, is dat in overeenstemming met de nota Planmatig beheer bos en aanpak essentaksterfte, opgesteld door recreatieschap Rottemeren en op 7 november 2017 aan de raad gepresenteerd tijdens een beeldvormingsavond. Kortom, had de raad de huidige situatie kunnen en moeten weten, of beter gezegd, dit kunnen verwachten? Wat men nu ziet, is dat het planmatig bosbeheer, zoals aangegeven in die nota van 7 november? Over communicatie. Zelf heeft hij ondervonden dat er heel veel communicatiemogelijkheden zijn geweest met en voor inwoners, maar blijkbaar is dat niet voldoende geweest. Met name de communicatie via facebook door het recreatieschap en het college is er niet geweest, terwijl juist op die sociale media nog heel wat inwoners hun onbegrip hebben aangegeven. Het college moet in dit soort gevallen veel meer gebruik maken van de sociale media en dus ook in dit geval. Misschien kan dat vanaf vandaag ook opgepakt worden. Er loopt op internet een petitie, dat is ook aangegeven. Hij heeft er aan het eind van de middag nog even naar gekeken. De petitie gaat over een klein deel van het schap. De bomenkap langs de Limiettocht en langs de Merenweg. Bij de Limiettocht begrijpt hij het, hij is er wezen kijken. Daar moet echt ingegrepen worden, denkt hij, alhoewel hij een leek is, geeft hij toe. Als hij het bos in die strook ziet, denkt hij dat dat nodig is. Maar t.a.v. de Merenweg begrijpt hij het eigenlijk niet. Hierover zou hij graag uitleg willen hebben, waarom al die bomen langs de Merenweg een rode stip hebben. Waarom moeten die allemaal gekapt worden? Het laatste gedeelte langs de Merenweg naar de retraiterie toe, daar zijn ze al gekapt en daar staan ook al nieuwe bomen. Maar hij vraagt voornamelijk voor dat allergrootste eerste deel waarom dat nodig is. Dat weet hij niet en daarom die vraag. Dan is hij nog drie reacties verschuldigd aan GL en PvdA. Het stoppen van het kappen van alle bomen is, denkt hij, niet aan de orde. Er ligt geen plan om alle bomen te kappen, gezien die nota Planmatig beheer bos en aanpak essentaksterfte. Wie in het recreatiegebied rond loopt of fietst, ziet dat dat ook niet gebeurt. Goed beheer gaat hand in hand met kappen. Volledig stoppen met kappen is niet de oplossing. Het gaat hier om de mate van kappen en die staat ter discussie. Dat is het beheer. Is dat beheer conform het beleid van 7 november 2017? Noodkap moet men voor zijn, dat moet men niet willen. Op noodkap moet men het niet willen laten aankomen. Er mag geen risico genomen worden, dat bomen omvallen en daarbij mens en goed mee slepen in die ellende. Tot slot. L3B heeft vertrouwen in Staatsbosbeheer totdat het tegendeel bewezen is. Hij hoort graag nog de antwoorden van het college op de vragen die hij gesteld heeft. Dank u wel.

De heer Van der Stad vindt houtkap een terechte zorg. Vosjes worden tegenwoordig gespot in de woonkern Bleiswijk. De vraag rijst of de belangen van de fauna wel voldoende zijn mee genomen in de uitvoering en of er in de uitvoering wel nagedacht is over klimaatadaptatie. Er zijn twee houtkapprojecten, die van de A13/A16 en die van het ruimen van zieke bomen door Staatsbosbeheer. Beide projecten vinden gelijktijdig plaats en bij het ruimen van zieke bomen heeft men ervoor gekozen om ook direct te kijken naar verjonging van het bos. Op de kap voor de snelweg heeft de gemeente waarschijnlijk weinig invloed meer. De wethouder kan hier wel goed de vinger aan de pols blijven houden. Rondom de overige kap en de verjonging door Staatsbosbeheer heeft de gemeente meer invloed. Hoe vindt eigenlijk de compensatie plaats? Zoals hij het heeft begrepen, bepaalt in het recreatiegebied de Rotte met name de essen het beeld. En juist bij die boomsoort is de essentaksterfte geconstateerd. Niet alle bomen zijn ziek, maar uit het oogpunt van veiligheid heeft men ook moeten besluiten ook andere bomen mee te kappen. Op zich allemaal legitieme redenen voor kap met als doel op termijn een duurzaam bos, wat beter bestand is tegen een ziekte bij een enkele boomsoort door een variatie aan bomen terug te plaatsen. Echter, de wijze waarop dit nu plaats vindt gaat D66 te snel en resulteert in het verlies van leefgebied van fauna. D66 ziet hier graag sturing op door het college. Ook op de compensatie en om nogmaals na te gaan of alles op de planning noodzakelijk is. Daarnaast is D66 benieuwd of deze aanpassingen, vooral bomenkap voor de A16 en compensatie, al onderdeel uitmaken van de groenvisie voor heel Lansingerland en of deze groenvisie integraal onderdeel gaat uitmaken van de omgevingsvisie en of daarbij gezondheid gewaarborgd wordt. Dank u.

De heer Machielse denkt dat het een zorgelijke situatie is, in het Rottemerengebied en een deel van Bleiswijk. Hij is zelf even wezen kijken en hij schrok toch wel. Dan moet ook even de hand in eigen boezem gestoken worden, want eigenlijk alle besluiten die hieraan vooraf zijn gegaan om bosonderhoud aan te pakken, om mee te werken aan de realisatie van de A13/A16, om de essentaksterfte niet voor een onveilige situatie in het recreatieschap te laten zorgen, daar is men als bestuur zelf bij geweest. Niet allemaal in één keer, maar wat nu wel te zien is, is dat de uitvoering allemaal in één keer is. Dat is waar de schoen begint te wringen voor de VVD. Eigenlijk vindt hij de vragen, die hierover aan het college zijn gesteld, heel legitiem. In hoeverre heeft de gemeente nu nog die vinger aan de pols? In hoeverre is er heldere communicatie over welke werkzaamheden waar voor dienen? In hoeverre is straks de aanplant van nieuwe bomen volgend op de kap die nu plaats vindt? Om de vragen van de GL en PvdA te beantwoorden, op de eerste vraag: ja, de VVD deelt de zorgen, maar hij kan niet beoordelen of de kap wel of niet nodig is of onnodig is. De tweede vraag, in de petitie wordt gevraagd te stoppen met de kap van alle bomen: dat zou hij echt aan de experts over willen laten. De VVD vindt niet dat de politiek een risico moet gaan nemen met de veiligheid van bomen, met diversiteit van het bos, zonder dat men weet waar men over praat. Dan heeft de VVD echt vertrouwen in Staatsbosbeheer, zoals al is gezegd: tot het tegendeel is bewezen, als dat wordt bewezen. Is het tijdelijk stoppen van kappen, met uitzondering van noodkap, dan een optie? Nee, eigenlijk niet, om diezelfde redenen. Hij vindt het niet aan de raad om dat te beoordelen. Zou de kap van bomen mogen worden vertraagd als hierdoor flora, fauna en recreanten ook in de periode van het kappen minder schade ondervinden? In theorie wel, maar ook daarvan wil de VVD zeggen: laat het over aan de experts. Maar college, kijk wel hoe beantwoord wordt aan de zorg van inwoners. Hoe wordt er gecommuniceerd over de werkzaamheden? Hoe houdt men de vinger aan de pols voor heraanplant? Hoe zorgt men ervoor dat er over enkele jaren, als alle werkzaamheden zijn afgerond, wel weer het mooie recreatieschap is, waar iedereen om heeft gevraagd? Hier zou hij het graag bij willen laten. Dank u wel.

De heer Van Harn zegt: boompje groot, plantertje dood. Een gevleugelde uitspraak van één van zijn kennissen. Het zegt iets over hoe lang het duurt voordat een boom een boom is. Daarmee wordt tegelijkertijd aangegeven, dat men een volwassen boom niet zomaar zonder gegronde redenen behoort te kappen of te rooien. Bomen zijn mooi, ze geven middels hun bladeren beschutting en schaduw en zijn goed voor de gezondheid. Als zoon van een boomkweker heeft hij de liefde voor bomen in de genen mee gekregen. In het recreatiegebied Bleiswijkse Zoom en het Bergse Bos voert Staatsbosbeheer het onderhoud uit in opdracht van diverse partijen. Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst, waarbij hij een aantal keer aanwezig is geweest, is aangegeven dat de bomenkap noodzakelijk was om meerdere redenen. Namelijk vanwege de essentaksterfte, achterstallig onderhoud, veiligheid en een nieuwe visie op het gebied. Ten aanzien van het Bergse Bos is er ook nog de kap voor de aanleg van de A16/A13 bij gekomen. Met als gevolg een kaalslag van jewelste. Met betrekking tot dit onderwerp heeft het CDA in september vorig jaar aan wethouder Fortuyn gevraagd of de kooibosjes ten zuiden van Bleiswijk, die op de nominatie staan om gekapt te worden ten behoeve van waterberging, het gaat hier over gezonde bomen, behouden konden worden. Mevrouw Van der Knaap heeft in deze raadszaal nu twee keer een vurig pleidooi gehouden voor de bomen aan de Merenweg in Bleiswijk. Het CDA begrijpt dat. Waarom hebben al die bomen een rode stip gekregen? Ze zijn toch niet allemaal ziek? Of ze dreigen toch niet allemaal tegelijk om te vallen? Graag wil het CDA van de wethouder horen waarom al deze bomen gekapt zouden moeten worden. Het CDA verzoekt de wethouder om de ingezette bomenkap in de gemeente te

heroverwegen. Met name en als voorbeeld de bomen aan de Merenweg in Bleiswijk. Binnen de gemeente beslist de gemeente zelf of er wel of niet gekapt moet worden. Wat betreft het recreatiegebied wil het CDA er bij de wethouder op aandringen om in gesprek te gaan met Staatsbosbeheer en de andere betrokken partijen om te bezien of de nu ingeslagen weg m.b.t. bomenkap wel de juiste is. En of dit plan zo doorgezet moet worden. Dit is mede aangegeven n.a.v. het tv-programma De Monitor, waarin meerdere landelijke natuurorganisaties pleiten voor het behoud van bomen in Nederland. Dank u wel.

De heer Jumelet merkt op, dat er al heel veel gezegd is. Ook WIJ vindt het onnodig kappen van bomen een zaak die niet kan. De vraag die WIJ bezig houdt, is: wat is nou eigenlijk de achtergrond van de kaalslag, zoals inwoners dat aangeven en GL en PvdA. Er lijkt een samenloop te zijn van een aantal zaken, waardoor er inderdaad een kaalslag plaats vindt. WIJ gaat ervan uit, dat Staatsbosbeheer en uiteraard de gemeente niet onbezonnen te werk gaat. De vraag die bij WIJ opkomt is: kan de wethouder duiden waarom bijvoorbeeld aan de Merenweg de bomen gerooid of gekapt moeten gaan worden? Hier zal uiteraard over nagedacht zijn, er zullen allerlei redenen voor zijn. Kan de wethouder dat nog eens toelichten om beeld en geluid te geven bij het besluit wat al genomen is? Daarmee niet zeggende dat het een onjuist besluit is, maar meer in de zin van: hoe kan de raad beoordelen of het terecht of onterecht is? Hij is zelf geen deskundige en de commissieleden ook niet, behalve dan de zoon van de boomkweker. Hij moet afgaan op de deskundigheid van het college, op de deskundigheid van Staatsbosbeheer. Hij gaat ervan uit dat zij integer zijn als zij die afweging maken. Tenzij uiteraard het tegendeel blijkt, dat is al meerdere keren gezegd, maar WIJ gaat ervan uit en vertrouwt erop dat het een integere besluitvorming is geweest. In november vorig jaar is er een beeldvormingsavond geweest. Daar heeft hij aan over gehouden, dat het een weloverwogen verhaal was rondom met name de essentaksterfte. Zijn er nu wezenlijk andere inzichten dan in november 2018 bij Staatsbosbeheer, waardoor er wellicht rigoureuzer gekapt wordt? Of had de raad of de commissie dit kunnen voorzien? Zijn beeld was een andere, in die zin, dat er wat selectiever te werk zou worden gegaan. Als hij de cijfers van de WUR raadpleegt, dan leven er continu percentages van 80% wat feitelijk ziek zou zijn en wat feitelijk gekapt zou moeten worden. Hij worstelt een klein beetje enerzijds met de voorlichting bij de beeldvorming, het beeld wat dat opgeroepen heeft, de huidige praktijk, maar ook de kennis die hij haalt van de website van de WUR. Waar hij ook een beetje mee worstelt is de formele rolverdeling. Stel dat de commissie of raad een motie vreemd aan de orde laat komen en stel dat de raad het volledig steunt, stop het kappen van bomen, wat gebeurt er dan? Heeft de raad die positie om dat te zeggen? Of is het eigenlijk een beetje een loze kreet, die dan geslaakt wordt? Vraag aan de wethouder: welke middelen heeft de raad op dit punt in relatie tot het recreatieschap, om hier een stem te laten horen? Of wellicht iets te kunnen betekenen als het gaat om de uitvoering van het eerder genomen besluit door Staatsbosbeheer ofwel het recreatieschap? Dan komt hij bij de vragen van de twee fracties. WIJ deelt uiteraard de zorg, want ja, iedereen ziet het gebeuren. Iedereen ziet de kaalslag, daar kan niemand blij van worden. WIJ wordt daar ook niet blij van. In die zin deelt WIJ die zorg. Stoppen met kappen, ja, hij is geen deskundige, dus hij is een beetje afhankelijk van de beantwoording van de wethouder. Men kan wel stoppen, maar hij kan niet overzien wat dat betekent. In die zin wacht hij het antwoord van de wethouder graag af. Dat geldt eigenlijk ook voor de derde vraag. Die ecoloog, een second opinion, dat kan natuurlijk nooit kwaad. In die zin is WIJ wel voorstander, laat een externe deskundige, en of die nou van Staatsbosbeheer is of van een andere organisatie zoals de WUR, wat slimmer zou zijn, omdat de slager dan niet zijn eigen vlees keurt, die second opinion maar gewoon uitvoeren. Is de raad daar overigens voor in de positie om dat te vragen? Dat hoort hij graag van de wethouder. De laatste vraag, het vertragen van de kap, ja, dat is ook een lastige. Dan komt hij bij de eerste twee vragen. Hij wil van de wethouder horen hoe de zaak eigenlijk in elkaar zit, voordat hij daar een volmondig ja of nee op kan geven. Hij wacht graag de beantwoording van de wethouder af.

De voorzitter meldt dat de heer Van der Meer van Staatsbosbeheer ook aanwezig is. Als er technische vragen zijn, kan hij te hulp schieten.

*Beantwoording college*

Wethouder Fortuyn bedankt de commissieleden voor hun inbreng. Ook dank voor de ruime belangstelling en aanwezigheid van de actiegroep. Daar dankt hij speciaal voor, want hier staat wel een wethouder, die bestuurlijk zijn verantwoordelijkheid neemt, maar tegelijkertijd ook ziet wat zich afspeelt in dat bos. Hij komt er regelmatig, hij woont zelf in Bleiswijk en hij ziet de consequenties van wat met elkaar besloten is. Echter, dat is niet over één nacht ijs gegaan. Dat geldt ook voor Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer bestaat uit heel veel mensen, zo niet alle mensen, die natuur en fauna en flora een warm hart toe dragen. Men is hier niet aan een beheer bezig om een vernietiging teweeg te brengen, waarbij er straks een recreatiegebied is als een kale vlakte. Iedereen wordt dagelijks geconfronteerd met de klimaatveranderingen. De gemeente zet heel erg in op klimaatadaptatie en is bezig met de duurzaamheidsagenda. Ook wordt veel gedaan in de bebouwde omgeving om daar ook investeringen te

doen en mensen bewust te maken van hetgeen zich afspeelt en hoe men daar een steentje aan kan bijdragen. Dag gezegd hebbende, inderdaad, in november 2017 is hier een presentatie geweest, waarbij aangegeven is wat precies de planning was en wat de plannen waren met het recreatiegebied de Rottemeren. Dat gebied bestaat uit drie delen. In de vraagstelling concentreert het zich nu in het Bleiswijkse deel. Wat zich gaat voordoen in het Lage Bergse Bos heeft invloed gehad vanuit de A16. Er gaat een prachtige herontwikkeling plaats vinden, waar men later nog over komt te spreken, ook in het kader van financiën. Er komt een belevingsbos daar, er komen belevingseilanden. Het Hoge Bergse Bos is meer geënt op sport en andere vormen van recreatie. In Bleiswijk is meer de boomstructuur aan de orde. Het groot onderhoud was de eerste aanleiding om met elkaar te kijken hoe dit gebied weer op een gezonde manier neergezet kan worden. Toen was er al sprake van een redelijke monocultuur. Er stonden met name essen, maar er was toen nog niet echt inzicht in die essentakziekte. Men had wel in de gaten dat in het onderhoud ontzettend veel achterstand was. In het zuidelijke deel van Bleiswijk, in het Bleiswijkse bos, ziet men de bomen bij elkaar staan. Achteraf kan daarvan gezegd worden, dat dat niet had moeten gebeuren. Het zijn lange staken met hele kleine kronen. Dat onderhoud is nooit echt goed uitgevoerd en dat heeft allerlei oorzaken. De wethouder gaat niet met de vinger wijzen naar het verleden, want dat heeft geen zin, maar groot onderhoud was feitelijk essentieel. Tegelijkertijd werd men geconfronteerd met de essentaksterfte. Deze ziekte is uit Polen gekomen en verspreidde hand over hand haar ziekte hier. Hij vergeleek het met de rups, die zich met de taxustakken bezig houdt en complete bossen opvreet waar men bij staat. Dat is allemaal kennis, die men nu heeft. Kennis die in 2017 gaandeweg is opgebouwd. Het is goed dat gedurende het proces telkens de vraag gesteld wordt: zijn we op de goede weg bezig? Tegelijkertijd is er een visie ontwikkeld. Het kader hiervoor is pasgeleden aangenomen, waarin het gebied goed geadresseerd wordt en wat men wil met dat gebied. In 2017, na de diverse presentaties aan de gemeenteraden van de drie gemeenten, want het recreatiegebied wordt beheerd door drie gemeenten, is besloten om door de zure appel heen te bijten. Gekozen wordt voor een stevige aanpak, waarbij het inderdaad rigoureus is, maar wel met het beeld om er een robuuste herinrichting van het gebied te krijgen, waarin alle elementen zoals fauna, flora, biodiversiteit, alle ruimte krijgt om dit te ontwikkelen. Vandaar dat men met meerdere soorten bomen aan de slag gaat, dat men met struweel aan de slag gaat, dat er een goed onderhoudsplan aangelegd wordt, dat er bijenhotels gebouwd gaan worden, dat er bio-ingerichte oevers aangelegd gaan worden. Het kooibos was een mooie actie, het betrof watercompensatie voor de A16, waarbij met het hoogheemraadschap en inwoners besloten is om het kleiner te maken. Men is nu op zoek om elders nog een kleine waterberging te realiseren. Het is niet uitgesloten dat dat in combinatie gedaan kan worden met het Lage Bergse Bos. Kortom, daar is ook weer een mooie invulling gevonden voor de opgaven in deze Randstad. Inderdaad, er is gekozen voor die zure appel. Daar kan men het over eens zijn dat men het oneens is. Regelmatig wordt gevraagd of er getemporiseerd of uitgesteld kan worden. Veiligheid is geen discussie. Als veiligheid in het geding is, dan wordt het simpelweg gewoon gedaan. Iedereen is het erover eens: veiligheid mag niet ter discussie staan. Gezocht wordt naar het samenspel tussen flora en fauna. Bij het Lage Bergse Bos is men gestopt met kappen, half maart. Er zijn nestkasten geplaatst. Er is overleg met Rotta, dat gaat hartstikke goed, om te kijken hoe de opvang geregeld kan worden, terwijl men weet dat er schade aangericht wordt. Het 100% afdekken gaat niet. Geprobeerd wordt om maximaal inzet te plegen om het zo goed mogelijk te regelen. De CU had daar vragen over, in de zin van hoe het overleg met Staatsbosbeheer is en het DB en AB van het recreatieschap. Dat vindt regelmatig plaats. Eens, communicatie, daar hakt de wethouder erg op in tegenwoordig. Vandaar ook die borden. Er komen ook hele grote borden. Er is opdracht gegeven aan Staatsbosbeheer om met grote borden te komen om uit te leggen wat men aan het doen is, wat de bedoelingen zijn, wat de gezichten zijn en wanneer iets gaat plaats vinden. Dat was ook een vraag van de heer Blonk, eventueel de sociale media verder te gaan gebruiken voor dit soort dingen. Hij is het met hem eens; hij zit heel erg op Staatsbosbeheer om die communicatie sterk te verbeteren. Wat ze wel goed doen is: ze reageren op berichten, ze hebben nieuwsberichten, ze communiceren ook met de kranten, als er vragen of verzoeken zijn aan de boswachter of aan Staatsbosbeheer, dan zijn ze altijd bereid mensen te ontvangen, altijd bereid om een rondleiding te geven, altijd bereid om in gesprek te gaan. De wethouder denkt dat het maximale gedaan wordt om het gesprek aan te gaan en communicatie. Neemt niet weg, dat het altijd beter en altijd meer kan. Hij zal er wat scherper op sturen. Fijn, dat het aangegeven wordt, want dat ondersteunt de wethouder om Staatsbosbeheer hierop aan te spreken om hierover het gesprek aan te gaan. Door diverse partijen is gevraagd naar vertragen. Gekozen is voor een wat snelle ingreep. Vertragen levert feitelijk op dat men moet gaan monitoren. Dat monitoren kost geld. Maar geld is niet altijd het belangrijkste. Er speelt nog iets anders mee. In het gebied, met name in Bleiswijk zuid, staan bomen zo dicht op elkaar, dat bij de wortelgroei gekeken moet worden of er schade gaat ontstaan. Denk aan zwammenziekten en andere ziekten, die de wortel aantasten. In een gazon kan dat goed bijgehouden worden, maar in een bos wat dicht op elkaar begroeid is, is dat heel erg lastig. Dat is bijna onmogelijk. De heer Duk stelt dat dit toch ook geen risico oplevert, als die bomen zo dicht bij elkaar staan, omdat ze dan opgevangen worden door de bomen ernaast. Wethouder Fortuyn vraagt of hij wel eens een dominospelletje gezien heeft. Hij wil het risico gewoon niet hebben. De bomen hebben een dusdanige hoogte en de paden zijn zo verdicht, dat de ene boom de

andere boom tikt en vervolgens liggen ze daar waar men ze niet hebben wil. Het is gewoon een heel lastig probleem. Er is gekozen voor een robuuste aanpak van het gebied en de herinrichting daarvan. De heer Muis hoort het heel lang aan. Hij hoort iets niet, wat hij heel graag zou willen horen en dat gaat om het volgende. Krijgt de wethouder ook de signalen dat de habitat van dieren te snel verloren gaat. De wethouder zegt dat men het robuust wil, dat men het snel wil, dat het geld kost. Dat snapt hij allemaal. Maar dit lijkt de essentiële vraag hier. Is dat ook onderwerp van gesprek met Staatsbosbeheer? Of gaat het er alleen om dat uitgelegd wordt wat er aan de hand is? Wethouder Fortuyn heeft het niet gehad over het vertrek van vossen uit hun leefgebied, door de wijze waarop gekapt wordt. Waar hij het wel over gehad heeft, is dat men juist probeert die opvang te organiseren, daar waar broedvogels zitten, met legnesten en anderszins om deze zaak te organiseren. De heer Muis merkt op, dat er duidelijke signalen zijn, dat dieren vanwege het gebrek aan leefomgeving naar bewoond gebied toe komen. Wat doet de wethouder met die signalen? Bespreekt hij dat met Staatsbosbeheer? Is dat daadwerkelijk zo? De raad kan dat niet beoordelen, hoe groot het probleem is. Maar als het een probleem is, dan is er reden om te praten over fasering. Dit is niet bekend bij wethouder Fortuyn. Over de vos heeft hij eigenlijk vandaag voor het eerst gehoord. Hij is 10 dagen weg geweest, maar het is de eerste keer dat hij iets hoort over een vos die op de loop is gegaan. Daar is geen specifiek gesprek over geweest. De heer Muis vraagt of de wethouder dat gaat doen. Uiteraard gaat wethouder Fortuyn dat doen. Het is voortschrijdend inzicht, als dit een probleem zou worden. Misschien kan Staatsbosbeheer er iets over zeggen, maar vanuit zijn functie, nee, heeft hij het er niet over gehad. Wel over wat hij zojuist heeft aangegeven. L3B heeft het over het belang van hout en het verdienmodel, in hoeverre dat invloed op het verhaal heeft. De wethouder heeft die site ook bekeken. Vanuit het normale reguliere onderhoud en het beheer heeft men deze activiteit opgestart om al die restanten, dood hout, afval hout, op een goed georganiseerde manier te verzamelen en dat ook te vermarkten. Op zich is daar niets op tegen, denkt de wethouder. Hij kan niet beoordelen of dat een belangenverstrengeling is. Daar wil hij zich verre van houden, omdat daarmee de suggestie gewekt wordt, dat Staatsbosbeheer om het verdienmodel te creëren expres gaat kappen. Voor de wethouder gaat dat een stap te ver, maar misschien kan Staatsbosbeheer daar straks een antwoord op geven. Wie is er de baas, vroeg L3B. Wie is er de baas? In feite is dat gewoon het recreatieschap Rottemeren. Het is een collegeregeling, dat zijn de drie colleges van Zuidplas, Rotterdam en Lansingerland. Ze worden gecontroleerd door het AB en komen met begrotingen; ze zijn ter verantwoording te roepen. Maar in principe zijn het de 3 gemeenten die participeren in het recreatieschap Rottemeren. L3B, CDA, VVD, WIJ hebben vragen over de Merenweg. Ja, het is een prachtige laan, bomen staan lekker ruim uit elkaar vandaan, prachtige kronen. Waarom allemaal stippen op die bomen? De wethouder moest een klein beetje lachen om de heer Jumelet, die zei dat de wethouder de specialist was, maar zelf laat hij zich natuurlijk ook adviseren. Dat moet helder zijn, daar wil hij ook geen geheim van maken. De wethouder heeft zich laten overtuigen, niet alleen hij maar ook anderen, dat die bomen ziek zijn. Ze hebben allemaal de ziekte waar het hier over gaat. Daarin wordt feitelijk het antwoord gegeven. Daar zou, omdat het gebied wat gemakkelijker toegankelijk is, misschien een temporisering kunnen plaats vinden door een aantal bomen te laten staan. De vraag is alleen wat men ermee wint. Als men nu ziet wat er gedaan is richting de retraiterie, daar staan geen kleine bomen, er zitten ook snel groeiende bomen tussen. Wat wil men ermee doen? De weg wordt afgezet, er wordt een boom tussen uit gehaald, nog een keer een boom. Die essentaksterfte heeft één nadeel: het vreet zich van binnen uit op en het is uiterlijk niet altijd te zien. Men blijft het heel sterk monitoren. Het risico dat een boom een keer gaat, hetzij met een storm of anderszins, is gewoon aanwezig. Er is uitgesproken: doe het maar in één keer goed, dan is het in één keer goed voor elkaar. Kijk maar even op het stukje naar de retraiterie toe, er komt best wel een mooie inrichting. De wethouder heeft best wel vertrouwen in Staatsbosbeheer, dat ze dat op een goede manier kunnen doen. De heer Van der Stad had het over groenvisie, omgevingsvisie, A16, hoe zit het nou in elkaar. Ja, er is een groenvisie. Die groenvisie is deels verwoord in de kadernota, die vastgesteld is voor het recreatiegebied en ook rondom de A16 is heel veel groen ingepast, ook straks in de bomencompensatie, waarbij Wilderszijde een enorme groenimpuls krijgt. Dat staat nu nog op de plank, maar komt straks terug als Wilderszijde ontwikkeld gaat worden. Er is best een aantal elementen in de groenvisie voor die gebieden, waarbij groen in stand gehouden kan worden. Dan nog de vraag van de heer Van Harn, of de kap heroverwogen kan worden. Natuurorganisaties en De Monitor snijden best dingen aan, waarbij men begint te twijfelen. Dat heeft de wethouder ook wel. Maar tegelijkertijd laat hij zich ook adviseren door Staatsbosbeheer en door wat zich in de wereld afspeelt. In het Balijbos in Pijnacker Nootdorp staan ook essen, die gekapt gaan worden. Dat is een compleet andere organisatie, die dat doet, maar ze gaan ook kappen. Doet het zeer? Ja, het doet zeer. Levert het schade op aan fauna en flora? Ja. Komt er iets moois voor terug? Ja. De wethouder is ervan overtuigd, dat als men deze weg opgaat, men de komende jaren door de zure appel heen moet. Er wordt heel erg goed gekeken naar struweel en bomen, verschillende soorten en ook met een bepaald groeitempo. Hij gaat ervan uit, dat mensen hier nog kunnen mee maken, dat het alweer een behoorlijk bos wordt en dat het nageslacht heel veel plezier kan hebben van hetgeen nu besloten is en gedaan wordt. Zijn er nog andere inzichten verschenen sinds de vorige besluitvorming? Een vraag van de heer Jumelet. De wethouder heeft ze niet gehoord. Het zit nog steeds op de koers zoals toen met elkaar besloten is. De heer Blonk heeft

het ook gevraagd: wijkt de presentatie af van hetgeen nu gedaan wordt? Nee. De wethouder heeft het vanmiddag nog expliciet nagevraagd aan Staatsbosbeheer. Dat is niet aan de orde. Wat is de positie van de gemeenteraad als er een motie komt? De gemeente is vergunningverlener waar het gaat om het eigen grondgebied m.b.t. het kappen van bomen. De gemeente heeft wel invloed op dit verhaal. Mocht de gemeente een vertraging voorstellen, dan betekent dat dat er op sommige delen monitoring gedaan moet worden, wat meer geld gaat kosten. Dan zal de wethouder terug moeten naar het DB, want in de begroting zit het niet. De gemeente kan dus wel wat en het is ook aan de andere gemeenteraden om daar wat van te vinden. Zo simpel is dat. Het is een collegeregeling. Dit is wat hem betreft de eerste termijn. De heer Duk heeft van de wethouder nog niets gehoord m.b.t. een second opinion van een ecoloog. Wethouder Fortuyn dacht dat dat een vraag aan de raad was. Hij heeft vertrouwen in hetgeen Staatsbosbeheer doet. Zij hebben ook ecologen. Een second opinion betekent vertraging, uitstel. Het zou zijn voorkeur niet hebben. De heer Jumelet wijst op de onrust, de commotie en de vragen die leven bij veel mensen in de gemeente. Zou dat geen reden zijn om te kijken of het inderdaad leidt tot een beter beeld? Zou hij dan niet een second opinion toejuichen? Hij begrijpt het vertrouwen van de wethouder in Staatsbosbeheer, dat hebben de fracties ook bijna allemaal wel. Maar er zijn twijfels. Dat is net als bij de dokter; soms wil men er ook een andere dokter over horen. In dit geval zou hij ook zoiets hebben, een second opinion. Wethouder Fortuyn heeft zojuist het antwoord al gegeven. Hij heeft vertrouwen in hetgeen Staatsbosbeheer heeft opgelepeld. Daar zitten ook ecologen bij. De toegevoegde waarde van een second opinion, behalve dan het tevreden stellen van de inwoners, heeft de wethouder niet. Straks liggen er 3 of 4 meningen; men moet ermee dealen. Er is hier geconstateerd, dat er een ziekte is en er is een plan ontwikkeld. Daar kan een andere ecoloog iets anders over denken. Men kan het erover eens zijn, dat men het op sommige onderdelen oneens is. De wethouder zou het niet adviseren. De heer Duk begrijpt van de wethouder dat er een ecoloog bij deze plannen betrokken was. Zelf heeft hij andere signalen gehoord vanuit Rotta en vanuit Staatsbosbeheer. Wethouder Fortuyn laat dit dan graag over aan de heer Van der Meer om daar duiding aan te geven, maar zelf gaat hij ervan uit dat het is zoals het is. Er blijven altijd verschillende interpretaties. Daarmee is zijn antwoord niet veel anders.

De voorzitter constateert dat er nog vragen liggen voor Staatsbosbeheer. Heeft Staatsbosbeheer geld nodig om de exploitatie rond te krijgen. Is er bij de plannen een ecoloog betrokken geweest vanuit Staatsbosbeheer. Daarnaast krijgt hij ruimte om kort, met de nadruk op kort, een toelichting te geven.

De heer Van der Meer van Staatsbosbeheer gaat eerst in op de eerste vraag, het verdienmodel van Staatsbosbeheer. Het moet kort, dus hij gaat het hier niet helemaal uitleggen. Het is in ieder geval pertinent onwaar, dat er extra bomen gekapt worden om inkomsten voor Staatsbosbeheer te genereren. Hij wil hieraan toevoegen, dat in dit geval Staatsbosbeheer in opdracht van het recreatieschap werkt. De kosten, die gemaakt worden voor deze operatie zijn voor het recreatieschap, maar ook de opbrengsten, die dit oplevert, zijn ook voor het recreatieschap. De balans, het saldo, is negatief. Het is niet zo, dat deze operatie geld oplevert. De operatie kost het recreatieschap geld. Dat ten eerste. Staatsbosbeheer probeert de werkprocessen wel zo kosteneffectief mogelijk in te richten. Waar dit soort reststromen ontstaan, worden zo kosteneffectief mogelijk weg gezet. De tweede vraag ging over de inzet van ecologische deskundigheid. In zijn algemeenheid wordt er wel geadviseerd door een ecoloog van Staatsbosbeheer als dit soort operaties uitgevoerd worden. Als het gaat om de specifieke vragen, die hier leven zoals vossen in woonwijken, is er geen ecologisch advies ingebracht door Staatsbosbeheer. Hier kan hij aan toevoegen, dat Staatsbosbeheer ook signalen heeft dat vossen aan het rondzwerven zijn. Hij denkt dat het een aanname is, dat dat komt door de werkzaamheden, want Staatsbosbeheer heeft ook de indruk dat het aantal vossen toeneemt. Vanuit andere gebieden, waar groengebieden dicht tegen woonkernen aan liggen, weet hij dat vossen dan woonwijken in gaan, zeker als er meer druk is omdat er meer vossen zijn, want daar is makkelijker voedsel beschikbaar. Het is een beetje gissen naar wat de oorzaak is. Hij wil verder inhaken op de woorden van de wethouder, dat Staatsbosbeheer altijd open staat voor een gesprek. Hij wil de aanwezigen hier, van de actiegroep, van harte willen uitnodigen om met Staatsbosbeheer in gesprek te gaan. Staatsbosbeheer wil graag met de actiegroepen naar buiten, dingen laten zien, aanhoren waar de problemen zitten, uitleggen wat er gedaan wordt. Daartoe is Staatsbosbeheer altijd bereid. Tot zover. De heer Duk hoort dat er waarschijnlijk meer vossen in het gebied zijn. Is de habitat afgenomen door de kap? Of is die gelijk gebleven? De heer Van der Meer kan die vraag niet beantwoorden. Daar zal onderzoek naar gedaan moeten worden, om te kunnen aantonen of dat wel of niet zo is.

De voorzitter was in de eerste termijn redelijk coulant waar het ging om de spreektijden. Hij zal in de tweede termijn de 2 minuten strikt hanteren omwille van de tijd, ook voor de wethouder.

*Tweede termijn*

De heer Duk is blij, dat hij kan zien dat alle fracties de zorgen delen, die hier geuit zijn. Hij heeft afgelopen zaterdag met Rotta gesproken. Zij gaven aan, dat zij vrij regelmatig op de rem moeten trappen bij Staatsbosbeheer, omdat takken weg worden gehaald net voor het broedseizoen of zelfs tijdens het broedseizoen en een aantal andere dingen. En zij geven aan, dat in het gebied, waar nu de A16 wordt aangelegd, een ecoloog aan het werk is, die heel duidelijk een overkoepelend beeld heeft van wat er speelt en daar ook echt zeggenschap heeft wat wel en wat niet op welk moment kan worden gedaan. De ecologische impact is daar daardoor veel kleiner dan in de rest van het recreatieschap. Zij pleiten er dus voor om echt in het recreatieschap een ecoloog werkzaam te laten zijn tijdens de uitvoering van dit plan. De heer Blonk merkt op, dat er in het gedeelte waar de A16 komt een volkomen kaalslag heeft plaats gevonden. En nu merkt de heer Duk op, dat het daar ecologisch beter is gegaan dan in het andere gedeelte van het gebied. Dat kan hij zich niet voorstellen. De heer Duk heeft van Rotta begrepen, dat zij in ieder geval zagen, dat de werkzaamheden aangepast werden aan de ecologische impact daarvan. En dat dat erg prettig werkte in dat gebied. Maar inderdaad, de impact zal behoorlijk groot zijn. Hij blijft erbij, dat een ecoloog een erg nuttige impact kan hebben. Daarmee kan ook meer vertrouwen gewekt worden, omdat Staatsbosbeheer nu adviserend is en uitvoerend. Nog een vraag aan de wethouder. Op veel plekken in Nederland worden plannen uitgesteld. Welk negatief effect zou het hebben om dat hier ook te doen?

De heer Xhemaili heeft nog een kleine vraag, die niet is beantwoord in de eerste termijn. Kan de wethouder wat meer informatie op de website plaatsen, zodat burgers daar actief op kunnen kijken?

De heer Hofman bedankt de wethouder voor de duiding en de beantwoording van de vragen. Hij wil graag nog één opmerking plaatsen. De wethouder heeft het een aantal keer over monitoring, als het gaat om vertragen. Dan moet gekeken of de boom echt ziek is en of de boom echt gekapt moet worden. Op de kosten die daarmee gepaard gaan, zit de CU niet te wachten. Maar monitoring in de zin van: er is een koers uitgezet 2 of 3 jaar geleden, wat zijn nou de consequenties van die koers? Is de wethouder ook bezig met dat type monitoring? Tot nu toe heeft hij vooral gehoord, dat er een lijn is uitgezet en die lijn wordt vooral tot een einde gebracht. Waar is de ruimte voor actualiteiten, die tot een ander inzicht leiden? Kan de wethouder daar nog op reageren? Dank u wel.

De heer Blonk vond de antwoorden van de wethouder en de heer Van der Meer duidelijk en helder. Het is hem duidelijk, dat het plan wat er lag en wat gepresenteerd is op 7 november 2017 nu uitgevoerd wordt. In die zin wist de raad wat hen te wachten stond. Dat gebeurt ook nu. Dat is voor hem duidelijk. Dank u.

De heer Van der Stad ziet graag het gesprek met de ecoloog van Staatsbosbeheer nogmaals wordt aangegaan inzake verlies van habitat fauna. Het voorbeeld van de vos is er één, maar er zijn wellicht meer diersoorten. D66 ziet graag een terugkoppeling van een dergelijk gesprek. Daarnaast roept D66 de wethouder op om bij de omgevingsvisie ook gezondheid te betrekken.

De heer Machielse zegt dat de VVD nog steeds dezelfde zorgen heeft, maar wel meer vertrouwen in hoe het college handelt in samenwerking met Staatsbosbeheer. Mochten er in de toekomst afwijkingen zijn, dan zal de VVD daar wederom scherp op zijn. Hier wil hij het bij laten. Dank u.

De voorzitter geeft de zoon van de boomkweker het woord.

De heer Van Harn geeft aan, dat het fruitbomen waren. Hij bedankt de wethouder voor zijn antwoorden. Om niet in een welles-nietes verhaal terecht te komen, heeft hij het volgende voorstel wat betreft de Merenweg. Is het mogelijk om een schouw te organiseren door de gemeente samen met Staatsbosbeheer en daar zoveel mogelijk partijen bij uit te nodigen, zoals hier aanwezig, om gezamenlijk eens de Merenweg te schouwen en de raad te overtuigen dat ze allemaal ziek zijn of niet ziek zijn om toch te heroverwegen wat daar mogelijk is. Dank u wel.

De heer Jumelet begon zijn eerste termijn met de vraag of het niet onbezonnen zou zijn, hetgeen gedaan wordt. In relatie tot het besluit wat in 2017 genomen is door de raad en de uitwerking daarvan moet hij zeggen, dat men het toen wellicht niet zo had kunnen overzien. Uiteindelijk denkt hij niet dat het onbezonnen is, wat men aan het doen is. In hoeverre zijn de vier vragen, die gesteld zijn door GL en PvdA, reëel? Het antwoord van de wethouder geeft hem wel de indruk dat Staatsbosbeheer en de gemeente verstandig te werk gaan, maar communicatie blijft natuurlijk toch een punt. Dat kan men niet genoeg doen, maar het lost niet het probleem als zodanig op. Het voorstel van de heer Van Harn klinkt heel sympathiek, maar de vraag is wie er nu deskundig is. Is er voldoende vertrouwen in Staatsbosbeheer? Is er voldoende vertrouwen in het college en de ambtelijke organisatie? Het antwoord van zijn kant is toch wel ‘ja’. Hij kan bij die boom gaan staan, maar hij weet het niet. Wat is de toegevoegde waarde? Natuurlijk, het klinkt heel sympathiek, maar dan moeten er andere deskundigen bij gehaald worden. De

heer Van Harn twijfelt niet aan de kundigheid van Staatsbosbeheer. Maar de wethouder heeft zelf in zijn eerste termijn aangegeven, dat wellicht niet alle bomen aan de Merenweg even ziek zijn. Om de gemeenschap tegemoet te komen en de zaak te temporiseren, lijkt het hem een heel goed voorstel om dat met elkaar op te pakken. De heer Jumelet hoort de wethouder nog een andere zin zeggen rond die Merenweg in praktische zin. Is dat belangrijk, die praktische zin? Wellicht moet dat in de afweging mee genomen worden of men tot dat oordeel komt. WIJ heeft vertrouwen in het college en vertrouwen in Staatsbosbeheer. Wellicht zou een tweede visie van een ecoloog meer duiding kunnen geven, maar dat laat hij graag over aan de wethouder en Staatsbosbeheer.

*Beantwoording college*

Wethouder Fortuyn zal proberen kort op de vragen in te gaan om het qua tijd kort te houden, zonder dat hij de mensen achter zich wil schofferen en antwoorden te kort te geven. De heer Duk vroeg naar het negatieve effect van uitstel. Dat is enerzijds tijd. Anderzijds is er ook een financieel component. Staatsbosbeheer gaf zojuist aan, dat de begroting niet gedekt wordt door de houtopbrengst, of voor de biomassa, dus dat gaat extra geld kosten. Hoeveel, dat weet hij niet. De PvdA vroeg naar de communicatie. Er wordt al gecommuniceerd via de nieuwsbrief en naar zijn idee ook via de website, maar hij zal navraag doen. Hij zal Staatsbosbeheer vermanen, maar dan zal hij zelf ook voldoende inspanning moeten doen om de communicatie op de website te zetten. Deze toezegging doet de wethouder graag. De CU vraagt naar monitoring en de koers. Het is inderdaad zo dat de boom zelf gemonitord kan worden, maar er kan ook gekeken worden naar wat er gedaan wordt, of het klopt en of het ook effect heeft. Inderdaad, dat blijft men monitoren. Het komt elke keer bij het DB boven water: wat is men aan het doen, wat zijn de effecten en hoe ontwikkelt het zich? Daar is de kadernota voor vast gesteld. Wat wil men nou met dat gebied? Met de inrichting komt met voortschrijdend inzicht ook de biodiversiteit aan bod, de oevers, de bijenhotels, waar tussen de Nieuwe Maas en Noordzee allerlei dingen voor gedaan worden. Men is bezig met de provincie en andere landschapstafels. Er wordt best heel veel gedaan. Inzichten die mee genomen kunnen worden, worden zeker mee genomen. Het wordt zeker gemonitord en als het kan wordt het ook uitgevoerd. De heer Van der Stad merkt op, dat het ook om gezondheid gaat. Ja, dat is duidelijk. In de omgevingsvisie, in de groenstructuur en de groenvisie zit uiteraard het leefklimaat en speelt dus ook de gezondheid een rol. D66 heeft het over de ecoloog, waar WIJ ook over begint. Als het zinvol is om met Staatsbosbeheer te overleggen of het zinvol is om te kijken wat de effecten zijn, dan zal hij met Staatsbosbeheer bespreken of daar toch een invulling aan gegeven kan worden. De heer Van der Meer heeft echter ook gezegd, dat de populatie aan het groeien is en ze zoeken steeds meer de gemakkelijke route. Wie kippen in de achtertuin heeft, ja, dat is wel erg makkelijk. De heer Muis hoorde van de heer Van der Meer van Staatsbosbeheer, dat hij het ook niet wist hoe het zat met die habitat en met die vossen. Het is allemaal interpretatie, dus daar zou hij zich eigenlijk maar niet aan wagen. Hij heeft liever dat de wethouder dat gesprek voert met een ecoloog daar en dat de raad daar een terugkoppeling van krijgt. Dank u wel. Wethouder Fortuyn gaat dat doen. Dank, meneer Muis, voor de scherpte van de vraag. De vos kwam vanavond langs en daar probeerde hij even een bruggetje naar te maken, want het heeft op sociale media de nodige aandacht gevraagd. Hij pikt het op en gaat het bespreken met Staatsbosbeheer of er wat mee gedaan kan worden. Dan het voorstel van de heer Van Harn. Er was applaus vanuit de aanwezigen hier. Kan er niet een schouw georganiseerd worden? WIJ maakt er een kritische noot bij, waar de wethouder het ook wel mee eens is, maar aan de andere kant vindt hij ook: waarom doen we het niet? Hij is open en transparant. Staatsbosbeheer is ook transparant. Ook de boswachter. Hij zag Staatsbosbeheer knikken, dat willen ze best wel doen. Dus dan wordt er met elkaar een schouw georganiseerd. Uit zijn hoofd zijn er 247 bomen, dus dat moet even goed georganiseerd worden. Wat hem betreft, wordt het gewoon gedaan en wordt het met Staatsbosbeheer samen opgetuigd. De wethouder denkt dat hij alles beantwoord heeft.

De voorzitter complimenteert de commissie, dat men zich keurig heeft gehouden aan de twee minuten, dat is fijn, behalve de wethouder, maar die had nog heel veel vragen. Het staat de raadsleden vrij om richting de eerstkomende raad actie te ondernemen om met een motie vreemd aan de orde te komen of anderszins. Hij bedankt de mensen op de publieke tribune voor hun interesse en betrokkenheid. Wat is de gemeente zonder betrokken bewoners? Dank daarvoor. Het staat hen vrij om nu naar huis te gaan, maar het is best eens de moeite waard om een hele commissievergadering bij te wonen. Dank u wel. Mevrouw Van der Knaap vraagt wanneer ze antwoord op haar vragen krijgt. De voorzitter legt uit, dat daar geen ruimte voor is in de commissievergadering. Mevrouw Van der Knaap vraagt alleen wanneer ze antwoord krijgt op die 5 punten, die ze aan het eind genoemd heeft. De voorzitter legt uit, dat dat aan de commissie is. Het is niet zo, dat insprekers allerlei opdrachten mee kunnen geven. Dat wordt een afweging van de commissie, in hoeverre zij daar op reageren. Mevrouw Van der Knaap wil alleen nog zeggen, dat Staatsbosbeheer dus uitvoerder en adviseur is. De voorzitter wil de discussie nu echt beëindigen.

**5.a Brief provincie Zuid-Holland inzake aanbod sociale woningvoorraad**

Wethouder Arends vindt het fijn, dat ze even een aanvullende toelichting kan geven op de brief, die de raad onlangs van het college heeft ontvangen. Lansingerland groeit in een passend tempo naar een omvang van 75.000 inwoners. Daarbij wil men de inwoners aansprekende, uitnodigende en bereikbare woningen aanbieden in een aantrekkelijk woon- en leefomgeving. Passend bij de identiteit van Lansingerland en passend bij de vraag. In het woonbod aan de regio is een uitgebalanceerd woonbeleid verwoord. Daarvan maakt uiteraard ook de huisvesting van de sociale doelgroep onderdeel uit, want het belang van een vitale regio met een sociale woningvoorraad, die zo evenwichtig mogelijk is gespreid, wordt onderschreven. Met het bod wordt een grote verantwoordelijkheid genomen als het gaat over huisvesten van de sociale doelgroep. Niet alleen voor de eigen behoefte, maar ook voor die van de regio. De gemeente voegt 770 tot 1020 nieuwe woningen aan het sociale segment toe. Met de huidige coöperatievoorraad van 4000 sociale huurwoningen is dat 25%. En in het meer evenwichtige scenario is dat een stap van 30%. Bovendien wordt niet alleen gestuurd op toevoeging van sociale woningbouw, maar ook op de doorstroom. Het behoud en het optimaal benutten van de huidige sociale voorraad. Waar men kansen en vragen zien, wordt onderzocht waar eventueel meer toegevoegd kan worden. Denk aan inbreidlocaties en aan herontwikkelingen. In Bleiswijk is men op dit moment bezig met het uitzetten van een woningbehoefte onderzoek ook t.b.v. de visievorming van de ontwikkeling van Bleiswijk. Dus eigenlijk een heel brede aanpak. De voorzitter denkt dat de wethouder nu een voorschot neemt op de discussie en dat is niet de bedoeling. Het zou gaan om een korte toelichting. Wethouder Arends rondt bijna af. Lansingerland biedt in haar unieke ligging en karakter volop kansen voor de toekomst en kent tegelijk uitdagingen. De gemeente heeft een geschiedenis met Vinex en een crisis op de woningmarkt. Dat heeft impact gehad op de keuzes, die in Lansingerland gemaakt zijn. Vanuit deze context zijn de ambities m.b.t. de toekomstige groei voor de gemeente geformuleerd in het bod. Dank u wel.

De voorzitter geeft het onderwerp graag ter discussie.

De heer Muis vindt de toelichting van de wethouder ontzettend sympathiek bedoeld, maar hij dacht dat er extra informatie zou komen of een actualiteit. Dat zit er echter niet bij, dus wat hem betreft, ondanks het gloedvolle betoog, hoeft dat voor hem niet, want alle informatie staat in de stukken. Het gaat om de brief en het standpunt van de provincie. Die heeft de plannen niet afgekeurd, maar wel beoordeeld en niet aanvaard. Dat klinkt ongeveer hetzelfde. Los daarvan, de provincie vraagt aan het college onder dreiging van de inzet van provinciale instrumenten te verkennen welke mogelijkheden er zijn om meer richting evenwicht te bewegen. Dus in het slechtste geval gaat de provincie de gemeente voorschrijven wat het percentage sociaal bij nieuwbouw moet zijn. Dat lijkt D66 een onwenselijke situatie. Alleen al, omdat de gemeente er dan niet meer zelf over gaat. Zoals de wethouder heeft gezegd voldoet de gemeente met het bod tussen de 770 en 1020 sociale huurwoningen aan het referentie-scenario en dat is niet een evenwicht-scenario en dat is vooral voor eigen behoefte. Dus om nou te zeggen, dat de gemeente daarmee heel veel bijdraagt aan de regio is wel moeilijk uit te leggen. Dat vindt de provincie ook, want die zegt dat de gemeente onvoldoende mee helpt om de sociale behoefte evenwichtig te spreiden in de regio. Daarvoor zou dan een toevoeging van 3.262 nodig zijn. Dat lijkt D66 ook een beetje erg veel, dus dat is te ambitieus. Maar het verschil van 2.242 woningen is volgens D66 ook nog te groot. Daar gaat de discussie over. D66 heeft technische vragen gesteld. Daaruit wordt niet duidelijk wat de provincie dan wel wil, maar dat ze een nieuw bod verwachten lijkt hem evident. De vraag is dan: wat is dan haalbaar? 3B Wonen is vanavond vertegenwoordigd. Hij hoort dan ook graag van het college in hoeverre ze al over deze brief met dit standpunt met 3B Wonen de discussie aangegaan zijn. Hoe zitten zij daar in? Welke mogelijkheden zien ze? Wat hebben ze nodig van college en raad om er iets aan te doen? Partijen zijn ook uitgenodigd, dus het lijkt hem heel goed dat inderdaad alle fracties zelf met 3B Wonen in gesprek gaan, los van de opdracht die bij het college ligt vanuit de provincie. D66 is het overigens eens met het college dat meer evenwicht niet alleen uit de nieuwbouw van nieuwe sociale huurwoningen hoeft te komen. Doorstroming binnen de bestaande voorraad is ook een mogelijkheid. Maar als hij het goed begrijpt, zit dat al in het initiële bod wat gedaan is, die 120 woningen. De vraag is wel hoe dit gemonitord kan worden en of het het gewenste effect heeft. Dat zit dus al in het oorspronkelijke bod. Conclusie van het recente gesprek met de provincie is dus dat het college met spoed op zoek moet naar mogelijkheden om meer sociale woningen toe te voegen aan de voorraad. Dat lijkt D66 prima. D66 wordt graag goed op de hoogte gehouden van de inzet en voortgang van het overleg met de provincie. D66 gaat zelf graag het gesprek aan met 3B Wonen. Dank u wel.

De heer Jumelet begint met: waar een wil is, is een weg. In dit geval is de vraag die WIJ stelt: is die wil er eigenlijk wel? Wat bedoelt hij daarmee? Het oordeel van de provincie is toch wel vrij hard en dit wordt in de brief van de gemeente eigenlijk toch wel wat afgezwakt. WIJ vraagt zich af wat de onderliggende argumenten van het college zijn om maar te blijven richting dat lagere aantal ofwel dat referentiemodel. De vraag is: waar is het college nu eigenlijk bang voor? In de brief zijn allerlei waardenoordelen te lezen en argumenten. Soms denkt hij: het moet toch niet gekker worden. Hij leest een zin: tenslotte spelen er

meer zaken zoals financiële haalbaarheid, bouwclaims, de fase van contractgrootte van het plan en het parkeren. Nou ja, zeg. Dus mensen in de sociale woningbouw rijden dus blijkbaar in meer auto's, dus er moeten meer parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Wat is dat nou voor argument? Alsof mensen in niet sociale woningbouw geen auto zouden hebben. Dat begrijpt hij even niet, wat is dat nou voor argument? Misschien kan de wethouder uitleggen wat ze daar nou mee bedoelt. Ook zo'n zin: wij vinden het daarbij belangrijk om onze identiteit te behouden. Ja, betekent dat dan dat deze gemeente een soort enclave is in de regio met dure woningen. Wil men er een hek omheen zetten? Of wil men inderdaad die diversiteit hebben? Dat laatste zit in de naam van WIJ. WIJ zoekt de verbinding. Dat is juist de diversiteit. WIJ wil juist niet anders zijn dan anderen, in de zin van een soort enclave binnen de regio. De gemeente zit in die regio, er zijn afspraken gemaakt in de regio. Waarom wil de gemeente nu een andere soort positie innemen? Die zin m.b.t. het behouden van identiteit begrijpt hij niet. Misschien kan de wethouder duiden wat er nou precies mee bedoeld wordt. 3.000 sociale woningen moet toch mogelijk zijn, mits het goed ingepast wordt. Maar draai de redenering eens om. Laat men mee geven in het gesprek of in de brief, die straks richting provincie gaat: 3.000 woningen willen wij, gaan we ook doen, op een creatieve manier. Maar misschien kan er wel een aantal voorwaarden mee gegeven worden: gezien de lange wachttijden voor onze eigen inwoners, de jongeren die de woningmarkt op willen, wij willen 50% of 20% of 30%, dat onze eigen jongeren of senioren of eigen inwoners voorrang krijgen bij de toewijzing van die woningen. Wellicht is dat mogelijk in afspraak met de provincie en binnen de regio. Maar de redenatie in de brief is wat doel-redeneren. Hij is benieuwd naar het tweede gesprek, in mei of juni. Hij vindt het een wat rare reactie. De heer Muis zei het al. Er komt een flinke reactie en dan doet men net of er een vraag komt. Nee, men wordt gewoon op het vestje gespuugd door de provincie. Dank u wel.

De heer Van der Stelt was ook een beetje op zoek, in de woorden van de wethouder, wat nu het nieuwe was. Hij wil haar wel complimenteren met de fantastische pitch, die ze heeft gehouden, want de inhoud klonk gewoon als een klok. Dus bij deze. Wat betreft de reactie van de provincie op het eerder gedane aanbod: ja, hij was eigenlijk hartstikke blij om te lezen in het stuk van de provincie dat de gemeente qua percentage al boven het streefpercentage zit wat deze coalitie in het coalitieakkoord heeft opgenomen. In die zin denkt hij: dat gaat goed zo. De heer Meester merkt op, dat de percentages niet vergelijkbaar zijn. In die 23% zitten ook goedkope koopwoningen. De heer Van der Stelt vraagt of hij in zijn bijdrage dan de exacte percentages kan weergeven. Desalniettemin houdt hij zijn vreugde toch nog even vast. Hij wil niet zeggen dat de gemeente er is en rustig achterover kan gaan leunen. Maar met de aanpak zoals ook verwoord in het aanbod denkt hij dat recht gedaan wordt aan wat deze coalitie voorstaat met het woningbeleid, een evenwichtig beleid. Sociale woningbouw is belangrijk, maar om zondermeer een verdubbeling in te zetten, dat gaat helemaal scheef. Het CDA vindt dat er dan echt geweld wordt gedaan hetgeen men voorstaat. De heer Jumelet vraagt wat er dan scheef gaat volgens het CDA. De heer Van der Stelt legt uit, dat de verhouding sociale woningbouw en overige woningbouw, zoals starterswoningen e.d., helemaal mank gaat. WIJ wil solidair zijn met alles en iedereen. Het CDA vindt Lansingerland met de diversiteit aan mensen en woningbouw en met het ingezette beleid goed. Het geeft geen pas om in te gaan op een gewenst referentiemodel. Hij weet niet wie dat wenst, maar het CDA in ieder geval niet. De heer Xhemaili vraagt zich af wat er zo erg is aan meer sociale woningbouw en sociale koop in de gemeente. Hij ziet het probleem helemaal niet. Kan dat toegelicht worden? De heer Van der Stelt legt uit, dat het de gemeente heel veel geld kost. Dan kan men zeggen, dat dat niet zo belangrijk is, maar dat vindt het CDA wel belangrijk, want de rekening moet wel opgebracht worden. Misschien is het opgevallen dat Rotterdam heel veel sociale woningbouw laat vervallen. Rotterdam wentelt dat o.a. op Lansingerland af. Dat vindt het CDA geen goed idee. De heer Xhemaili wilde vragen welke rekening hij bedoelde, maar dat heeft hij al min of meer uitgelegd. De heer Jumelet vindt het wel bijzonder dat het CDA binnen de regio feitelijk afstand neemt van het woord solidariteit ten opzichte van andere gemeenten. Daar waar Rotterdam wellicht in het verleden meer de last gedragen heeft en nu wellicht inderdaad een beroep doet op de omgeving, dan wordt niet thuis gegeven. Dat is toch wel heel bijzonder, dat het CDA feitelijk afstand neemt van solidariteit binnen de regio. De heer Van der Stelt denkt dat er een hele verhandeling over solidariteit gehouden kan worden. Het CDA staat een beleid voor, ook met deze coalitie. Het CDA vindt dat getracht moet worden daar op een evenwichtige manier invulling aan te geven. De heer Meester heeft ongetwijfeld gelijk, dat de percentages niet vergelijkbaar zijn, maar het CDA vindt dat de gemeente het in die zin goed doet. Hij is niet gekozen om de solidariteit binnen Zuid Holland te bevorderen, maar om de solidariteit binnen Lansingerland te bevorderen.

De heer Kampinga wil graag even een aantal dingen langs lopen. De brief die geschreven is aan de raad in reactie op de brief van de provincie: daar kan de VVD zich uitstekend in vinden. Een aantal dingen speelt hier een rol in, bijvoorbeeld identiteit. Maar graag even heel kort. Op 4 december heeft de commissie hier over dit onderwerp gesproken. De voorraad sociale woningen en het bod wat de gemeente heeft gedaan. Het referentiescenario baseert zich op de woonwensen. Oftewel: een consumentengericht vraaggericht scenario. Volgens de VVD is dat voor Lansingerland het leidend principe. De vraag, oftewel de behoefte, de eigen behoefte van Lansingerland. Raadsleden zitten hier in het belang van

Lansingerlanders. De heer Jumelet merkt op, dat hij toch ook in de vorige raadsperiode de woonvisie heeft ondertekend. Daarmee neemt hij feitelijk afstand van de woonvisie, de regionale inbedding van Lansingerland. Hij begrijpt het even niet. Hij is toch een deel van het geheel, als gemeente Lansingerland. De heer Kampinga merkt op, dat mensen hier in eerste instantie Lansingerlanders zijn. De VVD vindt Lansingerland, de drie dorpen, die geschiedenis, belangrijk. De identiteit. Daar kunnen ook hele mooie verhalen over gehouden worden, maar dat zal hij nu maar niet doen. De VVD wil het referentiescenario als uitgangspunt nemen. Als dat letterlijk doorgevoerd wordt. De heer De Groot is heel erg benieuwd naar de definitie van een Lansingerlander. Is dat iemand, die hier geboren is? Is dat iemand, die hier 5 jaar woont? Is dat iemand met een Nederlandse nationaliteit? Kan dat uitgelegd worden? De heer Kampinga is in Jakarta geboren, maar hij noemt zichzelf toch een Lansingerlander. Iemand die hier woont, iemand die hier geboren wordt ook. Heel veel mensen die hier wonen, zijn Lansingerlanders. Dat is het eerste primaire belang voor de volksvertegenwoordigers, om de belangen van de inwoners van Lansingerland te dienen. Die vraag wordt altijd gesteld en nu ook weer. Dank u wel. Mevrouw Citterbartova merkt op, dat in de opvatting van de heer Kampinga niemand eigenlijk naar Lansingerland mag komen, want hij is geen Lansingerlander. Het is niet in het belang van Lansingerlanders om nog iemand naar binnen te halen. De voorzitter verzoekt dat de heer Kampinga zijn betoog af maakt, anders wordt het lastig voor hem om de rode draad vast te houden. De heer Kampinga vervolgt. Bij een meer evenwicht scenario bouwt men veel sociale woningen o.a. voor mensen van buiten Lansingerland. Die worden als het ware aangezogen, om het even economisch te noemen. De heer Jumelet wil interrumperen, maar de voorzitter wil dat de heer Kampinga zijn betoog af maakt. De heer Kampinga merkt op, dat men het aantal sociale woningen gelijker wil verdelen. In Rotterdam is het 60%, dat moet naar beneden, dus het moet hier keihard omhoog. Daar is de VVD niet zo van, eerlijk gezegd. Natuurlijk moet er wat gedaan worden. ABF, het onderzoekbureau, concludeert dat de omvang van de sociale voorraad bij het evenwichtsscenario dusdanig groot wordt, dat die voorraad kwetsbaar wordt en minder efficiënt benut. Dat komt uit het onderzoek. Dat kan samen gevat worden. Bij het referentiescenario gaat het over 282 extra woningen. Lansingerland gaat voor 1020. Dus dat is eigenlijk het referentie-plus scenario. Daar is de VVD ook voor. Dat staat ook in de brief, dat is het bod. De VVD is niet als principe voor evenwicht, of gelijkheid, maar hij is niet zo van dat woord. Wel van gelijkwaardigheid, maar dat is een ander verhaal. Men moet niet alles gelijk willen maken. Lansingerland is met zijn drie dorpen iets anders dan een grote stad als Rotterdam. Afgelopen weekend las hij in het AD een groot artikel, dat Rotterdam 450 sociale woningen sloopt, terwijl ze er 350 voor terug zetten, dus 100 naar beneden. Dat zijn allemaal sociale woningen. Waar moeten die mensen naar toe? Moeten die allemaal automatisch hier naar toe? De heer Jumelet vindt het lijken alsof de gemeente zich moet beschermen tegen mensen die in een sociale huurwoning leven. De heer Kampinga vraagt wie dat zegt. De heer Jumelet hoort toch een bepaalde ondertoon van ‘die mensen moeten dan naar Lansingerland’. Alsof dat iets engs is. De heer Kampinga vindt het bijna asociaal van Rotterdam, dat ze die mensen gewoon weg duwen, eruit duwen. Dat vindt hij asociaal. Want daar komt het gewoon op neer. Die mensen hebben er enorme bezwaren tegen, ze halen er advocaten bij, om te voorkomen dat die woningen gesloopt worden. De heer Jumelet had nog een tweede zin, maar hij werd onderbroken. Hij is benieuwd, stel dat Wilderszijde bebouwd wordt met koopwoningen, is de VVD dan ook zo fors in zijn betoog als het gaat om mensen van buiten Lansingerland? Dan denkt hij, dat ze hier van harte welkom worden geheten. De heer Kampinga zegt dat er niets mis mee is, bijna iedereen hier komt van buiten. Daar is niets op tegen. Alleen, als het geforceerd gebeurt, zoals in de hele grote stad Rotterdam, waar sociale woningen leeg geduwd worden, om luxere woningen terug te gaan plaatsen. Mevrouw Citterbartova denkt dat de heer Kampinga eigenlijk, met zoveel woorden, zegt dat hij wil kiezen wie hier mag komen wonen. Dat is toch niet de bedoeling. De heer Kampinga zegt dat dit natuurlijk niet zo is. Onlangs is hier besloten m.b.t. middenhuur. Het wordt allemaal zo fragmentarisch besproken. Het is een onderdeel van de hele woningmarkt. Middenhuur is ook een heel belangrijk aspect, waarmee het behoud van sociale woningen wordt beoogd, scheefwoners worden aangepakt. Allerlei dingen om de woningen die er zijn optimaal te benutten. En er worden er ook nog eens 1020 bij gebouwd. Dat is het positieve verhaal. Tot slot wil hij nog wat opmerken. Er is een bestuurlijke opdracht om Bleizo west te onderzoeken, wat daar nou eventueel verstandig is, bedrijven of woningbouw. Dat is natuurlijk ook nog een optie, mocht het woningbouw worden. De heer Dieleman vraagt of dit betekent dat de VVD voorstander is van woningbouw op Bleizo west. De heer Kampinga gaf aan, dat er een onderzoek is, waarvan nog niet zeker is wat daar uit komt. De conclusie kan ook ‘bedrijven’ zijn. De heer Dieleman hoort de heer Kampinga vaker deze voorzet doen richting Bleizo west, alsof de VVD aan het voorsorteren is op woningbouw daar. Dus hij stelt heel open de vraag aan de heer Kampinga: is dat een wens van de VVD, dat daar woningbouw gerealiseerd wordt? De heer Kampinga is academicus en wil alle mogelijkheden die momenteel voor liggen, open houden. Hij noemt hem even als optie, als mogelijkheid. Hij zegt niet, dat het er komt, maar het zou kunnen. De heer Muis vindt het wel interessant, want de commissie hier adviseert. Of het van de heer Kampinga een advies is aan het college om Bleizo west mee te nemen in die discussie met de provincie. De heer Kampinga zegt dit niet. Maar als het zo geformuleerd wordt, kan men het in de achterzak houden misschien, als ze echt heel vervelend gaan doen.

De heer Meester probeert een iets andere toonzetting te nemen. In het coalitieakkoord is een doel gesteld van 20%, de heer Van der Stelt refereerde er al even aan, voor sociale huurwoningen. Het gaat om sociale huurwoningen in Lansingerland. Dat heeft de gemeente op dit ogenblik niet, want het is 18,5%. In het coalitieakkoord staat ook, dat de coalitie graag genoeg koopwoningen wil voor starters. De intentie van het coalitieakkoord is dus, wat hem betreft, duidelijk. Iedere jongere in deze gemeente, die op zichzelf gaat wonen, moet binnen Lansingerland een betaalbare en passende woning kunnen vinden. Maar dat geldt ook voor ouderen, die verkassen. Men heeft ongetwijfeld het verhaal gevolgd van ex-collega Martin de Hoog van de CU, die niet hier iets naar zijn gading kon vinden. Het beeld van de sociale woonvoorraad, wat oprijst uit de brief van de provincie, komt daarmee niet overeen. De sociale woonvoorraad van 23%, die feitelijk al te krap is, daalt bij het bod wat Lansingerland in oktober vorig jaar heeft gedaan naar 21%. De cijfers in de bijlagen kloppen daarbij, dus hij snapt niet helemaal waar de wethouder het over heeft als ze 25% noemt. Hij wil overigens ook even de heer Kampinga op de hoogte brengen van een mededeling, die mevrouw Jeanette Baljeu, ook VVD, gedaan heeft tegen zijn buurman de heer Blonk, dat Lansingerland echt meer sociale huurwoningen moet bouwen. De heer Kampinga merkt op, dat zij Rotterdams is. De heer Meester merkt dan kennelijk weinig eenheid in de VVD. Hij wil ook nog even inhaken op de discussie, of er wel of niet mensen van buiten mogen komen wonen. Bij de vorige raadsvergadering, waar hij niet bij aanwezig was, is er gediscussieerd over het ophangen van de vlag hier. Hij zou tegen gestemd hebben, omdat hij vindt dat de vlag van de Verenigde Naties hier zou moeten hangen dan, indachtig wat Erasmus zei: de wereld is mijn vaderland. Dit betekent wel dat men in ieder geval t.a.v. Nederland inclusief wil zijn. Dat is dus niet alleen Lansingerland. Het enige wat de heer Kampinga betoogt, is raadsleden er in eerste instantie zijn voor de mensen die hier wonen, die allemaal hun wensen, verlangens hebben, kinderen en ouderen. Dan vindt hij de heer Meester niet op zijn weg. L3B is het er volledig mee eens, alleen is het zo dat de gemeente wil groeien naar 75.000. Dat betekent dat er nog ruim 13.000 bij zouden moeten en de bevolking van Lansingerland is niet zo productief dat ze dat in de tussentijd zelf regelen. Die daling naar 2030 van 21% vindt L3B niet acceptabel. De wachtlijsten voor huurwoningen moeten verkort worden. Ook inwoners met een kleine beurs moeten binnen Lansingerland iets kunnen vinden. Het college stelt in zijn brief van 30 april dat de provincie het bod nog niet heeft afgekeurd, maar het is ook geen goedkeuring. L3B vindt dat er een zodanig bod moet worden gedaan, dat niet alleen de goedkeuring van de provincie verkregen wordt, maar ook dat de intentie van het coalitieakkoord gerealiseerd wordt. L3B gaat er dan ook van uit, dat de insteek van het college in de verdere gesprekken met de provincie zal zijn om deze doelen te bereiken. Dan wil hij nog even een staat uit de brief naar voren halen, de heer Jumelet deed dat ook al. In die brief van 30 april staat: wij vinden het daarbij belangrijk om onze identiteit te behouden. Einde citaat. Wat bedoelt het college daarmee? Over welke en wiens identiteit gaat het? L3B verzoekt de wethouder om een omschrijving te geven van wat volgens het college 'onze identiteit' is, wat de invloed van het woningbouwprogramma daarop kan zijn en waarom het belangrijk is, dat die identiteit behouden blijft. Daar wil hij het voor de eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De heer Dieleman hoopt, dat hij vannacht kan slapen na deze laatste woorden van de heer Meester, want als hij nadenkt over wat de Lansingerlandse identiteit is, gaat hij daar wel een tijdje over doen. Dat lijkt hem geen eenvoudige vraag, maar wethouder Arends is met zo'n mooie inleiding begonnen, dat ze er ongetwijfeld zo meteen een goed antwoord op kan geven. Ja, sociale woningbouw. Een aantal maanden geleden is hier over gesproken, toen het bod voor lag. Het bod is hier met elkaar besproken in deze commissie. Toen is in meerderheid aangegeven, dat men zich kon vinden in het bod wat door het college is gedaan. Er is over onderhandeld met gemeenten in de regio, men is er met elkaar uitgekomen. Men begon met twee scenario's die heel erg uit elkaar liepen. Dat referentiescenario, waarin iedereen maar heel weinig ging bouwen, waarbij Lansingerland onder de 20% zou zakken. Het meer evenwichtscenario, waarin Lansingerland gigantisch veel sociale woningen zou moeten gaan bouwen. Het is op een mooi middenstuk uitgekomen. Wat de CU betreft was dat een goed bod. Ergens baalde hij dus een beetje van de brief van de provincie. Het is echt niet gek, dat de provincie aan de gemeente vraagt om nog eens in gesprek te gaan gezien de opgave in de regio om te kijken of de gemeente toch niet een iets grotere bijdrage kan leveren. De heer Muis vond dit wel heel vriendelijk geformuleerd 'kunnen we nog eens met u in gesprek'. Ze zeggen gewoon: dit accepteren we niet, kom met een beter bod. Dat leest hij. De heer Dieleman gaf ook aan, dat hij baalde van de brief, want hij had zich goed kunnen voorstellen dat de provincie juist dat aan de gemeente had gevraagd: joh, Lansingerland, kunnen we kijken of er meer mogelijk is? Dat is de wens, die hij graag had gezien. Lansingerland, u heeft uw best gedaan, u heeft onderhandeld met de gemeenten in de regio, u heeft een bod gedaan wat hoger is dan het referentiescenario, er zit misschien nog meer ruimte in, laten we daar nog eens verder gaan verkennen met elkaar wat er mogelijk is. Dat is ook wat de CU het college wil mee geven. Praat er vooral over met de provincie, ook omdat de provincie het plan nog niet heeft afgekeurd. Ondanks de felle toon van de brief, zit er nog wel ruimte voor gesprek in, lijkt het. Het is nog geen afkeuring, het is op dit moment geen goedkeuren. Dat even over het voortraject. De gemeente blijft rond die 20%, het gaat naar 21%. Dat

is in lijn met wat in het coalitieakkoord is afgesproken. Het is in lijn met wat de meerderheid van de raad heeft aangegeven, wat ze voor zich zien als percentage sociale woningbouw in Lansingerland. Daar kan de CU zich wel iets bij voorstellen. Uiteraard kan de gemeente altijd in gesprek met de provincie over de mogelijkheden om meer sociaal te bouwen. Waar de CU van af wil, is dat het debat heel vaak heel emotioneel gevoerd wordt. Het debat wordt in de raad gevoerd, hij gaat even chargeren, voor de collega's van de linkse partijen, dan roepen de linkse partijen: er moet veel meer sociaal gebouwd worden. Dan roepen de partijen aan de rechterkant van het politieke spectrum: nee, we doen al meer dan genoeg. Even gechargeerd, hè. Op de een of andere manier slaagt men er dan met elkaar niet in om het debat heel rationeel en heel feitelijk te voeren. Want continu wordt geroepen: dat gaat heel veel kosten. Ja, heel veel kosten, dat is nog niet echt heel concreet. Wat gaat dat dan kosten? De heer Jumelet vindt dat WIJ als middenpartij vrij rationeel is. Als er een beroep gedaan wordt op het lid zijn van een regio of onderdeel zijn van een regio, een stuk solidariteit, dat is geen emotie, dat is gewoon fatsoen. De heer Dieleman zegt dat de CU zich hier van harte bij kan aansluiten. Daar is de CU het geheel met WIJ eens. Waar het om gaat is, als er gezegd wordt, dat het heel veel gaat kosten, vaak niet helder is waar het dan om gaat. Tenminste, hij heeft dat niet helder. De heer Meester herinnert zich, dat er wel eens een discussie hierover geweest is. Misschien is er wat inflatie geweest, maar het gaat per sociale huurwoning om € 30.000. Dus het getal is best wel bekend. Dat lijkt heel veel, maar dat moet uitgesmeerd worden over de 40 jaar waarin zo'n woning afgeschreven wordt. Bovendien, doordat de sociale huurwoningen wat compacter zijn, is er per vierkante meter ook meer OZB-opbrengst. Het valt allemaal wel mee. De heer Dieleman is heel blij, dat de heer Meester dit soort cijfers paraat heeft, hij had niet anders van hem verwacht. Zelf had hij ze niet. Ook in de stukken die besproken werden, stonden ze niet. Wat de CU graag zou willen zien, is dat als er een debat gevoerd wordt over de vraag of er meer sociaal mogelijk is, dat er dan ook verschillende scenario's voor liggen. Stel dat de gemeente doorgroeit naar 25% sociale woningbouw, hij zegt niet dat de CU voor is, maar het is een geluid wat hier af en toe klinkt, wat betekent dat dan? Hoeveel gaat dat de gemeente kosten? Wat betekent dat voor de ruimtelijke opgave, die de gemeente in de wijken heeft. Wat betekent dat voor de grote uitbreidingslocaties? En eventueel voor de inbreidingslocaties? De heer Kampinga heeft een aanvulling op wat de heer Dieleman zegt. De provincie stelt in de brief, na dat alle gemeenten hun bod hebben ingebracht, dat de regio als geheel voldoet aan de gestelde voorwaarden. Dus de hele regio voldoet. Nu komt trap twee. Nu wil de provincie het nog meer gelijk. Dat is eigenlijk de tweede trap. Eigenlijk is het over de hele regio kloppend, leest hij in de brief. Dat wilde hij nog even mee geven. Dank u wel. De heer Dieleman had het vermoeden, dat de heer Kampinga een extra termijn nodig had, want hij ziet de link niet met wat hij aan het zeggen was, dus hij gaat gewoon door. Dat is dus de vraag aan de wethouder: is het mogelijk om zo'n overzicht aan de raad te presenteren? Welke scenario's er zijn, wat het betekent, financieel, ruimtelijk, sociaal mogelijk. Kan er zo'n scenariostudie gemaakt worden? Dat is dus de concrete vraag aan de wethouder. Mevrouw Citterbartova vindt de vraag van collega Dieleman fantastisch. Ze zou eraan willen toevoegen: wat betekent het voor de wachtlijsten bij de woningbouwcorporaties? Dat lijkt haar wel een heel terechte vraag. Dit lijkt de heer Dieleman een terechte toevoeging van mevrouw Citterbartova. Daar bedankt hij haar voor. Op dat moment weet men met welke inhoud het gesprek gevoerd kan worden met de provincie. Dat lijkt hem een veel nuttiger manier om dat te doen. Tot slot. De provincie dreigt een beetje in hun brief. De heer Muis gaf het ook al aan, het is best een felle brief. De provincie schrijft: anders maken we gebruik van ons ruimtelijk instrumentarium. Hij weet niet precies wat de mogelijkheden van de provincie zijn om in te grijpen in de gemeente. Dus ook een vraag op dat punt aan de wethouder. Wat kan de provincie dan doen, als ze daar echt gebruik van willen maken? De heer Muis heeft in zijn eerste termijn gezegd, dat zij de gemeente voor kunnen schrijven welk percentage sociaal gebouwd moet worden in nieuwbouwplannen. Daar komt hij in zijn tweede termijn op terug, of de gemeente dat risico wil nemen. De heer Dieleman zou iets meer duiding van de wethouder willen horen, of vanavond of in de scenario's waar hij om gevraagd heeft. Dat zal dan ook gevolgen hebben voor de grondexploitatie. Wat doet dat dan? Dat zijn de vragen die dit soort kreten van de provincie bij hem oproepen. Dank u wel.

Mevrouw Citterbartova is blij, dat de wethouder zich aan de afspraak heeft gehouden en dit onderwerp op de agenda heeft gezet. Dat was allemaal n.a.v. de brief in de vorige commissie, de brief van de provincie over het besluit om het woningbouwprogramma nog niet goed te keuren. Dat is de strekking van de brief. Het onderwerp was toen aangekaart, omdat men het gevoel had informatie te missen of te laat kreeg. Bij het lezen van de brief van het college heeft ze het gevoel dat ze teveel informatie krijgt, eigenlijk teveel tekst, waar niet zoveel in staat. Ze wordt een beetje verdrietig. Het wordt ook door andere collega's aangegeven. Er staat namelijk met zoveel woorden, dat Lansingerland als gemeente het principe van evenwichtig aanbod aan sociale woningbouw in de regio volledig onderschrijft, maar vindt dat het bereiken van de evenwichtige spreiding maar door andere gemeenten gedaan moet worden, omdat meer sociale woningbouw niet past bij de identiteit. Dat is al meerdere keren genoemd vandaag. Omdat meer sociale woningbouw een goede mix van leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit bedreigt. Het staat er echt. Het klinkt hard, maar het staat er echt. Men kan zich voorstellen, dat dit niet de

opvattingen van GL zijn. Het college geeft aan, dat er al een eerste verkennend gesprek is geweest, een gesprek op ambtelijk niveau. Daar is niet zoveel afgesproken, behalve dat er nog een gesprek volgt voor de zomer. Ze vraagt zich af of dat überhaupt zin heeft. De provincie vraagt nadrukkelijk aan het college om zijn best te doen en naar mogelijkheden te zoeken om meer sociale voorraad toe te voegen. Het verschil is groot, ongeveer 2.700 woningen tussen het referentiescenario en meer-evenwicht scenario. Als ze de brief leest, kan ze niet anders dan concluderen, dat het college star vast houdt aan het beperkte aanbod aan de regio en geenszins van plan is op enige manier het plan te wijzigen. Of vergist ze zich? Kan wethouder Arends oprecht aangeven dat ze bereid is om te zoeken naar de mogelijkheden om meer sociale voorraad te bouwen? Ze heeft in de toelichting, wat ze geen toelichting vond, aangegeven dat bij plannen gekeken wordt naar mogelijkheden. Maar dat zijn kleine aantallen, dat zet geen zoden aan de dijk. Het gaat over een groot verschil tussen wat gewenst is, in ieder geval vanuit het standpunt van de provincie. Is de wethouder echt bereid om het deel van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor een meer evenwichtige spreiding te nemen? Ze heeft die indruk nog niet, maar ze laat zich graag door de wethouder overtuigen van het tegendeel. Dank u wel.

De heer Xhemaili merkt op, dat het woord solidariteit al een paar keer gevallen is. Voor de PvdA zijn solidariteit in de regio en een evenwichtig aanbod in verschillende prijsklassen een belangrijk uitgangspunt, zodat iedereen een gelijke kans krijgt om in deze prachtige gemeente te wonen. Ongeacht of iemand hier is geboren, net woont of van buitenaf komt. Iedereen moet een kans hebben om hier te wonen. 20% sociaal is nog steeds de minimale norm ten opzichte van de totale woningvoorraad. Om meer evenwicht op de regionale sociale huurmarkt te krijgen, zijn zeker minimaal 1.500 extra sociale huurwoningen in Lansingerland nodig op een totaal van 7.000 te bouwen nieuwe huizen. De PvdA hamert er al jaren op, dat de gemeente Lansingerland te weinig bouwt, dus dat geluid is niet nieuw. En te weinig divers. Dit betekent dus te weinig sociaal. De PvdA vond de ambitie van 20% totaal niet ambitieus en dat blijkt ook uit de reactie van de provincie, want die is niet mals. Het college wordt op de vingers getikt, omdat het college niet voldoende evenwichtig sociaal bouwt. Dat zal waarschijnlijk door de provincie niet geaccepteerd worden, ook al gaan er gesprekken gevoerd worden met de provincie. Omdat men voor een grote maatschappelijke uitdaging staat in de regio om voldoende en divers te bouwen. Er is druk op de ketel en de druk wordt alleen maar groter, zeker in Lansingerland. Hij heeft een aantal vragen aan de wethouder. Wat gaat de wethouder doen om deze druk weg te nemen en om aan de gemaakte afspraken in de regio te kunnen voldoen? Zeker gezien het feit dat jongeren op zoek zijn naar een gepaste woning. De heer Dieleman merkt op, dat het bod de gemaakte afspraken in de regio zijn. Alle wethouders wonen in de regio hebben hun handtekening gezet. De regiogemeenten waren het er mee eens. Zij konden leven met het bod wat Lansingerland gedaan had, ze hebben ermee ingestemd. De heer Xhemaili begrijpt de vraag, maar blijkbaar is de provincie er niet tevreden over. Toch klopt er iets niet. Hij komt nogmaals terug op de identiteit. Hij citeert: wij vinden het daarbij belangrijk onze identiteit te behouden. Hij vraagt zich dan af wat het college daarmee bedoelt. Bedoelen zij daarmee, dat sociale huurders minder waardig zijn of hier niet welkom zijn? Het wrong een beetje. De heer Kampinga kan een heel sterk voorbeeld noemen bij de identiteit van Lansingerland. Als er nou één dorp is hier, van de drie, waar heel sterk een eigen identiteit is, dat bedoelt hij positief, dan is dat Bleiswijk. Dat mag toch? Men mag toch een identiteit hebben? De voorzitter vindt dit geen interruptie, maar een klein tussentijds debatje. Hij verzoekt de PvdA om verder te gaan. De heer Xhemaili zegt dat er niets mis mee is, maar het klinkt zo negatief. Hij gaat door. Klopt het dat er alleen sociaal kan worden gebouwd voor de plannen die nog niet vast liggen in contracten met projectontwikkelaars? Welke optie heeft de wethouder om tot een oplossing te komen? Zijn er nog mogelijkheden op Wilderszijde om extra sociaal te bouwen? Of op kleine bouwlocaties, zoals Hordijk, om een hoger percentage sociale huur te halen? Of koop mag in dit geval ook, om een grote inhaalslag te maken. Hoe zit het verhaal met Bleizo in deze? Kan het college toezeggen dat daar dan minimaal aan sociale huur of sociale koop gaat komen? De heer Dieleman denkt dat het als een herhaling klinkt, maar hij stelt de vraag nu aan een partij aan de andere kant van het politieke spectrum. Betekent dit dat de PvdA voorstander is van het bouwen van woningen op Bleizo west en niet de uitkomsten van het onderzoek af wil wachten? Want dat is een voorschot op de hoeveelheid sociale woningen die gebouwd zouden moeten gaan worden. De heer Xhemaili legt uit, dat de PvdA vooral voor sociale huur is, of het nu in Bleizo is of ergens anders, zolang het er komt, is het prima. In het coalitieakkoord staat dat er primair gebouwd wordt voor eigen behoefte. Dat is een gedachte die hij niet heel goed begrijpt, want er zijn regionale afspraken en men kan niet alleen in eigen behoefte, voor Lansingerlanders, voorzien. Dat lijkt hem niet helemaal mogelijk. Hij vraagt zich af hoe het college dat wil bewerkstelligen. Dank u wel.

*Beantwoording college*

Wethouder Arends merkt op, dat na een periode als de afgelopen periode wel blijkt hoe belangrijk dit onderwerp is. Het komt regelmatig op de agenda, het houdt iedereen bezig. Men wil voor elke vraag van de inwoners, maar ook voor de regio, verantwoordelijkheid nemen. Daarin zijn nuances te zien van de

ene partij en de andere partij. Er zijn veel vragen gesteld. Overall wil ze in eerste instantie zeggen, wat ook eerder benoemd is: het bod voor de regio is in samenhang met alle wethouders gemaakt, in de regio. De doelstellingen zijn behaald als het gaat over voldoende beschikbaar en voldoende betaalbare woningen voor de regio, met daarin mee genomen ook een grote afname van sociaal, ook in andere steden, die zijn allemaal mogelijk daarin. Een vraag daarbij is: hoe zit het met het referentiescenario en naar meer evenwicht. Daar gaat vanavond eigenlijk de discussie over. Als het gaat over het referentiescenario, dat is niet alleen de vraag van inwoners van Lansingerland; het is eigenlijk de vraag vanuit de hele regio op elke gemeente. Voor Lansingerland betekent dat een toevoeging van 282 woningen. Daar gaat de gemeente ver overheen, want de ambitie is tussen de ruim 700 naar 1020 woningen. Daarin wordt een stap gemaakt naar meer evenwicht. De vraag werd gesteld wat met die 25% bedoeld wordt. De wethouder duidde dat op basis van het huidige aanbod van corporatiewoningen. Dat is op dit moment 4.000. Als er 1.000 worden toegevoegd, dan is dat een toename van 25%. De heer Meester dacht dat die 1020 ook te maken heeft met niet alleen sociale huurwoningen, maar ook goedkope koopwoningen. Toch? Wethouder Arends legt uit dat het gaat om voldoende betaalbare woningen voor de sociale doelgroep. Dan gaat het over coöperatiewoningen, het kan ook particuliere huisvesting zijn, maar ook goedkope koopappartementen. Eén van de plannen is Treurniet, die starterswoningen heeft. Of in het centrum west deel van Berkel, daar zitten starterswoningen. Daar zit wel een deel in voor de doelgroep met een wat kleinere portemonnee. De heer Muis vroeg of het bod nog besproken wordt met 3B Wonen. Hoe kijken zij daar nou naar? De woningcorporatie, die het meest in beheer heeft in deze gemeente. Ja, dit bod is in samenspraak met 3B Wonen gedaan. Er was een hele voorbereiding samen met de woningcorporatie en dit bod is gezamenlijk ingediend voor de regio. De heer Muis begrijpt dit, maar het gaat hem om de reactie van de provincie. Is de wethouder daarover al met de provincie in gesprek gegaan? Hoe reëel is dat? Welke mogelijkheden ziet men in gezamenlijkheid hierin? Wethouder Arends geeft aan, dat er toevallig vorige week een bestuurlijk overleg is geweest. Toen is het even aangekaart. Daarbij is gezegd dat daar waar kansen of mogelijkheden zijn, en zij weten ook dat de gemeente opnieuw naar locaties kijken waar nieuwe kansen liggen. Bij de start van dit bespreekstuk noemde de wethouder Bleiswijk al even. Dat zit bijvoorbeeld niet in het bod. Maar ze ziet wel een vraag uit de samenleving. Het CDA heeft dat geagendeerd. Toen is gezegd, dat er naar die behoefte gekeken gaat worden. Het zou kunnen dat er toevoegingen van woningen nodig zijn, waar sociaal een onderdeel van kan zijn. Dat is een voorbeeld daarvan. Mevrouw Citterbartova vindt het klinken alsof er gezocht wordt naar 1 of 2 woningen. Kan de wethouder aantallen noemen, welke ruimte ze ziet in al die plannen die ze noemt. Wethouder Arends zegt dat dat op dit moment echt niet te doen is. Ze is echt aan het oriënteren, er is net het gesprek met de provincie geweest. Voor de zomer is er een vervolggesprek. Ze kan het nu niet duiden. Vanavond kwamen allerlei onderwerpen op tafel als Bleizo, Hordijk en andere locaties. Hordijk zit in het bod en daarbij wijkt het ook af van 20%, want er komt 30% sociaal. Wilderszijde werd ook genoemd. In het coalitieakkoord staat daar een afspraak over voor 20%. Dat was op basis van de hoeveelheid woningen, die daar totaal komen. Er wordt uitgegaan van 2.400 woningen. Stel dat daar een verdichting gedaan wordt, dan zou dat ook iets kunnen betekenen voor sociaal. Op dit moment wordt gekeken en is ze zich aan het oriënteren, maar ze kan er op dit moment geen duiding aan geven in de vorm van aantallen. De wethouder zou eerst graag alle vragen willen beantwoorden, als de voorzitter het goed vindt. Als er dan nog verder vragen zijn, kan de tweede termijn daarvoor gebruikt worden. De voorzitter vindt dat goed. Wethouder Arends heeft de vraag gekregen wat de identiteit is. Iedereen die deze vraag gesteld wordt, zal er iets anders mee bedoelen. De voorzitter merkt op, dat een interruptie een legitiem instrument is. Hij wil eerst de heer Muis de gelegenheid geven om te interrumperen en daarna de heer Meester. Daarna wil hij verzoeken om de interrupties wat in te slikken en na de beantwoording van alle vragen in één keer te interrumperen. De heer Muis zegt dat de voorzitter de baas is. Dank. Het ging over het vervolggesprek. Het is prima dat er gekeken wordt naar andere locaties, maar dan is hij wel benieuwd of dat bod dan eerst nog langs de commissie komt, voordat het voor de zomer besproken gaat worden met de provincie. Of hoort de raad dat achteraf? Wethouder Arends kan dat nog niet overzien. Het hangt ook af van wat er met elkaar bekeken is. Ambtelijk zijn ze daar nu mee bezig. Ze weet niet of dat een afwijking is van het bod of anderszins. Uiteraard zal ze de raad informeren, zoals ze ook de afgelopen periode continu heeft gedaan hierover. Maar ze kan nu niet overzien in welke mate dat zal zijn. De heer Meester wil de wethouder niet verder onderbreken. Wethouder Arends was begonnen met de identiteit, want daar waren veel vragen over. Ze zei: iedereen die die vraag gesteld wordt, zal er mogelijk een iets andere uitleg over geven. Het college bedoelt, dat te zien is, dat Lansingerland een heel aantrekkelijke woongemeente is. Er is een brede vraag naar een goede mix van typen woningen en betaalbare woningen, maar ook in verschillende prijsklassen. De aantrekkelijkheid in het gebied met groen, de woontypen, de wijken, zoals ze zijn ingericht, zoals de raad dat ook continu in plannen heeft gedaan, is heel aantrekkelijk. Dat is de mix van hoe de wijken zijn opgebouwd. De identiteit daarin is dat het een dorps karakter heeft met een sterke sociale samenhang en een heel sterk verenigingsleven. Dat is de identiteit. Dat past bij de woningopbouw, zoals die de afgelopen jaren gedaan is. Mevrouw Citterbartova dacht even, dat de wethouder een andere kant op ging dan wat ze in de brief had gelezen als teleurstellend. Nu zegt ze dus dat sociale woningbouw niet past bij

die vrolijkheid in de dorpskernen enzovoorts. Wethouder Arends heeft genoemd, dat er een goede mix is. Er zijn diverse vragen als het gaat over het toevoegen van woningen. Daar is een duidelijke vraag voor sociale woningen bij. Wat Lansingerland dus ook heeft. De heer Jumelet citeert even de brief van de provincie op blz.11: terwijl Lansingerland binnen de regio het laagste aandeel heeft als het gaat over sociale woningbouw. Dan is hij toch wel benieuwd hoe dat zit met de identiteit. Wordt een identiteit zodanig beïnvloed door in feite inkomens van mensen die in de dorpen erbij komen? Ziet de wethouder dat dan als bedreiging? Hij kan het niet duiden, wat nou bedoeld wordt met identiteit als zijnde een argument voor een lager percentage sociale woningbouw. Hij begrijpt de verbinding niet. Wethouder Arends denkt dat dit twee dingen zijn. Aan de ene kant zegt hij wat er in de brief staat over meer naar evenwicht, dat is een grotere opgave. In de afgelopen jaren heeft de raad bestemmingsplannen voor zich gehad en heeft de raad daarin keuzes gemaakt. In het bod zitten ongelooflijk veel keuzes, die in het verleden zijn gedaan. Zoals Westpolder of Berkel west. Die keuzes zijn ingegeven door de Vinex opgave en ook door de crisis, waarbij de keuze is gemaakt in bijvoorbeeld 10% toevoegen. De heer Jumelet vraagt of de wethouder zijn vraag kan beantwoorden. Het gaat over de toekomst. De vraag is heel simpel: vindt de wethouder dat sociale woningbouw feitelijk geen bijdrage levert aan de identiteit van de dorpen? Ze schrijft als één van de hoofdargumenten, de identiteit van de gemeente, voor een lager percentage. Wethouder Arends herkent zich niet in de conclusie die de heer Jumelet trekt. Als ze het heeft over identiteit, dan gaat het om een diverse vraag van typen woningen in verschillende prijsklassen. Een onderdeel daarvan is de sociale woning, de doelgroep sociaal, die onderdeel is van de identiteit. Net als wijken met hele grote, luxe villa's. Dat is ook een identiteit. Alles met elkaar is een gevarieerde vraag en een gevarieerd aanbod, zoals de afgelopen jaren is gedaan. Dat maakt de identiteit. Mevrouw Citterbartova heeft de indruk dat de vraag van de heer Jumelet niet overkomt of niet helemaal duidelijk is. Hij heeft dezelfde vraag als zij. Er is een bepaalde identiteit en het hele onderwerp gaat over het toevoegen van extra sociale woningbouw. De wethouder zegt eigenlijk: omdat de gemeente een bepaalde identiteit heeft, kan er niet meer sociale woningbouw toegevoegd worden. Dat is de betekenis. Wat wethouder Arends probeert te zeggen is dat er een bod is neergelegd tussen de 5.000 en 7.000 woningen. Een brede aanpak met een gedifferentieerde woningtype en woningprijsklasse, wat passend is bij de kernen en bij de identiteit. Daarmee geeft ze geen enkel oordeel over meer of minder sociaal. Wat zij zegt is dat de gemeente voor de regio eigenlijk een goede stap wil maken naar meer evenwicht en daarin vindt het college het passend of haalbaar in de plannen naar 2030 en de plannen die eerder hier al geweest zijn en de plannen die nog naar de raad komen, zoals Wilderszijde, dat het een reëel bod is. Dus een grote slag maken. De richting is 3.000 woningen en het college heeft 1.000 in het bod mee genomen. Dat is 30%. Dat is één slag. Dat lijkt het college passend en reëel in de aankomende 10 jaar. De voorzitter verzoekt de wethouder om nu de overige vragen te beantwoorden. Hij vraagt de commissie om eventuele interrupties, die niet strikt noodzakelijk zijn, net als de heer Meester even in te slikken. Opmerkingen kunnen in de tweede termijn gebezigd worden. Wethouder Arends werd nog gevraagd naar de voorwaarden voor de eigen inwoners, voor lokaal maatwerk. Voor een deel is dat realiseerbaar, omdat men te maken heeft met een huurvestingswet. Geprobeerd wordt om doorstroom te doen. De mix is ongeveer 50% voor lokaal, voor inwoners die uit Lansingerland zelf komen, maar ook uit de regio. Er is een regionale afspraak voor het toewijzen van sociale huurwoningen. Gevraagd wordt welke rol de provincie kan hebben. Dat gaf de heer Muis ook al aan. Bij nieuwe bestemmingsplannen kan de provincie daar een rol innemen. Die kan daarin aangeven wat het percentage sociaal moet zijn. Die bevoegdheid heeft de provincie. Daarbij is ook het risico te zien voor de provincie. Zij hebben een opgave voor 240.000 woningen. In bijvoorbeeld Wilderszijde gaat het om een toevoeging van 2.400 woningen, misschien iets minder, iets meer. Daarvan is er een percentage sociaal. Men moet dan met elkaar in gesprek over het risico wat de provincie daarin wil nemen. Want als er niet gebouwd gaat worden, worden er geen 2.400 woningen gebouwd. De raad gaat over dat bestemmingsplan en de provincie kan daar iets van vinden, maar het kan ook belemmeren in de snelheid. De gemeente heeft juist aangegeven, wat ook besproken is met 3B Wonen, dat men meer wil versnellen, ook op Wilderszijde. Om een versnelde toevoeging van woningen te realiseren in Zuid Holland. De heer Dieleman vroeg of er nog ruimte voor gesprek is met de provincie. Die is er. De provincie heeft gezegd de positie van Lansingerland te begrijpen en de keuzes van Lansingerland van de afgelopen jaren en de Vinex-opgaven van de gemeente. En ook de financiële situatie. Dus eigenlijk hebben ze daar begrip voor. Ze willen samen met Lansingerland kijken of er nog andere mogelijkheden zijn op inbreidingslocaties of nieuwe toevoegingen. Daarover is het open gesprek met elkaar. Voor de zomer wordt daar een vervolg aan gegeven. Gevraagd werd of de druk weg genomen kan worden, ook voor jongeren. Daarover is de wethouder op dit moment in gesprek. Jongeren staan hoog op de agenda. Dat is ook te zien bij de toevoeging van starterswoningen. Daar gaat de raad ook over als het over het bestemmingsplan gaat, toevoegen of niet. Dat is inderdaad heel erg belangrijk. Het is een jonge gemeente en een deel van de jongeren wil hier blijven wonen, dus daarvoor wil de gemeente een toevoeging doen. Juist voor de doelgroep jongeren. Gevraagd werd i.v.m. identiteit of sociaal minder waardig is. Uiteraard niet. Iedereen is gelijkwaardig. Iedereen geeft zijn eigen kleur aan de gemeente. Daarin zit geen waardeoordeel. Iedereen is gelijk en iedereen heeft zijn eigen behoefte m.b.t. wonen. Iedereen geeft

iets aan de samenleving van Lansingerland. Dat slaat los van de grootte van de beurs. De locatie Hordijk werd genoemd. Daar is al een hogere toevoeging, daar wordt 30% sociaal gebouwd. Er is niet alleen een opgave van sociaal maar met name ook de middeldure huur. Dat is voor doorstroom belangrijk. Bij Wilderszijde komt naast een groot percentage sociaal ook een percentage middeldure huur. Lansingerland heeft te maken met 20% scheef wonen, maar wil die woningen goed beschikbaar houden voor degenen die daarvoor bedoeld zijn. Dan is het ook nodig om middeldure huur te bouwen. Mevrouw Citterbartova wilde haar vraag in de tweede termijn stellen, maar de wethouder begint er nu over. Er wordt al jaren gesproken over maatregelen voor doorstroming van scheef wonen. Ze is echter niet bekend met de exacte cijfers en hoever men staat met die maatregelen en wat de resultaten tot nu toe zijn. Graag een antwoord als de wethouder die nu paraat heeft. Wethouder Arends had diezelfde vraag ook. Naast het bestuurlijk overleg heeft ze daarna ook met de nieuwe directeur van 3B Wonen een gesprek gehad, waarbij ze dezelfde vraag had. Doorstroom is nodig, maar wat zijn nu de aantallen? Die heeft de wethouder niet. Ze weet wel, dat het heel goed werkt, maar de aantallen heeft de wethouder op dit moment niet paraat. Wel leveren middeldure huur en goedkope starterswoningen een doorstroom op. Een voorbeeld is de oude bibliotheek in Bergschenhoek. Daar wordt voorrang gegeven aan inwoners, senioren, die een grote woning achter laten uit die wijk, zodat daar doorstroom is. Dank u wel.

*Tweede termijn*

De voorzitter zal streng zijn m.b.t. de minuten die hiervoor staan. Houd u aan de tijd.

De heer Muis heeft een heleboel gehoord en zal proberen het kort te houden. Inderdaad, het totale bod vanuit de regio was voldoende. Van een aantal gemeenten, waaronder Lansingerland, is gezegd dat het bod niet voldoende is. Er moet of een beter verhaal komen of een ander bod. De wethouder gaf net aan, dat er begrip is bij de provincie voor de argumenten van de gemeente. Dat staat ook in de brief. De gemeente heeft een aantal belemmerende factoren. De provincie zegt: wij zijn van mening dat deze factoren een uitdaging vormen, maar deze zijn niet genoeg om de beperkte ambitie te rechtvaardigen. Er wordt gezegd dat er begrip is, maar in feite doen die belemmeringen er niet toe. Kom met een beter bod. Hij hoort de wethouder zeggen, dat ze daar over in gesprek zijn en op zoek zijn naar een beter bod. De suggestie van de heer Dieleman om scenario's aan de raad voor te leggen, dat ondersteunt D66 van harte. De vraag is alleen of dat in die snelheid, voor de zomer, allemaal kan en of de raad dat allemaal te zien krijgt, want hij kreeg van antwoord van de wethouder op de vraag of de raad het allemaal te zien krijgt. D66 zou graag willen weten wat het bod is en om te weten wat daar de financiële consequenties van zijn. Dus inderdaad die verschillende scenario's. Want de raad moet het college of de wethouder op pad sturen met een boodschap. De raad kan het bod voldoende vinden, maar volgens D66 gaat dat het niet worden, want D66 wil niet in de positie komen dat de provincie gaat zeggen wat de gemeente moet doen. De raad moet sturing geven voor de inzet van het gesprek op basis van wat er mogelijk is en wat de financiële polsstok is. Prima, maar dan wil de raad dat wel hier terug zien. De inschatting van de dreiging van het inzetten van de provinciale instrumenten, ja, hij weet het niet. Hij krijgt er geen duidelijk antwoord op. Er zijn voorbeelden van provincies, die dat gewoon inzetten. Hij zou niet weten waarom de provincie dat niet zou doen. Conclusie: D66 wil graag voor het vervolggesprek voor de zomer een concreet bod of biedingen, onderbouwd, langs de commissie, zodat sturing gegeven kan worden aan de voortgang van dit dossier. Dank u wel.

De heer Jumelet merkt op, dat hetgeen de heer Muis aangeeft de inhoud van zijn tekst was, hoewel niet letterlijk, waar hij mee had willen beginnen. Hij wil in de brief van de provincie accentueren dat het niet wordt aanvaard, het bod. Dat is toch wel redelijk strak geformuleerd. De urgentie om te gaan bewegen is wel vrij groot. Of het dan uit komt op die 3.000 of iets lager, dat wordt een onderhandeling. Maar eens met de heer Muis, dat er iets moet gebeuren en dat de commissie of de raad daarin betrokken moet zijn. Voorkomen moet worden dat de provincie hier een aanwijzing gaat geven of iets van dien aard. Het is een heilloze weg om vol te blijven houden op de weg van het bod wat nu neergelegd is. En om dan te doen alsof de gemeente in de positie is om dat tot een goed einde te brengen. Hij wil toch nog opmerken, wat hij in de eerste termijn ook al aangaf, dat men niet in de valkuil moet stappen alsof de gemeente een enclave in de regio is. In de vorige periode is er voor gekozen, ook in de woonvisie, om als onderdeel van de regio te functioneren. Met open ogen heeft men daarmee ingestemd. Het is raar om nu de solidariteitsgedachte overboord te zetten. Hij vindt dat niet fatsoenlijk, want op dit moment komt het niet uit, maar op andere momenten komt het de gemeente wel uit en dan is wel de regio nodig. Men moet de rug recht houden. De gemeente is onderdeel van de regio en moet zijn verantwoordelijkheid nemen. Laat men ten volle meedoen als de provincie aangeeft dat de gemeente niet voldoet aan zijn verantwoordelijkheid. De gemeente moet verantwoordelijkheid nemen. Dan diversiteit. Dat vindt hij toch een beetje een lastige discussie, want het lijkt alsof men kleur gaat bekennen vanuit de diverse partijen. WIJ is toch wel een middenpartij en zoekt graag de diversiteit en de verbinding en wil graag iedereen de ruimte geven om in deze prachtige gemeente te komen wonen. Als er echt gekeken wordt

naar wat echt authentiek hier in Lansingerland woont, dan gaat het om een vrij beperkt percentage. Vele inwoners komen van buiten Lansingerland en maken de gemeente tot wat het nu is. Hij steunt van harte de gedachte van de heer Meester. Hij heeft nog geen antwoord gehad van de wethouder op de argumenten in de brief rondom, misschien klinkt het flauw, het parkeren. Hij begrijpt dat nog steeds niet. Wellicht kan ze dat nog even toelichten, want daar is ze aan voorbij gegaan in haar beantwoording.

De heer Van der Stelt zegt dat als het gaat om de rug recht houden, dan vindt het CDA dat de gemeente moet vasthouden aan de koers, die is ingezet in het coalitieakkoord. Daar staan buitengewoon behartigenswaardige zaken over dit onderwerp in, streefcijfers. Ook onderwerpen die gaan over identiteit, het dorpse karakter, wellicht beklijft die term beter bij deze en gene. Het CDA vindt dat het ook goed verwoord is in het aanbod aan de provincie. Men moet dus ook niet bang zijn voor eventuele maatregelen vanuit de provincie. Dat mag niet leidend zijn. Het vast houden, de rug recht houden. Ja, natuurlijk moet men met de provincie in gesprek. 20% is ook niet een heilig getal, het kan een onsje meer of minder zijn. De heer De Groot heeft een concrete vraag. Met welke boodschap wil het CDA de wethouder op pad sturen? Houd vast aan wat het is en wijk niet af van koers en kom ook niet terug met een ander antwoord? Volgens de heer Van der Stelt is zijn betoog helder in deze. Het is inderdaad: houd vast aan de ingezette lijn. Dus houd ook vast aan het aanbod wat gedaan wordt. Dat laat onverlet dat men wel in gesprek moet m.b.t. wat er nog een klein beetje extra gedaan kan worden. Hij ziet dat overigens ook terug in het aanbod, wat is gedaan. Vergeet ook niet, dat de gemeente met Wilderszijde ook echt iets te bieden heeft. Dan is het geen academische discussie over een percentage, maar over een stuk braak liggend terrein waar heel concreet tastbare resultaten geboden kunnen worden. Daar hebben mensen wat aan.

De heer Kampinga bedoelde het positief. Hij wilde het noemen omdat het relevant is. De provincie stelt namelijk in de brief met een verzenddatum, die hij altijd moet zoeken: nadat het bod van alle gemeenten ontvangen is, dat de regio als geheel voldoet aan de gestelde voorwaarden. Of wel, de regio krijgt tot 2030 voldoende aanbod in het sociale segment. Dan zou men denken: dik voor mekaar. Ja, dat zou men denken. Dat is overall, het klopt allemaal. De één noemt het solidariteit, de ander haalt er identiteit bij. Hij denkt dat het op zichzelf geen streven is om de aandelen over alle 14 gemeenten gelijk te maken. Dat is geen doel. Er is ook niemand die daar een goed verhaal voor heeft trouwens, behalve dan dat het solidair zou zijn. De heer De Groot merkt op, dat zijn collega bij de provincie daar anders over denkt. De heer Kampinga betwijfelt dat. Hij leest in de brief over het gesprek wat geweest is. Men is in gesprek, men is aan het zoeken. Kan het hier of daar nog een stukje meer. De provincie heeft wel begrip. De heer Jumelet vraagt hoe de heer Kampinga er tegen aan kijkt als de buurgemeente, zeg Rotterdam, meer evenwicht wil krijgen door het omlaag brengen van het percentage en buurgemeenten, help ons om dat op te vangen. Het wordt, zeg maar, een beetje verdeeld. Als op de deur geklopt wordt, zegt de VVD: ga mijn deur maar voorbij, want wij hebben een hek om Lansingerland gezet. De heer Kampinga formuleert het heel simpel deskundig. De heer Jumelet maakt er een ideologisch verhaal van, van mensen die aankloppen en die 60% sociale woningen. Rotterdam is bezig met certificatie voor een heel nieuwe gemeente. Dat begrijpt hij, hij vindt dat heel logisch. Alleen de vraag is of de gemeente dan automatisch een groot deel van de mensen die daar weg gestuurd worden hier moet laten wonen. Dat vindt hij een stap te ver.

De heer Dieleman ziet de heer Meester al verbaasd kijken, want hij was in de eerste termijn eerder. Maar vele laatsten zullen de eersten zijn, zegt hij dan maar. De wethouder heeft net keurig de vraag die hij in de marge van zijn betoog stelde beantwoord, maar ze is op de kern niet ingegaan. De kern ging over die verschillende scenario's. En over het rationaliseren van het debat met verschillende opties, met cijfers, met consequenties. Daarop zou hij nog wel heel erg graag een antwoord willen van de wethouder in de tweede termijn.

De heer Meester haakt even in op de opmerking van de heer Dieleman. Hij denkt dat er een beetje gegoocheld is met cijfers. Het is goed om die goed op een rijtje te zetten. Maar wat belangrijker is, is de intentie van het coalitieakkoord en dat is toch wel dat de gemeente ervoor zorgt dat de eigen inwoners hier goed aan de bak kunnen. Hij vindt ook dat de gemeente solidair moet zijn, solidariteit met omliggende gemeenten vindt hij wel belangrijk. Men leeft hier niet op een eiland. Het is hier geen Engeland. De heer Kampinga zegt dat dat niet in het coalitieakkoord staat. De heer Meester vindt ook, dat de gemeente een goede verhouding moet houden met de provincie. Geprobeerd moet worden om er een goed compromis uit te krijgen. De opmerking dat men de poot stijf moet houden, daar is L3B het in ieder geval niet mee eens. Dan wil hij nog iets over identiteit zeggen. Uit het verhaal van de wethouder begrijpt hij dat het college bedoelt met identiteit de mix van de soorten woningen. Hij dacht dat de identiteit gedragen wordt door de bevolking. Hij wil de wethouder de raad geven niet meer over identiteit te spreken, want al heel wat filosofen hebben geprobeerd daar een antwoord op te geven, maar ze zijn er niet uit gekomen. Hij wil met een voorbeeld aangeven hoe lastig het is. Toen hij nog een

peutertje was, had hij nog een dikke bos blond haar. Nu heeft hij heel weinig grijs haar, maar zijn identiteit is niet veranderd. Zijn identiteit is nog hetzelfde. Het is niet zo dat star vast gehouden moet worden aan zoals het nu is. De tijden veranderen en daarin moet men mee gaan. Zijn advies is: spreek niet meer over identiteit van de gemeente. Dank u wel.

Mevrouw Citterbartova sluit zich graag aan bij de prachtige woorden van de heer Meester. Het maakt de discussie in het vervolg ook makkelijker als men termen als identiteit laat vallen en men gaat werken met concrete argumenten. Ze sluit ook graag aan bij het voorstel van de heer Muis, namelijk dat de raad, de commissie in ieder geval, voordat er een gesprek plaats vindt met de provincie over concrete aantallen daarin wordt betrokken. Ze vraagt de wethouder om de commissie duidelijkheid te geven op welke manier dat kan en of het in een tijdschema in te passen is. In de eerste termijn had ze aangegeven dat ze twijfelt aan de bereidheid en aan de oprechtheid van de wethouder om echt te bewegen richting de provincie. De wethouder heeft aangegeven wel mogelijkheden te zien en dat wil ze dan graag geloven, maar ze wil de wethouder uitnodigen om echt met een open vizier te kijken naar de mogelijkheden die er zijn. Het ging herhaaldelijk over de nieuwe wijk Wilderszijde, daar hangt een bepaald percentage aan. Ze wil de wethouder mee geven, dat hetzelfde bureau dat de gesprekken begeleidt m.b.t. het regioakkoord meer onderzoek doet op het gebied van leefbaarheid. Dit bureau concludeert dat een wijk ter grootte van Wilderszijde met een percentage van 35% sociaal nog steeds een wijk is met een goede mix van leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit. Dank u wel.

De heer Xhemaili zegt dat ook de PvdA het voorstel van de heer Muis ondersteunt. Indien nodig met een motie. Hij zegt altijd: alleen ga je sneller, samen kom je verder. Hij drukt de wethouder op het hart om niet alleen naar Lansingerland te kijken en wat goed is voor Lansingerland, maar om ook te kijken wat goed is voor de regio en om solidair te zijn met de regio. Alleen, ja, het klinkt heel mooi, maar samen kom je toch echt veel verder. Dank u wel.

*Beantwoording college*

De voorzitter vraagt de wethouder de beantwoording te doen via de staccato-methode.

Wethouder Arends hoort verschillende boodschappen richting haar voor het gesprek. Een aantal partijen geeft aan, dat het een prima bod is, natuurlijk goed om daarmee een gesprek te hebben met de provincie, belangrijk om naar mogelijkheden nog te kijken, daar waar kansen zijn. En ze hoort andere partijen aangeven hoe de gemeente zo snel mogelijk naar dat evenwicht kan. Daar zit wel bandbreedte in. Het zijn verschillende boodschappen, die de wethouder mee krijgt. Er zijn meerdere vragen gesteld. Allereerst wil ze het belang van een goede relatie met de provincie benadrukken. Dat werd ook even genoemd. Daarom is er ook een goed gesprek met de provincie. De provincie is ook niet uit op het behalen van het evenwichtige scenario, maar wil kijken naar daar waar mogelijkheden zijn. Dat wil ze hier wel nuanceren. Er werden vragen gesteld over kosten en scenario's. In zijn algemeenheid is dat echt heel moeilijk te geven. Dat kan wel als het gaat over projecten of grondprijzen, maar er zijn natuurlijk ook veel particuliere initiatieven, die ook onderdeel van het bod zijn. Op Wilderszijde kan het wel, daarbij kunnen verschillende scenario's mee genomen worden, hoeveel procent sociaal en wat dat betekent qua kosten. De heer De Groot probeert uit de woorden van de wethouder te destilleren met welke boodschap zij dan de gesprekken aangaat. Los van de kosten, want dat is heel moeilijk. Maar ze kan wel een intentie hebben. De vraag is welke van die boodschappen, of welke boodschap neemt zij nu mee? Wethouder Arends krijgt geen eenduidige boodschap. Ze hoort wensen, die ver uit elkaar liggen. Er liggen wensen die zeggen: houd vast aan dit bod, het is een goed uitgebalanceerd bod, maar kijk waar wat ruimte is. En: hoe snel kan heel veel sociaal, veel meer dan wat nu in het bod is gedaan, gebouwd worden. Het klopt wat de heer De Groot constateert; dit zijn de verschillende boodschappen die de wethouder mee krijgt. Zo is de politieke arena op dit moment. De heer De Groot wil dan weten wat het standpunt van het college daar dan in is. Wethouder Arends geeft aan, dat het standpunt van het college het bod is. Dit is afgewogen in de regio. Het college is bereid om te kijken, samen in het gesprek met de provincie, of er nog nieuwe locaties zijn of inbreidingslocaties. Om met scherpte te kijken of er nog iets toe te voegen is. Zo ziet het college de situatie voor zich. De heer De Groot wil hieruit concluderen dat de wethouder de lijn van het CDA hierin volgt. Wethouder Arends volgt niet iemands lijn. Wat ze hoort hier is een verschil van mening, hoe men naar het bod kijkt. Dan zegt ze niet: ik neem het van het CDA over. Ze zegt, dat het college een goed bod heeft neergezet. Daarbij is het college bereid een open gesprek met de provincie hierover te hebben. Wilderzijde is in het bod mee genomen. Als daar een verdichting wordt gedaan, dan kan het iets betekenen. Bleiswijk zit niet in het bod en dat kan iets betekenen. Daarover wil het college het gesprek met de provincie doen. Waar er mogelijkheden zijn om toe te voegen, daar wordt naar gekeken. De heer Meester hoort de wethouder over een goed bod. Dat wil hij haar dan wel toegeven, maar L3B wil een beter bod en het liefst het beste bod. Wethouder Arends heeft dit gehoord. Ze gaat nog even naar mevrouw Citterbartova, die zei dat het best mogelijk is om in

Wilderszijde 35% toe te voegen. Er is een coalitieakkoord gesloten. Bij de grote wijken is het besluit om 20% toe te voegen. Dat is haar opdracht, die de wethouder heeft mee gekregen in meerderheid. Dat is ook in het bod mee genomen. Als er een verdichting komt, dan verandert het percentage niet, maar wel de aantallen, wat iets meer kan doen voor de regio. Dat klopt. De heer Muis begrijpt het. Het college houdt vast aan het bod, maar ook weer niet, want het college gaat het gesprek aan. Dan worden er dingen aangeboden. Hij wil graag weten wat de wethouder gaat aanbieden, want wat betekent een verdichting, hoeveel en financieel. Of gaat de wethouder het zo doen en dan komt ze naar de raad terug om te zeggen dat de provincie het ermee eens was. Is dat de strategie? Hij is even op zoek naar hoe dit in goed samenspel wordt gedaan. Wethouder Arends begrijpt die behoefte. Even in het perspectief van de tijd. Vorige week is het ambtelijk gesprek geweest, provinciaal, waarbij een eerste verkenning is geweest. Daarbij is gevraagd of de gemeente nog eens wil kijken en de provincie wil een vervolggesprek. Die gaat komen. Als haar nu concrete dingen gevraagd worden, kan zij dat nog niet duiden. De heer Dieleman heeft precies juist daarom in de eerste termijn die oproep gedaan. Om het goed in beeld te brengen. Stel, dat de gemeente naar 22% sociaal gaat. Of naar 26%, of naar 30%. Wat betekent dat dan? Waar kan men die ruimte vinden? Wat betekent dat financieel? Wat betekent dat voor wachtlijsten? Wat betekent dat sociaal? Dat soort dingen wil hij in beeld hebben, want dan kan met elkaar die weloverwogen keuze gemaakt worden. Wethouder Arends krijgt de vraag om een algemeen beeld. Ze heeft zich net laten adviseren. Het is echt heel ingewikkeld. Het kan wel op projectbasis. Bij Wilderszijde zou dat wel gedaan kunnen worden. Stel dat de gemeente naar meer sociaal zou gaan. De wethouder heeft uitgelegd dat de enige grote uitleglocatie Wilderszijde is. Wil men naar meer evenwicht, dan betekent dat 50% sociaal in die wijk. De mogelijkheden met het coalitieakkoord daarbij van 20% op Wilderszijde zijn maar heel beperkt. Of het zou moeten gaan over Bleiswijk en Bleizo west. Dat zijn allemaal vraagstukken die nog gedaan moeten worden. Een algemeen scenario met kosten dat is heel moeilijk, maar per project zou dat wel gedaan kunnen worden. De heer Jumelet begrijpt dat het zou kunnen voorkomen, dat als de wethouder of ambtenaar het gesprek aangaat en dat er een soort vergelijk komt tussen provincie en gemeente en dat de raad daarna wordt geïnformeerd, dat de raad feitelijk met de rug tegen de muur staat als het gaat om de financiën. Want dan kan de raad de wethouder moeilijk terug sturen naar de provincie om te melden dat de raad dat geld er wel of niet voor over heeft. Hij vindt het een lastige spagaat. Als de wethouder niet kiest voor de optie die de heer Muis aangeeft, om de raad vooraf te consulteren, zoals de wethouder ook gedaan heeft bij het eerste bod, dan mag het toch niet zo zijn, dat de raad voor een voldongen feit wordt gesteld als het gaat om de financiën. Wethouder Arends krijgt de vraagt of zij de raad kan informeren over het proces. Uiteraard. Of dat vooraf is, kan zij niet overzien. Het gaat er niet om dat zij wel of niet een toezegging wil doen, maar ze kan op dit moment niet overzien wat zij voor het gesprek met de provincie aan duidelijkheid kan geven. Als ze informatie kan geven, dan wel. Even voor verwachtingsmanagement: het is niet zo dat het college voor de zomer een nieuw bod neerlegt bij de provincie. Er is een vervolggesprek. Gevraagd is om te kijken naar alle plannen, waar mogelijk wat meer ruimte is, om tot meer evenwicht te komen. Dat is de opgave en die gaat het college nu doen. De heer Dieleman baalt ervan dat men dan blijft praten op basis van gevoel: oe, 50% is wel heel veel. Want dat voelt als heel veel, maar de feitelijke gevolgen die dat zou hebben als er veel meer sociaal gebouwd gaat worden in Lansingerland, die heeft hij niet scherp op zijn netvlies. Dat maakt dat de keuze lastig te maken is, dus dan wordt het debat continu op deze manier gevoerd. Voor wethouder Arends is dat ook lastig. Ze begrijpt het. Ze heeft op dit moment niet de informatie waar hij naar op zoek is. Ze kan dat dus niet geven. Wel op projectbasis. De grootste uitleglocatie is Wilderszijde. Alle andere projecten zijn al bestemd. De heer Dieleman vraagt zich af hoe er dan een weloverwogen bod gedaan kan worden als de wethouder het ook niet helemaal scherp heeft. Wethouder Arends hoort deze mening. Ze kan er op dit moment niet meer van maken. Het bod is heel uitgebalanceerd. Natuurlijk, met alle plannen die al bij de raad zijn geweest. Nieuwe plannen gaan over inbreidingslocaties en de grote locatie Wilderszijde. Het bestemmingsplan van Wilderszijde komt nog terug bij de raad. De heer Kampinga vraagt of hij de wethouder goed begrijpt. Er komt over een niet al te lange tijd een vervolg op het ambtelijk gesprek. Dat is een verdere oriëntering van wat de mogelijkheden zijn. Dan komt daarna een finaal stuk van: oké, we zijn eruit, provincie en Lansingerland. Het zou mooi zijn als dat van te voren via de raad loopt. Dit is het geworden en dat zijn de consequenties. Wethouder Arends denkt dat dat een goede duiding is. Er komt een vervolggesprek, waarbij opnieuw naar mogelijkheden wordt gekeken n.a.v. de vragen die de provincie gesteld heeft. Naar aanleiding van dat gesprek zou er mogelijk informatie komen wat voor de raad belangrijk is en wat de raad dan natuurlijk ook krijgt. De heer Meester gaf aan, dat het lastig is om over identiteit te praten. Daar is de wethouder het mee eens. Iedereen die die vraag gesteld wordt, heeft een ander antwoord en een ander gevoel. Het is wel een goed voorstel om dat woord niet te gebruiken. Wat is identiteit? Voor iedereen kan dat anders zijn. Dat neemt ze ter harte. Ze heeft alle vragen beantwoord. Dank u wel. De heer Jumelet vraagt voor de derde keer wat de wethouder bedoelt met het verhaal over parkeren. Wethouder Arends legt uit, dat de provincie dat aanhaalt. Het gaat niet specifiek over sociale woningen. Dat gaat over projecten in algemene zin. Het is het normpercentage parkeren, die de gemeente moet hanteren. Dat heeft niets met het bod m.b.t. sociale woningen te maken. Dank u wel.

De voorzitter meldt dat het een ieder vrij staat om hier in de raad nog een keer aandacht aan te schenken middels een motie om in ieder geval richting te geven. Dat is aan de raad en daar bemoeit hij zich verder niet mee, hij geeft het alleen in overweging.

De voorzitter stelt een schorsing voor van 3 minuten.

*Schorsing*

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering.

**5.b Plan van aanpak Omgevingswet Lansingerland**

De voorzitter wil het verzoek van de heer Blonk respecteren en geeft commissieleden in de eerste termijn 5 minuten. Hij gaat ervan uit, dat de overige fracties wat minder tijd nodig hebben. Hij verzoekt de fracties om in de eerste termijn geen interrupties te plegen omwille van de tijd, zodat de vaart er enigszins in blijft. Ook verzoekt hij om dubbelingen niet te herhalen.

De heer Blonk zegt dat L3B het college en de ambtelijke organisatie veel wijsheid en kracht toe wenst om deze landelijke wet en regelgeving om te zetten in gemeentelijke regelgeving. Het is een gigantische operatie, vergelijkbaar met 51 jaar geleden de invoering van de Mammoetwet, het onderwijs van de toenmalige KVP-minister Cals. Toen regelde de regering alles zelf m.b.t. het onderwijs. Maar nu, met deze mammoet-omgevingswet krijgen de gemeenten het behoorlijk voor hun kiezen. De regering en de Tweede Kamer zitten op de tribune en kijken naar het spel wat ze zelf bedacht hebben en de gemeenten staan in het veld om het hele ingewikkelde werk te verrichten. Liverpool is het vanavond gelukt, maar dat is wat anders. Terzijde. Nu op de inhoud. Wat betreft de tijdplanning gaat L3B ervan uit, dat deze juist is en als daar in de loop der tijd wijzigingen nodig zijn, moet het college dat ook doen en dat de raad meedelen. Wel heeft hij nog een aantal vragen. L3B hecht veel waarde aan het erbij betrekken van inwoners. Draagvlak en vertrouwen van inwoners is belangrijk, geeft het college zelf aan. Maar het plan van aanpak is nou niet bepaald een document waarmee men inwoners enthousiast maakt om een bijdrage te leveren aan de totstandkoming van een omgevingsvisie. L3B stelt voor een jip-en-janneke-folder te maken met begrijpelijke tekst met het doel om zoveel mogelijk inwoners erbij te betrekken. Vinden wethouder en collega-raadsleden dat een goed idee? Op blz.3 van het plan van aanpak staat: centraal in de beleidscyclus staat de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Op blz.4 staat: de omgevingsvisie is een integraal lange termijnvisie, die zich richt op de fysieke leefomgeving. Maar, vraagt hij zich af, hoe zitten hier de verbredende onderwerpen in van gezondheid, duurzaamheid, veiligheid tot aan het sociale domein toe? Hoe legt het college de koppeling daar tussen die fysieke leefomgeving en die andere zojuist aangegeven onderwerpen? Loopt men niet ontzettend achter in de tijd als men ziet waar vergelijkbare gemeenten als Katwijk en Zuidplas al staan? Moet er wellicht een inhaalslag plaats vinden? Hoe staat het met de digitale ontwikkeling van de omgevingswet? Hoe loopt dat? L3B maakt zich zorgen over het tempo en waar de gemeente nu staat. Op blz.5 staat: we focussen ons op wat moet. Is er bewust voor gekozen om het ambitieniveau laag te houden? Althans, zo interpreteert hij dat. Zo ja, waarom? Tot slot de begeleidende brief van het college. In de brief van het college aan de raad staat op blz.2, slot eerste alinea: Wij gaan daarom uit van een intensief, energiek en slagvaardig werkproces en kunnen daarom geen rekening houden met strakke aanlevertijden voor commissie- en raadsvergaderingen en wij rekenen op uw begrip. Einde citaat. Wat bedoelt het college daarmee? Is de raad, de commissie ruimte, een struikelblok voor een energiek en slagvaardig werkproces? Dat zal toch niet? De raad heeft voor de commissie en de raadsvergadering strakke aanlevertijden. L3B vindt dat het college zich daaraan moet houden, omdat de raadsleden voldoende tijd moeten hebben voor een gedegen voorbereiding bij een zo belangrijk onderwerp als de omgevingswet. Is het college dat eens met L3B? Hij heeft het wat korter gemaakt dan hij aanvankelijk wilde, op zijn verzoek. Dat waardeert de voorzitter zeer.

De heer Dieleman zegt dat het alweer een tijdje geleden is dat er met elkaar over de omgevingswet gesproken is. Goed om dat weer te doen. Kort gezegd. De CU heeft kennis genomen van het plan van aanpak. Dat lijkt hem vooral een ambtelijk stuk en dat vindt hij ook helemaal prima. De ambtenaren moeten er tenslotte mee werken. De CU is blij dat er een goed, ambtelijk document daarvoor ligt. Hij vroeg zich af waarom dit vanavond hier besproken moest worden, want er zit geen bespreekpunt, notitie of iets bij; het is gewoon op de agenda opgepopt. Misschien kan die vraag in de agendacommissie mee genomen worden. Hoe komen dit soort punten nou ineens op de agenda terecht, zonder dat er iets bij zit waarom het besproken wordt. Nu mist hij een beetje het doel van de bespreking. Hij heeft het dan ook zo opgevat: hij kijkt of hij iets mist in het plan van aanpak. Dan mist hij nog 1 punt. In het plan van aanpak wordt heel goed uiteen gezet wat de ambtelijke organisatie moet doen, wat het college moet doen, wat de raad gaat doen in het vast stellen van een aantal producten. Maar wat de CU mist in het document is het strategische governance gesprek, even beleidstaal. De omgevingswet vraagt namelijk

ook om een ander samenspel van inwoners, ambtelijke organisatie, college en raad. Dat gesprek moet ruim van tevoren met elkaar gevoerd worden. Wil men een hele uitnodigende planologie gaan voeren of een hele gesloten planologie? Wil de raad een heleboel dingen in handen geven aan het college met het vertrouwen dat het college het op een goede manier doet? Of wil de raad zelf de touwtjes in handen houden? Die keuzes kunnen allemaal opnieuw gemaakt worden onder de omgevingswet. Het gesprek hierover mist de CU nog in het plan van aanpak. Het lijkt heel goed dat de raad, het college, griffie of ambtelijke organisatie, verzin er een mooi werkgroepje voor, dat zij er met elkaar over in gesprek gaan. Hoe moet dat gesprek op een goede manier gedaan worden? Hoe zorgt men ervoor dat raad en college daar op het juiste moment de goede keuzes in maken? Dat is het enige element wat de CU mist in het stuk. Dank u wel. De heer Blonk vroeg of het goed was om een jip-en-janneke-folder te maken. In een gemeente met een Annie M.G. Schmidtpark kan men nooit tegen een jip-en-janneke-folder zijn. Nee, serieus, het is hartstikke goed om inwoners te informeren over de verandering die gaat plaats vinden richting de omgevingswet, tijdstip en waarop het moet gebeuren. Dat geeft hij graag in overweging aan het college.

De heer De Groot is overigens wel benieuwd wat er in die folder komt. Hij heeft de stukken tot zich genomen. Als dit nu een plan was geweest wat 3 jaar geleden was verschenen, dan was het een goed plan voor de invoering van de omgevingswet. Maar hij kan zich nog allerlei sessies hier herinneren, waarbij men heel enthousiast en energiek met een veel te hip adviesbureau allemaal sessies heeft gedaan. De conclusie uit dat traject was dat het heel veel leerpunten had opgeleverd. In zijn werk is dat altijd de conclusie van: het is mislukt en begin opnieuw. Zo kijkt hij eigenlijk ook wel een beetje naar dat plan. Hij begrijpt de vraag van de heer Blonk ook wel. Loopt het niet ontzettend achter bij alles wat er gedaan moet worden? Daarbij wil hij ook nog concreet maken, dat de afgelopen maanden, zo'n 12 maanden, regelmatig bestemmingsplannen langs zijn gekomen, waarbij daadwerkelijk niets van de aanpak van de omgevingswet is meegenomen, terwijl dat best wel kan. Dat heeft dan te maken met het meer betrekken van inwoners, het samen kijken naar wat men met een gebied wil. Het plan wat nu voorligt is een heel procesmatige aanpak, waarbij het niet heel duidelijk is tot welk resultaat dat gaat leiden. Of men wel op tijd klaar is. En wat men dan heeft als het klaar is. Het is op zich een mooi plan, maar de PvdA vraagt zich ernstig af of dit plan ertoe gaat leiden dat de gemeente op tijd klaar is met de invoering van de omgevingswet. Vraag aan de wethouder: hoe kijkt hij daar tegen aan? Dank u wel.

Mevrouw Citterbartova gaat het heel kort houden omwille van de tijd. De tijd wordt al genoemd. Dat was de eerste indruk, die ze had van het voorstel. Er wordt onder ontzettend veel druk heel snel dingen in gang gezet. Ze vraagt zich af of dat tot het gewenste resultaat gaat leiden. Het lijkt alsof er heel lang gedaan is over een hele lange aanloopt en dat men er dan iets ontzettend snel doorheen wil drukken. Als alleen al gekeken wordt naar het programma. Bijna om de maand wordt de raad betrokken bij een onderwerp. Moet het op deze manier? Er wordt zelfs aangegeven, dat het een beetje door elkaar gaat lopen, omdat men de aanlevertijden van de commissies en het college niet kan respecteren. Graag hoort ze van de wethouder hoe hij daar tegenaan kijkt.

De heer Jumelet zegt dat het informatie is, het hele stuk. De heer Dieleman vroeg ook al wat hij er eigenlijk mee moet, als hij het zo vrij mag vertalen. De verleiding is groot om inhoudelijk te gaan kijken. Er is niet alleen een hele lange aanlooptijd, maar ook binnen de organisatie wordt de programmastructuur opgeheven en het wordt verspreid. Het is niet aan hem als raadslid om daar iets van te vinden, want dat is natuurlijk aan de wethouder of aan de gemeentesecretaris, maar het is wel bijzonder, want daar waar men integraliteit nastreeft, laat men het nu landen in de organisatie. Dat is heel bijzonder, maar wellicht kan de wethouder hier iets over zeggen. Dan de wijze van het beleidsproces. Het is een soort rechte lijn in de tijd. Er zit geen cyclisch verhaal in. Als die omgevingsvisie is vast gesteld voor Lansingerland, dan wordt er niets gezegd over hoe het actueel gehouden wordt. Een doorkijkje richting de toekomst. Er staat ergens dat het een dynamisch verhaal is of iets met andere woorden. Ja, dan is het vast gesteld, en dan? Dan staat er niets meer over hoe de raad daarin betrokken wordt om het actueel te houden of bij te stellen of wat dan ook. Hij worstelt daar een beetje mee. Misschien kan de wethouder daar wat licht in brengen.

De heer Van Harn merkt op, dat het vanavond gaat over het plan van aanpak omgevingswet Lansingerland. De omgevingswet bestaat uit de omgevingsvisie, een omgevingsplan en een programma. De omgevingsvisie dient 1 januari 2021 gereed te zijn en het plan 2029. In Bleiswijk loopt een pilot. Het project omgevingsvisie Bleiswijk is nog niet af, maar zit in eindfase nummer 1. Het geleerde kan goed ingezet worden voor de rest van de gemeente. Het is jammer dat de nota van uitgangspunten voor de kern Bleiswijk nog niet aan de raad kon worden toegezonden. Eerste vraag aan de wethouder: wanneer kan de raad die verwachten? In het document wordt gesproken over 3 alternatieve omgevingsvisies, waarbij de voorkeur uitgaat naar alternatief nummer 2. Dat lijkt het CDA een goede keus. Daarbij hoort wel een strak proces, zo wordt opgemerkt. Hij hoopt dan ook dat deze uitdaging waargemaakt kan

worden. Op blz.18 staat er iets bijzonders. Het participatietraject in Bleiswijk is breed ingestoken. En verderop: het laatste contact met de Bleiswijkers in het kader van de visie was tijdens de dag van de smaak op 28 mei 2018. Het is belangrijk om snel na het doorstarten van het visieproces aan hen duidelijk te maken, dat de gemeente alles behalve gestopt is, zo leest hij. Deze zin roept vragen op. Wat is er na mei 2018 gebeurd m.b.t. de omgevingsvisie Bleiswijk? Waarom heeft er geen terugkoppeling plaats gevonden met de bewoners? Graag een reactie hierop. Waarom hij die vraag stelt: hij leest dat er lange betrokkenheid gevraagd gaat worden van de inwoners, van de ondernemers, van het burgerpanel enzovoorts. Willen deze partijen gemotiveerd blijven, dan is communicatie essentieel. De voorzitter wijst erop, dat het het plan van aanpak is en niet zozeer de inhoud. Dit is wel heel inhoudelijk. De heer Van Harn is bijna klaar. De omgevingswet betekent een bundeling van wetgeving, die betrekking heeft op de gehele fysieke leefomgeving. Wat betreft de planning valt hem op, dat tussen april 2019 en oktober 2019, dat is toch zo'n 6 maanden, de organisatie vooral intern bezig is. Tot oktober wordt er geen contact met de gemeenteraad of commissie gezocht. Wat hij eerder over Bleiswijk zei: het lijkt wel of er gesproken wordt over een doorstart van het visieproces. Daarom de vraag aan de wethouder: is het een juiste constatering, dat het proces een tijdje heeft stil gelegen? Of anders gezegd: dat nu recentelijk de organisatie m.b.t. dit plan is opgeschaald. Wat het jaar 2020 betreft: dit lijkt vooral te staan in het teken van de omgevingsvisie Lansingerland. Zo te zien zal het een hele klus worden voor alle betrokken partijen. Dank u wel.

De heer Van As zal proberen het in te dikken en kort te houden. Wat de VVD betreft ligt er een gedegen plan van aanpak voor, zij het ambitieus. Ambitieus in de tijd. Het is een hele operatie, die omgevingswet implementatie. Dat snapt de VVD. Het gaat veel vragen van iedereen, van de organisatie, van het college en van de commissie en gemeenteraad. In dat kader zou hij willen voorstellen of ter overweging mee willen geven, graag een reactie van de wethouder, dat het ambitieus is. Er wordt veel gevraagd om een periodieke update op te nemen in bijvoorbeeld de voortgangsrapportage in deze commissie, zodat op die manier de commissie een beetje de vinger aan de pols kan houden, zodat men op de hoogte blijft over eventuele kinken in de kabel of risico's die zich voor doen. Dat zou de VVD in ieder geval wat gerust stellen. Voor de rest, zoals gezegd, een mooi plan. Aanhakend op wat de heer Blonk al heeft gezegd, viel hem ook de opmerking op, dat de termijnen niet gehaald zouden gaan worden. Hij gaat ervan uit dat deze opmerking van het college als een voorzichtige waarschuwing is bedoeld en dat niet op voorhand vast staat dat de aanlevertijden al niet gehaald gaan worden. Over de betrokkenheid van de partijen. Hij deelt de visie van de heer Van Harn. In het begin lijkt het veel intern gericht. Daar zal een goede reden voor zijn. In de planning in het plan van aanpak ziet hij dat de ketenpartners pas in de loop van het jaar betrokken worden. Loopt de gemeente daar nu niet een risico mee, dat als er al een koers uitgezet wordt in het project, dat als ketenpartners worden betrokken, en de gemeente is onderdeel van een bestuurlijke omgeving, dat de gemeente daar straks de mist mee in gaat en toch een andere kant op zou moeten lopen. Hij is benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Daar wil hij het bij laten. Dank u wel.

De heer Muis kan gelijk alle goede ideeën benadrukken, omdat hij aan het eind komt, of over slaan. L3B, eens dat bewoners goed betrokken moeten worden. Begrijpelijke taal, echt concreet vertaald in een folder, dat gaat veel verder, want ook folders moeten begrijpelijk zijn, maar eens met die strekking. L3B en andere partijen haalden de aanlevertijden aan. Hij leest het toch als: ook al is het een project van 2 jaar, we zien nu al dat we dat niet gaan halen. Dat zou absoluut niet zo moeten zijn en daar moet men een andere modus voor zien te vinden. Daar komt hij zo op terug. Het doel wat voor D66 heel belangrijk is, een stuk inhoud, dat beleid in samenhang is, dus meer integraal ontwikkelen, besluitvorming moet verbeteren. Dat is voor D66 daarin de kern. Die geleerde lessen, de heer Van Harn gaf het aan, uit de omgevingsvisie Bleiswijk. Dit wordt geïncorporeerd, maar er moet natuurlijk ook aandacht zijn en blijven voor bewoners die daar betrokken zijn geweest. D66 wil weten wat die geleerde lessen zijn om te kunnen beoordelen wat er nu aangepakt wordt en of dat de juiste tools zijn. Dan het ambitieniveau, daar is ook iets over gezegd. Eens met de ambtelijke voorkeur voor alternatief 2. Alternatief 1 was echt de minimale budget instapvariant, eigenlijk niet haalbaar. Bij de derde dacht hij: als dit nog allemaal intern moet landen en bedacht moet worden, dan gaat het ook te ver. Dus die ambtelijke voorkeur, alternatief 2, waarbij een relatie gelegd wordt met het sociaal domein en de thema's gezondheid, veiligheid en duurzaamheid, dat lijkt D66 prima. Dat lijkt op zich al best ambitieus. Door het CDA en de VVD werd gezegd dat er veel focus is op die interne planning, gewenste cultuur, verandering, samenwerking in de organisatie, dat is allemaal heel erg hard nodig. Hij snapt dat daar eerst de aandacht moet liggen, voordat men met externe partijen in contact wil treden. De vraag is dan of dat niet te laat is. De CU gaf aan over de governance. Hij dacht dat vooral bedoeld werd in de werking straks, maar het zit volgens hem ook in de aanpak. De aanpak ziet er nog redelijk uit zoals het altijd gedaan wordt. Het college praat met allerlei partijen, organiseert van alles en dan komt het een keertje in de commissie, in een beeldvorming, in de raad. Dat zou echt anders moeten. Dat is ook het advies van D66, omdat anders in te gaan richten. Die dingen komen namelijk samen. Voor het opzetten van een effectieve, gerichte

participatie is het nodig dat gekeken wordt hoe de beeldvorming van de raad samenkomt met het tijdig informeren van de raad over die denktank, ketenpartnerbijeenkomsten, acties onder de bevolking, dialoogavonden. Is het niet een idee om dat veel meer gezamenlijk, gelijktijdig te doen, waarmee tijd gewonnen wordt en geen discussie over gedaan worden in de beeldvorming met de raad. Dat is eigenlijk een vraag aan het college. Kan er op die manier over gesproken worden en uitgewerkt worden, dat niet dingen dubbel gedaan worden. De raad wil namelijk ook weten wat uit al die sessies komt en wat mensen vinden van de visie en straks van het omgevingsplan. D66 wil absoluut niet dat die beeldvorming voor de raad wordt versmald tot een werksessie met ambtenaren over een aantal beleidsstukken. D66 wil onderdeel uitmaken van die participatie. Dus dat is het pleidooi en dat was het. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove dacht even dat een aantal commissieleden het idee had dat dit de eerste keer is dat het op de agenda staat, maar dat is natuurlijk geenszins het geval. Dus als gezegd wordt: het lijkt wel een doorstart, dan is de wethouder het daar wel mee eens, dat het in elk geval wel een beetje zo lijkt en het misschien ook wel een beetje zo is. Tijdens de vorige periode zat het onderwerp bij de heer Jeroen Heuvelink, maar die kwam niet meer terug. Zelf heeft ze het onderwerp overgenomen. Nu de commissie begint te lachen, wil ze het even corrigeren. Er was geen discussie of het onderwerp zou blijven bij de wethouder die het in de vorige periode had, want die was er niet meer, dus het ging naar een andere wethouder. De coalitie heeft erbij gezegd dat op 1 januari 2021, als de wet zijn intrede doet, de visie er in ieder geval moet liggen. Die hoeft er niet perse te liggen per 1 januari 2021, maar dat wil de coalitie wel graag. Die opdracht heeft de wethouder dus mee gekregen. Ook is in de coalitie gezegd, dat het voor het nieuwe college een wethouder daar de verantwoordelijkheid heeft als is het een programma. Het gaat overal dwars doorheen. Met de organisatieontwikkeling, waar de raad ook meerdere keren over geïnformeerd is, is de discussie geweest hoe zo'n immens grote verandering goed geborgd wordt in de organisatie. Dat het landt daar waar het moet landen, dat het integraal benaderd kan worden. Dan is het wel heel goed, dat iemand de verantwoordelijkheid draagt, die ook in die organisatie van wanten weet, maar ook iets kan bewerkstelligen. Geconcludeerd is dat het gewoon bij een directeur in de lijn ondergebracht moet worden. Dat vraagt inderdaad wel wat, maar het wordt wel als een programma behandeld, dat het wel iets is met een kop en een staart. Het is begonnen, dus die kop heeft men gehad. En die staart voor de visie ligt bij 1 januari 2021. Toen ze zelf kennis maakte met de werkgroep, die is samengesteld uit medewerkers van verschillende afdelingen, omdat het integraal moet, kreeg ze de indruk dat er een standaard medewerker is, die bij ziekte of bij een drukke agenda ook wel eens wordt vervangen. Toen heeft de wethouder gezegd, dat ze dat niet wil, want dat kan niet bij zo'n onderwerp. Dus ja, er is ook wel even kritisch gekeken dat 2021 best wel dichtbij is. Ze wil het ambitieus, omdat de andere beleidsvelden erbij betrokken worden. Dan moet het ook gedaan worden met een groep die ervoor gaat. Dus die groep is opnieuw gestart. Het heeft niet stil gelegen, want het proces liep wel door, maar iets minder intensief dan in de periode ervoor. Nu gaat het weer full speed verder. Dat is omdat ze op 1 januari 2021 in elk geval die visie wil hebben. Er zijn ook alweer activiteiten gepland, waarbij inwoners ontmoet gaan worden. Ze staan weer op de braderieën, op de veiligheidsdag a.s. zaterdag, want er is van Bleiswijk geleerd. Bleiswijk was een pilot voor de visie, zoals er in lint zuid een pilot was voor het plan. De visiepilot in Bleiswijk heeft leerpunten opgeleverd. En niet van: het was niks, we beginnen opnieuw. Nee, bij Bleiswijk is geleerd dat ze op braderieën, markten, feesten bij ondernemers aanwezig moeten zijn en dat dat ook gewaardeerd wordt, want mensen komen daar graag vertellen wat ze goed en bijzonder en waarderen in, in dat geval, Bleiswijk. Maar dat wordt dus nu gevraagd voor heel Lansingerland. Dus die momenten staan alweer gepland, om met mensen van de gemeente naar buiten te gaan om dingen op te halen. Maar er staan ook momenten gepland, zoals een hackathon met de jeugd. Ook daar wordt duurzaamheid en de omgevingswet aan de orde gesteld. Wat dat betreft gaat het full speed verder. Als de raad graag op die momenten betrokken wil worden, liever dan in een aparte sessie, dan lijkt dat een punt wat de wethouder met mevrouw Bouman gaat bespreken, want zij was het maatje vanuit de raad. Dat is ze, wat de wethouder betreft, nog steeds en wat haar betreft ook, want ze heeft meegelezen met het plan wat er nu ligt. Aanstaande donderdag heeft de wethouder een afspraak met mevrouw Bouman om te kijken hoe het nu verder in het vat gegoten gaat worden. Dus die vraag kan ze bespreken met haar en dat gaat ze ook zeker doen. Dit in grote lijnen, dan de vragen. Het betrekken van de inwoners wordt dus gedaan op de manier zoals het in Bleiswijk is gedaan. Er komt in elk geval ook een pagina, die gelinkt is aan de website van de gemeente. Vanaf de website van de gemeente kan doorgeklikt worden naar een pagina over de omgevingsvisie. Of er dan ook nog een jip-en-janneke-folder moet komen, dat vraagt ze zich af, maar er zit ook iemand van communicatie in het team, dus de wethouder legt die vraag daar neer. Is het wijs om nog met flyers te gaan werken, want de meningen daarover zijn altijd heel verschillend. Of er meer digitaal met een website of app gewerkt moet worden of met een flyer. Het is belangrijker dat de gemeente daar is waar iets opgehaald kan worden, bij een groep mensen die niet standaard aan de gemeente verbonden is, zodat er een mooie doorsnee is van de samenleving. Gaat het alleen over de fysieke leefomgeving? De wethouder zei al dat er een werkgroep is vanuit de organisatie vanuit verschillende afdelingen en dat is omdat het sociaal domein en gezondheid er vanaf het begin erbij horen. Vandaar die keuze voor het

ambitieniveau 2. Die domeinen horen erbij, dus dat blijven ze ook doen. Over de inhaalslag en het tempo heeft ze het al gehad. De heer Blonk zegt dat zijn fractie het eens is met de keuze voor alternatief 2, maar daar staat tussen haakjes 'fysiek', terwijl de wethouder aangeeft dat het meer is. Hij gaf in zijn termijn aan, dat het meer moet zijn. Wethouder Van Tatenhove wil die verbinding. Sommigen noemen dat een zwaluwstaartje, men komt elkaar tegen en daarom wordt dat wel mee genomen, maar het ambitieniveau bij 3, dat de omgevingsvisie alles overvleugelt, dat vinden ze te ver gaan. De verbinding en aansluiting worden gezocht met die andere domeinen. Vandaar dat die mensen ook in de werkgroep zitten. Dan de vraag van de heer Blonk of de commissie een struikelblok is. Nee, natuurlijk niet. Wat de wethouder betreft, wordt niet alleen de commissie mee genomen, maar ook de leden van de andere commissies, zoals samenleving, omdat daar die andere aspecten aan de orde komen. Zoveel mogelijk wordt de hele raad betrokken. Maar als het over de planning gaat, dan is dat soms echt wel een dingetje. Dat is vooral een dingetje als er vakanties in de buurt zijn, want dan is de aanlevertermijn best wel lang. Als er dan acties zijn gepland, waar men de raad over wil informeren, dan is dat na de aanleverdata. Maar het is niet zo dat het ze niets uit maakt en nergens rekening mee houden, dat het verstuurd wordt en dat men wel ziet wanneer het geagendeerd wordt. Waar het kan, wordt er rekening gehouden met de aanlevertijden, maar als ze de raad nog willen informeren wat net na de aanlevertijd is gebeurd, dan hoopt de wethouder wel dat dat mag van de raad. De heer Blonk denkt dat het terecht is, wat de wethouder zegt, maar hij wil voorkomen dat als het op de agenda staat voor dinsdag, woensdag of donderdag, dat de raad de informatie pas op maandagochtend krijgt. Daar is hij faliekant op tegen. Als dat zo is, dan vindt de wethouder hem op haar pad, dat hij dat niet wil. Hij wil dat eerder. Wethouder Van Tatenhove is het daarmee eens. Ze wil dan in elk geval de belofte doen, dat het dan uiterlijk een weekend ervoor is, zodat de raad in elk geval in het weekend nog tijd heeft. De raad heeft 2 weekenden om stukken te lezen en dat is bekend en daar wordt altijd rekening mee gehouden, maar soms wordt dat verlengd als het vakantie is. Ze kan het zich voorstellen dat het dan uit de pas loopt. Maar in principe moeten zij zich gewoon aan het schema houden, wat de griffie heeft gegeven. Daar is de wethouder ook van. De CU vraagt naar het meer strategische en governance aspect. Daarover gaat men ook nog in gesprek in de loop van de tijd, want het heeft vooral te maken met de pilot rond het plan. Niet alleen, maar wel om het ervaren als raad hoe dat werkt. Dus in de loop van het proces komt het daar nog op. Dan het cyclische verhaal, dat kwam bij WIJ vandaan. Dat zit er inderdaad nu nog niet in, omdat dit echt gaat over: hoe komen we tot een omgevingsvisie voor Lansingerland? Het cyclische verhaal hoort vooral bij de hele omgevingswetaanpak, dan heeft die visie daarin wel een plek. Dus dat komt ook nog terug en dat wordt zeker met elkaar besproken met de raad en met het college. Dan de vraag over het project van Bleiswijk. Dat heeft input gegeven om het nu Lansingerland breed te trekken. Daarmee wordt ook een punt gezet achter deze pilot tot nu toe, maar het is wel goed om de inwoners van Bleiswijk te informeren over wat er opgehaald is. Die brief komt ook naar de raad. Vervolgens kunnen de inwoners van Bleiswijk gewoon betrokken worden als inwoners van Lansingerland bij de verdere opschaling van het hele project naar Lansingerland breed. De heer Van Harn vroeg dan ook, wanneer de raad die informatie kan verwachten. Wethouder Van Tatenhove verwacht dat dat rond de zomervakantie is. Dan de contacten met de ketenpartners, ja, het is goed dat daar aandacht voor gevraagd wordt, want dat is heel belangrijk. Ook dat is niet stil gezet. Waar men mee liep in de omgeving in pilots blijft dat doorgang vinden. De GGD liep bijvoorbeeld mee in de pilot. De gemeente is inderdaad niet als een geïsoleerde gemeente bezig met een omgevingsvisie, maar er moeten veel afspraken gemaakt worden met de buren of anderen. De heer Blonk had nog gevraagd hoe het staat met de digitale ontwikkeling van de omgevingswet. Zijn ze daar mee bezig? Hoe loopt dat? Wethouder Van Tatenhove zegt dat ze ook hier mee bezig zijn. Vanaf de start in 2017/18 zat dat al in de werkgroep, dus dat loopt parallel. De heer Van As had nog een suggestie gedaan voor het rapporteren over de voortgang en risico's in een voortgangsrapportage. Wethouder Van Tatenhove heeft het daar toevallig vanmiddag over gehad met de projectleider. Dit zou ook hun voorstel zijn. Ze weet niet of dat met een frequentie van elke maand zou moeten, want ze denkt dat dat teveel is, want er moet ook echt wel iets te melden zijn. Ze dachten aan één keer per 3 maanden, maar het is wel het idee om dat te doen. Eéntje die naar de raad kan, maar die ook op de website kan: waar staan we, waar zijn we mee bezig, wat hebben we gedaan, wat levert het op, wie zijn er al betrokken. Ook op die manier kunnen inwoners die daar interesse voor hebben geïnformeerd worden. Dat is een goede tip.

*Tweede termijn*

De heer De Groot wil toch nog even terugkomen op een concrete suggestie. Het gaat nog wel even duren voordat de gemeente klaar is en tegelijkertijd is het heel snel. Hij zou het heel raar vinden als men nu bezig is met een heel traject met het betrekken van iedereen en alles en met prachtige vergezichten hoe het allemaal moet worden en dat er ondertussen bestemmingsplannen gemaakt blijven worden, die heel staccato zijn, die gepubliceerd worden in de Heraut en waar iedereen een zienswijze op mag indienen en waar de raad iets van mag vinden. En dat het vanaf een bepaald moment blijkbaar in participatie met iedereen zou moeten. Dat zou toch heel raar zijn. Hij begrijpt niet, dat bij de bestemmingsplannen die

nu gemaakt worden al niet de werkwijze geïntroduceerd wordt van het veel meer betrekken van de bewoners. Dat is de concrete vraag. Kan dat niet gewoon onderdeel zijn van het plan? Hij snapt best dat het plan, wat nu bijna klaar is, een beetje te laat is, maar er komen vast nog wel bestemmingsplannen aan, waar dat gewoon de werkwijze kan zijn, zodat er vast geoefend kan worden en de inwoners ook alvast betrokken worden.

De heer Blonk wil toch nog even terugkomen op het voorstel van de CU over de governance. Dat spreekt L3B heel erg aan. Ook het onderdeel wat de heer Muis aangaf over raad onderdeel van die participatie, dat kan wel behoorlijk gecombineerd worden. Betrekken met inwoners, raad, college, griffie en dat soort zaken, zo'n werkgroep, moet zeker bekeken worden of dat gedaan kan worden. Dan denkt hij ook dat daar mensen uit Ruimte en Samenleving in moeten zitten. In die zin denkt hij dat het belangrijk is. Alternatief 2 akkoord, vanuit L3B. Hij hoort graag nog van het college of die flyer wel of niet door gaat, want de wethouder gaat dat bespreken. Hij hoort dan graag hoe dat gaat. Tot slot: L3B wenst in ieder geval het college en de ambtelijke organisatie heel veel sterkte, want het is een behoorlijke klus. Dank u wel.

De heer Van As bedankt de wethouder voor de antwoorden. Helder. Nog over de voortgangsrapportage. Wat de VVD betreft zou het fijn zijn om iedere maand iets te horen. Als er niets te melden is, is het ook fijn om te horen, want dan gaat kennelijk alles goed. Dank u wel.

De heer Dieleman heeft 2 opmerkingen over de betrokkenheid van de raad. Het lijkt hem niet nodig om elke maand een voortgangsrapportage te doen. Het kost gewoon een hoop werk, ook als opgeschreven wordt dat er niet gebeurt. Hij heeft liever dat ze dan gewoon bezig zijn met hun werk van het voorbereiden van de omgevingswet. Bij dit soort grote ontwikkelingen is er in het verleden wel eens gewerkt met klankbordgroepen. Dat werkt heel lekker, omdat dan buiten de gepolitiseerde setting van een commissievergadering met elkaar nagedacht kan worden. Wellicht is dat een suggestie om mee te nemen voor griffie en college in de verdere voorbereiding van dit raadsbrede onderwerp.

De heer Muis houdt het heel kort, want de heer Blonk heeft het mooi samengevat. Verschillende punten. Inderdaad, laat een werkgroep of een vertegenwoordiging vanuit verschillende commissies mee nadenken over hoe die participatie zo georganiseerd kan worden, dat werk met werk gemaakt wordt. En dat de raad inderdaad niet geïnformeerd wordt over de participatie, maar dat de raad onderdeel is van de participatie. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove krijgt net door, dat die pagina op de website al geopend is. Lansingerland.nl/omgevingsvisie . Dat is nu nog een start, maar die wordt actueel gehouden. Kan gestart worden met een andere werkwijze rond bestemmingsplannen? Daar was de pilot lint zuid voor bedoeld, om dat te gaan ervaren, of dat al gedaan zou kunnen worden. De ervaringen bij die pilot lint zuid brachten in elk geval aan de orde dat er eigenlijk een omgevingsvisie nodig is om daar goed vorm en inhoud aan te kunnen geven. Dus of het nu al kan voor een bestemmingsplan, dat vraagt de wethouder zich af, omdat ze daar bij die pilot echt tegenaan liepen. De wethouder kan het nog eens mee nemen in de organisatie of er een bestemmingsplan is, waarbij het geprobeerd kan worden, los van lint zuid, de komende periode. Dus die gaat ze mee nemen. Dat was echt de reden, dat er echt gewerkt moet worden aan die visie, anders kan men niet zo goed verder als het blijkbaar botst. De voortgangsrapportage gaat de wethouder bespreken in de werkgroep en met Nelleke Bouman m.b.t. de frequentie. Vanmiddag werd één keer per 3 maanden gezegd. Ze hoort de VVD elke maand zeggen, de CU zegt niet elke maand als er niets bijzonders te melden is. Ze komt met een voorstel wat de werkgroep wijs vindt. Het instellen van een klankbordgroep of een werkgroep om met verschillende specifieke aspecten, waarvan governance er één is, aan de slag te gaan en daarover te gaan nadenken, dat is iets wat de wethouder wel aanspreekt, want daar zijn goede ervaringen mee opgedaan met mensen van de commissie samenleving rond de decentralisaties. Dus dat lijkt de wethouder een werkvorm, waar de commissie haar aan de zijde vindt. Maar ze weet dat een aantal fracties er huiverig voor was, dus ze hoopt dat dat geen belemmering is voor die fracties. Dus ook daar gaat de wethouder met mevrouw Bouman en de werkgroep over nadenken. Daar komt ze dus op terug.

**6. Stukken ter advisering aan de raad**

Er zijn geen stukken ter advisering aan de raad.

**7a. Actualiteiten uit het college**

Deze stukken zijn wat laat naar de raad gekomen. Dat is niet de schuld van de wethouder, maar vanwege vakantieperikelen zijn ze bij de griffie blijven liggen, waarvoor excuses. De voorzitter constateert, dat de commissie geen vragen heeft m.b.t. de HSL en de A16.

Wethouder Fortuyn heeft een kleine mededeling. Aanstaande donderdag wordt de app 'buiten op orde' geïntroduceerd. Dat is de app die het licht gaat zien i.p.v. 'buiten beter'. Er kunnen meldingen gedaan worden over wat men ontdekt op straat, over lantaarnpalen en andere zaken. Het is in eigen beheer ontwikkeld, met een open source, met de nieuwe website, gekoppeld aan de website. Het is zowel voor Android als iPhone en Samsung. Het is goed bereikbaar. De publiciteit wordt opgezocht. De gemeente kan erg trots zijn op deze app. Dat wilde de wethouder mee delen, voordat men het uit de krant haalt. Hij wilde de commissie deelgenoot maken, want hij is er hartstikke trots op.

**7b. Actualiteiten uit de commissie**

De heer Dieleman heeft een korte vraag. Komende week vindt de beeldvorming over de duurzaamheidsvisie plaats. Ooit is de duurzaamheidsvisie van de agenda gehaald en naar voren geschoven, want er zou eerst een beeldvorming gedaan worden. Hij weet niet precies waar de vraag thuis hoort, bij het college of bij de agendacommissie, maar hij hoopt dat na die beeldvorming ook zo spoedig mogelijk de duurzaamheidsvisie weer behandeld kan worden. Nu is wethouder Abee niet aanwezig, maar drie andere wethouders wel. Hij neemt aan, dat zij dit signaal morgen kunnen doorgeven aan wethouder Abee en dat de griffie of de voorzitter het meeneemt richting agendacommissie. Er zou hem veel aan gelegen zijn om dat in ieder geval voor het zomerreces nog te behandelen en zo mogelijk vast te stellen.

**7c. Verbonden partijen**

De heer Blonk meldt dat het verslag van de commissie vervoersautoriteit van de MRDH er nog niet is. Die bijeenkomst is op 10 april geweest, maar dat verslag is er nog niet. Morgen pas. Hij zal het morgen doorsturen naar de griffie, dan kan het bij de volgende commissie aan de agenda gehangen worden, maar misschien kan het verslag ook naar de commissie gemaild worden.

**8. Rondvraag en sluiting**

De twee rondvragen van de heer Blonk zijn al bij het college bekend. Hij stelt voor dat de vragen morgen rond gestuurd worden naar de commissie ruimte en dat het college morgen ook de antwoorden naar de commissie toestuurt. Dan hoeft hij ze nu niet te stellen. Dan stopt hij nu, want anders duurt het nog te lang. Wethouder Fortuyn is hiermee akkoord. Het wordt morgen aangeleverd.

De heer Van As voelt enige druk, maar het lijkt hem goed als het college kan instemmen om dezelfde werkwijze ook voor hem te doen.

De voorzitter dankt sluit de vergadering om 23.55 uur. Aanwezigen kunnen nog net voor 8 mei thuis zijn. Dank u wel.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.

**Bespreekpunt in commissie Ruimte 11 juni 2019**

**Bespreking vertraging bouw geluidschermen HSL**

Aanleiding is het interview in de Heraut van 22 mei 2019 met Loeky van der Horst, voorzitter Stichting Stop Geluidsoverlast HSL, over ernstige vertraging in de realisatie van de geluidswerende maatregelen langs het HSL-spoor.

Het ministerie en Prorail hebben bij exploitatie ernstig te leiden onder de slechte samenwerking met Infraspeed. Infraspeed is een consortium van de Koninklijke BAM Groep, Siemens, enkele Engelse investeerders en Nederlandse banken. Infraspeed heeft het HSL-spoor aangelegd. Infraspeed is tot 2031 verantwoordelijk voor het onderhoud, storingsherstel en vernieuwingswerkzaamheden en krijg jaarlijks daarvoor ongeveer € 165 miljoen.

Voor Proral (railverkeersleiding) is HSL een hoofdpijndossier minder dan 80% van de treinen rijdt op tijd. Prorail en NS willen maatregelen nemen, maar dat lukt niet door slechte samenwerking met Infraspeed.

Heeft deze slechte samenwerking invloed op de te nemen geluidbeperkende maatregelen? Eind 2017 heeft Infraspeed in een Memorandum of Understanding (MOU) verklaard zich volledig in te zetten op snelle uitvoering van de geluidbeperkende maatregelen. Maar er is nog geen stap gezet in de richting van realisatie. Het geduld bij de bewoners is op, zegt Loeky van der Horst.

Nu is er één partij in de co-realisatiegroep die het monopolie heeft en dat is Infraspeed Infraspeed veroorzaakt de problemen in de onderlinge samenwerking in de co-realisatiegroep, met het gevolg steeds opnieuw vertraging en er is geen zicht op wanneer de werkzaamheden voor het plaatsen van de geluidschermen beginnen. De samenwerking met de andere partijen is goed, geeft Loeky van de Horst aan.

Het wordt tijd dat elf jaar na ingebruikname van de HSL eindelijk eens goede geluidschermen worden geplaatst. Graag zou ik in de commissie Ruimte willen overleggen of wij met een raadsbrede motie in de raad van 13 of 27 juni 2019 een statement kunnen maken richting Infraspeed, Tweede Kamer en het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Ik stel me voor dat boven de motie het logo van onze gemeente staat en wordt ondertekend door de acht fractievoorzitters.

Een eerste concept van de motie zal ik zo snel mogelijk ter bespreking in de commissie Ruimte toesturen.

Jan Pieter Blonk
Leefbaar 3B

**Ruimte & Economie**
**Ruimtelijk & Economisch beleid**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

**Nadere informatie**
Tanja Dronkers
**Telefoon**
14 010
**E-mail**
info@lansingerland.nl
**Website**
www.lansingerland.nl

Aan de Commissie Ruimte

Verzenddatum 6 juni 2019
Ons kenmerk U19.04935
Uw brief van

Onderwerp **Bespreekpunt HSL in Commissie Ruimte 11 juni 2019**

Geachte leden van de Commissie Ruimte,

Leefbaar3B heeft voor de komende vergadering van de Commissie Ruimte op 11 juni het onderwerp 'bespreking vertraging bouw geluidsschermen HSL' geagendeerd. Hierbij reageren wij kort hierop.

Het is goed om het onderwerp HSL te agenderen. Op 29 mei heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden over de voortgang van de te nemen van geluidsmaatregelen met alle betrokken partijen in de co-realisatie HSL, inclusief Infraspeed. U bent hierover geïnformeerd via de voortgangsrapportage van juni. Dat bestuurlijke overleg was constructief en moet leiden tot nauwere afstemming tussen Infraspeed en ProRail, zodat er meer tempo gemaakt kan worden. Op 3 juli is het volgend bestuurlijk overleg. Dan moet blijken zijn of er inderdaad versnelling van het proces kan plaatsvinden. 3 juli is dus een belangrijk ijkpunt in het bezien van de vervolgstappen.

Wij raden u aan het bovenstaande mee te nemen in het overleg in uw commissie op 11 juni.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland

Lucas Vokurka
Secretaris

drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester

**M 2019 –**

# Motie (Concept 2)

Motie vreemd aan de orde.

Onderwerp: Vertraging bouw geluidschermen HSL

De Raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 13 juni 2019, gehoord de beraadslaging,

De gementeraad constateert:

- Dat er onvoldoende voortgang is in de realisatie van de geluidschermen langs de HSL;
- Dat de co-realisatiegroep, bestaande uit het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, ProRail, college B&W Lansingerland en de Stichting Stop Geluidsoverlast HSL, aan geeft dat al in oktober 2015 € 70 miljoen is gereserveerd voor geluidbeperkende maatregelen langs het HSL-tracé;
- Dat van die € 70 miljoen € 37,5 miljoen bestemd is voor het HSL gedeelte in Lansingerland;
- Dat door de co-realisatiegroep een uitvoeringsplan is uitgewerkt;
- Dat na ruim 3,5 jaar nog geen begin is te zien van de bouw van de geluidschermen;
- Dat Infraspeed, dat geen deel uitmaakt van de co-realisatiegroep, een essentiële partij is in de voortgang van de realisatie van de geluidschermen;
- Dat eind 2017 Infraspeed met een “memorandum of understanding” (MOU) heeft verklaard zich volledig te willen inzetten voor een snelle uitvoering;
- Dat deze MOU van Infraspeed inmiddels al weer 1,5 jaar geleden is opgesteld;
- Dat het beschikbare budget door de gestegen bouwprijzen waarschijnlijk onvoldoende is;
- Dat een groot deel van de inwoners van Lansingerland al bijna tien jaar wordt geconfronteerd met meer geluidoverlast dan is aangegeven in het tracébesluit;
- Dat het geduld van een grote groep inwoners van Lansingerland op is.

De gemeenteraad vindt:

- Dat de bouw en de daarmee gepaard gaande voorbereidingen direct moeten beginnen;
- Dat een mogelijk slechte samenwerking tussen enerzijds Infraspeed en anderzijds ProRail en NS ondergeschikt moet zijn aan een snelle realisatie van de bouw van de geluidschermen;
- Dat het door de co-realisatiegroep uitgewerkte uitvoeringsplan direct moet worden opgepakt;
- Dat het door het Rijk beschikbaar gestelde budget, gezien de gestegen bouwkosten, geïndexeerd moet worden, ten einde de afgesproken geluidreductie te kunnen realiseren.

Verzoekt de voorzitter en de griffier van de raad deze motie met een begeleidende brief te sturen aan:

- De Tweede Kamer
- Het ministerie van Infrastructuur en Milieu
- Infraspeed
- ProRail
- NS
- Stichting Stop Geluidsoverlast HSL

en gaat over tot de orde van de dag.

| |
|---|
| Ondertekening door alle fractievoorzitters in de gemeenteraad van Lansingerland:<br><br>Don van Doorn, Leefbaar 3B  Alexander Kuipers, VVD  Matthijs Ruitenberg, CDA<br><br>Leon Hoek, WIJ Lansingerland  Kees-Willem Markus, CU  Ineke den Heijer, D66<br><br>Marko Ruijtenberg, GL  Petra verhoef, PvdA |
| de griffier<br><br>drs. Marijke Walhout |

**Domein Ruimte & Economie**
**Kwaliteitsbeheer openbare ruimte**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

**Nadere informatie**
Susanne Buijs en Lotte Bontje
**Telefoon**
14 010
**E-mail**
info@lansingerland.nl
**Website**
www.lansingerland.nl

Aan de leden van de Gemeenteraad

Verzenddatum 15 mei 2019
Ons kenmerk U19.03732
Uw brief van

Onderwerp **Ontwikkelingen in de verduurzaming van de openbare ruimte**

Geachte raadsleden,

Duurzaam omgaan met de wereld wordt steeds belangrijker. We willen uitputting voorkomen, de leefbaarheid op peil houden en in kunnen spelen op de (klimatologische) veranderingen. Ook de gemeente Lansingerland wil hierin belangrijke stappen maken. Via diverse initiatieven, projecten en aanpassingen geven we hier vorm aan.
De inrichting van de openbare ruimte is bij uitstek een terrein waar drie thema's uit de aan u voorgelegde duurzaamheidsvisie samenkomen: de energietransitie, een circulaire economie en klimaatadaptatie. In de openbare ruimte hebben we zelf de regie en kunnen we door het maken van de juiste keuzes een positieve invloed uitoefenen op de drie bovengenoemde aspecten. Met deze brief informeren wij u over de meest recente ontwikkelingen.

**Verduurzaming openbare verlichting**
Gemeenten en provincies spraken in het Energieakkoord af energiebesparende maatregelen te nemen voor de openbare verlichting en verkeerslichten. In het SER-akkoord staan de volgende doelen voor openbare verlichting (OVL) en verkeersregelinstallaties (VRI's):

Doel 1: 20% energiebesparing OVL en VRI's in 2020 ten opzichte van 2013

Doel 2: 50% energiebesparing OVL en VRI's in 2030 ten opzichte van 2013

Doel 3: 40% slim energiemanagement in OVL in 2020

Doel 4: 40% energiezuinige OVL in 2020

In Lansingerland hebben we, door ons relatief jonge areaal, energielabel A voor onze openbare verlichting. Het landelijke gemiddelde is energielabel C. Doordat Lansingerland al een heel energiezuinige openbare verlichting heeft is het moeilijker extra grote energiebesparingen te realiseren. Onze huidige strategie bestaat uit:

- Het vervangen van bestaande armaturen na de economische levensduur door energiezuinige LED armaturen.
- Het aanbrengen van een dimregime op nieuwe LED-armaturen om in de nacht extra energie te besparen.

De bovenstaande strategie is conform de beheerplannen en past binnen de huidige financiële kaders. De investeringen en kapitaalvernietiging die nodig zijn om de doelstellingen 1 en 2 te behalen staan niet in verhouding met de absolute besparing die we daarmee realiseren. Onze pragmatische strategie zorgt ervoor dat we kapitaalvernietiging zoveel mogelijk beperken, maar heeft ook als consequentie dat we de doelstellingen 1 en 2 een aantal jaren later realiseren (doel 1 in 2022 en doel 2 in 2034). Doelstellingen 3 en 4 hebben we juist al behaald, twee jaar eerder dan nodig.
De doelstellingen 1 en 2 gelden voor Nederland als geheel. Dit betekent dat niet iedere gemeente individueel 20% en 50% energiebesparing hoeft te halen. Technologische ontwikkelingen gaan snel. Er valt niet uit te sluiten dat we doelstellingen 1 en 2 onder invloed daarvan toch nog kunnen behalen. Met deze strategie is Lansingerland nog steeds een gemeente die een energiezuinigere openbare verlichting heeft dan gemiddeld.

**Leidraad DIOR (duurzame inrichting openbare ruimte)**
Op 23 april jl. stelde het college de leidraad DIOR (duurzame inrichting openbare ruimte) vast. De leidraad DIOR beschrijft de minimale eisen voor partijen die de openbare ruimte ontwerpen, ontwikkelen en realiseren. Deze eisen gelden bij alle nieuw te ontwikkelen nieuwbouw- en herinrichtingsprojecten in de openbare ruimte die de gemeente gaat beheren. Daarmee realiseren we een beheerbare en toekomstbestendige openbare ruimte.

De leidraad DIOR is de opvolger van de LIOR (leidraad inrichting openbare ruimte). Het college van B&W stelde de LIOR vast op 3 maart 2015. De leidraad DIOR is een uitvoeringsdocument. Hierin is de bestaande regelgeving en het beleid over de openbare ruimte uitgewerkt tot concrete inrichtingseisen. Door gewijzigde wet- en regelgeving en vernieuwde gemeentelijke beleidsdoelen- en ambities zijn de inrichtingseisen op verschillende gebieden scherper dan in de vorige versie van de leidraad.

In de leidraad DIOR is verduurzaming ingevuld langs twee duurzaamheidssporen:
- Het stellen van algemeen geldende (duurzame) minimumeisen voor het hele grondgebied van de gemeente. Deze eisen gaan bijvoorbeeld over:
  - duurzaam materiaalgebruik;
  - natuurvriendelijke inrichting van oevers;
  - klimaatadaptieve parkeervoorzieningen;
  - ruimte voor elektrische voertuigen;
  - toepassing ledverlichting;
  - de toepassing van wadi's.

  De klimaatadaptieve eisen zijn een uitwerking van de Deltawet en gaan met name over de afvoer van regenwater. Het is niet meer vanzelfsprekend dat de riolering in alle gevallen beschikbaar is om overtollig regenwater op te vangen. Bij nieuwe ontwikkelingen maken we zo veel mogelijk gebruik van opvang via het oppervlaktewater. Daarnaast anticiperen we op hetere zomers en hittestress met het uit het DGO overgenomen minimale percentage aan groen.
- Elk project biedt echter ook gebiedsspecifieke en projectspecifieke duurzaamheidskansen. Om dit soort kansen op tijd te signaleren, bevat de leidraad DIOR een tweede spoor: een duurzame procesaanpak. Deze aanpak bestaat uit het standaard organiseren van een duurzaamheidssessie bij alle projecten in de openbare ruimte. In de duurzaamheidssessie signaleren alle relevante

belanghebbenden de duurzaamheidskansen in een vroeg stadium van het planproces. De opbrengsten uit de duurzaamheidssessie zijn dan vanaf het begin onderdeel van het ontwerptraject.

**Het verduurzamen van het Integraal Beheerplan Openbare Ruimte (IBP)**
In de periode 2020-2021 wil het college het Integraal Beheerplan Openbare Ruimte inhoudelijk actualiseren. Het IBP vormt het kader voor het beheer en onderhoud van de kapitaalgoederen van de gemeente Lansingerland. Er zijn verschillende redenen voor de actualisatie:

- Het terugdraaien van de bezuinigingen op het onderhoudsniveau;
- Het verduurzamen en klimaatbestendig maken van beheer en onderhoud op basis van landelijke en gemeentelijke duurzaamheidskaders;
- Het beschikbaar komen van actuelere beheergegevens.

Op dit moment starten we met de voorbereidingen voor de inhoudelijke actualisatie. Met behulp van een extern adviesbureau stellen we, binnen de kaders van de huidige begroting, een aantal globale scenario's op waarlangs we het Integraal Beheerplan kunnen verduurzamen. De scenario's verschillen in ambitieniveau. Eind 2019 leggen we de raad een voorkeursscenario ter besluitvorming voor. De vaststelling van dit scenario vormt het vertrekpunt voor de inhoudelijke actualisatie van het IBP. Eventuele financiële consequenties van de inhoudelijke actualisatie leggen we via de P&C-cyclus ter besluitvorming voor aan de raad.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland

Lucas Vokurka
Secretaris

drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester

| FORMULIER BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN<br>TER VOORBEREIDING COMMISSIE BESPREKING | |
|---|---|
| Betreft commissie | ○ Ruimte 11 juni 2019 |
| Nummer en naam agendapunt: | Agendapunt 5b Ontwikkeling verduurzaming in openbare ruimte |
| Vragen van Jan Pieter Blonk, L3B | <u>Technische vraag 1:</u><br>Wat is het verband tussen enerzijds de doelen 1 (20% energiebesparing OVL en VRI's in 2020) en 2 (50% energiebesparing OVL en VRI's in 2034) en anderzijds de al in 2018 bereikte doelen 3 (40% slim energiemanagement in OVL in 2020) en 4 (40 % energiezuinige OVL in 2020)?<br><br><u>Technische vraag 2</u>:<br>Het college geeft aan dat t.a.v. doelstellingen 1 en 2, het doorschuiven van 2020 naar 2022 en van 2030 naar 2034 een financiële afweging is.<br>Graag aangeven wat bij niet doorschuiven de omvang van de kapitaalvernietiging is en wat de financiële besparing op het energieverbruik is? |
| Beantwoording: | <u>Beantwoording vraag 1:</u><br>Doelstelling 1 en 2, het besparen van een percentage energie, laat zien hoeveel vooruitgang we geboekt hebben ten opzichte van de peildatum 2013.<br>Doelstellingen 3 en 4 kijken naar de kwaliteit van de openbare verlichting en zijn een absolute prestatie. Wij presteren op energielabel A.<br><br><u>Beantwoording vraag 2:</u><br>Als we het behalen van de doelstelling niet doorschuiven, moeten we verlichting versneld gaan vervangen. In dat geval moeten we de bestaande verlichting vervroegd afschrijven. Dit betekent een kapitaalvernietiging van € 750.000.<br>Als we versneld gaan vervangen, betekent dit jaarlijks een extra energiebesparing van € 46.500. |

| FORMULIER BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN<br>TER VOORBEREIDING COMMISSIE BESPREKING | |
|---|---|
| Betreft commissie | ○ Ruimte 11 juni 2019 |
| Nummer en naam agendapunt: | Agendapunt 5b, ontwikkelingen verduurzaming van de openbare ruimte |
| Vragen van Henk Meester, L3B | Hebben wij als gemeente ook het convenant klimaatadaptief bouwen ondertekend? Of zijn we in gesprek om dit te gaan doen? |
| Beantwoording: | Nee, dit convenant hebben wij nog niet getekend. Omdat klimaatadaptatie voor ons wel een belangrijk thema is, is dit wel opgenomen als onderdeel van de richtlijn Duurzame Gebiedsontwikkeling en de DIOR en is het een van de onderwerpen die aandacht krijgt bij de verdere planvorming van Wilderszijde. Bij de uitwerking van de duurzaamheidsvisie werken wij het thema klimaatadaptatie verder uit. Daarbij betrekken we ook het convenant klimaatadaptief bouwen. |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

**Afdeling**
**Ruimtelijke Ontwikkeling**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

**Nadere informatie**
Rob Hogenbijl
**Telefoon**
14 010
**E-mail**
info@lansingerland.nl
**Fax**
(010) 800 40 01

Aan de gemeenteraad

Verzenddatum 10 mei 2019
Ons kenmerk U18.11987
Uw brief van

Onderwerp **Voortgangsrapportage 2018 uitvoeringsmaatregelen 'Woonvisie Lansingerland 2015-2020'**

Geachte raadsleden,

In de 'Woonvisie Lansingerland 2015-2020' is vastgelegd dat wij u jaarlijks informeren over de resultaten/geboekte voortgang met betrekking tot de uitvoeringsmaatregelen. Op 25 januari 2018 bent u voor het laatst geïnformeerd (zie corsa U18.00528).

In deze stand van zaken zijn het gemeentelijk coalitieakkoord 2018-2022 en de regionale ontwikkelingen meegenomen. In 2019 start het proces van actualisatie van de Woonvisie. Daarin borduren we voort op de genoemde documenten en ontwikkelingen.

Onderstaand treft u over het jaar 2018 de monitorgegevens/stand van zaken aan over de (meest relevante) uitvoeringsmaatregelen uit de woonvisie 2015-2020. De uitvoeringsmaatregelen zijn afgekort met de letter 'U' en de doelstelling van elke uitvoeringsmaatregel is weergegeven in vet. Uitvoeringsmaatregelen die afgerond zijn en 'going concern' activiteiten noemen we niet. De uitvoeringsmaatregelen U2B en U20 tot en met U24 zijn opgenomen in de prestatieafspraken 2018-2019 tussen gemeente, corporatie 3B Wonen en huurdersvereniging Lansingerland. Wij informeerden u daarover op 12 december 2017 (U17.16175).

**U2A = Versterken van duurzaamheid in de bestaande en nieuw te bouwen woningvoorraad en -omgeving. Aandachtsgebieden zijn het nemen van energiemaatregelen, het toepassen van duurzame materialen in woningen en infrastructuur en aanwezigheid van voldoende groen in de wijk in verband met klimaat-adaptatie. Op basis van het in 2015 vastgestelde actieprogramma duurzaamheid van de gemeente zullen waar mogelijk duurzaamheidsmaatregelen worden genomen in diverse (lopende) woningbouwprojecten.**
Stand van zaken:
In 2018 is de gemeentelijke visie op duurzaamheid opgesteld en door het college vastgesteld. Langetermijnfocus is 2050 waarbij Nederland van het aardgas af moet zijn en CO2-neutraal, klimaat

adaptief en circulaire economie. In de uitvoeringsplannen van de visie Duurzaam Lansingerland komt de samenwerkingsrelatie met 3B-Wonen uitgebreid aan bod.

***U6 = In communicatie uitingen komt extra aandacht voor het uitdragen van de Unique Selling Points van de gemeente; winkels B&R, Randstadrail en recreatiemogelijkheden nabij de kernen.***
Stand van zaken: Wij promoten deze Unique Selling Points structureel via verschillende kanalen en richting verschillende doelgroepen. Het uitdragen van de USP's maakt integraal onderdeel uit van het strategisch citymarketingplan dat in 2019 gereed komt.

**U8 = Gemiddeld worden er de komende jaren 400 woningen per jaar gebouwd.**
Stand van zaken: De opleveringen voor 2018 komen helaas onder dit gemiddelde uit. Door ontwikkelingen in de markt, zoals een tekort aan menskracht en materiaal treedt in meerdere projecten vertraging op. Ook de wetswijziging voor het verplicht gasloos bouwen heeft in een aantal gevallen vertraging opgeleverd. In 2018 zijn 191 woningen opgeleverd, waarvan 29 huurwoningen (sociaal en middelduur). Het aantal woningen waarvoor bouwvergunningen is verleend in 2018 bedraagt 527. Dat maakt dat wij positief zijn over de toekomstig op te leveren aantallen woningen, waardoor wij nog steeds het vertrouwen hebben het gemiddelde van 400 woningen per jaar te halen.

Hieronder volgen vier uitvoeringsmaatregelen welke samenhang met elkaar vertonen. Ze gaan allen over huur en koop voor de middeninkomens en de aandacht ervoor ten behoeve van starters en semi-starters(mensen na scheiding).
**U11 = De komende jaren worden er voor starters huurwoningen gebouwd in de prijsklasse € 710- € 850, type eengezinswoningen en appartementen.**
**U12 = De komende jaren worden er voor starters koopwoningen gebouwd in de sociale klasse van € 140.000 en in de prijsklasse € 141.000- € 180.000, type eengezinswoningen en appartementen. Om de woningen ook in de toekomst te behouden voor starters, is het een overweging een constructie als maatschappelijk gebonden eigendom eraan te verbinden.**
**U15 = Bij een inkomen boven de sociale grens wordt voor semi-starters in de huursector gebouwd in de prijsklasse € 710 - € 850 per maand, in de koopsector € 141.000 - € 180.000. Zowel meerlaagse woningen als appartementen.**
**U26 = Indien zich marktkansen voordoen en we deze willen benutten gaan we primair met ontwikkelaars in gesprek over het bouwen voor de doelgroep middeninkomens. Huurwoningen boven de sociale grens(€ 710 - € 850) en koopwoningen in de prijsklasse € 141.000 - € 180.000.**
Stand van zaken:
In Parkzoom zijn 13 starterskoopwoningen opgeleverd. Tien woningen met een prijs tussen de € 140.000-€ 180.000 en drie woningen beneden de € 140.000.
Voor de periode 2019-2022 bereiden we diverse plannen voor de bouw van circa 180 woningen in het starterssegment (koop tot € 180.000 en huur tot € 850 per maand). Het betreft plannen binnen Parkzoom, Westpolder Bolwerk, Berkel centrum, Hordijk, Hoeksekade noord en mogelijk Rodenrijse Zoom. Op middellange en lange termijn maken we plannen voor nog meer starterswoningen in Westpolder Bolwerk. Voor Parkzoom IV onderzoeken we of er mogelijkheden zijn voor een combinatie van starters- en sociale huurwoningen. Ook in Wilderzijde voorzien we in starterswoningen(koop en middeldure huur).

**U16 = Er wordt onderzoek gedaan naar de kritische factoren waaronder ouderen en hun opgegroeide kinderen in Lansingerland willen blijven wonen. Het betreft hier de groep mensen die in de VINEX periode hier zijn komen wonen.**
Stand van zaken:

De uitkomsten van de grote omgevingstest[1] geven inzicht wat voor empty nesters van belang is. Er is een lage verhuisgeneigdheid en het motief bij verhuizen is vooral een kleinere woning. Appartementen zijn populair. Aan het water wonen, landelijk wonen, in een hof wonen en duurzaam wonen spreekt aan. Voor de komende jaren nemen we aandacht om dit type woningen toe te voegen aan woningbouwprogramma's. Over de kinderen van empty nesters hebben we momenteel geen onderzoeksgegevens.

**U17 = 65-plussers worden actief voorgelicht over mogelijkheden en regelingen die hen kunnen ondersteunen bij het realiseren van woningaanpassingen in de toekomst. In deze voorlichting zien we een rol weggelegd voor de SWSL.**
Stand van zaken:
De blijvers lening is sinds januari 2018 beschikbaar. In 2018 zijn er drie aanvragen gehonoreerd, in 1 geval is er ook gebruik van gemaakt. Daarnaast is bewustwording over de toekomst en mogelijkheden om de eigen woning aan te passen één van de aandachtspunten in het plan van aanpak van het beleidsaccent intergenerationeel wonen. Dit plan van aanpak krijgt uitwerking in de periode 2018-2022. Het behoort al bij de rol van de ouderenadviseurs van Welzijn Lansingerland en de Wmo consulenten om inwoners te informeren over de mogelijkheden. De website Alleszelf.nl helpt inwoners hier ook bij. Vanaf november bestaat er een link vanaf de website van de gemeente naar de website Alleszelf.nl.

**U18 = Er wordt (gelijkvloers) levensloopbestendig voor ouderen gebouwd wanneer monitoring uitwijst dat er een reële vraag vanuit ouderen is. Huur heeft de voorkeur boven koop.**
Stand van zaken:
Onderzoek van de demografische ontwikkelingen en de daarbij aansluitende behoeften wijst uit dat er in Lansingerland meer vraag is/komt naar gelijkvloerse woningen geschikt voor ouderen. We gaan na in welke woningbouwprogramma's we dit type woning kunnen toevoegen.

**U19 = Minimaal 95% van de vrijkomende sociale huurwoningen worden toegewezen aan de doelgroep met een inkomen beneden de € 36.798 (prijspeil 2018).**
Stand van zaken
Tot 1 oktober 2018 heeft 3B Wonen van de 170 vrijgekomen woningen 95% aan de doelgroep toegewezen.

**U25 = Het streven is om het aantal bestaande huurwoningen (2012: 4122) tot 2020 minimaal gelijk te laten blijven en de toename afhankelijk te maken van de ontwikkeling van de doelgroep binnen de eigen gemeente. Dit kan zowel sociale huur betreffen als sociale koop tot € 140.000.**
Stand van zaken:
Deze afspraak is opgenomen in de prestatieafspraken met de corporaties. Per 1 december bedraagt het aantal sociale huurwoningen van woningbouwcorporaties in Lansingerland 4359. Hiermee hebben we deze uitvoeringsmaatregel behaald. Inmiddels hebben wij als college een nieuwe ambitie neergelegd in ons coalitieakkoord. In een passend tempo bouwen we 4000 tot 7000 woningen waarbij we gemeente breed een percentage van 20% sociaal nastreven. Deze ambitie is verwerkt in het bod van de gemeente aan de Regio SvWrR ten behoeve van een regionaal akkoord. Hierover informeerden wij u met brief U18.09805.

[1] Uitgevoerd onderzoek naar woongeluk en kwaliteit van woonomgeving in 2018. In opdracht van Provincie Zuid-Holland met deelname van 89 partijen in Zuid-Holland.

**U27 = Met de verkoop van kavels spelen we in op de behoefte van particulier opdrachtgeverschap in het segment hogere inkomens. Hiervoor is een kavelmakelaar gecontracteerd.**
Stand van zaken:
In diverse projecten in onze gemeente zijn en waren vrije kavels beschikbaar. Er bestaat binnen onze gemeente behoefte aan de bouw van eigen woningen op vrije kavels. Dit blijkt uit de verkoopcijfers van 2018. Op peildatum 1 november 2018 zijn 26 contracten getekend. De cijfers per gemeente zijn: Bergschenhoek 14 getekend; Berkel en Rodenrijs 9 getekend; Bleiswijk 3 getekend. In Bleiswijk is een project collectief particulier opdrachtgeverschap opgeleverd. Het betreft 15 deelnemers voor 15 woningen.

**U29 = In 2015/2016 wordt de vraag naar gewenste/noodzakelijke veranderingen in het aanbod van woonwagenbewoning en de (on)mogelijkheden ervan beleidsmatig uitgewerkt.**
Stand van zaken:
Momenteel onderzoeken we welk woonwagenbeleid voor de toekomst voorgesteld gaat worden. Dit beleid wordt in het derde kwartaal 2019 aan het college voorgelegd.

**U30 = In 2015/2016 wordt het vraagstuk 'Huisvesting arbeidsmigranten in Lansingerland' beleidsmatig vormgegeven.**
Stand van zaken:
Dit beleid is in voorbereiding. We informeren de raad in het tweede kwartaal 2019.

**U34 = In 2015 wordt de opzet van een 'Time Out' huis aan de Gerberasingel te Berkel en Rodenrijs (5 grote eengezinswoningen) beleidsmatig verkend en voorzien van een voorstel tot realisatie.**
Stand van zaken:
In het voorjaar hebben we het functioneren van het Time Out huis geëvalueerd. De conclusie is dat de voorziening niet die doelgroep aantrekt, waarvoor het is opgezet[2]. Daarom hebben we in overleg met 3B wonen het project stopgezet.

**U35 = Onderzocht wordt op welke wijze de huisvestingsvraag van de doelgroep jongeren 16-23 jaar met sociaal-maatschappelijke problematiek van een antwoord kan worden voorzien.**
Stand van zaken:
In 2018 is gestart met het onderzoek hoe groot de doelgroep in feite is. Dit onderzoek ronden we af in 2019. Op basis van de resultaten van dit onderzoek maken we (indien nodig) een plan van aanpak hoe om te gaan met deze vraag, rekening houdend met alle aspecten die relevant zijn voor deze doelgroep.

[2] Time Out huis is bedoeld als antwoord op de gevolgen van een scheiding in de economische crisis van de afgelopen jaren: een scheiding, een onverkoopbaar huis, kinderen die hun niet-thuiswonende ouder niet of moeilijk kunnen bezoeken en/of het gezinsleven dat overhoop ligt.

**U39 = De komende jaren wordt er extra inspanning verricht op burgerparticipatie, communicatie met woonconsumenten en woningcorporatie om daarmee doelen van burgers, corporatie en gemeente te dienen.**

Stand van zaken:

Burgerparticipatie is inmiddels niet meer weg te denken binnen onze gemeente. Op allerlei vlakken raadplegen en betrekken wij onze inwoners en gaan we de wijk in. Mooie voorbeelden hiervan zijn pilot Vogelbuurt, maar ook de gesprekken die we gehouden hebben in het kader van de pilot omgevingsvisie Bleiswijk. Dit zetten we ook voort in 2019.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland

Lucas Vokurka
Secretaris

drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester

| FORMULIER BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN<br>TER VOORBEREIDING COMMISSIE BESPREKING | |
|---|---|
| Betreft commissie | ○ Ruimte 11 juni 2019 |
| Nummer en naam agendapunt: | Agendapunt 5c, Voortgangsrapportage Woonvisie |
| Vragen van Henk Meester, L3B | 1. In 2018 zijn 29 huurwoningen opgeleverd. Hoe is de verdeling tussen sociaal en middelduur?<br>2. In 2018 zijn 527 bouwvergunningen voor woningen afgegeven. Hoe is de verdeling over de categorieën woningen zoals die in het bod aan de woonregio zijn gehanteerd?<br>3. Hoe is de voortgang van U11 sinds 2015? Hoeveel woningen in de bedoelde categorie zijn gerealiseerd en hoeveel zijn gepland? Graag gespecificeerd per kalenderjaar.<br>4. Dezelfde vragen voor U12. |
| Beantwoording: | |
| Vraag 1.<br>In 2018 zijn 29 huurwoningen opgeleverd. Hoe is de verdeling tussen sociaal en middelduur? | Van deze 29 huurwoningen zijn er 18 sociaal en 11 middelduur. |
| Vraag 2.<br>In 2018 zijn 527 bouwvergunningen voor woningen afgegeven. Hoe is de verdeling over de categorieën woningen zoals die in het bod aan de woonregio zijn gehanteerd? | Op de korte termijn is het niet mogelijk een zorgvuldig antwoord op deze vraag te formuleren. |
| Vraag 3.<br>Hoe is de voortgang van U11 sinds 2015? Hoeveel woningen in de bedoelde categorie zijn gerealiseerd en hoeveel zijn gepland? Graag gespecificeerd per kalenderjaar. | Vanaf 2015 zijn 51 huurwoningen in de bedoelde categorie gerealiseerd. In de jaren 2015 en 2016 40 woningen, in 2017 nul woningen en in 2018 11 woningen. Voor de planning verwijzen wij u naar de begroting 2019-2022, passage onder 'Beleidsveld Ruimtelijke ordening'. Hierin staat: In de periode 2019-2022 bouwen we circa 180 woningen in het starterssegment (koop tot € 180.000,- en huur tot € 850,- p/m) in Lansingerland. In Parkzoom IV onderzoeken we of er mogelijkheden zijn voor een combinatie van starters- en sociale huurwoningen en op Wilderszijde voorzien we ook in starterswoningen. |
| Vraag 4.<br>Dezelfde vragen voor U12. | Met de brief U19.01228 hebben wij u een overzicht gegeven van gerealiseerde woningen in deze categorie vanaf 2010. Het betreft 167 starterskoopwoningen. |

| | |
|---|---|
| | Daarvan in 2015 15 woningen, in 2016+2017 22 woningen en in 2018 13 woningen. Voor de planning verwijzen wij u naar de begroting 2019-2022, passage onder 'Beleidsveld Ruimtelijke ordening'. Hierin staat: In de periode 2019-2022 bouwen we circa 130 woningen in het sociale segment (sociale huur tot afgerond € 711,- p/m en koop tot € 140.000,-). Deze plannen zijn gelegen in Westpolder-Bolwerk, Hordijk, Notaris Kruytstraat en mogelijk Rodenrijse Zoom. Daarnaast zijn er plannen voor circa 100 sociale woningen op (particuliere) ontwikkellocaties zoals de locatie Hergerborch in Berkel en Rodenrijs. Ook in Wilderszijde maken we de komende jaren plannen voor sociale woningen. Deze plannen werken we nader uit samen met ontwikkelende partijen. Precieze aantallen, types en prijzen moeten we nog overeenkomen. |
| | |

# *Raadsvoorstel*

**Datum Raad**
27 juni 2019

**Portefeuillehouder**
Kathy Arends

**Registratienummer**
BR1900051

**Onderwerp**
Vaststellen bestemmingsplan Chrysantenweg 42

---

**Gevraagde beslissing**

1. De 'Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Chrysantenweg 42"' vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan "Chrysantenweg 42", met identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0133H03-VAST, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT met datum 9 juli 2018, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de van dit besluit deel uitmakende 'Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Chrysantenweg 42"'.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

**Samenvatting**

De eigenaar van het perceel Chrysantenweg 42 verzocht het ter plaatste geldende bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig de bestaande situatie. De bestaande situatie betreft een burgerwoning met een weide, waarbij hobbymatig paarden worden gehouden. In het geldende bestemmingsplan Schil om Bleiswijk (vastgesteld in 2014) heeft het perceel de aanduiding 'paardenhouderij' en is de woning bestemd als bedrijfswoning. Deze bestemmingen zijn op verzoek van de eigenaar op het perceel gelegd tijdens de procedure van het bestemmingsplan Schil om Bleiswijk (van voorontwerp naar ontwerp). In het voorontwerp was het perceel bestemd conform de huidige situatie maar de eigenaar had plannen om een paardenhouderij te vestigen. Dat was planologisch verantwoord en inpasbaar.

Omdat het plan voor de paardenhouderij niet van de grond is gekomen wil de eigenaar het perceel weer bestemd hebben conform het voorontwerp van het bestemmingsplan Schil om Bleiswijk. Dat is planologisch verantwoord. De woning ligt op voldoende afstand van de nabij gelegen glastuinbouw en bedrijven op het bedrijventerrein Klappolder. Om die reden en door het verwijderen van de aanduiding 'paardenhouderij' kan de woning omgezet worden naar een burgerwoning. Daarbij is het alleen mogelijk om hobbymatig paarden te houden. De bestaande woning grenst aan de oostzijde aan het recreatiegebied Bleiswijkse Zoom en aan de westzijde aan het verouderde glastuinbouwgebied. Dat glastuinbouwgebied is niet toekomstbestendig. Omzetting van bedrijfswoning naar burgerwoning met weide is daarom een gepaste bestemming.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. De Gasunie en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond hebben een zienswijze ingediend. In deze zienswijzen wordt ingegaan op de bescherming van de hogedruk aardgasleiding en de externe veiligheid. De zienswijzen hebben geleid tot een aantal wijzigingen van het plan. Daarnaast zijn er nog ambtshalve wijzigingen. In de bijgaande nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord en zijn ook de ambtshalve wijzigingen opgenomen. De hieruit

voortkomende aanpassingen van het ontwerp zijn verwerkt in het bijgaande vast te stellen bestemmingsplan.

**Financiële consequenties**
Omdat er geen sprake is van een bouwplan is er geen kostenverhaal. Wel is er tussen de initiatiefnemer en de gemeente een planschadeovereenkomst gesloten. De initiatiefnemer bekostigd het bestemmingsplan. Via de leges worden de overige kosten verhaald.

**Verdere procedure**
Na de besluitvorming in de gemeenteraad:
- informeren we de reclamanten over de besluitvorming en de beroepstermijn;
- publiceren we de beroepstermijn in het gemeenteblad en de Staatscourant;
- stellen we de overlegpartners in kennis.

**Juridische aspecten**
De procedure van een bestemmingsplan is bepaald in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht.

**Extern draagvlak/burgerparticipatie**
- Het plan heeft geen effect op de omgeving omdat het de huidige situatie vastlegt. Daarom is geen uitgebreid burgerparticipatietraject doorlopen.
- Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.
- Na vaststelling kunnen belanghebbenden beroep indienen.

**Duurzaamheid**
Gelet op de aard van dit bestemmingsplan niet van toepassing. Er vindt namelijk geen ontwikkeling plaats.

**Bijlagen**
1. Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan “Chrysantenweg 42” (T19.03606)
2. Vast te stellen bestemmingsplan “Chrysantenweg 42” (T19.05623)
3. Zienswijzen (I19.07720 en I19.06622) (geplaatst in de iBabsmap Stukken met persoonsgegevens)

## *Toelichting*

**Beoogd maatschappelijk effect**
Het perceel Chrysantenweg 42 bestemmen overeenkomstig de bestaande situatie.

**Argumenten**
1. *De zienswijzen leiden niet tot essentiële aanpassingen van het plan.*
Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is een zienswijze van de Gasunie en van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond ingediend. In deze zienswijzen wordt ingegaan op de bescherming van de hogedruk aardgasleiding en de externe veiligheid. De zienswijzen hebben geleid tot een aantal wijzigingen van het plan.

Daarnaast zijn er nog ambtshalve wijzigingen. In de bijgaande nota zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord en zijn ook drie ambtshalve opgenomen. De hieruit voorkomende aanpassingen van het ontwerp zijn verwerkt in het bijgaande vast te stellen bestemmingsplan.

*2.1 Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast en bestemt de functieaanduiding paardenhouderij weg.*
Er worden binnen dit bestemmingsplan geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De bestaande situatie blijft dus behouden. De bestemming wijzigt van de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch-Glastuinbouw' naar de bestemmingen 'Wonen' en 'Agrarisch-weide'. De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-paardenhouderij' wordt wegbestemd. De dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie 3'en 'leiding-gas' blijven behouden.

*2.2 De functie wonen met weide past in het gebied.*
Het perceel Chrysantenweg 42 ligt aan het glastuinbouwgebied van de Chrysantenweg. Dit verouderde glastuinbouwgebied ligt buiten het glastuinbouwconcentratiegebied en is ook niet toekomst bestendig. Daarom heeft dat gebied in de structuurvisie Lansingerland de aanduiding 'transformatie-gebied glastuinbouw' gekregen. Aansluiting van het perceel op de functie van glastuinbouw heeft geen zin. De bestaande woning grenst ook aan het recreatiegebied Bleiswijkse Zoom (aan de oostzijde) en door die ligging is omzetting van bedrijfswoning naar burgerwoning met weide een gepaste bestemming.

*2.3 De bestemmingswijziging heeft geen negatieve gevolgen voor de omgeving.*
Het omzetten van de bestemming bedrijfswoning naar burgerwoning heeft geen negatieve gevolgen voor de nabijgelegen glastuinbouwbedrijven en bedrijven op bedrijventerrein Klappolder. De tussenliggende afstanden zijn voldoende groot.

*2.4 Er zijn geen planologische bezwaren.*
Dit plan maakt geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk. De toelichting van het bestemmingsplan is daarom kort en bondig ten aanzien van het relevante beleid en de milieu- en omgevingsaspecten.

*3. Het vaststellen van een exploitatieplan is niet vereist of noodzakelijk.*
Er hoeft geen exploitatieplan vastgesteld te worden omdat er geen sprake is van een bouwplan.

**Kanttekeningen**
Niet van toepassing.

# *Raadsbesluit*

**Datum Raad**
27 juni 2019
**Registratienummer**
BR1900051

**Onderwerp**
Vaststellen bestemmingsplan Chrysantenweg 42

---

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het bijgaande voorstel

*Overwegende dat*
- de voorbereiding van het plan is aangekondigd overeenkomstig artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro);
- het ontwerpbestemmingsplan "Chrysantenweg 42" van 21 februari tot en met 3 april 2019 voor een ieder in ter inzage heeft gelegen en langs elektronische weg beschikbaar is gesteld;
- dat de ter inzage legging op 20 april 2019 in de Staatscourant en in het gemeenteblad is bekendgemaakt;
- er zienswijzen zijn ingediend;
- de zienswijzen tijdig zijn ingediend/ontvangen en dus in behandeling genomen zijn;
- de zienswijzen en de overwegingen hierover in de als bijlage opgenomen 'Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan "Chrysantenweg 42"' zijn weergegeven;
- de zienswijzen aanleiding hebben gegeven tot wijziging van het bestemmingsplan, een en ander zoals verwoord in de "Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan Chrysantenweg 42";
- uit de toetsingskaders, verantwoord in de toelichting, geen planologisch relevante beletselen naar voren zijn gekomen;
- op grond van de afdeling 6.4 van de Wro onderzocht moet worden of gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan moet worden vastgesteld;
- geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden omdat de plankosten voor het realiseren van bouwplannen anderszins geregeld zijn;
- fasering en inrichtingseisen niet via publiekrechtelijke weg geregeld hoeven worden;
- het bestemmingsplan "Chrysantenweg 42" conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in digitale vorm is vastgelegd en wordt vastgesteld.

*Gelet op*
- artikelen 3.1 en verder en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht.

*Besluiten*

1. De ‘Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan “Chrysantenweg 42”’ vast stellen.
2. Het bestemmingsplan “Chrysantenweg 42”, met identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0133H03-VAST, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de BGT met datum 9 juli 2018, ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de van dit besluit deel uitmakende ‘Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan “Chrysantenweg 42”’.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 27 juni 2019,

de griffier,

*drs. Marijke Walhout*

# Nota zienswijzen
# en staat van wijzigingen
# bestemmingsplan Chrysantenweg 42

**Afdeling:** Team Ruimtelijk en Economisch Beleid

**Datum**: 27 juni 2019

**Corsanummer**: T19.03606

**Identificatiecode**: NL.IMRO.1621.BP0133H03

**Inhoudsopgave**

1 Zienswijzen ..... 3
1.1 Inleiding ..... 3
1.2 Procedure ..... 3
1.3 Zienswijze en gemeentelijke reactie en conclusie ..... 3
2 Ambtshalve aanpassingen ..... 8
2.1 Inleiding ..... 8
2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering ..... 8
**3** Staat van wijzigingen ..... 10

# 1 Zienswijzen

## 1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De nota zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (§ 1.2), een weergave van de zienswijzen en een gemeentelijke reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3).

## 1.2 Procedure

In de Staatscourant en in het gemeenteblad van 20 februari 2019 is bekend gemaakt dat met ingang van 21 februari 2019 het ontwerpbestemmingsplan Chrysantenweg 42 zes weken ter inzage lag. De stukken waren in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke viewer http://1621.ropubliceer.nl/.
Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het genoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

## 1.3 Zienswijzen, gemeentelijke reactie en conclusie

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

**Gasunie Transport Service B.V.**
Brief d.d. 15 maart 2019, ingekomen 19 maart 2019 (I19.06622)

De ontvangen zienswijze is tijdig verstuurd, ontvankelijk en wordt inhoudelijk beoordeeld. Hieronder is een (ambtshalve) samenvatting gemaakt van de zienswijze en is per zienswijze een gemeentelijke beoordeling en conclusie vermeld.

*Samenvatting*

a. De ligging van de in het plangebied aanwezige hogedruk aardgastransportleiding is niet correct weergegeven. Verzocht wordt de ligging correct weer te geven.

b. Verzocht wordt het bouwvlak van de woning Chrysantenweg 42 aan te passen, zodat dit buiten de belemmeringenstrook (dubbelbestemming 'Leiding-Gas') komt te liggen. De daadwerkelijke locatie van het bouwwerk ligt buiten de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding. Op basis van het Besluit externe veiligheid buisleidingen in combinatie met het artikel 'Leiding-Gas' is het in principe niet toegestaan (nieuwe) bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.

c. Verzocht wordt de in artikel 5.1.1 voor de leiding opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels. Door het niet opnemen van de druk en diameter hoeft bij een eventuele wijziging (vergroten diameter of wijzigen druk) geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden. Verder is de kans dat er fouten in de

bestemmingsomschrijving staan kleiner. De Gasunie is zich er bewust van dat voorafgaand aan een eventuele wijziging een groepsrisicoberekening gemaakt moet worden.

d. Verzocht wordt de zinsnede in artikel 5.1.1. sub c “de bescherming van het woon- en leefklimaat in verband met de leiding” te verwijderen.

e. In dit plan valt de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ samen met enkele andere bestemmingen (zoals ‘Wonen’ en ‘Agrarisch-weide’). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen verzoek de Gasunuie om een bepaling op te nemen zodat de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

f. Verzocht wordt het artikel 5.5 betreffende het afwijken van de gebruiksregels uit de regels te verwijderen. Deze regel geeft de mogelijkheid voor het toestaan van een beperkt kwetsbaar object. Op basis van het Bevb moet de realisatie van een beperkt kwetsbaar object binnen de belemmeringenstrook worden voorkomen. Daarom wordt verzocht het artikel te verwijderen zodat er ook geen beperkt kwetsbare ontwikkelingen kunnen worden gerealiseerd.

g. Verzocht wordt om artikel 5.6.1 lid c aan te vullen met de volgende werkzaamheden: het rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen.

h. Verzocht wordt om het woord ‘onevenredige’ te schrappen in artikel 5.6.3 lid a.

i. In de toelichting (hoofdstuk 7.7) is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheids-aspecten van de aardgastransportleidingen. Op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb zijn wij daartoe wettelijk verplicht. Gasunie adviseert om hier aandacht aan te besteden. Met behulp van het rekenpakket ‘CAROLA’ kunnen wij zelf de externe veiligheidsrisico’s van ondergrondse (hoge druk) aardgastransportleidingen berekenen.

j. Verzocht wordt de Gasunie in de toekomst te betrekken bij het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro.

*Beoordeling*

a. Op basis van de door de Gasunie aangeleverde digitale gegevens is geconstateerd dat de leiding correct is weergeven op de verbeelding.

b. Uitgangspunt is dat we de belemmeringenstrook opnemen overeenkomstig de door de Gasunie aan te leveren digitale gegevens (zie de beantwoording onder a). De woning was er eerder dan de gasleiding. Het kan dus zijn dat een klein deel van de woning binnen de belemme-ringenstrook staat. Het bouwvlak in het gebied ten oosten van de woning wordt verwijderd. Zie de ambtelijke wijzigingen.

c. Uit oogpunt van rechtszekerheid hechten we aan het benoemen van de diameter en druk van de leidingen in artikel 5.1.1 lid b. Overigens was het verzoek van de Gasunie bij het bestemmingsplan ‘Schil om Bleiswijk’ (waar het perceel Chrysantenweg 42 ook in is gelegen, en dat nu partieel wordt herzien) juist om wel de differentiatie in druk en diameter tussen de leidingen op te nemen in het daarvoor opgenomen artikel “Leiding-Gas”. Er is bij onderhavig plan voor de methodiek zoveel mogelijk aangesloten bij het bestemmingsplan ‘Schil om Bleiswijk’.

d. Wij zien niet in waarom dat artikellid verwijderd moet worden. Doel van dit artikellid is om het belang van de bestemming aan te geven. In het op 20 april 2017 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Bleiswijk (aangrenzend aan het plan Schil om Bleiswijk) is hetzelfde artikellid ook opgenomen bij de bestemming "Leiding-Gas". De Gasunie heeft overigens bij dat plan niet verzocht dat artikellid te schrappen.

e. In dit plan komen twee dubbelbestemmingen voor namelijk 'Leiding-Gas' en 'Waarde-Archeologie – 3". We nemen een voorrangsregeling op in de desbetreffende artikelen, als een extra artikellid, met de onderstaande volgorde.
Extra artikellid: *"Voor zover in het plan dubbelbestemmingen samenvallen geldt de volgende voorrangsregeling:*
*a. In de eerste plaats bepalingen van artikel 5 Leiding-Gas;*
*b. In de tweede plaats bepalingen van artikel 6 Waarde - Archeologie - 3.*
Zie verder de ambtelijke wijzigingen.

f. In het geldende bestemmingsplan 'Schil om Bleiswijk' is ook een dergelijke regeling opgenomen. Onder artikel 5.5.2 zijn voldoende voorwaarden opgenomen in het belang van een veilig en doelmatige functioneren van de leiding. Vooraf dient schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de Gasunie. Ter aanscherping schrappen we het woord 'onevenredige' in artikel 5.5.2 lid a (wordt artikel 5.6.2 lid a).

g. Artikel 5.6.1 lid c (wordt artikel 5.7.1 lid c) komt als volgt te luiden: *"het aanbrengen <u>en rooien</u> van diepwortelende beplantingen en/of bomen"*.

h. In artikel 5.6.3 lid a (wordt artikel 5.7.3 lid a) schrappen we het woord 'onevenredige'.

i. De populatie blijft gelijk doordat in dit bestemmingsplan alleen een bedrijfswoning wordt omgezet naar een burgerwoning en de bestemming van het perceel wijzigt van agrarisch-glastuinbouw naar wonen. Er vinden geen nieuwe ontwikkelingen plaats. Het aantal aanwezigen wijzigt niet. Het is daarom niet nodig het groepsrisico te berekenen. Wel passen we het plan zodanig aan dat er geen sprake meer kan zijn van een eventuele stijging van het groepsrisico. Zie daarvoor de ambtelijke wijzigingen. Omdat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico, kan de verantwoording beperkt blijven tot een beschouwing van de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en rampvoorbereiding. Zie daarvoor ook onze reactie op de zienswijze van de VRR.

j. Wij betrekken de Gasunie altijd bij het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. Met dit plan hadden wij een uitzondering gemaakt gelet op de omvang en aard van het plan (conserverend plan). Het vooroverleg hadden we beperkt tot de provincie en het hoogheemraadschap. In het vervolg zullen we geen uitzondering meer maken.

*Conclusie*
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het plan op een aantal punten, zoals hierboven bij de beoordeling is beschreven. In hoofdstuk drie worden de aanpassingen opgesomd, samen met de ambtshalve wijzigingen.

**Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.**
Brief d.d. 26 maart 2019, ingekomen 29 maart 2019 (I19.07720)

De ontvangen zienswijze is tijdig verstuurd, ontvankelijk en wordt inhoudelijk beoordeeld. Hieronder is een (ambtshalve) samenvatting gemaakt van de zienswijze en is per zienswijze een gemeentelijke beoordeling en conclusie vermeld.

*Samenvatting*
De VRR geeft aan dat de gemeente voor het beoordelen van het ruimtelijk plan een gemotiveerde afweging moet maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan. De VRR heeft twee adviespunten:

1. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne “Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand”. Doorgaans is schuilen in een gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Op de website www.rijnmondveilig.nl staat meer informatie over wat de doen in geval van een incident.
2. Construeer bij de verbouwing/herontwikkeling van (beperkt) kwetsbare objecten (zoals bedoeld in artikel 1 van het Bevi) binnen de 1% letaliteitscontour van het meest geloofwaardige scenario van de benoemde risicobronnen de objecten zodanig dat deze beschermd zijn tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een fakkelbrand. Hierbij kan voor de gevels en daken gericht naar de risicobron gedacht worden aan blinde gevels of het beperken van het glasoppervlak. De gevels, daken en/of glasoppervlakken die gericht zijn naar de risicobron behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux > 15 kW/m2. Bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen dient bij de brandpreventieve toets rekening te worden gehouden met de effecten van een brand op de gevel/het dak.

Bij de zienswijze heeft de VRR een bijlage gevoegd waarin de risicobronnen worden genoemd en 3 scenario’s worden beschreven. 2 worst case scenario’s: fakkelbrand ten gevolge van een breuk van de hogedruk aardgastransportleiding W-518 en de hogedruk aardgastransportleiding W-539. En een meest geloofwaardig scenario: fakkelbrand (lekkage) hogedruk aardgastransportleiding W-518 of W-539.

*Reactie*

1. Het bestemmingsplan is geen instrument voor de publieksvoorlichting inzake het handelen bij rampen. De gemeente communiceert hierover via de daarvoor geschikte en beschikbare middelen.
2. De bestaande woning staat dicht op de hogedruk aardgastransportleiding, maar grotendeels buiten de belemmeringenstrook. De initiatiefnemer wijzen we op de gewenste maatregelen aan de gevel, daken en glasoppervlakken. De zienswijze van de VRR inclusief bijlage verstrekken we aan de initiatiefnemer zodat hij er goede notie van kan nemen. De bijlage van de zienswijze nemen we op als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.
   Voor het eventueel verplaatsen van de woning (verplaatsen bouwvlak, zie ambtelijke wijziging 2) wordt als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft.

*Conclusie*
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het plan op een aantal punten, zoals hierboven bij de beoordeling is beschreven. In hoofdstuk drie worden de aanpassingen opgesomd, samen met de ambtshalve wijzigingen.

# 2 *Ambtshalve aanpassingen*

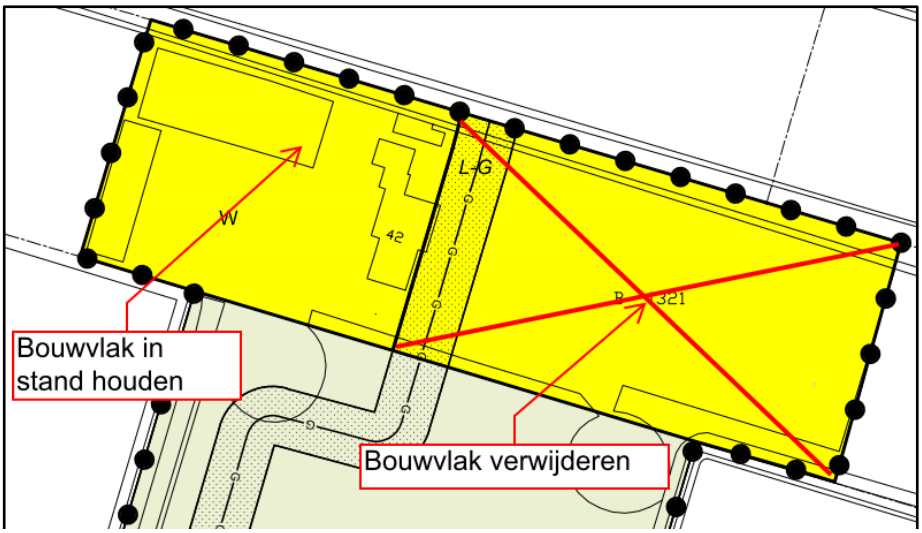
## 2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan is geconstateerd dat een aantal zaken geactualiseerd kunnen worden. Het betreffen diverse redactionele aanpassingen in de toelichting die niet uitputtend worden opgesomd. Daarnaast worden hieronder nog een aantal wijzigingen voorgesteld.

## 2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. *Wijziging*
   Op de verbeelding wordt het bouwvlak ten oosten van de woning verwijderd.

   *Motivering*
   De bedoeling van dit plan is het bestemmen van de bestaande situatie. Zodat de woning niet meer gezien wordt als bedrijfswoning bij een paardenhouderij maar als burgerwoning waarbij hobby-matig paarden worden gehouden. De Gasunie constateerde terecht in haar zienswijze dat het ontwerpbestemmingsplan niet de huidige situatie bestemd maar meer mogelijk maakt door ook ten oosten van de woning een bouwvlak op het perceel te leggen. Dat wordt nu hersteld. In het ontwerpbestemmingsplan is namelijk abusievelijk een bouwvlak opgenomen ten oosten van de bestaande woning. De bedoeling was alleen een bouwvlak onder de bestaande woning, ten westen van de belemmeringenstrook. Daar zijn ook de regels op gebaseerd: artikel 4.2.2. lid a en b. In dat artikel staat dat woningen alleen binnen de aangegeven bouwvlakken mogen worden gebouwd. En dat voor zover binnen een bouwvlak bestaande woningen aanwezig zijn, het aantal woningen binnen dit vlak niet mag worden vergroot of verkleind. Die regels sluiten aan op het bouwvlak van de bestaande woning. Er staat 1 woning en dat blijft ook zo. Voor het abusievelijk opgenomen bouwvlak ten oosten van de belemmeringenstrook houdt artikel 4.2.2 lid b in dat er ongelimiteerd vrijstaande woningen gebouwd mogen worden. Want er zijn nu geen woningen aanwezig. Dat is uiteraard niet de bedoeling van dit plan. Vandaar dat het bouwvlak ten oosten van de bestaande woning wordt verwijderd van de verbeelding.




2. *Wijziging*

Aan artikel 4 wordt een lid toegevoegd waarin het mogelijk wordt gemaakt om onder voorwaarden – door toepassing van een wijzigingsplan - de bestaande woning te verplaatsen binnen de bestemming wonen.

*Motivering*
De eigenaar wil mogelijk in de toekomst de woning verplaatsen binnen de bestemming wonen. Dit willen we mogelijk maken door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Artikel 11.1 lid b maakt het al mogelijk om een bouwvlak anders te situeren. Voor het verplaatsen van de woning dient dan een wijzigingsplan te worden opgesteld. Het wijzigingsplan dient te voldoen aan een aantal voorwaarden. Deze zijn al benoemd in artikel 11.2.2. maar zullen voor het nieuwe artikellid wordt aangevuld met een sloopplicht voor de oude woning. Daarnaast zal – gelet op de zienswijze van de VRR – als voorwaarde opgenomen worden dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft.

3. Wijziging
De dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt op de verbeelding opgenomen.

*Motivering*
Artikel 6 bevat de regels voor de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie-3”. De dubbelbestemming is abusievelijk niet op de verbeelding aangeduid van het ontwerpbestemmingsplan. Dat wordt nu hersteld.

# *3 Staat van wijzigingen*

**Verbeelding**

1. Het bouwvlak ten oosten van de woning wordt verwijderd.
2. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt opgenomen.

**Regels**

1. We nemen een voorrangsregeling op bij de artikelen 'Leiding-Gas' en 'Waarde-Archeologie – 3", als een extra artikellid, met de onderstaande volgorde.
   Extra artikellid: *"Voor zover in het plan dubbelbestemmingen samenvallen, geldt de volgende voorrangsregeling:*
   *a. In de eerste plaats bepalingen van artikel 5 Leiding-Gas;*
   *b. In de tweede plaats bepalingen van artikel 6 Waarde - Archeologie - 3.*

2. Het woord 'onevenredige' in artikel 5.6.2 lid a wordt geschrapt.

3. Artikel 5.7.1 lid c komt als volgt te luiden: *"het aanbrengen <u>en rooien</u> van diepwortelende beplantingen en/of bomen"*.

4. Het woord 'onevenredige' in artikel 5.7.3 lid a wordt geschrapt.

5. Aan artikel 4 wordt een lid toegevoegd waarin het mogelijk wordt gemaakt om onder voorwaarden – door toepassing van een wijzigingsplan - de bestaande woning te verplaatsen binnen de bestemming wonen. Daarbij worden de voorwaarden opgenomen dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft en dat de bestaande woning wordt gesloopt.

**Toelichting**

1. De bijlage van de zienswijze van de VRR nemen we op als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.

# Gemeente Lansingerland

## Bestemmingsplan “Chrysantenweg 42”

**27 juni 2019** **Vastgesteld**

# Gemeente Lansingerland

## Bestemmingsplan “Chrysantenweg 42”

---

**Vastgesteld**

**INHOUD:**

- TOELICHTING
- PLANREGELS
- VERBEELDING
- BIJLAGEN

Identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0133H03-VAST
Werknummer KuiperCompagnons: 618.129.90
Datum: 27 juni 2019

**KuiperCompagnons**

**Gemeente Lansingerland**
**Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling**

| Procedureoverzicht | | | |
|---|---|---|---|
| | datum | document | Opmerkingen |
| 1e concept | 10 december 2018 | | |
| Ontwerp | 13 februari 2019 | | |
| Terinzagelegging | 21 februari t/m 3 april | | |
| Vaststelling | | | |
| | | | |

Projectleider gemeente: Dhr. Erwin Zwijnenburg
Projectleider KuiperCompagnons: Dhr. Pieter Snelders

# TOELICHTING

**Inhoudsopgave van de toelichting**


| | | |
|---|---|---|
| **1** | **Inleiding** | **1** |
| 1.1 | Aanleiding en doel van het plan | 1 |
| 1.2 | Bij het plan behorende stukken | 1 |
| 1.3 | Ligging en begrenzing plangebied | 1 |
| 1.4 | Voorgaand bestemmingsplan | 1 |
| 1.5 | Leeswijzer | 2 |
| **2** | **Planbeschrijving** | **3** |
| 2.1 | Bestaande situatie | 3 |
| 2.2 | Ruimtelijke ontwikkeling | 3 |
| 2.3 | Juridische aspecten | 3 |
| **3** | **Beleidskader** | **6** |
| 3.1 | Rijksbeleid | 6 |
| 3.2 | Provinciaal beleid | 6 |
| 3.3 | Gemeentelijk beleid | 7 |
| 3.4 | Conclusies | 9 |
| **4** | **Natuur en landschap** | **10** |
| 4.1 | Kader | 10 |
| 4.2 | Onderzoek | 11 |
| 4.3 | Conclusie | 12 |
| **5** | **Water** | **13** |
| 5.1 | Kader | 13 |
| 5.2 | Onderzoek | 15 |
| 5.3 | Conclusie | 17 |
| **6** | **Archeologie en cultuurhistorie** | **18** |
| 6.1 | Archeologie | 18 |
| 6.2. | Cultuurhistorie | 19 |
| **7** | **Milieu** | **21** |
| 7.1 | Algemeen | 21 |
| 7.2 | M.e.r.-beoordeling | 21 |
| 7.3 | Bodemkwaliteit | 21 |
| 7.4. | Akoestische aspecten | 22 |
| 7.5 | Luchtkwaliteit | 22 |
| 7.6 | Milieuzonering | 24 |
| 7.7 | Externe veiligheid | 24 |
| 7.8 | Overige belemmeringen | 25 |
| 7.9 | Duurzaamheid | 26 |
| **8** | **Uitvoerbaarheid** | **27** |
| 8.1 | Economische uitvoerbaarheid | 27 |
| 8.2 | Maatschappelijke uitvoerbaarheid | 27 |
| 8.3 | Handhavingsaspecten | 27 |
| **9** | **Procedure** | **28** |
| 9.1 | Voorbereidingsfase | 28 |
| 9.2 | Ontwerpfase | 28 |

Bijlagen:

- Bijlage 1, Nota zienswijzen.
- Bijlage 2, Achtergrond veiligheidsadvies VRR

*Afbeelding 1.1: Globale ligging en begrenzing plangebied*

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding en doel van het plan

Aan de Chrysantenweg 42 is momenteel een woning gelegen die in het vigerende bestemmingsplan is bestemd als bedrijfswoning bij een paardenhouderij. De eigenaar van de bedrijfswoning wenst de bestemming terug te brengen naar de oude situatie, naar een woonbestemming. In het voorontwerp bestemmingsplan van het vigerende bestemmingsplan was dit op deze wijze opgenomen. Ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is dit op wens van de eigenaar gewijzigd.

Doel van dit bestemmingsplan is het terugbrengen van de situatie zoals deze was opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, zodat de woning niet meer gezien wordt als bedrijfswoning bij een paardenhouderij maar als burgerwoning waarbij hobbymatig paarden worden gehouden. De functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij wordt van het gehele perceel verwijdert. Het stuk grond onder de teruggebrachte woonbestemming wordt bestemd als ‘Agrarisch – weide’.

## 1.2 Bij het plan behorende stukken

Het bestemmingsplan “Chrysantenweg 42” bestaat uit een verbeelding, een toelichting en de regels. De bestemming van de gronden is geometrisch bepaald[1] door middel van lijnen, coderingen en arceringen. In de bestemmingen zijn regels ten aanzien van het bouwen en het gebruik opgenomen. Het plan gaat vergezeld van deze toelichting. In de toelichting worden de keuzes die zijn gemaakt bij het opstellen van de geometrische plaatsbepaling en de regels verantwoord en verduidelijkt. Vervolgens wordt hierin de uitvoerbaarheid van het plan aangetoond.

## 1.3 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen aan de Chrysantenweg, aan de noordzijde van de kern Bleiswijk. Globaal wordt het plangebied begrensd door:
- Agrarische gronden aan de Klappolder aan de noordzijde;
- Recreatiegebied Bleiswijkse Zoom aan de oostzijde;
- Agrarische gronden aan de zuidzijde; en,
- Bestaande kassen aan Chrysantenweg aan de westzijde.

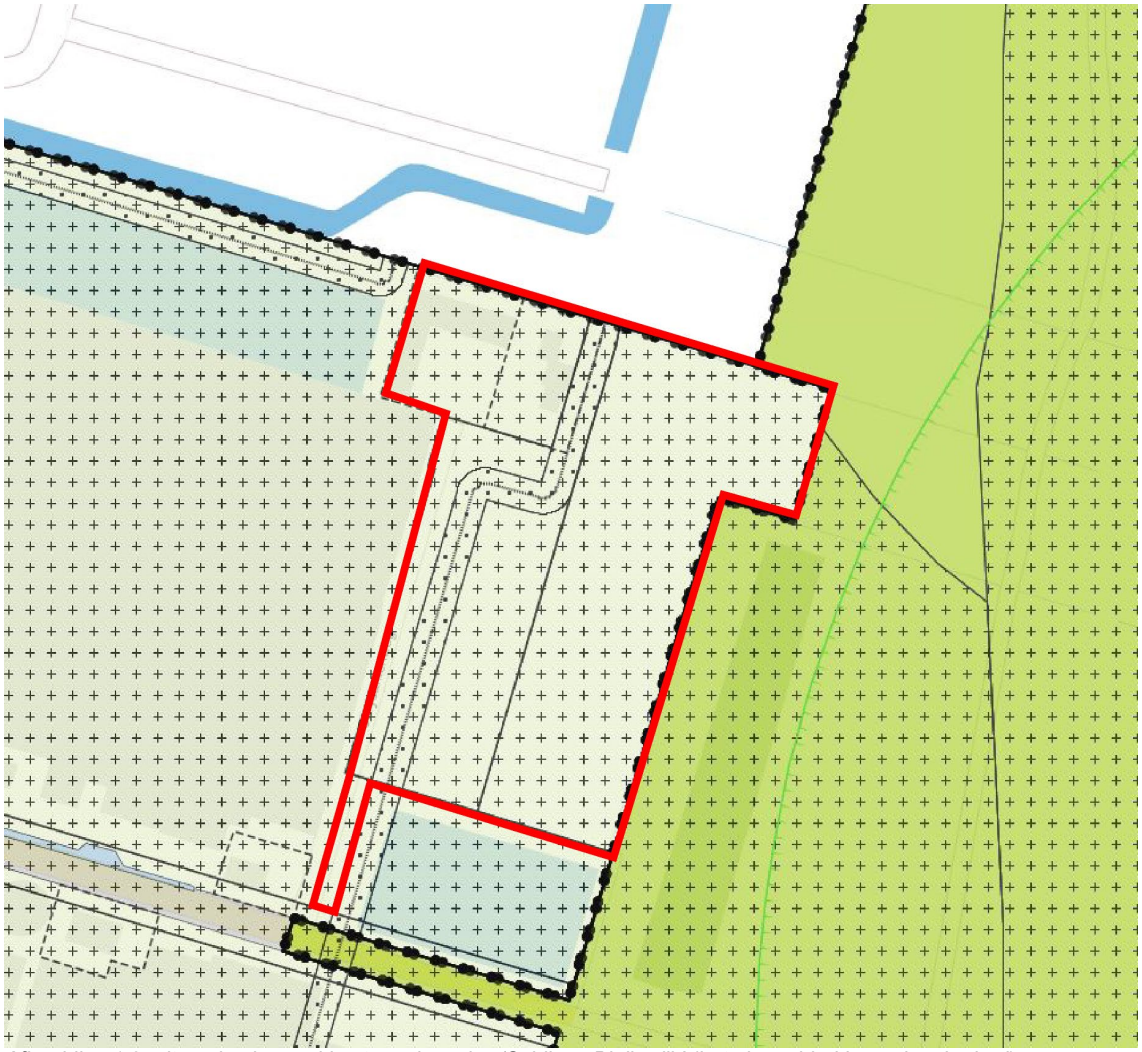
Afbeelding 1.1 geeft de globale ligging en begrenzing van het plangebied weer.

## 1.4 Vigerend bestemmingsplan

Ter plaatse van het voorliggende plangebied vigeert, totdat het voorgaande bestemmingsplan in werking treedt, het bestemmingsplan “Schil om Bleiswijk”, dat op 29 januari 2014 door de gemeenteraad van Lansingerland is vastgesteld.

Het plangebied is in het vigerende bestemmingsplan bestemd als ‘Agrarisch’ en ‘Agrarisch – glastuinbouw’. Op grond van het vigerende bestemmingsplan is de huidige woning in het plangebied bestemd als bedrijfswoning bij een paardenhouderij. Op de bestemmingen 'Agrarisch' en op een deel van de bestemming 'Agrarisch-Glastuinbouw' ligt de functieaanduiding 'specifieke vorm van agararisch- paardenhouderij'. Tevens ligt op het gehele plangebied de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 3. Door het plangebied ligt tevens een gasleiding die als zodanig bestemd is.

[1] Geografische coördinaten volgens het Rijksdriehoekstelsel bepalen de ligging van een bestemming. Met gebruikmaking van de coördinaten kan exact de plaats van een object in een gebied worden bepaald.



*Afbeelding 1.2: uitsnede vigerend bestemmingsplan 'Schil om Bleijswijk' (het plangebied is rood omkaderd).*

***Strijdigheid met het bestemmingsplan "Schil om Bleiswijk"***

Er worden binnen dit bestemmingsplan geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De bestaande situatie blijft dus behouden. De bestemming wijzigt van de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch- Glastuingebied' naar bestemming 'Wonen' en 'Agrarisch – weide'. De functie-aanduiding specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij wordt wegbestemd. De dubbelbestemmingen 'Waarde – archeologie 3' en 'Leiding – gas' blijven behouden.

## 1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt er een beschrijving van de beoogde ontwikkeling gegeven en er wordt ingegaan op de bestaande situatie. Ook wordt de wijze van bestemmen nader toegelicht. Vervolgens wordt de beoogde ontwikkeling in hoofdstuk 3 getoetst aan het beleid van het Rijk, provincie en de gemeente Lansingerland. In de hoofdstukken 4, 5 en 6 wordt achtereenvolgens ingegaan op de aspecten 'Natuur en landschap', 'Water' en 'Archeologie en cultuurhistorie'. In hoofdstuk 7 wordt ingegaan op diverse sectorale milieuaspecten. In hoofdstuk 8 wordt ingegaan op de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid van het plan. In hoofdstuk 9 wordt tot slot de bestemmingsplanprocedure beschreven.

# 2 Planbeschrijving

## 2.1 Bestaande situatie

Het perceel is gelegen aan de Chrysantenweg 42, langs het recreatiegebied langs De Rotte. Op het perceel staat een woning met een serre. Tevens staan op het westelijk deel van het perceel paardenstallen en op het oostelijk deel een paardenbak. Op het zuiderlijk deel van het plangebied liggen paardeweides. Verder staan er een aantal bijgebouwen op het perceel.

## 2.2 Ruimtelijke ontwikkeling

Voor een deel van het plangebied wijzigt de bestemming van bestemming 'Agrarisch - Glastuingebied' naar bestemming 'Wonen' en wordt de functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – paardenhouderij binnen het gehele plangebied wegbestemd. Er worden geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt middels dit bestemmingsplan.

### 2.2.1 Programma

Dit bestemmingsplan voorziet niet in ruimtelijke ontwikkelingen. Dit bestemmingsplan voorziet uitsluitend in de omzetting van een bedrijfswoning naar burgerwoning. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan verankerd dat de activiteiten met betrekking tot het houden van paarden hobbymatig van aard dienen te zijn.

### 2.2.3 Ontsluiting en parkeren

***Ontsluiting***

Het perceel wordt in de toekomstige situatie op dezelfde manier ontsloten als in de huidige situatie, namelijk via de Chrysantenweg.

Het bestemmingsplan maakt geen extra woningen mogelijk. De verkeersaantrekkende werking zal dan ook niet toenemen. Op het gebied van ontsluiting worden dan ook geen belemmeringen verwacht.

***Parkeren***

De parkeerplaatsen t.b.v. van de huidige bedrijfswoning zijn in de huidige situatie reeds voorzien op eigen terrein. Deze situatie blijft ongewijzigd en ook de parkeerplaatsen t.b.v. de burgerwoning zullen op eigen terrein worden gerealiseerd.

## 2.3 Juridische aspecten

### 2.3.1 Inleiding

Voorliggend bestemmingsplan is opgesteld conform de gemeentelijke standaard, met inachtneming van de bepalingen die zijn opgenomen in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening (Rsro), zoals de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2012) en het coderingssysteem Informatiemodel Ruimtelijke Ordening (IMRO).

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de wijze waarop de regels en verbeelding van voorliggend plan zijn opgebouwd.

### 2.3.2 Bestemmingsmethodiek

Het uitgangspunt van dit bestemmingsplan is de bestemmingswijziging mogelijk te maken voor de woning aan de Chrysantenweg 42.

Voor de juridische regeling is het handboek van de gemeente Lansingerland leidend (Modelplanregels gemeente Lansingerland, versie 3.6), aangevuld met specifieke regelingen. Bij de opzet van het plan is gekozen voor de eindbestemming 'Wonen' overeenkomst het vigerende bestemmingsplan. Tevens is de dubbelbestemming "Leiding-Gas' opgenomen.

### 2.3.3 Regels

De regels bestaan uit vier hoofdstukken:
- Inleidende regels (hoofdstuk 1)
- Bestemmingsregels (hoofdstuk 2)
- Algemene regels (hoofdstuk 3)
- Overgangs- en slotregels (hoofdstuk 4)

Hierna wordt een korte toelichting gegeven op de in het plan voorkomende artikelen.

***Hoofdstuk 1 Inleidende regels***

In dit hoofdstuk is een aantal begrippen verklaard, dat wordt gebruikt in de regels. Dit voorkomt dat er bij de uitvoering van het plan onduidelijkheden ontstaan over de uitleg van bepaalde regelingen. Daarnaast is het artikel "Wijze van meten" opgenomen waarin bepaald is hoe de voorgeschreven maatvoering in het plan gemeten moet worden.

***Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels***

In dit hoofdstuk zijn de in het plan voorkomende bestemmingen geregeld. In ieder artikel is per bestemming bepaald welk gebruik van de gronden is toegestaan en welke bouwregels er gelden. Hierna volgt een toelichting per artikel.

*Enkelbestemming 'Agrarisch - weide'*

De voor 'Agrarische - weide' aangewezen gronden zijn bestemd voor kleine weides (paarden), boomgaarden, volkstuinen en/of sierteeltvelden, in- en uitritten en erftoegangswegen en eventueel een schuurtje ten behoeve van de paarden. De oppervlakte en bouwhoogte van het schuurtje mag niet meer bedragen dan 25 m2 en 3 m. Op de gronden mogen andere bouwwerken, geen overkappingen zijnde, met een maximale bouwhoogte van 4 m ten dienste van de genoemde bestemmingen worden gebouwd.

*Enkelbestemming Wonen*

De gronden met de bestemming 'Wonen' zijn bestemd voor een vrijstaande woningen, aanbouwen, bijgebouwen, overkappingen, tuinen, erven, parkeervoorzieningen en water.

*Dubbelbestemming Leiding-Gas*

Voor de aanwezige gasleidingen is de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' opgenomen. Deze dubbelbestemming waarborgt een ongestoorde ligging van de leidingen en daarmee tevens de externe veiligheid. Bouwwerken en het uitvoeren van werken binnen deze bestemming mogen slechts worden opgericht/uitgevoerd, indien de belangen van de gasleiding dat toelaten. Dit is ter beoordeling van de leidingbeheerder. Daarnaast dienen deze in overstemming te zijn met de onderliggende reguliere bestemming(en).

*Dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3*

Het gehele gebied heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' geldt, dat bij bodemingrepen groter 1.000 m2 en dieper dan 2,5 meter onder het maaiveld, archeologische beoordeling en mogelijk nader onderzoek dient te worden uitgevoerd. Een en ander hangt samen met de raad en omvang van een bouwwerk in relatie tot mogelijk reeds aanwezige verstoring van de bodem.

***Hoofdstuk 3 Algemene regels***

In hoofdstuk 3 worden enkele algemene regels gegeven, zoals de anti-dubbeltelregel. Ook worden algemene gebruiksregels gegeven. Daarnaast worden enkele algemene afwijkings- en wijzigingsregels gegeven die de flexibiliteit van het plan vergroten.

***Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels***

In het overgangsrecht is een regeling opgenomen voor bebouwing en gebruik dat al bestond bij het opstellen van het plan, maar dat strijdig is met de opgenomen regeling. Onder bepaalde voorwaarden mag deze strijdige bebouwing en/of strijdig gebruik worden voortgezet of gewijzigd.

In de slotregel is de officiële naam van het plan bepaald. Onder deze naam kan het bestemmingsplan worden aangehaald.

### 2.3.4 Geometrische plaatsbepaling / verbeelding

Voor het verbeelden van de geometrisch bepaalde bestemmingen is een BTG-ondergrond gebruikt. Dit bestand is opgebouwd in coördinaten in het stelsel van de Rijksdriehoeksmeting, of kortweg Rijksdriehoekscoördinaten (ook wel: RD-coördinaten). Dit zijn de coördinaten die in Nederland worden gebruikt als grondslag voor onder meer geografische aanduidingen, waarbij de exacte locatie van een gebied wordt vastgelegd. In het plan is met behulp van lijnen, coderingen en arceringen aan gronden een bepaalde bestemming toegekend. Binnen een bestemmingsvlak zijn met aanduidingen nadere regels aangegeven. Op een afdruk van de geometrische plaatsbepaling, de verbeelding, zijn alle bestemmingen en aanduidingen naast elkaar zichtbaar.

De gegevens zijn digitaal raadpleegbaar. Via de digitale portal waarop het plan wordt gepubliceerd kan, door te klikken op een bepaalde locatie, de bijbehorende bestemmingsregeling worden opgeroepen.

# 3 Beleidskader

## 3.1 Rijksbeleid

Het Rijk heeft haar ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). De leidende gedachte van het rijksbeleid is ruimte maken voor groei en beweging, waarbij het Rijk zich vooral concentreert op decentralisatie. De verantwoordelijkheid wordt verplaatst van Rijksniveau naar provinciaal en gemeentelijk niveau. In het rijksbeleid (SVIR en Barro) worden dan ook geen specifieke uitspraken gedaan met betrekking tot het voorliggende plangebied.

De ladder wordt voor dit plan op provinciaal niveau getoetst (zie paragraaf 3.2.) omdat deze ook in de Provinciale Verordening is opgenomen.

## 3.2 Provinciaal beleid

***Visie Ruimte en Mobiliteit, Programma Mobiliteit en Programma Ruimte***

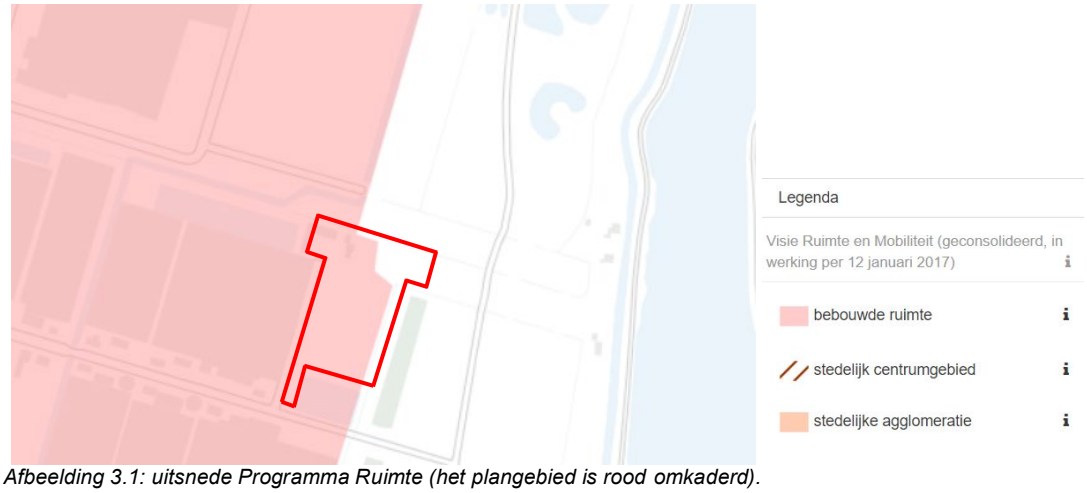
Op 9 juli 2014 hebben Provinciale Staten van de Provincie Zuid-Holland de Visie Ruimte en Mobiliteit, het Programma Ruimte, het Programma Mobiliteit en de Verordening Ruimte vastgesteld. In 2016 en 2017 zijn actualisaties vastgesteld.

Deze tijd vraagt om maatwerk, flexibiliteit en aanpassingsvermogen, onder andere omdat ontwikkelingen minder voorspelbaar zijn en demografische ontwikkelingen in de diverse regio's verschillen. Maatwerk, flexibiliteit, aanpassingsvermogen en samenwerking zijn sleutelbegrippen in de Visie Ruimte en Mobiliteit. De provincie stelt de behoefte van de gebruiker centraal; het aanbod moet afgestemd zijn op de vraag. Daarbij zet de provincie in op een efficiënte benutting van de ruimte en de netwerken, met aandacht voor de (ruimtelijk) kwaliteit. De provincie heeft vier rode draden benoemd:

1. beter benutten van wat er is
2. vergroten van de agglomeratiekracht
3. verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit
4. bevorderen van de transitie naar water- en energie efficiënte samenleving.

In de Visie Ruimte en Mobiliteit wordt het beleid beschreven van de provincie Zuid-Holland. Het Programma Ruimte en het Programma Mobiliteit hebben beide de status van een structuurvisie en beschrijven de manier waarop het ruimtelijk beleid en het mobiliteitsbeleid van de provincie uitgevoerd wordt (met welke instrumenten). De Verordening Ruimte beschrijft de regels vanuit het beleid en het programma. Deze regels hebben een directe doorwerking in bestemmingsplannen.

Ten aanzien van het voorliggende plangebied worden geen specifieke uitspraken gedaan in de Visie Ruimte en Mobiliteit. Wel is het plangebied gedeeltelijk in het Programma Ruimte aangemerkt als bestaande bebouwde ruimte (zie afbeelding 3.1).




*Afbeelding 3.1: uitsnede Programma Ruimte (het plangebied is rood omkaderd).*

Het beter benutten van bebouwde ruimte en behoud en versterking van het leefklimaat van de bebouwde ruimte is hier het beleid. De bestemmingswijziging leidt niet tot strijd met de Visie Ruimte en Mobiliteit, het Programma Ruimte of de Verordening Ruimte en komen juist overeen met de beleidsmatige uitgangspunten.

*Ladder voor duurzame verstedelijking*
Op 1 juli 2017 is de Nieuwe Ladder voor Duurzame Verstedelijking in werking getreden (artikel 3.1.6 lid twee en drie Bro). De nieuwe Ladder is ten opzichte van de voorgaande Ladder vereenvoudigd. De drie treden zijn komen te vervallen en er is een nieuwe bepaling toegevoegd. De Laddertoets geldt alleen voor plannen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. Onder een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt verstaan: 'ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen'.

Toetsing aan de nieuwe Ladder houdt in dat een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt een beschrijving bevat van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen extra woningen mogelijk maar voorziet in de omzetting van een bedrijfswoning in een burgerwoning. Hier is dus geen sprake van een stedelijke ontwikkeling waardoor een laddertoets niet benodigd is.

*Conclusie*
De omzetting van een bedrijfswoning naar burgerwoning is niet in strijd met het provinciale beleid en dit beleid vormt dan ook geen belemmering voor deze ontwikkeling.

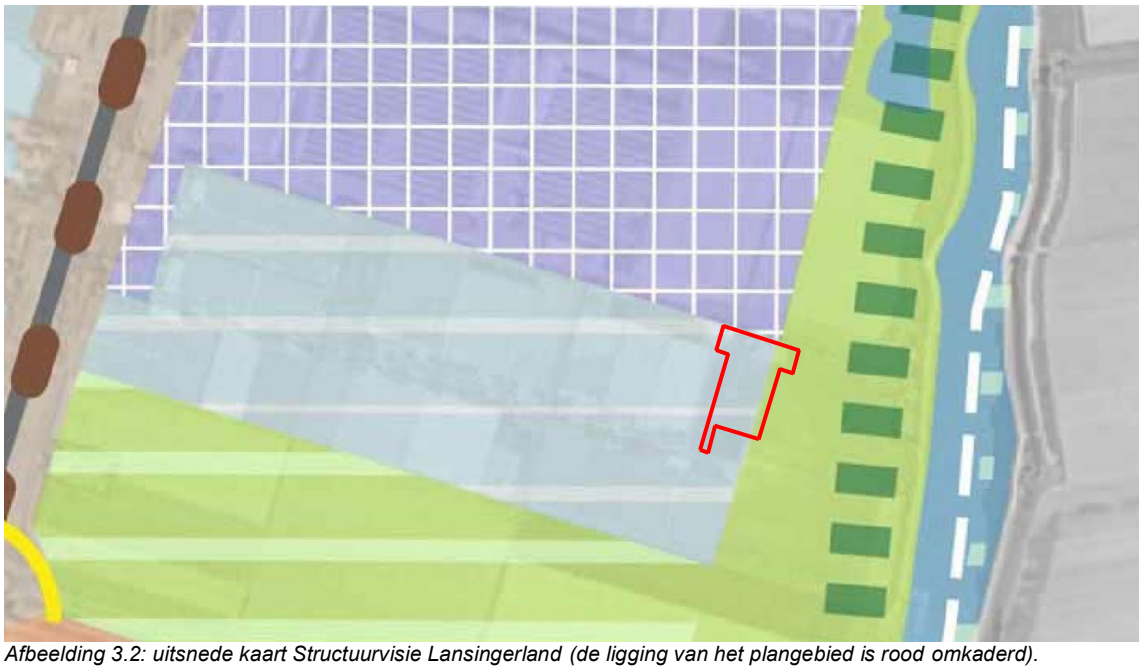
## 3.3 Gemeentelijk beleid

### *Structuurvisie Lansingerland*

Op 18 februari 2010 heeft de gemeenteraad van Lansingerland de Structuurvisie Lansingerland vastgesteld. De structuurvisie geeft de gewenste ruimtelijke ontwikkeling tot 2025 en een doorkijk naar de lange termijn. Bij de structuurvisie hoort een uitvoeringsprogramma waarin wordt aangegeven op welke wijze de beoogde ontwikkelingsprojecten tot realisatie kunnen komen.

Veel van de ontwikkelingen tot 2025 komen voort uit bestaand beleid. Voor een zeer belangrijk deel ligt de ruimtelijke structuur van Lansingerland dan ook al vast. Doelen van de structuurvisie zijn:

- visie én uitvoeringsprogramma tot 2025;
- doorkijk naar de lange termijn;
- toetsingskader voor nieuwe initiatieven;
- basis voor actualisatie bestemmingsplannen;
- mogelijkheden om kosten te verhalen;
- voldoen aan de verplichting nieuwe Wro.



*Afbeelding 3.2: uitsnede kaart Structuurvisie Lansingerland (de ligging van het plangebied is rood omkaderd).*

De locatie ligt in de Structuurvisie Lansingerland grotendeels in een gebied dat is aangewezen als 'transformatiegebied glastuinbouw' en deels in een gebied dat is aangewezen als 'versterking groen en recreatiegebied' (zie afbeelding 3.2). Doordat er geen ruimtelijke veranderingen mogelijk wordt gemaakt, is dit bestemmingsplan niet relevant voor de Structuurvisie Lansingerland.

### *Woonvisie Lansingerland 2015 – 2020*

Op 9 juli 2015 heeft de gemeenteraad van Lansingerland de Woonvisie 2015 - 2020 vastgesteld. De woonvisie is sterk gebaseerd op de visie en ambities welke geformuleerd zijn als toekomstbeeld voor de gemeente Lansingerland, verwoord in het document 'Lansingerland op weg naar 2040'. De gemeente Lansingerland wil samen met haar partners investeren in een groene en duurzame leefomgeving, waar alle inwoners veilig en prettig kunnen wonen, werken en recreëren, met een gevarieerd woningaanbod, passend bij de sociale en demografische opbouw van de samenleving, met behoud van historische en culturele waarden. Deze missie is vertaald naar drie beleidsdoelen: het vergroten van keuzevrijheid en een gevarieerd woningaanbod; het bieden van gevarieerde en veilige woonmilieus en het versterken van een duurzame woon- en leefomgeving.

Binnen het doel 'vergroten van de keuzevrijheid en een gevarieerd woningaanbod' is het de bedoeling extra aandacht te creëren voor ouderen, (koop)starters, huishoudens met een laag inkomen en bijzondere doelgroepen. Ook wenst de gemeente in te spelen op de toekomstige woonwensen van gezinnen die in de VINEX-periode in Lansingerland zijn komen wonen en binnenkort als emptynesters op de woningmarkt opnieuw een keuze maken.

Binnen het doel ‘bieden van gevarieerde en veilige woonmilieus’ is het de bedoeling om iedereen van een passende woning en woonomgeving te voorzien. De gemeente wil daarbij uitblinken in het aanbod van woonmilieus met een dorps en landelijk karakter. Prettig wonen wordt daarbij extra gediend door een veilige omgeving.

Binnen het doel ‘versterken van een duurzame woon- en leefomgeving’ wordt aandacht besteed aan het terugdringen van het energieverbruik en het toepassen van duurzame materialen in woningbouw en infrastructuur. Ook is er aandacht voor de aanwezigheid van voldoende groen binnen de diverse wijken in verband met klimaatadaptie.

De bestaande woning past niet langer binnen de functieaanduiding bedrijfswoning. Daarom wordt de woning gewijzigd naar een burgerwoning. Er worden geen extra woningen mogelijk gemaakt middels dit bestemmingsplan. De woonvisie van de gemeente Lansingerland wordt voor dit bestemmingsplan dan ook niet relevant geacht.

***Welstandsnota***

Het welstandsbeleid dat in de welstandsnota (vastgesteld d.d. 26 april 2012) wordt uiteengezet, is bedoeld om de ruimtelijke kwaliteit van de gemeente Lansingerland te behouden en te stimuleren. Elk bouwplan moet, zowel op zichzelf, als in relatie tot zijn omgeving voldoen aan de redelijke eisen van welstand, volgens criteria die zijn vastgesteld in de gemeentelijke welstandsnota. Bovendien mogen bestaande bouwwerken niet in ernstige mate in strijd zijn met redelijke eisen van welstand, ook weer volgens de criteria in de welstandsnota. Alleen als de gemeenteraad een gebied of een object als ‘welstandsvrij’ aanwijst, vervalt de preventieve welstandsbepaling. In Lansingerland wil de gemeente echter bij een deel van de vrije gebieden een vangnet behouden in de vorm van een paar summiere criteria om excessen te voorkomen. Gesproken wordt daarom van ‘vrij met excessenregeling’.

Het welstandsbeleid van Lansingerland is uitgewerkt op basis van vier welstandsniveaus:
- welstandsvrij;
- vrij met excessenregeling;
- licht;
- bijzonder.

Voorliggend bestemmingsplan maakt alleen de omzetting van een bedrijfswoning naar een burgerwoning mogelijk. De woning is reeds gebouwd. Het welstandsbeleid van de gemeente Lansingerland wordt voor dit bestemmingsplan dan ook niet relevant geacht.

## 3.4 Conclusies

Gelet op het voorgaande past het voorliggende bestemmingsplan binnen de kaders van het Rijks-, provinciaal- en gemeentelijk beleid.

# 4 Natuur en landschap

## 4.1 Kader

### 4.1.1 Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Deze wet vervangt drie oude wetten: de Natuurbeschermingswet 1998 (gebiedsbescherming: Natura 2000), de Flora- en faunawet (soortenbescherming) en de Boswet (kapvergunningen).

***Soorten***

Voor ruimtelijke ingrepen die resulteren in overtreding van één of meer artikelen van de Wnb moet ontheffing worden aangevraagd. Voor een aantal soorten geldt daarenboven het beschermingsregime van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Voor werkzaamheden die uit een bestemmingsplan voortvloeien dient voor de start van die werkzaamheden ontheffing te worden aangevraagd indien beschermde soorten voorkomen. Bij de vaststelling van het plan dient duidelijk te zijn of en in hoeverre een ontheffing kan worden verkregen.

Voor alle in de wet genoemde diersoorten (inclusief vogels) geldt dat het verboden is individuen van deze soorten (opzettelijk) te doden of te vangen. Bovendien is het verboden nesten (en eieren) en (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen dan wel weg te nemen. Voor de in de wet genoemde plantensoorten geldt dat het verboden is exemplaren in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen. In de Wnb worden drie beschermingsregimes onderscheiden voor beschermde soorten. Voor de eerste twee regimes gelden aanvullende verbodsbepalingen.

1. Het beschermingsregime Vogelrichtlijn (Vrl), dat van toepassing is op van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vrl. Met betrekking tot deze vogelsoorten geldt dat het - aanvullend aan de bovengenoemde verbodsbepalingen - verboden is vogels opzettelijk te storen, behalve als de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en dwingende redenen van groot openbaar belang zijn geen reden om ontheffing te verlenen. Ontheffing is uitsluitend toegestaan op basis van de ontheffingsgronden die in de Vrl zijn genoemd. Overigens is het, indien geen ontheffing nodig is, volgens de huidige interpretatie van de wet wel verplicht rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Voor sommige vogelsoorten met vaste verblijfplaatsen geldt dat deze vaste verblijfplaatsen en het essentiële leefgebied jaarrond beschermd zijn.

2. Het beschermingsregime Habitatrichtlijn (Hrl), dat van toepassing is op soorten van bijlage IV bij de Hrl, bijlage I en II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het Verdrag van Bonn. Met betrekking tot deze soorten is het - aanvullend aan de bovengenoemde verbodsbepalingen - verboden dieren opzettelijk te verstoren. Ontheffing wordt voor ruimtelijke inrichting of ontwikkeling alleen verleend indien:

- er geen andere bevredigende oplossing is, en
- geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort, en
- sprake is van één van de volgende (bij ruimtelijke ontwikkeling relevante) belangen:
    - de bescherming van wilde flora en fauna of natuurlijke habitats, of
    - de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.

3. Het beschermingsregime Andere Soorten, dat van toepassing is op soorten van de bijlage behorende bij artikel 3.10 van de Wnb. Ontheffing is alleen mogelijk indien:
- er geen andere bevredigende oplossing is, en
- indien geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Er is echter geen ontheffing nodig indien gewerkt wordt volgens een geldige gedragscode die van toepassing is op de betreffende soort(en). Vaak is daarnaast ecologische begeleiding en een ecologisch werkprotocol nodig bij de uitvoering van werkzaamheden.

De provincies kunnen voor het beschermingsregime Andere Soorten een algemene vrijstelling verlenen voor onder meer ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden. In Lansingerland is de provincie Zuid-Holland het bevoegd gezag voor de Wnb. In dit geval is die bevoegdheid gemandateerd aan de Omgevingsdienst Haaglanden. Indien nesten, (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van soorten niet (kunnen) worden ontzien, is ontheffing noodzakelijk. Ontheffing is niet benodigd indien de functionaliteit van de nesten, (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen gegarandeerd wordt (het beschadigen en vernielen wordt voorkomen door maatregelen of er zijn voldoende alternatieven).

Ten slotte is altijd de algemene zorgplicht van toepassing, die inhoudt dat een ieder voldoende zorg in acht neemt voor alle inheemse dieren en planten en hun directe leefomgeving (artikel 1.11 van de Wnb). Concreet betekent dit dat bij ruimtelijke ontwikkeling gezorgd moet worden dat dieren niet gedood worden en dat planten verplant worden. Ook dient gelet te worden op bijvoorbeeld de voortplantingsperiode van amfibieën en de zoogperiode van zoogdieren.

### 4.1.2 Natura 2000

De Wnb ziet op de bescherming van Natura 2000-gebieden (Vrl- en Hrl-gebieden). Voor ieder Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen opgesteld voor één of meerdere soorten en/of habitats. Voor ruimtelijke ontwikkelingen binnen de Natura 2000-gebieden en tevens voor ontwikkelingen daarbuiten die van invloed kunnen zijn (door ‘externe werking’) op die beschermde natuurgebieden, gelden (strenge) restricties. Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Middels een ‘habitattoets’ dient te worden onderzocht of een activiteit (significante) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden veroorzaakt. De uitkomsten van de habitattoets dienen te worden beoordeeld door het bevoegd gezag.

### 4.1.3 Natuurnetwerk Nederland en overige bos- en natuurgebieden

***Natuurnetwerk Nederland***

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden (de voormalige Ecologische Hoofdstructuur / EHS). Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Het doel van het NNN is de instandhouding en ontwikkeling van natuurgebieden om daarmee een groot aantal soorten en ecosystemen te laten voortbestaan. Sinds 2014 zijn de provincies het eerste verantwoordelijke bevoegde gezag voor het NNN (daarvoor was dat de rijksoverheid). De provincies hebben in een verordening regelgeving vastgelegd ten aanzien van het NNN.

## 4.2 Onderzoek

***Soortenbescherming***

Dit bestemmingsplan voorziet alleen in de wijziging van de bestemmingen ‘Agrarisch’ en ‘Agrarisch – Glastuinbouw’ in de bestemmingen ‘Agrarisch – weide’ en ‘Wonen’. Hiervoor is het slopen van bebouwing, de kap van bomen of het vergraven van bestaande watergangen niet aan de orde. Hierdoor worden geen verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming overtreden en bestaan er geen belemmeringen.

***Gebiedsbescherming***

Het plangebied ligt niet binnen de invloedssfeer van een Natura 2000-gebied of van een ander natuurgebied dat onder de bescherming van de Natuurbeschermingswet 1998 valt. Hierdoor zullen de voorgenomen plannen geen nadelige effecten met zich meebrengen voor beschermde natuurgebieden en is geen toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Daarnaast maakt het plangebied geen deel uit van een Nationaal Landschap en/of het NatuurNetwerk Nederland (NNN). Omdat er, als gevolg van de voorgenomen plannen, geen oppervlakte aan NNN-gebied verloren gaat, is er geen toetsing aan de wet- en regelgeving omtrent het NNN nodig.

## 4.3 Conclusie

Het aspect flora en fauna leidt niet tot belemmeringen voor het voorliggende bestemmingsplan. Het plangebied is niet gelegen binnen de invloedssfeer van beschermde natuurgebieden.

# 5 Water

## 5.1 Kader

Er is een groot aantal beleidsstukken dat betrekking heeft op de waterhuishouding. Hieronder wordt één en ander uiteengezet.

### 5.1.1. Europees en Rijksbeleid

***Nationaal Waterplan***

Het Nationaal Waterplan 2016-2021 is de opvolger van het Nationaal Waterplan 2009-2015 en vervangt dit plan én de partiële herzieningen hiervan. Het NWP is op 10 december 2015 door de minister van Infrastructuur en Milieu en de staatssecretaris van Economische Zaken vastgesteld.

Op basis van de Waterwet is het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten tevens een structuurvisie. Het NWP is zelfbindend voor het Rijk. Het Rijk is in Nederland verantwoordelijk voor het hoofd- watersysteem. In het Nationaal Waterplan legt het Rijk onder meer de strategische doelen voor het waterbeheer vast.

Het kabinet speelt proactief in op de verwachte klimaatveranderingen op lange termijn, om overstromingen te voorkomen. Binnen de planperiode gaan realistische maatregelen in uitvoering die een antwoord bieden op de opgaven voor de korte termijn en voldoende mogelijkheden openlaten om op langere termijn verdere stappen te zetten. Het kabinet sluit daarmee aan bij de resultaten van het Deltaprogramma. Met dit Nationaal Waterplan voldoet Nederland aan de Europese eisen die voortvloeien uit de Kaderrichtlijn Water (KRW), de Richtlijn Overstromingrisico`s (ROR) en de Kaderrichtlijn Mariene Strategie (KMS).

***Waterwet***

De Waterwet regelt het beheer van de waterkeringen, het oppervlaktewater en het grondwater, verbetert de samenhang tussen waterbeleid en ruimtelijke ordening en zorgt voor een eenduidige bestuurlijke procedure en daarbij behorende rechtsbescherming voor besluiten. De Waterwet dient als paraplu om de Kaderrichtlijn Water (KRW) te implementeren en geeft ruimte voor implementatie van toekomstige Europese richtlijnen.

De waterschappen krijgen een nieuwe bevoegdheid voor het verlenen van vergunningen voor grondwateronttrekkingen, bemalingen en infiltraties, met uitzondering van onttrekkingen voor drinkwater, koude en warmteopslag en grote industriële onttrekkingen van meer dan 150.000 $m^3$/jaar. Gemeenten krijgen verdergaande taken en bevoegdheden in het kader van de zorgplicht voor het inzamelen van afvalwater in de riolering en voor hemelwater en grondwater.

***Nationaal Bestuursakkoord Water (actueel)***

In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) is het kabinetsstandpunt over het waterbeleid in de 21$^{e}$ eeuw vastgelegd. De hoofddoelstellingen zijn: het waarborgen van het veiligheidsniveau bij overstromingen en het verminderen van wateroverlast. Daarbij wordt de voorkeur gegeven aan ruimtelijke maatregelen boven technische maatregelen.

In het NBW is ook de watertoets als procesinstrument opgenomen. De watertoets is het proces van vroegtijdig informeren, adviseren en beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Het doel van dit instrument is waarborgen dat de waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet in beschouwing worden genomen als het gaat om waterhuishoudkundige relevante ruimtelijke plannen en besluiten. Uitvoering van de watertoets betekent in feite dat de gemeente en de waterbeheerder samenwerken bij het uitwerken van ruimtelijke plannen, zodat problemen in het gebied zelf en de omgeving worden voorkomen. De

watertoets is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en hiermee verplicht voor alle ruimtelijke plannen en besluiten.

In 2008 is het NBW geactualiseerd met als doel de watersystemen op orde te krijgen, met name op het gebied van wateroverlast en watertekort.

***Kaderrichtlijn water***

De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) geeft een kader voor de bescherming van de ecologische en chemische kwaliteit van oppervlaktewater en grondwater. Zo dienen alle waterlichamen in 2015 een "goede ecologische toestand" (GET) te hebben bereikt en dienen sterk veranderende c.q. kunstmatige wateren in 2015 een "goed ecologisch potentieel" (GEP) te hebben bereikt. De chemische toestand dient in 2015 voor alle wateren (natuurlijk en kunstmatig) goed te zijn.

***Waterbeheer 21e eeuw (WB21)***

In september 2000 heeft de commissie Waterbeheer 21e eeuw advies uitgebracht over het toekomstig waterbeheer in Nederland. Belangrijk onderdeel van WB21 is het uitgangspunt van ruimte voor water. Er mag geen afwenteling plaatsvinden. Berging moet binnen het stroomgebied plaatsvinden. Dit betekent onder andere het aanwijzen en instandhouden van waterberingsgebieden. Daarnaast wordt verdroging bestreden en worden watertekorten verminderd.

### 5.1.2. Provinciaal beleid

***Provinciaal Waterplan 2016 - 2021***

Op 29 juni 2016 is het Regionaal waterplan Zuid-Holland 2016-2021 in werking getreden. Het Hoofdlijnenakkoord 2015 – 2019 van het college van Gedeputeerde Staten schetst de ambitie om beleid zo veel mogelijk integraal vorm te geven en te anticiperen op de visie die ten grondslag ligt aan de Omgevingswet. Specifiek voor het regionale waterbeleid is hieraan voldaan met de Visie Ruimte en Mobiliteit (VRM) en de Voortgangsnota Europese Kaderrichtlijn Water. Dit maakt een volledig nieuw regionaal waterplan overbodig.

### 5.1.3. Beleid waterbeheerder

***Waterbeheerplan 2016 – 2021 – Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard***

De waterbeheerder ter plaatse van het plangebied is het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard (HHSK). Het Waterbeheerplan 2016-2021, dat op 19 juni 2016 is vastgesteld, vervangt het Waterbeheerplan 2010-2015. In het Waterbeheerplan geeft het hoogheemraadschap haar visie en ambities op het waterbeheer voor de lange termijn; het geeft richting aan het handelen van het Hoogheemraadschap en biedt burgers, bedrijven, partners en andere betrokkenen zicht op wat zij van het Hoogheemraadschap kunnen verwachten. Daarnaast biedt het ruimte voor eigen initiatief en verantwoordelijkheid.

Het Waterbeheerplan 2016-2021 bevat nieuwe accenten, die de rode draad vormen voor de werkzaamheden in de komende planperiode: het Hoogheemraadschap staat daarbij voor doelmatig en duurzaam waterbeheer, in directe verbinding met de omgeving.

Het Hoogheemraadschap voert haar taken uit tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten. Daarbij wordt zorg gedragen voor de leefbaarheid van het gebied en het vergroten van de toekomstbestendigheid en duurzaamheid van het watersysteem. Het hoogheemraadschap gaat actief in gesprek met de omgeving en staat open voor initiatieven van inwoners, bedrijven en partners. Daarnaast worden particuliere initiatieven gestimuleerd.

### 5.1.4. Gemeentelijk beleid

***Waterplan Lansingerland***

Op 29 april 2010 is het Waterplan Lansingerland vastgesteld. Het doel van het Waterplan is het maken van afspraken, waarmee een robuust, veilig en duurzaam watersysteem gerealiseerd kan worden. Dit watersysteem moet voldoen aan landelijke en Europese normen en moet gebaseerd zijn op een gezamenlijke visie van gemeente en hoogheemraadschappen. Onderdelen hiervan zijn:

a. een samenhangende beschouwing van de ambities, ruimtelijke ontwikkelingen en (water)problemen;
b. een integrale (ruimtelijke) visie op het grondwater, oppervlaktewater en de riolering;
c. een concreet maatregelenpakket voor de realisatie van maatregelen.

De doelgroep van het stedelijk Waterplan bestaat uit bestuurders (van de gemeente en de hoogheemraadschappen), bewoners, beleidsmakers en beheerders. Het Waterplan heeft geen wettelijke status, maar fungeert als koepelplan en integraal kader voor afspraken over watermaatregelen tussen gemeente en hoogheemraadschappen. Op 30 juni 2011 is de eindrapportage van het Waterplan vastgesteld.

***Gemeentelijk Rioleringsplan 2015-2020***

In het vigerende Gemeentelijk Rioleringsplan staat beschreven hoe de gemeente omgaat met afvalwater, hemelwater en grondwater. De ambities voor de huidige planperiode concentreren zich met name op het in stand houden van het systeem, het vernieuwen van de basisrioleringsplannen (BRP's) en het uitbouwen van kennis over het functioneren van het systeem door meten en monitoren. Ook wordt de samenwerking en afstemming binnen de (afval)waterketen tussen Lansingerland, de twee hoogheemraadschappen en andere gemeenten in de regio voortgezet en versterkt.

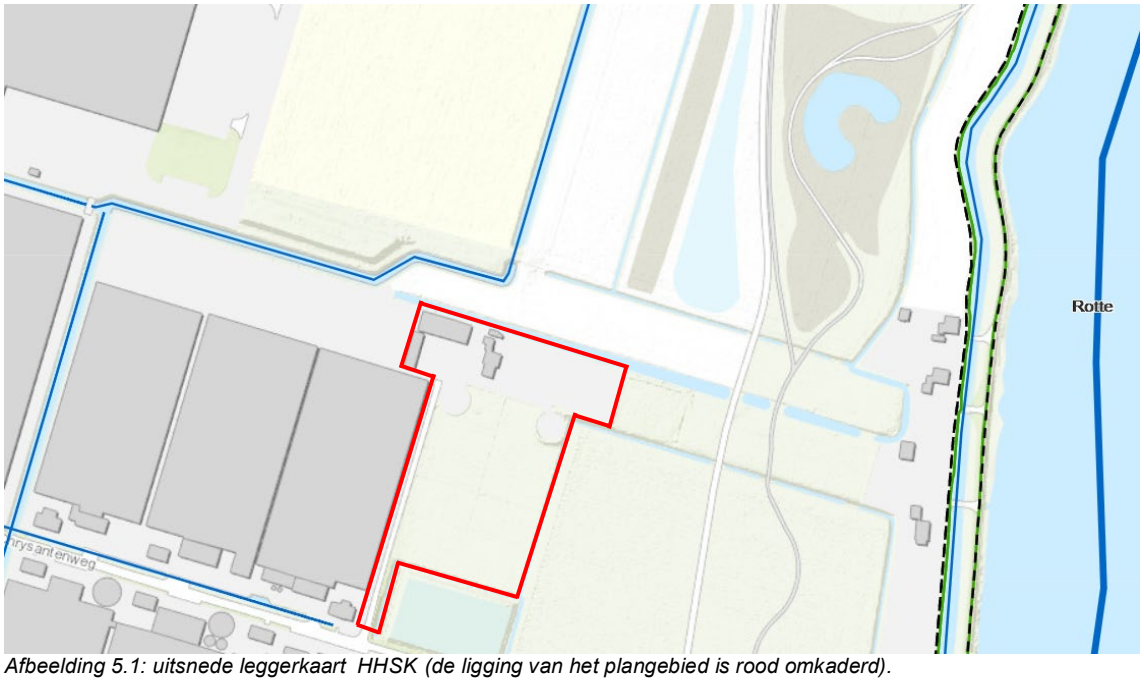
Waar in de voorgaande planperiode de focus lag op maatregelen ter verbetering van het rioolstelsel zullen in deze planperiode nieuwe inzichten worden vergaard waar vervolgens weer nieuwe maatregelen uit zullen volgen. Verder hechten de gemeente belang aan het duurzaam verwerken van hemelwater, zoals het scheiden van schone en vuile waterstromen (daar waar kansen zijn) en het op locatie vasthouden/verwerken van hemelwater. Maar wel vanuit een realistisch oogpunt, waarbij ook de kosten die het met zich mee brengt worden meegewogen.

## 5.2 Onderzoek

***Bestaande situatie***

*Waterkwantiteit*

Direct ten noorden en ten zuidwesten van het plangebied liggen secundaire watergangen met een flexibel peil tussen de -5,80 en -5,70 mNAP (zie afbeelding 5.1). Op circa 145 meter ten oosten ligt een boezemwatergang (De Rotte) en op circa 25 meter ten noordoosten een hoofdwatergang.




*Afbeelding 5.1: uitsnede leggerkaart HHSK (de ligging van het plangebied is rood omkaderd).*

*Waterkwaliteit*
In het plangebied zijn geen KRW-waterlichamen aanwezig.

*Veiligheid en waterkeringen*
Het plangebied ligt niet binnen de beschermingszone van een regionale waterkering.

*Afvalwaterketen en riolering*
Bij ruimtelijke ontwikkelingen is het uitgangspunt dat de waterhuishoudkundige situatie niet mag verslechteren. Dit betekent bijvoorbeeld dat de waterhuishouding kan worden verbeterd door het afkoppelen van schoon verhard oppervlak. Hiermee wordt voorkomen dat schoon hemelwater wordt afgevoerd naar de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Daarnaast is het van belang om bij eventuele ontwikkelingen diffuse verontreinigingen te voorkomen door het gebruik van duurzame, niet-uitloogbare materialen (geen zink, lood, koper en PAK's-houdende materialen), zowel gedurende de bouw- als de gebruiksfase.

***Toekomstige situatie***

*Waterkwantiteit*
Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een wijzing van bestemmingen waardoor één bedrijfswoning omgezet wordt naar een burgerwoning. Feitelijk gezien verandert de huidige situatie niet. Het verhard oppervlak neemt niet toe. Watercompensatie is dan ook niet benodigd.

*Veiligheid*
Het plangebied ligt niet binnen de beschermingszone van een regionale waterkering.

*Riolering*
Afvalwater wordt afgevoerd via het gemeentelijk riool (droogweerafvoer - DWA). Hemelwater dat op daken, parkeerverharding en opritten valt, moet als dat mogelijk is worden afgekoppeld van het DWA en afgevoerd naar het oppervlaktewater. Hemelwater dat op wegen valt, dient via bodempassages te worden afgevoerd naar het oppervlaktewater.

*Volksgezondheid*
Door het afkoppelen van hemelwater van de DWA worden vuilwateroverstorten (in de omgeving) tegengegaan. De risico's van watergerelateerde ziekten en plagen worden hierdoor geminimaliseerd. Indien nieuwe wateren worden gerealiseerd en/of oevers van bestaande

wateren worden vergraven, verdient het aanbeveling flauwe, natuurvriendelijke oevers te creëren.

*Waterkwaliteit*
De verwachting is dat de waterkwaliteit in en rondom het plangebied niet veranderd aangezien er feitelijk niks veranderd.

*Bodemdaling*
Het (grond)waterpeil zal niet worden aangepast ten behoeve van dit plan. Eventuele bodemdaling in de omgeving zal niet door dit bestemmingsplan worden beïnvloed.

*Beheer en onderhoud*
Het beheer en onderhoud van het gemeentelijke inzamelings- en transportstelsel ligt bij de gemeente, tot aan het eindgemaal, dat in beheer is van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Het Hoogheemraadschap is verantwoordelijk voor het transport vanuit het eindgemaal tot en met afvalwaterzuiveringsinstallatie en voor de zuivering. De gemeentelijke riolering moet bereikbaar zijn voor beheer en onderhoud.

Het beheer en onderhoud van de aangrenzende secundaire watergangen ligt bij de eigenaar van het perceel.

## 5.3 Conclusie

Het aspect water leidt niet tot belemmeringen voor het voorliggende bestemmingsplan.

# 6 Archeologie en cultuurhistorie

## 6.1 Archeologie

***Erfgoedwet***

In de Erfgoedwet d.d. 1 juli 2016 is vastgelegd hoe met ons erfgoed wordt omgegaan, wie welke verantwoordelijkheden daarbij heeft en hoe het toezicht daarop wordt uitgeoefend. Overbodige regels zijn geschrapt en de verantwoordelijkheid voor de bescherming van het cultureel erfgoed ligt waar mogelijk bij het erfgoedveld zelf. Onderdelen van de Monumentenwet die de fysieke leefomgeving betreffen, worden overgeheveld naar de Omgevingswet die in 2019 van kracht wordt. Voor deze onderdelen is een overgangsregeling in de Erfgoedwet opgenomen voor de periode 2016-2019. Het gaat daarbij om de volgende zaken:

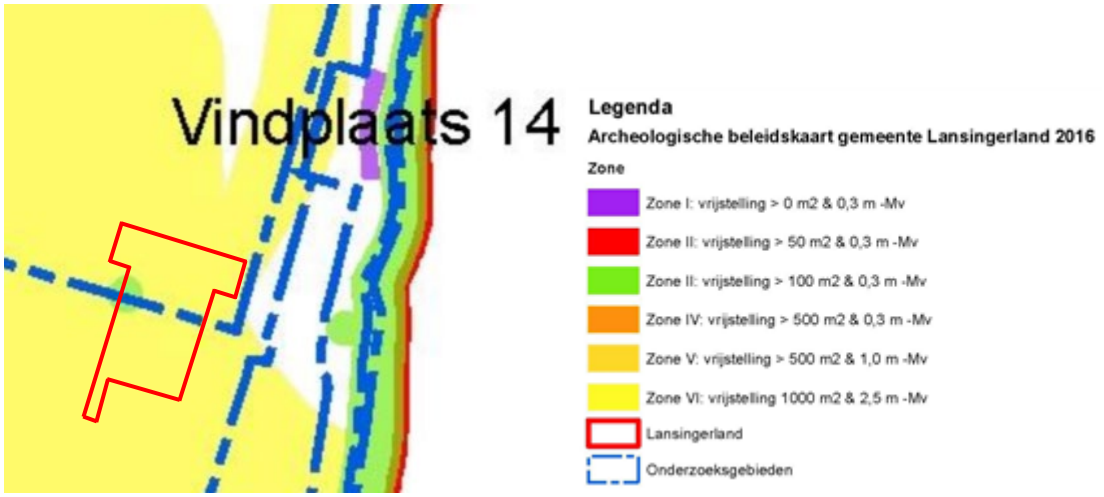
- Vergunningen tot wijziging, sloop of verwijdering van rijksmonumenten
- Verordeningen, bestemmingsplannen, vergunningen en ontheffingen op het gebied van archeologie
- Bescherming van stads- en dorpsgezichten.

***Gemeentelijk archeologiebeleid***

De gemeente Lansingerland beschikt over eigen archeologiebeleid. Op basis van dit archeologiebeleid kan worden bepaald wat de verwachtingswaarde van een bepaald gebied is.

### 6.1.2. Onderzoek

Op basis van het gemeentelijke archeologiebeleid d.d. maart 2017 geldt dat het plangebied gelegen is op grond waar een archeologische verwachtingswaarde op ligt, zie afbeelding 6.1. Het uitvoeren van een archeologisch onderzoek is niet aan de orde, omdat er geen ruimtelijke ingrepen gedaan worden. In het vigerende bestemmingsplan is voor het gehele perceel de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-3' opgenomen. Deze is in dit bestemmingsplan overgenomen.




*Afbeelding 6.1: Uitsnede Archeologische vernieuwde beleidsadvieskaart gemeente Lansingerland (versie maart 2017)*

### 6.1.3. Conclusie

Het aspect archeologie vormt geen belemmering voor dit bestemmingsplan.

## 6.2. Cultuurhistorie

### 6.2.1 Beleid

***Cultuurhistorische hoofdstructuur Zuid-Holland***

De provincie Zuid-Holland hanteert het beleidsinstrument “Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland (CHS)”. In de CHS heeft de provincie bestaande en mogelijk te verwachten archeologische waarden in beeld gebracht. In het bijbehorende “Beleidskader Cultuurhistorische Hoofdstructuur Zuid-Holland” zijn per waarderingscategorie algemene beleidsuitgangspunten geformuleerd. De waardering zoals vastgelegd in de cultuurhistorische hoofdstructuur geldt als uitgangspunt van beleid.

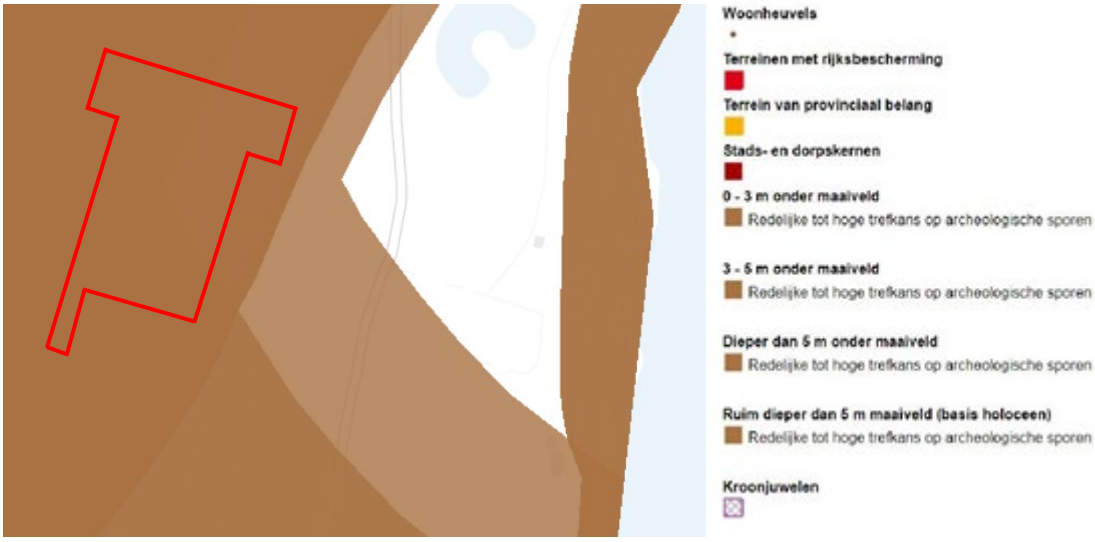
***Nota Cultuurhistorie Plus***

De gemeente Lansingerland heeft de ambitie om uit te groeien tot een aantrekkelijke parkstad waarin het goed wonen, werken en recreëren is. Om die ambitie te verwezenlijken voert de gemeente een uitgesproken ruimtelijk kwaliteitsbeleid. Als onderdeel van het ruimtelijk kwaliteitsbeleid is de Nota Cultuurhistorie Plus (vastgesteld d.d. 26 april 2012) opgesteld. Waar mogelijk moeten de uitgangspunten uit de Nota worden vertaald in een juridische regeling in het bestemmingsplan.

### 6.2.2 Onderzoek

***Cultuurhistorische hoofdstructuur Zuid-Holland***

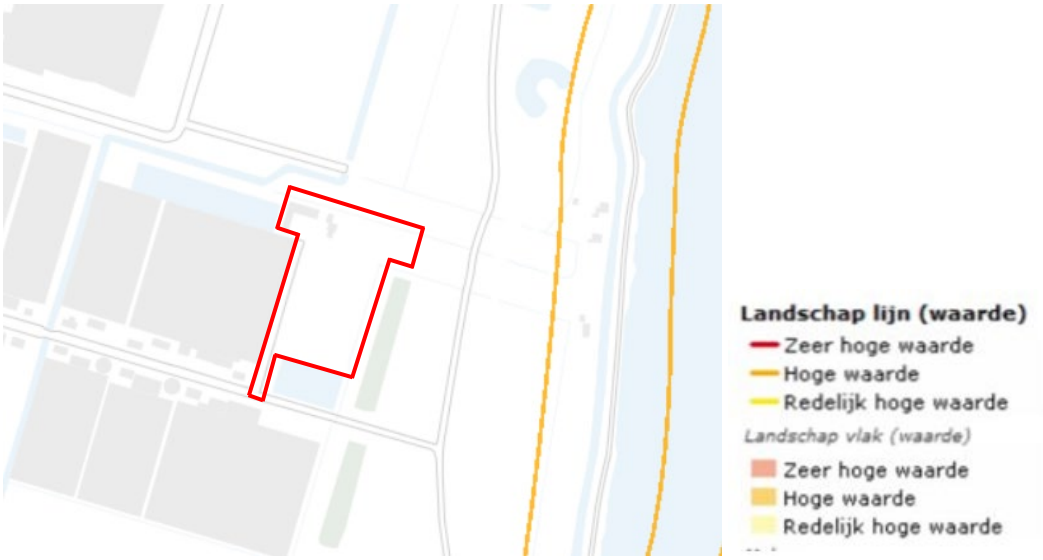
Uit de cultuurhistorische atlas van de provincie Zuid-Holland blijkt dat het gebied niet behoort tot een terrein waar sprake is van rijksbescherming of provinciaal belang. Wel is het gebied gelegen op gronden waar hoge trefkans op archeologische waarden geldt (zie afbeelding 6.2). In het vigerende bestemmingsplan is voor het gehele perceel de dubbelbestemming ‘Waarde-Archeologie-3’ opgenomen. Deze is in dit bestemmingsplan overgenomen.




*Afbeelding 6.2: Uitsnede Cultuurhistorische atlas, plangebied is rood omkaderd.*

***Regioprofielen cultuurhistorie***

Uit afbeelding 6.3 blijkt dat er binnen het plangebied geen waardevolle cultuurhistorische elementen aanwezig zijn binnen de Regioprofielen cultuurhistorie.




*Afbeelding 6.3: Uitsnede van de provinciale cultuurhistorische verwachtingskaart.*

***Nota Cultuurhistorie Plus***

In de gebiedenkaart behorende bij de Nota Cultuurhistorie Plus is het plangebied aangemerkt als 'Woon- en werklinten in het glastuinbouwgebied'. De ruimtelijke structuur in dit gebied zijn de kassencomplexen met bijbehorende woonhuizen, gekoppeld aan de historische bovenland-linten en de (insteek)wegen in de droogmakerijen. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een wijzing van bestemmingen waardoor één bedrijfswoning omgezet wordt naar een burgerwoning. Feitelijk gezien verandert de huidige situatie niet.

***Conclusie***

Het aspect 'cultuurhistorie' vormt geen belemmering voor de haalbaarheid van het plan.

# 7 Milieu

## 7.1 Algemeen

In dit hoofdstuk worden de ruimtelijke (on)mogelijkheden vanuit diverse milieuaspecten inzichtelijk gemaakt. Waar nodig moet een vertaling plaatsvinden naar de juridische regeling. Het uitgangspunt hierbij is dat de juridische regeling zowel de ruimtelijke kwaliteit als de milieukwaliteit voldoende dient te borgen.

## 7.2 M.e.r.-beoordeling

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. Het is daarom zaak om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming te betrekken. Om hier in de praktijk vorm aan te geven is het instrument milieueffectrapportage of te wel m.e.r. ontwikkeld. De m.e.r.-beoordeling is een instrument met als hoofddoel het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij de voorbereiding en vaststelling van plannen en besluiten.

Er worden binnen dit bestemmingsplan geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De bestaande situatie blijft dus behouden. Alleen de bestemmingen wijzigen van bestemmingen ‘Agrarisch’ en ‘Agrarisch - Glastuingebied’ naar bestemmingen ‘Agrarisch – weide’ en ‘Wonen’. Op grond van het voorgaande zijn belangrijke nadelige milieueffecten uitgesloten, waardoor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of MER niet zinvol wordt geacht.

## 7.3 Bodemkwaliteit

### 7.3.1 Kader

***Wet bodembescherming***

De Wet bodembescherming (Wbb) voorziet in maatregelen indien sprake is van ernstige bodemverontreiniging. Het doel van de Wbb is in de eerste plaats het beschermen van de (land- of water-) bodem zodat deze kan worden benut door mens, dier en plant, nu en in de toekomst. Via de Wbb heeft de Rijksoverheid de mogelijkheid algemene regels te stellen voor de uitvoering van werken, het transport van stoffen en het toevoegen van stoffen aan de bodem.

Ontwikkelingen kunnen pas plaatsvinden als de bodem, waarop deze ontwikkelingen gaan plaatsvinden, geschikt is of geschikt is gemaakt voor het beoogde doel. Bij nieuwbouwactiviteiten dient de bodemkwaliteit door middel van onderzoek in beeld te zijn gebracht. In het algemeen geldt dat nieuwe bestemmingen bij voorkeur op een schone bodem dienen te worden gerealiseerd.

***Besluit bodemkwaliteit***

Het doel van het Besluit bodemkwaliteit (2008) is de bodem beter te beschermen en meer ruimte te bieden voor nieuwe bouwprojecten. Ook geeft het besluit gemeenten en provincies meer verantwoordelijkheid om de bodem te beheren. Het Bouwstoffenbesluit (Bsb) is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit.

***Gemeentelijk bodembeleid***

De gemeentelijke Bodemkwaliteitskaart geeft een beeld van de diffuse bodemkwaliteit (ook wel achtergrondkwaliteit genoemd) van de gemeente. In het daaraan gekoppelde Bodembeheerplan is aangegeven welke regels gelden met betrekking tot grondverzet binnen de gemeente. Ook moet in dat kader rekening worden gehouden met de door gemeente Lansingerland vastgestelde bodembeleidsnotitie, als het gaat om grensoverschrijdend grondverzet.

### 7.3.2 Onderzoek en conclusie

Er worden binnen dit bestemmingsplan geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De bestaande situatie blijft dus behouden. Alleen de bestemmingen wijzigen van bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch – Glastuinbouw' in de bestemmingen 'Agrarisch – weide' en 'Wonen'. De bedrijfswoning wordt omgezet naar een burgerwoning, waardoor er geen bodemingrepen plaatsvinden. Bodemonderzoek is derhalve niet benodigd.

## 7.4. Akoestische aspecten

### 7.4.1 Kader

***Wegverkeer***

De Wet geluidhinder (Wgh) bepaalt dat er akoestisch onderzoek verricht dient te worden indien het bestemmingsplan het volgende mogelijk maakt:

1. nieuwe infrastructuur;
2. nieuwe geluidsgevoelige functies.

De Wet geluidhinder (Wgh) biedt het wettelijk kader voor de toegestane geluidsbelasting vanwege een weg bij geluidsgevoelige bestemmingen, waaronder woningen. Het akoestisch onderzoek is noodzakelijk voor een bestemmingsplanprocedure.

De Wgh geeft aan dat wegen, met een rijsnelheid van 50 km/uur of hoger, wettelijke onderzoekszones hebben. Indien er binnen deze zones een nieuwe geluidgevoelige functie juridisch-planologisch wordt mogelijk gemaakt, dient er een akoestisch onderzoek plaats te vinden. Als uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op de gevel van een nieuwe geluidsgevoelige functie wordt overschreden, zal er een hogere grenswaarde vastgesteld moeten worden (ervan uitgaande dat er geen maatregelen te treffen zijn, waardoor de gevelbelasting wel aan de voorkeursgrenswaarde voldoet). Dit is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. Het ontwerpbesluit van de hogere grenswaarde dient gelijktijdig met het ontwerp wijzigingsplan ter inzage gelegd te worden.

De gemeente heeft een eigen beleid bij het vaststellen van een hogere waarde van meer dan 53 dB ten gevolge van het wegverkeerslawaai. Dan gelden de voorwaarden:

- een woning dient een geluidsluwe gevel te hebben;
- een woning dient een geluidsluwe buitenruimte te hebben.

Geluidsluw is hierbij een geluidsbelasting van niet meer dan 48 dB (incl. aftrek).

### 7.4.2 Onderzoek en conclusie

Op basis van art. 76 lid 3 Wgh hoeft de geluidsbelasting van een aanwezige weg (waar geen wijzigingen optreden) op bestaande woningen niet getoetst te worden aan de grenswaarden. Hieronder valt het omzetten van een agrarische bedrijfswoning naar een (burger)woning. Gezien het bovenstaande is geen akoestisch onderzoek naar wegverkeer benodigd.

## 7.5 Luchtkwaliteit

### 7.5.1 Kader

Het onderzoek naar luchtkwaliteit wordt uitgevoerd op grond van hoofdstuk 5, titel 5.2 'Luchtkwaliteitseisen' van de Wet milieubeheer. De titel 5.2 'Luchtkwaliteitseisen' is beter bekend als de Wet luchtkwaliteit.

De kern van de Wet luchtkwaliteit is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Het NSL is een bundeling maatregelen op regionaal, nationaal en internationaal niveau die de luchtkwaliteit verbeteren en waarin alle ruimtelijke ontwikkelingen/projecten zijn opgenomen die de luchtkwaliteit in belangrijke mate verslechteren.

Het doel van de NSL is om overal in Nederland te voldoen aan de Europese normen voor de luchtverontreinigende stoffen. Voor wegverkeer zijn stikstofdioxide ($NO_2$), fijnstof ($PM_{10}$) en zeer fijn stof ($PM_{2,5}$) de belangrijkste stoffen. De in de Wet luchtkwaliteit gestelde norm voor $NO_2$ en $PM_{10}$ jaargemiddelde grenswaarde is voor beide stoffen 40 µg/m$^3$. Daarnaast mag de $PM_{10}$ 24 uurgemiddelde grenswaarde van 50 µg/m$^3$ maximaal 35 keer per jaar worden overschreden. De jaargemiddelde grenswaarde voor zeer fijnstof ($PM_{2,5}$) bedraagt 25 µg/m$^3$.

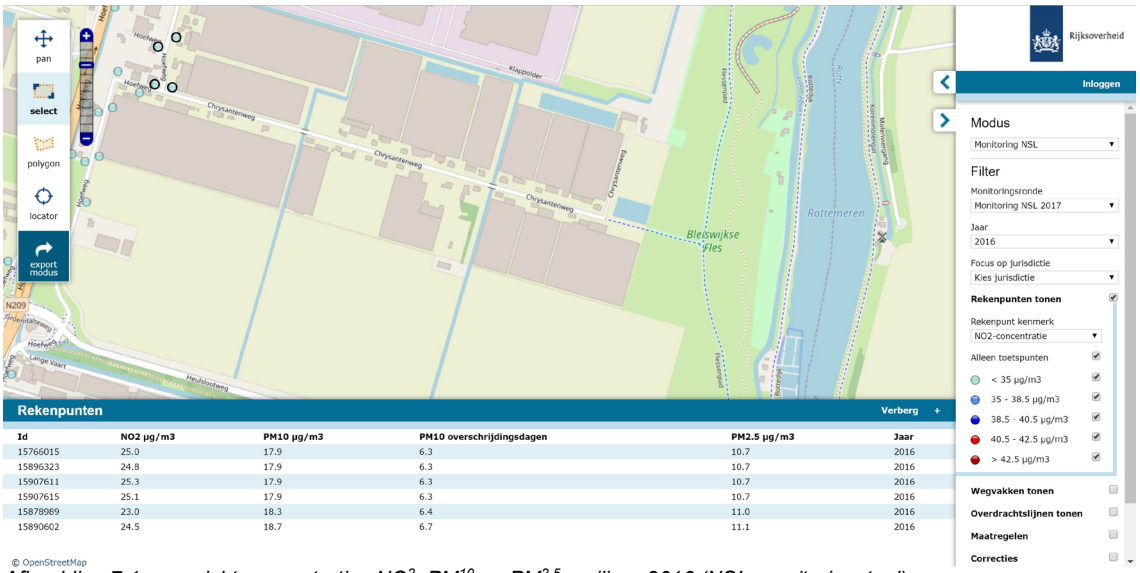
Met het van kracht worden van het NSL zijn de tijdstippen waarop moet worden voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarden $NO_2$ en $PM_{10}$ aangepast. Voor $PM_{10}$ is dat 11 juni 2011 en 1 januari 2015 voor $NO_2$. De grenswaarde voor $PM_{2,5}$ is vanaf 1 januari 2015 van toepassing.

Naast de introductie van het NSL is het begrip ‘niet in betekenende mate bijdragen’ (NIBM) een belangrijk onderdeel van de Wet luchtkwaliteit. Een project draagt NIBM bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit als de $NO_2$ en $PM_{10}$ jaargemiddelde concentraties niet meer toenemen dan 1,2 µg/m$^3$. In dat geval is de ontwikkeling als NIBM te beschouwen.

Een ruimtelijke ontwikkeling vindt volgens de Wet luchtkwaliteit doorgang als ten minste aan één van de volgende voorwaarden is voldaan:
- de ontwikkeling is opgenomen in het NSL;
- de ontwikkeling aangemerkt wordt als een NIBM-project;
- de gestelde grenswaarden in bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit niet worden overschreden;
- projectsaldering kan worden toegepast.

### 7.5.2 Onderzoek

Een project draagt niet in betekenende mate (NIBM) bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit als de $NO_2$ en $PM_{10}$ jaargemiddelde concentraties niet meer toenemen dan 1,2 µg/m$^3$. In dat geval is de ontwikkeling als NIBM te beschouwen. In de regeling NIBM is aangegeven dat een woningbouwlocatie met maximaal 1.500 woningen aan één ontsluitingsweg is aan te merken als een ontwikkeling die niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Dit bestemmingsplan maakt geen nieuwe woningen mogelijk en valt dan ook ruim binnen de NIBM-regeling zodat onderzoek op grond van de Wet luchtkwaliteit niet noodzakelijk is.




| Id | NO2 µg/m3 | PM10 µg/m3 | PM10 overschrijdingsdagen | PM2.5 µg/m3 | Jaar |
|---|---|---|---|---|---|
| 15766015 | 25.0 | 17.9 | 6.3 | 10.7 | 2016 |
| 15896323 | 24.8 | 17.9 | 6.3 | 10.7 | 2016 |
| 15907611 | 25.3 | 17.9 | 6.3 | 10.7 | 2016 |
| 15907615 | 25.1 | 17.9 | 6.3 | 10.7 | 2016 |
| 15878989 | 23.0 | 18.3 | 6.4 | 11.0 | 2016 |
| 15890602 | 24.5 | 18.7 | 6.7 | 11.1 | 2016 |

*Afbeelding 7.1: overzicht concentraties $NO^2$, $PM^{10}$ en $PM^{2,5}$, peiljaar 2016 (NSL-monitoringstool)*

#### *Goede ruimtelijke ordening (NSL-monitoringstool)*

In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn echter alsnog de jaargemiddelde concentraties $NO_2$, $PM_{10}$ en $PM_{2,5}$ bepaald ter plaatse van het projectgebied. In de NSL-monitoringstool zijn langs de belangrijkste wegen de jaargemiddelde concentraties $NO_2$, $PM_{10}$ en $PM_{2,5}$ bepaald.

In de afbeelding 7.1 zijn de jaargemiddelde concentraties $NO_2$, $PM_{10}$ en $PM_{2,5}$ langs de Chrysantenweg, de Hoefweg en de Edisonlaan. Dit zijn de rekenpunten die het dichtst bij het plangebied gelegen zijn.

Uit afbeelding 7.1 blijkt dat de jaargemiddelde concentraties $NO_2$, $PM_{10}$ en $PM_{2,5}$ ter hoogte van het plangebied voor de voorgenoemde stoffen niet meer bedragen dan respectievelijk 25,3 µg/m$^3$, 18.7 µg/m$^3$ en 10,7 µg/m$^3$. De jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/m$^3$ (voor $NO_2$ en $PM_{10}$) en 25 µg/m$^3$ (voor $PM_{2,5}$) wordt dan ook niet overschreden.

### 7.5.3 Conclusie

De 'ontwikkeling' in dit plan is aan te merken als een project dat NIBM bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Toetsing aan de grenswaarden van de Wet luchtkwaliteit is dan ook niet nodig. Geconcludeerd kan worden dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmeringen oplevert voor de voorgenomen ontwikkelingen in dit bestemmingsplan (artikel 5.16, lid 1 aanhef en onder c Wm).

Daarnaast zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening ter plaatse van het plan de jaargemiddelde achtergrondconcentraties $NO_2$, $PM_{10}$ en $PM_{2,5}$ bepaald. Deze waarden zijn veel lager dan de gestelde grenswaarden uit bijlage 2 van de Wet luchtkwaliteit. Een overschrijding van de grenswaarden is dan ook niet te verwachten.

## 7.6 Milieuzonering

### 7.6.1 Kader

Voor het behoud en de verbetering van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving is een juiste afstemming tussen de verschillende voorkomende functies noodzakelijk. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een milieuzonering die uitgaat van richtinggevende afstanden tussen hinderlijke functies (in de vorm van gevaar, geluid, geur, stof) en gevoelige functies. In de brochure "Bedrijven en Milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) (versie 2009) zijn deze richtafstanden opgenomen. Van deze richtafstanden kan gemotiveerd worden afgeweken.

### 7.6.2 Onderzoek en conclusie

De richtafstanden uit de VNG-brochure zijn bedoeld voor nieuwe situaties. Dit bestemmingsplan voorziet uitsluitend in de omzetting van een bedrijfswoning bij een paardenhouderij naar een burgerwoning. De woning wordt dan niet meer gezien als een bedrijfswoning bij een paardenhouderij maar als burgerwoning waarbij hobbymatig paarden worden gehouden. Hierbij wijzigt de bestemming 'Agrarisch - Glastuingebied' naar de bestemming 'Wonen'. Er worden geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De afstand tussen de woning en het glastuinbouwbedrijf is meer dan de vereiste 10 meter (30 meter). Derhalve worden er geen belemmeringen verwacht op het gebied van milieuzonering.

## 7.7 Externe veiligheid

### 7.7.1 Kader

Externe veiligheid richt zich op het beheersen van activiteiten die een risico voor de omgeving kunnen opleveren, zoals risico's die kunnen optreden bij de productie, het vervoer en de opslag van gevaarlijke stoffen in inrichtingen. Bij de (her)inrichting van een gebied bepaalt de externe veiligheidssituatie mede de ruimtelijke (on)mogelijkheden.

### 7.7.2 Onderzoek

De populatie blijft gelijk doordat in dit bestemmingsplan alleen een bedrijfswoning wordt omgezet naar een burgerwoning en de bestemming van het perceel wijzigt van agrarisch

glastuinbouw naar wonen. Er vinden geen nieuwe ontwikkelingen plaats. Hierdoor hoeft geen onderzoek plaats te vinden naar externe veiligheid.

Wel is belangrijk te vermelden dat door het plangebied een aardgasleiding (A-518) loopt. Deze wordt (net als bij het vigerende bestemmingsplan) met een dubbelbestemming opgenomen op de verbeelding en in de regels. Hierbij behoort een belemmeringenstrook met een breedte van 5 m gemeten uit het hart van de leiding.

### 7.7.3 Conclusie

Het aspect externe veiligheid leidt niet tot belemmeringen in het kader van het voorliggende bestemmingsplan.

## 7.8 Overige belemmeringen

***Inleidend***

Naast de hiervoor beschreven milieuaspecten kunnen er nog andere belemmeringen in of nabij het plangebied aanwezig zijn die van invloed kunnen zijn op de planvorming. Het gaat bijvoorbeeld om de aanwezigheid van straalpaden, planologisch relevante kabels en leidingen (zoals waterleidingen of rioleringsleidingen), beschermingszones en dergelijke.

***Luchthaven Rotterdam The Hague Airport***

*Toetsingsvlakken Luchtverkeersleiding Nederland*

Ten behoeve van de luchtverkeersbeveiliging van luchthaven “Rotterdam The Hague Airport”. zijn technische installaties en systemen op en in de omgeving van het luchtvaartterrein aanwezig. Deze zogenaamde Communicatie, Navigatie en Surveillance (CNS)-infrastructuur maakt gebruik van radiogolven die uitgezonden en/of ontvangen worden door antennesystemen. Obstakels, zowel vast (gebouwen, windmolens, et cetera) als mobiel (bouwkranen, heistellingen, et cetera) vormen in potentie een bedreiging voor de goede werking van de apparatuur omdat ze de uitgezonden radiosignalen kunnen verstoren.

Verstoring van de apparatuur maakt de CNS apparatuur minder betrouwbaar of zelfs geheel onbruikbaar waardoor direct de veiligheid van het luchtverkeer wordt beïnvloed. Het is daarom in het belang van de veiligheid van de luchtvaart alles in het werk te stellen om de diverse systemen tegen verstorende obstakels te beschermen. Aan de hand van de internationale burgerluchtvaartcriteria dient beoordeeld te worden of de voorgenomen bouwplannen en werktuigen van invloed zijn op de correcte werking van CNS-hulpmiddelen.

Binnen het plangebied bevindt zich geen toetsingsvlak van de CNS-apparatuur. Het is daarom niet noodzakelijk dat een beschermende regeling in het plan wordt opgenomen.

***VOR/DME***

Een VOR (VHF Omni-Directional Radiorange) geeft een vliegtuig koersinformatie en een DME (Distance Measuring Equipment) geeft een vliegtuig afstandsinformatie. Het toetsingsvlak van de VOR/DME kent een 600 m vrije straal gemeten vanaf de basis van de antenne op maaiveldhoogte. Binnen deze straal van 600 m geldt een toetsingshoogte van 0 m; elk op te richten object kan verstoring veroorzaken. Vanaf het 0 meter vlak loopt het toetsingsvlak trechtervormig omhoog tot een hoogte van 47,66 m (NAP) op een afstand van 3 km. Het plangebied bevindt zich niet binnen het toetsingsvlak behorende bij de VOR/DME RTM (Rotterdam).

***Invliegfunnel***

Bij de luchthaven “Rotterdam The Hague Airport” hoort een aanvliegroute (invliegfunnel). In verband met de vliegveiligheid geldt er binnen de aanvliegroute een hoogtebeperking voor gebouwen en andere bouwwerken.
In verband met de vliegveiligheid geldt er binnen de aanvliegroute een hoogtebeperking voor gebouwen en andere bouwwerken tot de aangegeven hoogtes. Omdat het voorliggende

plangebied niet binnen de aanvliegroute is gelegen, is een hoogtebeperking niet aan de orde. Het is daarom niet noodzakelijk dat er voor de invliegfunnel een beschermende regeling in het plan wordt opgenomen.

*Geluid*
Bij de luchthaven "Rotterdam The Hague Airport" speelt ook het aspect 'geluid' een rol. De maatgevende contour, waarbinnen geen geluidgevoelige bebouwing (zoals woningen) mag worden gerealiseerd, is weergegeven middels de zogenaamde 35 KE-contour. Voorliggend plangebied is gelegen buiten de geluidszones van de luchthaven. Er gelden ten aanzien van geluidhinder als gevolg van de luchthaven binnen voorliggend plangebied dan ook geen restricties.

## 7.9 Duurzaamheid

### 7.9.1 Kader

***Duurzaam bouwen***

Duurzaam bouwen staat voor het ontwikkelen en beheren van de gebouwde omgeving met respect voor mens en milieu zodat kan worden voorzien in de behoefte van de huidige generatie zonder dat voor toekomstige generaties de mogelijkheid wordt ontnomen om ook in hun behoeften te kunnen voorzien. Duurzaam bouwen is daarmee onderdeel van de kwaliteit van de gebouwde omgeving.

***Gemeentelijk beleid***

Tijdens de klimaatconferentie van Parijs is afgesproken dat in 2050 de uitstoot van $CO_2$ wereldwijd terug gebracht moet zijn met 80-95 procent ten opzichte van 1990. In Lansingerland gaan we daarom voorlopig uit van de doelstelling om in 2050 vrijwel energieneutraal te zijn (conform de afspraken in Parijs). Hiertoe is onder meer het Actieprogramma Realistisch Duurzaam (2015 –2016) opgesteld, dat op 7 juli 2015 door het college is vastgesteld. Een duurzaam beleid is niet alleen beter voor de toekomst van mens en milieu, maar levert ook belangrijk economisch voordeel op. Het is dan ook niet meer dan logisch dat Lansingerland zich de komende jaren gaat ontwikkelen tot een duurzame, energieneutrale gemeente, met een klimaatbestendig, leefbaar en gezond bedrijfsleven. Daarbij geeft de gemeente zelf het goede voorbeeld, maar vraagt de gemeente ook iets van inwoners en ondernemers. In het Actieprogramma Realistisch Duurzaam wordt een aantal concrete projecten benoemd.

### 7.9.2 Afweging en conclusie

Er worden binnen dit bestemmingsplan geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De bedrijfswoning wordt omgezet naar een burgerwoning waarbij de bestemming wijzigt van de bestemming 'Agrarisch - Glastuingebied' naar de bestemming 'Wonen'. De bestaande situatie blijft dus behouden, waardoor er geen duurzame maatregelen worden genomen.

# 8 Uitvoerbaarheid

## 8.1 Economische uitvoerbaarheid

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan dient op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in de plantoelichting minimaal inzicht te worden gegeven in de economische uitvoerbaarheid van het plan. Omdat er geen sprake is van een bouwplan is er geen kostenverhaal, wel is er tussen initiatiefnemer en de gemeente een planschadeovereenkomst afgesloten. Initiatiefnemer bekostigd het bestemmingsplan.

Gezien het bovenstaande wordt de economische uitvoerbaarheid van het plan voldoende gewaarborgd geacht.

## 8.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Met dit bestemmingsplan wordt een bedrijfswoning omgezet naar een burgerwoning. Deze wijziging is passend binnen de ruimtelijk kaders van de gemeente en heeft als uitgangspunt dat de bestaande ruimte en de kwaliteit van de leefomgeving gelijk blijft. Daarmee wordt verondersteld dat er voldoende draagvlak is. Bovendien wordt in de bestemmingsplanprocedure de mogelijkheid geboden om zienswijzen in te dienen (zie ook hoofdstuk 9 van deze toelichting).

Gezien het bovenstaande wordt de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan voldoende gewaarborgd geacht.

## 8.3 Handhavingsaspecten

***Inleidend***

Het bestemmingsplan is bindend voor zowel de overheid als de burger. De primaire verantwoordelijkheid voor controle en handhaving ligt bij de gemeente. Handhaving kan worden omschreven als elke handeling die erop gericht is de naleving van regelgeving te bevorderen of een overtreding te beëindigen. Het doel van handhaving is om de duurzame bescherming van mens en omgeving te waarborgen. Binnen het kader van het bestemmingsplan heeft regelgeving met name betrekking op de Wet ruimtelijke ordening (Wro), de Woningwet (Ww) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Bij overtreding van deze regelgeving moet gedacht worden aan bouwen zonder omgevingsvergunning voor het bouwen, bouwen in afwijking van een verleende vergunning, het handelen zonder of in afwijking van een noodzakelijke vergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en voor werkzaamheden (de vroegere aanlegvergunning) en het gebruik van gronden en opstallen in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan of een afwijking.

De handhaafbaarheid van een bestemmingsplan is met name afhankelijk van het draagvlak van de regels onder de burgers en van de duidelijkheid van de regels.

***Vertaling naar bestemmingsregeling***

Bij het opstellen van dit nieuwe bestemmingsplan zijn de gronden vrij globaal bestemd (het gehele perceel heeft een woonbestemming gekregen). Wel zijn binnen de woonbestemming bouwvlakken aangegeven. Ook zijn de verbeelding, de regels en de toelichting zodanig op elkaar afgestemd dat interpretatieproblemen en problemen met betrekking tot de uitvoering zo veel mogelijk worden voorkomen.

# 9 Procedure

## 9.1 Voorbereidingsfase

***Vooraankondiging***

Op grond van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient voorafgaand aan een procedure van een bestemmingsplan, waarin een ruimtelijke ontwikkeling wordt gefaciliteerd, een vooraankondiging te worden gepubliceerd waarin de gemeente aangeeft een bestemmingsplan voor te bereiden. Deze publicatie heeft voor dit plan plaatsgevonden op 16 januari 2019.

***Overleg***

Conform artikel 3.1.1. van het Bro dienen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg te plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met de rijks- en provinciale diensten die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

In dit kader is het voorontwerpbestemmingsplan voor advies toegezonden aan belanghebbende instanties. De ontvangen overlegreacties leiden niet tot inhoudelijke aanpassingen van het bestemmingsplan.

## 9.2 Ontwerpfase

Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is artikel 3.8 Wro (gelezen in samenhang met afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) van toepassing. De kennisgeving van het ontwerpbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan moet in de Staatscourant worden geplaatst en dient - met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening - ook via elektronische weg te geschieden. Tevens dient de kennisgeving te worden toegezonden aan die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, aan het waterschap en aan belanghebbende gemeenten.

Het ontwerpbestemmingsplan is van 21 februari t/m 3 april ter inzage gelegd. Binnen deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld schriftelijk en/of mondeling een zienswijze op het plan in te dienen. Ook zijn de stukken met de kennisgeving aan de belanghebbende diensten en instanties toegezonden (artikel 3:13 Awb) en is er aangegeven waar de (digitale) stukken te vinden zijn (elektronische kennisgeving). De ingekomen zienswijzen zijn samengevat en beantwoordt in de Nota zienswijzen, opgenomen als bijlage 1 bij de toelichting.

## 9.3 Vaststellingsfase

Binnen twaalf weken na de termijn van terinzagelegging moet de gemeenteraad beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

Tegen het besluit tot vaststelling staat, voor belanghebbenden, direct beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Direct na de beroepstermijn treedt, indien tijdens de beroepstermijn geen verzoek om voorlopige voorziening is ingediend, het plan in werking.

# BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

# Bijlage 1, Nota zienswijzen

# Nota zienswijzen
# en staat van wijzigingen
# bestemmingsplan Chrysantenweg 42

**Afdeling:** Team Ruimtelijk en Economisch Beleid

**Datum**: 27 juni 2019

**Corsanummer**: T19.03606

**Identificatiecode**: NL.IMRO.1621.BP0133H03

**Inhoudsopgave**

1 Zienswijzen ..... 3
1.1 Inleiding ..... 3
1.2 Procedure ..... 3
1.3 Zienswijze en gemeentelijke reactie en conclusie ..... 3
2 Ambtshalve aanpassingen ..... 8
2.1 Inleiding ..... 8
2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering ..... 8
**3** Staat van wijzigingen ..... 10

# 1 Zienswijzen

## 1.1 Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De nota zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (§ 1.2), een weergave van de zienswijzen en een gemeentelijke reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (§ 1.3).

## 1.2 Procedure

In de Staatscourant en in het gemeenteblad van 20 februari 2019 is bekend gemaakt dat met ingang van 21 februari 2019 het ontwerpbestemmingsplan Chrysantenweg 42 zes weken ter inzage lag. De stukken waren in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke viewer http://1621.ropubliceer.nl/.
Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het genoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

## 1.3 Zienswijzen, gemeentelijke reactie en conclusie

De volgende zienswijzen zijn ontvangen:

**Gasunie Transport Service B.V.**
Brief d.d. 15 maart 2019, ingekomen 19 maart 2019 (I19.06622)

De ontvangen zienswijze is tijdig verstuurd, ontvankelijk en wordt inhoudelijk beoordeeld. Hieronder is een (ambtshalve) samenvatting gemaakt van de zienswijze en is per zienswijze een gemeentelijke beoordeling en conclusie vermeld.

*Samenvatting*

a. De ligging van de in het plangebied aanwezige hogedruk aardgastransportleiding is niet correct weergegeven. Verzocht wordt de ligging correct weer te geven.

b. Verzocht wordt het bouwvlak van de woning Chrysantenweg 42 aan te passen, zodat dit buiten de belemmeringenstrook (dubbelbestemming 'Leiding-Gas') komt te liggen. De daadwerkelijke locatie van het bouwwerk ligt buiten de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding. Op basis van het Besluit externe veiligheid buisleidingen in combinatie met het artikel 'Leiding-Gas' is het in principe niet toegestaan (nieuwe) bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.

c. Verzocht wordt de in artikel 5.1.1 voor de leiding opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels. Door het niet opnemen van de druk en diameter hoeft bij een eventuele wijziging (vergroten diameter of wijzigen druk) geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden. Verder is de kans dat er fouten in de

bestemmingsomschrijving staan kleiner. De Gasunie is zich er bewust van dat voorafgaand aan een eventuele wijziging een groepsrisicoberekening gemaakt moet worden.

d. Verzocht wordt de zinsnede in artikel 5.1.1. sub c “de bescherming van het woon- en leefklimaat in verband met de leiding” te verwijderen.

e. In dit plan valt de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ samen met enkele andere bestemmingen (zoals ‘Wonen’ en ‘Agrarisch-weide’). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen verzoek de Gasunuie om een bepaling op te nemen zodat de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

f. Verzocht wordt het artikel 5.5 betreffende het afwijken van de gebruiksregels uit de regels te verwijderen. Deze regel geeft de mogelijkheid voor het toestaan van een beperkt kwetsbaar object. Op basis van het Bevb moet de realisatie van een beperkt kwetsbaar object binnen de belemmeringenstrook worden voorkomen. Daarom wordt verzocht het artikel te verwijderen zodat er ook geen beperkt kwetsbare ontwikkelingen kunnen worden gerealiseerd.

g. Verzocht wordt om artikel 5.6.1 lid c aan te vullen met de volgende werkzaamheden: het rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen.

h. Verzocht wordt om het woord ‘onevenredige’ te schrappen in artikel 5.6.3 lid a.

i. In de toelichting (hoofdstuk 7.7) is onvoldoende aandacht besteed aan de externe veiligheids-aspecten van de aardgastransportleidingen. Op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb zijn wij daartoe wettelijk verplicht. Gasunie adviseert om hier aandacht aan te besteden. Met behulp van het rekenpakket ‘CAROLA’ kunnen wij zelf de externe veiligheidsrisico’s van ondergrondse (hoge druk) aardgastransportleidingen berekenen.

j. Verzocht wordt de Gasunie in de toekomst te betrekken bij het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro.

*Beoordeling*

a. Op basis van de door de Gasunie aangeleverde digitale gegevens is geconstateerd dat de leiding correct is weergeven op de verbeelding.

b. Uitgangspunt is dat we de belemmeringenstrook opnemen overeenkomstig de door de Gasunie aan te leveren digitale gegevens (zie de beantwoording onder a). De woning was er eerder dan de gasleiding. Het kan dus zijn dat een klein deel van de woning binnen de belemmeringenstrook staat. Het bouwvlak in het gebied ten oosten van de woning wordt verwijderd. Zie de ambtelijke wijzigingen.

c. Uit oogpunt van rechtszekerheid hechten we aan het benoemen van de diameter en druk van de leidingen in artikel 5.1.1 lid b. Overigens was het verzoek van de Gasunie bij het bestemmingsplan ‘Schil om Bleiswijk’ (waar het perceel Chrysantenweg 42 ook in is gelegen, en dat nu partieel wordt herzien) juist om wel de differentiatie in druk en diameter tussen de leidingen op te nemen in het daarvoor opgenomen artikel “Leiding-Gas”. Er is bij onderhavig plan voor de methodiek zoveel mogelijk aangesloten bij het bestemmingsplan ‘Schil om Bleiswijk’.

d. Wij zien niet in waarom dat artikellid verwijderd moet worden. Doel van dit artikellid is om het belang van de bestemming aan te geven. In het op 20 april 2017 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Bleiswijk (aangrenzend aan het plan Schil om Bleiswijk) is hetzelfde artikellid ook opgenomen bij de bestemming "Leiding-Gas". De Gasunie heeft overigens bij dat plan niet verzocht dat artikellid te schrappen.

e. In dit plan komen twee dubbelbestemmingen voor namelijk 'Leiding-Gas' en 'Waarde-Archeologie – 3". We nemen een voorrangsregeling op in de desbetreffende artikelen, als een extra artikellid, met de onderstaande volgorde.
Extra artikellid: *"Voor zover in het plan dubbelbestemmingen samenvallen geldt de volgende voorrangsregeling:*
*a. In de eerste plaats bepalingen van artikel 5 Leiding-Gas;*
*b. In de tweede plaats bepalingen van artikel 6 Waarde - Archeologie - 3.*
Zie verder de ambtelijke wijzigingen.

f. In het geldende bestemmingsplan 'Schil om Bleiswijk' is ook een dergelijke regeling opgenomen. Onder artikel 5.5.2 zijn voldoende voorwaarden opgenomen in het belang van een veilig en doelmatige functioneren van de leiding. Vooraf dient schriftelijk advies te worden ingewonnen bij de Gasunie. Ter aanscherping schrappen we het woord 'onevenredige' in artikel 5.5.2 lid a (wordt artikel 5.6.2 lid a).

g. Artikel 5.6.1 lid c (wordt artikel 5.7.1 lid c) komt als volgt te luiden: *"het aanbrengen <u>en rooien</u> van diepwortelende beplantingen en/of bomen"*.

h. In artikel 5.6.3 lid a (wordt artikel 5.7.3 lid a) schrappen we het woord 'onevenredige'.

i. De populatie blijft gelijk doordat in dit bestemmingsplan alleen een bedrijfswoning wordt omgezet naar een burgerwoning en de bestemming van het perceel wijzigt van agrarisch-glastuinbouw naar wonen. Er vinden geen nieuwe ontwikkelingen plaats. Het aantal aanwezigen wijzigt niet. Het is daarom niet nodig het groepsrisico te berekenen. Wel passen we het plan zodanig aan dat er geen sprake meer kan zijn van een eventuele stijging van het groepsrisico. Zie daarvoor de ambtelijke wijzigingen. Omdat er geen sprake is van een toename van het groepsrisico, kan de verantwoording beperkt blijven tot een beschouwing van de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en rampvoorbereiding. Zie daarvoor ook onze reactie op de zienswijze van de VRR.

j. Wij betrekken de Gasunie altijd bij het vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro. Met dit plan hadden wij een uitzondering gemaakt gelet op de omvang en aard van het plan (conserverend plan). Het vooroverleg hadden we beperkt tot de provincie en het hoogheemraadschap. In het vervolg zullen we geen uitzondering meer maken.

*Conclusie*
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het plan op een aantal punten, zoals hierboven bij de beoordeling is beschreven. In hoofdstuk drie worden de aanpassingen opgesomd, samen met de ambtshalve wijzigingen.

**Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond.**
Brief d.d. 26 maart 2019, ingekomen 29 maart 2019 (I19.07720)

De ontvangen zienswijze is tijdig verstuurd, ontvankelijk en wordt inhoudelijk beoordeeld. Hieronder is een (ambtshalve) samenvatting gemaakt van de zienswijze en is per zienswijze een gemeentelijke beoordeling en conclusie vermeld.

*Samenvatting*
De VRR geeft aan dat de gemeente voor het beoordelen van het ruimtelijk plan een gemotiveerde afweging moet maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan. De VRR heeft twee adviespunten:

1. Draag zorg voor een goede voorlichting en instructie van de aanwezige personen zodat men weet hoe te handelen tijdens een calamiteit door middel van de campagne “Goed voorbereid zijn heb je zelf in de hand”. Doorgaans is schuilen in een gebouw de beste optie; sluit ramen en deuren, schakel het ventilatiesysteem af, blijf weg bij ramen en schuil bij voorkeur in dat deel van het gebouw dat zo ver mogelijk van het incident af is gelegen. Op de website www.rijnmondveilig.nl staat meer informatie over wat de doen in geval van een incident.
2. Construeer bij de verbouwing/herontwikkeling van (beperkt) kwetsbare objecten (zoals bedoeld in artikel 1 van het Bevi) binnen de 1% letaliteitscontour van het meest geloofwaardige scenario van de benoemde risicobronnen de objecten zodanig dat deze beschermd zijn tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) als gevolg van een fakkelbrand. Hierbij kan voor de gevels en daken gericht naar de risicobron gedacht worden aan blinde gevels of het beperken van het glasoppervlak. De gevels, daken en/of glasoppervlakken die gericht zijn naar de risicobron behoren bestand te zijn tegen een warmtestralingsflux > 15 kW/m2. Bij de verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen dient bij de brandpreventieve toets rekening te worden gehouden met de effecten van een brand op de gevel/het dak.

Bij de zienswijze heeft de VRR een bijlage gevoegd waarin de risicobronnen worden genoemd en 3 scenario’s worden beschreven. 2 worst case scenario’s: fakkelbrand ten gevolge van een breuk van de hogedruk aardgastransportleiding W-518 en de hogedruk aardgastransportleiding W-539. En een meest geloofwaardig scenario: fakkelbrand (lekkage) hogedruk aardgastransportleiding W-518 of W-539.

*Reactie*

1. Het bestemmingsplan is geen instrument voor de publieksvoorlichting inzake het handelen bij rampen. De gemeente communiceert hierover via de daarvoor geschikte en beschikbare middelen.
2. De bestaande woning staat dicht op de hogedruk aardgastransportleiding, maar grotendeels buiten de belemmeringenstrook. De initiatiefnemer wijzen we op de gewenste maatregelen aan de gevel, daken en glasoppervlakken. De zienswijze van de VRR inclusief bijlage verstrekken we aan de initiatiefnemer zodat hij er goede notie van kan nemen. De bijlage van de zienswijze nemen we op als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.
   Voor het eventueel verplaatsen van de woning (verplaatsen bouwvlak, zie ambtelijke wijziging 2) wordt als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft.

*Conclusie*
De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassingen van het plan op een aantal punten, zoals hierboven bij de beoordeling is beschreven. In hoofdstuk drie worden de aanpassingen opgesomd, samen met de ambtshalve wijzigingen.

# 2 *Ambtshalve aanpassingen*

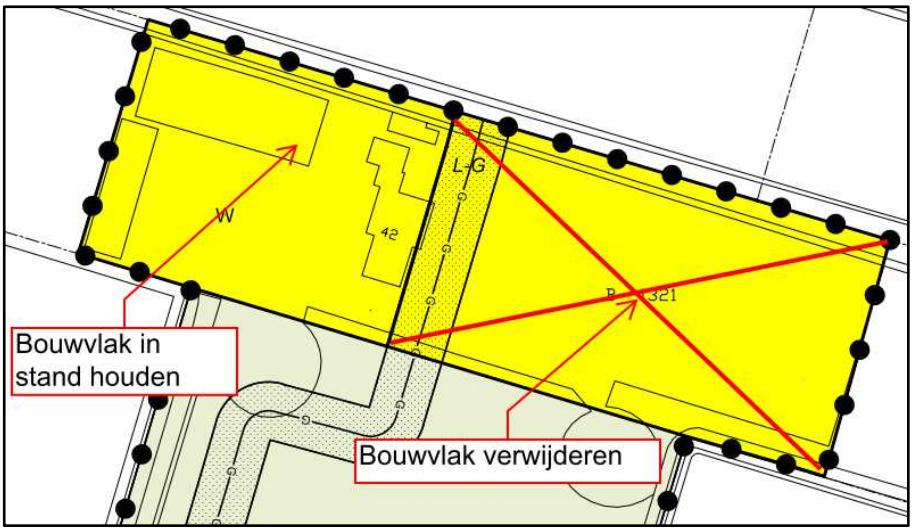
## 2.1 Inleiding

Op basis van een ambtshalve beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan is geconstateerd dat een aantal zaken geactualiseerd kunnen worden. Het betreffen diverse redactionele aanpassingen in de toelichting die niet uitputtend worden opgesomd. Daarnaast worden hieronder nog een aantal wijzigingen voorgesteld.

## 2.2 Ambtshalve wijzigingen en motivering

1. *Wijziging*
   Op de verbeelding wordt het bouwvlak ten oosten van de woning verwijderd.

   *Motivering*
   De bedoeling van dit plan is het bestemmen van de bestaande situatie. Zodat de woning niet meer gezien wordt als bedrijfswoning bij een paardenhouderij maar als burgerwoning waarbij hobby-matig paarden worden gehouden. De Gasunie constateerde terecht in haar zienswijze dat het ontwerpbestemmingsplan niet de huidige situatie bestemd maar meer mogelijk maakt door ook ten oosten van de woning een bouwvlak op het perceel te leggen. Dat wordt nu hersteld. In het ontwerpbestemmingsplan is namelijk abusievelijk een bouwvlak opgenomen ten oosten van de bestaande woning. De bedoeling was alleen een bouwvlak onder de bestaande woning, ten westen van de belemmeringenstrook. Daar zijn ook de regels op gebaseerd: artikel 4.2.2. lid a en b. In dat artikel staat dat woningen alleen binnen de aangegeven bouwvlakken mogen worden gebouwd. En dat voor zover binnen een bouwvlak bestaande woningen aanwezig zijn, het aantal woningen binnen dit vlak niet mag worden vergroot of verkleind. Die regels sluiten aan op het bouwvlak van de bestaande woning. Er staat 1 woning en dat blijft ook zo. Voor het abusievelijk opgenomen bouwvlak ten oosten van de belemmeringenstrook houdt artikel 4.2.2 lid b in dat er ongelimiteerd vrijstaande woningen gebouwd mogen worden. Want er zijn nu geen woningen aanwezig. Dat is uiteraard niet de bedoeling van dit plan. Vandaar dat het bouwvlak ten oosten van de bestaande woning wordt verwijderd van de verbeelding.




2. *Wijziging*

Aan artikel 4 wordt een lid toegevoegd waarin het mogelijk wordt gemaakt om onder voorwaarden – door toepassing van een wijzigingsplan - de bestaande woning te verplaatsen binnen de bestemming wonen.

*Motivering*
De eigenaar wil mogelijk in de toekomst de woning verplaatsen binnen de bestemming wonen. Dit willen we mogelijk maken door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Artikel 11.1 lid b maakt het al mogelijk om een bouwvlak anders te situeren. Voor het verplaatsen van de woning dient dan een wijzigingsplan te worden opgesteld. Het wijzigingsplan dient te voldoen aan een aantal voorwaarden. Deze zijn al benoemd in artikel 11.2.2. maar zullen voor het nieuwe artikellid wordt aangevuld met een sloopplicht voor de oude woning. Daarnaast zal – gelet op de zienswijze van de VRR – als voorwaarde opgenomen worden dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft.

3. Wijziging
De dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt op de verbeelding opgenomen.

*Motivering*
Artikel 6 bevat de regels voor de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie-3”. De dubbelbestemming is abusievelijk niet op de verbeelding aangeduid van het ontwerpbestemmingsplan. Dat wordt nu hersteld.

# *3 Staat van wijzigingen*

**Verbeelding**

1. Het bouwvlak ten oosten van de woning wordt verwijderd.
2. De dubbelbestemming Waarde – Archeologie wordt opgenomen.

**Regels**

1. We nemen een voorrangsregeling op bij de artikelen 'Leiding-Gas' en 'Waarde-Archeologie – 3", als een extra artikellid, met de onderstaande volgorde.
   Extra artikellid: *"Voor zover in het plan dubbelbestemmingen samenvallen, geldt de volgende voorrangsregeling:*
   *a. In de eerste plaats bepalingen van artikel 5 Leiding-Gas;*
   *b. In de tweede plaats bepalingen van artikel 6 Waarde - Archeologie - 3.*

2. Het woord 'onevenredige' in artikel 5.6.2 lid a wordt geschrapt.

3. Artikel 5.7.1 lid c komt als volgt te luiden: *"het aanbrengen <u>en rooien</u> van diepwortelende beplantingen en/of bomen"*.

4. Het woord 'onevenredige' in artikel 5.7.3 lid a wordt geschrapt.

5. Aan artikel 4 wordt een lid toegevoegd waarin het mogelijk wordt gemaakt om onder voorwaarden – door toepassing van een wijzigingsplan - de bestaande woning te verplaatsen binnen de bestemming wonen. Daarbij worden de voorwaarden opgenomen dat het bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de leiding blijft en dat de bestaande woning wordt gesloopt.

**Toelichting**

1. De bijlage van de zienswijze van de VRR nemen we op als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.

# Bijlage 2, Achtergrond veiligheidsadvies VRR

# Bijlage 1

**Achtergrond veiligheidsadvies ontwerpbestemmingsplan Chrysantenweg 42**

## Situatiebeschrijving

Het plangebied ligt ten noorden van de kern Bleiswijk.

## Risicobronnen

In de nabijheid van het plangebied zijn twee relevante risicobronnen aanwezig:

I. Hogedruk aardgastransportleiding W-518 (66 bar, 18").
II. Hogedruk aardgastransportleiding W-539 (40 bar, 16").

## Scenario's

Voor het bepalen van het resteffect en voor het bepalen van maatregelen met betrekking tot zeer kwetsbare bestemmingen wordt uitgegaan van de 1% letaliteitcontour (LC01) van het worst case scenario. Voor het bepalen van gewenste maatregelen voor (beperkt) kwetsbare bestemmingen wordt de 1% letaliteitcontour van het meest geloofwaardige scenario gebruikt.

Worst case:

1. Fakkelbrand t.g.v. een breuk van de hogedruk aardgastransportleiding W-518.

| **Scenario: transport brandbare gassen: breuk hogedruk aardgastransportleiding (WCS)** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Fakkelbrand:** Door breuk van een hogedruk aardgastransportleiding komt de inhoud vrij. Na ontsteking ontstaat een fakkelbrand met grote hittestraling als gevolg. In de omgeving van het incident zullen mensen overlijden; tot op grote afstand raken mensen gewond en breken secundaire branden uit. | | | | |
| 1 | 35 kW/m2 | LC100 | Alle blootgestelde mensen komen te overlijden | 70 meter |
| 2 | 23 kW/m2 | LC10 | 10% van blootgestelde mensen komt te overlijden | 126 meter |
| 3 | 12,5 kW/m2 | LC01 | 1% van blootgestelde mensen komt te overlijden | 190 meter |
| 4 | 5 kW/m2 | | Blootgestelde mensen kunnen overlijden | 332 meter |
| Uitgangspunten | - Breuk hogedruk aardgastransportleiding<br>- Dikte transportleiding: 18 inch<br>- Druk transportleiding: 66 bar<br>- Afstand vanuit het hart van de leiding<br>- Overlijden op basis van een blootstellingduur van 20 seconden | | | |

2. Fakkelbrand t.g.v. een breuk van de hogedruk aardgastransportleiding W-539.

| **Scenario: transport brandbare gassen: breuk hogedruk aardgastransportleiding (WCS)** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Fakkelbrand:** Door breuk van een hogedruk aardgastransportleiding komt de inhoud vrij. Na ontsteking ontstaat een fakkelbrand met grote hittestraling als gevolg. In de omgeving van het incident zullen mensen overlijden; tot op grote afstand raken mensen gewond en breken secundaire branden uit. | | | | |
| 1 | 35 kW/m2 | LC100 | Alle blootgestelde mensen komen te overlijden | 50 meter |
| 2 | 23 kW/m2 | LC10 | 10% van blootgestelde mensen komt te overlijden | 90 meter |
| 3 | 12,5 kW/m2 | LC01 | 1% van blootgestelde mensen komt te overlijden | 140 meter |
| 4 | 5 kW/m2 | | Blootgestelde mensen kunnen overlijden | 220 meter |
| Uitgangspunten | - Breuk hogedruk aardgastransportleiding<br>- Dikte transportleiding: 16 inch<br>- Druk transportleiding: 40 bar<br>- Afstand vanuit het hart van de leiding<br>- Overlijden op basis van een blootstellingduur van 20 seconden | | | |



VR0001

Meest geloofwaardig:

3. Fakkelbrand (lekkage) hogedruk aardgastransportleiding W-518 of W-539.

| **Scenario: transport brandbare gassen: lekkage hogedruk aardgastransportleiding (MGS)** | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Fakkelbrand:** Door lekkage van een hogedruk aardgastransportleiding komt de inhoud vrij. Na ontsteking ontstaat een fakkelbrand met grote hittestraling als gevolg. In de omgeving van het incident zullen mensen overlijden; tot op grote afstand raken mensen gewond en breken secundaire branden uit. | | | | |
| 1 | 35 kW/m2 | LC100 | Alle blootgestelde mensen komen te overlijden | - meter |
| 2 | 23 kW/m2 | LC10 | 10% van blootgestelde mensen komt te overlijden | - meter |
| 3 | 12,5 kW/m2 | LC01 | 1% van blootgestelde mensen komt te overlijden | 15 meter |
| 4 | 5 kW/m2 | | Blootgestelde mensen kunnen overlijden | 20 meter |
| Uitgangspunten | | - Lekkage hogedruk aardgastransportleiding<br>- Afstand vanuit het hart van de leiding<br>- Overlijden op basis van een blootstellingduur van 20 seconden | | |

**Zelfredzaamheid**

De zelfredzaamheid geeft aan in welke mate de aanwezigen in staat zijn om zich op eigen kracht in veiligheid te brengen. In beginsel geldt dat schuilen in een gebouw de beste optie is. Door ramen en deuren te sluiten, het ventilatiesysteem af te schakelen, weg te blijven bij ramen (hittestraling en mogelijke scherfwerking) en te schuilen aan die zijde van het gebouw die zo ver mogelijk van het incident is afgelegen, is het risico op verwondingen het kleinst. Op de website "www.rijnmondveilig.nl" vindt u meer informatie over wat te doen in geval van een incident.

# REGELS

**Chrysantenweg 42**

# Inhoudsopgave


| | | |
|---|---|---|
| **Regels** | | **3** |
| **Hoofdstuk 1** | **INLEIDENDE REGELS** | **4** |
| Artikel 1 | Begrippen | 4 |
| Artikel 2 | Wijze van meten | 12 |
| **Hoofdstuk 2** | **BESTEMMINGSREGELS** | **13** |
| Artikel 3 | Agrarisch - weide | 13 |
| Artikel 4 | Wonen | 14 |
| Artikel 5 | Leiding - Gas | 20 |
| Artikel 6 | Waarde - Archeologie - 3 | 22 |
| **Hoofdstuk 3** | **ALGEMENE REGELS** | **24** |
| Artikel 7 | Anti-dubbeltelregel | 24 |
| Artikel 8 | Algemene bouwregels | 25 |
| Artikel 9 | Algemene gebruiksregels | 26 |
| Artikel 10 | Algemene afwijkingsregels | 28 |
| Artikel 11 | Algemene wijzigingsregels | 29 |
| Artikel 12 | Algemene procedureregels | 31 |
| **Hoofdstuk 4** | **OVERGANGS- EN SLOTREGELS** | **32** |
| Artikel 13 | Overgangsrecht | 32 |
| Artikel 14 | Slotregel | 33 |
| **Bijlagen** | | **35** |
| Bijlage 1 | Staat van bedrijfsactiviteiten | 36 |

# Regels

# Hoofdstuk 1 INLEIDENDE REGELS

## Artikel 1 Begrippen

### 1.1 Plan:

het bestemmingsplan Chrysantenweg 42 van de gemeente Lansingerland.

### 1.2 Bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1621.BP0133H03-VAST met de bijbehorende regels en bijlagen.

### 1.3 Aan- en uitbouw:

een uitbreiding van het hoofdgebouw die qua afmetingen ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en in functioneel opzicht deel uitmaakt van het hoofdgebouw.

### 1.4 Aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

### 1.5 Aanduidingsgrens:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

### 1.6 Achtergevel:

de gevel exclusief de aan- en uitbouwen aan deze gevel, aan de achterzijde van een gebouw.

### 1.7 Achtergevelrooilijn:

de denkbeeldige lijn die buitenwerks strak loopt langs de achtergevel van een gebouw tot aan de perceelsgrenzen.

### 1.8 Ambachtelijk en/of verzorgend bedrijf:

1. een bedrijf voor de uitoefening van producerende en/of verzorgende ambachten, met uitzondering van detailhandelsambachten, garagebedrijven en andere autoverzorgende bedrijven, waar – voor een belangrijk deel in handwerk – goederen worden vervaardigd, verwerkt, bewerkt, geïnstalleerd of hersteld, voornamelijk direct ten behoeve van de uiteindelijke gebruiker en/of verbruiker en welke wordt gekenmerkt door hetgeen is vermeld onder 2;
2. een bedrijf waarvan de uitoefening plaats heeft onder (één van) de volgende omstandigheden:
    - het productieproces, wordt grotendeels “met de hand” of althans niet in hoofdzaak geautomatiseerd, of met behulp van werktuigen die door energiebronnen buiten de menselijke arbeidskracht worden aangedreven, uitgevoerd;
    - voor zover van laatstbedoelde werktuigen gebruik wordt gemaakt zijn deze als ondergeschikt te beschouwen aan de menselijke handvaardigheid.

Bedrijven welke zich richten op persoonlijke of zakelijke dienstverlening zoals kapsalons, wasserettes, kantoren al dan niet met baliefunctie, worden hieronder niet begrepen.

### 1.9 Ander bouwwerk:

een bouwwerk, geen gebouw zijnde.

### 1.10 Archeologische waarde:

de aan een gebied toegerekende waarde in verband met de kennis en de studie van de in dat gebied voorkomende overblijfselen van menselijke aanwezigheid of activiteit uit het verleden.

**1.11 Bebouwing:**

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

**1.12 Bebouwingspercentage:**

het percentage van de oppervlakte van een bestemmings- of bouwvlak dat mag worden bebouwd.

**1.13 Bedrijf aan huis:**

het, onder voorwaarden, uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten aan huis:

- die in de als bijlage 1 bij deze regels opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn aangeduid als milieucategorie 1, voor zover de bedrijven in de bedoelde lijst niet zijn doorgehaald, of daarmee gelijk kunnen worden gesteld wat betreft de gevolgen voor de omgeving; en
- geen horeca of detailhandel zijnde; en
- geen sterke publieksaantrekkende werking hebben

in de woning en de daarbij behorende aan- en uitbouwen en bijgebouwen, met behoud van de woonfunctie.

**1.14 Bedrijfsgebonden kantoor:**

het gedeelte van een bedrijf waarbinnen administratieve en daarmee gelijk te stellen bedrijfsactiviteiten ten behoeve van dat bedrijf worden uitgeoefend.

**1.15 Bedrijfsmatige activiteiten:**

een activiteit, gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van diensten, aan huis verbonden beroepen daaronder niet begrepen.

**1.16 Bedrijfsvloeroppervlakte:**

de totale oppervlakte van alle bouwlagen van kantoren, winkels en/of bedrijven met inbegrip van de daartoe behorende magazijnen en overige dienstruimten, zoals werkkasten, kantine, toiletten en douches.

**1.17 Bedrijfsmatige werkruimte:**

een werkruimte waarbinnen beroeps- of bedrijfsmatig diensten worden verleend - geen dienstverlenend bedrijf zijnde - en ambachtelijke en/of verzorgende bedrijvigheid plaatsvindt, overwegend door middel van handwerk, waarbij de aard (qua milieuplanologische hinder) en omvang van de bedrijfsactiviteiten zodanig is dat deze activiteiten in een woning kunnen worden uitgeoefend en de activiteiten geen onevenredige afbreuk doen aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving.

**1.18 Beroep aan huis:**

het beroepsmatig uitoefenen van in hoofdzaak niet publieksaantrekkende en kleinschalige activiteiten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, ontwerptechnisch, maatschappelijk of daarmee gelijk te stellen gebied, in de woning en de daarbij behorende aan- en uitbouwen en bijgebouwen, met behoud van de woonfunctie.

**1.19 Beroepsmatige activiteiten:**

het beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, ontwerptechnisch, maatschappelijk of hiermee gelijk te stellen gebied, die door de aard (qua milieuplanologische hinder) en de omvang in een woning en daarbij behorende gebouwen, met behoud van de woonfunctie kunnen worden uitgeoefend en de activiteiten geen onevenredige afbreuk doen aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving.

**1.20 Beroepsmatige werkruimte:**

een werkruimte waarbinnen beroepsmatig diensten worden verricht op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, ontwerptechnisch, maatschappelijk of hiermede naar de aard gelijk te stellen beroep dat door zijn aard en omvang zodanig is dat deze activiteiten in een woning kunnen worden uitgeoefend en de activiteiten geen onevenredige afbreuk doen aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving.

**1.21 Bestaand bouwwerk:**

een bouwwerk dat op het moment van inwerkingtreding van het plan bestaat of wordt gebouwd, dan wel nadien kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, waarvoor de aanvraag voor het tijdstip van inwerkingtreding is ingediend, tenzij in de regels anders is bepaald.

**1.22 Bestaand gebruik:**

het gebruik dat op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaat en in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime.

**1.23 Bestemmingsgrens:**

de grens van een bestemmingsvlak.

**1.24 Bestemmingsvlak:**

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

**1.25 Bijgebouw:**

een al dan niet vrijstaand, niet voor bewoning bestemd gebouw, dat in functioneel opzicht en qua afmeting ondergeschikt is aan een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw.

**1.26 Bouwen:**

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

**1.27 Bouwgrens:**

de grens van een bouwvlak.

**1.28 Bouwlaag, laag:**

de begane grond of een verdieping van een gebouw, een onderhuis en een zolder worden hier niet onder begrepen.

**1.29 Bouwperceel:**

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

**1.30 Bouwperceelsgrens:**

de grens van een bouwperceel.

**1.31 Bouwvlak:**

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

**1.32 Bouwwerk:**

elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

**1.33 Detailhandel:**

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen, het uitstallen ten verkoop, verkopen en/of leveren van goederen aan diegenen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit Onder detailhandel wordt niet begrepen webwinkels waar geen sprake is van uitstallen ten verkoop en geen sprake is van het ter plaatse leveren en afhalen van goederen.

**1.34 Detailhandelsbedrijf:**

een bedrijf dat zich richt op detailhandelsactiviteiten eventueel met bijbehorend kantoor, magazijn of ambacht.

**1.35 Dienstverlening:**

het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij het publiek rechtstreeks (al dan niet via een balie) te woord wordt gestaan en geholpen, waaronder een uitzendbureau, een bankfiliaal, een makelaar, een reisbureau, een kapsalon en een apotheek.

**1.36 Erf:**

het al dan niet bebouwde perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een gebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw;

**1.37 Erfafscheiding:**

schuttingen, muren, terrasschermen en andere gebouwde verticale afscheidingen welke al dan niet op de erfgrens zijn geplaatst.

**1.38 Erfbebouwing:**

de bij een hoofdgebouw behorende aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen.

**1.39 Escortbedrijf:**

het bedrijfsmatig, of in omvang alsof die bedrijfsmatig is, aanbieden van prostitutie door natuurlijke personen, groep van personen en/of rechtspersonen, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend.

**1.40 Gebouw:**

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

**1.41 Geldende grenswaarde:**

de krachtens de Wet geluidhinder geldende maximaal toegestane geluidbelasting;

**1.42 Geluidsgevoelig object:**

een geluidsgevoelige gebouw, terrein en/of ruimte zoals gedefinieerd in de Wet geluidhinder.

**1.43 Hogere grenswaarde:**

de krachtens de Wet geluidhinder vastgestelde hogere maximaal toegestane geluidbelasting;

**1.44 Hoofdgebouw:**

een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als het belangrijkste bouwwerk op een bouwperceel valt aan te merken.

**1.45 Hoofdwatergang:**

een watergang als omschreven in de Algemene Keur van het Hoogheemraadschap van Delfland of in de Algemene Keur van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, zoals dit geldt ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan.

**1.46 Kantoor:**

een gebouw of een deel van een gebouw welke door haar indeling en inrichting kennelijk is bestemd om uitsluitend te worden gebruikt voor administratieve en daarmee gelijk te stellen werkzaamheden (al dan niet met een baliefunctie), waaronder een advocatenkantoor.

**1.47 Kap:**

een dakafdekking van een gebouw waarbij bij een horizontale projectie ten minste 65% van het gebouw wordt afgedekt met hellende dakvlakken.

**1.48 Kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten (externe veiligheid):**

***Kwetsbare objecten:***

1. woningen, met uitzondering van:
   a. verspreid liggende vrijstaande woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per ha;
   b. dienst- en bedrijfswoningen behorende van derden;
2. gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, zoals:
   a. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
   b. scholen;
   c. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen;
3. gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
   a. kantoorgebouwen en hotels met een bedrijfsvloeroppervlak van meer dan 1500 $m^2$ per object;
   b. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijk bedrijfsvloeroppervlak meer dan 1000 $m^2$ bedraagt en winkels met een totaal bedrijfsvloeroppervlak van meer dan 2000 $m^2$ per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd;
4. kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

***Beperkt kwetsbare objecten:***

1. a. verspreid liggende woningen van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen per hectare;
   b.dienst- en bedrijfswoningen van derden;
2. kantoorgebouwen, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;
3. hotels en restaurants, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;
4. winkels, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;
5. sporthallen, zwembaden en speeltuinen;
6. sport- en kampeerterreinen en terreinen bestemd voor recreatieve doeleinden, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;
7. bedrijfsgebouwen, voor zover zij niet onder kwetsbare objecten vallen;
8. objecten die met de onder 1 tot en met 5 en 7 genoemde gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen daar

verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voor zover die objecten geen kwetsbare objecten zijn;

9. objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voor zover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval.

**1.49 Kunstwerk:**

een in bouwkundige zin, door mensenhanden gemaakt (civiel technisch) bouwwerk, zoals onder andere aquaducten, bruggen, dijken, tunnels en viaducten;

**1.50 Longeercirkel:**

ruimte in de vorm van een cirkel, al dan niet voorzien van een bewerkte/aangepaste bodem en/of een omheining, waarin aan een paard onder begeleiding specifieke traning gegeven kan worden.

**1.51 Manege:**

een bedrijf dat geheel of overwegend gericht is op het lesgeven in paardrijden aan derden en daarvoor paarden en/of pony's houdt, zulks in combinatie met een of meer van de volgende activiteiten of voorzieningen: het in pension houden van paarden en pony's, ondergeschikte niet-zelfstandige horeca (kantine, foyer en dergelijke), verenigingsaccommodatie en het houden van wedstrijden of andere evenementen gerelateerd aan de hippische sport.

**1.52 Milieucategorie:**

een aan een bedrijfsactiviteit toegekende categorie volgens de in de bijlage bij de regels opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten.

**1.53 Onderkomen:**

een voor verblijf geschikt, al dan niet aan hun bestemming onttrokken, voer- of vaartuig, ark, woonboot, kampeermiddel en soortgelijke verblijfsmiddelen, voor zover deze niet als bouwwerk zijn aan te merken.

**1.54 Overkapping:**

een bouwwerk op het erf van een gebouw of standplaats met maximaal twee aaneengesloten wanden (al dan niet tot de constructie behorend).

**1.55 Paardenbak:**

een buitenrijbaan ten behoeve van paardrijdactiviteiten, al dan niet voorzien van een bewerkte/aangepaste bodem en/of een omheining.

**1.56 Paardenhouderij/-pension:**

het bedrijfsmatig, niet op agrarische productie gericht, houden en stallen van paarden en pony's, met als ondergeschikte activiteit het fokken, africhten, trainen en berijden van paarden en pony's.

**1.57 Paddock:**

een ruimte waar één of meerdere paarden vrij kunnen bewegen.

**1.58 Peil:**

a. voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang aan een weg grenst: de hoogte van de weg;
b. voor een gebouw, waarvan de hoofdtoegang niet aan de weg grenst: de gemiddelde hoogte van het terrein ter plaatse van de hoofdtoegang van het aansluitende afgewerkte terrein;
c. voor een ander bouwwerk: de hoogte van de weg waaraan het bouwwerk is gelegen of, indien het bouwwerk niet direct aan de weg is gelegen, de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte terrein

d. indien wordt gebouwd in of aan een dijk, waterkering of in gebieden waar het peil op een perceel een verhang kent van meer dan 1 m:
   1. indien de hoofdtoegang van het hoofdgebouw aan de weg grenst: de hoogte van de weg, waarbij dit peil zich uitstrekt tot een zone van ten hoogste 3 m achter de achtergevelrooilijn van een op bedoeld perceel aangegeven hoofdgebouw, mits het een aanbouw aan het hoofdgebouw betreft;
   2. indien de hoofdtoegang van het hoofdgebouw niet aan de weg grenst: het peil wordt bepaald door de gemiddelde hoogte van het aansluitend afgewerkt terrein;
   3. voor vrijstaande bijgebouwen wordt het peil bepaald door de gemiddelde hoogte van het aansluitend afgewerkt terrein.

   Een en ander voor zover in deze regels niet anders is bepaald.

**1.59 Perceel:**

zie 'bouwperceel'.

**1.60 Perceelsgrens:**

zie 'bouwperceelgrens'.

**1.61 Prostitutie:**

het zich beschikbaar stellen voor het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

**1.62 Seksinrichting:**

een voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is, seksuele handelingen worden verricht of vertoningen van erotisch pornografische aard plaatsvinden.

Onder een seksinrichting wordt in elk geval verstaan:

1. een prostitutiebedrijf, waaronder begrepen een erotische massagesalon;
2. een seksbioscoop of sekstheater; hieronder wordt verstaan een inrichting of daarmee gelijk te stellen gelegenheid waarin vertoningen van erotische en/of pornografische aard worden gegeven;
3. een seksautomatenhal, hieronder wordt verstaan een inrichting of daarmee gelijk te stellen gelegenheid waarin door middel van automaten filmvoorstellingen en/of liveshow van erotische en/of pornografische aard kunnen worden gegeven;
4. een seksclub of parenclub;

al dan niet in combinatie met elkaar.

**1.63 Sekswinkel:**

een voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarbinnen detailhandel in goederen van erotisch-pornografische aard plaatsvindt.

**1.64 Straatmeubilair:**

al dan niet zijnde bouwwerken ten behoeve van openbare (nuts)voorzieningen, zoals:

1. verkeersgeleiders, verkeersborden, lichtmasten, zitbanken en bloembakken;
2. telefooncellen, abri's, kunstobjecten, gedenktekens, speeltoestellen en draagconstructies voor reclame;
3. kleinschalige bouwwerken ten behoeve van (openbare) nutsvoorzieningen met een inhoud van ten hoogste 50 $m^3$ en een bouwhoogte van ten hoogste 3 m, waaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van telecommunicatie, energievoorziening en brandkranen;
4. afvalinzamelsystemen.

**1.65 Verbeelding:**

de kaart van het bestemmingsplan Chrysantenweg 42, bestaande uit 1 kaartblad.

**1.66 Voorgevel:**

de gevel of gevels, exclusief de aan- en uitbouwen aan deze gevel, die georiënteerd is (zijn) op het openbaar gebied.

**1.67 Voorgevelrooilijn:**

de denkbeeldige lijn(en) die buitenwerks strak loopt/lopen langs de op het openbaar gebied gerichte gevel(s) van het oorspronkelijke hoofdgebouw tot aan de perceelsgrenzen.

**1.68 Wet geluidhinder:**

de geldende wet houdende regels inzake het voorkomen of beperken van geluidhinder.

**1.69 Woning:**

een complex van ruimten, dat blijkens zijn indeling en inrichting bestemd is voor de huisvesting van één huishouden.

## Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

### 2.1 de afstand tussen bouwwerken onderling:

waar deze afstand het kleinst is, inclusief ondergeschikte bouwdelen.

### 2.2 de afstand van een bouwwerk tot een perceelsgrens:

vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot die perceelsgrens op 1 meter boven peil en haaks op de perceelsgrens, inclusief ondergeschikte bouwdelen.

### 2.3 de bebouwde oppervlakte:

van een (bouw)perceel, een bouwvlak of ander terrein, buitenwerks en neerwaarts geprojecteerd, als het totaal van de (grond)oppervlakten van alle op het terrein gelegen gebouwen en andere bouwwerken;

### 2.4 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

### 2.5 de breedte (lengte of diepte) van een gebouw:

tussen (de lijnen getrokken door) de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidsmuren (op 1 meter boven peil). Wanneer de gevels niet evenwijdig lopen of verspringen wordt het gemiddelde genomen van de kleinste en grootste maat.

### 2.6 de bedrijfsvloeroppervlakte:

binnenwerks als het totaal van alle vloeroppervlakten ten dienste van kantoren, winkels en/of bedrijven, met inbegrip van de daarbij behorende magazijnen en overige dienstruimten.

### 2.7 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

### 2.8 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

### 2.9 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

### 2.10 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

# Hoofdstuk 2 BESTEMMINGSREGELS

## Artikel 3 Agrarisch - weide

### 3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - weide' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. kleine weides (paarden);
b. boomgaarden;
c. volkstuinen en/of sierteeltvelden;
d. een schuurtje ten behoeve van de paarden;
e. in- en uitritten en eftoegangswegen.

### 3.2 Bouwregels

*3.2.1 Algemeen*

a. voor het bouwen gelden de hierna opgenomen bepalingen 3.2.2 tot en met 3.2.3;

*3.2.2 Gebouwen*

Op of in de lid 3.1 bedoelde gronden mogen gebouwen worden gebouwd, voor zover genoemd in lid 3.1, met inachtneming van de volgende regels:

b. de oppervlakte van het schuurtje ten behoeve van de paarden mag niet meer bedragen dan 25 m2;
c. de bouwhoogte van het schuurtje ten behoeve van de paarden mag niet meer bedragen dan 3 m.

*3.2.3 Andere bouwwerken, geen overkappingen zijnde*

Op of in de in lid 3.1 bedoelde gronden mogen andere bouwwerken, geen overkappingen zijnde, met een maximale bouwhoogte van 4 m ten dienste van de genoemde bestemmingen worden gebouwd.

## Artikel 4 Wonen

### 4.1 Bestemmingsomschrijving

#### *4.1.1 Algemeen*

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. vrijstaande woningen;
b. aanbouwen, bijgebouwen en overkappingen;
c. tuinen en erven;
d. parkeervoorzieningen;
e. water;
f. paardenbak;

met de daarbij behorende bouwwerken, werken en werkzaamheden.

### 4.2 Bouwregels

#### *4.2.1 Algemeen*

Op de in lid 4.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

#### *4.2.2 Hoofdgebouwen*

a. Als hoofdgebouw mogen uitsluitend vrijstaande woningen worden gebouwd binnen de aangegeven bouwvlakken.
b. Voor zover binnen een bouwvlak bestaande woningen aanwezig zijn, mag het aantal woningen binnen dit vlak niet worden vergroot of verkleind.
c. De inhoud van de woning mag, exclusief aanbouwen bijgebouwen, overkappingen en dakkapellen, maximaal 750 $m^3$ bedragen.
d. In afwijking van het bepaalde onder c is in geval de inhoud van een bestaande woning groter is dan 750 $m^3$ de bestaande inhoud maximaal toegestaan.
e. De goothoogte van de woning bedraagt maximaal 7 m.
f. De bouwhoogte van de woning bedraagt maximaal 11 m.

#### *4.2.3 Aanbouwen, bijgebouwen en overkappingen*

a. bij iedere woning mogen aan de achtergevel van de woning aanbouwen, bijgebouwen en overkappingen worden gebouwd, waarbij:
   1. de diepte gemeten uit de achtergevelbouwgrens van de woning niet meer dan 3 m mag bedragen;
   2. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van de woning, vermeerderd met 0,3 m tot een maximum van 4 m;
   3. voldaan dient te worden aan het bepaalde in sub d;
b. bij iedere woning mogen aan de zijgevel aanbouwen, bijgebouwen en overkappingen worden gebouwd, waarbij:
   1. de diepte gemeten uit:
      - de (lijn welke kan worden getrokken in het verlengde van de) achtergevelbouwgrens van de woning niet meer dan 3 m mag bedragen;
      - de (lijn welke kan worden getrokken in het verlengde van de) zijgevelbouwgrens van de woning niet meer dan 3 m mag bedragen;
   2. de afstand tot:
      - de (lijn welke kan worden getrokken in het verlengde van de) (voor)gevelrooilijn van de woning niet minder dan 1 m zal bedragen;
      - de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 2 m zal bedragen, tenzij de uitbreiding wordt gerealiseerd op de perceelsgrens;
      - de zijdelingse perceelsgrens minimaal 2 m zal bedragen, indien deze grenst aan het openbaar gebied;
   3. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de hoogte van de eerste bouwlaag van de woning vermeerderd met 0,3 m tot een maximum van 4 m;

4. voldaan dient te worden aan het bepaalde in sub d;

c. bij iedere woning mogen vrijstaande bijgebouwen en/of overkappingen worden gebouwd, waarbij:
   1. de bouwhoogte niet meer dan 3 m mag bedragen, gemeten ten opzichte van het aansluitende terrein;
   2. de afstand tot:
      - de achtergevelbouwgrens van de woning ten minste 6 m zal bedragen;
      - de (lijn welke kan worden getrokken in het verlengde van de) (voor)gevelrooilijn van de woning minimaal 1 m zal bedragen;
      - de zijdelingse perceelsgrens minimaal 2 m zal bedragen, tenzij de uitbreiding wordt gerealiseerd op de perceelsgrens;
      - de zijdelingse perceelsgrens minimaal 2 m zal bedragen, indien deze grenst aan het openbaar gebied;
      - de zijgevel ten minste 1 m zal bedragen;
   3. voldaan dient te worden aan het bepaalde in sub d;

d. de gebouwen en overkappingen als bedoeld onder a, b en c mogen slechts worden opgericht, indien:
   1. de maximale grondoppervlakte van de gebouwen en overkappingen niet meer bedraagt dan 75 m², indien de oppervlakte van het perceelsgedeelte met de bestemming 'Wonen' binnen het bouwvlak, minder dan 300 m² bedraagt;
   2. de maximale grondoppervlakte van de gebouwen en overkappingen niet meer bedraagt dan 100 m², indien de oppervlakte van het perceelsgedeelte met de bestemming 'Wonen' binnen het bouwvlak tussen de 300 en 500 m² bedraagt;
   3. de maximale grondoppervlakte van de gebouwen en overkappingen niet meer bedraagt dan 150 m², indien de oppervlakte van het perceelsgedeelte met de bestemming 'Wonen', binnen het bouwvlak meer dan 500 m² bedraagt;
   4. het perceelsgedeelte met de bestemming 'Wonen', binnen het bouwvlak, voor niet meer dan 50% van de oppervlakte wordt bebouwd en minimaal 35 m² onbebouwd en onoverdekt blijft.

#### *4.2.4 Andere bouwwerken*

Bij iedere woning mogen andere bouwwerken worden gebouwd, waarbij buiten het bouwvlak de hoogte niet meer mag bedragen dan:

a. 1 m voor erf- en terreinafscheidingen voor de voorgevel;
b. 2 m voor erf- en terreinafscheidingen achter de voorgevel;
c. 3 m voor overige andere bouwwerken.

#### *4.2.5 Paardenbak/paddock*

De bouw van een paardenbak voor hobbymatig gebruik bij een woning is toegestaan, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a. er is ten hoogste één paardenbak en één paddock per (bedrijfs)woning toegestaan;
b. de oppervlakte van een paardenbak bedraagt maximaal 1.200 $m^2$;
c. de oppervlakte van een paddock bedraagt maximaal 400 $m^2$;
d. de paardenbak/paddock wordt binnen de bestemming/aanduiding (bedrijfs)woning gebouwd;
e. indien de paardenbak/paddock aantoonbaar niet gerealiseerd kan worden binnen de bestemming/aanduiding (bedrijfs)woning, wordt de paardenbak/paddock gedeeltelijk binnen de bestemming/aanduiding gebouwd, of indien ook gedeeltelijk binnen de bestemming/aanduiding niet mogelijk is zo veel mogelijk aansluitend aan de bestemming/aanduiding gebouwd, waarbij de paardenbak/paddock uiterlijk binnen een afstand van 75 meter van de betreffende bestemming/aanduiding gebouwd dient te worden;
f. aan de paardenbak/paddock verwante voorzieningen, geen gebouwen zijnde, zoals een longeercirkel of stapmolen/trainingsmolen, zijn toegestaan onder de voorwaarde dat deze geheel binnen, gedeeltelijk dan wel geheel aansluitend aan de bestemming/aanduiding (bedrijfs)woning worden gerealiseerd;
g. de maximale hoogte van aan de paardenbak/paddock verwante voorzieningen, geen gebouwen zijnde, zoals een longeercirkel of stapmolen/trainingsmolen, bedraagt exclusief omheining 4 m;
h. de afstand tussen de rand van de paardenbak/paddock en aan de paardenbak/paddock verwante voorzieningen, geen gebouwen zijnde, zoals een longeercirkel of stapmolen/trainingsmolen, en

woningen van derden dient minimaal 30 meter te bedragen;

i. de paardenbak/paddock wordt op minimaal 1 meter achter de voorgevelrooilijn of het verlengde daarvan gebouwd;
j. de afstand van de paardenbak/paddock en aan de paardenbak/paddock verwante voorzieningen, geen gebouwen zijnde, zoals een longeercirkel of stapmolen/trainingsmolen, uitgaande van de inwendige maatvoering, tot de perceelgrens dient ten minste 5 meter te bedragen;
k. de hoogte van de omheining van de paardenbak/paddock en de omheining van de paardenbak/paddock verwante voorzieningen, geen gebouwen zijnde, zoals een longeercirkel of stapmolen/trainingsmolen mag maximaal 1,80 m bedragen;
l. lichtmasten bij paardenbakken zijn toegestaan, mits:
    1. niet meer dan 6 lichtmasten per paardenbak;
    2. elke lichtmast maximaal 8 m hoog is;
    3. de lichtmasten dienen binnen 0,5 m van de rand van de paardenbak te worden gesitueerd;
    4. tussen de lichtmasten en de bouwperceelgrens/bestemmingsgrens van woningen van derden dient de afstand minimaal 30 m te bedragen;
    5. de lampen dienen zodanig te worden afgeschermd dat strooilicht naar de omgeving zoveel mogelijk wordt voorkomen;
    6. als lichtmasten zijn alleen overhangende lichtarmaturen (lichtmasten met uitleggers/armen, die gedeeltelijk over de bak heen liggen) toegestaan, lichtmasten met knikarmaturen vallen daar ook onder.

#### *4.2.6 Bestaande bouwwerken*

Bouwwerken, welke niet voldoen aan het bepaalde in de leden 4.2.1 t/m 4.2.4, zijn toegestaan voor zover deze rechtsgeldig zijn gebouwd of een rechtsgeldige bouwtitel hebben op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerp van dit plan. De bestaande, afwijkende maatvoering geldt dan als maximale maatvoering. Ook voor deze bouwwerken geldt dat heroprichting van het hoofdgebouw alleen mogelijk is op de locatie van het bestaande hoofdgebouw.

### 4.3 Nadere eisen

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van bouwwerken ten behoeve van:

a. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
b. de verkeersveiligheid;
c. de sociale veiligheid;
d. het behoud van parkeervoorzieningen;
e. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groenelementen en waterelementen;
f. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
g. het milieu.

### 4.4 Afwijken van de bouwregels

#### *4.4.1 Omgevingsvergunning*

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor:

a. heroprichting van het hoofdgebouw op een andere locatie dan het bestaande hoofdgebouw;
b. de bouw van een vrijstaand bijgebouw en/of overkapping op een kortere afstand tot de achtergevel van de woning indien de diepte van het perceel gemeten uit de achtergevel van de woning minder dan 9 m bedraagt;
c. de bouw van een kap op een vrijstaand bijgebouw op voorwaarde dat:
    1. de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 5 m;
    2. de goothoogte niet meer bedraagt dan 3 m;
d. de bouw van andere bouwwerken zoals borstweringen met een hoogte van maximaal 1 m, gemeten vanaf het betreedbaar oppervlak, op een aanbouw;
e. de bouw van een paardenbak/paddock verder dan 75 meter van de bestemming/aanduiding (bedrijfs)woning, mits de paardenbak/paddock aantoonbaar niet realiseerbaar is binnen de afstand

van 75 meter en de paardenbak/paddock toekomstige reconstructie, bestaande bedrijvigheid of andere ruimtelijke opgaven niet in de weg staat.

*4.4.2 Algemene randvoorwaarden voor afwijken van de bouwregels*

De genoemde afwijkingen bij een omgevingsvergunning kunnen slechts worden verleend mits:

a. de geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende grenswaarde uit de Wet geluidhinder of de vastgestelde hogere grenswaarde;
b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   1. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
   2. de verkeersveiligheid;
   3. de sociale veiligheid;
   4. het aantal parkeervoorzieningen;
   5. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groen- en waterelementen;
   6. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
   7. het milieu.

## 4.5 Specifieke gebruiksregels

*4.5.1 Strijdig gebruik*

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 9 'Algemene gebruiksregels' lid 1, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van:

a. een vrijstaand bijgebouw voor bewoning;
b. een gebouwde parkeervoorziening voor de uitoefening van een aan huis verbonden beroep of bedrijf;
c. gronden en/of bouwwerken voor prostitutie;
d. gronden en/of bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
e. gronden voor de opslag van caravans, boten en overige zaken;
f. gronden en/of bouwwerken voor/als bedrijfsmatige werkruimte;
g. gronden en/of bouwwerken voor de opslag van vuurwerk.

*4.5.2 Beroep aan huis*

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 9 'Algemene gebruiksregels' lid 1 wordt gerekend het gebruik van gedeelten van de woning, aanbouwen en/of bijgebouwen voor een beroep aan huis, voor zover niet aan de volgende randvoorwaarden wordt voldaan:

a. de woonfunctie dient in overwegende mate gehandhaafd te blijven (met name ingeval de beroepsmatige werkruimte in het hoofdgebouw wordt gerealiseerd);
b. de beroepsmatige activiteiten geschieden door degene die op het perceel woonachtig is;
c. de totale bedrijfsvloeroppervlakte mag per perceel niet meer dan 25% bedragen met een maximum van 75m²;
d. er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan het woon- en leefmilieu in de omgeving;
e. in de omgeving mag geen onevenredige toename van de verkeersbelasting optreden;
f. er mogen geen vergunningplichtige activiteiten ingevolge de Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht plaatsvinden;
g. er mogen geen detailhandelsactiviteiten plaatsvinden;
h. op eigen terrein wordt voorzien in de eigen parkeerbehoefte naast het oorspronkelijk aantal parkeerplaatsen op eigen terrein voor de woonfunctie.

## 4.6 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de gebruiksregels voor/van:

*4.6.1 Bedrijf aan huis*

het gebruik van gedeelten van de woning, aanbouwen en/of bijgebouwen voor de uitoefening van een bedrijf aan huis, mits:

a. de woonfunctie in overwegende mate blijft gehandhaafd;
b. de effecten van het bedrijf / de bedrijfsactiviteiten mogen geen nadelige gevolgen hebben voor

(bedrijven in) de omgeving zoals:
1. ambachtelijke en/of verzorgende bedrijven genoemd in milieucategorie 1 van de in de als Bijlage 1 bij deze planregels opgenomen 'Staat van bedrijfsactiviteiten' of daarmee naar de aard (qua milieuplanologische hinder) gelijk te stellen bedrijven/bedrijfsactiviteiten;

c. de totale bedrijfsvloeroppervlakte per perceel niet meer dan 25% bedraagt met een maximum van 75 m²;
d. de bedrijfsactiviteiten geschieden door degene die op het perceel woonachtig is;
e. in de omgeving mag geen onevenredige toename van de verkeersbelasting optreden;
f. op eigen terrein wordt voorzien in de eigen parkeerbehoefte naast het oorspronkelijk aantal parkeerplaatsen op eigen terrein voor de woonfunctie;
g. er geen detailhandelsactiviteiten mogen plaatsvinden.

*4.6.2 Detailhandel bij een beroep of bedrijf aan huis*

het medegebruik van een beroeps- of bedrijfsmatige werkruimte bij woningen voor detailhandelsactiviteiten, op voorwaarde, dat:

a. er sprake is van detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd;
b. het detailhandel betreft als ondergeschikt en niet zelfstandig onderdeel van de bedrijfsvoering;
c. de detailhandel geen onevenredige afbreuk doet aan het voorzieningenniveau binnen de gemeente.

*4.6.3 Bed & breakfast*

het bepaalde in lid 4.1 en een bed & breakfast voorziening bij woningen toestaan, waarbij de volgende voorwaarden zullen gelden:

a. alleen toegestaan ingeval een woonfunctie aanwezig is;
b. de woonfunctie als hoofdfunctie blijft behouden;
c. de bed & breakfast voorzieningen zijn toegestaan binnen de woning;
d. de exploitatie moet plaatsvinden door degene die op het perceel woonachtig is;
e. de totale vloeroppervlakte aan logeereenheden mag niet meer bedragen dan 25% van het woonoppervlak met een maximum van 75 m²;
f. het aantal logeereenheden mag niet meer bedragen dan 4 per woning;
g. duur van het verblijf maximaal 7 nachten;
h. de activiteiten mogen geen negatieve gevolgen in het kader van de Wet milieubeheer hebben voor (bedrijven in) de omgeving;
i. het betreft geen zodanige verkeersaantrekkende activiteit, die kan leiden tot nadelige beïnvloeding van de normale afwikkeling van verkeer;
j. op eigen terrein dient te worden voorzien in de eigen parkeerbehoefte naast het oorspronkelijk aantal parkeerplaatsen op eigen terrein voor de woonfunctie;
k. het andere gebruik mag door de visuele aspecten, zoals buitenopslag en -stalling, reclame-uitingen en technische installaties, het landelijk karakter van de omgeving niet aantasten; ter bewerkstelliging van een goede visuele inpassing van een en ander in het landschap kunnen nadere eisen worden gesteld.

*4.6.4 Algemene randvoorwaarden voor afwijken van de gebruiksregels*

De genoemde afwijkingen bij een omgevingsvergunning kunnen slechts worden verleend mits:

a. de geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende grenswaarde uit de Wet geluidhinder of de vastgestelde hogere grenswaarde;
b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   1. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
   2. de verkeersveiligheid;
   3. de sociale veiligheid;
   4. het gewenste voorzieningenniveau;
   5. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groen- en waterelementen;
   6. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
   7. het milieu.
c. de verkeersaantrekkende werking in overeenstemming is met de functie en vormgeving van de

wegen in de nabije omgeving;
d. voorzien wordt in de (extra) parkeerbehoefte.

## 4.7 Wijzigingsbevoegdheid

### *4.7.1 Wijziging*

Bevoegd gezag is bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 lid 1 onder a van de Wet ruimtelijke ordening:

a. het bouwvlak te verplaatsen naar het oostelijke gedeelte van de woonbestemming, ten oosten van de dubbelbestemming "Leiding - Gas".

### *4.7.2 Algemene randvoorwaarden wijzigingsbevoegheid*

Burgemeester en wethouders verlenen slechts medewerking aan een wijziging van het plan, mits:

a. de bestaande woning wordt gesloopt;
b. het nieuwe bouwvlak op minimaal 15 meter uit het hart van de gasleiding blijft;
c. er voldaan wordt aan de in 11.2.2 gestelde randvoorwaarden.

## Artikel 5 Leiding - Gas

### 5.1 Bestemmingsomschrijving

*5.1.1 Algemeen*

De voor 'Leiding - Gas' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

a. een gasleiding ter plaatse van de 'hartlijn leiding - Gas';
b. de aanleg, het herstel en de instandhouding van een gasleiding met een diameter van ten hoogste 18 inch en een druk van ten hoogste 66,2 bar ter plaatse van de belemmeringenstrook, gemeten uit het hart van de leiding, met een breedte van 5 m;
c. de bescherming van het woon- en leefklimaat in verband met de leiding.

*5.1.2 Kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten*

In afwijking van het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemmingen zijn op de in artikel 5.1.1 bedoelde gronden geen nieuwe kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten toegestaan.

### 5.2 Voorrangsregeling dubbelbestemmingen

Voor zover in het pan dubbelbestemmingen samenvallen geldt de volgende voorrangsregeling:

a. in de eerste plaats bepalingen van artikel 5 Leiding-Gas;
b. in de tweede plaats bepalingen van artikel 6 Waarde - Archeolgie - 3.

### 5.3 Bouwregels

Op de voor 'Leiding - Gas' bestemde gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken ten behoeve van de bestemming worden gebouwd met een maximale hoogte van 3 m.

### 5.4 Afwijken van de bouwregels

*5.4.1 Afwijken*

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor de bouw van bouwwerken ten behoeve van de onderliggende bestemming(en).

*5.4.2 Voorwaarden*

De genoemde afwijkingen bij een omgevingsvergunning kunnen slechts worden verleend mits:

a. de veiligheid met betrekking tot de (gas)leiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegestaan en;
b. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder(s) en;
c. voldaan wordt aan de bepalingen van de onderliggende bestemming(en).

### 5.5 Specifieke gebruiksregels

*5.5.1 Strijdig gebruik*

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 9 'Algemene gebruiksregels' lid 1, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden voor opslag.

### 5.6 Afwijken gebruiksregels

*5.6.1 Afwijken voor nieuwe beperkt kwetsbare objecten*

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.1.2 voor het toestaan van nieuwe beperkt kwetsbare objecten, mits ter plaatse een aanvaardbaar verblijfsklimaat kan worden gerealiseerd.

*5.6.2 Toelaatbaarheid*

De in lid 5.6.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:

a. geen afbreuk zal worden gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding en;
b. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder en;
c. voldaan wordt aan de bepalingen van de onderliggende bestemming(en).

## 5.7 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

### *5.7.1 Verbod*

Het is verboden op of boven de in lid 5.1 genoemde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen en/of verharden van gronden, zoals wegen, fiets- en voetpaden en oppervlakteverhardingen;
b. het uitvoeren van grondbewerkingen, zoals afgraven, woelen, mengen, diepploegen, ontginnen, bodemverlagen, ophogen of egaliseren van de bodem en aanleggen van (drainage)leidingen;
c. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en/of bomen;
d. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen;
e. het aanleggen van boven- of ondergrondse transport-, energie-, of telecommunicatieleidingen anders dan in de bestemmingsomschrijving is aangegeven, en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
f. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
g. het verhogen of verlagen van de grondwaterstand.

### *5.7.2 Uitzonderingen*

Het verbod als bedoeld in lid 5.7.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer ten dienste van de onderliggende bestemming(en);
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende omgevingsvergunning;
d. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, zoals bedoeld in 5.4.

### *5.7.3 Toelaatbaarheid*

De in 5.7.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien:

a. door de werken of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct of indirect te verwachten gevolgen geen afbreuk zal worden gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding en;
b. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende leidingbeheerder.

## Artikel 6 Waarde - Archeologie - 3

### 6.1 Bestemmingsomschrijving

*6.1.1 Algemeen*

De voor 'Waarde - Archeologie - 3' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor behoud van de aanwezige archeologische (verwachtings)waarden.

### 6.2 Voorrangsregeling dubbelbestemmingen

Voor zover in het pan dubbelbestemmingen samenvallen geldt de volgende voorrangsregeling:

a. in de eerste plaats bepalingen van artikel 5 Leiding-Gas;
b. in de tweede plaats bepalingen van artikel 6 Waarde - Archeologie - 3.

### 6.3 Bouwregels

Op de in lid 6.1 bedoelde gronden is uitsluitend bebouwing toegestaan voor zover geen bouwwerkzaamheden, niet zijnde heiwerkzaamheden, dienen te worden verricht die dieper reiken dan 2,50 m beneden het maaiveld en die een grondoppervlakte bestrijken die groter is dan 1.000 $m^2$ en tevens wordt voldaan aan de bepalingen van de onderliggende bestemming(en).

### 6.4 Afwijken van de bouwregels

*6.4.1 Afwijken*

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor de bouw van bouwwerken ten behoeve van de onderliggende bestemming(en).

*6.4.2 Algemene randvoorwaarden voor afwijken van de bouwregels*

De genoemde afwijkingen bij een omgevingsvergunning kunnen slechts worden verleend mits:

a. door de bouwwerken geen onevenredige afbreuk zal worden gedaan aan de archeologische (verwachtings)waarden van het gebied of een afweging van de in het geding zijnde belangen tot uitkomst heeft dat, onverminderd het elders in het plan bepaalde, een
b. afwijking in alle redelijkheid niet kan worden geweigerd;
c. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de betreffende archeologisch deskundige;
d. voldaan wordt aan de bepalingen van de onderliggende bestemming(en).

In afwijking van het bepaalde onder a en b kan de afwijking bij een omgevingsvergunning worden verleend indien voor de werkzaamheden voortvloeiend uit de bouwaanvraag reeds een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden als bedoeld in lid 6.5 is verleend en voor het overige wordt voldaan aan het bepaalde onder c.

### 6.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

*6.5.1 Verbod*

Het is verboden op of boven de in 6.1.1 genoemde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen en/of verharden van gronden, zoals wegen, fiets- en voetpaden en oppervlakteverhardingen;
b. het uitvoeren van grondbewerkingen, zoals afgraven, woelen, mengen, diepploegen, ontginnen, bodemverlagen, ophogen of egaliseren van de bodem en aanleggen van (drainage)leidingen;
c. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen;
d. het op een of andere wijze indrijven van voorwerpen, met uitzondering van heipalen;
e. het aanleggen van boven- of ondergrondse transport-, energie-, of telecommunicatieleidingen anders dan in de bestemmingsomschrijving is aangegeven, en het aanbrengen van daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;

f. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
g. het aanleggen van geluidswallen;
h. het verhogen of verlagen van de grondwaterstand.

*6.5.2 Uitzonderingen*

Het verbod als bedoeld in 6.5.1 is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer ten dienste van de onderliggende bestemming;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende omgevingsvergunning;
d. noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een bouwplan waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, zoals bedoeld in 6.3 of 6.4;
e. betrekking hebben op een grondoppervlakte van minder dan 1.000 $m^2$ en tevens wordt voldaan aan de bepalingen van de onderliggende bestemming(en).

*6.5.3 Toelaatbaarheid*

De in 6.5.1 genoemde omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien op basis van een schriftelijk advies van een archeologische deskundige, gebleken is dat de genoemde werken of werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden niet zullen leiden tot verstoring van het archeologisch materiaal.

*6.5.4 Nadere voorwaarden*

Voor zover de in 6.5.1 genoemde omgevingsvergunning genoemde werken of werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden kunnen leiden tot een verstoring van het archeologisch materiaal kan in afwijking van het bepaalde in 6.5.3 de omgevingsvergunning worden verleend indien aan de omgevingsvergunning de volgende nadere voorwaarden worden verbonden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor de archeologische monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de werken en werkzaamheden die tot de bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een archeologische deskundige.

## Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

### Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

## Artikel 8 Algemene bouwregels

### 8.1 Bestaande bouwwerken

Bouwwerken, welke niet voldoen aan het bepaalde in de bouwregels, zijn toegestaan en mogen worden herbouwd voor zover deze rechtsgeldig zijn gebouwd of een rechtsgeldige bouwtitel hebben op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerp van dit plan. De bestaande, afwijkende maatvoering geldt dan als maximale maatvoering.

### 8.2 Ondergeschikte bouwdelen

*8.2.1 Hoogte*

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van goot- en bouwhoogten worden ondergeschikte bouwdelen van bouwwerken, zoals schoorstenen, antennes, liftopbouwen, opbouwen voor technische systemen, zonnepanelen en daarmee gelijk te stellen onderdelen waarvan de overschrijding van de goot- en/of bouwhoogte niet meer bedraagt dan 1 meter of 10%, buiten beschouwing gelaten.

*8.2.2 Bouw- en bestemmingsgrenzen*

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen binnen bouw-, bestemmings- en aanduidingsgrenzen en bij de bepaling het bebouwde oppervlakte worden ondergeschikte bouwdelen van bouwwerken, zoals plinten, pilasters, luifels, kozijnen, gevelversieringen, balkons, brandtrappen, ventilatiekanalen, uitspringende schoorsteenwanden, gevel- en kroonlijsten, overstekende daken en daarmee gelijk te stellen onderdelen waarvan de overschrijding van de bouwgrens of de bestemmingsgrens niet meer bedraagt dan 0,5 meter, buiten beschouwing gelaten.

*8.2.3 Bestaande ondergeschikte bouwdelen*

Bouwwerken, welke niet voldoen aan het bepaalde in de leden 8.2.1 en 8.2.2, zijn toegestaan voor zover deze rechtsgeldig zijn gebouwd of een rechtsgeldige bouwtitel hebben op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerp van dit plan. De bestaande, afwijkende maatvoering geldt dan als maximale maatvoering.

### 8.3 Aanvullende werking Bouwverordening

De voorschriften van de Bouwverordening ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de Woningwet buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

a. de bereikbaarheid van gebouwen voor wegverkeer;
b. de bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten;
c. het bouwen bij hoogspanningsleidingen en ondergrondse hoofdtransportleidingen;
d. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden, voorzover in dit bestemmingsplan niet anders is bepaald;
e. de ruimte tussen bouwwerken.

### 8.4 Nadere eisen

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bouwwerken ten behoeve van:

a. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
b. de verkeersveiligheid;
c. de sociale veiligheid;
d. het behoud van parkeervoorzieningen;
e. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groen- en waterelementen;
f. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
g. het milieu.

## Artikel 9 Algemene gebruiksregels

### 9.1 Bestaand gebruik

Het gebruik van gronden dat niet voldoet aan de gebruiksregels, niet zijnde bouwregels, van dit plan is toegestaan en mag worden voortgezet, mits:

a. het gebruik bestond ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, en;
b. het gebruik in overeenstemming is met het voorheen geldend planologische regime;
c. de omvang van het gebruik niet mag worden vergroot.

### 9.2 Gebruik van onbebouwde gronden

*9.2.1 Algemeen verbod*

Het is verboden de in het plan begrepen gronden voor zover en zo lang zij onbebouwd blijven te gebruiken voor doeleinden, welke in strijd zijn met de in het plan gegeven bestemmingen.

*9.2.2 Specifiek verbod*

Onverminderd het bepaalde in lid 9.2.1 is het in elk geval verboden de gronden te gebruiken voor:

a. het storten of lozen van puin, vuil of andere vaste of vloeibare afvalstoffen;
b. het opslaan van goederen, zoals vaten, kisten, bouwmaterialen, werktuigen, machines of onderdelen hiervan;
a. opslaan van vuurwerk;
b. prostitutie;
c. een seksinrichting;
d. het plaatsen of geplaatst houden van onderkomens.

*9.2.3 Uitzonderingen*

Het bepaalde in lid 9.2.2 is niet van toepassing op:

a. vormen van gebruik als bedoeld in lid 9.2.2, die verenigbaar zijn met het doel waarvoor de grond ingevolge de bestemming, de bestemmingsomschrijving en/of de overige regels mag worden gebruikt;
b. het opslaan van bouwmaterialen, puin en specie in verband met normaal onderhoud, dan wel ter verwezenlijking van de bestemming.

### 9.3 Gebruik van bouwwerken

*9.3.1 Algemeen verbod*

Het is verboden de in het plan begrepen bouwwerken te gebruiken voor doeleinden, welke in strijd zijn met de in het plan gegeven bestemmingen.

*9.3.2 Specifiek verbod*

Onverminderd het bepaalde in lid 9.3.1 is het in ieder geval verboden:

a. woningen te gebruiken voor/als beroeps- of bedrijfsmatige werkruimte;
b. de in het plan toegestane bouwwerken te gebruiken voor prostitutie en/of als seksinrichting;
c. opslaan van vuurwerk;
d. de bouwwerken, welke zijn gebouwd na een door het bevoegd gezag verleende omgevingsvergunning te gebruiken voor andere doeleinden dan waarvoor de omgevingsvergunning werd verleend;
e. de bouwwerken waarvan het gebruik slechts mogelijk was na een door het bevoegd gezag verleende omgevingsvergunning, te gebruiken voor andere doeleinden dan waarvoor de omgevingsvergunning werd verleend.

### 9.4 Ondergeschikte bouwdelen

Voor zover het gebruik van ondergeschikte bouwdelen zoals bedoeld in lid 8.2 niet past binnen de desbetreffende bestemming, worden deze gebruiksregels buiten beschouwing gelaten.

## 9.5 Afwijken van de algemene gebruiksregels

### *9.5.1 Afwijken*

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de algemene gebruiksregels voor:

a. het gebruik van een deel van de bedrijfswoningen, vrijstaande en / of aangebouwde bijgebouwen voor / als bedrijfsmatige werkruimten, mits:
   1. de woonfunctie in overwegende mate blijft gehandhaafd;
   2. de effecten van het bedrijf / de bedrijfsactiviteiten geen onevenredige afbreuk doen aan het woon- en leefmilieu in de directe omgeving, zoals:
      - ambachtelijke en/of verzorgende bedrijven genoemd in milieucategorie 1 van de in als bijlage 1 bij deze planregels opgenomen “Staat van bedrijfsactiviteiten”, voor zover de bedrijven in de bedoelde lijst niet zijn doorgehaald, of daarmee naar de aard (qua milieuplanologische hinder) gelijk te stellen bedrijven/bedrijfsactiviteiten;
      - bedrijven/bedrijfsactiviteiten die, op basis van de Wet milieubeheer/Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, niet vergunningplichtig zijn;
   3. de totale bedrijfsvloeroppervlakte per woning niet meer dan 25% bedraagt met een maximum van 50 $m^2$;
   4. de bedrijfsactiviteiten geschieden door degene die op het perceel woonachtig is;
   5. het bedrijf / de bedrijfsactiviteiten geen verkeersaantrekkende werking hebben;
   6. op eigen terrein wordt voorzien in de eigen parkeerbehoefte naast het oorspronkelijk aantal parkeerplaatsen op eigen terrein voor de woonfunctie;
   7. er detailhandelsactiviteiten mogen plaatsvinden op voorwaarde dat:
      - er sprake is van detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd;
      - het detailhandel betreft als ondergeschikt en niet zelfstandig onderdeel van de bedrijfsvoering;
      - de detailhandel geen onevenredige afbreuk doet aan het voorzieningenniveau binnen de gemeente;

b. het medegebruik van bedrijfswoningen voor detailhandel in beroepsmatige werkruimten, op voorwaarde, dat:
   1. er sprake is van detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd;
   2. het detailhandel betreft als ondergeschikt en niet-zelfstandig onderdeel van de bedrijfsvoering;
   3. de detailhandel geen onevenredige afbreuk doet aan de distributiestructuur binnen de gemeente waarmee met name dient te worden gelet op het kernwinkelgebied.

## Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

### 10.1 Afwijken

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van deze regels ten behoeve van:

a. het bouwen van niet voor bewoning bestemde bouwwerken ten dienste van het openbaar nut en de waterhuishouding, zoals gasdrukregelstations, duikers, keermuren en bruggen, gemalen, wachthuisjes, telefooncellen en transformatorhuisjes, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 4 m en de inhoud niet meer dan 75 $m^3$ mag bedragen;
b. het bouwen van niet voor bewoning bestemde kunstobjecten, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 5 m mag bedragen;
c. overschrijding van bouwgrenzen, niet zijnde bestemmingsgrenzen, maatvoeringsgrenzen en overige aanduidingen op de verbeelding, indien bij definitieve uitmeting of verkaveling blijkt dat deze afwijking in het belang van een juiste verwezenlijking van het plan redelijk, gewenst of noodzakelijk is en de structuur van het bestemmingsplan niet wordt aangetast. De overschrijdingen mogen echter niet meer dan 3 m bedragen en het bouwvlak mag met niet meer dan 10% worden vergroot;
d. het afwijken van de voorgeschreven maatvoering van bouwwerken (waaronder goothoogte, bouwhoogte, bebouwingsoppervlakte, onderlinge afstand, afstand tot perceelsgrenzen) met ten hoogste 10%;
e. het afwijken van de voorgeschreven maatvoering voor ondergeschikte bouwdelen zoals bepaald in artikel 8 'Algemene bouwregels' leden 8.2.1 en 8.2.2 waarbij de overschrijding van de bouwhoogte, bouwgrens en/of de bestemmingsgrens niet meer bedraagt dan 3 meter;
f. de bouw van antennemasten voor communicatiedoeleinden, waarbij de bouwhoogte niet meer dan 45 m mag bedragen en waarbij het beleid gericht is op:
    1. een landschappelijke, stedenbouwkundige en architectonische inpassing van deze voorzieningen waarbij geldt dat geen onevenredige afbreuk mag plaatsvinden van de visuele kwaliteit van gebouw en omgeving en landschappelijke gebieden, open landschappen en monumenten zoveel mogelijk vrij moeten blijven van bebouwing;
    2. een situering bij voorkeur bij sportcomplexen, op of aan de randen van bedrijventerreinen, aan de randen van woonwijken en in de tussengebieden tussen woonwijken en bedrijventerreinen;
    3. een maximale “site-sharing” en gebruik van bijvoorbeeld hoogspanningsmasten, tenzij dit redelijkerwijs niet mogelijk is.
g. de bouw van andere bouwwerken tot 15 m.

### 10.2 Algemene randvoorwaarden voor afwijken

De genoemde afwijkingen bij een omgevingsvergunning kunnen slechts worden verleend mits:

a. de geluidsbelasting op de gevel van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende grenswaarde uit de Wet geluidhinder of de vastgestelde hogere grenswaarde;
b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
    1. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
    2. de verkeersveiligheid;
    3. de sociale veiligheid;
    4. het aantal parkeervoorzieningen;
    5. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groenelementen en waterelementen;
    6. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
    7. het milieu.

## Artikel 11 Algemene wijzigingsregels

### 11.1 Algemeen

Het bevoegd gezag kan, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, bevoegd het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op:

a. het bouwen van niet voor bewoning bestemde bouwwerken ten dienste van het openbaar nut en de waterhuishouding met een inhoud van ten hoogste 150 $m^3$ en een bouwhoogte van ten hoogste 6 m;
b. een andere situering en/of begrenzing van bestemmingsvlakken, bouwvlakken en/of aanduidingen, indien bij de uitvoering van het plan mocht blijken dat verschuivingen in verband met ingekomen bouwaanvragen nodig zijn ter uitvoering van een bouwplan op voorwaarde, dat de oppervlakte van het betreffende bestemmingsvlak dan wel bouwvlak met niet meer dan 20% zal worden gewijzigd;
c. het wijzigen van de per aanduiding of in de planregels gegeven maten en afmetingen met ten hoogste 20%, indien, in verband met ingekomen bouwaanvragen, deze wijzigingen nodig of wenselijk zijn.

### 11.2 Dubbelbestemmingen en aanduidingen

*11.2.1*

Het bevoegd gezag kan, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, bevoegd het plan te wijzigen, indien de wijziging betrekking heeft op:

a. het toevoegen van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' of de aanduiding 'archeologische waarden', indien uit nader archeologisch onderzoek is gebleken dat sprake is van een gebied met hoge oudheidkundige waarden die gehandhaafd dienen te blijven;
b. het verwijderen of veranderen van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie - 1, - 2 en/of - 3', indien uit nader archeologisch onderzoek is gebleken dat niet langer sprake is van een gebied met oudheidkundige waarden dan wel nadat er sprake is van opgravingen en documentatie waardoor de planologische bescherming niet langer gehandhaafd hoeft te blijven. Alvorens toepassing te geven aan deze regel wint het bevoegd gezag advies in bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de provinciale archeoloog of bij een ter zake deskundige instantie;
c. het verwijderen van en/of wijzigen van de situering van de dubbelbestemming 'Leiding' van welke aard dan ook en/of de daarbij behorende zone(s) met maximaal 25 m vanuit de hartlijn van de leiding naar beide zijden, indien dit in verband met de herinrichting van het gebied of in verband met (landelijke) veiligheidsrichtlijnen wenselijk of noodzakelijk is, er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leiding en er voldaan blijft worden aan de minimale toetsingsafstanden. Alvorens toepassing te verlenen aan deze regel wint het bevoegd gezag advies in bij een, ter zake de veiligheid van leidingen, deskundige instantie zoals het RIVM en de beheerder(s) van de leiding;
d. het wijzigen van de bestemmingen ten behoeve van de aanleg van een (ondergrondse) leiding van welke aard dan ook. Alvorens toepassing te geven aan deze regel winnen burgemeester en wethouders advies in bij de leidingbeheerder en, indien nodig, een andere deskundige instantie inzake de veiligheid van leidingen, zoals de DCMR;
e. het geheel verwijderen en/of wijzigen van gebiedsaanduidingen, indien dit:
    1. in verband met de herinrichting van inrichtingen en bedrijven wenselijk en/of vereist is; en/of
    2. in verband met gewijzigde milieuhinder, wetgeving en/of beschermingsregimes wenselijk en/of vereist is;
f. het geheel verwijderen en/of wijzigen van functieaanduidingen, indien dit in verband met de herinrichting van inrichtingen en bedrijven vereist is en dit geen verruiming van de bouw- of gebruiksmogelijkheden inhoudt.

*11.2.2 Algemene randvoorwaarden voor wijzigen*

Burgemeester en wethouders verlenen slechts medewerking aan een wijziging van het plan, mits:

a. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
    1. de kwaliteit van de openbare ruimte, zoals een samenhangend straat- en bebouwingsbeeld;
    2. de verkeersveiligheid;
    3. de sociale veiligheid;

4. het aantal parkeervoorzieningen;
5. de functionele en ruimtelijke structuur, zoals aansluiting op (structurele) groenelementen en waterelementen;
6. de bebouwingsmogelijkheden, gebruiksmogelijkheden en/of bezonning van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
7. het milieu:

b. voldaan wordt aan de onderzoeksverplichting op de volgende onderdelen:
1. luchtkwaliteit;
2. parkeerbehoefte;
3. geluid;
4. bodemkwaliteit;
5. watertoets;
6. archeologie;
7. externe veiligheid (afweging van het groepsrisico);
8. ecologie, toetsing Flora- en faunawet;
9. economische uitvoerbaarheid en kostenverhaal.

**Artikel 12 Algemene procedureregels**

Een beslissing omtrent het stellen van nadere eisen wordt niet genomen dan nadat belanghebbenden gedurende twee weken, na publicatie van het voornemen tot het stellen van nadere eisen in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, in de gelegenheid zijn gesteld schriftelijk zienswijzen tegen die voorgenomen nadere eisen bij burgemeester en wethouders in te dienen.

## Hoofdstuk 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

### Artikel 13 Overgangsrecht

#### 13.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een (omgevings)vergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.

c. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

#### 13.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld onder a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, bedoeld onder a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

**Artikel 14 Slotregel**

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Chrysantenweg 42'.

**Bijlagen**

## Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten

**Bijlage 1**

# LIJST 1 - ACTIVITEITEN

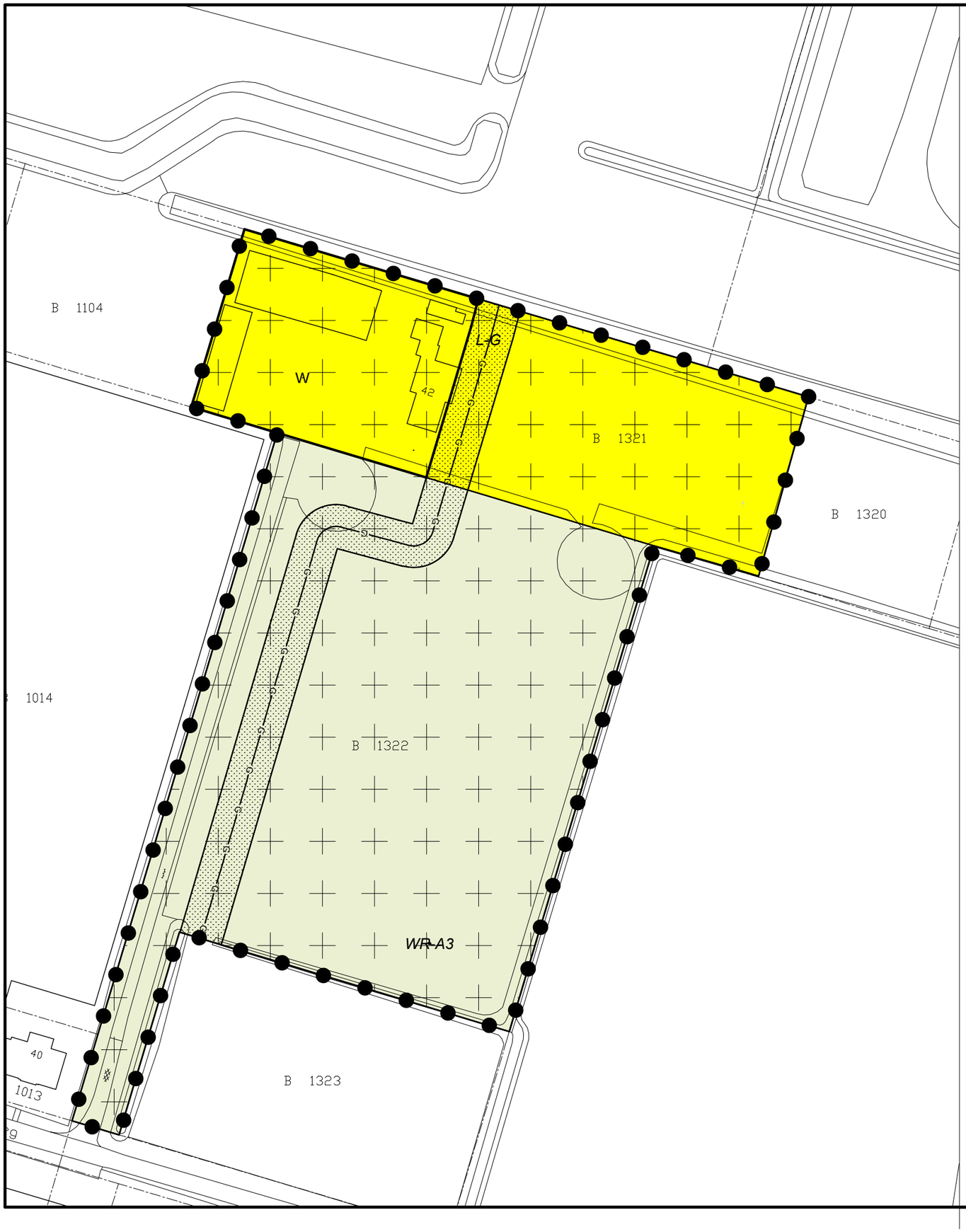
| SBI-1993 | SBI-2008 | | OMSCHRIJVING | AFSTANDEN IN METERS | | | | | | | | | | INDICES | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| - | - | nummer | | GEUR | STOF | GELUID | | | GEVAAR | | GROOTSTE AFSTAND | | CATEGORIE | VERKEER | | VISUEEL | BODEM | LUCHT |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22 | 58 | - | UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA | | | | | | | | | | | | | | | |
| 221 | 581 | | Uitgeverijen (kantoren) | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| 2223 | 1814 | A | Grafische afwerking | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | G | 1 | | |
| 223 | 182 | | Reproduktiebedrijven opgenomen media | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | G | 1 | | |
| 36 | 31 | - | VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 361 | 9524 | 2 | Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m2 | 0 | 10 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| ~~40~~ | ~~35~~ | ~~D0~~ | ~~Gasdistributiebedrijven:~~ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ~~40~~ | ~~35~~ | ~~D3~~ | ~~- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. Cat. A~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | ~~C~~ | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| 51 | 46 | - | GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING | | | | | | | | | | | | | | | |
| 511 | 461 | | Handelsbemiddeling (kantoren) | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| 52 | 47 | - | DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN | | | | | | | | | | | | | | | |
| ~~52~~ | ~~47~~ | ~~A~~ | ~~Detailhandel voor zover n.e.g.~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~5211/2,5246/9~~ | ~~471~~ | | ~~Supermarkten, warenhuizen~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~5222, 5223~~ | ~~4722, 4723~~ | | ~~Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken, bakken~~ | ~~10~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~5224~~ | ~~4724~~ | | ~~Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel~~ | ~~10~~ | ~~10~~ | ~~10~~ | ~~C~~ | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~5231, 5232~~ | ~~4773, 4774~~ | | ~~Apotheken en drogisterijen~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~5249~~ | ~~4778~~ | | ~~Detailhandel in vuurwerk tot 10 ton verpakt~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~10~~ | ~~V~~ | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| 527 | 952 | | Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen) | 0 | 0 | 10 | | | 10 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| ~~55~~ | ~~55~~ | ~~-~~ | ~~LOGIES-, MAALTIJDEN- EN DRANKENVERSTREKKING~~ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ~~5511, 5512~~ | ~~5510~~ | | ~~Hotels en pensions met keuken, conferentie-oorden en congrescentra~~ | ~~10~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~553~~ | ~~561~~ | | ~~Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.~~ | ~~10~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | ~~C~~ | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~554~~ | ~~563~~ | ~~1~~ | ~~Café's, bars~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | ~~C~~ | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~5551~~ | ~~5629~~ | | ~~Kantines~~ | ~~10~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | ~~C~~ | | ~~10~~ | | ~~10~~ | ~~D~~ | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| 61, 62 | 50, 51 | - | VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT | | | | | | | | | | | | | | | |
| 61, 62 | 50, 51 | A | Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren) | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 2 | P | 1 | | |
| 63 | 52 | - | DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6322, 6323 | 5222 | | Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren) | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 2 | P | 1 | | |
| ~~633~~ | ~~791~~ | | ~~Reisorganisaties~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| 634 | 5229 | | Expediteurs, cargadoors (kantoren) | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | D | 1 | 1 | P | 1 | | |
| 64 | 53 | - | POST EN TELECOMMUNICATIE | | | | | | | | | | | | | | | |
| 642 | 61 | A | Telecommunicatiebedrijven | 0 | 0 | 10 | C | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| ~~642~~ | ~~61~~ | ~~B0~~ | ~~zendinstallaties~~ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ~~642~~ | ~~61~~ | ~~B2~~ | ~~- FM en TV~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~C~~ | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~2~~ | | |
| ~~642~~ | ~~61~~ | ~~B3~~ | ~~- GSM en UMTS-steunzenders (indien bouwvergunningplichtig)~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~C~~ | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~2~~ | | |
| ~~65, 66, 67~~ | ~~64, 65, 66~~ | ~~-~~ | ~~FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN~~ | | | | | | | | | | | | | | | |

**Bijlage 1**

# LIJST 1 - ACTIVITEITEN

| SBI-1993 | SBI-2008 | | OMSCHRIJVING | AFSTANDEN IN METERS | | | | | | | | | | INDICES | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| - | - | nummer | | GEUR | STOF | GELUID | | | GEVAAR | | GROOTSTE AFSTAND | | CATEGORIE | VERKEER | | VISUEEL | BODEM | LUCHT |
| ~~65, 66, 67~~ | ~~64, 65, 66~~ | ~~A~~ | ~~Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | ~~C~~ | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| 70 | 41, 68 | - | VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED | | | | | | | | | | | | | | | |
| 70 | 41, 68 | A | Verhuur van en handel in onroerend goed | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| 72 | 62 | - | COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE | | | | | | | | | | | | | | | |
| 72 | 62 | A | Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d. | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| 73 | 72 | - | SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK | | | | | | | | | | | | | | | |
| 732 | 722 | | Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| 74 | 63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82 | - | OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING | | | | | | | | | | | | | | | |
| 74 | 63, 69tm71, 73, 74, 77, 78, 80tm82 | A | Overige zakelijke dienstverlening: kantoren | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | D | 1 | 2 | P | 1 | | |
| ~~7484.4~~ | ~~82992~~ | | ~~Veilingen voor huisraad, kunst e.d.~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| 75 | 84 | - | OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN | | | | | | | | | | | | | | | |
| 75 | 84 | A | Openbaar bestuur (kantoren e.d.) | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 2 | P | 1 | | |
| 85 | 86 | - | GEZONDHEIDS- EN WELZIJNSZORG | | | | | | | | | | | | | | | |
| ~~8512, 8513~~ | ~~8621, 8622, 8623~~ | | ~~Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~8514, 8515~~ | ~~8691, 8692~~ | | ~~Consultatiebureaus~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| 91 | 94 | - | DIVERSE ORGANISATIES | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9111 | 941, 942 | | Bedrijfs- en werknemersorganisaties (kantoren) | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 1 | P | 1 | | |
| 92 | 59 | - | CULTUUR, SPORT EN RECREATIE | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9251, 9252 | 9101, 9102 | | Bibliotheken, musea, ateliers, e.d. | 0 | 0 | 10 | | | 0 | | 10 | | 1 | 2 | P | 1 | | |
| ~~926~~ | ~~931~~ | ~~H~~ | ~~Golfbanen~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~926~~ | ~~931~~ | ~~0~~ | ~~Schietinrichingen:~~ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ~~926~~ | ~~931~~ | ~~2~~ | ~~- binnenbanen: boogbanen~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | ~~C~~ | | ~~10~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~93~~ | ~~96~~ | ~~-~~ | ~~OVERIGE DIENSTVERLENING~~ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ~~9301.3~~ | ~~96013~~ | ~~B~~ | ~~Wasserettes, wassalons~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~9302~~ | ~~9602~~ | | ~~Kappersbedrijven en schoonheidsinstituten~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~9303~~ | ~~9603~~ | ~~0~~ | ~~Begrafenisondernemingen:~~ | | | | | | | | | | | | | | | |
| ~~9303~~ | ~~9603~~ | ~~1~~ | ~~- uitvaartcentra~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~9303~~ | ~~96031~~ | ~~2~~ | ~~- begraafplaatsen~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | | | ~~0~~ | | ~~10~~ | | ~~1~~ | ~~2~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |
| ~~9305~~ | ~~9609~~ | ~~B~~ | ~~Persoonlijke dienstverlening n.e.g.~~ | ~~0~~ | ~~0~~ | ~~10~~ | ~~C~~ | | ~~0~~ | | ~~10~~ | ~~D~~ | ~~1~~ | ~~1~~ | ~~P~~ | ~~1~~ | | |

# VERBEELDING




## Plangebied

Chrysantenweg 42

## Enkelbestemmingen

A-WE — Agrarisch - Weide

W — Wonen

## Dubbelbestemmingen

L-G — Leiding - Gas

WR-A3 — Waarde - Archeologie 3

## Figuren

G — hartlijn leiding - gas

## VERKLARINGEN

Woutloon 1911 33 1952 — bestaande bebouwing, kadastrale- en topografische gegevens

BGT juli 2018

## Vastgesteld

OVERLEG

TERINZAGELEGGING ONTWERP

VASTGESTELD

GEWIJZIGD

| | |
|---|---|
| DATUM PLOT | 13-5-2019 |
| USER | GJacobson |

# Gemeente Lansingerland

## Bestemmingsplan

## Chrysantenweg 42

Bleiswijk

| | |
|---|---|
| IDN | NL.IMRO.1621.BP0133H03-VAST |
| WERKNR. | 618.129.90 |
| SCHAAL | 1:1000 |
| DATUM | 27 juni 2019 |
| GETEKEND | gj |
| FORMAAT | A3 |
| PROJECTMAP | J:\618\129\90\3 Projectresultaat\verbeelding\dwg |
| BESTAND | RO-BP-61812990-VB-VAST.dwg |
| BLAD | . |

N

**KuiperCompagnons**

Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw, Architectuur, Landschap BV
City & Regional Planning, Urban Design, Architecture, Landscape

Postadres: Postbus 13042 3004 HA Rotterdam
Bezoekadres: Van Nelleweg 3042 3044 BC Rotterdam
Telefoon: 010 433 00 99

E-mail: kuiper@kuiper.nl
Internet: www.kuiper.nl

| FORMULIER BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN<br>TER VOORBEREIDING COMMISSIE BESPREKING | |
|---|---|
| Betreft commissie | ○ Ruimte 11 juni 2019 |
| Nummer en naam agendapunt: | Agendapunt 6a, Chrysantenweg 42 |
| Vragen van Georgine Zwinkels, L3B | Wanneer is dit huis gebouwd? En waar ligt de grens tussen hobbymatig en bedrijfsmatig houden van paarden. |
| Beantwoording: | Het huis is in 1994 gebouwd.<br><br>In het bestemmingsplan is bij de begripsbepalingen 'manege' en 'paardenhouderij/-pension' (artikel 1.51 en 1.56) opgenomen dat het gaat om een bedrijf of bedrijfsmatige activiteiten. Daarvan is sprake bij volwaardige activiteiten gericht op het genereren van voldoende bedrijfsresultaat. Bij het hobbymatig houden van paarden is er sprake van kleinschaligheid en niet gericht op het genereren van omzet.<br><br>In het bestemmingsplan is verankerd (door de bestemming) dat de activiteiten met betrekking tot het houden van paarden hobbymatig van aard dienen te zijn. Mocht dat in de toekomst in de praktijk niet zo blijken te zijn dan kan handhavend worden opgetreden.<br><br>Bij de beoordeling van de grens tussen hobbymatig en bedrijfsmatig wordt primair getoetst aan de criteria die in artikel 4.2.5 'Paardenbak/paddock' van het bestemmingsplan Chrysantenweg 42 zijn opgenomen, waarbij een toetsing aan de in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ontwikkelde gezichtspunten ook een cruciale rol speelt. |
| | |
| | |
| | |

| FORMULIER BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN<br>TER VOORBEREIDING COMMISSIE BESPREKING | |
|---|---|
| Betreft commissie | ○ Ruimte 11 juni 2019 |
| Nummer en naam agendapunt: | Agendapunt 6a, Chrysantenweg42 |
| Vragen van Charles van Harn, CDA | Staat deze wijziging eventuele herstructurering van de glastuinbouw of eventuele uitbreiding van het aangrenzende bedrijventerrein Klappolder in de weg?<br><br>Graag zouden wij voor 11 juni a.s. hierop een antwoord ontvangen. |
| Beantwoording: | Er worden in dit bestemmingsplan geen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De bestaande situatie blijft dus behouden. Het staat dan ook eventuele herstructurering van de glastuinbouw niet in de weg.<br><br>Het omzetten van de bestemming bedrijfswoning naar burgerwoning heeft, gelet op de onderlinge afstand, geen negatieve gevolgen voor de nabijgelegen glastuinbouwbedrijven en bedrijven op bedrijventerrein Klappolder. De bestaande woning grenst ook aan het recreatiegebied Bleiswijkse Zoom (aan de oostzijde) en door die ligging is omzetting van bedrijfswoning naar burgerwoning met weide een gepaste bestemming. |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

# *Raadsvoorstel*

**Datum Raad**
27 juni 2019

**Portefeuillehouder**
Kathy Arends

**Registratienummer**
BR1900030

**Onderwerp**
Verordening Woonruimtebemiddeling

---

**Gevraagde beslissing**
De 'Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 2e wijziging' vast te stellen met een werkingsduur tot 1 juli 2020.

**Samenvatting**
De bewegingen op de woningmarkt beperkten zich niet tot Lansingerland. We vormen daarom samen met 14 gemeenten het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (SvWrR). Binnen deze regio hanteren we dezelfde regels voor het toewijzen van de sociale huurwoningen en de wijze waarop we omgaan met urgentie. In 2015 is, door elke gemeenteraad die behoort tot het samenwerkingsverband, de Verordening Woonruimtebemiddeling 2015 vastgesteld. De werkingsduur van deze verordening is wettelijk ingeperkt tot 4 jaar en loopt af op 1 juli 2019. De gemeenteraad moet voor 1 juli een nieuwe verordening vaststellen. Door de inzet voor het Regioakkoord Nieuwe Woningmarktafspraken Regio Rotterdam 2018-2030 is het niet gelukt om nu een nieuw verordening woonruimtebemiddeling aan de gemeenteraden voor te leggen. Om in regionaal verband voldoende gelegenheid te hebben om de huidige verordening te evalueren en een nieuwe verordening woonruimtebemiddeling te formuleren stellen we voor de huidige verordening met een jaar te verlengen tot 1 juli 2020.

Als gemeente hebben we de vrijheid om aanvullend op de regionale Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 artikelen op te nemen over onttrekkings- en splitsingsvergunningen. Gemeente Lansingerland heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Voor dit onderdeel van de verordening (paragraaf 3) willen we de verordening beperkt actualiseren. Deze actualisatie heeft o.a. betrekking op

- het beperken van de beslistermijnen voor een onttrekkings- of splitsingsvergunning. De termijn was 13 weken met een mogelijke verlening van 13 weken. De termijn wordt verkort naar 8 weken met een mogelijke verlening van 6 weken.
- het kunnen splitsen van woningen in grondgebonden woningen. Met de huidige verordening kunnen woningen alleen gesplitst worden in appartementen. Met de voorliggende verordening wordt het ook mogelijk om een woning te splitsen in twee grondgebonden woningen.

**Financiële consequenties**
N.v.t.

**Verdere procedure**
Wanneer u conform dit voorstel besluit, publiceren we het besluit.

**Juridische aspecten**
De mogelijkheden van de verordening Woonruimtebemiddeling worden begrensd door de Huisvestingswet.

**Extern draagvlak/burgerparticipatie**
Via de woningbouwcorporaties worden de huurders(organisaties) geïnformeerd en waar nodig betrokken bij het proces om te komen tot een nieuwe verordening woonruimtebemiddeling.

**Duurzaamheid**
Een verordening woonruimtebemiddeling draagt bij aan de sociale duurzaamheid (het huisvesten van mensen die moeilijk zelf aan een woning kunnen komen).

**Bijlagen**
Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 2e wijzing T19.03140

## *Toelichting*

**Inleiding**
De bewegingen op de woningmarkt beperkten zich niet tot Lansingerland. We vormen daarom samen met 14 gemeenten het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (SvWrR). In 2015 is door elke gemeente die behoort tot het samenwerkingsverband de Verordening Woonruimtebemiddeling 2015 vastgesteld. Hiermee hanteren we als gemeenten binnen deze regio dezelfde regels voor het toewijzen van de sociale huurwoningen en de wijze waarop we omgaan met urgenten.
De werkingsduur van deze verordeningen is wettelijk ingeperkt tot vier jaar. Deze Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 loopt af op 1 juli 2019.
De gemeenteraad moet voor 1 juli een nieuwe verordening vaststellen. Om in regionaal verband voldoende gelegenheid te hebben om de huidige verordening te evalueren en een nieuwe verordening woonruimtebemiddeling te formuleren stellen we voor de huidige verordening met een jaar te verlengen tot 1 juli 2020.

Als gemeente hebben we de vrijheid om aanvullend op de regionale verordening artikelen op te nemen over woningonttrekking en woningsplitsing. Gemeente Lansingerland heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De bijgevoegde 'Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 2e wijziging' voorziet in een beperkte actualisatie van de regels ten aanzien van onttrekkings- en splitsingsvergunningen. Deze hebben betrekking op:

- het verkorten van de beslistermijnen voor een besluit over splitsing of onttrekking van 13 weken met mogelijke verleningen van 13 weken naar respectievelijk 8 en 6 weken
- het kunnen splitsen van de woningen in 2 of meer woningen, nu kunnen woningen alleen gesplitst worden in appartementen.

**Beoogd maatschappelijk effect**
Borgen dat in de regio Rotterdam het aanbieden en toewijzen van woningen op een evenwichtige, rechtvaardige en transparante wijze gebeurt en dat wijzigingen in de woningvoorraad weloverwogen plaatsvinden.

**Argumenten**
1.1 *De huidige Verordening Woonruimte regio Rotterdam 2015 behoeft per 1 juli 2019 verlenging*
Bij het sluiten van de Bestuursovereenkomst over de regionale samenwerking op het beleidsveld wonen, is afgesproken om binnen de regionale woningmarkt dezelfde regels te hanteren ten aanzien van de woonruimteverdeling. In 2015 is daarvoor door alle gemeenten die behoren tot Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam de 'Verordening Woonruimtebemiddeling 2015' vastgesteld. De werkingsduur van deze verordeningen is wettelijk ingeperkt tot vier jaar en loopt daardoor af op 1 juli 2019. Om de verdeling van sociale huurwoningen te kunnen reguleren moet de verordening verlengd worden.

1.2 *Komend jaar is nodig om de huidige verordening te evalueren en een nieuwe verordening voor te bereiden*

Het voorstel is nu de huidige verordening met een jaar de verlengen. Komend jaar gaan we alsnog in regionaal verband en met de corporaties de huidige verordening evalueren en een nieuwe voorbereiden. Er was afgesproken op regionaal niveau veel eerder met de evaluatie van de huidige verordeningen en het vormgeven van een nieuwe verordening te starten. Door de inzet voor het Regioakkoord Nieuwe Woningmarktafspraken Regio Rotterdam 2018-2030 is het niet gelukt om nu een nieuw verordening woonruimtebemiddeling aan de gemeenteraden voor te leggen. De verordening moet uiteindelijk door de gemeenteraad voor 1 juli 2020 vastgesteld worden.

*1.3 Op basis van lokaal maatwerk kunnen we bewoners uit Lansingerland huisvesten*

Bij de toewijzing van sociale huurwoningen wordt de regio Rotterdam als één geheeld gezien. Binnen de huidige verordening kunnen we op basis van maatwerk sociale huurwoningen voor een deel toewijzen aan mensen uit de eigen gemeente. Dit kan bijvoorbeeld door woningen aan te wijzen voor specifieke doelgroepen zoals bijvoorbeeld ouderen of doorstromers. Dit hebben we onder ander gedaan voor de benedenwoningen aan de Notaris Kruytstraat. Deze worden in eerste instantie toegewezen aan senioren uit Bergschenhoek en vervolgens aan senioren die nu in een sociale huurwoning in één van de andere kernen van Lansingeland wonen.

*1.4 Urgentie- en herhuisvestingssysteem maakt onderdeel uit van de Verordening Woonruimte regio Rotterdam 2015*

Het Urgentie- en herhuisvestingssysteem maakt als bijlage onderdeel uit van de Verordening Woonruimte regio Rotterdam 2015. In de regeling is opgenomen op welke gronden iemand urgentie kan krijgen en voor welke woning een urgente in aanmerking komt. Het behandelen van aanvragen voor urgentie behandelen we als gemeente zelf. Ook deze regeling wordt komend jaar geëvalueerd en opnieuw opgesteld en aan de raad voorgelegd.

*1.5 Beperkte aanpassingen in mogelijkheid voor onttrekking, samenvoeging en omzetting zijn gewenst*

In 2015 is bij de realisatie van de verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 de mogelijkheid geboden aan individuele gemeenten om eigen artikelen op te nemen over de onttrekkings- en splitsingsvergunningen. Gemeente Lansingerland heeft, met het vaststellen van de 1e wijziging van de Verordening Woonruimtebemiddeling, van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Voor dit onderdeel van de verordening (Paragraaf 3) is het wenselijk een beperkte actualisatieslag door te voeren. Deze heeft o.a. betrekking op het beperken van de beslistermijnen. De beslistermijn voor een onttrekkings- of splitsingsvergunning was 13 weken met een mogelijke verlening van 13 weken. De termijn wordt verkort naar 8 weken met een mogelijke verlening van 6 weken. Er wordt daarmee aangesloten op de meest recente termijnen uit de Huisvestingswet.
Met de huidige verordening kunnen woningen alleen gesplitst worden in appartementen. Met de voorliggende verordening wordt het ook mogelijk om een woning te splitsen in bijvoorbeeld twee grondgebonden woningen.

**Kanttekeningen**

*1.1 Wenselijke aanpassingen met betrekking tot woonruimteverdeling en urgenties kunnen nu nog niet doorgevoerd worden*

Binnen het Samenwerkingsverband Wonen Regio Rotterdam is afgesproken voor de regionale woningmarkt identieke verordeningen te hanteren, met uitzondering van de onderdelen onttrekking, splitsing en samenvoeging. Een voorstel van een gemeente om de verordening te wijzigingen vereist afstemming in regionaal verband, dus met dertien andere gemeenten. Dit is op korte termijn niet haalbaar. Komend jaar kunnen gemeenten en corporaties wenselijke aanpassingen naar voren brengen binnen de regio, zodat die eventueel in de verordening voor de periode na 1 juli 2020 meegenomen kunnen worden.

# *Raadsbesluit*

**Datum Raad**
27 juni 2019
**Registratienummer**
BR1900030

**Onderwerp**
Verordening Woonruimtebemiddeling

---

De raad van de gemeente Lansingerland;
gelezen het bijgaande voorstel

*Overwegende dat*
- de huidige Verordening Woonruimte regio Rotterdam 2015 afloopt op 1 juli 2019;
- we in regionaal verband het komend jaar de huidige verordening evalueren en een nieuwe verordening voorbereiden;
- de regels ten aanzien van onttrekking en samenvoeging een beperkte actualisatie behoeven.

*Gelet op*
- de Huisvestingswet.

*Besluit(en)*
De 'Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 2e wijziging' vast te stellen met een werkingsduur tot 1 juli 2020.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 27 juni 2019,

de griffier,

*drs. Marijke Walhout*

*Decentrale regelgeving*

**Titel regelgeving**
Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 gemeente Lansingerland (2e wijziging)
**Citeertitel**
Verordening Woonruimtebemiddeling gemeente Lansingerland (2e wijziging)

| | |
|---|---|
| **Besloten door:** | Gemeenteraad |
| **Registratie-nummer** | T19.03140 |
| **Onderwerp** | Bestuur en recht |
| **Betreft** | Verordening |
| | |
| **Wettelijke grondslag** | artikel 4 van de Huisvestingswet 2014 en artikel 149 van de Gemeentewet |
| **Datum vaststelling regeling** | |
| **Datum ondertekening regeling** | |
| **Bekendmaking geplaatst** | op intranet<br>Gemeenteblad<br>CVDR |
| **Datum bekendmaking** | |
| **Datum inwerkingtreding** | |
| **Opmerkingen** | |

**Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 gemeente Lansingerland (2e wijziging)**

De raad van de gemeente Lansingerland;

Gezien het voorstel van het college van ~~20 september 2016~~ 7 mei 2019;

Gelet op artikel 4 van de Huisvestingswet 2014 en artikel 147 en 149 van de Gemeentewet;

**Besluit:**

Vast te stellen de Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 gemeente Lansingerland (2e wijziging).

## Hoofdstuk 1. Algemeen

*Artikel 1.1. Definities*

In deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. aanbodinstrument: het aanbodinstrument bedoeld in artikel 2.2.2;
b. bemiddelingsmodel: het bemiddelingsmodel bedoeld in artikel 2.2.4;
c. corporatie: de instelling als bedoeld in artikel 70 van de Woningwet, voor zover deze instelling actief is in één of meer van de gemeenten waar deze verordening van kracht is;
d. dagelijks bestuur: het dagelijks bestuur van de stadsregio Rotterdam;
e. directe aanbieding: directe aanbieding bedoeld in artikel 2.2.3;
f. economische binding: economische binding als bedoeld in artikel 14 lid 3 van de wet;
g. gebouw: elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
h. gelabelde woonruimte: woonruimte behorende tot een categorie genoemd in kolom 1 van de in artikel 2.3.9. lid 2 opgenomen tabel;
i. herhuisvestingsverklaring: urgentieverklaring, verleend wegens de toepasselijkheid van de in artikel 5.8 van Bijlage I bij deze verordening genoemde urgentiegrond;
j. huishouden:
    1. alleenstaande; of,
    2. samenwonenden, zijnde twee personen die hoofdverblijf hebben in dezelfde woning en blijk geven zorg te dragen voor elkaar, dan wel personen die dit willen gaan doen; of,
    3. de alleenstaande of samenwonenden en de kinderen van de alleenstaande of tenminste één van de samenwonenden, voor zover die kinderen hoofdverblijf hebben in de woning van de alleenstaande of samenwonenden en de leeftijd van 27 jaar niet hebben bereikt;
    4. de alleenstaande of samenwonenden en het kind van de alleenstaande of tenminste één van de samenwonenden, voor zover het kind hoofdverblijf heeft in de woning van de alleenstaande of samenwonenden, de leeftijd van 27 jaar heeft bereikt en er tussen het kind en de alleenstaande of tenminste één van de samenwonenden een zorgrelatie bestaat die tot gevolg heeft dat de zorgontvanger zonder de uit hoofde van die relatie ontvangen zorg redelijkerwijs niet in zijn of haar huidige woonsituatie kan blijven wonen;
k. huurprijsgrens: de huurprijsgrens als bedoeld in artikel 5 van de Wet op de huurtoeslag;
l. indicatie: een door een onafhankelijke, ter zake deskundig persoon of orgaan opgesteld document waaruit de specifieke fysieke of andere beperkingen van een woningzoekende blijken en waarin is of op basis waarvan kan worden bepaald hoe de huisvesting van de woningzoekende daarop dient te worden afgestemd;
m. inkomensgrens: het in artikel 4 lid 1 van de Tijdelijke regeling diensten van algemeen economisch belang toegelaten instellingen volkshuisvesting genoemde maximale huishoudinkomen of, als

Herzieningswet toegelaten instellingen volkshuisvesting (kamerstuk dossiernummer 32769) in werking is getreden: de inkomensgrens bedoeld in artikel 48, eerste lid, van de Woningwet;

n. maatschappelijke binding: maatschappelijke binding als bedoeld in artikel 14 lid 3 van de wet;
o. referentiewoning: een representatief voorbeeld van de te huur aan te bieden zelfstandige woonruimte;
p. regio: de woningmarktregio;
q. regiogemeenten: de gemeenten die deel uitmaken van de woningmarktregio;
r. schaarse woonruimte: woonruimte die naar het oordeel van de gemeenteraad in de betreffende gemeente, na afstemming met de in zijn gemeente werkzame corporaties, schaars is;
s. studentenwoning: zelfstandige woonruimte die door de verhuurder bestemd is voor de verhuur aan studenten in de zin van de Wet studiefinanciering 2000 of aan personen die onderwijs ingevolge de Wet educatie en beroepsonderwijs volgen;
a) uitverhuisperiode: de periode gelegen tussen het moment waarop de herhuisvestingsverklaring is afgegeven en het moment waarop de bewoning van de woonruimte gestaakt moet zijn in verband met de ingreep;
t. urgentieverklaring: de urgentieverklaring als bedoeld in artikel 2.1 van Bijlage I zijnde de beschikking waarmee de indeling van woningzoekenden in een urgentiecategorie als bedoeld in artikel 12 lid 2 van de wet plaatsvindt;
u. voorrangscategorie: een categorie woningzoekende die op grond van het bepaalde in artikel 2.3.9 of artikel 2.3.10 met voorrang in aanmerking komt voor een huisvestingsvergunning;
v. wet: de Huisvestingswet 2014;
w. woning: zelfstandige woonruimte;
x. woningmarktregio: de woningmarktregio die gevormd wordt door de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Brielle, Capelle aan den IJssel, Hellevoetsluis, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Ridderkerk, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Westvoorne.
y. woningruil: een overeenkomst tussen twee huishoudens, gesloten met instemming van de corporatie of corporaties van wie zij woonruimte huren, op grond waarvan zij de door hen bewoonde woonruimte ruilen;
z. woningzoekende: een huishouden dat op zoek is naar woonruimte;
aa. woongroep: het bewonen van een zelfstandige woonruimte door een groep huurders (inclusief hun kinderen), die geen gemeenschappelijke huishouding voeren, geen onderlinge huurrelatie hebben, maar wel op basis van eigen initiatief kiezen om samen te wonen ;
bb. woonplaats: woonplaats als bedoeld in de artikelen 10, eerste lid, en 11 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek;
cc. woonruimte: besloten ruimte die, al dan niet tezamen met een of meer andere ruimten, bestemd of geschikt is voor bewoning door een huishouden;
dd. zelfstandige woonruimte: woonruimte met een eigen, afsluitbare, toegang welke door een huishouden kan worden bewoond zonder dat dit huishouden daarbij afhankelijk is van wezenlijke voorzieningen zoals badkamer, toilet en keuken buiten de woonruimte.

## Hoofdstuk 2. Woonruimtebemiddeling

### Paragraaf 2.1. Algemeen

*Artikel 2.1.1. Reikwijdte*

1. Dit hoofdstuk is uitsluitend van toepassing op alle van corporaties of van gemeenten voor verhuur vrijkomende of beschikbare zelfstandige woonruimten onder de huurprijsgrens.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is hoofdstuk 2 van deze verordening niet van toepassing op:
   a. woonwagens;
   b. woonschepen;
   c. studentenwoningen;
   d. woonruimte die met toepassing van het bepaalde in de Leegstandwet verhuurd wordt;

e. woonruimte die in verband met aanstaande sloop of ingrijpende renovatie op basis van een tijdelijke huur- of gebruiksovereenkomst in gebruik wordt genomen voor bewoning.

3. Het in dit hoofdstuk bepaalde is van overeenkomstige toepassing op het in gebruik geven en te huur aanbieden van ingevolge het eerste lid aangewezen woonruimten van gemeenten.

*Artikel 2.1.2. Eisen aan de woningzoekende*

Voor een huisvestingsvergunning komen in aanmerking woningzoekenden waarvan het huishouden voldoet aan de volgende eisen:

a. tenminste één van de leden van het huishouden is niet minderjarig als bedoeld in artikel 1:233 van het Burgerlijk Wetboek en
b. de leden van het huishouden bezitten de Nederlandse nationaliteit of worden op grond van een wettelijke bepaling als Nederlander behandeld of zijn vreemdelingen en verblijven rechtmatig in Nederland als bedoeld in artikel 8, onderdelen a tot en met e en l van de Vreemdelingenwet 2000.

**Paragraaf 2.2. Aanbieden en bemiddelen van woonruimte**

*Artikel 2.2.1. Het aanbieden van woonruimte*

1. Corporaties bieden woonruimte te huur aan via openbaar aanbod of via een directe aanbieding.
2. Het openbaar aanbod wordt gedaan via het aanbodinstrument.
3. Bij een directe aanbieding biedt een corporatie woonruimte rechtstreeks aan een specifieke woningzoekende te huur aan. Deze aanbieding geschiedt niet via het aanbodinstrument.

*Artikel 2.2.2. Openbaar aanbod en het aanbodinstrument*

1. Corporaties stellen gezamenlijk voor de gehele regio een aanbodinstrument in en houden dit in stand.
2. Via het aanbodinstrument bieden corporaties hun voor verhuur vrijkomende of beschikbare woonruimte aan. Voor zover het bemiddelingsmodel daartoe aanleiding geeft, kunnen zij woonruimte te huur aanbieden door middel van een referentiewoning.
3. Het aanbodinstrument voldoet in ieder geval aan de volgende eisen:
   a. het is gebruiksvriendelijk en toegankelijk,
   b. het biedt woningzoekenden de mogelijkheid hun belangstelling kenbaar te maken op de door corporaties te huur aangeboden woonruimte,
   c. het informeert woningzoekenden op uniforme en transparante wijze over de op grond van het toepasselijke bemiddelingsmodel geldende volgorde, waarin de woningzoekenden die hun belangstelling voor de woonruimte kenbaar hebben gemaakt, voor de huur in aanmerking komen en
   d. het informeert woningzoekenden op uniforme en transparante wijze over de voorwaarden waaraan zij moeten voldoen om in aanmerking te komen voor huur van de aangeboden woonruimten.

*Artikel 2.2.3. Directe aanbieding.*

De corporatie kan in de volgende omstandigheden woonruimte te huur aanbieden via een directe aanbieding aan een woningzoekende:

a. de woningzoekende is een houder van een urgentie- of herhuisvestingsverklaring;
b. de woningzoekende heeft een uitdrukkelijke woonwens die aansluit bij een bijzondere vorm van bewoning van de aangeboden woonruimte zoals het geval is bij atelierwoningen en woongroepen;
c. de woningzoekende heeft als gevolg van specifieke persoonlijke omstandigheden welke hem of haar onderscheiden van het overgrote deel van de woningzoekenden, een zeer geringe kans om zelfstandig binnen een redelijke termijn woonruimte te vinden;
d. het is, gelet op specifieke persoonlijke omstandigheden van de woningzoekende, noodzakelijk om hem of haar niet zelf woonruimte te laten vinden;

e. het is, gelet op het belang van het bevorderen van doorstroming, wenselijk om een woningzoekende een zeer specifiek aanbod aan woonruimte te kunnen doen.
f. de woningzoekende beschikt als gevolg van een acute en onvoorziene omstandigheid niet meer over zelfstandige woonruimte en zou in verband daarmee in aanmerking komen voor een urgentieverklaring, maar het is om humanitaire redenen onwenselijk om te wachten totdat hij of zij met die urgentieverklaring woonruimte zou vinden;
g. de woningzoekende moet als gevolg van een uitspraak van een burgerlijke rechter of het advies van een klachtencommissie over een geschil inzake woonruimtebemiddeling, door een corporatie gehuisvest worden;
h. de woningzoekende wil in het kader van woningruil woonruimte betrekken.

*Artikel 2.2.4. Bemiddelingsmodellen*

1. Een bemiddelingsmodel beschrijft de regels aan de hand waarvan de volgorde blijkt waarin woningzoekenden voor de huur van via het aanbodinstrument aangeboden woonruimte in aanmerking komen, wanneer zij daarvoor hun belangstelling kenbaar hebben gemaakt.
2. Corporaties stellen gezamenlijk de binnen de regio toe te passen bemiddelingsmodellen vast.
3. De vast te stellen bemiddelingsmodellen voldoen aan de volgende eisen:
   a. bemiddelingsmodellen ontnemen woningzoekenden niet de mogelijkheid om op te huur aangeboden woonruimte te reageren;
   b. bemiddelingsmodellen dienen uitsluitend aan de hand van objectieve en rechtmatige criteria de volgorde te bepalen waarin woningzoekenden voor de te huur aangeboden woonruimte in aanmerking komen;
   c. de bemiddelingsmodellen zijn transparant;
   d. er wordt voorzien in bijzondere volgorderegels voor die gevallen waarin meer dan één huishouden op grond van de reguliere volgorderegels voor de huur van de woonruimte in aanmerking zouden komen.

**Paragraaf 2.3. De huisvestingsvergunning**

*Artikel 2.3.1. Vergunningvereiste*

1. Het is verboden zonder een huisvestingsvergunning woonruimte, aangewezen in artikel 2.1.1., eerste lid, in gebruik te nemen voor bewoning.
2. Het is verboden om de in het vorige lid bedoelde woonruimte in gebruik te geven voor bewoning aan een persoon die niet beschikt over een huisvestingsvergunning.

*Artikel 2.3.2. De bevoegdheid tot verlening, weigering, wijziging en intrekking van de huisvestingsvergunning*

Het college van burgemeester en wethouders beslist tot verlening, weigering, wijziging en intrekking van de huisvestingsvergunning.

*Artikel 2.3.3. De aanvraag om een huisvestingsvergunning*

1. Bij de aanvraag om een huisvestingsvergunning verstrekt de aanvrager in ieder geval de volgende informatie en de volgende gegevens en bescheiden:
   a. de samenstelling van het huishouden dat de woonruimte wil betrekken;
   b. het adres van de woonruimte waar de aanvraag betrekking op heeft;
   c. voor zover dat niet uit de in het tweede lid bedoelde legitimatiebewijzen blijkt: bewijsstukken waaruit blijkt dat het huishouden voldoet aan de in artikel 2.1.2. opgenomen eisen;
   d. stukken waaruit blijkt dat het aannemelijk is dat het huishouden van de aanvrager na verlening van de aangevraagde huisvestingsvergunning de woonruimte ook daadwerkelijk in gebruik kan nemen.
2. De aanvrager kan verzocht worden om diens legitimatiebewijs en dat van de leden van diens huishouden te tonen.

3. Op een aanvraag om huisvestingsvergunning wordt binnen zeven dagen na de dag van ontvangst daarvan beslist.
4. De in het vorige lid bedoelde termijn kan éénmaal met ten hoogste zeven dagen verlengd worden.

*Artikel 2.3.4. De inhoud van de huisvestingsvergunning*

1. De huisvestingsvergunning bevat de volgende informatie:
   a. het adres van de woonruimte waarop zij betrekking heeft; en,
   b. de naam van de persoon of namen van de personen die als vergunninghouder worden aangemerkt.
2. In een huisvestingsvergunning kan een voorschrift worden opgenomen op grond waarvan de vergunninghouder de woonruimte enkel binnen de in de vergunning genoemde termijn in gebruik kan nemen.

*Artikel 2.3.5. Beoordeling van de aanvraag om huisvestingsvergunning*

1. De huisvestingsvergunning wordt geweigerd indien:
   a. het huishouden van de aanvrager niet aan de in artikel 2.1.2 genoemde eisen voldoet;
   b. de aanvrager niet op het grond van het bepaalde in het tweede en derde lid voor de huisvestingsvergunning in aanmerking komt; of,
   c. het niet aannemelijk is dat het huishouden van de aanvrager na verlening van de aangevraagde huisvestingsvergunning de woonruimte ook daadwerkelijk in gebruik kan nemen.
2. Indien woonruimte te huur wordt aangeboden via een openbaar aanbod, wordt de volgorde waarin aanvragers in aanmerking komen voor een huisvestingsvergunning bepaald overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 2.3.6. tot en met 2.3.10.
3. Indien woonruimte te huur wordt aangeboden via directe aanbieding, wordt met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 2.3.8. tot en met 2.3.10. bepaald aan welke aanvrager de huisvestingsvergunning verleend wordt.

*Artikel 2.3.6. Groepen woningzoekenden*

1. Bij het beoordelen van de aanvragen om huisvestingsvergunning worden de woningzoekenden die een aanvraag hebben ingediend onderverdeeld in de in de volgende leden genoemde drie groepen.
2. Tot groep 1 behoren de woningzoekenden die in het bezit zijn van een geldige urgentie- of herhuisvestingsverklaring met een voor de desbetreffende woonruimte passend zoekprofiel en die tevens behoort tot alle eventueel van toepassing zijnde voorrangcategorieën.
3. Tot groep 1 behoren tevens de houders van een urgentieverklaring, verleend op grond van artikel 5.5 of artikel 5.6 van Bijlage I alsmede houders van een verblijfsvergunning, voor zover die behoren tot de op grond van artikel 2.3.9. van toepassing zijnde voorrangcategorieën. Zij hoeven niet te behoren tot op grond van artikel 2.3.10 van toepassing zijnde voorrangcategorieën.
4. Tot groep 2 behoren de overige woningzoekenden die behoren tot de eventueel op grond van de artikelen 2.3.9. en 2.3.10. van toepassing zijnde voorrangcategorieën.
5. Tot groep 3 behoren de overige woningzoekenden.

*Artikel 2.3.7. Rangorde en het regionaal aanbodinstrument*

1. Als eerste komt voor de verlening van de huisvestingsvergunning in aanmerking de woningzoekende behorend tot groep 1, die in het bezit is van de urgentie- of herhuisvestingsverklaring die als eerste is verlopen of verloopt.
2. Vervolgens komt voor de verlening van de huisvestingsvergunning in aanmerking de woningzoekende die:
   a. behoort tot groep 2 en
   b. op basis van het door de corporatie toegepaste bemiddelingsmodel als eerste voor de huur van de woonruimte in aanmerking komt.
3. Vervolgens komt voor de verlening van de huisvestingsvergunning in aanmerking de woningzoekende die:
   a. behoort tot groep 3 en

b. op basis van het door de corporatie toegepaste bemiddelingsmodel als eerste voor de huur van de woonruimte in aanmerking komt.

4. Voor wat betreft de toepassing van het eerste lid wordt de urgentieverklaring, verleend vanwege de toepasselijkheid van een urgentiegrond opgenomen in artikel 5.1 tot en met 5.7 van deze Bijlage, geacht te zijn verlopen op het moment dat de eerste fase van de urgentie als bedoeld in artikel 4.2, eerste fase, van Bijlage I eindigt.
5. Voor wat betreft de toepassing van het eerste lid wordt herhuisvestingsverklaring geacht te verlopen op het moment dat de eerste fase van de urgentie als bedoeld in artikel 6.3, eerste lid, van Bijlage I eindigt.

*Artikel 2.3.8. Voorrang voor bezitters van een urgentie- of herhuisvestingsverklaring*

1. Een huishouden dat wegens een persoonlijke noodsituatie of wegens sloop of ingrijpende verbetering van zijn woonruimte een (andere) woonruimte nodig heeft en geen gebruik kan maken van een voorliggende voorziening, kan in aanmerking komen voor een urgentieverklaring, dan wel een herhuisvestingsverklaring.
2. In Bijlage I bij deze verordening is aangegeven:
   a. door wie, bij wie en de wijze waarop de in het vorige lid bedoelde verklaringen kunnen worden aangevraagd,
   b. door wie en de gronden waarop deze verklaringen worden verstrekt,
   c. de inhoud van deze verklaringen en
   d. de gevolgen die deze verklaringen hebben voor de positie op de woningmarkt van de bezitter ervan.

*Artikel 2.3.9. Voorrang voor woningzoekenden in verband met de passendheid van de woonruimte*

1. Als categorieën woonruimte als bedoeld in artikel 11 van de wet worden aangewezen de categorieën *woonruimte* beschreven in kolom 1 van de in het tweede lid opgenomen tabel. Als gedeelte van de categorieën *woningzoekenden* als bedoeld in artikel 11 van de wet worden aangewezen de categorieën woningzoekenden beschreven in de kolom 2 van de in het tweede lid opgenomen tabel.
2. Bij het verlenen van een huisvestingsvergunning voor schaarse woonruimte die behoort tot een in onderstaande tabel genoemde categorie woonruimte, wordt voorrang gegeven aan woningzoekenden die behoren tot een in die tabel achter de desbetreffende categorie woonruimte genoemde categorie woningzoekenden.

| *Rij-nummer* | *Kolom 1: Categorie woonruimte (gelabelde woonruimte)* | *Kolom 2: Categorie woningzoekenden (voorrangscategorie)* |
|---|---|---|
| 1 | Woonruimte geschikt voor de huisvesting van senioren | Huishoudens waarvan tenminste één lid de leeftijd van 55 jaar, of een hogere, nader te bepalen leeftijd, heeft bereikt |
| 2 | Woonruimte in het bijzonder geschikt voor de huisvesting van jongeren | Huishoudens waarvan alle leden niet ouder zijn dan 27 jaar, of een lagere, nader te bepalen, leeftijd hebben |
| 3 | Woonruimte in het bijzonder geschikt voor de huisvesting van starters | Huishoudens die geen zelfstandige woonruimte achterlaten |
| 4 | Woonruimte in het bijzonder geschikt voor de huisvesting van doorstromers | Huishoudens die een zelfstandige woonruimte achterlaten |
| 5 | Woonruimte in het bijzonder geschikt en nodig voor bewoners met een beperking | Huishoudens in het bezit van een indicatie |
| 6 | Woonruimte in het bijzonder geschikt voor gezinnen | Huishoudens bestaande uit tenminste één volwassene en één kind jonger dan 18 jaar |
| 7 | Woonruimte in het bijzonder geschikt voor grote huishoudens | Huishoudens bestaande uit tenminste vijf personen |
| 8 | Woonruimte in het bijzonder geschikt voor huishoudens met een laag inkomen | Huishoudens met een bij de woonruimte passend, nader te bepalen, inkomen |

*Artikel 2.3.10. Voorrang voor woningzoekenden met regionale of lokale binding*

1. Bij de verlening van huisvestingsvergunningen wordt voor ten hoogste 50 procent van de in artikel 2.1.1., eerste lid, aangewezen categorieën woonruimte, voorrang gegeven worden aan huishoudens die economisch of maatschappelijk gebonden zijn aan de woningmarktregio, zoals bedoeld in artikel 14, derde lid, van de wet.
2. Voor ten hoogste de helft van het in het eerste lid genoemde percentage mag bij de verlening van huisvestingsvergunningen voorrang worden gegeven aan woningzoekenden die economisch of maatschappelijk gebonden zijn aan een tot de gemeente behorende kern als bedoeld in artikel 14, tweede lid, van de wet.

**Paragraaf 2.4. Experimenten**

*Artikel 2.4.1. Experimenten*

1. Bij een experiment worden de effecten onderzocht van een wijze van in gebruik geven van woonruimte, welke niet in of op grond van deze verordening is geregeld maar wel in een op grond van de Huisvestingswet 2014 vast te stellen verordening geregeld zou kunnen worden.
2. De wijze van in gebruik geven van woonruimte als bedoeld in het eerste lid staat ten dienste van een rechtvaardige, doelmatige, evenwichtige en transparante verdeling van woonruimte.
3. Een experiment heeft een maximale duur van twee jaar, doch kan niet langer duren dan het moment waarop deze verordening ingevolge artikel 3.5, twee lid, vervalt.
4. Een experiment wordt georganiseerd door één of meer corporaties in samenwerking met één of meer gemeenten. Zij sluiten daartoe een experimentenovereenkomst, welke tenminste het volgende bevat:
   a. een beschrijving van het doel en de inhoud van het experiment; en,
   b. het toepassingsbereik van het experiment; en,
   c. de tijdsduur van het experiment; en,
   d. de wijze van begeleiding van het experiment gedurende de duur van het experiment; en,
   e. de wijze en punten waarop het experiment geëvalueerd wordt.
5. Een experiment begint pas nadat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar het experiment plaats zal vinden na afstemming met de overige gemeenten van de subregio de experimentenovereenkomst is aangegaan. Bij zijn beslissing tot goed- dan wel afkeuring van de

experimentenovereenkomst neemt het college van burgemeester en wethouders de belangen van een evenwichtige, rechtvaardige, doelmatige en transparante verdeling van woonruimte in acht.

**Paragraaf 2.5. Monitoring**

*Artikel 2.5.1. Registratie en monitoring*

1. Corporaties en de colleges van burgemeester en wethouders van de regiogemeenten dragen gezamenlijk zorg voor de registratie van vraag, aanbod en verhuringen van de onder de werking van hoofdstuk 2 van deze verordening vallende woonruimte.
2. Het in artikel 2.5.2. bedoelde overleg bepaalt in welke gegevens en ontwikkelingen, te herleiden uit de in het eerste lid bedoelde registratie, per kalenderjaar middels het document "Monitor woonruimtebemiddeling regio Rotterdam" inzicht wordt geboden.
3. Corporaties en de colleges van burgemeester en wethouders van de regiogemeenten dragen gezamenlijk zorg voor de samenstelling van de in lid 2 bedoelde "Monitor woonruimtebemiddeling regio Rotterdam". De monitor van het afgelopen kalenderjaar wordt uiterlijk op:
   a. 1 april van het daarop volgende jaar toegezonden aan de corporaties, de colleges van burgemeester en wethouders van de regiogemeenten, het college van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland en het dagelijks bestuur van stadsregio Rotterdam; en,
   b. 1 april van het daarop volgende jaar gepubliceerd op de website van de corporaties of van een door hen aan te wijzen partij of orgaan.

*Artikel 2.5.2. Overleg naar aanleiding van monitoring*

Corporaties gezamenlijk en de colleges van burgemeester en wethouders van de regiogemeenten voeren tenminste één maal per kalenderjaar overleg over de in artikel 2.5.1, tweede lid, bedoelde monitor. Het college van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland wordt uitgenodigd zich daarbij te laten vertegenwoordigen.

**Paragraaf 3.1 Onttrekking, samenvoeging , omzetting of woningvorming**

*Artikel 3.1.1*

De artikelen in deze paragraaf gelden voor alle woonruimten en gebouwen binnen de grenzen van de gemeente Lansingerland.

*Artikel 3.1.2 Onttrekkingsvergunning*

1. Het is verboden om zonder een ~~onttrekkingsvergunning~~ vergunning als bedoeld in artikel 21 van de Huisvestingswet 2014 van burgemeester en wethouders een woonruimte:
   a. aan de bestemming tot bewoning te onttrekken, of voor een zodanig gedeelte aan die bestemming te onttrekken, dat die woonruimte daardoor niet langer geschikt is voor bewoning door een huishouden van dezelfde omvang als waarvoor deze zonder onttrekking geschikt is
   b. met andere woonruimte samen te voegen
   c. van zelfstandige in onzelfstandige woonruimte om te zetten
2. Een onttrekkingsvergunning wordt schriftelijk aangevraagd door de eigenaar bij burgemeester en wethouders.
3. De aanvraag tot een onttrekkingsvergunning bevat tenminste:
   a. naam en correspondentieadres in Nederland van de aanvrager;
   b. naam en correspondentieadres in Nederland van de eigenaar van de te onttrekken, samen te voegen of om te zetten woonruimte(n);
   c. naam en correspondentieadres in Nederland van belanghebbende;
   d. plaats en aard van de te onttrekken, samen te voegen of om te zetten woonruimte;
   e. een duidelijke omschrijving van de aanvraag en de grond(en) waarop deze berust;
   f. de namen van eventuele bewoners van de te onttrekken woonruimte.

4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere gegevens op te vragen die nodig zijn om de aanvraag te beoordelen
5. Burgemeester en wethouders beslissen binnen ~~13~~ 8 weken na datum van indiening op de aanvraag. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de beslistermijn eenmalig te verdagen met ~~13~~ 6 weken.

*Artikel 3.1.3*

1. Een vergunning als bedoeld in artikel 21 ~~of 22~~ van de Huisvestingswet, wordt verleend, tenzij het belang van het behoud of de samenstelling van de woonruimtevoorraad groter is dan het met het onttrekken aan de bestemming tot bewoning gediende belang en het belang van het behoud of de samenstelling van de woonruimtevoorraad niet door het stellen van voorwaarden en voorschriften voldoende kan worden gediend.
2. Burgemeester en wethouders kunnen een vergunning verlenen voor tijdelijke onttrekking, indien de onttrekking voorziet in een tijdelijke behoefte.
3. De beschikking op de aanvraag bevat tenminste:
   a. de termijn waarbinnen van de vergunning gebruikgemaakt kan worden;
   b. de woonruimte(n) waarop de vergunning betrekking heeft.

*Artikel 3.1.4*

1. Burgemeester en wethouders kunnen aan de verlening van de vergunning de voorwaarde verbinden dat de onttrekking dient te worden gecompenseerd.
2. Compensatie als bedoeld in het vorige lid kan worden geboden door het toevoegen aan de woningvoorraad van andere, vervangende woonruimte, die naar het oordeel van burgemeester en wethouders gelijkwaardig is aan de te onttrekken woonruimte. Compensatie kan ook worden geboden door betaling van compensatiegeld. Het fonds dat door deze compensatiegelden wordt gevormd kan uitsluitend binnen het kader van de Volkshuisvesting worden aangewend.

*Artikel 3.1.5*

1. Burgemeester en wethouders kunnen een onttrekkingsvergunning intrekken, indien:
   a. niet binnen de in de beschikking bepaalde termijn, nadat de beschikking onherroepelijk is geworden, is overgegaan tot onttrekking, samenvoeging of omzetting;
   b. de vergunning is verleend op grond van door de vergunninghouder verstrekte gegevens waarvan deze wist of redelijkerwijs kon vermoeden dat zij onjuist of onvolledig waren.

*Artikel 3.1.6*

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere regels op te stellen voor het binnen hun gemeente verstrekken van een vergunning als bedoeld in deze paragraaf.

**Paragraaf 3.2 Splitsing**

*Artikel 3.2.1*

De artikelen in deze paragraaf gelden voor alle woonruimten en gebouwen binnen de grenzen van de gemeente Lansingerland.

*Artikel 3.2.2 Splitsing*

1. Het is verboden (een recht op) een gebouw, zonder ~~splitsingsvergunning~~ vergunning als bedoeld in artikel 22 van de Huisvestingswet 2014 van Burgemeester en wethouders, te splitsen in meerdere woningen of appartementsrechten als bedoeld in artikel 106, eerste en derde lid, van boek 5 van het Burgerlijk wetboek, indien een of meer van de appartementsrechten de bevoegdheid omvatten tot het gebruik van een of meer gedeelten van het gebouw als woonruimte.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op het verlenen van deelnemings- of lidmaatschapsrechten of het aangaan van een verbintenis door een rechtspersoon met betrekking tot een gebouw als bedoeld in het eerste lid.

3. Een splitsingsvergunning wordt schriftelijk aangevraagd door de eigenaar bij burgemeester en wethouders.
4. De aanvraag tot een splitsingsvergunning bevat tenminste:
   a. naam en correspondentieadres in Nederland van de aanvrager;
   b. naam en correspondentieadres in Nederland van de opdrachtgever, indien dit een ander is dan de aanvrager;
   c. straat en huisnummer van het te splitsen gebouw;
   d. bouwjaar van het te splitsen gebouw;
   e. het aantal woningen of appartementsrechten waarin (het recht op) het gebouw zal worden gesplitst;
   f. de tegenwoordige en toekomstige bestemming van de te vormen appartementsrechten.
5. De aanvraag om een splitsingsvergunning dient tenminste vergezeld te gaan van:
   a. de namen en adressen van de bewoners van het te splitsen gebouw:
   b. een splitsingsplan dat voldoet aan de vereisten als neergelegd in artikel 109 van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek, en
   c. een taxatierapport betreffende het gebouw en de tot afzonderlijke woonruimte bestemde gedeelten van het gebouw, opgemaakt door een beëdigd taxateur. Dit rapport bevat in elk geval mede een beschrijving en een beoordeling van de onderhoudstoestand van het gebouw.
6. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere gegevens op te vragen die nodig zijn om de aanvraag te beoordelen.
7. Burgemeester en wethouders beslissen binnen ~~13~~ 8 weken na datum van indiening op de aanvraag. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de beslistermijn eenmalig te verdagen met ~~13~~ 6 weken.
8. De beschikking op de aanvraag bevat tenminste:
   a. de termijn waarbinnen van de splitsingsvergunning gebruikgemaakt kan worden;
   b. het gebouwd onroerend goed waarop de splitsing betrekking heeft.

*Artikel 3.2.3*

1. Burgemeester en wethouders kunnen een splitsingsvergunning weigeren, indien:
   a. het gebouw of het gedeelte van een gebouw waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, een of meer woonruimten bevat die verhuurd worden of die laatstelijk verhuurd zijn geweest;
   b. de huurprijs van een of meer van die woonruimten of voormalige woonruimten lager is dan de huurprijsgrens;
   c. niet gewaarborgd is, dat die woonruimte of woonruimten na de voorgenomen splitsing bestemd blijven voor verhuur ter bewoning, en
   d. het belang dat de vergunningaanvrager bij splitsing heeft, niet opweegt tegen het belang van het behoud van de woonruimtevoorraad binnen de gemeente als geheel dan wel een deel daarvan, voor zover die woonruimtevoorraad voor verhuur is bestemd.
2. Burgemeester en wethouders kunnen een splitsingsvergunning weigeren, indien:
   a. het gebouw of het gedeelte van een gebouw waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, voor zover het geheel of gedeeltelijk verhuurd is geweest voor bewoning, in strijd met de voorschriften van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, of met enig wettelijk voorschrift geheel of gedeeltelijk voor een ander doel dan voor bewoning in gebruik is genomen;
   b. de huurprijs van een of meer der voormalige woonruimten lager is dan het krachtens het eerste lid, onder b, vastgestelde bedrag;
   c. niet gewaarborgd is, dat de voormalige woonruimte of woonruimten na de voorgenomen splitsing opnieuw bestemd zullen worden voor verhuur ter bewoning, en
   d. het belang dat de vergunningaanvrager bij splitsing heeft, niet opweegt tegen het belang van het behoud van de woonruimtevoorraad binnen de gemeente als geheel dan wel een deel daarvan, voor zover die woonruimtevoorraad voor verhuur is bestemd.
3. Burgemeester en wethouders kunnen een splitsingsvergunning weigeren, indien:
   a. de toestand van het gebouw waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, zich uit een oogpunt van indeling of staat van onderhoud geheel of ten dele tegen splitsing verzet, en

b. de desbetreffende gebreken niet door het treffen van voorzieningen of het aanbrengen van verbeteringen kunnen worden opgeheven, dan wel onvoldoende verzekerd is dat die gebreken zullen worden opgeheven.

*Artikel 3.2.4*

1. Burgemeester en wethouders kunnen de beslissing op een aanvraag om een splitsingsvergunning aanhouden, indien de aanvrager aannemelijk kan maken dat hij binnen een daarvoor redelijke termijn de gebreken, als bedoeld in het voorgaande lid met het oog op de voorgenomen splitsing zal opheffen;
2. Indien burgemeester en wethouders de beslissing op een aanvraag om een splitsingsvergunning overeenkomstig het bepaalde in het vorige lid aanhouden, vermelden zij in het besluit tot aanhouding welke gebreken met het oog op de voorgenomen splitsing moeten worden hersteld en binnen welke termijn zij dit redelijk achten. Indien de in het besluit tot aanhouding vermelde gebreken zijn hersteld binnen de in datzelfde besluit aangegeven termijn, wordt de vergunning verleend.
3. ~~Burgemeester en wethouders kunnen voor een gebouw zoals bedoeld in artikel 3.2.2 eerste lid een vergunning weigeren, indien:~~
   a. ~~voor het gebied waarin het gebouw is gelegen waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, een stadsvernieuwingsplan als bedoeld in artikel 31 van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing of een leefmilieuverordening als bedoeld in artikel 9 van die wet van kracht is, dan wel een ontwerp voor zodanig plan of een zodanige verordening of voor een herziening daarvan in procedure is;~~
   b. ~~het ontwerp voor dat plan of voor die verordening, dan wel voor de herziening daarvan ter inzage is gelegd voordat de aanvraag om vergunning is ingediend, dan wel, indien de aanvraag krachtens het tweede lid is aangehouden, voordat die aanhouding is geëindigd;~~
   c. ~~de voorgenomen splitsing nadelige gevolgen kan hebben voor de met het plan of de verordening nagestreefde of na te streven doeleinden, en~~
   d. ~~het belang dat de vergunningaanvrager bij splitsing heeft, niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van belemmering van de stadsvernieuwing.~~
3. Burgemeester en wethouders kunnen de beslissing op de aanvraag voor een splitsingsvergunning aanhouden, indien:
   a. voor het gebied waarin het gebouw is gelegen waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft, een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van kracht is met het oog op de voorbereiding van een ~~stadsvernieuwingsplan of van een herziening~~ bestemmingsplan daarvan;
   b. dat besluit is genomen voordat de aanvraag om vergunning werd ingediend;
   ~~c.~~ redelijkerwijs verwacht mag worden dat de in het ~~stadsvernieuwingsplan~~ bestemmingsplan op te nemen maatregelen nadelig kunnen worden beïnvloed door de voorgenomen splitsing~~, en~~
   d. ~~redelijkerwijs verwacht mag worden dat het belang dat de vergunningaanvrager bij splitsing heeft, niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van belemmering van de stadsvernieuwing~~.
4. De aanhouding als bedoeld in het vorige lid duurt tot het moment dat het voorbereidingsbesluit ingevolge artikel 3.7 van de Wet op de ruimtelijke ordening is vervallen.

*Artikel 3.2.5*

Burgemeester en wethouders kunnen een splitsingsvergunning intrekken, indien:

a. niet binnen de in artikel 3.2.2 achtste lid bedoelde termijn nadat de beschikking onherroepelijk is geworden, is overgegaan tot overschrijving in de openbare registers van de akte van splitsing in appartementsrechten, bedoeld in artikel 109 van Boek 5 van het Burgerlijk Wetboek, of tot het verlenen van deelnemings- of lidmaatschapsrechten;
b. de vergunning is verleend op grond van door de vergunninghouder verstrekte gegevens waarvan deze wist of redelijkerwijs moest vermoeden dat zij onjuist of onvolledig waren.

*Artikel 3.2.6*
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere regels op te stellen voor het binnen hun gemeente verstrekken van een vergunning als bedoeld in deze paragraaf.

**Hoofdstuk 4. Overgangs- en slotbepalingen**

*Artikel 4.1. Overgangsrecht urgentie- en herhuisvestingsverklaringen*
1. Urgentieverklaringen en herhuisvestingsverklaringen die zijn afgegeven vóór het moment van inwerkingtreding van deze verordening, worden gelijkgesteld met de op grond van artikel 2.1, eerste lid, van Bijlage I van deze verordening af te geven verklaringen.
2. De in lid 1 bedoelde verklaringen zijn:
   a. de urgentieverklaring als bedoeld in artikel 11 van de Huisvestingsverordening stadsregio Rotterdam 2006; deze wordt gelijkgesteld met de urgentieverklaring als bedoeld in de onderhavige verordening;
   b. de herhuisvestingsverklaring als bedoeld in artikel 12 van de Huisvestingsverordening stadsregio Rotterdam 2006; deze wordt gelijkgesteld met een herhuisvestingsverklaring als bedoeld in de onderhavige verordening.

*Artikel 4.2. Overgangsrecht sanctiebesluiten*
Het recht zoals dat gold onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening blijft van kracht op de voorbereiding en vaststelling van besluiten tot oplegging van een herstelsanctie of een bestraffende sanctie als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid onder a en b van de Algemene wet bestuursrecht, indien deze besluiten worden voorbereid of opgelegd wegens een overtreding van het bepaalde bij of krachtens de Huisvestingsverordening stadsregio Rotterdam 2006. De voorbereiding van in een in de eerste zin bedoeld besluit wordt geacht te zijn aangevangen na constatering van een in de eerste zin bedoelde overtreding door een toezichthouder of een opsporingsambtenaar.

*Artikel 4.3. Evaluatie van de verordening*
1. Deze verordening wordt ~~uiterlijk driekomend~~ komend jaar ~~na haar inwerkingtreding~~ geëvalueerd door de colleges van burgemeester en wethouders van de regiogemeenten, in overleg met regio actieve corporaties .
2. Het evaluatieverslag wordt op schrift gesteld en bevat in ieder geval een onderbouwd oordeel over de doelmatigheid van de verordening.
3. Het evaluatieverslag bevat vervolgens een onderbouwd oordeel over de doelmatigheid van de op grond van deze verordening toegepaste woonruimtebemiddelingsmodellen.
4. Het evaluatieverslag wordt toegezonden aan het college van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland en gepubliceerd op de website van de regiogemeenten en de website van de Maaskoepel .

*Artikel 4.4. Citeertitel*
Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Woonruimtebemiddeling gemeente Lansingerland (2e wijziging).

*Artikel 4.5. Inwerkingtreding en vervallen van de verordening*
1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die waarop zij is bekendgemaakt.
2. Met de inwerkingtreding van deze verordening is de Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015 1e wijziging, zoals vastgesteld door de raad op ~~28 mei 2015~~ 29 september 2016, ingetrokken.
3. Deze verordening vervalt na ~~een termijn van vier jaar na haar inwerkingtreding~~ 1 juli 2020.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 juni 2019

de griffier,

drs. Marijke Walhout

**Bijlage I: Urgentie- en herhuisvestingssysteem**

**Paragraaf 1. Algemeen**

*Artikel 1.1. Definities*
In deze Bijlage en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
b) herhuisvestingsverklaring: een urgentieverklaring verleend vanwege de toepasselijkheid van de urgentiegrond, opgenomen in artikel 5.8;
c) indicatie: een door een onafhankelijke, ter zake deskundig persoon of orgaan opgesteld document waaruit de specifieke fysieke of andere beperkingen van een woningzoekende blijken en waarin is of op basis waarvan kan worden bepaald hoe de huisvesting van de woningzoekende daarop dient te worden afgestemd;
d) mantelzorg: zorg die om-niet en niet in het kader van een hulpverlenend beroep op structurele basis wordt gegeven aan een hulpbehoevende door één of meer leden van diens directe sociale omgeving, waarbij de zorgverlening direct voortvloeit uit de sociale relatie;
e) urgentiegronden: de in de artikel 5.1 tot en met 5.8 van deze Bijlage genoemde urgentiegronden, zijnde de urgentiecategorieën als bedoeld in artikel 12, tweede lid, van de Huisvestingswet 2014;
f) urgentieverlener: het bestuursorgaan dat beslist op de aanvraag om een urgentieverklaring;
g) vergunninghouder: de vergunninghouder als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder g van de wet;
h) verordening: de verordening waar deze bijlage deel van uitmaakt;
i) voorkeurssubregio: de voorkeurssubregio als bedoeld in artikel 3.2, vierde lid, van deze Bijlage;
j) voorliggende voorziening: een publiekrechtelijke regeling, anders dan de wet of deze verordening, die gezien haar aard en doel voor de desbetreffende woningzoekende toereikend en passend moet worden geacht voor het voorkomen of oplossen van zijn of haar huisvestingsprobleem;
k) zoekprofiel: het zoekprofiel als bedoeld in artikel 3.2 van deze Bijlage.

*Artikel 1.2. Verhouding tot artikel 12 van de wet*
De in paragraaf 5 van deze Bijlage opgenomen urgentiegronden betreffen de criteria als bedoeld in artikel 12, tweede lid, van de Huisvestingswet 2014.

**Paragraaf 2. Procedure urgentieverklaring**

*Artikel 2.1. Bevoegdheid tot verlening van een urgentieverklaring*
1. Op een aanvraag om een urgentieverklaring beslist het college van burgemeester en wethouders bij wie de aanvraag ingevolge artikel 2.2, tweede lid, van deze Bijlage ingediend moet worden.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid beslist in plaats van het college van burgemeester en wethouders van de gemeenten Maassluis, Vlaardingen, Rotterdam en Schiedam het bestuur van de Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond.
3. De colleges van burgemeester en wethouders van de regiogemeenten dragen zorg voor een eenduidige uitvoering van het in deze paragraaf bepaalde. Eventuele beleidsregels aangaande de uitvoering van de in deze paragraaf genoemde bevoegdheden, stellen de colleges in gezamenlijkheid en na overleg met de corporaties, vast.
4. Elk college van burgemeester en wethouders genoemd in het tweede lid kan besluiten om de in het eerste lid bedoelde bevoegdheid zelf uit te oefenen. Daarbij kan een college besluiten dat het bestuur van de Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond niet meer tot uitoefening van de in lid 1 bedoelde bevoegdheid bevoegd is.
5. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt een herhuisvestingsverklaring verleend door de corporatie in wier woonruimte de woningzoekende op het moment van verlening van de herhuisvestingsverklaring woonachtig is.

*Artikel 2.2. Aanvraag om een urgentieverklaring*

1. Voor een urgentieverklaring komen uitsluitend in aanmerking huishoudens met een inkomen onder de inkomensgrens.
2. Het huishouden vraagt een urgentieverklaring aan:
   a. bij het college van burgemeester en wethouders van de regiogemeente waar het huishouden woont, of
   b. voor zover het huishouden niet in een regiogemeente woont, bij het college van burgemeester en wethouders van de regiogemeente waar hij wil gaan wonen;
   c. bij de corporatie van wie het zijn huidige woonruimte huurt, indien het een aanvraag om een herhuisvestingsverklaring betreft.
3. Het bestuursorgaan dat op de aanvraag om een urgentieverklaring moet beslissen, kan de aanvrager een vergoeding voor het behandelen van de aanvraag in rekening brengen.
4. De in het vorige lid bedoelde vergoeding bedraagt ten hoogste € 50,-. Dit bedrag mag vermeerderd worden met de kosten die gemoeid zijn met het door het bestuursorgaan inschakelen van externe adviseurs ten behoeve van de beoordeling van de aanvraag.
5. De aanvrager van een urgentieverklaring verstrekt bij de aanvraag in ieder geval elk van de volgende gegevens en bescheiden:
   a. informatie over de aard en de oorsprong van het huisvestingsprobleem dat aan de aanvraag ten grondslag ligt,
   b. informatie over het inkomen en het vermogen van het huishouden en
   c. de voorkeurssubregio waar de houder van de urgentieverklaring wil wonen. Daartoe kiest de aanvrager een voorkeurssubregio uit de subregio's genoemd in Bijlage II bij de verordening.
6. Indien het bestuur van de Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond ingevolge artikel 2.1, tweede lid, van deze Bijlage bevoegd is op een aanvraag te beslissen, dient het huishouden de aanvraag om een urgentieverklaring in bij een corporatie.

*Artikel 2.3. Weigeringsgronden urgentieverklaring*

1. Het bepaalde in dit artikel is niet van toepassing op een aanvraag om een herhuisvestingsverklaring.
2. Het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op een aanvraag om urgentieverklaring, weigert de urgentieverklaring indien sprake is van één of meerdere van de volgende omstandigheden:
   a. de aanvrager kan het huisvestingsprobleem redelijkerwijs op een andere wijze oplossen;
   b. het huishouden van aanvrager voldoet niet aan de in artikel 2.1.2. van de verordening genoemde eisen;
   c. het inkomen van het huishouden van aanvrager ligt boven de inkomensgrens;
   d. de aanvraag is ingediend binnen twee jaar nadat een eerder aan aanvrager of een lid van zijn of haar huishouden verleende urgentieverklaring is ingetrokken met toepassing van artikel 2.4, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, van deze bijlage;
   e. er is geen sprake van een urgent huisvestingsprobleem;
   f. het aan de aanvraag ten grondslagliggende huisvestingsprobleem is ontstaan als gevolg van naar het oordeel van het bestuursorgaan verwijtbaar doen of nalaten van aanvrager of een lid van het huishouden voor zover dit verwijtbare doen of nalaten niet langer dan twee jaar voor het indienen van aanvraag plaatsvond;
   g. het aan de aanvraag ten grondslagliggende huisvestingsprobleem is ontstaan omdat aanvrager of een lid van zijn of haar huishouden geen gebruik heeft gemaakt van een voorliggende voorziening;
   h. de aanvrager niet woonachtig is binnen de regio.
3. Het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op een aanvraag om urgentieverklaring weigert vervolgens het aangevraagde indien geen van de in artikel 5.1 tot en met 5.8 van deze Bijlage genoemde urgentiegronden zich voordoet.
4. De in het tweede lid, aanhef en onder h, bedoelde weigeringsgrond is niet van toepassing indien dit uit de toepasselijke urgentiegrond voortvloeit.

5. Het bestuursorgaan dat bevoegd is te beslissen op een aanvraag om urgentieverklaring kan zich ter voorbereiding van de beslissing op de aanvraag laten adviseren door een ter zake deskundige persoon.

*Artikel 2.4. Intrekking en wijziging de urgentieverklaring*

1. Het bestuursorgaan dat de urgentieverklaring heeft verleend, trekt de urgentieverklaring in, indien zich tenminste één van de volgende omstandigheden voordoet:
   a. nadat de houder van de urgentieverklaring gedurende de eerste fase van de urgentie twee aanbiedingen van woonruimte, gedaan naar aanleiding van een reactie van de houder van de urgentieverklaring op via het regionaal aanbodinstrument aangeboden woonruimte, welke tenminste voldeden aan het voor de eerste fase geldende kamertal en woonruimtetype, heeft afgewezen; of,indien na afloop van de eerste fase van de urgentie is vastgesteld dat de houder van de urgentieverklaring niet tenminste drie maal gereageerd heeft op drie verschillende, via het aanbodinstrument aangeboden woonruimten, welke voldoen aan het voor de eerste fase geldende kamertal en woonruimtetype en gelegen zijn in de voorkeurssubregio, genoemd in de urgentieverklaring;
   b. de houder van de urgentieverklaring heeft gedurende de tweede fase van de urgentie een via directe aanbieding aangeboden woonruimte, welke tenminste voldeed aan het voor de tweede fase geldende woonruimtetype en gelegen was in de voorkeurssubregio, genoemd in de urgentieverklaring, afgewezen;
   c. bij de aanvraag zijn onjuiste of onvolledige gegevens verstrekt en, indien juiste of volledige gegevens verstrekt zouden zijn geweest, was er anders op de aanvraag was besloten;
   d. de gronden tot toekenning van de urgentieverklaring zijn thans niet meer aanwezig;
   e. de houder van de urgentieverklaring verzoekt om intrekking daarvan;
   f. bij verhuizing naar een zelfstandige woonruimte tenzij de houder van de urgentieverklaring binnen dertig dagen na de verhuizing verzoekt tot handhaving van de urgentieverklaring en daarbij onderbouwd aangeeft dat het huisvestingsprobleem niet is opgelost;
   g. het huisvestingsprobleem dat ten tijde van verlening van de urgentieverklaring bestond, bestaat niet meer.
2. Het bestuursorgaan dat de urgentieverklaring heeft verleend, kan besluiten tot wijziging van de urgentieverklaring:
   a. indien bij de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt en er, indien juiste of volledige gegevens waren verstrekt, anders op de aanvraag was besloten;
   b. of, indien de omstandigheden die leidden tot toekenning van de urgentieverklaring zodanig gewijzigd zijn, dat zij nopen tot wijziging van de urgentieverklaring.
3. De urgentieverklaring vervalt bij verhuizing naar een in de eerste of tweede fase aangeboden zelfstandige woonruimte waarmee het aan de urgentie ten grondslagliggende huisvestingsprobleem geacht wordt te zijn opgelost.
4. Het bestuursorgaan dat bevoegd is tot intrekking of wijziging van de urgentieverklaring kan zich ter voorbereiding van een beslissing tot wijziging of intrekking laten adviseren door een ter zake deskundig persoon.

*Artikel 2.5. Hardheidsclausule*

1. Het bestuursorgaan dat belast is met het beslissen op aanvragen om een urgentieverklaring is, indien strikte toepassing van deze zou leiden tot weigering van een urgentieverklaring, bevoegd om toch een urgentieverklaring toe te kennen indien:
   a. weigering van een urgentieverklaring leidt tot een schrijnende situatie; en,
   b. sprake is van bijzondere, bij het vaststellen van de verordening onvoorziene, omstandigheden die gelet op het doel van de verordening redelijkerwijs toch tot een grond voor de verlening van een urgentieverklaring zouden kunnen zijn.
2. Het in het eerste lid bedoelde bestuursorgaan registreert de gevallen waarin met toepassing van het in het eerste lid bepaalde een urgentieverklaring wordt verleend. De registratie bevat tenminste de datum waarop de urgentieverklaring wordt verleend en de specifieke omstandigheden van het geval

die leiden tot de verlening van de urgentieverklaring. De registraties worden besproken in het in artikel 2.5.2. van de verordening bedoelde overleg.

*Artikel 2.6. Interbestuurlijk informeren over afhandeling*

1. Indien de huisvesting van de houder van een urgentieverklaring is overgenomen door een ander college van burgemeester en wethouders dan dat welke de urgentieverklaring heeft verleend, informeert eerstbedoeld college het laatstbedoeld college over de huisvesting van de houder en de eventuele aanwezigheid van gronden tot intrekking of wijziging van de urgentieverklaring.
2. Indien de urgentieverklaring is afgegeven door de Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond, informeert het college van burgemeester en wethouders dat de huisvesting van de houder van de urgentieverklaring ter hand heeft genomen de Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond over de huisvesting en de eventuele aanwezigheid van gronden tot intrekking of wijziging van de urgentieverklaring.

**Paragraaf 3. Inhoud van een urgentieverklaring**

*Artikel 3.1. Reikwijdte van deze paragraaf*

Het bepaalde in deze paragraaf is niet van toepassing op de herhuisvestingsverklaring

*Artikel 3.2. Onderdelen urgentieverklaring*

1. De urgentieverklaring bevat een zoekprofiel voor woonruimte.
2. Het zoekprofiel voor woonruimte bevat een woonruimtetype en een zoekgebied.
3. Het in het zoekprofiel op te nemen zoekgebied omvat de gehele regio.
4. De urgentieverklaring bevat naast het zoekgebied een voorkeurssubregio, waar de houder van de urgentieverklaring wil wonen.
5. De urgentieverklaring vermeldt in welke bemiddelingsmodellen de urgentieverklaring voorrang geeft
6. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid kan het in het zoekprofiel op te nemen zoekgebied slechts één regiogemeente omvatten, wanneer dat naar het oordeel van het bestuursorgaan dat de urgentieverklaring verleent noodzakelijk is om het huisvestingsprobleem op te lossen.

*Artikel 3.3. Het woonruimtetype*

1. In het zoekprofiel wordt het woonruimtetype opgenomen dat nodig is voor de oplossing van het huisvestingsprobleem.
2. Het woonruimtetype bevat in ieder geval de volgende elementen:
   a. het kamertal van de woonruimte, geldig gedurende de eerste fase van de urgentie,
   b. het kamertal van de woonruimte, geldig gedurende de tweede fase van de urgentie en
   c. de typering van de woonruimte;
   d. de maximale huurprijs waarbij woonruimte passend wordt geacht voor het huishoudinkomen van aanvrager.
3. De typering van de woonruimte wordt dusdanig gekozen dat de houder met de urgentieverklaring geen wooncarrière kan maken, tenzij het maken van wooncarrière uitsluitend het gevolg is van het afhankelijk zijn van een woonruimtetype dat noodzakelijk is voor het oplossen van het huisvestingsprobleem. Onder wooncarrière wordt verstaan: het verhuizen naar een type woonruimte dat naar de maatstaf van een redelijk handelend woningzoekende als gewilder beschouwd moet worden.
4. De typering van de woonruimte wordt dusdanig gekozen dat sprake is van een standaard woonruimtetype. Dit betekent: alle woonruimtetypen met uitzondering van eengezinswoningen, benedenwoningen, woningen bereikbaar met lift.
5. Indien de toepasselijke urgentiegrond of de samenstelling van het ingevolge artikel 2.1.1 van de verordening aangewezen deel van de woonruimtevoorraad daartoe naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders dat op de aanvraag om urgentieverklaring beslist aanleiding geeft, kan naast het in het vorige lid bedoelde woonruimtetype een tweede woonruimtetype in het zoekprofiel worden opgenomen. Dit tweede woonruimtetype is alleen van toepassing in de tweede

fase van de urgentie en bovendien op woonruimte gelegen in de gemeente van het college van burgemeester en wethouders dat de urgentieverklaring verleend heeft.

*Artikel 3.4. Kamertal eerste fase en tweede fase*

1. Het in het woonruimtetype op te nemen kamertal voor de eerste fase van de urgentie wordt bepaald aan de hand van de grootte en samenstelling van het huishouden dat houder is van de urgentieverklaring, overeenkomstig de onderstaande tabel.

| *Aantal personen dat deel uitmaakt van het huishouden* | *Nadere beschrijving van de samenstelling van het huishouden* | *Kamertal* |
|---|---|---|
| 1 | - | 1 tot en met 3 |
| 2 | 2 volwassenen | 2 tot en met 3 |
| 2 | 1 ouder* en kind | 3 |
| 3 | 2 ouders* en kind | 3 |
| 3 | 1 ouder* en 2 kinderen | 4 |
| 4 | 2 ouders* en 2 kinderen | 4 |
| 4 | 1 ouder* en 3 kinderen | 4 tot en met 5 |
| 5 | 2 ouders* en 3 kinderen | 4 tot en met 5 |
| 5 | 1 ouder* en 4 kinderen | 5 of meer |
| 6 of meer | - | 5 of meer |
| * of daaraan, gelet op de zorg van het inwonende kind of de inwonende kinderen, gelijk te stellen persoon of personen zoals voogd, pleeg- of stiefouder. | | |

2. Het in het woonruimtetype op te nemen kamertal voor de tweede fase van de urgentie wordt bepaald aan de hand van de grootte van het huishouden dat houder is van de urgentieverklaring, overeenkomstig het hieronder bepaalde:
   a. Als kamer wordt aangemerkt: een woonkamer en een slaapkamer.
   b. Alleen kinderen van gelijk geslacht kunnen een slaapkamer delen.
   c. Het maximum aantal kinderen per slaapkamer bedraagt in beginsel twee. Hiervan kan worden afgeweken gelet op het te verwachten aanbod van woonruimten.
   d. Indien een huishouden uit meer dan zeven personen bestaat, bedraagt het kamertal tenminste vijf.

**Paragraaf 4. Zoeken door en bemiddeling van de houder van een urgentieverklaring**

*Artikel 4.1. Reikwijdte van deze paragraaf*

Het bepaalde in deze paragraaf is niet van toepassing op de herhuisvestingsverklaring.

*Artikel 4.2. Fasen van de urgentie: start en einde*

1. De eerste fase van de urgentie begint op het moment dat de urgentieverklaring verleend is en duurt drie maanden.
2. De tweede fase van de urgentie begint op het moment dat de eerste fase eindigt.

*Artikel 4.3. Hoe werken de fasen: zelfzoekperiode en bemiddeling van houders van de urgentieverklaring*

1. De houder van de urgentieverklaring doet al hetgeen redelijkerwijs van hem gevergd kan worden om het aan de verlening van de urgentieverklaring ten grondslagliggende huisvestingsprobleem op te lossen.
2. Gedurende de eerste fase van de urgentie moet de houder van de urgentieverklaring zelf via het aanbodinstrument zoeken naar woonruimte.

3. Gedurende de tweede fase dragen de corporaties in gezamenlijkheid verantwoordelijkheid voor het aanbieden van woonruimte aan van de houder van de urgentieverklaring. Hiertoe doen zij de houder één directe aanbieding van een in de voorkeurssubregio, genoemd in de huisvestingsverklaring, gelegen woonruimte, welke past binnen het voor de tweede fase van de urgentie geldende kamertal en woonruimtetype.
4. Indien een urgentieverklaring verleend wordt omdat de in artikel 5.7 van deze Bijlage bedoelde urgentiegrond zich voordoet en de houder van de urgentieverklaring zorg of nazorg behoeft, kan worden bepaald dat direct na verlening van de urgentieverklaring de tweede fase start. Daarbij kan eveneens worden bepaald dat de houder van de urgentieverklaring niet zelf of via het aanbodinstrument naar woonruimte kan zoeken.
5. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waartoe de kern waar aanvrager woont behoort, kan bij de verlening van de urgentieverklaring bepalen dat de houder van urgentieverklaring reeds vanaf het begin van de eerste fase van de urgentie een directe aanbieding kunnen krijgen:
   a. de aanvraag van de urgentieverklaring of leden van diens huishouden in zodanige mate afhankelijk zijn van zorg-, onderwijs- of dagbestedingsinstellingen binnen die kern dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd dat aanvrager buiten de huidige woonplaats gaat wonen; en,
   b. gelet op de samenstelling en mutatiegraad van de woonruimtevoorraad in die kern redelijkerwijs verwacht moet worden dat de houder van de urgentieverklaring niet gedurende de eerste fase van de urgentie zelf woonruimte overeenkomstig het in de urgentieverklaring voor de eerste fase op te nemen zoekprofiel zou kunnen vinden.
6. Indien het college van burgemeester en wethouders gebruik maakt van de in het vorige lid genoemde bevoegdheid, wordt in het in de urgentieverklaring op te nemen zoekprofiel als zoekgebied opgenomen de gemeente waartoe de in het vorige lid bedoelde kern behoort.

*Artikel 4.4. Vergunninghouders*
1. Een vergunninghouder wordt gelijkgesteld met de houder van een urgentieverklaring vanaf het moment waarop de vergunninghouder ingevolge de in artikel 28 van de wet bedoelde taakstelling gehuisvest dient te worden door een regiogemeente tot het moment waarop de vergunninghouder gehuisvest is.
2. Gedurende de termijn dat een vergunninghouder ingevolge het eerste lid gelijkgesteld is met de houder van een urgentieverklaring, geldt voor de vergunninghouder als zoekgebied de regiogemeente die de vergunninghouder dient te huisvesten.

*Artikel 4.5. Bijzonderheden over de voorrang van houders van een urgentieverklaring*
Bij de verlening van een urgentieverklaring kan worden bepaald dat bij toepassing van bepaalde bemiddelingsmodellen de houder van de urgentieverklaring niet in groep 1 zoals bedoeld in artikel 2.3.6 van de verordening wordt ingedeeld.

**Paragraaf 5. De urgentiegronden**

*Artikel 5.1. Medische noodzaak*
De in de titel van dit artikel bedoelde urgentiegrond doet zich voor als de aanvrager of een lid van zijn of haar huishouden:
a. bewoont thans rechtmatig zelfstandige woonruimte; en,
b. heeft medische problemen, welke tot gevolg hebben dat de huidige zelfstandige woonruimte in ernstige mate duurzaam ongeschikt is voor bewoning door het huishouden van aanvrager.

*Artikel 5.2. Onbewoonbaarheid*
De in de titel van dit artikel bedoelde urgentiegrond doet zich voor als de aanvrager:
a. bewoonde direct voorafgaand aan het onbewoonbaar worden van die woonruimte rechtmatig zelfstandige woonruimte ; en

b. zijn woonruimte feitelijk onbewoonbaar is, hetgeen blijkt uit een verklaring van het bestuursorgaan dat toeziet op de naleving van publiekrechtelijke bouwregelgeving, dan wel ten gevolge van een calamiteit acuut feitelijk onbewoonbaar is geworden en redelijkerwijs niet binnen drie maanden te herstellen is.

*Artikel 5.3. Woonlasten*

1. De in de titel van dit artikel bedoelde urgentiegrond doet zich voor als de aanvrager thans rechtmatig zelfstandige woonruimte bewoont en één of meerdere van de volgende omstandigheden zich voordoen:
   a. aanvrager heeft door het bestuursorgaan dat de Participatiewet uitvoert in het kader van die wet in verband met de woonlasten een verhuisverplichting opgelegd gekregen welke thans nog van kracht is;
   b. de woonlasten zijn onevenredig hoog in relatie tot het huishoudinkomen of de andere mogelijkheden van het huishouden om in die lasten te voorzien.
2. Indien de in het eerste lid, aanhef en onder b, genoemde omstandigheid het gevolg is van echtscheiding of beëindiging samenwoning, of deze situatie dreigt te ontstaan als gevolg van voorgenomen echtscheiding of beëindiging samenwoning, kan een urgentieverklaring op deze grond slechts worden verstrekt aan één van beide partners, op voorwaarde dat tot zijn of haar huishouding na de echtscheiding of de beëindiging samenwoning één of meer minderjarige kinderen behoren. De (voorgenomen) echtscheiding of beëindiging samenwoning moet ten genoegen van het in het eerste lid bedoelde bestuursorgaan met officiële bewijsstukken worden aangetoond.
3. Onder woonlasten als bedoeld in het eerste lid wordt verstaan alle kosten die het bewonen van woonruimte met zich meebrengt en die naar het oordeel van het bestuursorgaan direct te koppelen zijn aan het in eigendom hebben van woonruimte dan wel het huren van woonruimte.

*Artikel 5.4. Geweld en bedreiging*

1. De in de titel van dit artikel bedoelde urgentiegrond doet zich voor als aanvrager of een lid van zijn of haar huishouden:
   a. bewoont thans rechtmatig een zelfstandige woonruimte binnen de regio; en,
   b. er is sprake van ernstig psychisch geweld of fysiek geweld, of bedreiging daarmee, wat tot gevolg heeft dat de aanvrager redelijkerwijs niet langer in zijn of haar huidige woonruimte kan blijven wonen.
2. Het in het eerste lid, aanhef onder b, bedoelde geweld of de in het eerste lid, aanhef onder b, bedoelde bedreiging daarmee moet zich hebben voorgedaan binnen de regio.
3. Het in het eerste lid, aanhef en onder b bedoelde geweld of de in het eerste lid, aanhef en onder b bedoelde bedreiging daarmee moet aannemelijk gemaakt worden met een schriftelijke verklaring van de politie waaruit blijkt dat de aanvrager vanwege veiligheidsredenen niet meer in de huidige zelfstandige woonruimte kan blijven wonen.

*Artikel 5.5. Uitstroom uit voorziening voor tijdelijke opvang van personen die in verband met problemen van relationele aard of geweld hun woonruimte hebben verlaten*

De in de titel van dit artikel bedoelde urgentiegrond doet zich voor als de aanvrager:

   a. verblijft in een voorziening voor tijdelijke opvang van personen die in verband met problemen van relationele aard of geweld hun woonruimte hebben verlaten; en,
   b. in verband met de aanstaande uitstroom uit die voorziening dringend behoefte heeft aan woonruimte en daarbij heeft aangegeven woonruimte te zoeken binnen een regiogemeente.

*Artikel 5.6. Mantelzorg*

1. De in de titel van dit artikel bedoelde urgentiegrond doet zich voor als de aanvrager;
   a. naar het oordeel van het bestuursorgaan dringend behoefte heeft aan woonruimte binnen de regio omdat hij of een lid van zijn huishouden mantelzorg ontvangt van of verleent aan een inwoner van de regio; of,

b. naar het oordeel van het bestuursorgaan dringend behoefte heeft aan woonruimte binnen de regio omdat hij of een lid van zijn huishouden duurzaam afhankelijk is van directe zorg geboden door een instelling.

2. Bij zijn beoordeling of sprake is van een dringende behoefte als bedoeld in het vorige lid, betrekt het bestuursorgaan de mate waarin de mantelzorg of de door de instelling geboden zorg noodzakelijk is voor het duurzaam zelfstandig of in diens huishouden laten wonen van de ontvanger van de mantelzorg of zorg.

*Artikel 5.7. Doorstroming vanuit opvanginstellingen*

1. De in de titel van dit artikel bedoelde urgentiegrond doet zich voor indien:
   a. aanvrager een door een instelling verzorgd traject doorloopt of heeft doorlopen dat naar het oordeel van het bestuursorgaan in voldoende mate gericht is op re-integratie in de eigen of nieuwe sociale omgeving van aanvrager; en,
   b. aanvrager direct voorafgaand aan het traject een aansluitend woonverleden heeft in een gemeente binnen de regio; en,
   c. er sprake was van zelfstandige woonruimte die door of tijdens de problematiek die leidde tot het traject verloren is gegaan of terugkeer naar het laatste (in)woonadres op basis van een indicatie niet mogelijk is.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid, aanhef en onder b, kan een aanvrager met aansluitend woonverleden in een gemeente buiten de regio ook voor een urgentieverklaring in aanmerking komen indien:
   a. het door de instelling verzorgde traject binnen de regio doorlopen is; en,
   b. terugkeer naar de desbetreffende gemeente buiten de regio op grond van een indicatie niet mogelijk is; en,
   c. aan de overige voorwaarden genoemd in het eerste lid is voldaan.
3. Het in het eerste en tweede lid bedoelde traject:
   a. is afgerond en er is geen zorg of nazorg nodig. Aanvrager is in dit geval in staat zelfstandig een huishouden te voeren; of,
   b. bestaat uit het verlenen van zorg of nazorg. Aanvrager is in dit geval wel in staat zelfstandig een huishouden te voeren, maar met begeleiding.
4. De in het eerste en tweede lid bedoelde instelling stelt een rapportage op waarin een beschrijving wordt gegeven van het doorlopen of door te lopen traject en, voor zover de zorg of nazorg nog voortduurt, waaruit blijkt waaruit de te verlenen zorg of nazorg bestaat. Het bestuursorgaan kent bij zijn beslissing op de aanvraag om urgentieverklaring zwaarwegend gewicht toe aan de rapportage.
5. De indicatie als bedoeld in het eerste en tweede lid wordt afgegeven door de in het eerste of tweede lid bedoelde instelling of door een adviseur als bedoeld in artikel 2.4, vierde lid, van deze Bijlage..

*Artikel 5.8. Herhuisvesting in verband met sloop of ingrijpende verbetering*

De in de titel van dit artikel bedoelde urgentiegrond doet zich voor indien het huisvestingsprobleem van aanvrager wordt veroorzaakt door de aanstaande sloop of ingrijpende renovatie van de huidige woonruimte van aanvrager of de aanstaande herstructurering van het gebied waarin deze woonruimte is gelegen, waardoor aanvrager redelijkerwijs niet meer in diens woonruimte kan blijven wonen indien aannemelijk is dat de sloop of ingrijpende renovatie binnen 18 maanden zal plaatsvinden.

**Paragraaf 6. De herhuisvestingsverklaring**

*Artikel 6.1. Reikwijdte van deze paragraaf*

Het bepaalde in deze paragraaf is uitsluitend van toepassing op de herhuisvestingsverklaring.

*Artikel 6.2. Inhoud van de herhuisvestingsverklaring*

1. De herhuisvestingsverklaring bevat een zoekprofiel voor woonruimte.
2. Het zoekprofiel voor woonruimte bevat een woonruimtetype dat gelijkwaardig is aan dat van de huidige woning van aanvrager.

3. Het zoekprofiel bevat een zoekgebied. Het in het zoekprofiel op te nemen zoekgebied omvat de gehele regio.
4. De herhuisvestingsverklaring vermeldt in welke bemiddelingsmodellen de urgentieverklaring voorrang geeft.
5. De herhuisvestingsverklaring vermeldt de uitverhuisperiode.

*Artikel 6.3. Fasen van de urgentie in geval van een herhuisvestingsverklaring*

1. De eerste fase van de urgentie begint op het moment waarop de urgentieverklaring is verleend en eindigt als de helft van de uitverhuisperiode is verstreken.
2. De tweede fase van de urgentie begint als de eerste fase eindigt en eindigt als een derde deel van de uitverhuisperiode resteert.
3. De derde fase van de urgentie begint als de tweede fase eindigt en eindigt als een zesde deel van de uitverhuisperiode resteert.

*Artikel 6.4. Zoeken door en bemiddelen van houders van een herhuisvestingsverklaring*

1. De houder van een herhuisvestingsverklaring zoekt zelf via het aanbodinstrument naar woonruimte. De houder van de urgentieverklaring reageert daarbij op aangeboden woonruimte die voldoet aan het in zijn herhuisvestingsverklaring opgenomen zoekprofiel.
2. Zodra de tweede fase van de urgentie is aangevangen, doet een corporatie de houder van de herhuisvestingsverklaring een aanbod. De aangeboden woonruimte voldoet aan het in de herhuisvestingsverklaring opgenomen zoekprofiel.

**Bijlage II: Subregio's**

*Artikel 1.*
De regio heeft zes subregio's.

*Artikel 2.*
1. De subregio Waterweg bestaat uit de gemeenten Maassluis, Schiedam, Vlaardingen en het gebied dat samenvalt met de voormalige Rotterdamse deelgemeenten Hoek van Holland en Delfshaven.
2. De subregio Noord bestaat uit de gemeente Lansingerland en het gebied dat samenvalt met de voormalige Rotterdamse deelgemeenten Overschie en Hilligersberg-Schiebroek.
3. De subregio Oost bestaat uit de gemeenten Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel en het gebied dat samenvalt met de voormalige Rotterdamse deelgemeente Alexander.
4. De subregio Zuidrand bestaat uit de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard, Ridderkerk en het gebied dat samenvalt met de voormalige Rotterdamse deelgemeenten Charlois, Feijenoord, Hoogvliet en IJsselmonde.
5. De subregio Voorne-Putten Rozenburg bestaat uit de gemeenten Westvoorne, Brielle, Hellevoetsluis, Nissewaard en het gebied dat samenvalt met de voormalige Rotterdamse deelgemeente Rozenburg.
6. De subregio Hart van Rotterdam bestaat uit die delen van de gemeente Rotterdam die geen onderdeel zijn van een andere subregio.

| FORMULIER BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN<br>TER VOORBEREIDING COMMISSIE BESPREKING | |
|---|---|
| Betreft commissie | ○ Ruimte 11 juni 2019 |
| Nummer en naam agendapunt: | Agendapunt 6b woonruimteverordening |
| Vragen van Henk Meester, L3B | Wat is de oorzaak van de vertraging in het actualiseren van de verordening? |
| Beantwoording: | Afgelopen jaar heeft het Regioakkoord Nieuwe Woningmarktafspraken Regio Rotterdam 2018-2030 meer inzet gevraagd van de regiogemeenten en corporaties dan vooraf voorzien was.<br>Het is daardoor niet gelukt om de huidige verordening Woonruimtebemiddeling goed te evalueren en een nieuwe aan de gemeenteraden voor te leggen.<br>Om in regionaal verband voldoende gelegenheid te hebben om de huidige verordening te evalueren en een nieuwe verordening Woonruimtebemiddeling te formuleren stellen we voor de huidige Verordening met een jaar te verlengen tot 1 juli 2020. |

Ruimte & Economie
**Ruimtelijk & Economisch beleid**
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

**Nadere informatie**
Maarten Batenburg
Gauke van Rij
Tanja Dronkers
**Telefoon**
14 010
**E-mail**
Maarten.Batenburg@lansingerland.nl
**Website**
www.lansingerland.nl

Gemeente Lansingerland
gemeenteraad
Postbus 1
2650 AA BERKEL EN RODENRIJS

Verzenddatum 6 juni 2019
Ons kenmerk U19.04777
Uw brief van

Onderwerp **Maandelijkse voortgangsrapportage v&v, A16, HSL en RTHA juni 2019**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voor de commissie Ruimte sturen wij u de maandelijkse voortgangsrapportage voor de onderwerpen verkeer en vervoer, Rotterdam-The Hague Airport, de HSL en de A16 Rotterdam.

| **A16 Rotterdam** | |
|---|---|
| Omgevingscommunicatie | Rijkswaterstaat en aannemerscombinatie De Groene Boog organiseren ism Lansingerland en Rotterdam deze maand de halfjaarlijkse buurtbijeenkomsten langs het beoogde tracé.<br>Op de agenda staan onderwerpen als voorbereidende bouwwerkzaamheden, hinderbeperkende maatregelen tijdens de bouw, de planning en tijdelijke verkeersmaatregelen (oa omleiding fietsers) |
| Werkbezoek College | Op 25 juni bezoekt het college van B&W het projectbureau van de Groene Boog en Rijkswaterstaat. |
| Benaming kunstwerk naar Chabot | In september vergadert de Commissie van Advies inzake straatnaamgeving en gedenktekens van de gemeente Rotterdam inzake de naamgeving van de kunstwerken van de A16 Rotterdam, gelegen binnen haar gemeentegrenzen. In deze vergadering zal ook de naamgeving naar kunstenaar Chabot aan de orde komen. |
| Onderzoek verkeerseffecten onderliggend wegennet | Momenteel loopt het onderzoek naar de verkeerseffecten van de A16 op het onderliggend wegennet. De huidige onderzoeksfase zoomt in op de effecten op kruispunt- en rotondeniveau. Daarnaast is een toetsingskader opgesteld om in gezamenlijkheid (PZH, RWS, Rotterdam, Lansingerland) te bepalen in welke mate een toename van verkeer aandacht vereist. |
| **HSL** | |
| Corealisatieproces | Op 29 mei heeft constructief bestuurlijk overleg plaatsgevonden over de voortgang van het HSL-corealisatieproces in Lansingerland. |

| | |
|---|---|
| | Aanleiding hiervoor was het langdurige verloop van het proces van realisatie van geluidsmaatregelen. Aanwezig waren bestuurders van het ministerie van I&W, ProRail, Infraspeed, de Stichting Stop Geluidsoverlast HSL en de gemeente Lansingerland. Geconstateerd is dat tussen deze corealisatiepartijen inhoudelijk overeenstemming is over welke geluidsmaatregelen in Lansingerland de voorkeur hebben. Geconstateerd is ook dat het uitvoeringsproces complex is, zowel vanwege hoge veiligheidseisen op het HSL-spoor als vanwege de bestaande contractuele verhoudingen tussen de partijen op het HSL-spoor. Partijen hebben besloten dat de doorrekening van het voorkeursmaatregelenpakket in Lansingerland met prioriteit door Infraspeed en ProRail wordt opgepakt en dat vervolgens beoordeeld wordt waar versnelling van de uitvoering in Lansingerland mogelijk is. Om druk op het proces te houden is afgesproken dat de bestuurders elkaar in juli weer spreken. |
| **RTHA** | |
| Luchtvaartnota | Het ministerie heeft aangegeven te verwachten dat de ontwerp-luchtvaartnota en bijbehorende MER in het najaar van 2019 ter inzage gaat. De luchtvaartnota bevat het rijksbeleid op het gebied van de nationale luchtvaart. |
| CRO bijeenkomst frequente melders | Op 18 juni organiseert de Commissie Regionaal Overleg (CRO) op het gemeentehuis van Lansingerland een bijeenkomst voor alle frequente melders over RTHA. Twee jaar geleden heeft de CRO ook een dergelijke avond georganiseerd. Ook de luchthaven en de DCMR zijn uitgenodigd voor de bijeenkomst. De bedoeling van de avond is het uitwisselen van informatie en ervaringen over de luchthaven. |
| **Verkeer en vervoer** | |
| Station Lansingerland-Zoetermeer | Met de opening van station Lansingerland-Zoetermeer rijdt ook buslijn 170 Rodenrijs – Zoetermeer via het station. Elke rit passeert het Zuidplein opdat reizigers kunnen overstappen op trein of tram. |
| N209 | In de nacht van 7 op 8 juni brengt de provincie drempeltjes aan tussen de rijstroken van de N209. Doel is het inhaalverbod beter te handhaven. Voor de werkzaamheden sluit PZH de weg 's avonds een aantal keer af. Later wordt nog een snelheidsremmend plateau aangebracht bij De Kulck.<br>U ontving hierover een aparte brief U19.04769. |

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland

Lucas Vokurka
Secretaris

drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester