

Datum vergadering : 16 juni 2022

Aanwezig:

Raadsleden:

WIJ Lansingerland : P. van Olst, Jan Jumelet, Chantal van Weede, Mark Bik, Bianca Boonstra, Abdel Afalah, Jan Alsemgeest
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philipppens, Machiel Crielaard
CDA : Jan Willem van den Beukel, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan, Job Halkes, Charles van Harn
VVD : Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm, Eva Heijblom
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Bert Schouten, Lianne van den Houten, Karin Koemans

Afwezig:

Leefbaar 3B : Carin van Rooijen
CDA : Nelleke Bouman

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Zo te zien is iedereen er die ik ook verwachtte, dan open ik de vergadering van de gemeenteraad op 16 juni 2022. Dit is de bijzondere raad die we jaarlijks houden om alle zienswijzen op de verbonden partijen vast te stellen en in te dienen met het oog op de timing van al die verschillende zienswijzen, wanneer we ze klaar moeten hebben, wanneer ze ingeleverd moeten worden om op tijd een reactie te kunnen verwachten straks. Bij de mededelingen heb ik afwezig mevrouw Van Rooijen en mevrouw Bouman. Verlaat is mevrouw Den Heijer. Dat klopt met mijn visuele waarneming.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Ik kijk naar de griffier. Dat is de heer Halkes, als het zover komt.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Hier is ook niemand voor aangemeld. Ik kijk even op de publieke tribune, daar begint niemand te zwaaien.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Jumelet, WIJ: Ik wil graag een motie vreemd indienen: mogelijk vervroeging groot onderhoud voor geluidsreductie Klapwijkseweg.

De heer Jumelet, WIJ: Ik wil graag een motie vreemd indienen: mogelijk vervroeging groot onderhoud voor geluidsreductie Klapwijkseweg.

De voorzitter: Dan stel ik u voor de motie vreemd te doen volgen op agendapunt 8.k, dus dat wordt 8.l. Dan stel ik de agenda zo vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering

De voorzitter: Hadden we die vandaag? Dat hebben we niet, die krijgt u bij de volgende vergadering, dat is helder. We hebben er nog genoeg, hoor ik van de griffie.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Deze hebben we ook niet, ik heb ze niet gezien. Een bijzondere vergadering. Zo gaat dat altijd, meneer Alsemgeest, één chaos.

8. Bespreekpunten:

De voorzitter: Voordat we de eerste in behandeling nemen, wil ik u attent maken op het volgende. Het is een bijzondere vergadering, het gaat om het vaststellen van de zienswijzen, het is dus niet een verantwoordingsdebat met wethouders of iets dergelijks. De wethouders zijn hier slechts als uw adviseur. Mocht u vragen hebben, dan kan dat natuurlijk altijd. U gaat over de zienswijze, er ligt een concept voor. U kunt erop tegen stemmen straks, maar dan heeft u geen zienswijze ingediend, dus ik adviseer u hem dan aan te passen. Wilt u dat doen, dan hoop ik dat u net als de heer Lieverse de moeite heeft genomen dat amendement voor te bereiden, anders wordt het een chaotische vergadering. Zo niet, dan verzoek ik u een kort en bondig amendement in eerste instantie mondeling te formuleren, want dat scheelt ontzettend veel schorsen, uitprinten, uitdelen en dus heel veel tijd. Mocht het te ingewikkeld zijn voor dat, dan verzoek ik u terughoudend te zijn met indienen. Dat is in beginsel hoe we werken. Bij de stemming, omdat ik ervan uit ga dat u allen voor de zienswijze zult stemmen, gezien het feit dat de vorige raad zei altijd een zienswijze te willen indienen, als we het over de tekst eens zijn, u vragen of u stemming wenst. Wenst u dat niet, dan is het voorstel automatisch aangenomen. Dat zal ik zowel bij de amendementen doen als bij het voorstel. Het amendement is de reden, als ik denk dat iemand specifiek een vraag wil en niemand neemt aanstoot aan die toevoeging aan de zienswijze, dat u allen die partij steunen die dat willen. Dat is een mooi principe, maar nogmaals, dat hoeft natuurlijk niet. Wenst u stemming, wilt u dus tegen stemmen, dan moet u stemming wensen en gaan we stemmen. Gewoon tijd besparen, heel handig. Dus ik zal vragen of u stemming wenst. Dan heb ik nog een vraag voor u, althans, een suggestie. Er is een brief binnen gekomen van de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp met het verzoek een bepaald stuk tekst op te nemen. Op zich, geen onverstandig voorstel. U zou kunnen voorstellen als u dat wenst bij alle relevante stukken, het is niet overal relevant, maar dan kan de griffie het toevoegen waar u hem toegevoegd wil hebben. Dan mag u ook zeggen: wat mijn fractie betreft voegen we die aan alle die en die toe. Als u wilt, u kunt het ook per agendapunt doen. U kunt ook zeggen: we willen het niet. In elk geval stemmen we er per agendapunt over. Ik geef het u in overweging, denk er rustig over na of u daar wat mee wilt. Het verzoek van uw collega's uit Pijnacker-Nootdorp ligt in ieder geval voor. We gaan naar de agendapunten. Ik ga vragen of u het woord wilt voeren. Wees terughoudend, want tot en met 8.1 iedereen het woord, zelfs als iedereen heel kort is, wordt het een lange avond. Ik verzoek u vooral het woord te nemen als u iets toe te voegen heeft c.q. te wijzigen heeft aan de stukken dan wel de zienswijze.

8.a Factsheets Verbonden partijen 2022

De heer Van den Beukel, CDA: U dwingt mij wel erg terughoudend te zijn en dat is op zich verstandig, om kort te vergaderen, maar het toch, het is wel een vergadering waar we over heel veel geld spreken en ook over heel belangrijke partijen, waar we eigenlijk zien dat er een democratisch tekort op heerst. Dus toch een paar woorden vooraf en een paar technische vragen, dan komen de details wel verderop in de agenda. Dat democratisch tekort, ik wil het toch even benoemd hebben. Lang geleden, toen ik in de Kamer werkte, toen kreeg ik iets mee van de opheffing van de stadsregio's. Tot 2015 hadden we die. Eén van de redenen dat die opgeheven werden, is dat die toch eigenlijk niet als heel legitiem werden ervaren. Dat is belangrijk, zeg ik even als kersverse volksvertegenwoordiger, omdat die beleidsvorming die een beetje discreet plaats vindt heel negatief kan uitpakken voor de bereidheid in de samenleving om die beslissingen te accepteren. Dat is overigens ook de wetenschappelijke definitie van beperkte democratische legitimiteit. Nu vanuit deze rol die stukken allemaal lezend ervaar ik eigenlijk ook wel een beetje dat probleem, ondanks de wetwijziging in Den Haag en ondanks de nota verbonden partijen. Ik merk dat ik minder eigenaarschap ervaar over deze re-organen, waar we vanavond over spreken, dat we die eigendom delen, doordat die rapportages er heel anders uitzien dan we misschien van ons eigen college gewend zijn en omdat we niet alle bestuursleden van de gemeenschappelijke regelingen kennen of spreken. Dit slechts als inleiding om dit dilemma te delen, want vandaag spreken we natuurlijk niet over de nota verbonden partijen, maar toch, omdat het gaat over veel geld en belangrijke organen vooraf die 2 opmerkingen. Dan 2 technische vragen bij de factsheets, omdat we die vaststellen vanavond. Bij de GR Bleizo zie ik o.a. de naam van de heer Matthijs Ruitenbergh. Ik heb het idee dat nog heel veel van dat soort namen erin rondzwerven. Ik vroeg me af hoe het college ons kan bedienen in het actualiseren daarvan, want dit is voor een belangrijk deel niet meer bij de tijd. Ten tweede, DCMR en recreatieschap Rottmeren staan nog gerubriceerd volgens de oude indeling van de commissies. Geen halszaak, maar kan dat anders? Tot zover.

De voorzitter: Anderen over de factsheets? Dat is niet het geval. Dan kan ik zelf als verantwoordelijke van de gemeenschappelijke regelingen u heel snel antwoorden. Dit hebben we al besproken met de griffie. We doen eigenlijk altijd de stand van zaken op dat moment. Op dat moment waren de nieuwe nog niet benoemd, dus vandaar dat ze zo erin geland zijn. De eerste de beste update is volgend jaar en dan worden ze aangepast. Ik sta er volledig voor open om een soort van ge-update factsheet toe te sturen, maar die zou u ook weer moeten vaststellen. We weten wat de inhoud is, maar in de volgende versie staan m.b.t. beide vragen de goede formuleringen erin.

Tweede termijn

De heer Van den Beukel, CDA: Een tweede termijn lijkt me niet nodig, maar wel graag een antwoord op mijn tweede vraag over die rubricering. Ik moet er een beetje aan wennen, maar tegenwoordig gaat de commissie samenleving over DCMR en het recreatieschap en die staan nog onder de commissie ruimte. De voorzitter: Helder. Ik bedoelde beide punten. In de volgende versie pakken we zowel de rubricering aan als de woordvoerderschappen. Ik had ook liever de actuele gehad, dat zal ik direct toegeven, maar het is een praktische manier van werken.

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan tot de stemming over de factsheets. Ik ga even naar het besluit, ik moet een beetje bladeren. De factsheets 2022 vast stellen. Wenst u stemming hierover? Dat is niet het geval, dan zijn ze hierbij vastgesteld.

8.b Aanwijzen raadsrapporteurs verbonden partijen en hun opdracht

De heer Philippens, L3B: Ik wilde het toch wel even benoemen. Het doet mij deugd om te vermelden dat de heer Blonk is gekozen tot voorzitter van de adviescommissie vervoersautoriteit MRDH. Vanuit de commissie AB kennen we natuurlijk de kwaliteiten van de heer Blonk, dus in die commissie komt dat niet als een verrassing. Het is mooi dat de kwaliteiten van onze raadsleden ook buiten de gemeente zeer gewaardeerd worden. Daarnaast wil ik alle raadsleden bedanken die als rapporteur optreden. Het wordt er toch allemaal bij gedaan, het wordt zeer gewaardeerd. Dank u wel.

De voorzitter: Ik val u volledig bij. Ik heb de heer Blonk al gefeliciteerd. Altijd goed dat onze raadsleden actief zijn, dat ze hun rol pakken. Dat is goed voor de gemeente, goed voor de profilering. Ik denk dat we allemaal heel trots zijn op de heer Blonk, die 4 jaar die commissie gaat leiden.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst dan hiervandaan meteen de felicitaties voor de heer Blonk met zijn verkiezing tot voorzitter. Erg fijn dat we daar zo goed vertegenwoordigd zijn in de adviescommissie vervoersautoriteit. Ik ben ook heel erg blij dat we alle raadsrapporteursposten hebben weten te vullen. Vorige periode had ik het privilege om onderdeel uit te mogen maken van de werkgroep verbonden partijen, waar we tot dit voorstel zijn gekomen. Twee mensen die nu niet meer in deze raad zitten, maar die zich daar ook flink druk over maakten, ook over het democratisch tekort, dat net al door de heer Van den Beukel bij het vorige agendapunt werd genoemd, waren onder meer de heer Hoppenbrouwer en de heer Dieleman. Zij zijn hier niet meer, maar die hebben ook absoluut een bijdrage geleverd hieraan. Alsnog bedankt, niet meer hier maar wel alsnog bedankt, want dit is zeker belangrijk. Het werd net benoemd, het democratisch tekort. Ik hoop dat we met onze raadsrapporteurs veel meer grip kunnen krijgen op die gemeenschappelijke regelingen, dat we veel meer als raad kunnen voelen wat er speelt, voelen wat er aankomt, zodat we ook niet voor verrassingen komen te staan. Dus ik wens de rapporteurs heel erg veel succes. Nogmaals dank aan alle vrijwilligers daarvoor.

De heer Jumelet, WIJ: Uiteraard de felicitaties voor de heer Blonk. Het is de opmars van hem, heel goed. Het is mooi dat het niet alleen de oudgedienden zijn die zich beschikbaar stellen, maar ook de nieuwe mensen. Grote waardering daarvoor, want naast het leerproces voor het raadswerk toch deze belangrijke taak op zich te nemen, complimenten. Wij wensen ze graag heel veel succes in de diverse gremia. Wat betreft die democratische legitimatie, daar waar we er zelf onderdeel van uitmaken, daar zijn we ook zelf aan zet om die democratische legitimatie invulling te geven. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Soms heb je het idee dat je spreektekst gekopieerd is door iemand, de heer Weerheijm was dat, maar ik wil er toch kort iets over zeggen. Wij zijn blij dat we met raadsrapporteurs gaan werken, dat die mensen dat ook willen doen. Nu bestaat bij onze fractie het gevoel, misschien bij een groot deel van de raad ook en ik denk ook bij onze inwoners, dat we er weinig tot geen invloed op hebben, democratisch tekort, dat idee, dat gevoel, dat heerst bij ons. Ik hoop dat het inzetten van de raadsrapporteurs tot enige verandering gaat leiden. Zo niet, dan moeten we als raad in een kleiner comité er eens over buigen wat we eraan kunnen doen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: De verbonden partijen, dat is al jarenlang, zolang ik in de raad zit, al een zoektocht hoe we daar nou enigszins grip op krijgen en hoe we daarmee omgaan. We hebben deze speciale raadsvergadering al een keer in het leven geroepen inderdaad om daar wat meer uitgebreid bij stil te staan. Wij zijn ontzettend blij dat we nu eindelijk de raadsrapporteurs aan het werk kunnen zetten. Dank voor iedereen die zich daarvoor heeft opgegeven. Het is inderdaad, Jurjen Dieleman heeft het al jarenlang geroepen en gehoopt dat het er kwam en nu is het er eindelijk, daar zijn we dankbaar voor. Ik denk dat het goed is dat we op deze manier meer grip gaan krijgen op onze gemeenschappelijke regelingen, dus ik kijk uit naar de vergadering van volgend jaar, die nog beter voorbereid is en waarin er veel input is geleverd vanuit verschillende raadsrapporteurs. Maar ik hoop ook vooral dat we elkaar tussendoor informeren, dat liet de afgelopen jaren nog weleens te wensen over, dan werden we weleens verrast tijdens deze vergadering, en we dachten: ja jongens, we zitten er toch in, is het niet het college

dan wel iemand namens de raad. Dus ik roep ook bij deze de raadsrapporteurs op, dat gaan ze vast doen, en ook het college om als er wat te melden is, te melden. Dan kunnen we op die manier ook gedurende het jaar goed feeling houden met wat er speelt bij de verschillende gemeenschappelijke regelingen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil ook namens de PvdA-fractie iedereen bedanken die een rol gaat vervullen binnen de gemeenschappelijke regelingen. Ik wil mezelf niet voegen bij degenen die het hebben over het democratische tekort. Ik ben juist blij dat er gemeenschappelijke regelingen zijn. In de afgelopen jaren heb ik weldegelijk gevoeld dat de wethouders of een andere vertegenwoordiger zich hard heeft gemaakt voor onze positie binnen die gemeenschappelijke regeling. Ik denk dat het wel goed is, en daar ben ik ook blij om, dat er nu raadsrapporteurs zijn, maar dat gaat over rapportage en de invloed is misschien beperkt, maar ik voel toch zeker wel dat dit een democratisch georganiseerd orgaan is of verschillende organen. Dat wil ik toch even gezegd hebben. Dank u.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de behandeling en dan gaan we direct over naar de stemming. Wenst u stemming over enerzijds het aanstellen van de raadsrapporteurs en anderzijds de opdracht vast te stellen aan de raadsrapporteurs? Dat is niet het geval, dan is aldus besloten.

8.c Jaarstukken 2021 Gemeenschappelijke Regeling Bleizo

De heer Ammerlaan, CDA: Om even door te gaan, de raadsrapporteurs, met verbazing las ik dat de rekeningcommissie niet tijdig bijeen geweest was. Er werd gesproken van raadsrapporteurs, een rekeningcommissie, dan ben je eigenlijk een raadsrapporteur. 4 jaar geleden, in 2018, toen de vorige raad benoemd werd, meneer Johan Philippens aan de overkant en ik werden heel snel gevraagd of wij toe wilden treden tot de commissie. Op 30 mei hebben we bij elkaar gezeten en op 6 juni hebben wij een voorstel neergelegd. Nu zie ik dat er geen rekeningcommissie bij elkaar geweest is en ik vind dat wel een tekortkoming. De rekeningcommissie doet verslag van wat er gebeurd is, bevindingen, rapporteert en geeft de raad aandachtspunten en adviezen mee en die mis ik nu. Er is weliswaar een pauze, maar dat wil niet zeggen dat we in een pauze niet alert moeten zijn. Vraag aan het college: waarom is er niet op aan gewerkt dat die commissie niet bij elkaar geweest is. Ik mis hem. Dat is één dan heb ik nog een punt. Normaal hebben we het over wat er allemaal gebeurt in Bleizo, maar nu gebeurt er niet zoveel, maar er is wel wat gebeurd natuurlijk, er zou van alles kunnen gebeuren, dat is de vraag. In alle rapportages wordt uitgegaan van het oorspronkelijke programma, bedrijvigheid, voorzieningen en kantoren. Zolang dat nog niet anders is, houdt de gemeenschappelijke regeling directie en bestuur aan. Maar in deze raad is er wat aangenomen en dat leidt tot veranderingen. Daar zegt de accountant over: momenteel is er sprake van een zogenaamde tussensituatie, die onzekerheid met zich meebrengt. De accountant vestigt er de aandacht op, dat dat niet te lang moet duren en je moet toch waakzaam blijven. Vervolgens zien we in de factsheets dat bij de financiële analyse gemiddeld staat, terwijl met alle onzekerheden ook van de mogelijke ontwikkelingen dan ben ik eigenlijk benieuwd waarom er gemiddeld staat en niet een hoog risico. Ook een vraag aan het college, mijn tweede vraag.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, meneer Ammerlaan, voor deze scherpe vragen. Ik denk dat je gelijk hebt, dat die 2 elementen volop aandacht vragen. We hebben in de vorige collegeperiode de proeftuin Bleizo-west aangenomen. De onzekerheid zit er nog in, kunnen we überhaupt die volgende stap maken richting woningbouw. Dat is inderdaad aan de orde. Nu komt de langdurige opvang ontheemde Oekraïners tussendoor, waardoor in het bestemmingsplan c.q. de uitgifte van de gronden en dus ook de activiteit van de gemeenschappelijke regeling Bleizo onder druk komt te staan. We hebben een periode, we zijn een BTW-georganiseerde organisatie, daar zit je grote probleem. Als wij daar niet voldoende helderheid of koers of visie in de komende anderhalf jaar op ontwikkelen, dan lopen we risico dat we op een andere manier beoordeeld gaan worden in het kader van de BTW. Dat is eigenlijk het grote risico, daar zijn we scherp op. Daar hebben we op dit moment geen zicht op. Zoals u weet loopt alles op dit moment toch langs de lijn van BZK, provincie, gemeente Zoetermeer en Lansingerland uiteraard plus de VRR. Daar zal in de komende periode helderheid op moeten komen. Heb je dat in deze factsheets op moeten nemen? Had gekund, dat deze passage erbij had gekund, maar het is allemaal nog zo on the road. Het is allemaal nog zo onduidelijk op dit moment, dat wij er niet direct richting aan konden geven. De vragen zijn terecht, de zorg is bekend. We blijven er scherp en alert op, maar op dit moment is het moeilijk om er een duiding aan te geven, terwijl je nog in het proces zit. Dat is de reden dat wij het niet al te scherp aangezet hebben. Ja, ik vertrouw erop dat dit u ook voldoende zekerheid geeft, zeker omdat ik hier namens de raad er scherp op zit en ook de contacten heb met de uitvoerenden binnen de Bleizo-west regeling o.a. meneer Zwiep, dat weet u ook. Wij zitten er als organisatie bovenop, financiën zit er bovenop en ook de gebiedsontwikkeling. Kortom, is het een laag risico? Ja, het is nog een laag risico. Je kan ook zeggen dat het een gemiddeld risico wordt door al deze bewegingen, maar het blijft natuurlijk lastig. Als we ook windmolens neer moeten zetten en daar ook geen bedrijven voor kunnen vinden, hebben we ook risico. We zijn er echt alert over, we krijgen er binnenkort gesprekken over, ook met de belastingdienst om te kijken hoe wij het e.e.a. toch in een vat kunnen gieten. Maar ik ben het met u eens, wij moeten hier gewoon ontzettend scherp op zijn. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Ammerlaan, CDA: Uw antwoord snap ik. Het is niet laag gemiddeld, maar het is nu gemiddeld en het zou misschien hoog moeten zijn, maar dat terzijde. Ik weet dat de mensen die ermee bezig zijn uitstekende mensen zijn. Ik weet ook, dat er dadelijk in de rekeningcommissie 2 mensen zijn die heel scherp op dit soort dingen zijn, dus daar hoef ik me ook geen zorgen over te maken, meneer Van Santen, dat komt goed, en mevrouw Van Olst. Maar ik vond het toch goed om het hier te melden, dat die risico's er zijn. De rekeningcommissie heeft het vorig jaar ook al verteld, dat we met name ervan uit moeten gaan dat dingen niet te lang duren en dat het onzeker is. De rekeningcommissie wil ik extra benoemen, we hebben de afgelopen 4 jaar behoorlijk goede adviezen gegeven, zonde dat dat nu niet gebeurd is. Dank u.

De voorzitter: Niemand meer? Dan kijk ik naar het besluit, de zienswijze op de jaarstukken 2021 van de gemeenschappelijke regeling Bleizo vast te stellen. Wenst u stemming daarover? Dat is niet het geval, dan is aldus besloten.

8.d Jaarstukken 2021 bedrijvenschap Hoefweg

De heer Van Santen, VVD: Ik heb even een algemene opmerking. U deed aan het begin van het agendapunt een suggestie, het amendement van Pijnacker-Nootdorp aan relevante regelingen toe te voegen. Mijn fractie is daar voorstander van, ik laat het aan de griffie waar het wel of niet relevant is. Misschien dat de voorzitter dat nog kan vragen aan de raad. Verder is het zo, dat wij alleen op het punt van de GGD, het amendement van de CU, zullen reageren, dat zal mevrouw Draak doen. Verder hebben wij geen commentaar op de zienswijzen.

De heer Erwich, L3B: Ik word geacht er iets zinnigs over te zeggen, over de Hoefweg. Ik ga ermee beginnen dat het uitgangspunt van de gemeente is om altijd een zienswijze in te dienen, maar er is nu voor gekozen om geen zienswijze in te dienen, omdat het on hold staat. Een beetje hetzelfde verhaal als Bleizo. Wat wel nog even duidelijk moet zijn, is dat de mogelijke opvang van vluchtelingen op Bleizo-west geen gevolgen mag hebben voor de exploitatie en ontwikkeling van deze strategie. Dat is eigenlijk alles wat ik uit de stukken heb kunnen halen.

De voorzitter: Nog anderen? Dat is niet het geval. Meneer Van Santen, ik kom straks bij u terug met het antwoord op uw vraag, omdat het in ieder geval op jaarstukken het niet van toepassing lijkt, het gaat alleen om begrotingen, dus dan stel ik voor dat we eerst hierover gaan stemmen. Wenst u stemming? Dat is niet het geval, dan stellen we deze vast.

Amendement gemeente Pijnacker-Nootdorp

De voorzitter: Dan kom ik even terug op de vraag van de heer Van Santen. Ik denk, maar als iemand mij corrigeert dan hoor ik dat graag, dat 8.e ontwerp begroting, 8.f, de zienswijze op een begroting, 8.g de zienswijze op de eerste begroting VRR ook, zienswijze begroting DCMR ook. Ik denk dat het op de begroting van de SVHW niet van toepassing is, want ik denk niet dat die materiële investeringen doen in gebouwen en dat soort dingen die erg gevoelig zijn, dus daar lijkt die niet van toepassing. 8.j begroting gemeenschappelijke regeling recreatieschap, ik kijk even, zou het daar van toepassing kunnen zijn, dat is even een aarzeling. En op ontwerp-begroting MRDH lijkt die me wel van toepassing, ik kan u zeggen: daar heb ik hem zelf ook al ingebracht, bij de veiligheidsregio overigens ook. Ik zou u dan willen voorstellen, als u het daarmee eens bent om die passage van de gemeente Pijnacker-Nootdorp zoals die specifiek staat in hun brief bij 8.e, 8.f, 8.g, 8.h en 8.k en mogelijk ook bij 8.j indien van toepassing erin te amenderen automatisch als u instemt met het vaststellen van de zienswijze. Als u het met één van die voorstellen niet eens bent, moet u stemming vragen op die punten, dan breng ik dat onderdeel als amendement mondeling apart in stemming. Vraagt u niet om stemming, dan wordt het bij deze agendapunten toegevoegd aan de zienswijze. Mocht daar iets heel raars uit voortvloeien, dan ga ik ervan uit dat de griffie dat mag corrigeren, maar ik vermoed dat we goed zitten. Ik zie geknik, dan doen we dat zo.

De heer Philippens, L3B: Ik wil hem in zijn algemeenheid agenderen, want ik twijfel heel erg over de zienswijze van Pijnacker-Nootdorp. Ik weet niet of ik dat kan beargumenteren nu. De voorzitter: Ik denk dat dat een goed idee is. We doen even een ingelast agendapunt hierover. De heer Philippens: Als de rest van de raad er wel achter staat, gaan wij er niet klem op liggen, maar je ziet dat gevraagd wordt extra monitoring. Ik vertrouw erop, dat de gemeenschappelijke regeling dat überhaupt doet, maar het is echt verdiepend met het idee dat ze terugkomen als er keuzes gemaakt moeten worden of extra bijdragen. Dat vind ik best wel diep gaan, zeker om dat op al die gemeenschappelijke regelingen te doen, dan zou ik hem gericht pakken. Tegelijkertijd trek ik hem ook naar agendapunt 8.b, we stellen raadsrapporteurs aan, op die manier kunnen we ook meer in control komen. Dus ik vraag me heel erg af of dit de weg is en of dit bijdraagt, maar als de rest van de raad zegt: dat moeten we doen, dan gaan wij daar niet op tegenliggen. De voorzitter: Hij geldt voor alle. Voor de veiligheidsregio geldt dat we die

afpraak eigenlijk per definitie hebben. Als je namelijk iets wijzigt waardoor je besluiten moet nemen die effect hebben op, hebben we in het AB altijd de afspraak gemaakt: dan gaan we daar een apart AB-besluit over nemen. Ik denk dat dat voor de meeste van deze regelingen echt wel het geval is, want je kan niet achteraf met de rekening aankomen, want je zit ook met het budgetrecht van de raden. Dus het lijkt mij geen onmogelijke opgave. Ik zou wel voorstellen, dat we het in de zienswijze zetten, maar we beschouwen hem wel als een indicatief iets. Het is niet zo dat we elke euro gerapporteerd willen hebben. Dan denk ik dat we het prima kunnen inbrengen bij de bestuursleden op die wijze.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik had uw toelichting natuurlijk nog niet gehoord, maar ik wilde zeggen dat ik het eens ben met wat de heer Philippens inbracht. Toen ik het stuk las van de gemeente Pijnacker-Nootdorp dacht ik wel: gebeurt dat eigenlijk niet al, is het niet heel logisch dat zoiets zou gebeuren? Wat zijn de consequenties als je dit echt doorvoert. Met uw toelichting kan ik er ook mee leven als het er wel in komt, maar ik wil dit nog wel gezegd hebben, ook om de heer Philippens te steunen.

De voorzitter: Als uw voorzitter zou ik er ook wel voor zijn om het op te nemen. Nogmaals, niet al te strikt, want ik ga er ook vanuit dat dat gebeurt, bij de gemeenschappelijke regelingen waar ik verantwoordelijk ben voor de financiële plaatjes doen we het al, maar vanuit het grip houden als raad op de materie vind ik het gewoon een heel goede passage. Volgens mij is het heel verstandig, dus ik zou u adviseren het bij deze op te nemen. Ik zie geknik, dan blijft mijn oorspronkelijke voorstel staan. Als u niet kikt, dan voegt de griffie hem toe aan de vastgestelde zienswijze als aangenomen amendement. Dat even tussendoor.

8.e Zienswijze Ontwerpbegroting 2023 en ontwerp 1e Begrotingswijziging 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugd Rijnmond

De heer Lieveerse, CU: Jeugdhulp is in veel gemeente, ook bij ons, een hoofdpijndossier, maar achter de term dossier gaat heel veel verdriet schuil, dat wil ik graag opmerken. Bezorgdheid van ouders, eenzaamheid, psychische nood van jeugdigen. Daarom zijn we erg blij met de nieuwe opzet, die we gekozen hebben om ook met raadsrapporteurs te gaan werken, want we hebben toch het idee dat in onze commissie samenleving we vaak achter de feiten aanliepen als het ging over de hervormingsagenda of over wachtlijstproblematiek, over jeugdbescherming, jongeren die onder toezicht gesteld zijn enzovoorts. We hopen dat we met deze nieuwe systematiek beter aan de voorkant kunnen sturen en daar een aandeel in kunnen hebben. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Het zijn 2 vragen, ze zijn iets technisch. De eerste is: de zienswijze is opgesteld met de gemeente Krimpen aan den IJssel en Capelle aan den IJssel. Ik kon niet vinden waarom dat zo is. Ik geloof dat we dat eerder hebben gedaan, maar ik kan me niet meer herinneren wat de reden daarvan is. De tweede vraag is: de MVS gemeenten, Maassluis, Vlaardingen en Schiedam, gaan voortaan zelf hun specialistische jeugdhulp inkopen. Is dat niet een risico, dat het de kwaliteit niet ten gunste komt, maar dat het afbreuk doet aan de kwaliteit? Dat is even mijn vraag. Dank u.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: We zijn in ieder geval blij met de woorden van de heer Lieveerse, want ik ben het helemaal met hem eens, dat we toch met de raadsrapporteurs in staat zijn om meer grip te krijgen op de gemeenschappelijke regelingen. Ik denk dat dat een goede zaak is. De samenwerking met Krimpen en Capelle is historisch een beetje gegroeid. Ik heb begrepen dat op ambtelijk niveau al reeds lang die samenwerking bestaat. Als het om een reactie gaat richting de gemeenschappelijke regeling weten ze elkaar altijd te vinden. Dat is een soort natuurlijk ontstane samenwerking. Met betrekking tot het uittreden van Maassluis en Vlaardingen, dat klopt. Gaan wij daar iets van merken m.b.t. onze gemeenschappelijke regeling? Dat zou wel heel erg triest zijn, dat is niet de bedoeling. Zij hebben om hen legitieme redenen deze stap gemaakt, ik denk dat het een kwetsbare stap is, om met zijn drieën eruit te treden. Maar goed, dat is de keuze die zij gemaakt hebben. Ik denk met de hervormingsagenda dat we in onze gemeenschappelijke regeling uiteindelijk het goede doen. Hoe klein je uiteindelijk bent, hoe fragieler het wordt, dus ik denk dat we blij mogen zijn dat wij nog wel steeds onderdeel uitmaken van deze gemeenschappelijke regeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de heer Lieveerse en de heer Bergwerff, geen vervolgvragen. Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt. Ook hier de vraag: wilt u stemming over de zienswijze ontwerpbegroting en ontwerp 1^e begrotingswijziging van de gemeenschappelijke regeling Jeugd Rijnmond? Dat is niet het geval, dan stellen we die vast.

8.f Zienswijze begroting 2023 gemeenschappelijke regeling GGD Rotterdam-Rijnmond

De heer Lieveerse, CU: Ik wil graag een amendement voorstellen, wat ik doe namens een aantal andere mensen. Ik lees voor in volgorde van aanmelden en aansluiten: Bergwerff CDA, Alsemgeest WIJ, Ruijtenberg GL, Heijblom D66, Van Rooijen L3B, vandaag vervangen door Gielis en Erwich, en Verhoef

PvdA. Het amendement is een logisch voortvloeisel uit het besprokene van net precies een week geleden, waar we gesproken hebben over de GGD n.a.v. een aantal zaken. In de eerste plaats de afgelopen periode van 2 jaar waarin we hebben vastgesteld dat de GGD ontzettend hard gewerkt heeft, maar ook zelf vast stelde dat ze met een probleem zaten, dat opgelost moet worden om beter bestand te zijn tegen nieuwe drama's, dus we praten over opschaling. Maar belangrijker nog, we hebben gesproken over een koersdocument, ze noemen het zelf het koersdocument 3.0 omdat 2.0 helemaal niet besproken is ooit, dat over een aantal speerpunten praat, waaronder de opschaling, waaronder ook de omgevingswet en dat is in onze zienswijze opgenomen. Bovendien over zaken met preventie op het gebied van leefstijl. In de bespreking kwam mevrouw Heijblom op het punt van: moeten we niet lokaal gaan nadenken over het preventieakkoord? Dat is iets voor de toekomst, maar voor nu willen we graag vragen aan de GGD om hun eigen speerpunten, die ze zelf geformuleerd hebben nadrukkelijk te formuleren in de aanbevelingen en die aan ons en aan de anderen leden voor te leggen. Dat brengt me tot het dictum.

A2022-017

De zienswijze over de begroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling GGD-RR vast te stellen en deze te verzenden met brief U22.01764, met dien verstande dat de zienswijze met de volgende alinea wordt aangevuld: In te voegen na de alinea met de titel 'Toevoeging basistaak omgevingswet': Aanbevelingen uit het Koersdocument 3.0. In juli 2021 heeft de GGD het Koersdocument 3.0 uitgebracht. Wij onderschrijven de daarin opgenomen voorstellen grotendeels. Van onze GGD verwachten wij dat de drie speerpunten uit het Koersdocument 3.0 worden vertaald in concrete doelstellingen en dat deze vervolgens ter bespreking aan de deelnemers worden voorgelegd.

Ik voeg eigenlijk niets toe aan wat ik al gezegd heb, wat in de bespreking werd gemeld. Ik ben benieuwd wat de andere leden hier verder nog van vinden, die zich niet al hebben aangesloten en anders van de wethouder.

Mevrouw Draak, VVD: Dit amendement weerspiegelt wat we vorige week in de commissie met elkaar hebben besproken. De VVD heeft een heel klein beetje gearzeld om mede in te dienen, omdat het toch behoorlijk op de inhoud van het werk van de GGD gaat en ik geloof niet dat dat echt onze taak is. Maar wat ik al zei, we waren het er wel commissiebreed over eens, dus ik wil graag van de wethouder weten wat ze van dit amendement vindt, of hij, ik weet eigenlijk niet wie de wethouder is, ik moet even wennen, mevrouw Cnossen, heel goed, wat zij daarvan vindt. Als zij het amendement niet ontraadt, dan zal de VVD wel voor het amendement stemmen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik had niets toe te voegen. De heer Lieveerse heeft het heel mooi toegelicht. Ik dank hem voor het opstellen van het amendement. Ik had alleen een vraag, ik ben in de veronderstelling dat Lansingerland al jaren bezig is om in ieder geval een lokaal preventieakkoord op te stellen en in lijn daarmee zich ook aan te sluiten bij het nationale preventieakkoord. Dat heeft althans voormalig wethouder Ankie van Tatenhove mij altijd verzekerd. Ik zou het toch fijn vinden als de wethouder dat nog kort kon toelichten. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik sluit me geheel aan bij de woorden van mevrouw Verhoef. Dank aan de heer Lieveerse voor het aanbrengen van dit amendement. Het is niet echt een verandering op de zienswijze, maar veelmeer een aanvulling en dat is na de discussie vorige week donderdag een hele goede aanvulling. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Ik had me voorgenomen om eigenlijk niets te zeggen, want de zienswijze is van u als raad en de toevoeging van het amendement van de heer Lieveerse hebben we in de commissie met elkaar besproken, dat kunnen we vanuit het college alleen maar ondersteunen. Ik denk dat het helpt binnen de gemeenschappelijke regeling, die vergadering, om dit soort punten op de agenda te zetten. Ik merk bijvoorbeeld tot mijn grote verbazing dat een aantal gemeenten vindt dat de GGD geen rol heeft bij de advisering van de omgevingswet. Ik dacht echt: ik begrijp het niet meer of ik hoor het verkeerd. Dus ik denk dat het heel goed is dat wij dat vanuit Lansingerland ondersteunen. Het past ook heel goed bij de samenlevingsvisie waar we nu mee bezig zijn. Positieve gezondheid, daar zit preventie in. Richting mevrouw Verhoef moet ik zeggen dat in de tijd dat ik nu hier als wethouder bezig ben het lokaal preventieakkoord niet op mijn agenda is langs gekomen, dus ik denk toch niet dat we daar actief mee bezig zijn, maar het is wel een onderwerp dat door alle onderwerpen heen speelt.

De voorzitter: Ik kijk voor een tweede ronde naar de raad. Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot de stemming. Ik vraag u apart of u stemming wenst over het amendement van de heer Lieveerse, wenst u stemming over dit amendement? Dat is niet het geval. Dan ga ik u vragen: wenst u stemming over het voorstel, waarbij ik aantekenen dat het mondelinge amendement, zoals we dat eerder besproken,

toegevoegd wordt door de griffie als u geen stemming wenst. Dat is niet het geval, dan is het aangenomen.

8.g Zienswijzen 1e begrotingswijziging 2022 en begroting 2023 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De voorzitter: Wie op dit punt? Er is uitgebreid over gesproken, het is dan wel helder. Dan gaan wij direct over naar: wenst u stemming over het vaststellen van deze zienswijze? Dat is niet het geval. Dan stellen wij die vast.

8.h Zienswijze Begroting 2023 DCMR

De heer Lieverse, CU: Het is toch goed om op te merken, dat wij heel blij zijn met onze deskundige milieudienst, die zo let op de milieukwaliteit en ons daarover adviseert. Onder het motto meten is weten moeten we daarmee doorgaan, uiteraard. Alleen bij het agendapunt GGD noemden we het belang van een gezonde leefomgeving en daarom het volgende. Meten is niet genoeg. Interpreteren van metingen is nodig en dat vereist een stelsel van normen en die normen stellen we als deelnemende gemeenten vast. We zien daarom uit naar een actieve rol van ons college, wethouder Muis en van onze raadsrapporteurs om de duurzaamheidsparagraaf in het coalitieakkoord inhoud te geven. We hebben al een omgevingsvisie vastgesteld, maar we zien nu uit naar een concreet milieubeleidsplan.

De voorzitter: Anderen? Nee. Ook geen reactie van de wethouder noodzakelijk. Dan vraag ik u of u stemming wenst. Dat is niet het geval. Dan is die ook vastgesteld.

8.i Zienswijze begroting SVHW 2023 & begrotingswijziging SVHW 2022

De voorzitter: Wie op dit punt? Niemand. Wenst u hier stemming over? Dat is niet het geval. Dan stellen we die ook vast.

8.j Zienswijze Jaarstukken en Begroting Gemeenschappelijke Regeling Recreatieschap Rottemeren

De heer Bergwerff, CDA: Het CDA heeft een inhoudelijke vraag en dat gaat over het ontwikkelplan van het recreatieschap. Even een korte inleiding. Er wordt gesproken over verschillende ambitieuze projecten, om er een paar te noemen: cultuurprogramma, project plastic en de aanleg van Hoekse Park oost en west, oftewel, uitbreiding van het Bergse Bos. Dit zijn kapitaalintensieve projecten. Even een vraag aan de wethouder. Is er al iets te zeggen of en wanneer het college voorzaken binnen dit ontwikkelprogramma middelen ter beschikking zal stellen? Ik vraag dit expliciet omdat de bal nu bij het recreatieschap ligt, aangezien zij een integraal plan voor de financiën dienen te ontwikkelen. Weet de wethouder of het recreatieschap voldoende capaciteit en middelen om zo'n financiële uitvoeringsagenda te kunnen maken? Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Eigenlijk dank aan de heer Bergwerff voor zijn vragen, want die passen heel goed bij de bijdrage die ik hierover wilde doen. Wij vinden de zienswijze prima en het ontwikkelplan zal straks gevolgd gaan worden door het uitvoeringsplan. Onze oproep was eigenlijk aan zowel het college als de nieuwe raadsrapporteurs om ons als raad hierin mee te nemen, zodat we tijdig kunnen bijsturen of sturen in elk geval. Eigenlijk alle vragen die u noemt, meneer Bergwerff, zijn vragen die straks aan de orde gaan komen en waarop we middels onze raadsrapporteurs en middels onze vertegenwoordiging in het college op een gegeven moment tijdig meegenomen moeten gaan worden. Ik denk niet dat de vragen wellicht vandaag al beantwoord hoeven te worden, maar op het moment dat ze opkomen, dat de oproep daar moet zijn om ze met ons te delen. Mevrouw Boonstra is al onderdeel van de commissie ruimte, maar wellicht zien bij het punt verbonden partijen straks in de commissie ruimte zelfs de heer Erwich een keer opdraven. Ik wens beiden veel succes in de uitvoering van hun taken. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Dank heer Bergwerff, meneer Hofman, voor de vragen. De vraag over het ontwikkelplan is recent al gesteld, ik wil best proberen in iedere vergadering proberen in andere bewoordingen het te beantwoorden, maar het is terecht, er zullen financiën nodig zijn. In de stukken leest u ook, dat de vraag kan komen om extra financiële bijdragen. Vorig jaar is een extra financiële bijdrage gevraagd. Het kan op allerlei manieren, het kan weer een financiële bijdrage zijn, het kan een structurele bijdrage zijn, het kan een incidentele bijdrage zijn, we weten het niet. We hebben eerst de plannen nodig, zodra dat plan er is zullen we dat met u delen. Ook college Fortuyn en ik, we zitten samen in het bestuur, dus wij zullen u daarvan op de hoogte houden. Ik denk wellicht dat uw buurman vanuit zijn vorige functie u misschien ook nog wel het e.e.a. kan vertellen. Hij schudt van niet. Ik wil in elk geval aangeven, dat de heer Van den Beukel hier al aandacht voor heeft gevraagd in het verleden voor toekomstige financiële ontwikkeling van het schap en daar ook al suggesties voor heeft gedaan. Ik ben gaarne bereid het stokje van hem over te nemen in het DB. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk naar de heren Bergwerff en Hofman of dit leidt tot een aanpassing van de zienswijze.

Tweede termijn

De heer Bergwerff, CDA: Ik heb nog een toevoeging, dat heeft hier niets mee te maken. Maar de laatste zin in het document zienswijze gemeente loopt niet goed. Er mist een woord. Ik denk dat het woord plan is weggelaten. Het is de laatste zin van de zienswijze, dus dat wil ik even mee geven. Dank u.

De voorzitter: Ik beschouw dit inderdaad als een mondeling amendement. Als u geen stemming wenst, beschouw ik deze aangenomen, dat de spelfouten die in de zienswijze gevonden worden verwijderd worden. Bedankt, meneer Bergwerff, het zou een slechte indruk bij het recreatieschap maken als we spelfouten laten staan. Dan zijn we aan het eind van de behandeling. Dan vraag ik u of u stemming wenst. Dat is niet het geval. Aldus besloten.

8.k Zienswijze ontwerpbegroting MRDH 2023

De voorzitter: Deze zienswijze is voorbereid met de raadsrapporteurs. U moet even opletten dat u de goede versie heeft, namelijk die met de raadsrapporteurs is besproken.

De heer Blonk, L3B: Aan uw vraag aan het begin ga ik toch even voorbij. Gezien de ernst die ik inbreng vind ik dat wel gerechtvaardigd. Wij zijn het met de zienswijze, die wij indienen, qua tekst volledig eens, daar heb ik niet op. Wat ik wel nog even wil stipuleren is het volgende. Het is heel goed, dat in de zienswijze een passage is opgenomen, onder het kopje 3. vervoer over de BVOV, afkorting voor beschikbaarheidsvergoeding openbaar vervoer. Naar verwachting zal deze rijksvergoeding van de OV-bedrijven per 1 januari 2023 stoppen, terwijl naar verwachting pas in 2025 het aantal OV-reizigers weer op het niveau zal zijn van net voordat Covid-19 uitbrak. Als de beschikbaarheidsvergoeding eind dit jaar echt stopt, zal er een kaalslag van het OV zijn, waarbij naar verwachting zo'n 30% op het OV zal moeten worden bezuinigd. Dat betekent het schrappen van lijnen, frequenties verlagen en geen OV of nauwelijks OV in nieuw te bouwen woonwijken. Ongetwijfeld zullen er nog meer bezuinigingsopties zijn, die zijn al bekend bij de MRDH. Gisteravond hoorde ik in de adviescommissie vervoersautoriteit van de MRDH dat het kabinet bij monde van staatssecretaris Vivianne Heijnen nog geen krimp heeft gegeven om op dat besluit terug te komen. Tijdens de commissie vervoersautoriteit gisteren is opgeroepen om zoveel mogelijk colleges, raden en politieke partijen de noodklok te laten luiden bij de Tweede Kamer en het kabinet. Mijn fractie vindt dat wij, college en raad, een gezamenlijke oproep aan het kabinet en de Tweede Kamer moeten doen met de tekst: bied een vangnet voor 2023. Daarmee houden we het OV overeind en kunnen we straks doorgroeien. Zo dragen wij bij aan een klimaat, bereikbaarheid van woningen, banen, onderwijs en zorg en we voorkomen kaalslag. Het kabinet kiest voor de toekomst met het OV. #methetOV, die bestaat inmiddels ook al. Ik stel voor dat het college mede namens de raad een dergelijke brief stuurt aan het kabinet en de Tweede Kamer. Ik hoor graag van het college en de andere fracties of zij het daarmee eens zijn.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ben heel erg blij met de inbreng van de heer Blonk. Ook ik had voor vanavond een kort tekstje voorbereid met de enorme zorgen, de grote donkere wolk, die er boven het openbaar vervoer hangt, omdat de rijksbijdrage weg zal vallen op termijn. De bijdrage was bedoeld om de tekorten die waren ontstaan door de coronacrisis op te vangen. Ik sluit me dus volledig aan bij de heer Blonk, bij zijn oproep. Ik ben ook heel blij dat hij is gekozen als voorzitter van de MRDH adviescommissie vervoersautoriteit. Je moet er inderdaad niet aan denken, we schreven het vorige week nog in ons weekbericht, dat er straks niet om de 10 minuten, maar om de 15 minuten een metro gaat rijden of dat de buslijnen uitvallen of erger nog. Nogmaals, steun en dank aan de heer Blonk.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst dank aan de heer Blonk voor zijn inbreng. Ik was gisteravond voor het eerst namens uw raad bij de adviescommissie economisch vestigingsklimaat, daar kwam dit ook ter sprake, ook in de hoop dat het OV nog steeds niet op de capaciteit is van voor corona. We zitten nog steeds op 90%. De verwachting is dat we ooit wel naar het oude niveau terug gaan, maar dan moet natuurlijk wel de dienstverlening en de kwaliteit zo zijn dat reizigers willen kiezen voor het OV. Als de frequentie naar beneden gaat, dan ga je niet meer reizigers krijgen, want dan wordt ander vervoer natuurlijk een stuk populairder. Ik zou de rest van mijn bijdrage willen focussen op het stukje economie. Om even een klein onderscheid te maken, het zijn 2 taken die de MRDH primair doet: aan de ene kant het openbaar vervoer en aan de andere kant het economisch vestigingsklimaat. De bijdrage die wij als gemeente zelf leveren wordt vooral gebruikt voor het economisch vestigingsklimaat. Op dit moment wordt genoemd in de zienswijze zijn 7 verschillende doelstellingen die we nastreven. Gisteravond is mij verteld dat dit gezien het budget nogal veel is, dus waarschijnlijk moet er meer focus op aangebracht worden. Als uw raadsrapporteur, dan zijn we sinds vanavond, zou ik heel graag met u en met geïnteresseerden het gesprek willen aangaan: wat zou dan voor ons als Lansingerland het uitgangspunt moeten zijn? Er zijn nu 7 speerpunten, wat is nou voor ons van belang, op welke manier zouden we dat

voor Lansingerland maar ook voor de regio het beste invulling aan kunnen geven? Het is vooral een oproep op dit moment. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Kort, een prima zienswijze. Even in de richting van de heer Blonk: dank voor zijn oproep, dank voor zijn bijdrage. Ik denk dat het goed is om richting kabinet en Tweede Kamer een brief te sturen, dus die oproep steunen wij van harte. Daarnaast zullen wij ook zelf onze eigen verantwoording daarin nemen richting onze Kamerfractie. Verder zien we uit naar de bespreking rondom de 7 pijlers, de economie, dus dat is al een mooie stap voorwaarts. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Ik zal de heer Blonk niet feliciteren, want ik had gisteren als eerste het genoegen om dat te mogen doen als mede-rapporteur en aanwezig bij de vergadering van de adviescommissie. We ondersteunen daarmee natuurlijk volledig de oproep van de heer Blonk. Ik kan u zeggen, dat de komende weken wij nog heel actief zijn met die commissie bij de MRDH, dat is omdat de komende week met name een aantal opties op tafel komt, waarbij wordt aangegeven vanuit de MRDH en de vervoerders daarachter aan welke knoppen gedraaid kan worden om het financiële tekort in 2023 te verkleinen. Dan wordt concreet lading en duiding gegeven aan wat dan de impact is op frequenties, lijnen, kostenverhogingen et cetera. Als die gegevens op tafel komen, kunnen we die uitermate goed gebruiken om onze brief te larderen en daarmee extra gewicht te geven. We ondersteunen het initiatief van de heer Blonk van harte. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wij hebben geen aanvulling of wat ook op de zienswijze. De suggestie die de heer Blonk doet, een brief richting de Kamer en het kabinet, ondersteunen wij van harte. Het kan toch niet zo zijn in deze regio dat we de frequenties terug gaan brengen, terwijl het één van onze levensaders is richting omgeving. De heer Weerheijm zei het al, stel dat de frequentie teruggebracht gaat worden, dan krijg je een negatief vliegwieltje en dat willen we geen van allen. Wat ons betreft: laat het een heel krachtige brief worden richting de genoemde organen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De zienswijze is wat ons betreft akkoord, daar zullen we geen woorden meer aan vuil maken. Richting de heer Blonk wil ik hem in eerste instantie feliciteren met zijn voorzitterschap. Daarnaast steunt ook de fractie van GL van harte de oproep tot het sturen van een krachtige brief. Ik moet er niet aan denken dat openbaar vervoer in deze regio afgeschaald wordt en dat we nog meer Bonfutjes gaan krijgen. Los daarvan, ook de heer Blonk kan ervan overtuigd zijn dat wij ook contact gaan opnemen met onze vertegenwoordiger mevrouw (...) om hier aandacht aan te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Voordat ik de wethouders het woord geef. Ik heb u goed begrepen, meneer Blonk, dat u zei, en u werd erin gesteund door een meerderheid van de raad, dat u het college wil verzoeken de brief op te stellen en te versturen. Betekent dat dan ook, dat u hem niet meer wilt zien als raad? Er is ook een optie dat we hem in de volgende raad vast stellen. Welke ondertekening wenst u? Dat wil ik even helder hebben voordat we de wethouder vragen te reageren.

De heer Blonk, L3B: Mijn verzoek was dat het college de brief opstelt en ondertekent en aangeeft het gevoel van de raad, dat de raad er volledig achter staat. Dat kan, denk ik. Ik vertrouw dat het college een goede, inhoudelijk, scherpe brief kan opstellen. En zo snel mogelijk alstublieft. De voorzitter: Als verantwoordelijke voor de cijfertjes en ook de inhoudelijk verantwoordelijke hier aan tafel, denk ik dat we dat kunnen, maar ik ga even naar de wethouder.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, meneer Blonk. Zoals de burgemeester net ook al aangaf, de voorzitter in dit geval, we kunnen het wel in het college overleggen, maar een meerderheid van de raad is ervoor, dus ik neem dan maar zelfstandig de beslissing, dan komt u er wel aan een andere tafel uit. Toch even een opmerking vooraf. Ik denk dat het goed is dat het even gedeeld wordt met elkaar. Binnenkort krijgt u de informatie vanuit de adviescommissie, maar ook vanuit de bestuurscommissie. We praten over de beschikbaarheidsvergoeding in de afgelopen jaren in het kader van corona, waar miljarden in het OV zijn gestopt. Ze hebben nu besloten om in 2023 geen subsidie meer te verstrekken, dat komt omdat de KIM, dat is een instituut dat berekeningen maakt t.a.v. het gebruik van het openbaar vervoer, dat er per 2023 voldoende reizigers zijn om weer los van deze subsidie te komen of deze beschikbaarheidsvergoeding. De regio Nederland, dat zijn dus meer vervoersbedrijven, ook Amsterdam en MRDH vragen niet om een beschikbaarheidsvergoeding, maar die vragen om een vangnet. Die vragen voor de komende 2 jaar bij elkaar € 500mln om in ieder geval als het tegen zit toch het OV zo overeind te houden zonder nu al maatregelen te moeten nemen. OV-bedrijven moeten een half jaar van tevoren, juli, al aangeven waar ze gaan bezuinigen. Dan kom je bij het scenario, wat mevrouw Verhoef net zei, lijnen schrappen, frequentie schrappen, afijn, minder OV, terwijl we net in die opgaande lijn zitten, 85%. Daar zitten heel veel studenten bij, de forenzen, de betalenden moeten ook nog een keer toenemen. Het is niet zo: 85%, we hebben het verdienmodel. Nee, je moet ook nog de forenzen, die betalen, abonnementen hebben,

die moet je er ook nog bij hebben. Dus wij vragen gewoon een garantie mocht het anders zijn, bent u dan bereid om de tekorten aan te vullen? Voor MRDH gaat het op dit moment voor een bedrag van ongeveer rond de € 100mln, voor Amsterdam precies hetzelfde. Voor heel Nederland ongeveer € 500mln. Dat is wat we vragen. Dus die brief wil ik inderdaad in die richting opsturen. Dank voor jullie hulp in de afgelopen jaren, maar die hardheid willen we hebben. De campagne loopt van #methetov, als u hem tegen kom, ga hem delen, ook met je partijen in de Tweede Kamer. De oproep aan het kabinet en de Tweede Kamer is: gok niet met het OV. De oproep om de brief te maken ondersteunen we. We gaan er ook een beetje snelheid in zetten. Ik vind het hartstikke mooi dat de 2 raadsrapporteurs zich goed aangetrokken voelen, we laten het ook even langs jullie gaan om te kijken of we de juiste toon hebben aangeslagen. Dus bij deze zeggen we toe om dit te gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval, dan breng ik het voorstel over de zienswijze MRDH, nee, ik vraag of u stemming wenst. Dat is niet het geval, dan stellen we die vast.

8.1 Motie vreemd aan de orde: mogelijk vervroeging groot onderhoud voor geluidsreductie Klapwijkseweg?

De heer Jumelet, WIJ: Ik zal de motie voordragen.

M2022-018

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen d.d. 16 juni 2022, overwegende dat bewoners aan de Klapwijkseweg in Berkel en Rodenrijs om aandacht vragen voor de door hen ervaren geluidshinder door het verkeer op de Klapwijkseweg. Bewoners vragen om geluidsreducerende maatregelen om tot een lager geluidsniveau te komen. Bewoners graag mee willen denken over mogelijke geluidsbeperkende maatregelen. Constaterende dat de verwachting is dat het in 2025 geplande groot onderhoud aan de Klapwijkseweg met mogelijke specifieke maatregelen zal bijdragen aan geluidsreductie. De commissie Ruimte wil dat de communicatie tussen gemeente en bewoners weer wordt opgestart. Het hoogheemraadschap van Delfland een belangrijke partij is in dit proces. Roept het college daarom op: 1. In overleg met het hoogheemraadschap Delfland in beeld te brengen of het mogelijk is het in 2025 geplande groot onderhoud aan de Klapwijkseweg te vervroegen. 2. In beeld te brengen wat de gevolgen zijn voor onder andere de Meerjaren Investerings Planning (het MIP) en de financiële consequenties als het groot onderhoud aan de Klapwijkseweg naar voren wordt gehaald. 3. Op basis van in 1 en 2 genoemde zaken een voorstel aan de raad voor te leggen waarin de consequenties van mogelijke vervroeging van het groot onderhoud en maatregelen voor geluidsreductie voor de raad inzichtelijk worden gemaakt, in relatie tot zowel de begroting als de daarbij vastgestelde Meerjaren InvesteringsPlanning, het MIP. 4. Op basis van het mogelijke besluit van de raad met de bewoners het verdere proces te bespreken en hen te betrekken bij de uitwerking van de te nemen geluidsreducerende maatregelen bij het dan uit te voeren groot onderhoud aan de Klapwijkseweg. En gaat over tot de orde van de dag.

Ik mag deze motie mede indienen met Ineke den Heijer van D66, Machiel Crielaard van L3B en Petra Verhoef van de PvdA. Ga ik gelijk over naar mijn eerste termijn? Ja? De heer De Graaf: Als u de methode hanteert van first come, first serve, dan zit ik vooraan in de rij i.p.v. achteraan. Vandaar. De voorzitter: Die hanteer ik zeker, maar dan kom ik zo direct als eerste bij u. De heer Jumelet: De claim is bekend. Het is een discussie die al wat langer loopt, waarbij de emoties oplopen. Hoe kom je nou uit de impasse waar deze discussie in gekomen is? Afgelopen maand is er uitgebreid over gediscussieerd in de commissie ruimte, er is een toezegging gedaan door de wethouder om juridisch uit te zoeken hoe de situatie is m.b.t. vermeende verplichtingen of toezeggingen et cetera. Deze motie beoogt eigenlijk om met name het geplande onderhoud te bekijken, of dat wellicht naar voren gehaald kan worden om te komen tot de gewenste verbeteringen. Eigenlijk hoef ik daar verder niets aan toe te voegen, want de motie was helder.

De heer De Graaf, VVD: Voor ons is de motie helder, maar we zijn het er niet mee eens met redenen omkleed en die zal ik met u delen. 12 april hebben we uitvoerig stilgestaan bij dit heikele onderwerp in de commissie ruimte. Wat toen voor lag was een besprekingsstuk van toen nog raadslid Muis en raadslid Jumelet. Het was een pittige discussie, herinner ik me. Wethouder Fortuyn, het komt op mij over alsof elke vezel in zijn lijf in de weerstand zat toen. Voor we verder gaan permitteer mij de vraag, want nu zitten de heren gebroederlijk naast elkaar in het college achter de tafel: gaat dit nou over een dossier dat gaat over de omgeving en geluidsoverlast of hebben we het hier over de wijze waarop de reconstructie van de weg uitgevoerd moet worden en wie is daarop aan de tafel aanspreekbaar? Ook van belang voor een eventueel vervolg in een nader te bepalen commissie. Dat er overlast is aan de Klapwijkseweg, dat is voor ons helder. De geluidswaarden zijn meerdere keren voorbij gekomen en gerapporteerd. Ze zijn hoog, ze zijn te hoog, maar wat niet duidelijk is, is wat de gemeente moet doen en wanneer de gemeente dat moet doen. We zitten er als VVD nog net zo in als in april. Er liggen 2 opties voor: of er is geen wettelijk kader, geen wettelijke juridische reden om aan de slag te gaan met de

geluidsoverlast. In dat geval hebben we wel een generieke zorgplicht, kunnen we werk met werk maken. We willen geen precedentwerking, we hebben wel een inspanningsverplichting. Dan is het uitvoeren van maatregelen tijdens het geplande onderhoud in 2025, wat dan ook wel daadwerkelijk in 2025 uitgevoerd moet worden, zou dan voldoende moeten zijn. Een andere optie is, dat er wel afspraken liggen uit het verleden, dan wel dat de overschrijdingen een zodanig niveau hebben dat het maatregelen van de gemeente vereist. Dan zijn we het als gemeente aan onze stand verplicht, als die afspraken er inmiddels al 20 jaar liggen, om wel met voorrang en snelheid daarin tegemoet te komen. Zoals de heer Jumelet aangaf, op 12 april is er een toezegging gedaan vanuit de wethouder om uit te zoeken hoe het zit met de afspraken vanuit 2001 en 2013. Die toezegging staat nog open. Met de beantwoording van die toezegging, de invulling daarvan, is voor ons van wezenlijk belang om de discussie überhaupt op inhoud verder te kunnen voeren met elkaar. Wij zijn reuze benieuwd wanneer we de beantwoording van de toezegging van 12 april tegemoet kunnen zien. Zelfs als daar uit zou komen, dat is een waarschuwing die ik af zou willen geven vanuit mijn eigen beroepspraktijk, dat de gemeente wel eerder maatregelen moet nemen. Daarom, de discussie die wij gehad hebben over de overbelasting van het ambtelijk apparaat, de aanbestedingen waar we ons aan moeten houden, budgetteringscycli et cetera, 2020 is het zomaar, dat is al heel dichtbij, dus de haalbaarheid überhaupt om dingen naar voren te halen acht ik zo niet heel groot. Ook het laten uitzoeken van ambtenaren wat de haalbaarheid is, legt een enorm beslag op ons ambtelijk apparaat, dus we moeten des te meer heel goed weten wat die concrete afspraken zijn, die in het verleden gemaakt zijn, die de gemeente dient na te komen. We zijn reuze benieuwd wat de reactie van het college of de wethouder daarop is. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Ja, we hadden inderdaad een pittige discussie in de commissie van april en ik zal die niet helemaal herhalen. Ik zal ook niet herhalen wat de heer Jumelet al heeft aangegeven. Ik denk dat we met elkaar uit de impasse willen komen. Daarom heb ik in de commissie het aanbod gedaan om met D66 en WIJ mee te denken over een motie en die ligt nu voor. Ik denk dat dit een goede stap is om te zetten in dit dossier, want ik denk dat we met deze motie de raad beter in positie brengen, want het maakt inzichtelijk wat de consequenties zijn en daarmee kunnen we als raad met het college en met de bewoners het goede gesprek voeren over de mogelijkheden en ook over de onmogelijkheden. Wat L3B betreft willen we de relatie met de bewoners warm houden, we willen begrip houden voor de inhoud en met hulp van de motie ook realistisch zijn m.b.t. het proces en de mogelijkheden. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ja, het is al gezegd, 12 april hebben we uitvoerig gesproken over het geluidsoverlastprobleem aan de Klapwijkseweg. Als klapstuk van het bespreekpunt deed de heer Fortuyn een toezegging naar aanleiding van, wat meneer De Graaf ook al aanhaalde, zijn vraag. Zijn vraag ging over de verplichting welke de gemeente Lansingerland is aangegaan of niet ten tijde van de overdracht van de Klapwijkseweg. De wethouder gaf als antwoord, dat het hier een technische vraag betrof, die moeten we gewoon verder technisch uitzoeken. Dat wordt uitgezocht, zo gaf hij aan. Maar het is al geconstateerd, we zijn inmiddels 2 maanden verder en wij kennen dat antwoord nog niet. Echter, de beantwoording op die vraag is essentieel voor mijn fractie. Op welke basis gaan we nou verder? Het antwoord is ook van belang voor de omwonenden, die willen ook weten waar ze aan toe zijn. Mijn fractie is dan ook van mening, dat deze motie te prematuur wordt ingebracht. Eerst de rode draad van de discussie helder krijgen. Wat zijn de verplichtingen van de gemeente m.b.t. de Klapwijkseweg? Pas wanneer dat duidelijk is, kunnen we verder kijken en zo nodig met nieuwe ideeën komen. Tot zover.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik hoop dat de heer Fortuyn zo meteen gaat verklappen wat het antwoord is op die vraag. Wij hebben natuurlijk als D66 de vorige keer dit bespreekstuk in de commissie gebracht. Wij vinden het eigenlijk wel passend om hier nou op dit moment een motie over te maken, om hier als raad, zoals mijn collega van L3B al zei, ook weer in positie te komen om de afweging te kunnen maken. Ten eerste vinden wij het belangrijk dat het gesprek tussen inwoners en het college weer wordt opgestart, dat er weer met elkaar over gesproken kan worden, over wat er aan de hand is. En ten tweede vinden wij het ook belangrijk om te weten of er mogelijkheden zijn om dat onderhoud naar voren te brengen en dat we dan ook die afweging kunnen maken. De rest is al toegelicht door de heer Jumelet over deze motie. Daar wil ik het bij laten.

De heer Ruijtenberg, GL: Het is goed wat mevrouw Den Heijer zegt, dat gesprek met de inwoners. Dat gesprek met de inwoners gaat met behulp van deze motie in ieder geval niet snel hervat worden. Bij punt 4 staat nadrukkelijk: op basis van het mogelijke besluit van de raad met de bewoners het verdere proces te bespreken en hen te betrekken bij de uitwerking van de te nemen geluid reducerende maatregelen. Dat is ook één van de bezwaren die ik heb tegen de motie en waarom ik niet voor zal stemmen. Waarom wordt er pas op dat moment gesproken met de bewoners en waarom niet eerder? De bewoners zijn hier geweest, bijna alle partijen zijn op huisbezoek geweest bij de mensen. Ze zijn ontzettend betrokken. Waarom gaan we niet eerder dat gesprek met hen aan? Waarom wachten tot er een keer een onderzoek is geweest of iets in beeld gebracht voor ze daarbij komen? Dat is ook meteen mijn tweede punt waarom ik niet voor deze motie ben. Er moet namelijk in overleg met het hoogheemraadschap Delfland in beeld gebracht worden of het mogelijk is in 2025 het geplande groot onderhoud te doen of vroeger. Wanneer

wilt u dat in beeld brengen af hebben? Als dat in Q4 van 2024 is, dan is het niet meer nodig. Het lijkt me handiger als u daar iets scherper in bent, in uw formulering van deze motie, dat u het college samen met Delfland opdracht geeft: wanneer moet dat in beeld brengen rond zijn? Wat ons betreft moet dat zo snel mogelijk zijn. Het derde punt dat ik heb op deze motie is: wat gaan we in de tussentijd doen? We gaan iets in beeld brengen, we gaan gesprekken voeren, we gaan kijken of het onderhoud is, maar de mensen die daar zitten hebben er last van. Waarom gaan we niet nu, daar is al eerder over gesproken, ook in de commissie destijds, met externe experts en met bewoners kijken wat de quick wins zijn of nog een stomme managementterm het laaghangend fruit om zo snel mogelijk te proberen om daar iets van geluid reducerende maatregelen te hebben. Waarom wachten we erop? Daarmee laat je mensen, bewoners, wat de fractie van GL betreft in de kou staan. Het vierde punt dat ik hier over heb. Mevrouw Verhoef: Ik wilde interrumperen, maar er kwam nog een vierde punt. De heer Ruijtenberg heeft het mooi voorbereid, dat ik eigenlijk wilde vragen: waarom heeft u geen voorstel gedaan richting de heer Jumelet die de leiding had bij deze motie om de motie aan te scherpen. Misschien had u een aparte, kleine motie kunnen indienen om het gesprek warm te houden met de omwonenden, maar dat hoeft eigenlijk helemaal niet, want dat doe je altijd bij dit soort lastige en vervelende kwesties voor omwonenden. Dat is een vraag. De heer Ruijtenberg: Heel simpel, waarom heb ik het niet gedaan. Tijd gebrek. Daar kunnen we wat van zeggen, maar het is gewoon tijdgebrek, daarom is het niet gebeurd. Mevrouw Verhoef: Misschien moeten we dan heel even schorsen, dan kunnen we hem nog even aanscherpen. De heer Ruijtenberg: Zoals mevrouw Verhoef weet, ik ben groot fan van schorsingen om dingen aan te scherpen, dus wat mij betreft zou ik daar akkoord mee kunnen gaan. We hebben al een kleine historie daarin. Het vierde punt dat ik wilde maken, dan sluit ik me aan bij de woorden van de heer De Graaf en ook de heer Van Harn: wat is er terecht gekomen van de toezegging die de wethouder heeft gedaan over eventuele mogelijke juridische consequenties, die dit heeft. Die is voor ons het meest bepalend over wat wij wel of niet gaan doen met deze motie. Daar wil ik het bij laten.

De heer Hofman, CU: We gaan de voorliggende motie steunen. Ik vind het goed dat er onderzoek gedaan wordt om het groot onderhoud te vervroegen, al zal dat lastig zijn bij een project van een dergelijke omvang met meerdere stakeholders. Wij zien uit naar de uitkomsten van een dergelijk onderzoek. Even n.a.v. wat de heren Van Harn en De Graaf inbrachten over de gedane toezegging: wat ons betreft is het helemaal niet zo'n gek idee om in dat onderzoek naar haalbaarheid van vervroeging ook mee te nemen welke juridische verplichtingen we eigenlijk ook alweer hadden. Misschien als handreiking en suggestie naar u toe, wellicht is dat een idee om te overwegen. Het zou wat ons betreft handig zijn als we hierover een besluit konden nemen bij de begrotingsbehandeling, dus wellicht kan de wethouder daar ook op reageren of dat wellicht mogelijk zou zijn. We zien uit naar de uitkomst van het onderzoek, we gaan ervan uit dat ook bij het groot onderhoud zoals dat gaat worden uitgevoerd de destijds met de provincie afgesproken geluid reducerende maatregelen voldaan.

De voorzitter: We gaan eerst naar de wethouder voordat u gaat schorsen. U kunt een motie niet amenderen, alleen de indiener kan hem wijzigen. Wilt u schorsen en wilt u met de indiener spreken, dan is dat de enige optie om iets aan de motie te wijzigen. Die geef ik u maar even technisch mee. Anders is het in stemming zolang de heer Jumelet aan zijn motie vast houdt.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Dit is in elk geval een bewijs van het dualisme, dat de fractievoorzitter van D66 dacht dat een andere portefeuillehouder antwoord zou geven, om maar even aan te geven dat er hier geen sprake is van overleg vooraf. Dank aan de vertegenwoordiger van de bewoners die aanwezig is hier vanavond om aan te horen wat wij hierover gaan beslissen. De motie komt mij bekend voor, maar wat anders is vanuit de raad. Waar ik nu een lans voor wil breken is dat het niet zo is, dat er helemaal geen overleg geweest is met de bewoners, dat er heel langdurig overleg is geweest en dat het om redenen is afgebroken. Dat willen we zeker herstellen, alleen dan wel op een rustige en beschaafde manier en respectvol met elkaar daar weer een agenda voor op te stellen en te kijken: over welke punten willen we met elkaar van gedachten wisselen. Eén belangrijk punt, daar is ook al een aantal keer aan gerefereerd, dat is welke juridische afspraken, verplichtingen er zijn. Dat wordt nog onderzocht, dus u krijgt nog antwoord op die toezegging, maar wij willen dat nadrukkelijk onderwerp laten zijn van gesprek met de bewoners. Het is natuurlijk lastig om iets te zoeken wat aangeeft of die verplichtingen er zijn. Bewoners geven aan: wij hebben stukken waar dat uit blijkt. Ons lijkt het verstandig om op basis daarvan ook het onderzoek verder te zetten. Wij zullen zelf ook kijken in alle bronnen die beschikbaar zijn wat wij kunnen vinden over die juridische verplichtingen, of die er wel of niet zijn uit het verleden. Maar we gaan graag met de bewoners in gesprek aan de hand van de stukken die zij kunnen aanleveren, waaruit zij afleiden dat er juridische consequenties zouden zijn. Mevrouw Verhoef: Ik heb een korte, verhelderende vraag aan de heer Muis. Als er nou geen juridische reden om dit te doen, vindt u dan dat het niet de plicht is van de gemeente om het te doen? Of kan er ook nog iets zijn als een zorgplicht, ook als het juridisch niet verplicht is? Wethouder Muis: Dan komen we eigenlijk op de motie die voor ligt vanuit uw raad, die gaat daar eigenlijk op in. Wat als de huizen neergezet zijn op basis van de juiste

vergunningen. De normen zijn binnen de wettelijke normen die ze mogen zijn. Wat zou u dan nog meer willen? Dat is ook aan de raad. Daarvoor is ook deze motie, om inzichtelijk te maken wat de mogelijkheden zijn en wat die kosten en welke consequenties ze hebben voor andere plannen, die dan naar achter schuiven. Bent u bereid dat te doen? Bent u bereid in gesprek te gaan met die bewoners, die dan weer later aan de beurt komen? Ik wil even terug, als dit voldoende antwoord is voor mevrouw Verhoef, naar de heer De Graaf, die terecht zegt: we willen dat eigenlijk eerst weten. Wat ik eigenlijk wil voorstellen, is dat we dat parallel gaan doen, omdat als wij nog langer wachten er sowieso niets naar voren te halen valt. Het idee is dat we gaan kijken wat de mogelijkheden zijn in overleg met Delfland, wat zien zij aan mogelijkheden, en dat terug te koppelen. Tegelijkertijd het contact met de bewoners weer te herstellen en daar het gesprek over aan te gaan, zodat we u punt 3 uit de motie op enig moment, dan zult u straks wel vragen wanneer, kunnen terugkoppelen wat de mogelijkheden zijn. Dan kunnen we die inderdaad, wat werd voorgesteld, in de begroting eind dit jaar. De heer De Graaf: Elke vezel in mijn lijf met project-DNA gaat nu in de weerstand tegen de parallel werken. Als we parallel gaan werken, krijgen we een oploepje hier in het gemeentehuis van elke burger die geluidsoverlast ervaart, dus ik blijf hameren op eerst weten hoe het zit en dan pas aan de slag inhoudelijk met dit onderwerp. Ik leid af uit het eerste stuk uit het betoog van de wethouder, dat het antwoord op de toezegging eigenlijk is: we weten het niet, we hebben die stukken niet, we gaan in gesprek met de bewoners om te kijken wat zij wel hebben. Als dat zo is, prima, maar laten we dat dan ook expliciet maken in dit overleg, zodat we weten waar we staan. Wethouder Muis: Nee, dat heb ik niet gezegd en ook niet bedoeld. Alleen, dan zouden we inderdaad dat verder uit moeten zoeken en dan zal heel de raad moeten wachten tot daar een afdoening komt van die toezegging en dan kunnen we daarna kijken of er nog mogelijkheden zijn om dat groot onderhoud naar voren te halen. Als u dat wilt, kunt u daarvoor ook een motie indienen en kijken of u daar een meerderheid voor krijgt, maar nu ligt er een motie met een andere strekking. Ik geef hier aan namens het college, dat wij daarmee uit de voeten kunnen. Ja, idealiter zou je het vroegtijdig doen, maar gezien de urgentie vanuit de bewoners en vanuit de raad, wil ik daar namens het college mijn best voor doen om te proberen dat met de ambtenaren voor u in beeld te brengen. De heer Van Harn: Ik heb toch een vraag aan de wethouder. Ik vind het toch wel vreemd, dat de wethouder aangeeft om in gesprek te gaan met de bewoners en daar moet dan duidelijk worden hoe het zit met die verplichtingen. Daarbij gaat u wel voorbij aan de raad. Aan de raad is die toezegging gedaan en daar hoor ik niet over, wanneer u met het antwoord gaat komen. U gaat eerst naar de bewoners, en de raad dan? Wethouder Muis: Wij doen zelf onderzoek naar de situatie waarin de weg is overgedragen of een deel van de weg. Maar tegelijkertijd stellen bewoners bepaalde zaken in gesprek met de gemeente. Ik denk dat het zinvol is om te kijken met welke stukken en argumenten de bewoners komen, zodat we daar een antwoord op hebben. Dat zal vanzelfsprekend ook met u gedeeld worden. Het wordt een beetje lastig om met zijn allen aan tafel te gaan zitten, maar het is het gesprek waar ook de bewoners behoefte aan hebben, dat dat plaats gaat vinden. De heer Van Harn: Ik sta toch te kijken van dit antwoord. 2 maanden geleden is er een toezegging gedaan en wij wachten als raad, als commissie, nog steeds op dat antwoord. Dat zou ik graag ontvangen. Wethouder Muis: U gaat een antwoord krijgen op die toezegging, maar ik denk dat ik in herhaling val als ik vertel hoe wij als college denken dit aan te vliegen. U mag het daar niet mee eens zijn, dat is uw goed recht, maar we proberen hier pragmatisch met elkaar toe te werken naar een oplossing. Dat hoeft niet, maar dan weten we zeker, als we alle bronnen nagaan, ook bij de provincie en andere overheden. Je weet natuurlijk nooit als je het niet vindt, of het er toch niet is uiteindelijk. Dat onderhoud komt steeds dichterbij. Ik wil ook nog even mee geven, hoe langer wij hier het er met elkaar over hebben zonder tot de kern te komen, is er een risico dat het groot onderhoud in 2025 ook verder uit beeld komt. Ik geef het u maar vast mee. De heer De Graaf: Ik heb nog een vraag aan de wethouder, ik probeer me even voor te stellen hoe het overleg met de bewoners gaat. Ik kan me voorstellen dat we als gemeente of u als wethouder of de ambtenaren niet heel bleu zo'n gesprek in gaan, die gaan zo'n gesprek met een mapje onder de arm met wat brieven met handtekeningen en stempels waar nou precies instaat wat ik wil weten en die krijgen een annotatie nemend advies of stellingname hoe wij daar in principe gemeente inzitten en dan ga je met bewoners het gesprek aan. Net dat stukje voorbereiding waarmee u dat gesprek ingaat, dat willen we hier graag zien, dat is het antwoord op de toezegging. Wethouder Muis: Als u dat wenst, maar volgens mij gaan we nu in op de uitvoering, helemaal prima, als u daar behoefte aan heeft, dan kunnen we, maar dat moeten we met de bewoners afspreken of zij dat een goed idee vinden, de gespreksagenda met u gaan delen en op basis van welke stukken we dat gesprek aangaan, ik vind het allemaal prima. In die zin is het een open discussie, dus u mag alles weten. U wordt allemaal goed geïnformeerd door de bewoners, dus ik zie er weinig bezwaren tegen om u daarover te informeren, als de bewoners dat goed vinden natuurlijk. De heer De Graaf: Ja, dat wens ik, ja, daar heb ik behoefte aan. Volgens mij hebben we daar de bewoners niet voor nodig, dat is gewoon de beantwoording van de toezegging die gedaan is, dat de ambtenaren aanleveren de ons bestaande verplichting. Graag. Wethouder Muis: We gaan even terug naar de motie. Ik denk dat het goed is, is ook al door verschillende partijen gezegd, om het contact te herstellen, om weer in gesprek te gaan, ondanks dat er al heel lang heel veel gesprekken zijn gevoerd. We proberen dat weer op een normale manier met elkaar op te zetten. Daarin is inderdaad de kern: waar zitten de discussiepunten? Op basis daarvan gaan wij bepalen wat het standpunt is vanuit de gemeente. Dat kunnen we meenemen in het onderzoek om te kijken: kunnen we het groot onderhoud vervroegen? Zoals

het in de motie staat, daar kunnen we ons goed in vinden. Welke consequenties heeft het voor het MIP, voor financiën, wat vindt Delfland daarvan? En ook onder punt 3 in de motie, daar worden de maatregelen genoemd, dat we die maatregelen beoordelen op nut en noodzaak, op kosten en baten en dat we de inschatting daarvan aan u terugkoppelen, zodat u daar ook kennis van kunt nemen en kunt beoordelen of u die keuzes wilt maken. Dan kom ik toch nog even met gevaar op heel veel interrupties weer terug op de goede bijdrage van de heer De Graaf. Het is inderdaad zo, is er geen wettelijk kader, dan moet je kijken hoe je werk met werk kunt maken, helemaal mee eens, dat kan je dan in het groot onderhoud. Aan de andere kant, als er wel afspraken zijn, aan de ene kant zou dat juist heel fijn zijn. Wij hebben er behoefte aan, als dat er is, om dat te weten, want dan is het duidelijk of het in deze casus, in deze situatie iets moet. En wat moet, dat moet, dus daar is helemaal geen discussie over in het college, dat we dat niet zouden willen. Ik denk dat het heel terecht is hoe de heer De Graaf dat schetst. Dan ga ik de mensen verder af, ik heb al een heleboel dingen aangeraakt. De toezegging is al meerdere keren voorbij gekomen. De heer Ruijtenberg, het gesprek met bewoners, hij was bang dat dat pas zou gebeuren bij stap 4, maar ik zeg u toe dat dat niet het geval is, dat wij dat direct willen doen, dat gesprek met de bewoners aan willen gaan. Ik hoef niet te pleiten voor u om mee te doen met de motie, maar u kunt het in overweging nemen. De heer Ruijtenberg: Ik heb een vraag aan de wethouder. Trouwens bedankt voor zijn oprechtheid, zijn eerlijkheid en zijn verantwoording. Is bij dat gesprek met die bewoners, waarvan ik blij ben om te horen dat het eerder gaat gebeuren, is onderwerp van gesprek ook eventueel het laaghangend fruit, om eerder maatregelen te nemen tegen geluidsoverlast? Wethouder Muis: Sowieso kunnen we wisselen welke ideeën er zijn. Het punt is natuurlijk, wat ik net ook schetste bij de heer De Graaf, er zit wel een verschil in tussen of je iets verplicht moet doen of niet. Als dat niet zo is, dan heb je andere gevallen, dan heb je het verhaal van precedentwerking. Als we het hier doen, hoe zit het dan straks bij alle andere plannen vanuit de mobiliteitsvisie, in het kader van het omgevingsplan? Je moet dan wel heel goed weten wat je dan hier kunt doen en of je als raad bereid bent om op alle andere vergelijkbare plekken ook te doen en op basis van welke kaders. Het is dan niet het wettelijk kader, dus dan zult u aan moeten geven binnen welke kaders u dat dan wil. Vervolgens komt het college dan met een voorstel of er ruimte voor is en u gaat er dan ook weer over, of u die ruimte wilt geven. Dan wilde ik eigenlijk afsluiten met een aantal winstwaarschuwingen, die ik net ook al heb aangegeven. De heer Fortuyn overigens in april ook, toen luisterde ik er iets anders naar. Het heeft sowieso, wat wij gaan doen, gevolgen voor andere projecten, dus dat zullen we ook inzichtelijk maken. Als je hier ervoor kiest om iets extra te doen, wat dan niet wettelijk verplicht is, dan gaat dat andere projecten naar achter schuiven. We zullen dat ook hierin mee nemen, inzichtelijk voor u maken, wat dan en hoe dan. Het verhaal van precedentwerking heb ik net genoemd. En ook al eerder genoemd het risico dat door hier heel lang met elkaar en met bewoners over heen en weer te blijven pingpongen, wat niet mijn intentie is, want ik zou het graag redelijk strak willen gaan organiseren, maar dat het onderhoud in 2025 dan ook naar achter schuift. Dat is een aantal overwegingen, die u ook mee kunt nemen voor het vervolg. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Jumelet, WIJ: Vanavond viel het woord prematuur, de motie zou te prematuur zijn. Het is eigenlijk een logisch gevolg op de bespreking die we hebben gehad in april. Uiteindelijk zie je, dat is vanavond al gezegd, er ligt een toezegging vanuit het college om het juridische verhaal goed uit te zoeken en te kijken wat er ligt aan verplichtingen. De insteek die wij hebben gehad is: laten we parallel eraan het onderzoek lopen om te kijken wat er mogelijk is, in de zin van versnelling et cetera. Waarom eerst naar de raad, punt 3 van de motie? Omdat je als raad in het kader van je rol van budgetrecht, maar ook in het kader van de afweging, het kader meegeven richting de wethouder. Wat beslissen we dan? Wat voor kader geven wij de wethouder mee richting de bewoners? Op het moment dat je dat omdraait, dat zeg ik even richting de heer Ruijtenberg, dan kan het zo zijn dat de wethouder wellicht dingen afspreekt met de bewoners, terugkomt bij de raad en de raad zegt: dat gaan we dus niet doen. Dan weet ik al precies wat hier gebeurt, een huis vol herrie. Dat willen we niet, daarom is de logische volgorde gekozen, zoals die hier in staat. Het gesprek kan natuurlijk gewoon plaatsvinden, natuurlijk, want dat zegt de wethouder ook en terecht, maar de dingen moeten wel in de juiste volgorde zijn als het gaat om onze rol als raad. De heer Crielaard gaf het al aan, we moeten als raad in positie komen. Mocht lopende het proces blijken dat er een juridische verplichting ligt, dan schuift dat mooi in het verhaal in en kunnen we dat met elkaar vertalen richting de plannen die we moeten maken voor het groot onderhoud van die weg. Dus in die zin geef ik de heer Ruijtenberg in overweging om nog eens goed te kijken, ook tegen de achtergrond van onze rol en positie als raad en met name vanuit het feit dat wij verplichtingen hebben, nee, een verantwoordelijkheid hebben als het gaat om het budget ook voor het maken van afwegingen. Ik denk dat je dan het eerlijke verhaal hebt richting de inwoners, omdat je dan kan zeggen: dit is het kader waarbinnen de wethouder, het college, het gesprek kan voeren. Op het moment dat hij tot afspraken komt, dat het dan ook daadwerkelijk geëffectueerd kan worden. Ik dank u wel. De heer Ruijtenberg, GL: Een interruptie. Is de heer Jumelet voornemens om bij het eerste punt van de motie aan te geven wanneer die beeldvorming klaar moet zijn voor eventuele vervroeging van het groot onderhoud, om de motie op dat punt aan te scherpen. De heer Jumelet: Ik zal het kort houden, want ik

sta al in het rood, zie ik. Mijn antwoord is nee. Waarom? De heer Hofman gaf het al mooi aan. Op het moment dat wij bij de begroting iets willen, dan heb je al een tijdslot erop zitten. Of dat nou in juli is of augustus, de wethouder heeft dat in zijn beantwoording al aangegeven, de begroting is het belangrijke moment om wellicht daar iets te kunnen afspreken met elkaar, dus ik denk dat het impliciet in de motie zit met name bij het derde punt: in relatie tot zowel de begroting enzovoorts. Daar zit al een tijdslot in. In die zin kan het ook geen jaar duren.

De heer De Graaf, VVD: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Het zal geen verrassing zijn dat we niet helemaal tevreden zijn met de beantwoording, maar ik wil niet de langspeelplaat met de kras worden, dus ik wil het er nu maar even bij laten, stel ik voor. Ik heb wel de behoefte om de tijdlijn van het e.e.a. als die geschetst wordt, de heer Jumelet gaf het al impliciet aan in relatie met de begroting, om dat even explicieter te snappen met elkaar om ook als raad te begrijpen op welke momenten we alert moeten zijn, wanneer we wat kunnen verwachten en wanneer we weer aan de bel moeten trekken. De tijd schrijdt voort, we hebben 2 maanden min of meer verloren op dit dossier, wat ons betreft zijn we niet veel verder gekomen. Laten we voorkomen dat we elkaar over 2 maanden weer aan zitten te kijken hier in dit huis. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder maar ook naar aanleiding van wat de heer Jumelet nog even aangaf met de extra toevoeging, wat de heer Hofman ook aangegeven heeft, dat het bij de begroting behandeld zal worden, zal uiteindelijk ook GL voor deze motie stemmen.

De heer Van Harn, CDA: Dank aan de wethouder voor zijn antwoord. Hij geeft vooral aan, dat hij in gesprek wil met de bewoners. Dat zal niet zo eenvoudig zijn, want het college heeft namelijk zelf de stekker uit het overleg getrokken. Ik wens hem alle wijsheid om dit overleg weer op te pakken en weer het vertrouwen te winnen van omwonenden. Dank u wel.

Wethouder Muis: Even kort nog in reactie. Ik was misschien iets te enthousiast in mijn reactie, dat het in de begroting mee kan lopen, want het vergt natuurlijk allerlei voorbereidingen, maar ik kan wel aangeven, dat we komen met een apart raadsvoorstel. U heeft ook gevraagd naar een termijn waarop. Ik wil niet iedereen en alles klem zetten, maar ik denk dat er binnen 3 maanden zeker een voorstel moet kunnen liggen en zoveel mogelijk als eerder, maar u weet ook dat het piept en kraakt, dus wij gaan heel erg ons best doen en in de tussentijd inderdaad de gesprekken voeren. U hoeft dus niet aan de bel te trekken, we gaan er zeker mee aan de slag en koppelen u daarover terug. De heer Van Harn, dank, wij gaan met frisse moed en open blik weer het gesprek aan met de bewoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dan sluiten we de bespreking van dit onderwerp en gaan wij over tot de stemming en dat doen we wel gewoon met een stemming. Ik kijk naar de griffie. Ja, u kunt gaan stemmen. De motie is met 21 stemmen voor en 10 tegen, dat zijn de stemmen van het CDA en van de VVD tegen, de overige voor, aangenomen. (hierna valt de geluidsopname weg i.v.m. het uit staan van de microfoon, MJ)

9. Hamerstukken:

9.a Voorbereidingsbesluit

De voorzitter: (.....) (microfoon staat niet aan, geen geluid hoorbaar, MJ)

10. Sluiting

De voorzitter, om 21.45 uur: (....) Het hoeft ook niet opgenomen te zijn. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 juni 2022.

Waarnemend griffier,



Bert Schouten

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.