

BV19.0081

Datum vergadering : 14 mei 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Leon Erwich, Machiel Crielaard, Wouter Hoppenbrouwer
VVD : Conny Hermans, Marloes Draak, Juval Pat El
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Erwin Barendregt
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse
D66 : Erik Jonker, Eva Heijblom
GroenLinks : Selgei Gabin, Anja de Geus
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Voorzitter : Alexander Kuipers
Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Wethouders : Ankie van Tatenhove

Afwezig

GroenLinks : Diana van Reenen

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en heet aanwezigen welkom. De techniek liet de gemeente vorige week in de steek, vandaar een andere avond en een ander tijdstip. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Reenen, maar zij wordt vervangen door mevrouw De Geus. De heer Lieverse meldt, dat de heer Markus vertraagd is vanwege een ongeval op de weg, waar hij achter staat.

2. Insprekers

Er hebben zich voor vanavond geen insprekers gemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 4 april 2019

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter meldt dat bij één van de rondvragen iemand naar voren gehaald wordt i.v.m. de verslaglegging door de pers. Deze rondvraag wordt straks eerst behandeld, waarna de bespreekpunten aan de orde komen.

Inventarisatie rondvragen:

Er zijn 3 rondvragen aangemeld:

De heer Lieverse: over jeugdhulp Rotterdam en een vraag over lachgas.

De heer Crielaard: over tegenprestatie.

Rondvraag over lachgas:

De heer Lieverse merkt op, dat het niemand ontgaan zal zijn dat in de media nogal wat geschreven is over de toename van het lachgasgebruik met name rond evenementen zoals Koningsdag. Hij praat dan niet alleen over Lansingerland, maar over wat er landelijk gebeurd is in Nederland. Een aantal problemen speelt hier bij. Eén ervan is dat het woord 'lachgas' een beetje de naam heeft van een onschuldig middel. Het imago is, dat het een vrolijk makend middel is zonder complicaties. Helaas is weldegelijk vastgesteld dat er heel wat keren een ambulancerit nodig was, omdat er weldegelijk complicaties waren met name als het gecombineerd wordt met alcohol en als het veelvuldig gebruikt wordt, wat een roes betekent waar mensen niet zomaar uit wakker worden. Het Trimbos Instituut heeft een nota geschreven en die heet Lachgas, van zorgen naar acties, dat is alweer bijna een jaar geleden, met een aantal tips voor gemeenten en handhavers. Die tips komen heel praktisch over. Hij is benieuwd wat het college

daarmee doet. Hij heeft een aantal vragen hierover geformuleerd. Heeft de gemeente zicht op het gebruik van lachgas door jongeren in Lansingerland? Is de gemeente op de hoogte van het Trimbos rapport? Ziet het college hierin handvatten voor het bijstellen van het eigen beleid? Overweegt de gemeente een publiekscampagne? Overweegt de gemeente een verkoopverbod tijdens evenementen, zoals andere gemeenten Lansingerland daarin voorgegaan zijn, om dat in de APV op te nemen? Hoe geeft de gemeente uitvoering aan dit punt beleidsaccent Pubers in de spotlights, wat ervoor dient om problemen voor jongeren te voorkomen, zoals op dit gebied? Wethouder Van Tatenhove moest hard fietsen. Ze zat in Rotterdam met jeugdzorgaanbieders. Ook belangrijk. Ze gaat de vragen langs. Het college weet dat er in Lansingerland ook lachgas wordt gebruikt. Enerzijds uit de onderzoeken die de GGD doet, maar die zijn op het moment dat ze die krijgen alweer verouderd vergeleken bij de praktijk van alledag. Daarom is het team veiligheid altijd alert op wat er gebeurt en wat men ziet. Dan is inderdaad te zien, dat er ook hier patronen gevonden worden. Het is inderdaad belangrijk om daar oog voor te hebben. Overigens zijn er nog wel verschillen tussen deze gemeente en regiogemeenten. Bij andere gegevens zijn soms ook verschillen, dus het is belangrijk om daar op in te haken als dat nodig is. Het zal niemand verbazen dat de meeste patronen op de bekende hangplekken worden gevonden. Het is altijd een aandachtspunt om daar te kijken wat er gebeurt en wat erop ingezet wordt. Het college kent ook het Trimbosrapport. De aanbevelingen die daar in staan, neemt het college eigenlijk al mee in de uitvoering van het beleidsaccent Pubers in de spotlight. Er zit voor het college niet veel nieuw materiaal in. Jeugd- en jongerenwerk is er dus mee bezig. Joetz geeft voorlichting aan jongeren en ouders. Ook in contacten met scholen worden die thema's aan de orde gesteld. Joetz traint ook nog de intermediairs, om daar op te letten en daar handen en voeten aan te geven. Overweegt de gemeente een publiekscampagne? Niet zelf, maar het college wil wel meer aansluiten bij de landelijke campagnes, zoals Sire. Het is belangrijk om mee te bewegen in die campagnes, ook op andere thema's, want dan wordt meer een vuist gemaakt. Dan kan ook meer het belang om daar alert op te zijn en tegen op te treden aan de orde gesteld worden. Overweegt het college een verkoopverbod? Eventueel via de APV. Tijdens evenementen wordt er geen legaal lachgas verkocht. Er zijn ook geen signalen, dat er illegale verkoop is, maar men moet er wel alert op blijven. Vooralsnog ziet het college geen noodzaak om het in de APV op te nemen. Dat zegt niet, dat men er niet alert op hoeft te zijn, omdat bekend is dat het rondom evenementen wel gebeurt. De laatste vraag: hoe geeft de gemeente op dit moment uitvoering aan het beleidsaccent Pubers in de spotlight? Zoals het gezegd: het jeugd- en jongerenwerk speelt er een heel belangrijke rol in. Die spreken jongeren ook aan. Voor de rest is er Joetz, die trainingen geeft en voorlichting in het contact met scholen. Het is vooral in de preventieve sfeer, er heel er alert op zijn, het probleem benoemen naast de andere dingen die verslavend zijn en waarvan men niet wil dat jongeren daarmee experimenteren. Dat ter beantwoording van de vragen. De heer Lieverse is heel tevreden met het antwoord. M.b.t. het feit dat er nu geen publiekscampagne gestart wordt: dat er nu over gesproken wordt, is ook een vorm van publiekscampagne.

De heer Hoek vroeg zich af of zoiets überhaupt in de APV geregeld kan worden. In Urk staat in de APV dat men niet mag vloeken, maar het kan niet gehandhaafd worden, omdat landelijke wet- en regelgeving anders georganiseerd is. Hij denkt hardop, maar dit was een beetje zijn vraag, of het überhaupt kan, want dan zou een gemeente eigen wetten kunnen maken bij wijze van spreken. Hij snapt wel wat hij zegt, want hij zou het ook wel prettig vinden als het geregeld zou kunnen worden, want jongeren knappen er over het algemeen niet van op. Alleen zit men dan weer met het handhaven. Het is een beetje hardop denken van zijn kant, maar hij is er wel nieuwsgierig naar of het überhaupt kan. Wethouder Van Tatenhove speelt deze vraag door naar de burgemeester, want hij is portefeuillehouder van de APV. Ze denkt dat voorkomen kan worden, dat er legale verkooppunten worden opgenomen bij evenementen, want dat moet in een evenementenvergunning geregeld worden. Dat wil het college dan natuurlijk niet, omdat dat een heel verkeerd signaal zou zijn. Maar dan gaat het over een evenementenvergunning. De heer Hoek hoorde van de wethouder dat het college niet overweegt om het in de APV op te nemen. Maar als het om evenementen gaat, wil het college wel wat in de verordening opnemen. Daar zit een soort contradictie in wat hem betreft. De voorzitter vindt dit naar een bespreekpunt neigen. De heer Lieverse heeft op dit onderwerp gestudeerd. De overheid overweegt zelf een verkoopverbod in te stellen. Dan gaat het niet over het lachgaspatroon wat bij een slagroomsput geleverd wordt, maar over mensen die met pizzakoerierbusjes rond rijden en lachgaspatronen in grote hoeveelheden afleveren. En de flessen die neergezet worden bij de ingang van evenementen. Dat is één ding. Het tweede punt is: een aantal gemeenten is Lansingerland al voorgegaan om het wel in de APV op te nemen, zoals Alkmaar. Amsterdam is er nu mee bezig omdat ze zoveel ambulanceritten hebben gehad; dit gaat hun capaciteit te boven. Wethouder Van Tatenhove concludeert hieruit, dat het dus blijkbaar in de APV kan. Dan hoeft ze die vraag niet meer door te spelen. Het gaat de heer Hoek ook om de vraag of het gehandhaafd kan worden, omdat het landelijk niet geregeld is dan. In feite wordt iets in de APV opgenomen, wat in landelijke wet- en regelgeving niet geregeld is of legaal is. Dan is het de vraag of een BOA kan handhaven. De voorzitter voelt een schriftelijke vraag aankomen.

5. Bespreekpunten:

5.a Cultuurhuis Berkel

De heer Hoppenbrouwer biedt zijn excuses aan voor het feit dat hij wat later was, maar werk vraagt ook tijd. In zijn inleiding zal hij niet herhalen wat hij geschreven heeft als bespreekstuk, want dat is onnodig. Afgelopen maand is de gemeenteraad geïnformeerd over de ontwikkelingen en voortgang m.b.t. cultuurhuis Berkel. Na de eerste beeldvorming van 10 april heeft L3B deze vragen opgesteld. De 17^e was er een lichte bypass, waarvoor nog dank. Ondanks deze 2 informatiemomenten was er voor L3B geen reden om de vragen in te trekken, omdat het college toch in juni een besluit van de raad eist. Hij zegt bewust het woord 'eist'. Zijn eerste vraag aan de wethouder is: kan de besluitvorming nog na juni plaats vinden? Er moet nogal een major besluit genomen worden in een vrij kort tijdsbestek en tot de dag van vandaag geen voldoende informatie. Daar is deze avond voor bedoeld, om een beeld te krijgen van de open eindjes die er nog zijn. Hij hoopt op een dialoog met zijn collega's en de wethouder uiteraard. Hij heeft een driedelig verhaal. Ten eerste vindt hij de financiële bijdrage belangrijk. Ambtelijk is tijdens de beeldvormende avond gezegd, dat het eigenlijk een vanzelfsprekendheid was dat de gemeente publieke middelen zou vrij maken. Als dat zo is, is het de vraag: waar ligt de financiële grens? Zijn doelstelling voor vanavond is om in ieder geval met de collega's het te hebben over de vraag: wat vinden wij een acceptabel exploitatietekort? Of: wat vinden wij acceptabel qua financiën? Hij is heel benieuwd hoe anderen hier tegenaan kijken. Maar ook aan de wethouder de vraag: wat is nu haar financiële construct? Hij heeft niets op papier gezien, maar wat is haar gedachtengoed m.b.t. die publieke middelen? In de cultuurnota staat een bedrag van € 150.000 voor cultuurhuizen. Hij neemt aan, dat dit ze alle drie zijn, maar hij heeft begrepen dat Bleiswijk en Bergschenhoek niet extreem veel hoeft te kosten. Het zou zomaar kunnen zijn dat die € 150.000 sec voor het cultuurhuis is. Als dat de richtlijn is, dan hoort hij dat graag van de wethouder. Daarnaast is hij ook nieuwsgierig naar hoe de wethouder aankijkt hoe de verenigingen en de bibliotheek de huur gaan ophoesten. Hij kan het zich voorstellen, dat de bestaande huur niet overeen zal komen met een nieuwbouw. Hij heeft één van de verenigingen gesproken, die kennelijk geïnteresseerd is, namelijk de vereniging Helicon met 70 leden. Zij oefenen nu in De Ark en hebben kennelijk de toezegging gekregen dat de huur van De Ark gelijk getrokken wordt, ook al gaan zij het cultuurhuis Berkel in. Dan is hij toch wel heel erg benieuwd: is dat juist? Of is dat niet juist? Wat betekent dat dan voor de exploitatie? De heer Markus heeft moeite met de aanname in de vraagstelling, dat er al een aanname is van een exploitatietekort. Hij snapt best dat er een bepaalde logica achter zit, maar de raad heeft er nog geen enkel stuk van gezien, voordat er een raadsvoorstel ligt vanuit het college. Hij waardeert de vragen, maar het is heel lastig om erover te spreken. Hoe kijkt L3B daar tegen aan? De heer Hoppenbrouwer kijkt er met enige zorg tegen aan. Hij deelt de mening, dat de raad er geen stukken van heeft. Dat was een open eind, zei hij in zijn introductie. Die meneer met die baard zei dat het zelfs in de slides staat, dat er publieke middelen vrij gemaakt moeten worden. Dan kan men op de klompen aanvoelen dat er dus geld van de gemeente bij moet komen. Hoe gaat men dat dan doen? Hoe kijken zijn collega's daar tegen aan? Wil men het construct van het zwembad? Bij het zwembad heeft de gemeente de kapitaalslasten gefinancierd en geen exploitatietekort. Hij wil proberen deze avond enig zicht te krijgen, want in juni moet in een snelkookpan een heel major besluit genomen worden. Vandaar zijn poging om vanavond deze discussie aan te gaan, zodat in hij in ieder geval enig zicht krijgt op wat de raad in juni te wachten staat. Hij probeert eigenlijk een brug te slaan om in juni tot besluitvorming te kunnen komen. De heer Jonker vroeg hem: meneer Hoppenbrouwer, bent u tegen een cultuurhuis? Of is L3B tegen een cultuurhuis? Het antwoord is nee. L3B is niet tegen een cultuurhuis, los van het feit dat L3B de cultuurnota niet heeft onderschreven. L3B respecteert de meerderheid van de raad en respecteert ook het coalitieakkoord, waar het ook in staat. Men kan niet zomaar doen alsof het een pak melk is wat bij de supermarkt gekocht wordt. Dat is een beetje wat hij ervaart. Hij moet even de tijd in de gaten houden, want de voorzitter is al coulant m.b.t. de 5 minuten. Zijn tweede punt gaat over de huidige behoefte; de inrichting zoals die er nu is, is gebaseerd op een postcodescan. Is deze methode nu zo representatief, dat dit overeenkomt met de daadwerkelijke behoefte in Berkel? Graag verneemt hij dat van zijn collega's. Tijdens de presentatieavond werd aangegeven, dat er een aantoonbare interesse was door verenigingen. Hij heeft de lijst opgevraagd van welke geïnteresseerde verenigingen er zijn. Tot zijn grote verbazing waren er slechts 5 geïnteresseerde verenigingen, waarvan het Hofpleintheater, het muziekpand, Jay's Place, Helicon en theater Vlammen. Hij heeft niet iedereen kunnen spreken, maar een aantal heeft hem niet de indruk gegeven, dat ze echt behoefte hadden dat er een cultuurimpuls moet komen. Nee, ze hadden eigenlijk een eigen belang, een verenigingsbelang. De ene heeft veel meer behoefte aan opslagruimte, omdat ze nu een opslagruimte in De Ark hebben, een caravan en ergens bij een garage elders. De ander wil graag een tribune. Is dat dan nu echt de culturele behoefte? Een aantal verenigingen vroeg waarom niet volstaan werd met een grote zaal, waarbij ook film gedaan kan worden, zodat men die 2 van 75 kan laten schieten. Dat zijn vraagstukken die nog leven bij L3B. Tijdens de beeldvormingsavond is ook gesproken over het kanaliseren van de bestaande voorzieningen, waar het CDA nogal gedreven in was, tot zijn grote vreugd. Even los van de Rehoboth en dat dat een kerk is. Maar Jay's Place is ook een geïnteresseerde gebruiker, maar die gebruikt de cultuurfabriek in Bergschenhoek.

Als die dus gaat verhuizen naar Berkel, dan betekent dat leegstand binnen Bergschenhoek. Is dat wat men dan wil? Dan als laatste, met dank aan de voorzitter voor de coulance, de betaalbaarheid van de cultuurnota. De wethouder heeft met de gemeenteraad de afspraak gemaakt, dat de cultuurnota zal worden uitgevoerd. Het cultuurhuis is slechts één van de 12 afspraken en eigenlijk is er nog een 13^e waar iedereen enthousiast over was tijdens de kunsttoer. Er ligt nog iets wat op een cultuureiland lijkt en daar is ook geld voor nodig als men dat wil. Zijn vraag is: komt er in juni ook nog een integrale financiële afweging op kunst en cultuur? Er komt ook nog een rapportage over kunst in de openbare ruimte. Het cultuurhuis is daar één van. De heer Barendregt merkt op, dat L3B deel neemt aan het college. Het is weliswaar dualisme, maar hij vraagt zich af in hoeverre hij die integrale beleidsafweging heeft kunnen maken tijdens het opstellen van het raamwerk. Of heeft hij daar bakzeil moeten halen? Zodat hij nu weer vraagt om een integrale afweging. De heer Hoppenbrouwer weet niet waarom hij nu bakzeil zou moeten halen. L3B was tegen de cultuurnota en heeft zich geconformeerd aan het coalitieakkoord. Dat is geven en nemen, maar zit geen integrale afweging in. Daar staan allemaal PM-posten in. Waar alleen geld aan uitgegeven is, is cultuureducatie. Daar was iedereen fond of. Daar zitten initiatieven in. Maar nu worden de PM-posten uitgewerkt, dus dat is buiten het raamwerk waar de heer Barendregt op doelt. Als dat nu ingevuld wordt, wat heeft de raad dan over voor kunst en cultuur? Wat hem een zorg is, is dat er straks heel veel geld gaat naar het cultuurhuis, terwijl men de functie in de openbare ruimte ook belangrijk vindt. Misschien het cultuureiland ook wel. Misschien wil men wel meer investeren in de cultuurparticipatie. Hij wil voorkomen dat straks alles weg gegeven wordt en dat men dan moet zeggen: ja, sorry, er is geen geld. Die afweging zou hij graag willen. De heer Markus hoort hem zeggen, dat L3B zich tegen de cultuurnota had gezet. Hij kan zich echter herinneren, dat de raad unaniem voor de cultuurnota was. L3B heeft tegen beleidsuitwerking cultuurhuizen gestemd. De heer Hoppenbrouwer moet hem teleurstellen. L3B heeft tegen de nota gestemd, inclusief Partij Neeleman.

De heer Pat El bedankt L3B voor het agenderen van dit punt. De VVD vindt het belangrijk dat er voldoende aanbod is van cultuur in Lansingerland. Voor de duidelijkheid: cultuur in de breedste zin, dus muziekvoorstellingen, film, toneel, voor jong en oud, voor een brede groep. Natuurlijk, vanuit het oogpunt van de VVD het liefst zoveel mogelijk privaat gefinancierd. De VVD ziet een toegevoegde waarde van cultuur voor de aantrekkelijkheid van Lansingerland voor bijvoorbeeld huishoudens met kinderen. Lansingerland, een gemeente waar men goed kan wonen tussen de grote steden in met voldoende groen, goede scholen en aantrekkelijke activiteiten voor jong en oud. Die aantrekkelijkheid is belangrijk, want de huize vliegen nu als warme broodjes over de toonbank. Maar tijdens de huizen crisis van een aantal jaar geleden kon men zien, dat de bomen niet tot de hemel groeien en regeren is vooruitziet. Daartoe behoort ook het nadenken over het aantrekkelijk houden van Lansingerland in de toekomst als gemeente. Wat de VVD betreft, speelt cultuur daar een belangrijke rol in. Dan het stuk van L3B. Het valt op, dat L3B een grote focus heeft op de behoeftes van kinderen in de leeftijd van 14 tot 20 jaar. Wat de VVD betreft, zeker belangrijk. De bevolkingspiramide van Lansingerland laat echter ook een grote groep 0 tot 14 jarigen in deze gemeente. Vanuit deze groep, of de ouders van deze groep, is er behoefte aan een goed culturaanbod. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan kindervoorstellingen of optredens van kinderen zelf, al dan niet vanuit de scholen georganiseerd of samen met de scholen georganiseerd. Dit punt kwam al even tijdens de presentatieavond naar voren. Zijn de scholen en de groep 0 tot 14-jarigen mee genomen, of zullen worden, in de uitwerkingen van de plannen? Dan de vragen en opmerkingen van L3B. Ja, daar kan de VVD kort over zijn. Ja, de VVD verwacht zeker dat het college zal komen met een duidelijke onderbouwing van de kosten. Publiek geld versus privaat geld. De VVD verwacht uiteraard ook dat in het voorstel van het college een goede kostenonderbouwing en analyse zal komen. En ook in hoeverre er sprake is van kannibalisme. Natuurlijk niet als een nieuwe activiteit in het cultuurhuis, maar of een nieuwe cultuurlocatie echt nieuw publiek trekt of alleen maar een verschuiving geeft binnen de gemeente. De VVD denkt dat het beter is om eerst het voorstel van het college af te wachten en vervolgens in deze commissie de discussie aan te gaan met elkaar en het college. De heer Hoppenbrouwer begrijpt dit. Zijn zorg is, dat de raad straks met een pistool op de borst voor het eerst geconfronteerd wordt met een financiële onderbouwing, wat heel veel vragen op zal roepen. Daarom wil hij nu een soort kaderstelling. Hij heeft bewust de kracht van de raad gebruikt in de introductie. Hij wil zicht hebben of partijen überhaupt bereid zijn, want dan kan de wethouder daar ook rekening mee houden, of de raad bereid is om publieke middelen vrij te stellen. Even los van de hoogte. Hij denkt dat de kaderstelling iets aangescherpt moet worden richting de wethouder, want anders gaat het in juni niet lukken. Zijn zorg is, dat er in juni een beslissing genomen moet worden en hij is bang dat het door de strot geduwd wordt, maar zo wil hij het niet zeggen, dat het onzorgvuldig gedaan wordt en dat er naderhand spijt is. De heer Pat El verwacht dat het college met een verstandig besluit zal komen. De VVD verwacht niet dat het college ineens € 5mln aan gemeenschapsgeld per jaar gaat vragen. De VVD wacht liever het document af. Stel dat scholen een toegevoegde waarde zien voor het gebruik van cultuurhuizen voor bijvoorbeeld opvoeringen e.d. In de begroting staan scholen, cultuur en sport als één post. Het voorstel zou best kunnen zijn, dat geld wat in de scholenpot zit misschien wel verschoven gaat worden naar het cultuurhuis. Of niet. Vandaar dat de VVD liever het voorstel afwacht, omdat het nu een

heel moeilijke discussie wordt, zonder dat er een onderbouwing van het college zelf is of over hun eigen voorstel. De heer Hoppenbrouwer vraagt in ieder geval om een indicatie, of de VVD bereid is ja of nee. Even los van de hoogte. Hij wil de kaderstelling iets scherper maken, want hij had zich niet gerealiseerd dat er van de gemeente of de raad een financiële bijdrage werd verwacht in de exploitatie. Misschien is dat naïef van hem geweest, maar hij had er niet op gerekend en het is ook niet opgenomen in de kaderstelling, vandaar dat hij hem wil aanscherpen, ook om de wethouder te helpen.

De heer Bergwerff bedankt L3B voor het agenderen van dit punt. Het cultuurhuis in Berkel is een mooi initiatief. Het CDA staat hier niet perse negatief tegenover. Er zijn echter verschillende barrières die opspelen bij de komst van dit cultuurhuis. Het CDA zou ook eerst graag van de wethouder willen horen hoe bekostiging in zijn werk gaat. Met name is hij geïnteresseerd in wat de gemeente Lansingerland hieraan bij zal dragen. Ook hoopt hij dat de wethouder zijn zorgen iets kan weg nemen aangaande de andere gesubsidieerde aanbieders met activiteiten. De heer Markus vraagt of hij daar vanavond een antwoord op wil hebben. Of is het voldoende als dat bij het voorstel in de raad komt? Het zijn heel terechte vragen, maar het zijn juist vragen die in het raadsvoorstel langs moeten komen. Wil hij die vragen nu beantwoord hebben? Of is het voldoende als het in het raadsvoorstel komt. De heer Bergwerff wil antwoord op de vragen, die de wethouder nu kan beantwoorden. Hij heeft er begrip voor, dat niet alles beantwoord kan worden. Toch zou hij deze vragen wel willen stellen om een beter beeld te krijgen bij dit plan. Dus als dat geen bezwaar is, wil hij graag doorgaan met zijn vragen. Denkt de wethouder dat het cultuurhuis de concurrentiepositie zal verslechteren van de andere door de gemeente gesubsidieerde instellingen? Hieraan gekoppeld is het CDA benieuwd of er echt behoefte is binnen de samenleving aan dit cultuurhuis. Kan de wethouder hier inzicht in geven? Er komt een horecagelegenheid, misschien een technische vraag, maar is de horecagelegenheid in het cultuurhuis alleen bedoeld voor bezoekers van het cultuurhuis? Of is deze horecagelegenheid ook toegankelijk voor mensen die geen gebruik maken van dit cultuurhuis? Bij de overige vragen sluit het CDA zich aan bij L3B. Dank u.

De heer Barendregt begint op de voor hem klassieke wijze en daarna zal hij echt tot het bespreken over gaan, want wellicht zijn daar vanavond mensen voor gekomen. De details van een schilderij of een boek, waarin men herkenning vindt, kunnen verrijken en in de juiste stemming brengen. De verbeeldingskracht van de ene mens kan een stuk bezieling bij de andere mens teweeg brengen. Deze vonk van kunst en cultuur kan op legio manieren overslaan. Hedenavond heeft men te maken met een heel concreet voorstel dit ook in de toekomst vaak te laten gebeuren. Het gaat namelijk om de bouw van een cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs. Een gebouw van waaruit de bezielende werking van kunst en cultuur gestalte zou moeten krijgen. Zo dadelijk zal hij de vier punten van het bespreekstuk langs lopen. Het past hem om de fractie van L3B te danken voor de agendering van het punt. Aan gedegen besluitvorming moet een rijp overwegen vooraf gaan anders plukt men later de wrange vruchten. Hij heeft de punten van L3B samen gevat in een aantal frases. Beleidsintegraliteit, kosten, inhoudelijke invulling van het cultuurhuis en tenslotte overleg met lokale partners over het te realiseren cultuurhuis. De beleidsintegraliteit heeft hij al even aangestipt. Een aantal partijen nemen deel aan de coalitie, maar twijfelt nu ernstig of er een cultuurhuis moet komen en zo ja, hoe. Dat vindt hij opvallend. Dan de kosten; hij sluit zich aan bij wat eerdere partijen gezegd hebben. Het lijkt hem evident, dat duidelijk moet zijn hoeveel het gaat kosten en wat men daar dan precies voor heeft, anders weet hij niet waar hij ja op gaat zeggen. Dan de inhoudelijke invulling van het cultuurhuis. De heer Hoppenbrouwer bedankt hem voor zijn mooie woorden. Is WIJ bereid om daar publieke middelen voor beschikbaar te stellen? Een concrete vraag. De heer Barendregt dat men bij dit soort activiteiten bijna zeker weet dat het geld gaat kosten. Dat is nu ook met de bibliotheek. Hij is lid van de bibliotheek en betaalt € 49,50. Dat zijn in wezen 2 boeken. Hij weet dat dat niet voldoende is om de bibliotheek exploitabel te houden. Daar moet geld bij en dat zal ook voor een cultuurhuis gelden. Ja, WIJ staat erachter, dat het geld gaat kosten. Het is alleen nog de vraag: hoeveel dan? Daar kan pas op gereageerd worden als er een concreet voorstel voor ligt. Over de inhoudelijke invulling. Er zijn dus 3 pijlers, waaruit dat cultuurhuis zou moeten bestaan. Dat is in de eerste plaats de bibliotheek, dan een stukje horeca en dan bioscoop en theater. De ambitie van de bibliotheek om een goede jeugdcollectie aan te bieden onderschrijft WIJ. Dat vindt WIJ zeer belangrijk. De ontleding neemt gigantisch toe als hij de statistieken mag geloven. Het is belangrijk om daar in te investeren. Dat geldt ook voor de hoogwaardige activiteiten, die dan in het cultuurhuis georganiseerd gaan worden. Dat kan de volledige goedkeuring van WIJ weg dragen. Een punt van zorg kwam duidelijk naar voren tijdens die beeldvorming betreft de mogelijke filmzalen. Er werd terecht gevraagd door de PvdA bij monde van mevrouw Verhoef: waar komt die vraag naar filmzalen vandaan? Wie zit er op die filmzalen te wachten? Er is onderzoek gedaan 'in hoeverre neemt de jeugd deel aan de samenleving'. Wat doet de jeugd zoal in hun vrije tijd? Het blijkt niet dat ze op een filmzaal zitten te wachten. Die eerste klas films zijn te zien bij Pathé in Rotterdam. Of gewoon op de bank via Netflix. In het artikel is bij de staafjes vooral te zien dat chillen een activiteit is, die jongeren graag doen. Met vrienden. WIJ heeft zich altijd ingezet voor de buiten chillplekken, daar zit met name de vraag van jongeren. Met een soort opvoedende werking vanuit de overheid. Het lezen van boeken is zeer belangrijk

voor de latere ontwikkeling van een kind, maar een film kan men ook elders kijken. De heer Hoppenbrouwer vraagt of het voor WIJ bespreekbaar zou zijn om die filmzalen op te heffen en om daar dan binnen chillplekken van te maken. Zijn eigen kinderen hangen in zo'n zitzak een beetje film te kijken. Zou WIJ open staan voor zo'n setting? De heer Barendregt zegt: zeer zeker. Het is heel belangrijk. Zelf is hij een frequent bezoeker van de bibliotheek te Berkel en Rodenrijs. Daar ziet hij een grote vraag onder scholieren om er in stilte te kunnen werken, maar ook naar plekken om wat te kunnen praten. De huidige hokjes, zoals het taalhuis, zijn zeer gehorig. Als hij bij de historische romans boeken staat uit te zoeken, dan krijgt hij die les volledig mee. Dat is niet prettig. Dus die toekomstige hoekjes moeten zeer geluidsdicht zijn. Daar staat WIJ volledig achter. Wellicht is er naast dit soort gelegenheden vraag naar een theaterzaal. Dat zou kunnen, maar er moet goed onderzoek naar gedaan worden in hoeverre die vraag er daadwerkelijk is. Als die zaal er al komt, waar dan 250 personen in zouden kunnen, dan moet die zo multifunctioneel mogelijk zijn. Het moet tot in extremis opgerekt kunnen worden, zodat het voor meerdere doeleinden gebruikt kan worden. Vorige week was er een lezing over Noord-Korea in de bibliotheek van Berkel en Rodenrijs. Dat is prachtig, zeer interessant. Dat zou dan ook in zo'n zaal moeten kunnen, ook als er wat minder mensen op af komen. Dan kan iets met licht gedaan worden of met beamers. Er zijn tal van mogelijkheden. WIJ is zeker bereid om daarover mee te denken. Als er puur gekeken wordt naar: is er vraag vanuit de samenleving? dan wil WIJ vooral kijken met publieke partners. Er zijn ook commerciële partijen, die zelf hun broek moeten ophouden en dat is ook helemaal prima. Er moet vooral met publieke partners gekeken worden. De voorzitter vraagt of hij al bij zijn slotfase is beland. De heer Hoppenbrouwer is erg gecharmeerd van de bijdrage van de heer Barendregt. Hij zegt dat er goed onderzoek nodig is naar de vraag en dat multifunctionele. Wat verstaat de heer Barendregt onder een goed onderzoek. Waar moet dat onderzoek aan voldoen? Kan dat in een maand geregeld worden, gelet op de besluitvorming van juni? De heer Barendregt denkt dat dat lastig gaat worden, om dat binnen een maand in kaart te brengen. Daar is hij gewoon heel eerlijk in. Hij hoopt dat er een bezielende werking mag uitgaan van deze bespreking. Dat men elkaar voor ogen houdt waar men naar toe wil met elkaar? Wat vindt men belangrijk bij de uitoefening van cultuur? Tot op heden is hij positief gestemd over deze discussie. Dank u wel.

De heer Jonker begint met te zeggen dat D66 blij is dat er weer geïnvesteerd kan worden in cultuur in verschillende kernen. Na jaren noodgedwongen hier weinig geld aan te kunnen hebben besteed, is er nu weer iets meer ruimte en dus de mogelijkheid om de gemeente aantrekkelijker te maken, ook op cultureel vlak, om de kernen te laten bruisen. De waarde van cultuur is niet altijd in economische of financiële termen uit te drukken, maar iedereen weet hoe belangrijk het is voor een plezierige leefomgeving. Tijdens de beeldvormingsavond van 10 april is de raad geïnformeerd over een aantal aspecten. Deze informatie was wellicht niet compleet maar gaf wel een eerste beeld. De agendering door L3B verbaast D66 dan ook enigszins. Er wordt al heel lang gepraat over een voorstel wat er nog niet is, over aspecten die men nog niet kent. Tegelijkertijd wil hij niet flauw doen, dus hij wil wat ingaan op een aantal aspecten. Misschien kan het zelfs helpen om het voorstel te verbeteren, zodat het draagvlak in de raad maximaal is, zodra het de raad bereikt. Daarom gaat hij graag in op de vragen die door L3B zijn gesteld. De vraag over integraliteit en de dekking met publieke middelen. D66 gaat ervan uit, dat in het definitieve voorstel ook de relatie gelegd wordt met het cultuurbudget als geheel m.b.t. de verschillende onderdelen, zodat de afweging gemaakt kan worden m.b.t. kosten en baten en wat men er dan voor terug krijgt. Vervolgens kan iedere fractie dat voor zichzelf doen. Op voorhand wil D66 zeker niet uitsluiten dat er publieke middelen ingezet worden om de exploitatie af te dekken, of delen daarvan. Cultuur hoeft niet altijd kostendekkend te zijn om zichzelf geheel te kunnen bedruipen. Als dat zelfs voor Volume 1 geldt, waarom dan niet voor cultuur? Tegelijkertijd is het wel de vraag voor hoeveel, voor hoelang en voor welk bedrag de gemeente gaat bijdragen. Dat is alleen maar goed te beantwoorden in het kader van de beoordeling van het voorstel wat de raad nog gaat bereiken. Gevraagd werd wat fracties van een eventueel filmhuis vinden. Ja, die vindt D66 op een bepaalde manier minder relevant. Het gaat om het goed in kaart brengen van de behoeftevraag bij de verschillende doelgroepen. Daarmee kan de inhoudelijke invulling van het cultuurhuis worden gestuurd. Om nou hier met een aantal grijze mannen, maar gelukkig ook met jongeren, hier te gaan bepalen wat goed is en wat de vraag is van de gemeente. Dat moet blijken uit degelijk onderzoek en dat bepaalt de invulling. De heer Hoppenbrouwer is blij dat D66 niet flauw is vanavond en dat D66 wil helpen om het voorstel te verbeteren. Dat schept een band. D66 begint nu ook over een degelijk onderzoek. Dat is precies waar zijn zorg zit. In juni wordt de raad geconfronteerd. Er is al een bepaalde kaderstelling. Er wordt gezegd: er komt een grote zaal, er komen 2 kleine zalen. Als de raad daar dan niets van vindt in de kaderstelling, dan zegt de wethouder terecht, dat de raad zich daarmee geconformeerd heeft, dus die zaal en die 2 kleine zaaltjes komen er ook. Er zijn nu 2 partijen, en L3B is de derde, die vraagt of die postcodeanalyse in voldoende mate representerend is voor de daadwerkelijke behoefte. De heer Jonker heeft alle begrip voor de vraag van L3B op dit vlak. D66 begrijpt de vraag, maar heeft niet de behoefte om op die inhoudelijke discussie vooruit te lopen. Die voert hij in het kader van het definitieve voorstel. De contouren die de raad nu bereiken n.a.v. de presentatieavond zien er wat D66 betreft veelbelovend uit. D66 wacht dat gewoon af.

D66 hoopt een bepaalde visie in het voorstel terug te zien, wat de gedachte achter het cultuurhuis is. Het gaat niet alleen om de vraag van de doelgroepen, want diversiteit en variëteit zijn ook belangrijk. Cultuur is ook cultuur van een minderheid in de gemeente en niet alleen maar wat de meerderheid in een gemeente apprecieert. Terecht werd opgemerkt, dat er ook rekening moet worden gehouden met de impact op de omgeving, andere partijen, instellingen en locaties die reeds een bijdrage leveren op cultuurgebied. Gekeken moet worden in hoeverre die elkaar versterken of aanvullen. Niemand wil dat er leegstand ontstaat door een nieuw cultuurhuis. Dat lijkt niet wenselijk. Tenslotte nog de vraag over uitstel. Daar voelt D66 eigenlijk weinig voor. Hij kent het voorstel nog niet, maar hij gaat ervan uit dat het college met een goed voorste komt, mede door de input die vanavond gegeven wordt tijdens deze commissie. D66 is dus zeker niet voor uitstel of vertraging van de besluitvorming. Verder moet men oppassen niet in een blauwdruk denken te gaan vervallen. Dat de raad tot in detail precies gaat bepalen wat het cultuurhuis moet zijn. Er moet een goede richting geschetst worden; men moet starten en het lef hebben om tussentijds, bijvoorbeeld na een jaar, te evalueren en weer bij te stellen op programmatische aspecten of de inhoud. Dat kan op een meer interactieve manier, niet alles hoeft van tevoren tot in detail te zijn uitgewerkt. D66 hoopt dat besluitvorming volgens planning plaats vindt. Immers, de komst van het cultuurhuis zelf is geen onderwerp van discussie meer, dus laat men een daadkrachtige overheid zijn en dit met elkaar realiseren. Dank u wel.

De heer Markus zit nog een beetje te kauwen op de woorden van de heer Barendregt, hangend op een zitzak, en ondertussen een cultuurhistorische roman lezend. Als dat het cultuurhuis met zich mee brengt, wie zou er dan nog tegen zijn. In de discussie van vanavond gaat het erom in hoeverre de kaders, die zijn mee gegeven, voldoende en wil men daar nog extra kaders aan toevoegen? De kaders die tot nu toe zijn meegegeven, is de cultuurnota, waar concrete punten in staan hoe men Lansingerland wil laten bruisen, binden en boeien. Die nota is met algemene stemmen aangenomen. Hij heeft de verslagen er drie op nageslagen, maar er staat echt dat de cultuurnota met algemene stemmen is aangenomen. Niet om flauw te doen, maar wel goed voor de discussie. In die nota is een visie neergelegd voor cultuur voor de komende jaren. Dat was hard nodig, want cultuur holde achteruit, er was nog weinig, dus veel achteruit hollen was er niet meer bij. Die cultuurnota was een mooie start om weer een boost te geven aan cultuur en kunst in deze gemeente. In die cultuurnota is voorzichtig financieel kader mee gegeven. Het zou dus heel goed zijn als het voorstel voor cultuurhuis Berkel daar ook aan refereert, dat er een duidelijk verband te zien is tussen de financiële kaders in de cultuurnota en welke invloed het cultuurhuis heeft op die nota. Mogen er dan wel of geen extra middelen bij? Ja, als er een goed onderbouwd voorstel is en men ziet het cultuurhuis zitten, dan zijn extra middelen niet per definitie strijdig. Dat is wel een kader wat met elkaar afgewogen moet worden tijdens die hele kaderbriefdiscussie. Er zijn nog veel meer dingen die met elkaar afgewogen moeten worden, daarvan is het cultuurhuis, als er extra kosten zijn, er één van. Een ander kader, wat is mee gegeven, is de uitwerking voor de cultuurhuizen. Daar waren L3B en Partij Neeleman om hun redenen tegen. Tijdens de presentatie is aangegeven, dat het kader zo goed als mogelijk is gevolgd. Er werd voorgesteld om de locatie aan deze kant van het Berkelse te doen, maar dat was niet mogelijk, dus toen was het in Berkel west gekomen. Op basis van de presentatie kan geconcludeerd worden, dat die kaders redelijk goed zijn mee gegeven. Dat waren toen en nu nog steeds kaders die voldoende zijn om na te denken over een cultuurhuis in Berkel. Dan de vier punten van L3B. Op het financiële verhaal heeft hij net al kort gereageerd. Aanvullend hierop: hij mag ervan uit gaan dat in het voorstel niet alleen gekeken wordt naar wat nu haalbaar is, maar of het ook een financieel haalbaar plaatje is voor de komende jaren. Men moet niet nu een cultuurhuis op poten zetten, waarvan over 4 jaar geconcludeerd wordt dat het niet haalbaar was en leeg staat. Hij mag ervan uitgaan, dat het voorstel ook aan dat soort zaken uitleg geeft en ook een verhaal richting de toekomst geeft. Dan de vraag of de exploitatie rond te krijgen is en hoe het vorm gegeven wordt. Daar heeft de CU ook veel vragen over, maar gaat ervan uit dat dat in het voorstel terug komt. Wie gaan deel nemen aan het cultuurhuis, welke partijen, hoe zien zij het zitten om dat vorm te gaan geven, zien zij toekomst in Lansingerland, welke gedachten hebben ze daarbij? Allemaal zaken die in het voorstel terug moeten komen. De angst van L3B om tegen de muur te worden gezet om een beslissing te nemen, die angst heeft de CU helemaal niet. Het staat de raad te allen tijde vrij om welk voorstel dan ook onvoldoende te vinden en om dat tegen het college te zeggen. Dat staat de raad op alle momenten vrij. De heer Hoppenbrouwer wil niet flauw doen, maar het is een beetje een déjà-vu. Bij het Web had men hetzelfde, toen was er ook die mogelijkheid, maar daar is het ook niet gedaan. Hij is blij dat, mocht het stuk niet de antwoorden te geven, dat de CU dan bereid is om het op te schuiven naar juli. De projectontwikkelaar wil in juni schakelen en dat is zijn zorg. Die druk heeft hij niet uitgesproken en daarom doet hij dat maar nu. Dat is waarom de raad straks toch weer met knikkende knieën ja en amen gaat zeggen. De heer Markus neemt akte van deze extra onderstreping van zijn zorgen. De CU denkt dat aan de voorkant voldoende kaders zijn meegegeven. Er zijn hier een hoop goede punten genoemd. Hij gaat ervan uit, dat het college dat ook mee neemt om in juni met een goed uitgebalanceerd voorstel te komen, waarmee de raad voldoende informatie en kennis heeft om een goed en gedegen besluit en afweging met elkaar te kunnen maken.

Mevrouw Gabin is heel erg enthousiast om een cultuurhuis te realiseren in Berkel. De verbinding met economie, onderwijs en entertainment zorgt voor een vervaechting van cultuur met alle inwoners van Lansingerland. Wegens de lastige financiële positie van de gemeente in de afgelopen jaren was er geen ruimte voor de uitbreiding van bepaalde culturele activiteiten. Daar kan nu een inhaalslag in worden gemaakt. In Lansingerland is het huidige budget voor cultuur beperkt. Slechts € 12,50 per inwoner. Dat is vrij weinig in vergelijking met andere gemeenten in de omgeving. Wat GL betreft, kan de gemeente zeker garant staan voor de kosten, als dat binnen de kaders valt. Dit neemt niet weg, dat GL waarde hecht aan een degelijke integrale afweging inzake cultuur. Er is zeker behoefte aan een onderbouwd cultuurbudget dat gepaard gaat met het huidige beleid. Is er straks nog budget voor overige culturele activiteiten, zoals het behoud van het cultuureiland, waar de heer Hoppenbrouwer het ook over heeft gehad. Er dient een evenwicht te worden gecreëerd. GL vraagt aan de wethouder om daar meer aandacht aan te besteden. De heer Markus wil hierbij gezegd hebben, dat in de cultuurnota, het kader wat aan de voorkant is vastgesteld, het cultuureiland niet is opgenomen. Dat is goed om te realiseren. In het cultuurkader is het cultuureiland op dit moment niet opgenomen. Een vraagteken, want hij beseft dat dit geen vraag is. Mevrouw Gabin vervolgt. In het onderzoek, wat is uitgevoerd door Rotterdam Festivals en het BMC naar de haalbaarheid van een cultuurhuis in Berkel, is vrij weinig aandacht geschonken of het ook passend en aantrekkelijk is voor jongeren van 14 tot 20 jaar om een cultuurhuis te bezoeken. Ze heeft hier en daar wat jongeren aangesproken en ze betwijfelt of het cultuurhuis in de huidige vormgeving passend is naar de behoefte van deze jongeren. Een onderzoek naar de wens van jongeren zou resulteren op een beter aanbod naar de jeugd toe. Een onderzoek instellen is dus wenselijk. Tot zover.

Mevrouw Verhoef zegt dat ook de PvdA blij is dat er geïnvesteerd wordt in cultuur. Ze heeft de beide presentatieavonden bijgewoond, waarvoor dank. Er was uitgebreide uitleg vanuit de ambtenaren en de wethouder. De PvdA is blij dat de heer Hoppenbrouwer dit onderwerp op de agenda heeft gezet. Hoewel er veel moeite is gedaan om op die avonden enthousiasme bij de raad te creëren, zijn er ook nog heel veel vragen niet beantwoord. Die heeft de heer Hoppenbrouwer heel netjes op een rij gezet. Aan de ene kant heeft zij een verhaal gehoord over culturele profielen, maar dat bleef heel erg topline, oppervlakkig, in de zin dat het niet echt terug te herleiden is naar de werkelijke behoefte. Daar hadden de meeste fracties ook wel vragen bij. Wat is er precies gezegd over de haalbaarheid? Het ging met name over locatie A of locatie B, waarbij locatie B gunstiger uitviel. In die zin is er een soort haalbaarheidsanalyse gedaan van beide locaties, maar de werkelijke haalbaarheid, ook de financiële vragen, daar is nauwelijks antwoord op gekregen. Dat de raad onder druk staat, ook dat heeft ze wel gevoeld. Op zich begrijpelijk. Vlak na juni wil de projectontwikkelaar verder, dus hij heeft behoefte aan duidelijkheid. Is er steun om een dergelijk blok daar te gaan ontwikkelen? Als er geen steun voor is, kan de projectontwikkelaar er ook wat anders ontwikkelen. Als men het wil, zal er ook een besluit over genomen moeten worden. Althans, zo heeft ze het geproefd, dat die druk van die kant komt. Wat ze graag wil horen en wat ze hoopt te horen in juni is: wie zijn de kernpartners? Dat daar de bibliotheek bij zal zijn voor educatie, dat lijkt haar logisch. Dat er ruimte zal zijn voor scholen om er bijvoorbeeld op te treden met musicals, ook dat heeft ze begrepen van de wethouder. Dat daar dan ook interessante horeca aan gekoppeld wordt, daar staat de PvdA op zich achter, maar dat moet dan wel laagdrempelig en betaalbaar zijn. Het hele concept, zoals het nu is geschetst, spreekt de PvdA in grote lijnen wel aan. Wat er precies besloten wordt in juni, dat is haar nog niet helemaal duidelijk. Gaat het alleen over: ja, we willen daar wel een cultuurpand, wat er in grote lijnen zo uitziet. Of gaat er ook over de financiële constructie en consequenties een besluit genomen worden? Dat kan pas bij de kaderbrief, lijkt haar. Daar wil ze graag helderheid over hebben. Wat gaat de raad nou precies besluiten? Dan even de punten van L3B. Ook de PvdA is wel voor een bredere, meer integrale overweging als het gaat om cultuur. Is er toch ruimte voor kunst op die plek? Een galerie, een wisselende collectie, een stukje museum. Over publiek versus privaat financieren: ze vindt in ieder geval dat het helder moet zijn. Er kan natuurlijk een stuk publiek geld in, maar het moet helder zijn waar de onzekerheden liggen, welke risico's er gelopen worden en voor wie. Wat zijn de back opties als het mis gaat? Hoe flexibel is dat businessmodel wat daar wordt voorgesteld? Voldoet het aan de behoefte van met name 14 tot 20 jarigen? Ook dat is een vraag. Er is allerlei onderzoek gedaan, ook door stichting Alexander. Daarbij kwam het chillen aan de orde als iets wat heel belangrijk werd gevonden. Stel dat er een filmhuis komt, dan zal daar een ondernemer zijn filmhuis gaan opstarten. Dat is dan ook een risico van die ondernemer. Aan de andere kant, als die ruimte ook voor andere doelen gebruikt wordt en op termijn valt het niet meer financieel rond te breien, dan is er een probleem. Wie zijn de partners en hoe levensvatbaar vinden zij het plan? Dat is belangrijke informatie voor de PvdA. Extra kaders. De PvdA noemde al laagdrempelig qua toegankelijkheid, ook voor jongeren, om even naar binnen te lopen en te chillen. Letterlijke toegankelijkheid, of men met een rolstoel naar binnen kan. En ze noemde al het duurzame businessmodel, wat ook flexibel is als het financieel niet helemaal lukt. Het kannibalisme, ook dat is wel een zorg van de PvdA. Het kan niet zo zijn dat andere panden leeg komen te staan. Dus graag iets meer informatie van die lokale partijen. Hoe staan zij er in? Daarmee heeft ze antwoord gegeven op de meeste vragen. Bedankt.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove denkt dat het best bijzonder is, dat er over een onderwerp al zoveel gesproken wordt, zonder dat het voorstel voor ligt, maar het is goed, want het geeft aan, dat het leeft onder de raadsleden. Dat is alleen maar mooi, want het is een voorziening, die iets moet gaan betekenen voor in elk geval heel Berkel, maar zoals ook in de nota staat met een bredere uitstraling naar heel Lansingerland. De suggesties en ideeën, die hier vanavond nog zijn, die kunnen nog mee genomen worden in het voorstel, zodat het voorstel zo duidelijk mogelijk vertelt wat gedaan wordt, waarom het gedaan wordt en met welke partijen. De bedoeling is inderdaad dat het voorstel volgende maand naar de raad komt en dat een financiële afweging inderdaad bij de kadernota gemaakt kan worden, zodat de raad kan afwegen of men het geld over heeft voor cultuur en dan specifiek voor dit cultuurhuis. Of dat de raad vindt dat het op een andere manier besteed moet worden, want het budgetrecht ligt bij de raad. Dat is de beslissing die genomen wordt. In juni komt het voorstel voor het cultuurhuis, wat men ermee wil, waarom op deze plek, waarom op dit moment het besluit, wie zijn dan de partners. En bij de kadernota de integrale afweging of men het geld er ook voor over heeft en tot welke hoogte. Het is goed om daar expliciet over te beslissen. Wat financieel acceptabel is, wat de financiële grens is, daar gaat de raad uiteindelijk over en daarom is het belangrijk dat er een goed onderbouwd voorstel ligt. Bij de presentatie is ook aangegeven, dat men nu gaat voor de locatie aan de westzijde. Het is niet nodig om dat nog te herhalen, maar er zitten veel kansen aan. Het heeft betekenis, ook voor het centrum van Berkel, ook voor de economische bedrijvigheid en de levendigheid van het centrum. Als gebouwd wordt aan het Lansingerland van de toekomst, dan moet men dat ook voor ogen houden. Wat is dan nodig om het centrum van Berkel, het centrum van Lansingerland, als het gaat om verblijf, ook iets te verrijken? In de plannen die de ontwikkelaar heeft gepresenteerd voor Berkel west, zat ooit het idee voor een bioscoop. Dat idee kwam niet uit de lucht vallen, want daar had die ontwikkelaar natuurlijk over nagedacht. Wat hoort bij een gemeente van deze omvang? Een gemeente die van 60.000 naar 75.000 inwoners gaat groeien? Wat heeft die nodig voor een aantrekkelijk centrum, waar het ook op een willekeurige avond nog plezierig toeven is? Hij had hier een onderzoek naar laten doen door een bureau. Dat was het eerste onderzoek, wat aangaf dat die bioscoop levensvatbaar zou zijn. Er zijn ook gesprekken geweest met bioscopen. Aan de andere kant was men bezig met het onderzoek naar cultuur. De gemeente heeft bureau BMC in de arm genomen. De raad heeft hiervan de presentatie gehoord. Er is inmiddels een second opinion gedaan door een ander onderzoeksbureau. En er zijn de onderzoeken van Rotterdam Partners, die gepresenteerd zijn tijdens de eerste avond. Er wordt dus niet alleen op basis van postcodes gezegd dat er een markt is voor een filmhuis of cultuurhuis in deze setting van Lansingerland. Er ligt echt meer aan ten grondslag dan alleen maar postcodes. Van Rotterdam Festivals is het niet alleen onderzoek, een analyse op basis van postcodes. Die geeft aan, dat er publiek is, wat graag naar zo'n voorziening zou gaan op een willekeurig moment. Als de programmering is afgestemd op de doelgroepen die er in Lansingerland zijn, dan sluit dat natuurlijk veel mooier op elkaar aan. De doelgroepen hier zijn iets anders dan in de stad. Maar zowel de bibliotheek als de partner die de films gaat doen, ziet daar juist een mooie kans om echt iets te gaan doen voor de doelgroepen, die in Lansingerland wonen. De bibliotheek wil, omdat Lansingerland zo'n jonge gemeente is, in Lansingerland de mooiste jeugdbieb van Nederland realiseren. LantarenVenster zegt: als er zoveel pubers zijn, dan lijkt het mooi om samen met het onderwijs te kijken hoe pubers meer betrokken kunnen worden. Die aandacht is er al wel. Is het al een concreet plan? Nee, want het is nog steeds de fase van gesprekken voeren met beoogde partners. Voor horeca geldt hetzelfde. Hiervoor is gesproken met diverse mensen o.a. de voorzitter van Horeca Nederland. Die zegt dat horeca als derde drager in een concept als het cultuurhuis kan hartstikke mooi zijn. Ook zou gekeken kunnen worden of er ingezet kan worden op pubers, omdat er juist zoveel pubers zijn. De wethouder denkt dat het concept aangepast kan worden of aan kan sluiten bij de populatie die in Lansingerland leeft, woont en ook uit wil. Er zijn 3 lagen onder het cultuurhuis. Dat is ook in de presentatie toegelicht. De bibliotheek moet er in, dat stond ook in de nota. Er moet film en theater zijn. En er moet horeca zijn en inderdaad op een laagdrempelige manier. Voor wie mee is geweest naar Gouda of beelden heeft gezien van Chester: dat loopt wat door elkaar heen. Die zitzakken zullen er ongetwijfeld zijn. Of ze naast de boeken staan of in het horecadeel of waar dan ook, geen idee. Maar het idee is, dat er plekken zijn waar men samen gezellig kan kletsen, omdat men na de markt bij de horeca belandt of omdat men naar de bieb ging en een bakje koffie mee nam, maar in de bieb kan ook een stilteplek gezocht worden om daar te gaan studeren, omdat er materiaal bij de hand is, zodat men een plek zoekt waar men alleen met laptop of boek geconcentreerd bezig kan zijn. Want dat is natuurlijk wel de vraag van deze tijd. Dat laagdrempelige van binnen lopen, er niets te zoeken te hebben maar gewoon gaan zitten en een kop koffie nemen en lunch bestellen, dat kan. Maar het is ook heel waarschijnlijk, als er een film is, dat de horeca daar iets bereidt wat op tijd opgediend wordt, zodat men het toetje op heeft, voordat de film begint. Want dat is de lol van het horecaconcept in het cultuurhuis, dat het op elkaar is afgestemd. Is dat concurrentie voor de rest van de horeca? Nee, de horeca ziet het vooral als een aanvulling met een iets ander profiel dan wat er al is. Meer is: niet concurrentie, maar meer is: een

versterking van het concept. De heer Barendregt vraagt of de wethouder onderzoek gedaan heeft, want ze zegt: de horeca zegt. Wethouder Van Tatenhove heeft gesprekken gevoerd met een aantal horecaondernemers en met de voorzitter van Horeca Nederland, die toevallig in Lansingerland woont of in Lansingerland bedrijvigheid heeft, ze weet niet of hij hier woont. Dan gaat ze vragen langs. De andere geïnteresseerde partijen. Er zijn inderdaad meerdere partijen, die hebben aangegeven dat ze geïnteresseerd zijn, maar dat wil niet zeggen dat die partijen de huidige huur van de oefenruimte opzeggen en dan in het cultuurhuis gaan oefenen. Ze kan zich voorstellen dat Helicon gewoon in De Ark blijft oefenen, maar als ze een uitvoering hebben, dan willen ze wel graag in die grote zaal. Hetzelfde geldt voor het onderwijs. Ze heeft gesprekken met coördinatoren en die vinden het fantastisch om een uitvoering in die grote zaal te doen. Hij ziet de heer Pat El al knikken; hij vroeg er bij de presentatie al naar. Als er een zaal is, die de voorzieningen en belichting heeft, dan is dat leuker dan een zaal waar iedereen op hetzelfde niveau zit. Heeft het gevolgen voor andere ruimtes? Dit werd heel concreet gevraagd voor Rehoboth. Het zou kunnen dat zij inderdaad een toneeluitvoering minder zullen hebben. Dat die clubs daar wel blijven oefenen, maar niet meer in die zaal hun uitvoering doen, maar daarvoor verhuizen naar het cultuurhuis. Ze kan het zich voorstellen, dat de Concordia's daar ook de uitvoering gaan doen, want die faciliteit is er geschikt voor en het wordt gewaardeerd als het daar zou komen. Maar het is niet zo dat er leegstand komt, omdat partijen daar perse zouden moeten gaan oefenen. Scholen zijn dus aangetakt, daar is overleg mee. Subsidies voor andere partijen, was ook nog een vraag. De heer Hoppenbrouwer vraagt of de wethouder het over de basisscholen heeft of over twee daar op het hoekje. Wethouder Van Tatenhove zegt dat er zowel overleg is geweest met de coördinatoren van het voortgezet onderwijs als het primair onderwijs via de cultuurtrein, die loopt. Dat is subsidie die vanuit de cultuurnota verstrekt wordt voor cultuurparticipatie en cultuureducatie. Die worden niet opgesnoept omdat er een cultuurhuis gebouwd gaat worden, want men wil dat de culturele beleving en culturele inbreng van inwoners blijft. Het zou dom zijn om te zeggen, als verenigingen hier hun uitvoering willen doen, dat verenigingen vervolgens geen bestaansrecht meer hebben, omdat alles weer weg gehaald wordt daar. De multifunctionele zaal, met een behoorlijk aantal stoel, was een uitdrukkelijke wens in de cultuurnota. Die multifunctionele zaal is ook wel een wens van de ondernemers, die erin zitten, zeker als er professionele horeca in het cultuurhuis ondergebracht wordt. Een multifunctionele zaal kan zowel de theaterzaal voor die lokale vereniging of voor iemand die zijn try-out in Lansingerland wil doen, maar kan overdag als het leeg zou staan ook dienen als een congres- of conferentieruimte voor een commercieel bedrijf. Er is professionele horeca, dus die kan er ook in voorzien dat er op tijd koffie en lunches worden verstrekt. De bedoeling is, dat die multifunctionele ruimte soms theaterzaal is en soms een vlakke vloer heeft en voor andere doeleinden kan worden gebruikt. Dat is wel van toegevoegde waarde voor het concept. D66 vroeg aandacht voor de financiële vergelijking met de rest van het cultuurbudget. Dat is een goede tip om mee te nemen. Bij GL proefde de wethouder de benchmark nog even. Lansingerland geeft niet zoveel uit in vergelijking met omliggende gemeenten. Het is goed om in beeld te brengen wat gemeenten met een vergelijkbare setting dan besteden aan cultuur. GL noemde een bedrag van ruim € 12,00 per inwoner. Dat is dankzij de andere dingen uit de cultuurnota al wel meer geworden. De gemeente besteedt nu meer dan € 12 per inwoner, want er is al een aantal intensiveringen gedaan op cultuur de afgelopen periode. Maar het is goed om dat in beeld te brengen. Naar de mening van de heer Markus is die benchmark ook al opgenomen in de cultuurnota. Wethouder Van Tatenhove zegt dat dat klopt, maar dat toegevoegd kan worden met de criteria die ooit zijn meegegeven. Voor de leesbaarheid is het goed om voor een compleet beeld te zorgen, zodat raadsleden niet alle nota's erbij moeten zoeken. Over de financiële afweging op termijn heeft de wethouder het al gehad. Het is de bedoeling dat het bij de kadernota niet alleen gaat over incidenteel, maar dat er vooral een vooruitblik wordt gegeven of het structureel haalbaar is om te investeren in zo'n cultuurhuis. De PvdA vraagt of de culturele profielen scherp genoeg bekend zijn. Dat begreep de wethouder niet goed. De analyse die Rotterdam Festivals heeft gemaakt, geeft aan dat een groot deel van Lansingerland interesse heeft in cultuur, in meerdere of mindere mate exclusief. Op basis van deze informatie, gecombineerd met die andere onderzoeken, is het heel realistisch om te zeggen dat een cultuurhuis een haalbare wens is voor de inwoners van Lansingerland. Ook vroeg de PvdA hoe flexibel het businessmodel is. Het is goed om daar in het raadsvoorstel wat over te zeggen, want dat heeft te maken met de constructie, wie de eigenaar wordt van het geheel en welke afspraken gemaakt wordt met de partners en in welke constructie dat vorm gegeven wordt. Op dit moment wordt gedacht aan een stichting, waar die andere partijen in participeren en de gemeente juist niet, maar dat zijn onderwerpen die nog onderzocht worden. Wat zijn de plussen en de minnen van private financiering of publieke financiering? Wat doet het financieel, maar ook welke risico's heeft het ene t.o.v. de risico's bij een ander? Mevrouw Verhoef wil hier een verhelderende vraag over stellen. Is de wethouder van plan om meerdere varianten voor te leggen, zodat die ten opzichte van elkaar bekeken kunnen worden? Wethouder Van Tatenhove vraagt of ze de financiering bedoelt of de beheersvorm van het pand. Mevrouw Verhoef bedoelt beide, omdat beheersvorm en financiering samen hangen. Of dat zou kunnen. Wethouder Van Tatenhove wil het in ieder geval voor de financiering doen. Het is goed om te kijken of dat voor dat andere ook gedaan kan worden. De laatste vraag was: wie zijn de partners en zien ze het concept zitten? De partners zijn, zoals

ze al zei, de bibliotheek en voor het filmdeel is ze stevig in gesprek met LantarenVenster. Deze zien het allebei zitten. Voor het horecadeel weet ze dat er belangstelling is, maar er is nog geen horecapartner, omdat het mede afhankelijk is van het model wat gekozen wordt. Stel dat gekozen wordt voor de publieke variant en de gemeente heeft het eigendom van het pand, dan moet er een aanbesteding gedaan worden en dan kan nu niet gezegd worden: dat wordt de horecapartner. Wordt het iets privaat, dan staat de gemeente er verder buiten, dan is het aan degene die eigenaar wordt van het pand om zelf die keuze te maken. Maar in elk geval staan er 3 aan de basis van het cultuurhuis en dat zijn de bieb, de film/LantarenVenster en de horeca. Dat is het.

Tweede termijn

De heer Hoppenbrouwer begint met de wijze woorden van de heer Jonker, dat zijn intentie vanavond was om het voorstel beter te maken. In die zin is de commissie er wel in geslaagd om de wethouder en haar ambtenaren wat ingrediënten mee te geven. Hij heeft een aantal concrete vragen aan de wethouder gesteld en hij vindt het jammer, dat deze niet beantwoord zijn. Hij weet niet of dat met L3B te maken heeft, maar hij begint dat toch wel vervelend te vinden. Hij heeft namelijk ook gevraagd wat er nu gebeurt als er in juni niet besloten wordt. De wethouder heeft daar niet op gereageerd, maar hij wil dat graag beantwoord hebben. Hij vindt het jammer, dat die vraag weg is gelaten. De tweede vraag, die hij niet beantwoord heeft gekregen, is: is de huur voor de verenigingen betaalbaar? Helicon vertelt een ander verhaal dan wat de wethouder schetst, maar dan wordt het een beetje een welles/nietes spelletje. Zij willen daadwerkelijk De Ark uit, dat is heel expliciet met hem gedeeld. En er is een toezegging gedaan. Dat wil hij dan graag ontkend hebben of bevestigd, dat de huur die zij nu in De Ark betalen, dat zij dat één op één ook zouden blijven betalen in het cultuurhuis. Verder geeft hij mee aan de wethouder, dat er toch een behoefte bestaat aan een onderzoek naar de vraag of dat de behoefte is wat men beoogt. In Nootdorp gaat het CulturA komen; hij heeft een aantal folders voor de fracties om even te proeven. Hij wil weten van de wethouder of dit een afgeleide is, of dit het concept zou kunnen zijn, want persoonlijk wordt hij hier wel vrolijk van, maar hij weet niet of dit de bedoeling is. Dat geeft hij graag mee. Van het kanaliseren heeft de wethouder aangegeven, dat het niet de intentie is om dat te realiseren. Financiële haalbaarheid en businessmodel, daar komt de wethouder op terug. En ook op de integrale benadering. De wethouder heeft nog niet gereageerd op de positie, dat deed de heer Markus voor haar als second wethouder, wat de status is van dat cultuureiland. Daar is hij nieuwsgierig naar, want daar heeft ze niet op gereageerd. Tot zover. Dank u wel.

De heer Pat El bedankt de wethouder voor de antwoorden. De VVD is blij te horen dat er goed overleg is geweest met de scholen en daarmee automatisch ook met de leeftijdsgroep 0 tot 14. De VVD is eigenlijk zeer positief over het verhaal van de wethouder en ziet het stuk graag tegemoet. Nog wel een opmerking waar het gaat om de analyse. Mochten er kaders zijn, die de raad heeft mee gegeven, die juist een cultuurhuis bemoeilijkt, er is een aantal kaders mee gegeven, een bibliotheek is een heel belangrijke, maar er zijn ook andere kaders mee gegeven, dan is het ook goed als die duidelijk worden mee gegeven in de analyse. Zo van: dit kader is mee gegeven door de raad, maar deze heeft mogelijk juist een negatieve impact, als dat zo is, op de haalbaarheid of op de totale kosten. Het college moet zich er wel vrij in voelen. Natuurlijk uitgaan van de kaders, maar ook wel aangeven, mochten de kaders juist eerder problemen geven, dan tot goede oplossingen leiden. Dank u wel.

De heer Bergwerff is blij dat het CDA toch de vragen gesteld heeft en hier ook netjes beantwoording op hebben gekregen. Eén vraag blijft in zijn hoofd en dat gaat over het financiële plaatje. Binnenkort is er de kadernota. Hij kan het zich voorstellen, dat de wethouder echt al een indicatie weet of een bedrag. Hij zou daar toch graag wat meer van willen weten, want daar staan de grootste vraagtekens voor het CDA. Zo niet, dan wacht hij juni af. Verder is het CDA benieuwd naar de beantwoording op de vragen die L3B zojuist gesteld heeft.

Voor de heer Barendregt geldt redelijk hetzelfde als wat de heer Bergwerff net zegt. Het gaat met name om de financiën en de beheersvorm. Dat is zeer interessant en dan in combinatie met mogelijke filmzalen, waar de wethouder dan onderzoek naar heeft gedaan. Dat zou dan wel rendabel zijn, volgens haar. Ja, hij vraagt zich af, op het moment dat het niet rendabel blijkt en die zalen zijn er wel, welke gevolgen heeft dat dan? Die wat/als vragen vindt hij wel interessant. Tijdens de beeldvormende avond werd wel gesproken van Russische B-films e.d. Dus daar is hij benieuwd naar. Ook in combinatie, want mevrouw Verhoef stipt wel een goed punt aan, met die laagdrempeligheid. Zelf woont hij in een zeer eenvoudige wijk. Die koffie moet natuurlijk niet al te duur zijn. Tegelijkertijd is het ook lastig met die andere horecaondernemers, die ook een bepaalde prijs voor een kop koffie rekenen. Dat vindt hij wel een heel spannende. Hij en velen met hem willen daar tegen een mooi tarief kunnen recreëren. Dank u wel.

De heer Jonker wil toch even van de gelegenheid gebruik maken om in te gaan op de vraag van het CDA, die vraagt om een financiële indicatie. Die kan hij werkelijk niet plaatsen. De inhoud wordt samen met de financiën gedaan. Stel dat de wethouder zou zeggen: € 120.000, dan zou hij daar werkelijk niets van kunnen vinden, omdat hij het geld niet kan relateren aan de inhoud van het voorstel. Dus hij snapt die vraag niet, dus die laat hij even bij het CDA. Verder wil hij de wethouder bedanken voor de beantwoording van de verschillende vragen van verschillende fracties. In die zin is hij wel blij, dat ze opmerkt dat het inhoudelijke programma van het cultuurhuis niet gebaseerd is op één onderzoek, maar op meerdere bronnen. Dit hoopt hij ook in het voorstel terug te zien, zodat de raad kan zien dat het een afgewogen wijze is waarop het tot stand is gekomen. Dat het goed beoordeeld kan worden met elkaar. Hij kijkt uit naar het voorstel in juni.

De heer Markus is nog even heel kort. Goed om te horen, dat de wethouder aangeeft, dat in het voorstel ook de opties, die afgewogen zijn, ook als het gaat om de exploitatie en beheersvormen, meegenomen worden, zodat de raad mee genomen wordt in de zoektocht naar de beste oplossing en daarin een goede afweging kan maken. In de eerste termijn had hij nog gevraagd in hoeverre in het voorstel wordt opgenomen wat de toekomstvastheid is van de verschillende opties. Hij hoort graag van de wethouder of dat mee genomen wordt, want het is belangrijk om te weten in hoeverre de verschillende opties, die voorgesteld worden, hun relatie tot de toekomst is. Verder is het goed dat het raadsvoorstel wordt aangepast met de verschillende punten die genoemd zijn. Dan is dit toch een zinvolle bespreking geweest. Dank u wel.

Mevrouw Gabin wacht het raadsvoorstel met de bijbehorende kadernota af. GL wil de wethouder bedanken voor de verheldering. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef bedankt de wethouder voor de uitleg. De meeste zorgen of vragen zijn beantwoord of weg genomen. Ze wil graag de beantwoording van de vraag van de heer Hoppenbrouwer horen. Verder wacht de PvdA het voorstel met alle scenario's af.

Wethouder Van Tatenhove gaat eerst even naar het gebruik. De heer Hoppenbrouwer vroeg of de huur straks betaalbaar is. Als men wil dat het een cultuurhuis is waar de maatschappelijke organisaties zich thuis voelen en ook daadwerkelijk een voorstelling kunnen geven, dan moet er ook een maatschappelijke huur worden gevraagd en niet een commerciële huur. Dat is het uitgangspunt. Of iemand zou hebben toegezegd dat Helicon tegen het tarief van hun huidige locatie een ruimte kan huren om te oefenen, dat lijkt de wethouder heel sterk. De gemeente heeft het over een maatschappelijke huur en heeft geen flauw idee wat zij betalen in De Ark. Ze kan zich niet voorstellen, dat dat zo is gezegd, wel dat er een maatschappelijke huur gevraagd wordt voor maatschappelijke partners. Dan de prijs van het kopje koffie; die moet niet al te duur zijn. Dat is inderdaad iets waar al veel over gesproken is met de horeca. Als men wil dat er pubers komen, die maar een tientje zakgeld hebben, dan chargeert ze een beetje, dan is dat heel snel op als er € 2,30 betaald moet worden voor een kopje koffie of € 2,80 voor een lekker cappuccino en € 3,00 voor een cola. Daarover moet men echt inhoudelijk in gesprek op het moment dat dit een horecaconcept wordt, wat past bij het cultuurhuis en dit is de doelgroep en op welke manier wordt dat gedaan. Het moet ook niet op die gewone woensdagochtend een concurrent worden voor de horeca die aan de overkant zit. Dus het is wel een uitdagende, die twee interessante kanten heeft. Dit hoort bij de wat/als vragen. Net zoals die van de filmzaal. Iemand die de films programmeert en daar draait, wil graag dat de zaal vol zit, dan 3 mensen die met de heer Hoppenbrouwer mee gaan naar een Russische B-film. Overigens heeft ze begrepen, dat de medewerker die vraag wel heeft voorgelegd aan LantarenVenster. Die is bereid om af en toe een weekje Russische films te draaien, als hij dat heel erg graag wilt. Maar normaal gesproken draait men wat gangbaar is en wat past bij het publiek wat er woont. Het schijnt niet het meest geliefde genre te zijn bij het grote publiek en de gemeente wil liever dat het grote publiek laagdrempelig naar binnen stapt en daar een leuke avond heeft in de eigen omgeving. Dat geldt vooral ook voor die pubers. Heel veel ouders willen wel graag dat de pubers elkaar ontmoeten om ergens een gezellige avond te hebben, maar ze vinden het best wel eng om die kinderen op de metro te laten stappen naar de stad, waar ze bovendien niet overal welkom zijn omdat ze nog onder de 18 zijn. Aangezien deze gemeente een hele grote groep van die pubers heeft, is het ook de doelgroep waar de gemeente op wil focussen. Heeft de wethouder een indicatie van het benodigde budget? Zoals ze al heeft gezegd: ze is heel erg aan het puzzelen. Ook sluit ze wel een beetje aan bij wat de heer Jonker zei, ze gaat nog geen schot voor de boeg geven, want dat is nog niet gestoeld op een helder uitgewerkt voorstel, want er wordt echt nog gestoeid met de modellen. Als ze met het voorstel komt en met de kaderbrief, dan komt ze met een voorstel, ook financieel. De VVD maakt zich nog druk over de vraag of er kaders mee gegeven zijn, die beperkend zijn, maar dat zou de wethouder zo niet kunnen zeggen. Met de kaders in de cultuurnota en de nota cultuurhuizen, daarmee is ze aan de slag gegaan. In de nota cultuurhuizen was aangegeven dat oost wellicht de beste plek zou zijn, maar nu komt west als voorstel. Dit heeft ze de vorige keer al uitgelegd, wat hier aan ten grondslag ligt. Dat zou het enige zijn. Het is zeker niet de

intentie van de heer Pat El dat de wethouder vandaag met een antwoord komt, want de VVD heeft vertrouwen en wacht het stuk af. Mochten er kaders mee gegeven zijn, die tot problemen leiden of tot enorme kostenstijgingen leiden, dan moet de wethouder zich vrij voelen om dat aan te geven in de analyse naar de raad toe. Wethouder Van Tatenhove moet zeggen dat ze tot nu toe heel goed met de kaders van de raad kan werken, dus ze verwacht het niet. De heer Hoppenbrouwer had nog de vraag of het concept vergelijkbaar is met CulturA. De wethouder is nog niet in CulturA geweest. Ze weet wel dat de directeur van de bibliotheek heel erg enthousiast op studiereis is geweest naar Chester. Toen zei hij: dat moeten wij ook doen. Het door elkaar verweven zijn van verschillende functies, dat is in elk geval het beeld voor het cultuurhuis hier. Voor zover de wethouder heeft begrepen, wordt dat ook gerealiseerd in CulturA. De heer Hoppenbrouwer wil het even overhandigen. Hij gaat er geen show van maken, maar het is echt een heel interessante blik op wat het zou kunnen zijn. Er leeft veel pijn in deze groep en dat wordt weg genomen als dit concept wordt overgenomen. Hij heeft geen aandelen, maar hij was hier heel enthousiast over. Zelfs hij, als aculturele man. Wethouder Van Tatenhove is heel blij met de bieb als één van de dragers onder het cultuurhuis, want dan wordt er ongetwijfeld iets van die sfeer mee genomen, omdat dat bij de bibliotheek hoort. Gevraagd werd nog naar de status van het cultuureiland. Het is al enige tijd geleden, dat ze de mensen gesproken heeft. Voor zover ze weet, zijn ze nog druk bezig met het zoeken naar mogelijkheden om het cultuureiland als cultuureiland te behouden. Maar dat staat helemaal niet in de kaders van de cultuurnota. De heer Barendregt vraagt of er een concrete aanvraag ligt. Dat is wel belangrijk bij het integraal afwegen. Wethouder Van Tatenhove zegt dat die er niet ligt. Dan de laatste vraag: wat gebeurt er als er in juni niet besloten wordt? Dat is bij beide presentatieavonden aan de orde geweest, waarom de ontwikkelaar wel graag voor de zomervakantie wil weten of de gemeente belangstelling heeft om op de plek van blok 5, zoals dat heet, iets anders te realiseren dan de woningen die hij mag gaan bouwen. Als er geen bioscoop komt, mocht hij woningen gaan bouwen. De gemeente heeft nu gevraagd om die beslissing nog aan te houden, maar dat moet wel gebeuren, want als de gemeente niets doet en tegen de ontwikkelaar zegt het nog niet te weten, dan gaat de ontwikkelaar zijn plan uitrollen en dan komen er woningen. De gemeente heeft gevraagd die beslissing nog even aan te houden, maar die ontwikkelaar moet wel van de kant gaan roeien om het plan te gaan realiseren voor Berkel west. De heer Hoppenbrouwer vraagt of in het uiterste geval de commissie van juli, niet dat hij daar op aan wil sturen, maar stel dat, dan zou dat als uiterste moment het nog kunnen zijn. Wethouder Van Tatenhove gaat dat niet toezeggen, want ze weet niet of 1 juli als strakke datum is gezegd. Ze zit niet bij de ontwikkelaar aan tafel, dus dat weet ze niet zo, maar daarom stuurt ze in elk geval op juni. Met de presentatieavond al vroeg in het proces en de ruimte voor de commissievergadering in juni en nu deze extra commissie; ze probeert het voorstel met de bespreking van vandaag nog te verrijken en zo compleet mogelijk naar de raad te sturen, zodat eventuele vragen zo concreet mogelijk gesteld kunnen worden.

De voorzitter meldt dat het op woensdag 29 mei bij de stukken voor de commissie zit.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

Er zijn geen stukken ter advisering aan de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove vindt het goed om het even te noemen, want ze weet niet of iedereen het AD leest of een aan het AD gerelateerde ochtendkrant. Vorige week heeft in het AD en in diverse regionale kranten een paginagrote advertorial of tekst gestaan van de VNG over de financiële problemen in de jeugdzorg. Dat doet de VNG niet zomaar. De wethouder van Tilburg zei 's avonds in Nieuwsuur dat het ook de handtekeningen hadden kunnen zijn van alle wethouders zorg van alle gemeenten. Dat doet de gemeente omdat in veel gemeenten het water tot aan de lippen staat als het gaat over de jeugdzorg, want er zijn eigenlijk in alle gemeenten forse overschrijdingen. Vlak daarna zijn er ook bedragen genoemd. Dat zijn niet de bedragen waarover onderhandeld werd. Men weet niet precies waar wel over onderhandeld wordt en ook niet wat de status is van de bedragen die nu genoemd zijn. Wat wel duidelijk is, is dat ze redelijk klein zijn als het gaat over de structurele bedragen die genoemd zijn t.o.v. wat de gemeenten nu tekort komen. Het is goed om dit te zeggen. Die advertentie is vast nog ergens te vinden voor degenen die hem niet hebben gezien. De heer Hoppenbrouwer had ergens begrepen, dat het kabinet toch al geld had vrij gemaakt. Dat heeft hij misschien in een andere krant gelezen. Overweegt de wethouder tijdens het VNG congres nog een motie of een amendement ter ondersteuning van die oproep in te dienen? Wethouder Van Tatenhove denkt dat dat wordt overgelaten aan de onderhandelaars, want er is een VNG-commissie jeugd, zorg en onderwijs. Alle acties worden afgestemd met die VNG-commissie, want die zit daar namens de gemeenten. Deze is in gesprek met het rijk. Men moet elkaar daar versterken en niet in de wielen rijden.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Lieverse heeft een vraag over een ander onderwerp dan zojuist is toegelicht door de wethouder. Het gaat niet over financiën, maar over zorg over jeugdhulp in Rotterdam, dus heel lokaal. Er kwam een rapport uit van de inspectie Gezondheidszorg en jeugd, eind maart, met de titel 'Samenwerken aan veiligheid in Rotterdam'. Dat was erg kritisch op de jeugdhulp, zoals geboden door Enver, jeugdbescherming en de Rotterdamse wijkteams. Er zou verschil van visie zijn op en 'over de oplossingsrichting'. Ofwel, ze hebben ruzie, leest hij dan. Een tweetal vragen houdt hem bezig. In welke mate hebben de problemen die de inspectie constateert hun weerslag op de zorg voor jeugdigen in Lansingerland? Omdat Lansingerland met sommige van die instanties te maken heeft. Hoe functioneren de jeugdconsulenten van de gemeente? In welke mate hebben ze hinder van de situatie die in Rotterdam door de inspectie wordt beschreven? Wethouder Van Tatenhove zegt dat het een onderzoek was dat de rekenkamer heeft gedaan in de gemeente Rotterdam. Voor een deel raakt het Lansingerland, omdat de gemeente deel uitmaakt van dezelfde regio. Maar er zijn wel verschillen. In Rotterdam wordt gewerkt met wijkteams en dat kent de gemeente hier niet. De gemeente heeft op een aantal punten afspraken gemaakt met de organisaties waar het over gaat, door al dan niet in een pilotvorm te kijken of de gemeente versterking kan krijgen doordat iemand aansluit bij overleggen rond casemanagement, zodat de lijntjes korter worden, maar dat men de problematiek hier lokaal kan begrijpen en daar actie op in kan zetten. De lijntjes zijn hier korter dan in Rotterdam. Dat was al ten tijde van het onderzoek. Hier zijn ook de wachtlijsten minder lang dan in Rotterdam. Dus het is niet helemaal vergelijkbaar. Wel heeft de GR gezegd, dat de punten die goed zijn voor de hele regio, die moeten zeker in GR verband opgepakt worden en uitgerold worden als dat tot verbeteringen leidt. Het gaat natuurlijk wel over de GR voor een deel. Hoe functioneren de jeugdconsulenten in vergelijking met de Rotterdamse situatie? Dat is lastig om te zeggen, omdat ze in Rotterdam met wijkteams werken, die ook hulp verlenen en dat doen de jeugdconsulenten niet. De gemeente zit niet in die wijkteams, dus de gemeente schakelt op een andere manier de zorg in. De vergelijking kan niet zo heel erg goed gemaakt worden. Het is wel goed om te zeggen dat de consulenten allemaal HBO'ers zijn, die ook geregistreerd consulent zijn. De heer Lieverse is gedeeltelijk gerust gesteld.

De heer Crielaard zegt dat in de commissie samenleving van februari L3B aandacht vroeg voor de tegenprestatie n.a.v. een oproep van staatssecretaris Van Ark om hier meer werk van te maken. Het college heeft destijds aangegeven geen gebruik te maken van de tegenprestatie. Voor L3B is het belangrijk dat mensen iets terug doen voor de gemeenschap. L3B heeft de tanden in dit dossier gezet en ook technische vragen gesteld. Zo vroeg L3B of het bijstandsbestand uit de halfjaarrapportages sociaal domein nog actueel is. En welke acties worden ondernomen om de uitstroom te vergroten. Uit de antwoorden blijkt dat er sprake is van een dalende lijn in het bijstandsbestand. Inwoners worden geholpen met het verkleinen van de afstand tot de arbeidsmarkt via verschillende maatregelen. Dit zijn maatregelen die leiden tot zelfontwikkeling en tot het verkleinen van hun afstand tot de arbeidsmarkt. Voor L3B zijn dit ook vormen van een tegenprestatie, omdat de gemeenschap er bij gebaat is dat die mensen weer werk vinden en dat hun afstand tot de arbeidsmarkt verkleint. In die zin is L3B ook blij met de aanpak van het college. Hoewel L3B tevreden is over de maatregelen, is L3B toch wel benieuwd waarom er niet gekozen is voor de echte tegenprestatie, het nuttig maatschappelijk werk. Is dat niet een aanvulling? In de beantwoording van de technische vragen staat dat begeleiding wordt aangeboden aan inwoners, die behoefte hebben aan het verkrijgen van structuur in hun leven. Het woord 'behoefte' impliceert vrijblijvendheid van deelname aan de maatregelen. Ook hierover ontvangt L3B graag meer duidelijkheid van de wethouder. Waarom kiest het college niet voor een tegenprestatie? Is deelname aan de maatregelen vrijblijvend? Zo ja, waarom? Indien deelname niet vrijblijvend is: hoe waarborgt de gemeente deelname aan de maatregelen? Dank u wel. Wethouder Van Tatenhove neemt de beantwoording voor haar rekening, maar eigenlijk zijn dit vragen voor haar collega wethouder Arends. Misschien is het goed om aan te geven, dat binnenkort weer de jaarrapportage sociaal domein verschijnt, waarin de onderwerpen goed uitgediept kunnen worden. De vraag over de tegenprestatie. Het gaat een beetje lijken op een antwoord wat zij weleens eerder heeft gegeven. Het is veel mooier om de mensen die men wil helpen van een uitkering naar een baan of een gedeeltelijke baan met een gedeeltelijke uitkering, om dat te doen op een manier waarbij ze zelf ook gemotiveerd zijn om te doen. Geprobeerd wordt om mensen zover te krijgen dat ze in zijn voor een competentieplaats of voor vrijwilligerswerk als uitstroom direct naar al dan niet een deeltijdbaan nog niet mogelijk is. Tot nu toe lukt dat. Dus het instrument van de tegenprestatie is wel opgenomen, maar eigenlijk nog niet gebruikt, omdat mensen uiteindelijk gelukkig altijd te motiveren zijn om aan de slag te gaan om in elk geval hun dagelijkse ritme op te pakken en om andere dingen te doen. De deelname aan die re-integratiemaatregel is niet vrijblijvend. Als mensen dat niet zouden willen, dan zijn er mogelijkheden om te korten op de uitkering. Dat is niet iets wat men moet willen, want de uitkering is al geen vetpot. Als er een soort straf

uitgezeten moet worden, dan levert dat al heel snel stress op, omdat er dan financieel een uitdaging komt. In de gesprekken die de professionals voeren met die uitkeringsgerechtigden worden ze aangesproken op wat ze moeten doen. Tot nu toe gelukkig met resultaat. De heer Crielaard heeft een aanvullende vraag. Weet de wethouder misschien of er gesprekken zijn gevoerd met mensen in het bijstandsbestand? Hoe tevreden zijn zij over de maatregelen die getroffen worden? Zijn ze blij met de aanpak, zoals die nu verloopt? Wethouder Van Tatenhove gaat putten uit haar herinnering. In het pilotboekje van vorig jaar stond een aantal interviews met mensen die op die manier weer een plekje hebben gevonden in de samenleving. Zij vertellen daarin wat dat met hen deed. Zoek het pilotboekje van vorig jaar er nog eens bij. Misschien staat in het pilotboekje, wat binnenkort naar de raad komt, een voorbeeld, maar dat durft ze niet te zeggen. Vorig jaar stond er een interview in met een jongen die Sander heet, maar dat weet ze niet helemaal zeker.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur. Fijne avond nog.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.