

Datum vergadering : 9 december 2021

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Machiel Crielaard
VVD : Marloes Draak, Juval Pat El, Eric Kampinga
CDA : Nelleke Bouman
WIJ Lansingerland : Leon Hoek
CU : Paul Lieverse
D66 : Erik Jonker, Eva Heijblom
GroenLinks : Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Titia Cossen

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Alexander Kuipers
Commissiegriffier : Rianne Kokke

Afwezig

Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer, Leon Erwich
CDA : Dave Bergwerff
WIJ Laingerland : Marije van Hagen
CU : Kees-Willem Markus

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond vanuit het gemeentehuis. Ik ga kijken of u in voldoende mate aanwezig bent.

Mevrouw Bouman, de heer Crielaard, mevrouw Draak, mevrouw Gabin, mevrouw Heijblom, de heer Hoek, de heer Jonker, de heer Kampinga, de heer Lieverse, de heer Pat El, mevrouw Verhoef, de heer Xhemaili: aanwezig.

Ik dacht dat ik de heer Erwich wel gezien had. Dan open ik de vergadering. Welkom bij de commissie samenleving van december 2021. Wij hebben bericht van verhindering van de heer Bergwerff en de heer Hoppenbrouwer.

2. Insprekers

De voorzitter: We hebben geen insprekers vanavond.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 11 november 2021

De voorzitter: Ik heb geen opmerkingen binnen zien komen, dan stellen we het bij deze vast.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Een besprekspunt en een stuk ter advisering aan de raad, wilt u daar nog iets over kwijt? Nee? Dan stellen we de agenda zo vast.

Inventarisatie rondvragen:

De voorzitter: Er zijn 3 rondvragen binnen gekomen, 1 van meneer Lieverse en 2 van meneer Hoek. De heer Lieverse: Ik wil in de rondvraag graag aan de orde stellen over de hackshield voor de scholen. De voorzitter: Dat is bij mij binnen gekomen. De heer Hoek heeft 2 rondvragen, 1 over de energierekening en 1 over de chillplekken.

5. Besprekspunten:

De voorzitter: Ik roep u in herinnering, dat bij de 2 punten die we vanavond gaan bespreken we in de eerste termijn een spreektijd van 3 minuten hebben en in de tweede termijn een spreektijd van 2

minuten. We vergaderen vanavond digitaal en dat betekent dat we in de eerste termijn geen gelegenheid voor interruptie hebben. In de tweede termijn wel.

5.a Veilig Thuis in coronatijd

De heer Lieverse, CU: Ik heb uitgebreide documentatie mee gestuurd, die zal ik dus niet gaan voorlezen. De aanleiding om dit nu te agenderen waren berichten dat in coronatijd veel problematiek rond huiselijk geweld onder de radar blijft, dat het niet zichtbaar is. Maar sowieso heeft onze commissie het verbetertraject van Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond al de hele periode gevolgd vanaf de beeldvorming in 2019, de zomer, en in 2018 ook al. Onze technische vragen hierover laten een gemengd beeld zien. De wachtlijst wordt geleidelijk aanzienlijk korter, maar aan de andere kant wordt nog steeds de helft van de meldingen niet binnen de wettelijke termijn beoordeeld. Een positief initiatief werd gemeld bij de beantwoording van de technische vragen, is dat er een opgezette chatfunctie is en dat daar veelvuldig gebruik van gemaakt wordt, dus dat voorziet in een behoefte. De problematiek van huiselijk geweld is divers. Vaak wordt alleen maar gedacht aan ordinair geweld, zoals in elkaar slaan of sigarettenpeuken in de huid duwen, dat gebeurt allemaal en nog ergere dingen dan dat. Maar ook andere voorbeelden zijn het vermijden waard, zoals ouderenmishandeling, geld aftroggelen, verwaarlozing van kinderen, meisjesbesnijdenis, huwelijksdwang, seksueel misbruik, zoals de pol die Rutgers elke paar jaar doet over seksueel geweld onder jongeren. Dat is een pol van jongeren tussen de 12 en 25 jaar. Het blijkt dat 11% van de meisjes daarmee te maken heeft gehad en 2% van de jongens in deze leeftijdscategorie. Bij volwassenen ligt het nog aanzienlijk hoger. Het hoofddoel van dit agendapunt is echter om aan te sluiten bij de landelijke preventiecampagne Time Out. Die is in oktober gestart en ik vind dat wij als gemeente daar ook minstens 1 keer d.m.v. deze bespreking daarover van gedachten kunnen wisselen met name over wat wij kunnen doen om dit punt onder de aandacht te brengen bij onze inwoners. Ze weten waar ze moeten zijn bij verdenking, dat bijvoorbeeld ook de kindertelefoon bekender wordt, dat soort zaken. Ik ben benieuwd of de commissieleden hier creatieve ideeën voor hebben, om ons college daarmee ook aan het werk te zetten en onszelf.

De heer Crielaard, L3B: Allereerst dank aan de CU voor de inbreng van dit belangrijke besprekingspunt o.a. inzake Veilig Thuis en de campagne Time Out. We vinden het goed om hier als raad aandacht aan te besteden. De bijlagen en documentatie die de heer Lieverse mee stuurde maakt de problematiek rondom huiselijk geweld en mishandeling goed duidelijk. We vonden het ook schrikbarende cijfers om te lezen, dat 1 op de 5 jongeren te maken krijgt met huiselijk geweld. De heer Lieverse noemde ook allerlei schrikbarende cijfers, ik denk dat dat het belang wel goed duidelijk maakt. Er is een tweetal vragen gesteld bij dit besprekingspunt. Als het gaat over het oordeel van L3B over de uitvoering van taken van Veilig Thuis vindt L3B het in de eerste plaats zorgwekkend dat zij de werkdruk amper aan kunnen. Toen in 2017 de oprichting van de stichting Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond op de agenda stond in onze commissie gaf collega Erwich al aan, dat de inzet van Veilig Thuis maximaal dient bij te dragen aan preventie van geweldsituaties en dat we regelmatig op de hoogte gehouden willen worden omtrent de gang van zaken bij Veilig Thuis. In dat opzicht zijn we ook heel blij met de technische vragen van de heer Lieverse want het schept wel wat meer licht over het interne verbetertraject. Ondanks de veel hogere instroom is een stijgende lijn waarneembaar als het gaat om veiligheidsbeoordelingen afhandeling binnen de wettelijke termijn. Dat zit nu op 54,5%. Wat ons betreft is dat geen percentage om over naar huis te schrijven, maar desalniettemin zijn we wel blij met de inspanning van Veilig Thuis. Ook is L3B blij dat ondanks de complicerende factor genaamd corona huisbezoeken zoveel mogelijk door zijn gegaan en een chatfunctie is gestart. L3B wenst nog steeds net als bij de behandeling in 2017 regelmatig op de hoogte gehouden te worden van de ontwikkelingen bij Veilig Thuis. Dan het hoofddoel van de heer Lieverse, de campagne Time Out, hoe we daar bij aan kunnen sluiten. Op zich vinden wij het als L3B een heel mooie campagne, omdat het veel bijdraagt aan de preventie van huiselijk geweld, maar we hebben nog wel een aantal vragen voor de CU. De VNG meldt namelijk dat de communicatiemiddelen van deze campagne landelijk worden ingezet door het ministerie van VWS en dat de Veilig Thuis regio's en centrumgemeenten worden opgeroepen om de campagne te adapteren. De communicatie is landelijk en regionaal. Wij zijn dan benieuwd welke rol de CU ziet voor Lansingerland als lokale overheid, hoe wij dan zo'n campagne kunnen adopteren als het regionale communicatiemiddelen zijn. Ook horen wij graag van de wethouder of zij kansen ziet om die campagne dan alsnog te adopteren. Daar wil ik het voor mijn eerste termijn even bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Wij zijn eigenlijk blij om via de heer Lieverse deze rapportage te lezen. Wat er natuurlijk nog steeds niet fijn is, meneer Crielaard refereerde er ook al aan, is dat nog steeds de helft van de vragen bij Veilig Thuis niet binnen de termijn wordt beantwoord, dat heeft nog verbetering. Maar als je kijkt naar hoe groot de problemen waren bij Veilig Thuis regio Rijnmond en dat we dan vervolgens de coronaperiode zijn ingegaan en dat het aantal meldingen is toegenomen, dan is het natuurlijk gewoon positief om te zien dat er verbetering te zien is. De wachtlijst op zichzelf is verkort, voor ons betekent dat in ieder geval dat er hard gewerkt is aan verbetering en dat daar focus op is, dat

vind ik gewoon positief. Dat de chatfunctie veel wordt gebruikt, weet meneer Lieveerse toevallig welke leeftijdsgroep daar nou gebruik van maakt, maar chatten is natuurlijk echt iets van deze tijd. Aan de ene kant is dat een heel laagdrempelige manier om contact te krijgen en dat blijkt ook wel, want het wordt veel gebruikt. De vraag is of je voldoende diepgang kunt realiseren om het probleem aan te pakken. Maar dat is meer een vraag waarvan ik niet verwacht dat de heer Lieveerse daar antwoord op weet. Dat is wat mijn bevindingen waren toen ik dat las. Ik zou zeggen tegen Veilig Thuis Rijnmond: ga zo door, zet deze stijgende lijn voort, want dat is echt belangrijk. Voor wat betreft de landelijke preventiecampagne Time Out: in het algemeen, even los van het feit dat je altijd overal misschien iets van kunt vinden, die campagne is er en die is best aansprekend, die heeft een goed beeld, de T van time out, de handen. Als je daar op één of andere manier op mee kan liften, is dat natuurlijk gewoon slim, als we dat landelijk met elkaar zoveel mogelijk doen, omdat je daarmee herkenbaarheid krijgt. Het is natuurlijk helemaal niet slim als iedereen zijn eigen campagnes gaat maken. Dus ik begreep die vraag niet helemaal, volgens mij is dat gewoon een goed idee. Meneer Crielaard vroeg: wat kunnen wij als Lansingerland dan doen? Daar ben ik ook wel even benieuwd naar. Maar dat Veilig Thuis regio Rijnmond daar in haar communicatie gebruik van kan maken, lijkt mij eigenlijk evident. Daar wilde ik het voor de eerste termijn eventjes bij laten.

Mevrouw Bouman, CDA: Het item Veilig Thuis in coronatijd. Het is triest om te constateren, dat het nu in coronatijd is, maar volgens mij is het een item dat al heel lang speelt, ook voor coronatijd, maar het is verschrikkelijk. Huiselijk geweld is natuurlijk niet alleen voor kinderen, maar dat heeft net zo goed betrekking op de mannen, vrouwen, kleine kinderen en grotere kinderen. Het is al naar voren gebracht, dat we daar nog steeds mee geconfronteerd worden. Wij hebben vrij recent nog even de visie besproken, we hebben het gehad over inkoop enzovoorts, maar niet over het item veiligheid. Ik ben blij, dat de heer Lieveerse dit nu naar voren gebracht heeft, want het is toch verschrikkelijk om te moeten constateren, dat heel veel geweld onder de radar blijft en dat er nu een campagne gevoerd wordt en nog gaande is tot 12 december. Er is al het e.e.a. verbeterd, dat hebben de voorgangers ook al gemeld. In het derde kwartaal is er een aantal van 77 meldingen, waarvan 54% de veiligheidscriteria, dat dat nog even bekeken gaat worden. Dan is de vraag: hoe gaat het dan daarna verder? Ik weet het niet. Je mag het bijna niet zeggen, maar is naar voren te brengen hoe de resultaten zijn van hoe men daarmee omgaat? We krijgen wel mooie cijfers van de diverse instanties, maar hoe gaat het met degenen die dit zelf naar voren brengen? Het kan best zijn dat de man, vrouw, misschien een kind die dit naar voren brengt, zijn daar gegevens over? We hebben totalen, maar verder weten we niet. Je mag het bijna niet zeggen, maar is men dan tevreden? Wat zijn de resultaten van het traject? Daar zit ik wel even mee. Er is het e.e.a. gelukkig voor verbetering vatbaar geweest, de chatfunctie is toegenomen, dat is ingevoerd, en er is nu de campagne Time Out. Gaat het goed bij Veilig Thuis? Ik constateer toch nog even financieel, misschien is dat gisterenavond bij de slotwijziging naar voren gekomen, dat er toch de nodige gelden beschikbaar zijn gesteld. Die worden overgeheveld vanuit Lansingerland naar de begroting van 2022, omdat ze niet zijn ingezet. In 2021 was dat vanwege de beperkte personele bezetting en de uitgestelde implementatie van intensief vrijwillige hulp. Misschien kan de wethouder daar iets meer over zeggen, dan hoor ik dat, maar ik schrok daar toch wel van bij de slotwijziging. We weten allemaal dat jeugdzorg een gigantisch probleemgebeuren is, maar dan is de vraag: hoe gaat dat verder met Veilig Thuis. Er is verbetering, maar hoe gaat dat allemaal verder? Even de vraagstelling. Gaat het beter? Ja, maar het kan absoluut nog beter want met 54% zijn we er nog niet. Wat is het vervolgtraject dan m.b.t. die 77 meldingen? Hoe kunnen we het e.e.a. verbeteren? Het e.e.a. is al naar voren gebracht. Wat kunnen we er zelf aan doen? Ik ben heel benieuwd of de wethouder daar zelf een gedachte over heeft. Er wordt al het e.e.a. gedaan landelijk, regionaal zouden we ook het e.e.a. doen, maar wat zouden we plaatselijk nog in dit gebeuren kunnen doen? Dan niet alleen vanwege het feit dat nu die campagne er is, want ik denk dat er regelmatig hier aandacht voor gevraagd moet worden, want het is een gigantisch probleem en dat is na corona niet over en dat was voor corona ook al zo. Met andere woorden: hoe gaan we dat goed aan de vork steken opdat zowel mannen, vrouwen, kleine kinderen, grote kinderen geholpen kunnen worden en zo snel mogelijk. Misschien moeten we op plaatselijk niveau het e.e.a. nog eens goed onder de aandacht brengen bij diverse instanties, maar ik denk dat die wel goed op de hoogte zijn, maar misschien zou onze eigen media daar nog aandacht aan kunnen schenken, hoe vervelend dit onderwerp ook is. Ik vind het heel triest dat dit nog steeds gebeurt. In eerste instantie.

De heer Hoek, WIJ: De heer Lieveerse, dank voor het op de agenda zetten van dit belangrijke onderwerp. Ik wil eerst beginnen met het geven van een groot compliment van de uitvoerend medewerkers van Veilig Thuis. Ik heb daar regelmatig mee te maken en als je ziet wat voor shit deze mensen over zich heen krijgen, naar de auto begeleid moeten worden omdat ze bedreigd worden door de politie. Als je ziet de complexiteit van de casussen die ze aangeleverd krijgen, dan kan je niet anders dan constateren dat een diep compliment op zijn plaats is. De heer Lieveerse stelt de volgende vraag: hoe beoordeelt de commissie de uitvoering van Veilig Thuis Rotterdam? Ik constateer n.a.v. de technische vraag die de heer Lieveerse heeft ingediend, dat er een substantiële verbetering heeft plaats gevonden. Dat is fijn, maar de vraag is

natuurlijk: is het genoeg en zijn we hier tevreden over met zijn allen? Als je dan het stuk van Berkel leest, coronatijd versus de zaken die opspelen, dan denk ik dat de heer Lieverse gelijk heeft wanneer hij extra aandacht vraagt voor dit onderwerp, want het is complex en ja, corona doet daar geen goed aan. Dus het is goed, dat dit goed op de radar komt, zodat wij als gemeente daar aandacht aan kunnen besteden. De tweede vraag, die de heer Lieverse stelt is: welke aanbevelingen heeft de commissie? Ik zou zeggen: daar sluit ik me aan bij de vorige sprekers, gewoon doen. De Time Out campagne loopt vanaf 18 oktober tot 12 december. Ik weet niet of dat alleen de publiciteitscampagne is, daar ga ik van uit, en dat de andere campagne gewoon door loopt. Dat de extra aandacht tot 12 december is, maar dat de campagne an sich gewoon door loopt. Ik zou daar zeker als gemeente op mee liften, omdat het een bijzonder belangrijk onderwerp is en wij als gemeente niet kunnen toestaan dat mensen slachtoffer worden van dit soort zaken. Waarbij het ook nog zo is, dat de medewerkers van Veilig Thuis soms geconfronteerd worden met meldingen, die als soort rancune gedaan worden. Als ik een hekel aan mijn buurman heb, dan meld ik dat hij aan zijn kinderen zit of zoiets. Dat moet je ook allemaal nog uifilteren, het is bijzonder complex om daar op een goede manier mee om te gaan. Daarom nogmaals complimenten voor de uitvoerend medewerkers. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: D66 wil de heer Lieverse danken voor het agenderen van dit belangrijke onderwerp. Huiselijk geweld en kindermishandeling verdienen onze aandacht. Het vindt veelal achter de voordeur plaats, het is lastig in beeld te krijgen en aan te pakken. Zoals vermeld, Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond probeert die problematiek voor de gemeente aan te pakken. Zoals al is geschetst, vereist dat de nodige inspanningen en daarvoor verdienen ze ook onze steun en onze complimenten. Als ik de meegeleverde stukken lees, dan rijst een gemengd beeld op, zoals de heer Lieverse ook aangaf, maar wat bij mij als belangrijkste beeld naar voren kwam is dat VTR hard aan de slag is met verbeteringen en dat ze erin slaagt om die te realiseren al is ze nog niet waar ze wil zijn op dat vlak. Ze moeten wel doorgaan met de verbeteringen, maar ik denk niet dat ik daar persoonlijk nog een opmerking bij heb, ik vind het lastig om dat op afstand te doen. Maar alle waardering voor hun werk. Ik krijg de indruk dat ze op de goede weg zijn qua verbeteren van processen en de uitvoering. Dan t.a.v. de landelijke campagne Time Out. Het is heel goed als de gemeente mee lift. Er wordt al veel aandacht aan besteed, er is communicatie over landelijk en regionaal. Ik zou het heel goed vinden als de wethouder zou kunnen kijken of er lokaal op in te haken is. Dat kan heel simpel door op de eigen website meldingen te doen, op sociale media, verschillende uitingen, evenementen of activiteiten van de gemeente. Ik ben ook benieuwd of de wethouder daar ideeën bij heeft. Ik denk dat ik daarmee de vraag heb beantwoord, die de heer Lieverse aan de commissie had gesteld. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Geweld hoort nergens thuis. De constatering dat kindermishandeling minder zichtbaar is geworden, baart ons zorgen. Het besef dat er duizenden kinderen, die thuis zitten en mogelijk mishandeld worden en niemand die hen hoort, dat breekt ons hart. Fijn dat de heer Lieverse hier aandacht voor vraagt. De eerste vraag die gesteld wordt is: hoe beoordeelt de commissie de uitvoering door Veilig Thuis om huiselijk geweld en kindermishandeling tegen te gaan? In gesprek met Veilig Thuis een tijdje geleden hebben wij in ieder geval kunnen opmaken, dat het geen onwil is, maar meer onmacht, waardoor de wachtlijsten oplopen. De werkprocessen binnen Veilig Thuis zijn nog niet gestroomlijnd en dat is ook één van de oorzaken waardoor het organisatorisch niet helemaal lekker loopt. Aansluiten bij de landelijke campagne Time Out is zeker een goed idee. Er dient continu aandacht te worden gevestigd op huiselijk geweld. Een voortdurende campagne, wat ons betreft, het is namelijk een probleem van alle tijden. Wij zijn ook heel erg blij met de chatfunctie. We moeten de jeugd aanspreken op een manier, die zij fijn vinden en ook toegankelijk. Deze lijn moet worden voortgezet, wat ons betreft. Maar er dient ook gewerkt te worden aan de wachtlijsten, een verbeterplan, de monitoring daarvan, lokale teams opzetten en versterken. Als gemeente de helpende hand bieden aan Veilig Thuis is wat ons betreft zeker mogelijk.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil allereerst de heer Lieverse bedanken voor het agenderen van dit belangrijke bespreekpunt, dat hebben ook meerdere collega's voor mij gezegd, hoe belangrijk dit bespreekpunt is. Vooral nu in deze coronatijd, waarin men minder oog heeft voor elkaar, omdat het leven binnenshuis afspeelt. In dit geval kindermishandeling of mishandeling in het algemeen is minder zichtbaar dan voorheen. De vragen die de heer Lieverse heeft gesteld wil ik graag langs lopen. Hoe beoordeelt de commissie de uitvoering door Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond? Ik weet zeker, dat zij alles op alles zetten om hun werk zo goed mogelijk uit te voeren. Dat uit zich ook in het doorzetten van huisbezoeken ondanks de coronamaatregelen en coronagevallen. Nogmaals, ik neem aan dat zij daar 100% op inzetten. Wat wel zorgelijk is, is de werkdruk en de uitstroom en instroom binnen Veilig Thuis. Dat kan ervoor zorgen dat de hulp niet tijdig of niet juist wordt bediend waar het nodig is. Daar kunnen verbeterpunten worden aangebracht binnen Veilig Thuis. Of het gelijk uitvoerbaar is, weet ik niet, want daar moet aan worden gewerkt. Wat fijn is, is dat de chatfunctie wordt gebruikt, dat hebben meerdere collega's aangegeven. Dat maakt het voor inwoners in Lansingerland, in Zuid-Holland, in Nederland

laagdrempelig om contact te zoeken indien er misstanden zijn. Dat is heel fijn, zeker gezien de tijd waarin we leven, waarin heel veel digitaal plaats vindt. Noem de Snapchat, Instagram, Tiktok, Whatsapp. De tweede vraag, die de heer Lieveerse stelt is: welke aanbevelingen heeft de commissie om onze gemeente aan te laten sluiten bij de landelijke campagne Time Out? Daar wil ik ook graag op ingaan. Ik denk daar aan 3 praktische dingen. Ondanks dat het een landelijke en regionale campagne is, zie ik wel een rol, een actieve rol, voor de gemeente Lansingerland hierin. Volgens mij benoemde de heer Jonker het, de socials. We hebben veel gemeentelijke social media. Op Instagram kan je iets posten om hier aandacht voor te vragen. Een andere manier is om juist de lokale kranten hiervoor te benaderen, een pagina of een stuk van een pagina, om de Time Out campagne te promoten, zeker omdat ouders dat kunnen lezen. Daarnaast zie ik ook een rol voor scholen die in Lansingerland gevestigd zijn en ook de sportverenigingen. We mogen ook nog steeds sporten, volgens mij, daar kunnen ook zaken aan het licht komen die kunnen worden meegegeven aan Veilig Thuis. Dat is mijn aanbeveling, die ik als commissie wil meegeven aan de wethouder, om daar oog voor te hebben, om er echt actief op in te zetten. Daar wil ik het voor nu bij laten.

Beantwoording college

Wethouder Crossen: Ik heb een aantal vragen gekregen, maar het is ook mooi om vanuit het college te reageren met waardering voor de agendering van dit belangrijke onderwerp, dank u wel, meneer Lieveerse. Meneer Hoek, u sprak ook uit mijn hart, want wat wordt er ontzettend betrokken gewerkt bij de mensen die dit werk doen. Zij gaan er met hart en ziel voor. Hun hart bloedt ook als er dingen blijven liggen. Zij maken heel wat mee, wat is het ingewikkeld, ook de politie heeft daar moeite mee, om de meldingen eruit te halen, die inderdaad uit ruzie ontstaan. Dat is een hele moeilijke. Je zal als ouder maar in dat verdachtenbankje gezet worden. Het is ingewikkeld werk. Veel van u hebben gevraagd naar de mediacampagne, de Time Out campagne. Ik kan u vertellen dat de gemeente Lansingerland daar via facebook al aandacht aan heeft gegeven, dat was in oktober. U heeft nog wat meer suggesties gedaan, we zullen er zeker mee doorgaan. Ik vind het bijzondere van dit Time Out campagne dat er ook aandacht is voor de dader, want bij dit geweld heb ik wel geleerd, dat daders meestal eerder slachtoffers waren. Dat is het mooie van deze campagne, dat die zich ook richt op daders. De gemeente Lansingerland gaat er zeker aandacht aan geven. U heeft nog meer suggesties gegeven, die gaan wij ook meenemen voor volgend jaar om te kijken wat we ermee doen. Uiteraard via Orange the World hebben we ook al aandacht gevraagd voor geweld tegen vrouwen. We hebben ons als gemeente nu ook bij deze organisatie aangesloten, dus daar staan wij ook op het lijstje. Dat over de campagne waar we uiteraard graag aan meedoen, want dat kun je lokaal makkelijk oppakken. Het woord 'meeliften' kwam een paar keer voorbij en dat is zeker het geval in dit verhaal. Mevrouw Bouman had nog een vraag over het overhevelen van het geld naar 2022. U heeft dat scherp gezien. Het is inderdaad een campagne voor intensieve vrijwillige hulpverlening. Daar hebben we wat meer aanlooptijd voor gehad, maar ik kan u wel vertellen dat die per 1 januari bij ons start. Deze taak zat eerst in Rotterdam, maar per 1 januari gaat Lansingerland deze dus oppakken. U vroeg ook: wat gebeurt er nou daarna? Je hebt mensen die melden, je ziet dat de meldingen snel worden opgepakt, daar zijn geen wachtlijsten, maar voor de beoordelingen, dat is het punt waar bij 54% binnen de termijn op gereageerd wordt, daar zit dus nog wel een vertraging op. Ik heb gesproken met Debbie Maas, de bestuurder van Veilig Thuis. Ik was onder de indruk van haar spirit om daar echt een eind aan te maken, aan wachtlijsten. Ik vond het al heel knap dat ze dat bij de meldingen voor elkaar had, want het is een landelijk probleem wat we bij onze regio ook zien, maar zij heeft dat heel smart aangepakt om zo snel mogelijk te streven naar die beoordelingen binnen de termijn op 80% te brengen. Ik denk dat we nooit de ideale situatie bereiken, maar ik weet wel dat zij daar achteraan zit. Wat er gebeurt er daarna? Er wordt een beoordeling gemaakt door Veilig Thuis, maar daarna gaat het over naar andere hulpverleners, want Veilig Thuis is zelf niet een hulpverlenende instantie. Dan hebben wij binnen Lansingerland ook een lokaal team, dat dit oppakt, het lokaal team huiselijk geweld, waar al deze zaken bij elkaar komen, de lokale professionals als het over jeugd gaat, de jeugdconsulenten en die pakken al deze meldingen op om het veiligheidsplan te maken, want daar gaat het om. Ik kende als burgemeester het tijdelijk huisverbod, dat is ook een instrument om even de druk eraf te halen en een hulpverleningstraject te starten. Meneer Xhemaili noemde nog even de scholen en sportverenigingen. Scholen hebben uiteraard hun meldcodes. Dus als scholen iets opmerken, onderwijzers, dan hebben ze daar een heel protocol voor om te melden, maar ook om eerst te overleggen, want je weet het niet altijd zeker. Daar is een systeem voor. Bij sportverenigingen is dat ook een belangrijk punt om het niet voorbij te laten gaan als je het opmerkt, maar ook gebruik te maken van de meldcode, want die geldt daar ook voor. Ik denk dat ik de vragen beantwoord heb en anders hoor ik het graag.

Tweede termijn

De heer Lieveerse, CU: Ik reageer graag op een paar opmerkingen, want ik ben heel erg blij met alle opmerkingen die gemaakt zijn, ook de suggesties die gedaan zijn. Misschien is de belangrijkste wel om

inderdaad stil te staan, wat de heer Hoek naar voren bracht en wat de wethouder ook onderstreepte: hoe hard er gewerkt wordt door Veilig Thuis. Trouwens ook door het zorg- en veiligheidshuis. Om heel moeilijke casussen aan te pakken en te weten, dat je niet overreageert enzovoorts. Een vraag van meneer Crielaard: is het handig om lokaal iets te doen als het een landelijke of regionale activiteit hoort te zijn? Deze werd eigenlijk al beantwoord door mevrouw Draak, namelijk juist de herkenbaarheid maakt deze actie zo sterk. De poster, die erbij hoort, en de term Time Out enzovoorts, dat helpt om het ook lokaal die vorm te geven. Wat mevrouw Gabin terecht naar voren bracht is dat juist die chatfunctie voor jongeren heel aansprekend is. Het is erg low-profile om je op die manier te melden. Net als bij de kindertelefoon, je mag ook een praatje maken als je je eenzaam voelt, maar je mag ook laten merken: ik ben niet veilig thuis. Dan wordt er werk van gemaakt. Er zitten wel mensen aan de telefoon, zowel bij Veilig Thuis als bij de Kindertelefoon, die zo'n signaal weten op te pakken. Meneer Xhemaili doet een heleboel concrete voorstellen. Ik neem aan, dat de wethouder die ook allemaal gehoord heeft, ze reageerde er trouwens ook al op. Scholen en sportverenigingen zijn heel praktische suggesties, die moeten we erin houden. Voor mij was dit voldoende reactie. Dank u wel. Dank een ieder voor de commentaren.

De heer Crielaard, L3B: Ik zei in mijn eerste termijn al dat we blij zijn met de inspanningen van Veilig Thuis en ik wil dat nogmaals onderstrepen, want ik denk dat de heer Hoek, de wethouder en net ook meneer Lieverse goed duidelijk hebben gemaakt hoe erg de mensen van Veilig Thuis hun best doen. Laat ik dat nog een keer onderstrepen, dat duidelijk is, dat wij ook blij zijn met die inspanningen die zij doen. Dan nog de campagne. De wethouder heeft aangegeven dat er in februari al via facebook aandacht is gegeven aan de Time Out campagne, dus het gebeurt al. Legitiem argument van de heer Lieverse dat het ook herkenbaar is om lokaal zo'n regionale campagne te omarmen. Ik zei in mijn eerste termijn: het is een mooie campagne. Wat ons betreft, moeten we dat zeker in Lansingerland oppakken. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb eigenlijk niets toe te voegen. Volgens mij zitten we allemaal op één lijn en is het goed dat we het even besproken hebben. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: Dank voor de beantwoording van mevrouw Cnossen. Ik constateer dat mevrouw Debbie Maas alle inspanningen doet om zoveel mogelijk meldingen zo snel mogelijk af te handelen. Ik denk dat we in de komende maanden mogen verwachten, dat daar wat terugkoppeling over komt t.a.v. de 54% nu en hoe dit dan straks verhoudt na een half jaar, hoeveel meldingen er dan in de tussentijd weer binnen gekomen zijn, in het eerste kwartaal. Het is helaas een fenomeen dat er voor corona was en ik denk ook na corona, niet alleen de kinderen, maar ook de mannen en vrouwen. Dat er aandacht aan geschonken wordt: prima. Met dank voor iedereen die zich ongelooflijk inspant hierop. Het is triest te moeten constateren dat het helaas gebeurt. Dank voor de beantwoording. Ik denk zeker dat er op lokaal niveau en misschien ook op langere termijn hier de nodige aandacht voor is, bij de diverse verenigingen en andere gremia, en dat wij op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen. Dank u.

De heer Hoek, WIJ: Geen verdere aanvullingen meer. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: Ook geen aanvullingen. Dank.

Mevrouw Gabin, GL: Ook geen aanvullingen.

De heer Xhemaili, PvdA: Complimenten voor hoe u mijn naam uitspreekt, daar ben ik heel blij mee. Verder geen aanvullingen op het besprekspunt. De voorzitter: U bedoelt dat ik Xhemaili zeg in plaats van Xhemaili. De heer Xhemaili: Ja. Daar ben ik heel blij mee.

Wethouder Cnossen: Ik hoorde nog een vraag van mevrouw Bouman. Als er informatie binnen komt, dat we door kunnen sturen naar de raad, dan wordt u uiteraard op de hoogte gehouden. Maar sowieso in de jaarrapportage sociaal domein houden we u op de hoogte van de voortgang hierin.

De voorzitter: Meneer Lieverse bedankt voor het inbrengen van dit besprekspunt.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Regionaal beleidsplan Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang 2022-2026

De heer Kampinga, VVD: U heeft het over opvang, maar ik las opvang, maar daar kom ik zo op terug. Waar hebben we het concreet over? U heeft de titel al opgenoemd. Beschermd wonen is wonen in een accommodatie van de zorgaanbieder met daarbij behorend toezicht en begeleiding. Deze woonvorm is bestemd voor personen met psychische of psychosociale problemen, die nog of helemaal niet in staat zijn zich op eigen kracht te handhaven in de samenleving. Dat is beschermd wonen. Dan heb je ook

maatschappelijke opvang. Dat betreft het bieden van tijdelijk verblijf aan mensen zonder dak boven hun hoofd gekoppeld aan zorg en begeleiding en/of het verhelpen van een crisis. Dit vind ik wel even verhelderend. 19 mei was er de webinar waarin Esther, ze werd continu bij haar voornaam aangeduid en terecht. Zij deelde haar ervaringen met beschermd wonen en benadrukte daarbij dat snel en flexibel op- en afschalen van zorg naar behoefte voorwaardelijk is. Dus je moet flexibel kunnen reageren op de behoefte. En twee. De problematiek moet opgelost worden. Dat onderwerp hebben we onlangs behandeld n.a.v. het rekenkamerrapport, daar hebben we hoge verwachtingen van, nietwaar? De adviesraad sociaal domein wijst terecht op het grote belang van de uitvoering. Dat zie je ook landelijk, we moeten het over uitvoering en uitvoerbaarheid hebben, niet alleen maar papier, want in een goed plan kun je immers niet beschermd wonen, om een bekende politicus te parafraseren. Zo is een goed geactualiseerde regiomonitor een belangrijk beleidsinstrument. Voor een data gedreven gemeente als Lansingerland zal dat een extra uitdaging zijn. Zaken als instroom, doorstroom, uitstroom, leeftijd en achtergrond van de deelnemers, spreiding over de gemeente en de wachtlijstproblematiek worden met die monitor inzichtelijk. Zo moet, om een voorbeeld te noemen, bij vertrek er een sociale huurwoning beschikbaar zijn om naar toe te gaan. Vraag 1: hoe gaan we regelen dat die woningen beschikbaar komen? Er wordt een gemeenschappelijke regeling opgericht waarin de gemeentelijke taken worden gemandateerd aan de regiogemeente Rotterdam. Vraag 2: is die gemeenschappelijke regeling al klaar? Al is het maar in wording. Kunt u er iets over zeggen? Per 1 januari 2022 wordt beschermd wonen door gedecentraliseerd naar de regiogemeenten. Vanaf 2023 worden de budgetten voor beschermd wonen volgens een objectief verdeelmodel herverdeeld over alle gemeenten. Vraag 3: objectief verdeelmodel, we hebben zo onze ervaringen met verdelingen van sociale woningen enzovoorts. Kunt u zeggen of er al iets bekend is over het objectieve verdeelmodel. Bij maatschappelijke opvang daarentegen blijven de middelen wel verdeeld over de centrumgemeenten. In Bleiswijk is op de Frans Halslaan, een prominent CDA-lid woont daar volgens mij, is een vestiging van Pameijer, hartstikke mooi. Dan krijg je de vraag: heeft dat effect op de buurt. Misschien kunt u daar nog iets over zeggen. Ik probeer het kort te houden. Waar het mij om gaat. Er staat: we moeten uitbreiden naar in totaal 44 plekken beschermd wonen. Hoeveel hebben we er nu dan? Of, vraag 4: hoeveel extra plekken moeten er dus nog komen om die uitbreiding naar 44 te realiseren? Er moet kennelijk een serieuze uitbreiding komen. Tot slot, 90% van de middelen vanuit het rijk zullen via de gemeenten beschikbaar worden gesteld aan de centrumgemeente voor het gebundeld inzetten van de uitvoering van beschermd wonen. De overige 10%, laatste zin, mogen de gemeenten zelf inzetten voor lokale initiatieven in het kader van beschermd wonen. Vraag 5: kunt u daar als wethouder wellicht iets over zeggen, mevrouw Cnossen? Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: We hebben vanavond vast te stellen, althans, in de raad, het regionale beleidsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Het is een regeling, die al sinds 2015 werkzaam is, maar nu wordt het e.e.a. juridisch nog eens goed tegen het lamplicht gehouden. E.e.a. wordt vast gesteld via een gemeenschappelijke regeling, die wij nog krijgen met een mandatering. Plus het feit dat er financieel het e.e.a. naar voren gaat komen en dat er wijzigingen in deze misschien wel mogelijk zijn. Als ik even kijk naar beschermd wonen, dan wordt er gesteld: er zijn er nu 13. De heer Kampinga zei het al, ik heb het genoeg dat ik tegenover deze locatie woon. Ik mag gelijk melden, dat er van de 13 vestigingen, die tegenover mij zijn, dat zijn woonappartementen, dat sinds de komst van Pameijer er het e.e.a. gelukkig verbeterd is. Voordat Pameijer er was werden wij regelmatig met uitingen van onvrede, laat ik het zo maar noemen, geconfronteerd worden. De mensen die bij mij aan de overkant wonen, het zijn mensen met een verstandelijke beperking en een psychische beperking, hebben opvang nodig. Ik moet zeggen, wat er nu gebeurt met de Pameijer stichting, ik vind het prima gaan. Ik kom er zo wel even op terug. Het zijn er dus nu 13. Ik lees ook in de stukken, dat het er 44 moeten gaan worden. Dan vraag ik me af: hoe gaat dat lopen? We kunnen dat over 10 jaar doen. Dan wordt er in het beleidsplan ook wel gesproken over een verbinding zoeken met de wijk. Ik heb daar in het verleden met mevrouw Van Tatenhove erover gehad en ik moet zeggen, dat wij voordat Pameijer kwam jaarlijks een bijeenkomst hadden vanuit de wijk met de bewoners. Dat is altijd zeer plezierig gegaan. Helaas, sinds Pameijer gekomen is, hebben wij als omwonenden wel een brief gekregen, dat Pameijer het nodige in de begeleiding doet en dat wij nog een uitnodiging zouden kunnen krijgen enzovoorts. In 2020 kregen wij helaas corona, maar tot op heden hebben wij nog geen kennismaking mogen hebben met wie dan ook vanuit Pameijer. Ik vind dat jammer, want er wordt gezegd: hier heeft u een telefoonnummer, mocht er iets zijn, dan kunt u ons altijd bellen, maar zo zit het in mijn optiek niet in elkaar, want het is prettig als je met elkaar kennis hebt kunnen maken. De 44, we gaan het afwachten hoe het allemaal gaat komen. Dan de monitoring, op blz. 18 wordt ook het e.e.a. gezegd over monitoring instroom en uitstroom. Er wordt een voorstel gedaan om het uit te breiden met een aantal items, wat ik tot nu toe nog weinig gezien heb m.b.t. beschermd wonen, de instroom en uitstroom, die gegevens zijn er. Ik hoop dat er een toezegging van mevrouw Cnossen kan komen, ten aanzien van wat er nu al bekend is aan gegevens, instroom, uitstroom, doorstroom, dat wij daar wat over kunnen krijgen, zeker t.a.v. de uitbreiding monitoring als dat straks over ons heen gaat komen. Financieel, de centrumgemeente blijft zo, de gemeente Rotterdam, ik vind het alleen maar prettig dat dat zo geregeld is. Maatschappelijke opvang,

daar wordt nog niets over geregeld, want dat komt pas in 2025, dat gaan we tegen die tijd zien. Maar zoals nu in het regionale beleidsplan het e.e.a. naar voren gebracht is, kunnen wij ons daarin vinden. We zien de beantwoording van mevrouw Cossen tegemoet in deze. Dank u.

De heer Hoek, WIJ: Een stuk over beschermd wonen. 1 januari 2022 wordt dat door gedecentraliseerd naar de regiogemeenten en het is de bedoeling dat in 10 jaar tijd de budgetten voor beschermd wonen worden herverdeeld over de deelnemende gemeenten. In het regionale beleidsplan, dat voor ligt, maken we afspraken over de ambitie en doelen van de 7 deelnemende gemeenten. Het uiteindelijke doel is weer zelfstandig wonen van de cliënt, dat is natuurlijk een mooi doel. Lokaal dragen we zorg voor voldoende plekken, dat is al eerder hier aan de orde geweest, 44 plekken waarbij Rotterdam de uitvoering voor zijn rekening blijft nemen. In feite is het voortborduren op een samenwerking die er al is, in mijn optiek. Nieuw is het woonplaatsbeginsel. De cliënt woont in een locatie in Rotterdam, bijvoorbeeld, maar Lansingerland blijft verantwoordelijk. Een nieuwe landelijke verdeling van financiële middelen en er komt een objectief verdeelmodel. Lansingerland moet naar 44 plekken, daar zijn al vragen over gesteld. Ik juich dat toe. Ik denk dat wij onze verantwoordelijkheid moeten dragen bij dit soort vraagstukken. Vandaag was op het journaal dat het qua asielzoekers ook zou moeten. Ik ben het er helemaal mee eens, stel gemeenten maar verplicht om dat te doen. 44 plekken, ja, wij moeten onze verantwoordelijkheid nemen. In mijn optiek zal de samenwerking ongeveer hetzelfde blijven en de cliënt zal er niet al te veel van gaan merken. Het is meer een financieel, juridisch stuk. Vanaf 2023 gaan wij 90% van de overheidsgelden naar de regio afdragen en 10% houden we als een soort spaarpotje, dus een indirecte reserve. Ik ben benieuwd of we het daarmee gaan redden, ik verwacht van niet. De wethouders WMO hebben ingestemd met het regionaal beleidsplan en het ligt nu bij de raad. Goed, dat het stuk bekeken is door de adviesraad sociaal domein. Als je het vergelijkt met andere bijdragen van deze club in andere gemeente, dan ben ik trots op onze commissie. Maar er is ook advies uitgebracht door de regionale cliëntvertegenwoordigers en zorgaanbieders. Graag had ik ook de reactie van de regionale cliëntvertegenwoordigers bijgevoegd gezien, want dit zijn de mensen die van binnenuit verstand hebben van deze materie. Wat me nog niet helemaal duidelijk is geworden, het was ook een beetje een manco van de huidige regeling, dat complexe problemen op dit moment te kampen hebben en ook hadden met langdurige wachtlijsten, omdat lichte hulpvragen voorrang hebben en hadden. Mijn vraag is: hoe wordt daar op een adequate manier op ingestoken? Daarnaast: hoe gaan wij proactief opsporen van problemen door wijkteams? Ik weet dat Lansingerland 1 wijkteam heeft, maar hoe zit dat proactief opsporen van deze problematiek eruit? Het is wel een item dat in de regeling aan de orde komt. Daarnaast denk ik dat zelfredzaamheid van de doelgroep, mevrouw Bouman zei er net ook al iets over, het is een complexe doelgroep, we hebben op een goede manier te zorgen voor deze mensen, laat dat duidelijk zijn, maar het is wel ingewikkeld. Ik vraag me af: hoe gaan we daar vorm en inhoud aan geven? Tot slot complimenten aan onze adviesgroep sociaal domein voor de mooie adviezen, die ze toch iedere keer weer bij de stukken voegen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Wat het stuk betreft, ik ben het met meneer Hoek eens, dat het vooral veel juridische zaken zijn, die aan bod komen, maar dat het in grote lijnen niet zo heel veel verandert aan de opzet. Het gaat om een beperkt aantal cliënten, waar woonruimte voor geregeld is. Ofwel, in grote lijnen akkoord met dit stuk. Ik heb 2 andere punten, die ik naar voren wil brengen. In de eerste plaats Pameijer, mevrouw Bouman zei er iets over en zij heeft recht van spreken, want zij kent het omdat zij er tegenover woont. Ik ken het echter ook, want ik woon ook in Bleiswijk en ik spreek mensen erover. Pameijer heeft een goede naam, kan ik u hier zeggen. Ik weet ook van Medisch Hart Bleiswijk, waar ik een lijntje mee heb, dat zij voornemens zijn een bepaalde mate van samenwerking met Pameijer op gang te krijgen, wat over en weer een win/win situatie zal betekenen. Dus ook dat is een gunstige bijkomstigheid. Ik heb een heel ander punt. We hebben in mei de rondvraag van de heer Hoek besproken, dat heeft te maken met de oudervereniging van psychiatrische jongeren. Jongeren zijn dan wel twintigers of dertigers. Die oudervereniging zou graag zien dat er een initiatief zoals van Zeeuwse Stromen in Zeeland ook in de regio zou komen. Er is toen door de vorige wethouder iets gezegd van: we zijn erover bezig. 3B Wonen heeft interesse, maar ook in Rotterdam wordt er aandacht aan besteed. We zijn nieuwsgierig of er op dat traject voortgang is. Tot zover.

De heer Jonker, D66: Ik kan het kort houden. D66 kan instemmen met het regionaal beleidsplan. Het was omvangrijk, veel juridische en organisatorische passages. Daarom zijn we ook heel blij met de ASD. Zij stellen inhoudelijke vragen, waar ik zelf niet opgekomen was, maar die wel scherp waren. Ik denk dat ze ons daarmee als raad ook helpen om onze controlerende rol t.a.v. dit beleidsplan goed te kunnen invullen. Het enige wat me nog wel opviel in de beantwoording, is dat er aangegeven is dat Lansingerland binnen 10 jaar de beschermd wonen plekken verder gaat uitbreiden. Dat is natuurlijk snel gezegd, maar dat komt dus wel bovenop diverse andere opgaven op woningbouwgebied. Ik was heel benieuwd of we dat dan soepel realiseren c.q. oplossen met elkaar. Misschien kan de wethouder daar nog op ingaan. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: GL vindt het belangrijk dat iedereen, die is aangewezen op zorg of opvang, ook echt een plek vindt binnen de omgeving. De kloof tussen mensen die mee kunnen komen en de kwetsbaren in de samenleving moet gedicht worden wat ons betreft. Onze bezwaren op het beleidsplan liggen vooral bij de spreidingsopgaven en de uitstroom ervan. Wij missen namelijk een toekomstvisie voor Lansingerland. Wat wordt er verbeterd in de komende jaren? Wordt ons zorg- en opvangstelsel echt verbeterd? Of is het vooral afschuiven van verantwoordelijkheden. Hoe ziet de zorg- en opvanglandschap er uit over 10 jaar? Er wordt een spreiding van voorzieningen in de regio beoogd, dit is ook nadrukkelijk een doel in het beleidsplan. De afspraak is de 90/10 constructie. Het budget van de regiogemeenten gaat naar de centrumgemeente. Hoe moeten wij dat concreet zien? Rotterdam zal namelijk niet lang zijn rol meer kunnen volhouden, indien alle regiogemeenten alles afschuiven naar de centrumgemeente. Dit is onhoudbaar, wat ons betreft. Of kan Rotterdam ook het budget gebruiken om voorzieningen te creëren in andere gemeenten? Dit is toch echt wel een vraag, die wij beantwoord willen hebben door de wethouder. Ik zal het even herhalen. Kan de centrumgemeente, in dit geval Rotterdam, met het budget van 90 voorzieningen creëren in de regiogemeenten o.a. in Lansingerland? Pameijer in Bleiswijk is er voor beschermd wonen, het wordt uitgebreid naar 44 plekken, heel goed. Ook zien wij graag een voorziening voor maatschappelijke opvang in de gemeente Lansingerland. Ook Lansingerland heeft namelijk te maken met mensen zonder een dak boven hun hoofd en dienen opgevangen te worden in hun eigen gemeente. Dan over de uitstroom, dat zal voornamelijk plaats vinden in de centrumgemeente, de plaats van de voorziening. Ook dit is niet te handhaven in de centrumgemeente, je hoort al geluiden vanuit de raad van Rotterdam, dat ze daar ontevreden over zijn. Overall is een tekort aan woningen in het sociale segment. Er wordt aangegeven door regiogemeenten, dat er een grote, gezamenlijke verantwoordelijkheid wordt gevoeld door alle deelnemende gemeenten en dat er bijgedragen wordt aan de lasten. Daar zie ik geen concrete voorstellen in het beleidsplan. Wat is de bijdrage van Lansingerland hierin? Wij zien geen investeringen in woonconcepten terug. Is het college zich bewust van de opgave, die voor ons ligt? Is het college bereid om mee te werken? Ook missen wij een goede aansluiting op het lokaal beleid op preventie, wonen en participatie. Er moet namelijk ook nog lokaal heel wat gebeuren. Lokaal WMO, GGZ-preventie, schuldhulpverlening, goede huisvesting en participatie. Dit zijn allemaal thema's, die lokaal belegd moeten worden en waar het regiobeleidsplan niet verder op terug komt, maar waar gemeenten wel de gezamenlijke verantwoordelijkheid in hebben. Dat hebben wij ook gemist in het plan. Ik wil de vraag van de heer Hoek nog even onderstrepen. De regiovisie komt tot stand samen met professionals, inwoners, ervaringsdeskundigen en ketenpartners. In hoeverre is daaraan voldaan? Kunnen wij dat wellicht inzien? Wij onderstrepen ook de vraag van de heer Lieveerse over de opvang van jeugd met problematiek. Dat.

Mevrouw Verhoef, PvdA: In grote lijnen vinden we dit regionale beleidsplan beschermd wonen en maatschappelijke opvang een helder plan. We zijn blij, dat we in een land wonen waar dit in grote lijnen zo goed geregeld is, dat is in heel veel landen niet zo, dus daar mogen we ook dankbaar voor zijn. De door decentralisatie is een feit. Er is een bepaalde periode om dat te doen. Wij hebben eigenlijk best wel vertrouwen in zo'n samenwerking tussen 7 gemeenten in de regio Rotterdam, waarbij Rotterdam in de lead is en het beleid samen met die andere gemeenten vorm geeft, maar wel verantwoordelijk is voor de uitvoering en ook voor de financiële afwikkeling. We doen regionaal veel dingen en we denken dat ook dit, gezien de goede contacten die we met Rotterdam hebben, wel zou moeten lukken, dus daar zit bij ons niet zozeer de pijn, voor zover er al heel veel pijn zit. Wij vinden het belangrijk dat cliënten goed kunnen meedoen in de samenleving en uiteindelijk, als dat kan, ook weer zelfstandig kunnen gaan wonen. Allemaal belangrijke redenen om dit soort voorzieningen goed vorm te geven. De ASD had zoals altijd heel nuttige reacties, bijvoorbeeld rond de communicatie van deze verandering naar het maatschappelijk middenveld en naar de cliënten, het garanderen van voldoende plaatsen, opties voor preventie, maar ook het waarborgen van uitkeringen bij verhuizen naar een andere gemeente. Daar is een reactie op een aantal van die punten van het college, bijvoorbeeld dat 10% van het beschikbare lokale budget wordt meegenomen, sorry, 10% is er beschikbaar voor lokaal budget. Het antwoord van het college is: dat gaan we gebruiken in het uitvoeringsplan van de woonvisie. Dat vind ik wat vaag, daar wil ik verheldering op van de wethouder graag. Ik zou zeggen: je gebruikt die 10% lokaal budget bijvoorbeeld voor het passend en op maat organiseren voor Lansingerlandse inwoners, die hiermee te maken krijgen. Organiseren door te helpen bij de aanvraag van een uitkering als ze naar een andere gemeente moeten of als er een andere behoefte is, organisatorische zaken op persoonlijk vlak, die georganiseerd moeten worden. Ook rond preventie vind ik het antwoord vaag. Hoe ga je bijvoorbeeld die mensen vinden, bij wie je ondersteuning kunt geven om te voorkomen dat ze die stap naar beschermd wonen moeten maken? Ook dat blijft allemaal toch redelijk abstract, dus dat is een tweede vraag. De vraag over de plekken, hoeveel moeten er nou werkelijk bij komen? Er staat: het is geen verplichting. Dus of die 44 plekken perse in Lansingerland moeten, dat is voor mij ook nog niet helemaal duidelijk en is wat ons betreft ook geen must. Het gaat erom, dat er goede plekken zijn voor mensen. Soms is het fijn om in je vertrouwde omgeving te zijn, maar soms wil je op een plek wonen waar het ook echt goed georganiseerd

is en je ook echt goed in de buurt past. Laten we zeggen: de voorziening zelf moet vooral geschikt zijn voor de mensen. Zou de wethouder ook nog iets kunnen zeggen over de woonvisie? Ik heb het niet meer kunnen nazoeken, maar wat staat daar nu precies in over beschermd wonen en maatschappelijke opvang? Ik hoop dat daar wat over in staat. Tot slot sluit ik me aan bij mevrouw Gabin over het feit dat ook in Lansingerland, volgens mij zei de heer Ruijtenberg het gisteren ook al, dat ook in Lansingerland maatschappelijke opvang voor daklozen zou moeten komen. Daar sluit ik me bij aan. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Een aantal fracties heeft het al gezegd, ook wij zijn erg blij met de inbreng van de ASD. Ik denk dat de heer Jonker het mooi verwoordde, ik zou er zelf ook niet op zijn gekomen, maar het heeft mij als raadslid wel goed geholpen. Wat me ook goed geholpen heeft, is hoe het regionaal beleidsplan is opgesteld. Ik vond het erg prettig leesbaar, omdat per hoofdstuk staat aangegeven wat bereikt dient te worden en welke acties daarvoor worden ondernomen. Inhoudelijk zijn wij ook tevreden met de visie op ondersteuning aan kwetsbare inwoners, want deze sluit goed aan op het advies van de commissie, het toewerken van beschermd wonen naar beschermd thuis. De visie noemt een aantal condities die belangrijk zijn voor sociale inclusie. Wat ons betreft zijn dit in principe heldere condities. Wel zitten we nog met een tweetal zorgen betreffende die condities, hopelijk kan de wethouder deze wegnemen. Eén van de condities is namelijk de duurzame samenwerking tussen gemeente en zorgverzekeraars. Als ik de evaluatie lees van het beleid tussen 2017 en 2020, zie ik dat nogmaals herhaald wordt, dat deze samenwerking belangrijk is voor succesvol herstel van bescherm wonen cliënten. En vervolgens noemt de evaluatie dat dit beperkt gebeurd is, omdat het werkgebied van zorgverzekeraars niet congruent is aan onze regio. Dit moet in de nieuwe beleidsperiode opgepakt worden. Als ik dan verder lees in het hoofdstuk over die zorgverzekeraars, dan zie ik dat we met dit plan een goede samenwerking willen realiseren en vervolgens staat onder het kopje 'hoe gaan we het regelen': deze samenwerking is een lokale aangelegenheid. Ik word er niet veel wijzer van. Ik hoop dat de wethouder dat nog even kan toelichten: hoe gaan we als Lansingerland de samenwerking opzoeken met de zorgverzekeraars? Een tweede zorg zit hem in de conditie omtrent de beschikbare en betaalbare woningeenheden. Veel fracties zijn er al op ingegaan over de opgave omtrent woningbouw. We hebben een flinke woonopgave binnen Lansingerland. Ik ben in dat kader heel benieuwd of ons lokale beleid in voldoende mate aansluit op dit regionale beleidsplan. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Crossen: Een heleboel vragen, dus ik ga mijn best doen om het zoveel mogelijk in de eerste termijn te beantwoorden. Dank allemaal voor het kritisch en goed mee lezen, ook dank aan de adviesraad sociaal domein. Het helpt mij ook altijd om even te focussen op punten die misschien niet duidelijk zijn of beter kunnen. De heer Kampinga had zelfs 5 vragen. Woningen beschikbaar bij uitstroom, een aantal van u vroeg ook: is die woonruimte dan beschikbaar in Lansingerland? Wij weten dat er in Bleiswijk een aantal beschikbaar is, 13. In zijn totaliteit hebben we op dit moment 19 van die plaatsen in Lansingerland. Dat is het gesprek met 3B Wonen, prestatieafspraken. We zijn ook al bezig om de plaatsen beschikbaar te krijgen. Voor uitstroom zijn ze dan aangewezen op een sociale huurwoning, die moet je ook weer hebben, dus daar heeft u echt een punt te pakken, wat gewoon spannend is, want we hebben zoveel doelgroepen die deze woningen nodig hebben. Maar dat is wel het systeem en daar blijven we aan vast houden. Gemeenschappelijke regeling, u las in het stuk dat het op een oor na gevild is, maar nog niet helemaal. Wij verwachten die in het eerste kwartaal van 2022 te kunnen ondertekenen met elkaar. Overigens, ik noem het een gemeenschappelijke regeling, het is een lichte regeling waardoor de gemeenten lokaal gewoon verantwoordelijk blijven voor hun eigen budget et cetera, maar waar Rotterdam de uitvoering pakt en op dit moment ook de aanbesteding doet. Daar komt ik bij het punt van meneer Lieveerse. Echt heel interessant, die Zeeuwse Stroom-gedachte. Wij hebben hen gewezen op de mogelijkheid om mee te doen in deze aanbesteding, want de zorgaanbieders moeten zich daar melden. Vervolgens zullen we in gesprek met de corporatie verder gaan kijken hoe de huisvesting geregeld wordt, want zorg en wonen staan apart. Weet dat het op die manier ingestoken is en dat wij ze niet vergeten zijn. U vroeg ook naar het objectieve verdeelmodel, of dat bekend is. Ik moet even mijn iPad aanzetten. Dat was het objectieve financiële verdeelmodel. Dat gebeurt op objectieve gronden vanuit het gemeentefonds, allerlei ijkpunten et cetera. Het uitbreiden naar 44, hoeveel extra? We gaan inderdaad op termijn naar 44, maar mevrouw Verhoef zei terecht: dat is niet een must. Zo hebben we het met elkaar als gemeenten besproken, het is een doel van ons, want we willen onze verantwoordelijkheid nemen, maar geen verplichting. Soms zullen deze woningen misschien beter passen in een andere omgeving. Ik vond ook mooi dat mevrouw Verhoef zei: voor de ene cliënt zal misschien de vertrouwde woonomgeving heel geschikt zijn, maar een andere cliënt zal misschien heel erg geholpen zijn door even ergens anders te gaan wonen. Misschien iemand uit Rotterdam in Lansingerland of omgekeerd, dat is echt afhankelijk van de mensen en de zorgaanbieder, die daar uiteraard naar kijkt. Een aantal van u heeft het over die 10% lokale initiatieven, dat geldt dat bij de gemeente achterblijft, wat ga je daar nou mee doen, is daar al een doel voor? Op dit moment denken we er vooral aan om dat te gebruiken om

gemeenschappelijke ruimte in te richten, want de corporatie zal zorgen voor de woningen, de zorgaanbieder voor de zorg, maar het is ook mooi om juist bij deze zorg, bij deze wooneenheden, ook een gemeenschappelijke ruimte te hebben. Dat is overigens voor veel meer mensen belangrijk om te hebben. Dus daar denken we op dit moment aan. Hoe staat dat dan in de woonvisie? In de woonvisie hebben we allerlei bijzondere doelgroepen beschreven. Ze zijn opgenomen en er worden daarom ook plekken gereserveerd voor mensen met een psychische hulpvraag. Het is gewoon een taak en een verantwoordelijkheid van ons als gemeente, dus die horen erbij. Mevrouw Bouman, een ervaringsdeskundige uit de buurt. Dat is nog iets om even in de gaten te houden, of dat kennis maken misschien na coronatijd weer opgepakt kan worden. Het is voor de cliënten zelf ook gewoon leuk om met de buurt kennis te maken. De monitor, zijn er nu ook gegevens? Ja, die zijn er op zich wel. Die zouden we u nog kunnen toesturen via de mail via de griffie, dus die parkeer ik even richting ambtenaren en griffie, om daar zicht op te krijgen. Die monitor moet ons de komende jaren ook het zicht geven op welke aantallen er nu zijn. Een uitstroom is optimistisch, denk ik, want u kent de cliënten uit uw buurt een beetje. Bij heel veel mensen weet je, dat ze nooit zullen uitstromen. Wat ik wel het mooie vind, is dat ze wel een eigen woning hebben, hoe klein die ook mag zijn, zelfstandig kunnen wonen met die begeleiding. Hoe ontdek je nou de mensen die dat ook nodig hebben? Ik weet uit mijn vorige gemeente, dat dat vooral komt omdat mensen in een buurt wonen waar ze zichzelf eigenlijk niet kunnen handhaven en dat je klachten uit de buurt krijgt, gaat kijken en dan ziet dat er echt begeleiding nodig is en naar deze vorm van beschermd wonen gegaan moet worden. Dat is eigenlijk voor iedereen beter, want anders wordt iemand onmogelijk in zijn buurt en dat willen we niet. Als je daar met beschermd wonen iets mee kan doen, is dat mooi. Meneer Hoek zegt ook: die verantwoordelijkheid nemen. U had het nog over de wachtlijsten. Er zijn mensen met complexe problematiek, staan die er nou langer op? De mensen in beschermd wonen hebben in feite niet de aller zwaarste problematiek, dat weet u, want uiteindelijk kom je dan in een instelling terecht. Maar als je eenmaal begeleid woont, is er altijd een ambulante hulpverlener die regelmatig bij je langs komt en die dat ook signaleert als er zwaardere zorg nodig is en permanente ondersteuning. Natuurlijk zal dat ook niet van vandaag op morgen geregeld zijn, maar ze zijn wel op deze manier heel goed in beeld. U vroeg ook naar het opsporen van problemen door wijkteams. Op die manier hebben wij het niet zozeer geregeld, maar mensen komen wel op een bepaalde manier in beeld bij de gemeente en dan gaan wij met de zorgaanbieder daar naartoe. Ik heb gereageerd op de Zeeuwse Stroom, wij hopen dat ze mee doen in de aanbesteding. Meneer Jonker geeft aan: naast heel veel andere opgaven is het uitbreiden van deze plekken een gewone opgave, punt. Ja. Daar kunnen we niets beters over zeggen. Dat zullen we onder ogen moeten zien. Bij mevrouw Gabin was ik soms even de weg kwijt. Die 90% die wij aan de gemeenschappelijke regeling besteden, die Rotterdam beheert en uitvoert, betekent niet dat wij alle mensen naar Rotterdam afschuiven. Nee, we nemen juist allemaal als gemeente de verantwoordelijkheid om een aantal plaatsen te realiseren, want Rotterdam kan dat inderdaad niet volhouden, daar heeft u een punt. Wij bundelen het geld in die lichte gemeenschappelijke regeling, maar nemen als gemeenten allemaal onze verantwoordelijkheid. Moet een voorziening maatschappelijke opvang ook in Lansingerland komen? Op dit moment is het zo, dat de wet regelt dat de centrumgemeente dat oppakt, dus we hebben daar op dit moment geen plannen voor. Wie weet, wordt dat ook eens door gedecentraliseerd, maar op dit moment staat dat niet in de planning. Mevrouw Gabin mist de aansluiting op lokaal beleid en preventie. Ik hoop dat door mijn beantwoording, u begrijpt dat mensen gewoon in Lansingerland komen wonen en daar ook worden begeleid, dus de ambulante hulpverlener komt vanuit de zorgaanbieder, maar als er andere zaken nodig zijn richting de gemeente, bijvoorbeeld schuldhulpverlening, een bijstandsuitkering, dan pakt de gemeente dat natuurlijk op. Bij preventie denk ik er vooral aan, dat je probeert de mensen de zorg en de woning zo dicht mogelijk bij hun eigen omgeving te geven en te voorkomen dat ze uiteindelijk naar een instelling moeten, die ver weg is. Mevrouw Verhoef vroeg naar de woonvisie, daar heb ik iets over gezegd. Preventie, hoe vind je de mensen? Op zich komen de mensen wel snel in beeld. Soms ook niet. Er kunnen mensen heel eenzaam wonen, die wij niet kennen, maar we hopen dan ook op meldingen uit de omgeving om die zorg te melden bij de gemeente. Meneer Crielaard had het punt van de zorgverzekeraars en congruent zijn met de regio. Wat een gedoe is dat allemaal, elk dossier heeft een andere regio, onderwijs, voortgezet onderwijs Rijnmond, primair onderwijs een heel andere regio. Dat is ingewikkeld en dat blijft ingewikkeld. Ik hoop eigenlijk dat wij via het zorgkantoor daar toch wat coördinatie op kunnen zetten, want de zorgverzekeraars hebben uiteraard een belangrijk aandeel om hier de goede zorg te verlenen. Op die manier moeten we er toch voor zorgen, dat we op één of andere manier als gemeente daar wel in coördineren, maar het blijft lastig en dat zit in heel veel regio's zo. De beschikbaarheid van betaalbare wooneenheden, ik heb daar iets over gezegd, past dit? We zullen dat met 3B Wonen samen op moeten pakken of met één van de andere corporaties, dat kan natuurlijk ook, maar in elk geval hoort dit bij de prestatieafspraken, die gemaakt worden tussen gemeente en corporatie. Ik hoop dat ik er niet al te snel door heen gegaan ben, zodat ik iets heb overgeslagen, maar ik houd het even hierbij.

De voorzitter: Ik heb een toezegging genoteerd, dat het via de griffie naar de commissie komt. Ik verzoek u in de tweede termijn te laten weten of het een hamerstuk of bespreekstuk voor de raad wordt. De heer Kampinga had overigens gelijk, het is maatschappelijk opvang. Het staat niet goed in de agenda, maar wel in de andere stukken.

Tweede termijn

De heer Kampinga, VVD: Wij zijn op zichzelf akkoord met dit voorstel. Het kan dus in principe als hamerstuk naar de raad wat ons betreft. Maar ik wil nog wel even kort reageren op voorgaande sprekers. Ik denk dat het een onderschatting is, dat het alleen maar om een juridisch, organisatorisch stuk gaat. Men heeft het gehad over de bedoeling van een flinke uitbreiding van plekken van beschermd wonen te gaan realiseren, de financiën. Ik denk dat we het niet moeten onderschatten. De adviesraad sociaal domein wijst erg naar de landelijke teneur: let op de uitvoering, zorg dat het uitgevoerd wordt zoals bedacht. Nogmaals, in zo'n plan kun je niet beschermd wonen. Twee. Ik hoor van mevrouw Bouman dat zij het heeft over mensen met een verstandelijke beperking. Ongetwijfeld terecht. Alleen, ik ging ervan uit, dat heb ik ook voorgelezen, dat het bij beschermd wonen ging over psychische of psychosociale problemen. Dat is wat anders dan mensen met een verstandelijke beperking, dacht ik. Daar schrok ik even van, misschien kan ik daar duidelijkheid over krijgen. Ik dacht dat het een andere groep was. Mevrouw Bouman: Ik hanteer de verstandelijke beperking. Wat ik naar voren gebracht heb, zijn terminologieën die de stichting Pameijer in de brief naar de omwonenden gestuurd heeft. Ik mag er toch van uit gaan dat zij exact weten om welke doelgroepen het gaat. Vandaar dat ik dit zo naar voren gebracht heb. De heer Kampinga: Dan blijft voor mij het misverstand. Ik heb weleens een bezoek gekregen van een bewoner, dat het gaat om andere mensen dan mensen met een verstandelijke beperking, maar dat heb ik kennelijk niet goed. Tot slot. Ik kijk hier uit op Hergerborch, zoals u weet. Dat is een heel andere groep. In coronatijd is het niet meer, dat geef ik toe, maar wij krijgen regelmatig een uitnodiging om een kopje thee te komen drinken.

Mevrouw Bouman, CDA: Dank u wel, mevrouw Cnossen, voor de beantwoording van de vragen. We gaan het zien hoe het zich ontwikkelt. Ik heb nog wel zorgen over het feit, dat in het regionaal beleidsplan staat dat er getracht wordt binnen 3 jaar een doorstroom te krijgen van de mensen die hier bij mij tegenover wonen. Ik kom bewoners tegen, die al vele, vele jaren daar woonachtig zijn en daar toch helaas moeten blijven wonen om wat voor reden dan ook. Ik hoop dat het allemaal gaat lukken, los van de vraag of we woningen hebben, want die woningen zitten hier bij mij in de buurt, waar deze mensen wonen. Meneer Lieveerse gaf het al aan, ik weet dat er afstemming is met Medisch Hart over nachtelijk enzovoorts. Ik moet zeggen: dat is alleen maar heel prettig, want we hebben in het verleden helaas het e.e.a. mogen meemaken. Ik heb nog wel even een opmerking naar mevrouw Cnossen, over die 10% wat regelmatig naar voren gekomen is. Ik hoorde mevrouw Cnossen zeggen: die 10%, daar gaan we eens even naar kijken, dat is voor het inrichten van een gemeenschappelijke ruimte in de wooneenheden. We hebben hier nog maar 13 wooneenheden, er is 1 kamer die nodig is voor iemand die hulp en ondersteuning geeft. Ik ben heel benieuwd waar u dan aan denkt, ik kan het zo 1, 2, 3 nog niet plaatsen, maar misschien dat u dat wel weet, ik ben heel benieuwd. Hoe gaat dat plaats vinden? Misschien weet u meer dan wij, ik hoor het straks wel. Het is voor ons een hamerstuk.

De heer Hoek, WIJ: Twee zaken. Ik meen toch dat er discrepantie zit tussen hetgeen het regionaal beleidsplan zeg over het proactief opsporen van problemen en hoe de gemeente Lansingerland ermee om denkt te gaan, want die gaat niet proactief opsporen. Ik hoor de wethouder zeggen, dat mensen in beeld komen en dan gaan we ermee aan de slag. Daar zit wat mij betreft een verschil tussen en dat heet wellicht preventie, zodat je dingen kan voorkomen door vroegtijdig, ik wil niet zeggen in te grijpen, maar naast mensen te gaan staan en kijken wat de oplossing in deze bepaalde casus kan zijn. Er is verschillende keren gerefereerd aan die 90% en die 10% die over blijft, maar ik meen toch dat ik gelezen heb in het stuk, dat die 10% gebruikt wordt als een soort indirecte buffer wanneer de regeling an sich duurder uitpakt dan aanvankelijk bedacht. Dus we kunnen er alles voor gaan doen, dat kan, we kunnen ook zeggen: laten we dat geld nog even reserveren en kijken of de uiteindelijke budgetten genoeg zijn. Dat was het.

De heer Lieveerse, CU: Voorzitter, u had misschien nog een vraag aan meneer Hoek of het een hamerstuk zou zijn of niet. Voor ons is het een hamerstuk.

De heer Hoek, WIJ: Wat mij betreft, als ik het goede antwoord krijg op mijn twee openstaande vragen, dan is het wat mij betreft ook een hamerstuk.

De heer Lieveerse, CU: Ik heb de uitslag al verraden en kan er nog wel een gedichtje of limerick tegenaan gooien, maar het lijkt me voldoende.

De heer Jonker, D66: Voor D66 is het ook een hamerstuk.

Mevrouw Gabin, GL: De wethouder heeft gelijk, in de centrumgemeente zijn er voorzieningen zoals de maatschappelijke opvang, maar er is ook wel degelijk behoefte aan toekomstige voorzieningen in de regio. Wat GL zich afvraagt is: wat is de rol van de gemeente Lansingerland hierin? De centrumgemeente heeft middelen om de inkoop vorm te geven, maar Rotterdam kan niet zomaar zonder de medewerking van Lansingerland besluiten om een voorziening te vestigen in Lansingerland. Is het college bereid om bij de centrumgemeente aan te geven dat Lansingerland wil bijdragen in het faciliteren van een toekomstige voorziening, dan gaat het hier specifiek om een maatschappelijke opvang binnen de gemeente. Die vraag willen wij graag nog beantwoord zien. De heer Kampinga: Ik lees juist in de gemeenschappelijke regeling, dat dat daarin besloten is. Maar de wethouder weet dat nog veel beter. Mevrouw Gabin: Ik kan de vraag van de heer Kampinga niet in de context plaatsen, dus inderdaad, we laten het over aan de wethouder. Ik wil dan nog even de gedachte van de wetgever erbij halen en dat is, dat het in gezamenlijkheid moet worden vorm gegeven en niet apart. Op dit moment is het voor ons geen hamerstuk, want wij willen graag een proactieve houding zien van de gemeente. Dat was onze bijdrage.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook dank aan de wethouder voor in mijn ogen een adequate beantwoording. Het is wat ons betreft een hamerstuk. Ik wil me nog wel aansluiten bij de heer Hoek en dat sluit ook aan bij de opmerking die ik in de eerste termijn maakte. We hebben liever dat die 10% lokaal budget, het deel dat dan niet nodig is om eventuele overschrijdingen op het totale budget van de gemeenschappelijke regeling te dekken, een deel dat overblijft, we hebben liever dat daar proactief opgespoord wordt wie in de problemen dreigt te komen om zo preventie te kunnen plegen dan dat het in een bankstel of een lamp gaat, niet dat dat niet belangrijk is, maar daar zou onze voorkeur naar uitgaan. Verder lijkt u dicht op het onderwerp te zitten en ook betrokkenheid, dus dat stelt mij zeker gerust.

De heer Crielaard, L3B: Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik begrijp dat het ingewikkeld is met die zorgverzekeraars en dat ze daar met de zorgkantoren de coördinatie voor opzetten. En dat het omtrent de woonopgave met 3B Wonen wordt opgepakt. Ik wil nog even terugkomen op die 44 plaatsen, die genoemd zijn. Het is een doel, geen verplichting, begrijp ik, maar het blijft mij nog even onduidelijk. Het kan dat ik heb zitten slapen. Hoe gaan we dat dan realiseren? Ik volg het nog niet helemaal. Het is een soort inspanningsverplichting voor de komende 10 jaar, wat moet ik me daar bij voorstellen precies? Hebben we een locatie op het oog? Komt dat later pas aan de orde? Gaan er raadsvoorstellen aan vooraf? Dat is mij nog even niet helder en ik hoop dat de wethouder dat nog even kan verhelderen. Dank u wel. Het is voor ons een hamerstuk.

Wethouder Cnossen: Die 10% blijft een paar keer terug komen. We kunnen daar verschillende dingen mee doen. Ik hoor één van de leden van de commissie zeggen: je kunt het ook als spaarpotje reserveren voor uitgaven. Er zijn verschillende gedachten over. Het is niet zo, mevrouw Bouman, dat we bij u aan de overkant onmiddellijk een grote buurtkamer gaan realiseren. Dat is meer het idee: stel, dat je in de locatie Wilderszijde iets zou kunnen realiseren met wooneenheden, dan kun je daar direct ook met dit geld eventueel zo'n ontmoetingsruimte bij financieren. Dat is de gedachte. Die 10% staat dus nog niet vast. Mevrouw Verhoef zei: kan je het niet gebruiken voor proactief opsporen? Dan ben ik in de eerste termijn niet helemaal duidelijk geweest over proactief opsporen. Over het algemeen zijn dit mensen die ergens wel bekend zijn bij de gemeente, omdat ze bijvoorbeeld een bijstandsuitkering hebben of in een inloophuis binnen komen. Daar vinden wij, dat het proactieve preventieve werken plaats vindt, dat ze daar goed in beeld zijn. Ik ben het met u eens, meneer Hoek, je moet proberen dat ze zo zelfstandig mogelijk kunnen blijven leven om ze niet verder te laten afglijden, doordat ze niet voldoende zorg krijgen. Op die manier zijn ze in beeld en willen we zeker de mensen helpen en ondersteunen om als het even kan zelfstandig te blijven leven. Mevrouw Bouman: Ik hoor de wethouder iets zeggen over een proactieve houding en dan gelijk maar richting mevrouw Gabin. Geeft deze beantwoording voor u de mogelijkheid om te zeggen: ik heb voldoende gehoord, ik ga bedenken of ik dit een hamerstuk kan laten worden. Wethouder Cnossen: Zal ik eerst de beantwoording afmaken? Dan ga ik nu naar de woordvoering van mevrouw Gabin. Ik heb het gevoel, dat wij iets langs elkaar heen praten, want we hebben het enerzijds over die maatschappelijke opvang, de daklozen, en anderzijds over het beschermd wonen. Dat beschermd wonen zijn we nu aan het regelen met elkaar en de maatschappelijke opvang blijft via landelijke wetgeving bij de centrumgemeente Rotterdam. Wil het college dan toezeggen, dat wij in de toekomst ook gaan faciliteren, dat er bij ons ook zo'n opvang komt, daar zal de gemeente Rotterdam dan initiatief toe moeten nemen, want op dit moment heeft de wet geregeld dat de centrumgemeente deze taak heeft en dus ook al het geld. Over dat geld gaan wij niet, dat wordt niet gedecentraliseerd. Decentralisatie gaat over het beschermd wonen en daar pakken we gewoon onze verantwoordelijkheid op, wat ik een aantal van u al hoorde zeggen. Ik hoop dat dit helpt om u ervan te overtuigen dat ook de gemeente Lansingerland de verantwoordelijkheid pakt. Mevrouw Gabin: Wat GL eigenlijk voor ogen

heeft, is dat ook de mensen die geen dak boven hun hoofd hebben ook uiteindelijk in Lansingerland een plek kunnen vinden. Inderdaad, Rotterdam gaat over de inkoop en de vorm ervan, maar het is niet uit te sluiten dat in de toekomst Rotterdam een beroep wil doen op de regio om daar ook een voorziening te laten vestigen wat betreft maatschappelijke opvang. GL zou het heel erg op prijs stellen al in ieder geval in de gesprekken tussen de deelnemende gemeenten Lansingerland aangeeft: wij zijn bereidwillig om, als er in de toekomst zo'n voorstel op tafel ligt, dat wij als gemeente bereid zijn om een maatschappelijke opvang te laten vestigen in onze gemeente. Wethouder Cnossen: Bedankt voor deze verduidelijking. Ik vind het lastig om daarop vooruit te lopen. Ik voel het nu als verantwoordelijkheid van ons allemaal, Lansingerland, dat als uit de maatschappelijke opvang iemand naar een zelfstandige woning op zoek gaat, dat wij daar voor open staan als gemeente, dat de sociale huurwoning beschikbaar wordt gesteld. Maar ik vind het lastig om te praten over wetswijzigingen, die er nog niet zijn en een gemeente Rotterdam die ons dan een vraag zou stellen. Op dit moment hebben we echt met beschermd wonen te maken, laten we dat alsjeblieft gewoon goed oppakken en niet ook nu de maatschappelijke opvang erbij nemen, want het is voor mij nog niet reëel omdat wettelijk de gemeente Rotterdam deze taak heeft en ook al het geld daarvoor krijgt. Dus laten we ons nu concentreren op het beschermd wonen, dat we dat goed oppakken met elkaar en die klus is best groot om dat op een goede manier te doen. Ik probeer een beetje focus te houden, want het sociaal domein is groot en de problemen zijn ook heel groot, dus dat probeer ik u duidelijk te maken. Als over 10 jaar, whatever, die wet verandert en we met elkaar vinden dat ook dat soort opvang meer gespreid moet worden, dan gaan we dat op dat moment weer ter hand nemen. Ik kom geen gemeente of wethouder tegen, die dan zou zeggen: nee, daar doe ik even niet aan mee. We hebben dat mooi in het land geregeld, ook de vluchtelingenopvang: zoveel mensen ga je huisvesten. Ook bij beschermd wonen pakken we nu onze rol op en onze taak en gaan we daarmee verder. Op het moment dat er bij de maatschappelijke opvang iets verandert, ben ik ervan overtuigd dat deze gemeente ook gewoon oppakt wat we moeten doen. De heer Kampinga: Ik ben toch nog benieuwd naar de bewoners van beschermd wonen. Gaat het over psychische en psychosociale problemen? Of zijn het mensen met een verstandelijke beperking? Dat is toch een heel andere groep mensen? Wethouder Cnossen: Ik heb geleerd, dat er bij 1 persoon altijd veel door elkaar heen loopt. In mijn vorige baan als burgemeester kwam ik natuurlijk jongeren tegen, die de criminaliteit in gingen. Als het even kon en ze konden daarop onderzocht worden, bleek heel vaak dat het IQ heel laag was, dus dat je met een verstandelijke beperking te maken hebt, maar dat wil niet zeggen dat die mensen ook onmiddellijk bij de instellingen zitten, zoals Sprank. Daar zit een grote differentiatie tussen. Mensen met een psychisch probleem, kunnen ook een verstandelijke beperking hebben.

Mevrouw Gabin: Wij kunnen ons vinden in de beantwoording van de wethouder, voor nu tenminste. We zullen dit dan ook niet naar de raad toesturen, het is een hamerstuk voor ons.

Wethouder Cnossen: Meneer Crielard stelde tot slot toch nog wel een paar vragen. Hij vroeg zich af: hoe gaan we dat nou realiseren, die 44 plaatsen, hebben we al een locatie op het oog? Ik herhaal wat ik in de eerste termijn al vertelde. Met 3B Wonen maken we prestatieafspraken, zij moeten dat realiseren. En we zien mogelijkheden juist in nieuwbouwlocaties om dat mooi in te passen, dus in Wilderszijde zullen we zeker proberen een kans te pakken om daar te realiseren, maar op dit moment heb ik geen concreet plan in mijn achterhoofd. Ik denk dat ik hiermee aan mijn tweede termijn ben.

De voorzitter: Volgens mij heeft u alle vragen netjes beantwoord en heeft iedere partij kenbaar gemaakt, dat het als hamerstuk naar de raad van december gaat. Hartelijk dank.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Cnossen: Ik heb op dit moment geen punten.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Nee?

7c. Verbonden partijen

De voorzitter: Nee?

8. Rondvraag en sluiting

De heer Lieverse, CU: Hackshield vraagt om enige toelichting. Ik kwam het tegen in de nieuwsbrief van de veiligheidsalliantie regio Rotterdam. Hackshield in de klas, heet het eigenlijk. Het is een lesprogramma voor scholen. Ik heb toen navraag gedaan bij de organisatie wat de opzet en doelstelling is. Het is bedoeld voor jongeren om ze meer weerbaar te maken. Het gaat allemaal over cyberveilige thema's, zoals internet, nepnieuws en online grenzen stellen. Het programma is geschikt voor leerlingen van 8-12 jaar, de bovenbouw van het basisonderwijs. Mijn vragen aan de wethouder zijn simpel en ik hoop de antwoorden ook. Is het college bekend met dit programma? Vindt het college dit programma zo

goed, voor zover de scholen er zelf al niet van weten, om het ook te promoten en bekend te maken? Wethouder Cnossen: Dank u wel voor uw vragen. Is het college bekend? Ik weet niet of het hele college ermee bekend is, maar toevallig deze wethouder wel. In mijn vorige gemeente heb ik dit samen met de wijkagent opgezet voor de basisschool scholieren. Daar kon je winnen dat je de cyberkop van het jaar werd of iets dergelijks. Dus ik ken het programma, ik ben er heel enthousiast over, want het is heel mooi om kinderen weerbaar te maken tegen digitale criminaliteit. Ik heb gemerkt dat als kinderen dat zijn dat ouders er ook in mee genomen worden, want wij klikken ook nog veel te snel op allerlei linkjes, waar we helemaal niet op moeten klikken. Is het de moeite waard om dit bekend te maken bij de basisscholen? De meerwaarde is mij zeker heel duidelijk. Wij vinden het zeker de moeite waard om dit bij scholen onder de aandacht te brengen, want we zien, die gegevens heb ik even opgehaald, van de politie-eenheid Rotterdam dat er een jaarlijkse stijging van 20-25% van gedigitaliseerde criminaliteitsvormen is, dus het vraagt echt wel om aanpak. Ik zou het heel mooi vinden om daar bij de jongeren mee te beginnen. Op dit moment zijn er hier nog niet van dit soort programma's en juist die game-programma's spreken de kinderen heel erg aan. Ik heb mee gekregen, dat we het als gemeente graag willen oppakken om dit verder uit te werken. Dank voor de suggestie, meneer Lieveerse. De heer Lieveerse: Ik zet de gegevens op Whatsapp voor degenen die het willen nalezen.

De heer Hoek, WIJ: We hebben het de vorige raad gehad over de energierekening en ik heb er een aanvullende vraag voor. Kan de wethouder aangeven wat ze tot nu toe gedaan heeft, uitgezet heeft, om mensen actief te bereiken, die mogelijk in de problemen komen met de energierekening? Op welke manier worden deze mensen alert gemaakt op de gemeentelijke regelingen, waar ze in het kader van armoedebestrijding gebruik van kunnen maken? Ik denk dat we niet te lang moeten wachten. U heeft mij toen overtuigd van het gegeven, dat er een vangnet is om mensen met een te hoge energierekening in beeld te krijgen en daar ook adequaat op te reageren. Ik ben dus ook nieuwsgierig, zoals mijn vraag ook luidt: wat heeft u gedaan om deze mensen actief te bereiken. Wethouder Cnossen: Ik ben even aan het zoeken tussen de stukken. Wat hebben wij intussen gedaan? Ik heb u uitgelegd, dat iedereen die met financiële problemen zit en bij de gemeente aanklopt sowieso altijd helpen, of dat nou komt door corona, door energiearmoede, dat maakt niet uit. Daarnaast hebben wij een signaleringssysteem, als mensen schulden hebben bij een energieleverancier dan is er een signalering richting de gemeente, zodat wij contact op kunnen nemen om een regeling te treffen en om de mensen te helpen en adviseren hoe ze daarmee om gaan. Die regeling treffen betekent niet dat schulden opgelost zijn, maar wel dat ze niet verder in de problemen komen en eventueel afgesloten worden. Bij het spreekuur 'samen doen actief' wordt juist op dit onderwerp ook ingezet, we vragen aandacht voor de energierekening, dat mensen daar op letten, want het kan ook over een paar maanden komen en dat je daardoor overvallen wordt. We hebben een kalender, heb ik ontdekt: veel voor een beetje. Die wordt verspreid onder deze doelgroep en daarin hebben we informatie over dit onderwerp opgenomen. Bij 3B Wonen kunnen we navragen om huurders een brief te schrijven, maar dan is het wel weer een schot hagel, is mijn idee, maar in elk geval is dat ook een middel om mensen te bereiken, die hiermee problemen hebben. En uiteraard kunnen we af en toe via social media een berichtje uitzetten om mensen erop te attenderen, dat de gemeente het loket is om hulp te vragen bij elk financieel probleem. Dus dat heb ik er op dit moment over opgehaald. De heer Hoek: Helder. U geeft een aantal mogelijkheden, maar u zegt niet: we hebben dat al actief ingezet. U stelt: er is een signaleringsfunctie van energiebedrijven en dat gaat richting gemeente. Ik vraag me af of dat in het kader wet- en regelgeving mag, hoe heet die regeling ook alweer, de AVG. Ik kan me voorstellen, dat als je een melding krijgt als gemeente, dat is een serieus signaal dat het niet goed gaat in een gezin, dat je actief, ik weet niet of dat mag, maar dat je actief contact zoekt en zegt: joh, wij merken dit, kunnen wij u helpen? Wethouder Cnossen: Dat vroegsignaleringsstelsel is AVG-proof opgesteld en is niet alleen voor energiebedrijven, ook corporaties en zorgverzekeraars kunnen daar hun melding in kwijt. Dat kan dus met de gemeente gedeeld worden bij betalingsachterstanden. Dan kunnen wij het team 'vroeg erop af' contact op laten nemen met deze mensen. Via inkomensondersteuning, bijzondere bijstand, maar bijvoorbeeld ook het noodfonds kunnen we hulp aanbieden en via deze instrumenten kun je dus weldegelijk redelijk actief zijn richting inwoners die in de financiële problemen komen. Het is allemaal ingesteld om te voorkomen dat bijvoorbeeld mensen uit huis worden gezet, want daar schieten we allemaal niets mee op. Het bestaat dus wel, meneer Hoek. De heer Hoek: Ja, het bestaat, maar doet u het ook? Dat is mijn vraag. Je kan dit en dat inzetten, dat kan allemaal, maar mijn cruciale vraag is: gebeurt het ook daadwerkelijk? Wethouder Cnossen: Dat gebeurt. Ik leg het niet duidelijk uit, maar ik probeer eigenlijk te betogen, dat het altijd al ingezet wordt, ook voor andere zaken. Als je een huurachterstand hebt, maar ook voor de energierekening, kunnen we dat inzetten. De heer Kampinga: Misschien mag ik het verhaal van schuldhulpverlening nog even in herinnering roepen. De voorzitter: Nee, niet bij de rondvraag. Als u een korte verhelderende vraag aan meneer Hoek heeft, is dat prima. De heer Kampinga: Mag ik dan vragen of hij bekend is wat we bij schuldhulpverlening allemaal net besloten hebben en dat de wetgeving aangepast is, zodat de gemeente al die informatie in principe kan krijgen en daarop kan acteren? Dat is mijn vraag aan meneer Hoek. De heer Hoek: Als u goed geluisterd heeft, gaat het om actief acteren en wat er mogelijk is. Daar gaat het om.

De heer Hoek, WIJ: Het gaat over de hangplekken. Wij hebben onlangs ons verkiezingsprogramma laten checken door jeugd en jongeren. Die zeiden: wat is dat voor een raar woord, chillplekken? Noem het gewoon hangplekken, doe niet zo raar. En hangen mag. De realisatie van de hangplekken is onlangs in de raad aan de orde geweest. De wethouder kon niet aangeven wanneer deze voor de jeugd bijzonder belangrijke plekken gerealiseerd kunnen worden. Kan de wethouder ons een planning geven tot aan de daadwerkelijke realisatie? Welke stappen moeten we nu allemaal nog doorlopen om uiteindelijk deze hangplekken te realiseren? Daar ben ik zeer nieuwsgierig naar. Het hoeft niet nu in de vergadering, maar als u dat schriftelijk doet, ben ik ook een tevreden mens. Wethouder Crossen: Mooi dat u dat zegt: hangen mag. Dat is altijd mijn devies geweest: jongeren mogen hangen en ze mogen best een beetje lawaai maken en rommel maken, want het gaat op een gegeven moment weer over. Het woord hangplekken zit bij mij ook dichterbij dan chillplekken, dus dat is wel leuk, dat u dat even met mij uitwisselt. Hebben we al een planning sinds de vorige vergadering? Ik kan daar op dit moment geen toezegging over doen en het helpt ook niet om dat schriftelijk te doen, want het wordt niet mooier dan ik het nu vertel. Uiteraard, hangen en hangplekken zijn belangrijk in Lansingerland en de realisatie vraagt gewoon om participatie. Op dit moment ligt dat een beetje op zijn gat, zullen we maar zeggen, omdat je in coronatijd dit soort dingen gewoon niet organiseert. Maar, meneer Hoek, u heeft natuurlijk ook gezien in de besteding van coronagelden, dat we juist proberen echt veel voor de jeugd te doen, voor jongeren met het coronabudget, dus daar gaan we ook volgend jaar mee door, met het geld dat er nog is. En we willen in het nieuwe jaar ook weer een visie maken over sporten en spelen in de buitenruimten en daar hoort dit, wat mij betreft, ook bij. We verliezen dit zeker niet uit het oog, of het nou hangplekken of chillplekken zijn, jongeren hebben de aandacht. Ik vind dat we daarover met jongeren weer zo snel mogelijk in gesprek moeten komen. Dus ik hoop dat we snel van al deze beperkingen af zijn om dit ook weer op te pakken. De heer Hoek: Ik wil er nog 1 opmerking aan wagen: dat vind ik jammer. Gisteren hebben we een webinar gehad over de inrichting van 2 complete Bleiswijkse wijken. Dan denk ik: als je nou een belangrijk onderwerp onder de loep hebt, is dat het wel, complete wijken met heel veel interactie met burgers. Dan denk ik: waarom zou je inspraak m.b.t. hangplekken niet op eenzelfde manier kunnen organiseren? Misschien ben ik een beetje drammerig, maar het is voor onze club heel belangrijk. Vandaar.

De voorzitter, om 21.50 uur: Uw vraag is in ieder geval beantwoord en uw betoog is gehoord. Ik constateer dat wij aan het einde zijn gekomen van deze vergadering. Dat was het voor de commissie samenleving in de maand december, we zien elkaar weer in januari. Blijft u alstublieft gezond, ik sluit deze vergadering.