

VERSLAG

Commissie Ruimte

BV22.0113

Datum vergadering : 8 november 2022

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiter
VVD : Ivo de Graaf, Vincent Jumelet
D66 : Ronald van der Stad, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili, Nanno Scheringa

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Ineke den Heijer

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissieleden : Christiaan Toussaint, Jorgen van de Burgt, Menno Duk

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond allemaal, het is acht uur. Welkom bij deze commissievergadering van de commissie ruimte. Welkom leden van de commissie, welkom mensen in de zaal en ook welkom mensen die aan het meeluisteren zijn. We hebben weer een paar belangrijke onderwerpen te bespreken vanavond, het zijn er 3. Het lijkt weinig, maar we kunnen er lang over doen, zoals u van ons gewend bent. Ik zou zeggen: ook belangrijke onderwerpen kan je kort bespreken. Dat even vooraf. Dan kijk ik rond of de commissieleden dit begrepen hebben, dat heb ik geleerd. De heer Van der Stad schuift wellicht later aan, want hij is nog bedankjes aan het uitdelen aan vrijwilligers, dus hij zal later aanschuiven. Aan mijn rechterhand zit mijn assistent, zij geeft aan hoe het werkt, dus dan komt het goed vanavond.

2. Insprekers

De voorzitter: We hebben 3 insprekers vanavond, ook bekenden, dus zij weten wat hen te doen staat. De heer en mevrouw Van den Haak. En de heer Van Lieshout, die komt inspreken op het onderwerp Parq Verde. Ik zou naar voren willen vragen meneer of mevrouw Van den Haak, u gaat samen inspreken. Het betreft een agendapunt dat de vorige keer op de agenda heeft gestaan, we hebben u toen ook beiden gehoord. De commissieleden zijn ook vrijwel allemaal op bezoek geweest om ter plekke te kijken op de locatie, het onderwerp waar we het straks over hebben. Zijn er ook nieuwe onderwerpen die u wilt bespreken? Ga dan vooral daar op in, want we weten al heel erg veel van elkaar inmiddels.

Inspreker 1:

Mevrouw Van den Haak: Allereerst wil ik natuurlijk iedereen bedanken die zijn wezen kijken naar de situatie, dat gaf ons een goed gevoel, dat er toch uiteindelijk naar ons geluisterd zou zijn. Wat ik wel vervelend vind, is dat ik als eerste aan het woord moet, want dan ik niet echt reageren op wat jullie te vertellen hebben over dit onderwerp. Ik heb het verslag gelezen van de vergadering en ook wat het college van burgemeester en wethouders erop geantwoord heeft. Ik heb er eigenlijk niets nieuws over gelezen, wat burgemeester en wethouders vinden, want dat is wat ze al 2 jaar roepen: het pand moet daar komen te staan, er is geen andere mogelijkheid, punt, daar moet u het mee doen, daar is de zaak mee afgesloten. Aldus de rijdende rechter. De moed zakte mij echt in de schoenen. Jullie zijn hier geweest, daar hebben we een goed gevoel aan over gehouden en toch zijn we geen steek verder. Wat heeft dit dan voor zin? Wat ik wel gek vind van de reactie van het college: het moet daar zo komen te staan, want anders komt initiatiefnemer voor onvoorziene onkosten. Dus? Als ik een aanvraag indien en hij is niet goed, dan moet ik het toch ook aanpassen? Dan kost het mij toch ook geld? Ik snap het probleem niet echt, maar goed. Maar ik hoop wel dat burgemeester en wethouders open staan voor andere ideeën, ook die wij tijdens de bespreking bij ons hebben aangekaart, dat ze toch nog eens willen

kijken. Gezien de historische lijn van de Hoefweg, een paar deuren verder hebben we Snoei, dat is hetzelfde pand en daar staat een stal haaks op het huis / kantoorpand in dit geval. Er is wel een andere plaatsing mogelijk voor de loods, zodat het kantoorpand verder naar achteren kan, want hij steekt echt verschrikkelijk voorbij ons historisch huis, waar het op moet gaan lijken. Dan zie je ons huis niet meer. Wat ik ook gek vond, bij dat verslag van burgemeester en wethouder, is dat het kantoorpand weer gegroeid is. Hij was eerst 320m² en toen was het 420m² en nu is het 713m². Ik heb van alles nagerekend, maar ik kom nooit op 713m². Dat bedoelde ik ook de vorige keer: er verandert iedere keer iets in de aanvraag of in het gesprek. Wat ik al zei: de loods wordt geen opslagloods, maar een garage. Het zijn kleine woordjes met grote gevolgen. Zeker het kantoorpand, dat nog een keer zo groot wordt. Ik hoop echt dat het bezoekje van de raadsleden naar ons toe geholpen heeft. Ik heb nog hoop, maar het is niet heel veel. Dank u wel.

De heer Van den Haak: Ik kan ook zeggen, dat het heel erg fijn was dat jullie zijn wezen kijken, op jullie na, een beetje jammer, dat had wel moeten. M'n meisje heeft het heel goed verteld, wat er eigenlijk gaande is. We mogen protest indienen, maar het is eigenlijk allang beklonken. Dat kan niet. Het pand is veel te groot, het hele bedrijf hoort daar niet. Ik heb een paar foto's gemaakt van hoe het eruit komt te zien. Ik weet niet wat we willen, maar dit is niet hoe we het aanzicht van Bleiswijk willen maken. Het is echt verschrikkelijk wat jullie bedenken en waar jullie misschien, ik hoop het niet, goedkeuring voor gaan geven. Ik denk dat wij heel goede plannen hebben aangegeven hoe wij er dan wel mee zouden kunnen leven. Kijk daarnaar. Ga niet zomaar ergens ja op zeggen. Dit hoeft niet, echt niet waar. Wij zijn niet heel erg moeilijk. Inderdaad, over de garage, die behoorlijk groot is: dat zou geen garage zijn, dat zou een opslag zijn. Maar er zijn ook monteurs in dienst, wat gaan die dan doen? De wagens die er staan (...). Het is echt verschrikkelijk wat jullie doen, de rotzooi die er is, waar niet naar wordt gekeken. Ik heb ook hier ergens op mijn briefje staan: het is niet wat je kan, maar wie je kent. Het is echt verschrikkelijk wat jullie doen. Als jullie dit goed gaan keuren, zoals het nu is, echt waar, hier zijn echt geen woorden voor. Ik ben hier wel klaar mee. Doe wat je wilt, maar dit klopt niet. Echt niet.

De voorzitter: Er zijn geen verhelderende vragen meer van de commissieleden, dus u kunt zitten en zo luisteren naar de bespreking hierover.

Inspreker 2:

De heer Van Lieshout: Goedenavond, geachte leden van de commissie ruimte. Bedankt voor de kans om hier even te mogen staan om mijn zegje te mogen doen. Ik heb het ook op papier gezet en dat ga ik gewoon voorlezen, dan vergeet ik niets. Voor u staat een bezorgde en betrokken inwoner van de gemeente Lansingerland. Maar ik sta hier niet op persoonlijke titel. Ik vertegenwoordig de bewoners van het Hoeksehof in Bergschenhoek. Ja, dat is die straat met de 14 leegstaande woningen. Maar het pijnpunt waarom ik hier sta is het mandelig terrein. Al ruim 2,5 jaar proberen wij de hulp en betrokkenheid van onze gemeente te krijgen. Stelt u zich eens voor. U koopt een mooie woning en in de folder van ruim 60 pagina's staat letterlijk twee zinnen: Het openbaar gebied in Parq Verde wordt uitgegeven in een Vereniging van Eigenaren (VvE). Dat betekent dat iedereen die hier woont mede-eigenaar is van dit gebied. Punt. Tijdens de koop wordt er een lastig te doorgronden akte onder de neus geschoven met veel verplichtingen. Volgens de stukken zijn we verder verplicht om de eerste 2 jaar het beheer te beleggen bij J&M beheer. Dat is een gekozen partij contractueel, waarvan je ervan uitgaat dat die verstand van zaken heeft. Die partij zei vooraf: dat wordt ongeveer € 30, de kosten per maand. Alle seinen op groen, want dat klinkt uitstekend. Een schitterend huis, een mooi betaalbaar gebied, goede afspraken en een beheerder die verstand van zaken heeft. Maar toen. De eerste woningen werden opgeleverd, maar van een straat, laat staan straatverlichting, was geen sprake. Er is tijdens het proces zelfs gekozen om het in 3 fases te bouwen. Het gaat om 46 woningen. Toch maar eens de gemeente bellen hoe het toezicht is geregeld en hoe verder. Toen bleek onze gemeente ineens niet zo van ons te zijn. Steevast werd het volgende antwoord gegeven: Het gebied is van jullie, jullie hebben afspraken gemaakt met de ontwikkelaar. Het is een vrij lastige partij. Ik zou professionele hulp inhuren, want het gaat een lastige worden. En toen begon de ellende en onzekerheid. Na ongeveer een jaar mailen met alle partijen, bezoek aan gemeenteambtenaren, bezoek aan de wethouder en het indienen van WOB verzoek kregen wij een aardige indruk van de afspraken. Afspraken zijn niet sluitend zijn en jullie hebben allemaal gezien hoe de ontwikkelaar hiermee omgaat, want het is een gehaide ontwikkelaar. Wij zijn geen partij. De ontwikkelaar heeft ook nog eens de grootste stem binnen de VvE, aangezien hij meer dan 1/3 in bezit heeft. Op de basis die nu gelegd is, wordt het een zeer lastige situatie voor ons. Na de gesprekken hebben we toch een beetje beweging gekregen, want de gemeente is toch in de veronderstelling: wij hebben een programma van eisen opgesteld en misschien is het tijd dat we gaan controleren op die eisen. Dat is iets heel fijns. Tijdens de bouw en na de oplevering bleek daar nog geen sprake van. Maar er is toch een controle uitgevoerd door iemand die is ingehuurd. Maar van bestek is geen sprake, van goede afspraken is geen sprake, dus dan heb je een controle die heel lastig uit te voeren is. Dat moet op basis van een tekening. Hoe verder? Wij weten het niet. Hoe is de besluitvorming

dan toch gegaan? Daar zit u hier heel vaak voor, voor besluitvorming. Is er weleens nagedacht over de kosten, die wij kwijt zijn als individuele bewoners om een mandelig gebied draaglijk te kunnen maken? Iets waar de gemeente normaal voor verantwoordelijk is. Dat is geen idee. We hebben het vaak gevraagd, het is lang geleden, niemand weet het meer. Maar dat iedereen weet dat die € 30 niet voldoende is, dat is wel helder. Een jaar lang onderhoud, dat is toch voor de ontwikkelaar? Nee, dat is ook niet afgesproken. Zijn dan die algemene beginselen van behoorlijk bestuur wel gevolgd, zou je kunnen denken, bij die besluitvorming. In onder andere de gemeente Almere is veel ervaring met mandeligheid, al jarenlang, en zijn er lessen uit getrokken. Hier zijn 10 aanbevelingen uit gekomen. Ik heb ze alle 10 gelezen, daarvan is geen enkele aanbeveling overgenomen in onze gemeente. Dat is eigenlijk het zorgvuldigheidsbeginsel, dat je zou moeten betrachten bij het nemen van een besluit. Of er dan sprake is van een evenredigheidsbeginsel om het te motiveren, wij hebben het niet gehoord. Zijn wij nu geholpen? Wat willen die bewoners? Er is wel contact met de gemeente, maar veel meer dan een juridische uitleg is het eigenlijk concreet nog niet. Ook niet op onze brandbrief, die de media wel hebben opgepakt. De brandbrief, waar slechts 1 raadslid op heeft gereageerd. Er is iemand ingehuurd door de gemeente om uiteindelijk te kunnen toetsen aan de eisen. Maar nogmaals, als deze niet duidelijk zijn is het lastig. Eisen die de gemeente wel altijd afdwingt als ze zelf eigenaar gaan worden of zijn. Vorige week maandag is de wethouder, mevrouw Cnossen, op bezoek geweest en dat kunnen wij ontzettend waarderen. Maar de wethouder heeft ook geen pasklaar antwoord voor dit probleem, dat eigenlijk is ontstaan bij de wortels. Het is een oud dossier en eigenlijk, zo voelt het, wil niemand zijn vingers eraan branden. Maar dat er hulp moet komen vanuit de gemeente, dat is wel evident. Wanneer zijn we dan tevreden? Voor ons is hulp belangrijk. De gemeente moet zich echt verantwoordelijk gaan voelen voor een correcte en kwalitatieve oplevering van dat gebied. We horen toch bij deze gemeente? Maar ook in het beheer verder dan dat. Hoe ga je om met zo'n gebied, hoe beheer je dat? Het gebied is gewoonweg te complex. Het is voorzien van o.a. waterwegen, straatverlichting, wadi's, straten, groenvoorziening, ondergrondse infrastructuur. Daar komen allemaal partijen bij kijken, hebben we gemerkt. Partijen, die niet met elkaar praten, ook niet verschillende overheden. Voor ons als bewoners is dat gewoon niet te overzien. De vergelijking die wordt gemaakt met andere mandelige gebieden, dat gaat niet op, zoals onlangs is gesteld in een brief aan de raad. Die gebieden zijn totaal niet te vergelijken. Dat gaat om een straat met wat straatstenen en dat's it. Daar zou het wel kunnen werken. Wat wensen wij dan? In de ideale vorm wensen wij eigenlijk gewoon de overname van het gebied. Als dat niet lukt, mee te liften op het beheer van de gemeente om gebruik te kunnen maken van de expertise en slagkracht, maar ook van de grote raamcontracten. Wij zijn uiteraard veel duurder uit als we los een aannemer gaan inhuren voor al dit onderhoud, voor vervangen, voor de groenvoorzieningen te onderhouden. Wij hebben daar gebrek aan kennis bij. We houden alle opties open qua oplossing. Zonder hulp voorzien wij grote problemen, zoals burenruzies, kosten die de pan uitrijzen, conflicten met instanties, wanbetaling in de VvE. Wij verzoeken u dringend om hulp en ook dat de wethouder geholpen wordt met besluitvorming hierin. Dat was mijn betoog.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, meneer Van Lieshout, voor uw inspraak. U zegt: de wethouder is bij mij op bezoek geweest. Heeft u toen ook al deze punten aangekaart, die in deze brief staan? De heer Van Lieshout: Ik denk het wel. We hebben een uur gesproken met elkaar. Ik heb recent nog een interview gegeven op Lansingerland, dat duurde een half uur. Maar ook daar heb ik tekort aan om te vertellen wat ik heb gedaan. Maar ik heb de punten besproken. De heer Van Harn: Ik heb gelezen, dat de wethouder heeft toegezegd, dat ze hulp beschikbaar wil stellen. Als zij de problemen kent, mag u daar iets van verwachten, toch? De heer Van Lieshout: Ik hoop het, want ik ben hier heel vaak op bezoek geweest. Ik heb ook een keer de vorige wethouder gesproken en daar zijn toezeggingen gedaan, maar de toezegging 'alle hulp' is heel abstract. Wat voel ik als hulp en waar denken andere mensen mij mee denken geholpen te hebben. Wat de hulp concreet gaat betekenen, weet ik niet. Dat is het.

De heer Jumelet, WIJ: Naar aanleiding van uw eerdere mail heb ik technische vragen gesteld aan het college, maar die zijn niet openbaar, dus dat heeft u waarschijnlijk niet gezien in het antwoord, maar als ik die lees, dan merk ik dat er toch een privaatrechtelijk verschil is tussen u als bewoners en R&H. U wil de gemeente er graag bij betrekken, maar ik lees uit die stukken dat de gemeente niet echt partij is. Heeft u privaatrechtelijk R&H aansprakelijk gesteld voor. Ik beluister bij u een beetje misleiding bij de aankoop. Dan is de vraag wat de rol van de notaris daarin geweest is, want ik neem aan dat hij jullie voorgelicht heeft. U heeft een overeenkomst gesloten met R&H en niet met de gemeente. Heeft u R&H ook echt aansprakelijk gesteld of iets dergelijks, want dat hoor ik niet echt in uw verhaal. De heer Van Lieshout: R&H hebben we in gebreke gesteld om een degelijke oplevering te hebben. Maar als blijkt dat er geen bestek is en we moeten het doen van een tekening, dat is voor interpretatie vatbaar, dan is het bij ons bijzonder lastig, omdat de wortels gelegd zijn bij de gemeente die ons vertegenwoordigd heeft in de vroege fase van zo'n project en de ontwikkelaar, die dat snapt. Als de ontwikkelaar ruimte krijgt. Het programma van eisen, die anterieure overeenkomst, dat is niet een overeenkomst tussen mij en de ontwikkelaar, dat is een overeenkomst tussen de gemeente en de ontwikkelaar. Wij hebben op papier

niet heel veel eisen gesteld, waar dat aan moet voldoen. Wij zien een gebied op een kaartje en we denken: hé, dat wordt op die manier ontwikkeld, het zit wel snor. Maar of er dan oeverbescherming is of hoe die bruggen er dan uit gaan zien, welke straatstenen er worden gebruikt, welke eisen je aan bepaalde dingen kan stellen, daar ben je niet mee bezig als je een huis gaat kopen. Dan hoop je dat de gemeente dat goed geregeld heeft. Als de gemeente het geregeld zou hebben voor zichzelf, dan heb je gewoon een jaar lang onderhoud, wat de ontwikkelaar gaat bekostigen. Dan heb je vaak een bestek, dan heb je dingen om te toetsen. Wij hebben niets hoeven toetsen, alleen een tekening en het feit dat je wegen moet aanleggen en het feit dat je gras moet aanleggen en boompjes moet planten. Daarmee moeten we het doen.

De voorzitter: U heeft het goed toegelicht. We gaan kijken of er nog meer vragen zijn. We moeten voorkomen dat we in een discussie terecht komen.

De heer Blonk, L3B: Heer Van Lieshout, in artikel 65 van het Burgerlijk Wetboek, in boek 5, staat: mandelige zaken moeten op kosten van de mede-eigenaren worden onderhouden, gereinigd en indien nodig vernieuwd worden. Dat betekent dus, dat u dat allemaal zelf moet doen. Dat staat er, maar nu is mijn vraag: heeft de notaris toen u het huis kocht, toen het gepasseerd werd, heeft hij u gewezen op wat het voor u betekent, een mandelig gebied kopen? De heer Van Lieshout: Ja, er is aandacht aan besteed, want we krijgen een akte. Die aandacht is niet heel groot geweest, daar heeft een notaris geen baat bij. Het wordt terloops wel besproken, maar omdat je met een beheerder te maken hebt, die al aangewezen is. We zijn gewezen op het feit dat er beheer in ons pakket zit. De heer Blonk: U suggereert dat de notaris partijdig zou zijn, maar ik ga daar in ieder geval niet van uit, maar hij heeft het dus wel aangegeven? Wat dat betekent, dat er nadelen en voordelen aan zitten. De heer Van Lieshout: Ja, dat klopt.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank u wel voor uw inspraak. U gaf aan, dat u eerder contact heeft gehad met de gemeente. Mijn vraag is eigenlijk: welke gesprekken zijn er nog toegezegd? Zijn er nog gesprekken toegezegd? Op welke punten is er nog gesprek? Wat zijn nog de discussiepunten waarover u in gesprek gaat met de gemeente? Of is het nu on hold gezet? Ik heb dat niet helemaal scherp. De heer Van Lieshout: Het is niet on hold gezet. Er wordt gesuggereerd aan de raad, dat het terrein is opgeleverd, zo ziet Roelofs en Haase dat ook. Alleen, de gemeente heeft wel toegezegd: wij gaan nu het programma van eisen toetsen of het klopt. Alleen, degene die is ingehuurd zegt ook met zoveel woorden: er valt niet zo heel veel te toetsen want het is niet zo lekker afgesproken. Wij zijn daar wel de dupe van. Hoe dat proces loopt, ik weet dat niet, want ik word daar niet van op de hoogte gehouden. Dat loopt parallel naast elkaar, de gemeente en wij. Ik weet niet precies wat de gemeente doet. Zij weten wel wat ik doe, want ik neem ze in elke mailwisseling mee. Daarnaast weet ik ook niet concreet wat er nou nog gaat gebeuren, in het feit dat we nog geholpen zouden willen worden met het onderhoud. Kunnen we aansluiten bij het beheer? We hebben ook niet gezegd: het moet allemaal gratis en voor niets. Het zou iedereen goed als dat beheer tegelijk opgetrokken wordt met gemeentebeheer, maar misschien ook met dezelfde kosten want we betalen ook dezelfde belasting. Ons straatje wordt niet gemaaid en onze lampen moeten we ook zelf betalen. Daarnaast moeten wij een hovenier twee keer zoveel geld betalen als de gemeente dat zou moeten doen met raamcontracten. Het gaat ons heel veel geld kosten.

De voorzitter: Ik zie dat er verder geen vragen zijn. Bedankt voor uw toelichting op het onderwerp. Het is nu aan de commissie om daar afwegingen te maken of om verder informatie bij u te vragen of om het op een andere manier bij de wethouder onder de aandacht te brengen of te agenderen.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 4 oktober 2022

De voorzitter: Heeft iemand daar nog een opmerking over? Nee.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De heer Ruijtenberg, GL: Gezien de toeschouwers op de tribune wil ik voorstellen om agendapunt 6.a naar voren te halen en die te bespreken voordat we aan de punten 5.a en 5.b gaan beginnen. De voorzitter: Heeft iedereen dat gehoord en is iedereen daarmee akkoord? Dan gaan we dat doen.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Crielaard, L3B: Ik wil melden dat ik 2 rondvragen heb ingediend.

De heer Scheringa, PvdA: Wij hebben ook een rondvraag ingediend.

De voorzitter: Dat heb ik gehoord. Dan hebben we er 3 in totaal.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied Bleiswijk 1e partiële herziening Hoefweg 184-186

De voorzitter: Weten we allemaal dat dit een agendapunt is dat we de vorige keer ook besproken hebben met elkaar? Vervolgens zijn we met zijn allen gaan kijken. U bent hier aanwezig om toe te lichten hoe u erin zit. Ik kan me voorstellen, dat daar van alles over te zeggen is, maar we hebben toch de spreektijd aangehouden. Ik zou willen vragen om daar goed mee om te gaan. Wie wil, die start.

De heer Van Harn, CDA: Allereerst een compliment aan de wethouder, die de moed heeft gehad om dit onderwerp opnieuw op de agenda te plaatsen. Ze heeft aangevoeld of misschien is het toegefluiserd dat de discussie nog niet was afgerond na de vorige commissie en na bezoek op locatie. Maar daar hoort ook een kritische noot bij, maar dat later. Dank ook aan de heer en mevrouw Van den Haak, die de fracties hebben uitgenodigd bij hen thuis aan de keukentafel om het gesprek aan te gaan. Die ochtend hebben we met eigen ogen de situatie kunnen waarnemen. Ik heb bij de vorige commissie aandacht gevraagd voor de historische linten. Ik heb mij door een bezoek aan de oudheidkundige verenigingen Museum Bleiswijk laten bijpraten over het historisch lint Hoefweg. Ik ben dan ook blij met het ontwerp, een loods met daarvoor een kantoor. Het moet een beetje lijken op het karakter van een moderne boerderij. Wat mij opviel is dat er in de vorige stukken gesproken werd over 420m² kantoorruimte. Nu wordt er gesproken over 713m². Wat is er gebeurd na de vorige keer en vandaag, wethouder? En dan te weten dat het bestaande kantoor 190m² groot zou worden. Om gehoor te geven aan de bezwaren vanuit Hoefweg 182 speel ik met de gedachte om daar waar het nieuwe kantoor met parkeerterrein voor personenauto's gepland staat, dat gebied niet op te hogen met de genoemde 1.20 meter. Dit houdt in dat het kantoor minder hoog wordt ten opzichte van de omgeving. Dat in zekere mate tegemoet gekomen wordt aan de bezwaren van omwonenden en dat het zicht op de historische boerderij vanaf de weg daardoor verbetert. Ik ben benieuwd hoe de andere fracties daar tegenaan kijken. Tot zover.

De heer Ruijtenberg, GL: De heer Van Harn zei het: we hebben het hier de vorige keer al over gehad. U heeft dat ook aangegeven. Dit is een bewijs dat burgerparticipatie, als het goed uitgevoerd is, werkt. Het is eigenlijk heel simpel. Toen wij het stuk in eerste instantie onder ogen kregen, toen dachten wij: dit ziet er goed uit. We hadden nog wat vragen over duurzaamheid, waar 'niet van toepassing' staat, maar verder eigenlijk een hamerstuk. Toen kwam de inspraak van meneer en mevrouw Van den Haak en dat heeft onze mening doen veranderen om in ieder geval niet voor te stemmen en om het aan te houden en te gaan kijken ter plaatse, wat nu daadwerkelijk de situatie is en hoe het gaat worden in de verbeelding die geschapen is. Ik ben niet zelf geweest, mijn fractiegenoot de heer Duk is geweest. Hij heeft uitgebreid verslag gedaan bij mij van wat er daar allemaal besproken is. Naar aanleiding van het bezoek zijn wij als GL van mening veranderd. Waar wij in eerste instantie voor dit bestemmingsplan waren, zijn wij nu tegen het bestemmingsplan. Wij zullen in de raad van 24 november tegen gaan stemmen, ongeacht hoe de bespreking hier gaat zijn. Ik begrijp uit de woorden van de heer Van Harn dat het in ieder geval een besprekingsstuk gaat worden en dat het niet als hamerstuk naar de raad gaat. Ik zou heel simpel zeggen waarom wij hier tegen zijn. Het is dilemma, aan de ene kant de overwegingen die erin staan, die snappen wij wel. Het lint, zoals het er nu bij ligt, het ziet er niet uit. Het is een rommeltje, het is geen mooie entree van Bleiswijk, het klopt niet. Je moet daar iets gaan doen, zodat het gaat veranderen. We begrijpen ook, dat het bedrijf op de huidige locatie niet uit kan breiden en dat ze iets moeten doen. We willen ook graag de ondernemers, de lokale MKB, de kurk waar onze economie op drijft, die ondernemers willen we ook wel graag ter wille zijn om hun onderneming te kunnen uitvoeren. Aan de andere kant zien we dat met die ophoging eigenlijk het historische karakter van het lint wel onderuit gaat. Daarnaast de zichtpartij van meneer en mevrouw Van den Haak, waarbij je je afvraagt: wat is het woongenot op het moment dat er feitelijk een garage voor hun deur gaat komen. Dan staat er in de stukken: er staan 43 auto's, maar die staan in de weekenden bij de chauffeurs thuis, er wordt elders geknutseld, die zijn voor andere dingen, de soep wordt eigenlijk niet zo heet gegeten als het opgediend wordt. Maar het zijn allemaal mitsen, maren en aannames, waar we niet op aan kunnen. Kiezen we voor economie of kiezen we voor de mens? Dan kiezen wij in dit geval voor de mens. Wij kiezen dus tegen dit bestemmingsplan. Dan is er ook een puntje van kritiek op het voorstel voor de raad. Wederom staat bij punt 7, duurzaamheid niet van toepassing. De wethouder heeft het de vorige keer al gezegd: dat is niet goed gedaan, natuurlijk zijn er eisen van duurzaamheid, dat gaan we doen. Ik zie in de stukken ook staan dat er veel aandacht besteed wordt aan duurzaamheid. Toch stelt het ons niet gerust. Had het erin gezet. Het is voor dit raadsvoorstel en hier staat: niet van toepassing. Daarop zullen we in ieder geval gaan amenderen als dit stuk naar de raad gaat. Daar wil ik het bij laten.

De heer Hofman, CU: Ik heb een beetje buikpijn gekregen van dit dossier. Na de bespreking van vorige maand en het daarop volgende locatiebezoek dachten we dat initiatiefnemer en omwonenden goed tot elkaar konden komen en dat een oplossing, die iedereen goed zou vinden wellicht best dichtbij was. Maar nu hebben we een goede raadsinformatiebrief ontvangen van het college, waarvoor dank, en de situatie

is toch iets anders dan geschetst. De initiatiefnemer is niet van zins om het plan aan te passen en vindt dat hij zich coöperatief heeft opgesteld, heeft mee bewogen met bezwaren en daarmee is de kous wat hem betreft af. Dan lijkt het dus zo klaar als een klontje. De wijziging past in de stedenbouwkundige kaders, er is geparticipeerd, dat heeft ertoe geleid dat partijen dichter tot elkaar gekomen zijn en bovendien leidt de ontwikkeling tot een stevige kwalitatieve impuls voor het verrommelde terrein en was een kas van een dergelijke omvang op die plek ook al mogelijk. Streep eronder, niet meer zeuren, instemmen en lekker realiseren, zou je zeggen. Maar waarom dan toch die buikpijn? Ergens in het participatietraject is er iets geknapt in de relatie tussen participanten. Vanaf het begin hebben omwonenden aangegeven waar ze wel mee konden leven, maar de initiatiefnemer heeft dit mede door een stedenbouwkundige inbreng van de gemeente niet meegenomen in zijn aanvraag. Binnen de omgevingswet is het de bedoeling dat we een gelijk speelveld creëren voor burgers en belanghebbenden als het gaat om ruimtelijke plannen. Hoe meer ik hoor over dit participatietraject, hoe meer ik medelijden krijg met de burens van Hoefweg 182. Ze worden overvallen door een initiatief waar ze niet vooraf in gekend werden, dat is al 1-0 achterstand in het participatietraject. Daar hebben ze wel direct op gereageerd met een tekening waarop stond hoe ze het wel wilden hebben. Dat dit door initiatiefnemer en gemeente niet als een uitgestoken hand is ontvangen, is een gemiste kans. In plaats van constructief het gesprek opzoeken is er geredeneerd vanuit een overigens volledig valide beleidskader en is er een eindvoorstel gedaan met de mededeling: daar zult u het mee moeten doen. Daar zit je dan, als omwonenden, tegenover professionals en initiatiefnemer en gemeente, die allemaal tegen jouw idee zijn. Dan sta je niet met 1-0 achter, maar misschien wel 5-0. Deze partijen weten als geen ander wat je wanneer in zo'n traject moet doen. Als omwonenden heb je geen flauw idee en maak je het allemaal voor het eerste en hopelijk voor het laatst mee. In 2021 hebben wij samen met andere partijen o.a. n.a.v. het afgewezen initiatief van Villa de Lans een besprekingsstuk geagendeerd, waarin we aan elkaar de vraag hebben gesteld aan welke criteria participatie bij dit soort plannen zou moeten voldoen. Het college heeft destijds per brief op 30 maart aangegeven, dat er wettelijk geen criteria gesteld kunnen worden aan een vorm van participatie. Om onder de omgevingswet wel dat gelijke speelveld te creëren wil ik hier nogmaals ons pleidooi van destijds herhalen. Wat ons betreft komt er een afvinklijstje, waarin je laat zien dat je daadwerkelijk iets hebt gedaan met de inbreng van belanghebbenden en welke belangenafweging er geweest is in die fase van het proces. We lezen nu eigenlijk alleen de belangenafweging vanuit de gemeente terug in de nota van zienswijzen en niet de afweging vanuit initiatiefnemer, waarom hij ondanks de bezwaren uit de omgeving is gekomen tot dit plan. Dan de rol van de gemeente. De nota van zienswijze en de totstandkoming van dit plan. De beantwoording van de gemeente van de nota ziet heel erg sterk op de nota cultuurhistorie plus. Op zich heel goed dat uitvoering gegeven wordt aan het beleid. Immers, het plan van initiatiefnemer past naadloos in het gemeentelijk beleid. Maar daarbij kan voorbij gegaan worden aan het belang van een andere stakeholder en dat kan een prima belangenafweging zijn, maar het idee dat iedereen tegen je is wordt daarmee wel versterkt. Dan komt de belangenafweging dus op ons bordje terecht. Vind je dat initiatiefnemer en gemeente juist hebben gehandeld door vast te houden aan het ruimtelijk kader of vind je dat er ruimte had moeten zijn voor een invulling die een tikkeltje afwijkt van het beleid, iets wat je misschien wel moet uitleggen aan de raad. Al bladerend door de nota Cultuurhistorie Plus uit 2012 denk ik dat de nota de ruimte biedt voor een andere afweging. Het is wat mijn fractie betreft geen uitgemaakte zaak, dat een alternatief plan per definitie beter is, maar het is wel een gemiste kans dat het niet is meegenomen in de afweging. De heer Van Harn stelde nog een vraag over het ophogen, het niet ophogen. Ik denk dat dat in het kader van het karakter van het lint een dergelijke aanpassing de moeite waard is om te overwegen, maar om er nu een uitspraak over te doen, ik weet het niet, ik moet daarmee terug naar de fractie. Mijn fractie hinkt nog op deze 2 gedachten. Aan de ene kant ligt er een plan, dat goed past op deze plek, ook gezien wat er al mogelijk was op deze plek. Aan de andere kant hebben we de indruk gekregen dat een kansrijk alternatief in de kiem is gesmoord. Een alternatief dat licht afwijkt van vastgesteld beleid, maar wel iedereen blij had kunnen maken als er in een eerdere fase voor gekozen was, als het overwogen was. Nu een plan accepteren, terwijl je weet dat er mogelijk een optimaler alternatief is, is geen wenselijke situatie. Maar het plan terug sturen met de bijbehorende vertraging ook niet. We zijn erg benieuwd hoe andere fracties erin zitten en houden ons eindoordeel nog even aan.

De heer Van Berkel, D66: Dit stuk staat voor de tweede keer op de agenda van de commissie. De vorige keer bespraken we de impact van deze wijziging. Ik sluit me aan bij eerdere sprekers, het is goed dat er ingesproken is en dat we bijna met alle fracties zijn wezen kijken. Onze waardering voor de goede ontvangst en de duidelijke uitleg van de inwoners. We hebben 2 inhoudelijke punten m.b.t. het voorstel. Ik begin met het voorstel van het CDA. Ook wij zien wel mogelijke oplossingen als het gaat om het niet ophogen van het parkeren, zodat het uitzicht vanuit de boerderij vrij blijft. Daarnaast zitten we ook te denken: zouden we iets kunnen met het gebouw op een andere manier aan het lint situeren, zodat deze niet strak langs de boerderij komt te staan? Ik wil aan de wethouder vragen daarop te reageren, wat daar vervolgstappen in kunnen zijn. In principe kunnen we wel instemmen met de bestemmingsplanwijziging

van glastuinbouw naar transport, want wij zijn het eens met het college, dat er met de toegestane bebouwingmogelijkheden eerder sprake is van een verbetering dan een verslechtering. Immers, de toegelaten bebouwing is lager en minder omvangrijk dan bij recht op grond van de vigerende bestemming is toegestaan. Dat voor wat betreft D66.

De heer Crielaard, L3B: Ik vind het goed dat we hier nogmaals in commissieverband over doorpraten, want bij de vorige bespreking van dit punt waren er nog een hoop onduidelijkheden. Naar aanleiding van de uitnodiging van de bewoners is mijn college Jan-Pieter Blonk op bezoek geweest. Helaas kon ik er zelf niet bij zijn, maar hij heeft ook aan mij goed verslag gedaan en ook een ware fotoreportage gemaakt. Ik denk dat ik inmiddels een goed beeld heb van de locatie. Het is goed dat we als raad grotendeels geluisterd hebben naar de zorgen van de bewoners en de mitsen en maren rond het plan zo beter inzichtelijk hebben gekregen. We hebben ook voor deze behandeling aanvullende informatie gehad, waarvoor dank. Op een aantal vlakken maakt dit voor ons een aantal zaken duidelijker. De vorige keer was er veel discussie over de loods: waar hebben we het nou precies over? Wat we begrijpen uit de berichten die ook vandaag binnen kwamen, zou het dus gaan om een loods en zouden er met de dealers contracten zijn voor het onderhoud van die vrachtwagens. Dus als dat daadwerkelijk betekent dat geluidsoverlast beperkt blijft, dan zou dat een geruststelling zijn. Ik hoop dat de wethouder dat ook kan bevestigen, dat ze bericht van de architect hebben gehad. Wat wel onduidelijk blijft is de situering van het pand. Als we lezen in de raadsinformatiebrief, dat het argument is: het herkenbaar houden van het historisch lint. Ja, ik vind die argumentatie eigenlijk vrij matig. Zoals mevrouw Van den Haak ook aangeeft in haar inspreken, het zou niet het enige pand zijn dat haaks staat op de Hoefweg en je kan het kantelen. We hinken als fractie op de gedachte: waarom kan je dat pand niet tegen de kassenrand aan plaatsen, eigenlijk een slag draaien en op die manier consensus zoeken met de omwonenden. De heer Hofman refereerde er ook aan, er zou dus ruimte zijn binnen onze vastgestelde kaders om te kijken naar een andere situering. Wat is er tegen, vraag ik me af, om te zoeken naar die consensus? Ik zou eigenlijk willen voorstellen, aan de wethouder willen vragen: is het niet mogelijk om nu te zeggen: maak een pas op de plaats, we gaan het nog niet naar de raad sturen ter besluitvorming, maar laten we eerst even een aantal andere scenario's uitwerken, wat de mogelijkheden zijn binnen dit bestemmingsplan, dan kunnen we daarna hopelijk tot betere besluitvorming komen. De heer Van Harn: Is meneer Crielaard op de hoogte van het model van de historische boerderijen langs het lint? De schuur met een huis ervoor. De heer Crielaard: Volgens mij heeft mevrouw Van den Haak aangegeven, dat het niet het enige pand zou zijn dat dan haaks staat op de Hoefweg. Daar komt bij dat de cultuurnota, er zijn beleidskaders vastgesteld en zoals ik die lees bieden die ruimte om te kijken naar andere situeringen en het lijkt me goed om dat te onderzoeken. In de vorige behandeling van dit punt begon ik door aan te geven dat we bij het lezen van het plan enthousiast werden van de omschreven kwalitatieve impuls om de rommelige situatie daar aan te pakken. Voor ons geldt nog steeds dat het echt wel een kans is om daar wat moois te ontwikkelen, maar vanavond is de rode draad dat ik hoop dat dat ook gebeurt, die ontwikkeling, in goede harmonie met omwonenden. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: De vorige keer waren we vrij kort en uitgesproken over het onderwerp, volgens mij noemden we het in de eerste termijn een hamerstuk. Ik ga er nu iets meer woorden aan wijden. Eerst wil ik iets zeggen over stedenbouwkundige. Stedenbouw is een vak, een heel gerenommeerd vak waar we respect voor moeten hebben. Als wij in Nederland in onze bebouwde omgeving willen ontwikkelen, dan hebben we te maken met een scala aan regels vanuit verschillende bestuurslagen. We hebben het over geluid, over milieu, over van alles en nog wat. Een puzzel leggen binnen ook nog een aantal randvoorwaarden t.a.v. vorm, vormtaal, zichtlijnen. Dat is een enorme puzzel die een bepaalde deskundigheid vraagt. Zeker als we daar als raad nog een aantal uitgangspunten bovenop doen, zoals dat het moet passen in historische linten. Dat hebben wij gedaan, want wat voorligt is een plan dat is gebaseerd op uitgangspunten die wij hier in dit huis met elkaar hebben besproken en vastgesteld. Daar steken we met elkaar een hoop geld in, dat doen we met elkaar niet voor niets. Dat doen we omdat we geen verrommeling willen in onze mooie buitenruimte in onze mooie gemeente. Er is natuurlijk op dit plan een hoop aan te merken, met name door de naaste bewoners, daar zijn we getuigen van geweest. Ik wil daar totaal niets aan afdoen. Ik wil u toch even mee nemen naar een klein gesprek met een collega in de zijlijn van de raad vorige week. Wij zeiden gekscherend: als ik nou het plan heb om mijn huis uit breiden en er een soort Barbapapa-huis van te maken en de burens vinden dat goed, dan kunnen wij consensus hebben, maar dan zijn we toch blij in deze gemeente dat er zoiets als een gemeente is met een lange termijn visie, die vormtaal en totale uitstraling en samenhang in onze gemeente goed bewaakt. Dat is ook wat hier aan de hand is. Er zijn 2 partijen die een bepaald beeld hebben en een bepaald belang hebben bij deze ontwikkeling. De gemeente is de partij die de grote belangen en de lange termijnvisie moet bewaken. Natuurlijk, het oude lint aan de Hoefweg is niet hersteld, ook niet na deze ontwikkeling, maar achter het plan dat voorligt zit een gedachte, die op lange termijn wel leidt tot een mooie situatie rond de Hoefweg. De vorige keer hebben wij met name gezegd dat het wat ons betreft een hamerstuk is, vanuit het feit dat het huidige recht op het perceel leidt tot een situatie die in

onze ogen, in onze ogen, want het is maar net hoe je een situatie beleeft, de bewoners beleven het ongetwijfeld anders, maar dat de situatie qua ruimtelijke ordening en qua bestemmingsplan beter wordt, gunstiger met een kleiner bouwvolume langs de erfgrans. Dat is voor ons de reden om vrij snel te zeggen dat het een hamerstuk was wat ons betreft. Dat is de lijn, die wij op dit moment nog steeds hanteren, waar we nog steeds op zitten. Tot slot nog een kleine reflectie op deze raad. De omgevingswet kwam al even voorbij o.a. wat de omgevingswet beoogt. De omgevingswet beoogt ook een kleinere rol voor de raad, een andere rol voor de raad, waarbij de raad meer stuurt op uitgangspunten en meer op afstand. Tot mijn grote verbazing hoor ik hier allemaal heel concrete voorstellen voorbij komen om grond 1,20 meter niet te verhogen en om panden een kwartslag te draaien. Dan gaan we het werk van stedenbouwkundige architecten, waar jaren veel tijd, energie en geld in is gestoken, op een achtermiddag amenderen als we niet opletten. Daar zou ik voor willen behoeden. Ik verwacht niet dat dat de uitkomst of rol van de raad mag zijn. Samengevat snappen we alle emoties, belangen. De afweging die wij maken, is dat wij akkoord gaan met het stuk zoals het voor ligt onder één kleine voorwaarde. Het mysterie van de vierkante meters, dat willen we wel even opgehelderd hebben vanavond, voordat we hier definitief ja op zeggen. Dank u wel. De heer Crielaard: Begrijp ik uit de woordvoering goed dat we elk plan van elke stedenbouwkundige per definitie als raad moeten goedkeuren? Dan zou je het er nooit meer over hoeven te hebben. De heer De Graaf: Dat begrijpt de heer Crielaard niet goed.

De heer Xhemaili, PvdA: Allereerst wil ik insprekers bedanken voor hun inspraak. En de wethouder voor de collegebrief met de toelichting van wat de vorige commissievergadering niet helemaal duidelijk was. Dank daarvoor. Mijn fractiegenoot Hamid Azzouzi en andere collega's zijn op keukentafelgesprek geweest bij de bewoners. Na dit overleg is er vanuit bewoners aan alle raadsleden een alternatieve tekening toegezonden hoe het wel kan en waar zij vrede mee kunnen hebben. Mijn eerste vraag aan de wethouder is: is de wethouder daarmee bekend? Met de wensen van bewoners, die zij op tekening hebben toegestuurd. Ik ga nu ook in op de commissieleden. Ik ben het eens met de heer Van Harn. An sich is ook mijn fractie blij met het ontwerp. De loods moet lijken op een boerderij, dat past in het historische lint. Het geeft een kwaliteitsimpuls. De heer Crielaard gaf dat ook aan. De heer Ruijtenberg gaf aan dat het een rommeltje is op dat perceel, dat kunnen we allemaal beamen. Ook mijn fractie is benieuwd naar het antwoord van de wethouder m.b.t. de verhoogde vierkante meters. Hoe zit dat? Waarom? Hoe kan dat? Als ik de insprekers goed heb verstaan en begrepen, is het met de tijd steeds meer geworden. Is dat een fout of is dat ooit in de afgelopen tijd erbij gekomen? De heer Crielaard gaf aan, dat geluidsoverlast toch een ding is, ook voor mijn fractie was dat in de vorige commissie ook een ding. Wat betekent de verandering van loods naar garage? Hoe is het met geluidsoverlast en eventueel handhaving? Ik begrijp de bewoners zeer goed, dat het leefgenot daardoor drastisch kan verminderen, waar ze wonen. L3B gaf aan, dat het een mooie ontwikkeling is voor het gebied. Ik ben het eens met de heer Hofman, hij geeft aan dat participatie heel belangrijk is. Het lijkt erop dat eigenlijk alles volgens de regels gaat binnen de beleidsnormen en beleidskaders, maar toch voelt de participatie in deze niet heel erg bevredigend. Ik denk dat wij er met zijn allen iets aan kunnen doen, goed nadenken over: hoe gaan we dit goed situeren om ook de bewoners tegemoet te komen bij het vaststellen van dit raadsvoorstel. Ik vind het een lastige, want er zijn hier 2 belangen die echt lijnrecht tegenover elkaar staan, het woongenot, het economisch belang, investeringskosten, kapitaalderving, er is reeds geïnvesteerd. Hoe gaan we daarmee om? Ik ben er nog niet over uit. Het is gelukkig een bespreekpunt, dus we kunnen er nog een ei over leggen. Dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WJ: Ik heb namens onze fractie contact opgenomen, ook na de mail die wij gisteren via de griffie kregen met de tekst. Dit ook n.a.v. het bezoek dat 7 van de 8 fracties op 7 oktober hebben gebracht aan de familie Van den Haak. We hebben daar ook kunnen zien wat er vanuit de woonkeuken zichtbaar is van het terrein van 184-186. Wat ons betreft is ook de inval van daglicht in de woonkeuken van belang. Dat is ook één van de vragen die ik heb gesteld aan de architect. Want ja, het daglicht in de woonkeuken laat te wensen over. Ik heb vanmiddag in een telefoongesprek gevoerd met de heer Houweling ook gesproken over kleur van de nieuw te plaatsen bebouwing aan de kant van Hoefweg 182 op uitkijkt. De architect kan namens de initiatiefnemer melden, dat het bespreekbaar is om de loods waar de familie Van den Haak op uitkijkt aan die zijde enkele tinten lichter te maken dan nu in de plannen is aangegeven. Hij hoopt daarmee het verlies van licht in de woning te beperken. Verder is de architect wel van mening dat de initiatiefnemer tot dit moment heeft mee bewogen zover in zijn vermogen ligt. Hij motiveerde dit ook met het feit dat een andere plaatsing van de bebouwing meer geluidsoverlast gaat geven m.b.t. het binnenkomen en vertrekken van de vrachtwagens ten opzichte van de geplande plaatsing, waar loods en kantoor als een geluidsdemper moet gaan functioneren. Daarnaast garandeert hij dat door het melkglas niet gekeken kan worden van binnen naar buiten op het terrein van de familie Van den Haak. Wij ervaren de handreiking van initiatiefnemer inclusief de vanmiddag toegezegde handreiking als positief. Met het oog op deze informatie denken wij dat we met een amendement toch akkoord kunnen gaan met de herziening van het bestemmingsplan. Ik dank u wel.

De voorzitter: We hebben de commissieleden gehad, ik ga naar de wethouder voor de beantwoording en toelichting op het stuk.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Dank voor het woord, dank aan de commissieleden voor hun woordvoering. Richting de heer Van Harn, de vorige keer merkten we richting de raadsvergadering dat het gewoon niet verstandig was om het door te laten gaan en daarom heb ik via de griffie aan u laten voorleggen om het nog een keer te behandelen in de commissie, want hier is altijd veel meer ruimte om nog eens even door te praten, vandaar dat dat initiatief vanuit het college is gekomen. Dat is goed, want als je dit in de raad moet doen, dat gaat niet lukken, zeker niet in de omvang van de agenda die we toen ook hadden. Het is goed gelopen qua proces, laten we ook andere keren elkaar vinden als dat nodig is. Het college biedt een stuk aan de raad aan, dan is het bij ons weg. De heer Ruijtenberg vraagt waarom het stukje duurzaamheid niet van toepassing niet is aangepast. Het stuk was bij u als raad, dus dat kunnen wij op dat moment niet aanpassen. We hebben wel al in de raadsinformatiebrief u wat meer achtergrondinformatie gegeven en toelichting gegeven waarom een aantal dingen tot stand zijn gekomen. Ik denk dat daarin over duurzaamheid heel veel is opgenomen. Dat komt uiteindelijk ook in de overeenkomst met de initiatiefnemer te staan, dat dat allemaal gerealiseerd wordt. Dat is een flink pakket. Ik ga de verschillende woordvoeringen af. De vierkante meters kantoorruimte, daar is heel veel naar gevraagd, hoe zit dat precies? We hebben in de bestemming 420m², dat is de begane grond, maar er komt nog een verdieping bovenop, vandaar dat u op die ruim 700m² komt. Dat is in onze beleving positief, omdat je dan ook een dubbel grondgebruik hebt. De heer Van Harn: Ik wil de wethouder er toch op wijzen, dat in de stukken van 4 oktober er gesproken wordt over een kantoorgebouw van 16 meter breed en 20 meter lang. Nu in de raadsbrief wordt er gesproken over 30 meter bij 14 meter, dus dat is duidelijk afwijkend. Wethouder Cnossen: Ik geef u aan wat in de bestemming staat. Ik heb dat getal niet onmiddellijk voor mij staan. Maar daar zit de verwarring, 320 versus ruim 700 m², dat er dus op de verdieping ook 370m² wordt gerealiseerd. Dus op de plattegrond, het bouwvlak, is het 420m². De heer Van Harn: Dat ben ik het niet met u eens, wethouder. Het zit duidelijk ook in het vloeroppervlak van de kavel, lengte maal breedte, en niet alleen de tweede verdieping. Wethouder Cnossen: Ik vraag even aan de hulplijn om mij daarover te informeren, maar zoals ik het u net zei was het beeld dat er volgens mij uit de stukken komt. Meneer Van Harn, u geeft aan, dat u het zeker vindt passen. Goed dat u met de oudheidkundige vereniging heeft gesproken. U stelt voor om het gebied niet op te hogen, dat kwam ook uit een aantal andere woordvoeringen. Het gebied niet ophogen zou het bestemmingsplan op dit moment niet veranderen, dat zouden we later mee kunnen nemen in de uiteindelijke bouwvergunning. Dat is een mogelijkheid om het bestemmingsplan wel voortgang te laten vinden. Dat als reactie op die suggestie. De heer Van Harn: Toch even ter verduidelijking. Ik wil alleen het gebied, waar het nieuwe kantoor komt, stel ik voor om niet te verhogen. Wethouder Cnossen: Helder, maar ik geef aan, dat we dat in de bestemming niet hoeven te regelen. Het bestemmingsplan hoeven we daarvoor niet aan te passen, maar die boodschap kunt u wel meegeven om het straks in de omgevingsvergunning te regelen. Dat kan, maar dat moet uiteraard wel besproken worden, want er is ook iets met een peilniveau geregeld. U heeft gezien dat het waterschap een wettelijke partner is en ook geraadpleegd is, dus het heeft iets meer voeten in aarde dan wij hier zo snel tegen elkaar zeggen. Ik geef aan wat het voor het bestemmingsplan betekent. Vervolgens kwam de heer Ruijtenberg aan het woord, even kijken of hij vragen had gesteld. Nee, hij gaf meer de keus aan waar hij voor staat. Op de duurzaamheid heb ik gereageerd, waarom het erin staat zoals het de vorige keer er ook in stond en u overweegt een amendement. Richting de heer Hofman, die ook wel een waardering geeft van de participatie. Ik vind het lastig, ik ga hier geen keus maken, want de beleving van de familie Van den Haak is de beleving van de familie Van den Haak, laat dat helder zijn, daar doe ik helemaal geen centimeter aan af. Maar u heeft in uw stukken kunnen lezen, ook in alle voorgaande fases van dit plan, dat er weldegelijk gesproken is met elkaar. Dat dat niet helemaal conform tevredenheid is gegaan, dat is helder. Wat heeft de gemeente gedaan? We hebben ook voorgesteld om met een mediator dat gesprek weer op gang te helpen en daar houden onze handen en armen ook wel op waar we iets kunnen doen. Want vervolgens zijn wij wel de instantie, de gemeente, die met het bestemmingsplan verder moet gaan, omdat ook een initiatiefnemer recht heeft op voortzetting van de procedure. We kunnen aangeven in het hele proces, dat hier inderdaad een spanning zit, laat dat helder zijn voor iedereen, ook voor mij. Maar ook de initiatiefnemer heeft er recht op, dat u, het college ook, de ambtenaren ook, maar u als gemeenteraad het plan beoordeelt op basis van de kaders die vooraf gesteld heeft. Als u daar zomaar, dat bedoel ik niet onaardig, van af gaat wijken, dan is die rechtszekerheid voor initiatiefnemers ook echt ver te vinden. Zij moeten ook ergens op kunnen rekenen als ze met zo'n plan komen.

De voorzitter: Mevrouw, u bent meer dan welkom in onze raadszaal, maar dit is even de bespreking tussen de commissieleden en de wethouder. Nee, sorry, u kunt hier niet op ingaan. Ik zou u willen vragen

om op uw plek plaats te nemen. Uw kans is nu geweest, we hebben u aangehoord. De bespreking is nu tussen de wethouder en de commissieleden. U bent meer dan welkom om hier verder plaats te nemen.

Wethouder Crossen: Ook de heer Hofman vroeg naar het niet ophogen, om dat te overwegen. De heer Van Berkel had een vraag aan het college, weinig uitzicht. U denkt dus ook over: kan je dat nou anders situeren? Ik denk dat we daar in de vorige commissievergadering met elkaar over gesproken hebben. Eén van u gaf een voorbeeld. Bij het anders situeren wordt ook weer gedacht aan de geluidsoverlast, het was mevrouw Boonstra die dat vertelde, dat het juist weer meer geluidsoverlast voor de burens oplevert en dat daarom ook bewust voor deze situering is gekozen. Ik sluit wel graag aan bij de woorden van de heer De Graaf, wij moeten niet in een commissievergadering gaan schuiven met gebouwen. Dan moet u tegen het bestemmingsplan stemmen, want dan bent u het er gewoon niet mee eens. Volgens mij zijn dat de smaken die er dan zijn, maar het is hier niet aan de orde om met gebouwen te schuiven. De heer Crielaard vroeg daar ook naar: wat is erop tegen als er consensus bereikt wordt? Ik heb u aangegeven dat er in alle voorfasen van het plan daar echt naar gezocht is, om ook met de burens er goede gesprekken over te hebben en dat dat niet gelukt is. Dat is ook een constatering die u moet doen. Bij elke participatie, of het nou de omgevingswet is of nog gewoon deze wet, participatie doe je, maar je komt er niet altijd uit met elkaar. U wilt een pas op de plaats maken om andere scenario's te bekijken, dan zult u tegen het bestemmingsplan moeten stemmen. Dank u wel, de heer De Graaf, voor uw uiteenzetting. Ja, dat is wel zoals het college nu naar dit plan heeft gekeken. U wilt ook opheldering over de vierkante meters, ik hoop dat ik daar voldoende over gezegd heb. Meneer Xhemaili, u vroeg of ik bekend was met de wens. Ja, natuurlijk. De vorige keer was ook heel duidelijk dat dat aan de hand was. U heeft er als commissie voor gekozen om na de commissiebehandeling te gaan kijken, ja, dan schort het altijd weer even op. Ik vraag u ook hier weer rekening te houden met de rechten van de indiener om op een gegeven moment een besluit te nemen over het bestemmingsplan. Het verhoogde aantal vierkante meters heb ik uitgelegd. De geluidsoverlast, meneer Xhemaili, in de vorige commissievergadering hebben we het daar ook even over gehad. Activiteiten die daar plaats vinden vallen onder het activiteitenbesluit, zoals dat zo deftig heet, dat is een rijksregeling en daar worden ze aan getoetst. Wat er nu beschreven is aan activiteiten past daarbinnen. Mevrouw Boonstra, dank u wel voor uw inzet om ook met de architect daarover te praten. Ik ken overigens de mail van de architect niet, dat zeg ik eerlijk, om daar naar te kijken. Dat u nu ook de positieve kant ziet van de handreiking, het kantoor is verplaatst, melkglas is toegezegd. U geeft aan met een amendement toch akkoord te gaan. Ik heb wel aangegeven, dat niet alles kan in een amendement, dus mogelijk het advies van het college zal zijn: stem gewoon tegen, want dan bent u tegen het voorstel. Maar ik ken helemaal uw amendement natuurlijk niet, dus dat is een beetje gissen voor mij. Mogelijk kunt u daar in uw tweede termijn iets over zeggen, want dan kan ik erop reageren.

De voorzitter: Ik hoor al wel dat het een besprekingsstuk zal worden, want een pas op de plaats, het stuk terug nemen, daarvan heeft de wethouder gezegd dat dat niet aan de orde zal zijn. Dus ik denk dat we daarover even met elkaar moeten doorpraten.

Tweede termijn

Mevrouw Boonstra, WIJ: Het amendement zou in dat geval betreffen de kleur van wand waar de familie Van den Haak op uitkijkt. Die zou dan in overleg met de architect een aantal tinten lichter uitgevoerd worden dan nu in de plannen staat. Daar wordt dan het amendement op geschreven. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Dank aan de wethouder voor haar beantwoording. Ik neem aan, dat u straks komt met duidelijkheid over de vierkante meters, want tot nu toe is het mij nog niet duidelijk. Ik heb aangegeven: waarom?. M.b.t. geluid in de loods heb ook ik vanmiddag contact gehad met de architect. Als dat gewenst is, kunnen ze ervoor zorgen dat die loods meer geluiddempend is dan misschien standaard. Dat even als toevoeging. Wat ik ook heb gehoord en dat was voor mij nieuw, dat het melkglas alleen voorzien is op de bovenverdieping. Dat heb ik niet uit eerdere stukken kunnen halen, misschien kan de wethouder daar nog iets van zeggen. Ik dank de andere fracties die hebben gereageerd op mijn voorstel van 1.20m. Misschien dat degenen die nog niet hebben gereageerd daar nog op zouden kunnen reageren. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de wethouder bedanken voor haar beantwoording. Ik snap het dilemma van de wethouder, de bewoners, de initiatiefnemer. Mijn hoop is wel gevestigd op dat alle partijen wat nader tot elkaar toe kunnen groeien op wat voor manier dan ook. Dat er geprobeerd en getracht wordt om een win/win situatie te creëren, hoe moeilijk die ook is. Ik heb naar de heer Van Harn al geantwoord over die ophoging, mijn fractie is daar an sich niet op tegen, het geeft ook een impuls aan de beeldvorming van het lint. Mijn fractie is nog wel in dubio hoe hiermee verder te gaan. We wachten de moties en amendementen af om te kijken of we ermee in kunnen stemmen. Dat is het voor de tweede

termijn. Mijn hoop is wel dat het goed wordt afgewogen en ook dat alle belangen goed worden meegenomen. Misschien nog 1 vraag aan de wethouder over die tekening. Wat is er perse op tegen om die loods, hoe had ik het opgeschreven, eventueel een kwartslag te draaien of desnoods niet te draaien, maar te verkleinen in lengte en te vergroten in breedte, waardoor het aantal vierkante meters gelijk blijft, maar waardoor het uitzicht uit de woonkamer niet wordt belemmerd. Wat is daar op tegen? Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb eigenlijk maar 1 vraag aan de wethouder. Ik heb haar zojuist horen zeggen, dat het kantoorgebouw uit 2 verdiepingen gaat bestaan en dat dit volgens haar dubbel grondgebruik is. Ik weet niet of het klopt, maar dubbel grondgebruik is dat natuurlijk niet. Bij de Kethelbrug heb je een tunnel, daarbovenop heb je sportvelden, dat is dubbel grondgebruik. Ik wil graag weten of zij dat met dubbel grondgebruik bedoelt en of er nog iets anders op het gebouw komt in plaats van alleen maar een tweede etage. De voorzitter: Een padelbaan er bovenop.

De voorzitter: Ik heb al uitgelegd, dat dit helaas niet gaat. Dit is de bespreking tussen de commissie en de wethouder. U bent geweest.

De heer Crielaard, L3B: Mijn eerste termijn was eigenlijk, je zou het een zoektocht kunnen noemen om tot een handreiking te komen naar de inwoners om te kijken: hoe kom je nou tot een gedragen plan, waar ook de omgeving mee in kan stemmen. Heel plat geslagen hoor ik dan de wethouder zeggen: als u zoek naar andere scenario's met meer onderzoek, dan bent u eigenlijk tegen dit bestemmingsplan, dan moet u tegen stemmen. Dat vind ik lastig, want ik sloot mijn eerste termijn af: ik vind de kwalitatieve impuls op dit rommelige terrein belangrijk en ik zie ook een mooie kans. Eigenlijk word ik hier in een ontzettend lastige spagaat geplaatst. Dat betekent dat wij als fractie er echt nog even op moeten broeden en dat dit voor ons nog geen gelopen race is. Het zal voor ons zeker geen hamerstuk zijn. De heer Van Harn vroeg nog even te reageren op zijn voorstel. Daar kan ik kort over zijn: zie beantwoording wethouder.

De voorzitter: Het wordt als bespreekstuk geagendeerd voor de volgende raadsvergadering. Zijn er nu nog dingen die gezegd moeten worden? Dan kunnen we het agendapunt sluiten voor de commissieleden.

Beantwoording college

Wethouder Crossen: Meneer Van Harn, ik moest even de hulplijn raadplegen over de vierkante meters. 30 keer 14, ik had het moeten weten als ik dat uitgerekend had. Die 30 keer 14 is 420m², dat is het bestemmingsplanvlak, dat kunt u nazien op ruimtelijkeplannen.nl. U vroeg ook naar het melkglas in de bovenverdieping. Melkglas komt over de gehele gevel aan de zuidzijde, dus aan de kant van de familie Van den Haak. Mevrouw Boonstra, fijn dat u het even toelichtte, wat u eventueel van plan bent. Een kleur in overleg met een initiatiefnemer en eventueel met welstand, kan je dat voorwaardelijk verplichten, zoals dat deftig heet in gemeenteland. Dat zou een mogelijkheid zijn, dat u daarmee komt. Meneer Xhemaili, u begon toch weer over draaien en anders maken van de loods. Ik kom dan toch weer terug op de eerste termijn, waar dat niet op dit moment onze rol is. Initiatiefnemer heeft iets ingediend. Gedurende het hele proces, dat al een aantal jaren duurt, gekeken om dat te optimaliseren. Er is ook naar geluid gekeken. Op dit moment is niet aan de orde om het te draaien of het anders te doen, dan moet u echt tegen stemmen, als u dat vindt. De heer Xhemaili: Helder. Ik had ook een vraag over het verkleinen. Ik had ook draaien genoemd, maar ook het verkleinen van de lengte en het vergroten van de breedte, waardoor het uitzicht van de familie Van den Haak niet wordt belemmerd. Is daar iets mogelijk? Wethouder Crossen: Ik begrijp uw punt. Dat probeer ik eigenlijk in één keer samen te vatten, dat dat op dit moment dus niet aan de orde is, om hier nu met elkaar even over na te denken. De initiatiefnemer heeft het zo ingediend, dus wij hebben op dit moment dit plan voor liggen en daar moet u uw oordeel over geven. U hoort over ophoging van grond, kleur van een gevel, dat is wel iets wat u als raad mee kunt geven, omdat dat later komt bij het afgeven van de bouwvergunning en voorwaardelijk maken van. Dat is een mogelijkheid, maar op dit moment gaat het gesprek niet over het veranderen van dit gebouw, dan moet u tegen het bestemmingsplan stemmen. Excuus, meneer Ruijtenberg, ik dacht: laat ik ook eens iets positiefs vertellen, wan ik vind het wel mooi als het over dubbel grondgebruik gaat. Mijn inzet was meer: in de Randstad waar ruimte zo schaars is, jammer om maar een enkellaags gebouwtje neer te zetten. Dat bedoelde is als positief: er zit een verdieping bovenop, dan hoeft u dus niet meer ruimte te gebruiken dan alleen die begane grond waar nog wat bovenop zit. Maar ik begrijp dat ik een heel verkeerd woord heb gebruikt, ik zal het nooit meer doen, maar ik probeerde iets positiefs te noemen. De heer Crielaard had verder geen vragen. De heer Ruijtenberg: Ik vind de ietwat bagatelliserende houding van de wethouder niet zo heel erg gepast. Dat wil ik nooit meer doen, dat vind ik ongepast.

De voorzitter: Waarvan akte. Dat was het, krijg ik door gefluisterd. Daarmee ronden we deze bespreking af. Mochten de toeschouwers of de insprekers nog dingen willen meegeven voor de bespreking dan kunt u dat altijd op de mail zetten, want dit agendapunt wordt als bespreekpunt geagendeerd in de volgende raadsvergadering. We hebben meerdere amendementen gehoord of mensen die er niet mee in kunnen stemmen op deze manier, dus er wordt vast door de commissie nu hard nagedacht over welke wijzigingen er kunnen worden doorgevoerd, of er voor of tegen kan worden gestemd.

5. Bespreekpunten:

5.a Stedenbouwkundig Plan Sporthoekpad (LOO)

De voorzitter: Dit agendapunt is geagendeerd op verzoek van het college. Zou u daar een kleine toelichting op willen geven of is het zo voldoende om dit zo te bespreken?

Wethouder Cnossen: In mijn beleving stond het in de agenda goed toelicht, de gevraagde beslissing, waarom wij het als college bij u voorleggen, om op te halen wat eventueel nog opmerkingen of aanmerkingen zijn. Het is een heel bijzonder proces en we willen daar voortgang mee maken. Als u het stedenbouwkundig plan heeft behandeld en mogelijk nog dingen heeft mee gegeven aan het college, dan hoeven wij bij de formele omgevingsvergunning geen aparte verklaring van geen bezwaar aan u te vragen. Dat is het doel van dit gesprek, om dit nu bij u op te halen, om in het vervolg ook tempo te kunnen maken, waar u in de commissie algemeen bestuur meegesproken heeft met de burgemeester. We boeken tijds winst met deze procedure.

De heer Van der Stad, D66: Gevraagd wordt aan ons om het stedenbouwkundig plan t.b.v. de realisatie van flexwoningen voor spoedzoekers aan de Sporthoeklaan te bespreken. Wat D66 betreft, kunnen we daar eigenlijk best kort over zijn. We zijn nog steeds blij met de voortvarendheid van het college en het permanent betrekken van de raad op dit dossier. Er werd eerst gedacht aan een tijdelijke vergunning via een zogenaamde kruimelprocedure om de woningen te verwezenlijken, maar dit blijkt niet te kunnen. Nu wordt de route voor een tijdelijke omgevingsvergunning gevolgd. In een eerder stadium hebben wij als raad uitgangspunten opgesteld en het uitgewerkte plan valt daarbinnen. We hebben daar niets aan toe te voegen qua opmerkingen of aanbevelingen. We kunnen dan ook instemmen voor zover dat kan. De raad heeft ook de grex kortgeleden al vastgesteld. Wat D66 betreft is dit een formaliteit. We kijken uit naar het vervolg en de uitvoerende fase om tot 132 flexwoningen te komen. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: De toelichting en het verzoek van het college is duidelijk. Het moet even langs de commissie. Het is uitvoerig in de commissie AB besproken van 7 september, dus dat hoeven we niet over te doen, dat lijkt me onzinnig. Ik heb 1 opmerking en 2 vragen. Er wordt gesproken over een veilige woonomgeving. Het CDA wil even benadrukken dat er in de uitvoering en inrichting van het plan zelf en de weten er naartoe, de voetpaden en fietspaden, dat er aandacht voor die veiligheid is. Ik denk dat dat belangrijk is, er komen behoorlijk wat mensen te wonen wat meer buiten de kern. Ik denk dat er goed aandacht moet zijn voor de veiligheid. Twee vragen. Er wordt gesproken over tijdelijke bewoning en ook een tijdelijke omgevingsvergunning, maar ik kan nergens terugvinden wat de tijdelijkheid is. Er zijn vroeger weleens huizen gebouwd die er nog steeds staan. Ik kan nergens terugvinden wat de tijdelijkheid is, ik vind het toch wel handig om dat helder te hebben. Een andere vraag, de locatie Sporthoeklaan heeft nog de bestemming sport. Die locatie krijgt nu tijdelijk een andere bestemming wonen en daarna weer sport. Dat is mijn tweede vraag. Dank u.

De heer Meuldijk, L3B: Allereerst goed om te zien dat dit een passende oplossing is om met spoed flexwoningen te realiseren. Ook voor de langere termijn kan deze locatie prima voor diverse huisvesting gebruikt worden. Met name is het goed, omdat ook in samenspraak met bewoners deze locatie bepaald en gekozen is, dus dat geeft de burger moed. Er is wel een aantal vragen c.q. opmerkingen, die ik graag wil meegeven. Allereerst, misschien goed om bij stil te staan, het recreatieschap zit in de nabijheid en ik vraag me even af of in het hele proces het recreatieschap voldoende betrokken is bij de ontwikkeling. Dat hoor ik graag van de wethouder. Het klopt ook, dat er een agrarische buffer is tussen deze ontwikkeling en het recreatieschap. Die agrarische buffer blijft van kracht en dat brengt me op het volgende. Als je goed kijkt zie je op het plot waar dit bedacht is, dat daar nu een beach volleybalveld is. Dat is de sportbestemming. Dan is de vervolgvraag: hebben we daar een andere locatie voor in de nabijheid, dat het wel kan continueren, want het zou een beetje zonde zijn als we die sportiviteit uit de omgeving halen. Wat ik jammer vind, wil ik wel mee geven, ik weet dat de financiële impact, met dit soort zaken kan het helpen als je een integrale behandeling hebt, dus dat we over de cijfers en het plan zelf kunnen nadenken. Want ik heb wel een aantal zaken die ik mee wil geven. Ik ben namelijk benieuwd naar de financiële impact analyse van het plan. Het gaat mij om de investering, kapitaalslasten en ook de exploitatie op de langere termijn. Klopt het dat er een onrendabele top is, bij deze woningen die gerealiseerd gaan worden in de tijdelijkheid? Is daar dan ook een stuk rijksbijdrage voor? Dat is wel een

voorwaarde voor L3B. Als er geen goede structurele rijksbijdrage is, waar committeren we ons dan aan? De heer Jumelet: Volgens mij gaan we nu de commissie algemeen bestuur overdoen. Wij hebben ook als raad een besluit genomen om een X-bedrag hier te investeren, met name als het gaat om flexwoningen voor onze inwoners. M.b.t. de Oekraïners, daarover is duidelijk gecommuniceerd hoe die gefinancierd worden. Ik zou u bijna willen adviseren om even contact te zoeken met uw collega van algemeen bestuur, want daar is het uit en te na besproken en besloten, maar ook in de raad. De heer Meuldijk: Het gaat mij erom, ik heb dat niet actueel, dat moet ik erkennen. Het gaat erom, dat het een totale afweging zou zijn. Ik weet niet of er zekerheden zijn gegeven, maar ik ga dat navragen m.b.t. de financiële implicaties. Voor de rest, resumerend, een prima plan, een goede locatie om dit uit te voeren. Ik hoor graag de antwoorden van de wethouder op mijn vragen. Dank u.

De heer Scheringa, PvdA: Mijn fractie vindt het belangrijk dat de realisatie van de flexwoningen zo snel mogelijk gerealiseerd is. We hopen dan ook op een voortvarend vergunningsproces. Als het stedenbouwkundig plan daaraan bijdraagt, dan steunen wij dat volledig. Ik heb wel wat vragen. Het is nu een uitgebreide procedure geworden, dat is niet verwacht. Komt de realisatie in het eerste kwartaal volgend jaar in verwarring. Het tweede kwartaal volgend jaar zou er nog een geding komen. Of is de planning nog steeds haalbaar zoals ooit geschetst is? Daarnaast, er is een aanname dat voor ontwikkeling geen beperkingen komen die het moeilijk maken, las ik. Ik lees ook dat er nog onderzoeken gedaan worden. Kunt u aangeven wat er nog onderzocht wordt en naar welke beperkingen eventueel nog wordt gekeken? Tenslotte nog even kort over openbaar vervoer. Wij zien dat in de nabijheid van de locatie geen OV aanwezig is. Bewoners die een fiets of auto hebben, zullen daar niet zo'n last van hebben, maar als er bewoners zijn die daar niet in voorzien zijn, zeker misschien de Oekraïners die voorzieningen hier op Wilderszijde hebben, is daar nog over nagedacht? Komt daar nog iets voor? Dat die mensen niet heel erg ver hoeven te lopen voordat ze met de bus kunnen? Tenslotte, het omgevingsplan, de collega's hebben het ook al gezegd, onze fractie vindt het er ook mooi uitzien. Ik vraag me nog wel af hoe het ontwikkeld wordt. Wordt het eerst helemaal afgebouwd en komen dan de bewoners? Of kan zodra er een unit klaar is deze al bewoond worden? Tot zover mijn vragen in de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Zantman, WIJ: Even ons officiële standpunt. Ik zal het kort houden. Onze fractie is verheugd, dat er flinke vooruitgang is geboekt v.w.b. de flexwoningen aan de Sporthoeklaan. Een compliment ook aan het college en 3B Wonen is in ogen meer op zijn plaats, want er is toch veel bereikt in korte tijd. Wij willen en gaan het proces dan ook zeker niet vertragen. Wat ons betreft is dit een hamerstuk.

De heer V. Jumelet, VVD: Wij gaan ook niet dwars liggen, wel 2 vragen. Die delen wij met het CDA over de fietsveiligheid, graag wat de wethouder daarvan vindt, dat horen wij graag. Daarnaast de locatie van beach volleybal, dat delen wij met de heer Meuldijk, wat daar voor plan ligt. Verder gaan we niet dwars liggen, we willen graag tempo maken. Dus bij deze.

Mevrouw Maasland, CU: We zijn blij dat we langdurige opvang en woningen voor spoedzoekers gaan faciliteren als gemeente. We zijn dankbaar dat de gemeente zich zo constructief opstelt in deze crisis. We hebben met elkaar een verantwoordelijkheid te dragen. Het is goed dat we dat erkennen en er samen onze schouders onder zetten. We zien ook dat deze constructieve houding van het college niet vanzelfsprekend is en we danken het college daarom voor de inzet. Het is bewonderenswaardig dat er veel aandacht is voor de kwaliteit van de leefomgeving voor de toekomstige bewoners. De spoedzoekers en Oekraïners worden niet weggestopt in vervallen chalets of op industrieterreinen, maar ze mogen wonen op een kleine versie van een kindvriendelijke, groene en veilige woonwijk. Daarbij wil ik wel aansluiten bij de vraag van de heer Scheringa over openbaar vervoer. Zeker voor deze doelgroep kan openbaar vervoer cruciaal zijn. Als we er dan toch voor kiezen op een ongebruikelijke plek flexwoningbouw te realiseren, moet dit wel op een passende manier. In het stedenbouwkundig plan dat er nu ligt, is er duidelijk aandacht aan besteed. Met de plannen die er nu liggen komt er een kwalitatief goede mini-wijk die ingericht is op een manier die past bij de omgeving en op een manier die past bij toekomstbestendig bouwen. Zo wordt niet alleen een stuk groen gebruikt voor flexwoningen, maar doet deze nieuwe wijk ook iets terug voor de natuur. Als dit gebied zich zo ontwikkelt als de plannen doen hopen, is deze mini-wijk misschien zelfs een voorbeeld voor toekomstige nieuwbouwwijken. Kortom: we zijn blij dat dit project, de realisatie van de flexwoningen zo voortvarend is opgepakt en we kijken uit naar wat het gaat brengen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal het heel kort houden. Wat ons betreft een goed plan, het ziet er mooi uit, goed dat er gekozen is voor wadi's in plaats van grote waterpartijen i.v.m. mogelijk verdrinkingsgevaar van Oekraïners die over het algemeen toch iets minder vaak een zwemdiploma hebben dan mensen in west Europa. Eigenlijk maar 1 hele korte vraag in lijn met wat de heer Ammerlaan zei. We lezen in het plan dat er geen aanvullende infrastructurele ingrepen buiten de locatie nodig zijn. Op de Leeuwenhoekweg, waar het fietspad een kruising maakt, het verbaast me dat het daar elke keer

goed gaat. Met een eventuele toename van verkeer vraag ik me af of er toch gekeken kan worden naar een iets andere infrastructurele ingreep. Zeker omdat er ooit sprake van was op dat terrein, in een ver verleden, dat er een soort rondweg zou komen. Of dit eventueel nog geactualiseerd kan worden. Dat was hem. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Crossen: Dank aan alle commissieleden, ook voor het lezen van de plannen en om ook vanuit de bril van de commissie ruimte hiernaar te kijken en het college een aantal punten mee te geven en dat heeft u zeker gedaan. Dank ook voor de complimenten, want het is de burgemeester die er heel hard achteraan gerend heeft en heel hard aan getrokken heeft. Ik vind inderdaad dat Lansingerland hiermee tevoorschijn kan komen in het land, er is te zien: we steken onze nek uit. Die wordt af en toe een beetje afgehakt, maar we blijven toch bezig. Ik denk dat we nu op het punt staan om met een hele mooie ontwikkeling verder te kunnen gaan. Zeker de bijeenkomst vorige week met 3B Wonen, ja, daar gebeurt gewoon wat, dat is heel mooi om te zien. Dus ik wil uw complimenten heel graag terug geven aan het team, dat hier heel hard mee bezig is. U weet, het komt allemaal weer bovenop ander werk, dat er ook ligt, maar er zijn zeer gedreven mensen mee bezig om dit voor elkaar te krijgen via ongebruikelijke procedures. Je bent dat aan het uitvinden als gemeente: hoe zal ik dat nou eens doen? Vandaar dat het nu hier wordt voorgelegd. Ik houd daarvan, omdat bij gemeenten de oplossing ligt van allerlei problemen die we landelijk niet op kunnen lossen. Dus dat is er even uit gekomen. Dank aan de heer Van der Stad ook, die dit een formaliteit noemt. Meneer Ammerlaan en ook anderen vroegen aandacht voor de veilige omgeving. De heer Ruijtenberg voor met name ook buiten het gebied, want ik begrijp wat u bedoelt. Ik neem deze aandachtspunten mee. Binnen het gebied is het inderdaad beschreven zoals mevrouw Maasland ook zei: als een kindvriendelijke omgeving waar juist heel erg nagedacht is over die veiligheid, bijvoorbeeld door wadi's en verder geen open water aan te leggen. Dus die veilige omgeving heeft zeker de aandacht van het college. Wat is nou eigenlijk die tijdelijkheid? Die tijdelijkheid is hier 10 jaar, dat is de omgevingsvergunning. Dat is de tijdelijkheid. De tijdelijke bewoning, als het gaat om spoedzoekers, dat is aan 3B Wonen om dat te organiseren. Het idee is wel bij flexwoningen, dat zijn gewoon heel goede woningen die heel lang kunnen blijven staan, het zijn vooral de bewoners die op een gegeven moment weer verder trekken. Andere bestemming op dit moment. Na die tijdelijkheid valt sport gewoon weer terug op deze bestemming. Hij gaat er niet af, maar tijdelijk doen we wat anders. Meneer Meuldijk vroeg naar het recreatieschap. Inderdaad, die is er nauw bij betrokken en is ook akkoord met deze ontwikkeling. Het beach volleybalveld, daar vroeg u naar, daar is van het begin af aan heel veel aandacht voor geweest, want juist met zoiets moet je heel goed omgaan. Ik heb begrepen dat onze volleybalvereniging daar heel erg blij mee is, hoe daar heel voortvarend mee aan de slag wordt gegaan om hen op een ander stukje te huisvesten. Ze hebben nu een mooie zeecontainer die ze zelf georganiseerd hebben, maar eigenlijk gaan zij er op vooruit en ze komen ook meer tussen de andere sporters te zitten. U werd geïnterrupteerd over de financiële impact, ik wil het daar laten als u dat goed vindt. Dank, prima plan zei u als laatste, dus die heb ik ook genoteerd. Meneer Scheringa vroeg of de planning haalbaar is, omdat we nu een wat uitgebreidere procedure volgen. Ja, die is nog steeds op deze manier haalbaar. Beperkingen en onderzoeken. Ja, natuurlijk, je doet onderzoek naar stikstof, milieu, ruimtelijke ordening, dat zijn de onderzoeken die gedaan worden. Op dit moment is de inschatting dat stikstof zeker geen belemmering is voor dit plan. Dat loopt, maar laten we niet juichen voordat het morgen is, daar is een mooi spreekwoord voor. Eerst maar eens helemaal afmaken. U vroeg ook: hoe gaan we het ontwikkelen, gaan we dat in fasen doen, in gebruik nemen, of eerst het totaal. We gaan uit van 2 fasen, dus we gaan niet per unit mensen huisvesten, maar in 2 fasen. Na de eerste fase kunnen mensen er gaan wonen. Ik vond het mooi hoe mevrouw Maasland dit omschreef als een mini-wijk, die best een voorbeeld kan zijn voor een wijk van de toekomst. Als je toch iets snel op poten wilt zetten, om het dan op deze manier te doen. Het openbaar vervoer, is daar over nagedacht? Ik wil deze 2 opmerkingen als aandachtspunten mee terug nemen naar het college, want op dit moment zal er niet zomaar een bus gaan stoppen, daar ben ik me zeer van bewust. Maar ik ben het met u eens, dat het juist een groep is die vaak op openbaar vervoer is aangewezen. Maar mogelijk dat we daarnaar kunnen kijken. Ik nog door van meneer Ruijtenberg als aanvulling, op dit moment komen er vanuit het sportpark ook heel veel fietsers op de route die u noemde. Op dit moment is er voor deze langdurige opvang geen aanpassing gepland, maar laten we met elkaar in de gaten houden hoe dit loopt. Ik neem het aandachtspunt graag mee terug naar het college. Ik denk dat ik de vragen beantwoord heb, ik hoor wel of ik iets vergeten ben.

De voorzitter: In de eerste termijn hebben we eigenlijk al gehoord dat de meerderheid van de commissie instemt met dit voorstel. De wethouder heeft vragen beantwoord. Is er nog iets blijven liggen bij de commissieleden?

Tweede termijn

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb niets over instemmen gezegd, maar volgens mij is het een besprekstuk, we hoeven niet echt in te stemmen, toch? Ik hoor mensen daarover, maar het hoeft niet volgens mij. Dank voor uw antwoorden. Graag lekker verder.

De voorzitter: Dit hoeft niet vastgesteld te worden. Dan kan ik het hiermee afsluiten.

5.b Besprekspunt van L3B en WIJ over proactieve aanwijzing Driehoek Noordpolder

De voorzitter: We hebben geen insprekers gehad hierover, maar wel brieven van bewoners en die betrekken we ook bij deze bespreking. Dat wilde ik vooraf nog even zeggen.

De heer Blonk, L3B: Mijn inbreng betreft een zevental items. Waarom deze agendering en wat is het doel van deze bespreking. A. Omdat het kort dag is om eventueel in beroep te gaan bij de Raad van State is een bespreking nu noodzakelijk. B. Om te bespreken hoe we nu verder gaan nu het project niet meer on hold staat. Het tweede punt. Is het in beroep gaan bij de Raad van State kansrijk? Mijn inschatting is van niet. De Raad van State beoordeelt of de aanwijzing conform wet- en regelgeving juridisch juist is opgesteld en dat is het geval. Inhoudelijk toetst de Raad van State niet. De Raad van State kijkt niet naar verkeerskundige ontsluiting, kijkt niet naar het aantal woningen, kijkt niet naar het soort woningen. Dat is toch wel teleurstellend, maar het is niet anders. Zodoende vinden wij dat er geen beroep moet worden ingesteld bij de Raad van State, maar het is wel met pijn in het hart, want in eerste instantie was dat wel wat er bij mij en bij ons te binnen schoot. Het derde punt, de nota van beantwoording van de provincie zat niet bij de ongedateerde proactieve aanwijzing van 25 oktober 2022, die wij op het gemeentehuis hebben ontvangen. Gek eigenlijk, dat ze zo'n brief niet dateren. Met dank aan de commissiegriffier die de nota uiteindelijk heeft gevonden in de agenda van de vergadering van de Statencommissie ruimte, wonen en economie van 31 augustus. Slordig dat de provincie deze nota van beantwoording niet naar de raad heeft gestuurd en de brief, de proactieve aanwijzing, niet eens dateert. In de nota van beantwoording van de provincie is in de linker kolom het bezwaar van onze gemeente goed opgenomen. Het vijfde punt. Bijzonder is dat in diezelfde linker kolom de eigenaren, Caliste en Blauwhoed, aangeven dat er 165 woningen gebouwd kunnen worden, waarvan 50 sociale huurwoningen. De ophoging van het aantal woningen naar 165 maakt ontsluiting nog ingewikkelder. De provincie heeft vervolgens de 165 overgenomen. De provincie zegt: de verkeersontsluiting staat de proactieve aanwijzing niet in de weg. Het is aan de gemeente om in de bestemmingsplan procedure de verkeersontsluiting nader uit te werken. Einde citaat. Met andere woorden: zoek het maar uit, gemeente, met die moeilijke ontsluiting. Blijkbaar durft de provincie de confrontatie met de bewoners via een participatietraject niet aan. Zesde punt. We moeten zo snel mogelijk de verschillende varianten betreffende ontsluiting oppakken. L3B heeft altijd gezegd: er mag gebouwd worden in de Driehoek Noordpolder, maar een ontsluiting midden door de Edelsteenwijk zien wij niet zitten. Het zevende punt. Is een financieel acceptabele grex haalbaar of mogelijk met een dure ontsluiting buiten de Edelsteenbuurt? Dat het mogelijk een heel moeilijk proces wordt met de grondeigenaren c.q. projectontwikkelaar ligt voor de hand met een kans op een behoorlijk negatieve grondexploitatie. Tot slot, de strijd is gestreden met de provincie en de provincie heeft gewonnen, dus we gaan het nu doen zoals de provincie het wil. Nu zo snel mogelijk starten. Graag zien we op korte termijn de inzet t.a.v. de ontsluiting en de planning tot en met de vaststelling van het bestemmingsplan en start bouw tegemoet. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb geluisterd naar de heer Blonk. Ik heb ook het besprekstuk bekeken en voorbereid. Ik heb het idee dat we nu een ander besprekspunt hebben, maar ik heb het niet ontvangen of ik heb iets gemist, maar het staat niet in mijn IBABS. Ik weet niet precies wat nu de bedoeling is van deze bespreking. Misschien kan de heer Blonk dat nog toelichten. De voorzitter: Dit is een interruptie. U vraagt of zijn bijdrage hetzelfde is als het besprekstuk dat hij heeft ingediend. De heer Blonk: Dat heb ik aangegeven. Aanvankelijk dacht ik: we gaan in beroep bij de Raad van State. Bij langer nadenken, bij advies inwinnen ben ik tot deze conclusie gekomen samen met de heer Jumelet. Mevrouw Verhoef: Dat heb ik gehoord, maar wij hebben ons als fracties op dit voorbereid. U gooit nu een aantal punten op tafel, die zeker relevant zijn. Ik kan daar ad hoc ook wel op reageren, maar ik vind het wel een heel lastige situatie. Had u ons van tevoren niet kunnen inzien, zoals collega's dat onderling doen in een commissie? De heer Blonk: Dat had ik kunnen doen, mijn excuus daarvoor. Maar ik denk dat de vragen niet zo moeilijk zijn en dat u best uw antwoord weet daarop, want u heeft er zoveel over gesproken. Mevrouw Verhoef: Wat is uw vraag? U noemt punten, hoe nu verder, kom op, we gaan vooruit, de strijd is gestreden, we hebben verloren. Maar wat wilt u van mijn fractie en de andere fracties weten? Of wij ook verder willen? Of dat we toch in beroep willen? De heer Blonk: Uw oordeel. De voorzitter: We gaan een poging doen, want er is nog iemand die het mede heeft ingediend. Meneer Jumelet, neemt u alstublieft mee dat het nog niet voor alle raadsleden duidelijk is wat nou precies besproken moet worden hier. De vragen die u wilt stellen aan de commissieleden, wilt u die helder verwoorden.

De heer Jumelet, WIJ: Mijn openingszin had eigenlijk geweest dat de heer Blonk het heel goed had verwoord, maar blijkbaar is het toch niet helemaal duidelijk. Het lastige is, er ligt een aanwijzing en wij zijn daar als raad vanuit onze bevoegdheid en rol niet gelukkig mee op het moment dat een andere overheid een aanwijzing geeft. We hadden natuurlijk graag zelf het besluit genomen op basis van hetgeen wij in de vorige periode hebben afgesproken. De pauzeknop was ingedrukt in afwachting van de nieuwe raad en dan zouden we op basis van de uitkomsten van de verkeersstudie met elkaar kijken of er een goede ontsluiting mogelijk zou zijn. Mijn fractie heeft toen gezegd: we zijn niet tegen bebouwing mits er een goede ontsluiting is. Nu worden we feitelijk overvallen door de situatie dat er een aanwijzing ligt. Eigenlijk is de basisvraag: ga wij nou een beroep instellen, ja of nee? Dat is wat de heer Blonk aan het einde zei, dat is in afwachting van uw oordeel. Mijn fractie is eigenlijk van oordeel, dat uiteindelijk in beroep gaan weinig zin heeft. Ook als ik de brief lees, die de bewoners uit de Edelsteenbuurt schrijven. Zij schrijven: als je alles goed bekijkt en kijkt waarop getoetst wordt, dan is het niet kansrijk zo niet kansloos. We kunnen elkaar nog wel even bezig houden door te zeggen: nee, we gaan strijdend ten onder. Maar je moet de strijd leveren daar waar je weet dat je een kans hebt en dit is een kansloos verhaal. Wat voor mijn fractie belangrijk is, met deze gegevenheid zullen we aan de bak moeten als het gaat om de ontsluiting, want uiteindelijk is dat de achilleshiel van dit project. Los van de vraag of je daar bebouwing wilt. Maar de aanwijzing ligt er, de achilleshiel ligt bij de ontsluiting, ik denk dat we daar nu met spoed werk van moeten maken. De vraag die ik toch aan de wethouder wil stellen is: bent u het met me eens, dat wij inderdaad met spoed daarover moeten spreken met elkaar? Heeft zij een beeld bij van hoe dat proces gaat lopen als het gaat om de verdere invulling richting het bestemmingsplan dat op tafel moet liggen binnen een jaar. Tot slot. Ook wij hadden graag liever zelf het stuur in handen gehad, maar goed, het stuur is overgenomen en dat moet je maar accepteren. We vinden het jammer dat het zo loopt, we hadden het graag anders gezien, maar je moet je verlies nemen en dan kijken wat je ervan kan maken. Wij denken dat als we heel snel met elkaar om tafel gaan over de ontsluiting, dat er wellicht een goede oplossing denkbaar zou kunnen zijn en dan moeten we maar zien waar we uitkomen. Ik ben benieuwd naar het oordeel van de andere fracties. Ik ben benieuwd.

De heer Hofman, CU: Dank aan WIJ en L3B voor het bespreekstuk. Ik ga gelijk de belangrijkste vraag beantwoorden: wij willen graag voorkomen dat we als overheid met belastinggeld gaan procederen tegen een andere overheid, die dat ook met belastinggeld moet doen. Dat vinden we niet sjiek. Niet naar onze inwoners toe, overheidslagen die met elkaar overhoop liggen. Een beroep is waarschijnlijk ook kansloos en het is ook voor de onderlinge verhoudingen erg slecht. In april waren we als commissie en raad bijna collectief boos op de aangekondigde proactieve aanwijzing, ikzelf inclusief. Vanavond wil ik graag een oproep doen tot matiging van onze toon richting de provincie. Als de provincie ons dit wil opleggen, dan mogen zij dat en dan hebben wij ons uiteindelijk te schikken. Wat mij betreft gaan we richting provincie een ja/mits strategie aanvangen. Zoals we altijd hebben aangegeven moet de provincie ervan doordrongen zijn, dat ontsluiting moeilijk en een dealbreaker kan zijn. Wat ons betreft laten we een ieder niet langer in spanning en komen we snel tot een besluit. Aan de wethouder daarom de vraag: wanneer komt het voorstel m.b.t. de Driehoek in de raad?

De heer De Graaf, VVD: Die brief van de provincie in april/maart, dat was één van de eerste stukken die wij in ons postbakje aantreffen als nieuwe raad. De heer Hofman gebruikte het woord boos, die boosheid deelde ik. Volgens mij heb ik toen ook zware woorden gebruikt. Dat was vanwege de emotie waar we toen in zaten, vooral de timing van de provincie, die als uitermate onbehoorlijk werd ervaren door ons. De toelichting van de provincie en de beantwoordingsnota geven wel een iets genuanceerder beeld van het hele verhaal. Het is een moeilijk traject waarbij we als gemeente en als raad misschien ook een klein stukje zelfreflectie moeten doen. We hebben in maart/april gezegd: joh, het is onbehoorlijk, gun ons nou even de tijd om er iets van te vinden. Het college heeft er wat van gevonden door de planvorming op te starten in een brief aan de raad voor de zomer. Nu is het aan de raad om iets te vinden van dit dossier. Zo langzamerhand deel ik wel enigszins het ongeduld van de provincie op dit dossier. Is dan de aanwijzing het middel om ons in beweging te zetten? Dat vind ik nog steeds uitermate ongelukkig. Het is een zwaar middel, als we kijken naar de projecten, de bijdrage aan het totale woonvolume in onze provincie, dan vraag ik me af of het een gepast middel is. Als de provincie dit doet bij elk huizenblok. Het gaat om de sociale woningen van 38 naar 50, dat is een huizenblok. Als de provincie elk huizenblok in onze provincie gaat aanwijzen op deze manier, dan kunnen we daar heel druk mee zijn met elkaar. Maar op een gegeven moment moet je ook je knopen tellen en eens kijken waar we nu staan en reflecteren op wat we gedaan hebben. We zijn als VVD voor ontwikkeling van de Driehoek Noordpolder. Dat we hiermee aan de slag moeten op grond van de aanwijzing, daar willen wij niet eens tegen in bezwaar of beroep, daar zijn we het gewoon mee eens. Nog wel een pijnpunt bij de aanwijzing van 50 sociale woningen. Het aantal dat in het collegeakkoord genoemd staat, wat we daar willen gaan ontwikkelen, dan zit het op 40%. Dat vinden wij meer dan we wenselijk achten. Maar is dat voldoende om beroep te maken tegen de aanwijzing? Hoe de kaarten nu liggen, de kans die je hebt, een positieve uitkomst van beroep is gering, dus ik denk dat dat vergeefse moeite is. De kaarten liggen zoals ze liggen. We moeten nu vol aan de bak.

Waar ik nog wel behoefte aan heb, is een kleine reactie van het college, een beetje kleur geven aan het proces van afgelopen tijd. Wel jammer, dat die aanwijzing er nu ligt, zeker omdat het college zelf heeft gezegd aan de slag te gaan met planvorming. Hoe verlopen de contacten met de provincie, kunt u er een beetje kleur en duiding aan geven, hoe dat nu loopt? Men staat kennelijk, getuige de stukken, nog een beetje met de koppen tegen elkaar, getuige de slordigheid waarmee de stukken naar ons gestuurd zijn in oktober. Dat is opmerkelijk. Misschien kan de wethouder aangeven hoe die relatie nu is en of dat productief is. Wat ons betreft neigen we ernstig naar: aan de bak en de aanwijzing accepteren zoals die er nu ligt. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Het besprekspunt krijgt wel een heel andere wending op deze manier. Het proces rondom de Driehoek Noordpolder kwam tot stilstand toen het vorige college 4 juli 2021 op de pauzeknop drukte. Dat betekent dat er nog geen conclusies getrokken zijn n.a.v. de werkgroep verkeer m.b.t. de ontsluitingsproblematiek. Vervolgens op 30 september 2021 is in de raad een amendement aangenomen waarin de omgevingswet de Driehoek Noordpolder als studielocatie woningbouw wordt aangenomen. Het huidige college, bijna een jaar later, op 15 juli van dit jaar besloot om de planvorming Driehoek Noordpolder te hervatten. Voor de raad was echter niet zichtbaar wat er daarna gebeurde. Wel lezen we nu in de brief van Gedeputeerde Staten dat er op 11 mei j.l. een overleg heeft plaats gevonden, waarbij gedeputeerde Koning en burgemeester Van de Stadt aanwezig waren. Waarom heeft het college daar niets over gedeeld met de raad? Waarom is de raad daar niet over geïnformeerd? Toen kwam op 25 oktober j.l. de proactieve aanwijzing, gegeven aan onze gemeente door Gedeputeerde Staten. Het CDA verkiezingsprogramma. De heer Blonk: U zegt: we zijn niet verder geïnformeerd. Maar het college heeft naar de raad een brief gestuurd met de inhoud van de aanvullende zienswijze t.a.v. het besluit van de provincie. Dat is 30 juni geweest, maar misschien heeft u die gemist. De heer Van Harn: Ik ga verder. Het CDA verkiezingsprogramma is helder, het CDA is tegen woningbouw in de Noordpolder. Dit project gaat namelijk ten koste van de groene schil van Lansingerland. De CDA-visie is als volgt. Lansingerland spreekt over circa 11.000 woningen te bouwen tot 2040. Wanneer we daar de 6.000 woningen van Bleizo-west af halen, want deze tellen nu nog niet mee, dan blijft er circa 5.000 over. En die 50 woningen, waar we het vanavond over hebben, dat is dus 1%. Het moet toch mogelijk zijn, zoals eigenlijk ook de heer De Graaf aangeeft, om die op een andere plek binnen Lansingerland te bouwen? Zodat de Driehoek groen blijft en de groene schil rond Lansingerland gewaarborgd blijft. Het gaat de provincie toch alleen maar om aantallen en niet om locatie. De heer Jumelet: Mijn vraag is: er is toch een aanwijzing van de provincie? Dat betekent dat we er niet meer inhoudelijk over kunnen spreken, of we voor of tegen zijn. Er is gewoon een aanwijzing. U zegt feitelijk: aanwijzing, ik ben tegen bebouwing. Dat is toch niet meer aan de orde? De heer Van Harn: Misschien komt het antwoord in mijn vervolg. De heer De Graaf: Een checkvraag aan de heer Van Harn. Het staat me bij dat hij zei dat ik gezegd zou hebben dat die 50 woningen ook elders gebouwd kunnen worden. Dat is niet wat ik gezegd heb. We gingen eerder uit van 38. Ik heb alleen gezegd, dat die 12 extra in het perspectief van de aanwijzing een beetje buiten proportie was. De heer Van Harn: Dan was ik daar waarschijnlijk wat te optimistisch in. Maar nu een vraag aan het college. Wat is uw plan om tot een besluit te komen t.a.v. de Driehoek Noordpolder? U zou toch de Driehoek Noordpolder van de 3-hectarenkaart kunnen halen op dezelfde manier waarop die er ooit is opgekomen? Dan nu de uitgebreide en goed geformuleerde brief van de bewonerscommissie Edelstenenbuurt. Daarin wordt nog eens pijnlijk duidelijk dat het huidige college op het gebied van communicatie tekort schiet. De bewoners zijn niet geïnformeerd over de proactieve aanwijzing alsof het hen niet aangaat. De heer Jumelet: Ik had gehoopt op een antwoord. Een aanwijzing is toch een aanwijzing? Dan wordt niet meer gevraagd of wij voor of tegen zijn. Het lijkt wel of u de inhoud van de aanwijzing niet begrijpt. Op het moment dat de provincie zegt: u gaat daar ontwikkelen, u moet binnen een jaar een bestemmingsplan hebben voor zoveel woningen. Dan kan je hoog en laag springen als lokale overheid, maar dan zal je het wel moeten uitvoeren. De vraag is: begrijpt u dan wel wat dan een aanwijzing van de provincie inhoudt? De heer Van Harn: Ik hoop in mijn vraag aan het college het antwoord te krijgen, of het mogelijk is om de Driehoek Noordpolder van de 3-hectarenkaart te halen. Hierbij wil ik het laten.

De heer Van Berkel, D66: Ik sluit me aan bij de PvdA, dat ik een beetje zoekende ben waarom we nu dit besprekspunt bespreken als het besprekspunt wordt ingetrokken. Ik heb een beetje mee geschreven met de vragen van de heer Jumelet, of u het de juiste of onjuiste meneer Jumelet noemde dat weet ik niet helemaal, het was meneer Juiste, nee sorry, flauw. Maar of wij ook vinden dat de wethouder snel aan de bak moet met de ontsluiting. Ja, dat vinden wij ook. Ik denk dat we in eerdere debatten, die we hierover gehad hebben al hebben gezegd, dat wij ook overvallen waren door dit traject. De heer Jumelet: De basisvraag is: vindt u dat de gemeente bezwaar moet aantekenen of in beroep moet gaan, ja of nee. Dat is de basisvraag. De heer Van Berkel: Ik denk dat we daar kunnen aansluiten bij wat de overige sprekers al hebben gezegd: dat het niet zoveel kans maakt. In dat opzicht zijn we het snel met elkaar eens. Wat betreft de ontsluiting, het zou goed zijn als het college daar snel met een plan komt. Wat we eerder aangaven: wij vinden het ook geen goed proces vanuit de provincie. Ik denk dat het nu goed is, Hugo de

Jonge maakt de provincie elke week weer een stukje belangrijker, dat de relatie met de provincie goed blijft. Een heel korte vraag daarover: de bewonerscommissie heeft een brief gestuurd en ze vragen of er nog ruimte zou kunnen zijn voor een mogelijk gesprek tussen gemeente en provincie. Ik kan het antwoord een beetje raden, maar ik wil toch even een reactie op die oproep vanuit de bewonerscommissie. Dat waren de vragen die zijn voorgelegd.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik ben weliswaar geen wethouder gelukkig, ik denk dat anderen er ook zo over denken, dat ik gelukkig geen wethouder ben, maar toch ga ik proberen om de laatste vraag van de heer Van Harn te beantwoorden. Het antwoord is heel simpel: nee. Klaar. Het is een aanwijzing. Je kan op je kop gaan staan en je kan protesteren tot je blauw ziet, maar het is een aanwijzing en daar moeten we ons bij neerleggen. Dat is ook meteen een beetje een antwoord op de basisvraag die de heer Jumelet heeft gesteld. Vinden we dat we in beroep zouden moeten gaan? Ja, eigenlijk vinden we dat wel. Dit is wat de fractie van GL betreft een ontzettend bittere pil, deze aanwijzing. Wij hebben altijd gezegd, het was geen verkiezingsstunt, we zeiden het ervoor al: de Noordpolder moet niet bebouwd worden, dat moet groen blijven. We vonden dat ruim voor de verkiezingen, tijdens de verkiezingen, we vinden het nu nog steeds. Maar ja, de realiteit is dat we nu een aanwijzing hebben, daar kunnen we niet omheen. Een beroep is, wat ons betreft, weinig zinvol. We kunnen het proberen, maar ik denk niet dat we daar iets mee opschieten, dus waarom zouden we dan veel tijd en geld van de belastingbetaler besteden aan iets waarvan we weten dat het toch niets gaat opleveren. Wat ons betreft moeten we zo snel mogelijk aan de bak om hier tot een goed proces te komen, waarbij we zorgen dat de ontsluiting goed is, waarbij we zorgen dat de woningen goed zijn en waarbij we dan in ieder geval gaan zorgen, als we hier gaan bouwen, dat het percentage sociale huurwoningen zo hoog mogelijk is, ruim boven de 30%. Daarvoor kijk ik dan de wethouders, die eerst maar die ook een beetje, aan: doe daar in ieder geval je best voor. De heer De Graaf: Een checkvraag in de richting van de heer Ruijtenberg of we elkaar goed begrijpen. We neigen allebei naar beroep, wij neigen naar beroep vooral op die 50 wel ontwikkelen. Ik heb een beetje het idee dat bij de heer Ruijtenberg het precies andersom is. De heer Ruijtenberg: Dat is een goede constatering van de heer De Graaf. Wat ons betreft gaan we helemaal niet bouwen daar. Maar ik wil toch even terug naar het hele beleid. Je kan de Driehoek Noordpolder niet los zien, hoe gek het ook klinkt, van wat er gebeurt op Bleizo. Het is woningbouw, het is context. Bleizo kan je niet los zien van het feit dat wij dit als totale gemeente, raad, college van afgelopen 10 jaar op onze handen hebben gezeten als het gaat over convenant m.b.t. windenergie. We hebben in 2012 een convenant gesloten, we hebben die in 2020 nog een keer verlengd. Afgelopen 10 jaar hebben we niets gedaan. Er zijn 3 locaties onderzocht, Bleizo was daar 1 van, maar er zijn er nog 2 andere. 10 jaar lang, ik zeg het nog een keer, herhaling is de kracht, 10 jaar lang hebben we niets gedaan daaraan. Wat ga je dan krijgen op een gegeven moment? Dan gaat de provincie ons wantrouwen. De provincie gaat roepen: ja, Lansingerland belooft het wel, maar uiteindelijk willen jullie niks. Die gaat ons dan vast houden aan: ga die windenergie daar plaatsen, op Bleizo, in lijn met de infrastructuur, 3 windturbines voor 12 megawatt. Dat betekent, als er windturbines komen, dat je niet kan bouwen. Dat betekent dat je ergens anders moet gaan bouwen en daarvoor wijzen wij nu voor jullie de Noordpolder aan. We hadden dit eerder kunnen oplossen door gewoon snel met windenergie aan de slag te gaan, door het te gaan ontwikkelen op andere locaties, dan hadden we veel meer voor elkaar gekregen en dan was deze hele aanwijzing niet nodig geweest. Resumerend: het is jammer, het is een bittere pil, we moeten gaan ontwikkelen, maar we hebben het wel aan onszelf te wijten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Afgelopen vrijdag maakte Nanno Scheringa en ik een wandeling in de schemer door het groen in en om de Driehoek Noordpolder. De buien waren hevig die dag, maar die waren gelukkig voorbij en het was wassende maan, het was krachtig. We waren uitgenodigd door een aardige dame uit de Edelsteenwijk. We spraken uitgebreid over de historie en het belang van het groen voor de bewoners in de Edelsteenbuurt en ook de verre omgeving, want ook andere mensen recreëren daar. Ikzelf kom er ook enkele malen per week, maar met een inwoner uit de wijk kijk je dan toch weer anders naar dat groen. Ik zal het nog een keer zeggen: de PvdA ziet de rol en het belang van het stuk groen dat de Driehoek biedt. Dat zien wij zeker. En de functie van natuur en recreatie is ook zeker een belangrijk aspect, dat aan de orde moet en zal komen bij het verdere besluitvormingsproces. We mijmerden samen met deze dame uit de Edelsteenwijk over de Driehoek zelf groen houden, een groene doorkijk houden van het lint naar de Lansing, dus van de Noordeindseweg naar het fietspad op de Landscheiding en dan juist huizen bouwen richting die kassen, die daar staan in de Noordpolder. Maar goed, dat is allemaal niet aan de orde, want die grond is niet van de gemeente, maar van een andere eigenaar. Helaas is het dus niet mogelijk om op korte termijn integraal naar dit gebied te kijken en groen en bouwen goed met elkaar af te wegen. Dat had mijn fractie graag anders gedaan, maar dat is nu niet meer aan de orde, de aanwijzing ligt er. Op de vraag die er nog lag en er ook nog ligt van L3B en WIJ, of we tegen het besluit van Gedeputeerde Staten in beroep moeten gaan, zegt mijn fractie: nee, dat lijkt ons niet verstandig, want dat zal alleen maar vertragend werken en dat betekent nog langer onzekerheid voor de Edelsteenbuurt en ook voor de ontwikkelaars. Er is een duidelijke juridische basis voor de aanwijzing en

de Provinciale Statenfracties hebben ook bij hun commissievergadering in september geen bedenkingen geuit. Het provinciaal belang is ook helder. Op korte termijn moeten er voldoende sociale huurwoningen komen. Lansingerland ligt achter met haar bijdrage aan sociale huurwoningen in de regio en dat is al jaren zo. Dat is niet sinds gisteren. Je kan zeggen: we hebben het te danken aan onze trage windmolenopgave uitvoeren, maar ik denk dat het puur zit in het trage bouwen van sociale huurwoningen. Het gaat om 50 huizen extra in onze gemeente, dus op de pak hem beet 1.100 sociale huurwoningen die we nu hebben is dat best een flink percentage. De provincie biedt aan om verkeerskundige expertise te geven rond die ontsluiting en wij zullen als fractie daar zeker niet alleen maar kijken naar die meter en aantallen auto's die daar door de straat gaan, maar ook naar wat het betekent voor de gezondheid en het welzijn van de inwoners. Ik hoor fracties zeggen: dit viel ons rauw op het dak, die aanwijzing. Er is in de afgelopen jaren veelvuldig contact geweest tussen de provincie en ons vorige college en het huidige college over de Driehoek en die locatie staat al jarenlang op de 3-hectarenkaart en bijna ieder jaar vraagt de provincie: jullie we hem eraf doen of houden we hem erop? Ook in het vorige najaar heeft wethouder Arends nog gezegd: houd hem er maar op. Dus het college had al die jaren het stuur in handen en niet de provincie. Het een studielocatie noemen betekent in de ogen van mijn fractie alleen maar: we zijn nog in gesprek over het wijzigen van de bestemming. De voorzitter: Ik wil u erop wijzen, dat u nog minder dan een minuut de tijd heeft, misschien komt u na alle bespiegelingen tot het beantwoorden van de vragen van dit besprekingsstuk toe. Mevrouw Verhoef: De heer Blonk vroeg mij om mijn visie, mijn oordeel zelfs. Ik zal het gaan afronden. Ons college, ons huidige college en ook het vorige college, heeft al die tijd een constructieve houding genomen richting de provincie om dat democratische proces zo goed mogelijk en zo snel mogelijk te laten plaatsvinden. Daarom was ook de pauzeknop ingedrukt, omdat het democratische proces gefrustreerd werd door problemen, issues rondom de participatie, dat verliep niet goed. De wethouder drukte met reden op de knop. Ik kan dus eigenlijk alleen maar nu zeggen: laten we zo snel mogelijk vooruit gaan, in gesprek gaan met de provincie als raad heeft geen zin. Het enige wat zin heeft is zo snel mogelijk hierover democratisch besluitvorming te gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben we hierover gesproken. Uit deze bespreking zijn een paar vragen richting de wethouder gekomen.

Beantwoording college

Wethouder Crossen: Ik zal mijn best doen om die zo goed mogelijk te beantwoorden. Allereerst stelt het college het op prijs, dat de heer Blonk het op deze manier heeft geagendeerd, zodat in het openbaar dit gesprek plaats kan vinden, want anders verloopt de termijn, dan is het zomaar weer voorbij en dan hebben we er niet over gesproken. De aanwijzing was aan de raad gericht, dus terecht dat vanuit de raad dit initiatief is genomen. Ik wil daar mijn waardering voor tonen richting de heer Blonk, want wij zijn het openbaar bestuur, dus we moeten openbaar dit met elkaar bespreken. Meneer Blonk, u had wat aanmerkingen op de brief, niet gedateerd. Ik keek ook naar de brief, de ondertekening klopt niet, want de heer Koek die eronder staat is met pensioen, weet ik toevallig. Dat hoort blijkbaar bij de provincie, dat viel mij ook op, maar wellicht hebben we niet de goede versie van de brief, ik weet het ook niet. Maar het is wel iets opvallends. Uiteraard ook de vraag: hoe kan het dat we die stukken niet krijgen? Ik was al even bang dat dat dan de schuld van het college was. Ik hoorde bij de heer Van Harn: het college schiet tekort in communicatie richting bewoners. Dit is wel de provincie die besluiten neemt, de provincie kent al die emailadressen, de bewoners hebben netjes hun zienswijze gegeven, daar is op gereageerd, dus het is de provincie die aan zet is om ook de informatie te verstrekken aan u als raad, ze leggen de aanwijzing bij u neer, en ook aan de bewoners die zich hebben ingespannen om in dit proces hun bijdrage te leveren. Dat wilde ik toch wel graag aan u terug geven. Meneer Jumelet van WIJ, werk van maken, dat is de ontsluiting. Inderdaad, hoe gaan we nu verder? Misschien dat ik in zijn algemeenheid daar iets over kan zeggen, want uiteraard is het college direct al aan de slag gegaan door in juni de brief te schrijven. De brief niet over al die negatieve dingen, maar de brief: wij pakken het proces weer op, op de manier waarop wij dat gewend zijn in deze gemeente, namelijk participatie weer oppakken met de bewoners. Daar gaan wij een participatieplan voor schrijven, dat we ook aan u als raad voorleggen, zodat we met elkaar die stappen nemen, want ik zie mijn rol in dit proces als wethouder als procesbegeleider, want u bent het die de besluiten gaat nemen. Na het participatieplan vast stellen gaan we richting de nota van uitgangspunten en daarin komt die goede verkeersontsluiting ter sprake. Ik heb weleens, sorry, in mijn domheid misschien vragen gesteld: kunnen we niet eerst een keuze maken in de ontsluiting, dan zijn we daar uit? Nee, ik heb mij laten leren dat het heel belangrijk is bij een verkeerskundige ontsluiting dat je ook al weet hoe de opzet van het gebied wordt van de Driehoek Noordpolder, dat je daar wel wat meer informatie van nodig hebt om daar een goed besluit over te nemen. Dus die nota van uitgangspunten zal echt een compleet verhaal zijn van dit gebied, hoe dat eruit komt te zien. Dus zo gaan we dit verder oppakken. We hebben ook gemerkt, de relatie met de provincie kwam ter sprake, dat het briefje van het college, het was maar een heel kort briefje, we pakten het

weer op, dat dat heel positief geland is bij de provincie. Meer hoeft u er ook niet over te zeggen. We hebben een bepaalde verhouding met elkaar en beste provincie, we pakken het weer op, want dat waren we ook aan onszelf verplicht. Als je iets pauzeert, moet je het ook weer oppakken, dat lijkt mij logisch. Er zijn uiteraard grondeigenaren die vragen om het proces weer verder in te vullen. Of dat precies binnen dat jaar is, daar werd ook iets over gezegd. Weet u, ik ga me daar niet heel druk over maken. Op het moment dat wij hier een goed proces met elkaar dit plan aan het ontwikkelen zijn richting het bestemmingsplan, dan zou het omgevingsplan heten, ik weet niet hoe dat gaat in Den Haag met het omgevingswet-verhaal, maar als wij daar goede vorderingen maken, zie ik echt niet in waarom de provincie na een jaar zegt: nu is het afgelopen. Die zijn al blij dat wij aan het werk zijn. Dat is mijn houding richting de provincie, dat wil ik ook best delen, met gedeputeerde en volgens mij hebben we daar een goed gesprek over. Over het algemeen was de houding richting wel of geen beroep helder, dank u wel. Ook de bewoners schreven dat in hun brief. Het was ook wel vanuit het college de gedachte: ga je daar je energie in steken of gaan we gewoon vooruit denken en weer verder met dit plan. Daar vroeg ook de heer De Graaf naar: hoe is het contact met de provincie, de slordigheid van de stukken. U koppelt het tegen elkaar, daar zult u mij nooit op betrappen. We hebben gewoon een verhouding met elkaar, we zijn het niet altijd eens, ik ben het ook niet altijd met u eens, maar we zijn aan het werk met elkaar en in die verhouding staan we en we komen tot besluitvorming. Dat is wat mij betreft de relatie met de provincie in haar democratische rechtsstaat. Ze hebben het door Provinciale Staten laten besluiten om dit op deze manier te doen. De heer Van Harn had het over niet informeren raad, daar heb ik voldoende over gezegd. Het aantal sociale huurwoningen. Ik heb dat gelezen in de aanwijzing van de provincie. Ik denk dat we dit in het hele proces een plekje moeten geven. In het participatieplan gaan we ophalen hoe mensen daar tegenover staan, 3B Wonen heeft daar een mooi inzicht over, ik weet het niet. Uiteindelijk bent u het als raad, die dat in het programma van uitgangspunten gaat vastleggen, hoe we dat verder gaan uitwerken in het omgevingsplan of bestemmingsplan. Dus uiteindelijk gaat u de belangenafweging maken op basis van alle informatie die u aangeleverd krijgt vanuit het college, welke hoeveelheid sociale huurwoningen hier moeten komen, sowieso hoeveel woningen daar een goede plek kunnen krijgen, want meer woningen betekent ook weer meer verkeer. Meneer Van Berkel, ruimte, gesprek, gemeente, provincie. Ik denk dat ik voldoende gezegd heb, we gaan professioneel met elkaar om, dat is het allerbelangrijkste. De heer Ruijtenberg, geen punten waar ik op in hoeft te gaan. De heer Van Harn: Ik had een vraag over de 3-hectarenkaart gesteld, dacht ik. Wethouder Cnossen: U heeft gelijk, ik had hem ook aangetekend. Het is niet aan dit college om hem nu van de 3-hectarenkaart te halen, dat is door andere commissieleden ook al richting u gezegd. De vorige colleges hebben elke keer bevestigd dat deze locatie op die 3-hectarenkaart staat. We hebben nu te maken met de aanwijzing, dan lijkt het me een vreemde reactie om dat nu op deze manier te besluiten, maar mogelijk komt het op een gegeven moment aan de orde en dan zou het CDA dat in kunnen brengen, maar het is niet aan de orde voor dit college in het traject dat we nu gaan lopen. De heer Van Harn: Bedoelt de wethouder hiermee, dat het niet mogelijk is? Of dat het college het niet wilt? Wethouder Cnossen: Ik heb hier totaal geen deel in. We hebben hier met een situatie te maken, die ligt hier voor ons, het staat op de 3-hectarenkaart. In het verleden is regelmatig gevraagd: willen jullie dat erop houden? Ja, is altijd gezegd, met u ook in het college. Dan hebben we nu de aanwijzing. Het zou een merkwaardige reactie zijn om te zeggen: we halen het nu maar van de 3-hectarenkaart af. Want dan gaat de provincie het voor ons ontwikkelen, is mijn idee. Volgens mij waren dit de vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: We hebben het besproken en er is antwoord gegeven op de vragen die in de eerste termijn uit uw zaal is gekomen. Ik wil erop wijzen, dat we ook nog 3 rondvragen hebben, dus ik zit even te kijken in hoeverre mensen nog behoefte hebben aan een tweede termijn op dit bespreekstuk.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Wethouder, hartelijk dank voor de beantwoording. Het is duidelijk, de commissie is het erover eens dat we niet in beroep moeten gaan, omdat dat geen enkele zin heeft, het is kansloos. Ik wil nog even teruggaan naar het CDA. De heer Van Harn zegt: we blijven tegen de bouw van de Driehoek Noordpolder. Dan lees ik dat de fractievoorzitter afgelopen zaterdag bij het congres van het CDA zegt: met bouwen in de buurt en kleine projecten aan de randen van de kernen kunnen we in een groot deel van de woningvraag voorzien, verdichting is daarbij belangrijk. Dat past precies op de Driehoek Noordpolder en ook nog op de Wildert, zo te zien. Dat vind ik leuk om te zien, dat hij dat zo zegt. Tenslotte nog een laatste punt richting mevrouw Verhoef. Ik ben blij, dat u toch ondanks dat ik wat in gebreke ben gebleven om mijn tekst van tevoren met u te delen, maar ik zag dat u het allemaal oplas, dus u had u goed voor kunnen bereiden. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Een heldere beantwoording van de wethouder. Eén punt, de snelheid van de ontwikkeling van het bestemmingsplan, daar maak ik me toch wel een beetje zorgen om, ook omdat wellicht als het te lang zou zijn dat de provincie aan de deur zou kunnen kloppen en we dan weer

mogelijkerwijs het stuur uit handen geven. Mochten mevrouw Verhoef en de heer Scheringa nog een plek zoeken om te mijmeren in de randen van de dag, dan is het Annie M.G. Schmidtpark wellicht ook een heel mooie locatie, want daar kan je echt een heel stuk wandelen.

De heer De Graaf, VVD: Ik probeer het kort te houden. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Een paar zaken nog voor de record. In de eerste termijn heb ik gesproken over: we neigen naar geen bezwaar. Laten we het maar gewoon zo vast stellen, dat wij ook zijn voor geen bezwaar, geen beroep. Voor de record. Dan hebben we in de eerste termijn expliciet iets gezegd over ontsluiting. Wij hebben ook een voorkeur voor een ontsluiting buiten de Edelsteenbuurt om. We willen een ontsluiting via de Edelsteenbuurt niet in deze fase al van tafel laten verdwijnen, dus graag een oproep aan het college om bij het opstellen van de nota van uitgangspunten deze als scenario, al is het maar voor de vergelijking, op tafel te laten. Dan misschien toch nog even de relatie met de provincie. Goed te horen, dat dat een professionele relatie is en dat de sfeer goed is. De vraag die bij mij nog wel blijft hangen: lag er dan geen kans deze zomer, gegeven dat briefje, gegeven de goede relatie, om die aanwijzing uiteindelijk toch te voorkomen met een bepaalde interventie of contact? Misschien dat ik daar wat naïef in ben, maar toch fijn als de wethouder daar nog expliciet wat over kan zeggen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De snelheid waar de heer Jumelet het over heeft, misschien moeten we het toch ietsje rustiger doen, want op 15 maart zijn er verkiezingen Provinciale Staten, wellicht is er daarna een ander college en liggen de kaarten toch weer iets anders. Zeker als men ook eindelijk aan de slag wil gaan met de windenergie-opgave en we Bleizo misschien kunnen bebouwen. We zijn nog niet gefuseerd, maar ik ga een klein stukje woordvoering doen namens PvdA. Ik heb één vraag aan de wethouder: is de provincie eventueel bereid om dat jaar uit te stellen naar 1,5 jaar? Is ze daarmee bekend? Als ze daar niet mee bekend is: is ze bereid om dat te gaan uitzoeken?

De heer Van Harn, CDA: Ik moet zeggen: het is toch een heel bijzonder bespreekpunt geworden. Een bespreekpunt waarin de indieners eigenlijk vooraf al hebben bepaald dat beroep geen zin had. Je zou je bijna afvragen: waarom toch dit bespreekpunt vanavond? Wat ik ook wel vreemd vond, dat de wethouder aangaf dat eigenlijk de provincie de omwonenden moet informeren, dat er een proactieve aanwijzing is. Ik begreep dat niet zo goed. Mij lijkt toch dat dat meer een rol is voor de gemeente, maar dat hoor ik toch graag nog even van de wethouder. Ook wij kunnen onze knopen tellen, de meerderheid zoals hier aanwezig heeft al vooraf de handdoek in de ring gegoid. Wij staan als CDA op dit moment alleen, om de Driehoek Noordpolder groen te houden. Dat is juist waar het het CDA om gaat, die groene schil rondom Lansingerland, meneer Blonk. De heer Jumelet: Dan begrijpt u nog steeds niet dat het een aanwijzing is. Dan nog even de woorden van de heer Blonk over uw eigen fractievoorzitter, ik ben benieuwd wat u daarop te zeggen heeft. De heer Van Harn: Ik denk niet dat alle uitspraken van mijn fractievoorzitter overal op geprojecteerd kunnen worden. Wat ik al aangaf: ons verkiezingsprogramma is heel duidelijk over de Driehoek Noordpolder.

De voorzitter: De heer Blonk is al twee keer geweest, het spijt me ontzettend, maar we hebben een mooie bespreking gehad, ook in de tweede termijn. We hebben nog een paar vragen, die richting het college zijn gekomen, dus ik geef de wethouder gelegenheid om te kijken of daar nog antwoord op gegeven kan worden.

Wethouder Crossen: Ik ga mijn best doen. De VVD vroeg of toch in de relatie in de zomervakantie kans was om die aanwijzing te voorkomen. Ja, Gedeputeerde Staten heeft het proces ingezet, opgehaald wat mensen aan zienswijzen daarin hebben, dan moet je dat netjes aflopen. Het college heeft daar geen poging toe gedaan, wij hebben ons in het proces gevoegd. Als je eenmaal stap 1 hebt gezet, dan moet je het ook netjes afmaken. De heer Ruijtenberg vroeg namens de PvdA, de heer Jumelet maakte zich zorgen over de snelheid, of die 1,5 jaar bespreekbaar was. We hebben heel veel stukken gezien van de provincie en op een gegeven moment stond er zelfs 1,5 jaar in, meneer Ruijtenberg. Dat is heel bijzonder. Het is nu weer verdwenen. Ook richting meneer Jumelet: kunt u het zich voorstellen dat als wij in een goed proces bezig zijn en over een jaar mooie stappen hebben gemaakt, weet ik in welke fase we zitten, voorontwerp, dat de provincie dan zegt: jullie zijn niet snel genoeg, ik kom het overnemen. Daar geloof ik helemaal niets van. Ik ga uit van een professionele verhouding tussen gemeente en provincie. Zij zien, dat merkten we al bij dat eerste briefje, dat wij ermee aan het werk zijn. Dan zijn we toch waar we zijn moeten? Daar doe ik het mee.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze bespreking gekomen. We hebben met elkaar gedeeld hoe iedereen erin zit, dat kan iedereen weer meenemen in de vervolgstappen die nog zeker gaan komen rondom de aanwijzing maar ook rondom de ontwikkeling van de Noordpolder. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de besprekingsstukken.

7. Actualiteiten uit het college

Wethouder Muis: Ik ben een beetje verkouden, ik heb geen corona, maar ik ben er natuurlijk toch voor uw vragen. Als ik iets kan melden bij de actualiteiten uit het college, dan doe ik dat graag. Het college, maar ook de fractievoorzitters hebben een open brief ontvangen van de vogelopvang De Wulp, dat is van de Haagse vogelbescherming. Zij vragen om ondersteuning voor de verzorging van probleemvogels. De strekking van die brief is, ik weet niet of u hem kent, er zitten hier wel fractievoorzitters, maar het is goed om het even toe te lichten, dan hoeft u er niet perse vragen over te stellen. De strekking van die brief van de vogelopvang De Wulp uit Den Haag is, dat door het wegvallen van de wildopvang Delft, die is failliet, dat de opvang van die dieren wordt verspreid over andere opvanglocaties in de regio. In dat kader zou vogelopvang De Wulp ook graag aanspraak willen maken op een deel van de subsidie, die de wildopvang Delft van Lansingerland ontving. Daar is contact over geweest met het bestuur van De Wulp en we hebben de subsidieregeling daar toegelicht. Alleen, De Wulp in Den Haag valt buiten onze kilometergrens, die wij hebben gesteld in de subsidieregeling, zodat zij daar niet voor in aanmerking kunnen komen. Om toch een oplossing te zoeken is er contact geweest met de vogelopvang Vogelplas Karel Schot uit Rotterdam en geadviseerd dat ze daarmee contact hebben om de subsidie voor volgend jaar te verdelen, omdat waarschijnlijk door het wegvallen van de wildopvang Delft Rotterdam meer geld zal krijgen, want het is gebaseerd op het aantal aanvragers en ook vanwege het stijgend aantal op te vangen dieren. Dan weet u hoe het college hiermee omgaat. Wij zullen kijken voor volgend jaar 2023, naar de subsidieregeling op basis waarvan we nu die subsidie verdelen over de verschillende opvangorganisaties of we in de nieuwe regeling die kilometergrens kunnen oprekken, zodat de vogelopvang De Wulp in Den Haag daar wel onder zou kunnen vallen. Dan weet u dat. Mocht u die brief gelezen hebben en dit zou willen weten, dan weet u het nu. Dat was het.

De heer Jumelet, WIJ: Ik had wel de vraag over het onderwerp dat staat bij verkeer en vervoercentra Berkel en Rodenrijs. Er is een besluit genomen door het college. Mijn vraag is: wat zijn de overwegingen om daarvoor te kiezen? We hadden daar een voetgangersgebied en fiets te gast. Maar blijkbaar gaan we per 1 december daar iets wijzigen. Mijn vraag is: wat zijn de overwegingen?

Wethouder Muis: Ik ben hier natuurlijk eerder bij betrokken geweest. Het is een wens vanuit omwonenden, winkeliers. Er is sprake van hier en daar een onduidelijke of verschillende situatie. Hiermee maak je het eenduidig voor iedereen. Dat komt dus tegemoet aan zorgen, die er al veel langer zijn. Verschillende fracties zijn in het verleden benaderd door winkeliersverenigingen hierover. Ik ben toevallig zelf bij een spreekuur geweest, waar omwonenden het heel fijn vinden dat dit toegepast gaat worden. Het is tijdens de winkeltijden. Je wilt niet dat als er markt is mensen met hun fiets er doorheen rauzen. Het is bedoeld, dat je niet hoeft te kijken: wat zou hier de situatie zijn? Het is eenduidigheid in die 2 kernen in het winkelgebied tijdens de openingstijden van de winkels: niet fietsen.

De heer Hofman, CU: Ook vanuit onze fractie een vraag over dit item in de voortgangsrapportage. Wij vroegen ons namelijk af of er bij dit besluit is gedacht aan mensen die slecht ter been zijn. Voor auto's heb je dan een gehandicaptenparkeerkaart, daar is het voor geregeld. Maar mensen die slecht ter been zijn, met de fiets wel bij een winkel kunnen komen, maar niet een heel eind kunnen lopen, hoe gaan we daarmee om als we dit besluit nemen? Hoe gaat u daarmee om? U heeft het besluit genomen.

De heer De Ruiter, CDA: Op welke wijze is er nagedacht hoe fietsers om het centrum heen worden geleid? Op welke wijze wordt dat aangegeven? Is er genoeg aandacht besteed aan de verkeersveiligheid van dit omgeleide fietsverkeer? Ook staat in de voortgangsrapportage dat op de koopavonden tot 21.00 uur niet gefietst mag worden. Wordt er duidelijk aangegeven welke avond dat is? Om eerlijk te zijn: tot voor kort wist ik niet eens dat we een koopavond hadden.

Wethouder Muis: Het wordt inderdaad duidelijk aangegeven. Er zal eerst uitleg worden gegeven, ook aan winkelend publiek. Vervolgens zal er in een latere fase gehandhaafd moeten worden. Dat in het kort. Ik weet niet of ik daarmee uw vragen heb beantwoord. De heer Hofman: De wethouder is nog niet ingegaan op mijn vragen. Kunnen we iets regelen voor mensen die slecht ter been zijn of gaat de BOA direct de prent uitdelen? Wethouder Muis: Dan gaan we het hebben over de taakomschrijving van de BOA's, maar volgens mij zouden we het daar apart nog over hebben. Ik ga ervan uit, dat daar met begrip naar wordt gekeken. U vraagt: gaan wij daar speciaal iets voor regelen? Je kunt van allerlei kanten het centrum benaderen, je kan je fiets daar neerzetten of lopen met je fiets. Ik zou het dan graag willen omdraaien en u vragen: doe concrete suggesties. Ik zie niet zo snel voor me hoe we daar dan een uitzondering voor zouden kunnen maken, tenzij u daar heel goede ideeën over heeft, dan hoor ik dat graag. Volgens mij is het wat het is.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Kan ik iemand het woord geven? Nee.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Iemand nog iets mee gemaakt wat hij graag wil delen? Nee.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Scheringa, PvdA: Het gaat over de huidige verordening woonruimteverdeling 2020 en de bruikbare kaders voor het toebedelen van flexwoningen, dat ter inleiding. Nu de bouw van de eerste tranche flexwoningen voor ontheemden uit Oekraïne en lokale spoedzoeker snel van de grond komt en de woningen op de Sporthoeklaan begin 2023 worden opgeleverd, vraagt de PvdA-fractie zich af of de huidige verordening woonruimteverdeling 2020, waarin o.a. de urgentiegronden staan, nog steeds in die vorm bruikbaar is of misschien een aanpassing behoeft. Door de toestroom van Oekraïners enerzijds en de toevoeging van sociale woningen voor 80 lokale spoedzoekers aan de voorraad ontstaat er een nieuwe realiteit. Onze vraag aan het college: geeft de huidige verordening woonruimteverdeling 2020 bruikbare kaders voor het toebedelen van de flexwoningen? Zijn er dilemma's waar het college tegenaan denkt te lopen? Is dit een moment om de urgentiegronden aan te passen en groepen woningzoekenden die al jarenlang buiten de boot vallen, bijvoorbeeld bij ouders op zolder wonen, een kans te bieden? Dat was onze rondvraag.

Wethouder Muis: Dank aan de heer Scheringa voor zijn vragen. Het antwoord op de eerste vraag, geeft de huidige verordening woonruimteverdeling bruikbare kaders voor het toebedelen van flexwoningen, het korte antwoord is: nee. Maar ik zal het toelichten. De verordening gaat over de reguliere sociale huurwoningen van de corporaties in Lansingerland, die met een vast contract worden verhuurd. Dus flexwoningen vallen daar niet onder. Die verordening woonruimteverdeling 2020 schrijft voor hoe die reguliere sociale huurwoningen moeten worden aangeboden. Dat gaat via adverteren door Woonnet Rijnmond of via directe bemiddeling als er sprake is van urgentie. In de verordening staan ook de urgentiegronden, zoals medische noodzaak, geweld, bedreiging et cetera. Ontheemde Oekraïners en spoedzoekers, zoals beschreven in de woonvisie, hebben geen urgentiegrond waardoor ze niet via de reguliere weg snel een woning kunnen krijgen met een vast contract. Vandaar juist dat we deze flexwoningen ontwikkelen om die groep te bedienen, omdat ze via de reguliere weg niet aan een woning kunnen komen. Dat is even de toelichting. Die verordening is dus niet het kader hiervoor. Dan de andere vraag: zijn er dilemma's waar het college tegenaan denkt te lopen? Is dit een moment om de urgentiegronden aan te passen voor woningzoekenden die al jarenlang buiten de boot vallen? Het antwoord op de eerste vraag is nee, dus dit is daarom ook niet het moment, de realisatie van de flexwoningen, om die urgentiegronden van de verordening aan te passen. Dat is ook niet nodig, want de ontheemde Oekraïners, daar gaan wij zelf over. De spoedzoekers: daar zijn we met 3B Wonen in overleg met de gemeente, die maakt het toewijzingsbeleid t.a.v. de flexwoningen die voor de spoedzoekers bestemd zijn. Voor de ontheemde Oekraïners is de gemeente zelf verantwoordelijk, we hoeven hierbij dus geen rekening te houden met de verordening. Tenslotte, het is ook niet zo dat wij zelfstandig die verordening kunnen aanpassen, want dat wordt altijd in regionaal verband geactualiseerd, omdat we één afgestemde werkwijze hebben, dat is wel zo fijn voor de inwoners van een groot gebied, zodat ze weten hoe dat wordt toegewezen. Die wordt begin volgend jaar geactualiseerd. Dit was het uitgebreide antwoord.

De heer Scheringa, PvdA: Dank u wel voor uw antwoord. Blij dat het op zo korte termijn kan. Wat ik u hoor zeggen, is dat die verordening niet het gremium of het middel daarvoor is, dat gaat over regulier. Maar dat versterkt mijn idee, wat we hier nu in een nieuwe realiteit leven. We hebben flexwoningen, dat is nieuw, daar is nu niets voor geregeld. Als ik u goed begrijp, een checkvraag, dan gaat 3B Wonen dat regelen. Is het dan helder hoe 3B Wonen dat gaat regelen? Kunnen wij als gemeente daar nog iets van vinden? Ik ben een beetje zoekende. De heer Van de Graaf: Ik ben heel strak opgevoed bij de VVD door onze bezielende fractievoorzitter, o.a. over rondvragen. Die moeten actueel en urgent zijn. Dit is een onderwerp, dat voorlopig nog niet aan de hand is. De eerste ronde antwoorden wilde ik de heer Scheringa niet onthouden, maar dit lijkt een debat te worden over het onderwerp. Ik weet niet of we dat vanavond moeten gaan voeren of dat er gewoon raadsragen over gesteld kunnen worden. De voorzitter: De heer De Graaf geeft mijn gevoel ook weer. Ik dacht ook: waar gaat dit precies heen? Uw vragen zijn beantwoord. Als er een vervolg op komt, zou ik zeggen: agendeer het op een andere manier, want de urgentie ervan gaat weg. U heeft wat toelichtende vragen gesteld. Ik geef de heer Muis gelegenheid om erop te antwoorden. Daarna zou ik willen voorstellen er niet verder op in te gaan.

Wethouder Muis: Eerst en tenslotte? Helder. Ik snap het. 3B Wonen gaat in overleg met de gemeente het toewijzingsbeleid opstellen. Maar 3B Wonen is ook degene die de woningen koopt, gaat exploiteren, verhuren. Het is hun core business. Zij zijn ook gewend om woningen toe te wijzen en toe te bedelen. Wat niet wil zeggen, dat ze dat helemaal zelfstandig doen, vandaar dat het in overleg gaat met de gemeente. Ik denk dat dat nu het antwoord is op de vraag over de spoedzoekers. Voor de Oekraïners is

het helder, zij worden toegewezen aan Oekraïners, daar hoeven we verder niet lang over te praten. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Ik hoop dat de heer De Graaf ze actueel genoeg vindt. In de commissie ruimte van 14 februari j.l. vroeg L3B middels een rondvraag aandacht voor de kruising Leeuwenhoekweg / Dorsvloerweg en de daar gesitueerde heg die voor een gevaarlijke verkeerssituatie zorgt, met name in de spits en in het donker, deze dagen wordt het weer steeds vroeger donker. Toenmalig wethouder Van den Beukel reageerde destijds op deze rondvraag, dat een collegevoorstel in voorbereiding is om 140m2 grond te kopen voor het creëren van veilige bochtstralen en de aanleg van trottoirs. We horen graag van het college een actuele stand van zaken.

Wethouder Muis: Dank aan de heer Crielaard voor het weer terug halen van deze hele oude rondvraag van 14 februari. Het is goed om de actuele stand van zaken te geven, er is inmiddels het e.e.a. gebeurd. Het zit op het snijvlak van 2 portefeuilles, maar dat maakt niet uit, het college spreekt met één mond. De onder op de kruising Leeuwenhoekweg / Dorsvloerweg is inmiddels aangekocht. In de zomer is die grond formeel gepasseerd, dus hij is van ons. Wij zijn nu aan het werk om het aanbestedingsgereed te maken. Als dat is afgerond, dan komt er een aanbesteding en dan kunnen we daarna beginnen met de herinrichting, dan komt het in mijn portefeuille. Dan kunnen we in het eerste kwartaal van 2023 daarmee aan de slag. Het gaat ook over asfalteringswerkzaamheden, we zitten met de winterperiode dus we moeten afwachten. Ik snap dat het heel lang duurt. Intern was ook de vraag: het gaat om een heg, kunnen we dat niet vast aanpakken? We hebben vooruitlopend op uw eventuele vragen uitgezocht. Het idee was: dat gaan we doen bij die herinrichting, dan gaan we kijken of we die heg lager kunnen maken, kunnen snoeien, zodat het voor de verkeersveiligheid beter is. Maar ik kan zeggen dat we in overleg met de vorige eigenaren kijken of die heg eerder gesnoeid kan worden. Dan hoeven we niet te wachten tot we hem pas kunnen herinrichten in het eerste kwartaal 2023. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Dank u wel voor het antwoord. Het is voor ons helder. Zal ik doorgaan naar de tweede rondvraag? De afgelopen periode verschenen er berichten in diverse media, zoals onlangs in het Algemeen Dagblad een artikel en ook een item in 1Vandaag, waarin de fietsersbond en Veilig Verkeer Nederland aandacht vragen voor het verwijderen van onnodige fietspaaltjes. De fietsersbond Lansingerland heeft het er in 2017 al over dat de vorstperiode destijds heeft geleerd dat verwijderen van die fietspaaltjes geen problemen opleveren en dat ze die direct zoveel mogelijk willen verwijderen. Tevens schrijven zij dat veel paaltjes verwijderd zijn in Lansingerland en dat de paaltjes die moeten blijven, vervangen gaan worden door botsvriendelijke paaltjes en ribbelmarkeringen. Gelet op de actualiteit ontvangen we dus ook signalen, een vraag, of de paaltjes noodzakelijk zijn. Ook in deze graag een actuele stand van zaken van het college: hoever zijn we met het verwijderen van de niet noodzakelijke paaltjes? Hoever zijn we met de noodzakelijke paaltjes i.v.m. sluipverkeer botsvriendelijk te maken en te voorzien van ribbelmarkering? Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Een tip. De heer Crielaard liet de beoordeling van de actualiteit net aan mij bij de eerste vraag. Ik heb het even nagekeken: art. 18.b van het reglement laat de beoordeling aan de voorzitter. De voorzitter: Dat klopt. Omdat deze mooi van tevoren is ingediend, hebben wij deze ook beoordeeld. Wij hebben beoordeeld, dat dat een rondvraag is die hier gesteld mag worden. Er moeten ook rondvragen gesteld kunnen worden en daar moet ook een plek voor zijn. Daar is deze commissie voor bedoeld.

Wethouder Muis: Anders had ik niets te doen, zo helpen we elkaar. De heer Crielaard, een vraag over de paaltjes. We hebben een heel goede samenwerking met de fietsersbond, veel fracties. Ik denk dat iedereen goed op de hoogte is en het snel hoort als er iets niet zo goed zou gaan en wat hun wensen zijn. Ze hebben ook alle locaties waar die paaltjes staan tegen het licht gehouden en bij ons aangedragen. Het resultaat was dat we heel veel paaltjes hebben verwijderd of in de grond hebben laten zakken, dus niet meer omhoog gezet. Ook vanaf dat we daarmee bezig zijn, dat is al langer, wordt er terughoudend omgegaan met het plaatsen van nieuwe paaltjes, omdat het tot eenzijdige ongevallen kan leiden, dat iemand tegen een paaltje rijdt dat hij niet goed of te laat ziet. Maar op een aantal fietspaden was het wel nodig om die fietspaaltjes te houden, omdat je anders automobilisten hebt, die dan over fietsbruggen gaan rijden, wat ook weer gevaarlijke situaties oplevert voor andere verkeersdeelnemers. Dat is natuurlijk een afweging. Maar op die locaties worden botsvriendelijke paaltjes geplaatst en die ribbelmarkering, zodat je al voelt: er gaat hier iets veranderen, ik moet uitkijken dat ik ook niet op dat botsvriendelijke paaltje rijd. Dat is natuurlijk ook niet de bedoeling. Het is de bedoeling dat je er door die markering juist omheen gaat. Wanneer het nodig is om een paaltje te plaatsen op fietspaden, dan worden die botsvriendelijke paaltjes met ribbelmarkering gebruikt. We zijn dus zeer terughoudend daarin, in het plaatsen van paaltjes. Het kan altijd dat er ergens een paaltje is gemist of dat er toch

signalen zijn. Ik zou zeggen: geef het gerust door, dan kijken we ernaar. Maar in principe zouden we dit samen met de fietsersbond wel getackeld moeten hebben. Dank u wel.

De voorzitter, om 22.55 uur: Is er nog aanleiding om hierop door te vragen? Dan kunnen we de paaltjesdiscussie afsluiten. Dan zijn we aan het eind van de vergadering beland. Dan sluit ik deze vergadering. We hebben onze goedkeuring gegeven aan het stedenbouwkundig plan Sporthoekpad en het college kan daar weer verder mee, die versnelling zit er nu in. We hebben even van gedachten gewisseld over de Driehoek Noordpolder, daar heeft iedereen even de stand van zaken kunnen delen en dat pakken we daarna ook weer op. Wat hebben we nog meer gedaan? We hebben het bestemmingsplan buitengebied Bleiswijk met elkaar besproken en gezegd: daar zijn we nog niet helemaal uit, dat gaan we nog even met elkaar in de raad bespreken of wijzigen of tegenhouden. Dat hebben wij bereikt met elkaar, dat wil ik u graag mee geven. We kunnen met opgeheven hoofd weer verder. Ik dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Ik wil niet als pietje precies deze avond afsluiten. U refereerde in uw samenvatting dat wij goedkeuring hebben gegeven aan het bestemmingsplan. Strikt genomen was dat niet helemaal aan de hand. Dank u wel. De voorzitter: Waarvan akte. Een heel fijne avond.