

**Datum vergadering** : 21 april 2022

**Aanwezig:**

Raadsleden:

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Jan Jumelet, Chantal van Weede, Mark Bik, Bianca Boonstra, Abdel Afalah  
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Carin van Rooijen Jan Pieter Blonk, Leon Erwich, Machiel Crielaard  
CDA : Jan Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Frans Ammerlaan, Job Halkes, Charles van Harn  
VVD : Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint  
D66 : Michiel Muis, Brecht Weerheijm  
CU : Paul Lieverse, Arjen Hofman  
GroenLinks : Marko Ruijtenberg  
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Bert Schouten, Lianne van den Houten, Karin Koemans

**Afwezig:**

WIJ Lansingerland : P. van Olst  
Leefbaar 3B : Marjolein Gielis, Johan Philippens  
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff,  
D66 : Ineke den Heijer  
CU : Kees-Willem Markus

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter, om 19.00 uur: Goedenavond leden van de raad, goedenavond inwoners op de publieke tribune, de pers, mensen die thuis meeluisteren, de wethouder, de griffier en de plaatsvervangend griffiers. We hebben een extra raadsvergadering vanavond om een brief vast te stellen, die door de raad moet worden vastgesteld en ook op korte termijn moet worden verzonden, dus vandaar deze extra vergadering op dit ongebruikelijke tijdstip van 19.00 uur. Het is vandaag 21 april 2022. Ik open de vergadering. Bij de mededelingen kan ik u nog aangeven, dat zich afgemeld hebben mevrouw Gielis, meneer Bergwerff, mevrouw Van Olst, de heer Philippens, mevrouw Bouman, de heer Markus en mevrouw Den Heijer. Dan ga ik ervan uit, dat ik daarmee iedereen heb gehad, als ik zo rond kijk gaat dat kloppen.

**2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen**

De voorzitter: Dat is mevrouw Verhoef.

**3. Insprekers**

De voorzitter: Vragen zijn niet aangemeld en ook insprekers hebben zich niet gemeld.

**4. Vaststelling van de agenda**

De voorzitter: De agenda is overzichtelijk: 1 bespreekpunt. Iemand over de agenda? Niet het geval, dan stellen we de agenda ook zo vast.

**5. Bespreekpunten:**

**5.a Zienswijze ontwerp proactieve aanwijzing driehoek Berkel Noord**

De voorzitter: Ik wijs er ook voor de nieuwe raadsleden maar eens op dat dit de tweede B is in het woordje BOB, die staat voor besluitvorming. In deze vergadering doen wij niet de oordeelsvorming van de commissie over. Wij gaan vooral in op wat er geconcludeerd is door de verschillende fracties in de commissie. Dat kan ook met het indienen van een amendement of motie en dan is die ter bespreking aan de andere fracties. Om die reden begin ik bij de indieners van aangekondigde amendementen of moties. Als dat er veel zijn doen we doorgaans een nulde termijn, dus dan krijgt iedereen even de tijd om het dictum voor te lezen. Als alle moties en amendementen zijn ingediend beginnen we daarna aan de eerste

termijn, zodat iedereen direct kan reageren op de concrete voorstellen die zijn ingediend. We doen doorgaans 3 minuten en ik denk dat dat vandaag ook genoeg moet zijn in de eerste termijn en een minuut of 2 in de tweede. We hebben namelijk een uur om tot besluitvorming te komen vandaag en gewoon 2 termijnen. Ik blijf u bijpraten over wat er aan de hand is, u krijgt als nieuw raadslid vanzelf de smaak te pakken. Eerst naar de indiener van het aangekondigde amendement.

De heer Blonk, L3B: In de vergadering van de raadscommissie ruimte van 12 april hebben we uitgebreid gesproken over de proactieve aanwijzing Driehoek Noordpolder. Wat ik toen heb ingebracht, ga ik vanavond dus niet herhalen, wat de burgemeester zojuist al aangaf. Het belangrijkste is geweest, dat we in een overgrote meerderheid hebben besloten een zienswijze in te dienen en daarom zitten wij hier vanavond in deze extra raadsvergadering. De commissiegriffier Karin Koemans heeft een heel goede concept zienswijze voor de raad geschreven, dank daarvoor. Wel vinden 7 van de 8 fracties dat een tweetal punten in de zienswijze moet worden aangepast, vandaar dat ik nu graag namens 7 fracties een amendement wil indienen. Het amendement heb ik voorbereid met hulp van Arjen Hofman, Michiel Muis, Jan Jumelet en Karin Koemans.

### **A2022-013**

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor om de zienswijze als volgt aan te passen. De eerste. On het kopje Woonvisie 2021 - 2025 met ambitie, daar de laatste zin van: "Dit maakt een proactieve aanwijzing voor Driehoek Noordpolder volgens de gemeenteraad van Lansingerland onvoldoende gemotiveerd en niet noodzakelijk in provinciaal belang." Die gaan we schrappen en vervangen door: "Deze proactieve aanwijzing staat niet in verhouding tot onze ambitie voor de bouw van vele duizenden woningen, daarom zien wij op dit moment het noodzakelijk provinciaal belang niet." De tweede wijziging die wij voorstellen staat onder het kopje Bestuurlijk overleg over gezamenlijke opgaven, tweede alinea: "Wij hebben dan ook bezwaar tegen het gevolgde proces en de ontwerp-aanwijzing. Wij roepen het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland op dit besluit in te trekken." Die zin gaan we schrappen en vervangen door: "Wij hebben bezwaar tegen de ontwerp-aanwijzing. Het door Gedeputeerde Staten gevolgde proces heeft ons onaangenaam verrast en het is naar onze mening ook niet proportioneel. Het ingezette middel is ons inziens niet de juiste manier om het gezamenlijke doel te bereiken. Voor de gezamenlijke woningbouwopgave is samenwerking vereist en bewerkstelligt de concept-aanwijzing eerder verdeeldheid. Wij roepen om die reden het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland op dit besluit in te trekken." Nog een kleine toelichting. Op 17 maart 2022 ontving de gemeenteraad van Lansingerland de brief van de Provincie Zuid-Holland over de ontwerp proactieve aanwijzing Driehoek Berkel Noord, bij ons bekend als de Driehoek Noordpolder. Het is mogelijk een zienswijze in te dienen tegen deze ontwerp-aanwijzing. Dit houdt in dat voor 25 april 2022 een zienswijze moet zijn ontvangen door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. In de commissie ruimte van 12 april is inhoudelijk uitgebreid gesproken over de proactieve aanwijzing Driehoek Berkel Noord. In die commissievergadering is besloten dat de raad een zienswijze zal indienen.

Het amendement is ondertekend door Jan Pieter Blonk van L3B, Arjen Hofman van CU, Michiel Muis van D66, Jan Jumelet van WIJ, Charles van Harn van CDA, Ivo de Graaf van VVD en Marko Ruijtenberg van GL. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga in willekeurige volgorde langs, zoals we in ons uitje besproken hebben. Ik vraag wie het woord wil. In principe is het genoeg om de knop in te drukken, dan verschijnt de juiste volgorde vanzelf, maar even hand opsteken of zwaaien mag ook.

De heer Muis, D66: Heel kort, wij zijn natuurlijk mede indiener, net als andere partijen. Ik wil de heer Blonk bedanken dat hij het verder met alle fracties heeft opgepakt en dat we een zo groot mogelijke meerderheid hebben voor deze zienswijze. Dus hartelijk dank daarvoor. Ook dank aan het college, wethouder Arends in het bijzonder voor haar inspraak. Dat is voor mij een goed voorbeeld van hoe we gezamenlijk ons geluid goed kunnen laten horen in Zuid-Holland. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: In de commissie ruimte van 12 april is de CDA-fractie duidelijk geweest over hoe zij de brief van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland heeft ervaren. Een actie, die niet uit te leggen viel. Een wanvertoning. Hoe bedenk je het als gedeputeerde om op een dag na de verkiezingen een ontwerp proactieve zienswijze in te dienen. Diezelfde verontwaardiging was ook te merken bij diverse fracties in de Provinciale Staten op 13 april j.l. tijdens een integrale commissievergadering. Het werd net aangehaald, waar wethouder Arends heeft ingesproken. Die vergadering heb ik achteraf digitaal gevolgd. Ook de mensen daar begrepen niet waarom juist op dat moment een dergelijk provinciaal instrument gebruikt werd om druk uit te oefenen op de raad van Lansingerland. Wij zijn mede ondertekenaar van dit amendement, dat zojuist is voorgelezen, dus daar heb ik niets aan toe te voegen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil in eerste instantie de heer Blonk en ook de dames van de griffie bedanken voor het harde werk, dat zij verricht hebben in de afgelopen week voor het maken van dit amendement, dat een aanvulling is op de zienswijze. Ik denk dat het terecht is dat we deze zienswijze gaan indienen. Het is niet zozeer de brief van de provincie, de inhoud, die ons verrast heeft, het tijdstip heeft ons wel verrast. Laat één ding duidelijk zijn: GL is het ook niet eens met de inhoud van de brief van de provincie. Wij vinden en vonden namelijk al langere tijd dat de Driehoek Noordpolder langdurig en eeuwig groen moet blijven, wat ons betreft. Geen bebouwing. Een aanwijzing, een proactieve aanwijzing tot het maken van een bestemmingsplan waar de mogelijkheid van bouwen van woonhuizen gecreëerd wordt, verdient wat ons betreft niet de schoonheidsprijs. Wij zijn dan ook mede indiener van dit amendement om een zienswijze in te dienen en daarmee hopelijk de provincie tot andere gedachten te bewegen. We vinden het ook belangrijk dat dit raadsbreed gebeurt. Ik vind het ook jammer, dat 1 partij in dit huis besloten heeft om niet mee te tekenen. De kracht van de raad samen met het college gezamenlijk had een nog krachtiger signaal geweest richting de provincie. Daar wil ik het bij laten.

De heer Jumelet, WIJ: In de commissie hebben wij onze emoties over deze brief uitgesproken. Niet alleen wij, maar ook alle andere fracties. Er was niet echt een woord Spaans of Chinees bij, dus wat dat betreft mag het ook heel duidelijk zijn richting provincie. Dank ook de griffie voor het voorbereiden van de zienswijze, dank aan de heer Blonk, maar ook dank aan de wethouder voor haar inspraak bij de provincie. In die zin, net wat de heer Ruijtenberg zegt, fijn dat we bijna raadsbreed hierin optreden. Ik hoop van harte dat wij het proces dat we hebben afgesproken in deze raad ook kunnen voort zetten in de hoop dat we tot een goed besluit kunnen komen betreffende de Driehoek Noordpolder. Daar wil ik het even bij laten.

De heer Hofman, CU: Ook van mij uit dank aan de collega-fracties en de griffie voor het goede proces dat we gezamenlijk hebben doorgemaakt om te komen tot deze zienswijze. Wat ons betreft is het een goede weergave van wat we afgelopen 12 april besproken hebben. Het is een zienswijze waar de provincie even zijn tanden in mag bijten. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Op 12 april hebben we inderdaad in de commissie ruimte uitvoerig stil gestaan bij de proactieve aanwijzing. Er zijn toen zware woorden gevallen of gesproken, o.a. door de VVD, door mijn persoon. Er zat inderdaad geen woord Spaans of Chinees bij. Maar we hebben in diezelfde vergadering ook gepleit voor een stevige, zakelijke en ook juridische reactie naar de provincie toe. Een duidelijke zienswijze, geen brief. Als er een formele brief wordt gestuurd door de provincie naar ons, dienen we daar ook een formele reactie op te geven. We hebben meegekeken, meegeschreven, de zienswijze die nu voor ligt kan onze goedkeuring zeker wegdragen. Er is een mooi stuk van gemaakt. Vooral wat de heer Ruijtenberg zei: het feit dat we daar vrijwel unaniem in zijn vanavond, dat voegt aan kracht toe. Onze goedkeuring heeft het.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA-fractie heeft dezelfde doelstelling als de andere fracties in deze raadszaal: zorgen dat er ruimte is voor een democratisch proces over het eventueel wijzigen van het bestemmingsplan voor de Driehoek Noordpolder ten einde woningbouw mogelijk te maken. Maar wij denken dat het op dit moment uitsturen van de zienswijze, zoals deze nu op tafel ligt, averechts zal werken en een oplossing juist zal blokkeren. Dat heb ik ook tijdens het raadscommissiedebat duidelijk aangegeven. Dat is niet in het belang van de bewoners van de Edelsteenbuurt. Nu namelijk via een zienswijze verzoeken aan het college van Gedeputeerde Staten om het besluit voor het geven van een aanwijzing in te trekken, is in onze ogen geen bestuurlijk effectief middel. Dit verzoek is immers vorige week woensdagmorgen, 13 april, al gedaan door wethouder Arends tijdens de vergadering van de Provinciale Statencommissie. De Statencommissie had geen oren naar het intrekken van het besluit. Wel werd door een aantal fracties aan de gedeputeerde gevraagd of zij akkoord kon gaan met het verlengen van de termijn waarbinnen de raad van de gemeente Lansingerland haar zienswijze moet indienen. Liefst ruim nadat een nieuw college is aangetreden. De gedeputeerde zegde toe dit te onderzoeken en daarmee stemden alle Statenfracties in. Een goed voorstel vindt en vond de PvdA-fractie. De heer Jumelet: Een vraag aan mevrouw Verhoef. Op het moment dat de provincie formeel een concept aanwijzing stuurt en ons vraagt of ons de gelegenheid geeft tot het indienen van een zienswijze, bent u het dan met mij eens dat formeel een brief geen grond heeft richting de provincie? In formele zin is dan de enige weg voor de gemeente Lansingerland om een zienswijze in te dienen. Mevrouw Verhoef: Ik wil daar wel antwoord op geven, maar het komt in de volgende zinnen die ik wilde gaan uitspreken. Ik wil eigenlijk de flow van mijn verhaal houden, dus ik ga u wel een antwoord geven, maar niet op dit moment. Ik was gebleven bij het punt waarop ik zei dat ik het een goed voorstel vond om de termijn van het indienen van een zienswijze te verlengen. De PvdA-fractie heeft het resultaat van dit korte provinciale debat goed gewogen en stelde daarom vorige week vrijdag, toen we met alle fracties in gesprek waren en ook met de griffie over de tekst van de zienswijze, wij stelden voor om zo snel mogelijk een brief en nog geen zienswijze uit te sturen. In die brief zouden wij graag, stelden wij voor, het aanbod voor het uitstellen van het indienen van de zienswijze door onze raad echoën. Dat is een week geleden. Daarmee geef je dus aan: dat zou fijn zijn als die zienswijze werd uitgesteld tot nadat het college is aangetreden. Verder

koersen op intrekking van de conceptaanwijzing eindigt in een doodlopende steeg en zet de verhouding met de provincie verder onder druk. Zo denken wij bij de PvdA-fractie. De Driehoek Noordpolder staat immers op de provinciale 3-hectarenkaart met instemming van ons eigen college. Het is duidelijk dat provinciale staten hier vrij formeel in staat, dat bleek uit het debat vorige week. Terugtrekken van het besluit ligt niet voor de hand en daarmee staan we als Lansingerland na het indienen van deze zienswijze meteen met 1-0 achter. De heer Jumelet: Niet de raad van Lansingerland zet de verhouding onder spanning, dat is de provincie zelf die dit heeft ingezet. U zegt: de provincie zit hier heel formeel in. Dan zou het u toch juist moeten overtuigen om een zienswijze in te dienen en niet te beperken tot een brief die de provincie naast zich neer kan leggen? Mevrouw Verhoef: Ik ga er bij dit soort zaken van uit dat de provincie de brief niet naast zich neer kan leggen, ook omdat de gedeputeerde zelf al die toezegging heeft gedaan. Ik vond, dat vond ik ook al tijdens ons commissiedebat, dat we alle kansen moeten aangrijpen om dit op een laagdrempelige manier te organiseren. Op het moment dat we deze zienswijze voor 25 april indienen, kan de enige reactie zijn, tenzij de Provinciale Staten ineens helemaal als een blad aan de boom omdraaien, de enige reactie kan zijn de formele toewijzing uitsturen. Als je die termijn had kunnen oprekken, dan had je nog in de fase gebleven van het voornemen voor een aanwijzing. Die redenatie zat erachter. Ik ga nu afronden. De heer Muis: Ik begrijp het niet helemaal goed, hoor. De provincie vraagt een formele zienswijze, die vraagt geen brief. Ik snap ook niet wat uitstel dan op gaat leveren. Het is gericht aan de raad, er is een nieuwe raad, de raad geeft een zienswijze, dus we kunnen uitstellen tot er een nieuw college is, maar er zit nog steeds dezelfde nieuwe raad. Op wat voor manier zou de raad dan ineens een ander soort zienswijze gaan geven? Ik snap niet helemaal het nut ervan. Ons wordt gevraagd als raad te reageren en volgens mij doen we dat nu. Laagdrempelig, daar wilde ik nog even op ingaan, laagdrempelig, dat station was gepasseerd op het moment dat je zo'n brief op de mat krijgt. Dan kan je niet meer denken: we gaan dit laagdrempelig met elkaar oplossen, want dat is dan geweest. Die optie lag niet meer op tafel. Dank u wel. De heer De Graaf: Ik heb een vraag aan mevrouw Verhoef over de timeline van het e.e.a. Uitstel neem je niet, dat wordt je verleend. Uitstel van de termijn wordt verleend door de provincie. Dat houdt in dat een formele brief morgen bij ons op de mat zou moeten vallen omdat we anders de deadline simpelweg niet halen. Ik denk dat wij niet anders kunnen dan onze belangen veilig stellen als gemeente en dus die zienswijze indienen. Hoe groot acht mevrouw Verhoef de kans dat er morgen een formele brief op de mat ligt, dat we een uitstel van de termijn hebben van aanstaande maandag? Mevrouw Verhoef: Ik reageer eerst even op de vraag van de heer De Graaf, want die heb ik nu nog scherp. Hoe groot acht ik de kans dat dat morgen op de mat ligt? Ik kan die kans niet inschatten, maar ik heb het nu over de situatie van een week geleden, waar er nog een week de tijd was om nadrukkelijk te laten zien: wij zijn wel heel erg in voor het uitstellen, voor het verlengen van de termijn. Dan kom ik nu ook op het antwoord voor de heer Muis. De raad verandert niet, maar als je het indienen van de zienswijze op de voorlopige aanwijzing kunt uitstellen totdat het nieuwe college is aangetreden en het nieuwe college daar ook in de coalitievorming een standpunt over heeft kunnen innemen, dan kun je een veel meer gedegen zienswijze indienen. Nu zeg je alleen maar: trek alsjeblieft dat besluit terug. Gezien het commissiedebat van Provinciale Staten achtte mijn fractie de kans klein, en dat acht ik nog steeds, dat dat gaat gebeuren. Ik sta er nu achter. Ik ga nu afronden. De overgrote meerderheid van deze raad staat achter deze zienswijze en dat is het mooie van een democratisch proces. Die hele zienswijze gaat dus namens de hele raad verstuurd worden, want de meerderheid staat hier achter en daar zal ik me bij neerleggen. Dus het is goed, dat die zienswijze wordt ingediend, want het is inderdaad te elfder ure nu. Het standpunt en de voorkeursstrategie van de PvdA zijn helder genoeg geworden uit de debatten en staan ook in de toelichting van het raadsvoorstel. Nogmaals, ook voor ons staat als een paal boven water dat het democratische proces over de besluitvorming rond de Driehoek Noordpolder zorgvuldig en ook met ruimte gevoerd moet worden. Dank u wel. De heer Jumelet: Ik hoor mevrouw Verhoef zeggen n.a.v. een vergadering daags na de commissievergadering bij Provinciale Staten, waar de gedeputeerde één of andere toezegging heeft gedaan, een beetje in het verlengde van de heer De Graaf, had het ook gesierd dat de gedeputeerde had gedacht: wij moeten het gesprek aan. Ze had een 1-regelig briefje kunnen sturen naar de raad van Lansingerland: bij deze trek ik mijn eerdere brief van 17 maart in. Punt. Maar dat heeft ze niet gedaan. Dus formeel gezien ligt er gewoon een brief op tafel en daar moeten wij op reageren. Met alle goede bedoelingen van mevrouw Verhoef, maar de realiteit maakt gewoon dat wij in een situatie gedwongen worden om feitelijk nu formeel te gaan reageren. We hebben een boekje gekregen van de provincie met een titel die op dit debat van toepassing is: dit doet de provincie Zuid-Holland. Ja, inderdaad, dit doet de provincie. Wij hebben daar niet om gevraagd, dit doet de provincie richting ons. Volgens mij moet u mevrouw Koning aanspreken. Mevrouw Verhoef: Een 1-regelig briefje, ja, dat had de gedeputeerde of het hele college van Gedeputeerde Staten kunnen sturen. Als u het debat had terug gekeken, het was maar 10 minuten of een kwartiertje, ze heeft daarin nadrukkelijk een toezegging gedaan. Ik ben het er dus mee eens, dat we nu deze zienswijze indienen. Nogmaals, vorige week had ik een ander voorstel. Ik had ook een idee hoe we die hele zienswijze zouden kunnen herschrijven. Dat heb ik allemaal gedeeld met de verschillende woordvoerders. Het feit is nu: we gaan de zienswijze indienen namens de hele raad. Wat er eigenlijk vorige week had moeten gebeuren als we echt dit zaakje vlot hadden willen trekken, dan hadden de verschillende Provinciale Statenfracties van de verschillende fracties die hier zitten, de VVD, het CDA, D66, CU, die hadden natuurlijk het college van

Gedeputeerde Staten kunnen vragen of kunnen dwingen via een motie of amendement, of motie in dit geval: trek dat besluit in. Dat is niet gebeurd. Men heeft zich in de breedste zin geschaard achter het voornemen van Gedeputeerde Staten om die aanwijzing te gaan geven. Ook dat is het democratische proces. Dank u wel.

De voorzitter: Aangezien het een discussie en brief van de raad betreft, denk ik niet dat de wethouder een reactie geeft. Toch? We gaan naar de wethouder.

Wethouder Arends: Even een korte aanvulling. U sprak vanavond over de toezegging die de gedeputeerde vorige week woensdag heeft gedaan aan de Statenleden. Die luidde als volgt: ik ga onderzoeken of er een verlengingstermijn mogelijk is. Haar idee was dan 6 weken na installatie van het nieuwe college. Ik heb zojuist ambtelijk doorgekregen dat het nog niet bekrachtigd is, bestuurlijk. Dus ook nog niet definitief. Dat waarschijnlijk de verlening na 1 juli zal plaatsvinden dit jaar. Ik adviseer om vanavond deze zienswijze te bekrachtigen met elkaar, zodat u en ik denk dat het verstandig is dat het ook vanuit het college is, om in ieder geval alles in orde te maken, mocht ik geen definitieve bestuurlijke reactie hierop krijgen n.a.v. haar toezegging. Dat even als extra aanvulling. De voorzitter: Als u bedoelt dat de raad hier het besluit neemt om hem dan vervolgens niet te verzenden. Als de raad het besluit neemt, dan wordt die verzonden morgen. Wethouder Arends: Dat is ook mijn advies. Ik wil alleen u informeren over de laatste informatie. Ambtelijk, maar ook bestuurlijk, is het nog niet vastgesteld, maar dat wil ik u in ieder geval meegeven. Mijn advies is om vanavond te besluiten en hem daadwerkelijk te versturen. Mevrouw Verhoef: Dat is nou precies wat ik bedoel met meteen op 1-0 achterstand te staan. Als je nu de zienswijze verstuurt, dan is de volgende stap niet meer: je krijgt verlenging, want die krijg je dan dus niet meer. Ik begrijp de strategie dus niet helemaal. De volgende stap van de provincie kan dan alleen maar die definitieve aanwijzing zijn. De voorzitter: De wethouder gaat niet over de strategie van de raad, daar gaat u over. Dus dat laat ik graag aan de raad over en niet aan de wethouder. Dus ik ga aan de tweede termijn beginnen.

#### *Tweede termijn*

De heer Blonk, L3B: Nu geen zienswijze, maar een brief, zegt mevrouw Verhoef, anders komen we met 1-0 achter. Als we geen zienswijze indienen, staan we misschien wel met 6-0 achter. Om in scorebord-journalistiek te blijven, scorebord-politiek is het dan eigenlijk, daar ben ik niet zo van onder de indruk. In Provinciale Staten is om uitstel gevraagd aan Gedeputeerde Staten, dat is een overweging bij de gedeputeerde, om te kijken of het na de collegevorming in Lansingerland zou kunnen zijn. We hebben net van de wethouder gehoord, dat dat nog steeds niet bekrachtigd is en het is maar de vraag of dat überhaupt gaat gebeuren. Nog één ding inhoudelijk, in de zienswijze hebben wij ook nog duidelijk naar de toekomst gekeken, de nabije toekomst. De opening naar die periode na collegevorming is weldegelijk in de zienswijze opgenomen. Het is de laatste alinea, die begint met het kopje bestuurlijk overleg over gezamenlijke opgaven, daar staat: wanneer er een nieuw college is geïnstalleerd, willen we graag met u, met GS, het goede bestuurlijke gesprek voeren over hoe we de woningbouwopgave in de provincie gezamenlijk en integraal kunnen aanpakken. Zo doen we recht aan onze kiezers en werken we als één overheid om onze maatschappelijke doelen te realiseren. Daar moet je toch helemaal warm van worden, als je dat leest als gedeputeerde? Dan denk je: we gaan er dan samen tegenaan, om in Lansingerland 11.000 woningen te gaan bouwen de komende 10 jaar. Die toekomst zit erin. Met zo'n zin, die is wel 2-0 waard. Daar wilde ik het bij houden.

De heer Muis, D66: Helemaal eens met de heer Blonk. Inderdaad, wij kunnen niet vertrouwen op een halve toezegging in een ander bestuurlijk gremium. Het is logisch dat wij een zienswijze indienen. Inderdaad reiken we in de zienswijze de hand. Als die niet wordt gepakt, dan ligt dat aan de andere kant, maar niet aan ons. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik heb ook mevrouw Koning in die commissievergadering horen zeggen van: de raad kan een zienswijze geven. Ze heeft duidelijk niet over een brief gesproken. We weten dat mevrouw Koning nog steeds aan het studeren is of een verlenging van 6 weken wel mogelijk is. Daar gaat ze juridisch advies voor vragen. Daar hebben wij nog geen antwoord op gekregen, dus ik denk dat wij ons aan onze deadline van 25 april moeten houden. Daarom is het goed dat wij als raad deze zienswijze zo snel mogelijk de deur uit doen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de wethouder bedanken voor het door haar gegeven advies. Het bekrachtigt ons in het idee dat wij op het juiste spoor zijn met het indienen van deze zienswijze. Het is al vaker gememoreerd door o.a. de heer Van Harn en de heer Muis, de toezegging van de gedeputeerde is een boterzachte toezegging. Er wordt gesproken over een termijn van 1 juli, er wordt gesproken over een termijn van 6 weken na aantreding van het college. Het is echter een waarschijnlijk iets. Ook de heer De Graaf memoreerde al: als dat zou komen, dan zou het morgen op de mat moeten vallen. De kans is klein dat het morgen op de mat valt. We hebben een formele brief gekregen waarin formeel gevraagd wordt

om een zienswijze. Het is goed dat je zelf ervoor zorgt dat je het goede proces hebt doorlopen en daarmee ook een formele brief terugstuurt en dat is de zienswijze. Wat ons betreft gaan we die vandaag bekrachtigen en de deur uit doen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wat mij wel intrigeert zijn de woorden van de wethouder. Wat zij aangeeft, de toezegging van de gedeputeerde daags na de commissievergadering, dat is inmiddels een goede week of 9 dagen geleden, 8 dagen geleden. Op het moment dat zij zegt het te gaan uitzoeken, maandag is het 25 april, er zitten nog 2 weekenddagen in. Morgen op de post, maandag wordt het bezorgd, dan zijn we net op tijd om het maar even zo te zeggen. Op het moment dat die gedeputeerde ons serieus zou nemen zou ze A de brief niet op 17 maart sturen, En 2, op het moment dat zij de toezegging doet, dan zorgt zij ervoor dat zij daags na die vergadering waar ze dan die toezegging heeft gedaan, het uitgezocht heeft en ons meldt van: beste gemeente Lansingerland, u krijgt van mij uitstel tot X-datum. Maar het blijft oorverdovend stil vanuit de provincie. Wij worden feitelijk gedwongen om die zienswijze in te dienen. Doen we dat niet dan laten we feitelijk het verhaal voorbij gaan en zegt de provincie: helaas pindakaas, het kon niet die verlenging, maar u heeft ook geen zienswijze ingediend. Er is maar 1 oplossing: een zienswijze insturen. Met alle goede bedoelingen die mevrouw Verhoef geeft, maar ik heb er niet zoveel vertrouwen in, dat de provincie echt meedenkt met de gemeente Lansingerland. Dan moet je wel gewoon op je strepen gaan staan als gemeente en ervoor zorgen dat de formele zaken doet zoals je ze moet doen, want anders is je beurt voorbij. Dan zijn de gevolgen waarschijnlijk helemaal niet te overzien. Snel morgen een postzegel erop en zorgen dat die voor 17.00 uur op de bus gaat, dan is het op tijd bij de provincie. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ik kan in grote lijnen aansluiten bij de heer Jumelet. Ik denk dat uitstel in ons voordeel had kunnen zijn. Uitstel had in ons voordeel kunnen zijn, dus in die zin kan ik aansluiten bij mevrouw Verhoef, alleen, het moment om uitstel te verlenen is nu toch wel zo ongeveer voorbij. Het kan niet meer. De provincie heeft ervoor gekozen dat wij nu wel moeten, dus deze zienswijze moeten we uitsturen. Die postzegel mag er wat ons betreft op.

De heer De Graaf, VVD: Ik kan aansluiten bij vorige sprekers. In het begin hebben we er al op gehamerd, dat dit een heel formeel traject is natuurlijk, een proactieve aanwijzing. Bestuurlijke brieven doe je met een bestuurlijke brief af en een proactieve aanwijzing doe je met een zienswijze af. Dat is hoe het spel werkt. Natuurlijk hadden wij ook graag gezien, dat er uitstel of afstel mogelijk was geweest, maar een werkdag voor de deadline kunnen we het er niet verder op aan laten komen en moeten wij morgen die brief eruit sturen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De raad zal deze zienswijze indienen, dat is mij wel helder. U weet hoe ik erin sta. Maar ik sta er natuurlijk wel achter dat die raadsbreed wordt ingediend, want het kan niet anders. Wat ik eigenlijk hoor bij de andere fracties is weinig vertrouwen, weinig vertrouwen in het provinciebestuur. Heer Blonk, dan kunt u wel zeggen: we gaan straks gezellig bestuurlijk in gesprek over het bouwen van 11.000 woningen, maar dan moet er in ieder geval wel meer blij zijn van vertrouwen, want alleen dan kan je ook echt gezamenlijk die 11.000 woningen gaan bouwen, waarvan wat ons betreft zeker 30% sociale woningbouw. De heer Blonk: Ik ben blij dat u voor de zienswijze gaat stemmen, dat die verstuurd wordt. Ik wil even aangeven, dat de proportionaliteit, het verschil tussen die 125 of 150 woningen in de Driehoek Noordpolder ten opzichte van die 11.000 die ik noemde, dat is natuurlijk geen verhouding. Als de provincie voor dat kleine postzegeltje op haar strepen gaat staan, dan begrijp ik dat niet. In die zin moet u mijn woorden van zojuist beluisteren. Mevrouw Verhoef: Ik heb er de vorige keer al iets over gezegd. De provincie bepaalt zelf wel wat ze belangrijk vinden. Ieder huis is er 1, denkt de gedeputeerde waarschijnlijk. Zo sta ik er in ieder geval wel in. De heer De Graaf: Ik heb een vraag aan mevrouw Verhoef. Ze spreekt ons min of meer aan op het vertrouwen dat we zouden moeten hebben in de provincie. Volgens mij is vertrouwen iets waarbij sprake moet zijn van wederkerigheid. Waar blijkt de wederkerigheid van het vertrouwen van de provincie naar deze gemeente en deze raad uit? Heeft mevrouw Verhoef daar een beeld of voorbeeld bij, waaruit ik kan afleiden dat de provincie er vertrouwen in heeft? Mevrouw Verhoef: Dat is een heel brede vraag. Ik hoop dat wij een goede relatie hebben met de provincie en het provinciebestuur. De provincie doet belangrijke dingen, onze gemeenteraad, ons gemeentebestuur doet belangrijke dingen, we hebben elkaar nodig, dus op deze hele brede vraag ga ik nu geen antwoord geven. Nogmaals, u heeft vorige week gehoord dat er een toezegging was van het college van Gedeputeerde Staten en u heeft ook net de wethouder gehoord. Dan vind ik het eigenlijk geen pas geven, dat u allemaal nog zo weinig vertrouwen uitspreekt. Kan het college van Gedeputeerde Staten, kan de provincie vertrouwen in Lansingerland? Ze vertrouwen er al een flink aantal jaren niet op, dat Lansingerland vaart maakt met het bouwen van betaalbare en vooral ook sociale huurwoningen en daarom zijn ze nu voornemens om deze aanwijzing te doen. Dat kunnen ze, want al jarenlang staat deze locatie Driehoek Noordpolder op de 3-hectarekaart, pauzeknop of niet. Daar kan niemand op dit moment iets aan veranderen, deze zienswijze ook niet.

De voorzitter: Dit is het einde van de tweede termijn. Ik zie de wethouder niet reageren, dus we laten het hierbij. Dan gaan we over tot de stemming. De stemming gaat eerst over het amendement en dan over het voorstel. Ter verduidelijking van de procedure, eerst het amendement, want je moet het voorstel wijzigen voordat je over het voorstel gaat stemmen. Na het voorstel komen eventuele moties aan bod. Ik vraag altijd of u stemming wenst. Als u geen stemming wenst, dan is het voorstel altijd aangenomen. Dus als iemand tegen is, moet hij stemming wensen. Normaal gaat het heel snel met het scherm, maar vandaag zijn we niet zeker of de stemming werkt. Ik denk dat u geen stemming wenst, dus dat ga ik eerst proberen. Wenst u stemming over het amendement ingediend door de heer Blonk? Dat is niet het geval, dus het amendement is aangenomen. Wenst u stemming over het geamendeerde voorstel? Nee. Dan zullen we nooit weten of het gewerkt heeft. Het voorstel is aangenomen.

#### **6. Sluiting**

De voorzitter, om 19.45 uur: Daarmee zijn we ook direct aan het einde van deze vergadering. Niets meer aan de orde zijnde sluit ik deze vergadering. Dank u wel voor uw komst. Ook dank aan iedereen die hier gekomen is uit de Edelsteenbuurt.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 12 mei 2022.

griffier,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bert Schouten', with a horizontal line underneath.

Drs. Bert Schouten