

Datum vergadering : 28 mei 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester
VVD : Mauriel van As
CDA : Hans van der Stelt
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst
CU : Kees-Willem Markus
D66 : Ronald van der Stad
GroenLinks : Anja de Geus
PvdA : Hamid Azzouzi

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Marijke Walhout

Wethouder : Albert Abee

Ambtelijk : Peter Tempelman

: Martijn de Quartel

Accountant Mazars : de heren J. Han en S. Dekkinga

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom. Van Mazars zijn de heren Dekkinga en Han aanwezig. Van de ambtelijke organisatie is de heer P. Tempelman aanwezig en de heer M. de Quartel. Verder zijn de wethouder aanwezig en de leden van de commissie. De heer Markus is nog niet aanwezig, maar hij zal ongetwijfeld nog aanschuiven.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vast gesteld.

3. Vaststelling verslag vorige BAC vergadering d.d. 28 november 2018

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen op het verslag. Het verslag wordt vastgesteld.

4. Accountantscontrole jaarstukken 2018

De voorzitter geeft de heren van Mazars de gelegenheid om een toelichting te geven, maar hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Het doet de heer Meester genoegen, dat na wat strubbelingen in de aanloop er nu toch een verslag van de accountant ligt. Dat maakt een goede indruk. Hij heeft er toch nog wel wat vragen over en die hebben te maken met de Europese aanbesteding. Vorig jaar heeft de raad besloten dat een aantal zaken buiten de controle gehouden zouden worden. Hij wil graag weten hoe het er nu mee staat. En of de heren van Mazars er nu ook een beeld van hebben en dat het hopelijk beter is gegaan. Het tweede is de onzekerheid over de WMO en de jeugd. Iedereen weet dat daar tamelijk veel kosten mee gemoeid zijn en dat gemeenten tekort komen. Des te belangrijker is het dat men goed weet, dat de gelden rechtmatig besteed zijn. Hij zou daar graag de visie van de accountant op willen horen. Er wordt ergens gesproken van een dynamisch inkoopstelsel, wat beter zou zijn dan het stelsel wat er nu gebruikt wordt. Daar zou hij graag wat toelichting op willen hebben. Waarom is dat beter? Waarom gebruikt de gemeente dat nu niet? Dank u wel.

Ook van de kant van de heer Van der Stelt complimenten voor de inzichtelijkheid en leesbaarheid van het concept accountantsverslag. Het overall beeld ziet er goed uit, mede vanwege de positieve ontwikkeling van de grondposities. In aansluiting op de heer Meester had hij ook een vraag over de Europese aanbestedingen, waar een behoorlijke onrechtmatigheid is. Misschien kan de accountant of van de zijde van het ambtelijk apparaat daar nog een korte toelichting op gegeven worden. Daar laat hij het even bij.

De heer Markus sluit zich aan bij zijn voorgangers wat de complimenten betreft. Twee vragen. Op blz.23 bij de risico's van Westpolder staat dat het risicoprofiel hoog is vanwege de omvang van het project en de toegepaste fiscale optimalisatie. In de zin erna wordt echter gezegd, dat de kans niet zo hoog is, omdat de belastingdienst waarschijnlijk wel akkoord zal gaan met die fiscale optimalisatie. Dat lijkt wat tegenstrijdig te zijn met de zin ervoor. Is die fiscale optimalisatie nou wel of niet een trigger voor het hoge risico of is dat puur alleen de omvang? Als daar nog een reactie op gegeven kan worden, graag. Door zijn voorgangers is al gesproken over het inkoopstelsel. Graag even vanuit het ambtelijk apparaat of het college de uitleg waarom de gemeente niet gekozen heeft voor dat dynamisch inkoopstelsel en of de accountantsverklaring nog wijzigingen aanbrengt in die keuze. Dat was het. Dank u wel.

Mevrouw De Geus had nog even een vraag over dat aanbestedingssysteem. Aan het eind van het stuk staat dat er vaak te weinig reacties, verkeerde reacties of minder gekwalificeerde reacties binnen komen, zodat er alsnog terug gegrepen moet worden naar een ander systeem. Ze vraagt zich af waarom het dan aanbevolen wordt. Verder heeft zij dezelfde vragen over de onzekerheid m.b.t. WMO en jeugd. Verder sluit ze zich aan bij de vorige sprekers.

De heer Azzouzi vindt het positief om te lezen, dat de accountant voornemens heeft om een goedkeurende verklaring af te geven. Dit betekent dat de gemeente binnen de normen heeft gehandeld. Dat neemt niet weg dat een aantal zaken nog aandacht behoeft. De onrechtmatigheid in de onzekerheden m.b.t. de Europese aanbesteding lijkt een voorbeeld hiervan. Dit probleem is vorig jaar ook geconstateerd. Toen beloofde de verantwoordelijk wethouder maatregelen te nemen. De PvdA heeft de volgende vraag. Wat is de stand van zaken m.b.t. die maatregelen? Hoe zorgt men ervoor dat dit niet meer voorkomt? In het concept accountantsverslag staat ook dezelfde tekst, net als vorig jaar. Daarnaast maakt de PvdA zich zorgen over de onzekerheden rondom prestatielevering bij jeugdzorg en WMO. De gemeente weet niet of de zorg van ongeveer € 2,5mln juist geleverd is. Dit moet men weten, wil men in control zijn, ook gelet op de stijgende kosten in het sociaal domein. Vorig jaar heeft de PvdA aangegeven, dat extra onderzoek dit kan borgen, bijvoorbeeld op steekproefbasis aan ketens uitvoeren. Of inbinden in het proces. Vraag aan de wethouder: welke acties neemt men om die onzekerheid te verminderen? Dank u wel.

De heer Van As heeft ook vanuit de zijde van de VVD complimenten, een helder, duidelijk verslag, goed te volgen en een mooie uitkomst. Nog een aantal vragen aan de accountant. Op blz.7 bij scope en oordeel bij de jaarrekening staat een opsomming vanuit de risicoanalyse en aandachtspunten. Eén van de risico's die benoemd worden, is een specifiek risico m.b.t. waardering voorziening planschade. Kan dit toegelicht en uitgelegd worden? Met name het woord 'specifiek' valt hier op. Hij is benieuwd naar de achtergrond hiervan in het algemeen. Een volgende vraag. De voorzitter merkt op, dat het nu niet over de jaarrekening gaat. Alleen over de controle door de accountant. De heer Van As legt uit dat het om de risicoanalyse gaat en dat raakt het werk van de accountant, hoe hij dat inricht. Bij de algemene controle onderwerpen geeft de accountant aan, dat hij geen gebruik maakt van application control tijdens zijn controle. Kan de accountant dat iets toelichten? Is controle zonder te steunen hierop niet efficiënter? Of heeft hij de inschatting gemaakt dat hier niet op kan worden gesteund? Graag een toelichting. Dat is met name ook interessant voor volgende jaren, de controles en aanbesteding, hoe men die wil gaan vorm geven en inrichten. Als laatste valt op dat bij de bevindingen rond grondexploitatie: in de toelichting Wilderszijde staat nog een opmerking, het is niet compleet. Krijgt de raad deze informatie nog? Zo ja, wanneer? Hetzelfde geldt voor het hoofdstuk onafhankelijkheid, devies en de uren. Hij is benieuwd wanneer de raad die informatie krijgt. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst heeft even gekeken naar het verslag van vorig jaar en ook de stukken van vorig jaar. Toen is er nog een reactie van het college nagestuurd. Ze vroeg zich af of ze dat gemist heeft of dat dat er niet bij hoort. Vorig is goed in het verslag aangegeven de mededelingen aan de gemeenteraad. Dat vond ze heel prettig, want daarmee was het in één oogopslag te zien. Ze vroeg zich af of dat nog komt in het definitieve exemplaar. Als de accountant dat toch nog gaat aanpassen: volgens haar ontbreekt er op blz.9 twee keer een miljoen achter een getal. Er staat nu 38 cent. Over de inhoud. De ontwikkeling van het weerstandsvermogen is natuurlijk echt positief en dat helpt. De bolletjes zijn nu groen. Ze wil net als de heer Azzouzi aangeven, dat het dezelfde problematiek als vorig jaar lijkt met de WMO en de jeugdgelden, de onzekerheid daaromtrent. En de Europese aanbesteding. In het beeldverslag van vorig jaar zag ze dus dat er werd aangegeven, dat er meer met steekproeven gewerkt zou worden. Ze is dus benieuwd wat de ambtenaren daarover te zeggen hebben. Dank u wel.

De heer Van der Stad heeft eigenlijk weinig toe te voegen n.a.v. eerdere sprekers, maar hij heeft wel nog een vraag over Wilderszijde. Welke gevolgen zijn te verwachten bij de actualisatie van de paragraaf weerstandsvermogen, zoals voorgesteld?

De heer Han beantwoordt de vragen van boven naar beneden. Een aantal onderwerpen komt meerdere keren terug bij meerdere partijen. Hij begint met de Europese aanbesteding. Dat is een heel weerbarstige materie, moet hij zeggen. Hij hoort mensen zeggen: er is beterschap beloofd en hoe zit dat nu? Hij kan zeggen dat bij elke gemeente dit een onderwerp is wat nog niet op orde is. Daarmee pleit hij niet vrij, dat er ook hier fouten kunnen worden gemaakt, maar het is nu eenmaal zo dat Europees aanbesteden veel te maken heeft met gedrag van mensen, die inkopen doen. Veel moet van tevoren, voordat men inkopen gaat doen, vast gelegd worden en er moeten strategieën bedacht worden, hoe men wil aanbesteden. Hij vindt het niet gek dat er fouten en onzekerheden worden ontdekt bij de Europese aanbestedingscontrole die de accountant uitvoert. Het gaat om grote bedragen, eens. Vooral fouten en onzekerheden gaan allebei om grote bedragen.

Over de omvang en waarom zegt de heer Dekkinga dat de grootste onzekerheden en onrechtmatigheden samen hangen met naleving van de Europese aanbestedingsrichtlijnen. De reden hiervoor is dat er decentraal wordt ingekocht binnen de gemeente en niet centraal. Er zijn maatregelen mogelijk om ervoor te zorgen dat er minder afwijkingen zijn van Europese aanbestedingsrichtlijnen. Eén is cultuur en uitleg binnen de organisatie om iedereen zover te krijgen dat iedereen waar dat moet Europees aanbesteedt. Twee andere maatregelen die mogelijk zijn: via Europese aanbesteding een raamovereenkomst sluiten of een dynamisch inkoopstelsel, wat vooral gebruikt zou kunnen worden voor inhuur van personeel. Dit heeft hij besproken met de gemeente, maar die wil vooral als eerste inzetten op het sluiten van raamovereenkomsten met diverse aanbieders. De gemeenteraad kan hier het beste zelf op reageren. De voorzitter geeft aan, dat hij eerst zijn verhaal kan afmaken. Voor het verslag: aan het woord is de heer Dekkinga. De heer Dekkinga gaat in op WMO en jeugd. Daar is een aantal onzekerheden geconstateerd. Dat zijn onzekerheden van € 860.000 en € 367.000. De gemeente koopt zorg in bij zorginstellingen. Om de juistheid van de facturen vast te stellen, die de gemeente betaalt, ontvangt de gemeente productieverantwoording van die zorginstellingen met controleverklaringen daarbij. De gemeente heeft van een aantal instellingen of geen controleverklaring en productieverantwoording ontvangen of geen goedkeurende controleverklaring ontvangen. Het zit niet zozeer bij de gemeente, maar bij met name twee grotere jeugdzorginstellingen, die geen goedkeurende verklaring hebben gehad. De voorzitter noemt het dynamisch inkoopstelsel. De heer Dekkinga heeft dat net verteld m.b.t. Europees aanbesteden.

Wethouder Abee laat eerst de heer De Quartel aan het woord. Hij zal dan de overgebleven vragen beantwoorden.

Volgens de heer De Quartel gaat het in hoofdlijnen over 2 onderwerpen, zo vat hij het samen. De Europese aanbestedingen / aanbestedingen in zijn algemeenheid. En de onzekerheden rondom WMO en jeugd. Hij begint met het eerste. Dit jaar is gekozen, vorig jaar in de BAC, om aan het eigen inkoopbeleid geen consequenties te verbinden voor het accountantsoordeel. Dit zit buiten de scope van het jaarverslag. Wat de Europese aanbestedingen betreft, zijn er diverse afwijkingen geconstateerd, die soms ook nog een oorsprong vinden in een ver, ver verleden. Daar heeft de gemeente nog mee te dealen tot er nieuwe contracten gesloten kunnen worden voor die onderdelen. Daarvan wordt een aantal dit jaar aanbesteed, dus daarmee zal de mate van afwijkingen sowieso afnemen. V.w.b. het verhaal over inhuur, waar met name de afwijkingen in zitten, de lijn die de accountant ook schetst: de ambtelijke organisatie wil eigenlijk twee dingen doen. Nader onderzoeken of men weer overgaat tot een dynamisch aankoopstelsel, want daar is een tijdje gebruik van gemaakt. In het verslag zelf stond wat daar soms de bevindingen van zijn; onvoldoende kwalitatieve aanbiedingen en noem maar op. Wat hem betreft, kan de meeste winst zitten in een aantal raamovereenkomsten voor bijvoorbeeld veel voorkomende inhuurcases. Die zitten op diverse plekken in de organisatie. Hetzelfde werk komt een paar keer per jaar terug en dat zou in een raamcontract gezet kunnen worden. Daarmee is het rechtmatig ingehuurd. Hij verwacht richting 2019/20 ook echt wel verbetering in. Daarnaast het intern inkoopbeleid. Vorig jaar is daar een reactie van het college op gekomen. Het college moet nadrukkelijker vooraf goedkeuring geven bij een afwijking van de eigen inkoopregels. Daar ligt ook het mandaat om dat te doen. Dit ziet hij ook voorbij komen, wat betekent dat er geen afwijking meer is qua rechtmatigheid op dat vlak. Dan het tweede puntje, de onzekerheid WMO en jeugd. De heer Dekkinga heeft al aangegeven waar de oorzaken daarvan liggen. De organisatie maakt afspraken, onderdeel van de contracten met zorgaanbieders. Zij moeten verantwoording afleggen over de zorg. Een groep hoeft geen verantwoording af te leggen. Als het lagere bedragen zijn, onder de € 120.000, hoeft er geen verantwoording ingediend te worden. Daarboven wel. Dan kan het voorkomen, dat het er nog niet was bij het afronden van de controle. Het zou best kunnen zijn, dat het deze weken wel binnen komt of binnenkort. Of er lag een afwijkende verklaring en dan vindt er altijd nader onderzoek plaats naar de achtergrond daarvan. Vaak is het niet alleen de gemeente Lansingerland die daardoor geraakt wordt. T.a.v. de rechtmatigheid is dit jaar besloten door het college dat er op toezicht en handhaving binnen het sociaal domein extra wordt geïnvesteerd. Daar valt o.a. ook onder dat er toezicht gehouden wordt op dit soort partijen. Als er aanleiding is om nader onderzoek te

doen, dat zou kunnen zijn als er geen goedkeurende verklaring is, dan heeft de gemeente iets meer middelen om er in te acteren. Hij verwacht de komende jaren verbetering en dat dit zijn vruchten gaat afwerpen. Dit is even de reactie op het gebied van aanbestedingen en de WMO.

De heer Han had nog een aantal vragen niet beantwoord. De voorziening planschade. Gevraagd wordt waarom die speciaal wordt genoemd. De heer Dekkinga zegt dat dit een nieuwe voorziening is dit jaar in de jaarrekening, de voorziening planschade. Deze heeft een dermate hoge omvang, dat daar een specifiek risico aan toegekend is in de controle om daar extra aandacht aan te verlenen om te kijken of die waardering klopt en de omvang van die voorziening. De accountant kan instemmen, dat dit juist is opgenomen in de jaarrekening. Er is een vraag gesteld over de fiscale optimalisatie. Aan de ene kant staat dat de kans hoog is en aan de andere kant is de kans laag. De kans dat de belastingdienst afwijkt van hetgeen wat toegekend is bij de gemeente is klein. Alleen de impact als de belastingdienst tot een ander oordeel zou komen over de fiscale optimalisatie is zodanig groot, dat het wel benoemd wordt als een hoger risico in de grondexploitatie. Wilderszijde. Het is een conceptraport. Op het moment dat het conceptraport verstuurd werd, had de accountant nog niet de volledige laatste update gekregen van de paragraaf weerstandsvermogen. In de laatste paragraaf weerstandsvermogen blijkt geen aanpassing van de tekst die in het rapport opgenomen is. Bij de controle is, zoals bij heel veel gemeenten, ervoor gekozen om niet te steunen op application controls. De gegevens over onafhankelijkheid komen terug in het definitieve rapport. Volgens hem waren dit alle vragen.

Wethouder Abee had een vraag van de heer Azzouzi over de onzekerheid m.b.t. de aanbestedingen. De heer De Quartel heeft die vraag al beantwoord. Voor het college is het belangrijk, dat als er afgeweken wordt, dat het college er dan een besluit over neemt. Dat er een reden is, die het college omarmt. De organisatie is aan het oriënteren m.b.t. wat de verstandigste manier is om met die aanbesteding om te gaan. Het is ontwikkeling om te kijken wat wijsheid is. Belangrijk is, dat het college alle afwijkingen gemotiveerd voorbij ziet komen en daarop kan besluiten. Wat dat betreft, zou er niets meer tussendoor moeten gaan. De wethouder heeft er alle vertrouwen in, dat dat goed ingeland is in de organisatie. De heer Van der Stad vroeg nog iets over Wilderszijde. Op dit moment gaat men uit van Wilderszijde budgettair neutraal, want men moet ergens van uit gaan omdat men het niet weet. Blijft er geld over? Dat zou optimistisch zijn. Maar ook: wat mag het de gemeente kosten? Mag het iets kosten? Dat ligt naar de toekomst toe verscholen, zij het dat dat binnen nu en een half jaar met de gemeenteraad bediscussieerd gaat worden. De gemeenteraad zal daar een besluit over moeten nemen. Dan blijkt of er risico's zijn en hoe hoog die dan zijn. Dit als aanvulling op de opmerking, maar eigenlijk is dit voor de reguliere commissie. Mevrouw Van Olst vroeg nog naar de reactie van het college. Deze komt bij de stukken richting de raad. Dat komt er dan vanzelf bij. De wethouder kan verklappen, dat het college heel blij is met de manier waarop dit jaar verlopen is m.b.t. het accountantsrapport. De aanbevelingen worden vanzelf serieus genomen, dus dat zal dit jaar ook niet anders zijn.

Tweede termijn

De voorzitter geeft aan, dat de BAC-leden punten kunnen noemen voor de commissie AB. Dat zal ambtelijk verwerkt worden in de notitie. Het hoeft niet, maar het zou kunnen.

De heer Meester haakt in op de laatste opmerking van de wethouder. Het zou wel van belang zijn, dat in ieder geval nog even een commissie een oordeel geeft over de reactie van het college. Het was handig geweest als de BAC die er nu bij had gehad. Hij constateert, dat de accountants zeggen dat het tamelijk lastig is om die Europese aanbesteding goed te doen. Dat gaat bij veel organisaties niet zo goed. Misschien is de procedure voor verbetering vatbaar, maar dat kan de gemeente niet regelen, denkt hij. Hij pikt er nog wel even uit op, dat centralisatie van inkoop zou kunnen helpen. Dat zou hij het college dan ook in overweging willen geven, om daar eens naar te kijken. Dan t.a.v. het uitblijven van goedkeurende verklaringen bij de leveranciers op het gebied van WMO en jeugdzorg: hij hoopt dat het college dan de druk opvoert en eventueel het contract opzegt als ze niet aan hun verplichtingen voldoen. Hij neemt aan, dat in de contracten opgenomen is dat daar een verplichting is om met een verklaring te komen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt bedankt de accountant, de ambtelijke ondersteuning en de wethouder voor de toelichting en de beantwoording van de vragen. Hij heeft eigenlijk geen aanvullende punten, maar hij zou graag willen aansluiten bij het punt van de heer Meester m.b.t. de aanbeveling van de accountant om de inkoop te centraliseren. Dit is eerder aan de orde geweest in deze BAC. Er zijn heel veel organisaties van grote omvang waar dat heeft plaats gevonden. Dat biedt meer mogelijkheden om dit proces te professionaliseren en vooral ook de controlfunctie, die ervan uit moet gaan, ook beter te kunnen waarmaken. Hij ondersteunt dat pleidooi.

De heer Markus bedankt voor de heldere beantwoording. Even in aanvulling op wat er gezegd is: er komt nog een reactie vanuit het college. Het lijkt hem goed om dan expliciet in te gaan op die punten, zodat die reactie in de commissie besproken kan worden. Dan kunnen de aanbevelingen in de commissie nogmaals genoemd worden. Dan is er volgens hem een rond verhaal.

Mevrouw De Geus bedankt iedereen voor de beantwoording en de toelichting. Ze heeft verder geen vragen.

De heer Azzouzi bedankt de accountant, de ambtenaar en de wethouder voor de beantwoording. Hij wil het college mee geven t.a.v. de accountantsverklaringen van aanbieders onder de € 125.000 dat dit ook verlaagd kan worden naar € 50.000. Dan krijgt de gemeente meer accountantsverklaringen. Dank u wel.

De heer Van As sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Meester en de heer Van der Stelt over de reactie van het college en over de aanbesteding. Zijn vragen zijn grotendeels beantwoord v.w.b. hier in de BAC. Hij heeft nog 1 resterende vraag over de application controls. De accountant geeft aan, dat het niet kan worden gesteund. Is daar een aanleiding voor, om dat te stellen? Kan er niet worden gesteund op die application controls? Of heeft de accountant de controle op een andere manier efficiënter in kunnen richten, waardoor het niet nodig is geweest? Hij zou graag iets meer toelichting willen ontvangen. Dat was het. Dank u.

Mevrouw Van Olst heeft verder geen aanvulling.

De heer Van der Stad heeft ook geen toevoegingen.

De heer Dekkinga legt uit, dat een belangrijke application control, die vaak bij gemeenten voorkomt, de autorisatie van facturen betreft door budgethouders of prestatie akkoordverklaarders. Het AFM vraagt van de accountant, als gesteund wordt op een controle maatregel, of de accountant kan zien welke overweging iemand die autoriseert heeft gemaakt en of de accountant die kan reperformer, voordat de accountant daarop kan steunen. Het probleem bij autorisatie van budgethouders in een financieel systeem is dat wel te zien is wie er heeft geautoriseerd, maar niet welke checks hij allemaal uitgevoerd heeft om daarop te kunnen steunen. Om die reden kan de accountant niet steunen op application controls.

De voorzitter vraagt van de wethouder en de ambtelijke ondersteuning om met name te kijken hoe de opmerkingen in de notitie naar de commissie en de raad kunnen gaan.

De heer De Quartel komt terug op de vraag waarom er nu nog geen reactie lag. Dat is een overdracht geweest van het hoofd financiën. Hij had begin dit jaar een briefje gestuurd naar de raad over het proces van de accountantscontrole. Daar stond ook in dat men vrij laat het accountantsverslag zou krijgen en dat er waarschijnlijk bij de BAC nog geen reactie op het accountantsverslag zou liggen. Dat is aan de orde geweest. Voor de commissie ligt die reactie er. Een belangrijk punt, wat vanuit allerlei hoeken wordt geadviseerd: kijk als college en ambtelijke organisatie nog eens goed naar centraliseren van de inkoop. Daar zal naar gekeken worden. Hij wil het beeld schetsen, dat centraal al heel veel gedaan wordt op het gebied van inkoop. Alleen het mandaat ligt nog bij teams en directies. Maar de organisatie is inmiddels ingedeeld in domeinen. Per domein is er een inkoopadviseur, die nagenoeg dwingend kan adviseren. Als er afwijkingen zijn, moet er goedgekeurd worden. De enige mogelijkheid die hier nog is, is om het hele mandaat over te hevelen naar inkoop zelf en de vraag is of dat zinvol is als zij bijvoorbeeld grond- weg- en waterbouw moeten gaan aanbesteden. Maar het zal vanuit alle perspectieven nog eens bekeken worden. Het betekent wellicht nog een verlichting van de workload van de afdelingen zelf, dus dat is wellicht nog iets om het te bekijken vanuit die hoek. Een ander punt betrof de contracten WMO en jeugd. Twee suggesties kwamen voorbij. Het klopt dat er contracten zijn met die partijen, waarin staat dat zij stukken moeten indienen. Als het er niet is, wordt er op aangedrongen om het aan te leveren. Dan staan er wellicht ook maatregelen in, die de gemeente kan nemen om alsnog die stukken te krijgen of dat ze een boete krijgen of iets in die richting. Er zal even gekeken worden wat daar de exacte afspraken in zijn, maar het is niet zo eenvoudig als het vooraf lijkt. Dat is ook te merken vanuit andere hoeken, die ook te maken hebben met grote zorgaanbieders. In de praktijk werkt het vaak niet om dan te zeggen: je krijgt een boete. Er zit vaak een juridisch spel achter. Daarnaast zijn het partijen waar de gemeente gewoon zaken mee moet blijven doen in het kader van de zorg die geleverd moet worden. Een andere suggestie was het verlagen naar bijvoorbeeld € 50.000. Hij meent zich te herinneren, dat de grens hier vroeger op lag. Iets hoger, maar lager dan het nu is. De gemeente heeft nu aangesloten bij de landelijke protocollen, die hiervoor gelden. De richting is, dat het steeds dwingender wordt voorgeschreven richting gemeenten om dat toe te passen. De VNG adviseert om dat te doen en ook vanuit de accountantshoek wordt geadviseerd om aan te sluiten bij de landelijke protocollen, omdat dat de administratieve lasten

wat beperkt houdt voor diverse zorginstellingen. Dat is de reden waarom hier voor gekozen is. Hij denkt niet dat de gemeente snel naar die € 50.000 toe zal gaan.

Voor wethouder Abbe blijft nog de vraag van de heer Meester rondom de druk van het college op bijvoorbeeld jeugdzorg. Daar is het college inderdaad mee bezig. Vorige week dinsdag is er nog over gesproken m.b.t. welke mogelijkheden er zijn, wat dat betekent voor portefeuillehouders, maar ook m.b.t. hun administratie, wat is hun eigen vermogen. Dus dat heeft de aandacht. Dat wil niet zeggen dat dat op voorhand bij gemeenschappelijke regelingen en instellingen direct tot effect leidt. Maar het college heeft er wel een bepaalde strategie over afgesproken, die men probeert uit te rollen.

De voorzitter concludeert dat er in ieder geval een reactie komt van het college voor de commissie AB van 12 juni 2019. Morgen worden de stukken verstuurd. Heeft het college de reactie al klaar liggen? De heer De Quartel geeft aan, dat de reactie dinsdag 4 juni in het college komt. Dan kan het woensdag 5 juni aangeleverd worden.

De voorzitter bedankt de heren van Mazars voor hun aanwezigheid. Hij schorst de vergadering voor een moment.

Korte schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering voor agendapunt 5.

5. Stand van zaken aanbesteding nieuwe accountant

De heer Meester gaat eerst in op de voorbereiding van de aanbesteding. Over het voorstel, zoals het er nu ligt, is hij wel tevreden. Wat hem betreft, zou dat zo kunnen. Misschien is het al verstuurd. Of is dat niet het geval? Voor 30 april moest aangegeven worden of men het ermee eens was. Dan over het voorstel van de griffier. Met de intentie van de griffier is hij het gaarne eens. Hij denkt dat het goed is, dat de relatie tussen de raad en de accountants wat meer inhoud krijgt, omdat de raad tenslotte de opdrachtgever is. Waar wel rekening mee gehouden moet worden, is dat het uurtarief van de accountant tamelijk hoog is en er moeten niet plotseling hoge kosten zijn. Het voorstel dat de accountant regelmatig de fracties bezoekt, daar is hij niet erg enthousiast over. De heer Markus merkt op, dat dan in één keer de fractiebudgetten er doorheen zijn. De heer Meester denkt dat het daar ook van betaald kan worden, ja. Het overige idee vindt hij zeker de moeite waard om daar verder naar te kijken. Dat was zijn bijdrage. Dank u.

De heer Van der Stelt kan ook kort zijn over het voorstel. Dat is prima. Ook fijn dat uit het midden van de BAC zich een team heeft geformeerd. Wat betreft het voorstel van de griffier kan hij aansluiten bij de woorden van de heer Meester. Op zich hartstikke goed, maar laat er zeker niet een aparte accountant aangesteld worden om de relatie vorm te geven. Dat moet gewoon vanuit het team wat straks aan de lat staat worden verzorgd. Dat zou de lead-accountant kunnen zijn, maar dat hoeft niet te betekenen dat hij alle fracties af gaat. Hij wil gewoon die relatie in de eerste plaats op een goede manier ingevuld zien in relatie tot het ambtelijk apparaat. In de tweede plaats of gelijktijdig hier in de BAC. Zodra er issues zijn, die te maken hebben met een mogelijke interpretatie van wel of niet meerwerk moet dat stantepede vernomen worden, zodat daar op een goede en onderbouwde wijze over gesproken kan worden.

Volgens de heer Markus wordt er voorgesteld om een marktconsultatie te doen. Hoe is de verhouding accountant / raad en hoe kan wat meer samen opgetrokken worden? Dat is prima wat ook in een marktconsultatie ter sprake gebracht kan worden. De gemeente hoeft het wiel niet opnieuw uit te vinden, accountants hebben daar genoeg ervaring mee. De marktconsultatie kan daar prima voor gebruikt worden om dit item te bespreken. Laat men daar nuchter mee omgaan, want het is ook niet een soort gemeenschappelijke regeling waarmee men gezellig om tafel gaat zitten om te weten wat er speelt. Het is toch wel een onafhankelijk orgaan, die de controle uitvoert. Hij zou zeggen: neem het mee in de marktconsultatie. Dan zijn er prima ideeën om het op een goede manier in te vullen.

Mevrouw De Geus leest dat er wordt voorgesteld om een accountant aan te stellen voor 3 jaar en twee keer een jaar verlengen. Ze heeft gelezen dat in 2021 e.e.a. gaat veranderen bij het controlstatement dat door het college moet worden afgegeven. Het lijkt haar fijn om dan een accountant te hebben, waar al een tijdje mee samen gewerkt wordt i.p.v. dat er op dat moment weer een nieuwe accountant is. Verder sluit zij aan bij haar buurman. Dat is het. De griffier heeft een brief bijgevoegd met aanbevelingen. Dat vindt ze inderdaad een goed idee. Dank u wel.

De heer Van As sluit zich aan bij vorige sprekers. Geen vragen of opmerkingen. De voorzitter merkt op, dat er een brief van de griffier ligt met verschillende standpunten. De heer Van As sluit zich in het

bijzonder aan bij de heer Meester en de heer Van der Stelt. Hij zal het nog iets toelichten. De gedachte kan hij volgen, hartstikke mooi. Maar men moet inderdaad ook op het financiële letten. De opmerking van de heer Van der Stelt vond hij heel mooi. Belangrijk is de relatie met het ambtelijk apparaat, die staat voorop. De relatie met de BAC vindt hij ook belangrijk. Het langs gaan bij de fracties lijkt hem iets teveel van het goede. Dank u.

Volgens mevrouw Van Olst blijkt uit deze discussie dat de gemeente een betrokken accountant wil, zowel voor ambtenaren als voor de raad. Deze zachte aspecten moeten meegenomen worden in de consultatie. Het is helemaal geen gekke vraag om te stellen, want ieder gemeentehuis heeft hiermee te maken. Dank u.

De heer Van der Stad vindt het voorstel er goed uitzien. Alleen 1d hoeft niet zozeer, het voorstel van de accountant m.b.t. het bezoeken van alle fracties.

Wethouder Abee merkt op, dat de raad hier zelf over besluit. Het is goed, wat ook opgemerkt is, dat er nog even contact is tussen de organisatie en de griffie. Bij punt 2 kunnen wel wat haken en ogen verwacht worden als de accountant zelf verantwoordelijk wordt voor het proces wat ze aan het eind van het jaar moeten controleren op de rechtmatigheid. Dan zouden ze hun eigen werken moeten controleren. Dat lijkt wat lastiger. Wat hem betreft nog even goed overleggen tussen griffie en organisatie m.b.t. wat echt wenselijk is. Het is altijd de raad, die extra onderzoeken kan doen, maar in een normale verhouding waarin de raad moet kunnen vertrouwen op de juistheid van de gegevens die ze van de organisatie krijgen, maar ook van het college, zou het hem raken als iets als waarheid naar de raad wordt gebracht, dat dat een extra controle krijgt. Het is natuurlijk altijd aan de raad, maar dat zou niet het uitgangspunt moeten zijn. Goed om zo'n stuk nog even tussen griffie en organisatie te bespreken m.b.t. onderdelen. Bij punt 2 denkt hij dat er bezwaren vanuit de accountant zouden kunnen komen. De heer Meester legt uit, dat controle niet van wantrouwen uit hoeft te gaan. Controle kan ook dienen ter bescherming van degene die gecontroleerd wordt. Dat hij de waarborg heeft, dat hij niet beschuldigd kan worden van frauduleus handelen of wat dan ook. Wethouder Abee zegt nogmaals dat de raad hier over gaat. Als voorbeeld noemt hij, dat bij zwaarwegende besluitvorming het college altijd nog een extra check laat doen door een externe accountant of deskundige. Denk aan de BTW rondom de vervoersknoop. Ook daar wordt een extra check op gedaan om als college zeker te zijn, dat naast de deskundigheid in de organisatie, die soms ook beperkt is omdat er niet zo vaak stations worden gebouwd, om dat extra in te brengen. Hij denkt niet van mening te verschillen, maar het moet wel functioneel zijn. Op zich moet men ervan uit gaan dat hetgeen gedaan wordt, zorgvuldig is. Het is altijd aan de raad om de eigen besluiten te nemen. Het is goed als de memo nog even tegen het licht wordt gehouden. Zijn alle onderdelen wenselijk? Kan het überhaupt? Zal een accountant het ook willen?

De heer De Quartel vindt de suggestie van de heer Markus prima. Of dit zou mee genomen zou kunnen worden in de marktconsultatie. Die marktconsultatie is net geplaatst. Het heeft niet expliciet een plek in het stuk gekregen. De vraagstelling is wel rond gegaan, begreep hij van de griffier, bij de leden uit de BAC die mee doen in de aanbestedingsronde. Die marktconsultatie is de voorbereiding voor de echte uitvraag. Als dit ambtelijk, met de griffie en met de raad voorbereid wordt, dan kan het goed in het programma van eisen meegegeven worden richting de accountant. Dat is nu de meest geëigende weg.

Tweede termijn

De heer Van der Stelt heeft één puntje in reactie op wat wethouder Abee naar voren brengt t.a.v. het tweede punt in de memo van de griffier. Hij zou dat wel van harte willen ondersteunen, de zorg of het pleidooi van de wethouder. Dat is niet iets wat het CDA zou willen nastreven. Als men er al behoefte aan heeft, dan is dat een vraag van een geheel andere orde dan die gepaard gaat met de aanbesteding van een accountant voor de controle. Nogmaals, primair vindt hij dat een accountant het bestuur terzijde moet staan als het gaat om adviezen. Het moet niet al een controle zijn op losse dossiers ter versterking van de controlefunctie van de raad in die zin.

De heer Markus gaat in op de reactie van wethouder Abee. Zo scherp had hij hem niet gelezen. Hij sluit aan bij zijn voorganger. Het is goed om er kritisch op te zijn en niet dat de accountant voor het karretje gespannen wordt, klink wat negatief, maar de rollen moeten zuiver gescheiden gehouden worden.

De heer Van As gaat ook in op punt 2 waar de wethouder het over had. Hij heeft dat ook niet zo scherp gelezen. Hij wil benadrukken, dat vertrouwen voorop staat en dat daar op die manier mee omgegaan moet worden. Dit moet goed tegen het licht gehouden worden. Dank u.

De heer Van der Stad is het ook eens met het scheiden van de rollen. Dat is erg belangrijk.

De voorzitter heeft zelf nog even een punt m.b.t. de samenvatting van de brief van de griffier. Wat hij eruit gepikt heeft is dat het bezoek aan de fracties eruit moet. Dat advies wordt niet mee gegeven aan die commissie van drie, waarin de wethouder, de ambtenaar en de griffier zit. En van het punt 2 van de brief van de griffier daar is men niet zo geporteerd van. Heeft hij dat juist samen gevat? Of vergeet hij iets? De heer Meester heeft begrepen, dat daar nog even goed naar gekeken moet worden m.b.t. de bepaling van de grenzen, want dit is wat algemeen gesteld. De voorzitter gaat ervan uit, dat dat in het overleg wat er nog moet komen besproken gaat worden. Met de punten die hier mee gegeven zijn. De heer Van der Stelt zegt ter aanvulling of onderbouwing dat de portee van het voorstel van de griffier in de derde alinea staat, over betrokkenheid en communicatie. Vervolgens worden suggesties gedaan hoe daar handen en voeten aan gegeven kan worden. Hij heeft opgetekend dat de BAC zegt de intentie ten volle te onderschrijven. Alleen de manier waarop er invulling aan gegeven kan worden laat men aan de accountants die straks worden uitgenodigd om te offeren. Het punt van betrokkenheid en communicatie wordt nadrukkelijk een plek gegeven in de uitvraag. De voorzitter begrijpt dat de uitvoeringspunten daarmee blijven staan. De heer Van der Stelt denkt dat de genoemde punten ondergeschikt zijn aan de hoofddoelstelling.

6. Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.55 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.