

Datum vergadering : 22 december 2022

Aanwezig in de raadszaal:

Raadsleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, P. van Olst, Chantal van Weede, Mark Bik, Bianca Boonstra, Abdel Afalah, Jan Alsemgeest
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
CDA : Jan Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan, Job Halkes, Charles van Harn
VVD : Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66 : Eva Heijblom, Brecht Weerheijm
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Commissiegriffiers: : Lianne van den Houten, Karin Koemans, Rianne Kokke

Afwezig:

Wethouder : Michiel Muis

D66 : Ineke den Heijer

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ik open de vergadering. Ik heb bericht van verhindering van wethouder Muis en mevrouw Den Heijer van D66. Geen anderen. Als ik rondkijk, zie ik dat dat klopt. Bij de mededelingen kan ik u ook wijzen op de vrolijke en feestelijke borrel ter afsluiting van het jaar, die wij na deze vergadering hebben. Ik zal er straks wat over zeggen. Het is voor veel mensen best een zwaar jaar geweest. We zijn het zwaar begonnen en het eindigt ook zwaar en toch is het goed om met Kerstfeest even bij stil te staan bij wat we gedaan hebben.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is mevrouw Bouman, zegt de griffier.

3. Vragenhalftuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen aangemeld, dus die passeert.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Daarvoor heeft mevrouw Grimbergen zich gemeld betreffende de EPP brieven naar RTHA en de minister.

Inspreker 1:

Mevrouw Grimbergen: Beste gemeenteraad. Thea van de Coevering zei al tegen mij: moet je dat nou wel doen, want ze beginnen je op een gegeven moment zat te worden, dan luisteren ze niet meer. Maar er zat nog een klein venijnigheidje in de brief aan de minister over het EPP en dat is niet onbelangrijk. Daar wil ik dan toch iets over zeggen. Allereerst wil ik de waardering uitspreken voor hoe dit proces rond het EPP hier in deze raad is gegaan. Ik heb verschillende raadsvergaderingen meegemaakt, in Schiedam, in Rotterdam, en ik vind dat het hier heel constructief is gegaan. Ik wil nog even aandacht besteden aan u, de heer Alsemgeest, want ik heb uw dienstautomodel meegenomen naar Schiedam. Dat was een prachtig verhaal van de minister, die achter in zijn auto zit en even die stukken leest. De eerste alinea leest hij en voor de rest denkt hij: nou, ze zijn akkoord. Voor mij was het een fantastische manier om, op het moment dat ik tot de orde werd geroepen door de burgemeester: u moet stoppen, mevrouw Grimbergen, toen pakte ik die dienstauto terug en zei: dan neem ik jullie even mee naar die dienstauto, want jullie moeten in die eerste alinea staan. Dus nog bedankt, ik heb hem gejat van je. Maar goed. Waardering, waardering, waardering, niet helemaal volgens jouw model. Maar er zit een klein dingetje in en dat is niet een klein dingetje en dat is de nachtrust. In de huidige omzettingsregeling kennen wij een nachtrust van 8 uur. Nu staat er in jullie stukken, jullie brieven zijn echt heel goed, maar die nachtrust is van 24.00 uur tot 07.00 uur teruggebracht. Ik ben ooit onderhandelaar geweest en ik weet één ding: als je start met 1 uur inleveren, jullie moeten straks visies geven, de hele procedure door, dan kan je op die twaalf uur niet meer terug komen zonder gezichtsverlies. Formeel in de omzettingsregeling staat nu gewoon 8 uur, van 23.00 uur tot 07.00 uur. We hebben in het VPP gezien, daar stond: geen vluchten tussen 02.00 uur en 06.00 uur. Dat hebben ze terug gebracht naar 1 uur. We weten allemaal, als je nu twaalf uur zegt, dan gaan langzamerhand ook na 24.00 uur binnen komen onder bijzondere omstandigheden. Die bijzondere omstandigheden, zoals noodweer en stakingen, u kent ze, dan ga je vervolgens toch schuiven als RTHA. Ik doe nog één beroep op jullie en dat is van die 24.00 uur tot 07.00 uur nachtrust, om daar toch een uiterste poging voor te doen, om daar 23.00 uur van te maken. Als jullie zeggen: dit is een gelopen race, ik weet ongeveer hoe jullie werken, het is een gelopen race, we hebben alle overleggen gehad, doe er dan een zin bij waarin je zegt: mocht die volledige sluiting niet doorgaan, want een volledige sluiting van de nacht is erg lastig voor RTHA, dan maak je er een sub.b. van. Dan zeggen wij: sluiting om 23.00 uur en bij vertragen, op voorwaarde van zeg maar noodweer, die nu in de omzettingsregeling staat, dan mag je uiterlijk tot 24.00 uur doorgaan. Voor de rest heel veel lof. Ik zou bijna zeggen: ik ben trots dat ik een Lansingerlander ben. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog even of er vragen zijn. Nee.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Machielse, VVD: Ik wil u verzoeken om van de hamerstukken agendapunt 9.a het vaststellen leges en belastingverordening en bijbehorende tarieven 2023, niet als hamerstuk te beschouwen, maar daar een expliciete stemming over te laten zijn. Mijn fractie wil een stemverklaring afleggen, maar ook expliciet kunnen stemmen over dat agendapunt. Voorts stel ik voor om geen spreektijd toe te kennen aan dit agendapunt. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen over de agenda? Nee. Dan stel ik u voor om agendapunt 9.a wel gewoon bij de hamerstukken te laten staan op de agenda, maar het niet af te hameren, maar het in stemming te brengen. Dan kunnen we de rest gewoon afhameren. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan stellen wij de agenda zo vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 24 november 2022

De voorzitter: Er is geen opmerking over binnen gekomen. Ik zie ook niemand reageren, dus dan stellen we het verslag van de vorige vergadering ook vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Van den Beukel, CDA: Er staat in de brieven van het college over de stand van zaken Bleizowest, de vorige keer hierover gesproken in deze commissie, dat die brief zou komen, die is inmiddels gekomen. Die brief riep vragen op, daar heb ik schriftelijke vragen over gesteld namens de fractie van het CDA. De antwoorden zijn nog niet binnen. Het leek mij wijs om in afwachting van die antwoorden deze brief voorlopig niet voor kennisgeving aan te nemen.

De voorzitter: Anderen hierover? Dan zou ik willen voorstellen, meneer Van den Beukel, dat wij het A.tje veranderen in een D.tje. Dat staat voor: voorleggen aan het presidium voor mogelijke agendering. Dat geeft u de kans om vragen en antwoorden af te wachten en het bij een volgend presidium mogelijk te agenderen als u dat wenst. Mogelijk, het hoeft dan niet, die optie is er dan ook nog. Ik zie de heer Van den Beukel knikken. Anderen ook? Ja. Dan stel ik voor om het A.tje in een D.tje te wijzigen achter de brief, de wijze van afdoening en zo dit punt de lijst ingekomen stukken, de moties en toezeggingen vast te stellen. Gewijzigd vast te stellen, zegt de griffier. Met deze wijziging, aangedragen door de heer Van den Beukel. Dan doen we het zo.

8. Bespreekpunten:

8.a Reactie resultaat participatietraject RTHA

De voorzitter: Zoals u weet hebben wij een uitgebreid traject doorlopen rond de participatie, dat heeft eerder al in een voorlopig pakket geresulteerd. Inmiddels is daar de einduitslag, het eindpakket. Daarover heeft de raad van Lansingerland gedebatteerd en zijn mind opgemaakt. Dat heeft geleid tot een tweetal brieven, mevrouw Grimbergen heeft dat net ook al aangehaald. Een tweetal brieven en daarin zegt de raad dat toch het verloop van het traject teleurstellend is in zijn uitkomst en geeft een paar scherpe punten mee aan de verantwoordelijk minister. Ik ga naar de fractie van GL, want zij hebben een motie aangekondigd.

De heer Ruijtenberg, GL: U heeft gelijk, er is al heel veel gezegd over het EPP en het VPP daarvoor, in alle voorgaande commissies en raadsvergaderingen. Toch wil ik nog even daarop terugkomen, ik zal het niet te lang doen voor ik naar de motie ga. U had waarschijnlijk allemaal verwacht vanuit GL, omdat we zeer kritisch zijn over het vliegveld, zeer kritisch zijn over het traject en zeer kritisch over het EPP, dat we met een amendement of motie zouden komen om het EPP aan te scherpen. Dat hebben we weldegelijk overwogen, omdat ook wij vinden dat een EPP waarin niet gesproken wordt over krimp of over sluiting van het vliegveld wat ons betreft onvolledig is. Het zou er in moeten. Echter, we kunnen onze knopen tellen en wij hebben ook gehoord dat we daar waarschijnlijk geen meerderheid voor zouden halen. We vinden het belangrijk dat we als raad als één stem moeten optreden richting de minister en richting andere belanghebbenden. En niet met moties die het niet gehaald hebben of verdeeld gehaald hebben, ze in dat geval denken: jullie zijn het zelf niet eens, en dat we ook daarin geschiphoud kunnen worden, laten we vooral als één optreden. Zoek maar op wat het betekent, vanuit de commissievergadering. Vandaar dat ik deze dus niet heb ingediend. De motie die ik wel heb ingediend, heeft niet zo heel veel te maken, geef ik toe, met het EPP. Echter, het is wel van belang omdat veel overlast wordt veroorzaakt door privévliegthuigen. Er zijn heel veel privévliegthuigen, het worden er steeds meer de komende jaren, naar het schijnt. Daar moeten we wat aan doen. De motie luidt dan ook als volgt:

M2022-045 Leg vliegverkeer van privéjets aan banden

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 22 december 2022, gehoord de beraadslaging. Overwegende dat er jaarlijks duizenden privévluchten vanaf RTHA vertrekken, per 25 september 2022 reeds 4.748. Dat er in 9 maanden al exact 240 vluchten meer zijn dan in het laatste pré-Covid jaar 2019. Bijna 35% van de privévluchten korte afstanden betreffen van nog geen 500 kilometer en

met name Londen en Amsterdam, de laatste 561 keer tussen 1 januari 2019 en 25 september 2022, de

twee meest populaire routes zijn. Deze 4.748 vluchten verantwoordelijk zijn voor 16,6 kiloton CO₂-uitstoot. Het aantal vliegbewegingen moet worden teruggebracht om de CO₂-uitsot te verminderen, de luchtkwaliteit te verbeteren en de geluidsoverlast voor omwonenden te verminderen. Verzoekt het college het gebruik van privéjets te ontmoedigen door bij het rijk te pleiten voor het invoeren van een belasting op kerosine voor privévluchten, een onderzoek naar de mogelijkheden om commercieel gebruik van privévluchten te verbieden of te onderzoeken hoe binnen de EU belastingvoordelen voor gebruik en bezit van privéjets afgeschaft of zwaarder belast kunnen worden, een afschrift van de deze motie te sturen naar de colleges van B&W en de gemeenteraden van de gemeentes Rotterdam en Schiedam. En gaat over tot de orde van de dag.

Dit is de motie. Tot slot heb ik toch nog een vraag aan de verantwoordelijk portefeuillehouder n.a.v. de inspraak van mevrouw Grimbergen. Hoe denkt hij erover, of het mogelijk is om toch nog een kleine wijziging hierin te doen, om het nachtrecht terug te brengen. Daar wil ik het bij laten.

De heer Alsemgeest, L3B: In de laatste vergadering van de commissie samenleving ging ik er op dit onderwerp nogal fors in. De reflectie en de brieven aan RTHA en de minister waren voor wat betreft onze fractie aan de magere kant. Dat moest beter, gaven wij en later ook anderen de wethouder mee. Als ik nu de reflectie en de brieven lees, denk ik dat de wethouder begreep wat we bedoelden. Het zijn niet heel andere woorden, maar het is vooral de opbouw en de toon van de reflectie en de brieven en het is blijkt nog steeds zo dat de toon de muziek maakt. Er ligt dus nu een andere brief. Voor wat betreft de reflectie en de brieven kunnen wij dan ook tevreden zijn en zal onze fractie voor stemmen bij de vaststelling ervan. Echter, nog wel 2 vragen. Eerste vraag, eigenlijk een beetje koppeland aan de heer Ruijtenberg, of we nog aan kunnen passen, aan de reflectie en de brieven, betreffende de nachtrusttijden. Die vraag is niet alleen aan de wethouder, maar eigenlijk ook aan de andere fracties, hoe zij hierin staan. Tweede vraag. Bij het lezen van de reflectie en de brieven kwam ik in het geel gearceerde meermaals het woord 'meten' tegen. Ik moest even terugdenken aan een artikel, dat ik een dag of 10 geleden gelezen had in het Algemeen Dagblad. De provincie gaat geluidsoverlast meten bij huizen, die rondom het vliegveld liggen. De gemeente Rotterdam had al aangehaakt voor een aantal meetsets en andere gemeenten kunnen nog meedoen met het project. De provincie hoopt zo oplossingen te vinden om de hinder van vliegtuigen te verminderen. Dit lijkt onze fractie een uitgelezen kans. Meedoen en nu eens echt te weten komen hoeveel de geluidshinder is en te weten komen waar we werkelijk over praten. Ik hoor dan ook graag van de wethouder hoe hij hier tegenaan kijkt en of hij bereid is om te kijken wat hier de mogelijkheden van Lansingerland zijn. Kunnen we hieraan meedoen? Wat kost het? Wat levert het op? Nog meer reden om bij mijn statement te blijven: eerst minder gemeten hinder voor onze gezondheid en dan pas meer vliegen. Wat betreft de motie van GL: we begrijpen het probleem, maar we zien het anders. RTHA is, zoals ze zelf zeggen, een zakenvliegveld. Daar horen privéjets nu juist thuis. We zien RTHA als één geheel en willen daar niet een onderdeel uit halen en speciaal belichten. Tot zover.

De heer Lieverse, CU: Een vliegveld heeft een eigen agenda: ze willen vliegen en ze willen meer en meer vliegen. De CU heeft een andere agenda. Ten eerste het tegengaan van overlast door een vliegveld. En twee de gezondheid van de inwoners. De motie van GL, daar hebben we flinke

aarzelingen bij. De CO2-productie wordt voor een fractie veroorzaakt door privévliegtuigen. Ons daarop focussen is symboolpolitiek en het miskent de veel serieuzere problematiek van de andere vliegtuigen. De geluidsoverlast door privévliegtuigen is eveneens een fractie van het totaal, vanwege de kleinere motoren. Privévliegtuigen, dan moet ik bijvoorbeeld denken aan het regerings-vliegtuig. Daarover als college bij het rijk laten pleiten voor afschalen leidt tot een kansloze missie. Privévliegtuigen, dat is bijvoorbeeld ook het vliegtuig van Max Verstappen. En dat brengt mij bij een alternatief plan, een suggestie aan mijn burens van GL. Misschien kan GL eens op zoek gaan naar een zinvolle actie, die niet symbolisch is. Bijvoorbeeld de collega's van GL in Zandvoort oproepen om de Formule 1 op het circuit in Zandvoort tegen te gaan in plaats van te faciliteren. Meer dan 100.000 bezoekers per dag zijn er met de bijbehorende CO2-afdruk. 15.000 bezoekers die door de duinen lopen, hapjes en drankjes en andere rotzooi van zo'n evenement. Alles wat ervoor nodig is, wordt met vliegtuigen en vrachtwagens er naartoe gebracht.

De voorzitter: We gaan het niet over het circuit Zandvoort hebben hier. Daar gaan we ook niet over. Nu wil de heer Ruijtenberg reageren en dan gaan we terug naar het circuit Zandvoort, dat lijkt me niet de bedoeling. Een korte vergelijking, een leuke grap, maar ik zou u willen vragen om u te beperken tot het hoofddeel van de avond. De heer Lieverse: Dat ga ik doen. Het was deels een grap, maar deels ook serieus. Ik denk dat de inbreng bij deze motie vooral was bedoeld om milieueffecten. Het is heel symbolisch als het gaat over de geluidseffecten en de andere effecten van het vliegen. De CU volgt de ontwikkelingen rond RTHA nauwgezet. Dat doet het college ook en we steunen de kritische reactie van het college op het participatietraject. Het is geen gelopen race, zeg ik naar de spreker van vanavond, want dit plan wordt door ons afgekeurd met deze brief. Ofwel, nu een andere stellingname in gaan nemen over uren en dergelijke, net als we dat zouden kunnen doen over andere aspecten van het EPP, zoals de gezondheidsaspecten, daar hebben we in de commissie over gesproken, dat zou onze consensus juist onderuit halen. Wij vinden met het college het participatietraject mislukt. Dat is geen basis voor een nieuw luchthavenbesluit. Dank u wel.

De heer Erwich, L3B: Eerst wil ik even verduidelijking, want ik begrijp van de verhalen helemaal niets meer. Gaan we het nou over de brieven hebben of hebben we het over de motie? Ik vind het nu allemaal een beetje door elkaar vliegen. De voorzitter: We hebben het altijd primair over de ingediende moties. Uiteraard is er altijd de mogelijkheid om een statement te maken over het hoofdpunt, maar het enige wat voor ligt is de motie, want in principe heeft u geaccordeerd, tenzij iemand nog met een amendement uit de hoge hoed komt. De heer Erwich: Ik heb geen hoge hoed vanavond, bedankt voor de toelichting. Wij zijn in ieder geval akkoord gegaan, blij met de aanpassing van de brief. Ik kan de steun geven, die ook WIJ gaf aan mevrouw Grimbergen om toch te vragen om de nachtsluiting die wij voorgesteld hadden van 23.00 uur tot 07.00 uur nog aandacht te geven. Voor ons is het belangrijk dat de waardering nu is uitgesproken voor de deelnemers en niet voor de participatie, dus dat is gebeurd. Eigenlijk kunnen we daar volkomen achter staan. L3B is blij dat we het EPP als geheel niet ondersteunen. Dan gooi ik er gelijk de brief achteraan, of de motie, wat wij daarvan vinden. Het lijkt voor ons een sympathieke motie, op kortere afstanden kan je tegenwoordig best wel een trein nemen, dus dat snappen we wel. Eind van de jaren '50 is Zestienhoven opgezet als een zakelijk vliegveld. Wat het lastig maakt in deze discussie, is dat het vaak vluchten zijn, die niet door de lijnvluchten uitgevoerd kunnen worden. In de motie worden dingen genoemd, die extra verduidelijking vragen. Leg het vliegverkeer voor een privéjet aan banden, wat is dan precies een privéjet? Zijn dat de propellers, is dat de vliegclub van Rotterdam, is het alleen Shell en Unilever, of gaan we ook de reddingsvluchten naar de Amazone daarmee remmen? Kortom, we hebben nogal wat vragen. De heer Ruijtenberg: Een vlucht naar de Amazone, dat zeker niet natuurlijk. Alleen al stand die niet te halen is vanaf RTHA, dus die vallen er sowieso al buiten. Een privévlucht is in principe alles met minder dan 20 passagiers, ongeacht of dat straalmotoren, propellermotoren zijn, of het van Max Verstappen is of van wie dan ook. Daar gaat het om, wat niet door de reguliere lijndienst als KLM of iets anders gedaan wordt. De heer Erwich:

Dat is een direct antwoord. Ook hebben we toch wel een beetje moeite met het dictum, waarin gevraagd wordt of het college de dingen nog wat wil verduidelijken. Kan je in Nederland gewoon voorbij gaan aan de overeenkomst om geen belasting te heffen? Kunnen wij nu commerciële vluchten gebruiken voor privévluchten? Ik vond het allemaal heel verwarrend. We zetten dan ook vragen bij het verbieden van commercieel gebruik voor privévluchten. Ik heb eigenlijk nog één vraagje: kunnen we niet veel beter dit terug laten komen op een avond met eerst een beeldvormende bijeenkomst en dan dit bepraten. Om dit nou op een avond voor de Kerst dit nou even zo erdoor te knallen, dat lijkt me niet helemaal een goede vlucht. Ik zou willen vragen om dit uit te stellen en daar eerst een goede beeldvormende avond van te maken. Wij stemmen tegen deze motie. De heer Ruijtenberg: Voor de duidelijkheid, we gaan niet meteen zeggen: we gaan het verbieden. Dat kunnen we ook helemaal niet als gemeenteraad. Wat we wel aangeven in de motie, is dat we bij het rijk pleiten om daar te gaan lobbyen voor de invoer van belasting op kerosine en eventueel pleiten voor een onderzoek naar de mogelijkheden om commercieel gebruik te verbieden of te onderzoeken hoe dit gedaan kan worden. Eigenlijk vragen we om lobbyen en onderzoek, niet om rechtstreeks een verbod. De heer Erwich: Wij stellen voor om een beeldvormende avond te houden. Ik denk dat het beter is om dit stuk serieus te nemen en het op die manier te bepraten. Dank u wel.

Mevrouw Heijblom, D66: Ik heb m.b.t. het punt van mevrouw Grimbergen, misschien dat de wethouder daar straks toch nog even wat over kan zeggen, want via onze wethouder Michiel Muis heb ik een antwoord ontvangen op deze vraag van wethouder Fortuyn, dus dat is hartstikke fijn. Maar het is goed om het even goed uit te leggen. U zegt: de reguliere dienstregeling is tot 23.00 uur. Echter, er kunnen zich omstandigheden voordoen die het niet mogelijk maken. Om te voorkomen dat er in de vroege ochtend allerlei positievluchten moeten plaatsvinden en dus overlast, is hier niet voor gekozen. Wel is het zo dat er extra geluidsbelasting als straf wordt opgelegd, waardoor de toegestane geluidsemmer eerder vol loopt en dat er uiteindelijk minder ruimte is voor meer vluchten. Misschien dat u dat nog even uit kunt leggen, want op zich vind ik het idee van mevrouw Grimbergen om er nog een zinnetje bij te zetten niet zo verkeerd, baat het niet dan schaadt het niet, dat we echt oppassen dat we niet over die 24.00 uur heen gaan. Dat moeten we nog even bespreken zo. De heer Lieverse: Ik ben benieuwd wat mevrouw Heijblom ervan vindt, we hebben in de commissie besproken dat er heel veel aspecten zijn in het EPP die kritiek verdienen en wat er van te vinden is, over de gezondheidsaspecten, over de geluidsaspecten, over de fijnstof enzo voorts. Als we er nou één ding uit gaan lichten, dan is toch onze brief zoek, waar het erom gaat dat we de hele EPP afkeuren in plaats van op één detail commentaar gaan leveren. Mevrouw Heijblom: Ik vind het nou niet echt een detail, we hebben niet voor niets een inspreker. Mevrouw Grimbergen heeft de eerste keer al duidelijk gemaakt, dat ze zich hier zorgen om maakt en ik vind dat wij ons hier ook zorgen over moeten maken, over onze nachtrust. Volgens mij hebben we een heel constructieve discussie gehad in de commissie hierover. Voor de rest kan ik helemaal achter de aanpassingen staan, wij willen gewoon meegaan in de vaststelling van de stukken, daar niet van, maar even nog een accent op dit punt. M.b.t. de motie van GL, laten we voorop stellen dat we het eens zijn met de indieners over de aard van privéjets, wij vinden eigenlijk dat dit niet meer kan in 2022. De CO₂-voetafdruk per passagier is ongekend hoog, veel hoger dan de passagiersvluchten, maar toch is mijn fractie niet zo happig op deze motie, want geen privéjets zou misschien ook wel weer ruimte kunnen geven aan meer passagiersvliegtuigen, die meer herrie maken en ook veel uitstoot geven en lokaal veel fijnstof uitstoten. Daarnaast, de intentie van RTHA was ooit om een zakenvliegveld te zijn, dus je zou ook kunnen stellen dat we juist moeten kijken naar het beperken van passagiersvluchten, zeker op de kortere afstanden. Deze motie kan geïnterpreteerd worden als dat we voorsorteren op een bestemming van RTHA, die voornamelijk bestaat uit passagiersvliegtuigen i.p.v. incidenteel vliegverkeer. Hoe en wat al deze verschillende vormen van vliegverkeer vanaf RTHA meebrengen aan overlast, fijnstof en zeker ook milieuschade, dat moet goed in kaart worden gebracht. Misschien een goed onderwerp om eens te bespreken met elkaar in een beeld-

vormende avond, maar niet verstandig om nu overhaast een beslissing te nemen, in die zin scharen we ons achter jullie.

De heer Bergwerff, CDA: Sinds de laatste commissie samenleving is het CDA niet van gedachten veranderd en is het CDA geen andere mening toegedaan, dus hetgeen ik daar naar voren bracht, zal ik hier niet herhalen. U weet hoe wij tegen de luchthaven aankijken en u weet ook dat wij een vermeerdering van het aantal vliegbewegingen afkeuren. Het CDA is positief, dat onze raad steeds meer dezelfde zorgen uitend rondom uitstoot van de vliegtuigen, rondom vliegoverlast voor omwonenden en dus rondom potentiële vermeerdering van het aantal vluchten. Dat is fijn, dat wil ik even gezegd hebben. Even kort over de aangepaste zienswijze. Wij waren in de commissie-vergadering al enthousiast, wij vonden de zienswijze al kritischer dan op voorhand gedacht. Met deze aanpassingen op het gebied van nog beter benoemd en nadrukkelijker naar voren gebracht dat wij als Lansingerland geen steun hebben voor het EPP, we hebben nu de focus verlegd naar de beleefde geluidsoverlast van omwonenden en we zien het belang meetbare en handhaafbare geluidsnormen, dat komt dus terug in de zienswijze, de aangepaste versie. Dat stemt ons positief, dit zullen we dus ook steunen. Even over de inbreng van mevrouw Grimbergen. Fijn altijd als er iemand insprekt, niemand is vervelend, ook al spreekt iemand vaker in. In de huidige situatie hebben we een nachtsluiting van 23.00 uur tot 07.00 uur, maar dat is geen volledige nachtsluiting, dat is niet dezelfde nachtsluiting als in de zienswijze voorkomt. Die in de zienswijze voorkomt is van 24.00 uur tot 07.00 uur, dus dat is wel een verschil. Desalniettemin staat het CDA er wel voor open, indien dat nodig is, om dadelijk te schorsen en met een minderheid een amendement op te stellen, of meerderheid een amendement op te stellen, maar dan moeten we wel een meerderheid hebben. Als ik het zo even op mijn vingers uitreken, hebben we dat wel, dus daar staan wij voor open. Wat betreft de motie van GL, dat vinden wij lastig. Hetgeen waartoe de motie oproept is in beginsel sympathiek, alleen vragen wij ons af hoe de uitvoering eruit gaat zien. Dat is dan ook meteen de vraag aan het college. Wij horen graag van het college of het college het zelf gepast vindt om te spreken over landelijke en Europese belastingen. Daar heeft de CDA-fractie gewoon gemengde gevoelens bij. Dus we snappen de inhoud van de motie, maar we horen graag van het college hoe zij hierover denkt en welke uitvoering eraan vast zit, wat het effect hiervan zou zijn. Wij denken dat het effect dus niet heel groot is. Indien het college wel heel enthousiast is over deze motie, horen wij het ook graag, dan kunnen wij daar onze mening op aanpassen. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Even een nieuwe werkelijkheid, want eigenlijk begon mijn bijdrage met: wij zijn tevreden, de VVD is tevreden over de aanpassingen, wat ons betreft hoeft het verder geen bespreking. Dat is niet gelukt, maar dat geeft niet, want een goede bespreking draagt over het algemeen bij aan een beter resultaat. Over de vraag van de heer Alsemgeest en indirect ook van de heer Ruijtenberg of het een idee zou zijn om de brief toch nog een keer aan te passen, heb ik tijdens deze vergadering zitten dubben en overleggen. Dat de reflectie er nu zo uitziet, is natuurlijk wel het gevolg van een lang en zorgvuldig proces in de commissie en raad, dat is ook door mevrouw Grimbergen genoemd. Het is niet zo dat we niet hebben gedebatteerd over tijdstippen van de nachtsluiting. Het staat dus wel met een reden zo in deze brief. We krijgen later ook nog kansen voor de officiële zienswijze, dus wat de VVD betreft is aanpassing van de brief niet direct een noodzaak. Aan de andere kant vind ik dat mevrouw Grimbergen qua onderhandelingspositie wel een punt heeft. Ook Schiedam heeft blijkbaar gekozen voor het tijdstip van 23.00 uur in de reactie op het EPP. Nachtrust is één van de dingen die de VVD in de bijdrage over dit onderwerp telkens heel belangrijk heeft genoemd. We staan dus welwillend tegenover een aanpassing waarvoor mevrouw Grimbergen zojuist heeft gepleit. Mijn buurman zei het ook al, dat zal via een amendement moeten gebeuren, maar laten we afwachten wat daar straks uit komt, ook op de reactie van de wethouder. Dan de motie van GL. De motie vraagt of het college bij het rijk wil pleiten voor het ontmoedigen van het gebruik van privévlucht. Dat zou ik willen samenvatten als business aviation. De VVD gaat hier niet in mee. Ons standpunt over de luchthaven is en blijft, dat dit belangrijk is voor de

werkgelegenheid en de economie. Dat Rotterdam van oorsprong een zakenvliegveld is, maakt het dus logisch, dat er ook kleinere vliegtuigen landen. Het is ook gewoon heel goed, dat dit mogelijk is. Daarnaast is natuurlijk bekend dat vliegtuigen geluids- en gezondheidsoverlast geven, het standpunt van de VVD is daarover dat wij willen dat die normen niet worden overschreden en dat daar strak op wordt gehandhaafd. Wij hechten daarom heel erg aan de nachtsluiting i.v.m. de broodnodige nachtrust van onze inwoners, maar we willen naar het totaalplaatje kijken inclusief business aviation, waarvoor overigens in het EPP een aangescherpt nachtrecht geldt. Tenslotte, wij zouden eigenlijk GL willen aanraden hun wensen mee te nemen in officiële zienswijzen. Daar komt een aantal mogelijkheden voor, de notitie reikwijdte, de MER en in 2024 op het luchthavenbesluit zelf, mits daar natuurlijk een meerderheid in de raad voor te vinden is, maar deze motie lijkt ons gewoon niet zo zinvol. Tot zover.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga eerst nog heel kort iets zeggen over de reactie, die nu is opgesteld en daarna ga ik in op de motie. De PvdA-fractie kan zich volledig scharen achter de nieuwe reactie die nu is opgesteld en die is gelukkig duidelijker, ook dankzij de inbreng van de heer Alsemgeest, dus daar zijn we blij om. De duidelijke randvoorwaarden en het verzoek om stevige maatregelen en ook om het geven van garanties o.a. om te zorgen dat de geluidsruimte zeker niet toeneemt, het versterken van het nachtrecht met een vrijwel volledige nachtsluiting, dat zijn punten die voor ons belangrijk zijn. Dus we zijn blij met deze reactie, daar staan we dus helemaal achter. De inbreng van mevrouw Grimbergen om het tijdvak tussen 23.00 en 24.00 uur geen vluchten in principe toe te staan, dus het nachtrecht wat langer te maken, daar zouden wij best achter kunnen staan en we zouden best nog, als het nodig is, deze reactie op willen aanpassen, maar ook wij hebben begrepen dat beperking van vluchten in die periode kan leiden tot extra positievluchten in de ochtend. Als dat zo is, heb je 's avonds langer rust, maar in de ochtend dan weer meer herrie. Ik hoor daar graag de reactie op van de wethouder. Ik begrijp dat er een mail van de heer Muis is gekomen, mevrouw Heijblom noemde iets wat blijkbaar van wethouder Muis is gekomen, maar ik zou dat dan graag zien en van wethouder Fortuyn horen hoe dat dan zit. Dan ga ik nu in op de motie. Natuurlijk, een motie die oproept om geluidsoverlast en CO₂-uitstoot te verminderen, dat is natuurlijk een heel positieve motie, daar kan je niet tegen zijn. Maar de motie roept een aantal vragen op, het gaat over privéjets, over privévluchten, daarbij kan je aan van alles denken. Privéjets, dat is de regering, het Koninklijk Huis, Defensie, bedrijven die werknemers brengen op plekken waar geen lijndiensten heen gaan, medische transporten van organen. Of gaat het over de rijken der aarde, die af en toe ook eens naar de bollen willen vliegen? Het is niet helemaal helder, maar dat doet er niet toe, hoe minder privévluchten hoe minder overlast, maar helderheid zou wel helpen. Vorige week is in Europa een besluit genomen om uitstoot van CO₂ fors te gaan belasten, ook het vliegverkeer. De heer Ruijtenberg: Mevrouw Verhoef stelt eigenlijk exact dezelfde vraag als meneer Erwich. Ik kan wel weer hetzelfde antwoord gaan geven aan haar, maar medische vluchten en dat soort dingen vallen er nou net niet onder. Dat is typisch een kwestie van schiphollen. Dat is ook geroepen toen er gedemonstreerd werd op de luchthaven Schiphol, dat een medisch transport uit moest wijken naar Rotterdam omdat het niet kon landen. Daarvan is achteraf gebleken dat dat niet waar is. Ik zou willen vragen: laat u zich vooral niet leiden door propaganda, maar kijkt u naar de feiten, naar de cijfers. Dat soort vluchten valt er buiten. Mevrouw Verhoef: Ik wil me helemaal niet laten leiden door propaganda. Ik wil eigenlijk alleen maar zeggen: als je zo'n motie maakt, dan is het goed om ook helderheid te geven waar je eigenlijk om vraagt. Dat was mijn opmerking. Kerosine gaat belast worden, doordat CO₂ belast gaat worden, dus dat is een mooie impuls om over te schakelen op duurzame brandstoffen. Verder denk ik dat het vraagstuk dat de GL-fractie aansnijdt zich eigenlijk veel beter leent om dit aan de tafels van het Europees Parlement en ook aan de tafels van de Tweede Kamer te bespreken, want daar zit het bevoegd gezag om over dit soort zaken te besluiten. De PvdA-fractie wil heel graag met de GL-fractie en anderen optrekken richting Brussel en Den Haag om dit aan de orde te stellen. Ik wil dan ook vragen aan de heer Ruijtenberg, maar dat kan ik de tweede termijn, of hij daar al zijn oor te luisteren heeft gelegd en

al is gaan lobbyen om dit voor elkaar te krijgen. Maar als het college deze motie omarmt, dan zal de PvdA-fractie hem ook zeker steunen. De heer Ruijtenberg: Op de laatste vraag van mevrouw Verhoef kan ik direct antwoord geven. Binnen GL bestaat er een uitgebreid netwerk van volks-vertegenwoordigers op alle terreinen: lokaal, provinciaal, landelijk en Europees. Regelmatig zijn daar denksessies, brainstormsessies met vertegenwoordigers in het Europees Parlement om dit soort dingen te bespreken. Dus het antwoord daarop is volmondig: ja.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik zou willen vragen om een heel korte schorsing, zodat we even met de woordvoerders van dit onderwerp bij elkaar kunnen komen. De voorzitter: Door een aantal is gevraagd om specifiek de reactie van de wethouder te horen, dat lijkt me ook verstandig, want dan kan je die gelijk mee nemen, anders moeten we twee keer schorsen. Verder volgt het ritme terecht, de heer Bergwerff meldde dat als eerste al: de wethouder kan de brief niet meer wijzigen, u moet dat zelf doen middels een amendement, want anders hebben we geen ordentelijke besluitvorming hier. Mocht na het antwoord van de wethouder u van plan zijn om nog iets te wijzigen, een schorsing en een deugdelijk amendement leveren.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Ook voor mij de vraag: begin ik bij de motie of begin ik bij de brief? Er is een extra vraag gesteld door meneer Alsemgeest in het kader van het meetstation, waar de provincie Zuid-Holland mee bezig is. De voorzitter: U mag zelf kiezen, er is geen regel die de volgorde van het antwoord voorschrijft. Wethouder Fortuyn: Dus ik heb vrijheid, dat is mooi. Dank u wel. Ik vind het leuk en ook zinnig dat we wat langer bij stilstaan bij RTHA. Uw reactie. Het lijkt net of het college de reactie maakt, maar het is uw reactie, ik wil toch even de punt op de i zetten. Daarbij de inbreng die GL heeft gedaan n.a.v. de bestorming van Schiphol, de privéjets. Ik denk dat het onderwerp best aandacht vraagt. Ik begin toch even met die motie, omdat de motie eigenlijk binnen het EPP, dat we nu voor ons hebben liggen, niet veel toevoegt omdat we deels er niet over gaan, denk aan de belasting, Europa en wat u nog meer vraagt. Dat geeft niet zoveel pas in een EPP. Het tweede is, dat wij volop de kans krijgen. Het idee is goed om hier aandacht aan te besteden, maar we krijgen bij de NRD, mevrouw Draak gaf het ook al aan, daar kan je zienswijzen aan geven. De Nota Reikwijdte en Detail betreft min of meer de kaders waarbinnen de MER uitgevoerd moet worden. Dat doe je niet even in deze reactie, want dit is een eerste verkenning op een rapport. Ik denk dat je juist nu moet kiezen om deze op te houden en het voorstel zoals meneer Erwich van L3B aangaf: laten we kijken of we in het nieuwe jaar, in de komende 4 maanden, want ik verwacht de nota reikwijdte en detailniveau in het kader van de MER de eerste 4 maanden, misschien wel derde maand of in januari al komt. Dan mogen we wel benen maken. Januari komt dan het eerste voorstel en dan hebben we 6 weken de tijd om een zienswijze in te zetten. Gezien de discussie, nu hebben we een zakenvliegveld en als we dit eruit halen, betekent dat ruimte voor vakantievluchten, die opmerking hebben we ook gehoord, dan creëer je meer vakantievluchten, is dat nou de bedoeling van het vliegveld. Creëren we niet heel veel uitzonderingen? Ik hoorde net medisch. Als premier Rutte even heen en weer gaat vliegen, wat doen we daarmee? Of het koningshuis? We moeten daar grondig een goede discussie over hebben, ons laten informeren. Of dat in januari plus 6 weken gaat lukken, ja, we gaan een poging doen, maar laten we een goede discussie hebben. We zouden een beeldvormende avond kunnen hebben, zodat we in ieder geval dit mee kunnen nemen. Het idee, het verhaal en de gedachte erachter is sympathiek, is goed, maar wat zijn de consequenties, kunnen we het sturen, hebben we niet allemaal uitzonderingen. Ik begrijpen best wel dat de rijken onder de armen wellicht liever niet in een vliegtuig zitten waar potentiële Covid-patiënten zitten en het zich kunnen permitteren om een eigen jet te huren. Dus die gedachte begrijp ik wel. Wat mij betreft zou ik die motie niet aannemen. Ik zou gewoon het voorstel van L3B volgen: laten we proberen samen met de griffie kijken of we de komende 2 maanden een goede beeldvorming kunnen doen, zodat we het mee kunnen nemen in het onderzoek

van NRD. Dat is het voorstel, dat wij als college doen. Dat betreffende de motie. Even t.a.v. de brief zelf. Er zijn eigenlijk 2 dingen gezegd. Kunnen we niet naar 23.00 uur i.p.v. 24.00 uur in de brief? Er is via een postduif bij mij een vraag terecht gekomen en die heb ik rechtstreeks beantwoord om het antwoord te krijgen, dat mevrouw Heijblom wilde hebben. Het is niet zo dat het via via is gegaan, maar via Michiel Muis, mijn collega wethouder, kreeg ik die vraag toegespeeld en heb ik dat antwoord gedicht. Die vraag is vooruit al een keer gesteld: kan het niet naar 23.00 uur? Ja, het kan naar 23.00 uur. Dat doet niets af aan de brief. Aan de andere kant, de vrees die erin zit, we hebben er natuurlijk diverse keren over gesproken, op het moment dat je strikt aan die 23.00 uur gaat zitten, krijg je ook calamiteitsvlichten die te laat binnen komen, krijg je ook strafpunten. Maar de kans dat ze door moeten gaan vliegen omdat er teveel strafpunten of teveel strafeisen op gekomen zijn, we weten nog niet hoe dat eruit gaat zien, neemt het risico dat het doorvliegt naar Schiphol. Dat betekent dat ze de volgende ochtend om 06.30 uur niet met 1 of 2 vliegtuigen komen, 40 of 60 keer per jaar, maar dat je het risico neemt, dat het meer gaat voorkomen. Dat is wat ik probeerde uit te leggen. Die 24.00 uur, daar ben ik ook niet blij mee, maar we willen een volledige nachtsluiting hebben. Die volledige nachtsluiting is tussen 01.00 uur en 06.00 uur. De business jets en anderszins mogen tussen 01.00 en 06.00 uur al niet meer komen. De vraag is of dat lukt. Zoals mevrouw Grimbergen zegt: je moet meer vragen om iets te krijgen. Zo heb je vanmorgen kunnen meemaken, de Deltaterminal, je vraagt iets meer en je krijgt 17% loonsverhoging. Ja, zo kan het ook werken. Het is natuurlijk een inschatting. Ik denk dat het eigenlijk niet goed is om die 24.00 uur naar 23.00 uur te zetten. Maar als u het wilt, het schaaft niet in een heel zware zin. Als vakwethouder in dit geval: het mag. Maar wilt u het veranderen, kan het niet anders dan via een amendement. Dat betekent dat de zojuist aangevraagde schorsing van meneer Alsemgeest gedaan kan worden, zodat een amendement opgewerkt kan worden samen met de griffie. Dan t.a.v. de openstaande vragen. Het meetstation. Wat hier aan de hand is, is dat de provincie Zuid-Holland in opdracht, let wel: in opdracht, van de Staten de opdracht heeft gekregen om meer meetstations te plaatsen rondom het vliegveld. Daar heeft men offertes voor gevraagd. Het is een opdracht vanuit de provincie Zuid-Holland. Daar is positief door Provinciale Staten op gereageerd. Men is met een uitrol bezig om deze ook te gaan plaatsen. Rotterdam heeft aangeboden om meer meetstations te doen. Er is een initiatief van Rotterdam geweest. Vandaar dat de financiering, u heeft ook vragen gesteld, de antwoorden zijn onderweg nu maar moeten eerst langs het college, daar kan ik ook niets aan doen, het college gaat met reces, dus het duurt 2 weken langer. Ja, daar kan ik niets aan doen. Ik kan wel alvast een tipje van de sluier optillen: we praten hier over een investering van € 335.000 over een periode van 3 jaar. Wij wachten, dat hebben we ook aangegeven aan de provincie, mocht u een aantal van die meetstations ook in Lansingerland willen plaatsen en u kent onze mensen die het graag willen, probeer die aan te sluiten om dat te doen, want ze willen de omgeving gaan doen. Als u zegt: ik wil graag dat u het initiatief neemt, de provincie belt, wij zijn ook bereid om hieraan mee te doen of actief in mee te doen en we zijn ook bereid om er eventueel geld voor uit te trekken om ook die stations te plaatsen, kan dat, maar dat is hier op dit moment in deze raad niet aan de orde. Dat zou dan in januari moeten. Dus we zijn bereid om na te gaan of bij de provincie de potentiële mogelijkheid is dat we kunnen aanhaken naast hetgeen zij doen of wat Rotterdam doet. Dat kunnen we doen, maar ik hoor graag van u als raad of u dat wilt. Daarmee heb ik alles gehad. Inderdaad meneer Bergwerff, u heeft gelijk: als u het wilt veranderen, moet er een amendement gemaakt worden. Klopt precies. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. De laatste vraag die hij beantwoordde over de provincie Zuid-Holland en de meettesten en meetstations, daar ben ik blij mee en wil ik graag meenemen naar de volgende commissievergadering in januari, dan kunnen we daar rustig over praten, dat is heel mooi. Misschien dat we dan de handjes op elkaar krijgen voor de financiering daarvoor, je weet het niet. Dan wilde ik verder eigenlijk niet meer om een schorsing vragen, ik wil graag gelijk een amendement indienen om die tijden te veranderen. De

voorzitter: Als u zo snel bent geweest. De heer Alsemgeest: Met dank aan de griffie, die heeft het op onze aanvraag in elkaar gesleuteld. Ik wil graag het amendement even voorlezen.

De heer Ruijtenberg, GL: Dan wil ik toch even om een schorsing vragen in dit geval. Het lijkt me handig dat we hier even over overleggen. Of daarna eventueel leestijd hebben. Ik twijfel niet aan de stem van de heer Alsemgeest als hij voorleest, maar ik wil het toch zelf graag lezen.

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Alsemgeest hem even indient, voorleest en dat we dan even een korte leespauze inlassen. Dat lijkt me heel verstandig. Mocht er behoefte zijn aan overleg over de motie, dan moet u even om een schorsing vragen. Ik geef een korte leestijd, u kunt om een schorsing vragen als u iets wilt bespreken, mede ondertekenen of iets dergelijks.

De heer Alsemgeest, WIJ: Het is geen heel lang amendement, want het gaat maar om een kleine wijziging.

A2022-054

De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 22 december 2022.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. 1. De reflectie van Lansingerland op Eindproduct Participatietraject (U22.05467) vast te stellen, met dien verstande dat de zin 'Versterk het nachtregime met een volledige nachtsluiting van 00:00 tot 07:00' wordt vervangen door: 'Versterk het nachtregime met een volledige nachtsluiting van 23:00 tot 07:00'.

Precies dezelfde tekst geldt voor de brief aan RTHA en precies dezelfde tekst van de brief aan de minister.

De voorzitter: Dank u wel. Met de constatering dat we de hoge hoed gevonden hebben, die zit links van mij bij de griffie. Ik schors even voor 2 minuten als leespauze.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, we gaan verder. Ik heropen de vergadering na een schorsing die iets langer geduurd heeft, omdat het elektronisch downloaden van een amendement kennelijk langer duurt dan het schrijven ervan. Zo wint de mens toch weer van de computer.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: Ik ga het alleen over de motie hebben. Ik heb wel mede ondertekend bij het amendement van de heer Alsemgeest, maar die zal daar verder de woordvoering over doen. Ik bedank de collega's voor de reacties hierop. Ik vind het woord 'sympathieke motie' verschrikkelijk ergerlijk, maar dat is persoonlijk dan. Dat gezegd hebbend. Ik kan tellen, ik weet dat deze motie het niet gaat halen. Ik zou nog kunnen reageren op de opmerking van de heer Lieveerse, maar dat doe ik niet want anders wordt het woord me weer ontnomen door de burgemeester, dus daar laat ik het bij. Dat gezegd hebbende, trek ik de motie terug.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik wilde graag dit amendement indienen, mede ondertekend door D66, GL, PvdA, CDA en L3B. Verder heb ik niets meer voor de tweede termijn.

De heer Lieveerse, CU: Over de motie hoef ik niets meer te zeggen, begrijp ik. Over de toelichting die ik heb gegeven, hoef ik ook niets meer te zeggen. Dat spijt mij eigenlijk wel. Wat betreft het amendement, dat gaan wij steunen om het belang van de unanimiteit te handhaven. Ook al hebben we wel heel goed geluisterd naar de waarschuwing van de wethouder over de positievluchten, die er zijn. Ook vinden we het spijtig dat zo op het laatste nippertje deze toevoeging gedaan wordt,

terwijl in de commissie onze fractie de nadruk heeft willen leggen op een aantal andere aspecten. Zo willen we niet alleen dat er over gezondheid gesproken wordt, zoals nu kort summier genoemd wordt, maar ook uitgewerkt. Wat dan de gezondheidsaspecten zijn van geluidsbelasting op concentratie, op slaappatroon en wat fijnstof en ultrafijnstof precies doet op hart- en vaatziekten en voor degenen die astma of een longziekte hebben enzovoorts. Dat is allemaal niet terug te vinden, maar we bewaren dat voor een volgende fase. We zullen wel met het amendement meestemmen.

De heer Erwich, L3B: Dat wordt een heel gezonde avond zo op deze manier. We hebben nu toch via een toevoeging in het amendement de tijd terug kunnen brengen naar 23.00 uur. Wat ik alleen nog even wil zeggen, ik hoop wel dat alle vluchten voor 23.00 uur binnen zijn. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Wat ik nog even wil toevoegen, wat ik nog niet eerder gehoord heb. De PvdA had een mooi verzoek om vanuit de eigen fractie aan de bel te trekken bij eigen Tweede Kamerleden en Europarlementariërs v.w.b. de motie van GL. Dit advies omarmen wij, daar wil ik mee aan de slag gaan binnen de eigen fractie. Wij hebben onze handtekening gezet onder het amendement van WIJ. Fijn. Dat heeft verschillende redenen. We snappen wat de wethouder zei over positievluchten, maar we zien ook veel voordelen om dat uurtje even terug te schroeven. Dus wij ondersteunen dat. Dank u.

Mevrouw Draak, VVD: De VVD heeft het amendement niet mede ingediend, maar we gaan wel voor het amendement stemmen. We hebben er even wat overleg met elkaar voor nodig gehad. Inderdaad, dat hoor ik ook anderen al zeggen: het proces vind ik niet helemaal optimaal, we hebben er van tevoren toch zoveel tijd aan besteed en ook zorgvuldig, jammer dat er nu nog een wijziging moet komen. Wat de doorslag geeft voor ons, is dat we denken dat het onze onderhandeling scherper maakt als we inzetten op 23.00 uur, wat eigenlijk iedereen gewoon het liefste wil. Eigenlijk is het toch een feestje van de democratie als we zien hoe dit debat hier vanavond alsnog is verlopen. Het lijkt erop, dat het amendement het ook gaat halen. Ik denk dat dat een mooi slot is.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb niet heel veel meer toe te voegen, behalve dat ik uitzie naar het nieuwe jaar om dit onderwerp weer zorgvuldig met elkaar te bespreken en na te denken hoe we richting Europa of de Tweede Kamer ook nog een vuist kunnen maken. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Zoals ik al aangegeven heb, ik denk dat het mooi is als er unanimiteit is om het amendement uit te voeren. Ik denk dat het goed is dat we eenheid uitstralen. Schiedam en Rotterdam doen in feite hetzelfde, dus dan hebben we in de regio ook een unaniem tijdstip. We gaan zie hoe het gaat uitpakken straks in de toekomst en het luchthavenbesluit. NRD krijgen we ook nog. Wat dat betreft: omarmen namens het college.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van het bespreken van dit agendapunt en gaan we over tot de stemming. De motie is ingetrokken door de heer Ruijtenberg, dus we stemmen over amendement en voorstel. Eerst het amendement en dan over het al dan niet geamendeerde voorstel. Ik kijk even naar mijn linkerzijde. Ja, we kunnen gaan stemmen, het amendement is in stemming. Het is met unanieme stemmen aangenomen. 31, dat zijn de aanwezigen. De griffier: Er zijn er 32.

De voorzitter: Mevrouw Van Olst heeft haar kaartje er niet in, correct. Uw kaartje. We gaan even opnieuw stemmen. Dankzij een oplettende griffier, 32 stemmen, unanieme stemmen aangenomen. Dan het voorstel aldus geamendeerd. Dat is met algemene stemmen aangenomen. Dit is het einde van dit agendapunt. Mevrouw Grimbergen, het gaat nog niet in, maar toch een goede nachtrust vanavond. Dat u in ieder geval tevreden naar huis gaat.

De voorzitter: Voor het volgende agendapunt verzoek ik de heer Blonk om de voorzittersrol op zich te nemen, zodat ik mij kan wijden aan de beantwoording van uw vragen over de APV.

De heer Blonk, voorzitter: Dan zijn we nu toe aan agendapunt 8.b.

8.b Algemene Plaatselijke Verordening 2023

De voorzitter: Jaarlijks wordt de APV in de maand december geagendeerd en besproken. In de commissie is er ook uitgebreid over gesproken. Er zijn 2 punten blijven hangen, die worden vanavond besproken in de vorm van amendementen. Het ging over de elektrische steps en drugs, die nog niet bekend zijn, maar waar men in de loop van het jaar mee aan de gang moet kunnen ondanks het feit dat we nog niet weten welke het precies zijn. Daar komt het eigenlijk op neer. Die 2 amendementen zijn van D66 en van L3B. We hebben een nulde termijn wordt niet de toelichting gegeven, maar het besispunt tot aan de toelichting. Dus alleen de wijziging wordt opgelezen. Dan kan de toelichting betrokken worden bij de woordvoering van degene die het amendement indient.

Nulde termijn

De heer Weerheijm, D66: Het volgende amendement dien ik vanavond in.

A2022-055

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Beslispunt 1 te wijzigen. De algemene plaatselijke verordening 2023 vast te stellen met dien verstande dat de zinsnede "en daarop gelijkende waar" in de artikelen 2.74, 2.74b en 2.74e van de APV wordt gewijzigd in "en daarop gelijkende waar, onderbouwd op basis van onderzoek zoals de de Nationale Drug Monitor (NDM) of Drugs Informatie en Monitoring Systeem (DIMS)"

De heer Van Doorn, L3B: Met dank aan Terry Duivesteijn die al het voorbereidende werk heeft gedaan, ik hoef het slechts op te lezen.

A2022-056

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Beslispunt 1 te wijzigen. De Algemene Plaatselijke Verordening 2023 vast te stellen, met dien verstande dat: 1. Aan artikel 1:1 Definities een extra definitie wordt toegevoegd: q. bijzondere bromfiets: bromfiets als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel e, onder d, van de Wegenverkeerswet 1994 waarvoor een aanvraag voor een aanwijzing op grond van artikel 20b van deze wet is ingediend bij de minister van Infrastructuur en Waterstaat. 2. Artikel 2:51 wordt vervangen door: Artikel 2:51 Neerzetten van fietsen of (bijzondere) bromfietsen

1. Het is verboden op een openbare plaats een fiets of een (bijzondere) bromfiets te plaatsen of te laten staan tegen een raam, een raamkozijn, een deur, de gevel van een gebouw of in de ingang van een portiek als: a. dit in strijd is met de uitdrukkelijk verklaarde wil van de gebruiker van dat gebouw of dat portiek; b. daardoor de ingang versperd wordt. 2. Het is verboden op de door het college aangewezen plaatsen fietsen of (bijzondere) bromfietsen buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan. 3. Het is verboden op de door het college aangewezen plaatsen fietsen of (bijzondere) bromfietsen langer dan een door het college vastgestelde periode onafgebroken te parkeren. 4. Het is verboden fietsen of (bijzondere) bromfietsen die rij technisch in onvoldoende staat van onderhoud en in verwaarloosde toestand verkeren op of aan de weg te laten staan.

Eerste termijn

De heer Weerheijm, D66: Ik kan me voorstellen, dat het amendement dat ik zojuist voorlas misschien een beetje verwarrend overkwam met alle termen en afkortingen en artikelen. Ik wil met de toelichting toelichten wat we beogen met het amendement. We kennen natuurlijk allemaal de Opiumwet, waarin genoemd staat wat wel drugs zijn in Nederland. Toch zijn er ook heel veel middelen die niet op die lijst 1 en 2 staan, lijst 1 is voor de harddrugs en lijst 2 voor de softdrugs, maar die wel als drugs kunnen worden gezien. Dan hebben we het over zogenaamde designerdrugs, dingen die heel snel op de markt komen en weer snel verdwijnen, waar we geen grip op hebben vanuit de wetgever, omdat ze niet op tijd in de update van de Opiumwet worden meegenomen. Die lijken wel op drugs en daarom zouden die onder het kopje 'gelijke waar' vallen. Toch vinden wij het van belang om het kopje 'gelijke waar' zoals het nu in de APV staat wat meer helderheid mee te geven. Er wordt buiten de Opiumwet iedere dag bijgehouden wat voor middelen er zoal in omloop zijn. Dat wordt bijvoorbeeld gedaan door het Trimbos Instituut middels een nationale drugsmonitor en ook met het Drugs informatie en monitoring systeem. De nationale drugsmonitor is een lijst die jaarlijks wordt geüpdatet, wat is nou de status van drugs op dit moment in Nederland, wat wordt er gebruikt, wat is er in omloop. De drugs informatie en monitoringssysteem wordt bijgehouden op basis van de testen die door het Trimbos Instituut op verschillende plekken in Nederland worden uitgevoerd. Mensen kunnen drugs afleveren en dan worden ze getest om te kijken wat het is en of het veilige of onveilige drugs is. Er komen regelmatig drugs in naar voren, die we op dat moment dus misschien nog niet kennen. De heer Machielse: U stelt voor om 'gelijkende waar' te onderbouwen, dat begrijp ik. Maar als ik naar de tekst van uw voorstel kijk, dan beperkt u het eigenlijk meer. Gelijkende waar is heel breed, daar valt alles onder wat redelijkerwijs gelijkend is aan drugs genoemd in de Opiumwet. U schrijft letterlijk: onderbouwd op basis van onderzoek, zoals NDM of DIMS. Maar wat als het niet onderbouwd is in zo'n onderzoek, maar iedereen toch van mening is dat het gelijkende waar is? Dan valt het onder het voorstel van het college wel binnen de APV en in uw voorstel niet meer in de APV. Met andere woorden: is uw doelstelling nu juist om uit te breiden waar de APV op toeziet? Of is D66 juist van mening, dat we moeten beperken waarin we kunnen handhaven in deze gemeente? De heer Weerheijm: Bedankt voor de heldere vraag. Het doel van dit amendement is om te verhelderen wat wel of niet mag. Dat voor onze inwoners en onze handhavers duidelijk is: wat mag nou wel en wat mag nou niet. Voor mijn fractie is het belangrijk dat op een duidelijke manier terug te vinden valt voor iedereen, of je nou handhaver bent, politie-agent, inwoner of wie dan ook, dat je weet wat wel of niet mag. De heer Machielse: Helder antwoord. Begrijp ik goed dat D66 het dan accepteert dat drugs die niet op die lijst staan ook niet meer vallen binnen de handhavingsruimte die de APV biedt? Accepteert u die consequentie met dit amendement? De heer Weerheijm: De consequentie die ik accepteer is dat het zeer, zeer aan-nemelijk is dat dat soort situaties niet vaak voor zullen komen, maar daar kunt u de portefeuille-houder nog even naar vragen, hoe vaak dat voorkomt, maar ik vermoed dat dat niet heel vaak zal zijn. Ik denk dat de monitoringssystemen die er bestaan, zoals die van het Trimbos Instituut, een stuk sneller up to date zijn dan wij hier in onze handhaving meemaken, dus ik denk dat het risico heel erg klein is. Maar zoals ik zei: het is bovenal bedoeld om rechtszekerheid en duidelijkheid te bieden aan onze inwoners en onze handhavers. Op deze manier heb ik ook al een groot deel van mijn toelichting behandeld. Ik kijk uit naar de reactie van de andere partijen.

De heer Van Doorn, L3B: In de APV, zoals die nu voorligt, staat keurig netjes een artikel dat geparkeerde fietsen en bromfietsen kunnen worden verwijderd als ze op wat voor manier dan ook hinderlijk in de weg staan. Dat is natuurlijk altijd prettig om op terug te vallen, maar als je wat vaker buiten de dorpsgrenzen kijkt, dan zie je dat de elektrische step in de steden een grote vlucht neemt en erg populair is, maar dat die dingen ook echt overal en nergens staan. Met de scooters die hier in Lansingerland ook links en rechts op de verkeerde plekken staan, willen we voorkomen dat we weer achter de feiten aan lopen, vandaar dit amendement, omdat de elektrische step vanaf

volgend jaar ook wordt toegelaten op de openbare weg. Het is onze verwachting dat het een bijzonder succesvol product gaat worden waar veel gebruik van wordt gemaakt dan wel in eigen beheer dan wel dat het deelvervoer zal zijn. Om handhaving mogelijk te maken hebben we voorliggend amendement ingediend. Dat hebben we overigens samen gedaan met het CDA, dat mag ik niet vergeten te noemen. Meneer Halkes, dank daarvoor. Dat is ook de toelichting bij dit amendement, daarmee wil ik het kort en bondig houden. T.a.v. het amendement van D66 willen wij de reactie van de burgemeester afwachten. Wij snappen aan de ene kant het voorkomen van willekeur. Er komt een product op de markt en laten we maar op voorhand alles verbieden, dat aan de ene kant. Ten opzichte van de andere kant, dat sommige designerdrugs vragen om snel handelen. Als we dat eerst allemaal uitgebreid gaan testen overal, dan kan je kostbare maanden zo niet jaren verspillen. Wij willen graag weten: is dit uitvoerbaar, handhaafbaar? Helpen we de burgemeester hiermee en daarmee de gemeente of beperken we het? Dank u wel.

De heer Markus, CU: De bijzondere bromfietsen amendement. Bij bijzondere bromfietsen heb ik een compleet ander beeld, ik hoop niet dat ontwerpers van bijzondere bromfietsen zich nu aangesproken voelen. Ik denk dat het een uitstekend amendement is, dat we dingen die er in de toekomst aankomen aanscherpen en voorkomen dat er allerlei dingen mis mee gaan. Dan het amendement over duidelijkheid over drugs. De heer Machielse kennen we als een scherp iemand, ook vanavond weer. Wij vinden het een sympathiek amendement. Sympathiek kan het een negatieve lading geven, excuus, ik moet misschien een ander woord kiezen. Wij vinden het een uitstekend amendement, maar. Nee. Ik ben even heel benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder. Ik denk dat het goed is om aan te scherpen om duidelijkheid te verschaffen, ik weet niet in hoeverre het een hypothese is, maar je wilt voorkomen dat een drugs in omloop is die nog niet in al die monitoren staan en daar zou je dan conform de APV niet op mogen handhaven. Dat is iets wat je niet met elkaar wil. In die zin wachten we even de reactie van de burgemeester op dit punt af. Als hij zegt, dat het geen enkel probleem is, dan zullen we het amendement steunen. Dank u wel.

De heer Bik, WIJ: Mede namens mijn fractiegenoot Ton Jansen, die met de spreekwoordelijke stofkam door de APV is gegaan, dank aan de ambtenaren voor de kleine tekstuele aanpassingen die doorgevoerd zijn. Voor wat betreft de amendementen, van L3B, steun vanuit de fractie. V.w.b. het amendement van D66, voor, mits de burgemeester daar geen bezwaar in ziet. Dank u wel.

De heer Halkes, CDA: Ik kan het kort houden. Uiteraard steunen wij het amendement dat we samen met L3B hebben ingediend. Voorkomen is beter dan genezen, dat het niet een rommel wordt met stepjes en dergelijke, dat is prima. Wat betreft het amendement van D66 sluiten we ons aan bij de zorgen die de CU uitte. We horen ook graag van de portefeuillehouder hoe hij er tegenaan kijkt.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik begin bij het amendement van L3B. We zijn blij dat het amendement veralgemeniseerd is van e-steps naar bijzondere bromfietsen. Onze woordvoerder Nanno Scheringa had in de commissie al aangegeven, dat steps en bromfietsen op dezelfde manier behandeld moeten worden, wat ons betreft. Als je geen brommers overal mag droppen, dan mag dat ook niet met steps. Gezien het feit dat steps Nederland zouden kunnen veroveren, misschien zelfs wel in Lansingerland, is het goed om hierop te anticiperen. Dus die gaan we zeker steunen, dat amendement. Het amendement van D66, we neigen er zeker naar om dit ook te steunen, maar ook wij horen graag van de burgemeester hoe hij hiernaar kijkt, want het moet wel dienen wat D66 en wij voor ogen hebben. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Over het amendement van L3B, daar hadden wij in eerste instantie de gedachte, zo van, met de woorden van de heer Jumelet in ons hoofd: welk probleem lossen we hiermee op? Want het is op dit moment nog geen probleem. We hebben ook gezien met de deelscooters, waar wij in het begin nogal behoorlijk enthousiast over waren, maar we nu met

voortschrijdend inzicht sceptisch over zijn. Misschien is het nu wel goed dat we het voorkomen i.p.v. genezen. We willen wel even het oordeel van de burgemeester afwachten. We neigen nu wel naar meegaan, tenzij de burgemeester zegt: dit moet je niet doen. Dan niet, maar dat verwachten we niet, eerlijk gezegd. Dan over het drugs-amendement van D66: als het op drugs aankomt, is GL de liberale partij van Nederland. Ik kijk naar de overkant. Ik twijfel hier wel een beetje. Iemand die drugs wil gaan gebruiken, gaat echt niet eerst de APV of de nationale drugsmonitor of een andere drugsinformatiesysteem nalezen: mag ik dit wel of niet gebruiken. Die doet het gewoon. Ook hierbij geldt: ik wacht graag het oordeel van de burgemeester af, wat hierover gezegd wordt.

De heer Machielse, VVD: In beginsel konden wij aansluiten bij de APV, zoals die voorlag in de commissie, maar met de voorstellen gaan we er natuurlijk uitgebreid op reageren. Nee hoor, ik ga het kort houden. Het voorstel van L3B, mede met CDA, kunnen wij mee instemmen, goed om hierop te anticiperen, dus daar ga ik verder niet heel veel over zeggen. Dan het amendement van D66. Ik zou toch de woorden van de heer Markus willen citeren: sympathiek. Maar dan iets minder uitstekend. Je kunt er allerlei vragen bij stellen. Welk probleem lossen we nu eigenlijk op? Helpen we de burgemeester en BOA's of helpen we ze juist tegen? Wat ik de heer Ruijtenberg hoorde zeggen: gaat een drugsgebruiker daadwerkelijk eerst al die monitors bekijken of niet? Voor ons gaat het om maar een paar dingen. De APV gaat over gedragingen en niet over middelen. Dus over bijvoorbeeld een overlast situatie of gedragingen van mensen die veroorzaakt kunnen worden door die middelen of die het bij zich hebben op specifieke plaatsen waar dat niet is toegestaan. Dan wil te allen tijde, volgens de VVD, onze handhavers juist zoveel mogelijk mogelijkheden geven om daar op te handhaven en te anticiperen. Als zij in dat speeltuintje, waar kinderen aan het spelen zijn, een discussie krijgen over of de drug die iemand bij zich heeft wel of niet op die lijst staat, dan schieten we totaal aan ons doel voorbij. Dat zou ik echt willen voorkomen. Dat zeg ik eigenlijk ook richting D66. Ik kan me niet voorstellen dat u die verantwoordelijkheid wil dragen. De vraag is dan ook, dat is een vraag aan de burgemeester als portefeuillehouder in het college of het überhaupt uitvoerbaar is. Gaan wij de BOA's wekelijks uitnodigen voor een scholing en een update van alle drugs die zijn toegevoegd op de monitor of die van de monitor zijn afgehaald? Gaan wij lijsten publiceren onder jongeren? Gaat de burgemeester een wekelijkse brief sturen naar jongeren? Met vuurwerk heeft de burgemeester dat gedaan dit jaar, maar als we de monitor gaan volgen, kunnen we brieven blijven sturen. Kortom, welk probleem lossen we nu op, is het uitvoerbaar en maken we het nu makkelijker of moeilijker voor onze BOA's om te handhaven op wat wij willen. De heer Weerheijm: Ik kan meneer Machielse vast een beetje helpen. Het Trimbos Instituut heeft daar een mooie red alert app voor, bijvoorbeeld voor gevaarlijke drugs die in omloop zijn. Misschien is dat leuk om mee te beginnen. De heer Machielse: Een goede suggestie voor de burgemeester om die ook te verspreiden onder jongeren. Maar uiteindelijk, om terug te komen op mijn eerste argument. Ik was al even bang, dat ik de heer Ruijtenberg moest gaan herinneren dat een interruptie op een interruptie niet is toegestaan natuurlijk. Maar mijn eerste punt is voor de VVD het allerbelangrijkste. Als wij regels hebben, moeten we ze handhaven en dan moeten wij onze handhavers de ruimte geven om dat ook te doen. Iedere beperking daarvan moet dan een echt nut dienen en dat dient het met dit amendement voor ons niet. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Ik heb van de vorige voorzitter gehoord, dat ik mijn eigen volgorde mag kiezen en om die reden begin ik toch even, voor de eenvoud, met het amendement van L3B over de bijzondere bromfietsen. Dat is een wettelijke term, de heer Van Doorn hanteert die correct. Eigenlijk zei de heer Ruijtenberg het al: je wil geen overbodige regels hebben. Er is nog geen probleem, ik denk ook altijd aan het adagium van de heer Jumelet, welk probleem we oplossen. Tegelijkertijd is de afweging die de heer Van Doorn maakt: maar hij komt dit jaar, het zal weleens populair kunnen worden en dan kan je maar beter dat gereedschap in de gereedschapskist hebben

zitten. Daar sluit ik me bij aan, bij die redenering. Maar dat was de afweging om het niet op te nemen, ze zijn er nog niet, het probleem is er nog niet. Tegelijkertijd de afweging: ze komen, ze zouden populair kunnen zijn, laten we maar gereed staan. Dat lijkt me een heel verstandige. Ik hoorde de burgemeester van Rotterdam vandaag zeggen in een vergadering zeggen: als ik op een kloof afloop, dan stop ik zo snel mogelijk met lopen en dan wacht ik niet tot ik daar ben. Ik denk dat die hier ook van toepassing is. Dus die kan ik ondersteunen. Dan de duidelijkheid over drugs in de APV, de heer Weerheijm heeft die ingediend. Die ga ik inderdaad ontraden, meneer Weerheijm, en de reden daarvoor is de volgende. Hij komt, de formulering die u heeft, niet voor in het model van de APV van de VNG, niet in de bestaande rechtspraak en niet in de plaatselijke verordening van andere gemeenten. Nergens wordt dit opgenomen. Vervolgens geeft de VNG aan, in de ledenbrief 21/035 dat, ik citeer: bij daarop gelijkende waar kan bijvoorbeeld worden gedacht aan nieuwe middelen, die al wel worden gebruikt, denk aan lachgas, maar nog niet op de lijst voorkomen, maar waartegen wel moet worden opgetreden. Of aan nepdrugs, bijvoorbeeld waspoeder. Het is dan van belang dit goed te motiveren. De model APV van de VNG biedt dus ruimte voor het aanpakken van nieuwe middelen. Vervolgens is het dus de vraag of we onze APV moeten laten afwijken van, als de APV de mogelijkheid al geeft die u wenst te creëren. Dat zou ik niet willen aanraden. Voor de formulering, de onderbouwing, je moet onderbouwen waarom die op drugs gelijkende middelen onwenselijk zijn, moeten wij dat onderbouwen en voor die onderbouwing kunnen we iedere relevante bron gebruiken en die zijn inderdaad ook de drugsmonitor en drugs informatie en monitoring systeem. Dat zijn kennisinstituten die wetenschappelijke informatie kunnen verstrekken. Dus in feite, we zijn het eens over het doel dat u heeft. De stelling is in ieder geval: de APV geeft echt de mogelijkheid. De onderbouwing doen we op de wijze zoals u dat wenst. Daarmee is die overbodig als toevoeging. Hij gaat mogelijk verwarring scheppen omdat het nergens anders staat. Ik sluit niet uit, dat de heer Machielse ook een punt heeft, dat het zelfs beperkend zou kunnen werken, zeker waar het gaat om nepdrugs, want die staan niet op die lijst. Dus vandaar dat ik die ontraadt. Dan heb ik verder geen vragen.

Tweede termijn

De heer Weerheijm, D66: Ik ga voortaan maar oppassen met mijn boodschappen, als ik wasmiddel neem, want voor je het weet ben ik in overtreding. Nee, ik heb de burgemeester gehoord, dat onderbouwing belangrijk is. Volgens mij zitten we op één lijn, dat we niet onnodig dingen willen criminaliseren, maar wel moeten kunnen optreden waar het nodig is. Ik heb ook de andere partijen natuurlijk gehoord en die wijken niet helemaal af van de burgemeester. Ik denk dat er geen steun is voor het amendement, dus ik trek hem bij deze dan ook in. Ik wil er nog wel bij zeggen, dat de lijstjes, of die wel of niet worden gelezen van de drugsmonitor, de lijsten 1 en 2 van de Opiumwet ook 24 kantjes in totaal hebben, heb ik vanmiddag even nageteld, ook woorden die ik niet eens kan uitspreken. Ik trek hem dus in.

De voorzitter: Dat betekent dat het amendement duidelijkheid over drugs in de APV van D66 geen onderdeel meer is van de bespreking van dit onderwerp.

De heer Weerheijm, D66: Ik heb nog een kleine toevoeging, dat we het amendement van L3B wel steunen. Dat nog wel.

De voorzitter: Wie wil er nog een woordvoering? Niemand. Dan zijn we aan het eind van dit agendapunt. Rest ons de stemming over het amendement en het voorstel. Ik breng eerst het amendement in stemming van L3B. Dan moet ik even daarheen lopen. Het amendement is met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan we nu stemmen over het voorstel. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Dan geef ik mijn plekje terug aan de echte voorzitter van deze raad.

De voorzitter, burgemeester Van de Stadt: Daarmee zijn we aan het einde van de bespreekpunten.

9. Hamerstukken:

9.a Vaststellen leges- en belastingverordeningen en bijbehorende tarieven 2023

De heer Van Santen, VVD: Een korte stemverklaring. Tijdens de gemeenteraad op 20 oktober heeft de VVD-fractie tegen het advies gestemd, vandaag wordt het vastgesteld. Wij vonden en vinden nog steeds dat inwoners niet klaar zijn voor de invoering van diftar. Communicatie heeft niet of nauwelijks plaats gevonden. Wij hebben gepleit voor een overgangsjaar. Ons standpunt is daarover niet gewijzigd en wij stemmen dus tegen.

De voorzitter: Anderen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot de stemming. Ik open de stemming. Met 27 stemmen voor en 5 stemmen van de VVD tegen is het voorstel aangenomen.

9.b Slotwijziging 2022

9.c Controleprotocol accountantscontrole 2022

De voorzitter: Dan de andere hamerstukken. Kan ik die afhameren? Dat is het geval. Die hamer ik af.

10. Sluiting

De voorzitter, om 21.45 uur: Dan zijn we aan het einde van de vergadering. Ik verzoek u nog even te blijven zitten, maar ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 januari 2023,

de griffier,

drs. Eveline Hamelink-van Rens

de voorzitter

drs. Pieter van de Stadt

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.