VERSLAG
Commissie Ruimte

Datum vergadering : 19 juni 2018

Aanwezig

Commissieleden:	
Leefbaar 3B	: Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels
VVD	: Mauriel van As, Eric Kampinga, Matthijs Machielse
CDA	: Hans van der Stelt
WIJ Lansingerland	: Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU	: Jurjen Dieleman, Arjen Hofman
D66	: Ineke den Heijer, Ronald van der Stad
GroenLinks	: Ivana Citterbartova, Menno Duk
PvdA	: Sam de Groot, Valmir Xhemaili
Voorzitter	: Nelleke Bouman
Commissiegriffier	: Chantal Richter
Wethouders	: Simon Fortuyn en Kathy Arends

Afwezig

Leefbaar 3B	: Henk Meester
CDA	: Charles van Harn

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom, in het bijzonder wethouder Arends. Zij wenst haar veel succes. Ook wenst zij wethouder Fortuyn succes in deze nieuwe collegeperiode. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Meester en Van Harn.

2. Inspreker(s)

Er hebben zich de volgende insprekers gemeld:

1. De heer Scholtes, inzake parkeren Berkel centrum;
2. De heer Rodenburg, inzake Kerkstraat.

Inspreker 1:

De heer Scholtes spreekt in namens een groep winkelpandeigenaren van de oostzijde van Berkel centrum. De groep is reeds enige tijd in gesprek met de gemeente over de uitbreiding van Berkel centrum aan de westzijde. Ze maken zich zorgen om deze uitbreiding van zo'n kleine 6.000 m2, in een tijd dat winkelstraten onder druk staan. De groep wil, dat het aantal vierkante meters detailhandel wellicht iets wordt terug gebracht, maar in ieder geval verstandig wordt ingevuld. Ze willen voorkomen, dat er leegstand ontstaat, want dat is het begin van verpaupering van het centrum. Jaren geleden heeft de gemeente in nauw overleg met de winkeliers een haltermodel gepresenteerd, dat als model gold voor de inrichting van Berkel centrum met als doel om evenwicht tussen de beide polen te handhaven. Parkeren is hiervoor een zeer belangrijk instrument. Het parkeren aan de oostzijde dient in evenwicht te zijn de westzijde. Dat is nu al niet helemaal het geval. Op korte termijn zal de gemeente aanvangen met de herinrichting van het Plein bij 't Vierkantje. Dat juichen zij toe. Maar er zullen zo'n 45 parkeerplaatsen verdwijnen, terwijl bij de uitbreidingsplannen aan de westzijde straks een groot aantal parkeerplaatsen zal worden toegevoegd, waardoor de klant meer geneigd zal zijn om de westzijde te kiezen om de auto te parkeren. Hierdoor zal het huidige evenwicht van parkeren te niet worden gedaan. De gemeente verricht inspanningen om de parkeergarage onder de bibliotheek en Jumbo weer open te stellen. Dat is belangrijk. Maar er is nog een oplossing om de aantrekkelijkheid van parkeren aan de oostzijde te verbeteren. Maak een blauwe zone van het parkeergebied Terpstraat. Het parkeerterrein aan de Terpstraat is nu nog ingericht als vrij parkeren en het gebied staat 's morgens vroeg al vol met winkel- en kantoorpersoneel en ondernemers, terwijl het zo enorm belangrijk is dat de klant hier kan parkeren. Aan de westzijde, achter het pand van Xenos, ligt een groot parkeerterrein, ook vrij parkeren. Vanaf dat punt is het een kleine 5 minuten lopen naar het uiterste puntje van de Kerksingel. Ondernemers en medewerkers kunnen daar prima hun auto kwijt. Het hoeft dus geen belemmering te zijn. Over dit onderwerp heeft inspreker uitstekend contact met de winkeliersvereniging. Zij zijn het volledig met hem

eens. De stichting WBC heeft inspreker gevraagd straks hun tekst voor te lezen. Het verzoek van inspreker is: maak een blauwe zone van de Terpstraat.

Dan volgt nu de brief van het bestuur van de winkelpromenade Berkel centrum. Geacht college, na ruim 1,5 jaar in een zeer goed overleg met de gemeente staan wij, winkeliersvereniging Berkel centrum WBC, volledig achter de plannen van de herinrichting rondom het Plein, nabij 't Vierkantje, de Nieuwstraat, Kerkstraat, Herenstraat en Centrumpassage. Wij zijn ervan overtuigd, dat door de herindeling het Plein een centrale ontmoetingsfunctie zal krijgen met aanpalende horeca, waardoor m.n. het gehele oude deel zal profiteren van deze aanzuigende werking. Het gevolg van de herinrichting, waarbij het plein aan de Herenstraat autovrij gemaakt gaat worden, is dat de huidige parkeerplaatsen, het blauwe zonegebied, komen te vervallen. De Nieuwstraat wordt geheel een blauwe zone parkeergebied, waarbij de bewoners een parkeerontheffing verleend kan worden. Tijdens alle gesprekken, bijeenkomsten en informatieavonden, die de gemeente voor bewoners, ondernemers, pandeigenaren en WBC heeft georganiseerd over de herinrichting van het plein, is het parkeergebied van de Terpstraat buiten de scope gebleven, omdat het geen onderdeel van de herinrichting was. Wij ondersteunen het voorstel om het parkeergebied in de Terpstraat geheel als blauwe zone in te richten, eventueel met ontheffing voor bewoners, en de parkeergarage bij de Jumbo te openen. Tevens zouden wij ook graag zien, dat de gehele parkeerplaats bij de Albert Heijn ook als blauwe zone wordt ingericht. Hier speelt namelijk precies hetzelfde als binnen de andere parkeergebieden. Als idee brengen wij u graag het volgende naar voren. Richt een deel van de parkeerplaats, gelegen aan de Westersingel naast het sushi restaurant Mak Kitchen Asian Food, in voor ondernemers en winkelpersoneel en maak voor hen gereserveerde parkeerplaatsen. Dit parkeerterrein heeft dagelijks een groot aantal vrije parkeerplekken beschikbaar. Hierdoor worden niet alleen de blauwe zones ontlast van het lang parkeren van ondernemers en het winkelpersoneel, maar ook het parkeren in de omliggende woonstraten wordt hiermee sterk gereduceerd. Wij zullen dit idee vanuit WBC faciliteren en al onze leden benaderen en aan hen duidelijk maken, dat langdurig parkeren in blauwe zonegebied en het parkeren in de nabij gelegen woonwijken niet de oplossing is en dat het hiermee parkeerplaatsen onttrekt voor winkelend publiek. Dat is juist wat we niet willen. Parkeerplaatsen binnen de blauwe zone zijn aantrekkelijk voor winkelend publiek en hebben een positieve invloed op de lokale economie. Mochten er nog vragen zijn of behoefte aan een nadere toelichting is het bestuur van WBC graag bereid dit toe te lichten.

De heer Van As hoort, dat WBD wil faciliteren en de leden wil benaderen. Is het dan noodzakelijk om een blauwe zone te maken van die gebieden als alle leden worden aangesproken en dat personeel gestimuleerd wordt om buiten de zones te parkeren? De heer Scholtes is het in principe hiermee eens. Helaas, als er geen beperkende maatregelen zijn, gaan ze er gewoon staan, omdat die vrijheid er is. Vaak hebben ondernemers nog wel het besef, maar personeel gaat er gewoon staan. Het helpt om er een regeling voor te treffen.

Mevrouw Den Heijer vraagt waarom personeel dan wel van het terrein achter Xenos gebruik zou maken. De heer Scholtes zegt dat als er een blauwe zone is, dan wordt het lastig om steeds de kaart een uurtje verder te zetten. Als iemand binnen 5 minuten lopen nergens last van heeft, dan weet hij zeker, dat dit gaat werken. Mevrouw Den Heijer begreep, dat het idee was om achter Xenos lang parkeren te maken. Waarom dan de Terpstraat een blauwe zone? De heer Scholtes zegt dat dat er nu is. Achter Xenos kan vrij geparkeerd worden. De Terpstraat ligt aan de oostzijde en dit komt onder druk te staan. Het haltergewicht komt een beetje scheef te hangen, omdat er veel meer parkeerplekken aan de westzijde zullen komen. Hij wil de oostzijde interessant houden voor winkeliers en het hele centrum. Als consumenten er kunnen parkeren, zullen ze daar eerder naar toe gaan.

De heer Blonk heeft een vraag over de inspraak van de heer Scholtes zelf. Het doel is helder, maak van de Terpstraat een blauwe zone. Inspreker begon echter met een heel ander verhaal dan parkeren, namelijk de uitbreiding van het winkelcentrum. Hierover is uitgebreid overleg geweest met m.n. de winkeliersvereniging. Eigenaren zijn er ook bij betrokken geweest, maar minder intensief. Wat is nu de angst van de ondernemers in vergelijking met de winkeliers? De winkeliers juichen het toe en de ondernemers zijn wat terughoudend. Waar zit hem dat in? De heer Scholtes merkt, dat niet alle plekken makkelijk verhuurd worden aan de oostkant. Een aantal stukken staat leeg. Als er straks een mooi, nieuw gebied ontwikkeld wordt met heel veel parkeerplaatsen, dan wordt de positie van de oostzijde een stuk minder. Winkelpandeigenaren zijn bang voor wat er in de nieuwe panden komt. Inspreker ziet wat er gebeurt in winkelcentra, het is dramatisch. Waarom zou het in Berkel alleen maar goed gaan? Hij wil niet de angsthaas uithangen, maar hij wil waarschuwen. Hij wil voorwaarden creëren om het zo goed mogelijk in evenwicht te houden. De heer Blonk zegt dat er onderzoek naar gedaan is door het college. Het onderzoek geeft aan, dat de uitbreiding levensvatbaar is. Heeft inspreker hier geen fiducie in? De heer Scholtes zegt dit niet helemaal. Hij heeft gesprekken met de ontwikkelaar. Zij hebben hele lijsten, maar geven geen naam en rugnummers. Wel 2 kleine voorbeelden van winkels. Er is veel aanvraag voor horeca,

ook dat is belangrijk, prima. Laten ze het maar waarmaken. Het wordt niet gemakkelijk ingevuld. Hij is bang, dat er straks een situatie ontstaat met leegstand. Dat is het begin van verpaupering, hoe mooi het er ook uitziet.

De heer De Groot hoort van inspreker, dat er goed overleg is geweest over de herinrichting. Hoe komt het dat de Terpstraat er tussendoor geglipt is? Het idee komt laat naar boven. De heer Scholtes heeft begrepen, dat dit onderwerp totaal niet besproken is. Het is gewoon vergeten. De heer De Groot vindt dit merkwaardig. Het pleidooi om gereserveerde parkeerplaatsen voor personeel te maken, lijkt raar. Dan laten ze het personeel parkeren bij de winkels en niet de klanten. De heer Scholtes zegt dat dit het verhaal van de winkeliers is. Hij kan wel zijn eigen mening geven. Hij is het eens. Het moet een open gebied zijn, waar iedereen kan parkeren, maar niet reserveren voor mensen die misschien 2 of 3 dagen in de week vrij zijn. Maar dit is zijn mening.

De heer Jumelet hoort inspreker over de risico's en de angsten. Om de integrale benadering is gevraagd aan het college, zodat men betrokken kon worden bij de uitbreiding van het centrum van Berkel. Is de integrale benadering van het haltermodel niet gebeurd, zodat er nu een onevenwichtigheid ontstaat tussen west en oost? De heer Scholtes bedoelde te zeggen, dat parkeren een heel belangrijk onderdeel is van het succes van een centrum. Nu dreigt de kwaliteit van het parkeren aan de westzijde beter te worden. Dat is logisch, want daar ligt meer grond vrij. Hij snapt het wel, maar de oostzijde zou hier nadelige gevolgen van kunnen ondervinden. Hij wil alles aangrijpen om het zo ideaal mogelijk te houden voor de consument. Dat hij niet naar die kant gaat, omdat het aan deze kant toch niks wordt. Dan gaat men merken, dat de oostzijde wellicht minder interessant gaat worden. De heer Jumelet begrijpt, dat de WBC wil dat personeel achter Xenos gaat parkeren. Water loopt echter altijd anders. Is het niet de verwachting, dat het parkeren van winkelpersoneel niet weg geduwd wordt de wijk in? Mensen willen liever 3 minuten lopen dan 5 minuten. De heer Scholtes leest in de brief van de winkeliersvereniging, dat zij sterk gaan vragen aan winkeliers en ondernemers om het anders te doen. Het is het belang van de ondernemers zelf. Zij zijn het er over eens. Ondernemers en werkgevers moeten zeggen: jij gaat je auto daar parkeren. Hier wil men druk op zetten.

Inspreker 2:
De heer Rodenburg wil aandacht vragen voor het plan om de Kerkstraat te moderniseren. Er is een verkeersbesluit in voorbereiding. Hiertegen heeft hij een zienswijze ingediend. In de praktijk pakt het plan voor het oude centrum zeer negatief uit. Met dit plan verdwijnen namelijk in het oude centrum zeker 45 parkeerplaatsen en wordt het al bestaande parkeerprobleem nog veel groter. Als dit plan uitgevoerd gaat worden, blijven er in het oude centrum nog maar 140 parkeerplaatsen blauwe zone over. In het nieuwe centrum zijn dit er ruim 500. Het halter hangt dus behoorlijk scheef. In het actiedocument Westzijde Centrum Berkel en Rodenrijs uit 2013, opgesteld door P. Kerklaan en L. Verschure en Reinhout, staat een parkeernorm van 4,5 parkeerplaats per 100m2 winkel. Deze norm wordt in het oude centrum bij lange na niet gehaald. De loopafstand van een winkel in de Kerkstraat tot een parkeerplaats wordt in het plan drie maal zo lang als voor een winkel in het nieuwe centrum. Er was in de Kerstraat voor de deur parkeren. Nu moet de klant 400 meter lopen. In het nieuwe centrum is het strak nul tot 200 meter. In het rapport van de gemeente over parkeercompensatie staat dat klanten in het nieuwe centrum kunnen parkeren en van daaruit naar het oude centrum kunnen lopen. In het oude centrum zitten echter veel boodschappenwinkels, waar klanten gericht naar toe gaan en dichtbij willen parkeren. Zoals 2 bakkers, 2 bloemenzaken, 4 kappers, een thuiszorgwinkel, een orthodontist e.d. Het lijkt hem onlogisch, dat klanten van bakker Van de Bregge en bakker Ammerlaan, de bloemenwinkels of de thuiszorgwinkel vanuit het nieuwe centrum naar het oude centrum gaan lopen om een broodje te kopen of een bloemetje te halen. Samengevat: het oude centrum gaat er behoorlijk op achteruit, met als gevolg dat winkeliers failliet gaan of, als ze huren, zullen vertrekken met verpaupering en leegstand tot gevolg. Een deel van de oplossing zou zijn, dat het parkeerterrein aan de Terpstraat blauwe zone wordt, waarbij bewoners ontheffing krijgen. Dit parkeerterrein aan de Terpstraat wordt nu vooral gebruikt door lang parkeerders. Medewerkers, die in het centrum werken, zetten er 's morgens om 08.00 uur hun auto neer en om 18.00 uur vertrekken ze weer. De gemeente is bang, dat winkeliers en medewerkers hun auto in de woonwijken gaan zetten. Dit is simpel op te lossen, door bijvoorbeeld aan de oostzijde van Xenos een deel aan te wijzen voor lang parkeren. Hierdoor komt er in de directe omgeving van de Kerkstraat parkeerplaatsen beschikbaar voor klanten. Daarom verzoekt inspreker de raad om van de hele Terpstraat een blauwe zone te maken om de halter een beetje in evenwicht te brengen, met als doel leegstand en verpaupering te voorkomen.

De heer De Groot heeft een vraag m.b.t. lang parkeren achter Xenos. Dat is toch al lang parkeren? De heer Rodenburg zegt dat als er een sanctie op de Terpstraat komt, mensen ergens anders gaan parkeren. De heer De Groot begrijpt, dat dit er al is. Dat hoeft niet geregeld te worden.

De heer Jumelet vraagt in hoeverre in het nieuwe plan de parkeerplaats aan Xenos-zijde goed bereikbaar is voor personeel, voor mensen die vanaf de brandweerkazerne komen. Het wordt ingewikkeld om daar straks de auto kwijt te kunnen. De heer Rodenburg weet niet of er rond gereden kan worden in de nieuwe situatie. De heer Jumelet vraagt of het dan überhaupt een oplossing is voor het probleem. Het plan wordt in het hart getroffen, de problematiek van oost west en midden van de halter. De heer Rodenburg zegt dat als er in het oude centrum geen klanten meer zijn, er ook geen winkels meer zijn. Zonder winkels is er ook geen personeel. Dan hoeft er niet verder gepraat te worden.

Het is mevrouw Den Heijer niet duidelijk met welk belang inspreker hier staat. De heer Rodenburg is eigenaar van 2 winkelpanden.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 15 mei 2018

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter merkt op, dat bij agendapunt 7a vorige week een concept advies van de kwartiermaker omgevingsmanager Rotterdam The Hague Airport is toegevoegd. Zij stelt voor om dit als bespreekpunt naar voren te halen om de commissie de gelegenheid te geven een inbreng te geven. De heer Van Vliet, voor velen geen onbekende, vraagt of er iets is wat de gemeente aan hem wil doorgeven. Zij stelt voor, dat dit agendapunt 5b wordt. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:
De heer Alsemgeest: milieuparkjes Bergschenhoek, de Leeuwenkuil en het dorpscentrum.
De heer Dieleman: brandgangen.

5. *Bespreekpunten:*

5.a Verbetering gelegenheid kort parkeren in Berkel centrum

De heer Van der Stelt zegt, dat het onderwerp geen nadere introductie behoeft, dankzij de inspraak van de heren Scholtes en Rodenburg, ook mede namens de winkeliersvereniging Berkel. De reden waarom het CDA dit onderwerp als bespreekstuk heeft ingebracht, heeft van doen met de reactie van het college op vragen. Natuurlijk is het CDA blij met de beantwoording en vooral ook de erkenning, dat parkeren ongelooflijk belangrijk is voor de aantrekkelijkheid van het hele winkelklimaat, dus ook voor de lokale economie. Het antwoord op vraag 2, of het college van mening is dat er een probleem is, dat de parkeervoorzieningen onder druk staan, stelde wat teleur. Dat wordt nu kracht bij gezet met de inspraken. Het college lijkt zichzelf wat tegen te spreken door aan te geven, dat er geen probleem is, behoudens dan de woensdagmiddag en zaterdag. Laten dat nu juist de piekmomenten zijn, waar de winkeliers het van moeten hebben. Het probleem speelt met name aan de oostzijde. Voor dat probleem lijkt een oplossing voor handen, die vergeten lijkt te zijn. Met een paar eenvoudige ingrepen is er wat verlichting aan te brengen in het aanbod van parkeerplaatsen, waarbij ook rekening zal moeten worden gehouden met de bewoners; dat zij een vergunning krijgen. Een ander punt. Het CDA heeft ook geopperd in hoeverre de parkeergarage van de Jumbo weer geactiveerd kan worden. Het college meldt, dat die in private handen is, maar dat er desondanks gesprekken plaats vinden met de eigenaar om te kijken of het open gesteld kan worden. Hij hoort graag van het college wat de stand van zaken is. Gegeven het overduidelijke probleem, ervaren door winkeliers, maar ook door vele consumenten, gegeven de praktische oplossing die er lijkt te zijn, waar veel parkeergelegenheid mee gewonnen kan worden, meent het CDA dat het goed is om dit in de commissie neer te leggen. Hoe kijken de fracties hier tegen aan?

De heer Jumelet zegt dat WIJ er dubbel in zit. Enerzijds is WIJ bijzonder verwonderd over het bespreekstuk, omdat in de laatste maanden van de vorige raadsperiode het hele verhaal rondom uitbreiding centrum west aan de orde is geweest. Er is zelfs nog een motie ingediend, in februari, m.b.t. de verkeerssituatie in het centrum van Berkel, waarbij het ging om de integrale benadering. WIJ stond er als fractie redelijk alleen in; de coalitiefracties steunden WIJ niet echt. Destijds heeft WIJ gevraagd wat het voor de oostzijde betekent als er aan de westzijde iets gedaan wordt. Niet alleen de verkeersafwikkeling, maar ook het parkeren. WIJ was er toen al niet gerust op. Insprekers hebben ook signalen afgegeven. Wellicht is er een trek naar het westelijk deel van het centrum, ook van winkeliers. Overigens maakt hij zich ook zorgen over de invulling van west. Dat schept niet veel vertrouwen, maar dat gaat hij dan wel zien. Hij mag toch aannemen, dat het college bij de realisatie destijds van Hoogvliet parkeernormen gehanteerd heeft. Hier zal toch heel goed over nagedacht zijn. De Terpstraat heeft geen gigantische aantallen parkeerplaatsen. Aan de westkant komt er een parkeergarage. WIJ vraagt zich af of de juiste parkeernormen gehanteerd zijn. Heeft men goed zitten rekenen? Of is het een onderbuikgevoel, dat het niet klopt? In het antwoord van het college staat dat er eigenlijk geen probleem is, met uitzondering van 2 momenten. Dat is logisch, want dat zijn piekmomenten. Wat zijn nu eigenlijk de

feiten? Er zijn tellingen gehouden. Moet er juist ingezet worden op fietsgebruik? Mensen gaan er geen karren boodschappen halen, maar meer als recreatie. Wat is het probleem? Liggen er goede cijfers onder? Geeft de Terpstraat de oplossing voor het probleem? Het gaat om bijna 100 parkeerplaatsen. Is dat de oplossing? Hij kan het niet inschatten. Volgens hem is er een ander probleem, namelijk hoe blijft het midden en oostelijk deel van het centrum aantrekkelijk? Dat is volgens hem een ander vraagstuk. Wat vinden andere fracties en de wethouder?

De heer Van As zegt dat er een mooi centrum is met mooie plannen. Belangrijk om dat zo te houden. Dat er sprake is van problemen, vindt de VVD vrij evident. Hier gingen de inspraken van de heren Scholtes en Rodenburg over. Deze oplossing kan vrij snel doorgevoerd worden. Wel maakt de VVD zich zorgen m.b.t. de mogelijke overlast, die veroorzaakt worden in de gebieden rond de Terpstraat, in de woonwijken. Kan er niet voor een deel een oplossing gevonden worden in het werken met vergunningen voor bewoners? Zodat bewoners niet in andere woonwijken gaan parkeren. Laat onverlet, dat er een risico is als de Terpstraat als blauwe zone wordt aangemerkt, namelijk dat personeel zijn toevlucht niet achter Xenos zoekt, waar ruimte is, maar in de woonwijken erachter. Het gaat om bereikbaarheid, dat moet bezien worden in het grotere geheel van het centrum. Men moet oppassen niet teveel te focussen op alleen dit gebied. De vraag blijft of het dan nog bereikbaar blijft. Het simpel aanmerken als blauwe zone lijkt kort door de bocht. Als dit gedaan wordt, moet de bereikbaarheid vanuit alle richtingen goed georganiseerd worden. Daar moet dan een goed plan voor zijn en uitgewerkt worden.

Mevrouw Den Heijer reageert ook op de inbreng van insprekers en de heer Van der Stelt. Het is lastig om een discussie te voeren op basis van indrukken van mensen, terwijl het college er een andere indruk op na houdt. Er zijn geen feitelijkheden. Hoe wordt hier de juiste beslissing over genomen? Zelf ervaart zij geen problematiek m.b.t. parkeren, maar dat is persoonlijk omdat zij woensdag en zaterdag vermijdt. Hoe kan de discussie goed gevoerd worden? Dat lijkt me de eerste stap. Daarna lijkt het me het pas aan de orde om over oplossingen te praten. Bovendien is D66 er dan altijd voorstander van om de oplossingen vooral aan de verkeerskundigen over te laten en niet als raad op de stoel van de ambtenaar te gaan zitten. Feitelijkheden zijn belangrijk en een integrale afweging. Als de Terpstraat gebruikt gaat worden, zoals wordt voorgesteld, zullen er in de wijken ernaast problemen ontstaan. Er moet een integrale oplossing komen. Het is moeilijk te beoordelen. Zij wil graag de wethouder hier over horen. Welke onderbouwing hebben de ambtenaren voor de gegeven beantwoording? Verder goed om te horen, dat het college in gesprek is over de heropening van de parkeergarage. Dat zou een mooie oplossing kunnen zijn. Verder steunt D66 de eerder vastgestelde visie, namelijk dat parkeren aan beide einden van het centrum moet gebeuren en dat midden in het centrum het de plek is voor gezelligheid. Daar moet horeca kunnen komen. De loopafstanden, is dat nou echt een groot probleem, die 5 of 10 minuten? Zelf houdt ze van lopen en fietsen, dus ze is zelf niet representatief hiervoor. De locatie van de Hergerborch zou ook ontwikkeld worden. Wanneer is dat voorzien? Kan dit betrokken worden bij de oplossing? Dat zal dan een wat langere termijn oplossing zijn. Kan bij die ontwikkeling ook gelijk gekeken worden naar het plein bij de supermarkten Aldi en Hoogvliet. Deze situatie wordt ook vaak als gevaarlijk aangemerkt voor fietsers en auto's. Wordt hier ook nog naar gekeken?

De heer Blonk begint met het stellen, dat L3B vertrouwen heeft in de uitbreiding van het winkelcentrum aan de westzijde. De heer Scholtes is hier wat huiverig voor, maar de gemeente gaat hier een goede stap maken. Wat het haltermodel betreft, moet er evenwicht zijn qua winkelvoorzieningen en dat is het ook. Dat het niet in evenwicht is m.b.t. parkeren, daar is hij het mee eens. Zou hier wat aan gedaan moeten worden? Het college miskent problemen, aldus de brief van het CDA. Het college heeft in de brief van 8 mei beargumenteerd het niet eens te zijn met het CDA, maar geeft wel aan dat de parkeerdruk in het oostelijk deel van het centrum op de marktdag en op de zaterdagmiddag hoog is. Op dit moment is de parkeerdruk op woensdagmiddag bij Hoogvliet aanzienlijk minder, omdat de markt nu bij de Westersingel zit. Op een gegeven moment komt de markt weer terug en dan komt het probleem weer terug. Dat is over een half jaar. Gezien de toename van het aantal bewoners en de toename van de aantrekkelijkheid van het winkelcentrum zal die parkeerdruk bij Hoogvliet en de Terpstraat zeker toenemen op andere dagen dan de woensdag en zaterdag. Leuk om nu al een citaat uit het zojuist gepresenteerde coalitieakkoord te gebruiken: aanpassen parkeercapaciteit in relatie tot het groeiend inwonersaantal. Daar heeft men nu mee te maken. Dat is hier van toepassing. Graag wil hij het college het volgende mee geven: maak van het parkeerterrein aan de Terpstraat een blauwe zone met ontheffing voor bewoners. Daar niet meer lang parkeren door winkeliers en personeel. Dat is verstandig. Vanochtend moest hij om kwart over negen naar de kapper, toen zag hij dat daar al heel veel auto's stonden. Vanavond is hij er om kwart over zes weer langs gereden en toen zag hij dat het parkeerterrein nagenoeg leeg was. Dat moeten allemaal mensen geweest zijn, die in het centrum werken. Het is van belang, dat hier een blauwe zone van gemaakt wordt. Een vraag aan het college m.b.t. stand van zaken parkeergarage voormalige Jumbo. Hoe ver is dit? Wat zijn de kansen dat de garage op korte termijn open gaat? Aan de winkeleigenaren en winkeliersvereniging wil hij meegeven, dat ook zij naar de eigenaar van de

parkeergarage gaan om te pleiten voor openstelling. Dit wil hij de heer Scholtes en de heer Rodenburg mee geven. Nog een korte vraag aan de wethouder. Kan bij 3B Wonen onderzocht worden of het mogelijk is om bij de ontwikkeling van locatie de Hergerborch te kijken of er extra openbare parkeerplaatsen kunnen komen in het blauwe zoneregime?

De heer Hofman heeft er ook over nagedacht. De concrete aanleiding van het stuk is de sluiting van de parkeerplaatsen op het plein bij 't Vierkantje. Dit levert minder parkeerplaatsen op. Het is ook onderdeel van het autoluw maken van het centrum, iets wat de CU van harte ondersteunt. Het levert wel parkeerdruk op aan de oostzijde. Volgens het college is dat vooral tijdens piekbelasting. Uitgaande van het idee, dat er een parkeerprobleem is, dan wil de CU allereerst de oplossing zoeken in niet zozeer bijplaatsen van parkeerplaatsen, maar juist het stimuleren van fietsgebruik. Het autoluw maken van het centrum en het parkeren naar de randen verplaatsen is gedaan met de insteek om het autoluw te maken. Geprobeerd moet worden om te stimuleren dat de fiets zoveel mogelijk gebruikt wordt. De CU roept het college op om daarin met voorstellen te komen. Ervan uitgaande dat er een parkeerprobleem is, de voorgestelde oplossingsrichtingen: aanvankelijk vond de CU het idee om van de Terpstraat een blauwe zone te maken niet een geweldig idee. Wat de winkeliersvereniging heeft toegevoegd, maakt het wellicht de moeite waard van het onderzoeken. Aanvankelijk dacht de CU dat het vooral leidt tot overloop naar omliggende straten. Maar als de winkeliersvereniging het inderdaad voor elkaar gaat krijgen om de onderbenutte parkeerplaats bij Xenos op deze manier te benutten, dan wil de CU het college vragen om daarover in gesprek te gaan met de winkeliersvereniging. Is dit mogelijk? Graag de visie van het college hierop. Dat de parkeergarage van voormalig Jumbo onbenut is, is jammer. Goed om te horen, dat het college hierover in gesprek is. Het zou een deel van de oplossing kunnen zijn.

De heer Duk denkt dat blauwe zones absoluut geen parkeerplaatsen opleveren. Ze verleggen de parkeerdruk naar een andere plek. De gemeente kan dit waterbedeffect niet sturen. Men zal in de straten erachter of in de woonwijken parkeren. Bovendien is het een illusie om het centrum in twee delen te hebben. Er zit communicatie tussen het westelijk en oostelijk deel, veel mensen lopen van de ene plek naar de andere plek. Als er aan de ene kant meer plaatsen komen, zullen er voldoende plekken zijn. Hij snapt het idee van een blauwe zone, maar het verbieden van langer parkeren dan een bepaalde periode creëert dat men elders gaat parkeren. Als men het 2 uur gratis maakt en vervolgens een X-bedrag per uur, zorgt dat ervoor dat mensen toch van de parkeerplek gebruik zullen maken als ze 2,5 uur gaan parkeren. Dan gaan ze niet naar de straten eromheen. Het lijkt hem, dat het plan onderzocht mag worden, maar de raad kan niet nu zomaar een beslissing nemen. Dit moet eerst onderzocht worden door de ambtenaren.

De heer De Groot bedankt het CDA voor het op tafel leggen van het vraagstuk. Hij beschouwt het als een bespiegelend stuk, niet om nu een klap op te geven, want daarvoor ontbreekt informatie. Is het college van plan om dit op te pakken om het in een voorstel te gieten? De PvdA wil een paar dingen mee geven. Vraag aan de bewoners wat zij ervan vinden. Wel fijn, dat de winkeliers dit willen, maar er wonen ook mensen en zij vinden er ook iets van. Het probleem wordt alleen opgelost als tegelijkertijd er met winkeliers en ondernemers een deal wordt gemaakt, zwart op wit, dat zij hun personeel gaan stimuleren om van een andere parkeerplaats gebruik te maken. Anders is het makkelijk om aan de parkeerschijf te draaien. Voor een deel is het gedrag, terwijl het voor klanten beter is als de plekken leeg zijn. Niet alles kan opgelost worden met regels en wetten; het zal samen met de ondernemers moeten gebeuren. Wil de wethouder het in een voorstel gieten? Dan moet meteen ook gekeken worden naar de consequenties en of het een goed plan is.

Wethouder Fortuyn wil een reflectie maken op de afgelopen 1,5 jaar m.b.t. 't Vierkantje en de Herenstraat. Dit onderwerp is veelvuldig aan de orde geweest. Er is uitvoerig gekeken naar wat er gaat gebeuren m.b.t. het aantal parkeerplaatsen. Hij hoort allerlei getallen rond vliegen. Bij 't Vierkantje worden 20 parkeerplaatsen opgeheven en dit zou aan de westzijde worden opgelost. Een 18-tal zouden gecompenseerd worden bij de inrichting van de Nieuwstraat. Welk probleem wordt nu opgelost? Vanavond heeft de wethouder gezellig met een aantal mensen gesproken, o.a. de secretaris en voorzitter van de winkeliersvereniging. Hij heeft hun de vragen gesteld. Met elkaar waren ze het eens, dat aan de oostkant een capaciteit is van 350 parkeerplaatsen en alle inrichtingen 650 parkeerplaatsen. Dat betekent een zo'n kleine 1.000 parkeerplaatsen rondom het centrum van Berkel. Dat is een fors aantal. Nu gaat het over de Terpstraat, een straat erachter. De wethouder is er vanavond doorheen gereden. Daar heeft hij 43 vrije parkeerplekken gezien. Er wonen mensen daar, zij zijn gebruikers van dit gebied. Op de woensdagmorgen zou hier ruimte gecreëerd kunnen worden, want misschien werken die mensen daar en gaan ze 's ochtends weg. Maar op zaterdagmorgen kan niet aan die mensen gevraagd worden om hun auto weg te halen. Er wordt derhalve een zone ingericht voor 40-45 plaatsen. Wat wordt hiermee opgelost? Het is aan de raad om er anders over te denken. De heer Blonk denkt dat de wethouder vergeet, dat er een ontheffing is voor bewoners. Het is niet aan de orde, dat bewoners hun auto moeten

weghalen. Wethouder Fortuyn redeneerde, dat het woensdag wellicht wat ruimte geeft, maar op zaterdag niet. De commissie zoekt toch naar parkeerplaatsen? De heer Blonk is niet op zoek naar parkeerplaatsen, maar naar bestaande parkeerplaatsen, die beschikbaar zijn voor winkelend publiek. Dat is wat wethouder Fortuyn zegt. De heer Van der Stelt merkt op, dat wethouder Fortuyn met getallen komt, die hij vanavond even vanuit zijn auto tellend heeft waargenomen. Hij zou willen pleiten voor wat meer gedegen onderzoek. Het moet vooral praktisch en pragmatisch blijven. Er moet gezocht worden naar oplossingen; geen problemen erbij. Wethouder Fortuyn verzint geen problemen erbij. Hij heeft meerdere fracties gehoord om feiten boven tafel te hebben i.p.v. een besluit op korte termijn. Hij geeft alleen aan, dat het om een beperkte oplossing gaat voor een vraagstuk wat vele malen groter is. Daar gaat het hem om. De bedoeling is, dat de oost/west verhouding, die halterconstructie, een plan is waarbij de verbinding op Herenstraat en 't Vierkantje ligt. De aantrekkelijkheid van beide polen is ook een verantwoordelijkheid, niet alleen van parkeren, maar ook van ondernemers, om het winkelend publiek een beleving te laten maken van oost naar west. Het is een gezamenlijke inspanning. De gemeente investeert bijna € 1,5mln om die beleving, met name bij 't Vierkantje en in de Kerkstraat, te gaan intensiveren. Er is een prachtige Kerksingel met een prachtig winkelaanbod en horeca. De winkeleigenaren hebben geïnvesteerd in het schilderen van de luifel. Het is van belang dat de beleving ook in de Kerkstraat gaat leven, waardoor er traffic komt van oost naar west. Het is een gezamenlijke opgave voor elkaar. Bij voormalig Jumbo zijn 75 parkeerplaatsen, die op dit moment afgesloten zijn. Het openbare gebied op het dek wordt gebruikt, de entree wordt ook gebruikt. Het college heeft contact met de eigenaar van het pand; er zijn gesprekken. Er is een potentiële huurder op korte termijn, waardoor de parkeergarage weer open gaat. Als de gemeente de garage open wil hebben, moeten er allerlei contracten opgesteld worden met allerlei afspraken. De heer Jumelet denkt dat bij een nieuwe huurder de parkeerplaatsen wellicht gebonden zijn aan die nieuwe gebruiker, zoals de Jumbo de garage nodig had om zijn publiek te bedienen. Dat zal ook het geval zijn bij de nieuwe voorziening. In hoeverre zal het dan bijdragen aan de oplossing van het door het CDA gesignaleerde probleem? Wethouder Fortuyn geeft aan, dat het in de tijd van de Jumbo om gemixt gebruik ging. Mensen kwamen bij Jumbo, maar ook bij andere winkels. Het is een gemixt gebruik. Er lopen nog gesprekken, maar de gemeente is niet de eigenaar. Wat de Hergerborch betreft: er is de discussie over de Raadhuislaan, de verkeersdoorstroming. Met 3B Wonen is zeker te praten of er tijdelijk een gebied ingericht kan worden voor parkeren met een blauwe zone. Hier is best over te praten. Die hele herontwikkeling daar moet nog op gang komen, dat is bekend. Het is een lastig gebied, het is een oude kern. Aan de westzijde komt er een parkeergarage. Dat is een oplossing, maar daar is het voor de deur parkeren aan de oostkant niet opgelost. Het is geen onwil. Een verkeersbesluit kan genomen worden, dat duurt ongeveer een jaar. Ervan uitgaande dat iedereen het ermee eens is. De heer De Groot vindt het wel handig als de bewoners naar gevraagd wordt. Het is verstandig om bewoners te betrekken bij het verhaal. Dus ja, met 3B Wonen wil de wethouder het er over hebben. Die blauwe zone: dat wil hij wel doen, maar het kost een jaar. De feiten moeten nader onderbouwd worden om een evenwichtige oplossing te zoeken. D66 vraagt naar de gereserveerde plaatsen. Hoe ziet men dat, gereserveerde plaatsen achter Xenos voor winkeleigenaren en personeel? Dat is niet nodig, omdat de bezettingsgraad gemiddeld 30-35% is. Dat gebied achter Xenos is goed te gebruiken en waar lang geparkeerd kan worden. Gereserveerd parkeren is niet nodig. De heer Jumelet wil toe naar een toekomstbestendige oplossing. Hoe kijkt de wethouder aan tegen die plek, bereikbaarheid en beschikbaarheid, als Berkel centrum straks gereed is? Dan ontstaat een nieuwe situatie. De functionaliteit van die parkeerplek kan anders worden. Wethouder Fortuyn weet niet wie de eigenaar van het stuk terrein is. Er is ook een schapenweide, dit zou ook nog in ontwikkeling kunnen komen. De ING heeft er nog een grondpositie. Het is niet zo eenvoudig om dit allemaal in beeld te hebben. Het CDA voerde de Terpstraat aan, maar nu wordt de discussie steeds breder. Het terrein heeft nog voldoende capaciteit om eigenaren en personeel er te laten parkeren. Zo kijkt het college op dit moment tegen de problematiek aan. Als de raad wil, dat het college hier een opdracht uit haalt om met feiten en tellingen te komen, dan wil de wethouder dit best oppakken en op een later moment ter discussie stellen. Het CDA heeft het ingebracht, de wethouder wil het hierbij laten.

De voorzitter hoort een handreiking.

Tweede termijn

De heer Van der Stelt constateert, dat van een miskenning naar een teleurstelling naar een onderkenning gegaan wordt. Er is een onderkenning, dat er wel wat aan de hand is. Alleen de wijze waarop en de mate waarin behoeft wel wat onderzoek. De handreiking van de wethouder zou hij met beide handen willen aangrijpen. De zorg bij de winkeliers neemt het CDA heel serieus. Dat geldt ook voor mensen die de winkels bezoeken; zij willen ook graag kunnen parkeren. In de toekomst zal het uitgebreid gaan worden, misschien is het probleem dan minder aan de orde. Hij heeft begrip voor de argumenten van de wethouder, die zegt dat geprobeerd wordt om traffic te krijgen met het haltereffect. De winkeliers zijn er ook bij gebaat, dat er traffic op gang komt. Het lijkt een stukje vergeten gebied. Gekeken moet

worden of het voorzien kan in een oplossing m.b.t. de parkeerdruk. Het CDA wil dit graag onderzocht hebben. Als de wethouder dit wil doen: grote dank.

De heer Jumelet zegt dat de woorden, die de wethouder gebruikt, uit het DNA van WIJ komt. Welk probleem wordt er eigenlijk opgelost? WIJ is het direct met hem eens. Bij de discussie m.b.t 't Vierkantje en de uitbreiding van de westzijde was dit geen item. Het was allemaal dik in orde en flink onderzocht. Zijn er nieuwe inzichten ontstaan? Hij zoekt naar de oorzaak, waarom dit nu ineens een probleem is. Een aantal maanden geleden was het geen probleem. Juist heeft WIJ er toen aandacht voor gevraagd en er is een motie ingediend, maar het was toen niet aan de orde. Mevrouw Den Heijer merkt op, dat de motie van WIJ gefocust was op de Boerhaavestraat. Er zaten goede dingen in die motie, maar ook punten waarom het niet aangenomen kon worden. Het is niet terecht, dat WIJ er al eerder aandacht voor heeft gevraagd. De heer Jumelet zegt dat WIJ er aandacht voor heeft gevraagd bij de bespreking van 't Vierkantje. Toen is verzekerd, dat de vervanging van de parkeerplaatsen dik in orde was. De winkeliers waren het er mee eens. De meerderheid van de raad was er direct mee akkoord, ook met de uitbreiding aan de westzijde. WIJ heeft gevraagd om een integrale benadering van het verkeersvraagstuk inclusief parkeren. Toen is verzekerd dat het dik in orde was en dat normen nageleefd worden. WIJ signaleerde aan de oostzijde een parkeerprobleem, en ontsluiting. Dat was allemaal oplosbaar. Nu komt ineens het parkeren opzetten en wordt er gefocust op die Terpstraat. Hoe zit het nu met de bevordering van het fietsverkeer? Juist aan de westkant moest ingezet worden op fietsverkeer. Hier is een kans om het te effectueren en nu wordt gezwegen in alle talen. De voorzitter vraagt of WIJ het eens is met de handreiking van de wethouder om het nader te onderzoeken. De heer Jumelet denkt dat onderzoeken geen kwaad kan. Wel is hij er benieuwd naar wat een onderzoek kost. Onderzoek doen naar een probleem wat volgens het college niet bestaat, roept de vraag op of zo'n onderzoek gedaan moet worden. De wethouder zegt dat er geen probleem is. Waarom wordt er dan geld tegenaan gezet?

De heer Van As bedankt de wethouder voor zijn reactie. Hij sluit zich aan bij het CDA. Er wordt een goede handreiking gedaan, om in ieder geval met meer feiten te komen en onderzoek te doen. Dat moet uitgebreid en kostbaar zijn; eens met WIJ. Verder een goed voorstel.

Mevrouw Den Heijer vindt het ook mooi, dat de wethouder deze handreiking doet. Fijn om zo met elkaar stappen te maken. Met meer feiten kan de discussie beter gevoerd worden. Zelf ervaart ze geen problemen, maar anderen ervaren dat wel. En de winkeliers ook. Parkeren is heel erg belangrijk. Veel informatie ligt er al, omdat er al veel onderzoeken gedaan zijn. Het kan best een licht onderzoek zijn of een verzameling van gegevens, die er toch al zijn. Het moet even integraal bekeken worden. Dit hoeft niet veel te kosten. Een paar punten zijn benoemd, die moeten erbij betrokken worden. Hoe kan het fietsgebruik gestimuleerd worden? Hoe wordt omgegaan met bewoners?

De heer Blonk begint met een antwoord op een schriftelijke vraag van het CDA. Deelt het college de opvatting dat de aanwezigheid van autoparkeergelegenheid effect heeft op de aantrekkelijkheid van winkels en de lokale economie? Het antwoord is kort: ja. Zelf is hij het hier ook mee eens. Voor L3B geen discussie hierover. Fijn, dat de wethouder er nog een keer goed naar wil kijken. Hij doet een klein onderzoek in het gemeentehuis om te kijken of een blauwe zone echt zoden aan de dijk zet. Zelf denkt hij van wel. Het is jammer, dat WIJ de zorg van winkeliers en eigenaren negeert. Dat is jammer. De heer Jumelet denkt dat de heer Blonk hem woorden in de mond legt. Het is niet dat WIJ het negeert, maar hij signaleert alleen het feit dat het een half jaar geleden niet als probleem werd gezien. Er zijn geen nieuwe feiten, maar het is nu ineens wel een probleem. Het college en de gemeente hanteert de normen als het gaat om parkeervoorzieningen. Dat is een legitiem uitgangspunt. Wat zijn voor de heer Blonk de nieuwe feiten om een andere koers te varen? De heer Blonk zegt dat de nieuwe feiten glashelder zijn, namelijk wat ingesproken is, wat door 3 partijen aangegeven wordt. Dat wordt genegeerd. Een half jaar geleden heeft niemand dit onderkend, dat zal best. Dat is ook zo. Maar nu worden feiten gehoord, waar de ogen niet voor gesloten kunnen worden. Dat wil hij dan ook niet. Hij wil nog een beroep doen op de winkeliers om vanaf nu al te vragen aan het personeel om zoveel mogelijk achter Xenos te laten parkeren. Het is in hun eigen belang. Hoe meer klanten de mogelijkheid hebben om te parkeren in de buurt van winkels, hoe beter dat voor hen is.

De heer Hofman ondersteunt van harte het idee om er onderzoek naar te doen. M.b.t. het parkeren achter Xenos wil hij benadrukken, dat dat een goed idee is, om daarmee de parkeerdruk weg te halen. Dan komt er mogelijk ruimte vrij wat middels een blauwe zone kan worden opgevuld. Hij wil de wethouder vragen om hier specifiek over in gesprek te gaan met de winkeliersvereniging. Ze hebben een goed idee aangedragen, om hun personeel achter Xenos te laten parkeren en dat biedt mogelijk een opening om de Terpstraat blauw te gaan maken.

De heer Duk deelt de vraag van de wethouder of dit een oplossing is voor de zaterdag. De bewoners zullen er zelf geparkeerd staan. Een onderzoek is dan ook een goed idee. De winkeliers maken het wel erg gemakkelijk om de gemeente te vragen het op te lossen, terwijl zij zelf hun werknemers kunnen vragen de fiets te gebruiken of het OV of achter Xenos te parkeren. Langer winkelen in een blauwe zone is nog steeds niet mogelijk. Hij stelt voor om te kijken naar Zoetermeer, waar groots wordt ingezet op gratis fietsstalling en goed OV en na 2 uur betaald parkeren. In het coalitieakkoord staat dat dat niet mag, maar wat wil men daarmee oplossen?

Betaald parkeren lijkt de heer De Groot niets. Het onderzoek is een prima handreiking. Daarbij moet gekeken worden naar wat bewoners er van vinden. En een deal met ondernemers moet absoluut een onderdeel zijn van de uitkomst, want zij hebben ook wat te doen.

De voorzitter vraagt of de wethouder nog wil reageren, want hij heeft al een handreiking gedaan. Zij constateert, dat de wethouder niet meer reageert.

5.b Concept advies kwartiermaker Ewald van Vliet, omgevingsmanager Rotterdam The Hague Airport

De voorzitter legt uit, dat iedereen kan reageren op hetgeen hij naar voren gebracht heeft in zijn advies.

De heer Kampinga vindt het een goed voorstel van de voorzitter om het als bespreekstuk te behandelen. De ontwikkeling m.b.t. het vliegveld RTHA. Hij leest met instemming, dat de kwartiermaker Ewald van Vliet een doortimmerd advies heeft uitgebracht in de CRO, commissie regionaal overleg luchthaven RTHA en in de BRR, bestuurlijke regiegroep RTHA. Het betreft een onafhankelijk persoon, die de communicatieve schakel is tussen de luchthaven en de omwonenden. De kwartiermaker adviseert om een omgevingsombudsman RTHA in te stellen. Er zit iets in die benaming, ombudsman. Een mooie vondst. De VVD spreekt dit zeer aan. Over het gesprek van de voorzitter BRR, mevrouw Bom-Lemstra, gedeputeerde, met de minister van infrastructuur en waterstaat: centraal staan herstel van vertrouwen en het betrekken van de omgeving. Voor de vastgestelde geluidsruimte geldt, dat die zowel commercieel als maatschappelijk vliegverkeer omvat. Dit laatste staat voor de helikopters politie en trauma. De minister houdt hier vooralsnog aan vast. Besluitvorming over het vliegveld op langere termijn is bij de luchtvaartnota 2020-2040 en bij de herziening van het Nederlandse luchtruim 2023 aan de orde. Zegt hij het goed? Wat haar betreft, is het voorlopig pas op de plaats. Twee reacties op het voorstel van de omgevingsombudsman RTHA. Er staat geschreven: over economische meerwaarde van RTHA vindt het MRDH het lastig om concreet voorstellen te doen. Kennelijk ziet men geen kans om gewoon concrete input te leveren. Dat leest hij zo. Het is zaak dit op te pakken en er zeker ook voor Lansingerland zo mogelijk de vruchten van te plukken, van mogelijke ideeën. Namelijk: kom op bestuurscommissie en adviescommissie economisch vestigingsklimaat, dit kan beter. Dat er geen ideeën zijn, dat gelooft hij niet. Er zijn vast mogelijkheden. Een eventuele andere locatie van de maatschappelijke helikopter zou speelruimte kunnen betekenen binnen de geldende geluidsruimte. Eind dit jaar is er een advies of uitkomst te verwachten over een mogelijke verplaatsing van de helikopter. Stel, dat dit tot een mogelijkheid leidt. Lokaal is het opstijgen en dalen een punt, maar dit zou voor Lansingerland een mogelijkheid kunnen bieden. Hij zou het zich voor kunnen stellen, dat de verminderde geluidsbelasting van Bergschenhoek, in zonderheid Wilderszijde, een uitkomst zou kunnen zijn. Zelf ziet hij de helikopter regelmatig boven zijn dak vliegen, het is niet niks. Maar misschien biedt extra geluidsruimte mogelijkheden om de helikopter iets anders te laten vliegen. Namens de VVD wil hij vragen om deze twee punten door te sturen naar de kwartiermaker, mits de commissie zich daar ook in kan vinden.

De heer Alsemgeest heeft een heel ander verhaal dan de heer Kampinga, of hij moet hem niet goed begrepen hebben. Volgens hem wordt er een ombudsman aangesteld, die gaat bemiddelen tussen de gemeente en de luchthaven als er wat problemen zijn. Dat heeft dus niets met maatschappelijke vluchten te maken en dergelijke. De beste man moet eerst nog gevonden worden. Hij kan verzekeren, dat hij zelf niet gaat solliciteren, want in de lijst competenties en aanbevelingen waren zeker twee punten, waar hij niet aan voldoet. De rest komt wel goed. Het is een goed advies, maar de beste man moet bijna god zijn om aan alle competenties te voldoen, die de heer Van Vliet opgeschreven heeft. Hij gaat het zien. Hij is altijd van: wie betaalt, die bepaalt. Hij heeft het idee, dat de ombudsman betaald gaat worden door de luchthaven. Of heeft hij dat niet goed gelezen? De voorzitter geeft aan, dat in de nota staat door wie deze meneer of mevrouw betaald gaat worden. De heer Alsemgeest gaat dit opnieuw bekijken. Anders krijgt hij het idee, dat er gepraat wordt met iemand die door iemand anders betaald wordt. Goed advies.

Mevrouw Den Heijer reageert op het concept advies van de kwartiermaker. Goed dat er al zo snel werk van wordt gemaakt en dat er een ombudsman wordt voorgesteld. De titel spreekt D66 aan, een ombudsman, dat past echt goed. Hoe wordt hier verder mee omgegaan? Er wordt nu in deze commissie

over gesproken. Schrijft de raad nog een reactie, komt er nog een brief richting de kwartiermaker? Of komt er een voorstel van het college? Het is goed als de commissie steun uitspreekt, maar de opmerkingen vanuit de commissie zouden in een reactie opgenomen kunnen worden. Wat D66 betreft moeten de volgende punten opgenomen worden: dat er goed zorg wordt gedragen voor de combinatie met de CRO zelf, dus dat er geen dubbele dingen worden gedaan, de ombudsman en de CRO moeten elkaar niet overlappen. Ook moet er jaarlijks een goed verslag komen van wat er bereikt is, wat de klachten zijn en hoe die verwerkt zijn. Over 3 jaar moet gekeken worden naar de functie, wat het gebracht heeft en of het voortgezet moet worden. Wat de financiering betreft, kan D66 instemmen met het voorstel. Het zou raar zijn om inwoners via crowdfunding te vragen om de ombudsman te betalen. Misschien moet de luchthaven mee betalen, omdat zij veroorzaker zijn van het probleem, maar dan komt men in de knel met de onafhankelijkheid van deze meneer of mevrouw. Misschien even op zoek naar een genderneutrale term. Al met al, alles overwegende, kan D66 zich vinden in optie 1, waarbij overheid betaalt en elke partij zijn bijdrage doet. De opmerkingen, die hier gemaakt worden, zouden in een brief richting de kwartiermaker gezet kunnen worden.

De heer Blonk vindt dat voormalig burgemeester van Lansingerland Ewald van Vliet een goed advies heeft neergelegd. Graag wil hij ingaan op de profielschets van de omgevingsombudsman. Hij heeft heel wat profielschetsen gezien, maar deze is toch wel bijzonder omvangrijk. Is er überhaupt iemand op wiens lijf zo'n profielschets van toepassing kan zijn? Het moet een schaap met 6 of 7 poten zijn, denkt hij. Hij vraagt zich af of dit een reële profielschets is. Is er überhaupt iemand te vinden, die hier aan kan voldoen? Dat is zijn zorg. Zelf denkt hij, dat het niet mogelijk is. Er moeten keuzes gemaakt worden. De taken die hij/zij te doen krijgt, is ook een lange lijs. Hij citeert: gesprekken met betrokkenen, frontoffice, breekijzer, signaleringsfunctie, mediator en nog een aantal. Hij is reuze benieuwd welke duizendpoot het wordt. Een ander punt, het verschil tussen een omgevingsombudsman en klachtenlijn van de DCMR zal in de communicatie naar inwoners duidelijk en scherp neergezet moeten worden. Er is een risico, dat dit door elkaar hen gaat lopen. Dat mag niet gebeuren. Aanstelling en betaling door de overheid moet gewoon gebeuren in het belang van de onafhankelijkheid. Het zou niet goed zijn als een ombudsman in dienst en/of betaald zou worden door het vliegveld. Dat leidt tot problemen. Er staan 9 beslispunten in. Bij de beslispunten 3 en 4 concludeert hij, dat de som van de bedragen leidt tot jaarlijkse kosten van € 1ton en € 1,5ton. De hoogte van die werkplekkosten is onduidelijk. Dat moet hier zeker nog bij opgeteld worden. Op blz.10 wordt aangegeven, dat tussen de € 40.000 en € 60.000 beschikbaar moet zijn voor externe expertise. Dit moet er dus nog bij opgeteld worden. Bij elkaar is dat ongeveer € 230.000 tot € 240.000. Steekt dit zo in elkaar? Terecht, dat die kosten door de overheid gedragen moeten worden, maar waarom alleen door de BRR leden? En niet door het ministerie van I&W, zoals wel op blz.12 staat aangegeven, maar niet bij de beslispunten? Het is raar, dat die er niet aan mee betaalt. De verdeelsleutel van de kosten is nog onbekend. Is dat nog afhankelijk van deelname door het ministerie van I&W? D66 vroeg al hoe er procedureel mee omgegaan wordt. Uiterlijk 22 juni moet er gereageerd worden. L3B zal een reactie sturen via de griffie naar de kwartiermaker. Dit betreft de profielschets, relatie met de klachtenlijn, duidelijk overzicht van de kosten en de verdeling van de kosten. Wordt er gezamenlijk gereageerd of per fractie? Misschien kan daar nog over gesproken worden. De voorzitter heeft er ook over nagedacht.

De heer Dieleman bedankt de voorzitter voor het agenderen van dit punt. Het is goed om het met elkaar te bespreken. Dat is handiger dan puntjes sturen via de mail naar de kwartiermaker. De suggestie van D66 om het in één brief richting de kwartiermaker te sturen vindt hij uitstekend. Ook de CU voegt hier graag een aantal punten aan toe. Fijn om weer eens een voorstel van de heer Van Vliet te bespreken. Hij heeft een mooi voorstel uitgewerkt. De CU kan wat dat betreft aansluiten bij de woorden van de heer Blonk. Hij gaat een beetje terug in de tijd in de rol van historicus. Toen dit opgeschreven werd in het eindrapport begin vorig jaar werd er een term als omgevingsmanager gebruikt. Die moest er komen om de klachten van omwonenden meer in lijn te brengen met de luchthaven. Op dit moment kunnen omwonenden een klacht indienen bij DCMR. Dit wordt geregistreerd en komt op de grote hoop en daar kunnen mooie metingen uit gemaakt worden. Maar DCMR mag niet bellen met de vraag, waarom meneer of mevrouw deze klacht heeft. Dat mag niet. Het idee is, dat de ombudsman dit wel kan gaan doen. De ombudsman komt in een complex speelveld terecht, zeker gezien het schema op blz.3, de overheden, bewoners en andere partijen. De ombudsman wordt gepositioneerd in een heel bestuurlijke omgeving. Dit gaat af van het oorspronkelijke doel om het contact bewoners/luchthaven te verbeteren. Dat kan, maar het oorspronkelijke doel moet wel nog even in de zienswijze opgenomen worden, want daar stond de gemeente achter, omdat het een fijne quick win was. De ombudsman krijgt echt een andere positie. Ook moet goed over het mandaat van de ombudsman nagedacht worden. Krijgt hij tanden, kan hij iets doen? Of kan hij gesprekken voeren en loopt men daarbij het risico dat hij geen slagkracht heeft om er iets mee te doen? Als het serieus neergezet wordt, is het belangrijk om hem ook mandaat mee te geven vanuit de regio. Onpartijdigheid is ook wel spannend. Men moet voorkomen, dat het gevoel ontstaat, terecht of niet, dat zo'n ombudsman een bepaalde partijdige positie heeft. De heer Alsemgeest zei het

al: wie betaalt, die bepaalt. Een van de kosten van de ombudsman wordt betaald door de luchthaven, aldus het voorstel. Bij beslispunt 4 staat, dat het werkbudget voor communicatie en overige werkkosten ten lasten komt van RTHA. Dat betekent, dat de ombudsman voor een deel van zijn werk afhankelijk is van financiering van de luchthaven, anders kan hij zijn communicatie en zijn werk niet doen. Los van het feit, dat hij het terecht vindt, dat de luchthaven eraan mee betaalt, want de luchthaven veroorzaakt de overlast. Het is terecht dat ze betalen, maar de vraag kan ontstaan hoe onafhankelijk een ombudsman is als hij voor een deel van werk wordt betaald vanuit RTHA. Een goed punt om mee te geven richting de kwartiermaker. Zorg ervoor, dat hij echt onafhankelijk is en dat dit soort losse eindjes goed geborgd zijn. Het voorstel gaat alleen maar over geluidsoverlast, zo heeft de schrijver het ooit geadviseerd. De wethouder schudt nee, dus die gaat er vast meer over zeggen. Het voorstel gaat vooral over geluidsoverlast, maar niet vergeten moet worden, dat een luchthaven nog meer overlast kan veroorzaken, zoals fijnstof en dat soort dingen. Eens, dat het profiel wel erg groot en zwaar is geworden. Een schaap met 5 poten loopt voornamelijk mank. Laat men vooral op zoek gaan naar een schaap met 4 poten.

Mevrouw Citterbartova vindt het een goed voorstel van D66 om een gezamenlijke brief te sturen. Over de profielschets kan nog input gegeven worden, maar niet over allerlei brede onderwerpen, zoals de VVD dit wilde initiëren en bediscussiëren. Ze hoort graag hoe en op welke termijn ze haar input kan leveren. Ze sluit aan bij de CU v.w.b. het mandaat. Dat lijkt echt een kritiek onderdeel van de profielschets. Inderdaad, wat kan een omgevingsombudsman bereiken? Wat kunnen de verschillende belanghebbenden van hem verwachten? Het kan een vrees zijn, dat er een ombudsman wordt aangesteld om de communicatie lopend te houden, terwijl verschillende stakeholders acties verwachten. Het is belangrijk om duidelijk te maken wat het mandaat is en wat zijn taken zijn. In de profielschets worden verschillende punten genoemd, zoals het vlot trekken van verhinderende maatregelen. In relatie met wie hem gaat betalen, moet er een duidelijke agenda komen, waar de verschillende belanghebbenden akkoord mee kunnen gaan. In het begin moet afgestemd worden wat de taken en resultaten moeten zijn, die de ombudsman gaat bereiken. Als hierover breed draagvlak is, dan kan de ombudsman de rol vervullen, die iedereen wenst: bemiddelen tussen het vliegveld, de overheden en de bewoners, die overlast ondervinden.

De heer De Groot wil ook even de geschiedenis in. Alles is al gezegd, behalve één ding. De ombudsman zou ingesteld worden, nadat er een luchtvaartbesluit genomen zou zijn, zodat deze zou kunnen bemiddelen nadat de luchthaven op een nieuwe manier gaat functioneren. Als er geen duidelijk mandaat mee gegeven wordt, gaat de ombudsman een rol spelen in het nog te nemen luchtvaartbesluit, terwijl dat al heel complex is met veel stakeholders, BRR, CRO, luchthaven en ministerie. De PvdA wil graag mee geven richting de kwartiermaker, dat de rol van de ombudsman in het nieuwe luchtvaartbesluit wel heel duidelijk moet zijn. Dit zou de ombudsman in de weg kunnen zitten.

Wethouder Fortuyn geeft aan, dat het om een conceptadvies gaat, opgesteld door de heer Van Vliet. Hij heeft dit aangeboden aan de CRO. Hij heeft voorgesteld om het breder uit te zetten. Het is feitelijk een openbaar stuk, maar nog steeds een conceptadvies. Hij heeft er behoefte aan om input op te halen, individueel of namens de commissie. Leuk om er ook eens met de commissie over te praten. Hij wil input krijgen om te kijken of hij alles goed gezien heeft, niets heeft vergeten en wellicht duidelijkheid scheppen waar nog open eindjes zijn. Goed, dat de voorzitter het geagendeerd heeft als bespreekstuk, waarvoor dank. Hoe wordt de input effectief ingezet? Een ambtenaar kijkt op dit moment mee, ook kan hij de vergadering terugluisteren. Afgesproken is, dat hetgeen hier opgebracht wordt, vertaald wordt naar een brief namens de commissie. Deze zal vrijdag tijdig aangeboden worden aan de heer Van Vliet. Wanneer wordt het definitieve advies aangeboden aan BRR? Dat is voor de zomer, eind juni / begin juli. De wethouder is het met mevrouw Den Heijer eens; wie vervuilt, betaalt. Een ombudsman moet echter natuurlijk een onafhankelijk persoon zijn, die onafhankelijk kan oordelen en onafhankelijk kan optreden. Waar het om de vergoeding gaat, moet dit in de handen van de overheid gehouden worden. Het gaat dan om Lansingerland, Rotterdam, provincie of een combinatie met I&W, daar moet nog over onderhandeld worden, dat komt later. Het gaat echt om het principe, dat de overheid betaalt. Bij die € 40.000 tot € 60.000 gaat het om een nader expertiseonderzoek, wat de ombudsman zou willen hebben. Hij wil een verdieping in het kader van weekendoverlast of technische informatie. Dat kan het vliegveld betalen, want de ombudsman bepaalt dan wie dat gaat doen. In dat geval komt ‘de vervuiler betaalt’ beter tot zijn recht. Maar zijn positie moet onafhankelijk zijn. Die gedachte zit in het conceptadvies. Over de verdeelsleutel is nog niet gesproken. De BRR kent een verdeelsleutel van Rotterdam en provincie Zuid Holland allebei 2/6 en Schiedam en Lansingerland allebei 1/6. Wat zijn de kosten? Dat heeft de heer Blonk opgeteld. Rond de € 1,5ton, inclusief de eventuele expertonderzoeken. De salariëring is € 59.000 tot € 69.000 en daar de kosten voor expertonderzoeken bij. Dat is de totale som. De werkplekkosten zijn niet meegenomen. Dat was ook niet de opdracht. Het zou best kunnen, dat Lansingerland nog een kantoortje heeft voor 2 of 3 dagen in de week. Of dat de provincie het doet. Daar is nog niet naar

gekeken, dat wordt in de praktijk bezien. Wat de slagkracht en het mandaat betreft: het blijft een ombudsman. Zo moet de functie bezien worden. Het is geen DCMR. Het is geen soort klachtenbureau. Hij gaat meer processen op gang brengen. Hinderbeleving is niet alleen geluidsoverlast, maar ook fijnstof en NOX en allerlei andere stoffen, die een rol spelen. Dit wordt meegenomen; niet alleen geluidshinder. Wat hinderbeperkende maatregelen betreft, is er een rapport van 4 of 5 jaar oud. Een paar kleine dingen zijn gebeurd, maar verder komt het niet op gang. Er moet iemand zijn, die gaat stimuleren en op gang gaat brengen en partijen gaat binden aan afspraken. Het is nu allemaal te vrijblijvend, het wordt niet goed aangetrokken. Dat is één van de taken. Maar hij is ook de liaison tussen verenigingen of bewonersgroepen. Hij gaat kijken welke oplossingen er zijn. Dit neemt niet weg, dat er een taakstelling geformuleerd moet worden. Dit komt er als men op zoek gaat naar een schaap met 4 poten; eens met de heer Dieleman, 5 poten is lastig. Richting de heer Alsemgeest: solliciteer gewoon, want de kans dat alle competenties ingevuld worden is vrij gering. De wethouder vertrouwt het ambtelijk apparaat om met hetgeen vanavond opgehaald is, een mooie bijdrage gegeven kan worden en dat er een brief namens de commissie uitgestuurd kan worden. De heer Blonk noemde wat punten, waar de wethouder op zou moeten letten bij de onderhandelingen, zoals kosten en verdelingen. Hij vraagt de ambtelijke ondersteuning hier een notitie van te maken, die de wethouder mee neemt naar de BRR tafel.

De voorzitter geeft aan, dat er nog een vraag was m.b.t. voor of na het luchthavenbesluit. Wethouder Fortuyn antwoordt, dat de BRR niet wil wachten op een luchthavenbesluit. Er is in het rapport nadrukkelijk gesteld, dat er behoefte is aan een omgevingsmanager. Los van het luchthavenbesluit zijn er al problemen met hinder. Die hinder moet aangepakt worden en dat heeft niets te maken met het nieuwe luchthavenbesluit. Dit is niet wat de heer De Groot bedoelde. De minister heeft besloten het luchthavenbesluit uit te stellen, terwijl men dacht dat het er snel zou komen. De ombudsman gaat dan straks wel een rol spelen in het uitgestelde luchthavenbesluit. Daar moet over nagedacht worden of men dat wil. Wethouder Fortuyn heeft hier niets op aan te merken. Dat kan.

De heer Kampinga zegt dat de VVD zich goed kan vinden in het voorstel van de VVD. Daarnaast heeft hij de brief van 28 mei vervlochten, van de voorzitter van de BRR, die een gesprek heeft gehad met de minister. Het gaat om een veel breder kader. Het is jammer, dat het nu alleen gaat over iemand die aangesteld moet worden, terwijl het overal over gaat en dit staat in die brief. Naar zijn gevoel is dat één geheel. Dat wilde hij nog even zeggen. Wethouder Fortuyn zegt dat het nu om het conceptadvies van de heer Van Vliet ging, actualiteiten uit het college, agendapunt 7. De heer Kampinga zegt dat het in die brief ook over de kwartiermaker, de omgevingsmanager gaat. De brief van 28 mei.

De heer Dieleman wil reageren op de heer De Groot, die juist de zaal verlaat. Wat hij aangeeft, klopt ten dele in zijn beleving. Er is niet afgesproken, dat de ombudsman pas aangesteld zou worden nadat het luchthavenbesluit is genomen, want het werd juist gezien als één van de quick wins, namelijk om zo snel mogelijk het klachten- en luchthavenverkeer te stroomlijnen. Maar de manier waarop de ombudsman nu wordt gepositioneerd, namelijk als liaison in het ingewikkelde speelveld, wordt hij wel iemand die mee gaat helpen aan de voorbereiding van het luchthavenbesluit. Dat is toch echt anders dan wat van tevoren was opgeschreven, namelijk iemand die de bewoners ging helpen om hun klachten op een goede manier bij de luchthaven te krijgen. Dat is echt een aandachtspunt. Het kan dat er vanaf geweken wordt, want de tijd schrijdt voort en soms komt men tot nieuwe inzichten, maar het is belangrijk om aan te geven, dat het anders voelt dan hoe het oorspronkelijk was opgeschreven. Beargumenteer dan goed waarom het op deze manier wordt gedaan. De klachten van inwoners moeten op een goede manier vertaald worden richting de luchthaven.

De voorzitter constateert, dat alles opgenomen en genoteerd is.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststelling bestemmingsplan Hoekeindseweg 119

De voorzitter constateert, dat wethouder Arends ambtelijke ondersteuning krijgt.

Mevrouw Zwinkels zegt dat dit bestemmingsplan een kleinschalige ontwikkeling betreft, van woon/werkkavels op een terrein met voorheen bestemming agrarische doeleinden. Het perceel is in 2011 door de provincie op de functiekaart gewijzigd naar stads/dorpsgebied. De ingebrachte zienswijzen zijn weerlegd of hebben deels geleid tot het op onderdelen aanpassen van het voorliggende bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan zal volgens L3B bijdragen aan verbetering van dit kavel en het geeft ruimte aan ondernemers in het MKB.

De heer Dieleman zegt dat mevrouw Zwinkels het raadsvoorstel adequaat samenvat. Ook wat hem betreft een prima bestemmingsplan. De zienswijzen zijn netjes beantwoord door het college. Wat de CU betreft, kan het als hamerstuk naar de gemeenteraad.

De heer Xhemaili kan namens de PvdA instemmen met het voorstel. Zijn collega's hebben het kort en krachtig samengevat.

Mevrouw Citterbartova gaat niet tegen stemmen. Toch heeft ze vragen, want anders heeft wethouder Arends niets te doen. In het stuk staat op blz.62 bij kader de mooie woorden, die overal in plannen staan: de gemeente Lansingerland heeft de ambitie vastgesteld om in 2025 een klimaatneutrale gemeente te zijn. Dat leest zij heel graag, maar het klopt niet. Hier heeft GL technische vragen over gesteld. Dan wordt bevestigd, dat het niet klopt. Waarom staat het dan elke keer in de stukken? Het is een formele opmerking, maar waarom wordt het in een officieel stuk opgeschreven, terwijl men weet dat de ambitie er anders uit ziet? Verder geen problemen met dit bestemmingsplan.

De heer Machielse weet hoe druk Kathy het heeft, ongeacht of er veel of weinig vragen gesteld worden. De voorzitter corrigeert dit tot mevrouw Arends. De heer Machielse excuseert zich; hij zal voortaan mevrouw Arends zeggen. Een prima bestemmingsplan; het ziet er goed uit. Het is lastig als er zoveel dingen zijn opgenomen in de zienswijzen, zodat men moet schipperen waar men aan tegemoet komt. Goed om bij de realisatie te kijken naar de verkeersafwikkeling. Welke invloed gaat dit hebben op de betreffende straat en kruispunten? In IBABS staat nog steeds de naam van de heer Heuvelink. Hier zou hij graag de naam van wethouder Arends willen zien. Verder een prima bestemmingsplan.

De heer Van der Stelt vindt het ook een prima bestemmingsplan. De reclamanten adresseren terechte dingen. Er moeten afwegingen gemaakt worden. Met name het punt van de verkeersveiligheid van reclamant 2 is wel heel herkenbaar, gezien de hoeveelheid schooljeugd, die hier passeert. Tegelijkertijd is het ook aan de schoolgaande jeugd zelf, zoals terecht in de reactie wordt gesteld. Het helpt niet om in 5-breed de weg in bezit te nemen. Maar er moet wel een keer, ook in een ander verband, over verkeersveiligheid gesproken worden. Men moet rekening houden met de intensivering, die gaat plaats vinden. Even tot de kern: wat het CDA betreft akkoord.

De heer Alsemgeest gaat ook akkoord met het bestemmingsplan. Het gras is voor zijn voeten weg gemaaid, betreffende de verkeersveiligheid. Hij denkt dat hier op een andere manier op terug gekomen moet worden. Het zal niet drukker worden op de weg vanwege wat bedrijvigheid, maar misschien door een verkeerde afstelling van stoplichten, waardoor er ontzettend veel sluipverkeer over de parallelweg zal gaan. De verkeersremmende maatregelen werken daar absoluut niet, maar dat moet een andere keer besproken worden.

De heer Van der Stad merkt op, dat twee omwonenden een inspraakreactie hebben ingediend. De meeste zorgen zijn opgepakt en verwerkt. Reclamant 2 constateert echter nog een discrepantie die onvoldoende beantwoord blijft. Reclamant heeft een zorg met betrekking tot de toename van verkeer. Uit onderzoek blijkt dat er momenteel enkel bestemmingsverkeer is en er wordt uitgesproken dat naar verwachting dit niet zal wijzigen. Onder de toegelaten bedrijfstypen, zoals dansscholen en fitnesscentra, lijkt een aanzuigende werking van verkeer toch tot de mogelijkheden te behoren. Of wordt dit beperkt middels de milieucategorie? Hoe wilt men hier praktisch op sturen? Verder hoopt D66 dat door het vaststellen de illegale bebouwingen snel ten einde zijn.

De voorzitter merkt op, dat er een vraag is m.b.t. klimaatneutraal en de verkeersveiligheid.

Wethouder Arends bedankt de commissie voor de waardering voor dit goede bestemmingsplan. Richting de ambtelijke organisatie kan men tevreden zijn, want de commissie is het er mee eens. Zij heeft een vraag en zorg rond de verkeersveiligheid gehoord. Mevrouw Citterbartova vraagt naar de opmerking over klimaatneutraal. Dit klopt. Het is niet juist, dat het nog in het stuk staat. De ambtenaar heeft aangegeven, dat het aangepast kan worden. Ze zegt toe, dat dit aangepast zal worden. Dan de verkeersveiligheid. De wethouder is er naartoe gereden om zelf een indruk te krijgen. De weg versmalt. Als er 5 kinderen naast elkaar fietsen, omdat het een rustige weg lijkt, kan dat leiden tot mogelijke onveiligheid. Terecht dat gesteld wordt, dat het in een ander verband aan de orde kan komen. De wethouder zal dit mee nemen in het college.

De voorzitter hoort 2 toezeggingen, namelijk de aanpassing van het voorstel en dat de wethouder alle items van de verkeersveiligheid, sluipverkeer, kinderen ter bespreking mee neemt in een ander gremium.

Tweede termijn

Mevrouw Citterbartova beaamt, dat het een formaliteit is. De tekst wordt altijd hetzelfde overgenomen bij een bestemmingsplan. Dat is zonde. Kennelijk wordt het niet altijd gelezen. Bij de klimaatambitie staat dat in dit bestemmingsplan rekening is gehouden met zongericht verkavelen. Die huisjes staan echter allemaal met de gevel naar het noorden. Ze zijn dus niet zongericht verkaveld. Waarom staat het er als het niet klopt? Het zijn mooie woorden, waar men niets aan heeft als er geen grondslag is.

Wethouder Arends vindt dit een terechte vraag. Hoe kan dat nou? Ze heeft begrepen, dat het plan veel flexibiliteit met zich mee brengt. Als het plan tot concretisering gaat komen en er een vergunning wordt aangevraagd, zal er zeker rekening mee gehouden worden. In de bestemming is het niet zo, dat het niet mogelijk is.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

6.b Voorbereidingsbesluit Wilderszijde

De heer Kampinga merkt op, dat met het te nemen voorbereidingsbesluit mogelijk wordt om eventuele in te dienen ongewenste bouwplannen aan te houden en daarmee te voorkomen totdat de nieuwe bestemmingsplannen er zijn. Het heeft ook nog te maken, kennelijk, met het mislopen van leges. Misschien kan de wethouder zijn onwetendheid ophelderen, want hij is nieuw in deze commissie. Het mogelijk maken, dat ambities en uitgangspunten voor Wilderszijde gerealiseerd kunnen worden, om te voorkomen, dat er iemand tussendoor gaat fietsen. Twee vragen. Staat er druk op? Heeft het college aanwijzingen voor aanvragen omgevingsvergunning voor Wilderszijde? Zo ja, heeft dit dat te maken met plannen die minder duurzaam zijn dan de raad ambieert in zijn ambitiedocument? Want de inwerkingtreding is voorzien op 6 juli 2018, de dag na de raadsvergadering. Dat komt over alsof er haast achter zit. Een voorbereidingsbesluit geldt een jaar. Als er dan nog geen ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd, dan vervalt het. Hoe zeker is het dat het plan er binnen een jaar ligt? Vandaag kreeg hij te horen, dat de beeldvormingsavond uitgesteld is tot na de vakantie. Kan het binnen een jaar? Op basis van de nu beschikbare informatie steunt de VVD het voorstel en zal het aanmerken als hamerstuk steunen. Nog een opmerking over taal: gemeenteraad is mannelijk en niet vrouwelijk.

De heer Van der Stelt vindt het een helder stuk. Een technische aanpassing. Het kan wat het CDA betreft als hamerstuk naar de raad.

De heer Jumelet denkt dat een deel van de vragen van de heer Kampinga in de toelichting al beantwoord zijn. Wat WIJ betreft, is het een hamerstuk.

De heer Van de Stad vindt het een goed en duidelijk voorstel. Het betreft een noodzakelijke stap om duurzame ontwikkeling op Wilderszijde te garanderen. Gasloos is de norm en dat moet gerealiseerd worden. D66 kijkt uit naar het masterplan met een goede woonmix, snelfietspaden en effectief OV.

Mevrouw Zwinkels vindt het ook een hamerstuk. Ze ziet uit naar het masterplan. Ze hoopt dat dit op niet al te lange termijn bij de raad ligt.

Ook wat de heer Hofman betreft een stuk wat niet heel veel behandeling behoeft. Wel graag nog een aanvulling in het stuk. In het bijgevoegde kaartje staat in de zuidhoek een stukje niet ingetekend. Zijn vermoeden is, dat het een stuk voorbereiding van de A16 betreft. Graag hiervan een notitie in het stuk.

Ook voor mevrouw Citterbartova is het een hamerstuk. Is het realiseerbaar, dat binnen een jaar het bestemmingsplan klaar is? Dat is best een korte termijn. In de toelichting is de verklaring te lezen, dat het voorbereidingsbesluit voor een jaar geldt. Dat staat echter niet in het besluit. Moet het niet aangevuld worden?

De heer Xhemaili merkt op, dat al het nodige gezegd is. De PvdA vindt het een hamerstuk.

Wethouder Arends hoort van de heer Kampinga de vraag hoe het zit met de leges. Is dat wettelijk? Ze heeft begrepen, dat bij een bestemming na 10 jaar geen leges meer geheven kunnen worden. Dat heeft een financieel nadelig gevolg voor de gemeente. Daarom is het belangrijk om voor die termijn het opnieuw een bestemming te geven. Er wordt gevraagd of een jaar reëel is. Dat kan ze zelf nog niet overzien, maar ze heeft begrepen, dat het heel reëel is. Het gaat er niet om, dat er een besluit moet liggen, maar het gaat om een ontwerp. Het is reëel om dat binnen deze termijn te doen. Een jaar is een wettelijke termijn, vandaar dat dit gehanteerd wordt in dit document. Tot slot werd er gevraagd naar het masterplan. Als het integraal vast gesteld wordt, wordt voorkomen dat één van de partijen nu al iets gaat doen in de huidige bestemming, zodat het vergund zou moeten worden. Het idee is, dat er een

integraal masterplan komt met de betrokken stakeholders, zodat wat de raad wil, dit beter tot zijn recht komt. De heer Hofman vraagt naar het hoekje in de tekening. Of dit de A16 is. De wethouder weet even niet of dit met de A16 te maken heeft. Het klopt dat er een stukje uit is. Dat kan in de notitie mee genomen worden. Mevrouw Citterbartova heeft geen antwoord gekregen op de vraag die zij gesteld heeft. De raad verklaart akkoord te gaan met een voorbereidingsbesluit voor een jaar, maar in het besluit zelf staat de termijn niet genoemd. Moet dat niet? Wethouder Arends zegt dat dit niet hoeft, omdat het een wettelijke termijn is.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

De voorzitter geeft aan, dat het over de gecombineerde voortgangsrapportage juni A16/RTHA gaat en er is een memo over de buitenruimten. Ze vraagt of de heer Kampinga nog een aanvullende vraag heeft m.b.t. het bij agendapunt 5b behandelde onderwerp. Dat is niet het geval.

Mevrouw Den Heijer heeft de brief van de BRR gelezen aan de gemeente Lansingerland. Het is een verslag van het gesprek met de minister van I&W. Gesproken is over het vervolg. Er staan interessante dingen in. Waar D66 zich zorgen over maakt, is de zin over de marginale toename van de geluidsruimte. Tot die tijd is de minister slechts bereid te bezien of er marginale toename van de geluidsruimte kan worden vergund, indien er regionaal draagvlak is. De gemeente heeft hard gestreden tegen verruiming van het luchtruim. D66 maakt zich dan ook zorgen over deze kleine zin, die er zo'n beetje tussendoor staat. De raad moet zich ervan bewust zijn, dat die zin er staat. Gekeken moet worden hoe hier op gereageerd moet worden. Ze wil de wethouder vragen wat hij van plan was om hiermee te gaan doen, dan kijkt D66 daarna hoe ze er verder mee omgaat. Hoe heeft de wethouder deze zin ervaren?

De heer De Groot vindt het ook wel een spannend zinnetje, maar de PvdA maakt zich ook zorgen over het feit, dat het besluit is uitgesteld. Hoe waardeert de wethouder dit? Er komt een nieuwe nota, waarmee misschien wel heel nieuwe openingen worden gecreëerd m.b.t. mogelijkheden op de luchthaven. Begint het spel opnieuw? Misschien moet de gemeente het ook wel zo insteken. Er is een heel traject geweest m.b.t. een luchthavenbesluit wat er niet gaat komen. Er moeten nu nieuwe onderhandelingen gevoerd gaan worden met het ministerie en de regio m.b.t. wat Lansingerland wel en niet wil op de luchthaven. Hoe waardeert de wethouder deze stap?

De heer Jumelet heeft een vraag m.b.t. de reconstructie Dorp noord/oost in Bergschenhoek. Hier wordt de Europasingel genoemd. Deze is een jaar geleden opnieuw gestraat. Betekent dit dat de Europasingel weer wordt meegenomen? Dat zou bijzonder zijn.

Wethouder Fortuyn is geen historicus, maar heeft wel een redelijk geheugen. Dat gesprek met minister Van Nieuwenhoven heeft plaats gevonden op aandringen van de BRR. Dat had alles te maken met het rapport van de heer Schijen. Dit is aangeboden aan de minister. De BRR was ontzettend benieuwd wat deze minister onder draagvlak verstaat. De delegatie was niet de gehele BRR commissie, maar de minister heeft wel de voorzitter van de BRR willen ontvangen, samen met een ambtenaar van de gemeente Rotterdam. Het advies van de heer Schijen is uitvoerig besproken, maar ook de totale situatie van het luchtruim en Lelystad zijn ook aan de orde geweest. De minister heeft geantwoord, zoals het in het verslag staat. Marginale ruimte is een uitdrukking, die men alleen in Den Haag tegen komt, want hoe ruim is nu marginaal? Ze zegt erbij, dat het niet zonder draagvlak van de regio gebeurt. Het rapport van de heer Schijen is glashelder. De opstelling van deze raad en die van Rotterdam is ook glashelder. Ook die van de provincie in Provinciale Staten is glashelder. Er is geen draagvlak voor uitbreiding van de huidige geluidscontouren. Zij zegt dit, het is een verslag, hoe gaat de BRR hier op reageren? De BRR reageert niet en neemt het als kennisgeving aan. Het wordt met argusogen gevolgd. Wat gaat zij met het draagvlak doen, want zij onderkent nog steeds het draagvlak. Zoals iedereen weet, is er in Nederland het nodige aan de hand. Ze stelt uit. Er zijn een nota en een visie onderweg. In 2023 gaat het over de luchtruimteverdeling. Dat is mede gebaseerd op de luchtvaartnota 2020-2040. Die luchtvaartnota gaat ook over de herindeling van het luchtruim. Het luchtruim wordt internationaal gebruikt, maar ook door militairen, maatschappelijk verkeer en commercieel verkeer. Dit kan uitgelegd worden als: ze gaat de ideale routes kiezen, vaste paden doen, waarbij CO2 uitstoot bepalend is en de hinderbeperking. Een werkgroep werkt op dit moment aan de luchtvaartnota. De wethouder sluit echter niet uit, dat de luchtruimtenota en het daaruit voort komende luchtruimtebesluit en luchtruimteverdeling ertoe leidt dat er meer ruimte in de lucht komt. Het is een onderzoek naar het optimaliseren van het huidige, drukke luchtverkeer. Er komt nog een hele discussie. Het belang van de gemeente is op dit moment: goed de vinger aan de pols houden. Voor 2023 zal er over RTHA geen besluit genomen worden m.b.t. verzoeken, die het vliegveld zal indienen. Dat is de status quo op dit moment. De BRR volgt het met argusogen en zit niet stil Wat de Europasingel betreft: dit is grensgebied. Er wordt niet aan de Europasingel gewerkt. Het

gaat om Boterdorp oost en binnengebied. Het is meer de scheiding. Het is niet de bedoeling, dat de Europasingel weer wordt open gemaakt.

7b. Actualiteiten uit de commissie
Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen
De voorzitter meldt, dat er een stuk van de her Blonk ontvangen is inzake de MRDH. De heer Blonk meldt dat na bedoelde bijeenkomst een bijeenkomst is geweest van de provincie met raadsleden uit deze regio. Hij werd daar erg verrast, want het werd hem duidelijk, dat de BDU gelden voor de provincie geïndexeerd zijn en voor de MRDH niet. Het gaat daarbij om gigantische verschillen. De BDU gelden voor de MRDH zijn ongeveer € 0,7mld en van de provincie is een vijfde hiervan. Ga maar eens uitrekenen in echte euro's, dat zijn gigantische bedragen. Het wordt jaarlijks niet geïndexeerd. Dat vindt hij idioot. Hij wil de wethouder vragen om dit binnen de MRDH aan te kaarten. Dit is echt schandalig.

De heer Xhemaili is een voorstander van meer OV. Begin 2019 komt het station Bleiswijk Zoetermeer, maar de aansluiting is niet perfect. De PvdA vraagt de wethouder of hier nieuwe ontwikkelingen in zijn. De voorzitter merkt op, dat deze vraag bij een ander punt thuis hoort.

Wethouder Fortuyn zegt dat het om een slordige € 14mln gaat. Daar kunnen leuke dingen voor gedaan worden. Hij heeft ambtelijk geen signalen gehad, dat de indexatie opeens gestopt zou zijn. Juist in de afgelopen periode is aangegeven, dat er extra middelen verkregen zijn, omdat het toch geïndexeerd is door het rijk, terwijl dit niet verwacht was. De afgelopen jaren is het dus wel geïndexeerd. De wethouder zoekt het uit en zal schriftelijk reageren. Wel een punt van aandacht, omdat er al weinig geld is om te investeren. De wethouder heeft er een notitie van gemaakt. Hij wil toch ook even reageren op de heer Xhemaili. De gemeente heeft een zienswijze ingediend op de vervoersplannen. De MRDH heeft hier nog niet op gereageerd. Mocht er een reactie komen, zal hierop geacteerd worden. Het is nu even afwachten. Er is gereageerd op de vervoersplannen 2019. In 2020 wordt het goed ingevuld. Het is te gek als het station Lansingerland Zoetermeer eind van het jaar open gaat en de buslijnen opgeheven worden. De voorzitter hoort een toezegging, deze is genoteerd.

De heer Jumelet heeft een compliment over het stuk van de heer Blonk. Het is goed om stevig in te zetten. Wat hij mist, is de intensivering van de huidige lijn E. Hier is naar gevraagd. Ligt dat nog op tafel? De heer Blonk zegt dat dit zeker op tafel ligt. De frequentie in de zomerdienstregeling niet terugbrengen naar een lagere frequentie voor 6 weken ligt er nog steeds. Op de eerste dag van de zomervakantie kan men zelf ervaren of dat klopt. Zo niet, dan brengt hij het direct terug in de vervoersautoriteit. De heer Jumelet doelde niet echt op de zomerperiode, want die discussie kent hij. Hij bedoelt de reguliere dienstregeling. Het is een vreselijk groot succes, buiten de zomerperiode. De heer Blonk zegt dat het afhankelijk is van de keerlus bij Pijnacker. Deze opmerking heeft hij gemaakt in het kader van de begroting.

8. Rondvraag en sluiting
De heer Dieleman kreeg een aantal keer te horen, dat brandgangen bij tuinen worden getrokken. Dat is mooi, een klein stukje tuin erbij, waar een schuurtje op kan. Wat zijn de regels m.b.t. brandgangen? Herkent het college dit geluid? Wordt er op gehandhaafd, ja of nee?

De heer Alsemgeest zegt dat het meer dan een jaar geleden is geweest, dat de wethouder de toezegging heeft gedaan, dat er wat gedaan zou worden of dat er op zijn minst een verplaatsing zou zijn van het milieuparkje op het Kruin en dat er mogelijke veranderingen zouden zijn m.b.t. het milieupark bij de Leeuwenkuil. Over welke termijn heeft de wethouder het toen gehad.

Wethouder Fortuyn bevestigd, dat op verschillende plekken brandgangen niet worden vrij gehouden en bij tuinen worden getrokken. Hij heeft intern navraag gedaan. Het is een vraag m.b.t. vergunning en handhaving, maar het is flauw om het door te schuiven. Hij heeft het volgende antwoord: over het afsluiten of confisqueren van gronden en daarmee afsluiten van brandgangen is de gemeente niets bekend. De burgemeester spreekt een aantal keer per jaar met de clustercommandant van de brandweer, knelpunten en zorgpunten t.a.v. de brandveiligheid. Dit signaal is tijdens het overleg niet opgemerkt. Mochten ze er zijn, dan wil men dit graag ontvangen. Wel kan er meer aandacht aan besteed worden. Regelmatig zijn er acties van de brandweer en de gemeente m.b.t. brandveiligheid en inbraak. Dit zou meegenomen kunnen worden, maar niet bekend is hoe groot het probleem is. Zijn er regels of afspraken? Het is een ingewikkeld probleem. Als het om woonblokken gaat van 3B Wonen, gaat het om hun brandgangen. Als het om particulieren gaat, is het eigendom van particulieren. Of gaat het om gemeentegrond. Het is maatwerk. Er is geen regelgeving, die dit regelt. Het is allemaal individueel, dus

heel moeilijk om te handhaven. Als er signalen zijn en situaties die bekend zijn, mag ervan uit gegaan worden, dat er maatregelen getroffen worden. Dan over het prachtige, bruisende, bindende en boeiende centrum van Bergschenhoek. Hier is veel gebeurd, er zijn grote stappen gemaakt in het centrumgebied. Zelf komt hij er ook regelmatig. De ondergrondse containers zijn een schier onmogelijk probleem. Het college dacht het bij het Rondom op te lossen, maar daar is geen ruimte en tevens het laden en lossen van vrachtwagens. Het college ging op zoek naar een alternatief. Dat was Bergweg noord bij de Leeuwenkuil. Helaas, daar staan wel bovengrondse containers, maar het kan niet ondergronds wegens kabels en leidingen. Met de winkeliersvereniging is contact geweest m.b.t. de vraag wat er nu gedaan moet worden. Het is ongelooflijk moeilijk om een structurele oplossing te vinden in dat gebied. Vooralsnog is ervoor gezorgd, dat de bovengrondse containers van dermate acceptabele kwaliteit zijn. Ook is opdracht gegeven om het gebied, ook doordeweeks, schoon te houden, zodat er een fris milieupark is. Helaas niet ondergronds. Er wordt blijvend gezocht naar een oplossing, maar het is niet eenvoudig.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. De nieuwe wethouder heeft het met glans doorstaan. Houd moed. Niets meer aan de orde zijnde, sluit zij de vergadering om 22.30 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.