

Corsanummer BV23.0005

Datum vergadering : 11 januari 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Mark Bik, Ton Jansen
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Terry Duivesteijn
CDA : Jan Willem van den Beukel, Michel Krieger
VVD : Ed van Santen, Theo van Son
D66 : Brecht Weerheim, Erik Jonker
CU : Kees Willen Markus
GroenLinks : Manon van Splunter
PvdA : Hamid Azzouzi, Nanno Scheringa, Sonnie Biharie

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis en Leon Hoek

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

WIJ Lansingerland : P. van Olst
CU : Sam van Egmond
Leefbaar 3B : Johan Philippens
CDA : Job Halkes
VVD : Matthijs Machielse
GroenLinks : Menno Duk, Selgei Gabin
D66 : Bert Bakker

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ik open de vergadering van de commissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 11 januari 2023. Mede namens de commissiegriffier hartelijk welkom inwoners die kijken en luisteren via de webcast, één inwoner die op de tribune zit, ook hartelijk welkom. Verder welkom aan burgemeester en wethouders, medewerkers van de gemeente Lansingerland en natuurlijk u, commissieleden, ook hartelijk welkom op deze avond. Ik mis de fractie van de CU, misschien dat zij dadelijk nog binnen komen, we zien het wel.

2. Insprekers

De voorzitter: Insprekers hebben zich niet aangemeld.

3. Vaststelling verslagen vergaderingen d.d. 9 november en 7 december 2022

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen. Dat klopt? Ja. Dan zijn beide verslagen vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Kunt u instemmen met deze agenda? Ja? Dan is de agenda zo vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Voor de rondvraag hebben zich aangemeld 2 commissieleden. De heer Bik met een rondvraag over communicatie betreffende diftar. Hij heeft nog een andere rondvraag, over de lange procedures waar verenigingen tegenaan lopen bij het aanvragen van benodigde vergunningen voor feesten en activiteiten. Dan is er nog een rondvraag van de heer Van Santen, dat gaat over het ophalen van afgedankte kerstbomen. Verder geen rondvragen aangemeld. Nee, dat is niet het geval.

5. Bespreekpunten:

5.a Bespreekpunt Wijkbrandweerman

De voorzitter: Dat kan natuurlijk ook een wijkbrandweervrouw zijn, maar dat schrijft het CDA ook zelf in zijn notitie. Misschien kan de woordvoerder van het CDA voor de luisteraar en kijker van de webcast even in het kort aangeven wat een wijkbrandweer man of -vrouw doet.

De heer Krieger, CDA: Ja, de wijkbrandweerman, noem ik het voor het gemak even, dan weten we allemaal waar we het over hebben, is eigenlijk een functie, een preventieve functie, dus dat is een brandweerman, of -vrouw, in uniform die op het gebied van voorlichting en preventie een grote rol speelt. Men kan denken aan voorlichting m.b.t. brandveiligheid, koolmonoxide gerelateerde incidenten, huisbezoeken bij ouderen, die niet in ouderencentra wonen die onder toezicht staan en toch hulpbehoevend zijn. Al dat soort zaken. Daar is binnen de veiligheidsregio in sommige gemeenten een wijkbrandweerman voor in leven geroepen. Waar die in het leven is geroepen naar volle tevredenheid.

De heer Scheringa, PvdA: Als eerste wil ik de fractie van het CDA bedanken voor het inbrengen van het bespreekpunt. Ook dank aan collega Duivesteijn voor het stellen van de technische vragen. Ik zal brandweerman zeggen, maar wijkbrandweervrouw zou helemaal super zijn, als we die kunnen krijgen. Ik zal even de zienswijze van de PvdA uitzetten aan de hand van de gestelde vragen, dat is een mooie lijn. De wenselijkheid: de beeldvorming van 30 november heeft mijn fractie ook enthousiast gemaakt voor de wijkbrandweerman. Brand is een verschrikkelijk iets. De PvdA is in het algemeen een groot voorstander van preventie. Door het aanstellen van een wijkbrandweerman kan brandpreventie naar een hoger plan getild worden en zal hopelijk minder schade in de maatschappij ontstaan, dus we zijn positief over de wijkbrandweerman. De vraag m.b.t. de financiering: ja, wij zouden er een soort tweetrapsraket van willen maken. Om te beginnen een proefperiode van 2 jaar, willen we voorstellen, waarbij de kosten incidenteel op de begroting drukken. Na de 2 jaar of mogelijk eerder als het lukt de wijkbrandweerman in het assortiment van de veiligheidsregio Rotterdam te willen hebben. Ik denk dat daar extra voordelen te halen zijn, bijvoorbeeld waarneming bij vakantie. Onze bijdrage aan de veiligheidsregio zou natuurlijk € 70.000 hoger worden, maar dat snappen we. We hopen dat andere fracties en het college ook deze voordelen ziet en dat de burgemeester zich hier in de veiligheidsregio misschien hard voor kan maken. Mocht de wijkbrandweerman niet in het standaard pakket van de veiligheidsregio kunnen komen, dan zouden we het zelf structureel in onze begroting moeten regelen. Waarom willen we 2 jaar? Ten eerste wil je wat zekerheid geven aan de wijkbrandweerman. Het is wellicht ook makkelijker om iemand te werven dan. Daarnaast is 2 jaar ook net wat langer om alles goed op te zetten. Tenslotte, door het als proef te starten, kunnen de kosten incidenteel op de begroting genomen worden, dan kan het uit de reserve en dan hoeft de begroting daar niet op aangepast te worden. Ik zag wel in de beantwoording van de technische vragen, dat de proefperiode niet langer dan een jaar mag zijn. Ik vraag me af waarop dat gebaseerd is. We denken dat 2 jaar proef best kan incidenteel. Strikt genomen is incidenteel 3 jaar of minder, hebben wij begrepen, dus waarom hier niet? Misschien kan het college dat nog even nader toelichten. Tenslotte punt 3, de inhoud. Veel van de punten in de beeldvorming vinden wij uitstekend. Mijn fractie zou wel aandacht willen voor de relatie tussen armoede en brandveiligheid en wat daaraan te doen valt. Daar valt ook onder het gevaar van alternatieve verwarming door energiearmoede. Ook aandacht voor elektrische voertuigen en brandgevaar vinden we een speerpunt. Van het weekend is er een elektrische fiets in de brand gegaan in Bergschenhoek, dus wij denken dat voorlichting hier ook gevaar kan voorkomen. Ook denken we dat de wijkbrandweerman kan helpen bij het werven van nieuwe vrijwilligers. Als laatste zouden we denken dat naast voorlichting aan ouderen ook voorlichting aan bijzondere doelgroepen, zoals vluchtelingen, heel goed zal zijn. Tot zover.

De heer Bik, WIJ: Ook vanuit ons dank aan het CDA voor het agenderen van dit bespreekpunt. Veiligheid van onze inwoners staat voor mijn fractie hoog in het vaandel. Dat we brand liever voorkomen dan blussen, lijkt me ook (...). De eerste vraag die bij me opkwam: wat gaat er op dit moment nou eigenlijk mis? Welk probleem zijn we aan het oplossen? Tegelijkertijd kunnen zaken ook altijd beter. Ik realiseer me dat als er meer aandacht gegeven wordt aan brandveiligheid en je bewustwording van bepaald handelen vergroot, je in de toekomst branden en mogelijke slachtoffers kunt voorkomen. De vraag is dan: hoe organiseer je dat? Op dit moment kiest de veiligheidsregio ervoor om deze additionele dienstverlening optioneel aan te bieden. Het is een keuze van de betreffende gemeente zelf of deze vorm van dienstverlening wordt afgenomen ja of nee. Dat vinden wij een gemiste kans. Mijn fractie zou veel liever zien dat de wijkbrandweer een vast onderdeel wordt van het dienstenpakket van de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond en zo terug komt in de verplichte regionale bijdrage van de VRR. Uit de beantwoording van de technische vragen van de heer Duivesteijn maak ik ook op, dat daar binnenkort een gesprek plaats vind tussen hoofd veilig leven en de algemeen directeur van de veiligheidsregio. Het lijkt me wijs om de uitkomsten van dat gesprek af te wachten voordat we een besluit nemen over het aanstellen van een wijkbrandweer op kosten van onze eigen gemeente. Laat ik

nogmaals benadrukken, dat mijn fractie vindt dat de brandweer fantastisch en belangrijk werk doet en dat we geenszins de indruk willen wekken te willen beknibbelen op veiligheid. Wel kan je discussiëren over hoe je dat dus organiseert. Mijn fractie vindt dat dus een rol van de veiligheidsregio. Ik hoor daar ook heel veel positieve geluiden over uit andere gemeenten, over de wijkbrandweer. Laten we het een onderdeel maken van de standaard dienstverlening. Het gaat tenslotte om maar een verhoging van € 70.000 als we het krijgen. Van de bijdrage van de VRR. Ik heb de afgelopen driekwart jaar makkelijker besluiten genomen zien worden over bedragen die een veelvoud hoger waren in deze raad. Nog een vraag voor het CDA. Waar gaan ze dekking zoeken voor het voorgenoemd amendement? Dank u wel.

De heer Van Son, VVD: Als ik zo naar de taakstelling van de wijkbrandweerman luister, dan horen wij vooral heel veel voorlichting. Dan hoort daar wat ons betreft nog een stap voor. Niet zozeer om direct een wijkbrandweerman à € 70.000 een jaar hier te laten werken, maar dan zou ik eerst nog een poging wagen om communicatie via media en voorlichting te kunnen gaan ondernemen. Dat kan wellicht al kosten schelen. We hebben een landelijke top 10 van brandoorzaken, daar zou je wat voorlichting over kunnen doen. Dit sluit een beetje aan bij wat meneer Bik zegt. Veiligheid is ook wat ons betreft een groot goed, alleen is het de vraag hoe je dat organiseert. Wat ons betreft zou het eerst georganiseerd moeten worden door eerst d.m.v. voorlichting. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: Allereerst dan aan de CDA-fractie voor het agenderen en onder de aandacht brengen van dit punt. Mijn fractie staat er in principe positief tegenover. Het voorkomen van onveilige situaties, zeker bij een kwetsbare doelgroep, is van groot belang. Tegelijk zien we dat het aantal woningbranden met slachtoffers vrij laag is. Echter, als er dan slachtoffers vallen, dan zijn het vaak ouderen, die minder mobiel zijn. Deze groep is dus extra kwetsbaar. Met de komst van steeds meer elektronische apparaten worden de risico's alleen maar groter. Gemiddeld genomen, hebben we gezien, is de brandweer ongeveer 100 keer ter plaatse in Lansingerland, waarbij het in ongeveer 10% van de gevallen gaat om een woning- of gebouwbrand. We hebben gezien dat tijdens de jaarwisseling er ook gevaarlijke situaties ontstaan, misschien zou die wijkbrandweerman daar ook iets voor kunnen betekenen. Natuurlijk, elk incident is er 1 teveel. Bij de brand zijn de gevolgen vaak tragisch en verschrikkelijk, maar tegelijkertijd zoeken wij als fractie wel een beetje naar hoeveel winst er op dit punt nog te halen is voor Lansingerland. Misschien dat de indieners daar nog op kunnen reflecteren. Ook moeten we ons rekenschap geven van het feit, dat we een schaarste aan financiële middelen hebben in onze gemeente en ook schaarste aan ambtelijke capaciteit voor nieuwe initiatieven en voorstellen. Dus wij vinden ook, dat je een voorstel als dit, hoe goed het inhoudelijk ook is en hoezeer we ons er ook in kunnen vinden, moeten afwegen tegen andere prioriteiten en andere belangrijke onderwerpen, waar we wat aan willen en moeten doen. Ik denk dat iedere fractie vanuit zijn of haar politieke achtergrond daar wel voorbeelden van kan verzinnen. Dus wij zoeken ook nog een beetje naar een moment waarop we dit afwegen tegen andere voorstellen en andere dingen die we eventueel willen doen. Ik vroeg me af of het CDA daar zelf ook over nagedacht heeft, want je zou ook een functionaris voor dat bedrag kunnen inzetten op andere onderwerpen of een heel ander thema. In alle openheid, daarmee wil ik niets afdoen aan het nut van een dergelijke rol. Dat is hoe we er op dit moment in zitten. Ik denk dat we naar een afweging tussen alternatieven gaan kijken of we dit zullen steunen. Dank u.

De heer Markus, CU: Soms is het haasten, maar we zijn er. Zeker goed dat we met elkaar over zulke functionarissen in de commissie om die gedachten met elkaar te wisselen. We zitten hier tenslotte om een oordeel met elkaar te vormen. Ja, als je alles leest over de wijkbrandweerman zou je haast zeggen: waarom zou je daar niet voor zijn. Preventie is inderdaad nog steeds het beste om allerlei problemen te voorkomen. Toch zitten wij wat dubbel in de discussie. Allereerst vinden wij het gewoon een standaard onderdeel van de taak van de veiligheidsregio, zo staat het ook gewoon in diverse stukken. Naast het bestrijden van brand, adviseert de brandweer aan gemeenten en ook aan burgers over het voorkomen. Dan voelt het toch wat raar, dat je daar een apart iets voor optuigt. Dat hebben al meer partijen gezegd: moeten we dit niet gewoon standaard onderdeel maken van het takenpakket van de VRR. Daarnaast is preventie of het voorkomen van branden niet het enige wat er mis gaat in veel huizen. Er zijn ook heel veel ouderen, die door wat voor oorzaak dan ook, vallen in huis met alle gevolgen van dien. Dat zijn misschien nog wel grotere problemen dan het voorkomen van branden. Lossen we met de wijkbrandweerman echt het probleem op, dat er speelt? Zijn niet andere problemen groter? Dat vinden wij nog een lastige afweging. Dus nut en noodzaak van de wijkbrandweerman ten opzichte van andere zaken die ook belangrijk zijn vinden wij nogal lastig. Wij hebben een paar jaar geleden met wat mensen gezeten, die verstand hebben van hoe je je huis kunt inrichten en hoe je daarmee omgaat. Zij geven echt wel aan: steeds meer ouderen blijven thuis wonen, heel veel huizen zijn daar niet voor geschikt, drempels, douches, noem maar op, en dat levert best wel hoge risico's op. Je zou kunnen zeggen: misschien kan de wijkbrandweerman er ook naar kijken, dat weet ik niet, maar dat is nog wel een beetje onze worsteling. Is de wijkbrandweerman de oplossing om bij mensen binnen te komen en allerlei dingen preventief op te lossen? Of zijn er nog meer zaken die net zo belangrijk of belangrijker zijn? Dat vinden

wij lastig betreffende de wijkbrandweerman. Daarnaast denken wij inderdaad dat het gewoon, als we het doen, een standaard onderdeel moet zijn van het takenpakket van de VRR. De laatste opmerking is meer financieel. Er komt natuurlijk een verhoging aan van de VRR en het lijkt ons verstandig om die eerst even af te wachten om te zien wat daar nou precies uit rolt. De financiële middelen reiken niet tot aan de hemel, dat heeft het CDA terecht ook aangegeven bij de behandeling van de begroting, dus ik denk dat we het op een goede manier met elkaar moeten afwegen. Nogmaals, ik denk dat het heel goed is om hier met elkaar de discussie over te voeren, maar wij twijfelen heel erg of de wijkbrandweerman nou het juiste middel is om dingen te voorkomen. Daarnaast vragen wij ons af of het niet beter is om het gewoon standaard onderdeel te maken van het takenpakket van de VRR. Dat was het, dank u wel.

Mevrouw Van Splunter, GL: Op zich een goed punt, dat het CDA inbrengt. Ik ga in herhaling vallen als ik voorgaande punten opnieuw ga doen, maar we kunnen ons erg vinden in wat al door de collega's voor mij van WIJ, VVD en CU is gemeld. Welk probleem los je er misschien mee op? Over hoeveel branden hebben we het? Natuurlijk, als mondhygiënist weet ik als geen ander dat voorkomen beter is dan genezen, maar in de ogen van de fractie van GL hebben andere branden wellicht meer prioriteit om te blussen. Het is goed om hierover te spreken, maar met name dan zijn er, als we het over de begroting en onze middelen hebben, wellicht geen andere prioriteiten. Dus wij wachten even het bespreekpunt verder af. We zijn ook erg benieuwd wat de burgemeester als bestuurder en penningmeester van de veiligheidsregio vanuit Lansingerland hierin adviseert.

De heer Duivesteijn, L3B: Wij bedanken ook het CDA voor het agenderen van dit bespreekpunt. Als dat niet was gedaan, had ik het waarschijnlijk zelf gedaan. Ook ik zal de wijkbrandweerman man noemen, maar dat kan dus ook een vrouw zijn. Om gelijk op de vragen in te gaan van het CDA. Hoe beoordelen wij de wenselijkheid van een wijkbrandweerman in Lansingerland. Wij stellen eigenlijk al sinds de oprichting van onze partij veiligheid centraal en prominent in ons partijprogramma. Dus eigenlijk alle inzet die in Lansingerland veiliger maken, zullen we altijd serieus overwegen. Bij veiligheid kijken we dan niet alleen naar criminaliteit, maar ook naar veiligheid op gezondheidsvlak. Preventie is daarbij enorm belangrijk. We hebben vorig jaar enkele AED's extra gevraagd in onze gemeente om een hartveilige gemeente te kunnen worden. We hebben ingezet op wijkBOA's, niet alleen voor handhaving maar juist ook om de schakel te zijn in de wijken, ogen en oren op straat. Het zal dan ook niet verrassen dat we de wijkbrandweerman hierin als welkome aanvulling zien. Hoe zouden de leden van de commissie een wijkbrandweerman willen financieren? Zowel op projectbasis als op lange termijn, dat is de tweede vraag. Op basis van de beantwoording van onze technische vragen wordt duidelijk dat de wijkbrandweerman voor een proef van ongeveer 1 jaar te financieren is als incidentele post in de begroting. Wij stellen dan ook voor om die wijkbrandweerman voor 1 jaar als proefperiode aan te gaan stellen en incidenteel te financieren vanuit de algemene reserve en dan de resultaten na 9 maanden te gaan evalueren. Daarmee voldoen we aan de eisen voor het incidenteel begroten. Het gaat dan om een bedrag van inclusief BTW € 84.700, als ik het goed heb. Er komt nog een kleine correctie op de cao. Ik had ook de vraag gesteld: hoort het niet in de vaste bijdrage te zitten? Ik ga ervan uit, dat als dat wel het punt gaat worden, dat het dan in ieder geval verrekend wordt met onze bijdrage, mochten wij dat niet financieren. Dus graag daarop een antwoord van de burgemeester. De derde vraag was: welke inhoudelijke prioriteiten willen we dan meegeven? Het takenpakket van de wijkbrandweerman is zeer omvangrijk. Het gaat niet alleen over brand, maar ook bij senioren kijken hoe zij daar leven. De beeldvorming was daar vrij duidelijk in en ik zie ook een bepaald iemand op de tribune ja knikken, of bij senioren ook op andere zaken wordt gelet. Wij vinden al die werkzaamheden belangrijk ten aanzien van brandpreventie. Ééntje wil ik er nog uitlichten en dat spreekt ons aan, dat is dat die wijkbrandweerman ook workshops 'reanimeren kan je leren' organiseert. De brandweer is vaak de snelst aanrijdende hulpdienst bij een reanimatie, maar omstanders zijn er vaak nog eerder bij. Wat L3B betreft, mag dat als prioriteit worden opgenomen in de DVO, de dienstverleningsovereenkomst, zodat we de ambitie uit ons coalitieakkoord, namelijk het streven naar een hartveilige gemeente, verder vorm kunnen geven. Ik ben nog even benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester, of de financiering toch in de vaste bijdrage moet komen, of we daar nog op verrekend worden. We krijgen deze maand een brief van de VRR over de verhoging van de bijdrage, dus waarschijnlijk komt dat dan nog mooi voor de raad, voordat er een motie van het CDA gaat komen. Dat was het, dank u wel.

De heer Krieger, CDA: Ik had wel een hele korte toelichting gegeven, maar ik ging ervan uit, dat ik toch nog even mag toelichten waarom het CDA nagedacht heeft over de wijkbrandweerman. De voorzitter: Ja, dat is prima. Ik vond het ook al heel kort. De heer Krieger: U weet dat ik kort van stof kan zijn, maar dit was wel heel kort. Ik zal even aangeven waarom wij dit voorstel naar voren hebben gebracht. Daarna zal ik kort ingaan op de vragen die her en der aan het CDA gesteld zijn. We hebben het vandaag over de wijkbrandweerman, een initiatief waarvan mijn collega de heer Halkes namens onze fractie echt een warm pleitbezorger is. Helaas kan hij hier vandaag niet aanwezig zijn en zal ondergetekende het woord voeren. Waarom een wijkbrandweerman? In gemeenten binnen onze veiligheidsregio waar een

wijkbrandweerman actief is, loopt het aantal incidenten waarop de brandweer moet reageren terug. Dit is tijdens de beeldvorming naar voren gekomen. Nog een voorbeeld, dat een wijkbrandweerman meerwaarde heeft voor onze samenleving, is het voorbeeld van aanleunwoningen, die formeel geen woon/zorgcomplex zijn en aldus geen beheerder hebben waar ouderen, die toch minder zelfredzaam zijn met vragen over de brandveiligheid terecht kunnen. De wijkbrandweerman kan hier in praktijk bij ouderen op bezoek en zal preventief scannen op de brandveiligheid in zo'n complex. Het aantal brand gerelateerde incidenten in onze gemeente, volgens het Nederlands instituut voor publieke veiligheid bedroeg in de periode 2018 tot en met 2021 gemiddeld 122 per jaar. Gemeten over de periode januari tot en met november 2022 gemiddeld 11 per maand. Elk van deze gevallen is er 1 teveel natuurlijk, wat het CDA betreft. De meerwaarde van de wijkbrandweerman ligt overigens niet alleen in de preventie werkzaamheden op het gebied van brandveiligheid, koolmonoxide, maar ook op het gebied van voorlichting aan kinderen en jongeren op school wat betreft vuurwerk. Ook nazorg na een brand of koolmonoxide-incident slachtoffers is erg belangrijk. Hoe fijn is het dan voor slachtoffers om hierbij hulp te krijgen van een vertrouwd lokaal gezicht? De wijkbrandweerman is een paar extra getrainde ogen en oren in de samenleving, die we goed kunnen gebruiken. De wijkbrandweerman is voor inwoners makkelijk benaderbaar voor vragen. Wat het CDA betreft, sprak de beeldvorming voor zich. De experts hebben daar de voordelen van de wijkbrandweerman geschetst. Verder spreken ook de hierboven genoemde cijfers van het Nederlands instituut publieke veiligheid voor zich. Eigenlijk zou de wijkbrandweerman natuurlijk standaard onderdeel moeten zijn van het pakket van de veiligheidsregio, maar zolang dit nog niet zo is zouden wij deze toch zelf moeten kunnen financieren als gemeente. Elk incident dat door het instellen van een wijkbrandweerman kan worden voorkomen, is de voorlopig tijdelijke investering dubbel en dwars waard wat het CDA betreft. Ik zal even kort ingaan op de vragen die ik voorbij hoorde komen. Als ik iemand gemist heb, hoor ik dat graag. Kijk, de vraag van WIJ, waar we de dekking vandaan halen. Dat kunnen we gezamenlijk als raad bepalen. Ik hoorde mijn collega aan de overkant al zeggen: we kunnen het een jaar incidenteel doen uit de algemene reserve, maar laten we dat in samenspraak met elkaar bepalen. De heer Bik: Ik weet niet zo goed hoe ik mijn vraag moet verwoorden. Nu ben ik de draad kwijt, ik weet niet meer wat ik wilde vragen. Excuus. De heer Krieger: Dan wat de VVD aangaf, kunnen we ons niet op voorlichting richten. Wat het CDA betreft is de wijkbrandweerman nou echt de persoon die voorlichting kan geven. De heer Bik: Dank voor de tweede kans. Ik ben toch benieuwd. De vraag wordt nu neergelegd bij de commissie: laten we met elkaar de dekking opzoeken. Maar ik kan me voorstellen dat als jullie erover hebben nagedacht, dat je er zelf een beeld bij hebt. Dat zou ik dan graag willen horen. De heer Krieger: Wat het CDA betreft zou het voor ons ideaal zijn als we het 2 jaar incidenteel doen en dan de dekking uit de algemene reserve doen.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Kijk, je hebt in dit soort discussie, op zich een rare discussie altijd, een niet to have en een nice to have. Als er een niet to have is, dan mag u verwachten dat ik bij u kom. Er is ook sprake van een nice to have, dan is het veel meer de verantwoordelijkheid van de commissie, omdat die een afweging vraagt bijvoorbeeld over de kosten, zoals verschillenden van u hebben gezegd. Een heleboel taken die de wijkbrandweerman doet, doen wij natuurlijk anders op een andere manier. Denk aan BOA's die vuurwerkvoorlichting geven. Maar de wijkbrandweerman is natuurlijk een gezaghebbend instituut. Wijkbrandweerman, dat is het mooie van onze brandweer, dat zie ik met oud en nieuw ook altijd, ja, die heeft gewoon een heel positief imago. Ook op kinderen komen ze als deskundig over, waar een BOA en politieagent wat belerend overkomen. Dus een wijkbrandweerman in die zin is wel een toegevoegde waarde. Maar is het nou noodzakelijk? Dat is altijd een beetje een rare, want blussen is noodzakelijk. Preventie, ja, eigenlijk zou je zeggen: dat niet. Tegelijkertijd natuurlijk minstens net zo noodzakelijk. Dat maakt het zo'n rare discussie als je het over een wijkbrandweerman hebt. Vandaar ook dat de commissie een afweging zal moeten maken van: hoe wegen wij het nut, de meerwaarde, extra, allemaal waar, hoe wegen we dat af tegen de kosten die eraan verbonden zijn? Dat is een afweging die de commissie moet maken. Van nut, zeker, geen twijfel over. In de preventiebijdragen, ja. Het leidt daarmee nog niet tot een bezuiniging. Hoe meer preventie, hoe minder branden, heel goed voor het maatschappelijk resultaat, maar je kan er niet een brandweerauto om weg doen of een brandweeraгент om weg doen. Als ze minder uitrukken is dat niet direct een bezuiniging. Sterker nog, dan moeten ze misschien meer gaan trainen om getraind te blijven. In dit geval, vaak kan je zeggen dat preventie een financieel voordeel oplevert, daar zou ik in beginsel niet op rekenen. Alhoewel, als we het bij de veiligheidsregio zouden doen, dan zou er effect moeten zijn. De vraag is: doet de veiligheidsregio dat nog niet in algemene zin? Ja, de veiligheidsregio doet ontzettend veel aan preventie en aan ontwikkelen van moderne vormen van brandbestrijding en brandpreventie. Ze doen heel veel, maar dat is niet het langs gaan bij iemand thuis, verzorgingstehuizen enzovoort. Die individuele benadering, die voegt echt de wijkbrandweerman toe. Dat los je ook niet met communicatie op. Het is echt wel anders als je in huis komt. Ik heb zelf de energieadviseur in mijn huis gehad, ook zo'n instituut. Ja, je kan het zelf ook uitvinden mogelijk, maar het is ook wel prettig als iemand je vertelt wat je moet doen af en toe. Zeker

bij ouderen denk ik dat dat op prijs gesteld wordt. Het betrouwbare imago van de brandweer helpt daarbij. In die zin, raar genoeg, noodzakelijk: nee, waarschijnlijk niet. Wenselijk: ja. Dat is eigenlijk hoe je ernaar kan kijken. De raad moet dan die afweging maken. Als we praten over of het in het standaardpakket van de veiligheidsregio zou kunnen zitten, enerzijds zit de preventie erin, ga je dat echt aan huis toevoegen, dan voeg je die wijkbrandweerman eigenlijk verplicht toe aan alle gemeenten. Voor Rotterdam zijn dat er dan ongetwijfeld meerderen, de rest is niet veel groter dan wij. Daar zullen een heleboel gemeenten tegen zijn. Wij hebben gelukkig in Lansingerland veel steun voor de veiligheidsregio, maar er zijn echt gemeenten die op de veiligheidsregio willen bezuinigen, op de brandweer willen bezuinigen, die echt vinden dat het een paar tandjes minder moet. Die krijg ik niet zomaar mee in deze verhoging, zeker niet in de verschuiving die er straks plaats vindt. U wordt erover geïnformeerd, dat is al aangehaald. Een aantal gemeenten gaat minder krijgen van het rijk voor de veiligheidsregio, een aantal gemeenten gaat meer krijgen. We hebben afgesproken dat we dat ook 1 op 1 vertalen in de bijdragen van de gemeenten. Dat klinkt allemaal heel neutraal, dat is ook in die zin financieel neutraal, maar als je dat afweegt tegen de totale vooruitgang of achteruitgang in de begroting, de bijdrage van het gemeentefonds, waar een aantal gemeenten al krap zit, dan komt dat gewoon hard aan. Want ze krijgen misschien wel meer geld voor veiligheid, maar ze moeten ook meer betalen, maar in het totale onderdeel krijgen ze misschien minder geld. En een aantal gemeenten staat er ook echt slecht voor. Dat is best een barrière om iedereen erin mee te krijgen en dat moet in beginsel dan unaniem. Vandaar, ik wil me er graag voor inspannen, maar het resultaat is zeker niet gegarandeerd. Sterker nog, ik verwacht niet dat het lukt. Het financieren incidenteel, de heer Scheringa vroeg daar naar, hoe zit dat nou precies? Incidenteel gaat niet zozeer over het aantal jaren. Je kan niet zeggen: het is 20 jaar incidenteel. 3 is een goede graadmeter. Maar het moet dan wel echt aangetoond incidenteel zijn. Een proef die je in beginsel bij positief resultaat zou kunnen doorzetten, zal zeer waarschijnlijk niet door de provincie geaccepteerd worden als incidenteel. Is het 1 jaar, die proef, dan waarschijnlijk wel. Je kan het dan voor dat ene jaar incidenteel doen, maar bij 2 jaar gaan wij ervan uit, dat hoor ik van de wethouder financiën, dan gaan we ervan uit dat de provincie moeilijk gaat doen daarover. We doen redelijk wat incidenteel op de begroting op dit moment, dus de provincie zit er wel echt scherp op. Vandaar dat het antwoord is: 1 jaar gaat lukken, 2 jaar in beginsel niet, tenzij u zegt: we doen 2 jaar een wijkbrandweerman maar dan stoppen we er ook mee. In die 2 jaar gaat hij langs, gaat hij adviseren, voorlichting geven, maar dan stoppen we ermee. Dat is niet de meerwaarde die wijkbrandweerman heeft, want er zijn elk jaar in feite nieuwe ouderen, nieuwe ontwikkelingen. In die zin moet je het ook langer doorzetten. Hoeveel capaciteit er op moet zitten, dat is dan ook weer de vraag. Heb je een wijkbrandweerman fulltime nodig in die jaren? Je zou daar een optie in kunnen kiezen: we doen het voor 2 jaar, punt, daarna stoppen we ermee, dan zien we wat de veiligheidsregio overneemt tegen die tijd. Maar als u de optie neemt: we gaan hem verlengen, dan zou u hem in principe niet kunnen begroten als incidenteel. Volgens mij heb ik daarmee alle vragen beantwoord. Misschien nog even de brede ontwikkeling van de veiligheidsregio. Preventie maakt een steeds groter deel uit, maar hij zal dus nooit neer komen op het individuele. De wijkbrandweerman voegt echt wat toe. Daarom is het ook wel goed om als wijkbrandweerman van de gemeente in die zin apart te hebben, maar een aantal gemeenten wil er echt niet aan. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Krieger, CDA: Ik merkte dat ik nog geen antwoord had gegeven op de bijdrage van de CU. Natuurlijk ook heel belangrijk dat ouderen thuis gewezen worden op risico's van vallen, maar je zou er natuurlijk eventueel voor kunnen kiezen om als de wijkbrandweerman er toch is om preventief te scannen op brandveiligheid, om dat dan mee te nemen. Verder ik even gesouffleerd door onze afdeling financiën, wat de financiering betreft. Het kan uit de algemene reserve incidenteel, het kan uit de stelpost groei personeel of uit de stelpost risico algemene uitkering gefinancierd worden. Helder verhaal van de burgemeester, dank daarvoor. Ik denk dat het handig is, we proeven wel dat er steun voor is, maar hoe we het vorm gaan geven, dat daar nog wel discussie over bestaat. Wij gaan graag met de andere steuners van het voorstel toch in overleg of we kiezen voor de optie 1 jaar incidenteel, zodat je kan verlengen of dat we gaan voor de optie 2 jaar als impuls.

De heer Scheringa, PvdA: Bedankt burgemeester voor de heldere beantwoording. Hoe wij er een beetje in zitten, ik denk dat wij met het CDA mee kunnen in die zin. Dat we even moeten nadenken. Ons idee zou ook zijn 2 jaar en dan incidenteel. Even kijken of we dat technisch voor elkaar kunnen krijgen. Wenselijk, noodzakelijk, we snappen die discussie, maar preventie vinden wij echt belangrijk. Ik snap dat als er een wijkbrandweerman is het niet gelijk een bezuiniging in de gemeente kan zijn op de brandweer, want die moet blijven rijden, maar wel voor inwoners kan het zeker heel veel waarde hebben. Wij blijven toch positief, we zullen moeten kijken hoe we dat kunnen gaan regelen, maar dat komt, denk ik. Dat was het.

De heer Duivesteijn, L3B: Ook na de beantwoording van de burgemeester nog steeds positief hierover. We nemen het mee naar de fractie, alles wat hier in de beraadslaging is geweest. Ik wil toch even de PvdA erop wijzen, dat incidenteel voor 1 jaar kan, dat is ook door de burgemeester benadrukt en in de beantwoording van de technische vragen. Als het 2 jaar is, dan kan het niet meer incidenteel, dan wordt het structureel, dat komt het uit een andere post. Ik zou eigenlijk willen voorstellen aan de andere fracties, dat zij overwegen om de wijkbrandweerman voor 1 jaar te gaan financieren, dat we over 9 maanden gaan evalueren of het van toegevoegde waarde is geweest voor ons en dat we daarna kunnen besluiten of we hem structureel opnemen in onze begroting.

Mevrouw Van Splunter, GL: Ik heb daar dan wel een vraag over. Je zou ook kunnen zeggen: je gaat wel incidenteel voor 2 jaar, ervan uitgaande dat het zo effectief is, dat je daarna klaar bent. Tenzij je na 1 jaar en 9 maanden evalueert, zodat je meer effect hebt, en erachter komt dat je heel goed bezig bent, maar het graag zou willen continueren en dat je het daarna structureel gaat financieren. Of zit ik daar mis? Dat is even een vraagje. De voorzitter: U stelt het als een vraag, maar het is meer een mening. Alles kan, het is maar net wat je vindt. Mevrouw Van Splunter: Dan doe ik daarmee de suggestie, dat je een langere periode hebt om het effect te evalueren. Dan houd ik het daarbij.

De heer Bik, WIJ: Ik vind de discussie op dit vlak nu een beetje scheef gaan. We hebben het wel over iemand die we moeten gaan werven voor deze functie. Dat betekent dat je dus niet zomaar kan zeggen: joh, we gaan wel even iemand werven en na 2 jaar gaan we kijken of je kunt blijven. Volgens mij is het in de basis de bedoeling, als we hiervoor kiezen, dat het structureel is. Je kunt niet iemand gaan werven, lijkt mij. De heer Duivesteijn: Is de fractie van WIJ ervan op de hoogte, dat we hiermee een dienst afnemen van de VRR? Dus dat we niet iemand hiervoor hoeven te werven, maar we krijgen een functionaris van de VRR. We hoeven daar dus niets voor op te tuigen verder, dat wordt allemaal geregeld. De heer Bik: Jazeker, daar ben ik zeker van op de hoogte. Maar dan blijft het feit, dat je met iemand te maken hebt die dan weliswaar door de veiligheidsregio moet worden geborgen, maar het belemmert je toch onwijs in de markt opgaan om iemand te vinden? Ik wil met mijn opmerking aangeven, dat we het over mensen hebben, die we moeten werven, we als in veiligheidsregio. Wij wachten de motie van het CDA af en zullen op basis daarvan bepalen of we daarin mee kunnen gaan.

De heer Markus, CU: Dank voor alle antwoorden. Voor ons is het nog een beetje doorworstelen, dat klinkt wel heel zwaar, maar wij moeten het hier nog even als fractie over hebben, of we dit echt de toegevoegde waarde vinden van zaken die in Lansingerland spelen. Daarnaast wil ik nog wel mee geven, dat als we ervoor kiezen om het structureel te doen, de hele discussie incidenteel / structureel gaat een beetje van het onderwerp af, het onderwerp is natuurlijk hartstikke belangrijk, maar ik denk dat het goed is om het erover te hebben. Als het echt structureel wordt, vinden wij het wel sjieker om het af te wegen bij de begroting van volgend jaar. Dat wil ik nog even mee geven aan de indieners. Ik zie zomaar gebeuren dat we richting begroting volgend jaar er misschien iets gebeurt in het land, waardoor we moeten bezuinigen en dan moet je het voorstel dat je net hebt ingediend weer schrappen. Of er moet een schip met geld komen, ik weet het allemaal niet, maar ik vind het wel zuiver om het op dat moment structureel af te wegen. Dat wil ik wel even mee geven aan de indieners. Daarnaast zullen wij ons als fractie beraden of wij de wijkbrandweerman/vrouw, wie het ook moge zijn, uiteindelijk een toegevoegde waarde vinden voor Lansingerland.

De heer Jonker, D66: Afsluitend, ik wil alle fracties bedanken voor hun inbreng en het CDA nogmaals voor het inbrengen van dit punt. Ik denk niet dat we echt veranderd zijn van mening na de discussie, in de zin van dat we het inhoudelijk heel interessant en wenselijk vinden. Tegelijkertijd, wat de heer Markus al aangaf, ik merk nu weer in de discussie, in ons enthousiasme gaan we bijna al het geld uitgeven dat we niet hebben, even gechargeerd. Ik vind dat we het wel integraal moeten afwegen ten opzichte van andere belangrijke dingen. Daarom wil ik wel aansluiten bij het punt van de begroting. Desondanks natuurlijk gaan wij ons ook beraden over de motie of het voorstel dat eventueel in de raad aan de orde komt.

Mevrouw Van Splunter, GL: Net was het eigenlijk even een vraag, nu wil ik het afsluitend doen. Wij gaan ook terug in beraad. We nemen daarbij wel het positieve advies van de burgemeester mee, dus dank voor de beantwoording. Het onderdeel over de afhechting financieel vinden wij ook wel een heel belangrijke, die nemen we ook even mee.

De voorzitter: Er is verder niets aan de burgemeester gevraagd, dan kunnen we dit agendapunt afronden, waarbij ik toch merk dat CDA, PvdA en mogelijk L3B zich gaan inzetten voor een motie, waarbij de essentie is dat we dat voor een jaar incidenteel gaan doen en na 9 maanden kijken of we het structureel willen gaan doen. Dat is ongeveer wat aangegeven is, waar het CDA mogelijk mee terug gaat komen met

de andere 2 partijen. Klopt dat? De heer Krieger: In grote lijnen wel, maar onze insteek is toch een amendement. De voorzitter: Dan is dat bij de eerste begrotingswijziging.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Afvalstoffenverordening 2023

De voorzitter: De fracties kunnen vanavond hun oordeel geven over deze afvalstoffenverordening. Deze verordening is nodig om als gemeente te kunnen voldoen aan het rijksbesluit betreffende gescheiden inzameling van huishoudelijke afvalstoffen. Technische vragen aan de wethouder, dat station hebben we inmiddels gepasseerd. Het gaat dus vanavond om het geven van een oordeel over dit collegevoorstel.

De heer Duk, GL: We gaan inderdaad het oordeel vormen. Dat na 8 jaar de huidige afvalstoffenverordening toe is aan een update ligt voor de hand. Ook de meeste van de voorstellen vloeien voort uit landelijke wetgeving, waar niet veel keuzes aan de raad worden gegeven. Bovendien kan GL zich over het algemeen goed vinden in de voorstellen van het college. Afval inzameling en de keuzes die volgen uit deze verordening hebben een directe invloed op de inwoners, wat ervoor zorgt dat er veel verschillende meningen over zijn in de maatschappij en in de politiek. Daarom is het van het grootste belang, dat de inwoners kunnen zien hoe die keuzes worden gemaakt. Dat kan alleen als die keuzes in het openbaar worden gemaakt. In het huidige voorstel wordt een aantal van de beslissingen overgedragen aan het college, wat ervoor zorgt dat de discussie over die beslissingen niet meer in het openbaar worden gevoerd. Bovendien worden de oppositiepartijen en de afzonderlijke raadsleden niet meer gehoord in de besluitvorming. Over een aantal van deze keuzes maakt GL zich geen zorgen. De heer Markus: Ik mag hopen dat het een verspreking was, maar het woord oppositiepartijen snap ik niet zo goed in deze context. De heer Duk: Op het moment dat wij een aantal van de beslissingsbevoegdheden overdragen aan het college, betekent dat dat dus alleen de collegeleden met hun achterban daar een beslissing over gaan nemen en dat wij hooguit achteraf kunnen controleren. De heer Markus: Ik weet niet op welke achterban u doelt, maar het college besluit gewoon zelfstandig, daar hoeft u zich echt geen zorgen over te maken. De heer Duk: Ik zie elke week de wethouder van de CU niet bij de fractievergadering zitten. Over een aantal van deze keuzes maakt GL zich geen zorgen, maar graag hoor ik van andere partijen of zij er voorstander van zijn om deze besluitvorming over de volgende punten weg te halen uit de openbaarheid van de raad en over te dragen aan de beslotenheid van de collegekamer. Namelijk wat er in welke bak moet worden gedaan, hoe vaak die bak wordt opgehaald, door wie, waar het afvalbrengstation komt en of er afval gedumpt mag worden. Ik kan een lijst opnoemen van artikelen die volgens ons bij de raad moeten blijven langs komen. De heer Jansen: Ik verbaas me net als de CU over wat u allemaal zit te zeggen. We zitten in een duaal stelsel, we dragen dingen over aan het college, waarom zou u willen praten over waar het afvalbrengstation is als het gaat over het registreren van de bestaande situatie? De heer Duk: In het huidige voorstel gaat het niet alleen over de huidige situatie, maar ook over de toekomstige situatie. Dat betekent dus dat wij vinden dat dit een openbaar debat hoort te zijn. De heer Jansen: Ik neem dan aan, maar dat hoor ik even van de wethouder, dat als het afvalbrengstation gaat verhuizen, dat dan het uitvoeringsbesluit, zoals het voorligt, gewijzigd gaat worden. De heer Duk: In artikel 5 wordt het aanwijzen van een inzamelplaats, de locatie van het afvalbrengstation, overgedragen aan het college. GL is van plan op deze punten met amendementen te komen, omdat wij van mening zijn dat deze regulerende macht fundamenteel bij de raad, het democratisch orgaan dat beslist over wat er in de gemeente gebeurt, blijft liggen waarna het college de uitvoerende macht beslist hoe dit uit te voeren. Ik ben mij ervan bewust, dat door deze bevoegdheden bij het college te leggen, de gemeente daadkrachtiger kan zijn en dat het college op het gebied van afvalbeleid steeds meer de weg van GL lijkt te kiezen en dat we daarom in onze eigen vingers lijken te snijden door tegen de verplaatsing van deze beslissingsbevoegdheid te zijn. Ondanks dat vinden we dat besluitvorming altijd vooraf dient te worden gegaan door een openbaar debat. Dank u wel. De heer Markus: Omdat we hier in een oordeelsvormende fase zijn, zou ik het fijn vinden voor het debat dat GL aangeeft welke artikelen ze dan exact wil aanpassen. Om dat pas in de raad te doen, lijkt ons wat laat, want nu kunnen we met elkaar goed het debat over voeren of we dat ook een goed idee vinden. Zou het mogelijk zijn voor GL om aan te geven welke artikelen zij wil aanpassen? De heer Duk: Uiteraard. Artikel 3, 5, 7, 8, 10, 11 en 13. De voorzitter: We hebben genoteerd: de artikelen zijn 3, 5, 7, 8, 10, 11 en 13.

De heer Jansen, WIJ: De hilariteit in de commissie spreekt boekdelen, denk ik. Ik zou GL graag even mee willen geven: bezint eer gij begint. Dan praten we daarna wel verder. Namens de fractie van WIJ: het is gewoon een uitvoering uit een technisch document, hoe we afval ophalen en verzamelen in deze gemeente. Wij zien geen enkele aanleiding om dit te amenderen of moties in te dienen. Wat ons betreft is dit een hamerstuk.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik was van plan om dit als hamerstuk aan te merken, maar ik wil toch de vraag van GL beantwoorden. Wat de PvdA betreft, dat de hoe-vraag bij het college ligt, we vertrouwen erop dat het college die beslissing gewoon goed gaat nemen. De wat-vraag mag wel terugkomen bij de raad. Wat wij wilden mee geven aan het college, als die beslissingen genomen worden, die moeten dan goed gecommuniceerd worden naar de inwoners. Daar zijn stappen te nemen. Dank u wel.

De heer Van den Beukel, CDA: Dank, ook in afwezigheid van mijn collega de heer Halkes. Hij is normaal gesproken onze woordvoerder afval. De neiging is misschien groot om dit als een hamerstuk meteen te kwalificeren, maar uiteindelijk, dit is onze lokale wetgeving. Net zoals ze in Den Haag eigenlijk steeds meer bezig zijn met mondelinge vragen, rondvragen en relletjes en te weinig met wetgeving, moeten wij daar voor waken. Mijn collega Halkes heeft het goed nageplozen, met name het uitvoeringsbesluit. Dan lijken er toch niet alleen technische zaken in geregeld te zijn, maar ook wel afwegingen gemaakt te zijn. Dat is goed, zo hoort het ook. Over twee van die afwegingen hebben we als CDA vragen. De eerste betreft artikel 6.1.c. Waar gaat het over, voor degene die het niet helemaal scherp heeft? Het gaat over het moment dat je je afval mag aanbieden, de dag voorafgaand aan de ophaaldag. Daar staat namelijk in het artikel dat de PMD-zakken pas vanaf 20.00 uur de avond voor inzameling mogen worden opgehangen. Zoals wij dat ervaren, zit de helft van onze inwoners dan al gedoucht en met de sloffen aan op de bank na een dag hard werken. De andere helft niet, die zit aan de linkerkant van mij. Maar goed, die andere helft moet er ook zijn. Waarom zouden we niet die tijd vervroegen naar 18.00 uur? Dat is niet ongebruikelijk, er zijn gemeenten in ons land waar dat de norm is. Hier is gekozen voor 20.00 uur. Dat kan, maar wij vinden 18.00 uur sympathieker, gemakkelijker voor veel van onze inwoners. Dus onze vraag aan het college is of daar de bereidheid is om die tijd te wijzigen naar 18.00 uur. De tweede vraag, het tweede artikel waar we een opmerking bij willen plaatsen is art.7.2.b. De heer Jansen: Als u wilt dat zakken om 18.00 uur buiten mogen hangen, wilt u dan ook dat de bakken voor 18.00 uur binnen gehaald worden, want dat staat namelijk ook op 20.00 uur in de verordening. De heer Van den Beukel: Dat punt vinden wij wel prima, dank u wel. Art.7.2.b. gaat over een ander punt, over de kwaliteit van de mini-containers. En detail, nee, dat mogen de luisteraars zelf nalezen, dat is erg veel tekst. Het gaat over het volgende. Op ons meldpunt schoon Lansingerland komen vrij veel klachten binnen van mensen, van inwoners, waarvan het vuil de afgelopen weken is blijven staan, omdat de klike niet te scannen was of omdat de barcode was beschadigd. Nu was dat voor 1 januari geen probleem, dat die barcode beschadigd was of niet te scannen bleek, maar nu wel. In het uitvoeringsbesluit staat dus dat bakken mogen worden vervangen bij normale slijtage. De vraag is, dat is een verduidelijkende vraag aan het college: wat is dan precies normale slijtage? Kunnen mensen dus nu kosteloos een zodanig beschadigde bak omwisselen? Dank u wel.

De heer Markus, CU: Dit horende van het CDA besef ik dat ik in overtreding ben geweest, want ik heb ook weleens mijn zak voor 20.00 uur aan de straat gehangen, dus ik ben het geheel eens om er 18.00 uur van te maken. Kan het ook met terugwerkende kracht? Daar lig ik niet zo wakker van, of het 18.00 uur of 20.00 uur moet zijn, maar ik denk dat het wel goed is dat we daar kritisch naar kijken, dat het wel zo goed mogelijk voor onze inwoners wordt gedaan. Wat betreft de schade aan de containers, dat is terecht, want schade aan de barcode is snel gemaakt. Ik ben benieuwd naar de beantwoording. Dank voor het stevig doorlezen, want dat hadden wij op die manier niet gedaan. Dan even richting GL. Ik heb even snel naar die artikelen gekeken, 2 artikelen gaan over het regelen van een afvalinzamelaar. Ik denk dat u bij het beheerplan groen ook niet de bevoegdheid naar u toe wilt halen om een groenverwerker, of iemand die schoffelt buiten, in dienst te nemen, dat dat ook een bevoegdheid wordt voor de raad. Dat gaat echt te ver. Ik vraag me af of dat de bedoeling is. Daarnaast wordt er inderdaad gezegd, dat het college er zorg voor moet dragen dat er 1 locatie wordt gebruikt, waar iedereen zijn grofvuil neer kan leggen. Er wordt niet gezegd, dat ze ook de locatie mogen bepalen, volgens mij ligt het wat genuanceerder. Wat ons betreft zijn alle artikelen die GL zo snel noemde prima, het is goed dat het college die bevoegdheid heeft om daar beslissingen over te nemen. Volgens mij moeten we als raad ook niet willen dat we alles naar ons toe halen en daarover besluiten nemen. Het is heel transparant, wat er hier gebeurt, over het afvalinzamelingsbeleid. We hebben er met elkaar heel vaak over gesproken in de verschillende commissies. Wie het afval gaat inzamelen, ik denk dat dat prima door het college besloten kan worden. Mocht daar een amendement over ingediend worden, dan kan ik bij deze alvast aangeven dat wij daar niet mee in zullen stemmen. Dan is dat ook maar gelijk gezegd. Voor ons is het eigenlijk een hamerstuk, maar even in afwachting van de reactie van het college op de vragen van het CDA.

De heer Van Doorn, L3B: Ik zal ook gelijk duidelijkheid geven: voor ons is het een hamerstuk, omdat we het een technische vertaling vinden. Ik vind het voorstel van het CDA interessant, dus ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder, wat er gebeurt als het 18.00 uur is. In navolging van mijn buurman heb ik me nooit gerealiseerd dat dat aan tijden gebonden was, dus ik was ook in overtreding. Ik wacht hem af. Wij zullen ook de lijn van GL niet steunen, wij vinden de artikelen duidelijk en prima. We

hebben het volste vertrouwen dat dat goed wordt uitgevoerd door het college. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Voor ons is het ook een hamerstuk. Om aan de PMD-zakkendiscussie qua tijden nog wat toe te voegen, er zijn zelfs mensen in deze raad die niet precies weten hoe laat, ik ook niet. Maar wat ik wel zie, is dat ze soms er al heel lang van tevoren hangen. Dat is voor sommige inwoners, daar word ik weleens op aangesproken, een doorn in het oog. Mijn vraag is dus ook wel: hoe zorgt u voor betere communicatie, zodat die tijden helder zijn? Hoe zorgt u ervoor, dat wij ons als inwoners eraan gaan houden? Lees: handhaving.

De heer Weerheijm, D66: Ook voor mijn fractie is het in principe gewoon een hamerstuk, maar ik wil graag een klein puntje toevoegen aan de discussie over wanneer je nou je PMD-zak mag ophangen. Volgens mij zijn we met zijn allen afgelopen jaar in overtreding geweest, vanaf 2019. Want als ik snel google mag het in de volgende verordening pas vanaf 06.00 uur op de dag van inzameling. Dus ja, dan zijn we allemaal niet goed bezig geweest. Ik weet niet of we dit allemaal op de webcast moeten laten zien. Daar wil ik het bij laten.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Ik ben in beeld en te horen, ja. GL, ja goed, ik heb de heer Duk gehoord. Maar ik heb ook de rest van de commissie gehoord. Volgens mij is het verstandig dat het college het beleid kan uitvoeren. Overigens zijn er ook al keuzes gemaakt door de raad in het afvalbeleid zelf. Ik denk ook, als er aanleiding toe is en we gaan zaken veranderen, dat we u daar heus over zullen informeren en consulteren. Ik denk dat het niet nodig is en dat u vertrouwen kunt hebben dat het college dat zelf besluit in overleg met deskundigen en niet met hun achterban, dat dat goed komt. Het voorbeeld van het afvalbrengrstation, daar is de raad over geïnformeerd, de locatie is met de raad besproken, het is ook door de raad goedgekeurd. Als we het gaan inrichten, gaan we het met u delen, presenteren, daar kunt u op reageren. Op allerlei manieren nemen we u daarin mee. Ik hoop u daarin een beetje gerust te kunnen stellen. Alle artikelen die daarbij zijn genoemd, het staat u vrij om er amendementen voor in te dienen, dat is uw eigen afweging, hoeveel draagvlak daarvoor is en hoeveel tijd u daar in gaat stoppen. Dan de heer Jansen van WIJ. Het klopt, het is vooral om het juridisch te borgen. En natuurlijk om wet- en regelgeving goed aan te laten sluiten straks op het omgevingsbeleid en wetgeving vanuit Europa. Dat is met name hier de inzet. De PvdA, de heer Azzouzi, ook een hamerstuk, geen vragen genoteerd, anders hoor ik dat in de tweede termijn. Over communicatie, maar daar kom ik bij de rondvraag nog uitgebreid op terug. Dan de heer Van den Beukel van het CDA, hij ging inzoomen op een aantal artikelen, met name het aanbieden van de PMD-zak, daar is door collega's vanuit de commissie op gereageerd. Ik zal u deelgenoot maken van een betrokken bewoner die mij iedere maandag mailt dat de plastic zakken al buiten hangen. Het is een afweging. Je kan zeggen: 18.00 uur is beter dan 06.00 uur, als je uit je bed moet om die zak op te hangen. Ga je het vroeger doen, dan gaan mensen het nog weer vroeger op de avond doen, op de middag en op de dag ophangen. Dan heb je weer andere mensen waarbij dat een doorn in het oog is. Het kost ons heel veel moeite om dat dan recht te krijgen. Daar zetten we echt wel energie op, ook in dit voorbeeld. De BOA's zijn langs geweest, we hebben burens gesproken, brieven huis aan huis, maar het gedrag is moeilijk daarin te sturen. Wij zijn er niet voor om aan die tijden te gaan sleutelen, omdat het dan weer andere problemen oplevert. De heer Van den Beukel had ook een punt m.b.t. de slijtage. Ik miste het even door de consternatie, maar het ging over de passen en mini-containers? Nee? De voorzitter: Het ging over de chips in de mini-containers, dat die beschadigd zouden zijn. Wethouder Muis: Als er slijtage is aan die containers, dan worden die vervangen. Ik weet niet of dat voldoende antwoord is op uw vraag, anders gaat u er ongetwijfeld in de tweede termijn op terugkomen. Dat wordt verholpen. De CU, dat sloot aan bij dat het goed was om die bevoegdheden bij het college te houden, hamerstuk. De heer Van Doorn, ook een hamerstuk. De VVD, de heer Van Santen, daar heb ik het net over gehad, over het aanbieden van PMD, wat weer de andere kant is. En daarop handhaven, gezegd dat we daar echt wel actie op zetten, maar dat dat geen garantie is dat mensen hun gedrag gelijk veranderen. Mensen moet ook elkaar daarop aanspreken. Dat merk ik ook. Bij mij in de wijk is een appgroep en ik hoef echt niet in mijn hoofd te halen, iets te vroeg of te laat, want dan wordt wel gemeld: van wie is die zak, kan die heel snel weer naar binnen worden gehaald? Het is ook een beetje de sociale controle. Ook als het door de straat waait: van wie is die zak, kan het opgeruimd worden? Het is ook elkaar aanspreken, je kan niet voor alles naar de gemeente of de overheid kijken en verwachten dat die dat allemaal maar oppakt. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Van den Beukel, CDA: Laat ik met het tweede punt beginnen, over die slijtage, ook ter verheldering voor de heer Muis. Het ging over de sticker en de chip of allebei. De sticker is belangrijk

voor de inwoner, want die kan herkennen welke container van hem of haar is, omdat daaraan gekoppeld is de rekening die je ontvangt. Als die sticker versleten is, dat gebeurt hier en daar, dan wil ik daarmee hier zelf even constateren, als de wethouder het anders ziet, dan hoor ik het graag weersproken, dat het slijten van de sticker mag worden beschouwd als normale slijtage en dat vervolgens kosteloos de aanbieder van de containers die zal vervangen. Ten tweede zou mijn interpretatie zijn van de wetgeving hier, van de regelgeving, dat bij een defecte chip het als een normale slijtage wordt beschouwd en dat ook dat kosteloos wordt vervangen door de gemeente. Nogmaals, als het anders is hoor ik het graag. Mocht het niet zo zijn, dan is het nu helder voor iedereen, zowel voor de gemeente als voor de inwoners. Het tweede punt, over de tijden, daar ben ik toch wel in verwarring gebracht door de wethouder. Ik heb goed geluisterd en de wethouder horen zeggen: we zijn er niet voor om aan de tijden te gaan sleutelen. Terwijl de oplettende lezer aan de overkant van deze zaal zojuist zei, dat er wel is gesleuteld aan de tijden, omdat immers nu het beleid is dat je pas vanaf 06.00 uur de zak buiten mag hangen. Dus u bent aan het sleutelen. Uw sleutel zegt: we doen het vanaf 20.00 uur. Ons advies is: kijk nou om dat vanaf 18.00 uur te doen. We hebben net geconstateerd, ik vind dat toch een belangrijke wisseling, dat er enerzijds veel ergernis is van allerlei mensen, u merkt dat zelf ook, de wethouder, in zijn inbox. Enerzijds is er ergernis en anderzijds ook onduidelijkheid, zelfs bij raadsleden, de eersten die de wet zouden moeten kennen, lezen hem ook niet erg vaak. Maar als wij het al niet weten, dan zal het voor het gros van onze inwoners ook gelden. De heer Van Santen: Meneer Van den Beukel, bent u het met mij eens dit meer zou moeten gaan over de communicatie dan over tijden. Niemand weet het. We kunnen hier wel discussie hebben over hoe laat, maar als mensen het niet weten is het eigenlijk een zinloze discussie. De heer Van den Beukel: Ik denk: en en. We moeten hier een bewuste keuze maken. Een bewuste keuze is niet klakkeloos volgen wat het college zegt, of het nou 18.00 uur is of 20.00 uur of 22.00 uur of 17.00 uur, er moet een redenering aan ten grondslag liggen. Als we vervolgens hier een bewuste keuze hebben gemaakt, dat ben ik het volstrekt eens met de heer Van Santen, dat je dat moet communiceren. Laat er dan een rationale onder liggen. De rationale van het CDA is: we willen hier handhaving op verkeerd aangeboden zakken, want het is een ergernis en dat kan leiden tot overlast. Ze worden kapot gepikt en dan krijg je een zootje, dus we willen hier ten eerste handhaving, maar dat betekent ook, dat je een norm moet hebben die je kunt uitleggen, die ook begrijpelijk is en goed toepasbaar is. 's Morgens om 06.00 uur aanbieden is voor veel mensen niet te doen, dus ik zou erop tegen zijn om dat te handhaven. De avond ervoor, zoals het voorstel van het college, ik denk dat dat verstandig is. Dan denk ik dat het verreweg het gemakkelijkst is voor onze inwoners, als we nu in één keer echt een norm gaan stellen, het echt gaan communiceren en er echt op gaan handhaven, om dan 18.00 uur te kiezen, omdat dat voor iedereen goed doenbaar is en dat 20.00 uur toch wat laat is voor sommige mensen. De heer Jansen: Ik ga het nog een keer proberen. U hamert zo op de PMD-zakken. Daar staat 20.00 uur. Maar bij de mini-containers staat ook 20.00 uur. Focus u zich nu alleen op de PMD-zakken? Of ook op de mini-containers? De heer Van den Beukel: Dank voor de verhelderende vraag van de heer Jansen. Ik zie zijn voorstel voor alle containers om 18.00 uur graag tegemoet. Onze aandacht ging in eerste instantie uit naar de PMD-zakken en ik zal uitleggen waarom. De PMD-zakken kan je veel vaker aanbieden dan de mini-containers. Veel mensen hebben ook veel van dat soort afval, want is vrij volumineus. Die handeling moet je veel vaker uitvoeren, dan het aan de weg zetten van die restafvalcontainer. Daarom denk ik dat daar gemak echt het belangrijkste is. De overlast, door inwoners ervaren, is daar het grootst. De heer Jansen: Nogmaals, meneer Van den Beukel, dus u zegt dat uw achterban voor de PMD-zak voor 20.00 uur al met de sloffen op tafel zitten en voor de GFT-bak niet. De voorzitter: Ja, dat heeft hij gezegd, dat heb ik gehoord. De heer Van den Beukel: Ik moet hier echt even recht tegenin gaan. Ik praat niet alleen voor mijn achterban, ik zit hier voor alle Lansingerlanders, zelfs voor de WIJ-stemmers. Mijn beeld van de Lansingerlander is, dat daar een hoop mensen onder zijn die, dat meen ik serieus, ook de oude mensen bij mij in de straat, echt om 18.00 uur, zeker als het donker is, de deur op slot hebben en dan liever niet meer buiten komen. Daar gaat het mij om. U kunt dat belachelijk vinden, u kunt het ridiculiseren, maar ik vind het een serieus punt. De voorzitter: Nee meneer Jansen, we voeren de discussie niet op de manier zoals u doet.

De heer Duk, GL: Ik ga niet over mijn tijd heen. Ik kan mijn hazen tellen, ik moet even met de rest van mijn fractie overleggen, want wij zitten hier behoorlijk principieel in.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Nog even een paar verduidelijkende vragen van de heer Van den Beukel, inderdaad over de sticker. Die sticker is niet nodig voor de registratie. Ik snap dat mensen die sticker erop willen hebben en voor de herkenbaarheid. Heel veel mensen hebben zelf een nummer erop of andere leuke plaatjes om hun bak te herkennen, maar ze kunnen natuurlijk een nieuwe sticker krijgen als die sticker eraf is. De chip, een defecte chip wordt natuurlijk ook vervangen. Ik ga ervan uit, dat zou ik achteraf moeten informeren, dat het gratis is onder normale omstandigheden. Als iemand er een stuk uit gezaagd heeft om die chip eruit te krijgen, dan hebben we natuurlijk een ander gesprek met een bewoner. Als het

normale slijtage is en de chip werkt niet meer, dan wordt het natuurlijk gewoon vervangen. Ik zie dat er geknikt wordt, dus dat hoeft ik u dan niet meer verder te laten weten. Zo gaan we daarmee om. Dan nog over die tijden. Het is helder. U wilt dat vroeger, ik denk dat u dan gewoon een amendement in moet dienen als u dat met zijn allen naar 18.00 uur wilt, maar vanuit het college willen we het houden zoals het is. Dank u wel. De heer Van den Beukel: De vraag die ik toch heb aan de wethouder over die tijd is wat dan zijn redenering is daarachter. Waarom 20.00 uur? Het is een bewuste keuze om het van 06.00 uur in de ochtend naar 20.00 uur te brengen. Ik hoop dat u het goed wilt communiceren, ik ben het eens met andere raadsleden die daar om vroegen, maar wat voor verhaal hoort daar dan bij? Wethouder Muis: Het verhaal dat daarbij hoort is, denk ik, dat als je het vroeger gaat doen, dat mensen zich storen aan het zichtbaar zijn van die zakken. Als het iets later is, dan zit inderdaad iedereen bijna binnen, de één is blijkbaar iets vroeger dan de ander, maar dan loop je dus minder het risico dat mensen zich eraan ergeren dat heel de straat al vol hangt met zakken, dat aangezicht. Het blijft arbitrair, vandaar ook, het is aan u als u zegt: wij vinden het allemaal niet erg, wij willen het nog eerder op de dag, dat die zakken naar buiten kunnen, kunnen we nog vroeger naar bed of je hoeft niet meer je schoenen aan te trekken, dat is ook allemaal prima.

De heer Van den Beukel, CDA: Ik wilde even concluderen voor u en voor de luisteraar. Ik zal me even beraden of ik samen met collega's in deze raad of het de moeite waard is om het te amenderen, of er draagvlak voor is of dat we het even aanzien.

De voorzitter: Dan zijn we nu echt aan het eind van dit agendapunt. Er hangen amendementen in de lucht, zowel over de tijd als amendementen van GL over dat er teveel uitvoering naar het college toe gaat. Laten we zo stellen, dat we het een hamerstuk maken, tenzij aangegeven wordt dat er toch nog amendementen komen van het CDA en een aantal andere fracties en van GL. Dan zien we die amendementen ruim op tijd, zodat de fracties zich kunnen voorbereiden als het toch naar een bespreekstuk gaat komen.

De heer Duk, GL: Dat is niet de procedure die we hier hebben afgesproken. We hebben afgesproken dat op het moment dat er één partij is, die aangeeft dat hij in principe amendementen heeft, dat dit dus niet een hamerstuk is. Het kan best dat het bij de vaststelling van de agenda van de gemeenteraad alsnog een hamerstuk wordt gemaakt, maar dat is de procedure en niet andersom.

De voorzitter: Ik heb begrepen wat u zei: wij gaan heroverwegen in mijn fractie of we een amendement in gaan dienen. Dat is wat u gezegd heeft. Daaruit concludeer ik: oké, als er een kans is dat u dat niet doet. Zo heb ik dat geïnterpreteerd. Als u zegt: ik ga zeker een amendement indienen. Dan zou ik direct gezegd hebben: het is een bespreekstuk voor de raad. Dat is de conclusie die ik eruit getrokken heb. Aldus besloten. Het is een hamerstuk, tenzij aangegeven wordt in de raad, in de week voor de raad, dat er toch nog amendementen komen, waardoor het dus een bespreekstuk is.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Zijn er actualiteiten? Nee? Dan zijn we daar gauw klaar mee. Toch?

Wethouder Muis: Even heel kort, ik heb het even niet paraat, ik zit in 3 commissies deze week, ik had hem er even niet voor deze erbij, maar ik wil toch laten weten dat de duurzaamheidslening heel goed loopt, dat we met de vierde tranche van € 5 ton bezig zijn en dat het eigenlijk steeds sneller gaat. Daar wilde ik u even in mee nemen. Misschien is er wat meer informatie te geven, maar dit wilde ik vast met u delen, zodat u weet dat dit heel voorspoedig loopt, dat we echt moeten nadenken over hoe we hier straks een vervolg aan kunnen geven. Dank u wel.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Nee?

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Vanuit het college? Vanuit de raad niets? Nee.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Bik, WIJ: De invoering van diftar houdt de gemoederen in de samenleving bezig, daar vertel ik niets nieuws over, volgens mij, al dan niet terecht waarschijnlijk. In ieder geval, wij horen dat van onze inwoners en we kunnen het ook lezen op sociale media en in de krant. Er ontstaat hierdoor een erg negatief beeld, dat wordt gevoed door een gebrek aan informatie en feiten. Mijn fractie mist in deze periode uitgebreide communicatie om de veranderingen en doelen uit te leggen. Mijn fractie is benieuwd naar de ervaringen rondom de operationele uitrol van en communicatie over diftar van de afgelopen weken. Wat gaat er goed? Wat kan er beter? Daarnaast wil mijn fractie weten wanneer de informatiebrief

met infografic op de mat van onze inwoners valt en dringt er bij het college op aan om in de resterende weken van januari extra te communiceren door bijvoorbeeld advertenties te plaatsen et cetera. Kan het college daar duidelijkheid over verschaffen? Dit is een concrete uitnodiging om ons deelgenoot te maken.

Wethouder Muis: Dank aan de heer Bik voor het stellen van deze vragen, omdat dat de mogelijkheid biedt om even goed te vertellen wat we al hebben gehad en wat u nog kunt verwachten en wat de inwoners kunnen verwachten en ook of u dan nog steeds vindt dat er extra gecommuniceerd moet worden. Ook het college ziet dat de invoering van diftar de samenleving goed bezig houdt en dat is positief, dat mensen ermee bezig zijn. We kregen vorig jaar en ook nu via verschillende communicatie-uitingen veel reacties en die waren positief maar vanzelfsprekend ook negatief. Het positieve is ook, dat veel van onze inwoners de gemeente, Renewi, onze afvalcoaches en de website heel goed weten te vinden. Tot op heden deden we het volgende op het gebied van communicatie. Lancering van de campagne website www.samenhalenweerallesuit.nl. Inzet vanabri's, matrixborden, inzet sociale media, digitale nieuwsbrief, inzet van de gemeentewebsite. Daarna lanceerden we de subcampagne 1, beter scheiden van PMD, daar zijn we mee begonnen, met een huis-aan-huis brief, alle huishoudens. Inzet sociale media, digitale nieuwsbrief, inzetabri's, matrixborden, inzet RTV Lansingerland, berichten in Heraut en Hart van Lansingerland n.a.v. een persbericht, advertenties in de Heraut en Hart van Lansingerland. Daarna kwam subcampagne 2, uitleg over het nieuwe systeem: een persmoment op het afvalbrengstation, u herinnert het zich misschien wel. Ik wel, want ik was erbij aanwezig met de lokale media. Introductie van de afvalcoaches, huis-aan-huisbrief, inzet sociale media, digitale nieuwsbrief, inzetabri's, matrixborden, advertenties in Heraut en Hart van Lansingerland, stickers op de vuilniswagens. Het communiceren over de nieuwe afvalstoffenheffing en de hoogte van de tarieven, daar was ik nadrukkelijk zelf bij betrokken, startten we onder voorbehoud van uw raadsbesluit in november 2022. Dat was natuurlijk lastig, want we konden niet communiceren voordat u daarover had besloten. Dat hebben we natuurlijk wel gedaan via de sociale media kanalen, de campagnewebsite, de gemeentelijke website, de digitale nieuwsbrief, introductie van de rekening op de campagnewebsite, de infografic met tarieven op de websites, in de lokale weekbladen, de Heraut en Hart van Lansingerland. Waar staan we nu? Vanaf 13 januari verspreiden we huis aan huis opnieuw een brief waarin we de inwoners met name wijzen op de wijziging van de afvalstoffenheffing inclusief infografic met de brieven, die overigens nu ook al te vinden is op de website. Naast de brief plaatsen we ook weer advertenties in de lokale weekbladen, Hart van Lansingerland en Heraut. In februari ontvangen de inwoners van Lansingerland ook via SVHW, onze heffingsinstantie, het aanslagbiljet voor de gemeentelijke belastingen, waaronder de afvalstoffenheffing. In de tekst op het aanslagbiljet verwijzen we naar de wijziging van de heffing, de campagnewebsite en de restafvalteller van SVHW. Naast het verstrekken van de informatie over de afvalstoffenheffing gaan we in februari ook extra aan de slag met de afvalstroom GFT, de volgende, de derde subcampagne. Daarin zetten we weer in opabri's, matrixborden, driehoekborden, social media, digitale nieuwsbrief, RTV Lansingerland, advertenties in genoemde lokale weekbladen, posters voor appartementencomplexen en een persbericht. De afvalcoaches focussen zich de komende weken gericht op een aantal specifieke doelgroepen en locaties, denk aan appartementencomplexen waar GFT scheiden voor een grote groep nieuw is, de doelgroep ouderen en digitaal niet vaardige inwoners. De afvalcoaches gaan ook op verzoek bij mensen of inwoners langs. Zo hebben de afvalcoaches bijvoorbeeld aankomende vrijdag een afspraak bij de moskee in Lansingerland. Ik heb gehoord van WIJ raadslid, die nu niet aanwezig is, Abdel, die is daar nadrukkelijk zelf ook bij betrokken. Volgende week donderdag ben ik ook zelf weer aanwezig bij het spreekuur met de afvalcoaches in het gemeentehuis. Wij als college denken dat er heel veel goed gaat, we weten dat er heel veel goed gaat en we zien dat mensen goed aan de slag zijn gegaan met het beter scheiden van restafval. Vooruitlopend op de GFT subcampagne zijn er bijvoorbeeld al heel veel aanvragen binnen gekomen voor gratis GFT aanrechtbakjes. Ook zien we het aantal aangevraagd PMD inzamelzakken toenemen. Hieraan zien we dat er een grote groep inwoners is, die graag aan de slag wil en is gegaan met het nog beter scheiden van hun afval. Maar u vraagt ook wat er beter kan. Bijvoorbeeld de communicatie rond het plaatsen van de verzamelcontainers van restafval en GFT bij de appartementencomplexen, dat hadden we graag eerder gedaan. Door opgelopen levertijden is de communicatie ook automatisch verschoven. Het viel ongelukkig voor een deel erg laat in vorig jaar. Achteraf gezien hadden we dat eerder aan kunnen kondigen, zodat mensen ook eerder op de hoogte waren geweest en eerder hun vragen hadden kunnen stellen. Dus niet alles gaat goed, we leren daarvan en we lossen ook die problemen op, die zijn signaleerd. We leren ervan door te proberen nog tijdiger te communiceren over wijzigingen rond de verzamelcontainers. Naar aanleiding van een eerdere toezegging van mijn kant zijn we ook gestart met het in gang zetten van de peiling, waar u nadrukkelijk over heeft gesproken, voor het effect van al deze communicatie, die ik net heb toegelicht. Een externe partij onderzoekt voor ons of de boodschappen gezien zijn, begrepen zijn en aanzetten tot acties. De terugkoppeling hiervan aan de raad volgt zodra de peilingen zijn afgerond, naar verwachting ergens eind maart, begin april. Het is een beetje uitvoerig, maar ik hoop hiermee wel aan te geven wat er allemaal gebeurt. Ik snap het, je ziet niet alles in de totale context, maar ik denk dat we ongeveer al het mogelijke doen. Het staat u natuurlijk vrij om te zeggen, als commissie of raad: we vinden het nog

steeds niet genoeg. Dan willen we best kijken wat we nog meer zouden kunnen, maar dan hoor ik graag waar u aan denkt. Wat ons betreft is het niet nodig, omdat in feite we alles inzetten zo'n beetje wat er mogelijk is. Ik wil het voor de eerste termijn hierbij laten.

De heer Bik, WIJ: Ik hoop niet dat ik een overhoring krijg van alle middelen die zijn ingezet voor deze campagne. Nee, dank voor het antwoord. Helder. Er zullen altijd nog dingen beter kunnen en extra kunnen, maar voorlopig vind ik het antwoord voldoende.

De heer Azzouzi, PvdA: Een vraag aan de wethouder: hoe kijkt hij achteraf of wij niet aan de late kant zijn met het proactief communiceren naar bepaalde doelgroepen. Het voorbeeld van de moskee. Het is bizar dat een raadslid daar voorlichting gaat geven. We hadden dit bij kerken en de moskee vorig jaar. Het is nu begonnen, het is 2023.

Wethouder Muis: Ja, je leert natuurlijk van zo'n communicatiecampagne. Tegelijkertijd, ik heb net aangegeven welke middelen allemaal zijn ingezet. Die zijn natuurlijk ook voor al die specifieke doelgroepen, want ik kan er nog wel wat meer verzinnen die je specifiek zou willen benaderen. Ik denk dat het heel goed is, dat dit nu aanvullend gebeurt. Maar ik denk ook, dat we al heel veel hebben gedaan waar mensen die naar de moskee gaan ook al kennis van hadden kunnen nemen. Ik zie het als en, niet als van: zijn jullie dat vergeten, hadden jullie dat niet eerder moeten doen? Tegelijk: ja, we leren ervan. We moeten ook daar het effect van zien: wordt dat gewaardeerd, voegt dat iets toe? Dan is het iets om ook in de toekomst in te zetten. Dat kan ik nu niet aangeven, want we gaan die peiling doen: is de boodschap begrepen, hebben we de doelgroep bereikt, of hebben we doelgroepen gemist, die we zelf nog niet op het netvlies hebben? Ik ga ervan uit van niet, maar daarom is het goed om een peiling te doen. Dank u wel.

De heer Bik, WIJ: Ik heb in mijn korte termijn als wethouder, wilde ik zeggen. Ik zie gelukkig daar staan dat ik raadslid ben. Ik heb begrepen dat een rondvraag urgent en actueel moet zijn. Als je hoort, een rondvraag over verenigingen, wat kan daar actueel over zijn, maar als het de Oranjevereniging betreft, hoop ik dat het wat meer duidelijkheid verschaft. De laatste tijd ontvang mijn fractie berichten van diverse verenigingen o.a. het Oranjecomité in Berkel en Rodenrijs, dat ze aanlopen tegen lange en stroperige procedures vanuit de gemeente om de benodigde vergunning te verkrijgen voor feesten en activiteiten, die onze samenleving kleur en binding geven. Is het college op de hoogte van deze situatie? Zo ja, wat zijn de uitgezette acties? Zo nee, kan het college ervoor zorgen dat de vrijwilligers, die met deze voor Lansingerland belangrijke maatschappelijke werkzaamheden bezig zijn, op komende Koningsdag in onze 3 dorpskernen maar ook de activiteiten in de zomer, zoals het hutten bouwen in Bleiswijk, worden ontzorgd en zich vooral kunnen focussen op de inhoud. Bent u het met mijn fractie eens om de betreffende organisaties uit te nodigen en met elkaar, organisaties en ambtenaren, om tafel te gaan en de benodigde vergunningen in orde te brengen en niet eindeloos heen en weer te bellen, mailen et cetera. Mijn fractie ziet dit als een kans om op een voor zowel de gemeente als de organisaties efficiënte wijze de benodigde vergunningen et cetera te regelen. Er is een aantal concrete punten, die ik o.a. vanuit de voorzitter van het Oranjecomité Berkel en Rodenrijs heb mee gekregen. Ze geven aan dat de regeldruk toeneemt. Er moest vorig jaar ineens een veiligheidsplan gemaakt worden. De bestuurlijke aansprakelijkheid werd erg zwaar op de schouders van deze mensen gelegd. Waarom moet er bij Koningsdag wel een calamiteitendoorgang worden georganiseerd en bij de wekelijkse markt bijvoorbeeld niet? Ver van tevoren moeten er zaken worden geregeld, zoals podium, opbouw, geluidsinstallaties, terwijl er eigenlijk nog geen duidelijkheid is over de vergunning die moet worden verstrekt, of die ook daadwerkelijk wordt toegekend. Dit brengt ook weer kosten met zich mee, die de stichting moet dragen. Daarnaast geven ze aan, dat de tijden van overleg met de gemeente eigenlijk alleen overdag zijn, terwijl die mensen ook gewoon aan het werk zijn en daarnaast vrijwilliger zijn voor verenigingen. Ook nog wat feedback vanuit het Oranjecomité, wat er nog van over is. De heer Starrenburg is er erg bij betrokken, ik begreep dat hij binnenkort een afspraak heeft met de burgemeester. Hij geeft aan, dat veel ambtenaren bezig zijn met het behandelen van 1 vraag, dat komt erg inefficiënt over. Uiteraard waardering voor die steun, maar kan het niet efficiënter? Hij geeft ook aan, dat er geen eenduidige plattegrond voor handen is van dorpscentrum Bergschenhoek. Daarnaast misschien nog een tip, ook van de heer Starrenburg. Bij de gemeente Hoofddorp verloopt zo'n vergunningaanvraag in de cloud-omgeving, dat betekent dat je met elkaar in het document aan het werk bent, de gemeente en de aanvrager. Wellicht is dat een tip. Tot zover.

Wethouder Hoek: Dank voor het stellen van de vraag. Hij komt zeker niet onbekend over, want we hebben onlangs raadvragen gehad waarin deze problematiek ook aan de orde is geweest. Met name ging het toen om de stichting Nationale Feestdagen Bergschenhoek. Eén van de redenen waarom ze overwogen te stoppen was inderdaad een verscherping van de regels en de eisen voor het organiseren van dit soort activiteiten. Hierbij verwijs ik naar de beantwoording van art.37 vragen. Het corsa nummer is,

daar verwijs ik naar, u kent ze. De regels en eisen voor het organiseren van een feest of een festival vind ik ook redelijk omslachtig en veel. Alleen, dat hebben we wel ooit met elkaar zo georganiseerd. We hebben te maken met een APV, het evenementenbeleid uit 2011 hebben we vastgesteld, de kaders van de veiligheidsregio en de alcoholwet. Dat zorgt ervoor, dat je aan heel veel eisen moet voldoen wil je een festival organiseren. Het is natuurlijk mede ingegeven door een aantal behoorlijke incidenten in den lande. Een monstertruck die in het publiek reed. We kennen allemaal nog de oudejaarsnacht in het Hemeltje. Dat zorgt ervoor dat wet- en regelgeving steeds meer wordt opgetuigd. Een adviescollege toetsing regeldruk heeft in 2017 een sectorscan evenementen uitgevoerd. Al deze adviezen, die hierin staan, heeft gemeente Lansingerland gevolgd om ervoor te zorgen dat we wel mooie evenementen kunnen organiseren, maar dat ze wel ook veilig georganiseerd worden. Daarnaast hebben we in 2019 te maken gekregen met het Nederlands Handboek Evenementen Veiligheid 1.0. Dat is nog een stukje verzwarende op hetgeen er al was. Dat betekent inderdaad, dat is ook uw constatering, dat het allemaal wel wat ingewikkelder wordt dan dat het was. Wij snappen uiteraard dat dit extra inspanningen bij organisaties met zich meebrengt. Ik heb net opgehaald wat er hier binnen dit huis allemaal gebeurt. Er is al een aantal zaken op de rails gezet. Zo is er een format gemaakt, dat het makkelijker maakt. Er wordt aangegeven wat strikt noodzakelijk is en wat ballast is, daar zijn verenigingen vrij in om dat ook nog in te vullen en te completeren. Maar in feite is het zo dat we echt wel aan de voordeur hebben gekeken: wat is strikt noodzakelijk? Daarnaast, de verantwoordelijkheid voor het aanleveren van een complete aanvraag blijft bij de organisatie. Wij zetten deze aanvraag ter advies uit aan de hulpverlenende diensten en zij adviseren alleen positief als de aanvraag voldoet aan de gestelde eisen. Dus wij zijn daar eigenlijk een soort partij in die alles verzamelt en vervolgens zijn de hulpverlenende instanties aan de beurt om daar een oordeel over te vellen. Ik ben het helemaal met u eens, dat is heel complex. Ik wil zeker meenemen van: joh, is het ook mogelijk om 's avonds daar een afspraak over te maken? Ik hoor wat u zegt en ik snap dat. Maar, het is natuurlijk op zich, het heeft ook te maken met: wat heb je ervoor over? We kunnen in het verlengde van de wijkbrandweerman ook de Lansingerlandse verenigingspersoon aanstellen. Nee, dat is niet lullig bedoeld, maar kijk, je kan alles meer intensief regelen. Je kan ook zeggen: ik heb een keer een jeugdkamp georganiseerd in 2011, toen waren de regels nog niet zo opgetuigd, de ambtenaar kwam naar de brandweerkazerne, we hebben 2, 3 uur gezeten en alles was ingevuld. Dat zou ook mijn voorkeur hebben, maar we leven nu in een andere werkelijkheid en die zorgt ervoor dat het wel iets complexer is dan het toen was. Ik ben uiteraard bereid om te kijken van: hoe kunnen we het verbeteren. Maar het blijft een ingewikkeld proces. We hebben nu 1 rondvraag over dit item, maar stel je voor dat er op Koningsdag 2 mensen uit de draaimolen vallen, dan denk ik dat ik hier 7 rondvragen heb. Dat maakt het zo gecompliceerd, want dat willen we natuurlijk niet als gemeente Lansingerland uitstralen. Dus ja, ik ben bereid om te kijken hoe we op onderdelen het proces wat kunnen verbeteren. Ja, ik hoor ook van ambtenaren dat ze te allen tijde bereid zijn om verenigingen te helpen. Ook is het vaak zo dat het, wanneer het een eerste aanvraag is, dat de verenigingen dan actief worden uitgenodigd om inderdaad samen te kijken wat er allemaal voor nodig is. Maar dat het ingewikkeld is, ja, dat zal ik hier niet ontkennen.

De heer Bik, WIJ: We betwisten de regels niet, maar we willen gewoon op een pragmatische manier zaken geregeld krijgen, die ook gewoon ook voldoen aan de wet- en regelgeving die de veiligheid van ons allemaal garanderen. Ik mis een beetje in de beantwoording van de wethouder de handreiking die hij nu gaat doen naar de verenigingen, waar ik het net over heb gehad, zodat ze op korte termijn geholpen worden met de problematiek waar ze tegenaan lopen. Help ze dan, begeleid ze dan door die procedures heen op een pragmatische manier. Ik ken de wethouder als een pragmatist, hoe gaat hij dat organiseren?

De heer Van den Beukel, CDA: Blij dat de heer Bik dit onderwerp hier bij de rondvragen aan de orde stelt, want zoals wethouder Hoek al noemde hebben wij als CDA hierover vragen gesteld een maand of 2, 3 geleden, waaruit ook wordt geciteerd. Het ging ten eerste over, en het gaat nog steeds over de zorg die we hebben dat Koningsdag in Bergschenhoek niet doorgaat. Er wordt aan gewerkt om mensen te verzamelen om te kijken of we het kunnen doorstarten. Overigens, iedereen hier in de raad die daarover wil meedenken is van harte welkom. Maar vervolgens is wel de vraag inderdaad, zoals ook in de beantwoording staat, zoals nu door de heer Bik wordt opgebracht: wat is nou mogelijk zonder aanpassing van wetgeving in het versoepelen van het proces? We hebben het hier niet over de aanvraag van Opperdepop, we hebben het hier over de aanvraag van activiteiten door vrijwilligers. Zo zijn er heel velen. Ik denk toch dat het goed is om van de wethouder een brief te krijgen, van het college een brief te krijgen, met de concrete voorstellen die er zijn om dat proces te vergemakkelijken. Of het nou een collectieve informatieavond is voor alle verenigingen over dat proces, of het nou is werken in de cloud, of het nou is, ik weet het niet, ik heb er nog niet lang over nagedacht, maar ik kan me voorstellen dat er best practices zijn in den lande, die we hier ook tegen het licht kunnen houden. Dus ik zou graag van de wethouder een toezegging willen krijgen, dat hij een brief stuurt, waarin hij de antwoorden op de vragen die vanavond aan de orde zijn geweest toch van een denkrichting voorziet en die we dan vervolgens kunnen bespreken. Niet inderdaad om te constateren, dat er niet hard voor wordt gewerkt of niet

voldoende bereidwilligheid is om mee te denken, ik denk dat dat zeker aan de orde is. Ook niet om te suggereren dat er een nieuw persoon bij moet, ik denk zelfs dat dat averechts zou kunnen werken, maar wel om samen na te denken: hoe kunnen we dingen beter maken? Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik moet zeggen dat ik ook wel een beetje schrok van het antwoord van de wethouder. Als je nog vrijwilliger wil worden bij het Oranjecomité in Bergschenhoek, dan heb je er nu geen zin meer in. Dat meen ik in alle oprechtheid, het wordt er niet veel makkelijker op gemaakt. Mag ik u een suggestie doen in aanvulling van de heer Van den Beukel? We hebben ooit de motie aangenomen voor klantreizen, misschien is dit onderwerp geschikt voor een klantreis, voor mensen die willen weten, google het even, om eens te kijken: hoe kunnen we dat met elkaar verbeteren. Nogmaals, we zitten gewoon vast aan een bepaald proces, wet- en regelgeving, maar u kan mij niet wijs maken dat het niet wat simpeler kan met elkaar. Daar is de klantreis een uitstekend middel voor om dat eens een keer te toetsen en te kijken waar het beter kan.

De heer Duivesteijn, L3B: Heel toevallig ben ik secretaris van het Oranjecomité in Bleiswijk, dus bij deze even het voorbehoud van mijn plaats. Ik moet zeggen dat ikzelf het contact met de gemeente wel als positief heb ervaren. Vorig jaar zijn we als verenigingen allemaal uitgenodigd om alles door te nemen, de laatste puntjes goed te regelen. Maar als er dan iets is wat ik aan de wethouder zou kunnen mee geven of wil vragen of hij het wil overwegen, dan gaat het om de vergunningsaanvraag aan zich. Deze is zo lang en uitgebreid. Elk jaar moeten we die opnieuw invullen. Zou het mogelijk zijn dat we de vergunningsaanvraag gewoon kant en klaar, die van vorig jaar, aangepast vanuit de gemeente opnieuw kunnen accorderen? Dat we het niet elk jaar opnieuw helemaal hoeven te doorlopen. Dat is één van de meest makkelijke, dat is waar verenigingen tegenaan lopen, die procedure vergunningsaanvraag aan zich.

Wethouder Hoek: Dank u wel voor het constructief meedenken, daar ben ik blij mee. De organisatie heeft zelf natuurlijk ook al gekeken naar een aantal best practices en die zitten in het formuleren van een nieuw format, wat redelijk uitgekleeft is. Ook geen overbodige informatie te vragen. Ook de adviezen van het adviescollege toetsing regeldruk zijn overgenomen. Dus er is al een inspanning gepleegd, maar ik ben het helemaal met u eens, daar waar we nog verbeteringen aan kunnen brengen, dat kan in de vorm van wellicht een klantreis of als we de vergunning van vorig jaar, als de gegevens hetzelfde zijn, om die gewoon over te nemen. Uiteraard wil ik daar naar kijken, want er is mij ook een hoop aan gelegen dat heel veel activiteiten die door vrijwilligers worden georganiseerd gewoon doorgang vinden. Ik heb volgens mij tijdens de nieuwjaarsreceptie nog gezegd, dat vrijwilligers het cement zijn in onze samenleving en er ook voor zorgen, dat een heleboel jongeren, ouderen een mooie vrijetijdsbesteding hebben. Dus we zijn er met zijn allen bij gebaat om die vrijwilligers tegemoet te komen om te kijken hoe we op onderdelen nog verbeteringen kunnen aanbrengen. Dank voor de tips. Ik heb de klantreis gehoord, ik heb gehoord het format van vorig jaar weer aanleveren. Dan is het voor een vereniging even checken of alle gegevens nog kloppen. Ik vind het ook prettig om te horen, dat de ervaring wel is met verenigingen en de gemeente, dat ze een luisterend oor krijgen, dat er ook bijeenkomsten georganiseerd worden om het op een goede manier allemaal op te tuigen. Daar ben ik blij mee. We gaan kijken of we nog andere verbeteringen aan kunnen brengen.

De voorzitter: Deze rondvraag is nu afgerond. We gaan er zeker vanuit, dat de wethouder wat hij aangegeven heeft zojuist gestand doet.

De heer Van Santen, VVD: In onze fractie bestaat het beeld dat er in Lansingerland veel meer kerstbomen op straat liggen dan andere jaren en dat die dus niet worden opgehaald. Met name in Bergschenhoek lijkt het erop, dat Renewi tijdens het ophalen van het GFT afval de kerstbomen heeft laten liggen. Op de website van de gemeente staat echter vermeld, dat deze zouden worden meegenomen als ze naast een verzamelcontainer worden neergelegd. Ook vragen we ons af of de verhoogde drempel van 25 kerstbomen voor de kinderen ophaalactie heeft bijgedragen aan het ontstaan van meer kerstbomen op straat. Graag horen wij van de wethouder of hij onze bevindingen deelt. En, niet onbelangrijk, komt er nog een extra ronde om de kerstbomen alsnog op te halen? Dank u wel.

Wethouder Muis: Dank aan de heer Van Santen van de VVD voor zijn vragen en zorgen. Ik begrijp uw zorg, maar het college deelt niet het geschetste beeld en ook uw bevindingen niet. Ik zal ook uitleggen waarom niet. De inzamelwijze is namelijk niet anders dan voorgaande jaren. Ieder jaar kunnen kerstbomen los worden aangeboden in de week dat er GFT wordt ingezameld. De inzamelploeg die het GFT inzamelt, zamelt echter niet direct de kerstbomen in, maar dit vindt apart plaats omdat kerstbomen geen GFT-afval zijn, maar grof groen afval. De bomen worden daarom apart ingezameld en verwerkt, dat moet ook. Alle kerstbomen die naast een verzamelcontainer en/of naast een mini-container op de aanbiedplaats van mini-containers zijn aangeboden zamelt Renewi deze week in. Dus, wat u ziet, daar zijn we nog mee bezig. Er worden dus nog bomen opgehaald en ingezameld. Maandag is Renewi gestart

en tot en met vrijdag worden de kerstbomen ingezameld. Vooralsnog, daar gaan we ook van uit, dat een extra inzamelronde niet nodig is en niet aan de orde is. Kerstbomen die anders worden aangeboden dan volgens de aanbiedregels, dat zijn dan dumpingen, maar ook die worden weg gehaald. Dus ik denk dat de heer Van Santen in zijn bevindingen iets te voorbarig is. Tenslotte ook die drempel van 25 kerstbomen, ik heb dat ook op facebook gelezen, maar het is niet altijd waar wat op facebook staat. Die drempel is niet verhoogd, die is gelijk aan voorgaande jaren. Ik was zelf ook op het verkeerde been gezet, maar dat is dus al zo. Ik heb ook heel de discussie gezien, dus ik begon er ook aan te twijfelen, maar gelukkig zijn de ambtenaren hier iets langer en zij weten gelukkig heel goed uit te leggen, dat de drempel dus niet verhoogd is. Ik kan het dus ook niet hebben over het effect daarvan. Ik denk dat dit het antwoord is op uw vragen en hopelijk ook uw zorgen wegneemt m.b.t. wat er nu nog ligt. We moeten even afwachten tot na deze week en tot nadat de dumpingen zijn verwijderd. Dan kunnen we kijken hoe het is gegaan.

De heer Van Santen, VVD: Dank voor het antwoord. Fijn dat het deze week geregeld wordt. Wat u schetst, er is geen wijziging van beleid, er is niets fout gegaan, goed om te horen. Het doet niets af van het feit, dat je wel ziet, ik woon in Bergschenhoek, dat er best wel veel kerstbomen hier en daar verspreid liggen. Ik wil graag een reactie van de wethouder: is er niet iets te wijzigen dat dat eerder op te halen is, want het geeft een rommelig beeld.

De heer Jansen, WIJ: Dank aan de VVD voor deze vraag, wethouder dank voor het antwoord. Het gaat hier ook een beetje over communicatie. Een dag na de GFT-bak reed Renewi door de straat en heeft onze kerstboom mee genomen. Op de website staat het alsof het op dezelfde dag gebeurt. Voor de komende jaren misschien een hint richting de wethouder om daar beter te communiceren, dat het niet noodzakelijkerwijs op dezelfde dag opgehaald wordt, de kerstbomen, maar in die week. Dan is een gedeelte van de ergernis bij de mensen weer verdwenen, denk ik.

De heer Markus, CU: Met deze reactie ga ik op de stoel van het college zitten, maar heel veel mensen laten hun kerstboom staan tot Drie Koningen, dat was vrijdag. En zaterdag was de laatste dag dat kinderen het konden ophalen. Volgend jaar valt Drie Koningen anders, dus houd er volgend jaar rekening mee, dat we dan de ophaalactie nog later doen, want anders gaat het sowieso mis. Dat valt volgend jaar op zondag en dan zou je het dus later moeten laten ophalen. Even een tip richting volgend jaar.

Wethouder Muis: Dank aan de collega's van de CU en WIJ voor de tips. De heer Van Santen had het over eerder ophalen, maar ik had inderdaad verwacht dat de vraag zou zijn: later. We nemen dat zeker mee. Ook de communicatie, natuurlijk zijn we bereid om te kijken hoe we dat duidelijker kunnen communiceren. Ik wil er ook bij zeggen: het is ook het gedrag van mensen zelf en verantwoordelijkheid om te kijken wat je met je kerstboom doet. Je kan hem ook kopen en netjes thuis brengen en netjes optuigen, maar als je hem de dag erna gewoon buiten op de stoep gooit en denkt: een kind neemt hem wel mee of de gemeente ruimt het wel op. Dan hebben we een ander probleem met elkaar. Het is van beide. We moeten goed kijken of er geen verandering in gedrag is en wij kunnen communiceren, maar mensen zijn nog steeds verantwoordelijk voor hun eigen spullen, hoe ze daar van af komen en dat te doen volgens de geldende wetten en regels. Laten we proberen elkaar een beetje in balans te houden, dat we niet alle problemen gaan oplossen, maar ook mensen wijzen op hun verantwoordelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter, om 21.50 uur: Hiermee ronden we de serie rondvragen af en zijn we bij de sluiting. Hartelijk dank voor uw voorbereidingen en inzet voor vanavond. Nog een fijne avond, straks welterusten en we zien elkaar weer snel. Ik sluit de vergadering.