VERSLAG
Commissie Samenleving

Corsanummer: BV20.0010

Datum vergadering : 16 januari 2020

Aanwezig

Commissieleden:	
Leefbaar 3B	: Leon Erwich, Machiel Crielaard, Wouter Hoppenbrouwer
VVD	: Conny Hermans, Marloes Draak
CDA	: Nelleke Bouman, Dave Bergwerff (v.a. 20.15u)
WIJ Lansingerland	: Leon Hoek, Erwin Barendregt
CU	: Kees-Willem Markus, Paul Lieverse
D66	: Erik Jonker, Eva Heijblom
GroenLinks	: Selgei Gabin, Anja de Geus
PvdA	: Petra Verhoef
Voorzitter	: Alexander Kuipers
Commissiegriffier	: Lianne van den Houten, Rianne Kokke
Wethouders	: Ankie van Tatenhove

Afwezig

VVD	: Juval Pat El
PvdA	: Valmir Xhemaili

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Kijk of uw kaartje in uw microfoon zit. Dat gaat goed. Dan bent u allemaal aangemeld. Hartelijk welkom bij deze vergadering, mensen op de publieke tribune ook. Wij gaan vanavond werken met het nieuwe audio/video systeem. Dat doen we op afroep. Als u wat wil zeggen, als u wilt interrumperen, dan drukt u op het knopje rechts. Dan zult u zien dat het lampje groen wordt. Ik zie dan op mijn scherm hier, dat u wilt interrumperen, dat u wat wilt zeggen. Dan geef ik u vrij. Zo is het gisterenavond bij algemeen bestuur ook gegaan, dus we moeten het vanavond hier ook maar doen.

Hartelijk welkom aan mevrouw Rianne Kokke, zij is deze week begonnen bij de griffie. U gaat haar vaker zien.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Pat El. We weten dat de heer Bergwerff later komt, maar hij komt wel, heeft hij aangekondigd.

2. Insprekers

Er zijn 3 insprekers, inzake het cultuurhuis:

1. Mevrouw Togni;
2. Mevrouw Van der Burg, muziekvereniging Helicon;
3. De heer Koot.

Inspreker 1:
Mevrouw Togni: Goedenavond allemaal. Wat als het niet lukt? Mijn naam is Petra Togni, voor degenen die mijn niet kennen, ik ben directeur van bibliotheek Oostland, maar daarnaast ook nog directeur-bestuurder van de stichting CulturA & Zo, een cultuurhuis in Pijnacker-Nootdorp. Vandaag sta ik voor u vanwege blok B. De heer P. Kuiper van LantarenVenster heeft mij gevraagd om ook namens hem in te spreken, omdat hij verhinderd was. Afgelopen maanden heb ik vaak uw informatiebijeenkomsten bijgewoond. En wat mij daar vooral opviel was de vraag: wat als het niet lukt? En daarmee doelde u o.a. op het vol krijgen van zalen, de verhuur van ruimte, aansluiting vinden bij het publiek, het vrij maken van voldoende financiële middelen en: is er wel behoefte aan een blok B? En ja, ik snap die vragen en twijfels, want u gaat de komende week een belangrijke beslissing maken. Een beslissing die eigenlijk onomkeerbaar is. Zegt u nee, dan komt er geen blok B en ook nooit meer op deze mooie plek in het centrum. Zegt u ja, dan zegt u ja tegen een substantieel bedrag. Maar waar zegt u nog meer ja tegen? Zelf denk ik dat u vooral uzelf de vraag moet stellen: wat willen wij voor Lansingerland? Wat willen wij

met name voor Berkel en Rodenrijs? Wat vinden wij belangrijk straks voor onze kinderen? Maar ook voor onszelf? Willen wij een voorziening in deze groeigemeente, waar mensen elkaar kunnen treffen? Waar je terecht kunt voor cultuur, bibliotheek, film, een cursus, of gewoon om een kopje koffie of thee te drinken en andere mensen te ontmoeten. Een voorziening, die ruimte biedt voor allerhande burgerinitiatieven. Of vindt u het oké dat mensen altijd naar de steden rondom u moeten reizen? Het is ook een keuze. Dat een dergelijk cultuurhuis voor veel reuring in een dorp kan zorgen, daarvan weet ik inmiddels uit ervaring heel veel. In Nootdorp kregen we de kans om er één neer te zetten en inmiddels staat de teller, na 5 maanden, op ruim 45.000 bezoekers. En dan heb ik geen nulletje teveel. We hebben de eerste uitverkochte zalen ook echt al gehad. We bieden inmiddels ruimte aan 85 burgerinitiatieven en ook dat kan in blok B. Denk aan schoolvoorstellingen, festivals met door scholieren gemaakte of geprogrammeerde voorstellingen. Dat is maar één van de voorbeelden. Ook blok B kan een broedplaats zijn voor nieuw talent. Maar ook in sociale zin lijkt me een dergelijke voorziening heel betekenisvol voor een lokale gemeenschap, want waar kan je anders terecht, gewoon om tijd door te brengen zonder dat er ergens een verplichting aan verbonden is? En film. Film is onverminderd populair. Ik weet dat LantarenVenster in 2019 een recordjaar had met 250.000 bezoekers op de teller. En crossovers op het gebied van educatie, cultuur, historie en met andere organisaties bieden daarbij een grote meerwaarde. Persoonlijk denk ik dat we dit soort plekken moeten koesteren, vooral omdat in dit soort hotspots vernieuwing en ontwikkeling plaats vindt en er een wereld binnen handbereik ligt, waar verschillende denkbeelden een plek kunnen krijgen. Ja hoor, in Nootdorp heb ik dezelfde discussies gehad. Concurrentie met andere horeca, andere zaalverhuurders, maar ik weet eigenlijk zeker dat alle partijen er beter uit gekomen zijn dan men voorheen vreesde. Het zal u daarom niet verbazen, dat ik voor een cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs ben. Dit niet in de laatste plaats omdat ik vind dat er een goede bibliotheek in moet komen. Een bibliotheek die inspeelt op producten en diensten die wij als bibliotheek aanbieden en dat behelst inmiddels zoveel meer dan alleen het uitlenen van boeken, maar dat hoef ik u vast niet meer te vertellen. Als één na jongste gemeente van Nederland moet er toch ook een uitmuntende jeugdafdeling van de bibliotheek moeten komen, zou ik zo zeggen. Het huurcontract van de bibliotheek in Berkel en Rodenrijs loopt overigens officieel af in 2022. Voor de bibliotheek dus van het grootste belang dat u een beslissing neemt op 30 januari. Dan wil ik u nog één vraag mee geven. Wat als het wel lukt?

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Hartelijk dank voor het inspreken. Ik had niet anders verwacht dan dat er een positief verhaal zou komen. U zegt in het begin iets over behoefte, dat snap ik, dat daar twijfels over zijn, maar volgens mij heeft u die vraag niet beantwoord. Eigenlijk gaan we gewoon iets creëren. Onderzoeken uit 2016, een wetenschappelijk onderzoek waarover je heel wat bomen kunt opzetten, over de meerwaarde ervan, en een onderzoek ergens in 2019 over slecht 210 op 60.000 inwoners. Waar komt nou uw enthousiasme vandaan dat er echt behoefte bestaat? Mevrouw Togni: Vanuit de bibliotheek weet ik het. Er zijn diverse onderzoeken geweest naar de bibliotheek, daar komt het echt elke keer uit naar voren, ik weet dat u het over het cultuurhuis heeft. Ik vind ook dat ik niet over het onderzoek ga, laat ik dat voorop stellen, maar daarnaast heb ik gewoon gemerkt, in Nootdorp speelde deze zelfde discussie: is er wel behoefte. En als ik nu zie dat er iedere dag mensen weg gaan, omdat er geen plek meer is om te zitten, omdat er scholieren zitten te studeren, omdat er mensen gewoon koffie zitten te drinken en te praten, dan denk ik: volgens mij is daar wel een behoefte. Dat zou hier in Lansingerland ook heel goed het geval kunnen zijn. Ook daar wisten we dat niet expliciet van tevoren: er komen zoveel inwoners. Maar er zijn wel diverse onderzoeken geweest en er zijn diverse partijen bevraagd. Er is in ieder geval ook ruimte naar huisvesting. De heer Hoppenbrouwer: Dank u wel voor het antwoord, maar zoals de situatie die u nu schetst, is de bibliotheek deel van de horeca, want ik neem aan dat we het over Nootdorp hebben, maar dan heeft u het niet over het theater, niet over de film. Dat is waar het om gaat. Eigenlijk zou een vraag willen stellen: denkt u nu dat het aantal stoelen, dat we nu hebben, althans, wat nu in het voorstel staat, denkt u dat dat gaat bijdragen tot datgene, waar de kennelijke behoefte binnen Lansingerland is? Mevrouw Togni: Ik kan alleen vanuit mijn persoonlijke opinie spreken en dan denk ik: ja. Maar dat blijft een persoonlijk iets. Als ik nu zie wat er om mij heen gebeurt, waar ik in terecht gekomen ben, ja, dan word ik daar heel enthousiast van.

Inspreker 2:
Mevrouw Van der Burg: Geachte leden van het college en raadsleden in deze commissie. Namens de koninklijk erkende muziekvereniging Helicon, waar ik voorzitter van mag zijn, maak ik gebruik van de mogelijkheid om in te spreken. Helicon bestaat dit jaar al 110 jaar. Onze vereniging juicht het toe dat er een cultuurhuis in Berkel komt en wil dan ook graag als vaste huurder in het cultuurhuis gaan participeren. Wat ons betreft zou muziek in het cultuurhuis wel wat vaker en duidelijker benoemd mogen worden. Muziek. Wat doet Helicon? Even snel: wij spelen een grote rol in de samenleving. Een paar voorbeelden: Kerstmuziek in de mooie dorpskerk in Berkel tijdens Moonlight, in het Westpolderhuis, een kerstviering opgeluisterd met muziek voor de bewoners en hun familie, de Pietenband die bij de intocht van Sinterklaas speelt, en in november nog 2 concerten met de Zandprinses, hier op het gemeentehuis. ’s

Middags zat het gemeentehuis vol kinderen voor het speciale concert voor de kinderen. Dat was best uniek. Momenteel is Helicon de muziek aan het instuderen voor het herdenkingsconcert van 18 april a.s., dat heeft te maken met 75 jaar bevrijding. Van harte welkom trouwens bij dat concert op 18 april. Daarbij werkt Helicon samen met de historische vereniging. We hebben dus veel verbanden binnen de samenleving, samenwerkingsverbanden. We zijn natuurlijk altijd met Koningsdag actief en bij de 4 mei-herdenking verzorgen we de muzikale omlijsting. Andere activiteiten en optredens ga ik niet noemen vanwege de tijd. Om een gezonde vereniging te blijven, doet Helicon heel erg veel aan educatie. We hebben een doorlopende leerlijn, een startersorkest, een leerlingenorkest, door te groeien naar het grote harmonieorkest. Jaarlijks organiseren we projecten voor de basisscholen, muziek in de klas. Komende maand is er zelfs een pilot op het Baken, dat is ook een onderdeel van de cultuurtrein. Bij ons staan kinderen centraal, plezier in muziek maken wordt gestimuleerd en ook de verbondenheid bij de vereniging is erg belangrijk. Ook praat Helicon met de jeugdleden, vooral bij het leerlingenorkest zijn er regelmatig vergaderingen. We laten jongeren heel graag hun stem horen m.b.t. wat voor muziek ze willen spelen en welke activiteiten ze graag willen doen. Helicon brengt ook ouders in contact met muziekdocenten, want ja, als een kind een instrument wil leren bespelen, dan is daar wel een match nodig. En we stellen ook muziekinstrumenten beschikbaar, voor beginnende muzikanten, vooral voor jeugd, maar soms ook volwassenen. Waarom nu het cultuurhuis? Een goede concertzaal met goede akoestiek is echt nodig. In Berkel ontbreekt die. Een goede repetitieruimte, meerdere leslokalen, grotere en kleinere. En vooral voldoende opslagruimte voor muziekinstrumenten en overige materialen zijn voor ons onontbeerlijk. Alles in één pand zou geweldig zijn. Nu zijn de materialen echt verdeeld over vijf of wel meer verschillende plekken. De donderdagavond zal onze vaste repetitieavond blijven. Lessen als algemene muzikale vorming zullen ook hoofdzakelijk op donderdag blijven. De kleinere leslokalen zullen ook op andere dagen gebruikt worden door Helicon, afhankelijk van de beschikbaarheid van de muziekdocenten. Samenwerken met andere partijen wordt veel gemakkelijker wanneer je in één pand samen woont, het cultuurhuis. Je ontmoet elkaar, je kunt elkaar versterken. Een cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs is belangrijk om letterlijk afstanden te verkleinen en betrokkenheid te vergroten. Denk ook aan alle bibliotheekbezoekers, jong en oud, die automatisch die levendigheid ervaren van wat er allemaal in zo'n cultuurhuis te doen is. Op zo'n plek staat het maken van kunst en cultuur centraal. Zo kan er een verrassend aanbod ontstaan op het gebied van kunst en cultuur. De ambitie van bibliotheek Oostland om de leukste jeugdbibliotheek van Nederland te worden, spreekt ons zeer aan. Het idee om samen te werken is er al. Met een jeugdkoor, een theaterklasje, het leerlingenorkest van Helicon, een voorstelling organiseren, zomaar een voorbeeld, rond liedjes en teksten van Annie M.G. Schmidt. Een mooi voorbeeld van hoe kinderen hun talenten kunnen ontplooien en ook presenteren. Jongeren met talenten die ook leren van ouderen. Hoe? Ja, hoe is dat mogelijk voor Helicon, voor het cultuurhuis? Helicon spreekt de wens uit, dat het ook financieel mogelijk zal zijn om te participeren in het cultuurhuis, dat de huurtarieven niet omhoog gaan ten aanzien van het huidige niveau. Wij kunnen dit namelijk niet verevenen door zomaar de contributie te verhogen. Muziek is nu eenmaal een dure hobby, denk maar aan de kosten voor de muziekinstrumenten en de lessen. De voorzitter: U bent inmiddels ruim over de tijd. Mevrouw Van der Burg: Ik ga het afsluiten. Ik spreek de hoop en wens uit dat u het college positief zal adviseren en dat daarna het besluit zal worden genomen door de raad om het cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs te realiseren. Met een groeiende bevolking is daar sterk behoefte en voor Helicon biedt dit grote kansen voor de toekomst om mee te groeien. Dank u wel voor de aandacht en sorry voor de overschrijding.

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb één korte vraag. Ik word een klein beetje op het verkeerde been gezet door het woord 'participeren' in uw tekst. Heb ik goed uit uw verhaal begrepen, dat u vooral bedoelt het huren van ruimten? Mevrouw Van der Burg: Ja. Op de donderdagavond vooral repeteren, voor de jeugd ook ruimte hebben om al die activiteiten te doen. Ook willen we daar onze concerten gaan geven. We wijken nu uit naar het gemeentehuis vanwege de akoestiek, want dat is er in Berkel niet.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dan voor uw inspreken en de uitnodiging voor 18 april. Ik zit nog met twee technische vragen, die ik straks aan de wethouder ga stellen. Die zijn technisch n.a.v. uw betoog. Mag ik hieruit opmaken dat er nog geen afspraken met u zijn gemaakt over de tarieven? De tarieven voor het gebruik maken van het cultuurhuis. U zit nu in de Ark, dus ik kan me zomaar voorstellen, dat het toch wat duurder gaat zijn. Is dat reden voor u om niet naar het cultuurhuis te komen? Als de huur niet te betalen valt voor u, omdat u zegt: dit is too much. Gaat u dan good to good naar het cultuurhuis of blijft u dan waar u zit. Mevrouw Van der Burg: Als het niet kan, dan kan het niet. Wij hebben alweer enige jaren gesprekken met een bureau, dat ging om vooronderzoek. Dit is natuurlijk al een paar jaar gaande, gesprekken met ons. Wij hebben vanaf het begin gezegd: dat zouden we heel graag willen. Dat heb ik allemaal uitgelegd. De omvang van het geld van onze vereniging is natuurlijk beperkt. Je snapt, een vereniging is veel geld kwijt aan een dirigent en een docent en aan huur. Vanaf het begin hebben wij gezegd: dat is beperkt. Eigenlijk is dit wat we kunnen opbrengen. Wij kunnen niet tegen die ouders van jeugdleden, ook niet aan volwassen leden, zeggen: de contributie wordt verdubbeld. Dat is wel

besproken met de huidige beleidsadviseurs: dat zijn onze beperkingen, we willen het heel graag, maar we kunnen niet vier keer zoveel gaan betalen aan huur. Dat is gewoon een feit. Zo is het. Maar ik wil er nog wel iets over zeggen, want het zijn de kosten van de huur. Maar de opbrengst van wat wij doen aan muziekles geven, dat is natuurlijk veel groter. De opbrengst. Dat kan je niet in euro's uitrekenen, maar ik zou daar ook wel de aandacht voor willen vragen.

Inspreker 3:
De heer Koot: Goedenavond allemaal, ik ben Arnold Koot, ik ben directeur van Wolvert Lansing, jullie buren. Ik ben hiervoor 20 jaar directeur geweest in Rotterdam. Ja, Rotterdam is toch de stad waar cultuur is, dacht ik, en ik kom hier in Lansingerland en tot mijn grote verrassing moet ik met mijn groepen leerlingen, niet alleen ik maar ook mijn collega's, heel vaak naar Rotterdam. Ik ben al op veel scholen geweest, op basisscholen, scholen voor voortgezet onderwijs, het laatste half jaar en iedereen trekt naar Rotterdam. Ik vind dat fout. Overigens vroegen heel veel mensen: wat kom je eigenlijk hier doen? Ik denk dat onderwijs en cultuur ontzettend veel met elkaar te maken hebben. In ieder geval in het voortgezet onderwijs zijn er in Nederland ik denk wel 170 cultuurprofiel scholen. Ook die mis ik hier. Ik denk dat dat komt, omdat er hier niet genoeg cultuuraanbod is. Dat was mijn korte inleiding. Ik denk dat het een toegevoegde waarde is voor ouderen en jongeren. Dus het gebouw, zoals ik ernaar kijk, moet zowel overdag als 's avonds gebruikt worden. Ik ben geboren hier in Berkel en Rodenrijs en vroeger was het de 3B hoek. Toen ik het stuk doorlas, toen dacht ik: ha, dat is leuk, bruisend, bindend en boeiend, dat is ook de 3B, dus dat klopt aardig. Waarom onderwijs en cultuur? Onderwijs en cultuurhuis? Het gaat beter, het gaat sneller, anders leren over kunst en cultuur, dat vind ik uitermate belangrijk. Deelname aan cultuur en kunst verbeteren, dat is voor alle leerlingen belangrijk. Ik ben op veel basisscholen geweest. Ook zij zoeken verbinding met cultuur. Creativiteit, schoolvernieuwing, 21th century skills, zaken die je als school individueel niet kan organiseren, maar wel in een cultuurhuis samen kan brengen. Ik denk dat dat heel erg belangrijk is, want dan werk je samen met scholen, de verschillende besturen, hier het CVO en BOOR, die werken nauw samen en willen ook heel graag gezamenlijk hierin participeren. Dan de burgerschapsvorming en de interculturele dialoog staat hoog in het vaandel in heel Nederland. Ik denk dat dat in het cultuurhuis ook een grote rol kan spelen. Gezien de tijd, ik word straks op mijn vingers getikt omdat ik te lang praat. Ineens kwam ik op het idee toen een meneer vroeg: hoe zit het nou met het theater? Toen dacht ik: daar heb ik nog een leuke quote van gevonden. Niet alleen communicatie met het publiek, maar ook communicatie tussen de spelers, met drama onderwijs trainen leerlingen niet alleen hun geheugen, hun taalvaardigheid, hun lichaam en hun verbeelding, maar ze oefenen zich ook in sociale vaardigheden door met hun eigen lichaam te communiceren, zich in te leven in het perspectief van de ander en daar op te reflecteren. Dat is een hele mooie volzin, dat realiseer ik me, maar het draait erom dat ik cultuur en drama en theater en dat soort zaken zie als een zevende taal. Het is body language. Het is uitermate belangrijk. Voorbeelden van activiteiten die ik ken vanuit het verleden die ik hier heel graag zou willen zien in de gemeenschap. Niet ik alleen, ook mijn collega's. Theaterfestival voor basisscholen, scholen voor voortgezet onderwijs. Het éénakterfestival in Rotterdam is bekend, is beroemd. Waarom kan dat niet hier? Dan zie ik schoolvoorstellingen, daar werd al aan gerefereerd. Bezoeken, zelf spelen, dat lijkt me fantastisch, dat je dan in een professionele zaal zit en dat je daar publiek uitnodigt, dat ouders daar komen kijken. Ja, dat kan nu niet. Je moet het op je eigen school doen, vaak is het gelijkvloers, basisscholen hebben vaak helemaal geen accommodatie, dus vandaar dat ik denk dat het belangrijk is. Try-outs van toneelclubs, cabaret enzovoorts, dat zie ik ook gebeuren. Alle leerlingen zijn verplicht in Nederland om het vak CKV te volgen. Laat de kinderen gratis de try-outs bezoeken, laat de kinderen dan gratis feedback geven. Dan hebben de kinderen hun handelingsdeel voor het examen afgerond en degenen, die de try-out heeft gedaan die heeft tenminste juiste feedback, in ieder geval van de doelgroep. Het is heel toevallig dat er iemand van LantarenVenster zit maar wij hebben heel veel samen gewerkt met LantarenVenster. Een fantastische organisatie om projecten mee te draaien. Educatieve poot van LantarenVenster is heel goed. Sorry dat je daar zit, ik had het ook gezegd als je er niet was. Maar ik zie ook educatieve programma's, themaweken over de Holocaust, zowel voor basisschool als voortgezet onderwijs. Als je een hele week lang mensen inhuurt, dan zitten ze er vele malen goedkoper per leerling dan wanneer je als school iemand inhuurt. Het samen werken blijf ik essentieel vinden. Gedichten en verhalen wedstrijden vanuit de mediatheek georganiseerd, de week tegen het pesten, sociale vaardigheden, een Pasenweek, de week van de persvrijheid, mensen inhuren voor een roadshow, de week van het ondernemen. Alles kan je daar als onderwijs combineren, maar je moet het wel combineren. Als je het als school alleen doet, dan schiet je het doel voorbij. Ik word terecht gewezen, zie ik. Eén ding, een laatste punt. Ik heb veel overleg met christelijk voortgezet onderwijs, met Melanchton. Er is een project hybride leren en ik zie hybride leren ook in deze setting naar voren komen. In de horeca kunnen leerlingen assisteren, bij groen kunnen leerlingen assisteren, de buitenom, ik zie leerlingen overdag voor zorg en welzijn met oude van dagen en met oudere mensen, ik weet niet hoe ik dat netjes moet zeggen, daarmee omgaan, de mensen helpen en dat kunnen ze dat ook weer verwerken in een werkstuk, handelingsdelen. Ik ken het debatteren, dan is het nog één minuut, halve minuut en dan klaar. De voorzitter: Zo streng zijn we zelfs hier niet.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank u wel voor het vlammende betoog, zou ik bijna zeggen. Ik vind het erg knap dat u, toen wij elkaar net in twee tellen voorstelden, dat u mijn mooie passage over het belang van onderwijs en cultuur uit de mouw schudde, tenzij u het heel snel opgezocht heeft. Mijn serieuze vraag. Wat gaat u als onderwijs financieel bijdragen aan al die plannen die u nu zo enthousiast met ons deelt. U roept ook twee keer het woord 'gratis'. Dat kan, maar niks is gratis. Ik was even nieuwsgierig, wat gaat het onderwijs daar nu aan mee betalen? De heer Koot: Nee, het gratis was gestoeld op dat onze leerlingen gratis diensten aanbieden aan het cultuurhuis. Dus dat de groenvoorziening door de scholen wordt onderhouden, dat de horeca geholpen wordt door onze leerlingen. Dat bieden wij gratis aan, ze kunnen er zelfs bedrijfsexamens in doen. De praktijkexamen daar, dan hoeven we het op school niet te doen. Het is een win/win situatie. Het andere gratis dat u bedoelt, kijk, ik ben hier gekomen en ik kom hier tegen dat ik iets wil organiseren bij een culturele organisatie en dan de hoofdprijs moet betalen. Dat kan toch niet? Dat moet toch via de CJP-pas betaald kunnen worden? Alle scholen, in ieder geval voor het voortgezet onderwijs, hebben de CJP-pas. Maar ze zijn niet CJP-acceptabel, dus moeten ze een hoge rekening sturen. Dus het eerste dat zo'n organisatie moet doen is zorgen dat ze CJP-acceptant worden. Natuurlijk, ik moet nu als school ook betalen. Ik ga straks met 300 leerlingen naar IFFR, het filmfestival. Dan moet ik entree betalen, dat regel ik via het CJP. Daarnaast moet ik ook nog eens een berg reiskosten betalen, want ik moet die kinderen daar krijgen. Dan kan ik zeggen: dat doe ik niet. Dan kost het geen geld, maar ik vind het van belang dat die kinderen kennis maken met deze vorm van cultuur. Als het hier dichterbij is, dan heb ik de reiskosten niet meer en misschien heb ik dezelfde andere kosten, maar dat vind ik prima. Daar lig ik niet wakker van. Scholen hebben een budget en kunnen dat daarvoor gebruiken, dus dat is het niet. Als ik het met mijn 300 kinderen doe, dan kost het mij, fictief, € 12 per leerling. Maar als ik het met Wolvert Lyceum doe en met Melanchton en met de twee andere scholen, een hele week, dan kom ik misschien uit op € 6 per leerling of € 7 per leerling. Door het samen werken met scholen, zie ik de prijzen zakken. De heer Hoppenbrouwer: Die 300, daar trigger ik natuurlijk even op. Want u gaat nu in één keer met 300 man naar het Rotterdamse? Of zijn dat 3 groepen van 100? De heer Koot: Het zijn 3 groepen van 100.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 9 december 2020

De voorzitter: Iemand hierover? Nee? Dan is dat vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: De agenda, beperkt van omvang. Nee?

Inventarisatie rondvragen:
Er zijn 3 rondvragen binnen gekomen:
De heer Erwich: Over de Pecto's in Bleiswijk, over het huttendorp en het Annie M.G. Schmidtpark.

5. *Bespreekpunten:*

Er zijn geen bespreekpunten.

6. *Stukken ter advisering aan de raad:*

6.a Cultuurhuis Berkel - 'Blok B'

De voorzitter: U hebt gezien dat er technische vragen zijn gesteld en beantwoord. Dat zat bij de stukken. We hebben er een uitgebreide beeldvorming over gehad, dus het is hoog tijd voor de oordeelsvorming.

De heer Barendregt, WIJ: Tijdens de beeldvormingsavond over het cultuurhuis kregen we een sfeerimpressie van Blok B en de schets op de voorpagina van de notitie Blok B is hier een concreet voorbeeld van. Je waant je als het ware al op het plein. Visualiseren heet dat. Je ziet jezelf zitten bij restaurant Aarts voor de vervulling van de fysiologische behoeften. Om vervolgens in het cultuurhuis verder op te klimmen op de behoeftepyramide. De bedenker van de behoeftepyramide Maslow zag goed in dat je door het vervullen van een hogere behoefte, zoals het genieten van een culturele uiting, een rijker en completer mens wordt. Hij heeft echter ook aangetoond, dat het doorbreken van de veilige situatie en het opdoen van nieuwe ervaringen om moed vraagt. Dit geldt ook voor de keuze om een cultuurhuis te laten bouwen. Er komen namelijk heel wat risico's en valkuilen bij een dergelijke keuze om de hoek kijken. En de uitgebreide documentatie en de antwoorde op de technische vragen, de voorzitter verwees er al naar, getuigen hier ook van. Ons standpunt is echter helder: wij zijn voor de bouw van een cultuurhuis. Van de inhoudelijke gronden hoeven wij niet meer overtuigd te worden, dus als het gaat over wat er allemaal gaat gebeuren. In die zin waren we al voor, ook voordat we de insprekers hadden gehoord, maar we zijn gesterkt in ons standpunt. We willen ook wel moed tonen, maar we willen de financiële risico's wel volledig helder hebben. Daarom willen we het nogmaals bespreken in de commissie algemeen bestuur, omdat daar de meer financiële mensen zitten. Wij denken dat het goed

om het ook nog daar goed nader te bestuderen. Over het standpunt van WIJ heb ik al eens eerder een betoog gehouden. Het is op zich helder dat wij voor het cultuurhuis zijn, maar u zult zich misschien afvragen welke zaken daarbij leidend zijn geweest, bij deze standpuntbepaling. De heer Markus: U zei: ik wil het nog in de commissie algemeen bestuur bespreken. Dat betekent dat u de besluitvorming niet in de komende raadsvergadering laat plaats vinden. Klopt dat? De heer Barendregt: Dat is een logisch gevolg, zeker. WIJ kenmerkt zich door een pragmatisch en rationeel denken. De heer Jonker: Nog even n.a.v. de opmerking over behandeling in algemeen bestuur. Behalve dat ik het zorgelijk vind dat we dan weer gaan uitstellen, dus dat we het niet de komende raad kunnen behandelen, heb ik ook gewoon een heel simpele vraag. U heeft de stukken gelezen, zoals wij allemaal denk ik, ze zijn best gedetailleerd en ik vond ze heel begrijpelijk overigens, wat is dan het extra perspectief dat u verwacht van de commissie algemeen bestuur als u het daar ter bespreking voor legt? Wat komt daar dan extra uit, wat u in deze commissie gaat missen? De heer Barendregt: Dat geldt voor zoveel dingen: dat weet je niet precies, wat eruit zal gaan komen. Het bedrag dat je structureel per jaar gaat uitgeven, is echt heel hoog. We leven nu in een tijd van hoogconjunctuur. We zijn nu allemaal voor cultuur. Een aantal jaar geleden wilde menigeen op cultuur bezuinigen en ook heel had bezuinigen. Het kan ook gebeuren dat er over een aantal jaren het wederom crisis is en dan zit je toch met een hypotheek op de toekomst door het bouwen van een cultuurhuis. Wij willen dat wel heel goed onderzoeken en dat er zoveel mogelijk mensen naar gekeken hebben. Ja, dan blijft het alsnog een ja of een nee. Dat blijft. De heer Markus: Ik snap dat u wellicht allerlei vragen hebt, maar dan had ik op zijn minst wat technische vragen verwacht. Ik zit echt te zoeken. Wat wilt u nou nog echt bespreken in de commissie algemeen bestuur buiten de bespreking hier? U geeft aan: we zijn voor. Wat gaat de commissie veranderen, wat gaat er besproken worden wat u vanavond hier niet kunt doen. U had ook in de fractie de financiële standpunten mee kunnen nemen en kunnen delen met elkaar. De heer Barendregt: Uiteraard had dat gekund, maar wij kiezen ervoor dat deze specialisten met elkaar in de commissie algemeen bestuur hier nogmaals naar kijken. Wij denken dat dat van meerwaarde kan zijn. Maar blijkbaar vind ik u niet aan mijn zijde op dit punt. Dat kan en dat mag. We zijn ook een democratie. Ik zal mijn betoog vervolgen. Ik had het over het partij-DNA van WIJ. We hebben vanuit ons partij-DNA gekeken naar het cultuurhuis. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat er weldegelijk een vraag bestaat vanuit de samenleving, die zegt: wij willen graag een cultuurhuis. Dan kom je inderdaad op het kostenvraagstuk. Wat mag het dan wel of niet gaan kosten? Het is niet eenvoudig om hier een concreet bedrag aan te koppelen. Dat komt ook, wat ik tijdens de inspraak heb gehoord, doordat cultuur zich vaak niet laat koppelen aan een concreet financieel bedrag. Het is niet zo eenvoudig om, als je muzieklessen geeft, te zeggen: dit is de waarde voor het latere leven van deze persoon en zoveel euro is dat waard. Zo werkt het niet. Dat geldt wel voor meer zaken, want binnen het cultuurhuis kan je ook arbeidsplaatsen realiseren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat doe je ook primair vanuit het hart. Het is niet altijd dat je zegt: dat levert weer zoveel op. Dat wij voor een cultuurhuis zijn, heeft ook te maken met het feit, en dat hoor ik ook al tijdens het inspreken, dat er toch een aantal opgaven zijn die op ons afkomen, waaronder het huisvestingsvraagstuk van de bibliotheek in Berkel en Rodenrijs. Het huidige pand, daar ga je waarschijnlijk niet de beste bibliotheek van Nederland mee worden. Daarvoor is het echt te beperkt. Dus je zult toch een schaalvergroting moeten maken, het aanbod moeten verbreden om ook blijvend mensen naar de bibliotheek te trekken. Al met al zeggen wij: het kost een hoop geld en daarom willen wij een goed doordacht oordeel vormen. Daarom ook mijn pleidooi om dat nogmaals in de commissie AB te bespreken. Voor de rest zijn er nog wel een aantal punten van zorg, die wij hebben. Dan denk ik in de eerste plaats aan de relatie tussen gemeente en beheerstichting. Er zijn technische vragen gesteld door het Christen Democratisch Appel. Ik denk dan ook: waarom regel je dat dan niet gelijk aan de voorkant? Bijvoorbeeld dat je de gemeente de juridische mogelijkheid geeft om in te kunnen grijpen bij het wijzigen van de statuten en het benoemen van de leden van het stichtingsbestuur. Als je dat gelijk aan de voorkant regelt, dan is het een kleine moeite, maar een groot gemak, want dan weet je dat het niet meer daarna fout zou kunnen gaan op deze gronden. Verder komt constant naar voren de vraag hoe groot die zaal daadwerkelijk moet zijn. Dan denken we ook: laten we dan gelijk doorpakken met 250 stoelen. Waarschijnlijk is het ook eenvoudiger om 2 rijen aan stoelen in de grote zaal eruit te slopen, dan dat je in een kleinere zaal 2 extra rijen realiseert, want dan zit je al snel heel erg krap. De voorzitter: Wilt u proberen tot het slot van uw betoog te komen? De heer Barendregt: Zeker. Het volgende woord in mijn betoog is ‘afsluitend’. Ik ben mijn verhaal begonnen met de behoeftepyramide van Maslow. Nu vang ik in mijn persoonlijke leven ook af en toe een glimp op van die hogere treden van die pyramide. Zo zag ik laatst een mooie tekst staan op de wand van metrostation Blijdorp. Daar stond: techniek belooft ons vooruitgang, nu niet langer dralen. Zeker op inhoudelijk vlak als het gaat om het cultuurhuis wil ik die vraag ook aan u stellen, alleen vervang ik het woord techniek voor cultuur. Dan zeg ik: cultuur belooft ons vooruitgang, nu niet langer dralen. Dank u wel. De heer Markus: Dat niet langer dralen, triggert mij natuurlijk, want u wil wel langer dralen. U wil nog een maand langer dralen. Wat is uw reactie op uw eigen standpunt daarover? De heer Barendregt: Het is niet zo dat cultuur per definitie stil staat zonder cultuurhuis, maar het is wel mooi om dat in de toekomst in het verschiet te hebben.

De voorzitter: Het is jammer dat de heer Dieleman er niet is, want die kent meestal het reglement van orde uit zijn hoofd. Desalniettemin hebben wij snel even gekeken. Het is niet mogelijk om een onderwerp in twee afzonderlijke raadscommissies te behandelen, dus dat kan niet. Wat wel kan is dat bij een commissie leden van een andere commissie worden uitgenodigd. Dat had gekund. Ik stel voor dat we aan het eind van de tweede termijn even met elkaar spreken of daar behoefte aan is. Maar dan weet u even hoe die reglementaire vork in de steel zit.

Mevrouw Bouman, CDA: Allereerst dank aan de drie insprekers voor hun inbreng. Ik zit hier m.b.t. het onderwerp cultuurhuis met gemengde gevoelens en ik zal zeggen waarom. Wij zijn uiteraard voorstander van cultuur en zeker ook t.a.v. het cultuurhuis. Echter, als ik nu kijk naar alle bedragen, welke er met dit onderwerp naar voren komen, dan heb ik toch zorgen. Ja, op het moment dat we in 2017 de cultuurnota akkoord gevonden hebben en ook ja gezegd hebben tegen het cultuurhuis, konden we toch niet bevroeden met welke bedragen we hier te maken gaan krijgen en wat er nu voor ons ligt. Het is al gezegd: een cultuurhuis Blok B, waarin de bibliotheek komt, een horeca, filmvoorstellingen en theater. Als ik terug kijk, zijn er toch de nodige discussies geweest over dit cultuurhuis. Moet het publiek worden, moet het een private financiering worden, gaat het eigendom naar de gemeente, enzovoorts? Van nadere onderzoeken heb ik gelezen, dat het toch goedkoper en aantrekkelijker is om het publiek te doen. Staat dat toch niet in schril contrast, dat moet ik toch wel even kwijt en we hebben er met zijn allen ja tegen gezegd, dat we nu een eigendom in publiek eigendom hebben, waar we toch beleid hebben tot heden, dat we overal van eigendommen afstand gaan doen. Dat is even terzijde, maar ik wil het toch even kwijt. Dan de zorgen. Er zijn grote bedragen mee gemoeid. € 650.000 structureel en dan hebben we nog de nodige incidentele kosten. Wat betreft die € 650.000 zijn we heel duidelijk: wij zijn van mening dat het geen cent extra, want het is structureel, geen cent extra mag kosten dan deze € 650.000 naar de komende jaren. Voor dit bedrag zal het gedaan moeten gaan worden. Er zal de nodige forse inspanning geleverd moeten worden m.b.t. de exploitatie van het geheel. Daar kom ik straks even op terug. Ik vraag dan ook aan de overige fractieleden hoe zij daar tegenover staan, t.a.v. het item dat ik net naar voren gebracht heb. Cultuur. Cultuur is en blijft in mijn optiek een risico, want hoe levensvatbaar is het eigenlijk wel? Ik heb net drie insprekers gehoord, die een flitsend positief verhaal naar voren brachten, maar hoe zit het eigenlijk met het cultuurhuis. Is er wel zoveel behoefte aan het cultuurhuis? Gaan bijvoorbeeld de pubers, waar in het verhaal naar verwezen wordt, wel naar het cultuurhuis toe? Hoe zit het met onze eenzame ouderen? Worden daar al niet de nodige activiteiten voor gedaan? Ik kan me indenken dat er voor ouders met kinderen, als zij naar een film willen, dat het heel mooi is dat ze niet meer naar Rotterdam of Delft of Zoetermeer hoeven te gaan en dat er hier iets aangeboden wordt, en er zijn de nodige activiteiten, net genoemd door de 3 insprekers, wat er allemaal gedaan kan worden. Maar het moet allemaal wel levensvatbaar zijn. Als ik naar de enquête kijk, er zijn 194 ingevulde enquêtes, dan valt mij op, dat er toch wel erg weinig respons was van de jongeren. Er wordt gesproken over pubers en er wordt verwezen naar de hackaton. Ik kan u zeggen dat de hackaton heeft opgeleverd, dat er gevraagd werd door de pubers dat ze chillplekken zouden willen hebben. Daar wordt en is al aan gewerkt. Ik vraag me dan af hoe het zit met die eenzame ouderen. Dan kom ik gelijk even op de volgende twee items. Als ik zie dat er vanuit het sociaal domein ook nog de nodige gelden onttrokken worden aan dit cultuurhuis, dan zeg ik: we hebben toch een aantal uitgangspunten en ambities in het versterken van de veerkracht naar voren gebracht? Voldoet dit dan wel aan het geheel wat er in die uitgangspunten staat? Is dan het cultuurhuis een oplossing voor deze eenzame ouderen? Ik vind het oneigenlijk gebruik. Mevrouw Draak: U zegt dat er geld aan het sociaal domein wordt onttrokken, maar die accenten zijn er toch? Als je die specifiek richt op de locatie cultuurhuis, dan kunnen die accenten toch nog steeds goed ingezet worden? Mevrouw Bouman: Als u kijkt naar de uitgangspunten en ambities die gesteld zijn in het sociaal domein ook t.a.v. deze twee items, dan wordt er wel gesproken over een netwerk, maar er wordt niets gemeld over dit soort items en dat het een cultuurhuis zou moeten zijn waar het aan voldaan kan worden in deze twee optieken. Dan vraag ik: is er niet gezocht naar enzovoorts. Daar heb ik even moeite mee. Kan ik vervolgen? Dus met andere woorden: zijn de verwachtingen niet even te hoog gesteld in deze? Ik hoor graag de reactie van mijn collega's en van de wethouder. Ik heb wel de reactie gezien, wat schriftelijk is verantwoord naar ons, maar ik vraag me toch af of er toch niet een te hoog verwachtingspatroon is. Ja, dan t.a.v. de subsidies. Er zijn veel organisaties, instellingen, kerken, noem maar op, welke organisaties er zijn, die zich al jaren bezig houden met diverse cultuuruitingen en die daar ook het nodige voor doen en daar ook de nodige jaren subsidie voor krijgen. Wij gaan er dan ook vanuit, dat deze instanties toch daarmee door kunnen blijven gaan. Maar is het ook niet denkbaar dat er een verdringing gaat komen t.a.v. de concurrentie die naar voren gaat komen en t.a.v. het feit dat een subsidie vooral nu aan het cultuurhuis gegeven gaat worden? Hoe zit dat dan? Raken zij hun subsidies kwijt? Hoe zit het dan met deze instellingen, die dan toch met deze gevolgen misschien weleens te maken gaan krijgen? Ik ben benieuwd hoe de reactie van de wethouder is en hoe de overige collega's daar naar kijken. De voorzitter: Ook u moet ik vragen naar het slot te gaan. Mevrouw Bouman: Ik heb nog één punt, maar dat is wel van belang. Dat is over de beheersstichting en de directeur. Daar is een vraag over gesteld. Het is natuurlijk ongelooflijk van belang

dat deze stichting, bestuur en directeur voor de nodige exploitatie gaan zorgen. Wat is de invloed van de gemeente? Stel dat er een heel slecht scenario komt en dat e.e.a. toch niet loopt zoals het zou moeten. We leven dan dat er invloed sturing is en dat dat aangegeven kan worden via subsidielijn en via de huurovereenkomsten. Wij zijn er absoluut geen voorstander van dat het zo gaat lopen. Wij willen dan in kunnen grijpen indien dit nodig is. Wij willen ook een juridische constructie, waarin deze mogelijkheid tot ingrijpen tot uiting komt. Vraag: hoe denken de andere fracties hierover? En ik hoor ook graag de wethouder in deze. Ik heb nog één klein puntje als dat mag. Op blz.3 van het raadsvoorstel staat m.b.t. o.a. de kapitaallastenreserve dat er een mogelijkheid is om een kapitaallastenreserve te vormen ter grootte van de afschrijvingslasten. Wij willen deze variant uitgewerkt hebben in de komende kaderbrief. Graag de reactie van de wethouder op de items die we naar voren gebracht hebben. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Voor ons ligt het raadsvoorstel voor het cultuurhuis in 2023. Dan zou het zijn deuren moeten openen. Wat de VVD betreft is het antwoord: Blok B moet er komen. Dat hebben wij tot nu toe telkens geventileerd. De onderliggende stukken bevestigen ons eigenlijk weer in deze mening. Er is naar ons idee aangetoond, dat er behoefte is onder inwoners aan een film- en theatervoorziening in de eigen gemeente. En de combinatie met bibliotheek en horeca maken het aannemelijk dat de weg naar Blok B door onze inwoners snel wordt gevonden. Dat ook de lokale ondernemers in Berkel en Rodenrijs hier heel positief tegenover staan, is voor ons een belangrijk positief signaal. En de combinatie met de geplande fietsenstalling juichen wij ook erg toe. Berkel en Rodenrijs kan een upgrade van voorzieningen goed gebruiken. Er is in het centrum immers niet erg veel meer te vinden dan winkels en woningen. Een moderne huiskamerachtige bibliotheek, waar je ook kunt werken, een broodje kan eten of een kopje koffie kunt drinken, waar 's avonds leven in de brouwerij is d.m.v. film en theater en verenigingsleven is naar ons idee echt een verrijking voor Berkel centrum en ook passend bij de grootte van onze gemeente. Geven wij dan een onvoorwaardelijk ja voor dit plan? Zeker niet, want ook in onze fractie zijn twijfels en vragen. Om te beginnen, mevrouw Bouman refereerde daar ook al aan, gaat het even over de argumentatie in de notitie 'definitieve besluitvorming Blok B. Ik heb toch vaak het gevoel gehad, terwijl ik dat las, dat de conclusies zijn toegeschreven naar het feit dat Blok B er moet komen. Als je kijkt naar de risicovergelijking tussen publiek en privaat en er wordt een voorbeeld genoemd, stel de vastgoedexploitatie wordt duurder, dan is de publieke variant het laagste risico, want een commerciële partij zou alle kosten direct doorberekenen en de gemeente kan het anders doen. Ik begrijp dat niet, want als de exploitatie tegen valt, dan moet de gemeente toch ook de kosten betalen. Dus dat argument vind ik ver gezocht. Er staat ook dat de subsidierelatie als sturingsinstrument naar de stichting. Mevrouw Verhoef: Ik heb het steeds geïnterpreteerd dat dat verschil tussen die publieke en private variant erin zit, als je publieke variant kiest, dat de gemeente die er is voor haar inwoners ook echt zorg kan dragen dat toch de culturele activiteiten doorgang zullen vinden, terwijl een private variant, omdat het om een commerciële partij gaat, dat die veel makkelijker de stekker eruit trekt om er een paar mooie flats in te bouwen. Mevrouw Draak: Ik heb dat ook begrepen uit de stukken. Alleen, waar ik specifiek op doel, is dat er allerlei argumenten bij gehaald worden, die dan positief zouden moeten zijn, maar ik vind het niet positief dat je zegt, dat was het tweede punt, dat de subsidierelatie een sturingsinstrument is. Ik denk, als het niet zo goed gaat en je gaat dan aan de subsidiekraan draaien en het gaat misschien nog minder goed. Waar het mij om gaat: uiteindelijk betalen wij met elkaar gewoon die rekening. Het gaat me meer om de argumentatie. Het is duidelijk, wat mij betreft, dat is uitgelegd in de stukken, dat de publieke variant in dit geval gewoon de meest voor de hand liggende optie is, wat je daar verder ook van vindt. Dit punt wilde ik dan graag afsluiten. Wij hebben ook twijfels bij de exploitatiebegroting. Daar is ook door de voorgangers over gesproken. Wij hebben in een eerdere commissie aan de wethouder duidelijk gevraagd: denkt u echt dat € 650.000 per jaar voldoende is? We hebben liever dat u nu zegt: het gaat echt niet lukken. Dan weten we waar we ons op in kunnen stellen. De wethouder heeft gezegd: nee, voor € 650.000, ik denk dat dat echt moet kunnen, daar sta ik voor. Ook hier heb ik het gevoel, dat de stukken daar wel naar toe zijn geschreven. Er wordt wat creatief aan boekhouden gedaan, naar mijn idee, door in het eerste jaar, waarin je nog niet alles uitgeeft, een bestemmingsreserve op te bouwen. Uiteindelijk komen er pas zwarte cijfers in 2034. Ik zou toch wel heel graag van de wethouder willen weten hoe zij nu naar deze cijfers kijkt en naar deze kostenontwikkeling op de lange termijn en hoe we dit nu echt moeten zien t.o.v. haar belofte dat € 650.000 de streep is? Het laatste punt, dat we eigenlijk hebben, betreft de naam. Ja, Blok B. In onze fractie wordt daar een beetje om gelachen, want het is eigenlijk cellenblok B, dat idee hebben wij erbij. Wij willen er echt op aandringen, dat dit niet verwordt tot de echte naam. Wij overwegen een amendement op het raadsvoorstel of een motie, waarin wij oproepen tot een namenwedstrijd. Als we onze inwoners gaan vragen naar een leuke, passende naam, dan hebben we en goede publiciteit en een mooie manier van burgerparticipatie. We zijn eigenlijk benieuwd hoe de commissieleden en de wethouder hier tegenover staan. Samenvattend, onze bijdrage: gezien alle geleverde inspanningen van raad, ambtenaren en deskundigen baseren wij ons oordeel op de aangeleverde stukken en voelen verder niet de behoefte om gedane onderzoeken of uitkomsten ter discussie te stellen. Wij hebben wel vraagtekens bij de haalbaarheid van de gestelde € 650.000 budget per jaar, bij sommige argumentatie en bij de naam Blok B. Al met al zien wij een levensvatbaar plan,

wat prachtige voorzieningen oplevert voor alle Lansingerlanders, wat veel toevoegt aan onze samenleving en wat alle insprekers nog duidelijker hebben gemaakt. Educatie en ontspanning, elkaar laagdrempelig ontmoeten, dicht bij huis een avondje uit gaan voor alle leeftijden. Wat ons betreft heeft dit gewoon heel veel positiefs. Ik heb een aantal vragen gehoord van mijn voorgangers, maar ik wil de antwoorden daarop even bewaren tot de tweede termijn en even horen met welke antwoorden de wethouder komt. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: Allereerst wil ik alle insprekers bedanken voor hun bijdragen, omdat ze ook een stuk inkleuring hebben gegeven aan ons debat hier en ook de urgentie en de relevantie van het cultuurhuis hebben geschetst. Mijn dank daarvoor. D66 is blij dat we nu naar verwachting de volgende stap kunnen zetten m.b.t. de realisatie het cultuurhuis Berkel Blok B. Samen met de aantrekkelijke programmering verhogen we daarmee de kwaliteit van de leefomgeving van onze bewoners. Maar tevens verhogen we de aantrekkelijkheid van onze gemeente voor bedrijven en instellingen en dat is belangrijk voor ons als groeigemeente. Bruisende, levendige kernen hebben een cultuurcomponent nodig en na vele jaren van bezuinigen is het goed dat we op het punt staan daar in te gaan investeren. Er is ook vraag naar, zoals uit onderzoek blijkt, maar ook met gezond verstand is het helder dat voor een gemeente zoals Lansingerland en in een nieuw centrum, zoals we die in Berkel gaan realiseren, een dergelijke voorziening nodig is. Ik zou iedereen willen uitdagen om na te denken over een buurgemeente van gelijke omvang of soortgelijke omvang en om eens even te kijken naar voorzieningen en instellingen. Dan zie je dat er heel veel instellingen en voorzieningen zijn, die op een vergelijkbaar niveau zitten, van vergelijkbare omvang aan wat we hier gaan realiseren. Los van alle onderzoeken en risico's die D66 ziet, door de oogharen heen is het niet heel groot, heel klein, het is eigenlijk precies passend voor onze gemeente. De heer Hoppenbrouwer: Dank voor uw start. Die vergelijking van instellingen, kunt u mij aangeven welke gemeenten dat zijn? Ik ken namelijk gemeenten, die hetzelfde onderzoek hebben gedaan, waar juist het tegenovergestelde is. Daar zie je alleen voorzieningen met 500 stoelen. Ga naar Heerhugowaard, alle dorpen van rond de 70.000 inwoners langs een grote stad. Die hebben niet iets van 150 stoelen. Dat is niet waar, dus ik wil graag het tegendeel hiervan ontvangen. De heer Jonker: Ik heb geen onderzoek gedaan. Ik gaf aan, dat uit de notitie mijn indruk is, dat mag ik hier ook ventileren als raadslid, hoe ik hier tegenaan kijk. Ik heb niet het aantal stoelen onderzocht, maar ik ben blij dat u dat wel gedaan heeft. U zult er vast in uw bijdrage op terug komen. Ik wil een compliment geven aan de wethouder en de ambtenaren voor de stukken die zijn aangeleverd. Die waren goed helder en leesbaar. Tegelijkertijd kwam daar ook wel het beeld naar voren, wat ook door de VVD werd aangestipt. Het gaat hier om aanzienlijke bedragen. Het is goed dat we dat kritisch blijven bekijken en dat we dat hier bespreken. T.a.v. de varianten, die werden geïllustreerd: D66 heeft vanuit haar liberale achtergrond een voorkeur voor private invulling van faciliteiten zoals een cultuurhuis. Tegelijkertijd moet je als overheid niet angstig zijn om de cultuurfunctie publiek in te vullen als dat privaat niet mogelijk is of veel duurder. En dat laatste is hier het geval. De verschafte informatie schetst op dat vlak een duidelijk beeld. Het private alternatief is financieel niet aantrekkelijk. Daarmee speelt mee, dat wij het belangrijk vinden dat cultuur voor iedereen toegankelijk moet zijn. Verder is het ook zo dat bij een private variant het grootste risico is, namelijk dat het cultuurhuis niet gerealiseerd wordt, omdat het niet denkbeeldig is dat er geen investeerder wordt gevonden. Tenslotte, wat ons wel opviel, is dat zoals vermeld nadere overeenstemming met de ontwikkelaar is vereist. Deze kan niet verplicht worden het cultuurhuis te bouwen, maar ziet de meerwaarde ervan, wordt vermeld. Kan de wethouder iets meer inkleuring geven, wat nu die risico's zijn op dat vlak? Gaat het dan alleen over het wel of niet komen van het cultuurhuis zelf? Of gaat het ook over de vorm en inrichting van het cultuurhuis als zodanig? Het belangrijkste van het cultuurhuis is wat er gebeurt, de programmering. Zonder dat is het cultuurhuis een lege huls. Belangrijk ook, en ik hoop op een positief besluit in de gemeenteraad, is om de gemeenteraad blijvend mee te nemen in de ontwikkelingen daarvan en op de hoogte te houden. De gemeenteraad moet wat D66 betreft niet gaan over de inhoudelijke keuzes, maar wel zien dat er voldoende wordt ingespeeld op de behoefte en vraag van de bevolking, dat er voldoende kwaliteit en kwantiteit is en dat er een optimaal netwerk is van verschillende partijen, zoals onderwijsinstellingen, die een rol kunnen spelen bij de invulling van de programmering. Mevrouw Bouman had nog een aantal concrete vragen over de omvang, daar ben ik al even op in gegaan. De potentie. Ik haal uit de stukken, dat die potentie er is en mijn persoonlijke indruk had ik daar in aanvulling op gedaan, dus ik zie die potentie wel in voldoende mate. Ik kan de opmerking over het kunnen ingrijpen, dat vind ik op zichzelf een interessante gedachte, om te kijken wat de mogelijkheden zijn van de gemeente om te kunnen interveniëren als dingen fout lopen in de looptijd die we ons voorstellen. Ik wil graag van de wethouder horen hoe zij daar tegen aan kijkt, of ze daar ideeën bij heeft, of daar mogelijkheden voor zijn in het voorstel. Afsluitend wil ik zeggen, en dat zal u niet verbazen, dat wij in algemene zin tevreden zijn over het voorstel met in achtneming van genoemde vragen. Wij zijn in principe van plan, bij een goede beantwoording, om het voorgestelde besluit van harte te ondersteunen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Is het cultuurhuis nu een mooie kans of een groot risico? Zowel kansen als risico's en onzekerheden. Het antwoord op deze vraag volgt na behandeling van enkele onderwerpen. Allereerst het concept. Het is een concept met 4 functies: de bibliotheek, oftewel een uitmuntende jeugdbibliotheek, horeca, film en podium. Wellicht ook nog een vijfde functie, namelijk het aanjagen van cultuur in Berkel en Lansingerland. Een integraal concept, waar wij alle activiteiten vanuit een gezamenlijke visie worden opgepakt. De verschillende onderzoeken geven aan, dat dit een haalbaar concept is. Of er ook voldoende animo voor is, is en blijft een spannende vraag. Op basis van de uitgevoerde onderzoeken lijkt het wel zo te zijn. Uiteraard zijn er bij deze onderzoeken vraagtekens te zetten, maar wij denken dat de onderzoeken in voldoende mate aantonen dat er vraag is binnen Lansingerland naar een dergelijk cultuurhuis. Of dat exact zo is, zullen we pas weten na enkele jaren. We zullen dus hoe dan ook een keuze moeten maken op basis van onzekere getallen. Al met al denken wij wel dat inhoudelijk gezien het cultuurhuis een waardevolle toevoeging is voor onze gemeente. Zeker ook met het oog op de groei die onze gemeente nog moet doormaken. Een belangrijke kanttekening is wel, dat de aangeboden cultuur ook past bij de vraag die er in de gemeente leeft. Daarover later meer. Bij de vorige bespreking zijn we met name ingegaan op de publieke of private variant. Wij hebben toen aangegeven, dat privaat onze voorkeur had. In het voorstel wordt nu gekozen voor een publieke variant. De onderbouwing daarvan, met name financieel, en over de risico's is door mijn voorgangers al voldoende gezegd, wij snappen dat financieel gezien de publieke variant op dit moment gunstiger is. Het is nu eenmaal voor investeerders financieel beter en er is meer rendement te halen als je je geld steekt in huizen. Dan de financiën. Het concept inhoudelijk is helder, maar het is ook een concept waar behoorlijk wat financiële middelen mee gemoeid zijn. Middelen die pas in 2022 beschikbaar worden gesteld en dat is dus voor een groot deel, en daarna ook nog, na deze raadsperiode. De onderbouwing van de benodigde middelen zijn ook door meerdere bureaus opgesteld en gecontroleerd, maar het blijven hoe dan ook ramingen en schattingen. En daar zit nu precies het spannende. De kans op tegenvallers is er altijd, maar dat geldt net zo goed voor de kans op meevallers. Om de exploitatielasten in de toekomst zo laag mogelijk te houden, vinden wij het prima om voor de optie te gaan om de kapitaallastenreserve op te bouwen, zodat in ieder geval de exploitatielasten jaarlijks lager zijn. Mevrouw Bouman vroeg al hoe andere partijen hier tegen aan kijken. Wij zijn benieuwd naar het antwoord. Kortom: financiën, het blijft lastig. Het zijn grote uitgaven en we moeten afwegen of we dat zien zitten t.o.v. de inhoudelijke concepten, die er liggen. Dan nog het gebouw. Het gebouw wordt speciaal ontworpen voor de functie cultuurhuis. Bij een worstcase scenario, en ik snap dat we daar niet altijd van uit moeten gaan, maar het is wel goed om erover na te denken, is in antwoorden van ons gezegd dat het pand dan nergens meer voor geschikt is. Dat vinden wij wel wat ver gaan. Wij roepen dan ook op om het pand zodanig in te richten, waar mogelijk, dat in geval het echt niet loopt het pand wel geschikt is voor winkels of kantoren, zonder dat er grote kosten mee gemoeid zijn. Het antwoord dat het te moeilijk is en niet gaat, dat vonden wij iets te makkelijk. Dan de stichting. De stichting wordt spil van het cultuurhuis. Zij zijn in zeer belangrijke mate verantwoordelijk voor het succes van het cultuurhuis en ook van de programmering. De stichting is de partij, die we als gemeente verantwoordelijk kunnen stellen voor het functioneren van het cultuurhuis. Sturing vanuit de gemeente is dan ook belangrijk. Op dit moment zijn de enige sturingsmogelijkheden de huur en subsidie. Dat kun je terugschroeven, maar dan heb je het probleem bij onszelf, want dan hebben we een cultuurhuis waar geen geld meer in zit en bij wie komen ze dan om geld vragen? Bij de gemeente. Dus wij pleiten er dan ook sterk voor om inderdaad, zoals door meerdere partijen vermeld, in de statuten iets op te nemen, dat de gemeente altijd het recht voorbehoudt om te kunnen sturen op wat de stichting doet. Daarmee heb je altijd een stevige vinger in de pap en dan kun je ook richting geven aan het cultuuraanbod die er gegeven gaat worden. Dan de conclusie. Is het nou een kans of een risico? Als fractie hebben we hier veel en lang over gesproken en wij vonden en vinden dit een lastige keuze. Maar alles afwegende denkt de meerderheid van de CU fractie dat het cultuurhuis een waardevolle kans is voor Lansingerland. Een kans, waarvan wij denken, ondanks alle mitsen en maren, dat we die moeten pakken. Dat je er dan ook nog op de fiets heen kan, dat lijkt ons fantastisch, dus die kelder onder het cultuurhuis is ook een mooie kans om te pakken. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik ben bewust een beetje op de achtergrond gaan zitten, want dan houd ik wat meer tijd over voor andere dingen. Maar laat ik vooraf beginnen, voordat mensen onrustig worden: wij zijn als L3B niet tegen een cultuurhuis. De invulling daarvan, dat is natuurlijk een andere kwestie. We hebben al dingen de revue laten passeren als het gaat om de locatiekeuze, privaat/publiek, daar zitten we wat luchtiger in, want we hebben op basis van de argumentatie geaccepteerd dat het een publieke versie zou worden. We hebben eigenlijk al in 2019 een commitment gegeven voor die € 5ton. Dus dat waren zaken waar wij heel erg rustig over werden. Waar we toch wat mixed feelings wil ik niet zeggen, maar de omvang. Waar ik grote problemen mee heb, althans, waar we als L3B nog wel tegen aan zitten te hikken, is de omvang. Ik heb inderdaad de vrijheid genomen om een aantal gemeenten zo rond de 70.000 inwoners in de buurt van Rotterdam, Alkmaar, maakt niet uit, en daar zie je inderdaad allemaal theaters, maar dat zijn wel theaters met 5/600 man en daarnaast nog een zaal van 200. Daar komt dus ook veel meer de reuring binnen, die je eigenlijk zou willen. Dat is net niet Zoetermeer. Daar hadden wij

eigenlijk op gehoopt. Wij willen ook nog steeds aan de wethouder vragen in hoeverre die functionaliteit nog steeds tot stand kan komen. Wij willen eigenlijk meer stoelen. Desnoods, schrik niet vrienden, kost het ons € 2ton extra, maar dan heb je in ieder geval iets staan, wat leeft en bruist. Mevrouw Draak: Waarom is het aantal naar boven brengen zo belangrijk voor de fractie van L3B? De heer Hoppenbrouwer: Waarom het belangrijk is, kijk, wij hebben het idee, de wethouder noemt het het tafelkleed en het servet, wij noemen het vlees noch vis. Dat is waar we eigenlijk tegenaan zitten te hikken. Het is eigenlijk net niet voldoende. Dat is waar wij tegenaan zitten te hikken. Vandaar dus de vraag: waarom niet groter? Als het niet kan, dan zouden wij het op prijs stellen als de wethouder terug gaat naar haar oorspronkelijke standpunt, dat is 200-250 stoelen. De heer Markus: Dank dat u er onderzoek naar hebt gedaan. Wat ik heb begrepen, is dat het vaak een laag bezettingspercentage heeft. Dus dat die 600 stoelen er wel zijn, maar dat er vaak maar 300 van gevuld zijn. Heeft u daar ook getallen van? De heer Hoppenbrouwer: Ik ben blij, dat u mij deze kwaliteit toedicht, maar dat heb ik dit keer verzuimd te doen. Dus daar heb ik geen antwoord op. Dan nog even naar het zwaartepunt. Ook één van de uitgangspunten van het college is volgens ons niet nagekomen en dat is namelijk het zwaartepunt rondom theater en film. Ons inziens ligt echt de nadruk op vooral film en dat zie ik ook in het voorbeeldje van de programmering, dank daarvoor. Het gaat bijna 90% over film. Dus daar hebben we ook nog wel wat mee te staggelen, dus daar zijn we nog niet klaar mee. Dan ga ik naar de stichting. Ik sluit mij aan bij de vele sprekers. Wij zijn geen voorstander van een stichting en zeker niet vanwege het feit dat wij geen toezichthoudende rol hebben en eigenlijk onvoldoende grip hebben. Wij hebben in onze fractie niet zozeer gedacht over een passage in de statuten, maar wij zouden eigenlijk gewoon een BV willen, omdat je daardoor veel meer kracht hebt. Dan is de gemeente grootaandeelhouder en heeft daardoor veel meer grip. Dan is dat twee. Drie is de € 650.000. Daar hebben we het al over gehad. Ik heb ooit de boute uitspraak gedaan van: het is 650 en dat is het. Daar wil ik de wethouder in die zin deels aan houden, want we hebben ook begrepen van de ambtenaren, want het bedrag gaat al omhoog en dat had met het inflatiepercentage te maken, dat lijkt me toch alleszins redelijk. Dus 650 en dan inflatiecorrectie, dat zou dan toch wel de boodschap moeten zijn naar de wethouder, maar dat hoor ik dan ook graag van u. Dan hebben we natuurlijk de behoefte, de levensvatbaarheid. Dat blijft nog wel een dingetje. De interviews zijn wel een beetje innercircle. Er is veel aan cultuur, veel bezoekers van de bibliotheek, maar de man op de straat hebben we niet bevraagd. Als ik een enkele keer in mijn eigen netwerk kijk, dan zie ik dat mensen, als ze naar de film gaan, dan gaan ze echt niet naar een cultuurhuis, maar dan willen ze bijvoorbeeld van Starwars meteen de primeur zien. Ze gaan niet 6 weken wachten, als hij na 6 weken nog op het netvlies zit. Ook de 54% bezoekersbereidheid, ja, dat is een percentage waar het college heel blij mee is, maar het is wel onder cultuurliefhebbers. Ik ben het wel met meneer Markus eens, dat het misschien wel cultuur kan aanjagen, want het creëert wel een vraag en een behoefte, maar ik vind hem nog wel flinterdun. Gelet op de klok en de tijd ga ik naar het budget. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Bouman als het gaat om de beleidsaccenten, daar heb ik in 2019 al iets over gezegd. Als we nu die uitgaven gaan doen, wat betekent dat nu voor bestaande verenigingen? Daar werd ook naar verwezen, maar ik wil ook wijzen op de nieuwe initiatieven. Er zijn nieuwe initiatieven, die nog geen subsidie krijgen en die misschien nog wel om subsidie komen vragen. Betekent dat dan dat het plafond op is en dat die dus achter het net vissen? Verder wil ik nog heel graag benadrukken, van de wethouder een toezegging: er zijn heel veel culturele clubs, ook met eenzamen, en er was een mooie nieuwe kerk in het Lint, daar is een hele mooie zaal, maar ik hoop oprecht dat er wel samenwerking wordt gezocht om ervoor te zorgen dat het kannibaliseren, waar het CDA het weleens over gehad heeft, dat we dat tot het minimum beperken. Gelet op de klok en de tijd ga ik stoppen.

Mevrouw De Geus, GL: De fractie van GL spreekt dank en waardering uit voor de ontvangen stukken. Ze zijn duidelijk en overzichtelijk. En ook dank aan de drie insprekers. Maar ook wil de fractie een extra dankwoord uitspreken aan de heer M, die toch gedurende het gehele traject ons geïnformeerd heeft, onze vragen heeft aangehoord en rustig heeft beantwoord. Zoals al eerder gezegd in onze commissie door ons: GL is voorstander van het cultuurhuis met de naam Blok B. Dat vinden we lekker kort en duidelijk. Er is draagvlak voor meer cultuur, meer culturele programmering en een cultuurhuis in Berkel. Het realiseren van een cultuurhuis is van toegevoegde waarde, waar alle inwoners gebruik van zouden moeten kunnen maken. Wij snappen dan ook wel de keuze voor de publieke variant. Uiteindelijk moet er voor gezorgd worden dat er voldoende cultuuraanbod aanwezig is in onze gemeente. Er wordt aangegeven dat er bijzondere aandacht gaat naar jongeren, maar wij willen nogmaals benadrukken dat het ons opvalt dat deze jongeren minimaal in het onderzoek worden meegenomen. Kan de wethouder aangeven of de jongeren nog in de spotlight worden gezet? Het is van belang dat de jongeren d.m.v. jeugd- en jongerenwerk zo spoedig mogelijk te bereiken en hun input mee te nemen. Van het budget van € 115.000 dat beschikbaar is vanuit het accent ‘pubers in de spotlight’ zal € 20.000 voor Blok B worden ingezet, bij de ambitie een plek te creëren, waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten en zich kunnen ontplooien. Dit zal zijn door deelname aan uiteenlopende activiteiten en het bezoeken van het diverse aanbod. Dit laatste kunnen de jongeren toch ook doen zonder dat er geld uit het potje gehaald wordt van ‘pubers in de spotlight’? Wat er wordt er wezenlijk voor de pubers en de jongeren gedaan in het

cultuurhuis? In de bijlage staat dat er mogelijk een ontmoetingsplek kan worden gerealiseerd. Is daar ruimte voor beschikbaar gesteld? Er zijn namelijk jongeren die van film, muziek en theater houden, maar lang niet allemaal. Hebben de hangjongeren ook een plek gekregen, een zogenaamde chillplek, zonder dat zij mee moeten doen aan een of andere activiteit? Er zijn diverse gesprekken geweest met ondernemers, winkeliersvereniging, Rehoboth. Er lijkt vooral positief gereageerd te zijn op de komst van Blok B, maar geldt dit ook voor het zalencentrum Rehoboth, waar ook plaats is voor 150 bezoekers. Hoe groot gaat de concurrentie worden vanuit Blok B? Een vraag voor in de toekomst: er is een Rotterdampas, die ook in Berkel gebruikt kan worden. Gaat deze straks ook gelden in het cultuurhuis? Dan LantarenVenster, de filmpartner. Het CDA stelt hier al technische vragen over. Komen er ook commerciële films zoals in Pathé draaien? Kaskrakers. In het antwoord wordt aangegeven, dat Blok B niet perse is gericht op concurrentie met omringende bioscopen. Maar de bedoeling is hier toch om voor diverse doelgroepen voldoende aansprekend aanbod te voorzien? Tegenwoordig hebben tv en bioscoop als Pathé het ook al moeilijk met de online wereld van Netflix, Videoland, youtube. Daarvoor hoeft men de deur niet meer uit. Het is daarom belangrijk om hoog kwalitatieve films te tonen in de filmzaal van het cultuurhuis. Tot slot kom ik nog even terug op de bezetting van 150 stoelen in het theater. In het artikel over het cultuurhuis deze week in de Heraut wordt nog steeds gesproken over 200-250 stoelen. Onze fractie is van mening dat 150 stoelen echt niet toekomstbestendig is ondanks alle genoemde onderzoeken. We zijn het daarin dus eens met de heer Hoppenbrouwer. U geeft zelf ook aan, dat de behoefte aan een cultuurhuis groeit. Het inwoneraantal zal ook gaan groeien, dus waar moeten zij straks blijven als er een mooie voorstelling is in het theater? Stel dat een bekende Lansingerlander, die liedjes van hemzelf en zijn beroemde inmiddels overleden vader akoestisch wil spelen in het theater. Waar laten we alle toeschouwers? Bovendien heb ik van een deskundige begrepen, moeten er grote shows gegeven worden in het theater om het financieel haalbaar te maken. Deze zaal zou continu bezet moeten zijn en dat is dan minimaal 45 weken per jaar. Maak ons theater aantrekkelijk, zet er meer stoelen in en maak het aantrekkelijk voor omliggende steden en dorpen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan Rotterdam Schiebroek. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Cultuurhuis Blok B. Het voorstel voor Blok B, dat nu voor ligt, is wat de PvdA betreft een weloverwogen plan. We zijn enthousiast. Er is veel moeite genomen om ons als raad goed te informeren. Als we ja zeggen, kunnen we een centrum van cultuur en ontmoeting bouwen voor onze jonge en oude inwoners van alle leeftijden, ook voor u en mij, en ook voor mensen uit de buurgemeenten. Voor nu en voor de 80.000 mensen die hier totaal over 10 tot 15 jaar misschien wel wonen. Het is een laagdrempelig concept en zo kan ook voor en door scholen en verenigingen een professionele voorstelling worden verzorgd. Laagdrempelig moet dan ook gelden voor de tarieven. Dat past bij de voorgestelde publieke constructie. Naast cultuur heeft educatie en informatie veel aandacht met de bieb als middelpunt. Het biedt ook een bereikbare plek voor vertier en cultuur voor omwonenden die niet meer makkelijk ver kunnen reizen, zoals de mensen die in de Oudelandsehof wonen, die al op leeftijd zijn, en mensen die daar wonen met een beperking. En ook de ouderen in de wijk daarachter kunnen zo snel bij cultuur komen. Naast cultuur zijn er ook kansen voor de identiteit van onze gemeente als het innovatie betreft. Er kunnen kleinere en grotere conferenties en workshops worden georganiseerd, bijvoorbeeld gelinkt aan de innovatie in de glastuinbouw, maar ook workshops rond bezinning of over sociale thema's zoals diversiteit. Er is brede steun, dat is ons althans verzekerd, maar dat horen we ook van de diverse insprekers, van winkeliers, scholen en culturele verenigingen, waar onder ook de muziekverenigingen. Theater, cultuur, dat is een zevende taal, dat zei meneer Koot van Wolvert Lansing en dat zal ik onthouden. Dat had ik nog niet eerder gehoord. Zijn er ook zorgen? Ik heb diverse zorgen gehoord. Vormt dit nieuwe cultuurhuis een concurrentie voor andere culturele initiatieven en ondernemers? Zoals het Web of een klassiek concert in de mooie oude kerken die we hebben. Ik denk het niet. Die hebben allemaal hun eigen stijl, hun eigen ambiance, bekende bezoekers en unieke programmering. Ik denk dat het elkaar kan aanvullen. Is de publieke variant risicovol? Er zit natuurlijk een risico aan, maar het lijkt een weloverwogen risico te zijn wat de gemeente durft te nemen op basis van inschatting die zorgvuldig zijn gedaan. De uitgaven voor cultuur per inwoner gaan omhoog, ja, maar ze zijn nu eindelijk op een niveau wat in heel veel gemeenten al gewoon is. Is er vraag naar? Ook dat moet blijken. De verschillende onderzoeken zeggen van wel. Soms is het de inner circle, zegt de heer Hoppenbrouwer, maar ook is er marketing onderzoek gedaan. Daar kun je van alles van vinden, maar ook daar zit wel enige waarde aan. Kijk ik naar mijzelf: ja, ik zou er graag naar de film gaan, op de fiets. Zeker als je kleine kinderen hebt, en die heb ik niet meer, dan zou een regenachtige woensdagmiddag ineens een makkelijke en feestelijke filmmiddag kunnen worden. Ga ik al over mijn tijd? Nee, dat valt wel mee, ik ga nog lekker door. Ik denk: als ik het hek nou positief sluit, dan hebben we een fijne avond, althans, een deel van ons. De rollen en de risicoverdeling van de gemeente en de stichting, die zijn ook al diverse malen genoemd. Wij vinden ze in de stukken en ook de diverse avonden waar de heer Toet in de lead was, uiteindelijk toch goed uitgelegd. Meer sturingsmogelijkheden op de stichting. Ja, dat zou fijn zijn, dus daarin steunen wij de oproep van een aantal andere fracties. Als dat niet kan, dan zit er niets anders op dan te zorgen voor een heel goede stichting. Er zijn genoeg ervaren en enthousiaste

mensen te vinden, daar moet goed de tijd voor worden genomen. Dan de vraag van de heer Hoppenbrouwer: zou een BV niet een betere optie zijn? Ik heb daar geen verstand van, maar ik hoor graag van de wethouder wat zij daarvan vindt. Ja, net als bij iedere culturele onderneming is de start spannend en draai je de eerste jaren soms niet eens quitte, maar de ramingen van inkomsten zijn voorzichtig gedaan. Na een aantal jaren kan het financieel zekerder zijn. Ik heb nog drie punten van aandacht. Er is één punt opgenomen in het raadsbesluit en dat gaat erover dat eventuele onvoorziene uitgaven voor Blok B kunnen worden gedekt uit structurele middelen voor culturele programmering. Zoals bijvoorbeeld incidentele culturele uitgaven, investeringen in het Web en cultuurfabriek. Onze fractie vind dat dat niet ten koste moet gaan van andere culturele activiteiten, dus dat dat koste wat kost moet worden voorkomen. Een ander belangrijk punt voor ons, en ik noemde al de Oudelandsehof, maar er zijn natuurlijk ook veel andere mensen in Lansingerland met een fysieke beperking: het moet laagdrempelig zijn, letterlijk. Ook de route ernaartoe vanaf de Oudelandsehof of andere plekken. Het moet goed toegankelijk zijn voor mensen in een rolstoel of een scootmobiel. Wij willen graag voor Blok B ook een wat meer inspirerende term. Dat kan dus ook al als werktitel als het project echt van start gaat. Daar wilde ik het voor nu bij laten. In de tweede termijn zal ik nog reageren op een aantal punten van de fracties. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Het is inderdaad ook voor mij de eerste keer, best wel spannend. Het cultuurhuis Blok B. Het had een lange aanloop en als het goed is hebben we vanavond de één na laatste avond om te discussiëren over Blok B: gaan we het wel of niet doen? Dan sluit ik inderdaad aan bij wat één van de insprekers zei, waar ze mee begon: wat willen we voor Lansingerland? Wat we willen voor Lansingerland hebben we eigenlijk in 2017 mooi geformuleerd en neergezet, in eerste instantie in de cultuurnota en later ook in de nota over cultuurhuizen. We willen bruisende, bindende en boeiende plekken. Voor de cultuurhuizen willen we eigenlijk in elke kern wat. Dat hoeft niet in elke kern hetzelfde te zijn, want we willen bijvoorbeeld een theater in Bleiswijk, we willen een cultuurfabriek voor de markers in Bergschenhoek en in 2017 heeft u al gezegd: we willen graag iets wat een trekpleister is, een broedplaats, in Berkel en Rodenrijs. Daar zijn we nu mee bezig. Wordt het een trekpleister, wordt het alleen voor Berkel of wordt het iets breder? Met wat er nu voor ligt aan voorstellen, en u heeft het eigenlijk allemaal gezegd, is het iets wat voor Lansingerland is. En misschien trekt het ook nog wel mensen uit Hillegersberg en Schiebroek of uit Pijnacker. Maar het is inderdaad, zoals het nu is voorgesteld, niet eentje die concurreert met Rotterdam. Want dat is wat we ook hebben opgehaald in de discussies en in de gesprekken, zowel met u als commissie als met de samenleving, als wat er uit de onderzoeken is gebleken: we zijn heel dicht bij Rotterdam, we zijn heel dicht bij Den Haag, bij Delft, bij Zoetermeer. Dus voor sommige dingen ga je ver weg, maar de dingen die je makkelijk wil doen, waar je gewoon in je dorp naartoe wil, die doe je in een zaal waar bij voorkeur niet de helft van de stoelen leeg staat. Dan kom je dus niet op een grote zaal met 500-600 stoelen, maar dan kom je op een aantal wat een mooie omsloten geheel is, waar iemand een try-out kan doen, maar vooral ook je eigen dochter of je eigen zoon kan optreden of waar je misschien wel een keer gaat kijken naar de Golden Oldies. Want ook dat zou zomaar kunnen, als je kijkt naar wat we aan programmering hebben. Het wordt een plek waar het bruist, die boeit en een plek die iets toevoegt aan het centrum van Berkel en Rodenrijs. Een plek die iets toevoegt voor Lansingerland en een plek, dat heeft één van de vorige insprekers ook gezegd, ook iets toevoegt aan het centrum als beleving. Dat is dan anders dan een winkelstrip met woningen, wat het alternatief is voor deze plek. Als Blok B gerealiseerd wordt, dan hebben we die trekpleister die u in 2017 heeft genoemd en die dan ingevuld kan worden met o.a. de activiteiten, die de insprekers ook hebben genoemd. De heer Hoppenbrouwer: Ik zit toch nog even te hikken tegen het woord trekpleister. Als het gaat om citymarketing hebben wij gezegd dat Berkel centrum een regionale functie zou moeten krijgen. Dat was ook in relatie tot de winkelontwikkeling. Nu zegt u: dat komt mij eigenlijk niet zo uit, we gaan het toch weer alleen voor Lansingerland doen. Is het college daar dan consistent in? Wethouder Van Tatenhove: Volgens mij zijn we heel consistent in wat we zeggen. Berkel heeft van de drie centra de meest noem het regionaal, maar niet alleen voor Berkel een functie, maar ook voor Bleiswijk en Bergschenhoek en ook voor Pijnacker. We weten ook dat mensen uit Hillegersberg ook in Berkel centrum hun boodschappen doen en ook in Berkel centrum een kopje koffie drinken bij onze horeca of zelfs ook in Berkel centrum naar de bibliotheek gaan, heb ik ook al gehoord van mensen uit Hillegersberg. Dus die komen bij ons ook een kopje koffie drinken, bij Aarts of bij horeca in Blok B. Zij komen ook, verwachten wij, naar een film of een try-out in Blok B. Als u zegt: regionaal. Dan is het niet dat wij verwachten dat heel Rotterdam hier naartoe komt, maar we verwachten wel dat we voor meer een functie hebben dan alleen voor Berkel, want zo wordt het hele centrum van Berkel ook ingericht. Dus ook het cultuurhuis. Dus we verwachten dat daar een bruisend geheel komt. Vandaar door meerderen van u genoemd, dat er verbinding wordt gezocht, ook met de beleidsaccenten, uit het beleidsplan ‘versterken van veerkracht’. Want er komt natuurlijk programmering om de ouderen ook in het cultuurhuis in Blok B een programma te geven om ze daar over die lage drempel te halen, maar ook omdat er voor hen iets te doen is.

Natuurlijk wordt er samenwerking gezocht rond de jeugd. Allereerst met het onderwijs, maar ook met jeugd- en jongerenwerk. Dat dat nu nog niet van de bladzijden spettert, is logisch, omdat we nog maar aan de vooravond staan van hoe we Blok B gaan invullen. We moeten natuurlijk eerst besluitvorming hebben voordat we met de scholen, jeugd- en jongerenwerk en anderen kunnen gaan afspreken wat we met die jongeren gaan doen. Die jongeren zullen zeker betrokken worden. Wat hier in elk geval ook al een idee is, meerderen van u stipten dat aan: een naam zoeken voor het cultuurhuis. Dan zou het zomaar kunnen dat we zeggen: laten we daar in elk geval de jongeren een functie geven om daar een naam voor te selecteren. Ik zou met voorkeur zeggen: om te selecteren. Want een cultuurhuis is natuurlijk ook voor hun iets. Een cultuurhuis bouw je niet alleen voor vandaag. Die bouw je vooral voor de toekomst, omdat Lansingerland groeit. Er zijn heel veel jongeren die ook groot worden in Lansingerland, die hier als het goed is met plezier in het cultuurhuis naar de bibliotheek gaan of naar de film gaan, lekker in een lounge plek gaan chillen, een colaatje drinken. Hoe mooi zou het zijn als zij zich zo verbonden voelen met het pand, omdat zij het ook een naam hebben gegeven? Daar zouden we het over kunnen hebben in een volgende fase, dat we met een voorstel komen hoe we dat willen doen, maar ik vind het op zich een goed idee. Wij hebben zelf gezegd: laten we als werktitel Blok B nemen, omdat er een relatie was met de plek en omdat de B natuurlijk in de 3B hoek natuurlijk altijd mooi is, maar de associaties die door een aantal van u zijn genoemd, die vind ik niet zo heel leuk. Dan moet je serieus overwegen of je zo'n korte en krachtige naam wel mee wil nemen naar de toekomst. Dus ik sta ervoor open om na te denken over iets anders. Mevrouw Bouman: Ik heb dus het nodige gemeld over die accenten, pubers in de spotlight en houd eenzame ouderen aan boord en die onttrekking van die gelden. Volgens mij staat er in uw beantwoording ook dat er nog afspraken gemaakt moeten worden. Zijn die verwachtingen nu niet al te hoog gespannen in dit traject? Volgens mij zijn beide items al sinds 2017 naar voren gebracht. Ze zijn met allerlei ambities en uitgangspunten naar voren gekomen, maar dan zie ik niet hetgeen u nu naar voren brengt. Ik vraag me af of het geen oneigenlijk gebruik is, maar dat gaat dan misschien ook nog wel naar voren komen. Volgens mij krijgen wij medio dit jaar die midterm review waarin naar voren komt wat u in de tussentijd allemaal bereikt hebt. Dan hoop ik ook dat daar de financiën bij zitten. Ik vraag me af of dit wel klopt met elkaar. Ik heb daar zo mijn vraagtekens bij. Wethouder Van Tatenhove: De midterm review moeten we apart bespreken. Dit is niet het moment om daarop in te gaan, maar dat verwacht u ook niet, denk ik. Ik denk dat serieus een cultuurhuis, die als trekpleister, maar ook als bruisende bubbel naar buiten toe gaat functioneren, dat dat bij uitstek de plek is waar je jong en oud iets te bieden wilt hebben, dus waar je ook bewust gaat programmeren voor die jongeren en voor die ouderen en ook voor het voorkomen van eenzaamheid. Of je dat nou in die locatie doet of op een andere locatie, dat is een keuze, maar dit is natuurlijk een heel mooie en geschikte plek om dat te doen. Vandaar dat we zeggen: een deel van dat budget zetten we in op programmering in het cultuurhuis, voor specifiek die groepen, want dat is ook hun plek. Dan is het mooi als je er iets specifiek voor hun iets kan programmeren. Het is echt heel bewust een keuze om met die subsidies iets te doen, specifiek voor de jongeren en vanuit het accent 'voorkomen van eenzaamheid'. Dus de pubers staan daar zeker in de spotlight. Die gesprekken worden na besluitvorming zeker opgestart. Dan heeft u bijna allemaal gezegd, dat het een kan is. Die is vooral ook aan de orde gesteld in de inspraak, ook om te verbinden. Betekent dat dat het ook concurrentie is? Dat zou je ook precies andersom kunnen zien. Als je meer cultuur hebt, dan kom je ook meer bekend te staan als een gemeente en als een kern waar cultuur te beleven is. Dan sluit ik aan bij wat mevrouw Verhoef aan het eind zei, dat je een divers aanbod hebt en dat je het ene vindt in het cultuurhuis en dat je dan ook eens naar een andere culturele avond gaat, bijvoorbeeld bij Cultuur aan het Lint, bijvoorbeeld in de dorpskerk of bijvoorbeeld in Rehoboth. Meer is niet altijd perse concurrerend, meer is soms ook juist dat het meer bruist en dat er meer te beleven valt. Dat zie je ook in combinatie met de horeca. Wij denken dat het een stimulans is, ook voor de andere organisaties, die aan culturele programmering doen. Voor de subsidie gaat nu een deel naar Blok B, vanuit de subsidiepot, maar het overgrote deel blijft bestemd voor organisaties die nu al cultuursubsidies ontvangen. Dan ga ik even wat fracties langs om specifieke vragen nog te beantwoorden. De discussie over de grootte van de zaal. Meneer Hoppenbrouwer had het over mijn vergelijking van het servet en het tafellaken. Dat ging, toen ik hem eerder heb genoemd, over de keuze voor 150 stoelen of 200-250. Want van 400 hebben we al een tijdje gezegd: 400 of 400+ past eigenlijk niet zo bij de ambities van Lansingerland, omdat we dicht bij de steden zijn. Uit de gesprekken kwam naar voren dat 250 eigenlijk het aantal is tussen servet en tafellaken. Dan is een keuze voor de omvang, van wat ik dan even het servet noem, is dan die 150 stoelen. Daarbij heb je gewoon een leuk gevulde theaterzaal, waarbij het ook voor het publiek hartstikke mooi is, omdat dan de stoelen allemaal gevuld zijn. We hebben natuurlijk wel meer stoelen in het cultuurhuis, want we hebben natuurlijk ook nog de filmzalen, die apart zijn van de theaterzaal. Op een avond zitten er niet slechts 150 mensen op een theaterstoel, maar dan wordt er natuurlijk ook nog iets in de filmzaal geprogrammeerd. Dus we bieden meer stoelen, alleen is het verdeeld over 3 zalen, waarbij de theaterzaal multifunctioneel is. Ik hoor ook uw oproep: kijk of je dat misschien kan uitbreiden naar 200 stoelen. Ik denk dat het goed is om die, als besluitvorming achter de rug is en we gaan met de ontwikkelaar en architect rond de tafel, om te kijken of er een mogelijkheid is op verzoek van de raad om nog wel wat op te plussen. Zoek nou niet het optimale, maar kijk of je dat nog kan optimaliseren

tegenover de wens van de raad voor het maximale in de zaal, zoals die is. Hoe levensvatbaar is het? Ik denk dat die vraag een heel terechte vraag is, want het is de vraag waarop u straks een besluit moet nemen. Als je kijkt naar de kans die het biedt, wat ik net ook al heb toegelicht, maar wat vooral ook is aangestipt door de insprekers: het is een kans voor Lansingerland om iets te bieden wat we nog niet hebben, om verbinding te zoeken die er nu nog niet is. Met onderwijs, met jeugd, maar ook voor de senioren om hier al dan niet overdag in ons cultuurhuis dingen te gaan ondernemen, om een bruisende plek te organiseren. Stel dat het helemaal mislukt, dan hebben we een probleem, want dan hebben we iets waar vooral de bibliotheek zit en waar het daarboven leeg staat. Ik denk dat we ons met z'n allen ervoor in gaan zetten, dat het niet mislukt, want we hebben hier hartstikke veel jongeren. We hebben ouderen, die graag iets ondernemen, die zich graag actief inzetten. Het is een hele mooie kans om die te verbinden. Dan is het aan u, als raad, om een keuze te maken voor de toekomst. Willen wij dit in Lansingerland? Ik zou bijna zeggen: het hoort bij bestuurders om af te wegen de kansen aan de ene kant, de wensen die die kans onderstrepen versus de risico's die er inderdaad zijn. Ik kan de cijfers niet mooier maken dan dat ze zijn. We hebben er geld voor nodig, structureel en de verwachting is dat het ook een tijd zo is, omdat een private variant geen haalbare kaart is. Mevrouw Bouman: Misschien ben ik te vroeg, maar komt u nog even terug op mijn vraagstelling t.a.v. de juridische constructie? Stel toch het meest negatieve scenario, wat er zou kunnen plaats vinden. Komt u daar nog op terug? Wethouder Van Tatenhove: Ik wilde gaan naar alle vragen die gesteld zijn over stichtingsakte, stichtingsbestuur, subsidies en dergelijke, want dat is ook een belangrijk onderwerp. De heer Barendregt: Stel je voor, het lukt niet, dan zit je met het gebouw. Daar wil je nog iets mee. Er is net ook al een vraag gesteld door de CU: uit de stukken blijkt dat we dan niets meer met dat gebouw zouden kunnen. Wat zou het meer kosten om het zo te bouwen, dat we wel nog wat met het gebouw zouden kunnen als het niet zou lukken. Wethouder Van Tatenhove: Als je het hebt over een cultuurhuis, dat je een cultuurhuis moet bouwen en niet een galerijflat, waarvan je zegt: we breken een paar muren uit en dan gaan we daar een theaterzaal van maken, want dan is het iets wat niet optimaal is en daarvan zegt iedereen: iets wat niet optimaal is, moet je niet doen als je echt een mooie cultuurbeleving wil doen. Dus je bouwt een cultuurhuis. Ik denk, omdat het een vraag is van een belangrijk deel van de raad, dat we moeten kijken: hoe kun je het zo maximaal mogelijk aanpasbaar bouwen? Maar het zal nooit zo worden, dat er heel makkelijk woningen van gemaakt kunnen worden. Als je een theaterzaal bouwt, wil je daar niet hartstikke veel ramen in, want een theaterzaal moet gewoon een donkere zaal zijn, waar je gefocust bent op wat er op het toneel gebeurt. Hetzelfde geldt voor de film. Alleen al dat feit, dat er in de schil heel weinig lichtopeningen zitten, dat geeft een beperking aan het gebruik. Wat misschien wel zou kunnen, mochten er nog Bijenkorven zijn tegen die tijd en mochten die dan in een economische dip wel het hoofd boven water houden, dan zou zoiets als een Bijenkorf er misschien wel prima in passen. Maar ik denk dat we daar niet op moeten voorsorteren, want stel, ik ga er niet van uit, want we hebben een hartstikke mooi plan en we weten dat er belangstelling is voor een culturele beleving, maar stel, stel, stel, in het meest ondenkbare geval. De voorzitter: Wethouder, met Bijenkorf bedoelt u vast niet het warenhuis. Wethouder Van Tatenhove: Ja, iets waarvoor je niet perse daglicht moet hebben op de verdieping. Ik weet niet of u weleens op één van de verdiepingen komt, maar dan denk ik altijd: waar is hier de uitweg. De voorzitter: Dat is mij te chique, ik kom daar nooit. Wethouder Van Tatenhove: Ik kan natuurlijk zeggen: de V&D, maar dan zegt iemand: leeft die wethouder nog in de vorige eeuw, want die hebben we ook niet meer. Maar zoiets, bij wijze van spreken, bij zo'n concept heb je geen opening nodig, maar daar heb je wel een omvang voor nodig en een beleving. Maar gelukkig hebben wij altijd nog de bied, die op de begane grond zit. Neemt u maar van mij aan: de bibliotheek gaat nooit weg. Die evolueert mee in de tijd, de functie van de bibliotheek is nu wat anders dan in 1960 of 1975, toen ik nog in de vakantie elke dag naar de bieb ging om boeken te ruilen. Nu is een bibliotheek veel meer een ontmoetingsfunctie. Ze doen ook de verzorging van debatavonden. We hebben literaire lunches. Misschien doen ze daar ook wel een keer een strijkje op de vloer van de bibliotheek i.p.v. in de theaterzaal of in één van de oefenruimtes. Zo'n plek wordt het. Ik denk dat het een plek wordt die we koesteren en dat we over 8 jaar denken: hoe hebben we ooit kunnen bedenken dat we daar een worstcase scenario voor in het leven zouden moeten roepen? Als het voelt als een plek om cultuur te beleven, dan wordt er ook cultuur beleefd. Als het voelt als een plek die rammelt, dan gaat het ook rammelen. Ik denk dat we beter kunnen investeren in een mooi cultuurhuis, wat ook faciliteert waar het voor bedoeld is. De heer Hoppenbrouwer: Ik zit nog even op de vraag van de heer Barendregt te kauwen. Volgens mij heeft u dat ook geschreven. Het is of het cultuurhuis of we gaan woningen bouwen met daaronder horeca. Dat klopt. Dus er is een alternatief. Is het nou heel gek gedacht? We hameren heel erg op verbinding, de eenzamen en de jeugd. Ik denk dan, ook met een knipoog naar een andere locatie van de bibliotheek in Pijnacker: dat zouden we ook nog kunnen doen. Gewoon de bibliotheek, een stukje horeca en we zetten er huizen boven en de bestaande culturele voorzieningen bouwen we verder uit. Dat is toch ook nog een serieuze optie? Wethouder Van Tatenhove: Dan heeft u geen cultuurhuis en dan kan het ook niet op die plek. Voor deze plek ligt het voorstel van een cultuurhuis en dat ziet er dan uit in deze samenstelling. Als u niet besluit om nu op die plek een cultuurhuis te realiseren, dan worden het winkels en woningen. Zo simpel is de keuze. We kiezen nu of die plek woningen en winkels mogen worden, omdat de bioscoop er niet komt. Of dat het

een cultuurhuis wordt voor Lansingerland. Het college stelt voor om er een stichting van te maken. Wij denken dat dat de beste vorm is. Dat wil niet zeggen dat een BV perse niet zou kunnen, maar krijg je als gemeente weer een deelneming in een BV. Het zou ook een vraag kunnen zijn, die we na de besluitvorming nog verder uitwerken en waarmee naar u toe komen: wat willen we in de stichtingsakte om ervoor te zorgen dat u zeg: dit geeft ons het comfort dat we kunnen sturen. Naast wat we kunnen sturen met subsidies. En sturen doen we natuurlijk niet alleen met het verminderen of verhogen van een subsidiebedrag, maar vooral met: welke doelen willen we bereiken? Dat doet we met alle subsidiepartijen. Daar hebben we gesprekken over. Hoe gaat het op dit moment? Wat zien we in de samenleving gebeuren? Stellen we de doelen bij? Welke KPI's horen daar dan bij? Wat doet dat? Zo willen we dat in elk geval bij de stichting ook doen. We kunnen dus in de stichtingsakte sturen. We kunnen ook met de statuten afspraken maken. En we kunnen met de huurovereenkomst afspraken maken over wat we perse niet willen, bijvoorbeeld, wat er op die plek, in Blok B, gebeurt. Er zijn verschillende mogelijkheden om aan de voorkant te sturen wat we wel en niet willen, maar ook dus tijdens het functioneren van het cultuurhuis. We kunnen o.a. ook nog met subsidie sturen als we denken dat het nodig is. Dan de optie, die er eigenlijk wel een beetje bij hoort, die door een aantal van u is genoemd. Zou er ook een kapitaallastenreserve kunnen worden geïntroduceerd? Dat is een mogelijkheid. Als u dat wil, dan is dat een voorstel waarop u het raadsvoorstel zou moeten amenderen of een motie indienen om dat te doen, dan kunnen we bij de kadernota daar inderdaad mee terug komen. Dus dat is een voorstel dat wij heel goed zouden kunnen overwegen. Blijft er subsidie over voor nieuwe initiatieven? Ja, zoals ik al heb aangegeven: het is niet de bedoeling dat straks alle culturele subsidies naar Blok B gaan, want we willen ook dat er in de andere kernen gewoon levendigheid en bruis blijft, want dat stond in onze nota's. Daar gebeurt gelukkig ook heel wat. Juist daarvoor hebben daar de cultuurhuizen het licht laten zien. Of de Rotterdampas gaat gelden: dat is een vraag van latere orde. Ook om te kijken hoe we ervoor zorgen dat de drankjes betaalbaar worden. Daar hebben we het bij de presentatieavond ook over gehad. We willen niet aan de voorkant subsidiëren, maar we willen wel zoeken naar mogelijkheden hoe de drempel voor de kwetsbare groepen, en daar rekenen we soms ook de jeugd toe, zonder dat die echt heel kwetsbaar is, maar ook voor hun moet het bereikbaar en leuk zijn en moet er iets te beleven zijn. Het moet vooral ook als hun huiskamer van Lansingerland gaan voelen. Ik denk dat ik het hierbij laat voor de eerste termijn. De heer Jonker: Een klein puntje, maar er stond in dat er overeenstemming nodig is met de ontwikkelaar. Deze kan niet verplicht worden het cultuurhuis te bouwen. Ik vroeg me af: wat zijn daar specifiek de risico's van? Dat werd niet helemaal duidelijk. Wethouder Van Tatenhove: Met de ontwikkelaar hebben we heel goed overleg. Die wil met ons het cultuurhuis op die plek graag realiseren. Dus voor nu zien we daar weinig risico's in. Dit zijn natuurlijk nog gesprekken zonder handtekening, maar we gaan ervan uit, dat die handtekening wordt gezet en dat we samen de eerste paal gaan slaan, want ook hij vindt het een waardevolle toevoeging voor het centrum van Berkel en Rodenrijs.

De heer Hoppenbrouwer: Ik wil graag even schorsen. De voorzitter: Hoe lang wil u dat doen? 5 minuten. Dan gaan we even schorsen.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering. Er is een ordevraag gesteld en dat heeft geleid tot een schorsing. De heer Hoppenbrouwer: Het had meer te maken met het feit dat er zoveel over tafel kwam, dat ik er behoefte aan had om even af te stemmen met mijn vrienden, dus u kunt WIJ als eerste spreker duiden. De voorzitter: Dat ga ik dan doen. Even vooruitlopend op de bespreking van dit punt. U heeft de suggestie gedaan dat u hier nog nader over zou willen praten in de commissie AB. Ik wil straks even van u horen of u die suggestie straks besproken wilt hebben, dus of u dat verzoek handhaaft, want dan kunnen andere fracties daar misschien gelijk even op reageren. Ik geef u nog even mee, dat het niet mogelijk is om ditzelfde agendapunt te agenderen in de commissie AB. Dat gaat niet. Wat u eventueel zou kunnen doen is de agendacommissie verzoeken, dan maken we hier dus geen raadspunt van, dat het volgende maand in de commissie samenleving weer behandeld wordt en daarbij de leden van de commissie AB uitnodigen. Dat is de mogelijkheid die u zou hebben, maar ik wil even van u weten of u dat verzoek handhaaft, want dan kunnen de andere fracties daarop reageren. Dan ga ik u nu het woord geven als u het knopje indrukt.

Tweede termijn

De heer Barendregt, WIJ: Ik neem even een slokje water. Ik zit gewoon op mijn eigen schema ondanks die klok. Dat maakt mij helemaal niks uit. Nee, het lijkt me wel handig om even bij de andere fracties de vraag te stellen, wat zij hiervan vinden. Dan hebben we dat ook gewoon helder. Dan had ik nog op basis van wat ik allemaal gehoord heb, ook van de andere fracties en de wethouder, een drietal vragen. Mevrouw Verhoef: U zegt: ik wil graag van de andere fracties horen wat zij ervan vinden om bij de volgende commissie samenleving dan dit punt nog op de agenda te hebben met mensen van de commissie

AB erbij. Ik zou dan toch ook van u willen horen, net als de heer Markus van de CU, wat daar nou precies of globaal uw pijnpunten zijn, waarom u nog de financiële experts van die andere commissie erbij wilt hebben. Wat zijn uw pijnpunten? De heer Barendregt: Het gaat met name om de kosten op de wat langere termijn, hoe je die eventueel zou kunnen reduceren. Bijvoorbeeld het punt van de CU over die kapitaallastenreserve en dergelijke, hoe dat precies in elkaar zit. Dat lijkt me zeker een interessant punt om nogmaals te doordenken met hen die daar wellicht meer kennis over hebben dan ik. De voorzitter: Dus u handhaaft uw voorstel. De heer Barendregt: Zeker, dat is een juiste conclusie. Dan heb ik nog een tweetal punten. De zaalgrootte. We hebben gezegd dat in de grote zaal 250 personen moeten kunnen. Dat lijkt ons prima, maar wellicht is het ook handig om een aantal opties nog eens naast elkaar te zetten, wat er allemaal mogelijk is en hoe dat in verhouding staat met hoe dat bij andere gemeenten is, zodat we daar nog een beter beeld van krijgen. Het derde, ja, dat begreep ik niet helemaal, maar ik vond het op zich wel sympathiek, dat je de jongeren bindt aan het cultuurhuis, dat lijkt me gewoon heel belangrijk. Die naam laten bedenken door jongeren, dat is natuurlijk op zich prima, maar het is niet zo dat als je één jongere een naam laat bedenken, dat dan de jongeren allemaal verbonden zijn aan het cultuurhuis. Jongeren, dat is een heel diverse groep. Ik ben ook nog tamelijk jong, maar ik pretendeer niet voor de gehele jeugd te spreken, dus dat blijft altijd een lastige. Dat was het voorlopig even in deze tweede termijn. Dank u wel.

Mevrouw Bouman, CDA: Volgens mij heb ik niet zo heel erg veel minuten. Oh, het is bijgesteld. Geweldig. Heel mooi, maar ik kan het kort houden. Dank sowieso, wethouder, voor de beantwoording van de vragen, die ik gesteld heb. Het zal u niet vreemd voor komen, dat ik toch met een aantal moties ga komen in de raadsvergadering o.a. over de kapitaallastenreserve. En er zijn een paar andere items waar ik nog even op ga zitten broeden, maar dat zal wel in een motie naar voren komen. Maar dank voor hetgeen er naar voren gekomen is. Daar wil ik het even bij laten. De voorzitter: Wilt u nog iets zeggen over het voorstel van WIJ? Mevrouw Bouman: De vraag van WIJ is, denk ik, helder, maar ik had in eerste instantie er al een keer over gesproken met de club. Toen heb ik aangegeven, dat het een aangelegenheid voor de commissie samenleving is. Je kan natuurlijk altijd bij je financiële specialist van je fractie van tevoren nagaan hoe het zit. Om nog een extra sessie te houden, lijkt me even te ver gaan.

Mevrouw Draak, VVD: Ik had twee dingen bewaard voor de tweede termijn en n.a.v. de eerste termijn heb ik nog een paar punten. We hebben inmiddels heel veel invalshoeken belicht, niet alleen vandaag maar ook al veel eerder. Je kunt eigenlijk niet op alle details in blijven gaan. Iedereen kan overal wel iets anders van vinden, maar ik denk eigenlijk dat we het moeten doen van het advies van het college nu. Dat is ook niet uit de lucht komen vallen. Ik zou graag de draai willen maken naar de positieve benadering, daarover straks meer. De vraag van WIJ. Wij hebben eigenlijk geen interesse in behandeling opnieuw in deze commissie met de commissie AB erbij over de financiën. Onze fractie heeft daar al naar gekeken. Wat ons betreft is dat gewoon duidelijk. Nog even de reactie van de wethouder over een andere naam. Ik ben heel blij dat ze daar wel voor open staat. Wat mij betreft laten we dat niet alleen door jongeren bepalen. Wat ook de heer Barendregt al zei, denk ik dat we naar iets moeten waarvan een grote groep mensen kan zeggen: dit klinkt nou echt leuk, waarvan iedereen over een aantal jaren weet als we zeggen Naam X, dan weet iedereen dat je in Berkel en Rodenrijs moet zijn. Even terug naar de eerste termijn. Risico's en kansen. Wat de heer Markus zei, daar sluit ik me eigenlijk graag bij aan. Het is ontzettend belangrijk dat we als commissie en als raad kritisch hebben gekeken naar structurele uitgaven van toch een heel behoorlijke omvang. Ik denk dat die kritische houding ook geleid heeft tot een verscherping van het debat ten opzichte van hoe de eerste aanzet was. Dat is gewoon nodig, maar op een bepaald punt moet je wel zeggen: we gaan ervoor of niet. Het één of het ander. Maar als je zegt: we gaan ervoor, dan denk ik dat de belangrijkste invloed die wij kunnen uitoefenen als gemeente en als raad, dat je kijkt naar de directeur, die uiteindelijk het gezicht gaat bepalen van dat cultuurhuis. Als je daar de juiste man of vrouw neer zet met het goede netwerk, de juiste uitstraling, het goede commerciële gevoel, die echt betrokken is bij Lansingerland, dat is degene die het verschil gaat maken. Teveel sturing of teveel randvoorwaarden, ik denk juist dat dat een remmende factor op het succes is. Wat de VVD betreft biedt de door het college voorgestelde methode met het stichtingsbestuur voldoende sturingsmogelijkheden. Wij kijken gewoon uit naar de opening van Blok B met een andere naam. Onze uitgaven voor cultuur nemen echt behoorlijk toe, maar ik denk dat we, gezien de uitgaven van andere gemeenten met een vergelijkbaar inwonertal, nog steeds een goed verhaal kunnen vertellen aan onze inwoners. Natuurlijk betalen ze het zelf, maar dat geldt voor alle uitgaven van de gemeente. Maar we geven ze na jaren van bezuinigingen en hoge woonlasten ook echt wel iets terug. Om even een paar voorbeelden te noemen: je legt zelf je kinderen in bed, je regelt voor een paar uurtjes oppas en je gaat op de fiets naar de film. Dat scheelt je anderhalf uur reistijd ten opzichte Zoetermeer of Rotterdam. Of je hebt geen kinderen, je gaat direct uit je werk naar Berkel centrum, je bestelt iets te eten, je loopt met je drankje door naar de theaterzaal, je ligt niet super laat in bed 's avonds, dus je kunt de dag erop weer gewoon naar je werk. Als je een oudere bent, hoef je niet met je rollator in de lift op een donker metrostation. Je kunt gewoon met de belbus van deur tot deur. Volgens mij doen wij onze samenleving

echt een groot plezier hiermee. We maken een avondje uit laagdrempeliger voor iedereen. Ja, ik wil echt iedereen oproepen, ondanks kritische noten, die er moeten zijn en het is goed dat we die bespreken, maar laten we het alsjeblieft ook van de positieve kant bekijken. Bedankt.

De heer Jonker, D66: Allereerst is D66 niet voor een extra bespreking in een commissie samenleving aangevuld met deelnemers uit algemeen bestuur. Wij zijn er gewoon voor om het in de komende raadsvergadering te behandelen. Met in achtneming van de risico's en ook de punten die we besproken hebben, denk ik dat het misschien zinnig is, waar de wethouder ook al op hintte, om te kijken of er nog wat scenario's of varianten zijn m.b.t. het aantal stoelen en wat dat betekent in kosten, of dat mogelijk is. Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Draak. Ik ga haar niet verbeteren, want het was heel eloquent verwoord, maar ik denk dat een cultuurhuis een grote bijdrage kan leveren aan onze gemeente en ik vind ook dat we daar nu voor moeten gaan om dat met elkaar te realiseren.

De heer Markus, CU: Nog een reactie op een paar vragen die gesteld zijn. Wat ons betreft hoeft er geen extra commissie samenleving te komen. Dat was al duidelijk uit mijn interrupties. Had dat in december aangegeven, dan had dat nu geregeld kunnen worden. Wij hebben het gewoon besproken in de fractie, ook met degenen die financieel meer onderlegd zijn. Dan even de kapitaallastenreserve. Wij doen graag mee met de motie, dat lijkt ons een prima oplossing. Over cultuursubsidie stelde u nog een vraag. Gaat dit ten koste van andere? Volgens mij stellen we extra middelen ter beschikking, dus blijven de middelen die er nu zijn gewoon beschikbaar voor de clubs die al subsidie aanvragen. En de naam, ja, Blok B, zet er een paar letters achter en het zit in de weg. Dat lijkt me ook geen positieve associatie, die ik ermee had. Laten we inderdaad een andere naam verzinnen. Stichting of BV, dat vind ik een heel lastige. Het gaat er ons om dat je iets hebt, waarmee je als gemeente nog voldoende sturing houdt. Ik denk dat het raadzaam is om voor de raad of nu aan te geven, dat we dat later gaan besluiten. Als we met een motie komen van: we willen een BV. Maar als we niet inzichtelijk hebben wat een BV kan, dan is het lastig om te besluiten. We moeten wel even een goed proces met elkaar afstemmen. Eigenlijk geldt hetzelfde voor de grootte van de zaal. Natuurlijk is het leuk, een zaal van 600, maar als er altijd 300 stoelen leeg staan, dan heeft het ook geen pas. Ik weet niet of die grotere zalen altijd een goede bezettingsgraad hebben. Zelf dacht ik altijd dat de voorstellen die nu gedaan worden ertoe leiden, dat we altijd een behoorlijke bezettingsgraad hebben. Ook daarvoor geldt, als we daar een afweging in moeten maken, dan moeten we wat meer onderbouwing hebben dan: de buurgemeenten of vergelijkbare gemeenten hebben grotere. We willen dan ook iets weten over bezettingsgraden, omdat je dan een goede afweging kunt maken. Dan even over het maximaal aanpasbaar bouwen. Heb ik het goed begrepen, dat de wethouder toegezegd heeft, dat zij alles in het werk gaat stellen om zo maximaal aanpasbaar te gaan bouwen? Als zij die toezegging kan doen, dan scheelt dat weer een motie voor de raad. Dank u wel.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Dank voor de beantwoording. Ik begin even met de makkelijkste, namelijk dat wij ook geen behoefte hebben aan een extra commissie samenleving. De kapitaalreservediscussie, ja, ik zou dan toch wel heel graag uitgewerkt willen hebben voor ik er überhaupt iets over kan roepen. Dat is wat er een beetje tegen zat bij de beantwoording door de wethouder. Zij wil eigenlijk nu de beslissing en we gaan daarna allerlei dingen regelen. Daar moet ik nog even op kauwen, om het maar zo te zeggen, omdat ik daardoor de grip uit handen geef. De heer Markus: Even over de uitwerking voor de kapitaallastenreserve. Er zit bij de geheime stukken wel iets van een uitwerking. Is dat voor u onvoldoende? Even voor mezelf, om dat helder te krijgen. De heer Hoppenbrouwer: Dat is voor mij onvoldoende. Mevrouw Draak: Ik wil ook nog even iets vragen. U zegt: dan komen er beslissingen op verschillende momenten. Maar we hebben met elkaar toch gewoon de budgetcyclus afgesproken, waardoor het niet anders kan dan dat je soms dingen doorschuift naar een kadernota als beslismoment. Als je daar nu met elkaar over bespreekt wat je op dat moment wil gaan veranderen, dan is dat toch geen probleem voor u? De heer Hoppenbrouwer: U weet, ik ben een heel positief mens. Ik weet niet wat problemen zijn. Maar in mijn bijdrage had ik wel twee zaken, waar ik tegenaan zat te hikken. Dat was de omvang en het niet grip hebben als gemeentebestuur op wat er allemaal aan het gebeuren is. Van die twee onderwerpen heeft de wethouder gezegd: besluit het nu maar, dan ga ik het daarna uitwerken. Dat gaat ons te snel. Ik wil van de wethouder heel graag weten, voor de raadsvergadering, hoe we nou die grip kunnen krijgen m.b.t. stichtingsbestuur versus BV. Dat is echt een harde eis, die ik op tafel leg, want anders is het misschien voor ons niet bespreekbaar. Dan vindt er een andere discussie plaats, dan ga ik het nog een raad opschuiven, maar dat is niet waar ik naar toe wil. Ik wil met alle plezier aan het eind van de maand een beslissing nemen, maar dan verwacht ik wel de investering van de wethouder. Hetzelfde geldt voor die 250. Ik wil echt van de wethouder vooraf weten welke mogelijkheden er zijn om dat alsnog te doen, want we hebben toch een verschil van inzicht. Dat zijn twee harde toezeggingen, die ik van de wethouder wil hebben. Als het gaat om de naam ben ik het eens met vorige sprekers. Ik zou het niet beperken tot jongeren, maar laat iedereen daar zijn zegje over doen. Zo zijn we ook aan Lansingerland gekomen. Het is namelijk niet alleen voor jongeren, het is ook voor ouderen en voor jongvolwassenen, zoals ik. Ik heb niemand meer gehoord over de acceptatie, dat we de inflatiecorrectie

boven de 650 accepteren. Of is het nu 650 tot 2030 of anderszins? Daar heb ik niemand meer over gehoord, dus dat zou ik graag nog terug willen geven. Mevrouw Draak heeft natuurlijk een fantastische bloemlezing voor als ze thuis komt. Maar de 3B bus rijdt 's avonds niet en er wordt daar niet gegeten. Eigenlijk is het horeca, maar er wordt daar niet gegeten à la Muller, voor de goede orde. U kunt er alleen maar drankjes halen. Dat is dus een ander beeld van de horeca, die u heeft. Dat even gezegd hebbende. De heer Hoek: U had het over de beheersvorm. Een BV of een andere constructie. Maar dat maakt toch geen onderdeel uit van de 7 beslispunten, die in het raadsvoorstel staan? Die kunnen we dan toch ook op een later tijdstip aan de orde stellen? Dat hoeft uw beslissing aankomende raad toch niet te beïnvloeden? De heer Hoppenbrouwer: In ons geval wel, omdat wij zeker willen weten dat we grip op hetgeen er daarna gaat gebeuren. Dat is voor ons zwaarwegend. Ik ga door. De beleidsaccenten. Mevrouw Bouman: Ik wil u nog even geruststellen. Wij zullen met een motie komen t.a.v. de juridische consequenties m.b.t. de beheerstichting. Misschien kunt u dan met mij meegaan. De heer Hoppenbrouwer: Die had u nog niet aangekondigd. U had alleen een motie aangekondigd. U had het wel over moties, maar u had er eentje onderbouwd en niet deze. Ik wil toch graag van de wethouder als deskundige, ik wil niet zeggen dat u niet deskundig bent, maar dat we gewoon even goed doorgrond hebben wat de meerwaarde van een BV is. En wat is de meerwaarde van een stichting. L3B leeft nu in de veronderstelling dat als je grootaandeelhouder bent, dat je als BV meer grip hebt. Dat we dan straks niet de problemen hebben op het moment dat het mis mocht gaan, wat we uiteraard niet hopen. Dan nog even naar de beleidsaccenten. Dan ben ik het nog steeds eens met mevrouw Bouman. Het is wel een beetje ver gezocht nog steeds. De kwartiermaker heb ik in de eerste termijn niet genoemd, maar die was toch ook wel een boeiende. We hebben € 85.000 structureel en toevallig hebben we dat niet meer nodig en dan kunnen we dat geld ineens gebruiken. Volop gelegenheidsargumentatie. Ik ben heel blij dat de subsidies voor de bestaande verenigingen niet in gevaar komen. Maar ik wil nog even benadrukken, dat ik echt ook van deze raad verwacht, dat voor nieuwe initiatieven, ook op cultuurgebied, ruimte blijft om te kunnen groeien. Dat we niet zeggen: cultuurhuis is er nu en dan is dat het plafond. Ik vraag om meer ruimte. Ik zou aan de wethouder nog willen vragen om toch nog even naar die technische vragen te kijken van de inspreekster van Helicon. Zij zitten nu in de Ark en hebben een lage huur. Toen heb ik een keer gekscherend gezegd: gaat die huur nu één op één over op het cultuurhuis? Dat was niet zo. Maar ik hoor hier wel een oproep van Helicon: maak het nou niet te prijzig. Ik kan me niet voorstellen dat als je naar een nieuw pand gaat, dat het dan niet te prijzig wordt. Wethouder, hoe zit dat nu? Horeca idem dito. Je kan niet als overheid concurreren met de Mullers en de Ferro's en iedereen die daar zit. Dat vind ik toch ook nog wel een dingetje, wat dan misschien niet voor de raad moet, maar het moet wel in de gaten gehouden worden. Wij kunnen als overheid niet concurreren met de commerciële instellingen. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Wij danken de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Daarbij ook haar opmerking om in een later stadium de mogelijkheid van het theater met 200 en wellicht 250 stoelen te onderzoeken. Maar ik wil er even de opmerking bij maken, dat wij van de heer Toet hebben begrepen, dat heeft hij ooit verteld, dat de vergroting naar 200 stoelen planologisch niet mogelijk is. In hoeverre is de suggestie van de wethouder om er over na te denken neutraal? Krijgen wij hiermee geen valse hoop? We zijn verder erg enthousiast over de plannen en hopen tot snelle besluitvorming te komen. Het cultuurhuis is een verrijking voor Lansingerland en de samenleving hier. Verder hebben wij geen behoefte om een extra commissievergadering met algemeen bestuur te organiseren om over de financiën te praten. Wij gaan er ook van uit, dat de gemeente ruimte heeft om tussentijds de controle te intensiveren, mocht dit nodig zijn. Met andere woorden: mocht het noodzakelijk zijn, is het dan mogelijk om in te grijpen bij problemen bij de stichting of de financiën? Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA fractie was al positief en dat zijn we nog steeds. We hopen dat dit cultuurhuis er komt vanwege de redenen, die ik in de eerste termijn noemde. Ook andere fracties hebben allerlei goede redenen genoemd om dit voort te zetten. De beantwoording van de wethouder was duidelijk. We zijn blij met de andere benaming voor Blok B, althans, het plan om daar over na te denken. De vraag die ik had gesteld over de fysieke toegankelijkheid van het gebouw zelf en van de stoepen er naar toe, die heeft de wethouder niet beantwoord. Het was ook niet echt een vraag, het was een punt van aandacht. Het ligt misschien ook niet zozeer in haar dossier, maar in het dossier van wethouder Fortuyn, vermoed ik, of een andere wethouder. Ik zal er later op letten. Voorheen was het Fortuyn, maar ik weet het niet helemaal zeker. Ik zal er later op letten, het is ook voor nu niet het punt van aandacht voor het nemen van het besluit. Bij L3B lijkt het glas voller dan ooit en daar ben ik blij om. Ik ga graag een keer met de heer Hoppenbrouwer naar de film of iets anders doen daar. Ik vind het best om te onderzoeken of we naar 200 of 250 stoelen kunnen gaan, maar het moet wel passen, haalbaar zijn, maar ik vind het echt best wel een heel goed plan. De heer Hoppenbrouwer maakt zich nog zorgen over nu ja zeggen en later van alles regelen. Op zich snap ik dat. Aan de andere kant worden er heel logische stappen uitgelegd, die je nou eenmaal moet maken bij een groot project, waar je ja zegt en dan ga je de dingen invullen. Ik snap ook wel, dat hij daar grip op wil houden. Als de wethouder die zorgen kan

wegnemen, dan zou ik daar zelf ook blij mee zijn. Een commissie samenleving, gaan we het daar nog een keer bespreken? Een vraag van WIJ. De heer Hoppenbrouwer: Ik wil nog even wat zeggen. Laat ik niet de indruk wekken dat ik op de stoel van de ambtenaren en de wethouder wil gaan zitten. Maar die stichting of grip van de overheid, zoals de gemeente, plus die 250, dat zijn toch wel wezenlijke besluiten, die je nu moet nemen. Hoe het er dan vervolgens uit gaat zien en wat voor kleur stoelen er komen, daar ga ik me niet tegenaan bemoeien, maar dit zijn wel twee essentiële beslispunten, die ik vooraf duidelijk wil hebben. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Dat is duidelijk. Fijn, dat u dat nog verheldert. Dat zijn ook de punten die bijvoorbeeld bij de fractie van WIJ leven. Het CDA had ook nog financiële vragen. De kapitaallastenreserve. De optie van de BV. Dat lijkt me op zich goede punten om daar wel duidelijk antwoord op te krijgen. Of dat in een commissie samenleving nog moet worden besproken of dat het ook schriftelijk kan in de vorm van technische vragen met een goede uitleg, dat zou eigenlijk mijn voorkeur hebben. Dat we de belangrijkste zorgen om dit soort financiële vraagstukken op een rij te hebben en dan antwoord te krijgen. Het CDA ziet nog steeds wel veel beren op de weg, althans, dat was mijn indruk in de eerste termijn. Geen cent extra. Over de beleidsaccenten maakte u zich zorgen. Ik ben benieuwd met welke moties u komt. Alle financiële punten zal ik met de financiële man van mijn fractie, de heer Azzouzi, bespreken. We zien uw moties graag tegemoet. De VVD maakte een positieve draai, dat was mooi, ook een mooie schets. Hoe levensvatbaar is dat nou? Dat is een vraag die de wethouder zichzelf stelde en een aantal andere mensen hier ook stellen. We onderschatten, denk ik, onze eigen inwoners als we ons daar heel erg zorgen over maken. We zijn een ondernemende gemeente, we hebben hier niet thuis-zitters, veel mensen zijn zelf cultureel actief in een vereniging bijvoorbeeld en gemiddeld gaan we hier gewoon een heel net bedrag voor cultuur per inwoner neerzetten. Onze fractie heeft er vertrouwen in. Een aantal duidelijke vragen ligt er nog. Als daar op korte termijn antwoord op kan komen, dan zijn ook wij daar zeer tevreden mee. Dank u wel.

De voorzitter: Het leuke van dit nieuwe systeem is dat je nu kan zien wie zich bezondigd heeft. Je kan ook zeggen dat de voorzitter het niet in de hand heeft natuurlijk. Is dat de conclusie?

Wethouder Van Tatenhove: In één keer rood, hoe is het mogelijk. Ik ga maar gelijk beginnen. Ik loop de vragen en de punten maar even langs in deze tweede termijn. Ik probeer even wat leuker af te sluiten. De kapitaallastenreserve. Ik begrijp, dat er een motie wordt ingediend tijdens de raadsvergadering. Ik ga er dan zomaar van uit, dat er in die motie dan een voorstel staat om te gaan werken met een kapitaallastenreserve. Ik heb in de eerste termijn al gezegd dat dat een optie is en dat we die mee kunnen nemen in aanloop naar de kadernota. Ik heb het idee, dat ik een beetje echo. Dat is zo? Als ik het weg duw, dan staat hij te hoog. De voorzitter: Ik kan u niet vaak genoeg horen, dus die echo. Maar ik denk dat het helpt als het iets naar achteren staat. Wethouder Van Tatenhove: De volgende keer vragen we gewoon weer zo'n stoofje, dan staan we allemaal goed. De naamgeving. Ook duidelijk. Meerdere leden hebben aangegeven: we stellen het op prijs dat we gewoon gaan nadenken over hoe dat cultuurhuis straks heet. Blok B blijft de werknaam, maar dat wordt niet de definitieve naam. Die toezegging heeft u van mij. De zaalgrootte. Daar ga ik even heel strak in zijn. Er ligt een voorstel met 150 stoelen. Dat is het voorstel. Dit past in het cultuurhuis, want we bouwen een cultuurhuis wat past binnen het bestemmingsplan. Er zitten 150 stoelen in de theaterzaal. Mijn toezegging is dat we na besluitvorming, als we met de ontwikkelaar en de architect in gesprek gaan, kunnen kijken of er eventueel nog wat bij kan. We gaan niet toezeggen: ik ga optimaliseren tot 250 stoelen en dan kom ik terug met een voorstel om het bestemmingsplan te wijzigen. Nee, dat is de omgekeerde wereld. Het bestemmingsplan biedt ruimte voor dit cultuurhuis met 2 filmzalen, met 75 en 50 stoelen, met een theaterzaal met 150 stoelen. Op uw verzoek ga ik met hen in gesprek: kan het eventueel iets vergroten, maar binnen de kaders die we hebben. Ik hoop dat dat duidelijk is. Toegankelijkheid, ja sorry, mevrouw Verhoef, dat ik daar niet op heb gereageerd. De heer Hoppenbrouwer: Ik wil even helderheid hebben. Gaat u mij nu beweren dat het in het bestemmingsplan staat. Is het nou het bestemmingsplan, wat u tegen houdt? Of het concept van inrichting? Wethouder Van Tatenhove: Het is het concept van het cultuurhuis, zoals we het hebben getekend, zoals uit gesprekken naar voren is gekomen wat een ideale maatvoering is en wat past binnen het bestemmingsplan. Dus binnen het bestemmingsplan past het geheel met de vierkante meters zoals we het nu hebben. In de plannen voor het gebruik, wat we hebben besproken in de afgelopen maanden met o.a. de Helicons van deze wereld en de bibliotheken van deze wereld en LantarenVenster, zijn we tot dit concept gekomen. Met 150 stoelen in de theaterzaal en 75 en 50 in de filmzalen. Dus dit is het cultuurhuis, zoals wij verwachten dat het een bruisend en boeiend geheel wordt, wat een toevoeging is voor heel Lansingerland, wat van waarde is voor Berkel en Rodenrijs. Als u zegt: kijk alstublieft toch nog of er een rijtje stoelen bij kan, of twee rijtjes, dan zeg ik toe dat ik daarnaar wil gaan kijken, maar wel binnen de ruimte die er nu is en binnen de kaders die u nu heeft mee gegeven. Het concept met 150 stoelen en 75 en 50 in de filmzaal is een concept wat levensvatbaar is. Meer heb ik er niet over te zeggen. De heer Hoppenbrouwer: Ik ben echt verrast. U heeft het 2 jaar lang vol gehouden om te zeggen dat het om 200-250 stoelen gaat. Kijk naar uw eigen cultuurnota. Wij waren tegen het cultuurhuisconcept. Dat hebben we geaccepteerd, dus daarom zijn we

er zo op deze manier mee bezig geweest. Maar het verbaast mij nu echt, dat op het moment suprême, want de laatste keer dat we het erover gehad hebben is juni 2019, dat u nu pas komt zeggen dat die 250 eigenlijk altijd niet haalbaar is geweest. Ik vind dat niet helemaal juist. Wethouder Van Tatenhove: Ik zeg niet dat het niet haalbaar is geweest. Bij de presentatieavond hebben we ook gezegd: 250 blijkt tussen servet en tafellaken te liggen. 150 is een aantal waarbij je bij een voorstelling een mooie gevulde zaal hebt. 250 is iets wat tussen klein en groot in zit. Dat heb ik in de eerste termijn ook aangegeven. De heer Markus: Volgens mij halen we nu twee dingen door elkaar. U zegt dat op basis van gesprekken gekozen is voor die 150. Maar laat het bestemmingsplan 250 nu wel of niet toe? Dat is wat er nu even boven tafel hangt. Wethouder Van Tatenhove: Het bestemmingsplan laat vierkante meters toe. In die vierkante meters hebben we gekeken wat de optimalisering is. Dus ten opzichte van juni zijn er bijvoorbeeld oefenzalen bij gekomen. Ten opzichte van juni zijn er in overleg met de verenigingen stoelen af gegaan, omdat 250 tussen servet en tafellaken gaat. Als we oefenzalen willen, 2 filmzalen, een theaterzaal, die minimaal 250 stoelen moet zijn, en we moeten nu aanpassingen gaan doen in de vierkante meters, dan vraagt dat iets van het bestemmingsplan. Dat is wat ik nu zeg. Het voorstel is dus zoals het er nu ligt 150 stoelen. En mijn toezegging is: kijken of er nog een rij stoelen bij kan eventueel. Over het stichtingsbestuur en de BV. Meerdere mensen vroegen daar naar. Ik denk dat het goed is om voor de raadsvergadering in elk geval een notitie te sturen met daar nog even de duiding m.b.t. wat een stichting biedt aan voordelen en wat de voordelen of nadelen van eventueel een BV is. Ik denk dat het goed is om daar voor de raad al iets over te vertellen. De opmerking van de heer Hoppenbrouwer: maak het niet te prijzig voor de maatschappelijke organisaties. Mevrouw Bouman: Even nog ter verduidelijking. Komt daar dus duidelijk in te staan wat de grip is, juridisch, voor de gemeente. Stel, het meest negatieve scenario, wat er dan voor mogelijkheden zijn om dan in te grijpen. Komt dat naar voren? Wethouder Van Tatenhove: Ik zal mijn best doen zo uitgebreid mogelijk de vragen die u heeft gesteld deze avond mee te nemen in een notitie over de stichting versus het bestuur. Dan moet u maar beoordelen of dat dan voor u voldoende is. Anders krijgen we daar vanzelf nog wel vragen over. Maak het niet te prijzig voor de maatschappelijke organisaties. Ik denk dat we dat alleen maar kunnen onderstrepen, want het wordt een cultuurhuis van en voor de samenleving, waar onze maatschappelijke organisaties in elk geval een plek moeten hebben. Daarvoor hebben we ook de gesprekken met onze maatschappelijke organisaties gevoerd. Dat het een duur pand is, omdat het een nieuw pand is. Ja, maar we vragen geen kostendekkende huur. Dat doen we natuurlijk nooit bij culturele verenigingen en overigens ook niet bij de sportverenigingen, daarom stelt u ook af en toe een huurtarievennota vast als raad, om daarover met elkaar in gesprek te gaan, over wat redelijk is voor maatschappelijke organisaties. Voor commerciële partijen ligt dat natuurlijk anders. Daar vragen we een ander tarief voor. Volgens mij was ik net begonnen met de fysieke toegankelijkheid van mevrouw Verhoef. Fysieke toegankelijkheid is eigenlijk bij alles een aandachtspunt. Daarom wordt het eigenlijk nooit meer heel specifiek genoemd, want medewerkers vanuit het gemeentehuis gaan ook zelf af en toe op pad in verschillende wijken, ook om te ervaren meestal met een ervaringsdeskundige hoe het zit met de fysieke toegankelijkheid. Juist voor zo'n plek, waarvan je wil dat iedereen binnen komt en in elk geval makkelijk naar binnen kan, dan moet dat een aandachtspunt zijn. Mevrouw Verhoef: Dat stuk van dat gebouwen toegankelijk moeten zijn, dat begrijp ik. Wij hebben zelf een keer een schouw gedaan met wethouder Fortuyn vanaf de Oudelandsehof naar het centrum van Berkel. Het blijkt dat die route nu niet veilig is. Mijn vraag was eigenlijk: kan ervoor gezorgd worden dat die route wel veilig wordt? Maar dat is eigenlijk meer een aandachtspunt. Ik verwacht van u daar nu geen antwoord op. Het gaat niet alleen om het directe gebouw, maar ook om de routes er naar toe. Wethouder Van Tatenhove: Dan vertaalde ik hem te eng, want ik begreep hem nu alleen voor het gebouw. Maar het aandachtspunt leeft, zoals u zelf ook aangeeft. Ik ben heel blij dat u al raadsleden uitnodigt om samen naar de film te gaan. Ik denk dat dat inderdaad is, wat het cultuurhuis gaat doen. Nieuwe contacten maken, netwerken uitbreiden en samen daar een gezellige avond beleven. Dan denk ik dat dat iets is wat in een maatschappelijke kosten/baten analyse heel lastig in euro's uit te drukken is, maar ik denk dat we daar de waarde en meerwaarde van ons cultuurhuis moeten zoeken en zeker ook mogen verwachten. Waar kom je het nou tegen, dat een kind van 8 en een senior van 88 samen van hetzelfde muziekstuk zitten te genieten? Of misschien wel samen datzelfde muziekstuk zitten te maken? Waar kom je nou tegen dat iedereen welkom is, of hij nou wel of niet een gevulde portemonnee mee heeft, en ook niet perse iets hoeft te kopen, maar gewoon welkom is als hij met een boekje in een heerlijke stoel gaat zitten? Dat is straks in ons cultuurhuis, want daar heeft de bieb de boeken, daar heeft de horeca de heerlijke stoelen en daar hebben we de lounge sets, waar je elkaar kunt ontmoeten. Dus de kletskassa's die gisteren werden geïntroduceerd op het etentje één tegen eenzaamheid, die hebben wij niet nodig, want wij hebben straks ons cultuurhuis, waar iedereen welkom is en iedereen naar binnen kan. Ik denk dat het een heel mooie en waardevolle toevoeging is voor onze gemeente als wij straks in Berkel zo'n belevingscentrum hebben. Daar wilde ik het bij laten. De heer Markus: Sorry, maar ik had nog een toezegging gevraagd, of u zich maximaal gaat inzetten om maximaal aanpasbaar te bouwen. Wethouder Van Tatenhove: Die toezegging had u in de eerste termijn al gehoord. Die wil ik best herhalen, maar ik ga er zomaar van uit, dat de griffie die heel netjes heeft genoteerd.

De voorzitter: Wij hebben aan deze kant 4 toezeggingen genoteerd. Die kan ik niet zo snel herhalen, maar ze zijn wel genoteerd. Het idee van WIJ om een andere route te bewandelen en om nog een keer met AB te gaan, die heeft het niet gehaald. Dus dan gaan we dit stuk naar de raad brengen. Er zijn moties en mogelijk amendementen aangekondigd, dus het zal u niet verbazen, dat het dan een bespreekpunt wordt. Dan zijn we daarmee aan het einde van de beraadslagingen over het cultuurhuis. Dank u wel. Als u op de tribune zit en u denkt: mooi die lokale democratie, ik blijf zitten. Blijft u dan vooral zitten. Als u denkt: het is mooi geweest, ik ga naar huis, dan heeft u nu de gelegenheid om even snel te vertrekken.

7a. Actualiteiten uit het college

Wethouder Van Tatenhove: Het is echt nog wennen met dat pasje. Ik heb een aantal punten. Zoals u weet moesten we in 2019 weer in gesprek met de twee scholenorganisaties van het voortgezet onderwijs over de doordecentralisatie voor een aantal scholen van beide organisaties. Die gesprekken, onderhandelingen als u het zo wilt noemen, hebben we afgerond. Net voor de Kerst hebben we de nieuwe contracten ook daadwerkelijk getekend. U bent erover geïnformeerd met een brief. Mocht u die brief nog niet hebben gezien, dan denk ik dat het goed is dat u even in het systeem van de griffie kijkt, want we hebben daar een mooi resultaat geboekt. We zijn echt onder de bedragen van de vorige periode gebleven, zelfs ruim. We hebben nu dezelfde constructie als voor de andere scholen. Dat brengt ook meer eenheid in het systeem en dat is een mooi resultaat.

Wethouder Van Tatenhove: Als tweede, en de heer Hoppenbrouwer heeft er de laatste vergadering ook naar gevraagd, of ik al iets wist over de mogelijke fusie tussen school de Wiekslag en de Poort in Bleiswijk. We hebben inmiddels een vraag gekregen van Spectrum over die voorgenomen fusie. De school moet een fusie-effect rapportage opstellen en wij moeten daar als gemeente ook een advies op geven. We hebben aangegeven, dat we daar geen probleem zien, want we zien geen verenging van de markt, dus het is prima als er in Bleiswijk een fusie plaats vindt tussen die twee scholen, want in zichzelf zijn ze niet beiden levensvatbaar en samen denk ik dat het een mooie school blijft. De heer Hoppenbrouwer: Waar mijn grote zorg zat in die fusie, dat ze gaan fuseren is een keus van het schoolbestuur, maar waar mijn zorg zat, was natuurlijk het gerucht dat de Poort dicht ging en dat er op de locatie van de Wiekslag vervangende nieuwbouw zou komen. Dat is de reden waarom ik hamerde op het integraal huisvestingsplan, want dat zijn dingen die we al lang zagen aan komen. Wat zijn daar de verwachtingen van? Wethouder Van Tatenhove: Dat is onderwerp van gesprek in het kader van het integraal huisvestingsplan. Het zal u niet verbazen, dat die scholen er de voorkeur voor hebben om samen gehuisvest te worden onder één dak, omdat ze fuseren. Ik weet niet of u het rijtje van het integraal huisvestingsplan met de data voor u heeft. Dan weet u dat de scholen in Bleiswijk, ik zie u nee knikken, maar o.a. de Wiekslag staat redelijk hoog in dat lijstje. Hetzelfde geldt voor de Oosthoek. We zijn met eigenlijk alle schoolbesturen goed in gesprek over wat er in Bleiswijk de komende periode moet gaan gebeuren. Op dit punt zou ik zeggen: wordt vervolgd, maar in een volgende commissievergadering. Niet de eerstvolgende, maar een volgende commissievergadering, voordat u mij verkeerd begrijpt. Mevrouw Bouman: Zegt u nu iets meer of is het hetzelfde wat in de brief staat van 7 januari? Anders ben ik het spoor kwijt. We hebben een brief gehad van u, voornemen Wiekslag / de Poort. Wethouder Van Tatenhove: Ik zeg hetzelfde. We hebben af en toe de discussie: breng ik dingen in de commissie of zet ik dingen op papier? De één wil graag de mededelingen in de commissie en een ander leest liever de brieven. U bent een brievenlezer, maar er zijn ook mensen zie zeggen: er komt zoveel post binnen, ik lees al die brieven niet. Als het kan, verwijs ik ook naar een brief. Daarom begon ik ook met de doordecentralisatie en dat u net voor de Kerst een brief heeft gehad. Het lijkt me wel goed om het even te noemen, want het zijn wel belangrijke ontwikkelingen. Deze vraag heeft meneer Hoppenbrouwer in de vorige commissie gesteld, dus vandaar.

Wethouder Van Tatenhove: We hebben een aanbesteding gedaan voor de combinatiefunctionarissen. Afgelopen vrijdag is bekend geworden dat die aanbestedingsprocedure heeft geleid tot een opdracht aan Sportief Besteed Groep. Dat is een club uit Den Haag, waar we positieve verhalen over horen. We verwachtingsvol gestemd op dit moment. Als de gunning definitief is, gaan zij kennis maken met alle partijen in het werkveld van o.a. cultuur en sport.
Wethouder Van Tatenhove: Wat we ook weer uitgevraagd hebben aan het eind van het jaar, is of mensen deel willen nemen aan onze collectieve zorgverzekering. Die kent al jaren een oplopende trend en die trend stijgt nog verder door, want op dit moment is er een aanvraag voor in totaal 1.592 verzekerden. Eind oktober waren er 1.346. Dus er zit nog steeds groei in. Dat wil niet zeggen dat het er inderdaad 1.592 blijven, want er moet een toets op plaats vinden, of ze allemaal wel in de inkomenscategorie vallen, die wij hebben gesteld. Wat dat betreft voorziet die dus echt wel in een behoefte. Dus dat is mooi. De keerzijde ervan is, dat we een budget hebben geraamd, uitgaande van de getallen van 2019 en dat het dus mogelijk is dat we bij de zomernota met een afwijkend voorstel komen voor een iets hoger budget.

Wethouder Van Tatenhove: Wat we inmiddels ook als een goede traditie doen is de kalender ‘veel voor een beetje’ sturen aan mensen die bij ons in het bestand zitten, die hem vorig jaar ook hebben gehad. Dat wordt erg gewaardeerd, merk ik, ook n.a.v. een simpele tweet, die wethouder Arends en ik de lucht in hebben geslingerd. Als je daar dan weer reacties op krijgt of telefoontjes of mailtjes, dan kunnen wij nog een aantal van die kalenders voor onze doelgroep ophalen. Dat is goed, hij voorziet in een behoefte. We hebben er bijvoorbeeld ook spreekuren van ‘samen doen’ op gezet, dus ook in die zin maken we hem steeds actueler.

Wethouder Van Tatenhove: Dan als laatste punt voor dit rondje mededelingen vanuit het college, dat de rekenkamer heeft aangekondigd een onderzoek te gaan doen naar ons beleid en uitvoering van de schuldhulpverlening. Waarschijnlijk heeft u dat bericht zelf ook gekregen van de directeur van de rekenkamer, want ik heb hem gewoon per mail gekregen, maar uiteindelijk is het natuurlijk een orgaan van de gemeenteraad, dus ik neem aan, dat u daar ook over geïnformeerd was. Dat waren mijn mededelingen uit het college en als u het goed vindt, blijf ik hier in de buurt voor de rondvragen.

7b. Actualiteiten uit de commissie
Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen
Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting
De heer Erwich: De antwoorden op de rondvragen zullen makkelijker zijn dan de vragen rondom een theater of een zaaltje om de hoek. We beginnen dan bij Pecto’s in Bleiswijk. De huur met de stichting Pecto’s is in mei 2019 opgezegd. De inzet van de Pecto’s is dat ze wel al hun activiteiten willen organiseren in hetzelfde pand. De Pecto’s en jeugd- en jongerenwerk zijn nauw betrokken geweest bij de indeling van het nieuwe pand. Er is al een chillplek geplaatst en dat maakt het gebied ook hartstikke prima voor de jeugd. Er is geld vrij gemaakt voor een investering van ongeveer een ton. We zijn nu zo’n 8 maanden verder. Dus onze vragen zijn: wat is nu de huidige stand van zaken bij de Pecto’s? Hoe gaat het met de verbouwing van het pand? Hoe gaat de samenwerking tussen jeugd- en jongerenwerk, Pecto’s en Sportfondsen? Wanneer kunnen we de opening van het verbouwde pand verwachten? Daarnaast: wanneer kunnen de stichting Pecto’s en jeugd- en jongerenwerk van start gaan in het verbouwde pand? Zal ik gelijk vraag 2 er achteraan doen? De voorzitter: Nee, we gaan per vraag beantwoorden. Wethouder Van Tatenhove: We zijn, zoals u waarschijnlijk weet, druk in gesprek met de partijen die hebben aangegeven gebruik te willen gaan of blijven maken van het gebouw de Pecto’s. Er is eerst gesproken over hoe de aanpassingen er dan uit moeten zien in het pand. Hoe maak je het zo multifunctioneel mogelijk? De voorkeursvariant wordt daarnaast voorzien van de duurzaamheidsmaatregelen n.a.v. een motie van de raad. Daar wordt op dit moment aan gepuzzeld: hoe krijgen we dat bij elkaar en hoe ziet dat er dan uit? Zodra dat voor elkaar is, start de verbouwing. Na de verbouwing kunnen de partijen er dan weer in. Maar ik begreep vanmiddag van mijn collega meneer Fortuyn, dat op dit moment er nog niet gebouwd is. Dus als op dit moment er nog een partij is die gebruik zou willen maken, incidenteel, van het pand, dat dat gewoon kan. Dan huur je gewoon een dagdeel in de staat ongeveer zoals het was. Ik begreep dat er wat dingen verwijderd zijn, maar het kan in principe nog wel gebruikt worden. We zijn dus bezig met de voorbereidingen voor de verbouwing. Dat gaat in nauwe samenspraak met degenen die hebben gezegd dat ze er gebruik van willen maken. Dus die ontmoeten elkaar ook. Sportfondsen, jeugd- en jongerenwerk en stichting Pecto’s zijn er alle drie bij betrokken, bij die gesprekken. De heer Erwich: Ik had begrepen dat ze niet meer in het pand konden, omdat de sleutels waren veranderd. Wethouder Van Tatenhove: Dat kan, want Sportfondsen is de beheerder van het pand. Als zij toch op vrijdagavond nog activiteiten willen doen, dan moeten zij voor vrijdagavond het pand huren en dan krijgen zij de sleutel voor die vrijdagavond en dan komt die na de vrijdagavond weer terug. Tenminste, zo heb ik het van mijn collega Fortuyn begrepen, dat het ook op dit moment nog kan, omdat de verbouwing nog niet aangevat is, omdat er nog naar gepuzzeld wordt, vooral met de duurzaamheidswensen, die we dan nog willen realiseren. Wanneer kunnen we de opening verwachten? Ja, dat weet ik dus nog niet, omdat we nog niet weten wanneer de verbouwing start en hoe lang de doorlooptijd is. Dan moeten ze eerst hebben gezegd wat het wordt. En ook natuurlijk hoe de markt is, dat is ook een punt op dit moment. Vind je een aannemer die morgen kan beginnen of zeggen alle aannemers: je bent welkom, maar pas dan. Daar kan ik nu in elk geval niets van zeggen.

De heer Erwich: We gaan naar het huttendorp. Het huttendorp zoekt sinds begin vorig jaar naar een vast onderkomen voor de stichting Jeugdspeelweken. Een oplossing leek dicht bij toen er een loods leeg kwam aan de Götzenhainsingel. Na overleg met de huidige eigenaar was er ook een mogelijkheid en de uitkomst was positief. Zowel de eigenaar als huttendorp waren er eigenlijk blij mee en content. De nieuwe

huisvesting zou ook mogelijk een oplossing bieden voor het zoekende scoutinggebeuren. Zij zijn op zoek naar een boothuis als winteropslag voor hun boten. Onze vragen zijn: hoe gaat het met de opslagvoorziening van huttendorp? Wat is daarvan de status? Is er op korte termijn een definitieve oplossing aan de Götzenhainsingel in Bleiswijk? Kan er nu al, totdat er een definitief contract is, gebruik worden gemaakt van het terrein? Wanneer zouden beide verenigingen het pand kunnen betrekken? Is er al een planning? Wethouder Van Tatenhove: Heel kort. Er is geen definitieve oplossing. Op dit moment is het ook niet mogelijk om de loods al door anderen te laten gebruiken. We zijn wel bezig met onderzoek, wat er kan op die plek, maar dat heeft o.a. ook te maken met het bestemmingsplan en dat kost gewoon even tijd om daar juridisch te zoeken naar wat wel en niet mogelijk is. Zodra we daar meer over weten, krijgt u van het college daarover schriftelijk bericht. De heer Erwich: Ik vroeg wat er kan volgens het bestemmingsplan. Wethouder Van Tatenhove: Er staat een loods, maar die hoort bij de woning die er staat. Als je het anders gaat gebruiken, heeft dat voor de woning gevolgen. Er zijn wat juridische dingen die moeten worden uitgezocht, voordat die aan een andere partij kan worden verhuurd. Ik denk dat het goed is om in een brief te zetten wat de uitkomst is van ons onderzoek, want ons onderzoek naar wat er mogelijk is loopt nog. Er wordt hard aan gewerkt door mijn collega's overigens.

De heer Erwich: Dan heb ik nog een vraagje over het Annie M.G. Schmidtpark en het Lansingerveld in het Hoge Bergse Bos. Dat zijn onze twee evenemententerreinen. Die zouden met diverse aanpassingen geschikt worden gemaakt voor de echte evenementen. Er is geld vrij gemaakt voor het deels verstevigen van de ondergrond van het Annie M.G. Schmidtpark en er zouden elektriciteitspunten en vuilwatertanks worden gebouwd. Het gaat juist om die ondergrond, die verzwaard materiaal zou kunnen hebben. Ook is er nog een evenemententerrein in Bleiswijk. En er zijn ook voldoende mogelijkheden met kleinere evenementjes. Eén van de locaties is de dagcamping met het strandje en bestaande evenementlocaties waar huttendorp ook al reeds zit bij de kinderboerderij. Daar was vroeger altijd een kermis. Tijdens de behandeling van de evenementenvisie hebben we aan de wethouder gevraagd om de mogelijkheden in dit geval te onderzoeken en mee te nemen in de visie. Dus wij hebben hier de volgende vragen: wat is de stand van zaken m.b.t. de aanpassing van de evenemententerreinen? Het mag zowel het Annie M.G. Schmidtpark zijn als het Hoge Bergse Bos. Wanneer is de elektra klaar en zijn de overige voorzieningen aangelegd in het Annie M.G. Schmidtpark? Wat is de uitkomst van het onderzoek naar de mogelijkheden in Bleiswijk? Wethouder Van Tatenhove: Ik ga de vragen maar even stuk voor stuk langs. Wat is de stand van zaken rond het evenemententerrein in het Annie M.G. Schmidtpark? Daar zijn we nu in elk geval bezig met de voorbereiding van wat we gemakshalve de quick wins hebben genoemd. Dat doen we dan wel in overleg met deskundigen die daar af en toe wat organiseren. Zodat we weten dat de dingen die we doen ook de goede dingen zijn. Dan gaat het over de elektriciteitspunten, daarvan verwachten we dat dat in februari gerealiseerd wordt. Voor de hellingbanen en het fietsparkeren voeren we binnenkort nog gesprekken en daarna gaan we de uitvoering inzetten en het streven is om dit gereed te hebben voordat het nieuwe evenementenseizoen begint. Eind april, begin mei, hopen we dat gereed te hebben. Voor de wateraansluiting weet ik dat er ook wat verschillende wensen zijn. Daar zijn we ook afhankelijk van de planning van Dunea. We hopen daar in eerste instantie het huidige waterpunt wat meer uit te breiden, maar ik weet dat er ook andere wensen zijn. Maar daar zijn we mede afhankelijk van Dunea. En m.b.t. vuilwater weten we het nog niet, omdat de wensen heel divers zijn. Het is best wel ingrijpend, dus dat zal niet gereed zijn voor het nieuwe evenementenseizoen. Daar verschilden de organisatoren echt in hun opvatting hoe je dat zou moeten oplossen. Dat vraagt ook best wel een financiële investering, dus dat moeten we ook wel in één keer goed doen als we dat doen. Naast dat we daarmee bezig zijn, zijn we ook bezig met het evenementenbeleid, waarin echt de keiharde afspraken staan van wat wel mag en waar, zodat bij het verstrekken van een vergunning gevinkt of afgekruist kan worden van: dit is goed geregeld, dit niet, daar moet u nog mee aan de slag. Dan komen ook allebei die terreinen weer naar boven, want vooral het terrein aan het Lansingerveld hebben we in het verleden ook al wat discussie gehad. Dat vraagt daar nog wel even aandacht, hoe we dat nou zover krijgen, dat het een geschikt evenemententerrein is en voor welk soort festivals of activiteiten. Dus dat duurt iets langer dan we hadden verwacht bij het opstellen van de visie. Wat is de uitkomst van het onderzoek naar de mogelijkheden in Bleiswijk? Ook daar zijn we nog bezig, wat we daar kunnen en daar willen, want dat kunnen we ook niet alleen, omdat we natuurlijk ook afhankelijk zijn van het recreatieschap. Het kan wel je grondgebied zijn, maar we zijn daar niet alleen de baas. Daar zien we meer mogelijkheden op het moment dat we met de raad het echte evenementenbeleid hebben doordacht: wat willen we nou wel en wat kan er perse niet? Dus daar komen we nog mee terug.

De voorzitter, om 23.00 uur: Dan zijn we daarmee aan het eind van de rondvraag. Vriendelijk verzoek om de pasjes in uw microfoon te laten zitten en zeker niet mee naar huis te nemen, want dan kan de bode ze straks netjes opruimen en dan blijven we ze gebruiken. Dan sluit ik de vergadering. Dank u wel.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.