

BV23.0089

Datum vergadering : 12 september 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiter
VVD : Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint, Vincent Jumelet
D66 : Brecht Weerheijm, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Manon van Splunter
PvdA : Nanno Scheringa

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

D66: Ineke den Heijer

CU: Lenneke Maasland

PvdA: Valmir Xhemaili

Groen Links: Menno Duk

VOOR Lansingerland: Petrine van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Een ieder heel hartelijk welkom bij de vergadering van de commissie ruimte. Allereerst degenen die afgestemd hebben via de webcast en zeker een ieder welkom op de publieke tribune, allemaal hartelijk welkom. We hebben vanavond een aantal bijzondere en belangrijke onderwerpen op de agenda staan. Vanavond hebben we ook veel sprekers. Ook de raadsleden hartelijk welkom, de wethouders links en rechts van me, bijna compleet. En de griffie is ook weer aanwezig. Verdere mededelingen heb ik niet.

2. Sprekers

De voorzitter: Er zijn 6 sprekers vanavond. Ik houd me strak aan de tijd, de sprekers hebben 5 minuten en de raadsleden hebben de gelegenheid om vragen te stellen.

Inspreeker 1:

De heer Bal: Voorzitter en leden van de commissie ruimte, hartelijk dank dat u mij de mogelijkheid biedt om kort in te spreken over een al jaren lopend stinkend probleem. Om mijn spreektijd zo goed mogelijk te gebruiken heb ik de griffier verzocht om afschriften van de 2 brieven, die de gemeente en wij hebben gewisseld, onder uw aandacht te brengen. Deze brieven geven kort en duidelijk weer waar dit dossier over gaat, het dossier stankoverlast. Ik hoop dat u de gelegenheid heeft gehad om deze te lezen. Vorig jaar raakte ik met mijn burens in gesprek over de penetrante rioollucht die rond het

pompstation hangt en die de laatste tijd alleen maar was toegenomen. Op mijn vraag: hebt u dan de gemeente niet gebeld, kreeg ik als antwoord: dat heeft geen enkele zin want wij hebben steeds gebeld en gemaïld, maar er wordt toch niets aan gedaan. Boosheid en onvrede over deze situatie was er wel, maar er werd niets mee gedaan. Even voor de duidelijkheid: het pompstation, waar we het over hebben, staat midden tussen de huizenblokken op een afstand van circa 5 meter van de huizenblokken. De windrichting bepaalt wie er lekker buiten kan zitten en wie snel de ramen moet sluiten, want het stonk steeds maar. Tegen deze achtergrond is de zin in de brief van B&W, ik citeer: helaas kan ik geen tijdspad meegeven bij de voorgenomen maatregelen, einde citaat. Dat is heel teleurstellend, want daar ging het juist om. Nu was er een open eind toezegging en dat vergrootte weer de onvrede. Terugkijkend op het laatste jaar leek het er op dat die teleurstelling terecht was. Maandenlang is er geen zichtbare structurele voortgang geboekt. Wel zijn er provisorische maatregelen getroffen, die niet werkten. De gevolgen daarvan waren verschrikkelijk, dan overdrijf ik niet. Tweemaal is het systeem defect geraakt en is het rioolwater met kracht opgepompt en stroomde de viezigheid over de beplanting, het trottoir en via de straat en de regenwaterafvoer in de Zilvergracht, voor zover al niet in de grond getrokken. En dat duurde dan meestal tot de aannemer kwam om te verhelpen. Ik zal niet verder in detail gaan, maar u kunt zich voorstellen dat dit gevolgen heeft voor het milieu en de omwonenden. Eén punt wil ik toch benadrukken: in de vrijkomende rioolgassen zit ook waterstofsulfide, dat is de rotte eierenlucht, dat volgens deskundigen schadelijk is voor de gezondheid. Niet alleen bij deze overstromingen speelt dit een rol, ook bij lekkende luiken en onvoldoende filters komen deze rioolgassen naar buiten. En dat was al lange tijd aan de gang. Eind juni dit jaar heb ik met mijn contactpersoon bij de gemeente gesproken en besproken dat we nu bijna een jaar bezig zijn en moeten vaststellen dat we weer terug zijn bij af. Deze route gaat niet lukken. Hem verteld dat ik de griffier van de commissie ruimte ga vragen om mij 5 minuten spreektijd te bieden in een poging het schip weer vlot te trekken. Dat heb ik gedaan op 3 juli dit jaar. En dan wordt het nu tijd voor wat vrolijker nieuws, het goede nieuws. Het schip drijft weer. Op 25 augustus is er een nieuw gasdicht luik geplaatst en een week daarvoor een bulkfilter. Nu een jaar later zijn we voor 99% van de stank verlost. Hoe komt het toch dat het ineens zo snel kon? Ik weet het niet. Ik heb wel een vermoeden, maar ik gok liever niet. Maar we zijn er nog niet, want dit mag nooit meer gebeuren. Feit blijft dat er in Westpolder 5 rioolpompen zijn, die alle 5 afvoeren op dat ene pompstation waar we het vanavond over hebben. Dit is een kwetsbare en dus onmogelijke situatie. Ik weet dat dit bij de betrokken diensten bekend is en weet ook dat zij denken aan mogelijke oplossingen. Ik ben beslist niet deskundig, maar heb in de gesprekken met uw dienst wat suggesties tot verbetering de revue zien passeren, waarvan het de moeite waard is om er verder onderzoek naar te doen. Ik benoem ze snel even: , automatisch stoppen van andere pompen als ons station vastloopt, aftakkingen maken aan het bestaande rioolnet waardoor ons station minder wordt belast, blijvende onderhoud aan het bulkfilter, misschien gemeentelijke extra actie aan bewoners om geen verkeerde zaken in het toilet te gooien. Een punt is ook: het verplaatsen van het pompstation. Ik wijs u op het Dordrecht/Hazelaarlaan arrest, waar de rechter heeft geoordeeld dat een pompstation moet worden verplaatst, omdat het te dicht bij de bebouwing stond. En dan vooral mijn suggestie: betrek de omwonenden zodra u iets wilt wijzigen. Dit wordt een langlopend traject met ingrijpende maatregelen ook in budgettair opzicht. Maar ik hoop dat ik uw commissie heb kunnen overtuigen dat grondige wijzigingen noodzakelijk zijn om herhaling te voorkomen. Tenslotte wil ik graag 2 mensen bedanken die mijn telefoontjes maandenlang hebben moeten aanhoren. Pascal Dokman tot 1/7 en vanaf die tijd Mark Wiskerke, beiden hebben deze klus feitelijk geklaard. Mijn dank daarvoor. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer Hofman, CU: Ik heb met interesse de tekst van de brief gelezen en nu uw inspraak. U zegt van uzelf, dat u niet deskundig bent, maar u roept wel op tot ingrijpende actie. Die twee wilde ik graag bij elkaar zien te brengen. Er is een 99% oplossing, zegt u, maar toch wilt u heel ingrijpende maatregelen. Kunt u die 2 voor mij bij elkaar proberen te brengen? De heer Bal: De verbeteringen zijn voort gekomen uit de gesprekken die ik heb gehad met de mensen die wel deskundig zijn van uw dienst, die erover nadenken en proberen daar uitwerking aan te geven. Ik vind het gewoon zinnig om het vanavond even te

melden, want dat moet allemaal nog gebeuren en dat gaat echt niet een hoop geld kosten. Ik ben inderdaad niet deskundig, maar kan wel gebruik maken van de mogelijkheden om te bereiken dat het pompstation blijft zoals het is. Als dat niet gebeurt, zitten we over een half jaar weer met gedoe en hebben we weer stank. Ik ga niet herhalen wat ik al voorgelezen heb, maar dat is het probleem.

Inspreker 2:

De heer Houweling: Ik spreek in over de startnotitie, die dadelijk besproken gaat worden. Voorzitter en leden van de commissie ruimte, dank om hedenavond gebruik te kunnen maken van het spreekrecht in uw commissie. Mijn naam is Joop Houweling, vicevoorzitter van Klankbordgroep Seniorenbouw Bleiswijk en de KSB vertegenwoordigt op dit moment meer dan 100 senioren. KSB streeft naar betaalbare woningen voor senioren in Bleiswijk, al dan niet voorzien van zorg. De woningvoorraad voor senioren staat onder druk, ook in Bleiswijk, daarom is KSB zo verbonden met de inhoud van de twee notities die u vanavond gaat bespreken. De startnotitie doet recht aan de woonbehoefte voor senioren, starters en middengroepen in ons dorp. We hebben lang met elkaar gesproken, nu is het tijd om over te gaan tot bouwinitiatieven. De standpunten die KSB onderschrijft staan in de uitgangspunten van de startnotitie vermeld, idem de standpunten uit de samenvatting van het participatieproces. KSB is het van harte eens met de volgende punten. Startnotitie algemeen. Er vindt geen uitwisseling plaats van het woonprogramma Lange Vaart en Merenweg. De locaties worden volledig losgekoppeld. Als haalbaarheid onder druk komt te staan, moeten oplossingen gevonden worden binnen het eigen plangebied. Wel is een gevarieerd woonprogramma noodzakelijk op beide locaties met dezelfde verdeling in woontypologie en prijsklassen, 25% sociaal, 25% bereikbaar, 50% hoger segment en daarvan 40% gelijkvloers. Een afzonderlijk omgevingsplan voor Lange Vaart en voor Merenweg, losgekoppeld van elkaar, zowel financieel, eigen broek ophouden, als qua tijd, procedureel en qua planvorming. Voor de Lange Vaart. Uiteindelijk 200 woningen realiseren, zie kaders masterplan. Fase 1, start rechts van de schoorsteen en een perceel links van de schoorsteen en het overige voorlopig buiten het plangebied houden en later ontwikkelen. Gemeentelijke inzet: sturen op kaders masterplan, 200 woningen en de gemeente houdt de regie in eigen hand. De Merenweg. Appartementengebouwen maximaal 4 lagen. Respecteer de wens van de omwonenden, dit argument geldt met name voor het behoud van het dorpse karakter van Bleiswijk. Waardeer de zorgen van omwonenden door maximaal 4 lagen te bouwen, het is hun woonomgeving waar het over gaat. Er is een breed draagvlak voor het verbreden van de te bebouwen strook aan de Lijsterlaan in de eerste fase. Versnel deze realisatie en breidt deze gronden uit met de direct aansluitende gronden. Dit komt de ruimtelijke invulling en inpassing ten goede. Ontwikkel passende seniorenwoningen, met en zonder zorg, hofjeswoningen en geef het concept 'jong en oud' een kans. Ontwikkel woonzorg concepten voor mensen met GGZ-problematiek dicht bij de Tuinen. Ontwikkeling strook Lijsterlaan staat voorlopig los van de aanpassing kruispunt zuid en de N209. Uitkomst onderzoek en overleg N209 en kruispunt Zuid wordt betrokken bij uiteindelijke besluitvorming over het totale omgevingsplan Merenweg, uitgezonderd strook Lijsterlaan. Leg dit ook juridisch vast in omgevingsplan. Verdere woningbouw Merenweg, pas nadat de gemeenteraad heeft ingestemd met de oplossingen voor de N209, mits dat niet veel te lang gaat duren, en het kruispunt Zuid, ook hier uitgezonderd strook Lijsterlaan. De second opinion verkeersonderzoek door Antea Group heeft uitgewezen dat de eindconclusie van het verkeersonderzoek door Goudappel gelijk is aan dat van Antea Group. Zonde van het extra geld, hadden deze extra kosten niet voorkomen kunnen worden? Nodig klankbordgroepen, BPD en 3B Wonen op korte termijn uit voor de opdracht eerste fase omgevingsplan Merenweg, strook Lijsterlaan. Stel budget ter beschikking waardoor klankbordgroepen optimaal kunnen samenwerken en met elkaar realiseren, adviseren, achterban, en indien noodzakelijk advies kunnen inwinnen van onafhankelijke partijen. Omgevingsplan. Omschrijf wat de gemeente verstaat onder een goed woon- en leefklimaat. Luister naar de mening van de dorpsgenoten. Idem hoe het dorpse karakter tot stand komt. Maak een beeldkwaliteitsplan waarin de Bleiswijker z'n dorp en z'n nieuwe omgeving herkent. Participatie. Bepreek de uitkomsten van de aangekondigde evaluatie participatie met de klankbordgroepen, commissie ruimte en raad. Zet deze uitkomsten ook om in herkenbaar beleid en

perspectief voor andere toekomstige projecten in Lansingerland. Dan een vraag: als het niveau van participatie 'raadplegen' voor de leden van de commissie ruimte voldoende of mag het ook wat meer zijn? Bijvoorbeeld dat ook mee beslist kan worden door de klankbordgroepen. KSB is vanaf het eerste moment betrokken bij de ontwikkelingen voor woningbouw in Bleiswijk, werkt, bijna collegiaal, samen met Jeroen Koch en Monique Paauwe van het projectteam. KSB heeft 'last' van de noodzakelijk opgelopen vertragingen, de gemeentelijke verkiezingen, coalitievorming, ingediende moties. Wij worden steeds ouder. Wij willen graag verder. Uw heldere beslissingen van hedenavond kunnen daartoe bijdragen. KSB wenst u alle wijsheid toe om uw politieke verantwoordelijkheid te nemen zodat de betaalbare bouw voor Bleiswijkse senioren, starters en middengroepen eindelijk een feit wordt. Dank.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Dank u wel voor uw inspraak. Ik heb 2 vragen. Het laatste punt, dat u beschrijft in het stuk over de Lijsterlaan, daar stelt u: stel een budget ter beschikking, waardoor klankbordgroepen optimaal kunnen samenwerken en met elkaar realiseren, adviseren en indien noodzakelijk advies kunnen inwinnen van onafhankelijke partijen. Ik krijg het idee, dat er wat dingen wat u betreft niet goed zijn gegaan in het participatieproces, waardoor u dit nu op tafel legt, dat u dingen nader wilt onderzoeken. Klopt dat? De heer Houweling: Nee. De participatie is goed gegaan, daar kunnen we niet anders dan lof over vertellen. Daar moet nog een evaluatie van komen, maar dat is niet de reden. Wij als klankbordgroep hebben alle jaren door, ik denk dat we nu al meer dan 3 jaar bezig zijn, gewerkt zonder dat er enig budget is. Alles moet van onszelf vandaan komen. Alles wat wij doen voor dit project moet uit onze eigen portemonnee komen. Dat is de reden. Alle klankbordgroepen. Als er een participatie is, er zijn klankbordgroepen, dan zal er een budget moeten komen waar ze iets mee kunnen doen, al is het maar een koekje bij de koffie. Mevrouw Boonstra: De volgende vraag betreft het niveau van participatie, raadplegen. Dat stond toch duidelijk in het stuk aangegeven, dat dat het kader is voor de participatie van de klankbordgroep in deze? Hoe ziet u dan: mag het ietsje meer zijn? De heer Houweling: Dat klopt. Wij vinden het wat magertjes. Wij mogen meespreken, maar wij worden alleen maar geraadpleegd. Maar stel je voor, dat we het er helemaal niet mee eens zijn, als klankbordgroep, dan kan de raad het overrulen. Wij kunnen niet meebeslissen of meepraten. Wel mee praten, maar niet mee beslissen, dat zou in de evaluatie aan de orde kunnen komen: hoe zou dat een betere vorm kunnen krijgen? Wij zitten er alleen maar bij, praten mee, maar daar houdt het mee op. Mevrouw Boonstra: Dit maakt het best lastig, want eigenlijk komt u dan aan de controlerende taak die bij de raad ligt. Of zie ik dat nou verkeerd? De heer Houweling: Het is niet een controlerende taak, maar wel een stukje invloed vanuit klankbordgroepen, vanuit de bewoners, dat zij een stukje invloed hebben. We kunnen alleen maar meepraten, daar houdt het mee op.

Inspreker 3:

Mevrouw Breugem: Gezien de tijd, u heeft een hoop te beluisteren vanavond, skip ik de intro. Mijn naam is Inge Breugem en ik ben dochter van Piet Breugem en ik woon op het land van mijn vader. Dat was land van mijn opa, van mijn overgrootvader. Het was een kleine introductie over hoe lang ik al bezig ben met de kavel, wat voor mooie dingen we daar al gerealiseerd hebben en wat we verder zouden willen brengen. Het toont de betrokkenheid, de voeten in de aarde en de verbondenheid aan deze plek. Vorige week bij de beeldvormende avond vroeg één van de raadsleden of men nu tevreden was met het participatieproces van de woningbouwlocatie Bleiswijk. Toen dacht ik: het is ja en nee voor mij. Wij hebben vanaf 2019 mee gedraaid in verschillende vormen van overleggen m.b.t. gebiedsontwikkeling Lange Vaart. Ik ben ook blij, dat die scheiding aangebracht is tussen Lange Vaart en Merenweg. De startnotitie, zoals die er nu ligt wat betreft Lange Vaart, daar zijn we tevreden over omdat er een veel reëler woningaantal wordt aangegeven, passend bij de woningdichtheid en een eerlijkere verdeling: 1/3 aan de westzijde, 50 woningen, en 100 aan de oostzijde. Wat ook positief is: er kan begonnen worden met woningbouw, goed voor de vitaliteit van het dorp. Dat lijkt me ook helder. Waar we niet tevreden over zijn, dat is de knip die gemaakt wordt tussen het oostelijk en westelijk deel van Lange Vaart, voor het gemak noem ik dat

de schoorsteen. Alleen in het oostelijk deel wordt ontwikkeling mogelijk gemaakt, een klein deel van ons kavel aan de westzijde, maar het oostelijk deel is ook het meest makkelijke deel: weinig verschillende eigenaren, weinig ingewikkeldheden, noem het laaghangend fruit. Het westelijk deel, dat wisten we vanaf het moment dat daar begonnen werd, is veel ingewikkelder, sowieso meerdere eigenaren. Daar zit ook een bodemverontreiniging, wat best een heikel punt is. Deze complexiteit, een veel gebezigd woord maar dat is daar echt wel aan de hand, wordt nu naar de toekomst doorgeschoven. Uiteindelijk kan het 20 jaar duren voordat daar een ontwikkeling plaats vindt. Ik heb een plaatje bijgevoegd om aan te geven waar onze kavel ligt. Wat beoogd wordt, is scenario 1 mee te nemen in de ontwikkeling. Maar toch verzoeken wij de gemeenteraad om geen knip te maken in het plangebied van de Lange Vaart. Blijf het als één gebiedsontwikkeling behandelen en zien. Misschien moet je voor het oostelijk deel niet de faciliterende overheid zijn, maar misschien initiërende of sturende overheid. Dat komt omdat de complexiteit van het westelijk deel echt heel groot is en bij een toekomstige particuliere ontwikkeling zal het leiden tot een hoog woningaantal om de kosten commercieel te kunnen dekken. Zoals ontwikkelaars zeggen: het kost te duur. Het zal nog jaren duren voordat er in dit deel iets gaat gebeuren. Dan is de status van dit masterplan juridisch niet sterk genoeg, dus zullen de woningaantallen en woningdichtheid al snel ter discussie gesteld worden. Alleen als je als gemeente een positie inneemt in dit deel is het mogelijk om een plan met 50 woningen te realiseren, zoals nu bedoeld in het masterplan, althans, in de startnotitie. Het tweede wat erbij hoort, om het voorkeursrecht te behouden op de kavel naast ons, de bedrijfskavel waar die verontreiniging zit. Ook als transformatie van het hele gebied op korte termijn niet mogelijk is, dan is het toch goed om het recht van eerste koop te blijven houden als gemeente en daarmee die sturende rol, maar ook je maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen om op langere termijn een goede ontwikkeling op het westelijk deel mogelijk te maken. Je draagt dan ook meer zorg, naar mijn idee, voor een goede leefomgeving. Dat is nog een punt. Wij stellen voor: kies voor scenario 3. In de startnotitie is aangegeven, dat het risicoprofiel hoog is, maar dat is naar mijn idee nogal financieel gestuurd. De grex is daar niet haalbaar, dat snap ik ook wel, daar hoef je niet voor doorgeleerd te hebben, maar ik denk dat je als overheid ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid hebt. Neem een positie in in het westelijk deel, draag bij aan een toekomstige, goede ruimtelijke ontwikkeling en draag bij in de tijdelijke situatie aan een goede leefomgeving. Dan zoom ik in bij nummer 3 op de bouwmogelijkheden van onze kavel. Wil je in het omgevingsplan, dat is eigenlijk een verzoek, dat je het voor ons daadwerkelijk mogelijk gaat maken om woningen op deze kavel te bouwen. Immers, dat bedrijf zit naast ons. Het heeft een milieucategorie 3.1. Er zitten bijlagen bij, daar kunt u ook nog naar kijken. Bij bepaalde bedrijfsactiviteiten kan het enorm veel overlast geven: geluid, stank en trillingen. Niet alleen bij ons, maar ook aan de overzijde van de Korenmolenweg. Met de uitbreiding van de woningen aan de oostelijke kant van de schoorsteen, zal dat ook binnen die invloedsfeer passen. Eigenlijk kan je ook zeggen, wat in de loop der jaren al gezegd is, gebiedsontwikkeling van het land van mijn opa. Ja, ik ga afronden. Kort gezegd: als wij daar ooit willen kunnen bouwen, dan zult u in de tijdelijkheid of in het milieuplan, de omgevingswet, op moeten nemen dat er of niet gehouden wordt aan de richtlijn van 50 meter tot het maken van een woning tot het bedrijf. Of u kunt in het omgevingsplan de milieucategorie aanpassen naar categorie 1 bijvoorbeeld. Wij willen graag meedoen met de woningbouwlocatie daar en we hopen dat u dat mogelijk gaat maken. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Dank u voor uw inspraak. Bij punt 1 zegt u: voor het oostelijke deel niet faciliterende overheid te zijn. Maar bij het oostelijke deel ligt het probleem toch niet? Bedoelt u niet het westelijke deel? Of snap ik het niet? Mevrouw Breugem: Heb ik oost en west door elkaar gehaald? Dat is niet handig. Ik bedoel het westelijk deel van de schoorsteen.

Inspreker 4:

De heer Kuijper: Allereerst wil ik de voorzitter en de leden van de commissie ruimte bedanken voor de mogelijkheid om de notitie van mij en de heer Van der Voort, die vorige week aan u is uitgereikt, nader toe te lichten. Als lid van de beoordelingscommissie namens de klankbordgroep omwonenden, waren wij betrokken bij de opzet en begeleiding van de second opinion verkeersonderzoek. Ik ben zeer tevreden over de wijze waarop de medewerkers van de gemeente ons de gelegenheid gaven om onze ideeën in te brengen en om vragen van onze kant te beantwoorden. Ook over Antea had ik in eerste instantie een goed gevoel, Dat veranderde helaas bij de eindbespreking, waarvoor ik een lijst met vragen en opmerkingen had opgesteld, die van tevoren aan hen was opgestuurd. Zonder enige opgave van reden kwam uit het niets de arrogante opmerking dat ze daar maar niet op in zouden gaan. Onze 3 belangrijkste punten waren: de vraag of het gebruikte verkeersmodel wel in staat is om de verdeling van verkeer over verschillende alternatieve routes goed te voorspellen. Bij de referentieberekening ging zowel bij Goudappel als Antea al het verkeer over de Nachtegaallaan en niet over de IJsvogellaan. In werkelijkheid zijn deze wegen nu gelijkmatig belast. Volgens verkeersdeskundigen komt dit door psychologische effecten, die moeilijk in het model zijn mee te nemen. Ik neem dit graag aan, maar deze effecten zullen ook een rol spelen bij de verdeling over de beide ontsluitingswegen en de Hoekeindseweg. Voorzichtigheid met interpretatie van de uitkomsten van het model lijkt mij op zijn plaats. Een andere opmerking betrof het niet mee nemen van de Plevierstraat en de Terrastuin. Deze straten zullen onderdeel worden van de belangrijkste route vanuit de oostelijke ontsluitingsweg om naar de voorzieningen in het dorp te rijden. Dit geeft niet alleen meer verkeer in deze straten, maar zal ongetwijfeld ook invloed hebben op de verdeling van het verkeer over andere wegen. Dit kunnen we nu niet nagaan. De voor ons belangrijkste vraag betrof variant 1, waarbij de oostelijke ontsluitingsweg een knip heeft vlak voor de aansluiting op de Nachtegaallaan, zodat gemotoriseerd verkeer niet de Nachtegaallaan op kan. Toch stond in het eerste concept 1.810 mvt/etm vermeld. Volgens Antea kwam dit doordat zij de knip boven het punt hadden genomen in de Nachtegaallaan en bij de andere varianten lag dit iets zuidelijker in de ontsluitingsweg. De hoge waarde kwam door het verkeer uit de nieuwe wijk, dat rechtstreeks ontsluit op de Buizerdstraat. Dat betekent dat na aftrek van de huidige verkeerstroom 1.630 mvt/dag via de Buizerdstraat de wijk in en uit zijn gereden, dat is de helft van de 330 die de wijk in totaal zou gaan genereren. Dat kan niet goed zijn. Dit zien zowel de verkeersdeskundigen als Nijhof. Antea is hierop gewezen. In het eindrapport is dan ook het meetpunt verplaatst en de waarde aangepast. Alle andere plannen zijn exact hetzelfde gebleven. Iets wat niet erg waarschijnlijk is na een herstel van de fout met zo'n grote impact. Wel was een punt in het westelijk deel van de Lijsterlaan toegevoegd, waarvan de hoge waarde, 6.680, weer wordt verklaard uit de directe ontsluiting uit de Buizerdstraat. Of deze verkeerde inschatting van de directe aansluiting van de wijk op de Buizerdstraat ook in de andere varianten zit, dat kunnen wij niet nagaan door de complexiteit van de verkeerstroom. Helaas is deze dubieuze waarde van 6.680 te hoog voor dit type weg van de Lijsterlaan en daarmee de reden van Antea om variant 1 af te wijzen. Het meenemen van door omwonenden voorgestelde variant in de second opinion verkeersonderzoek heeft op deze wijze weinig zin. Het is erg frustrerend dat je als burger die zijn taak in de beoordelingscommissie serieus opvat en kritisch naar de resultaten kijkt, wat toch de taak zou moeten zijn van zo'n commissie, verder niet serieus wordt genomen. Mocht iemand vragen of opmerkingen hebben, dan mag hij te allen tijde contact met mij opnemen, mijn adres en email staan in de vandaag uitgereikte notitie.

Mevrouw Van Splunter, GL: Dank u wel voor het inspreken. Heb ik het goed begrepen, dat u als lid van de commissie ook betrokken bent geweest bij het uitbestedingstraject en de keuze om voor Antea te kiezen? De heer Kuijper: De keuze was eigenlijk niet aan ons. Het gaat via een uitbestedingsprocedure. De kandidaat die daar het gunstigst uit komt wordt gekozen. We waren wel betrokken bij het opstellen van de criteria. Mevrouw Van Splunter: Is daar niet het verkeersmodel ook ter sprake gekomen? Of achteraf? De heer Kuijper: Dat was één van de eisen, dat hetzelfde verkeersmodel gebruikt zou moeten worden, omdat anders vergelijking met Goudappel niet mogelijk zou zijn. Mevrouw Van Splunter: Ik heb natuurlijk ook alle opties gezien van ontsluitingswegen. Heeft u er vertrouwen in als straks ontsluiting vanuit de

Merenweg vorm krijgt op de Hoekeindseweg, dat dat ook niet ontlastend gaat werken voor de Nachtegaallaan? De heer Kuijper: Volgens de berekeningen zou dat inderdaad enigszins ontlastend gaan werken, maar de vraag of de berekeningen betrouwbaar zijn, is een andere. Vooral omdat in het referentiemodel blijkt dat het voorspellen van verdeling van verkeersstromen niet echt het sterkste punt is van het gebruikte model.

Inspreker 5:

De heer Van der Voort: Geachte voorzitter en leden van de commissie ruimte. Graag maak ik van de geboden gelegenheid gebruik om als lid van de beoordelingscommissie verkeersonderzoek enkele kanttekeningen en opmerkingen te plaatsen bij dit onderzoek. Mijn naam is Hans van der Voort. Vorige week is er een keurige presentatie gegeven door de projectleider woningbouw Bleiswijk. Als betrokkene bemerkte ik toch, dat niet alles klopte, wat gezegd is. Zo heeft het onafhankelijke onderzoeksbureau in eerste instantie een onafhankelijk advies uitgebracht, dat echter afweek van hetgeen in het masterplan staat beschreven. Je brengt een advies uit, maar om het dan meerdere keren aan te passen, omdat de opdrachtgever het graag anders wil zien, is geen onafhankelijk advies meer. En om dan te elfder ure in een ingelaste extra bijeenkomst de zaak overdreven en onjuist voor te spiegelen, deed de participatie meer lijken op een farce, een term, die ook al eerder in een bijeenkomst is gevallen. Ik heb niet de illusie gehad, dat participatie inhoudt, dat je eigen wensen of die van de buurt voor een groot deel worden ingewilligd. Wel heb ik verwacht, dat er een wisselwerking van gemeente en bewoners zou zijn om voor beide partijen tot een acceptabele oplossing te komen. Zeker in een situatie, waarin nog veel mogelijk is. Concreet. Zoals zojuist duidelijk is gemaakt, is het nooit de bedoeling geweest om een groot deel van de nieuwe wijk leeg te laten lopen naar de Nachtegaallaan en Lijsterlaan. Het geeft een verkeerd beeld van de belasting van de Lijsterlaan. De uiteindelijk gekozen variant D5, dit is D met wel nog 50 km/u op de Hoekeindseweg, betekent, dat de korte Nachtegaallaan gaat van 141 naar 3090 motorvoertuigen per dag. En de Lijsterlaan, een erftoegangsweg met verzamel functie en ook nog fietsstroken, gaat terug naar 580 motorvoertuigen. Trek daar de bus vanaf en er blijft rond 450 voertuigen over. Zie tabel 7-5. In de u toezonden brief is duidelijk gemaakt, dat er wel degelijk een aansluiting kan zijn vanuit de Buizerdstraat en alle oostelijk geplande nieuwbouw op de oostelijke planweg. Veel verkeer richting Rotterdam en A16/A20 hoeft zo niet door het dorp, maar gaat buitenom via de Merenweg naar de N209. De verbinding naar Buizerdstraat en Nachtegaallaan staat open voor de menging van fietsers en auto's naar het noorden en het centrum. De knip ten zuiden van de korte Nachtegaallaan zorgt voor een beperking vanuit het noorden en komt de veiligheid van de fietsers ten goede, hetgeen ook Antea aangeeft. Op deze wijze wordt de korte Nachtegaallaan wel zwaarder maar niet overbelast, waar ook in de Nota van Uitgangspunten i.s.m. Urban Synergy voor wordt gewaarschuwd. De korte Nachtegaallaan is ook te smal om erftoegangsweg met verzamel functie te zijn. Misschien moet er niet alleen naar wegcapaciteit en veiligheid gekeken worden, maar ook naar de situatie ter plaatse met bewoning. Zie ook uw kaart, zou ik zeggen. Heeft u naar aanleiding van de vorige week toegezonden brief of dit verhaal nog vragen of opmerkingen? Ik had nog een kleine opmerking naar de voorzitter en naar de heer Jumelet. Jullie zijn slecht te verstaan op de uitzending.

De voorzitter: Dank voor de tip, we zullen wat scherper zijn.

Inspreker 6:

Mevrouw Flutsch: Geachte voorzitter en leden, mijn naam is Nienke Flutsch, bewoonster van het woonwagencentrum aan de Bosland, ik spreek namens alle leden en het bestuur van vereniging Viatorum. Ik spreek dit keer heel kort in betreffende uw agendapunt gebiedsvisie Bosland en de saneringskosten betreffende woonwagencentrum Bosland. Ten eerste gebiedsvisie Bosland. Er is onzekerheid voor ons wat voor bedrijven er naast ons komen en welke glastuinbouw gerelateerd kunnen zijn en wat voor vervoer, zoals vrachtverkeer, en intensiteit van verkeer dit allemaal met zich meebrengt. Daarnaast is met ons duidelijk gesproken over een doodlopende weg, een lus of

een paaltje voor onze woonwagens, zodat de weg alleen door ons als bewoners en door hulpdiensten gebruikt kan worden. Maar in de stukken is te zien, dat dit een doorgaande weg is. Het derde punt gaat over de verplaatsingskosten voor het saneren. Het gehele terrein zal moeten worden gesaneerd. Dit betekent ook het verplaatsen van objecten en woonwagens om de vervuilde gemeentelijke grond te kunnen saneren. Het verplaatsen van de woonwagens voor het saneren van de vervuilde gemeentelijke grond is noodzakelijk en gaat hand in hand. Zoals in een eerder inspreken en ook meermaals aangegeven bij wethouder Fortuyn, zien wij graag dat dit wordt meegenomen in het saneringsproces. Niet dat bewoners het verplaatsen zelf dienen te regelen met een onkostenvergoeding. Als laatste punt. Al jaren eist het gehele proces een hoop van onze tijd, energie, financiën, mentale welzijn om een normale en degelijke woonomgeving te creëren en de rommel, tussen haakjes, die om ons heen is gebouwd in de jaren en de keuze destijds van de gemeente allemaal weer terug te draaien. De richting waarin de participatiegesprekken op zullen gaan met de nieuw opgestelde regels is nog onbekend. De nieuwe regels zullen mogelijk consequenties geven, dat we aan het einde van de rit wellicht genoodzaakt onze stem op een andere manier moeten laten horen. We zullen wel blijven participeren, zo ver ons de mogelijkheid wordt geboden, en hopen na een lange reis tezamen met de gemeente te komen tot een duurzaam, toekomstbestendig en gezellig resultaat te komen. We zien uw steun als leden van de commissie ruimte graag tegemoet. Ik dank u weer voor uw aandacht en tijd.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ga proberen goed te articuleren. Dank voor uw inspraak. Waar ik wel een vraag over heb, is uw één na laatste alinea, waarin u zegt: richting waar de participatiegesprekken op zullen gaan met de nieuw opgestelde regels is onbekend. Waar doelt u precies op? Mijn fractie heeft de indruk, dat juist wethouder Fortuyn, ik geef hem toch een compliment alvast, het overleg met u als bewoners van het woonwagencentrum, juist de afgelopen periode heel erg inhoudsvol is geweest, gezien ook wat nu voor ligt. Waar doelt u nu precies op? Het geeft ons een klein beetje verwarring, uw pessimistische toon, die erin doorklinkt. Mevrouw Flutsch: Wij doelen meer op het stuk, wellicht hebben jullie het ook gelezen, de raadsbrief, over optie 1 en optie 2, die we hebben kunnen kiezen. Over het vervolg, hoe we de gesprekken gaan doen en welke richting we op willen gaan. Bij voorbaat kiezen we natuurlijk optie 2, of optie 1. Voor ons was een beperkte mogelijkheid om daar uit te wijken. Ik weet niet hoe ik het moet verwoorden, maar het werd wel als een soort, je hebt geen andere keus dan optie 1 te kiezen. Dat geeft wel de toon in de vervolgesprekken aan.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 6 juni 2023

De voorzitter: Geen op- of aanmerkingen? Oké, bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb een verzoek, gezien de vele sprekers op de tribune, om de punten 6.a en 6.b naar voren te halen op de agenda en later ons eigen interne feestje 5.a te bespreken. De voorzitter: Ik denk dat dat geen problemen met zich mee zal brengen, als ik zo even kijken. Punt 6.c nemen we dan ook gelijk mee, de saneringskosten. Dus de besprekpunten daarna. Oké, wij schuiven 5.a na 6.c.

De heer Blonk, L3B: Ik zou graag een voorstel willen doen, om de spreektijden bij 6.a Lange Vaart en Merenweg naar 5/3 te brengen, dus met interrupties maximaal 9. De voorzitter: Het is nu 3/2. Hoe kijkt de commissie hier tegenaan? De meerderheid, de helft plus 1. Wie is er voor? Ik heb 15 leden, wie is voor dat we 5/3 doen? Oké, gaan we doen.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Toussaint, VVD: De VVD heeft een rondvraag ingestuurd omtrent de overlast, die inwoners ervaren, aan het Prisma-terrein van de straatraces.

De heer Blonk, L3B: Onze vraag gaat over het CRM-terrein aan de Rodenrijseweg in Berkel en Rodenrijs.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Startnotitie omgevingsplannen Lange Vaart en Merenweg

De voorzitter: Vorige week hebben we daar een beeldvorming over gehad, we zijn uitgebreid bijgepraat. Van de tribune heb ik ook de nodige mensen gezien. Deze startnotitie ligt nu voor ter besluitvorming. Het maakt duidelijk op welke wijze er uitvoering wordt gegeven door de gemeenteraad in februari 2022 en bij de vaststelling van het masterplan, amendementen en moties. Daar hebben we vorige week uitgebreid bij stilgestaan. De uitgangspunten worden vastgesteld voor de op te stellen omgevingsplannen. Het participatieproces is doorlopen conform het vastgestelde participatieplan en er wordt verslag gedaan van het participatieproces. Na vaststelling van de startnotitie door de gemeenteraad wordt gestart met het opstellen van de omgevingsplannen voor beide woningbouwlocaties. Aan mijn linkerkant is de heer K. aangeschoven, ter ondersteuning van de wethouder, voor zover nodig. Vorige week hebben we een uitgebreide beeldvorming gekregen. Wij gaan kijken hoe u erover denkt in de commissie.

De heer Blonk, L3B: Het rapport second opinion verkeersonderzoek woningbouwlocaties Merenweg Bleiswijk geeft goed zicht op de verkeersstromen in en rond de nieuwbouwlocatie Merenweg, de afwikkeling op en naar aansluiting op de N209 Bleiswijk zuid. Voor mijn fractie is de beoordeling van de locatie Merenweg rekening gehouden met de onderzoekers van Antea Group hebben aangegeven op pagina 16. Dat is het realiseren van 700 woningen leidt tot 3.300 motorvoertuigen per etmaal extra in het gebied van Bleiswijk. Ook is bij onze beoordeling rekening gehouden met de presentatie over de N209 afgelopen woensdag, waarin wij behoorlijk van zijn geschrokken. We worden geconfronteerd met een heel groot dilemma. Enerzijds het enorme tekort aan woningen en aan de andere kant het door autonome ontwikkelingen dichtslippen van de N209 en de lokale wegen in Bleiswijk rond de nieuwbouwlocatie Merenweg. Daar bovenop komen nog de 700 geplande woningen op de locatie Merenweg met 3.300 extra motorvoertuigen erbij. Wat de oplossingen voor de N209 zullen zijn, is nu nog volledig onbekend. Enigszins zicht daarop zou eind 2024 kunnen zijn. De uitvoering van eventuele maatregelen op en aan de N209 staat in de presentatie van afgelopen woensdag na 2026 aangegeven als later. Dat kan nog weleens heel wat jaren later zijn, omdat de provincie totaal geen haast heeft om in te grijpen in de problematiek van de N209, zelfs aan het onderzoek is niet meebetaald door de provincie. Binnen Bleiswijk komen of zijn lokale straten en wegen, gezien de categorisering, nu al aan of over hun maximaal aantal motorvoertuigen per etmaal heen. Door de 700 woningen op de locatie Merenweg, die 3.300 extra motorvoertuigen genereert, zal het vast lopen van het verkeer in de straten van Bleiswijk nog problematischer worden. De startnotitie voor de Lange Vaart kan ons inziens vastgesteld worden, zoals nu voorgesteld, geen probleem daarmee. Voor het deel startnotitie Merenweg vindt L3B dat het deel langs de Lijsterlaan zo snel mogelijk moet worden bebouwd. Daar hebben we geen probleem mee. Bij het overige deel van de locatie Merenweg ligt het voor de hand dat dit deel van de startnotitie voorlopig in de ijskast zou gaan tot maatregelen op de N209 zijn uitgevoerd en dat is later na 2026. Bij een aangenomen motie in januari 2022, die ondertekend is door L3B, WIJ, VVD, CDA, CU en met algemene stemmen is aangenomen, met het dictum van die N209, ik vat het even samen: toekomstbestendig maken van de toename van woningbouw en toename bedrijvigheid en A16 Rotterdam alvorens de woningbouw te starten. Wil ik vanavond toch even in herinnering roepen. Ik overweeg deze motie nogmaals in te dienen met een dictum dat actueel is, maar ook met actuele overwegingen, om duidelijk te maken en te houden, dat de uitvoering van het overgrote deel van de locatie Merenweg pas kan starten als het probleem N209 is opgelost of dat uitzicht mogelijk is, wanneer dat gaat gebeuren. Het gaat nu om een startnotitie en die heeft een beperkte waarde, een

soort tussenstapje richting omgevingsplan. De heer Scheringa: Kan meneer Blonk daar ook nog een termijn aan hangen? Is het ongeacht de termijn? Stel, de provincie doet 20 jaar niets aan de N209, tot die tijd kan er volgens de motie dan niet gebouwd worden. De heer Blonk: Dat was nog voor uw tijd, u zat nog niet in de politiek hier, maar het was in de vorige raadsperiode, in januari/februari 2022 is er uitgebreid over gesproken. Die motie is met algemene stemmen aangenomen, dus dat is het probleem verder niet. De startnotitie is eigenlijk een tussenstapje richting omgevingsplan, dat gepland is voor volgend jaar december, misschien later, misschien eerder, maar dat is de verwachting van het college. Mijn fractie stelt, dat die 700 woningen op de locatie Merenweg op zijn vroegst weer aan de orde kan komen bij de vaststelling van het omgevingsplan. Ervan uitgaande, dat dat over een jaar is. Tot die tijd wil mijn fractie de handen vrij houden. Als blijkt dat de problematiek van de N209 nog niet is opgelost, of dat daar geen uitzicht op is, dan moet overwogen worden om minder dan 700 woningen te bouwen en/of maximaal 3 woonlagen te realiseren. Heel simpel gezegd: wij kunnen instemmen met deze startnotitie. Er zitten disclaimers bij, dat als blijkt over een jaar, dat het vooruitzicht van de N209 nog heel lang op zich laat wachten, dan zouden we de ontwikkeling van de woningen daar gelijk mee moeten opschuiven. Je kunt dus niet zeggen, zomaar voorbij gaan aan de onderzoeken die er liggen, de presentatie van de N209. Van die cijfers wordt je koud, als je ziet wat voor invloed het heeft op de bewoners, die daar gaan wonen. Niet alleen de nieuwe, maar ook de bestaande. Tot slot. Als later blijkt dat de problematiek van de N209 is opgelost, ik sluit niet uit dat dat zou kunnen, zou het onze voorkeur hebben dat de gebouwen met 4 of 5 bouwlagen zo ver mogelijk van de bestaande woningen af te realiseren. Dat is mogelijk in de nabijheid van de Götzenhainsingel vlakbij het sportpark. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Ik haak meteen een beetje in op het betoog van de heer Blonk, ik val hem daar waarschijnlijk op een aantal punten in bij. Het is niet alleen een dilemma voor ons, maar zeker ook voor de provincie, want die wil ook dat er gebouwd wordt en is beheerder van de weg. We moeten de provincie zeker blijven aanspreken op haar rol daarbij. De motie van vorig jaar hebben we mee getekend, de heer Van As, in de vorige periode inderdaad, toen ik nog niet in de politiek zat. Er zit wel enige interpretatieruimte in. De heer Fortuyn is aan de wandel nu, maar hij heeft eerder dit jaar er een interpretatie aan gegeven door te zeggen: het is bijna naïef te veronderstellen dat alle maatregelen die nodig zijn, gerealiseerd zijn als de eerste paal de grond in gaat. Maar we moeten het wel zo lezen, dat helder moet zijn wat het perspectief is, dat de afspraken met de provincie concreet zijn voordat we gaan starten met bouwen. Als we nu naar de stukken kijken, dan staat er dat de onderzoeken die we nu doen naar de maatregelen voor de N209, de uitkomsten daarvan, worden betrokken bij de besluitvorming over het omgevingsplan. Betrokken worden bij, dat vind ik toch wel een verder oprekken van de motie van toentertijd. Ik wil er wel aandacht voor vragen, als de heer Blonk neigt om met een motie te komen om het zwaarder aan te zetten, om daar zeker in mee te gaan, want we hebben die afspraak gemaakt en die staat nog. We hebben het bewust niet afgedaan als motie die betrokken wordt bij het voorstel. Om nog even bij de N209 te blijven, wij hebben ook gezegd, het is goed om het stuk langs de Lijsterlaan, het plangebied, om die 100 woningen naar voren te halen. Maar ook daar, als je de stukken goed leest, dan zie je dat er wel ruimte voor interpretatie is. Het exacte plangebied inclusief alle aantallen, omvang et cetera, wordt nog nader uitgewerkt. Dat betekent natuurlijk dat er ook een kans bestaat dat het plan zo uitgerekt wordt, dat het drie keer zo groot wordt. Dan gaan we heel erg voorbij aan de afspraken die we eerder gemaakt hebben. ik zou de wethouder willen vragen daarop te reageren en een toezegging te doen, anders is het wellicht de overweging waard om daar een amendement of iets dergelijks aan te wijden bij de verdere behandeling straks. Dan even in breder perspectief naar de stukken kijkend. De discussie over het waterbed, bij het ene plangebied een deel erbij, bij het andere een deel eraf, Lange Vaart en Merenweg, het feit dat er nu ontkoppeling heeft plaats gevonden, daar krijgen we de handen heel erg voor op elkaar in de kern Bleiswijk. Ik denk dat het

verstandig is dat die keuze gemaakt is. Participatie, daar hebben we natuurlijk ook veel over gesproken in dit huis. Vaak zijn we met elkaar teleurgesteld. Ik beluister vanavond en ik lees in de stukken dat we een stap voorwaarts hebben gemaakt, dat we succesvoller en effectiever zijn geweest, maar ook dat we er nog niet helemaal zijn en dat we er beter in kunnen worden als gemeente. Maar het is goed om vast te stellen, als we kijken waar we vorig jaar stonden in de relatie met de omwonenden, dat we daar wel stappen gezet hebben. Het is goed om dat een keer uit te spreken met elkaar. De bouwhoogte, 5 lagen, het dorpse karakter, is natuurlijk een heikel punt. Wij pleiten als VVD ook voor het behoud van het dorpse karakter, dat staat expliciet in ons programma. We hebben wel gezien bij de beeldvorming, als je kijkt naar de oplossing van met name het Merenweg gebied, hoe de bebouwing gesitueerd wordt, het voorlopige verkavelingsplan, dat kan natuurlijk wijzigen, maar dan lijkt het toch wel reëel en haalbaar om het op een nette manier in te passen. Daar zijn we ook mee akkoord. De verkeersaantallen. De second opinion, er werd net door inspreker al gezegd: misschien zonde van het geld, dat hadden we niet hoeven uit te geven. Ik denk dat we dan het systeem van second opinion wat tekort doen. Dat doe je juist om wat extra zekerheid te creëren met elkaar, of je het juiste besluit genomen hebt. Het is ook jammer dat zo'n concept rapport, wat we juist open willen delen en bespreken, toch voor heel veel ruis op de lijn heeft gezorgd. Als wij kijken hoe de feiten nu liggen, het zijn 2 gerenommeerde bureaus in Nederland die een geruime ervaring hebben met dit soort onderzoeken en ze komen uiteindelijk tot dezelfde conclusie, dan ligt het toch in de rede dat wij daarin mee gaan en dat we de uitgangspunten in het masterplan overeind houden met elkaar. Daar wilde ik het voor de eerste termijn bij laten.

De heer Van Harn, CDA: Vandaag wordt er een vervolgstap gezet in het realiseren van nieuwbouwwoningen in Bleiswijk. De CDA-fractie heeft in 2019 het bouwen van woningen voor senioren en jongeren in Bleiswijk op de agenda gekregen door een bespreekpunt in te dienen. Daar zijn we trots op, ook al loopt het proces naar realisatie veel langzamer dan we hadden gehoopt. De reacties die ons over het participatieproces hebben bereikt, zijn overwegend positief. Het was goed georganiseerd, goede verslaglegging en er was sprake van een transparant proces. Lof aan de projectleider en zijn team voor hun inzet. Dat wil niet zeggen, dat we het overal mee eens zijn en dat we geen vragen hebben. Wat het gebied Lange Vaart betreft, betreurt de CDA-fractie dat er slechts maximaal 150 woningen in plaats van 200 woningen worden voorzien. Dit komt o.a. door het besluit van maximaal 3 bouwlagen. Maximaal betekent ook, dat het er minder kunnen worden. Gevolg: 50 nieuwbouwwoningen minder in Bleiswijk. Wat het gebied Merenweg betreft, vinden wij het een goed voorstel om nu over de verbrede Lijsterlaan te spreken en deze ook als eerste naar voren te halen en in ontwikkeling te nemen. We zien in deze notitie ook terug, dat de senioren gehoor hebben gevonden middels de inbreng van hofjes. Aanvullend, maar dan voor jongeren, willen wij als CDA-fractie hierbij een appel doen op het college om een onderzoek te starten om ook nieuwbouw studio's te bouwen voor jongeren, die niet de financiële middelen hebben voor een starterswoning. Wij denken aan studentachtige woonconstructies met bijvoorbeeld een gezamenlijke woonkamer en keuken, zodat ook die jongeren niet onnodig langer in het ouderlijk huis moeten wonen. Dan het second opinion onderzoek. De aansluiting op de N209 vanuit Bleiswijk is een groot pijnpunt voor de bewoners van Bleiswijk en wij als CDA-fractie delen die pijn. We zijn van mening, dat de voorgestelde oplossing, een extra doorgaande strook op de N209, geen toekomstbestendige oplossing is, maar een voorlopig lapmiddel. Een veel slagvaardigere oplossing zou kunnen zijn om de Merenweg rechtstreeks door te trekken naar de N209, maar die variant mocht blijkbaar door Antea niet meegenomen worden in het onderzoek. Hier zou ik graag een toelichting van willen hebben van de wethouder. Een gevolg van een slechte oplossing kan worden dat er vertraagd gebouwd gaat worden of nog erger, dat er minder woningen in het gebied Merenweg gebouwd gaan worden. De inwoners van Bleiswijk worden dan opgescheept met de

gevolgen van een slecht besluit. We zijn benieuwd hoe de andere fracties hier tegenaan kijken. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Allereerst dank aan de ambtelijke ondersteuning voor de heldere en inzichtelijke presentatie van vorige week. In tegenstelling tot misschien andere mensen in de zaal kon ik het heel goed volgen, zelfs meneer Jumelet, dus dat ging hartstikke goed. Even over het voorstel. Allereerst gaan we graag in op het participatieproces. We kijken met tevredenheid naar de manier waarop het college aan de slag is gegaan met de motie van de gemeenteraad. Bij een participatieproces is er vaak sprake van situaties dat niet iedereen zich gehoord voelt. Zo blijft er een groep inwoners van het gebied Merenweg op het standpunt staan, dat de Lange Vaart voorgetrokken wordt. Maar we zien toch echt in de startnotitie dat het voorstel is om geen uitwisseling plaats te laten vinden van het woonprogramma van de locaties Lange Vaart en Merenweg. Daarmee zien we dit belangrijke bezwaar weg vallen. Voor beide locaties wordt een afzonderlijk omgevingsplan opgesteld en de locaties worden hiermee inhoudelijk, financieel, procedureel en in tijd losgekoppeld van elkaar. Maar al met al, we zien een goed doorlopen participatieproces. Complimenten aan het college. Volgens mij zitten er ook lessen in voor de toekomst, daar helpt het verantwoordingsdocument bij. Ook zien we discussie over de 5 bouwlagen. We onderschrijven eigenlijk wel de uitspraak die we vorige week hoorden van de stedenbouwkundige, dat realisatie van appartementen van 4 of 5 bouwlagen goed in te passen zijn. We snappen het argument van het dorpse karakter, maar zeker als we kijken wat we d.m.v. deze bouwlagen, groen en water, een goede bijdrage kan worden geleverd door meer afwisseling van de woningbouw en er zo bijgedragen kan worden aan de doelstellingen op het gebied van klimaatadaptatie, biodiversiteit en ook verkoeling, wat met deze temperaturen ook steeds urgenter wordt, maken wij de afweging dat volgens mij de stedenbouwkundige goed heeft aangegeven dat het mogelijk is. Het belangrijkste onderdeel van de startnotitie, de ontwikkelstrategie. De heer Blonk: Ik ben benieuwd naar uw argumenten, dat 4 en 5 bouwlagen beter zou zijn voor de groene kwaliteit. Ik kan het me niet voorstellen, waarom dat zo is. Waarom zou dat bij 3 lagen niet zo zijn? De heer Van Berkel: Omdat er zo minder andere woningen nodig zijn en er meer ruimte is voor groen. De stedenbouwkundige was daar vrij helder in. De heer Blonk: U vindt 4 of 5 lagen passen in een dorps karakter? De heer Van Berkel: Zeker. De heer Blonk: Dan verschillen we daar van mening. De heer Van Berkel: Dat kan. Het belangrijkste onderdeel van de startnotitie, de ontwikkelstrategie en de fasering. Met het door ons onderschreven uitgangspunt van faciliterend beleid ondersteunen we ook het financieel haalbare scenario voor de gedeelte-ontwikkeling van Lange Vaart en voor de gehele ontwikkeling van de Merenweg. Wat we wel vragen aan de wethouder, een alternatief scenario als het voorkeursscenario slechter uitvalt. Er wordt aangegeven: er is een marginaal positief saldo. Al met al: we steunen het raadsvoorstel. Wat ons betreft is het een hamerstuk, maar ik hoor meerdere leden die daar anders over denken, dus we wachten het af. Ik wil ook benadrukken, het komt bij heel veel fracties terug, het kwam vorige week extra naar voren in de tweede technische briefing, richting toekomstige ontwikkeling zijn de infrastructurele aanpassingen van de N209 echt essentieel. We volgen helemaal de VVD. Het is provinciale opgave om woningbouw te stimuleren, daar hoort ook verantwoordelijkheid bij als je kijkt naar de N209, dat is zo klaar als een klontje. Dus we kijken echt naar de provincie, dat ze zich goed opstellen in het onderzoek. Het is aan het nieuwe college van GS om daar stappen in te zetten. Wat ons betreft dank. De heer Scheringa: Ik was benieuwd wat D66 vindt van de woningen die minder ontwikkeld worden aan de Lange Vaart, of ze daar de ernst van inzien, wat u daarvan vindt, of u daar akkoord mee gaat. De heer Van Berkel: Of we daar akkoord mee gaan, ik snap de afweging die wordt gemaakt in het voorstel. Ik wacht af wat we daar verder kunnen ontwikkelen. Op dit moment vind ik hem heel logisch uitgelegd. Ik vind het heel jammer, maar ik heb ook geen onuitputtelijke financiële bronnen om dat te repareren. De heer Scheringa: Zouden er mogelijkheden zijn in de visie van D66 om het

misschien wel op te lossen? Of ziet u die helemaal niet? De heer Van Berkel: Nee. Ik weet niet of u die wel ziet. Ik ben heel benieuwd naar uw inbreng.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Bouwen om te wonen, dat is één van de speerpunten in het verkiezingsprogramma van WIJ. Voor ons ligt als vervolg op de door de raad mee gegeven kaders, de bespreking van de startnotitie Lange Vaart en Merenweg, waarbij er t.z.t. huizen gebouwd zullen worden aan de Lange Vaart en in het gebied Merenweg. Voor mijn fractie is het belangrijk, dat er veel behoefte is aan woningen in de kern van Bleiswijk en dat we heldere uitgangspunten hebben meegegeven aan het college voor deze 2 projecten. Over het bouwen van woningen aan de Lange Vaart heeft onze fractie een opmerking op dit moment. We begrijpen de overwegingen ten oosten van de schoorsteen te starten met de eerste fase van de geplande woningen, maar het uiteindelijk 50 woningen minder realiseren is een afwijking van het mee gegeven kader. Vraag aan de wethouder: ziet u elders in Bleiswijk een mogelijkheid om deze 50 woningen te realiseren? Over de locatie Merenweg maakt onze fractie zich meer zorgen. Onze fractie is blij dat er rekening gehouden is met de door WIJ ingediende motie Lijsterlaan, die raadsbreed is gesteund, zodat als alles goed gaat in 2025 gestart kan gaan worden met het bouwen van de seniorenwoningen en woningen voor mensen met een zorgvraag. De eerste fase van een honderdtal woningen, die hard nodig zijn. Mijn fractie kan zich dan ook goed vinden in de iets opgerekte strook, zoals aangegeven in het voorstel. Mijn fractie wenst ook niets af te doen aan door de raad afgesproken bouwhoogte. Woningen zijn schaars en ook voor starters moet er worden gebouwd, onder meer voor jongeren die graag in onze gemeente willen blijven wonen en nu verplicht zijn om langer thuis te blijven wonen omdat ze geen geschikte woonruimte kunnen vinden. Daar willen we ons voor in blijven zetten. Het voorliggende plan is tot stand gekomen met goede participatie en stedenbouwkundig is er maximaal rekening gehouden met de diverse meningen en belangen. Mijn fractie complimenteert het college dan ook met de uitgebreide participatie. De zorgen die onze fractie heeft, zit hem echter in de N209 en de ontsluiting van de nieuw te bouwen wijk naar de N209 toe. Het amendement en de motie die aangenomen zijn om de fasering van de bouw in de Meerpolder af te stemmen op de maatregelen die genomen moeten gaan worden om de N209 te verbeteren en de reactie van het college in het voorliggende stuk steunt mijn fractie. De provincie moet daar verantwoordelijkheid nemen als het gaat om de N209. Niets doen is geen optie. Lansingerland, maar ook het rijk, wil dat er gebouwd wordt, maar de provincie vertraagt de boel, omdat zij haar infrastructuur niet op orde heeft en dit frustreert enorm. Onze fractie roept het college op om bij de provincie de duimschroeven aan te draaien. Nog even terug naar de startnotitie. Samengevat: we zijn blij met de plannen die er liggen. Het is overeenkomstig de door de raad vastgestelde uitgangspunten. Onze fractie wil graag starten met de eerste fase van de bouw van zowel de Lange Vaart als de Merenweg, te weten de Lijsterlaan. We willen het college mee geven om een verdere fasering van de bouw in het gebied Merenweg in het omgevingsplan uit te werken en die fasering afhankelijk te maken van monitoring, verkeersdruk, ontsluiting van Bleiswijk zuid in relatie tot de N209. Maak de provincie duidelijk, dat een onbereikbaar Bleiswijk geen optie is, nu niet maar ook in de toekomst niet. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: De kop is eraf. Goed om te zien dat we na het masterplan nu de volgende stap gaan zetten met de woningbouw in Bleiswijk. Bij de vaststelling van het masterplan heeft de raad het college een aantal moeilijk uitvoerbare moties en amendementen mee gegeven. Ik wil complimenten uitspreken voor hoe die moties en amendementen door het college en het ambtelijk apparaat in samenspraak met alle stakeholders in de participatie zijn opgepakt. Met die participatie pakken we direct een belangrijk punt op. Ik spreek een standpunt uit, dat deels gedeeld wordt in deze ruimte, maar deels ook niet. Ik ben van mening, dat in dit participatietraject iedereen op zijn minst gehoord is en dat de inbreng van een ieder goed is gewogen. De startnotitie doet recht aan ieders inbreng, ook daar waar niet aan de wens tegemoet gekomen kan worden. Inhoudelijk ben ik

blij met de ontwikkelstrategie voor beide locaties. Ik kan de strategie voor de fasering aan de Lange Vaart met vele eigenaren goed volgen. Dat geldt eigenlijk ook voor de Merenweg. Na het zien van de maquette van de proefverkaveling wil ik eigenlijk te meer een lans breken voor 5 woonlagen in het gebied Merenweg in relatie tot het dorpse karakter. Ik ben er namelijk van overtuigd dat een woonprogramma met veel ruimte en af en toe een vijfde woonlaag veel en veel meer een dorps karakter creëert dan als we gaan verdichten en eenzelfde hoeveelheid woningen plaatsen. De woontorens in Bleiswijk aan het 't Loo en Koninginnetuin, mind you, 7 hoog, laten prima zien dat speels iets in de hoogte doen maar wel ruim opzetten heel prima past in een dorp. Als je dezelfde hoeveelheid woningen wilt zonder vijfde woonlaag, dan ga je verdichten, dan heb je minder ruimte en gaat in mijn optiek het dorpse karakter meer verloren. We moeten snappen dat we keuzes moeten maken en een woningbouwprogramma met minder woningen gaat niet rendabel zijn en niet van de grond komen. We willen allemaal dat deze woningen er komen, dus dan maar kiezen voor verdichten. Een lage woonomgeving of een iets speelsere hoge omgeving, ik ben ervan overtuigd dat we dan moeten kiezen voor dat laatste. Het verkeerskundig onderzoek, goed dat dat is uitgevoerd en ook goed om te zien dat het uiteindelijk tot dezelfde conclusies leidt. Was het dan zinloos? Nou, nee. Dit onderzoek was uitgebreider en wordt nu ook door het overgrote deel van de stakeholders onderschreven en niet meer ter discussie gesteld, zoals de vorige versie. In die zin is er voor het draagvlak goed werk verricht. Het wordt druk, maar in combinatie met de gefaseerde uitvoering hebben we vertrouwen in een goede uitvoering. Tot slot de uitwisseling van woonprogramma's. Goed om te zien dat participanten elkaar gevonden hebben in het standpunt dat er niet uitgewisseld wordt. Wel wil ik de gebruikte terminologie nog even ter sprake brengen. De term afvoerputje doet mij pijn. Het is een term van mensen, die alles goed voor elkaar hebben, die neerkijken op mensen met minder kansen en minder mogelijkheden. Dat zijn mensen, die ik als politicus graag kansen geef en waar ik voor op de bres sta. Ik wil ons allemaal graag oproepen om deze term op deze manier te schrappen uit ons vocabulaire. Wat de CU betreft, had dit stuk als hamerstuk naar de raad gekund, maar ik begrijp alweer dat dat niet gaat gebeuren, maar dat vind ik niet erg. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Het stuk begint met: in Bleiswijk is vooral behoefte aan gelijkvloerse woningen voor senioren en betaalbare woningen voor starters. Zie hier direct het probleem, hier gaat het om, mensen. Onze burgers, die huizen nodig hebben en waarvoor we moeten bouwen. Ten opzichte van de Merenweg vindt mijn fractie dat prima. De N209, ja natuurlijk vinden wij dat een probleem, om dat op de ellenlange baan te schuiven vanwege de N209, 20 jaar is wel erg lang, vinden wij. Volgend jaar weten we misschien meer. Op voorhand kan ik wel zeggen dat minder dan 700 woningen wel erg moeilijk te verteren is, er moet hoe dan ook een oplossing komen. De maquette zag er prachtig uit, daar waren we heel blij mee. Lijsterlaan prima, zo snel mogelijk beginnen. Mijn fractie heeft wel moeite met de Lange Vaart. Het verbaast me, bepaalde fracties delen dat ook, maar andere fracties hebben daar minder moeite mee, dat mag natuurlijk, ieder zijn eigen mening. Waar wij mee zitten, je gaat gewoon 50 woningen inleveren. 150 max, daar moet het westelijk deel nog bij komen. Het masterplan gaf 200 woningen aan. Als we alleen het oosten doen, zijn dan 100 woningen minder. Dat zijn 50 dure woningen, daar hebben we genoeg van, bij mij achter staan ze al maanden te koop, dus dat kan wat minder. Maar sociale woningen en bereikbare woningen, die zijn nodig. Ik denk wel dat er een oplossing voor moet komen, hoe kunnen we dat nog inlossen? We leven in een andere wereld, er is een motie aangenomen om tot 3 te bouwen bij de Lange Vaart, mijn fractie zou de andere fracties in overweging willen geven: hoe staan jullie er tegenover om toch 4 bouwlagen te doen i.p.v. 3? 4 bouwlagen is misschien 2 meter hoger dan die eengezinswoningen, twee-onder-één-kap. Het CDA duidt daar misschien ook op. Dat zie ik sowieso als oplossing, om in ieder geval een paar woningen terug te pakken die we verliezen. Wellicht kan de wethouder daar ook op reageren, in de tweede termijn ben ik benieuwd hoe de andere fracties daar in staan. Tot zover. De heer De Graaf: Refererend aan de interruptie tussen de heren

Scheringa en Van Berkel. Ik vraag me toch af hoe de heer Scheringa dit voor zich ziet als je grondgebonden woningen wilt bouwen op het moment dat je geen grond hebt, want dat is waar we het over hebben. Welke oplossing is er dan? De heer Scheringa: Grondgebonden woningen, je kan er in ieder geval een bouwlaag bij doen in plaats van stoppen bij 3. Nu ga ik creatief worden, een mooi duur penthouse er bovenop, dan maak je van 4-onder-1-kap 6 sociale woningen. Dan kan je wat winnen. Ik denk dat de stedenbouwkundige daar meer van weet. De heer De Graaf: Ik denk dat dat een andere orde is van oplossen van problemen. Ik neem het even voor kennisgeving aan, maar ik zie het niet als oplossing.

Mevrouw Van Splunter, GL: In mijn paspoort staat Rotterdam, maar dat is simpelweg omdat daar het ziekenhuis stond. Ik ben met maxicosi meteen vervoerd naar Bleiswijk, daar ben ik opgegroeid, eventjes weg geweest in mijn studietijd, maar ook weer heel graag terug gekomen. Ik heb Bleiswijk zien groeien, Bleiswijk drukker zien worden, dat begrijp ik ook, want Bleiswijk is fantastisch wonen. Aangezien we toch wel een maatschappelijk probleem hebben, heel Nederland dus ook Lansingerland, is het wel goed dat er iets gaat gebeuren. Het is mooi, dat we een stap verder zijn met de startnotitie in het proces van bouwen aan de Lange Vaart en aan de Merenweg. Ondanks dat GL tegen het masterplan heeft gestemd, omdat er in die fase voor ons nog veel onduidelijk was, is het met de invulling van de moties en amendementen voor ons een heel stuk duidelijker geworden en is het een mooie startnotitie. Maar. Wij vinden het wel jammer dat het percentage sociale woningen redelijk laag is nog. In het masterplan is vastgelegd en die kaders houden we vast. Maar wij maken ons ook wel zorgen over de N209 en de ontsluiting, net als alle andere partijen. Ik wil nog wel een suggestie mee geven om de provincie in beweging te krijgen om met de N209 aan de gang te gaan: krik het percentage sociale woningen nog wat omhoog. Maar goed, suggestie. De beeldvormende avond vonden wij ontzettend informatief. Ook letterlijk beeldend. Daarmee kan je zien dat met de opzet, zoals die nu is gegeven het dorps karakter van Bleiswijk ook echt wel in stand te houden is, zelfs met 4 en 5 lagen. Het gaf ook een goed beeld, dat de onrust van bewoners met het inzicht weg genomen is. Ik herken dat, dank aan de heer K. Wat ik daarbij nog wel wil mee geven, zo'n maquette is natuurlijk een idee, is nog niet in beton gegoten. Je zag tegenover de Anne Frank een appartementencomplex van 5 lagen, om dat dorpse karakter wel te behouden, stel dat er in dat plan nog wat verandert en die 5-laagse bouw gaat verplaatsen, zou er nog iets opgenomen kunnen worden, kan er een toezegging gedaan worden, dat we wel dat dorpse karakter aanhouden en dat we dan met een soort gelaagdheid nog gaan werken? Wat bewoners ook hebben aangegeven, dat ze dat belangrijk vinden. Maar voor nu zijn wij blijer met de startnotitie dan met het masterplan.

De voorzitter: Wethouder Cnossen heeft driftig zitten schrijven. Ik beluister het aantal woningen, de ontsluiting naar de N209.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Dank voor de inbreng en ook voor de belangstelling voor de beeldvormende avond. Die is heel goed geweest, een maquette i.p.v. alleen papier, dat helpt om meer beeld te krijgen van wat daar de bedoeling is. Het college heeft van u na het masterplan, bij de vaststelling van het masterplan, een aantal kaders mee gekregen en daar zijn we de afgelopen tijd mee aan het werk geweest, met al die moties en amendementen, om binnen dat kader u nu deze startnotitie aan te bieden. De gevraagde beslissing is goed, maar de stukken zijn omvangrijk, dat besef ik. Ik vind eigenlijk dat we kortere stukken moeten aanbieden, u zou op 1 A4tje moeten kunnen beslissen, maar omdat hier zoveel gepasseerd is vond het college het wel wenselijk om het uitgebreid aan u mee te geven en te laten zien wat er allemaal gebeurd was. Ook straks goed voor de evaluatie van de participatie. Er is een aantal opmerkingen gemaakt, de heer Blonk deed de aftrap, hij worstelt

met de fasering bij de Merenweg. U heeft ook de beeldvorming over de N209 gezien, ik zie de verkeerskundige zitten, die inderdaad niet zo'n fijn plaatje schetste maar wel de realiteit. We hebben de realiteit onder ogen gezien, dat doen we ook met de verkeersrapporten van Antea, van Goudappel. Dat is het en daar moeten wij ons op baseren. Het college heeft de motie 'Lijsterlaan versnel uitvoeren' zo opgepakt dat we de Lijsterlaan onderdeel maken van omgevingsplan Merenweg om daar ook de samenhang te bewaken, maar er ook voor te zorgen dat als je nu alleen maar de Lijsterlaan zou pakken, dat je in een latere fase in je omgevingsplan een ander bouwprogramma misschien moet maken, dat het aantal sociale huurwoningen dan weer omhoog moet. Maar uiteraard heeft het ook te maken met de samenhang in het hele gebied Merenweg. Er moet een ontsluiting komen, er ligt voorkeursrecht op een gedeelte van de grond van eigenaren, er zijn eigenaren die graag zelf wat willen ontwikkelen. Dus nu alleen een omgevingsplan, dat bespeur ik een beetje bij meneer Blonk, Lijsterlaan dat raadt het college deze raad echt af. De heer Blonk: Ik vind het heel jammer, want er is natuurlijk een motie aangenomen om de Lijsterlaan te versnellen en dat gebeurt dus nu niet, want we moeten wachten op het omgevingsplan. Het wordt minimaal nog een jaar wachten, als ik het goed heb. Wethouder Crossen: Nee, wij gaan parallel werken. Of we nu een omgevingsplan alleen voor de Lijsterlaan hadden gemaakt, dat was dan diezelfde periode geweest. Maar ergens in de stukken leest u, dat de eerste fase Lijsterlaan parallel wordt uitgewerkt. Er wordt zoveel mogelijk gekeken hoe dat in het omgevingsplan past. Op het moment dat u het omgevingsplan heeft vastgesteld, is de projectleider al weer heel ver met die eerste fase. Dat is de versnelling die we daarin aanbrengen. We hebben goed overleg met de klankbordgroep senioren, maar ook 3B Wonen en de zorgaanbieders. De heer Blonk: Een duidelijk en helder antwoord. Ik ben er blij mee, dat we toch kunnen versnellen ondanks dat. Dat we snel kunnen beginnen na volgend jaar. Wethouder Crossen: Dank. U noemde ook de motie N209, dat u die nogmaals gaat indienen. Het kader heeft het college hierin gewoon meegenomen. U ziet het ook, het is een voorwaarde dat eerst voortgang moet worden gemaakt met oplossingen op de N209 voordat het college en u verder kunnen gaan aan de tweede fase van de Merenweg. Daar wil ik even mijn vinger bij leggen. Een startnotitie heeft beperkte waarde. Een startnotitie geeft ons als college, maar ook alle ambtenaren, wel weer kaders mee waarmee we te werk gaan. Beperkte waarde naar buiten toe, zo kunt u het zeggen, maar voor het college geeft u wel kaders mee. Voor ons als college is het een heel belangrijke stap, dat die startnotitie wordt vastgesteld en dat wij op die manier ook verder kunnen met het omgevingsplan en het overleg met de eigenaren. De heer De Graaf: In het stuk staat dat het onderzoek van de N209 betrokken wordt in het vervolg. Ik hoor de wethouder zeggen: we moeten voortgang maken als voorwaarde. Voortgang maken is niet voldoende voorwaarde, we willen de hardheid van de motie, zoals we die destijds bedoeld hebben. De startnotitie heeft in die zin beperkte waarde, het zijn kaders voor de volgende stap. Het omgevingsplan is straks de fase waarin we echt als raad een klap gaan geven, ja of nee. Voor ons is de N209 een harde afspraak met de provincie inclusief programmering en zeker budget een voorwaarde om in te stemmen met dit plan. Zo vertalen wij de motie. De heer Blonk: Het college heeft gezegd dat de motie is afgedaan vanwege het feit dat er projectleiders zijn aangesteld van gemeente en provincie. Wat mijn VVD-college zegt: die harde voorwaarde hoort er wel bij. Wethouder Crossen: De heer De Graaf was mij wat voor, want ik kwam er net op. U vindt 'betrekken' te zwak geformuleerd. Voor het college is na de Lijsterlaan doorbouwen een voorwaarde dat de N209 inderdaad met oplossingen komt, dat daar perspectief op is en er mogelijk al aan gewerkt wordt. Zo ziet het college het, het is een voorwaarde in het omgevingsplan. Dat gaat u in het omgevingsplan vastleggen. Dat is de eerste fase. Ik kom zo nog terug op de woorden van de heer De Graaf, anders gaat u misschien nog meer vragen tussendoor stellen. Eerst richting de heer Blonk nog 2 onderwerpen. U had het over de N209 en 3-laags. U gaf ook de suggestie mee om de 4 of 5 lagen richting de Götzenhainsingel op te schuiven, maar in het masterplan is al het e.e.a. vastgelegd daarover en die kaders heeft het college op dit moment gevolgd. Dat heeft u ook kunnen zien in de stedenbouwkundige opzet. Dan kom ik bij de heer De Graaf. Het te zwak betrekken heb

ik van commentaar voorzien, het is een voorwaarde. U maakt zich zorgen, dat het college zomaar die eerste fase gaat oprekken. Die grenzen liggen inderdaad nog niet precies vast, maar dat is juist de uitkomst van de participatie om bij de Lijsterlaan te kijken: welk programma wil je daar neerleggen? Met elkaar hebben we knarrenhofjes opgezet, maar toen bleek dat de Lijsterlaan daar te smal voor was. Vandaar dat het college dit voorstelt. 100 woningen, het worden er zeker niet heel veel meer, want dat past er niet op. Er moet nog een watergang worden opgeschoven, maar oprekken vind ik een te negatief woord. De heer De Graaf: Is de wethouder bereid om dit nog concreter te maken door bijvoorbeeld een toezegging te doen dat het over maximaal 10% van het plangebied en het aantal woningen gaat, dan kunnen we misschien een amendement op het stuk voorkomen. Wethouder Cnossen: Ik ga dat even met de projectleider overleggen, dan kan ik daar in de tweede termijn op terug komen. Het gaat me te snel om daar nu ja of nee op te zeggen. U had het ook over de participatie, de bouwhoogte, dank dat de maquette u heeft geholpen met het daarmee akkoord gaan. Dan de heer Van Harn. U vroeg naar mogelijkheden voor jongeren bij de verbrede Lijsterlaan, u was heel specifiek over nieuwbouw studio's, dat soort dingen laten we over aan 3B Wonen, die dat zou kunnen bouwen, wat het precies is. Daar willen we ons niet op vastleggen, maar u heeft net ook al gehoord van de klankbordgroep senioren dat een mix op de Lijsterlaan ook wel heel goed is. Dat er aandacht is voor jongeren, dat is heel helder. De heer Van Harn: Ik dacht dat ik duidelijk was. Ik vroeg of het college een onderzoek wil doen naar dergelijke woonstudio's voor jongeren. Wethouder Cnossen: Dat woord wilde ik vermijden, want onderzoek klinkt bij mij: oh, dat kost weer heel veel tijd. Wij hebben professionele partners, bijvoorbeeld 3B Wonen die heel goed een aanbod kan doen voor jongeren. Hoe dat er precies uit moet zien, ik wil dat niet als college onderzoeken, maar ik wil dat graag bij zo'n partij neerleggen en uw wensen daar kenbaar maken. De heer Van Harn had nog een vraag over het verkeer, de Merenweg rechtstreeks op de N209. Dat zat wel in het onderzoek van Antea, ze hebben daar het e.e.a. over gezegd. Ze noemde als nadelen: ruimtelijk moeilijk inpasbaar, er moet het e.e.a. gesloopt worden, een tankstation staat in de weg. Ook noemde Antea dat de veiligheid minder is, omdat de parallelweg dan overgestoken moet worden. Daarnaast wil ik echt iedereen in overweging geven, dat als je op die manier de locatie Merenweg zou willen ontsluiten, dat we dan heel wat jaren verder zijn, want een extra ontsluiting op een provinciale weg, ik weet niet of u het weleens heeft besproken met de provincie, daar gaat ook weer heel veel tijd overheen, dus ik zou u echt willen ontraden om daar verder op te gaan. Het klonk heel aannemelijk toen Antea dat zei, maar dat levert heel veel vertraging op en dat willen we op dit moment niet hebben, we willen door met het omgevingsplan. De heer Van Harn: In de beeldvorming kwam toch duidelijk naar voren dat die variant eigenlijk weinig aandacht kreeg, juist vanwege tijd en geld. Ik lees in de second opinion dat het geen robuuste oplossing is waar nu voor gekozen is. Het is niet echt toekomstbestendig. U zegt: het is allemaal duur en moeilijk. Maar we gaan nu blijkbaar een variant kiezen, die niet toekomstbestendig is. Wethouder Cnossen: U legt mij woorden in de mond, die ik niet genoemd heb. Ik heb aangegeven, dat Antea weldegelijk dit betrokken heeft. Inderdaad, tijd en geld. Ik vind tijd een heel belangrijke factor. Wij willen hier met zijn allen dat de Lijsterlaan snel ontwikkeld wordt, dat daar huizen komen. Als we dat gaan ophouden door deze variant met de provincie te bespreken, gaat dat lang duren. Dat is de tijd die ik genoemd heb. Dat onze oplossing naar de N209 op dit moment niet toekomstbestendig is, ja, daarom doen we dat onderzoek samen met de provincie. De heer Van Harn: Ik heb het niet specifiek over de Lijsterlaan gehad. De verbrede Lijsterlaan staat even los van het punt dat ik heb aangehaald. Wethouder Cnossen: Wij kunnen dat als college niet los van elkaar zien. Op het moment dat we 1 omgevingsplan maken moet je ook deze dingen uitwerken. Daarom gaf ik aan, dat het belangrijk is dat we het totaal kunnen bekijken. We willen versneld die Lijsterlaan realiseren door parallel aan het omgevingsplan al daarmee aan het werk te gaan door het uit te werken in het plan dat er moet komen. Dus het heeft weldegelijk met elkaar te maken. U legt het stil door deze extra ontsluiting te willen onderzoeken. U wijst naar wethouder Fortuyn, maar het is het plan van het college, het onderzoek van het college, de N209,

het gesprek daarover met de provincie, daar zit de toekomstbestendigheid. Dan de heer Van Berkel. U had een vraag over de Lange Vaart, wij noemen dat de financiering marginaal is. Reactie van de wethouder, wat gebeurt er nou als het eronder zakt? Dat marginale is resultaat van uw besluitvorming als raad om daar op 3 bouwlagen te maximeren. Dus mocht het marginale naar het negatieve lopen, dan moeten we daarover misschien het gesprek aangaan, dat weet ik niet, maar op dit moment denken we dat de Lange Vaart op deze manier haalbaar is om toch redelijk snel die 100 woningen te kunnen ontwikkelen. De woordvoering van mevrouw Boonstra. Zij vroeg: we hebben daar 50 woningen minder geprogrammeerd, moeten we die elders realiseren? Het masterplan gaf aan: maximaal 200, maximaal 700. Daar zat al iets in van: het kan wat minder zijn. We hebben afspraken met de provincie, ondertekend door wethouder Muis, maar het moet wel mogelijk zijn. We hebben ook andere mogelijkheden in Bleiswijk op kleinere locaties, die eraan komen: de Snip, de Plaats. Maar mogelijk kan je ook bij de Merenweg nog wat compenseren, maar dat ligt verder weg. Op dit moment zijn we blij met die 100 die schijnbaar makkelijk te realiseren zijn. Dat is de strategie die het college heeft gekozen. Liever nu 2 keer 100 woningen echt gaan realiseren dan je blind staren op de hele Lange Vaart ontwikkelen, nog meer woningen, wat meer tijd gaat kosten. Dat is de afweging geweest. Het woord duimschroeven adresseer ik aan wethouder Fortuyn. Van de heer Hofman heb ik geen vragen gehoord, wel hoe hij mooi beschrijft hoe je uit de maquette met 5 lagen ruimte, lucht creëert, groen en dat het speelse, het dorpse misschien juist beter uit de verf kan komen. Meneer Scheringa had ook moeite met het inleveren van woningen. Hij gaf de suggestie: toch maar 4 bouwlagen. Zo ver is het college niet, het college handelt nu naar de kaders van de raad en daar geven we uitvoering aan. Mevrouw Van Splunter had ook een idee van uitwisseling met de provincie. U had nog een vraag over de maquette, tegenover Anne Frank 5 lagen. Dat zijn 4 lagen. U vroeg aandacht voor de dorpse gelaagdheid in het geheel. Dat was de eerste termijn. Ik zal in de tweede termijn terug komen op uw technische vraag. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Namens L3B wil ik de opmerking van het CDA over de studio's voor jongeren graag onderschrijven. Ik denk ook dat dat heel belangrijk is. Tenslotte. Wij vinden dit een bespreekstuk voor de raad vanwege het indienen van een motie over de N209, die ik in mijn eerste termijn heb aangekondigd. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Een paar praktische punten. Een voorstel, een idee van het CDA over de studio's kunnen wij niet anders dan omarmen. Ik had natuurlijk een paar punten gemaakt over met name de N209. En er staat nog een punt open waar de wethouder in de tweede termijn op reageert, over fase 1. 2 jaar geleden liepen wij een aantal rondes in onze kernen en spraken wij oudere mensen die in grote jaren '80 hoekwoningen, een 2-onder-1-kap woning wonen. Zij zeiden: alstublieft, kunt u iets doen aan woningbouwontwikkeling voor de doelgroep in onze gemeente, het liefst in onze kernen, een beetje dichtbij de centra van de kernen, want ik woon hier, mijn man is slecht ter been, wij zouden graag in de buurt blijven, maar de woningmarkt zit zo verschrikkelijk op slot, wij zouden graag onze ruime woning verkopen aan een jong gezin in onze gemeente, maar de boel zit gewoon helemaal dicht. Ik denk dat ik ook voor andere partijen spreek in deze zaal, dat we met zijn allen belang hebben aan woningbouwontwikkeling voor met name een aantal doelgroepen, waaronder senioren in onze kernen. Het plan dat hier nu voor ligt, daar moeten wij meters mee maken. We willen dat niet onvoorwaardelijk. Als de wethouder straks in de tweede termijn een reactie kan geven, of ze bepaalde zekerheid kan geven over de omvang van fase 1 Merenweg, dan zijn neigen wij naar een hamerstuk. De N209-problematiek is aan bod gekomen. De motie, in tegenstelling tot wat de heer Blonk in reactie op de wethouder net suggereerde, is ons vierde punt op het lijst expliciet niet afgedaan, niet in het raadsvoorstel en niet in het stuk dat voor ligt, dus de motie moet nog afgedaan worden. Ik wil helder hebben aangegeven hoe wij in de wedstrijd zitten

op het moment dat het niet naar tevredenheid gebeurt bij de behandeling van het omgevingsplan, dus het hoeft in principe niet terug te komen in de raad. Als de wethouder naar tevredenheid het eerste punt beantwoordt, dan mag het als hamerstuk naar de raad. Dank u wel. De heer Hofman: Ik wil inhaken op het verhaal van de doelgroepen. Als ik kijk naar woningen voor doelgroepen, senioren, jongeren, dan hebben we het meestal over woningen in het lagere segment. Als we constateren dat we daar vooral voor moeten bouwen, dan denk ik dat de woonvisie op de schop moet en dat we wat minder duurdere woningen moeten bouwen. Denkt de VVD daar net zo over met het pleidooi over de doelgroepen? De heer De Graaf: U snijdt een heel interessant onderwerp aan. Allerlei dingen over scheef wonen en doorstromen kan ik betogen, dat heeft de VVD bij meerdere gelegenheden betoogd, dus ik veronderstel dat duidelijk is wat onze kijk is op woningen. Daar wil ik het bij laten.

De heer Hofman, CU: De vraag die ik aan de heer De Graaf stelde omtrent de doelgroepen is eigenlijk ook een beetje mijn reactie op de vraag die de heer Van Harn in ons midden dropte. Als we voor heel veel doelgroepen heel graag willen bouwen, dan moeten we iets gaan doen aan wat we in de woonvisie beschrijven als betaalbare en bereikbare woningen. 50% van de woningen die we bouwen mogen in dat segment zitten en 50% is gewoon hartstikke duur. Als we zo graag willen dat we zoveel meer voor doelgroepen gaan bouwen, dan moeten we misschien dat aandeel wat gaan oprekken met zijn allen. Dat is een heel andere discussie dan nu vanavond voor ligt, maar dat is wel een kanttekening, die ik wil maken bij het pleidooi van de heer Van Harn voor woningen voor jongeren. Dat pleidooi kan ik van harte onderschrijven, maar ik denk dat als we aan alle doelgroepen zo ontzettend willen bieden wat ze vragen, met de huidige woonvisie komen we daar niet. Ik heb in de eerste termijn al mijn verlangens uitgesproken voor een hamerstuk, maar dat gaat er niet komen. Maar wat mij betreft wordt het nog steeds een hamerstuk.

De heer Van Harn, CDA: Dank aan de wethouder voor haar beantwoording. Dank aan de fracties, die positief hebben gereageerd op het voorstel van het CDA over de woonstudio's voor jongeren. Ik ben het niet in één keer eens met de heer Hofman, dat hiervoor de woonvisie aangepast zou moeten worden, ik denk dat het ook zonder kan. Ik heb nog wel een korte vraag aan de wethouder. Er wordt steeds gezegd dat op Lange Vaart grotendeels ten oosten ontwikkeld wordt en als het over west gaat grotendeels niet. Kunt u daar wat duidelijker over zijn, wat er met grotendeels bedoeld wordt? Blijkbaar is er dus iets wat wel of niet meegenomen gaat worden. Dank u wel. Voor ons is het geen hamerstuk.

De heer Van Berkel, D66: Ook dank voor de heldere beantwoording. Ik hoopte ook op een hamerstuk, maar ik denk het niet. Ik had nog een reactie beloofd op het voorstel van de PvdA. Een beetje rare reactie misschien, die ik ga geven. We hebben als raad een amendement aangenomen, daar hebben wij niet voor gestemd, over die 3 bouwlagen, maar ik vind het nu niet passen dat we dat raadsbesluit weer gaan terugdraaien lopende dit traject. Ik snap uw voorstel, maar als we kaders mee geven, dan moeten we niet een jaar later de kaders alweer gaan veranderen. Volgens mij werkt dat ook niet in deze planvorming tot een goed besluit. De heer Scheringa: Ik kan u daar heel erg in volgen, dat is ook mijn dilemma. Maar als ondertussen de wereld dusdanig veranderd is en we gaan hier van 200 naar 100 woningen, dat lijkt me een behoorlijke aanpassing, dan is dat voor ons reden om dat toch te gaan heroverwegen. Je kan halsstarrig vast blijven houden aan wat je ooit besloten hebt, maar als de grondbeginselen veranderd zijn. Dat ziet u niet, begrijp ik. De heer Van Berkel: Nee, niet zo snel. Op dit moment is het saldo marginaal, maar het is nog steeds positief, dus ik zie nu geen aanleiding. Wij hebben destijds tegen gestemd, maar ik vind het niet van goed beleid getuigen als we als gemeenteraad zo snel alweer een ander besluit gaan nemen.

De heer Scheringa, PvdA: Eerst een opmerking aan de CU. Als zij de woonvisie willen aanpassen, dan staan we zeker aan uw zijde, om het aan te passen. Wij denken dat het zeker nodig is, dat de verhoudingen 25/25 aangepast kunnen worden om mensen die hier een woning zoeken echt te helpen, maar dat zal een andere discussie zijn eventueel. Elke woning extra is er 1 voor mijn fractie, dus wij denken dat 4 bouwlagen misschien niet de ultieme oplossing is, maar alvast een kleine oplossing kan zijn aan de Lange Vaart. De wethouder geeft ook aan, dat dit voor een betere marge kan zorgen, dat lijkt me ook een extra pluspunt. Als 4 woonlagen bij de Merenweg naast bestaande bebouwing prima is, waarom zou het dan op de Lange Vaart dan ineens wel een probleem zijn. Ik schat in dat 4 bouwlagen niet echt veel hoger is dan de 2-onder-1-kappers die ervoor staan, misschien 1 of 2 meter. Daarnaast zijn er ook minder problemen met de aansluiting met de N209 aan die kant, begreep ik uit de stukken. Elke woning extra is een woning extra voor de Bleiswijkers en echt noodzakelijk. Wij overwegen daar een amendement. Mevrouw Van Splunter: Laat duidelijk zijn, dat wij ook enorm voor meer sociale woningen zijn, laat ik dat voorop stellen. Maar wat ik in deze wel lastig vind, hoe zie je dan het participatietraject, waarbij er duidelijk draagvlak is bij de Merenweg rondom verschillende lagen met een hoogte tot maximaal 5, in de opzet zoals die er nu is. En dat toch heel duidelijk het participatietraject bij de Lange Vaart 3 wenselijk was. Dan zit je ook met de landelijkheid erachter. Moet dan het participatietraject opnieuw? De heer Scheringa: Als ik het goed heb, komt er een participatietraject bij het omgevingsplan, dus dan kan het meegenomen worden. Volgens mij staat het ergens genoemd in een verslag, dat ik gelezen heb over de afgelopen participatie, dat ze het genoemd hebben. Bij de ontkoppeling staat ergens een zin van: dat kan ook draagvlak creëren voor 4 bouwlagen aan de Lange Vaart. Dus het is in de participatie wel naar voren gekomen. Over landelijk dorpsgebied, daar kunnen we over twisten. Is 3 lagen dorps, is 4 lagen dorps? Aan de andere kant kan je ook denken: is het dorps dat mensen geen huis kunnen vinden? Ik denk dat ik het daar bij laat. Nog een opmerking over de motie N209. Wat de heer Van de Graaf zegt, kan ik prima volgen eigenlijk, dat die motie nu niet opportuun is en dat we het zien bij de behandeling van het omgevingsplan. We denken er dan misschien anders over, om tot die tijd geen nieuwe motie te maken vinden wij prima, het houden zoals het nu is en het dan te beoordelen. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Voor ons zou het eigenlijk ook een hamerstuk zijn. Het idee van de heer Van Harn, om te kijken naar studio's, of dat een optie is voor starters, mevrouw Cnossen heeft gezegd dat ze dat bij 3B Wonen neer gaat leggen, daar kunnen wij voor zijn, dat kunnen wij omarmen. Daar wilde ik het bij laten, dank u wel.

Mevrouw Van Splunter, GL: Dank, wethouder, voor de beantwoording van de vragen. Ik wil de heer De Graaf bevestigend antwoord geven, dat ook GL doorstroom ook erg belangrijk vindt. Om vervolgens meteen aan te haken bij het pleidooi van de heer Hofman voor meer betaalbare woningen. Daarbij refereer ik dan graag aan mijn suggestie uit mijn eerste termijn. Wij wachten even de inbreng van anderen af.

Wethouder Cnossen: Ik heb de spanning wel een beetje opgevoerd, maar ik wilde het even navragen. De heer De Graaf stelt voor de eerste fase Merenweg niet te maximaliseren op 10% van het aantal woningen en 10% van het gebied. Daar zou het college tegenin willen brengen, dat het vast pinnen nu van deze bouw mogelijkheden niet onze voorkeur heeft, omdat je flexibiliteit nodig hebt om bijvoorbeeld met het idee van de heer Van Harn de juiste keuzes te maken, om ruimte te geven aan bijvoorbeeld zorgaanbieders, die mogelijk kleinere woningen programmeren of voor jongeren kleinere woningen. Dat is de oproep van het college aan deze raad. Geef ons deze ruimte om met de betrokken partijen de uitwerking ter hand te nemen. Als u bij het omgevingsplan van mening bent dat de uitwerking niet meer past binnen de strekking van de startnotitie, dan heeft u uiteraard de mogelijkheid om daar extra voorwaarden aan te stellen. Dat zou mijn oproep in deze

commissie aan de raad zijn, om dat op dit moment niet te gaan vastleggen. Houd even ruimte om de komende tijd dit uit te werken met elkaar. De heer De Graaf: Ik trek mijn interruptie in. Wethouder Crossen: We hebben elkaar verkeerd begrepen als het college tegen u heeft gezegd dat de motie N209 is afgedaan. Nee, zeker niet. Ik probeerde positief te reageren op de suggestie van de heer Blonk, die zegt: hij blijft staan, misschien gaan we hem herhalen. Het college ziet die opdracht heel duidelijk en die is zeker niet afgedaan. Meters maken, dat vind ik een mooi motto, daar gaan we graag mee aan de gang. We willen graag zekerheid hebben over de aanvang van fase 1, ik denk dat ik daar in de eerste termijn voldoende over gezegd heb. De heer Van Harn had nog een technische vraag, grotendeels ten oosten. U heeft mevrouw de spreker gehoord, zij zit aan de westkant van de schoorsteen. Het is voor haar vervelend dat zij daar nu niet verder kan ontwikkelen. Dat kunt u op de plaatjes ook zien, met groen gearceerd ingetekend, dat aan de andere kant van de schoorsteen voor deze spreker mogelijkheden zijn te ontwikkelen, maar uiteraard blijven die beperkt worden door het bedrijf dat daar bij zit, waar nu niet voor gekozen is om dat uit te kopen. Dat is grotendeels. De heer Scheringa blijft nog bij de 4 woonlagen op Lange Vaart, u overweegt een amendement. Verder heb ik geen vragen gehoord, behalve dan dat ik de uitspraak van meneer Scheringa ook wel even mee neem naar huis: is het dorps dat mensen geen huis kunnen vinden? Dank u wel.

De voorzitter: Conclusie uit deze beraadslagingen is dat er een motie komt van L3B. Het CDA hoorde ik ook iets zeggen. En de PvdA komt waarschijnlijk met iets. Dit onderwerp wordt vervolgd in de eerstkomende raad.

De heer Hofman, CU: Ik ben gewend dat ik iemand naast me heb zitten, die ook af en toe het woord voert, maar aangezien ik dat deze avond niet heb, zou ik mogen verzoeken om een kleine schorsing voor een sanitaire stop. De voorzitter: Dat sta ik toe.

Schorsing

De voorzitter: We gaan verder met de agenda.

6.b Gebiedsvisie Bosland

De voorzitter: Het bedrijventerrein Bosland voldoet niet aan de ambities uit de omgevingsvisie en er mist een eenduidige ontwikkelrichting. In 2022 is besloten dat dit wordt vernieuwd en uitgebreid. Het afvalbrengstation verhuist naar een nieuwe locatie. Ook het composteringsbedrijf verdwijnt uit Bosland. De gemeente heeft de gebiedsvisie Bosland opgesteld, dit vormt de basis voor het uitvoeringsprogramma inclusief het opstellen van een omgevingsplan ten einde een goed woon- en leefklimaat voor de woonwagbewoners te garanderen. U heeft allemaal de gevraagde beslissing gezien.

De heer Jumelet sr, WIJ: Wat mijn fractie betreft, is dit een uitstekend voorstel. Het past ook in de lijn die we met elkaar hebben ingezet, zeker onder leiding van wethouder Fortuyn. Ik zei al bij de inspraak van inspreker: mijn complimenten richting de wethouder. Uiteindelijk is het een dossier dat al heel lang loopt. De afgelopen jaren is het echt in een versnelling gekomen. Mijn fractie is dan ook blij dat de gebiedsvisie nu eindelijk voor ligt. Er is best veel water door de Rijn gegaan, maar het is wel mooi, dat we nu op dit punt terecht komen. Wij kunnen van harte instemmen. Nog wel een vraag n.a.v. de inspraak rondom participatie. Wij gaan ervan uit, na heel veel strubbelingen, dat was in de vorige periode, is het gesprek goed op gang gekomen. We weten allemaal dat er toch verschil van mening is binnen het woonwagencentrum over een aantal dingen, maar we vinden het ook wel heel fijn als de participatie en de betrokkenheid vanuit de gemeente op de bewoners aldaar zo door blijft gaan en dat we over een jaar of over 2 jaar kunnen constateren dat het gesprek ook

echt gevoerd is, zoals het in de afgelopen periode gevoerd is. Misschien dat de wethouder daar nog even op kan reageren, want het is wel een voorwaarde nu we de trein op gang hebben gekregen met elkaar, met name de wethouder, om het tot een goed einde te brengen. Dat was het in de eerste termijn.

De heer Ammerlaan, CDA: Een goed intro van de heer Jumelet. Een lang proces inderdaad, een lastig gebied. Een belangrijk uitgangspunt is een goed woon- en leefklimaat voor de woonwagenvolwoners. Dat staat voorop, daar is lang over gesproken, daar beginnen we nu mee. De gemeente kan sturen op nieuwe ontwikkelingen, dat wel, maar de gebiedsvisie heeft geen grip op de huidige bedrijven. Wat er zit, zit er en dat heeft zijn tijd nodig. Daar kan je met beleid wat aan doen, maar het is niet morgen veranderd. We lezen ook, dat er gedacht wordt aan huisvesting arbeidsmigranten aan de kop van de Leeuwenhoekweg, daar moet nog wel nader naar gekeken worden, dat wacht ik af. Ik denk dat het een goede zaak is. We lezen ook dat bij het entreegebied gesproken wordt over de bestaande weg te verbreden en te verbeteren. Verbeteren is nodig, maar die weg gaat een andere invulling krijgen, het verkeer wordt anders, er komt minder verkeer over. Bij de verbetering van die weg moet gekeken worden naar wat de toekomst vraagt. Als er minder verkeer komt, hoef je geen brede weg aan te leggen, wel een goede weg. Ik denk dat daar naar gekeken moet worden. Ik hoorde mevrouw Flutsch zeggen: wordt het een doodlopende weg of loopt de weg door? Als ik het zo lees, denk ik dat het nog open staat, want er moet nog gekeken worden naar de vraag of er een knip gaat komen tussen het voorste gebied en het achterste, of dat het door gaat lopen. Misschien dat de wethouder daar nog wat meer over kan zeggen, want het is een beetje onduidelijk. Goed te lezen dat de huurdersovereenkomst eindelijk per 1 september is beëindigd, want daar hebben veel mensen last van. Van de naastgelegen tuin hebben we vernomen dat ze nog bezig zijn met opruimen. Vraag aan de wethouder: kan de wethouder er streng op toezien dat Comgoed de locatie goed oplevert en schoon, want er moet wel het e.e.a. gebeuren. Vanuit de tuinbouwondernemers lezen we dat ze best wel kansen zien in dat gebied, maar dat er een start van de gebiedsvisie komt voor het hele bedrijventerrein Leeuwenakkerweg, waar Bosland onderdeel van uitmaakt. Ik denk dat dat belangrijk is, want het is een lang, smal strookje. Wil je dat goed invullen, moet je breder kijken, niet alleen naar de postzegel, anders kom je er niet. Dat is ons idee. Wat we ook lezen: meervoudig grondgebruik kan bijdragen aan het maximaal benutten van de beschikbare ruimte o.a. water en energieopwekking. Er wordt ook gesproken over zonnepanelenweiden. Wat het CDA betreft, moet dat echt een laatste optie zijn. Meervoudig grondgebruik met zonnepanelen ergens bovenop heeft onze voorkeur. Dank u.

De heer Crielaard, L3B: We vinden het een mooie gebiedsvisie, een uitstekend voorstel, passend in de lijn die was ingezet. Ik ga niet aangeven wat we allemaal goed vonden om te lezen in het plan, het is een mooie gebiedsvisie. Dan nog 1 vraag en dat is de realiteitszin. We lezen in het plan dat de eigenaren bij de entreezone gebaat zijn bij handhaving van de status quo. Daarvan vraag ik me af: zit daar een risico in, dat er toch nog ergens vertraging in komt? Of is het zo dat wij dit gaan vaststellen en dat we meteen aan de slag kunnen? Volgens mij speelt dit dossier al langere tijd en het zou mooi zijn als we hier straks iets moois kunnen neerzetten. Tot zover mijn eerste termijn. Om een tweede termijn te besparen: het is voor ons een hamerstuk.

De heer Van Berkel, D66: Volgens mij sluit ik grotendeels aan bij de vorige sprekers. De opgave is heel urgent. Er ligt een meer dan prima gebiedsvisie, het voldoet aan de kaders die we hebben meegegeven aan het college. Zeker een hamerstuk. Even een praktische vraag. Ik zag ook de zonnepanelenweiden, ik denk dat wij daar wat positiever in staan vanuit het principe. Wat ik me wel afvroeg: past deze ontwikkeling zo meteen ook wel op het net. Dat is een vrij actueel vraagstuk op dit moment. Is zo'n ontwikkeling ook echt realistisch als je kijkt naar netschaarste.

De heer Scheringa, PvdA: Voor mijn fractie is het ook een hamerstuk. De lansen die meneer Jumelet van WIJ breekt voor het volhouden van de participatie ondersteunen wij zeer. We denken dat het belangrijk is om met bewoners in gesprek te blijven, zodat het ook voor hen een mooie omgeving wordt. De woningen voor arbeidsmigranten, dat lijkt ons ook een goed plan, als dat gerealiseerd kan worden. We hebben vertrouwen in de uitvoering van de visie. Hamerstuk voor ons.

De heer Ruijtenberg, GL: Laat ik beginnen met het feit dat dit voor de fractie van GL een hamerstuk zal zijn. We hebben natuurlijk heel veel gesprekken hierover gevoerd. Niet alleen in deze raad en in deze commissie met wethouders, maar ook met de bewoners zelf. Ik moet eerlijk zeggen: ik hoor heel veel lovende woorden over de participatie, maar ik wil daar wel een klein voorbehoud maken. Participatie heeft de afgelopen jaren niet de schoonheidsprijs verdiend. Er zijn heel veel gesprekken geweest, er zijn gesprekken gestaakt, de burgemeester heeft erbij moeten komen, er is een malle regeling gekomen, dat alle bewoners het allemaal eens moeten zijn over iets, anders zou er niets gebeuren. Dat doen we nergens, waarom hier wel? Dus ik begrijp de scepsis wel van de bewoners over de participatie. Aan de andere kant: soms moet je dingen tot het verleden laten en doorgaan naar de toekomst. Ik denk dat we hiermee uiteindelijk met alle haken en ogen wel de juiste stappen bewandelen. Een aantal dingen die wij goed vonden om te lezen, die waterbassins met de zonnepanelen in het middengebied. Juist omdat wij denken dat er een goede toekomstmogelijkheid is om de energieopwekking ten goede laten komen van de tuinders die er zitten. De heer Ammerlaan: Boven die waterbassins zijn we wel voorstander uiteraard, maar zo op het gras vinden we niet goed. Dubbel grondgebruik prima, maar dat is misschien even verkeerd overgekomen. Zonneweiden, daar zijn wij geen voorstander van, maar gewoon de grond goed benutten. De heer Ruijtenberg: Waarvan akte. Ik kwam nog op zonneweiden, nu over het middengebied, waar gesproken wordt over waterbassins met zonnepanelen, wat ten goede gaat komen aan de tuinders. Het mes slijpt daarbij aan 2 kanten. Doordat de tuinders daar de energie van kunnen gebruiken, kunnen ze wellicht ook hun gashoeveelheden verlagen, dus dat is goed voor ons allemaal. Ik begrijp heel goed dat u zegt, dat er misschien technische moeilijkheden in zullen zitten, maar ik ben ervan overtuigd dat de tijd niet stil staat en dat er echt wel over nagedacht wordt, dat daar een goede oplossing voor is. Dan ga ik het nu wel hebben over de zonneweiden. Ook daar, zal u niet verrassen, zijn wij een groot voorstander van. Juist vanwege de zin die erachter staat, dat het financieel aantrekkelijk is. Iets wat financieel aantrekkelijk kan zijn, ik ga ervan uit dat het goed uitgezocht is, daar moet je veel beter en dieper op ingaan, dat we dat wel moeten gaan doen, juist omdat dat de toekomst is. Ik heb een hoop gezegd, ik heb nog tijd over, ga ik nog meer zeggen? Nee, ik laat het hierbij, we zijn positief.

De heer Hofman, CU: Ook in het dossier Bosland zijn we blij om te zien dat er een volgende stap wordt gezet. Om te benadrukken dat we als gemeente echt de goede kant op gaan op het gebied van participatie, ook hier is de omgeving intensief en goed meegenomen. Met deze gebiedsvisie leggen we voor de omgeving op een eenduidige manier vast wat we van plan zijn met het gebied en passen we het woonwagencentrum op een goede en bestendige manier in voor de langere termijn. Ook de optie om bij de entreezone op termijn arbeidsmigranten te huisvesten vinden we interessant en de moeite van het onderzoeken en afwegen waard. Die gedachte kunnen we volgen. Een kanttekening bij de ontsluiting. In eerdere bespreking is het hebben van een calamiteitsroute als musthave aangegeven vanuit hulpdiensten. Je wilt niet dat bij een calamiteit bewoners van het woonwagencentrum geen kant op kunnen en de hulpdiensten er ook niet bij kunnen. In het logboek wordt nu over een calamiteitenweg gezegd, dat het niet noodzakelijk is, omdat de toegangsweg beter wordt ingericht. Mijn vraag is: wordt het dat of misschien toch niet een doorgaande mini calamiteitenweg? Daar zou ik graag een nadere duiding van zien en ook willen weten hoe de hulpdiensten hier tegenaan kijken. De gebiedsvisie Bosland is een goed stuk en kan dan ook op onze steun rekenen. Wat ons betreft zal het een hamerstuk worden.

De heer Jumelet, jr, VVD: Wat de VVD betreft een mooie gebiedsvisie. Die participatie, daar wel de vinger aan de pols houden, dat is voor ons best belangrijk. Over die zonneweiden, of het nou wel of niet op een bassin komt, glastuinbouw, wordt er ook verder gekeken naar wat de mogelijkheden zijn? Ondanks dat een deel al in die bestemming ligt, kan ik me voorstellen dat er partijen zijn die daar iets anders willen ontwikkelen. Laten we dan niet terug gaan naar afvalverwerking, maar iets nieuws, iets duurzaam, dat zou prachtig zijn. De vraag aan de wethouder of daar verder naar wordt gekeken. Mocht er nog glastuinbouw komen of iets in die richting die dat ondersteunt, we kennen de emissieloze kas, in 2027 moet dat gerealiseerd zijn, maar ik zie het hier nergens terug komen in de stukken. We spreken wel over: we kunnen daar glastuinbouw of gerelateerd aan glastuinbouw. Maar ik lees niets over de emissieloze kas, terwijl we daar toch echt aan moeten. Ik wil het hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Participatie, de ontsluitingsweg, calamiteitenweg, zonnepanelen, zonneweiden, hulpdiensten, glastuinbouw.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: In de eerste plaats dank aan de commissieleden. De gebiedsvisie gaat er wel doorheen komen als ik mijn knopen tel, dat vind ik al een heel belangrijke stap. De CU heeft het toentertijd randvoorwaardelijk gemaakt om richting het woonwagencentrum in ieder geval de gebiedsvisie op tafel te leggen als startpunt van verdere ontwikkeling van het woonwagencentrum. Dat wil ik wel even gezegd hebben, want het is de omgeving die je creëert om daar een menswaardig maar ook een leefkwaliteit te creëren, die recht doet aan de bewoners van het woonwagencentrum met hun manier van leven, dat het goed ingebed gaat worden in de omgeving. Dat vind ik heel erg belangrijk. Het is een eerste stap, die heel belangrijk is. Jullie zijn er heel positief over, dat is goed, want we kijken naar een dossier dat al vanaf 1985 loopt. Wij kunnen nu met elkaar uiteindelijk de besluiten nemen om dit daadwerkelijk tot stand te brengen. Ik denk dat de heer Jumelet sr van WIJ heel erg goed opgemerkt heeft, dat de inspraak van mevrouw Flutsch toch wel wat kritisch van toon was t.a.v. de participatie. Ik ben er achteraan gelopen. Ik heb afgelopen maandag een gesprek gehad n.a.v. die brief, die we in juni hebben verstuurd, waarin de opties mee gegeven waren, want we wilden echt stappen zetten. Men heeft gekozen voor optie 1, waardoor de activiteiten die men daar heeft ingebed kunnen worden. Daar heeft men massaal voor gekozen. Er werd gezegd: het gaat om de meerderheid. Ja, dat is inderdaad ook gebeurd. Met 2 of 3 zijn we nog goed in gesprek. Afgelopen maandagochtend heb ik een omwenteling waar kunnen nemen, dat langzamerhand de energie dezelfde kant uit zette. We gaan optie 1 gezamenlijk aanpakken. Ik wil ook naar een bouwsamenstelling van een aantal mensen om dit tot stand te gaan brengen. We zijn heel positief. Desalniettemin, dat zij wantrouwen hebben. Men heeft 30 jaar lang, sommigen korter, want die hebben die leeftijd nog niet, maar ze hebben altijd toezeggingen gehad of beelden gekregen van politiek of van bestuurders en er is nooit iets van terecht gekomen. Het wantrouwen, het gezonde wantrouwen zit er gewoon nog in. Ik denk dat dat terecht is, ze zijn kritisch. Dat heeft zich vertaald in de insprektekst van vanavond. Ze willen wel, ze werken mee, ze hopen op een goede afloop en op een goede inrichting van het woonwagencentrum. Maar enig wantrouwen is er wel en dat is met name gevoed vanuit het verleden. Eerst zien, dan geloven. Dat is de houding die er is. Daarmee heb ik de participatie wel geduid, want de verhouding die we hebben met elkaar is gewoon goed te noemen. Dat ben ik niet alleen, dat zijn ook de ambtenaren. We gaan het proces in, dat straks ook de diepte in gaat, dan zal er hier en daar best nog een keer onenigheid zijn, het zij zo, maar dat hoort er allemaal bij. We gaan gezamenlijk gewoon naar het ontwikkelen van een goed woonwagencentrum. Het CDA had vragen. De bedrijven eromheen zitten in de aanloop van Bosland. We hebben nu een gebiedsvisie om vast te stellen, er komt een

bestemmingsplan, dat moeten we eind van het jaar vast zetten, de meeste bedrijven die er zitten hebben daar geen vergunning voor. We zullen daar toch een bepaalde handhaving op gaan doen, we zullen zorgen dat de aanloop naar Bosland op een reguliere manier ingericht gaat worden en dat daar de bedrijvigheid op aangepast wordt. U had het ook over de weginrichting, is het doodlopend? Nee, we zitten nog middenin de fase: hoe creëren we nou een lus? We hebben niet alleen met de hulpdiensten te maken, maar ook met de afvalverwerking, de vuilniswagen komt er ook, het moet wel opgehaald worden. We zullen daar een keerlus of een variant op bedenken, maar het is nog in gesprek met de bewoners. De veiligheid, daar is ook een vraag over gesteld door de CU: de VRR heeft met ons mee gekeken, dat de inrichting zoals we die voor ogen hebben geen belemmering vormt voor de hulpdiensten. Wij hebben inderdaad de VRR aangesloten: hoe zit het nou? Het is een doodlopende straat, waarbij je via een keerlus of achterlangs altijd die kering kan maken. Hoe we dat inrichten, dat zien we nog, om achteruit rijden te voorkomen. Het is wel een doodlopende weg, geen doorgaande weg. Dan heeft u het over de afwikkeling van Comgoed. We zijn daar volop mee bezig, ze zijn op dit moment hun bedrijfsactiviteiten aan het stoppen, ze gaan weg. Dan komen we nog in gesprek over de gebouwen, dat moet uiteraard ook weg gehaald worden. Dan de omvang van het gehele gebied. Het gaat niet alleen over het woonwagencentrum, het gaat over het hele gebied, vanaf de Schijakkerweg, Leeuwenhoekweg, Hoeksekade. Het is best een heel groot gebied, niet iedereen staat erbij stil, maar het is een groot gebied, daar gaat deze visie ook over. De heer Ammerlaan vraagt naar meervoudig grondgebruik. Het is afhankelijk aan wie je wat verkoopt en wie daar wat mee doet. Het meervoudig grondgebruik, de waterbassins, die gesprekken lopen, dat klopt. Maar of we daar tot consensus komen, want we zullen uiteraard een grondprijs moeten hebben en we zullen de kosten hier of daar wat moeten dekken, maar we gaan er wel naar kijken. De heer Crielaard had het over handhaven van de bestaande activiteit. Als het over Bosland gaat, die garage wordt inbestemd en die loods wordt ook inbestemd. De handhaving van bestaande activiteiten langs de Boslandse weg, daar wordt zeer kritisch naar gekeken. Zit er een vergunning op, zit er geen vergunning op, hoe je dat verder inricht, daar hebben we gesprekken over lopen. Ik weet niet of ik de vraag goed begrepen heb, anders in de tweede termijn. Meneer Van Berkel had het over de congestie. Die is van tijdelijke aard. De techniek gaat snel. In dat gebied wordt heel veel stroom gebruikt, dus ik verwacht dat de oplossingen aan de burens te leveren al één van de oplossingen zou kunnen zijn, maar het is heel ingewikkeld, omdat je dan leverancier wordt van elektriciteit en wat doet ACM dan? Maar er zijn allerlei bewegingen op de markt, ik zie daar geen echte problemen in, zeker niet in dat gebied. Dan de calamiteitenweg, daar is over gesproken. U heeft alles gelezen, hartstikke goed. Het is met name tot stand gekomen, dat wij in gesprek zijn geraakt in een soort participatietraject met de bedrijven in de omgeving. Vanuit één van de bedrijven, Bayer, was de vraag gesteld of daar een weg kon lopen als calamiteitenweg voor zowel Bosland als voor Bayer zelf vanaf zijn eigen terrein. De VVR heeft daar geadviseerd, die vindt het niet nodig. In de gebiedsvisie willen we juist de groenblauwe verbindingen gaan verstevigen. Dus wij kiezen voor een groenblauwe inrichting en de veiligheid is gewaarborgd, wat ook besproken is met de VRR. De calamiteitenweg die ooit opgebracht is, is niet noodzakelijk, is ook niet nuttig in dit geval. We kiezen meer voor de kwaliteit van de leefomgeving en voor het groenblauwe verbinden. De heer Jumelet jr van de VVD, verder kijken dan allen zonnepanelen eventueel emissieloos. Ja, we kijken natuurlijk wel, we hebben daar een fors gebied liggen in aantal hectaren en we maken best heel veel kosten. We willen kijken of we wat kosten terug kunnen verdienen, vandaar het idee van de zonnepanelen, want daar kan je een verdienmodel van maken. Het kan ook zijn dat je verkoopt en dat een andere partij daar waterbassins met zonnepanelen gaat doen. Er zijn nog andere partijen die voor een deel interesse hebben. Eén ding hebben we wel afgesproken: lage categorisering en bij voorkeur geen trafic van verkeer, want dat creëren we weer een situatie in de omgeving, die we niet willen hebben. Daar komen we in een latere fase op terug, maar we zijn wel heel kritisch als je er al wat wil. Eigenlijk zijn we heel terughoudend en hebben we liever helemaal

niets of zonnepanelen of rust in die omgeving, dat is het uitgangspunt. Ik hoop dat ik alles beantwoord heb, anders hoor ik dat in de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Crielaard, L3B: Ik kon het antwoord van de wethouder op mijn vraag niet helemaal rijmen met wat ik bedoelde te zeggen, dus ik ga een nieuwe poging doen. In het stukje over de participatie is aangegeven, dat bij eigenaren, die in de entreezone zitten, dat zij belang kunnen hebben bij de status quo. Mijn vraag ging over de realiteitszin van het tijdspad met de planning, zijn er nog omgevingsfactoren die roet in het eten kunnen gooien? Zo bedoelde ik hem.

De heer Jumelet sr, WIJ: Ik heb er toch even behoefte aan om, gelukkig is de heer Fortuyn geen partijgenoot anders zou je een verdenking op je kunnen krijgen, maar toch, ik vind het toch heel erg sieren voor hem hoe hij aangeeft de afgelopen weken, de participatie, ik ben het deels eens met de heer Ruijtenberg, maar er heeft een kanteling plaats gevonden in de participatie en in het gesprek met de bewoners. Dat vind ik wel noemenswaardig, dat de wethouder zijn nek heeft uitgestoken ook n.a.v. wat hier in de commissie gewisseld is, ook met de bewoners destijds. De reden van het compliment is juist dat de wethouder die zijn nek heeft uitgestoken echt bewerkstelligd heeft, dat we in deze situatie zitten, toch wel wat positiever, met een positieve houding. Natuurlijk, er zit wat wantrouwen, dat is te begrijpen, maar ik hoop dat we over enige tijd, wanneer we weer wat verder zijn in het proces, dat het wantrouwen dan weg is. Nogmaals, complimenten. Wat ons betreft is het een hamerstuk.

De heer Ammerlaan, CDA: Wethouder, bedankt voor de antwoorden, duidelijk op één punt na. U zegt: we zijn nog in gesprek met Comgoed over de panden leeg halen. Maar het moet er wel toe leiden dat het schoon opgeleverd wordt, dat het niet een rommelig geheel blijft. Dat was mijn vraag eigenlijk. Fijn dat de gebiedsvisie er is. Ondernemers en bewoners hadden behoefte aan duidelijkheid en die is er nu. Op naar het vervolg. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

De heer Ruijtenberg, GL: Zoals u weet, wij zijn als GL altijd een innovatieve partij. Mevrouw Van Splunter had het voorstel om koehandel te drijven met de provincie over het aantal woningen in Bleiswijk, kunnen we nu een voorstel doen aan de wethouder om te overwegen om een gemeentelijke energietoespraak te starten, waarbij je energie kunt leveren aan de tuinders en eventueel ook nog een windturbine kunt plaatsen.

De heer Jumelet jr, VVD: Ik kom terug op mijn eerste vraag over de emissieloze kas. U had geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was: die emissieloze kas, wordt daar ook verder mee gegaan na 2027? Dan moeten we het geregeld hebben, in 2027, maar het kan natuurlijk zijn dat ze er pas daarna staan. Dan moeten we dus emissieloos zijn, maar hoe zorgen we ervoor dat dat ook daadwerkelijk daar gebeurt op die locatie en dat we niet daar een verontreiniging krijgen. Als ik een heel mooi antwoord krijg van de wethouder is het wat ons betreft ook een hamerstuk. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik hoop, dat ik de vraag nu wel goed begrepen heb. Roet in het eten gooien betekent dat er ergens weerstand zou kunnen ontstaan in de omgeving t.o.v. de ontwikkelingen die er zijn. Die zijn er niet. We hebben het goed af kunnen stemmen. Er is belangstelling van het gebied erachter, dat is weer een andere discussie. Maar er is geen discussie, dat er roet in het eten gegooid kan worden in de verdere ontwikkeling, dus dat hebben we goed afgestemd. Het CDA, meneer Ammerlaan, het wordt bezemschoon opgeleverd. Wij weten nog niet wat er exact gaat gebeuren. De gebouwen zijn in principe van ons, zo simpel is dat. Als je nu gaat slopen kom je

misschien in andere activiteiten terecht. Laten we eerst kijken wat we met het gebied doen, dan kunnen we altijd een afweging maken. Bezemschoon. Dan GL over de gemeentelijke energiecoöperatie. U vindt mij aan uw zijde, want ik geloof dat er best een verdienmodel te maken is. Het is nog te vroeg om het daarover te hebben, maar het voorstel komt misschien via economische zaken naar u toe. De VVD heeft het over emissieloze kas in 2027. Het gaat om het emissieloze. T.a.v. het woonwagencentrum kijken we ook, het is van gas los sowieso. We kijken naar de inrichting om het zo goed mogelijk te maken. Energiezuinig, maar om er nou warmtepompen te installeren, zover zijn we nog helemaal niet. Daarmee denk ik de vragen beantwoord te hebben.

De voorzitter: Ik concludeer een hamerstuk.

6.c Saneringskosten woonwagencentrum Bosland

De voorzitter: Er wordt een extra krediet gevraagd, een ophoging met € 1,1 mln, want er zijn nogal wat saneringskosten.

De heer Meuldijk, L3B: Saneren is van groot belang om het zorgvuldig op te pakken. Los van wettelijke eisen en taken is het natuurlijk ook common sense dat je een dergelijke vervuiling aan gaat pakken. Goed om te lezen dat er geen onaantvaardbare gezondheidsrisico's op dit moment zijn, dat is een bijkomstigheid die ervoor zorgt dat wij ruimte hebben voor een zorgvuldige aanpak met zo weinig mogelijk overlast voor de bewoners. Maar dat we het aan moeten pakken, staat buiten kijf. Dan geldt wel vaker dat een kleine ingreep nu zorgen voor de toekomst gaat opleveren, de bekende zachte heelmeeesters. Vandaar dat variant 1 uiteraard de meest logische is. Twee aandachtspunten wil ik graag de wethouder meegeven. Ik lees in het besluit dat er gevraagd wordt om uitbreiding van het krediet. Als ik krediet lees, gaat het bij mij jeuken, want aan een krediet koppelt men kapitaalslasten. Aangezien dit een eenmalige exercitie is, lijkt het me niet nodig om hier kapitaalslasten te activeren. Mijn vraag is: is de wethouder in staat om het om te zetten en te dekken uit het schatkistdeposito en het niet op te voeren als uitbreiding van het krediet, maar eenmalig verlies te pakken op de saneringskosten. Ik hoor graag of dat lukt, anders zijn we bereid het te amenderen. Ik hoor graag of de wethouder het op wil pakken. Dan n.a.v. de inspreker van vanavond. Om daar helderheid in te geven vraag ik ook aan de wethouder, het ging over de verplaatsingskosten, niet alleen de kosten maar ook de organisatie daarvan, het organiseren van het verplaatsen van woonwagencentra als we daar gaan saneren. Ik zou het heel erg op prijs stellen als de wethouder ook dat in het voorstel aanpast, zodat er geen onzekerheid meer bestaat bij de mensen die daar wonen en niet altijd evenveel vertrouwen hebben in wat gerealiseerd en gezegd wordt. Volgens mij zal dat een stukje borging kunnen geven als we nadrukkelijk in dit voorstel vermelden dat wij die verplaatstingskosten en organisatie van het verplaatsen voor onze rekening nemen en dat niet aan de bewoners zelf overlaten. Als die 2 punten overgenomen worden, dan scheelt dat een amendement. Verder hoor ik nog graag over hoe de bewoners het ervaren. Inspreker heeft er al het e.e.a. over gezegd. Ik hoor ook graag van de wethouder, ik zie hier de samenwerking tussen GGD en DCMR en ook nog het professionele onderzoeksbureau, dat het allemaal goed is verlopen, dat geeft ons genoegdoening en is fijn om te constateren. Ik hoor graag van de wethouder of dat inderdaad in de praktijk zo is geweest. Tot slot nog een vraag aan de wethouder. Lopende het saneringsproces, wat zijn daarvan de effecten voor de bereikbaarheid van de milieustraat? Dat lijkt me voor al onze inwoners van belang. Ik hoor graag van de wethouder hoe dat uitwerkt. Dat was het, dank u wel.

De heer Jumelet sr, WIJ: De heer Meuldijk heeft een klein beetje het gras voor mijn voeten weg gemaaid, dat is altijd als je tweede of latere spreker bent. Wat mijn fractie betreft, is optie 2 of saneringsvariant 2 geen optie. Ik had zelf bedacht: goedkoop is duurkoop. De variante van de zachte

heelmeeester is hetzelfde laken een pak. Wat mijn fractie betreft is saneringsvariant 1 de enige weg om te gaan, want je hebt daar een verantwoordelijkheid als overheid om de zaak goed te doen. M.b.t. het krediet ben ik benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. Mijn vraag n.a.v. de inspraak over: wat gebeurt er nou met het verplaatsen van de woonwagens tijdens de sanering? Hoe zit het met het organiseren en kosten? Het voorstel van de heer Meuldijk is een beetje lastig, want het stuk is nu van de raad, dus het college kan nu niet meer wijzigen. Maar ik kan me voorstellen, dat de wethouder een expliciete toezegging doet. Een toezegging zou voor mij voldoende zijn, want anders wordt het wel heel erg ingewikkeld. Het zou mooi zijn als we dit als een hamerstuk zouden kunnen afdoen als de toezegging er is en wellicht de suggestie van de wethouder rondom het krediet. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Het is niet zo moeilijk, volledige sanering lijkt me het beste. De uitspraak 'goedkoop is duurkoop' had ik ook al staan. Dus Jan, je bent me voor. Sanering wettelijk voldoende, maar risico van herstelkosten in de toekomst. Bewoners die denken: is alles wel weg? Dat moet je niet hebben. Dus ja, simpel, het moet gewoon variant 1 zijn. Zoals ik mevrouw Flutsch hoorde, de kosten voor de verplaatsing, ja, het is logisch dat dat erin zit. De heer Meuldijk zegt: de onzekerheid wegnemen. Dat vind ik een goede, daar sluit ik me bij aan. Het is uiteraard een hamerstuk.

De heer Scheringa, PvdA: Voor mijn fractie is het een hamerstuk als daarbij de toezegging komt dat het voor de bewoners kostenneutraal is, zoals de heer Jumelet van WIJ vraagt. Bij deze.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik sluit me niet geheel toevallig aan bij de PvdA.

De heer Jumelet jr, VVD: Dan sluit ik me niet geheel toevallig aan bij de heer Jumelet sr. Wij vinden ook inderdaad dat goedkoop duurkoop is, dat is voor ons ook leidend. Vooral dat die mensen een veilige plek hebben en dat ze het volste vertrouwen weer terug kunnen krijgen in ons als lokale overheid.

De heer Van Berkel, D66: Ik zat nog even diep na te denken: de kosten gaan voor de baten uit. Het is een serieus onderwerp. Het is van belang te constateren dat er geen onaanvaardbare risico's zijn. Om alle onzekerheid weg te nemen kiezen wij ook voor het scenario dat het college voorstelt. Ik ga echt met de heer Jumelet sr mee, volgens mij is een toezegging voldoende, anders wordt het procedureel wat complex. We zien graag dat het college dat gaat doen.

De heer Hofman, CU: Voor een brede coalitie sluit ik me aan bij alle voorgaande sprekers. Een hamerstuk.

Wethouder Fortuyn: Dank voor de keuze en het hamerstuk dat eraan zit te komen. Ook het feit dat we voor de uitgebreide variant kiezen. Ik denk dat dit voor de bewoners een bewijs is dat we het serieus nemen en hiermee het vertrouwen kunnen herstellen. Ik ben heel blij met die richting, dat we niet kiezen voor een goedkope oplossing, maar dat we inderdaad een robuuste oplossing gaan zoeken voor een mooie leefkwaliteit aldaar. Ik ben dankbaar dat jullie daarin mee gaan. Dat gevoel hebben wij namelijk ook, we hebben het omschreven in het raadsvoorstel. Het geeft ook vertrouwen aan de burger, in dit geval de woonwagenbewoners. Het is een heel belangrijk signaal, heel veel dank. De heer Meuldijk heeft heel wat gras voor jullie voeten weg gemaaid, maar het antwoord is naar u allen uiteraard. Kapitaallasten, een terechte opmerking. We hebben dit jaar al de nodige struggle om de begroting rond te krijgen. Als u met meerderheid het uit de algemene reserve wilt halen en het daarmee in één keer af te boeken, het zijn eenmalige kosten, het is incidenteel, want je gaat ervan uit, dat je het in één keer goed doet en dat het niet meer terug

komt, doe ik de toezegging dat we dit via de algemene reserve gaan financieren en dat het niet meer terug komt in de begroting in kapitaalslasten de komende 20 of 30 jaar. Daarmee heb ik de toezegging gedaan. De verplaatstingskosten liggen wat ingewikkelder, want we praten individueel met de desbetreffende inwoners. Wat eigenlijk het plan is, dan ga ik op de inhoud in, maar ik houd het heel kort, de sanering begint, als jullie de tekening voor ogen hebben, de start van Bosland, de entree van het huidige afvalbrengstation, daar komt de paardenbak. We gaan daar het eerst saneren. Dat betekent dus, als dat gesaneerd is, dat het hele achterterrein met die paarden bak, met die stalletjes, dat die weg kunnen. Daarna heb ik geen bewoning. Dan kom ik een loods tegen, over die loods zijn we in gesprek, daar zijn kosten aan verbonden, die gaan we deels met elkaar bepraten, maar u zult begrijpen dat ik niet alles hier op tafel kan leggen, maar dan gaat die loods weg. Dan heb ik 4 plaatsen vrij. Dan beginnen we van achter naar voren om ook de plekken in te richten voor de woonwagens. Wat we willen voorkomen, is dat we twee keer moeten verplaatsen. Wij willen als soort domino, elke keer, successievelijk gaan verplaatsen. Dat zal niet overal lukken. Het plan gaan we met die werkgroep bespreken. Verplaatsingskosten minimaliseren, sommige dingen wel, maar helemaal neutraal, ik denk niet dat dat gaat. Dat hoeft ook niet, maar we gaan wel kijken of we het zo aantrekkelijk mogelijk voor iedereen kunnen maken. Dan de samenwerking met GGD, DCMR: die is heel goed. GGD en DCMR hebben ook met de bewoners gesproken en ze blijven aangesloten in het vervolg van het proces. De effecten van de milieustraat: in 2025 is Renewi weg. Binnenkort komt er een raadsvoorstel naar u toe voor de inrichting van een nieuw ABS en dat zal mede bepalen hoe snel we het e.e.a. kunnen doen, maar eind 2025 moeten de activiteiten daar wel weg zijn. Ik ga in 2026 weg, dus ik hoop het allemaal nog mee te kunnen maken. Als ze een beetje meewerken, hebben we dat ook afgerond. PvdA kostenneutraal, heb ik beantwoord. GL sluit zich uiteraard aan bij de PvdA, de verkiezingen zijn begonnen. Dat is mooi. Mocht u nog belangrijke besluiten willen nemen, zou ik zeker gebruik maken van de combinatie. Ik denk dat ik de beantwoording afgerond heb.

De voorzitter: U heeft een toezegging gedaan, dat het uit de algemene reserve gaat. Dat is genoteerd. E.e.a. gehoord hebbend is het een hamerstuk.

Tweede termijn

De heer Meuldijk, L3B: Om iets te preciseren. Wij hebben het iedere keer over kostenneutraal, zo goed als. Maar mijn vraag was meer dan dat, het gaat niet alleen om kostenneutraal, maar ook om het daadwerkelijk organiseren en uitvoeren van de verplaatsing, want dat was wat inspreker noemde, om dat niet aan de woonwagenbewoners zelf over te laten, dat ze het kunnen indienen, maar dat wij het ook in de uitvoering voor onze rekening nemen. Dat is cruciaal. Nog een vraag, als ik het goed heb begrepen, eerst verplaatsing van het afvalbrengstation en dan pas gaat de sanering starten. Zo heb ik het goed begrepen?

Wethouder Fortuyn: Nee, dat heeft u niet goed begrepen. We hebben nu het krediet, we gaan nu beginnen. Dus we gaan beginnen met de opdrachtverstrekking, aanbesteding. We gaan van achteren naar voren werken. Er komt nog wel het e.e.a. aan voor de inrichting, maar we gaan wel de opmaat maken om te gaan beginnen. Het afvalbrengstation is eind 2025 klaar en we hopen tegen die tijd het centrum ook klaar te hebben. Het gaat parallel lopen met elkaar.

De heer Jumelet, WIJ: Een klein beetje in het verlengde van meneer Meuldijk rondom de kostenneutraliteit, wat wij bedoelen, of wat ik bedoel en ik denk dat anderen dat ook bedoelen, laten we daar nou niet als een kruidenier gaan zitten, maar wel met een warm hart, zorgen dat het in goed overleg gebeurt. Natuurlijk, het gaat niet op de euro, maar in ieder geval wel dat we aan het eind van het proces met elkaar kunnen zeggen: het is goed gegaan. En dat de bewoners ook

kunnen zeggen: het is inderdaad goed gegaan. Een warm hart en niet als een kruidenier daar aan het werk.

De voorzitter: Conclusie: een hamerstuk.

5. Bespreekpunten:

5.a Deelmobiliteit

De heer Meuldijk, L3B: Misschien even kort een resumé, want ik neem aan dat u het allemaal gelezen heeft. In de zomervakantie heb ik van een aantal leden van deze commissie input gehad, dat heb ik zo goed als mogelijk proberen te verwerken in het voorstel. Even kort resumé. Het doel is juist het stimuleren en faciliteren van deelmobiliteit. Het middel kan zijn reguleren d.m.v. APV met een aantal regels, maar misschien zijn er andere opties. De acties die eruit voort vloeien zijn overeenkomsten met de aanbieders en buitenruimte aanpassingen. Dat is even om het plat te slaan. Daarbij komt om de hoek kijken: is er een wens en een gedachte vanuit de commissie en de raad voor beleidskaders met visie voor deelmobiliteit. En ik wil het hier ook op tafel gelegd hebben, ik hoor graag uw reflectie daar op, over parkeernormenaanpassing. Ik ga aan de voorkant zeggen, dat wij van L3B daar niet een groot voorstander van zijn, maar ik snap dat dat opkomt in de discussie daar waar je deelmobiliteit faciliteert, heeft dat dan effect op parkeernormen? Ik wil dat graag van de commissieleden horen. Voor de rest is ook kenbaar gemaakt, dat zie je ook in het stuk, dat onze staatssecretaris Van As met een strandlaken een aanzet heeft gegeven om het te gaan regelen vanuit de landelijke doctrine. Het voorstel van L3B is om daar niet op te gaan wachten, maar zelf al de stoute schoenen aan te gaan trekken en te kijken hoe we dit met elkaar zo goed mogelijk kunnen regelen om tools te geven aan ons college om in de uitvoering slagvaardig te kunnen optreden. Er is een beantwoording van het college gekomen, ik denk dat het exemplarisch is waarom ik van mening ben dat wij er goed aan doen om hier kaders te geven en tools te geven aan ons college. Ik lees dan dat het op dit moment geregeld is, dat er onderlinge afspraken zijn en dat die zijn vastgelegd in e-mails. Volgens mij is dat kwetsbaar en moeten we het niet zo met elkaar willen regelen, dat de aanbieders op basis van een e-mails zeggen: dit zijn de afspraken. Ik zou dat goed willen vatten en gieten in een goede overeenkomst die vast gelegd is voor beide partijen. Nogmaals, zorgvuldig stimuleren van deelmobiliteit binnen onze gemeente. Ik hoor graag van de andere commissieleden.

De heer Weerheijm, D66: Het is voor mij even wennen in deze commissie, maar er hangt hier een goede sfeer, hartstikke gezellig, prachtig hier. Ik zal proberen het een beetje kort te houden op dit tijdstip. Allereerst dank aan de fractie van L3B voor het agenderen van het onderwerp en vooral ook de mooie, genuanceerde uiteenzetting over de voor- en nadelen van deelmobiliteit. Ik vind het echt goed dat het besprekstuk is ingestoken: wat kunnen we hier nou met zijn allen mee, wat willen we hier mee? En niet een soort van voor of tegen. Dat vind ik heel mooi gedaan waarvoor mijn complimenten. Allereerst, deelmobiliteit is een vorm van mobiliteit die nog in ontwikkeling is, 20 jaar geleden hadden we er nog niet zo heel veel mee te maken, het heeft de afgelopen jaren echt een spurt genomen. Misschien logisch dat we daar als gemeente met het beleid nog niet altijd even klaar voor waren. Ik wil eigenlijk voorop stellen dat sommige problemen die we zien met deelmobiliteit, de manier waarop scooters soms her en der worden geparkeerd, dat het voor veel mensen gewoon een irritatie is. Als ik er langs loop vind ik het inderdaad irritant. Maar voor mensen die de stoep echt nodig hebben, die niet even een stapje opzij kunnen doen omdat ze met een rollator lopen of met een rolstoel, daar is het daadwerkelijk een probleem voor. Het kan een blokkade vormen voor daadwerkelijk mee kunnen doen in de samenleving. Dat wil ik even voorop stellen. Ook belangrijk om te benoemen is dat de primaire verantwoordelijkheid voor de problemen of de uitdagingen die we zien met deelmobiliteit bij de bedrijven zelf liggen. Het is terecht dat zij aansprakelijk zijn voor wat er gebeurt met hun bezit. Het is echt zonde als wij veel van de capaciteit van onze ambtenaren, die misschien de telefoon aannemen als er een klacht binnen

komt, onze BOA's die moeten handhaven, dat zij uren kwijt zijn met dit soort dingen, met het managen van het bezit van een commercieel bedrijf. Ze moeten in eerste instantie gewoon zorg dragen voor hun eigen bezit. L3B had een heel aantal vragen opgesteld in het besprekstuk, ik ga ze niet stuk voor stuk langs lopen, zeker de meer juridische punten laat ik aan het college om te laten merken wat daarbij de mogelijkheden zijn. In de loop van mijn betoog geef ik de visie van D66 mee. Ik wil wel aanmerken, dat ik het idee van het inrichten van mooie hubs voor deelmobiliteit, in sommige steden zie je ze al meer met duidelijke markering, voor mijn gevoel, als je de lijntjes duidelijk trekt, mensen parkeren het liefst binnen de lijntjes, dus hoe meer lijntjes je tekent hoe netter mensen parkeren. Daar is eens onderzoek naar gedaan. Ook het idee, dat je zegt: verhuurders, jullie profiteren hier het meest van, hier kunnen jullie gewoon aan bijdragen, want het is jullie businessmodel. Ik vind het best een aantrekkelijk idee. Aan de andere kant, deze vorm van deelmobiliteit is vooral van belang voor de zogenaamde last mile, waar het OV je niet brengt waar je zijn wilt, dat je het laatste stukje dan nog even met een deelscooter kan afleggen. Daarom is het van belang dat we niet met zijn allen zeggen: we maken alleen maar hubs waar we die deelscooters neer kunnen zetten en dat dat dan ook de enige plek zou zijn, want dan heb je nog steeds geen oplossing voor die laatste paar kilometers. Het is juist de bedoeling dat mensen in een bedrijventerrein daar terecht kunnen, bijvoorbeeld in een showroom van een bedrijf of dat je bij een klant langs kunt gaan, dat je niet steeds de auto hoeft te pakken, maar dat je de laatste kilometer vanaf de metro op een deelscooter stapt. Een ander punt dat mijn fractie opvalt, is dat we het vaak hebben over de deelscooters en in iets mindere mate over deelauto's, maar wat we eigenlijk missen in Lansingerland zijn de deelfietsen. In alle grote steden van Nederland zien we de prachtige OV-fietsen van de NS. Volgens mij moeten we kijken in Lansingerland en de samenwerking opzoeken met deze aanbieders om dat te realiseren. Een e-scooter is beter voor het milieu dan een scooter met een grote uitlaat en een benzinemotor, maar fietsen is nog veel beter voor het milieu. Het is ook minder gedoe voor gebruikers, een deelfiets is een stuk makkelijker, geen gedoe met helmen, kentekenplaten, rijbewijzen, het is gewoon een fiets. Ook nemen ze minder ruimte in. Dat is iets waar we met elkaar over na moeten denken, kunnen we niet iets meer kijken naar deelfietsen en hoe we dat kunnen faciliteren. Ik werd getriggerd door de vraag over de parkeernorm, er werd gevraagd of we daar ook even onze mening over kunnen geven. Mijn mening staat in de krant van een paar weken geleden. Er zijn best wel plekken in onze gemeente waar de parkeerdruk hoog is, bijvoorbeeld rondom stations. Ik heb zelf ook in de buurt gewoond, een tijdje terug, van een OV-station. Als je 's ochtends bijvoorbeeld boodschappen ging doen met de auto, dan had je de pech dat je niet meer kon parkeren in de buurt van je huis als je terug kwam. Er zijn plekken waar de parkeerdruk hoog is, maar er zijn ook zat plekken waar dat niet het geval is, waar heel veel parkeerplekken onbenut zijn hele dagen lang. Parkeerplekken zijn niet gratis, we betalen daar met zijn allen voor. Ik vind het zeker het overwegen waard om daar naar te kijken, door deelmobiliteit meer te stimuleren, maar ook om het OV natuurlijk te verbeteren en dat een goed alternatief te laten zijn voor de auto, wellicht dat we dan van een aantal parkeerplaatsen af kunnen en dat we daar mooi groen voor in de plaats kunnen brengen, zoals ik het graag zou zien. Ik hoop dat ik hiermee een klein inkijkje heb gegeven op onze visie op deelmobiliteit. Voor nu wil ik het daar bij laten, ik heb ook nog maar 10 seconden, dus laat ik maar snel stoppen.

De heer Ruitet, CDA: Ik wil L3B bedanken voor het agenderen van dit punt. Het CDA vindt dat er maatregelen moeten komen om de overlast van de deelscooters te verminderen. De overlast gaat ten koste van het gemak en de veiligheid van oudere inwoners, scootmobielen en mensen met kinderwagens. Het CDA heeft dit ook opgenomen in ons verkiezingsprogramma. De gemeente wijst speciale parkeerplekken voor deelscooters aan om de parkeeroverlast op stoepen op te lossen. Deelscooters worden in Lansingerland intensief gebruikt, maar het gebruik van deelauto's blijft nog achter. Het CDA is vanuit rentmeesterschap voorstander van deelauto's. Einde citaat. Met het beter reguleren van deervoertuigen weten de gebruikers waar ze aan toe zijn en heeft de aanbieder een

beter overzicht en ervaart de samenleving minder overlast. Het CDA vindt dat de aanbieders van deelscooters nu maatregelen moeten nemen om te zorgen dat de scooters netjes geparkeerd worden om overlast te voorkomen. Als gemeente moeten wij de aanbieders een duwtje in de rug geven. Dit kan door de APV aan te passen en speciale parkeerlocaties aan te wijzen voor deze scooters. D.m.v. een vergunningsplicht zouden we dan van de aanbieders kunnen eisen dat ze hun software zo instellen, dat alleen op die parkeerlocaties geparkeerd kan worden. Ik las dat in sommige delen van Rotterdam al op deze manier dingen geregeld zijn. De gebruiker moet bij het parkeren een foto maken als bewijs dat de scooter netjes geparkeerd is. In de brief van de staatssecretaris, waar in het besprekstuk naar verwezen wordt, staat dat goed gedrag beloond wordt en dat ongewenst gedrag gestraft wordt. Als ik terugkijk op het voorbeeld van Rotterdam, goed gedrag, dus het goed parkeren van de deelscooter, kan korting opleveren op een volgende rit. Ik weet niet in hoeverre het wenselijk is om dit in een vergunning te zetten, maar het klinkt veelbelovend. De kosten voor het inrichten van deze hubs, parkeervakken of parkeergelegenheden hoeven niet direct op de aanbieders verhaald te worden, maar wel zou via de vergunning met leges gewerkt kunnen worden. De vragen in het besprekstuk, onze fractie is van mening dat de parkeernorm niet aangepast hoeft te worden, daar vinden we het nog te vroeg voor. Wel nog een vraag richting de inbrenger van het besprekstuk. Is u bekend hoeveel gebruik er wordt gemaakt van deelscooters in onze gemeente? Dat was het. Dank u.

De heer Toussaint, VVD: Ik ben blij dat het onderwerp weer op de agenda staat. De VVD heeft in november 2020 al vragen gesteld over met name de overlast voor minder valide mensen met een rolstoel, een rollator, maar ook de jonge ouders met een kindwagen. Zij moeten nu de rijbaan op of op het fietspad lopen om zo'n dwars geparkeerde deelscooter te ontwijken en dat is heel vervelend. Fijn dat we dat nu in brede zin kunnen bespreken in dit huis. Wat betreft de kaders in de breedste zin, niet alleen de deelscooters, is de VVD van mening dat we daar inderdaad in dit huis mee aan de slag moeten, we moeten niet afwachten tot waar het rijk mee gaat komen. De VVD heeft wel een aantal punten waar rekening mee gehouden moet worden. Er moet niet gemorreld worden aan parkeernormen. Het is heel belangrijk dat mensen gewoon voor hun deur kunnen blijven parkeren, dat dat niet toe gaat nemen, dat er op een creatieve wijze mee omgegaan moet worden. Waar het gaat om een vergunningsplicht, vindt ik dat zeker een interessante om dat nader te onderzoeken. Het is belangrijk dat dingen niet alleen mondeling of over de mail worden vastgelegd, maar dat er duidelijke kaders en voorwaarden worden gesteld met aanbieders. Indien mogelijk zou het fijn zijn als de aanbieders een financiële bijdrage gaan leveren waar het gaat om het aanleggen van parkeervakken. Het proces daarin is ook uitgelegd zojuist door het CDA. Als iemand vragen heeft aan de VVD hoor ik het graag. Ik ben zo door de punten heen. Tot zover.

De heer Zantman, WIJ: Dank voor het agenderen. Onze fractie juicht het gebruik van deelmobiliteit toe, zoals te lezen in ons verkiezingsprogramma. Het bevordert immers de mobiliteit van onze inwoners, zelfs van hen die het wat minder breed hebben. Hier komt nog bij dat het prima past in het beeld van een meer milieubewuste samenleving. Echter, we zijn niet blind voor de problemen die het soms met zich meebrengt. Letterlijk verspreid liggen de deelscooters op de meest onlogisch en soms ook gevaarlijke plaatsen, dat doet soms pijn aan de ogen. Zelfs het achterlaten van een deelscooter op een daarvoor geschikte plaats is voor een hoop gebruikers kennelijk teveel gevraagd. Onze fractie is het er dus zeker mee eens, dat de gemeente hiervoor het heft in handen moet nemen, voor zover ze deze nog niet heeft. Het feit dat er contact is met de aanbieders is een goede zaak, maar dit kan wellicht wat intensiever. Wij denken ook dat het dit het best te regelen valt d.m.v. vergunningen in combinatie met een aanpassing binnen de APV. Op deze wijze kunnen we eerder genoemd probleem tackelen en tegelijk eisen stellen aan bijvoorbeeld duurzaamheid van deze bedrijven. Het financieel laten bijdragen van de aanbieders aan het inrichten van hubs en dergelijke lijkt misschien ideaal, maar wij zijn echter bang dat deze aanbieders onze gemeente dan

wellicht links laten liggen vanwege de extra kosten. Het zal meer een spelletje worden van geven en nemen, goed en regelmatig overleg in combinatie met een stukje regelgeving. Aangezien de andere vormen van deelmobiliteit tot op heden geen of nauwelijks overlast bezorgen, lijkt het ons niet nodig om hier verder veel tijd en aandacht aan te besteden. Tenslotte zijn we als fractie wel fel tegenstander waar het gaat om het aanpassen van de parkeernormen. Het aanbieden van deelmobiliteit is in onze ogen een aanvulling op en ter vermindering van het autogebruik. Het autobezit zelf zal dan ook niet dalen. Overigens vind ik het idee over de deelfietsen van de heer Weerheijm wel interessant. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil collega Meuldijk bedanken voor het agenderen, hoewel ik wel moet zeggen, dat ik de vraagstelling wel heel erg algemeen vond. In sommige vragen wordt gesproken over deelmobiliteit, sommige vragen gaan over scooters, andere over auto's. Het was duidelijker geweest, wat wil je nou eigenlijk hiermee bedoelen? Vraag 1 over overlast deelmobiliteit verminderen stoppen, ja, dat gaat echt over scooters. Mile wheels en Green Wheels geven geen overlast, dus dat had duidelijker gemogen. Wat GL betreft, ik heb ons verkiezingsprogramma er niet op nagekeken, maar het is wel duidelijk dat wij wel voorstander zijn van deelmobiliteit, omdat wij denken dat het weldegelijk een aanvulling is. Waar we ons wel zorgen over maken, is dat nu wel blijkt dat deelmobiliteit niet autokilometers vermindert, maar dat juist kilometers die normaal met de fiets gemaakt zouden worden verdrongen worden. Daarom vinden wij ook dat de OV-fiets toegepast moet worden met name op het station Lansingerland Zoetermeer. Dat station ligt het verst van de kernen af met OV. De bus komt er regelmatig, maar je zult hem maar missen, dan moet je langere tijd wachten. Juist daar denken wij dat een OV-fiets een goede aanvulling is. Dan de vragen, ik ga ze alle 7 beantwoorden. Vraag 1, moeten we het heft in handen nemen als gemeente. Dat is wel een hele algemene vraag. Het heft in handen nemen kan zijn dat je het faciliteert, dat je het initieert. Ideologisch ziet onze partij dat een overheid leidend is, het heft in handen nemen, ja, dat zou wel moeten, maar je kunt erover discussiëren hoe je dat dan wilt gaan doen. Vraag 2, een vergunningsplicht voor aanbieders. Nee, wij vinden niet dat een vergunningsplicht nodig is, daar zijn wij liberaler in dan de VVD, wij denken dat je sommige dingen moet laten regelen door de markt. Een vergunningsplicht is daar misschien niet helemaal nodig. Misschien moet je de rijksoverheid de ruimte en tijd geven om wel die kaders op te richten, anders gaan we iets optuigen wat achteraf helemaal niet nodig zou zijn geweest. Vraag 3, zijn commissieleden het eens met L3B? Ik ga die vraag beantwoorden met een wedervraag. Is L3B het eens, dat de eigenaren van motorvoertuigen financieel moeten bijdragen aan de inrichting van de parkeergelegenheid voor hun motorvoertuigen? Bent u het eens dat we betaald parkeren moeten gaan invoeren? Ik zie u nee schudden. Ik denk dat u dan ook het antwoord op uw vraag wel kan beantwoorden. Nee, we zijn het in dit geval niet eens, wij denken dat het onderdeel is van je inrichting, je moet dat op die manier doen. Vraag 4, zijn commissieleden van mening dat we aanbieders streng moeten controleren? Wij vinden inderdaad dat er wel degelijk meer controle zou moeten komen. Het voorbeeld van de heer De Ruiter, dat je moet aangeven dat je netjes geparkeerd hebt, dat is wel een goed iets. Je zit wel met privacy wetgeving. Waar ligt de controle? Bij politie? Bij handhavers? Wil je dat individuele marktpartijen zelf controles gaan doen? Ja, we vinden dat het meer moet zijn. Streng, ik weet niet hoe dat juridisch uitlegbaar is. Dat er meer moet kunnen, ja, daar zijn we het wel over eens. Vraag 5, hoe kijkt de commissie aan tegen een vergunningsplicht voor meer dan alleen scooters? Als we niet voor de ene plicht zijn, zijn we ook niet voor de andere, dus dat lijkt me helder. Vraag 6, hoe denkt de commissie over aanpassing parkeernorm. Daar zijn we voor, mits we dan wel minder auto's gaan parkeren, want ook aanpassen kan je op 2 manieren uitleggen. Hoe meer deelmobiliteit, hoe minder geparkeerde auto's, hoe meer groen. Parkeren is niet gratis, uiteindelijk niet, iemand betaalt de rekening. Vraag 7, andere voorwaarden of wensen. U gaat er heel erg vanuit dat we naar een vergunningsplicht zouden moeten gaan. We zijn daar niet voor. Aanbieders die zich manifesteren op elektrische voertuigen,

die zouden voorrang moeten krijgen. Als er een aanbieder is, meer automobilititeit, een bedrijf dat alleen nog maar elektrische voertuigen doet, daar moeten we meer aan meewerken, ook met laadpalen. Daar wil ik het bij laten. De heer De Ruiter: Geldt dat dan ook voor elektrische fietsen tegenover niet-elektrische fietsen? De heer Ruijtenberg: (..)

De heer Scheringa, PvdA: Volgens mij is de overlast al verboden. Je mag niet je scooter dwars op straat zetten. Je mag ook niet je privé scooter dwars op straat zetten. Als je dat doet en mensen hebben er last van dan moet er gehandhaafd worden. Dat is bij een privé scooter makkelijk, want die kan je op je eigen terrein stallen, dat is voor een deelscooter wat moeilijker, want die heeft geen eigen terrein. Om daar hubs voor te maken, dat lijkt ons een prima idee. Als een deelscooter bedrijf een hub wil hebben, dan zou die voor die hub een vergunning aan moeten vragen. Met die vergunning moet het wel eindigen, zodat de gemeente er niet extra veel werk aan heeft. Het lijkt me logisch dat niet iedereen zomaar wat lijntjes kan trekken en een hub maakt, dat moet gecoördineerd worden met de gemeente, maar dan is de rol van de gemeente wel uitgespeeld. Want ook wij zijn liberaler dan de VVD, laat de markt zijn gang gaan. Op het moment dat je gaat handhaven, dan dwing je af bij een bedrijf, het bedrijf is verantwoordelijk voor zijn eigen scooters. Hetzelfde met mijn auto, als ik door het rood rijd, dan krijgt mijn auto een boete en komt het bij mij terecht. Als je een bedrijf beboet omdat een scooter dwars op straat staat, dan moet het bedrijf maar uitzoeken wie de laatste bestuurder is geweest en dat doorsturen. Of zelf betalen. Dat kost pijn, dan kunnen ze misschien nadenken over oplossingen. Die oplossingen hoeven wij niet voor het bedrijf te bedenken. Het CDA heeft mooie dingen, maar laten ze dat zelf maar lekker bedenken, er zijn technische oplossingen zat, GPS waar je hem wel of niet kan stallen. Ik kan de vragen nog snel doorlopen. Het heft in handen, ik zou zeggen: terughoudend, laat de markt zijn gang gaan. Wel proberen het ook niet moeilijker te maken, deelmobiliteit wel omarmen. Als je ze vrij laat en zorgt voor een hub en de wet handhaven. Dat je ze niet overal neer mag zetten is logisch, want auto's mag je ook niet zomaar overal neerzetten. Vergunningsplicht, zo min mogelijk, alleen voor een hub, gelijk met een bouwvergunning. Financieel bedienen en bijdragen, daar ben ik dubbel in. De redenatie van de heer Ruijtenberg vind ik wel wat, daar volg ik hem in, zeker om het te stimuleren. Als er ruimte is, prima, het biedt extra mogelijkheden voor onze bewoners. Streng controleren, het mag gewoon niet, je mag niet hinderlijk parkeren. Om daar nog extra regels voor te maken, dat vind ik niet nodig. De burgemeester heeft dat ook gezegd bij de APV. Parkeernormen, ik denk dat dat maatwerk is. Misschien dat deelmobiliteit nog niet dusdanig een vlucht heeft genomen dat het omlaag kan, maar op termijn hopen we dat het wel omlaag kan. Dat er minder auto's zijn, ik denk dat dat de toekomst wordt, dan mensen over 10 of 20 jaar minder auto's hebben, dan kan de parkeernorm omlaag. Andere voorwaarden, meer elektrisch is beter. Ik denk dat ik alles aangestipt heb. De heer Toussaint: De VVD staat voor vrijheid, die moeten we met zijn allen hebben. Het houdt op waar je de vrijheid van een ander inperkt. Erkent u wel de overlast die inwoners ondervinden? Dat hoor ik niet terug in uw verhaal. De heer Scheringa: Ik heb heel duidelijk gezegd, dat het niet mag. Je mag ook niet je privé scooter op straat parkeren. Je mag ook niet je auto dwars op straat zetten. Als dat zo is, moet er gehandhaafd worden. Een privé scooter kan je nog in je eigen tuin zetten. U zegt: de vrijheid van de één. Ja, daar is mijn partij ongeveer op gebaseerd. De heer Toussaint: U legt de regels uit, maar erkent u de overlast die inwoners ervaren? De heer Scheringa: Ja, ik zie ook die dingen staan. De overlast, daar is al een regeling voor, om nog een extra regeling op een regeling te zetten, dat kan. Ik weet niet wat u wilt horen. Ja, die dingen staan in de weg, mensen moeten er omheen en dat is lastig, ja. Daar is iedereen het over eens, dat is geen discussie. De vraag is alleen: heb je daar een APV voor nodig? Ik denk niet, want het is al geregeld, het mag niet. Als we dat gaan handhaven, hoeven we ook niet een aparte APV te doen. De burgemeester heeft aangegeven bij de behandeling van de APV: er is geen onderscheid mogelijk in deelscooter en een normale scooter. Als je ervoor zorgt dat het voor deelscooterbedrijven dusdanig onaantrekkelijk wordt om dingen overal neer te laten zetten, dan

gaan zij er wel voor zorgen dat ze netjes op hun plek staan. Als wij als gemeente ervoor zorgen dat die plek er is, dat het ze geen geld kost, dan kan het een heel hoge vlucht nemen en is iedereen blij en wordt de overlast minder.

De heer Hofman, CU: Deelmobiliteit, minder bezit stimuleren van vervoermiddelen, vervoer bereikbaar maken voor iedereen, we vinden het een goede ontwikkeling als CU. De keerzijde is de overlast. Die moeten we aanpakken, maar we staan niet alleen, we zijn niet de enige gemeente die hiermee te maken heeft. In aanvulling op de heer Scheringa, de eigen scooter en de deelscooter zijn hetzelfde, de minister gaat een eenduidig handelingskader en model APV in samenwerking met de VNG opstellen, dus de minister vindt wel dat deelmobiliteit in de APV een eigen paragraafje verdient. De model APV wachten wij graag af voordat we zelf maatregelen gaan nemen. Mocht die aan het einde van het jaar nog niet af zijn, dan verwacht ik van het college wel dat alvast wellicht een paar kleine beperkende maatregelen genomen worden vooruitlopend op de model APV, maar wat ons betreft gaan we niet heel veel ambtelijke capaciteit steken in een verordening, die mogelijk enkele maanden later als model of vanuit het rijk aangeleverd wordt. Uit de beantwoording van het college maak ik op dat de gemeente als tussenpersoon voor het doorzetten van meldingen best een grote rol heeft. Wellicht zouden we kunnen kijken naar die inzet in relatie tot de leges die de aanbieder afdraagt. In tegenstelling tot deelauto's is de overlast van deelscooters namelijk erg zichtbaar. Wel blij met de genoemde reactietijd op klachten door de partijen. De APV moet wel voorschrijven dat je die oplostijden moet vastleggen, maar met hoe het nu gaat kunnen we al aardig tevreden zijn. Ik ga in op de vragen. Ik ben niet begonnen met het bedanken van L3B voor het aandragen van dit besprekingsstuk, dat doe ik nu bij deze alsnog. Vraag 1, het heft in handen nemen. Daar ben ik het deels mee eens. We moeten de overlast inperken, maar niet zelf het wiel uitvinden. Meegaan in een model APV is het devies. Vergunningplicht, ik vermoed dat een model APV die kant op zal gaan, maar ook hier: ik wacht het advies graag af. Financieel bijdragen. Net als dat de gemeente zorg draagt voor fietsparkeerplaatsen in de openbare ruimte, moet de gemeente dat ook doen voor dit soort hubs. Als je iets specifiek voor 1 partij optuigt, moet je kijken of je niet iets in de sfeer van leges kunt doen, maar in principe is mijn antwoord nee. Dan het controleren en sanctioneren van aanbieders, dat wordt mogelijk een onderdeel van de model APV, dat wachten we graag af. Vergunningsplicht van andere vormen van deelmobiliteit, ook hier weer de model APV afwachten, maar wel maatregelen nemen waar de problemen zijn. Deelscooters, daar hebben we een probleem mee. Met deelauto's hebben we geen probleem, met deelfietsen ook niet. Dus maatregelen daar waar je het moet doen. Parkeernormen, als je het voornamelijk over scooters hebt, is het een vlucht naar voren om het ineens over parkeernormen voor auto's te hebben, maar zeker mogen we die gaan aanpassen. Bij de behandeling van het bestemmingsplan Wilderszijde en de mobiliteitsvisie hebben wij hier ook uitgebreid voor gepleit, voor de verlaging. Wat ons betreft moet verlagen van de parkeernormen dan ook de stip aan de horizon zijn en kunnen we dit voor nieuwbouwplannen realiseren met het oog op minder bezit van vervoersmiddelen. We moeten reëel naar vraag een aanbod kijken. Streep pas bestaande parkeerplaatsen door als je ziet dat ze niet meer gebruikt worden door een opkomend fenomeen als deelmobiliteit. Tot slot, de vraag over andere voorwaarden. Ik ben zelf wel benieuwd hoe L3B de vergunningplicht zou definiëren. Om dan te kijken naar aanvullingen, ik herhaal mezelf als ik zeg dat ik de model APV wil afwachten. Dat is het wat mij betreft.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Dank aan de heer Meuldijk voor het goed onderbouwde besprekingsstuk en voor uw discussie. Het is uw discussie, dus ik ga in op de vragen in het besprekingsstuk aan het college. Daarnaast zijn er suggesties gedaan, waar ik ook op in kan gaan, zodat u dat mee kunt nemen in het vervolg van uw bespreking. De eerste vraag ging over de afspraken: welke afspraken zijn van kracht

met aanbieders van deelmobiliteit in relatie tot de overlast. Dat heeft u allemaal schriftelijk gekregen. Het is inderdaad zo, dat die afspraken zijn gemaakt en via de mail zijn bevestigd. Je kunt je afvragen of dat op een andere manier kan of dat het alsnog kan. Het feit is, er wordt wel naar gehandeld van beide kanten op basis van die afspraken. Het is niet zo dat er wezenlijk iets gaat veranderen als we er een officieel document van maken, want die afspraken zijn er gewoon en die worden ook nagekomen. De rest van het antwoord over hoe het werkt heeft u kunnen lezen en kunnen betrekken in uw bespreking. Heeft het college behoefte aan meer instrumenten anders dan de huidige afspraken? Die behoefte hebben we nu op dit moment niet. Een aantal van jullie heeft er al aan gerefereerd, ook de indieners zelf, dat we ook uitkijken naar de contouren van het rijk van het handelingskader over deelscooters, waar zij mee komen. Dat wil niet zeggen dat we in de tussentijd niet handelen op overlast gevende situaties, dat we daarover in gesprek zijn. Zeker als het locaties zijn die regelmatig terug komen, dan heb je daar expliciet het gesprek over, wat er aan de hand is. Dat is één onderdeel, het andere is dat volgend jaar er een visie komt op deelmobiliteit in Lansingerland. Ook daar wordt gekeken naar de instrumenten die u zelf ook aanraakt, zoals APV aanpassing, een vergunning, de hubs, parkeerverordening, parkeernormen. Parkeernormen komen eerder terug, daar kan de heer Fortuyn iets over zeggen. Op dit moment is die behoefte er dus niet. Ziet het college een meerwaarde om in de APV een vergunningsmogelijkheid op te nemen en nadere regels? Op zich, de heer Scheringa heeft het al benoemd, in de APV zijn al regels opgenomen over fietsen, die ook gelden voor bromfietsen en elektrische scooters. In die zin zijn er al regels in de APV. Vergunningen, het is wel de vraag: waarom wil je die vergunningsmogelijkheid? Is dat alleen voor de deelscooters en de overlast van de deelscooters? Het is wel belangrijk om te weten waarvoor je iets wilt. Waar wil je die vergunning voor? In grotere steden heb je een vergunningsstelsel omdat ze met veel verschillende aanbieders zitten, om dat te reguleren omdat ze wildgroei willen voorkomen. Die luxe positie hebben wij niet. Hier is het eerder zo: hoe zorgen we dat we deelmobiliteit hebben, dat er aanbieders in Lansingerland willen opereren in plaats van dat wij de luxe hebben om te kiezen: met wie kunnen wij hier de beste afspraken maken, hoe kunnen we de markt reguleren? Je kunt er als commissie verder induiken, welke voordelen dat zou bieden, maar die overlast gaat er niet mee weg, dat parkeergedrag verander je niet met een vergunningstelsel. In het stuk werd gerefereerd aan: als we wat willen, het liefst budgetneutraal. Dat wil het college natuurlijk ook altijd. Daarin wordt gekeken naar de boetes, of die incasseerbaar zijn voor de gemeente. Dat is niet het geval. Daar is nog meer over te zeggen, maar het is geen mogelijkheid. Aanbieders van deelmobiliteit mee laten betalen, die kans achten we gering. Je zou daar het gesprek over aan kunnen gaan, de suggestie van de hubs wordt gegeven, daar kan je wel het gesprek over voeren, maar de vraag is, als dat teveel investering vraagt, dan is het de vraag of die aanbieder wel hier overeind blijft. Sowieso is dat wel een punt. We hebben nu Check en Felix. Felix is heel beperkt, die concentreert zich op 5 kleine servicegebieden: bij de metrostations, de 2 haltes van de Zorobaan en zwembad de Windas, circa 16 scooters. Het kunnen er iets meer zijn, maar het is maar heel beperkt. Daar zit ook niet echt het probleem. We hebben check gekregen. Eerst hadden we Go Sharing, maar die is verdwenen vanwege het gebrek aan klanten. Dat is ook wat hier speelt met Check. Het gebruik is nog relatief laag, dus er is een risico dat het verdwijnt en dan hebben we helemaal geen deelmobiliteit meer. Volgens mij heb ik het meeste wel aangeraakt. Niet of wel wachten op een handelingskader. Het college zou daar wel graag op willen wachten, niet zelf het wiel uitvinden. Inrichten van de hubs, dat wil je niet overal doen. Het idee is juist die last mile, dus het zou beperkt zijn tot een aantal drukke plekken, bij stations, centra, of we willen die juist niet in de centra. Je moet goed nadenken waar je zo'n hub zou willen hebben. Maar daar los je niet het probleem in de wijken mee op, waar misschien verkeerd geparkeerd wordt, maar je kunt ernaar kijken. De deelfietsen, dat zouden we ook graag doen, maar wij hebben geen aanbieders die zich concreet bij ons melden. Er zijn aanbieders, maar die zien onvoldoende potentieel in Lansingerland. Als wij ze actief gaan benaderen, dan zullen ze zeggen, maar dan is de vraag andersom, hoe wij ze gaan helpen. In het kader van bedrijven die minder de auto gebruiken is het wel iets waar je naar

kan kijken. Hoe stimuleer je dat die de deelfiets gebruikt, kan de werkgever dan die stap zetten richting de aanbieders. De heer Ruijtenberg: Heeft u ook weleens het gesprek gevoerd met NS-fiets over de OV-fiets? Wethouder Muis: Wij hebben 1 NS-station. Je kunt hem alleen stallen bij een station, maar je kunt hem dan niet in Lansingerland neerzetten. Het is nu gericht op de mensen in Zoetermeer, die kunnen hem gebruiken en hem ook in Zoetermeer neerzetten. Die markt is er minder of niet. Parkeernorm, dat heeft hier mee te maken. Collega Fortuyn komt binnenkort met parkeerbeleid, parkeernormen zitten daar in. Dat heeft ook een relatie met dit onderwerp. Volgens mij heb ik de meest belangrijke punten wel gehad voor uw discussie. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Over de parkeernormen en wanneer dat aan de orde komt, dat werd net over de muur aangereikt. Komende B&W vergadering komt het op de tafel, de commissie ruimte kan er in oktober over praten, dan wordt het in de raad van oktober wel of niet gewijzigd vastgesteld.

Tweede termijn

De heer Meuldijk, L3B: Ik heb het allemaal aangehoord en opgeschreven. Het is lastig voor mij om daaruit te destilleren wat nu de route is. Sommigen geven aan: goed om door te pakken. Maar evenzoveel: wachten op de regeling vanuit het rijk. Ik moet eerlijk zeggen: ik worstel er op dit moment mee. Ik zou bijna zeggen: laten we het in stemming gooien. Even pragmatisch, het is voor mij nog een worsteling. Ik weet niet waar we nu goed aan doen. Moeten we wachten op de staatssecretaris en kijken waar hij mee komt, dat er een modelverordening komt of dat we wel gaan doorpakken. Ik kan het u nog niet zeggen.

De heer De Ruiter, CDA: Ik had nog een vraag aan de inbrenger van het bespreekstuk. Is bekend hoeveel deelscooters er gebruikt worden? De heer Meuldijk: Bij mij is het niet bekend. Van één van de 2 aanbieders maak ikzelf af en toe gebruik, maar ik denk dat het college iets op de hoogte is van de hoeveelheid scooters, ik hoorde al wat van de wethouder. Wat dan zegt over het gebruik, daar zal wel een kengetal op losgelaten zijn, maar dat heb ik niet voorhanden.

De voorzitter: We laten het rusten. U legt het in de denktank en dan is het zo december. We zitten binnenkort bij elkaar over het parkeerbeleid.

7. Actualiteiten uit het college

Wethouder Muis: Niet wat er in het overzicht staat, maar aanvullend daar op 2 actualiteiten. We zijn al een tijdje bezig met de waarschuwingslichten bij de ZoRo-busbaan zoals u weet. In de Heraut heeft er onlangs een stukje over gestaan. Ik wil u even mee nemen, waar we nu staan. Het niet werken van die waarschuwingslichten klinkt heel grappig, maar dat is het natuurlijk niet, maar dat was het gevolg van een muizenplaag. Ze knaagden de elektra door. We zijn heel lang bezig geweest met de leverancier voor een offerte voor de reparatie. Ze zitten met veel werk, dus het heeft heel lang geduurd. Overigens, die verkeerslichten bij het zwembad deden het gewoon. Die zakken zaten over de waarschuwingslichten, juist om zichtbaar te maken: let op, dit werkt niet. Overigens moet je nog steeds zelf uitkijken en is het zicht daar voldoende om te kijken of het veilig is om over te steken. Desalniettemin moeten die lichten wel gemaakt worden. Omdat het zo lang duurde hebben we opdracht om de installaties te vervangen tijdens het zomerreces bij een andere partij weten neer te leggen. We hadden afgesproken en ook verwacht dat die werkzaamheden eind van de zomervakantie uitgevoerd zouden zijn. Helaas, de wet van Murphy, ligt het intern daar met hun planning niet goed, maar ik kan aangeven dat de aannemer deze week de werkzaamheden uitvoert. Als het goed is, eind van de week werkt het allemaal weer. Het heeft allemaal veel te lang geduurd, maar ik wilde u toch even mee nemen, omdat er vragen over gesteld zijn. Dan iets belangrijkers, vorige week vrijdag ben ik met collega Fortuyn samen met de wethouder Idema en

Weerwag van Zoetermeer naar de provincie geweest voor een bestuurlijk overleg met 2 gedeputeerden, de heer Potjer en mevrouw Koning. Aanleiding was het coalitieakkoord m.b.t. Bleizo en wind. We hebben daar benadrukt, dat wij het coalitieakkoord zien als hun politieke wens en hun politieke werkelijkheid, maar dat Lansingerland en Zoetermeer vooral kijken naar de acties die eruit komen en dat we daar iets van vinden. Net zoals wij een coalitieakkoord hebben met allerlei politieke wensen, hebben zij dat ook. We hebben nogmaals standpunten gewisseld. Aangegeven, dat de colleges van Lansingerland en Zoetermeer het niet eens zijn met de randvoorwaardelijkheid realisatie wind voor de realisatie van het ontwikkelperspectief Bleizo. Dat we het wel eens zijn dat de Staten een integrale afweging moeten maken over het ontwikkelperspectief, het liefst zo snel mogelijk. Gedeputeerde Staten, met name de 2 genoemde gedeputeerden, zijn bezig met een plan van aanpak locaties windenergie Lansingerland. Daar doen ze zelf onderzoek naar op basis van ons onderzoek. Ze doen een extern onderzoek. Dit najaar of eerste kwartaal 2024 moet dat leiden tot een uitspraak van Gedeputeerde Staten over de kansrijkheid van windenergie in Lansingerland. Vanuit het college lijkt het ons verstandig om met elkaar te wachten op wat hier uit komt en op basis van de uitkomsten een standpunt en mogelijk eigen proces en reactie daarop te bepalen. In een bestuurlijk overleg is afgesproken dat we raden en Staten informeren over het bestuurlijk overleg en het vervolg. GS stuurt een brief naar de Staten, die deelt het met ons. Uw college zal uw raad op korte termijn een raadsinformatiebrief sturen, waarbij we mogelijk ook de Statenbrief van GS bij betrekken, maar we willen u verder informeren over het proces van GS m.b.t. het plan van aanpak locaties windenergie. Misschien moet ik morgen dit verhaal weer doen, want het valt tussen 2 commissies, maar dat zien we dan morgen wel, maar ik wilde gelijk terugkoppelen uit het bestuurlijk overleg.

Wethouder Fortuyn: Door een omissie is in het actualiteitenoverzicht RTHA niet meegenomen, dat is een omissie, excuus daarvoor. In het kader van het luchthavenbesluit is er een advies van de commissie MER en een reactienota m.b.t. NRD van ministerie I&W is gekomen over dit notitie. De belangrijkste conclusies uit deze documenten zijn dat in de MER 2 extra alternatieven worden uitgewerkt, waarin verbetering van de leefomgeving centraal staat. Er komt meer aandacht in de MER voor geluid, geluidskwaliteit, natuur en gezondheid. Een groot aantal opmerkingen, die wij zelf ingediend hebben, vinden wij terug in deze nota. De verwachting is dat de MER en het concept luchthavenbesluit in maart 2024 het levenslicht zal zien en dat dan weer een zienswijze et cetera hier in de raad ter bespreking zal komen. Dat is één kant van RTHA. Tweede is dat de CRO op zoek is naar een voorzitter. De vacature daarvan staat op de website van de CRO. Mocht er belangstelling zijn om voorzitter te zijn van dit prachtige samenwerkingsverband binnen de regio, dan bent u van harte uitgenodigd om daarop te reflecteren of te reageren. Dat was.

De voorzitter: Komt u aanstaande donderdag ook in de commissie samenleving, want volgens mij hoort dat onderwerp daar thuis. Wethouder Fortuyn: Ik kom voor 1 puntje en blijf niet tot het eind, maar ik zal zorgen dat dit zwart op wit bij de commissie terecht komt.

8. Actualiteiten uit de commissie

De heer Meuldijk, L3B: U heeft waarschijnlijk de krantenartikelen gezien, AD de 30^e vorige maand, over de straatraces. WIJ en L3B hebben eerder gekeken hoe we dat aan kunnen pakken. Daar is goed overleg geweest met het ambtelijk apparaat. Hier is uit voort gekomen, dat er maatregelen mogelijk zijn. Het gaat concreet om, we hebben een afweging te maken en ik wil hier dan ook de vraag bij de commissie neerleggen, want het gaat om een structurele kapitaalslast. We hebben in deze vergadering een stukje kapitaalslast voorkomen, dus dat biedt perspectief en ruimte, daar is de ruimte aan de voorkant gecreëerd. In plaats van een motie lijkt het me zuiverder om richting begrotingsbehandeling dat om te zetten in een amendement. Ik hoor graag van de commissie hoe u ernaar kijkt. We hebben het over een kapitaalslast structureel van € 22.000 per jaarschijf, een

investering van € 4,5 ton, waarmee maatregelen genomen worden permanent in het wegdek, zodat straatraces op Prisma niet meer mogelijk is. Ik hoor graag van de commissieleden of men daar oren naar heeft en begrip voor heeft, of we dat amendement kunnen gaan voorbereiden. Dan stel ik voor dat L3B en WIJ het voorbereiden en aan u rond zenden. Dat hoor ik graag van de commissieleden.

De heer Hofman, CU: Lijkt mij een uitstekend initiatief.

VVD: Ik wacht af wat er staat te gebeuren, ik ben benieuwd.

De heer De Ruiter, CDA: Ik sluit me aan bij de VVD.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Het is logisch dat ik samen met Jan Paul het amendement voor onze rekening ga nemen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik ga geen ja of nee antwoorden, want de rondvraag is bedoeld voor een vraag aan het college en niet voor overige leden. De voorzitter: Dit is geen rondvraag, maar een vraag vanuit de commissie.

De heer Scheringa, PvdA: Wij wachten het ook af. Het is een hele discussie, dat gaat mij nu te ver.

De heer Weerheijm, D66: We zien het voorstel wel komen, dan bepalen we ons standpunt.

De heer Meuldijk, L3B: Gelet op de reacties zullen we een amendement gaan voorbereiden. We hopen dat we degenen die nog twijfelen op andere gedachten kunnen brengen.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Niemand iets te melden?

10. Rondvraag en sluiting

De heer Toussaint, VVD: De VVD heeft een aantal vragen aan het college omtrent de overlast, die inwoners aan de Kruisweg ervaren inzake straatraces op Prisma. Heeft het college ondernemers gesproken om samen te kijken naar passende oplossingen? Zo ja, wat is uit dit gesprek gekomen? Het college van Zoetermeer zou in gesprek gaan met het college van Lansingerland, wat is hier de uitkomst van? Wat is het college van plan om aan deze problematiek te doen, afgezien van het initiatief van de heer Meuldijk en mevrouw Boonstra? Tot zover.

Wethouder Muis: Ik weet dat het speelt, daar werd net aan gerefereerd, een artikel in het AD. Volgens mij weet de hele commissie hier dat we best wel een uitgebreide discussie hebben gehad met de burgemeester over handhaving. Met mij vanuit het college over alle mogelijke fysieke maatregelen. Daarnaast waar de heer Meuldijk aan refereert, samen met mevrouw Boonstra, met ambtelijk advies te kijken: wat is er mogelijk, wat gaat het kosten? Om eventueel te komen met een voorstel richting uw raad. Ik vind het wel lastig, dat ik hem nu weer krijg vanaf punt 1. Ik wil u met alle liefde snel en kort de vragen langs lopen. Vraag 1: het college spreekt met ondernemers als zij dat willen en als er concreet aanleiding voor is, maar normaal loopt dat via de parkmanager. Die werkwijze gaat al jaren op deze manier naar tevredenheid van de ondernemers. Er is niet over de overlast door straatraces of eventuele oplossingen gesproken, wat niet wil zeggen dat het niet kan, maar het is daar niet aan de orde geweest. De heer Toussaint vraagt of de colleges in gesprek zouden gaan. We hebben in februari een ontmoeting gehad, maar ik weet niet of de heer Toussaint daaraan refereert of n.a.v. het artikel in het AD, waar wellicht de VVD Zoetermeer opgeroepen zou hebben aan het college van Zoetermeer om in gesprek te gaan met Lansingerland, maar ik ben nu

aan het gissen. In februari hebben we er niet heel lang bij stil gestaan in het gesprek met het college. We hebben het wel gehad over andere onderwerpen, maar we hebben geen concrete afspraken gemaakt op dat moment. Als het college van Zoetermeer ons benadert, zijn we te allen tijde bereid om erover in gesprek te gaan. Wat is het college van plan om aan de problematiek te doen? Dat is waar ik mee begon. We hebben gekeken met partijen en ambtelijke organisatie, drempels, kosten, effect, verdere gevolgen. Ik denk dat het goed is via die lijn, zoals de heer Meuldijk schetst en mevrouw Boonstra, dat het bij u komt i.p.v. dat ik nu toe ga lichten wat daar de inhoud van is. Dank u wel.

De heer Toussaint, VVD: Duidelijk. Verder geen vragen.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik wilde eigenlijk nog iets aanvullen. Het plan ligt er, de financiering is nog niet rond, daar zijn we mee bezig. Als de VVD Zoetermeer behoefte heeft om met ons contact op te nemen, dan zijn ze vrij om dat te doen. Ik wil heus wel met die mensen een kop koffie gaan drinken om ze in te lichten over de plannen die er liggen. Wij hebben een gesprek gehad met de parkmanager, zij zijn op de hoogte van onze plannen, ze juichen het toe. We hebben nog meer op ons wensenlijstje staan, maar we kunnen niet alles tegelijk. Dat is wat ik de parkmanager ook heb verteld. We moeten bepaalde dingen stuk voor stuk aanpakken, want we kunnen geen ijzer met handen breken. Daar wil ik het graag bij laten.

De heer Blonk, L3B: Sinds 18 juni 2020 ben ik bezig met het niet volgens het bestemmingsplan gebruiken van het voorterrein en de garage van CRM aan de Rodenrijseweg 457-459. Ik heb daarover in de loop der tijd regelmatig schriftelijk en onderling overleg gehad met de verantwoordelijk wethouders en de burgemeester. Nog steeds zijn die activiteiten ter plaatse niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Na 3 jaar en 4 maanden gaat het nu toch echt te lang duren en daarom stel ik nu mijn vragen wel in het openbaar. Dit sloopbedrijf van vrachtwagens en opleggers mag die sloopactiviteit daar niet uitvoeren, maar doet het wel. Er is erg veel overlast voor een tiental woonhuizen direct rond het bedrijf. Heel de juridische santenkraam is door zowel de gemeente als het CRM bedrijf open getrokken, maar het verboden gebruik van de grond, de geluidsoverlast, de brandgevaarlijkheid, de intimidatie van de bewoners rond het sloopbedrijf is er nog steeds. CRM blijft de illegale sloopactiviteiten voort zetten. De activiteiten op het voorterrein en in de garage zijn tot op de dag van vandaag niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Dat alles is vastgelegd op foto's. Op 31 augustus j.l. zijn foto's gemaakt van het storten van sloopmateriaal op het voorterrein. Ook gisteren kreeg ik foto's van illegale activiteiten. Wanneer houdt de al 4 jaar durende overlast voor de bewoners rond het CRM terrein eindelijk eens op? Ik heb de volgende vragen aan het college. Wanneer wordt een einde gemaakt aan de overlast van CRM voor de omwonende in de directe omgeving van het bedrijf? Wat is de huidige stand van zaken betreffende handhaving van het bestemmingsplan? Wat kan het college betekenen voor de gedupeerde bewoners rond het CRM-terrein? Dank u wel.

Wethouder Muis: Het klopt helemaal wat de heer Blonk zegt. Helemaal, bijna helemaal. Hij is er heel lang mee bezig, de ambtelijke organisatie is er ook inderdaad heel lang mee bezig. Veel te lang, alleen, je moet dingen aan kunnen tonen en het moet juridisch stand houden, het moet kloppen. Daar zit het knelpunt, dat is ingewikkeld. In 2021 en 2022 heeft de heer Blonk soortgelijke vragen gesteld, over het handhavend optreden. Er is ook eerder een dwangsom opgelegd. Er kunnen dwangsommen opgelegd worden tot maximaal € 100.000. Er is één keer een dwangsom opgelegd van € 25.000, die is ook betaald door CRM. Tijdens de juridische procedures is vast komen te staan dat kortdurend stallen, laden en lossen van transportmaterieel, zelfs als dit materieel niet ten dienste staat van CRM, volgens de regels van het bestemmingsplan geen overtreding oplevert. Het college kan daar niet tegen optreden. Verder is door de buiteninspecteurs tot op heden niet geconstateerd

dat CRM op de bestemming transportbedrijf onderhoudswerkzaamheden verricht aan materieel dat niet ten dienste staat aan het ter plaatse toegestane transportbedrijf. Dus vooralsnog houdt CRM op basis van de controle zich aan de tekst van het bestemmingsplan. Het hebben van een transportbedrijf ter plaatse, het mogen verrichten van onderhoud aan eigen materieel van het transportbedrijf, in het op het perceel legaal aanwezige bedrijfshal/garageruimte, het mogen stallen van eigen transportmaterieel op het voorterrein en daarnaast het kortdurend stallen, laden en lossen van transportmaterieel dat is aangekocht en nog niet ten dienste staat van CRM. Al met al is op het perceel nog steeds de dwangsom van kracht, op grond waarvan we nog steeds € 75.000 dwangsommen kunnen verbeuren. Onze inspecteurs blijven de situatie nauwlettend in de gaten houden en hebben contact daarover met de buurtbewoners. Alleen, je moet dus wel constateren. Niet in de zin van foto's, het moet echt daar ter plaatse geconstateerd worden, wil je juridisch die dwangsom kunnen laten verbeuren. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Het is te triest voor woorden. Ik heb honderden foto's, ook gedeeld met het college, in de loop van 4 jaar, met datums erbij. De foto's die ik deze week heb gekregen, daar zie je het gewoon, het is geen transportbedrijf, het is een sloopbedrijf. Het slopen van vrachtauto's en opleggers, die daar uit elkaar gehaald worden. Dat levert zo verschrikkelijk veel lawaai op voor die mensen daar. Het feit dat ze zeggen dat ze een transportbedrijf zijn, komt ook niet overeen met hun website. Ik begrijp het probleem, daar was ik van op de hoogte, het college heeft mij dat in de loop der jaren aangegeven, maar ik vind het toch heel lastig om daarmee verder te gaan. Ik mis echt de beantwoording: wat kan het college betekenen voor de gedupeerde bewoners rond het CRM terrein. Daar bent u niet op ingegaan, daar zou ik graag een antwoord op hebben.

Wethouder Muis: Ik snap uw irritatie, dat dit zo lang duurt. Maar dat geldt ook voor de mensen die hiermee bezig zijn. In uw contacten en uzelf, help de organisatie om wel op heterdaad iets aan te treffen wat niet kan. Als de inspecteurs dat daar niet aantreffen. Wat doen we voor bewoners? Toezicht houden en in contact staan met die bewoners. Dat het nog niet het gewenste resultaat oplevert, dat vinden we allemaal een zorg. De heer Blonk: Dan zal ik weer beginnen met het verzamelen van mijn foto's en naar het college sturen.

De voorzitter, om 00.00 uur, 13 september 2023: Volgens mij zijn we hiermee gekomen aan het eind van deze commissie ruimte. Het was een lange zit. Het is net twaalf uur, mooi. Ik dank u voor uw uithoudingsvermogen. We zien elkaar binnenkort terug in deze raadszaal. Welterusten.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.