

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

Registratienummer : (In te vullen door de raadsgriffie)	
Datum: 27-02-2021	
Aan de voorzitter van de raad.	
Steller(s) van de vragen: Ineke den Heijer (D66 Lansingerland), Michiel Muis, Ronald van der Stad	
Onderwerp: <b>Vervolg raadsvragen D66 tijdelijk brug weidebloembuurt en vogelbuurt</b>	
<p>Het college wordt verzocht de volgende vragen <i>schriftelijk</i> te beantwoorden:</p> <p>Er is inmiddels een vergunning afgegeven voor de tijdelijk brug Kornhoen, terwijl er een relatief groot aantal (55) inwoners klachten, reacties en bezwaren hebben geuit. Deze zorgen komen vooral van inwoners van de Weidebloembuurt.</p> <p>Hieronder onze (vervolg)vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Om de inwoners tegemoet te komen is de doorlooptijd van de aanvraag van de tijdelijke brug beperkt naar 2 keer 4 weken. Hoe reageert u op de andere klachten die vooral te maken hebben met de slechte communicatie en informatie? Er is een huis-aan-huis brief gestuurd (2 keer omdat de eerste verkeerde informatie bevatte), maar dat is pas op het moment dat de onrust al ontstaan was. Waarom is er bijvoorbeeld niet eerder gecommuniceerd met de wijk hierover? Welke communicatie -middelen heeft u ingezet en/of gaat u verder inzetten en vindt/vond u zelf dat dit voldoende is? Of bent u het met de inwoners eens dat de informatievoorziening niet afdoende is op dit moment? En wat gaat u dan veranderen in uw aanpak?</li><li>2. Er is door een inwoner een WOB verzoek ingediend over dit project. Uit deze vragen en antwoorden blijkt dat er vanaf de start geen participatie is voorzien. Is dit helder van tevoren gecommuniceerd naar de inwoners, m.a.w. bent u van mening dat de verwachtingen helder overgebracht zijn naar de inwoners? Waarom zijn de inwoners pas geïnformeerd over deze vergunning toen de aanvraag (bijna) werd ingediend? Of hadden zij het op een of andere manier eerder kunnen weten?</li><li>3. Waarom is er niet voor gekozen om na alle zorgen, klachten en bezwaren om even "pas op de plaats" te houden en bijvoorbeeld een bredere (online) informatieavond te organiseren voor de twee wijken, met name voor alle inwoners die een brief hebben gestuurd (uit de Weidebloembuurt)? Op deze manier had u wellicht beter in kunnen gaan op alle vragen van de wijk en de verwachtingen helder overbrengen.</li><li>4. Veel klachten, bezwaren en reacties gaan over zorgen m.b.t. veiligheid. In uw antwoord wordt "vrij gemakkelijk" aangegeven dat de wijk drempels heeft en de straten breed genoeg zijn en dat auto's hun snelheid zullen moeten aanpassen, omdat er veel kinderen spelen en dus daar rekening mee moeten houden. U geeft aan de situatie te monitoren</li></ol>	

en pas tot maatregelen over te gaan als blijkt dat het onveilig is. Waarom wordt er niet gekozen – gezien alle zorgen - om gelijk alle veiligheidsmaatregelen in te zetten, zoals verkeersregelaars, om zodoende aan de zorgen van de bewoners tegemoet te komen en te laten zien dat er alles aan gedaan wordt om de veiligheid van de wijk Weidebloembuurt te garanderen?

5. Als gemeente maken we een nieuwe participatievisie. Ben u van plan deze casus mee te nemen als voorbeeld “om van te leren”? Mogelijke lessen kunnen zijn: Informatie is pas op het moment van de aanvraag van de vergunning gedeeld. Inwoners voelen zich voor het blok gezet. Is de houding van de gemeente proactief genoeg om de zorgen van inwoners tegemoet te komen? Welke lessen op gebied van participatie trekt u voor zichzelf en hoe kan dat een plek krijgen in de participatievisie die we nu opstellen?
6. Sommige buurtbewoners hebben aangegeven dat als hun bezwaren niet resulteren in een afwijzing van de vergunning er een verdergaande juridische procedure gaat volgen. Hoe kijkt u aan tegen deze ontwikkeling en wat kunt u nog doen om dit te voorkomen? Is het nog mogelijk om de opdracht te geven aan het projectteam om nog eens serieus naar de alternatieven te kijken?
7. Via inwoners horen wij dat het meest wenselijke alternatief is om de ontsluiting te regelen via de Vogelweg. Het beeld bestaat echter dat aannemer de Vogelweg open wil houden in de periode oktober/november 2022 om het bouwverkeer te scheiden van het bewonersverkeer. Is het correct dat de Vogelweg wel open blijft, maar enkel voor bouwverkeer? en waarom is het niet mogelijk om met aanvullende verkeersmaatregelen de bewoners ook via deze weg hun wijk in en uit te rijden? Kunt u toelichting geven waarom dit alternatief is afgefallen?

Fractie en Naam (geen handtekening)

D66 Lansingerland Ineke den Heijer

***Wijze van indienen van schriftelijke vragen:***  
*de vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend (...)*  
*(art. 37, derde lid Reglement van orde van de raad).*