

Datum vergadering : 4 februari 2020

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk
VVD : Eric Kampinga, Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Jaap Jan van Ingen
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Kees-Willem Markus, Arjen Hofman
D66 : Ronald van der Stad, Eva Heijblom
GroenLinks : Ivana Citterbartová, Menno Duk
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Wethouders : Simon Fortuyn en Kathy Arends

Afwezig

Leefbaar 3B : Henk Meester, Georgine Zwinkels
VVD : Mauriel van As
CDA : Charles van Harn
D66 : Michiel Muis
PvdA : Sam de Groot

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Het is acht uur geweest, we hebben hier even wat technische problemen gehad, met stoom en kokend water hebben we dat kunnen oplossen. Het werkt weer. Analoog aan wat ik de vorige keer deed: eenieder die wil spreken steekt zijn vinger op en u hoeft dus niet te wachten tot ik u de gelegenheid geeft tot. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Meester, mevrouw Zwinkels, de heer Van Harn en hier is de heer Van Ingen voor, de heer Van As, de heer Muis en hier is mevrouw Heijblom voor aanwezig. Eenieder die hier voor het eerst is of voor de tweede keer: van harte welkom. Op de publieke tribune ook een paar mensen: ook hartelijk welkom. Een open systeem, dus we gaan het weer doen zoals de vorige keer.

2. Insprekers

De voorzitter: We hebben vanavond geen insprekers.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 14 januari 2020

De voorzitter: Ik kijk even naar links, geen reactie. Oké, dan is het bij deze vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Kan iedereen ermee uit de voeten, zoals het nu is? Het is een korte agenda. Dan gaan we zo die agenda afwerken.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Kampinga: Over de op Twitter en Facebook geplaatste flitspeiling over de wensen van inwoners van Bergschenhoek en Berkel. Daar wil ik een paar vragen over stellen.

5. *Bespreekpunten:*

Er zijn geen bespreekpunten.

6. *Stukken ter advisering aan de raad:*

6.a Herziening Verordening Woonruimtebemiddeling Regio Rotterdam 2020

De heer Blonk: De intentie van L3B is om met het voorstel in te gaan stemmen met uitzondering van het niet bemiddelen bij woningen met een huur tussen de € 720 en € 900 per maand. De verordening woonruimtebemiddeling draagt bij aan sociale duurzaamheid, het huisvesten van mensen die met moeite zelf aan een woning kunnen komen. Dat geldt als er krapte is en dat geldt al jaren voor sociale huurwoningen. Nu zijn we in een tijd beland dat deze verordening woonruimtebemiddeling zeker ook soelaas zou moeten bieden voor mensen, gezinnen, die net teveel verdienen voor een sociale huurwoning en te weinig om van de bank een hypotheek te krijgen c.q. er überhaupt heel weinig en nauwelijks goedkope woningen zijn in het onderste segment van de vrije sector. Kortom, enorme krapte van woningen met een huur tussen die € 750 en pakweg € 900 per maand. L3B vindt dat in de verordening woonruimtebemiddeling een passage moet worden opgenomen om woningen met een huur tussen die € 720 en ongeveer € 900 te kunnen reguleren. Met name de gemeente Rotterdam toont zich tijdens de evaluatie in navolging van de woningmarkt van de regio's Den Haag, Haaglanden en Utrecht een voorstander van het reguleren van het zogenaamde middensegment tot een prijs van ongeveer € 850 tot € 900. Zeggen zij. Wij vinden dat dus ook. Vandaar dat L3B in de raad van 20 februari hierover een amendement zal indienen. Als je al een tijdje politieagent, verpleegkundige, brandweerman of basisschooldocent bent. Mevrouw Citterbartová: In de hoofdlijnennotitie is redelijk uitvoerig beargumenteerd waarom dat wat de heer Blonk vraagt niet is opgenomen, wat voor discussie is gevoerd en wat voor argumenten daarvoor zijn. Wat vindt de heer Blonk van die argumenten? De heer Blonk: Ik heb dat ook gelezen. Niet alleen ik vind die argumenten niet valide, ook in grote steden vinden ze dat niet. Het is zelfs zo dat in Den Haag wethouder Boudewijn Revis het journaal van 20.00 uur heeft gehaald een tijdje geleden. Hij heeft aangegeven dat hij met name voor deze groep, in de huurklasse van dat lage segment van de vrije markt, een voorrangsregeling of een regulatie wil hebben. Dat is ook precies wat ik wil en wat mijn fractie wil. Het onderzoek van RIGO geeft aan dat ze zullen kijken of dat eventueel mogelijk is en dat ze het later op willen nemen, afhankelijk van de reacties van gemeenten. Dus wij vinden dat wij in ieder geval deze reactie moeten opnemen in de verordening. Vandaar dat ik denk dat het heel belangrijk is om dat te doen. Ik denk dat dat een antwoord was op de vraag van mevrouw Citterbartová. De heer Kampinga: Ik meen mij te herinneren, dat wij eerder over de middenhuur gesproken hebben en dat dat ook aan het college is mee gegeven: zoek uit wat er kan. Dus ik weet niet beter dan dat er ook met 3B Wonen al gesprekken over geweest zijn. Daar bent u zich van bewust? De heer Blonk: U haalt twee dingen door elkaar, meneer Kampinga. Wil 3B Wonen dat gaan organiseren, gaan bouwen, gaan regelen? En dit gaat om het bemiddelen erin. Dat zijn twee verschillende. In die zin is het nu niet opgenomen in de verordening. Mijn fractie vindt dat je dat wel moet doen, zeker ook gezien de reactie van RIGO, die een beetje terughoudend daarover is. Terwijl heel grote delen van Nederland, met name de grote steden, vinden dat je dat ook naar die groep bewoners moet reguleren. Ik denk dat het wel duidelijk is, dat wij in ieder geval vinden, en daar komen we ook met een amendement voor, om dat er in op te nemen. Hoe dat dan verder loopt, dat zien we dan wel nadat al de gemeenten hebben gereageerd. Ik kan me niet voorstellen dat een heleboel andere gemeenten, zeker ook de grotere gemeenten, want wij zijn ook een grote gemeente, om dat op te nemen. Een ander punt tot slot. Heel goed dat in de verordening de passage is opgenomen over het lokale maatwerk. 25% van alle vrijkomende sociale huurwoningen in Lansingerland kan worden toegewezen aan Lansingerlanders. Dat blijft zo en dat houden we vast en daar zijn we heel blij om. Het aantal sociale huurwoningen dat in Lansingerland, we hebben dat bij de presentatie gezien in januari, dat in Lansingerland jaarlijks voor verhuur beschikbaar komt is zo'n 230-240 woningen. Dat betekent dus dat er jaarlijks iets minder dan 60 sociale huurwoningen sowieso kunnen worden toegewezen aan Lansingerlanders. De praktijk is zelfs dat het de afgelopen jaren het dubbele is. Dat is heel mooi, een compliment voor 3B Wonen. Als allerlaatste: dus een bespreekstuk voor ons vanwege het indienen van een amendement.

De heer Hofman, CU: In beginsel staan wij positief tegenover dit stuk. Woonruimtebemiddeling gaat vaak over mensen die zich in kwetsbare groepen bevinden. We stellen hier regels op hoe daarmee om te gaan. Waar wij eigenlijk vooral toe willen oproepen, is dat we zorg proberen te dragen voor de menselijke maat in het toepassen van deze regels. Bijvoorbeeld daar waar het gaat om urgentieverklaringen. Probeer binnen de regels naar oplossingen te zoeken voor het probleem achter de urgentie. Er wordt nu bijvoorbeeld een regel aangescherpt, dat er niet binnen twee jaar urgentie kan worden verleend. De definitie van urgentie is wat aan het verwateren als we dat doen, maar iemands leven kan in twee jaar volledig twee keer op zijn kop gezet worden. Laten we zoeken naar de menselijke maat daarin in de toepassing van de regels. We willen een oproep doen tot meer experimenten voor ruimtebemiddeling in deze woonruimtevisie. In de presentatie van RIGO kwam er een breed scala aan instrumenten naar voren die wij eigenlijk nog niet zozeer beet pakken. Het stuk beschrijft er wel iets over, over waarom we minder experimenten doen, maar wij willen de wethouder graag oproepen om dit soort experimenten juist mee te gaan nemen in de komende woonvisie. Wat betreft de middeldure huur willen we eigenlijk aansluiten bij het pleidooi van de heer Blonk. Wij zouden ook graag zien dat dit wordt meegenomen in de bemiddeling. We vroegen ons eigenlijk daarbij af of dit stuk daar nou de geëigende weg voor is of juist

die nog vast te stellen woonvisie. Wellicht kan de wethouder ons daar nog iets meer over vertellen. Dat was onze bijdrage. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Voor ons ligt een prima verordening wat de PvdA fractie betreft. In het voorstel staat: de beweging op de woningmarkt beperkt zich niet tot Lansingerland, we vormen samen met 14 andere gemeenten het samenwerkingsverband 'wonen in de regio Rotterdam'. Als regio moeten we samen optrekken om deze maatschappelijke verantwoordelijkheid op te pakken en elke gemeente moet daarin een steentje bijdragen en solidair zijn, ook als gemeente Lansingerland. Wij zijn van oudsher altijd een voorstander geweest om meer te bouwen om de woningsituatie in de regio te verbeteren. De structurele oplossing is: meer bouwen. Maar dat is een discussie an sich, die gaan we vandaag niet voeren. Een manier om ruimte te maken bij schaarste aan sociale huurwoningen is door mensen door te laten stromen naar het middenhuur segment. Als gemeenten moeten we daar van elkaar leren. Daarbij vraagt de PvdA fractie aan de wethouder: heeft de wethouder daarover overleg met andere gemeenten in de regio? Een aantal gemeenten wil ook het middensegment huur van € 720 tot € 900 van corporaties laten meedoen in de pool van betaalbare huurwoningen. Dan kan ook daar een eerlijke verdeling door bemiddeling op basis van inkomen plaats vinden. De huurdersvereniging in Lansingerland staat hier ook positief tegenover, zo begrepen wij uit de beeldvormende avond. Zou het college dit met 3B Wonen willen bespreken, of andere corporaties die het middelhuursegment in Lansingerland voor hun rekening nemen? Daarmee ondersteunen wij natuurlijk ook het pleidooi van L3B, de heer Blonk. Wat onze fractie betreft is het goed dat er rekening wordt gehouden met de urgenten, dat zij worden gestimuleerd om proactief een woning te zoeken. Echter, in het nieuwe voorstel staat dat men één keer per week moet reageren. Stel, een urgente woningzoeker reageert niet binnen de één week termijn om wat voor reden dan ook, wordt er dan naar redelijkheid en billijkheid gekeken waarom men niet reageert en wordt hij daarvoor niet gelijk gestraft? Daarvoor moeten wij waken, want die mensen zijn niet voor niets urgent. Hoe gaan we daar als gemeente of als corporatie mee om? Wat onze fractie ook een mooie toevoeging vindt, is het feit dat de woonwagenstandplaatsen ook worden meegenomen in het document. Dat kan de verhitte op de woningmarkt ietsje verminderen. Het is nog niet de ultieme oplossing, maar het draagt wel een klein steentje bij. Daarnaast is het ook goed om de leeftijd van inwonende kinderen is verhoogd van 18 naar 23 jaar. Ik kan me voorstellen, dat als een 18-jarige ineens een eigen woning moet gaan zoeken in een verhitte woningmarkt, dat het niet makkelijk is om dat te realiseren. Het is fijn dat zij tot hun 23^e kunnen inwonen bij hun ouders. Al met al, wat de PvdA fractie betreft, staan we best positief tegenover deze verordening. Daarom kijken we ook uit naar de reactie van de wethouder. Dank u wel.

Mevrouw Citterbartová, GL: Het lijkt alsof we iets heel nieuws bespreken vanavond, maar het is maar een lichte aanpassing van een bestaande verordening. Mijn insteek was: als hamerstuk. Want zoveel aanpassingen zijn er niet. Dat de hoofdlijnennotitie is opgesteld is al fijn, want daaruit blijkt dat de verordening nog klopt en dat het met lichte aanpassingen nog een aantal jaren vooruit kan. Ik luisterde goed naar wat de heer Blonk zei. Op zich vind ik zijn oproep om na te denken wat en hoe we kunnen reguleren, dat het middenhuursegment ook gereguleerd wordt, dat vind ik interessant. Maar ik attendeerde hem op de argumenten in de hoofdlijnennotitie, het is misschien niet geschikt om het met de verordening te regelen, omdat het voornamelijk woningen zijn uit de private sector. Wij hebben hier, zoals de heer Kampinga zei, inderdaad opgeroepen eerder om voor de woningbouwcorporaties ruimte te maken om die huizen te bouwen, die woningen in het middenhuursegment te bouwen en daar moeten we volgens mij op focussen. Volgens mij is de verordening daar niet de beste tool om dat te regelen. De heer Blonk: Mevrouw Citterbartová geeft aan, dat het amendement dat ik heb voorgesteld niet de juiste tool is omdat er ook andere mogelijkheden zijn. Dat ben ik het met haar eens, hoor. Er zijn wat dit betreft meerdere wegen die naar Rome leiden, dus waarom zou je er één uitsluiten van een aantal die er zijn? Mevrouw Citterbartová: Ik bedoelde dat de verordening niet de beste tool is om dit te regelen. Inderdaad, als L3B iets wil veranderen aan de verordening, moet dat met een amendement. Maar dan moet het ook door alle andere gemeenten nog geaccordeerd worden, dus dat wordt een hele dobber. Daarom zei ik dat we misschien op een andere manier dit kunnen gaan insteken om die ruimte en die mogelijkheden te creëren. Ik had eigenlijk maar twee procedurele opmerkingen. Eén is een vraag. Het raadsvoorstel is tweeledig. Het vraagt 1. om de verordening goed te keuren. Nou, dat is prima. Maar het vraagt ook om de notitie vast te stellen. Dan vraag ik me af: waarom eigenlijk? Het is een hoofdlijnennotitie van een onderzoeksbureau ter ondersteuning van het beleid. Het is niet ons beleid, het is niet het beleid van ons college. Ik vind niet dat ik daar iets aan moet vast stellen. Dat is mijn procedurele opmerking. Een andere opmerking, eigenlijk een vraag aan de wethouder. We hebben nu de ruimte om een eigen beleid te maken over splitsing en onttrekking en dat soort dingen. Er staat in het raadsvoorstel dat dat komt. Ik wilde graag van de wethouder weten wanneer. Wat is haar planning hierop? Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: In de eerste plaats even een vraag aan de heer Blonk, omdat hij iets voorstelt wat in een stad als Rotterdam al vigerend beleid is. Waarom staat het dan niet in deze verordening? Dit

gaat over de regio Rotterdam. Dat is mijn vraag, misschien dat u daar nu of later op wil antwoorden. De heer Blonk: Het zou me niets verbazen als dat in Rotterdam ook geamendeerd wordt. De heer Kampinga: Dank u, voor dat antwoord. De verordening woonruimtebemiddeling betreft uitsluitend de allocatie, het toewijzen, van de beschikbare voorraad. Het gaat niet over uitbreiding of wat dan ook. Misschien jammer genoeg, maar daar gaat het niet over. In zijn algemeenheid zijn wij content met de concept verordening, die kunnen wij steunen. Maar ik wil er wel graag iets aan toevoegen. De VVD kan zich goed vinden in de herziening. Op één punt hebben wij een principiële probleem. Let wel, een principiële probleem. Namelijk met het in bijlage 1, urgentie in huisvestingssysteem, art.4.4 gestelde. Ik citeer: vergunninghouders, dat zijn statushouders: een vergunninghouder wordt gelijk gesteld met de houder van een urgentieverklaring vanaf het moment waarop de vergunninghouder ingevolge de in art. 28 van de wet bedoelde taakstelling gehuisvest dient te worden door een regiogemeente tot het moment waarop de vergunninghouder gehuisvest is. Dus je krijgt tot je een huis hebt aangewezen directe bemiddeling. Daar kom ik zo op terug. Twee. Gedurende de termijn dat de vergunninghouder ingevolge het eerste lid gelijk gesteld is met de houder van een urgentieverklaring, geldt voor de vergunninghouder als zoekgebied de regiogemeente die de vergunninghouder dient te huisvesten. Ofwel, statushouders worden direct bemiddeld. De heer Xhemaili: Is dat een probleem? Volgens mij zijn statushouders juist de urgente mensen die direct een huis nodig hebben om hier te kunnen aarden in deze samenleving. Kunt u dat ook beamen? De heer Kampinga: Ik heb het even over de wetgeving op het gebied van huisvesting. Ik kom zo op het antwoord op uw vraag. Deze woningen gaan dus aan de neus van andere urgenten voorbij, ook aan reguliere woningzoekenden. Ze komen niet eens op het woonnetstelsel, ze komen direct. Het gaat mij om het principe: gelijke monniken, gelijke kappen. Daar gaat het eigenlijk om. De heer Hofman: De heer Kampinga begon zijn betoog met dat de VVD in principe wel voorstander is van dit stuk. Daarna een verhandeling over dat hij principiële punt wil aandragen. Als wij ergens principiële moeite mee hebben, dan stemmen we doorgaans tegen. Hoe ziet u dat? De heer Kampinga: Het ligt iets ingewikkelder, meneer Hofman. Wij gaan niet tegen die regeling als zodanig stemmen. In zijn algemeenheid vinden wij het een prima regeling, alleen, er zit één onderdeel in, en dat is al veel langer het geval, waar wij principiële tegen zijn, ook de landelijke politiek. Die voorrangregeling is namelijk al lang afgeschaft, maar wij passen het nog steeds gewoon toe. Het doet een beetje denken aan Eric Blair, beter bekend als George Orwell, die als overtuigd socialist de draak stak met de praktijk in de Sovjet Unie. U weet wel: All animals are equal but some animals are more equal than others. Waarom is de één meer waard, waarom wordt hij sneller en beter bediend dan een ander? Inderdaad, de wettelijke taakstelling van de gemeente verplicht haar om statushouders binnen korte termijn te huisvesten. No doubt, dat is gewoon zo. Maar het hoeft niet ten koste te gaan van andere woningzoekers. Maar als je het wil oplossen, is er één oplossing. Dat zal onze wiskundige de heer Markus beamen, dan moet je dus zorgen dat er meer woningen op de één of andere manier komen. Flexwoningen of hoe je ze noemen wilt. Je moet ze wel direct plaatsen. De heer Xhemaili: Begrijp ik van de heer Kampinga dat hij wil amenderen? Kan hij uitleggen hoe hij dat wil doen en ziet? De heer Kampinga: Aannemend dat de eerdere vraag van u inmiddels is beantwoord. Mijn vraag is ook: graag een reactie van de andere fracties: hoe kijkt u daar tegen aan? Eén: waarom zijn sommige mensen meer en sneller bediend dan bestaande bewoners en urgenten? Twee: zou je dan eventueel voor die mensen, voor die vergunninghouders, eventueel extra of tijdelijke woningen kunnen creëren? Je moet het aanbod van het aantal woningen natuurlijk wel uitbreiden, anders heeft het allemaal geen zin. Ik hoor graag van u en van het college wat daar de mening over is. De heer Blonk: Kunt u het artikel nummer noemen? Dat heb ik even gemist aan het begin van uw betoog. De heer Kampinga: In de bijlage 1, art. 4.4. Daar staat het klip en klaar.

De heer Van der Stelt, CDA: Complimenten voor het stuk dat voor ligt. Of misschien wel complimenten voor het onderzoek, dat bijzonder inzichtelijk maakt met de evaluatie wat de statistieken hebben gedaan het afgelopen jaar. Ik ben het met mevrouw Citterbartová eens, dat de aanpassingen overzichtelijk zijn. In die zin hoeven we er niet al te lang bij stil te staan. In ieder geval heeft het mij het nodige inzicht gegeven. Ik ben ook blij om te constateren dat het percentage woningzoekenden binnen Lansingerland eigenlijk heel netjes ligt. Dat zouden we ook moeten handhaven. Het punt dat meneer Blonk naar voren brengt, ja, dat puzzelt mij nog wel een beetje. Het lijkt mij wat te kort door de bocht, maar ik snap de achterliggende motivatie wel. Als ik hier naar kijk, even los van wat ik er zelf van vind, dan is dit door de projectgroep beoordeeld. Zij zegt: het is toch niet zo handig om die grens op te trekken. Je doorsnijdt ook het level plain field, dat er is. Dus het lijkt me wat te snel, los van eventuele procedurele overwegingen om dit nu wel of niet te amenderen, om dit nu zomaar eventjes mee te nemen. In ieder geval zie ik inhoudelijk niet de noodzaak om dit tot onderwerp van deze bemiddelingsregeling te maken, door die grens omhoog te trekken, maar daar kunnen we het verder nog over hebben. Het punt van de heer Kampinga. Ja, een terechte vraag, die daarachter schuil gaat. Hoe zit dat nou precies? Hoe tellen die aantallen vergunninghouders of statushouders nou mee in het geheel? Als ik naar het stuk kijk, naar de toekomst toe, dan gaat het erom dat die vergunninghouders in ieder geval regionaal een plek moeten vinden. Daar kan ik me iets bij voorstellen. Maar ik vind het wel even een

terechte vraag, waarbij ik benieuwd ben wat hier de reactie van het college op is. Voor het overige: overzichtelijke aanpassingen. Daar wilde ik het even bij laten in de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: De fractie van WIJ kan zich eigenlijk prima vinden in het voorliggende raadsvoorstel betreffende de herziening voor de verordening woonruimtebemiddeling. Zoals blijkt uit de stukken, wat mevrouw Citterbartová ook al zei, zijn het eigenlijk maar heel kleine wijzigingen, die ons inziens goed zijn om deze verordening weer toekomstbestendig te maken en te houden. Het amendement, waar L3B mee wil komen, vinden we positief. We gaan straks wel horen van de wethouder wat zij daar voor antwoord op heeft. We gaan er ons binnen de fractie zeker over buigen. Dank u wel.

Mevrouw Heijblom, D66: De woningmarkt is een regionale markt. Iedereen moet kans maken om ergens te kunnen wonen in wat voor huis zij wil. Dat geldt voor mensen binnen Lansingerland, maar ook mensen vanuit onze omliggende gemeenten. De schaarse huurwoningen moeten daarom eerlijk, rechtvaardig en transparant worden verdeeld. Uit de evaluatie blijkt dat de wijze van aanbieden en bemiddelen naar tevredenheid loopt. Het zijn inderdaad een aantal kleine aanpassingen in de verordening. Wat ons betreft kan dat gewoon zijn doorgang vinden. Met betrekking tot dat middensegment ben ik een klein beetje de weg kwijt. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daar naar kijkt en wat haar plannen zijn. Dat willen we zo graag even horen. Het punt van die statushouders, wat ik zo snel niet kan vinden: ik vind dat wel een lastig punt om dat nu ineens op te brengen. Ik zou in principe zeggen dat D66 het er gewoon mee eens is, zoals het er nu staat. Ik ben eigenlijk klaar. Ik zou zeggen: laten we daar nu niet inhoudelijk op in gaan, want het thema is veel te belangrijk om dat even zo te bespreken.

De voorzitter: Het regelen van het middensegment. De nodige vragen over de urgentie en de statushouders. Zomaar drie items en er zijn er nog een paar.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Even checken of hij het doet. Het is voor mij de eerste keer dat ik aan deze tafel sta. Mijn collega's hebben het al eerder mogen ervaren, dus ik ben even aan het zoeken waar het knopje is. Dank jullie wel voor alle vragen, maar ook de waardering die jullie uitspreken over dit toch wel intensieve proces met 14 gemeenten, waar we willen staan voor een transparante en goede verdeling van de schaarse van ons sociale segment van woningen die ook maar al te belangrijk zijn, ook voor onze inwoners, maar ook van al die 14 gemeenten. Er is veel gesproken over het middensegment. De heer Blonk kondigt aan: is het een idee om daar een amendement voor in te dienen? Het wordt sowieso als mogelijkheid opgenomen in de definitieve versie. De situatie in Lansingerland is wel dermate anders dan bijvoorbeeld Rotterdam. In Rotterdam hebben woningcorporaties al een groot aantal in het middensegment. Ook in het particuliere segment. In Lansingerland is dat een heel klein aandeel. De afgelopen periode heb ik gesproken ook met de woningcorporatie om te vragen hoe zij daar tegenover staan. Ze staan er heel positief tegenover, omdat dat in de toekomst groter voor hun wordt. Maar het is wel complex. In eerste instantie geeft de wet aan, dat als het gaat over middeldure huur, dat het eerst aanbesteed moet worden. Dan moet er een markttoets komen. Mocht er uit die marktvrage niets komen, dan is het een mogelijkheid dat de woningcorporatie daar inspeelt op die vraag. Voor ons als gemeente maakt het niet uit wie het aanbiedt, wij vinden het belangrijk dat de middeldure huur aangeboden wordt. Een ander complex vraagstuk is wel voor de woningcorporatie, dat zij investeringsgeld moeten hebben om dat mogelijk te maken. Dat is een ander budget dan waar zij de financiering verzorgen voor het sociale segment. De woningcorporatie 3B Wonen heeft ons laten weten dat er op dit moment ruimte is voor 60 woningen voor het middensegment. Concluderend: het wordt in de definitieve versie opgenomen als mogelijkheid, dat gemeenten daar ruimte toe hebben. Voor Lansingerland doen we al het mogelijke, daar zijn we ook al mee in gesprek, dat daar waar de markttoets laat zien dat er geen partij vanuit de markt komt, dat de woningcorporatie die mag invullen. Het hangt natuurlijk af van de investeringskracht van de woningcorporatie, of ze dat ook daadwerkelijk kunnen ontwikkelen. In ieder geval lijkt het dat ze voor de eerste 60 woningen dat mogelijk kunnen maken. Ik hoop dat uw vraag voldoende is beantwoord. De heer Blonk: In de stukken staat: in maart/april wordt n.a.v. de reacties van de gemeenten nog onderzocht of het mogelijk is dit toch in de verordening op te nemen. Dat betekent dus dat wij in ieder geval dat kenbaar moeten maken, dat we iets dergelijks zouden willen. Dat kan ik toch niet anders dan met een amendement doen? Ik zou niet weten hoe het anders moet. Tenzij u een andere tip voor mij heeft. Mevrouw Citterbartová: Het klinkt alsof de tekst al klaar is. Misschien kan ze dat aanleveren voor de raad. Dan zijn we gelijk klaar. Wethouder Arends: Dit is de fase waarin alle inbreng mee genomen kan worden. Bij andere weten we al dat die vraag er ligt. Dus hij wordt sowieso als optie mee genomen. Dat is in de voorbereiding al aangegeven. Dit is de concept versie. Goed, dat u ook aangeeft, dat u dat ook als mogelijkheid ziet. Met de consequenties, wat het voor hier betekent, hoe beperkt die mogelijkheid is. In die zin krijgt u de definitieve tekst nog. Die komt in een latere fase. Dit is de ronde van alle raden. Dan komt de definitieve versie en die komt nog naar u toe, waarna u

uiteindelijk het besluit neemt. Dan staat die mogelijkheid erin. De heer Blonk: Ik ben het helemaal met u eens, maar wij moeten toch aangeven wat wij willen? Als we niks doen, dan geven we dat als raad niet aan. Dat is wat ik probeer aan te stippen. Wethouder Arends: Dank u wel, ik neem hem mee. Ik krijg straks nog even ambtelijk een goed advies daarover. Maar volgens mij wordt die er al in mee genomen. Ik kom erop terug. Ik ga even verder met de andere dingen die worden genoemd. De heer Hofman noemde de menselijke maat. Terecht. Juist bij urgentie gaat het om die menselijke maat. U schetst iets over die twee jaar. Natuurlijk, als daar een nieuwe situatie is of nieuwe informatie en het blijkt dat opnieuw urgentie nodig is op basis van nieuwe informatie, dan kijken we daar natuurlijk naar. De andere kant is, en dat leest u ook, is een bepaalde verantwoordelijkheid. Dat een urgente laat zien dat hij urgent is en dat hij dringend op zoek is naar die woning. Daarom vinden we het ook belangrijk dat ook de woningzoekende zelf daarin heel actief bezig is in het zoeken naar een woning om zo snel mogelijk een woning te kunnen krijgen. U stelde ook een vraag over de experimenten. De heer Xhemaili: Misschien komt mijn vraag nog. Ik vroeg ook naar het feit dat urgenten één keer per week moeten solliciteren of een huiszoeking doen op de website. De voorzitter: Ik ga u onderbreken, want volgens mij was de wethouder nog niet zo ver. Wethouder Arends: Mijn idee was even om de fracties langs te lopen, uw fractie kwam daarna, dus ik kom op uw vraag. De experimenten. Ja, die mogelijkheid is er. Dat komt ook in de woonvisie naar voren. Als er een goed idee is, pakken we dat ook op. Dan kijken we of we dat als experiment kunnen inzetten. Dan kom ik bij u. Over middeldure huur heb ik al het e.e.a. gezegd. De andere vraag gaat over: als ze nou niet reageren? Natuurlijk, als daar een plausibel verhaal bij is, iemand is opgenomen of iemand heeft een ongeluk gehad, natuurlijk houden we daar rekening mee. De andere kant is wel: het is ook belangrijk dat ze zelf laten zien dat ze zo snel mogelijk een woning willen. De heer Duk: Is er daadwerkelijk een gesprek? Altijd, op het moment dat iemand zijn urgentie verliest? Of is het standaard: hij heeft een week niet gereageerd, de computer zegt 'klik'. Wat is de procedure daarin? Wethouder Arends: Uiteraard is er een gesprek. Er wordt gekeken naar überhaupt of er urgentie is, wat iemands situatie is. Dan kan iemand wekelijks gaan reageren. Er is een aantal bepalingen. Soms is er een woning niet beschikbaar, die wel voor de persoon is. Zo zijn er allerlei redenen. Op het moment dat we denken dat de urgentie wordt ingetrokken, dan wordt die persoon daarvan in kennis gesteld. Dan kan er indien gewenst een gesprek gevoerd worden, mochten daar ideeën van de inwoner voor zijn, dat het niet terecht is. Hij kan dan aangeven: ik zie dat toch anders. Dan wordt opnieuw gekeken: wat zijn dan de regels en wat is de reden waarom iemand niet reageert. De heer Duk: Begrijp ik het dan goed, dat de urgentie is ingetrokken, standaard, en dat vervolgens de urgente kan zeggen: ik wil graag een gesprek hierover. En dus mogelijk pas een maand later weer kan gaan reageren? Of is het zo dat de urgentie pas wordt ingetrokken op het moment dat het gesprek is gevoerd? Wethouder Arends: Iemand die urgentie heeft krijgt eerst drie maanden de tijd om te zoeken in zijn voorkeur. We gaan niet als hij de eerste week niet gereageerd heeft de knop om zetten. Dus naar alle billijkheid. Dat zal voor de een anders zijn dan voor de ander. We hebben algemene regels daarover. Iemand heeft 3 maanden de tijd voor zijn eigen woongebied of voorkeursgebied. Dan kan hij daar twaalf keer op reageren. Dan kijken we naar een groter gebied. Of we gaan met diegene in gesprek van: dit gebied is niets, maar in een ander gebied. Zo gaat dat. Het is niet dat we alle regels per persoon hier in kunnen doen. We houden het wel bij de algemene regels. Dus 3 maanden eerst hun voorkeur en dan wordt er daarbuiten gekeken. Lukt het dan nog niet, dan hebben we de urgentieregio's vast gesteld met elkaar, waar ook gekeken wordt voor de persoon die urgentie nodig heeft. De heer Duk: Ik vermoed dat de wethouder mijn vraag niet geheel begrijpt. Ik bedoelde te zeggen: een persoon heeft die 3 maanden gehad, hij heeft een keer een week niet kunnen reageren, omdat hij in het ziekenhuis lag of wat dan ook. Wat is dan de stap? Is dan de stap: de urgentie staat stil totdat er een gesprek is, waarin de persoon uitlegt waarom hij niet kon. En pas daarna kan je weer urgent worden? Of is het: wij zien dat u een week niet gereageerd hebt, kunnen wij even een gesprek voeren hoe dat komt? Wethouder Arends: Meneer Duk is erg op detailniveau, dus ik vind het heel lastig om daar het definitieve antwoord op te geven. Maar ik kan me zo voorstellen dat de inwoner in kennis wordt gesteld voor het intrekken van de urgentie en dat de urgente dan kan aangeven: er is een situatie en daar wil ik met u over in gesprek. Natuurlijk staan we dan open voor het gesprek. Dat is even mijn algemene uitleg. Het is zo op detail, dat kan ik nu niet voorzien. Mevrouw Citterbartová, u heeft natuurlijk helemaal gelijk t.a.v. de middeldure huur. Ik heb verder de aanvulling daarop gegeven. U zegt ook: het is tweeledig. Is het nou nodig dat die hoofdlijnennotitie wordt vast gesteld? Ja, dat is wel een vraag uit de regio, omdat er eventueel nog wijzigingen in mogelijk zouden kunnen zijn. Het kan zijn dat u zegt: dit staat in die hoofdlijnennotitie, wat echt niet klopt en waar ik me echt niet in kan vinden en ik wil dat toch als wijziging aanbrenge. Ik ga er zo even niet van uit, maar die mogelijkheid is er, dus vandaar dat die wordt aangeboden aan u. Ook die splitsing, onttrekken en kamerbewoning. Dat is allemaal al mogelijk. Dat doen wij al. Dat is al een uitzondering. De volgende komt ook naar u toe. Ik verwacht dat in een niet al te lange periode, ik denk voor de zomer, dat het opnieuw naar u toe zal komen. Maar dat is wel een aparte verordening per gemeente, of je dat wil of niet. Wij willen dat in de gemeente Lansingerland. De heer Kampinga stelde een vraag. U vindt het belangrijk t.a.v. de urgentie en de statushouders. Het is op dit moment echt noodzakelijk dat we voor statushouders een urgentieregeling hebben. Dat heeft te maken met de taakstelling vanuit het rijk, dat is voor elke

gemeente anders. Dat is niet een taakstelling voor de regio, maar per gemeente krijgen we een taakstelling. Om die taak te kunnen uitvoeren is het nodig om daar een urgentie aan te kunnen geven. Dat kan alleen als je op een andere manier aan je taakstelling kan voldoen en op dit moment kunnen wij dat niet. We hebben geen andere woonvormen om dat te doen, dus we hebben die urgentieregel hartstikke hard nodig om die taakuitvoering te kunnen doen. Die moeten we dus ook toepassen omdat we geen alternatief daartoe hebben om anders om te gaan met de woonvraag van de statushouders. De heer Kampinga: Dat is juist wat ik nadrukkelijk aangaf. Het kan pas zinvol doorgevoerd worden als je extra woningen, bijvoorbeeld flexwoningen, specifiek voor deze groep zou hebben. Wethouder Arends: Ja, u stelde die vraag ook aan de rest van de commissie, dus ik denk dat de rest van de commissie u in de tweede termijn van antwoord kan voorzien. Mogelijk kan ik na die tweede termijn daar ook iets over zeggen n.a.v. wat de rest aan u zal meegeven. De heer Van der Stelt vroeg: de taakstelling is per regio of per gemeente. Dat is echt per gemeente. Verder ging u in op de vraag van de heer Kampinga. De heer Alsemgeest is verder positief, maar u bent benieuwd naar het amendement van L3B. De heer Van der Stelt: U ging in op mijn vraag over taakstelling, maar dat kon ik me niet helemaal herinneren. Wethouder Arends: U noemde de taakstelling van de regio. Het is een taakstelling per gemeente. Dat is even de extra duiding daaraan. Al die gemeenten bij elkaar opgeteld heb je een regiotaakstelling, maar uiteindelijk moet je als gemeente zelf aan je taakstelling voldoen. Je kan niet zeggen: ik geef de burens wat. Of ik neem wat van de burens over. Dat is niet aan de orde. De heer Van der Stelt: Mijn buurman fluistert al dat de tekst op dit punt niet helemaal helder is. Wethouder Arends: Van D66 heb ik verder geen overige vragen, alleen de waardering voor het stuk gekregen. Dank u wel, dan ben ik voor de eerste termijn klaar.

De voorzitter: Dan de tweede termijn. Misschien wil de heer Blonk iets zeggen of hij wel of geen amendement gaat indienen. En even nog de vraagstelling van de heer Kampinga, misschien kan een ieder daar ook op reageren. Ga uw gang, maar ik kijk ook even naar de klok.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Ik stop er gewoon mee, want ik heb geen tijd meer, ik zit in het rood. Het amendement blijft erin.

De heer Hofman, CU: Om even in te gaan op de vraag van de heer Kampinga of alle dieren nou gelijk zijn aan elkaar. Dat sowieso niet, maar even specifiek inzoomend op de statushouders. Volgens mij staat in art. 4.4, als we het even goed lezen, dat de statushouders gelijk worden gesteld aan de urgenten en daarmee dus niet zozeer een aparte positie hebben. Sterker nog, ik heb de heer Kampinga horen suggereren, dat het misschien een goed idee is om aparte woningen voor statushouders te gaan realiseren. Beste mensen, als nou some animals more equal moeten zijn dan anderen, dan moeten we vooral geen aparte woningen voor ze gaan realiseren. De heer Kampinga: Eén: ik ben nog een antwoord schuldig. Wat wil je daar nou mee als VVD? Het gaat ons in eerste plaats om een principiële punt. Waar dus daadwerkelijk in de praktijk bij directe bemiddeling statushouders gewoon in één keer. Wij overwegen om een motie in te dienen, maar daar moet natuurlijk wel draagvlak voor zijn. Dat de CU ook landelijk al tegen gestemd heeft, dat weten we. De heer Hofman: Eigenlijk heb ik verder vrij weinig toe te voegen. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil graag gebruik maken van de tweede termijn om te reageren op de heer Kampinga. Wat statushouders betreft: ik ben zelf een ex-statushouder, jaren geleden weliswaar. Maar ik kan u vertellen: het is niet fijn om als jong kind in een jong gezin vijf keer in vijf jaar te verhuizen. Dat betekent dat een kind en een gezin niet kan aarden, niet kan meedoen in de maatschappij, waardoor ze heel veel achterstand oplopen in de ontwikkeling zoals school, sociaal leven, verenigingen, werk, inkomen. Dus het lijkt me niet verstandig om de urgentie te verminderen of hen niet een aparte status te geven. Het lijkt me ook zeker niet verstandig om tijdelijke woningen te realiseren voor die statushouders, omdat je juist dan niet die stabiliteit kan creëren voor een gezin. Oprecht, niemand vlucht voor plezier. Niemand laat huis en haard achter om ergens anders te beginnen. Dank u wel.

Mevrouw Citterbartová, GL: Eerst even de procedurele kwestie over de verordening voor onttrekking en samenstelling. Het is fijn dat dat snel komt. En ook splitsing. Grote huizen in kleine eenheden is belangrijk omdat daardoor meer ruimte ontstaat voor bijvoorbeeld starters. Ik ben blij dat het snel komt. Ik dacht eigenlijk dat de heer Kampinga zijn vraag retorisch bedoelde, want redenen voor voorrang voor statushouders zijn zo voor de hand liggend, dat ik me niet kan voorstellen dat hij deze vraag ernstig meent. Ik hoop dat hij mij laat uitpraten, dan kan ik het uitleggen. Statushouders zijn gewoon erkende vluchtelingen, die in een centrum moeten verblijven. Ze hebben geen sociale contacten, geen sociaal netwerk, geen lange inschrijfduur en zijn dus kansloos op deze woningmarkt. Daarom worden ze geholpen door directe bemiddeling. De heer Kampinga: Deze regeling is in 2017 door de landelijke

Tweede Kamer afgeschaft. Ik weet niet of GL wel of niet voor stemde. We willen gewoon een landelijke regeling uitvoeren. Mevrouw Citterbartová: Dat staat in de hoofdlijnennotitie ook duidelijk uitgezet. Het is inderdaad afgeschaft, maar omdat de gemeente geen andere mogelijkheid heeft om aan die taakstelling te voldoen, moeten we deze manier gebruiken.

De heer Kampinga, VVD: Ik was nog benieuwd, maar hij heeft geen tijd, hoe meneer Blonk hierop reageert. De voorzitter: U weet dat ik af en toe niet zo streng ben. Een kort antwoord op de heer Kampinga. De heer Blonk: Ik geef u het antwoord nu nog niet. Ik zal het zeker nog bespreken in mijn fractie.

De heer Van der Stelt, CDA: Dank aan de wethouder voor de toelichting. Het punt van de vergunninghouders vind ik toch wel iets om nader toelichting op te krijgen, hoe we geacht worden daarmee om te gaan, ook in het licht van de maximumpercentages, die we kunnen inzetten voor woningzoekenden binnen de gemeentegrenzen. Misschien kan de wethouder daar nog iets op reageren, anders moeten we daar een procedureafpraak over maken.

De heer Alsemgeest, WIJ: In de tweede termijn worden mijn gedachten eigenlijk niet veranderd. Wij wachten het amendement van L3B nog even af. Na de eerste termijn zag ik de heer Kampinga naar mij toekijken en hij zei met zijn gezicht: waarom krijg ik geen antwoord op de vraag die ik ook aan jullie gesteld heb. Ik wachtte eerst even het antwoord van de wethouder af. Ik denk dat dat antwoord klip en klaar was. Als de heer Kampinga met een motie komt, dan zullen wij die niet steunen.

Mevrouw Heijblom, D66: We zijn het met de heer Blonk eens, dat een amendement nodig is om dat stuk te regelen in die verordening. Dat is de enige manier. Dat begrijp ik ook een beetje van de wethouder. Om zeker te weten dat het goed geregeld gaat worden, gaan we met u mee daarin. Dus bij deze. M.b.t. de statushouders: volgens mij is het niet zo dat als we landelijk iets afspreken, dat we het dan ook maar klakkeloos lokaal moeten gaan doen. Wat ik wel zie, is dat er verschillen bestaan tussen gemeenten en dat gemeenten dat landelijke beleid gaan volgen. Daar doelt u, denk ik, op. Maar er zijn ook nog steeds gemeenten die daar niet voor kiezen. Wat dat betreft zou D66 zich aan willen sluiten bij het pleidooi van GL en de PvdA. Dat zou onze richting zijn. Wil je hier eigenlijk een thema van maken, dan moet je daar met elkaar nog eens heel goed over praten. Niet nu via een motie bij deze verordening.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Over de statushouders. Ik kan u toezeggen dat ik dat gewoon mee neem en dat het komt in de definitieve versie. Daarvoor is een amendement niet nodig. Sorry, ik kijk naar de verkeerde kant, ik zeg twee verkeerde dingen. Mijn excuses. Even terug, terug, terug. Ik begin opnieuw. De vraag over het amendement over middeldure huur. Ik kan u toezeggen dat ik die mee kan nemen, ook naar de definitieve versie. Dat er een mogelijkheid is. Weet wel, dat het in Lansingerland nihil is. Het gaat over mogelijk tot 60 woningen, hun investeringskracht, maar die mogelijkheid is er en die zal dan ook voor onze gemeente mogelijk zijn. U hoeft daarvoor geen amendement in te dienen. Wilt u het toch dwingend afdwingen, dan kunt u dat alsnog indienen. Verder kreeg ik van de heer Van der Stelt nog een vraag. Ik kon alleen zijn vraag niet goed duiden, dus ik weet ook niet goed het antwoord op uw vraag. Ik vind dat nu een beetje lastig in te schatten. Ik hoorde iets over wat de relatie is met urgenten t.a.v. inwoners binnen de grenzen? De heer Van der Stelt: Ik zal een poging proberen te ondernemen. In de tekst staat dat voor vergunninghouders een regionale oplossing moet worden gevonden, even in mijn woorden. Ik begrijp uit uw antwoorden, dat we dat als gemeente zelf moeten oplossen. De vraag is even: wat is waar? Ik ga er van uit, dat uw lezing klopt. Mijn vraag is eigenlijk niet meer en niet minder hoe zich dat verhoudt tot de ruimte in aantallen of percentage die we hebben als Lansingerland om te voorzien in bemiddeling van eigen inwoners, inclusief dan de vergunninghouders. Wethouder Arends: Qua percentage is het een echt technische vraag, daar kan ik nu niet in voorzien. Die vraag zou u technisch kunnen stellen, als u dat schriftelijk doet, kunnen we daar nog in voorzien. Wat ik net zei, dat klopt. Als gemeente moeten wij zelf aan de taakstelling voldoen en daar onze mogelijkheid toe brengen in het voorzien binnen 10 weken om iemand met een status te huisvesten. Dank u wel.

De voorzitter: Resumerend. Toch een amendement? U kunt het altijd intrekken. Misschien komt er nog een motie, dat gaan we ook afwachten. Geen hamerstuk, het komt dus in de raad.

6.b Vaststelling bestemmingsplan "Bergweg Zuid ten noorden van 124"

De heer Van der Stad, D66: Wij kunnen akkoord gaan.

De heer Machielse, VVD: Ik ben deze avond gekomen om naast de discussie in mij op nemen en om te zeggen, dat wij dit stuk van harte kunnen ondersteunen en het graag als hamerstuk terug zien in de eerstvolgende raadsvergadering. Dank u wel.

De heer Van Ingen, CDA: Het is een hamerstuk wat het CDA betreft.

De heer Jumelet, WIJ: Ik zal het kort houden. Hamerstuk.

De heer Blonk, L3B: Ik sluit me aan bij de heer Machielse.

De heer Markus, CU: Idem.

De heer Xhemaili, PvdA: Wat de PvdA betreft ook een hamerstuk. Maar toch heb ik een tweetal vragen. Of één eigenlijk. Ik ga niet in de lijn mee. Ik wil wat toelichting van de wethouder hebben. Als ik het goed begrijp komen daar woningen terecht. Als ik het ook goed begrijp, komt de A16 er pal langs. Op 100 meter, heb ik gehoord van de heer Duk. Zijn de nieuwe eigenaren, bewoners, bekend met de externe veiligheid? Dat was de vraag. De voorzitter: U hoeft alleen maar over de Bergweg Zuid te rijden. Ik ben er vanavond overheen gereden, het is daar één en al vlakke. Ik denk dat de mensen dat wel weten.

De heer Duk, GL: Helaas, voor ons is het geen hamerstuk. Daar gaan we dan. Toen ik de toelichting snel doornam, leek mijn conclusie eigenlijk vrij duidelijk. Moderne bebouwing in een historisch lint, op en aan een waterkering, op archeologisch waardevolle grond, die bovendien nu nog groen is en daarmee een doorzicht creëert op de achter het lint liggende velden. Dit moeten we niet doen. Het lijkt me wenselijk om op een ander moment een discussie te voeren in deze commissie. De heer Markus: Ik ben het helemaal eens met die groene velden, maar beseft u dat die groene velden nu door de Groene Boog worden omgetoverd tot een snelweg of een rijksweg. De heer Duk: Dank u, daar kom ik zo op terug. Het lijkt me dan ook wenselijk om op een ander moment de discussie te voeren in deze commissie over bouwen in het groen en onder welke voorwaarden dit mogelijk is. Toen ik wat beter keek, bleken die velden over niet al te lange tijd zwaar te veranderen door de aanleg van de A16, die vlak bij de te bouwen woningen boven de grond uit zou komen. De daardoor ontstane geluidsdruk op één van de woningen lijkt dan ook de normen te overschrijden. Nog een reden om niet over te gaan op de bouw van deze woning dan wel woningen. Al voldoet de luchtkwaliteit op dit moment aan de eisen, op deze locatie is het de GL fractie niet duidelijk of dit ook zo zal zijn als de A16 is aangelegd. We vermoeden van niet. De behoefte aan woningen is groot, maar als gemeente moeten we ook kijken naar de leefomstandigheden en de vraag rijst dan ook of op 100 meter van een snelheid wel zou moeten worden gebouwd. Zoals u weet, is één van de eerste stukken die ik lees bij een bestemmingsplan de duurzaamheidsparagraaf. Een paragraaf die bij alle andere particuliere ontwikkelingen tot nog toe altijd is geschreven. In dit document staat het vreemd genoeg niet. Wel worden er in het voorstel aan de raad allemaal mooie afspraken uit de anterieure overeenkomst genoemd, zoals nul-op-de-meter, een grondstoffenpaspoort, een aantal klimaatadaptieve maatregelen en dergelijke. Hoe hard zijn deze afspraken? Wie ze op welk moment controleert, wordt mij niet duidelijk. Dit hoor ik graag van de wethouder. Ik kom tot een voorlopige conclusie. Van bouwen in het groen is niet echt meer sprake door de komst van de A16. In onze ogen komen de woningen wel veel te dicht bij de snelweg, maar worden deze mogelijk wel super duurzaam gebouwd, waardoor de geluidsoverlast binnen de huizen mee zal vallen. Door de korte afstand tussen de woningen en de snelweg kijken we niet positief tegen de bouw van deze woningen, maar ons eindoordeel zal afhangen van de hardheid van de anterieure overeenkomst en wat de wethouder verder nog zal inbrengen.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Ik hoopte vanavond een akkoord te krijgen met een hamerstuk van alle partijen, want onze topambtenaar is aanwezig en die krijgt het meestal voor elkaar om de meeste hamerstukken erdoor te krijgen, dus ik hoopte daar vanavond op, maar ik begrijp uiteraard uw vragen. De PvdA stelde de vraag: zijn de eigenaren daarvan op de hoogte? Ja, die zijn daar wel van op de hoogte. Het is natuurlijk een vrije keus om daar te gaan wonen. In die zin zijn ze op de hoogte. Dan GL. U stelde vragen over de luchtkwaliteit. Ja, dat is mee genomen in de berekeningen. Ook het geluid, wat voor effect dat heeft. Dat heeft een iets hogere waarde, maar het valt nog steeds binnen de norm. Er is ook gekeken naar het geluid van de Bergweg zelf. Die is eigenlijk nog veel hoger dan de A16, ook al zou je anders doen vermoeden. Het is een gebied inderdaad dicht bij geluid met name van de Bergweg zelf, waar de woningen gerealiseerd gaan worden. De afspraken. Ja, die zijn bikkelhard. Daar staan handtekeningen onder, onder de anterieure overeenkomst, dus daar moeten ze zich gewoon aan houden, aan de afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt. Dus ik hoop echt, dat ook u gewoon mee gaat in een hamerstuk m.b.t. de mogelijkheid van deze twee woningen. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Duk, GL: Wij zullen niet met een amendement of motie komen, maar mogelijk stemmen we wel tegen.

De voorzitter: Het komt als hamerstuk naar de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

De heer Van der Stad, D66: Bij de HSL staan geen bijzonderheden vermeld, maar weten we of de testritten inmiddels zijn gestart? Zo nee, wanneer starten deze? Zo ja, hoe verlopen de testritten in de nacht? Rondom RTHA zijn we benieuwd of de ontwerp luchtvaartnota nog steeds in februari komt. Zo ja, dan willen wij graag de concept zienswijze agenderen in de commissie ruimte van maart. De voorzitter: Volgens mij hebben we vandaag een brief gekregen over de HSL. Ik weet niet of u die gelezen heeft, anders zal de wethouder daar een toelichting op geven.

Wethouder Fortuyn: Inderdaad, er is een brief onderweg naar u, waarin aangegeven wordt dat we eind februari begin maart de luchtvaartnota pas zien. Die luchtvaartnota is wat opgeschort, dat heeft alles te maken met het stikstofdossier en PFAS dossier, waar de commissie Remkes mee bezig geweest is. Die willen ze wel goed inpassen, dus rond medio februari verwacht men dat het richting Tweede Kamer gaat. Verwacht men, dus er zit alweer wat rek op. Daarna gaan wij zo snel mogelijk met u daarop in overleg. Dat moge duidelijk zijn. Over de testritten. Het schuift elke keer een beetje op. 14 dagen voordat de testritten gaan plaats vinden worden de direct omwonenden geïnformeerd. Ik heb tot nu toe nog geen belletje gehad van: joh, ik heb hem binnen. Dat heb ik niet gehoord, het schuift elke keer weer een beetje op. Jammer, want we willen toch wel zo snel mogelijk klaar zijn. Nu hebben we nog de ramen dicht, dus ik heb het liever nu met de ramen dicht dan straks met de ramen open. Maar goed, we kunnen het niet sturen, maar we zitten er wel boven op, samen ook met de stichting. We houden de vinger aan de pols. Dat waren de vragen.

Wethouder Fortuyn: Ik heb nog een extra mededeling. Meneer Xhemaili, ik kom u helemaal tegemoet. Ook uiteraard meneer Duk. Want op 6 maart aanstaande wordt de expo A16 in Rotterdam geopend. Het belevingscentrum, voor jong en oud, geeft een bijzonder kijkje achter de schermen, letterlijk en figuurlijk, straks ook bij de aanleg van de A16. Wij zijn in goed overleg met de Groene Boog en Rijkswaterstaat. U weet, dat ik u eerder al iets beloofd heb. Dat wij de gemeenteraad Lansingerland voor een middag zullen uitnodigen bij het expo rond de A16. Dan willen wij u binnen de expo allerlei informatie geven, het project toelichten, hoor en wederhoor vragen, wat de status nu is. Tegelijkertijd zullen we daarna een rondtoer maken. We zijn er nog niet uit of dat op de fiets is of met een bus of met een klein busje. Ik heb quads gevraagd, maar ik weet niet helemaal of dat gaat lukken. Dan komen jullie natuurlijk wel, jaja. We zijn druk in overleg. Dan kunt u ook zien wat er gebeurt vanaf de Doenkade. Er gaat heel veel weg, maar er komt ook heel veel terug. Het is best heel interessant. Ik doe de mededeling hier bij de commissie, maar ik nodig de hele raad uit. Die uitnodiging gaat volgen en ik hoop dat u daar spontaan op reageert, zodat we de schaalgrootte een beetje kunnen inschatten. We zullen er een mooi moment van kunnen maken om met elkaar kennis te nemen van alles wat er gebeurt in dat gebied. Daar wil ik het even bij laten. De voorzitter: We zien de uitnodiging tegemoet en hopen op mooi weer. Daar is alles mee gezegd.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

Geen opmerkingen.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Kampinga: Ik zag het op een tweet, maar het schijnt ook op facebook te hebben gestaan. De gemeente vraagt: wij willen graag weten of er bij de inwoners van Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs behoefte is aan nieuwbouw. Zo ja, voor welke doelgroepen? Graag horen wij jouw mening. Dan kun je naar een echte enquête toe op de URL. Je moet het voor 23 februari invullen. Mijn vragen daarover: Waarom vindt uitsluitend voor Berkel en Rodenrijs en Bergschenhoek een woonbehoefte onderzoek plaats? Ik denk dat ik het antwoord wel weet, maar ik wil het toch even zeker weten. Twee. Waarom wil de gemeente graag weten of er bij de inwoners van Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs behoefte is aan nieuwbouw in hun kern? En zo ja, voor welke doelgroepen? Bij de vraag naar het huishoudinkomen, ik heb hem ook maar even helemaal ingevuld, zie je dat het maximaal € 45.000. Dus helemaal aan het eind van de enquête ontdek je dat het alleen gaat om mensen met een niet al te hoog inkomen, dus dan heb

je het eigenlijk voor niets zitten invullen, althans, in mijn geval. Waarom wordt dat niet aangegeven als je begint, dat het voor een bepaalde doelgroep is. Dan zit je een hele enquête in te vullen. Tot slot, statistisch: hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat deze flitspeiling, of hoe dat ding ook heten mag, dat deze respons ook een representatief beeld geeft van de werkelijke situatie? Daar zou ik graag antwoord op willen hebben. Dank u wel.

Wethouder Arends: Ik heb hem ook ingevuld. Ik vond hem echt gigantisch. Waarom over Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs? Ja, we gaan niet over Groningen of Utrecht. De heer Kampinga: Waarom Bleiswijk niet? Ik denk dat ik het antwoord wel weet. Wethouder Arends: Uiteraard weet u dat. Daar hebben we het uitvoerig met elkaar over gehad, dat we dat onderzoek al hebben gedaan, dat is eind 2019 geweest. We zijn nu bezig met de verwerking daarvan en dit komt naar u toe. De heer Kampinga: Weten alle mensen die die tweet zien dat? Zij zullen denken: waarom alleen die twee dorpen? Wethouder Arends: Ik ga even verder met de antwoorden. In Bleiswijk is het ook algemeen verstuurd, met de vraag. Nu wordt het verstuurd voor Bergschenhoek en Berkel. Dat is met name ook nodig omdat we bezig zijn met de woonvisie. Daarin willen we natuurlijk de behoefte van mensen in Lansingerland goed weten. Dat gaat over de typologie, maar ook de verschillende prijsklassen die nodig zijn. U stelt de vraag: waarom is dat voor een bepaalde inkomensgrens van € 45.000? Best een aardig inkomen. Als je dat afzet tegen welke inwoners dat inkomen hebben, dan moet je denken aan alle verpleegkundigen, alle leraren, politieagenten. Dat is echt een grote groep. Het is ook niet juist wat u zegt. Als u in de vragenlijst verder gaat, dan komt u tegen dat er niet een maximaal inkomen van € 45.000 staat. Bij vraag 13 zijn er meerdere inkomenscategorieën genoemd. De laatste kunt u aankruisen, dat u meer dan € 48.656 verdient. Dus die is weldegelijk meegenomen, zodat we alle inkomensgroepen mee nemen. U vraagt naar het respons. Voor een representatieve uitkomst is het natuurlijk nodig dat er veel mensen reageren. Mocht nou blijken, dat we echt te weinig hebben, zullen we het opnieuw via social media aanbieden, omdat we het natuurlijk heel erg belangrijk vinden om een zo groot mogelijk respons te krijgen, want dan is het belangrijk om die informatie te kunnen verwerken, ook voor de woonvisie, die in het derde kwartaal naar u toe komt. Dank u wel, dit waren mijn antwoorden. De heer Blonk: Ik wil een opmerking maken naar de heer Kampinga: het staat ook uitgebreid in de digitale nieuwsbrief, het is niet alleen sociale media. Dus daar is het ook aan gegeven. Ik heb ook nog een vraag aan de wethouder. Zij gaf aan, dat alle politieagenten, leerkrachten, verpleegkundigen zo'n bedrag van meer dan € 45.000 verdienen. Ik denk dat u zich beter moet informeren, want dat is namelijk niet het geval. Wethouder Arends: Nee, het is tot. Als je naar die inkomens kijkt, is het zo'n grote groep. Meneer Kampinga zei: het is zo'n laag inkomen. Maar als je het over dit bedrag hebt, is het gewoon een heel groot inkomen voor een hele grote groep mensen, ook in Lansingerland. Dat was mijn reactie naar de heer Kampinga daarover. De heer Kampinga: De vraag is nog niet beantwoord: hoe zorg je ervoor dat het ook een representatief beeld geeft. Een aantal mensen reageert, maar heel veel mensen weten dit niet eens. Hoe garandeer je nu dat het representatief is? Wethouder Arends: Zoals ik bij mijn eerste reactie al zei: er is een zo breed mogelijke spreiding, via social media, via de nieuwsbrief. Iedereen die daaraan mee wil doen, we proberen een zo groot mogelijk bereik te verzorgen.

De voorzitter, om 21.15 uur: Dan zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen. Ik kijk even naar de klok, kwart over negen, nou, dat is keurig. Dank voor jullie inbreng, wel thuis.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.