

# VERSLAG

## Commissie Algemeen Bestuur

BV19.0190

Datum vergadering : 13 november 2019

### Aanwezig

#### Commissieleden:

Leefbaar 3B : Marjolein Gielis, Don van Doorn  
VVD : Edwin Vervaet  
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan  
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Dianne van Heusen  
CU : Jurjen Dieleman  
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm  
GroenLinks : Marko Ruijtenbergh, Anja de Geus  
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Voorzitter : Leon Hoek

Commissiegriffier : Karin Koemans

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Albert Abee, Kathy Arends

### Afwezig

voorzitter : Jan Pieter Blonk  
Leefbaar 3B : Johan Philippens  
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen  
CU : Matthijs Lems

#### 1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 21.40 uur: Ik open deze vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Blonk. Vanaf deze plek namens jouw commissie van harte beterschap en we hopen je snel weer te zien, dat begrijp je. Verder bericht van verhindering van de heer Van Santen, de heer Lems, de heer Philippens en mevrouw Van Bakel.

#### 2. Insprekers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

#### 3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 9 oktober 2019

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

#### 4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### *Inventarisatie rondvraag:*

Er zijn geen rondvragen van tevoren aangemeld.

#### 5. *Bespreekpunten:*

Deze zijn niet aangemeld.

#### 6. *Stukken ter advisering aan de raad:*

##### 6.a Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2019

De heer Azzouzi, PvdA: We bedanken het college en de organisatie voor het opstellen van de stukken. Helder. Prima beleid. De PvdA kan instemmen met dit voorstel. Echter, we willen wel een puntje onder de aandacht brengen. In het verleden hebben we het huidige beleid niet helemaal nageleefd, voornamelijk bij inhuur derden. Daarom moeten we extra maatregelen nemen om de naleving van deze regels te beheersen. Onze vraag aan de wethouder: hoe staat het ermee in 2019? Hoe gaat het college de naleving van dit geactualiseerde beleid structureel borgen? Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Dank u wel voor de stukken, die we gekregen hebben. In het algemeen is het aanbestedingsbeleid nagenoeg compleet en redelijk goed opgeschreven. Ik heb een paar aandachtspunten. Dit beleid treedt in werking per 29 november a.s. Het Europees drempelbedrag geldt dan nog 1 maand en 1 dag. Vanaf 1 januari wordt het drempelbedrag voor de komende twee jaar gewijzigd. Op blz.13 bovenaan wordt gerefereerd aan de nu nog geldende bedragen, maar die zijn dus per 1 januari anders. Dat zou opgelost kunnen worden door in het document een link op te nemen naar de website, die actuele drempelwaarden vermeldt, zoals pianoo.nl. De bedragen veranderen. Voor werken is het nieuw € 5,3mln i.p.v. nu € 5,5mln. Leveringen en diensten: het nieuwe bedrag is € 214.000 i.p.v. € 221.000. De bedragen worden dus lager en dan moeten ze ook sneller Europees aanbesteed worden. Het volgende punt. Onlangs heeft de Europese rechter regels voor raamovereenkomsten aangescherpt. Hij heeft bepaald, dat als de maximale waarde van de raamovereenkomst eerder is bereikt dan bij de expiratie van de raamovereenkomst, deze moet worden opgezegd. Dat heeft enorme gevolgen voor contractmanagement. De vraag is of de gemeente in staat is dit te monitoren. Volgende punt. In paragraaf 3.6 staat over klachtenregeling, dat deze in de offerteaanvraag kan worden opgenomen. Staatssecretaris Keijzer heeft deze zomer aangegeven, dat ze alle aanbestedende diensten gaat verplichten een klachtenmeldpunt en klachtenregeling te gebruiken. Het zou niet gek zijn als ons aanbestedingsbeleid daar op voort borduurt en het opneemt als standaard onderdeel van de offerteaanvragen. Dus, de verplichting klachtenregeling te gebruiken i.p.v. de keuzevrijheid dit te doen. Bij de wijzigingen wordt voorgesteld om controle op kleinere niet Europees aanbestede opdrachten, voor werk is dit bedrag nog steeds € 5,5mln, dat dit niet meer gedaan wordt door de accountant, maar door de interne controle. Aan de accountant wordt dan gevraagd zijn oordeel alleen te baseren op inkopen boven de Europese aanbestedingsbedragen. Op zich is het geen slechte zaak, maar de fractie van GL vraagt zich af hoe de raad daar dan grip op kan krijgen, als wij niet meer via de BAC, waar we normaal de rapporten van de accountant doornemen, deze rapporten voorgelegd krijgen. Het verdient echt wel lof, dat er zoveel staat over duurzame doelstellingen bereiken via inkoop. De voornemens zijn stevig. Er wordt gezegd, dat alle aanbestedingen duurzaamheid betreft. Is dat ook zo? Kan de raad weten in welke mate het echt wordt toegepast? Mag ik de wethouder vragen op jaarbasis een overzicht te verstrekken, waaruit wij kunnen opmaken dat duurzaamheid echt zo wordt toegepast als dat het beloofd wordt? Daarbij zou het aardig zijn om te weten hoe vaak duurzaamheidscriteria de doorslag hebben gegeven in de keuze voor de leverancier. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Ik wilde gaan zeggen dat het een hamerstuk was, wat ons betreft. Dat is het ook nog steeds. Daar wilde ik eigenlijk mijn bijdrage mee beëindigen, maar even reagerend op de woorden van GL: daarbij heb ik wel een kanttekening. Laten we wel een beetje op de rollenscheiding blijven letten. Laten we opletten dat bepaalde dingen bij het college liggen en bepaalde dingen bij de raad. Dat we niet zo meteen het college gaan vragen om hele sloten informatie over ons uit te storten en dat we daarmee op allemaal details gaan zitten sturen. In het aanbestedingsbeleid staan nu goede voorstellen om sommige dingen door de organisatie en het college te laten doen. Het gaat in de paragraaf bedrijfsvoering van de jaarrekening nog terug komen, hoe de interne controle heeft uitpakkt. Laten we een beetje opletten dat we niet naar enorme rapportagedwang toe gaan, met allemaal verschillende deelrapportages, waarmee we allemaal detaillistische informatie krijgen. Wat ons betreft in ieder geval niet nodig.

Mevrouw Gielis, L3B: Voor ons is het een helder stuk, een mooi beleid, goed uitgangspunt. Een hamerstuk.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Wij hebben de aanpassingen t.o.v. 2017 gezocht. Wat we gevonden hebben, is dat punt G eruit is. Dat was op blz.4 van het document van 2017. Die doelstelling luidt: daar waar logisch en mogelijk gezamenlijk inkopen voor de gemeente in combinatie met omliggende gemeenten. Waarom is dat eruit? Ik denk dat ik het wel snap, omdat regionale samenwerking bij inkoop geen doel op zich is, slechts een middel. Wij vertrouwen er dan ook op, dat als het bijdraagt aan een effectievere en efficiëntere taakvervulling, dat deze samenwerking nog steeds wordt gezocht. 4.2, de duurzaamheidsparagraaf, is inderdaad behoorlijk uitgebreid met op blz.9 de mooie verwijzing naar de 17 duurzame ontwikkelingsdoelen van de Verenigde Naties. Sluit mooi aan bij de motie van D66, die vorige week is aangenomen, dat we gaan aansluiten bij gemeenten voor Global Goals. Heel mooi. Misschien dat ik nu voor mijn beurt spreek, de technische vragen van het CDA. Mooie vragen van het CDA. Een mooi antwoord ook, dat na het vast stellen van dit beleidsdocument de kans groter is voor lokale ondernemers om uitgenodigd te worden voor aanbestedingsprojecten. Kortom: goede aanpassingen aan het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Daarom kan dit document wat WIJ betreft door als hamerstuk naar de raadsvergadering, maar ik heb wel nog een verzoek. Nu heb ik zelf de wijzigingen gezocht t.o.v. de vorige versie. Het zou heel prettig zijn, als alle documenten waarover de raad moet beslissen begeleid zouden worden van een overzicht van wijzigingen. Dat geldt dus niet alleen voor de documenten uit de P&C cyclus, waar we het al eerder over hebben gehad, maar over alle documenten. Een kleine

opmerking. De zin op blz.6 loopt niet. Daar is meervoud en enkelvoud door elkaar gehaald, maar dat is maar een kleine aanpassing. Dan gaat het goed komen. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Een duidelijk en helder beleidsstuk. Het ziet er prima uit. Bedankt voor de beantwoording van de technische vragen. Heldere antwoorden. Het CDA ziet graag dat er wordt samengewerkt met ondernemersorganisaties. Maar in mijn rol als volksvertegenwoordiger had ik opgeschreven, en dat sluit mooi aan bij wat u zegt: ik had toch de neiging om bij Ondernemend Lansingerland te gaan vragen of het klopt, zoals het er staat. Ik heb ook zelf een goed gevoel over hoe de samenwerking is, maar ik heb toch nog wel een reactie gehad en dan kijk ik even naar de wethouder. Het staat allemaal goed opgeschreven, maar ze zouden graag willen zien dat de afspraken die erin staan beter geborgd worden m.b.t. het gunnen van opdrachten aan lokale partijen. Er staat heel duidelijk in bij punt 5.3: de gemeente wil graag de lokale economie ondersteunen. Maar ik proef dat daar verbetering mogelijk is, zoals zij het zien. Dus ik zou graag de wethouder willen vragen: ga nog eens even in contact met Ondernemend Lansingerland om dat nog beter te doen. Ze zijn heel tevreden met de gemeente en de gemeenteraad, maar er is verbetering mogelijk.

De heer Vervaet, VVD: Het is voor ons een hamerstuk.

De heer Weerheijm, VVD: Om te beginnen inderdaad, zoals al benoemd door WIJ, een mooie uitgebreide paragraaf over duurzaamheid. Wat ons betreft ook een hamerstuk. Wel één dingetje waar we even na moesten denken. Wij zagen het kopje 'right to challenge' terug komen in het inkoopbeleid. We dachten meteen terug aan de woorden van de heer Dieleman in januari van dit jaar, dat er toen op de website niets over de right to challenge te vinden was. Wij hebben het nog even ingevuld in de zoekterm. Er staat inderdaad een leuk artikeltje, dat het bestaat. Wat wij ons afvroegen is of het mogelijk is om aan de right to challenge in het inkoopbeleid er een soort haakje aan te geven. Wij zien nu dat aankoop- en inkoopbeleid gepubliceerd wordt op tendernet, zodat ondernemers erop kunnen reageren. Hartstikke leuk natuurlijk. Is er een mogelijkheid om dat ook te koppelen aan een soort van right to challenge achtige publicatie, zodat we dat ook meteen voor inwoners inzichtelijk maken, waarop ze kunnen challengen als beleid opnieuw aanbesteed wordt. Onze vraag is ook: moeten we dat hier aan ophangen? Of is dat beter iets voor de participatievisie, die eraan komt? Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik kreeg nog wel een batterij aan vragen van GL. Om daar maar te beginnen. Er zit waarschijnlijk een specialist op dit traject. Dat klopt. Dat dacht ik al. Ik denk wel, dat we het een werkbaar document moeten houden. We hebben het VNG document natuurlijk gehouden. We hebben onze eigen verantwoordelijkheid bij de inkopen. We hebben een aantal andere afspraken met de raad gemaakt, daar waar het over de right to challenge gaat. Daar kom ik straks nog even op terug. We moeten het ook niet al te ingewikkeld maken. Die drempelbedragen, dat is een voorstel. Het is een dynamisch bedrag, ze kunnen elk jaar wijzigen, en daar spelen we wel op mee. We gaan natuurlijk niet de Europese drempelbedragen zelf verlagen, we volgen de lijn die erin zit. Het contractmanagement. U weet dat wij het zaakstelsel hebben. In 2014/15/16 zijn we heel druk bezig geweest om met name het contractmanagement beter onder controle te krijgen, zodat we tijdig konden schakelen, maar ook dat we konden zien hoe die contracten lopen en wat de afspraken daarover waren, via het contractmanagement, met name ook voor inhuur. Dan zijn we daar nadrukkelijk mee bezig. Als voorbeeld wil ik noemen de WMO, want dat was één van de belangrijkste afdelingen waar heel veel plaats vindt, maar ook het kwaliteitsbeheer openbare ruimte. Daar wordt heel sterk op gemonitord. Dat geldt natuurlijk ook voor de controle die erop plaats vindt. We kunnen alles door de accountant laten controleren, dat doen we ook wel, dat gebeurt ook wel. Alleen met name de grote pakketten laten we controleren door de accountant nu. Dat is het voorstel wat nu voor ligt, omdat wij hier natuurlijk ook een afdeling control hebben. Dat is een onafhankelijke afdeling, die zeer nauwlettend toeziet op het naleven van beleid, ook t.a.v. de SROI-zaken die er spelen, maar ook t.a.v. de wijze van aanbesteden en de bedragen. Nogmaals, je kan alles bij de accountant neerleggen, maar u weet dat we inmiddels van een klein bedrag naar een groot bedrag gegaan zijn. Wij hebben ook vertrouwen in de organisatie. Wij hebben hier een goede controleafdeling om dit ook op de juistheid te controleren. Over de duurzaamheidscriteria werd ook nog een vraag gesteld door GL. Wij hebben een beleid, waarbij wij maatschappelijk verantwoord inkopen. Daar zit naast duurzaamheid het materiaalgebruik in, maar er zit ook een SROI in, het social return op dit verhaal, waarin wij zeer nadrukkelijk sturen en controleren. Om een voorbeeld te noemen. Wij hebben de right to challenge. Als voorbeeld: wij hebben de Leeuwenkuil twee jaar als pilot gehad in de right to challenge. De club die dat doet, die het bestiert, wil wat investeringen gaan doen en willen over een langere termijn zekerheid hebben over hun activiteiten. Dat beslaat bij elkaar ongeveer € 250.000 over 5 jaar. Dat gaat over het Europese drempelbedrag heen. Daarin hebben wij een nieuw systeem van het sociaal kunnen aankopen. Dat sociaal een element gaat worden waardoor je wel tegen hogere bedragen een contract afsluit. Om een voorbeeld te noemen. We hebben en gekeken naar de Europese regelgeving. Je ziet dat daar mogelijkheden zijn om sociaal in te

kunnen kopen, zoals met doelen als met de Leeuwenkuil. We willen daar nu een contract voor 5 jaar op afsluiten. Je ziet dat wij daar sterk op sturen. Ook het materiaalgebruik is een belangrijk gegeven. Zoals u weet, is ook het inkopen, wat voorheen door de rijksoverheid maar ook door gemeenten, heel sterk gestuurd werd door prijs. Prijs was alles bepalend. Dat is het tegenwoordig niet meer. Tegenwoordig is naast kwaliteit ook duurzaamheid en sociaal verantwoord inkopen ingebracht. Dat betekent dat je ook een normale prijs betaalt. De prijs is niet meer zaligmakend in alle inkopen. Laat ik er heel helder in zijn. Het is de verandering van de maatschappij, dat we daarop inspelen en zelf ook doen. De gezamenlijke inkopen van WIJ: dat is niet doelbewust. Het is een keuze. Als wij hier lokaal willen inkopen, dan doen we dat ook. Ik kreeg net een mailtje binnen dat 20% van de crediteuren, die we hier hebben, uit lokale ondernemers bestaat. Dat is best een fors aantal. Dat speelt ook een beetje in op de vraag van de heer Ammerlaan. Natuurlijk ben ik altijd bereid om met Ondernemend Lansingerland nog een keer het gesprek aan te gaan, maar zoals u weet zijn hier met enige regelmaat sessies m.b.t. hoe wij omgaan met de lokale ondernemers. Ook het actief benaderen van: let op, er is een tender uitgeschreven. Wij hebben de administratieve lasten verlicht. Ook de bewijsvoering of je wel je sociale premies hebt betaald. Dat moest je voorheen allemaal met documenten staven, maar dat laten we ook vallen. Als jij je woord geeft, dan doen we dat op die manier. Ik denk dat wij heel veel doen om lokale ondernemers in stelling te brengen. Als er toch bij Ondernemend Lansingerland verbetering mogelijk is, dan hoor ik dat graag. We zijn niet te beroerd om te leren. De heer Ammerlaan, interruptie: Dank u daarvoor. Er is een goede samenwerking en er is goed overleg is, maar als je dan de vraag stelt, dan komt duidelijk naar voren dat het voor verbetering vatbaar is voor meer lokaal op een goede manier. Dus ik zou u graag willen vragen, een toezegging: wilt u met hen contact opnemen? Dan is dat opgelost. Wethouder Fortuyn: Ik hoef daar geen toezegging op te doen, want ik denk dat die contacten er zijn. Ik heb uw signaal gehoord. We gaan het gesprek een keer aan m.b.t. waar zij verbeteringen zien. Nogmaals, het is een dynamisch document, waarbij we mee bewegen met wat de markt kan en doet. We hebben al heel veel dingen gedaan om de bereikbaarheid te vergroten in dit document. Helemaal alles 100% onderbrengen hier, dat gaat ook niet, want dat is ook een utopie. Dat geldt ook voor hele grote projecten. Ik denk dat we hiermee wel de lijn hebben uitgezet m.b.t. wat wij beogen met dit voorstel, het inkoopbeleid. Mevrouw De Geus, interruptie: Ik wil alleen even een opmerking maken. Ik hoor de wethouder net zeggen dat drempelbedragen elk jaar kunnen wijzigen. Mijn collega heeft het net op piano.nl opgezocht. De Europese commissie stelt iedere twee jaar het drempelbedrag in. Wethouder Fortuyn: Ik krijg hem net door. Elke twee jaar. Dus het gaat hartstikke goed. Wat ik wil aangeven: dat het inkoopbeleid daarmee niet verandert. Het is een sturingsmiddel, waarbij je wel mee gaat met de wetgeving. Zo simpel is dat. Eens in de zoveel tijd, dat zal twee jaar zijn, stel je het bij, tenzij er echt een majeure wetwijziging is of een advies van de VNG of anderszins wat majeur is, dan komen we er uiteraard eerder op terug. Dit document graag als hamerstuk. We hebben wel de opmerkingen van u gehoord. We zullen die mee nemen in de verdere uitvoering. De heer Weerheijm, interruptie: Nog even op de valreep. Even terug komend op mijn vraag. Wat wij graag zouden willen weten is: hoe zorgen we er als gemeente voor dat wat je kan challenge, die right to challenge, hoe we dat communiceren naar inwoners, zodat ze weten wanneer ze dat kunnen gaan doen. Dat we het een beetje van beide kanten laten komen. Wethouder Fortuyn: Dat is een discussie die hier niet thuis hoort. Inderdaad bij de burgerparticipatie. Bij een right to challenge betekent het dat er een club moet zijn die de verantwoordelijkheid neemt om dit te doen. Enige ervaring op dit terrein heb ik inmiddels in de afgelopen jaren opgedaan. Elk initiatief uit de samenleving om delen van onze taken over te nemen en dat ook op een goed georganiseerde wijze te doen, daar staan we altijd open voor. Maar dan moet je het wel de andere kant op organiseren. Het van boven af op leggen, hier heb je een zak met geld, regel het even, dat krijg je niet voor elkaar. Die discussie krijgen we wel met elkaar bij de kaderstelling van de burgerparticipatie.

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

#### **7a. Actualiteiten uit het college**

De heer Ruijtenberg had eigenlijk gehoopt, dat de burgemeester als actualiteit kon melden, dat hij licht had op de motie van 'kunst in het gemeentehuis'. Daar heeft ook de heer Markus tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling een vraag over gesteld. Daarop heeft de burgemeester toen geantwoord: dat ga ik zo snel mogelijk doen. Dat gaf enigszins problemen van architectonische aard, maar hij gaat er nog antwoord op geven. Ik zie hem nu spoeden naar het spreekgestoelte. Burgemeester Van de Stadt: Volgens mij is dit agendapunt niet bedoeld voor dit soort actualiteiten, maar de heer Ruijtenberg vraagt ernaar, dus dan beantwoord ik het maar even. We zijn ermee bezig. We komen met een plan daarvoor, want we willen het dan wel ook goed aanpakken. We denken op dit moment aan een prijsvraag uitschrijven onder kunstenaars. Dan kunt u een jury benoemen, met inwoners of wat dan ook. Dan maken we daar een heel mooi ding van. Dus we komen wel, maar het is iets meer dan we de afgelopen week hebben kunnen voorbereiden.

#### **7b. Actualiteiten uit de commissie**

Geen opmerkingen

#### **7c. Verbonden partijen**

De heer Dieleman, CU: Volgende week mag de adviescommissie economisch vestigingsklimaat van de MRDH weer vergaderen. Het gaat weer allemaal spectaculaire onderwerpen hebben als vrije tijds economie, transformatie reis- en werklocaties, de vergaderplanning en al dat soort zaken. We hebben dat gisteren in de klankbordgroep voorbereid met elkaar. De agenda heeft u gekregen via AtWork. Wat we tegenwoordig doen, en dat is wel goed voor de rest van de raad om te weten: we krijgen annotaties mee van de ambtelijke organisatie en van het college naar de vergadering van de MRDH, waardoor we een zelfde soort lijn voeren. Dan kijk ik even met een schuin oog naar de griffie. Misschien is er reden om die annotatie ook te delen met de rest van de raad, zodat de rest van de raad ook weet wat we daar gaan inbrengen. Op die manier houden u op de hoogte van wat in de MRDH speelt. Voor vragen kunt u bij de heer Van Santen of bij mij terecht, als het om EV gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Ik was vergeten te vragen of agendapunt 6a een hamerstuk kan zijn. Daar was ik gemakshalve van uit gegaan. Helder, een hamerstuk.

#### **8. Rondvraag en sluiting**

Er waren geen rondvragen aangemeld.

De voorzitter, om 22.10: Allemaal veilig thuis en tot de volgende keer. En voor de heer Blonk: morgen gezond weer op.