



Fractie VVD Lansingerland  
t.a.v. de heer M. Machielse

Datum 19 juni 2019  
Ons kenmerk U19.04692

**Kwaliteitsbeheer openbare  
ruimte**

Postbus 1  
2650 AA Berkel en Rodenrijs

**Nadere informatie**

Marieke de Wit

**Telefoon**

14 010

**E-mail**

info@lansingerland.nl

Onderwerp    Invoering na-scheiding in buurgemeente  
Rotterdam

Geachte heer Machielse,

Op 24 mei 2019 diende u raadvragen in over de invoering van na-scheiding in buurgemeente Rotterdam. Met deze brief geven wij u antwoord op uw vragen. Voor de leesbaarheid plaatsten wij de beantwoording onder elke deelvraag.

**Vraag 1 A**

Heeft het college kennisgenomen van de artikelen in het AD Rotterdam van woensdag 22 mei over de invoering van na-scheiding en de oplevering van de nieuwe na-scheidingsinstallatie van de AVR in de gemeente Rotterdam?

**Antwoord**

Ja, het college nam kennis van de artikelen in het AD Rotterdam van 22 mei. Op 22 mei waren medewerkers van de gemeente Lansingerland aanwezig voor een rondleiding in de installatie van AVR om zelf het na-scheidingsproces van PMD te zien.

**Vraag 1 B** (deze vraag deelden wij voor de leesbaarheid op in 3 subvragen)

1. Ligt de 75% PMD-afval die de AVR verwacht uit het restafval te halen boven of onder de huidige resultaten die in Lansingerland worden behaald met bronscheiding van PMD-afval?
2. Hoe hoog ligt dat resultaat in Lansingerland en hoe verhoudt zich dit tot onze doelstellingen?
3. Past een resultaat van ten minste 75% in onze ambitie?

**Antwoord**

Om misverstanden te voorkomen is het van belang om te vermelden dat de installatie van AVR alleen het plastic en de drankenkartons uit het restafval haalt via na-scheiding. Als zij spreken over een rendement van 75% gaat dit alleen om het percentage van deze twee afvalstromen.

1. Omdat de genoemde 75% in het artikel vragen bij ons opriep, hebben wij hierover verduidelijking gevraagd bij AVR. Zij geven aan dat het huidige rendement van de installatie rond 50% tot 58% ligt. Het gaat hier specifiek om de na-scheiding van plastic en drankkartons. Andere afvalstromen zoals metalen, GFT, oud papier, glas en textiel worden in de installatie niet van het restafval gescheiden. Omdat de installatie pas kort draait, zijn er nog geen ervaringscijfers over een langere periode bekend.  
Volgens de sorteeraanlyse van 2018 zamelden we in Lansingerland 14 kilogram PMD in via de huidige bronscheiding; dit is 38,8% van het totaal aan PMD.
2. Zoals onder subvraag 1 aangegeven behalen wij op dit moment een scheidingspercentage voor het PMD van 38,8%. Wij hebben geen specifieke doelstelling voor het scheidingspercentage van PMD uit het restafval. Wij hanteren in het huidige Afvalbeleid uitsluitend de doelstelling voor het scheidingspercentage van de totale hoeveelheid restafval van 55%.
3. De huidige doelstelling van 55% betreft het percentage aan afvalstromen dat wij uit het restafval scheiden ten behoeve van recycling. Deze doelstelling behaalden wij in 2018. Mocht de raad een ambitieuzere doelstelling vaststellen, bijvoorbeeld in lijn met de aangenomen aanbeveling van de Rekenkamer in raadsbesluit BR1800078, dan draagt de scheiding van PMD daar aan bij. Vanwege het geringe gewicht van PMD is de bijdrage aan het behalen van de huidige en/of hogere doelstelling beperkt en is sturing op de andere afvalstromen nodig.

#### Vraag 1 C

"Nu er een tweede scheidingsmachine bij gekomen is, kan er nog meer bij. AVR is ook in gesprek met Barendrecht, Ridderkerk en Albrandswaard om voor die gemeenten mogelijk ook het pmd uit het afval te halen." (uit het vervolgartikel op P2&3).

- i. Hoe verhoudt deze uitspraak zich tot hetgeen het college de raad heeft geïnformeerd\* over het gebrek aan capaciteit voor na-scheiding in de regio? Waar komt dit (mogelijke) verschil vandaan?
- ii. Is de gemeente Lansingerland ook (al dan niet oriënterend) in gesprek met de AVR over het benutten van de beschikbare capaciteit? Waarom wel of niet en welke resultaten zijn hieruit gekomen of zijn te verwachten?

#### Antwoord

Van vertegenwoordigers van de BAR gemeenten hebben wij begrepen dat zij nog in de afrondende fase zijn van een marktconsultatie naar de mogelijkheden van na-scheiding. Een aanbesteding hebben zij nog niet gepubliceerd.

AVR heeft ons steeds laten weten dat zij geen capaciteit voor ons beschikbaar hebben. Toen eind 2018 bekend werd dat AVR de scheidingsinstallatie ging uitbreiden, hebben wij contact gelegd met AVR om te vragen of het afval van Lansingerland ook voor na-scheiding aangeboden zou kunnen worden. AVR zei toen "nee". De reden hiervoor was tweeledig:

1. Omdat de installatie door contracten met Utrecht, Leiden, Den Haag en Rotterdam al vol zat en
  2. Omdat zij geen afval na-scheiden van gemeenten die al een vorm van bronscheiding toepassen.
- Op basis van de recente berichtgeving in mei over en de officiële opening van de nieuwe installatie, namen wij opnieuw contact op met AVR. De capaciteit is op dit moment nog steeds volledig in gebruik voor de eerder genoemde gemeenten. Vanaf 2020 lopen contracten die AVR nu heeft met andere gemeenten af. Het is afhankelijk van de uitkomsten van de aanbestedingen die deze gemeenten na afloop van hun huidige contracten doen, of er capaciteit vrij komt bij AVR.

**Vraag 1 D**

Waar baseert het college zich op in notitie T19.00011 waarin het expliciet noemt dat er nog onvoldoende capaciteit is voor na-scheiding in de regio van de gemeente? Lijkt het het college nodig om terug te komen op deze notitie en de raad opnieuw te informeren? Is het college hiertoe bereid?

**Antwoord**

Zie onze beantwoording van vraag 1c. Het college komt niet terug op de eerdere notitie, omdat daarin een weergave van de informatie staat die op dat moment voorhanden was.

**Vraag 1 E**

Is het college in gesprek met de gemeente Rotterdam over de scheidingsresultaten van na scheiding aldaar en volgt het college de technologische en maatschappelijke ontwikkelingen hierin? Welke resultaten zijn hier tot nu toe uitgekomen of zijn te verwachten?

**Antwoord**

Ja, wij zijn zowel met de gemeente Rotterdam als met AVR in gesprek over de technologische ontwikkelingen en volgen dit op de voet. Rotterdam geeft aan dat na-scheiding bijdraagt aan de afvalscheiding in vergelijking met het eerdere resultaat via bronscheiding. Het resultaat hiervan was te weinig aanbod en veel vervuiling.

De maatschappelijke ontwikkelingen volgen wij ook nauwgezet; niet alleen via onze contacten met Rotterdam en AVR maar ook door contacten met gemeenten Leiden, Capelle aan den IJssel en diverse afvalverwerkers.

**Vraag 1 F**

Is het college in gesprek met de gemeente Rotterdam over de financiële resultaten van na scheiding aldaar? Welke resultaten zijn hier tot nu toe uitgekomen of zijn te verwachten?

**Antwoord**

Ja. De contactpersoon bij de gemeente Rotterdam is gevraagd naar de financiële resultaten van de na-scheiding. Hij gaf aan dat met AVR de afspraak gemaakt is om, zeker gedurende de opstartfase, geen uitspraken te doen over de financiële afspraken en resultaten. De ambitie is dat de na-scheiding van het plastic en de drankenkartons kostenneutraal moet plaatsvinden, de uitkomst hiervan is nog onduidelijk.

**Vraag 1 G**

Is het college bereid de ontwikkelingen in Rotterdam, de beschikbare capaciteit én de ervaringen van de gemeente Rotterdam mee te nemen als mogelijke denkrichting in de voorbereiding van het nieuw vast te stellen afvalbeleid en hoe ziet het college dat voor zich?

**Antwoord**

Hiertoe is het college bereid en dat doen wij ook al. Zoals eerder gepresenteerd aan de raad is het scenario "Nascheiding PMD" een van de scenario's dat is onderzocht in het scenario-onderzoek. Dit scenario-onderzoek gebruikt het college bij het uitwerken van een voorkeursscenario voor het nieuwe afvalbeleid.

**Vraag 1 H**

Welke mogelijkheden bieden de huidige contracten voor afvalverwerking en logistiek om over te gaan op na-scheiding van PMD en welke mogelijke consequenties zijn hieraan verbonden?

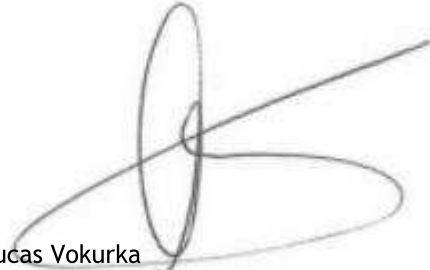
**Antwoord**

De lopende contracten voor inzameling en verwerking van PMD bieden nu geen mogelijkheden om tussentijds over te stappen op na-scheiding, zonder deze tussentijds te moeten wijzigen en zonder dat dit (financiële) consequenties heeft. De inzameling van het PMD is contractueel gegund aan Renewi Overheidsdiensten; dit contract heeft een looptijd tot 31-12-2019 met een optionele verlenging van nog drie keer twee jaar. Voor de verwerking van het PMD heeft de gemeente een contract met SUEZ. Dit contract heeft een looptijd tot 31-12-2021.

Wij hebben een verwerkingscontract voor restafval met AVR. Dit contract heeft een looptijd tot 31-12-2021 met een optionele verlenging van twee keer twee jaar. In dit contract liggen afspraken vast over het verbranden van het huishoudelijk restafval. Hierin zijn geen opties opgenomen voor het na-scheiden van het restafval alvorens dit te verbranden. De tarieven van dit contract zijn gunstig vergeleken bij het huidige markttarief voor verbranding van restafval. In geval van het opzeggen van het lopende contract moeten wij een nieuwe aanbesteding doen en zal naar verwachting het tarief voor de verbranding van het restafval omhoog gaan.

Wij verwachten dat wij met deze brief antwoord hebben gegeven op uw raadvragen.

Met een vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Lucas Vokurka  
Secretaris



drs. Pieter van de Stadt  
Burgemeester