

# VERSLAG

## Commissie Ruimte

BV21.0004

Datum vergadering : 12 januari 2021

### Digitaal aanwezig via Teams:

#### Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels  
VVD : Matthijs Machielse  
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn  
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest  
CU : Kees Willem Markus, Arjen Hofman  
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad  
GroenLinks : Menno Duk, Anja de Geus  
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Simon Fortuyn en Kathy Arends

### Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Nelleke Bouman  
Commissiegriffier : Karin Koemans

### Afwezig

VVD : Mauriel van As

#### 1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Dames en heren, leden van de commissie ruimte, een ieder die afgestemd heeft op deze vergadering, de wethouders, die ik al gehoord heb en ook de inspreker, een ieder hartelijk welkom op deze eerste vergadering in het nieuwe jaar. U heeft net allemaal de persconferentie gehoord. Wij zitten voorlopig nog in lockdown, de maatregelen gaan sowieso nog door tot begin februari, dus wij zitten sowieso nog wel een keer achter dit apparaat en u achter de keukentafel of wat dan ook. Ik ga nog even de presentielijst na:

De heer Alsemgeest, de heer Blonk, de heer Duk, mevrouw De Geus, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, de heer Xhemaili, mevrouw Zwinkels: aanwezig.

De heer Machielse: De heer Van As is afwezig.

#### 2. Insprekers

De voorzitter: We hebben vanavond één inspreker, de heer Aardoom namens de klankbordgroep senioren Bleiswijk.

#### *Inspreker:*

De heer Aardoom: Allereerst dank voor het feit dat ik, mijn naam is Jan Aardoom, als vertegenwoordiger van de Klankbordgroep Seniorenbouw Bleiswijk iets mag zeggen over punt 5a van de agenda. Het gaat over het vraagstuk participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen. Zoals u weet is de KSB betrokken bij het proces om te komen tot realisatie van woningen, meer in het bijzonder seniorenwoningen, in Bleiswijk. De locaties Merenweg en Langevaart zijn hiervoor in beeld. Wij als KSB hebben inbreng gehad bij de door de raad vastgestelde nota van uitgangspunten en nu zitten we ook aan tafel als het gaat om het masterplan. Wat we hebben begrepen, is dat deze gang van zaken van de kant van de gemeente als positief wordt ervaren. Ik kan u melden: dat geldt zeker ook voor ons. Juist vanwege de betrokkenheid geven wij dus graag een reactie op het genoemde agendapunt en dan met name op punt 3 uit het bespreekstuk, dat voor ligt. Verder willen we graag iets mee geven voor discussie als het gaat om het faciliteren van participatie. Aan het eind reiken wij u nog een voorstel aan over een praktische rolinvulling voor ons als KSB, een invulling, die wij graag u zouden willen aangaan. Ik kom daar later op terug. Vraag 3 in het voorliggende stuk luidt: wanneer in het proces moeten omwonenden en betrokkenen worden geïnformeerd? Ons antwoord zou zijn: vanaf het allereerste begin dat processen worden opgestart. Ik begreep ondertussen, dat in de Heraut vorige week een vraagstelling is gedaan. Eén

vraag was ook: wanneer zou u willen worden geïnformeerd? 91% van de respondenten heeft dit antwoord ook gegeven. Dat betekent dus, dat we niet in een later stadium daarbij betrokken willen worden als zaken al meer geconcretiseerd of uitgewerkt zijn. Op zo'n moment tekent zich vaak al een bepaalde richting of mening af, zoiets kan dan de discussie over andere ideeën of opvattingen in de weg zitten en dat zou jammer zijn. We zijn benieuwd hoe u dit als commissie ziet. Als het over het faciliteren gaat, zouden wij u graag het volgende willen meegeven. De gemeentelijke overheid faciliteert in de praktijk, bijvoorbeeld in de vorm van subsidies, maatschappelijke organisaties, verenigingen en andere instellingen bij de uitvoering van taken en activiteiten. In het licht van de participatiediscussie zou naar ons idee eveneens nagedacht moeten worden bij de vraag in hoeverre ook participatiepartners gefaciliteerd zouden moeten worden. De mate waarin hangt natuurlijk af van wat in een concrete casus precies wordt verwacht van betrokkenen en wat zij aan invulling kunnen bieden. Ons idee dus: enige mate van faciliteren is reëel. Dat vloeit voort uit de zin in het voorliggende stuk en ik citeer: een bestuur dat participatie niet invult als moe, maar participatie vormgeeft naar de bedoeling. Ook hier zijn wij erg benieuwd naar hoe u dit zit. Tot zover wat meer onze algemene beschouwingen. Nu het voorstel van onze kant over de toekomstige rol van ons als KSB. Een voorstel, ook in het licht van de participatieaanpak. Wij bieden als KSB onze medewerking aan om een traject participatie-invulling in praktijk te brengen. Een oefening met elkaar als het ware met het participatievraagstuk; een soort van proefproject. Op basis ervaringen en evaluaties kunnen de uitkomsten door het bestuur van uw gemeente werkende weg worden gebruikt om tot een verdere precisering te komen. Ons als organisatie helpt het om onze rol in dit soort processen helderder en scherper voor ogen te krijgen. Wat dat betreft, kan ik mee geven, dat we in een ontwikkelingsfase zitten. Kortom: dit leidt tot een win/win situatie voor allebei de partijen. Wat houdt ons aanbod in grote lijnen in? 1. De werkwijze van de gemeente met de KSB als participant in het ontwikkelproces Merenweg en Langevaart wordt gecontinueerd en verder versterkt. 2. Voor het onderdeel opstellen woonvisie, waar nu mee is gestart om te komen tot de opstelling van een nota van uitgangspunten, wordt eenzelfde wijze voorgestaan. Dit geldt ook voor onderwerpen, die zich in de toekomst nog aandienen in het kader van het ontwikkelproces Merenweg en Langevaart. Helemaal in lijn met de nieuwe omgevingswet. 3. Er worden nadere afspraken gemaakt over de mate en wijze van faciliteren. Tot slot nog iets over de naamgeving van onze groep. De naamgeving klankbordgroep seniorenbouw Bleiswijk suggereert dat wij alleen het belang voor ogen hebben van senioren. Primair is dat inderdaad onze insteek. Maar uiteraard realiseren we ons, dat er meerdere belangen spelen in een ontwikkelproces. Wij sluiten onze ogen daar niet voor. Sterker nog, bij de vorige vergadering is ook al gemeld, dat er meer dan 30 aanmeldingen binnen gekomen zijn bij de klankbordgroep. Uit die aanmeldingen kan worden afgeleid, dat er vanuit meerdere disciplines deskundigheid kan worden ingebracht. Deskundigheid vanuit die hoeken, laten wij dan nadrukkelijk een rol meespelen in onze rolopvatting. Wij benadrukken nog een keer dat het om een voorstel op hoofdlijnen gaat. Graag zouden wij met u om tot een set van nadere afspraken te komen. Een set van afspraken dat als doel heeft om tot een goede praktijkoefening te komen m.b.t. het invulling geven aan het vraagstuk van de participatie. En waar zowel u als gemeente en wij als KSB ons voordeel mee kunnen doen. Tot zover de inbreng voor discussie. Wij zijn heel erg benieuwd naar uw reacties. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Dank u wel voor uw inspreektekst. Fijn, dat we hem van tevoren al hebben kunnen lezen. Mijn vraag aan u is: wat verstaat u onder de wijze en mate van faciliteren? De heer Aardoom: Dat is voor ons ook nog een vraag, waar we met u over van gedachten willen wisselen. Als je daadwerkelijk inhoud geeft aan participatie, dan vergt dat tijd en dat vraagt om een stuk ondersteuning. Afhankelijk van hoe je dat proces exact gaat invullen, zal je met elkaar moeten kijken hoe zo'n proces gefaciliteerd wordt. Dat kan door middel van subsidie, dat kan door iets aan ondersteuning te bieden. Dat is helemaal afhankelijk van hoe je participatie invulling geeft. Als je dat niet alleen beperkt tot een vraag en een inspraakreactie geven, maar als je ook verwacht van de participatiepartner, dat hij meedenkt in het proces, en dat hij misschien zelfs een stukje medeverantwoordelijkheid draagt, dan gaat dat toch wel wat verder. Ik denk dat we met elkaar na moeten denken over: hoe ondersteun je zo'n participatiepartner. Nogmaals, wij hebben daar nog geen uitgebreide opvatting over, maar dat is ook de vraag waarover we in gesprek willen.

De heer Jumelet, WIJ: Toen inspreker inging op de KSB, ging hij met name in op de letter S van de naam. Ik had gehoopt, dat u ook iets zou zeggen over de letter B. Waarom? Omdat de vraag die zich dan opdringt is: in hoeverre vertegenwoordigt u ook de ouderen vanuit de andere kernen, die wellicht belangstelling hebben voor deze bouwlocaties? Wat bedoel ik daarmee? In hoeverre zoekt u dan ook samenwerking met de ouderenbonden of soortgelijke vertegenwoordiging in andere kernen, zodat u eigenlijk met één mond de participatie in kan. Of zegt u feitelijk: wij pakken het belang van de ouderen of senioren in Bleiswijk en de rest moet zelf maar aansluiten. Ik ben een beetje op zoek. Aan de ene kant kunnen we veel verwachten van de gemeente, maar kan de gemeente verwachten, dat KSB een bredere vertegenwoordiging is dan alleen maar de senioren van Bleiswijk, omdat er ook samenwerking wordt gezocht. Hoe kijkt u daar tegenaan in het participatieproces? De heer Aardoom: In eerste instantie wil ik

verwijzen naar wat onze voorzitter gezegd heeft in de vorige vergadering van uw commissie ruimte, waar dit punt ook nadrukkelijk een punt van bespreking is geweest, of in ieder geval is er van onze kant iets over gezegd. Primair hebben wij gezegd: wij staan en gaan voor de senioren van Bleiswijk. Aan de andere kant, en dat is ook nadrukkelijk duidelijk gemaakt. De wereld eindigt niet bij de grenzen van Bleiswijk, we zijn ook onderdeel van Lansingerland. In dat opzicht zal je je ogen niet kunnen sluiten voor het feit, dat er dus ook buiten Bleiswijk, maar binnen Lansingerland, problematieken gelden, waar ook Bleiswijk een rol in heeft. We hebben als klankbordgroep daarover gezegd: daar sluiten wij onze ogen niet voor. Aan de andere kant: de insteek van de klankbordgroep, zoals die nu werkt en functioneert, is primair, en ik zeg heel nadrukkelijk primair, want het is niet alomvattend, alleen en exclusief voor Bleiswijk, maar primair wel vanuit de insteek opgezet: voor Bleiswijk. Maar de bereidheid om over de grenzen heen te kijken is in ieder geval aanwezig. We realiseren ons, dat Bleiswijk in dat opzicht onderdeel is van de gemeente Lansingerland. Maar dat is ook wat de voorzitter in de vorige commissievergadering in andere bewoordingen heeft gezegd.

De heer Muis, D66: Dank aan u, heer Aardoom. Dank voor uw inbreng op dit punt. Dat kunnen we volledig onderschrijven. Uw voorstel is natuurlijk heel sympathiek. Als dat wordt gezegd in de commissie, dan betekent dat dat we er niets mee gaan doen, maar in dit geval denk ik dat dat niet zo is, want er komen nog verschillende momenten, zoals het opstellen van de participatieverordening, nota en visie op burgerparticipatie. Ik denk dat uw aanbod daar zeker in meegenomen kan en zal moeten worden. Ik denk dat er zeker ruimte voor is. De wethouder, die hier over gaat, luistert ook mee, dus ik zou u vooral willen aanraden om die processen goed in de gaten te houden, zodat u ook daar op de juiste momenten deze waardevolle input kunt geven. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik sluit me even aan bij de woorden van de heer Muis. Wel een aanvullende vraag. U legt u tip, vraag, aanbod nu in deze commissie neer. Heeft u dit aanbod ook neergelegd bij het ambtelijk apparaat / de wethouder, die al betrokken zijn geweest bij de projecten rondom Bleiswijk? De heer Aardoom: Wat betreft het ambtelijk apparaat: daar zijn we mee in gesprek, wat ik aan het begin van mijn inspraak al gezegd heb. Wij hebben een input geleverd als het gaat over een nota van uitgangspunten, die de gemeenteraad in december heeft vast gesteld. Wij hebben ook een zeer frequent overleg over het plan Merenweg en Lange Vaart, daar zijn we gesprekspartner. Met de projectleider zitten we zeer regelmatig om de tafel. Ons verzoek is, ook als het gaat om de woonvisie, met de projectleider woonvisie om op zo'n zelfde manier te gaan samenwerken. Ik heb geprobeerd de projectleidster te contacteren, maar dat contact is nog niet tot stand gekomen, maar ik zal dat zeker doen. Met de betrokken wethouder hebben wij nog geen contact gehad, maar dat komt. Vorige week woensdag in de Heraut werden wij geconfronteerd met de agenda en daar zagen wij het onderwerp participatieverordening op staan. Wij hadden afgelopen donderdag onze vergadering en toen hebben we gezegd: dan moeten we in ieder geval ons even kenbaar maken en ons presenteren. We hebben de wethouder dus nog niet gesproken, maar de suggestie die u indirect wel een beetje doet, zullen we zeker doen. De heer Markus: U doet een aanbod in uw bijdrage, hoe u mee wilt denken over participatie. Ik snap, dat u dat pas kort bedacht heeft, maar ik raad u aan dat aanbod ook even te doen richting de contacten die u al heeft, want dat versnelt het e.e.a. zeer. De heer Aardoom: Zeker. Dank voor de suggestie. Voor de projectleider ruimtelijke zaken hebben wij deze inspraaktekst. Donderdag of vrijdag hebben we een overleg. Bij de projectleidster voor de woonvisie ga ik de punten zeker aankaarten. De heer Markus: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Ik zie verder geen vragen meer vanuit de commissie. Dan is dit agendapunt hierbij beëindigd. Meneer Aardoom, dank voor uw inbreng. U kunt bij het onderwerp het e.e.a. aanhoren.

### **3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 1 december 2020**

De voorzitter: Volgens mij zijn er geen op- of aanmerkingen gekomen. Er wordt nee geschud. Bij deze vast gesteld.

### **4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen**

De voorzitter: U heeft de agenda gekregen en ik kan alvast melden, dat u bij punt 7.a actualiteiten uit het college u deze niet heeft aangetroffen, want naar ik begrepen heb, zijn de actualiteiten vandaag in het college van B&W geweest, dus hopelijk zal dat één dezer dagen naar ons toekomen. Dus punt 7.a heb ik niet als schriftelijk item, maar misschien zijn er straks wethouders die nog iets te melden hebben, maar dat horen we straks.

#### *Inventarisatie rondvraag:*

De heer Blonk, L3B: Het gaat over de Rodenrijseweg 2a en 2b. In de vorige commissievergadering is daar ook over gesproken n.a.v. een inspreker. Ik heb de tekst van de vragen al naar de collegae van de commissie ruimte via de griffie laten sturen.

## 5. Bespreekpunten:

### 5.a Participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen

De voorzitter: Dit is een voorstel van een aantal commissieleden geweest. De spreektijd is 5/3. Ik begin bij de CU, die het naar voren gebracht heeft samen met de VVD en D66. In die volgorde zal ik u de gelegenheid geven om te spreken, om daarna op volgorde van grootte verder te gaan, dan kunt u ongeveer weten wanneer u aan de beurt bent.

De heer Markus, CU: Naar aanleiding van de discussie over het participatietraject bij villa De Lans, maar ook bij andere particuliere projecten, zoals driehoek Noordpolder, locatie Treurniet en er zijn er vast nog meer, hebben we als CU samen met VVD en D66 aangegeven om in deze commissie met elkaar verder te spreken over participatietrajecten bij particuliere initiatieven, omdat we toch vaak merken, dat de discussies heel vaak daar over gaan. Het is ons streven, een mooi doel, om die discussie niet te voeren, want participatie moet gewoon goed verlopen bij dit soort initiatieven. Nu beseffen we, dat het een goed streven is, maar dat het zeker lastig is. We hopen dat het opstellen van een participatieverordening, daar kom ik later nog op terug, hierin verder de discussie kan stroomlijnen, wat het makkelijker maakt. Want uiteindelijk wil je er toch naar toe, dat initiatieven, die worden ontplooid door particulieren, goed met de omgeving worden besproken en dat die goed worden meegenomen. Het is wat ons betreft ook een eerste aanzet om te komen tot zo'n verordening. Ik heb ook zeker niet de illusie dat we vanavond met oplossingen gaan komen, want het is lastig genoeg om dat met elkaar te bespreken. Ik hoop, dat we als commissieleden met elkaar het gesprek aan kunnen gaan, elkaar oplossingen, ideeën, gedachten kunnen aanreiken, hoe we omgaan met participatie bij particuliere trajecten. En dat het ambtelijk apparaat en de wethouder goed meeluisteren, zodat ze voor die verordening al een hoop input kunnen ophalen. Niet dat ik de wethouder niet wil betrekken in de discussie, maar ons inziens is het gewoon een discussie tussen commissieleden. Het is natuurlijk een heel breed onderwerp. We hebben vaak over dit soort gedachten gesproken, daarom willen we het een beetje beperken tot particuliere initiatieven en hoe het hele participatietraject verloopt. Over andere discussies, zoals hoe de raad betrokken wordt bij projecten, daarover komt zeker later nog een bespreekpunt, dus dat proberen we vanavond een beetje terzijde te laten. Om het een beetje te stroomlijnen hebben we 7 vragen opgesteld vanuit een uitvoerend achtergrond verhaal. Wat betreft dat laatste: alle dank naar de griffie, want die heeft dit opgesteld. Het is fijn om op die manier goed samen te werken. Dank ook aan VVD en D66 om hierin samen op te trekken. Dan wil ik graag naar de 7 vragen, die we hebben opgesteld. De eerste is misschien een beetje een open deur, maar we hebben hem toch maar opgesteld: is een kader eigenlijk wel nodig om kunnen we zonder? Wat de CU betreft, hebben de discussies, die ik net noemde, rondom villa De Lans, Noordpolder, Treurniet aangetoond, dat een kader hard nodig is, waar we als raad op kunnen toetsen of dat gevolgd is. Wat ons betreft is een kader om participatie onmisbaar als het gaat om dergelijke trajecten. Het is wat ons betreft ook onmisbaar, dat wij dat kader ook vast stellen, want het heet niet voor niets een kader en wij zijn niet voor niets een kaderstellend orgaan. Wat ons betreft: volmondig ja. Dan: moet er verschil zijn in participatie? Dat is een lastige. Gevoelsmatig zit er zeker verschil tussen grote en kleine projecten. Maar aan de andere kant: een groot project met weinig impact kan misschien heel weinig weerstand oproepen, terwijl een villa aan een bepaalde weg in Berkel, wat misschien een klein project is, een enorme discussie oproept. Dit soort zaken zijn niet makkelijk met een lijntje te knippen en misschien moeten we dat ook helemaal niet willen. Misschien moet er geen verschil zijn in groot of klein, weinig of veel impact en moet er gewoon altijd eenzelfde participatie worden gevolgd en worden toegepast. Is de omvang van participatie, hoeveel mensen je erbij betreft, afhankelijk van de impact die een project heeft. Het zou zomaar kunnen, dat een beslisboom daarin kan helpen. Wij denken, dat er helemaal geen verschil zit, dat je het altijd moet doen, en dat de hoeveelheid mensen, die je betreft, afhangt van de impact die het project heeft in de omgeving. Wanneer in het proces moeten bewoners worden geïnformeerd? De heer Aardoom zei het ook: dat moet zo vroeg mogelijk. Maar wat is zo vroeg mogelijk? We hebben ook een beetje gekeken naar hoe dergelijke trajecten verlopen in de oude plannenmakerij. Met de omgevingswet gaat het iets anders. Op dit moet een particuliere initiatiefnemer een principeverzoek indienen bij het college van B&W en het college van B&W neemt dan een principebesluit of ze wel of niet haar medewerking verleent. Wij vinden: op het moment dat het college medewerking verleent, dan moet het participatietraject op het laatst starten. Dan moet het traject beginnen en dan is het aan initiatiefnemer om dit verder op te pakken. Uiteraard kan dit eerder, maar dat is dan aan initiatiefnemer, om dat te doen. Dat lijkt ons een goede start. Moet de raad worden geïnformeerd over de voortgang van het participatietraject? Als dat principebesluit door het college is genomen, dat is een collegebesluit, dat is openbaar en dat moet proactief met de raad worden gedeeld. Die verslagen moeten niet enigszins verstopt op de website worden gezet. Dan weet de raad, dat een dergelijk initiatief speelt. Wij denken, als het participatietraject dan goed verloopt, iedereen op de hoogte is en er weinig weerstand is, dat het college ons daarover niet hoeft te informeren. Op het moment dat het college merkt, dat er weerstand is, onrust is, dat ze dat dan meldt bij de actualiteiten uit het college in de commissie. Dan zijn we als raad op de hoogte. Dit kan gewoon kort. Dan ligt het aan

de raadsleden om, naar eigen welbevinden, daarop te acteren. Mag een bestemmingsplan naar de raad als het participatietraject aantoonbaar niet is uitgevoerd? Of niet goed is verlopen. Dat vinden wij niet. De participatieverordening moet dan ook dusdanig duidelijk zijn, dat het ook getoetst kan worden. Een stuk, dat naar de raad komt en niet voldoet aan dat traject, is wat ons betreft kansloos. Dat moet niet naar de raad. Dat zou een harde eis moeten zijn: voordat het naar de raad gaat, moet het traject goed verlopen. De kanttekening hierbij is wel, dat soms de gedachte is dat bij participatietrajecten iedereen het met elkaar eens moet zijn. Dat hoeft natuurlijk absoluut niet zo te zijn. Een heel goed participatietraject kan nog steeds ertoe leiden, dat partijen lijnrecht tegenover elkaar blijven staan. Dat kan ook, dan kan het traject nog steeds goed doorlopen zijn. Dan zullen we daar als raad een finaal oordeel over moeten vellen. Dat vind ik wel een belangrijke kanttekening bij participatie. Het staat niet gelijk aan elkaar moeten overtuigen. Wie neemt de regie? Daar zit een groot verschil tussen initiatieven, die getrokken worden vanuit de gemeente of vanuit particulieren. Als het gaat om particuliere initiatiefnemers, moet het echt vanuit die initiatiefnemers worden getrokken. De gemeente heeft geen aandeel in zo'n plan, wil onafhankelijk blijven en moet gewoon kunnen toetsen of het traject goed is doorlopen. Grote projecten als Wilderszijde en Bleiswijk worden echt vanuit de gemeente getrokken, dus het is duidelijk dat zij de regie hebben, maar bij particuliere initiatieven moet het echt bij de initiatiefnemer liggen. De gewenste route om alles vast te leggen is wat ons betreft een participatieverordening, die opgesteld moet worden bij de omgevingswet, dus die zou er eind van het jaar moeten liggen. Nu gaan er geluiden, dat de wet weer wordt uitgesteld. De Eerste Kamer heeft een hoop vragen gesteld, die de minister niet tijdig kan beantwoorden, dus wellicht schuift het hele zwikkie dan weer op. Maar dat moet niet voor de participatieverordening gelden. We vragen hier al langer om, dus wij vinden dat er eind van het jaar een verordening moet liggen, die goedgekeurd is door de raad. Dat betekent dat we voor die tijd met elkaar het gesprek aan moeten gaan. De hele invulling, van hoe je participatie vorm moet geven, daar kom ik bij deze vragen niet aan toe, dat komt zeker nog als we over de participatieverordening komen te spreken. Wat ons betreft is in ieder geval de gewenste route om middels een participatieverordening alles vast te leggen, hoe we dit willen gaan vormgeven. Even kort nog richting inspreker. Dank daarvoor. Een goede gedachte. De wethouder luistert mee, dus ik hoop dat de idee die u heeft om participatie verder te helpen, kan delen. Wellicht kunnen jullie daarin samen optrekken. Dat was het voor mijn eerste termijn.

De heer Machielse, VVD: Ik ben vanavond alleen namens de VVD. Wij hebben de afgelopen jaren heel veel plannen besproken in deze commissie, waarbij we vaak de discussie hebben gevoerd met elkaar over: is er nu wel of niet goede participatie geweest? De discussie gaat vaak over: zijn we nu wel of niet meegenomen of zijn we het nu wel of niet eens? Dat is een discussie waar je uiteindelijk als commissie en als raad niet tussen wil komen te staan. Dat is een proces van soms vele jaren, waarbij we er echt voor moeten zorgen, dat we een situatie of een proces ontwerpen met elkaar, waarin ieder zijn plekje heeft en ook kan kennen. Ik ben dan ook bijzonder blij, dat we dit bespreekpunt hebben in deze commissie. Dank aan de mede-indieners, de heren Muis en Markus, voor de voorbereiding hier naartoe, want dat geeft wel een heel interessante kans om van alle partijen in deze commissie te horen hoe hiernaar gekeken wordt. Ik wil er dan ook maar direct mee aanvangen, want het is zeer belangrijk, dat we duidelijke kaders gaan opstellen voor de participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen. Ik ga een klein schot voor de boeg doen en ik hoor graag hoe andere partijen daar over denken. Wanneer een ontwikkelaar komt bij de gemeente met: ik heb een initiatief, ik wil zus en ik wil zo, dat kan een particulier zijn, die een woning wil bouwen of een ontwikkelaar die er 10 wil bouwen, maar in ieder geval ieder particulier initiatief, dat we een handreiking hebben: leuk ontwikkelaar, goed idee, maar dit is wel wat we van u verwachten van participatie. Een ontwikkelaar weet, dat hij dat wettelijk moet doen, maar hoe daar invulling aan gegeven moet worden voor deze gemeente is waar wij met elkaar invulling aan mogen geven. Ik denk dan ook eigenlijk, als je bij vraag 2 komt, dat het eenzelfde handreiking moet zijn. De heer Markus vatte het ook al treffend samen: je kan 1 villa bouwen, waarbij de rest van de straat letterlijk de straat op gaat, omdat ze het er niet mee eens zijn, en je kan een klein wijkje bouwen, waar misschien niemand moeite mee heeft. Je weet het van tevoren niet. Dus juist één vast proces gaan vast stellen kan helpen, ook voor het college, maar zeker ook voor ons als commissie en later als raad, om vroegtijdig te weten: zijn er hier nu bepaalde issues, zaken, problemen, waar we rekening mee moeten houden, leven hier bepaalde zorgen waar we aandacht aan moeten besteden? Als ik dan op vraag 3 kom, dan denk ik dat ik het helemaal eens ben met de heer Markus, dat die participatie ten laatste moet beginnen wanneer het college een principebesluit neemt. De heer Aardoom noemde in zijn inspraak: zo vroeg mogelijk. Dat is een mooi begrip. Als je nu kijkt naar dorpsvilla De Lans, waar we recentelijk over hebben gesproken in deze commissie, dan is dat letterlijk gestart met een ontwikkeling, die tijdens de bouw van een ander project een grondeigenaar tegen kwam en zo aan de babbel raakte over het idee om op zijn grond dorpsvilla De Lans te gaan realiseren. Als je zegt 'zo vroeg mogelijk' dan zou dan al moeten worden begonnen met participatie, terwijl het wel helpt om iets van plannen te hebben of een schetsontwerp van: dit is wat we eigenlijk van plan zijn. Ik denk eigenlijk, dat wat een ontwikkelaar doet in aanloop naar het principebesluit van het college mooi parallel kan lopen aan wat

een ontwikkelaar gaat doen op het gebied van participatie. Als dan het principebesluit bij het college wordt aangevraagd en wel of niet wordt genomen, in het geval van wel, moet daar natuurlijk gelijk die handreiking bij zitten: beste ontwikkelaar, leuk initiatief, het college wil in principe meewerken, maar weet wel, we hebben wel deze en deze verwachtingen van u over hoe u de omgeving gaat betrekken. Dan uiteraard willen wij als raad, in ieder geval de VVD, daarover geïnformeerd worden, maar dat mag kort en bondig, want participatie is juist niet iets van de raad, dat is iets van de inwoners. Als het college een principebesluit neemt, krijgen wij daar al een brief van. Het zou leuk zijn als daar bij staat: er is aangevangen met participatie zus en zo. Maar het allerbelangrijkste is, daar ben ik het wederom eens met de heer Markus, dat als daar zorgen zijn, dat we dat ook vroegtijdig weten. Ergens is het wel bijzonder, misschien niet het goede woord, dat de twee, drie weken voor een commissievergadering het drukst zijn in de mailbox en telefoon van een commissielid als daar een particuliere ontwikkeling op de agenda staat, want dat is het moment waarop veel inwoners, als zij zorgen hebben over een project, terecht en begrijpelijk aan de bel gaan trekken. Maar dat kan soms wel als een verrassing komen en soms ook wel daardoor wat onhandig uitkomen. Als het college nu ook al vroegtijdig weet dat er bepaalde zorgen leven, dan kunnen wij daar ook in betrokken zijn en weten wat er aan komt. Participatie gaat niet over het allemaal eens worden, het is niet polderen totdat we in het midden zijn geëindigd, maar het gaat wel om iedereen zijn mening laten uiten en een plekje geven in het plan of bewust niet, maar dan ook terug koppelen. Punt 5, mogen de plannen naar de raad als het participatietraject aantoonbaar niet goed is doorlopen? Wat mij betreft niet, maar dan krijg je de vraag: wat is aantoonbaar niet goed verlopen? Ik heb daar niet direct een antwoord op, dus ik vind dat nog wel een leuke uitdaging voor het college en de ambtenaren als we komen bij stap 7 om nu eens na te gaan denken over: hoe kunnen we een participatietraject meetbaar maken of in ieder geval beoordeelbaar maken? Ik zou het zelf niet direct weten, maar het is wel een wens, die ik heb namens de VVD, om daar wat meer handen en voeten aan te geven. Wat cruciaal is en blijft voor ons is, dat de verantwoordelijkheid voor participatie blijft liggen bij de initiatiefnemer. Als het een gemeentelijk project is, is dat de gemeente, maar bij een puur particulier traject moet de initiatiefnemer volgens ons altijd verantwoordelijk blijven voor de participatie. Niet alleen zodat hij het zelf uitvoert, maar ook zodat hij verantwoordelijk kan worden gehouden voor de participatie en de inhoud daarvan. Uiteindelijk is het ook zijn project. Wijzigingen die komen vanuit het participatietraject zullen ook door de ontwikkelaar verwerkt moeten worden. Wij voelen er niet voor om die rol als gemeente over te nemen. We zouden dan eigenlijk alleen maar een keten toevoegen, die eigenlijk niets kan beslissen over de inhoud van dat plan. Je krijgt daar een heel gekke constructie mee. Los daarvan, verantwoordelijk maken van de ontwikkelaar, maar ook verantwoordelijk houden van de ontwikkelaar. Dan denk ik, tot slot, dat de gewenste route vanuit de VVD is natuurlijk, dat het college komt met een voorstel voor die participatieverordening in het kader van de omgevingswet, maar ik wil er nog echt iets aan toevoegen en ik hoop, dat de wethouder daarover iets kan zeggen in haar beantwoording, ik denk dat mevrouw Arends de beantwoording zal doen: denk ook aan de tussentijd. Het is leuk, dat we nu een participatieverordening nu moeten maken en dat het enigszins samen valt met dit bespreekpunt is ook mooi, maar zelfs al gaat de omgevingswet in conform planning, dan nog steeds hebben we misschien wel vijf, zes particuliere ontwikkelingen gehad, waarbij we nog niet gebruik hebben kunnen maken van die participatieverordening. Dat zou ik willen voorkomen, zeker als we nu de goede discussie kunnen hebben over waar we naar toe willen met participatie, als commissie. Dan moeten we dat ook zo snel mogelijk gaan borgen. Dat is een uitdaging, die ik de wethouder mee wil geven. Ik ben benieuwd naar haar reactie. Tot slot in de richting van de heer Aardoom wil ik ook nog zeggen, dat wij natuurlijk zeer waarderen welke ondersteuning jullie kunnen geven aan participatietrajecten. Maar ik vind het vanavond wat vroeg om toe te zeggen welke rol ik daar voor jullie weggelegd zie. Ik merk dat bij trajecten, waarbij de gemeente het initiatief heeft genomen, zoals in Bleiswijk, jullie daar proactief op hebben aangehaakt. Zeer positief. Laten we kijken, als we een participatieverordening hebben, of we daar een apart stuk kunnen wijden aan belangengroepen of georganiseerde participatiegroepen en kijken welke rol we daaraan kunnen geven. Ik denk dat dat het moment is om daar nader over te praten. In de tussentijd waardeer ik uw werk, blijf dat doen. Ik ga afsluiten met de woorden: dank u wel.

De heer Muis, D66: Allereerst dank aan collega raadslid de heer Markus voor het opstellen, mede namens D66 en VVD. Alle fracties hebben afgelopen periode kunnen zien, dat de besluitvorming rond een aantal particuliere projecten niet optimaal is verlopen. Dat leidde tot teleurstellingen en onnodige discussies, zeker aan het eind van de besluitvorming. Vandaar ook dit bespreekstuk. Het is ook maar een deel van het probleem, dat te maken heeft met de participatie. Dat is net ook al aangegeven door de heer Markus. Daarnaast zijn er nog andere redenen waarom er veel discussie is bij ruimtelijke ontwikkeling projecten. Bijvoorbeeld de kaders die de raad stelde en de mate waarin we daar van afwijken of niet, verwachtingen die de gemeente wel of niet wekt bij een ontwikkelende partij en natuurlijk ook het handelen van het college. Daar gaan we het allemaal niet over hebben vanavond, maar vooral over de participatie die wij wensen vanuit particuliere ontwikkelaars en initiatiefnemers. Voor de andere punten zullen we een volgend bespreekstuk maken als wij dit allemaal met elkaar hebben besproken. Dan is het

goed om daar ook eens wat dieper op in te gaan. Dat is het kader voor vanavond. Dan de antwoorden vanuit D66 op de vragen, die we gezien hebben. Als eerste: wij vinden het noodzakelijk dat er kaders komen. Daar kunnen we snel over zijn. De tweede vraag: wat ons betreft maakt het ook niet uit hoe groot of klein een plan is qua omvang. Het gaat dus vooral om de verwachte impact, wat er in het verleden is afgesproken, wat er tot op heden mogelijk was en in hoeverre we daarvan af willen wijken. Dan het derde punt: vanaf het allereerste moment willen wij bewoners betrekken. Wat is dan dat allereerste moment? De heer Markus geeft aan: een principebesluit van het college. Dat zou in principe goed kunnen, maar dan komen we precies op het punt, waar we nog een andere discussie over moeten hebben: wat gaat er precies aan vooraf, aan zo'n principebesluit? Hoe kleden we dat op de juiste manier in, zodat ook daar de juiste verwachtingen worden gewekt, anders zit je als raad toch weer aan de achterkant te werken. Maar in principe denk ik: je moet wel iets hebben, een richting op papier, om te kunnen starten met de participatie. Dan stap 4: de raad hoeft wat ons betreft niet over elke stap te worden geïnformeerd, maar de raad moet zo vroeg mogelijk in staat worden gesteld om een mening te geven over ontwikkelingen, zeker als ze afwijken van bestaande kaders. Ook een ontwikkelende partij moet ervan doordrongen zijn of worden, dat draagvlak en instemming van de raad in het hele traject en vooral aan het eind essentieel is voor besluitvorming en dus ook voor realisatie. Ook een college of wethouder doet er verstandig aan de raad uit zichzelf tijdig te informeren en ook te voeden, zo ja en onder welke voorwaarden een ruimtelijke ontwikkeling wenselijk of onwenselijk is. Bijvoorbeeld de driehoek, daar zijn we ook allemaal bekend mee. Als je weet, dat er nooit echt een principiële discussie is gevoerd over woningbouw, dan is het best wel gedurfd om een principebesluit te nemen, dat je daar woningbouw wil. Dan weet je dus op wat voor discussie je kunt rekenen. Vraag 5, plannen waarbij de participatie aantoonbaar niet goed is verlopen: wat ons betreft mogen die niet door naar de raad. De heer Machielse vroeg hoe je aangeeft, dat iets aantoonbaar niet goed is gegaan. Hij gaf zelf eigenlijk al het antwoord: met zo'n handreiking. Als je die handreiking hebt, kun je volgen of die stappen zijn gevolgd. De griffie kan ons daar ook in helpen om dat objectief te beoordelen. Zijn de stappen wel of niet goed daarin gevolgd? Dan is het een kwestie van: ben je het ermee eens of ben je het er niet mee eens? Maar dan kan je niet zeggen, dat het niet is gebeurd of niet goed is gebeurd. Dan vraag 6. De regie zou wat ons betreft voor de participatie bij de ontwikkelende partij moeten liggen. De gemeente moet kunnen toetsen, moet erop toe kunnen zien, maar moet niet zelf dat gaan uitvoeren, want dat wordt zij zelf verantwoordelijk voor hoe het loopt en dat moeten we daar laten, bij degenen die iets willen. Dan de laatste vraag, vraag 7. Hoe zorgen we ervoor dat de participatie anders wordt vorm gegeven? De genoemde participatieverordening lijkt ons een goed idee. Het strekt alleen wel verder dan de participatie bij particuliere ruimtelijke projecten. De participatieverordening zal dan ook input moeten zijn voor een nog op te stellen visie op burgerparticipatie en een nota burgerparticipatie. Het college moet dus niet alleen komen met een participatieverordening, maar ook aangeven hoe de raad en de samenleving, zoals de heer Aardoom vanavond heeft aangegeven, betrokken zal worden bij het opstellen daarvan, zeker als er al ideeën zijn hoe dat zou kunnen, dan zou ik dat als wethouder met beide handen aangrijpen. Ik denk dat deze discussie een mooie start is en wellicht in de tweede termijn kunnen we nog ingaan op die participatieverordening.

De heer Blonk, L3B: Allereerst wil ik de fracties van D66, VVD en CU bedanken voor het agenderen van dit belangrijke onderwerp. Op 17 februari 2012, 9 jaar geleden, heeft onze raad de nota burgerinitiatieven en burgerparticipatie Lansingerland onder de naam 'inwoners aan zet' vast gesteld. Ik zal een aantal citaten oplezen uit die nota. Citaat 1: de gemeenteraad en het college van Lansingerland hebben burgerparticipatie tot één van de speerpunten van hun beleid gemaakt. De afgelopen jaren, mijn conclusie nu, de afgelopen 9 jaar is dit voor beide verre van een speerpunt geweest. Citaat 2: onze ambitie is dat we in 2014 alle plan- en beleidsvorming zoveel mogelijk via interactieve beleidsvorming laten verlopen. We willen een open houding naar elkaar en met een vooraf afgesproken aanpak samen met betrokken inwoners en eventueel externen deskundigheid ontwikkelen. Hebben we dat gedaan de afgelopen jaren? Mondjesmaat, maar niet structureel. Het college, maar ook wij als raad, hebben er zeker steken laten vallen. Die steken moeten we oppakken en niet meer laten vallen. Dat is onze opdracht als ik naar de toekomst kijk. Dus zowel het college maar ook raad. Citaat 3: er wordt voorgesteld een accountmanager burgerinitiatieven en burgerparticipatie in te zetten. Hebben wij die op dit moment, zo'n functionaris? Nee, die hebben we niet. De afgelopen 9 jaar is daar soms weleens op ingezet, maar niet structureel en omljnd. Laten we die aanbeveling 3 van de rekenkamer, september 2019, opvolgen om zo'n functionaris aan te stellen. Dan kom ik bij citaat 4: burgerparticipatie kan alleen een succes worden als naast de raad en het college ook medewerkers zich ervan bewust zijn, dat burgerinitiatieven, inspraak en interactieve beleidsvorming kansen en uitdagingen bieden en als ze daarvoor goed geoutilleerd zijn. Dat moet dus nu nieuw leven ingeblazen worden. Samenvattend: raad, college en ambtelijke organisatie hebben zich sinds 17 februari 2012 onvoldoende gehouden aan het beleid, vastgesteld in die nota 'inwoners aan zet'. Dat was ook de conclusie van de rekenkamer. Maar nu vooruit kijken, want we moeten vooruit en die burgerparticipatie moet goed vorm krijgen in het belang van inwoners van Lansingerland en in het belang van de hele gemeente Lansingerland, ook de raad, het

college en de ambtelijke organisatie. De nota van 9 jaar geleden moet aangescherpt worden aan de huidige tijd. Een nieuw beleidskader moet worden opgesteld, aanbeveling 1 van de rekenkamer. Raad, college en ambtelijke organisatie moeten zich de komende tijd veel meer inzetten op burgerparticipatie. Burgerparticipatie moet van een stiefkindje een bruisende tiener worden op weg naar volwassenheid. Een goed geoutilleerde burgerparticipatiebeleid, daar moeten we naar toe, en een goede uitvoering daarvan in de komende 10 jaar. Ik wil nog een viertal punten aangeven. De reikwijdte van het beleid zal breder moeten zijn dan alleen ruimtelijke ordening en milieu. Op 10 februari is er een beeldvormingsavond in twee blokken over burgerparticipatie. Het moet in een vroeg stadium voor alle belanghebbende duidelijk zijn wat er verwacht kan worden, zowel positief als negatief. Ik denk daarbij aan de participatieladder. Het derde punt. Informatie naar alle belanghebbenden moet goed geregeld zijn. Zij moeten de kans hebben gehad om op de hoogte te zijn van de plannen. Daar moeten we strikt en duidelijk over zijn. En het moet ook duidelijk zijn of iemand wel of niet een belanghebbende is, want dat is vaak ook nog lastig om vast te stellen. Dan kom ik nu aan de beantwoording van de 7 vragen van de drie fracties. Vraag 1, duidelijke kaders voor participatie: ja, die moeten er komen. Een open deur, maar ook logisch dat wij daar ja op antwoorden. Vraag 2, verschil in participatietrajecten, in grote op kleine plannen. Nee, daar mag geen verschil in zijn. Anderen hebben dat ook al aangegeven. Een plan met weinig impact op de omgeving kan wel ingrijpend zijn voor een enkele buurman of buurvrouw. Dus één en dezelfde procesbeschrijving moet er zijn voor die participatie, voor grote en kleine projecten. Vraag 4, moet de raad geïnformeerd worden over de voortgang van de participatie? Ja, ik vind dat dat moet. Dat moet schriftelijk naar de raad. Dat moet in ieder geval gedaan worden voor de ter inzage legging van zo'n plan. Vraag 5, mogen plannen naar de commissie of de raad als het participatietraject niet aantoonbaar goed is doorlopen? Nee, dan mag het niet naar de raad. Ik begrijp ook wel, dat het moeilijk is om te zeggen: wanneer is het wel of niet goed? Maar daar moeten we op een later tijdstip uit komen. Als in de raad of commissie blijkt, dat het participatietraject van een bepaald onderwerp niet goed is verlopen, moet het voorstel terug gestuurd worden naar het college. Punt 6, wie neemt de regie bij particuliere trajecten? De gemeente of de initiatiefnemer? Daar twijfelen wij nog over. We weten nog niet wat daar verstandig in is. Als je het aan de initiatiefnemer overlaat, dan moet er heel duidelijk een richtlijn zijn, waar je je aan moet houden. Je moet ook aangesproken kunnen worden, sancties gezet moeten kunnen worden op het moment dat initiatiefnemer zich daar niet aan houdt. Ik vind het lastig om daar op dit moment een helder antwoord op te geven, hoe je dat moet doen. Voor ons nog een beetje een vraagteken. Vraag 7, een goed plan om de participatieverordening vast te stellen. Sowieso opstellen dit jaar in samenhang met participatie op andere werkterreinen. Participatie is een belangrijk onderdeel van de omgevingswet. In het kader van deze wet moet er dus een participatieverordening worden opgesteld en uitgewerkt in participatiebeleid. Ook als die wet uitgesteld wordt, moeten we dat zo snel mogelijk doen. Dat was het. Hartelijk dank.

De heer Van der Stelt, CDA: Ook dank vanuit het CDA richting de collega's van D66, VVD en CU voor het agenderen van dit besprekingsstuk. Heel belangrijk, dat we dit doen. Dat hebben we recent ook weer mee gemaakt. Ook belangrijk naar de toekomst toe, wat collega Blonk en anderen al hebben aangegeven, met het oog op de omgevingswet. Dit is no regret. Ook als de wet wordt uitgesteld, moeten we dit doen om duidelijkheid te verschaffen naar onze inwoners en initiatiefnemers en uiteraard ook naar onszelf. Er is al veel gezegd door vorige sprekers, waar ik van harte bij kan aansluiten. Ook een beetje omwille van de tijd skip ik allerlei verdere inleidende bespiegelingen en ga ik door naar de beantwoording van de vragen. Vraag 1: ja, vanzelf. Dat moeten we doen, daar hebben we behoefte aan. 2, is er verschil in participatietraject voor grote of kleine plannen. Wat ook door andere sprekers al is aangegeven: ja, er is een verschil, maar het moet wel op voorhand duidelijk zijn wat de minimale vereisten zijn, waaraan burgerparticipatie moet voldoen. Ja, we kunnen of zullen daar ongetwijfeld in verdere uitwerking nog wel wat verbijzonderingen aan geven als het gaat om grotere of kleinere plannen. Of plannen waarvan we vinden, constateren of kunnen verwachten, dat ze grotere impact hebben op de omgeving. Wanneer in het proces moeten omwonenden en betrokkenen worden geïnformeerd? Bij aanvang, wanneer projecten op stapel staan. Dan moet duidelijk zijn hoe het participatietraject gestalte krijgt. Moet de raad worden geïnformeerd over de voortgang? Ja, ik heb ook de neiging om te zeggen: dat moet gebeuren. Het tempo of de periodiciteit waarmee dat gebeurt, daar moeten we het even nader over hebben. We kunnen daar als raad eigen initiatief in nemen om daar vinger aan de pols te houden. Mogen plannen naar de commissie of raad als het participatietraject aantoonbaar niet goed is verlopen? Niet naar de raad, wel naar de commissie vanzelfsprekend, want dat is de plek waar we over de voortgang en eventuele hiaten en zaken die beter kunnen en moeten in de participatie hebben te bespreken. Wie neemt de regie bij particuliere trajecten? Wat ons betreft is dat primair aan de initiatiefnemer, dus de particuliere initiatiefnemer bij deze vraag. Als het gaat om gemeentelijke initiatieven is dat natuurlijk de gemeente. Dus de regie bij de initiatiefnemer, maar ik vind wel dat de gemeente en daarmee de kadersteller wat betreft de te hanteren spelregels er wel op moeten toezien, dat die participatie loopt zoals we met elkaar afspreken. Is de gewenste route dat het college op basis van deze discussie komt met een participatieverordening? Dat heb ik aan het begin al aangegeven: dat vind ik inderdaad de route.



Laten we hier met elkaar in verder gaan en zorgen dat er een participatieverordening komt, die ongeacht het tempo van de omgevingswet kan dienen als een volstrekt helder kader voor onszelf en voor onze inwoners. In de richting van inspreker, de heer Aardoom, wil ik zeggen dat ik zijn of hun initiatief zeer waardeer. Ongeacht dat het een initiatief is vanuit Bleiswijk willen we het toch breder aanvliegen. Ik vind ook, dat we onze omgeving moeten betrekken bij deze participatieverordening. Het zal in nauw overleg moeten gaan of hetgeen we voorstellen ook aansluit bij wat onze inwoners ervan verwachten. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Als je terugkijkt naar eerdere initiatieven die we genomen hebben, ik dacht dat dat was in 2012, en het rekenkamerrapport dat recent voorgelegd is, dan bekruipt je wel de gedachte, ook als je kijkt naar de toekomst: wees duidelijk over het doel van participatie en hoe de belangenafweging plaats vindt. Niets is frustrerender voor onze inwoners als blijkt dat er verwachtingen worden gewekt, die niet waargemaakt kunnen worden, ook als het gaat om participatie. Ik ga ook niet allerlei bespiegelingen houden vooraf, maar aan de hand van de vragen probeer ik een aantal dingen te peneren. Vraag 1, het opstellen van duidelijke kaders voor participatie? Daar zeggen wij als alle andere partijen hartgrondig ja op, want het is heel belangrijk, dat vooraf goed duidelijk is, zowel voor initiatiefnemer als voor onze inwoners, dat participatie en de regels daar duidelijk zijn. Is er een verschil tussen participatietrajecten bij grote of kleine plannen? Het lastige is: waar leg je de grens? Hoe schat je dat in? Het is wat mij betreft meer een procesverhaal, dan dat je precies met een meetlat kan zeggen: dat valt onder klein en dat valt onder groot. Zo'n beslisboom, wat eerder al gesuggereerd is, dat zou waarschijnlijk toch een goede, begaanbare weg kunnen zijn. Het moment van informeren, vraag 3. Eigenlijk staan wij voor zo spoedig mogelijk. Het gevoel dat mensen kunnen krijgen, dat ze voor een voldongen feit worden geplaagd, dat frustrereert het participatietraject ten diepste. Dus in die zin zo spoedig mogelijk de mensen betrekken. Vraag 4, over het informeren van de raad. Dat is een lastige vraag wat ons betreft. Op het moment dat je een participatieverordening hebt en daarover spelregels over hebt afgesproken, waar eigenlijk al door het college op wordt toegezien, dat die ook worden uitgevoerd, is wel de vraag: wat is de rol van de raad dan lopende het proces? Ik vind wel dat wij een bepaalde rolvastheid moeten hebben. Als het gaat om de rol van het college, de rol van de raad, dat vind ik wel lastig, in die zin, dat je als raad daar wel lopende het proces controle op gaat uitoefenen. Daarbij de vraag: is dat een gelukkige keuze? Moet je niet meer in relatie tot vraag 5, want uiteindelijk doet het college voorstellen aan de raad, moet het college dan niet de beoordeling doen, of zij het voorstel met daarbij of ze de participatie voldragen vindt, om het voor te leggen aan de raad. Of dat zij het terug stuurt omdat de participatie niet goed is. Het gaat even over de rolvastheid van het college en van de raad gedurende het proces. Vraag 6, wie neemt de regie bij particuliere projecten? Daar zou je in eerste instantie zeggen: de particuliere initiatiefnemer. Als het gaat om grotere projecten, en dat is ook al gezegd door meneer Markus of Machielse, daar is het de rol van de gemeente. Ik maak hierbij toch ook weer de opmerking: wie vertegenwoordigt wie dan in dat participatieproces? Ik neem even als voorbeeld de nieuwbouw in Bleiswijk. Als de gemeente het participatieproces inzet, nodigt de gemeente dan een aantal belangenvertegenwoordigers uit? Of wacht je tot die zich aandienen? Dat is ook mijn vraag aan inspreker: wie vertegenwoordigt je dan? Ik begrijp het, de senioren in Bleiswijk, maar er ligt voor de gemeente een breder belang en dat zijn ook de senioren vanuit de kernen Bergschenhoek en Berkel. Mag je dan de vraag stellen aan bijvoorbeeld de seniorenvertegenwoordigers van Bleiswijk om zich dan ook te verstaan met de vertegenwoordigers in bredere zin vanuit Lansingerland? Ter voorkoming, dat je op een gegeven moment bijvoorbeeld als gemeente drie of vier seniorenvertegenwoordigers aan tafel hebt, die wellicht elkaar zelfs nog tegen zouden kunnen spreken. Je wilt toch proberen het participatietraject zodanig te laten zijn, dat je met een vertegenwoordiging aan tafel zit, die voldoende de belanghebbenden vertegenwoordigt. Ik zeg niet, dat de KSB niet een juiste vertegenwoordiging is, maar wel in hoeverre je de eis mag stellen aan deze vertegenwoordiging, mag je de eis stellen wellicht: ik vind dat u zich ook moet verstaan met anderen, die soortgelijke groeperingen vertegenwoordigen binnen de samenleving van Lansingerland. Dat kan natuurlijk ook voor jeugd of andere specifieke groepen zijn. Als het gaat om vraag 7, daar is het antwoord ook ja op. De omgevingswet zal wellicht wat lang op zich laten wachten, begrijp ik, maar ik denk dat het ons grote belang is dat we heel snel met een participatieverordening gaan komen, omdat je toch in meerdere voorbeelden ziet, dat het heel kritisch is als het gaat om participatie. Dit was onze bijdrage, heel veel is al gezegd. Een goed initiatief van de drie partijen. Ik hoop dat we heel snel het vervolg te bespreken kunnen krijgen. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: Ik wil ook de fracties van de CU, D66 en VVD bedanken voor het agenderen van dit bespreekpunt. Dit is een heel belangrijk onderwerp. Wij zien het vanavond eigenlijk als een eerste scan, een eerste bespreekpunt. Het is te groot en te belangrijk om dit even af te vinken, wij willen daar graag op een later tijdstip verder over doorgaan. Ik wil ook dank uitspreken aan de inspreker, de heer Aardoom van de klankbordgroep uit Bleiswijk, en zijn voorstel op hoofdlijnen als praktijkoefening in de participatie. Dan nu de gestelde vragen. Ik moet tot mijn schande zeggen, of niet echt schande, maar ik hoor het iedereen keurig op volgorde zeggen en ik heb het helemaal door elkaar gegooid. Wij zijn van

mening, dat het nodig is, of noodzakelijk is, duidelijk de kaders te maken bij ruimtelijke ontwikkeling. Het maakt daarbij niet uit of het project groot of klein is, want je kunt niet tegen een omwonende zeggen waarbij ergens achter een groot gebouw komt te staan: u mag daar niet in participeren, want u bent maar alleen, u bent met te weinig, om er iets over te zeggen. Deze buurtbewoner heeft ook recht op participatie. Wij vinden het ook belangrijk, dat het vrijwel aan het begin van het project plaats vindt, de participatie, en dat we geen toestanden krijgen zoals bij de dorpsvilla. Ik heb het al eerder horen noemen door anderen vanavond. Het heeft ook niet echt veel nut om plannen naar de raad te laten gaan, wanneer duidelijk is dat participatie niet of niet juist heeft plaats gevonden. Het is verspilling van tijd. We begrijpen wel, dat het eventueel naar de commissie kan gaan, maar als we het naar de raad laten gaan, dan kunnen we op problemen achteraf rekenen. Ook wil de raad regelmatig op de hoogte gehouden worden door het college, één keer in de zoveel tijd of bij wijzigingen en dergelijke. Wie de regie heeft? Zodra de kaders voor de participatie duidelijk zijn, ligt het eraan of het de gemeente of particulier is. Bij de laatste lijkt het logisch, dat de particulier de initiatiefnemer is in het participatietraject. Dit aan de hand van een duidelijke handreiking, die dus nog gemaakt moet worden. Hoe dat precies ingevuld gaat worden, dat weet ik niet, daar moeten we het op een later tijdstip over hebben. Ik ben ook wel benieuwd wat de wethouder vanavond te melden heeft na alles wat er gezegd en gevraagd is inmiddels. Misschien kan er op een later moment een afvaardiging uit de fracties komen, die bij elkaar gaan zitten om te praten over de invulling van dit traject, maar dat komt allemaal later aan de orde. We krijgen in ieder geval op 10 februari ook nog een beeldvormingsavond aangaande burgerparticipatie. Dat maakt misschien ook iets meer duidelijk. Hier wil ik het bij laten, dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil ook allereerst de indieners bedanken voor dit besprekingsstuk, want het is broodnodig om hierover samen in conclaaf te gaan. In de nieuwe omgevingswetvisie zal aan de voorkant het participatieproces plaats vinden. Wat mijn fractie betreft, gaan we ook in die geest de komende tijd werken. Ook al wordt de omgevingswet uitgesteld, moeten we wel in de geest van de omgevingswet participatie gaan toepassen. Echter, bij ruimtelijke vraagstukken heb je al heel snel met verschillende maatschappelijke belangen te maken, waarbij het NIMBY-effect of -geluid het meest hoorbaar is. Het is daarom belangrijk om verschillende belangen tijdens participatie met elkaar af te wegen en dat in een vroeg stadium. Maar wanneer is participatie dan goed? Je kan een perfect participatietraject hebben doorlopen, de weerstand hoeft daardoor niet perse minder te worden. Wanneer is een participatietraject geslaagd? Wat onze fractie betreft, moeten we niet alleen denken vanuit de belangen van omwonenden, maar ook bij participatie ook aan de belangen van de projectontwikkelaar, toekomstige bewoners van huizen, dan wel bedrijven, die zich willen vestigen in Lansingerland. Wat ik eigenlijk wil zeggen: wat veel belangrijker is, dat wij ervoor willen zorgen dat we een betrouwbare overheid zijn, een betrouwbaar gemeentebestuur, die alle belangen meeweegt en heldere kaders stelt. Dat zijn we helaas niet altijd, zoals bij villa De Lans, omdat we teveel meegaan in de klachten van omwoners en te weinig de kansen voor anderen meewegen. Dus het NIMBY-effect. Het grote, algemeen maatschappelijk belang wordt dan vergeten. Mijn oproep is om dat toch goed af te wegen, dat maatschappelijk belang en niet teveel op de negatieve geluiden van het NIMBY-effect in te gaan. Wel mee wegen natuurlijk, maar een breed spectrum van participatie. Ik ga nu in op de vragen. Is het opstellen van duidelijke kaders voor participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen noodzakelijk? Ja, wat ons betreft wel, want het hoort ook bij de nieuwe omgevingswet. Dus hoe eerder we dat geregeld hebben, hoe meer wij de vruchten ervan plukken. Is er verschil in participatietraject voor grote of kleine plannen? In principe niet, maar hoe groter de impact is op de omgeving, hoe meer participatie je moet toepassen, maar in wezen is er geen verschil, want bij beide projecten, hoe groot of hoe klein, moet je participatie in gang zetten. Wanneer in het proces moeten omwonenden betrokken of geïnformeerd worden? Dat is al eerder benoemd: zo vroeg mogelijk, maar pas als de gemeente en een projectontwikkelaar het eens zijn op basis van bestaande bestemmingsplannen en andere voorwaarden. Niet als er niets op papier staat, maar wel als er iets is om over te praten. Moet de raad worden geïnformeerd over de voortgang van de participatie? Ja. Vraag 5, mogen plannen naar de commissie of raad als het participatietraject aantoonbaar niet goed is doorlopen? Nee, maar dat gebeurt in de regel ook niet. Vraag 6, wie neemt de regie bij particuliere projecten, de gemeente of de initiatiefnemer? De projectontwikkelaar komt met een voorstel, dus die moet ook de participatie gaan organiseren. Daar kan de gemeente natuurlijk wel een faciliterende rol hebben en ook de raad informeren. Vraag 7, is het de gewenste route, dat het college op basis van deze discussie komt met een participatieverordening? In die zin ja, want het is een voorloper op de omgevingswet, die dat ook van ons vraagt. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar wethouder Arends. U heeft de vragen en antwoorden gehoord van de commissieleden. Er is ook verwezen naar de nota van 2012, het rapport van de rekenkamer. Er zijn de nodige items naar voren gebracht t.a.v. burgerparticipatie, waarvan we allemaal weten, dat er een beeldvorming komt in februari aanstaande. Misschien kunt u uw licht laten schijnen op hetgeen u allemaal gehoord heeft. Aan u het woord.

Wethouder Arends: Ik heb ongelooflijk veel goede dingen gehoord. Ook heel belangrijk, dat u dit vanavond heeft geagendeerd. O.a. de heer Blonk gaf aan: participatie is echt een belangrijk onderwerp. Dat geldt niet alleen voor particuliere initiatieven, ook al is de inbreng van dit bespreekstuk vooral gericht op particuliere initiatieven, maar is het onderwerp eigenlijk op alle beleidsterreinen binnen de gemeente van waarde. De aanbevelingen van de rekenkamer en de daarop volgende motie van de gemeenteraad zijn ook aanleiding om te komen tot een nieuwe nota burgerparticipatie. Mevrouw De Geus noemde het al even: er wordt een beeldvormende avond georganiseerd op 10 februari. Daarna wordt er participatiebeleid opgesteld over al die beleidsterreinen. Dan hangt het er vanaf op welke manier, welke invulling, welke fases en hoe worden alle inwoners bij elk proces betrokken? Mijn collega de heer Fortuyn, vanavond ook aanwezig, is portefeuillehouder van het opstellen van die nota van burgerparticipatie. Het is heel goed, dat u vanavond al stil staat bij participatie in de ruimtelijke ordening, want dat is gewoon niet meer weg te denken bij de ruimtelijke ordening en alle fases die daar in naar voren komen. Dan is het zo, dat er al veel gebeurt en ook op goede manieren gebeurt, naar tevredenheid, ook van betrokkenen. U heeft daar vanavond ook de inspraak over gehoord, als het gaat over het initiatief, dat de gemeente neemt in Bleiswijk aan de Lange Vaart en de Merenweg. Maar zoals u ook schetst: er zijn ook minder goede ervaringen. Wij onderschrijven de behoefte, die u vanavond laat zien om kaders met elkaar vast te stellen over die participatie in brede zin, maar ook in ruimtelijke ordening en zeker ook bij particuliere initiatieven. Het is niet alleen maar een wens, het is ook echt een noodzaak in die ruimtelijke ontwikkeling om een participatiebeleid vast te stellen, die volgt voor de omgevingswet, aanvullend daarop om te komen tot de vervanging van de inspraakverordening naar een participatieverordening. U heeft er vanavond met elkaar over gesproken. We hechten er ook aan, meneer Machielse noemde dat ook even: het staat wel allemaal in de planning, de heer Fortuyn komt ermee, maar we gaan ook in gesprek over de omgevingsvisie, samen met collega Van Tatenhove. We komen in het vierde kwartaal bij u terug over dat participatiebeleid. Het is nu aan u de vraag: hoe gaan we daar de aankomende periode dan mee om? De heer Machielse noemde dat ook al. Eigenlijk vind ik dat ook een belangrijke vraag. Mijn voorstel zou zijn om vanuit het college u in maart een brief te sturen met hoe we mogelijk in de aankomende periode, hoe het college dat ziet, om invulling te geven aan het participatietraject als het gaat over de particuliere initiatieven, zoals u dat vanavond heeft geagendeerd. Daarin heeft u al veel input gegeven. Mevrouw De Geus vroeg dat ook: wat gaat u daarmee doen? Wij hebben echt goed geluisterd, ik heb goed geluisterd, het college, maar ook de ambtenaren. Er zijn meerderen, die op dit moment mee luisteren, want volgens mij hebben we een gezamenlijke behoefte om duidelijkheid voor een ieder te creëren en ook een set van kaders met elkaar vorm te geven voor de lange termijn in de omgevingsvisie voor alle beleidsterreinen, als het gaat over de hele burgerparticipatie, maar zeker ook qua particuliere initiatieven. Daarvoor wil ik met het college een voorstel naar u doen toekomen, voor de aankomende periode, hoe we daar dan mee om kunnen gaan. Wat ik daarnaast wil benoemen, is dat ik vanavond veel gelijkgestemden hoor in de discussie. Daar ben ik ook wel heel erg blij mee. Het college is daar ook blij mee. Er is eenzelfde beeld over hoe we dat vorm willen gaan geven. Dat is mijn inbreng op de eerste reactie van alle inbreng van de commissieleden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb gehoord, dat er een voorstel komt in de vorm van een brief, hoe de komende periode, de tussenliggende periode voor de omgevingswet, hoe e.e.a. ingevuld gaat worden naar de inzichten van het college.

### *Tweede termijn*

De heer Markus, CU: Dank aan alle collega's en college voor de input. Sommigen blikken terug en geven aan, dat we echt stappen moeten zetten op dit vlak. Dat erkent en herkent iedereen, dus dat is een heel mooi eensgezind begin van het nieuwe jaar. In die zin ook wel mooi symbolisch, dat het eerste bespreekpunt van het nieuwe jaar ook gaat over het versterken van burgerparticipatie, een onderdeel daarvan. We hopen, dat het meer is dan een symbolische stap. Als ik het college en de collega's goed begrijp, gaan we hier echt mee aan de slag de komende jaren. In een toch wel vreemd begin van een jaar, waarin er veel speelt in onze gemeente, toch een mooie start. Ik wil een paar vragen langs gaan. We zijn het inderdaad in grote lijnen met elkaar eens, maar ik wil toch een paar dingen aanstippen. Iedereen is het erover eens, dat er een kader moet komen. Iedereen is het er ook mee eens, dat er in initiatieven niet echt een verschil zit, dus dat is mooi. Wie moet nou de regie nemen? Iedereen zegt: dat moet de initiatiefnemer zijn, wie dat dan ook moge zijn. De heer Blonk geeft aan, dat L3B erover twijfelt. De heer Blonk geeft in zijn eigen bijdrage ook het antwoord op die twijfel, want hij geeft aan: als je als gemeente een traject trekt, wat eigenlijk bij een ander ligt, ja, hoe moet je jezelf dan controleren, dat is een beetje lastig. Volgens mij geeft hij daarmee impliciet antwoord op uw eigen twijfel. Als gemeente moet je wel iemand kunnen controleren. Als je dat zelf bent in een traject van een anders, is dat heel lastig. Niet om u te overtuigen, maar misschien kan ik u in die twijfel wat helpen. De VVD geeft terecht aan: wat tot aan de periode dat er een nota ligt? Dank voor de toezegging vanuit het

college, dat ze daar met een brief komen. Volgens mij is de geest van hoe we dat willen invullen hier vanavond verteld, dus die brief heeft u binnen een half uur opgesteld, dan kunnen we aan de slag met elkaar. Moet een initiatief naar de raad als bestemmingsplan? Daarvan zegt eigenlijk iedereen nee, maar CDA en GL geven aan: het kan wel naar de commissie. Daar zijn wij het niet mee eens, want dan gaan we weer in de commissie de discussie voeren over het feit, dat de participatie niet goed is doorlopen. Dat weten we al, dat is namelijk een feit. Wat ons betreft is het goed doorlopen conform de handleiding of handreiking, hoe we het ook willen noemen, van participatie echt een vereiste voordat het stuk door ons besproken wordt. Het mag niet zo zijn, dat initiatiefnemer de kantjes ervan af loopt en dat wij dat dan moeten gaan bespreken. Dat vind ik echt te ver gaan. En ik vind het ook een hele goede stok achter de deur richting initiatiefnemer, dat hij echt de zaak goed op orde moet hebben. Wij blijven erbij, dat het ook niet naar de commissie gaat, het moet echt goed doorlopen worden. Wanneer moeten we geïnformeerd worden? We moeten ook aan rolvastheid doen, ik herken die discussie erg vanuit de heer Jumelet. Het is ook lastig. Daar gaan we met elkaar vast wel uit komen als we hier nader met elkaar over komen te spreken. We moeten ook niet op de stoel gaan zitten van, maar ik denk dat het goed is dat we geïnformeerd blijven. Daar moeten we met elkaar wel uit zien te komen. Nogmaals dank, ik vind het een mooie start. Laten we aan de slag gaan met die participatieverordening. Het is wat ons betreft zeker onderdeel van bredere burgerparticipatie. Dank.

De heer Machielse, VVD: Een korte reactie mijnerzijds. Ik wil alle fracties bedanken voor hun bijdrage en de wethouder voor de gedane toezegging. Ik kan dan ook niet anders dan besluiten, dat ik geen nadere inbreng te geven heb aan dit bespreekstuk. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Ik was nog even aantekeningen aan het maken, ik wist niet dat meneer Machielse zo snel was. Constructief, veel overeenstemming in de commissie. Ook dank aan de wethouder, die al gelijk een brief en een voorstel toezegt. Ik wil een paar punten meegeven, die misschien al impliciet langs zijn gekomen. Wat ik toch wel even lastig vond om te horen, maar dat snijdt ook wel een ander punt aan van de heer Xhemaili, die aangeeft: we moeten niet teveel meegaan in klachten van omwonenden. Daar gaat het nu juist niet om. Het gaat nu juist niet om die inhoud, het gaat juist om kaders voor participatie voor een goed proces. Het punt dat de heer Xhemaili aanhaalt, dat moeten we in een aparte discussie aan de orde stellen. Dat heeft te maken met: geeft de raad zich wel voldoende rekenschap van de kaders, die we zelf hebben gesteld, bijvoorbeeld met een structuurvisie. Of: in hoeverre zit het college daar goed boven op? Daar gaat het vanavond niet over. Het gaat meer om: zijn de regels, spelregels, voor participatie nu duidelijk? Wat kunnen we daaraan verbeteren? Het gaat niet zozeer om die inhoud. Wanneer stuur je een stuk terug als dat niet zou voldoen? Iedereen is het erover eens: het zou niet in de raad moeten komen. In de commissie, gaf de heer Markus aan, dat is ook lastig, daar zou je het ook niet willen hebben. Allerlei partijen hebben daar een rol in. Hoe komt een stuk in de commissie? Wie kijken daar naar? Wie kan er kijken namens de ambtelijke organisatie? Dan kom ik op het punt van de heer Blonk, die aangaf: een accountmanager burgerparticipatie zou in voorstellen kunnen letten op een paragraaf burgerparticipatie. Is dat hier wel of niet gevolgd? Is het dan geschikt om door te sturen naar de commissie? Zo zijn er allerlei dingen te bedenken om te voorkomen, dat het in de commissie komt of zelfs in de raad belandt. Dan nog een paar schoten voor de boeg voor de participatieverordening. Je zou zeggen: het college zorgt dat vanuit de ambtelijke organisatie wordt aangegeven binnen welk kader een ontwikkeling past. Het zijn misschien open deuren, maar ik geef ze toch maar mee. Het college zorgt er ook voor, dat vanuit de ambtelijke organisatie wordt gewezen op het verschil in rol en bevoegdheden tussen raad en college, zodat niet achteraf onduidelijkheid is van wie waar verantwoordelijk voor is of waar een besluit over heeft genomen. College en ambtelijke organisatie zorgen ervoor, dat ze bij een eerste aanvraag en in contact tussen gemeente en ontwikkelende partij vereisten voor participatie noemen, mee geven en ook aangeven, dat het later in het proces gecontroleerd zal gaan worden. In een raadsbesluit wordt de zorgvuldigheid van het proces mee gewogen. Daar moet je dus kunnen herleiden wie daar dus eerder mee hebben ingestemd, dat het stuk verder kan in de besluitvorming. Et cetera. Ik denk dat het college en de ambtelijke organisatie er zelf ook hele goede ideeën over hebben, hoe zo'n verordening eruit moet zien. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Daar ben ik weer. De wethouder geeft aan, dat er in maart een brief komt, u gaf dat ook aan in uw samenvatting, met de eerste participatie-inzet t.a.v. particuliere ruimtelijke ontwikkeling. Ik heb toch nog een vraag aan de wethouder daarover. Hoe ziet zij dat nou in relatie met de ontwikkeling van het gehele participatiebeleid, waarvan wij de eerste beeldvorming op 10 februari hebben? Loopt zo'n brief tussen het andere beleid door? Ik kan het niet helemaal volgen, want dan wordt het een beetje een ratjetoe, maar misschien zie ik dat te somber, dan laat ik me het graag door u duidelijk maken. De heer Markus wil graag de twijfel bij me wegnemen. Die twijfel heb ik aangegeven, maar ik heb het direct daarna in de eerste termijn genuanceerd. Want ik heb gezegd: als het bij die particuliere initiatiefnemers zit, moet er wel een goed draaiboek zijn om te toetsen of er is voldaan aan die goede participatie. Ik twijfel: als we dat niet hebben, dat goede toetsingskader daarvoor, zodat wij achteraf

kunnen toetsen of ze het wel of niet goed gedaan hebben, maar daar komen we lopende het traject pas achter, dan moeten wij wel die particuliere initiatiefnemer daarop kunnen aanspreken. We moeten hem niet alleen aanspreken, maar we moeten ook maatregelen kunnen nemen. Die moet ik zeker hebben. Als dat zeker is, is mijn twijfel weg. In die zin wil ik dat nog even aangeven. Zo'n accountmanager, ja, ik denk dat er in ieder geval één centrale figuur, één centrale medewerker, in de gemeente aangewezen moet worden voor al die burgerparticipatie. Dat hij sturend is in wat voor onderwerp dan ook. Of dat een sportnota is of een ruimtelijke ontwikkeling of een cultuurhuis. Die burgerparticipatie moet centraal geregeld worden daarin. Ik heb nog een punt, dat ik in de eerste termijn heb willen aangeven, maar toen was mijn tijd op. De 3 fracties schrijven in de achtergrondinfo, ik citeer: de gemeenteraad moet voordat de omgevingswet in 2020 van kracht wordt een besluit nemen over de gevallen waarin hij advies wil geven. Regelt de gemeenteraad niets, dan hoeft B&W niet naar de raad voor activiteiten, die in strijd zijn met het omgevingsplan. Toen ik dat las, dacht ik: dat moeten we niet hebben. L3B vindt, dat de raad dat moet kunnen regelen, anders komt de raad volledig buiten spel te staan en dat tast de volksvertegenwoordigende rol van de raad aan. Misschien dat één van de indieners hierop kan reageren. Tot slot wil ik namens mijn fractie L3B de heer Aardoom een compliment maken, graag doorgeven aan de KSB, over de wijze waarop de KSB participeert in het project de Merenweg en Lange Vaart. Dat was het. De heer Markus: Het is een vraag, die niet beantwoord kan worden, omdat het uitkomt op kennis van omgevingswet. Wat ik begreep, is dat de raad nog wel een beslissing moet nemen in welke gevallen wij wel of niet erbij betrokken worden. Daar moeten we een keus maken, in welke gevallen we nooit, wel of niet. Dus daar komen we zeker nog over te spreken het komende jaar. U heeft uw standpunt al gedeeld hoe uw partij daar in zit. Ik heb geen antwoord, maar ik weet wel, dat we daar het komende jaar nog over gaan spreken. De heer Blonk: We wachten het af.

De heer Van der Stelt, CDA: Prettig om te constateren, dat we als commissie toch behoorlijk, zo niet volledig, eensluidend zijn in wat we voor staan met het participatietraject, hoe we dat willen verbeteren. Nogmaals dank aan D66, VVD en CU om dit nu op te brengen. Volgens mij moeten we gewoon aan de slag. Dat doen we, wat mij betreft, met het college, maar het is ook prima om uit de raad een clubje samen te stellen om daar zelf mee aan de slag te gaan. Wat ik al noemde in de eerste termijn, vind ik het ook belangrijk, dat we daar inwoners bij betrekken, zoals de heer Aardoom en de vereniging die hij vertegenwoordigt, dat lijkt me heel belangrijk. Wat betreft het al of niet hebben van een rol voor de raad of voor de commissie: het lijkt me goed om dat gaandeweg in de uitwerking nog eens even te beschouwen of dat zinvol is of niet. En zo ja, waar we dan in het bijzonder aan denken. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Om gelijk aan te sluiten bij het punt rondom de centraal geregelde burgerparticipatie, zoals meneer Blonk aangaf, dat hij er een groot voorstander van zou zijn, dat er één persoon is die dat allemaal toetst: ik zou er zelf geen voorstander van zijn, want uiteindelijk denk ik, dat door de hele ambtelijke organisatie dit een duidelijk onderwerp moet zijn bij planvorming, of het nou ruimtelijke ordening is of anderszins, en op het netvlies moet staan. Zeker de komende periode, als zo'n verordening tot stand gekomen is, dan moet het complete ambtelijke apparaat daar wel notie van nemen. En dat daar op getoetst wordt door het college bij voorstellen. Op het moment, dat je het bij één persoon legt, dan zal het nooit in het DNA van de ambtelijke organisatie komen. Wij zijn er wel groot voorstander van om dat in de volle breedte de ambtelijke organisatie mee te geven, dat dat een standaard onderdeel is van planvorming, zoals ook andere dingen onderdeel zijn van planvorming. We hopen, en daar zijn we graag voor in, om te participeren, zou ik haast zeggen, om mee te doen in de totstandkoming van de gedachtenvorming rondom deze verordening. Als we 8 jaar terug kijken en ook 8 jaar vooruit kijken, dan is het inmiddels 2029, dan hoop ik dat we dan inderdaad wel mogen constateren, dat we op de goede weg zijn, in tegenstelling tot wat de heer Blonk en ik aan het begin memoreerden aan de hand van het rapport dat in 2012 werd omarmd. Op het moment, dat we hier echt mee aan de slag gaan, dan legt het ook wel een verplichting op onze schouders neer om burgerparticipatie echt tot een succes te maken. Ik dank u wel. De heer Blonk: Ik heb een interruptie op wat de heer Jumelet zei over de accountmanager burgerinitiatief. Hij is er niet zo'n voorstander van. De heer Jumelet: We hebben het over burgerparticipatie, niet burgerinitiatief. De heer Blonk: Klopt, ik vergis me. In de aanbeveling van de rekenkamer, aanbeveling 3, staat juist dat het een aanbeveling is om zo'n functionaris aan te stellen. De heer Jumelet: Ja, dat kan. Maar als je vraagt hoe we daar tegenaan kijken: wij vinden zeker als je kijkt met het oog op de komende periode, dat het echt in de vezels van de organisatie moet gaan zitten. Op het moment dat je komt met een voorstel, dat je komt met beleidsontwikkeling, dat je komt met wat dan ook, dat burgerparticipatie gewoon een standaard onderdeel is. Dan zijn we misschien wel een stap verder dan hetgeen de rekenkamer aangeeft. Zoals ook vaste onderdelen bij beleidsontwikkeling, dat burgerparticipatie gewoon een vast onderdeel is. Wij zijn dan misschien wel een stadium verder, maar dat zou wat ons betreft de ultieme situatie zijn om vorm en inhoud te geven aan burgerparticipatie. We hoeven het niet eens te zijn. De heer Blonk: Ik begrijp dus, dat de heer Jumelet zegt van die aanbeveling 3 van de rekenkamer, dat hij dat niets vindt. Dat doen we niet. De heer Jumelet: Dat zou een eerste stadium kunnen zijn, maar het volgende stadium is wat ons

betreft, dat het echt in de vezels van de organisatie terecht komt. Op het moment dat het stopt bij één functionaris, dan wordt het nooit iets zoals we het graag zouden willen hebben. In die zin is het een goede eerste stap, maar wat ons betreft gaan we een stap verder. Dat is dat het dan echt in de vezels van de organisatie komt. De heer Blonk: Ik denk, dat we het dan met elkaar eens zijn. Je hebt zo'n iemand een jaar of twee, drie nodig om er in ieder geval voor te zorgen, dat het breed in de organisatie zit. De heer Jumelet: Daar zijn we het direct over eens, dat het een aanjager moet zijn. Maar uiteindelijk moet het wel zo zijn, dat het in de organisatie terecht komt. We zijn het met elkaar eens, fijn.

Mevrouw De Geus, GL: Dank aan de wethouder voor de toezegging, die ze zojuist gedaan heeft. Ik wil even iets recht zetten, wat ik in de eerste termijn gezegd heb. Daar ben ik op gewezen door andere fracties in deze tweede termijn. Ik heb iets gezegd als dat een stuk wel naar de commissie kan als het niet helemaal het participatietraject goed doorlopen heeft. Terwijl ik ook zeg, dat het niet naar de raad kan, want dat is zonde van de tijd. Dat geldt natuurlijk ook voor de mensen in de commissie, dus ik wil dat terug trekken. Ik vind ook, dat het dan niet naar de commissies kan. Ik dacht: dan kunnen we in de commissie kort sluiten of het allemaal wel of niet klopt. Maar dat is natuurlijk onzin. Het kan pas naar de commissie als het allemaal in orde is. Dank u wel, dat was het.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb an sich niets extra's te melden. Ik wil de wethouder bedanken voor haar toezegging. Mijn fractie kijkt uit naar de stukken, die naar ons toekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Er ligt toch nog een vraag van de heer Blonk. Hoe zit het met de burgerparticipatie, welke nog in februari over ons heen komt? En de brief, die u aan ons gaat sturen.

Wethouder Arends: Ik begrijp de heer Blonk, dat hij daar wat meer duiding op wil hebben. We hebben veel gesproken over breed burgerparticipatie, wat valt onder de heer Fortuyn en waar 10 februari een beeldvormende avond over komt. Dan zitten we in de voorbereiding m.b.t. alles rondom de omgevingswet, waar ook burgerparticipatie, beleid en een verordening voor gemaakt moet worden in samenspraak met u. Dat gaat over de ruimtelijke ordening. En vanavond spreekt u voornamelijk over het besprekstuk m.b.t. particuliere initiatieven. We hebben met elkaar geconstateerd, dat er eigenlijk nu niet een set van afspraken of kaders is hoe dat nu vorm gegeven wordt. Wat het college u wil geven is een brief in maart om vooral op dat onderdeel, met de inhoudelijke discussie die u vanavond gevoerd heeft, een richting te geven van hoe het college dat in de tijd totdat al die andere plannen vast gesteld worden, in samenspraak met u, hoe het college kijkt naar de particuliere initiatieven en hoe daarmee de burgerparticipatie vorm gegeven zou moeten worden. Ik hoop daarmee meer duidelijkheid te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie verder geen vragen meer. Dan beëindig ik hierbij het onderwerp participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen.

#### **5.b Prestatieafspraken 2021 gemeente, corporaties en huurdersvereniging Lansingerland**

De voorzitter: De vraagstelling is: wat ziet de raad als rol voor zichzelf in dit hele traject.

De heer Meester, L3B: Er is al een aantal keer een opmerking gemaakt over rolvastheid van de raad. In mijn visie spelen die convenanten een rol in de uitvoering. Dat zou ik dus graag over willen laten aan het college. Ik ga ervan uit, dat ze het uitvoeren, zoals het beleid door de raad is vast gesteld. Als dat het geval is, heb ik er niets op aan te merken. Maar nu is op 8 januari nog een nagekomen brief geweest en die meldde, dat de woonvisie eraan komt. De woonvisie is juist het beleid, waarvan ik vind dat de raad dat zou moeten vast stellen. Dat moet ook de basis vormen voor de convenanten en voor andere afspraken, die het college maakt met de corporaties en de huurdersvereniging. Wij wachten op die nota toch wel met enig ongeduld, want in één van die stukken staat, dat er een wachttijd van 81 maanden voor een sociale huurwoning geldt. Dat vinden we toch onduidelijk. Wij verzoeken het college uiterste spoed te betrachten. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: In het verlengde van wat de heer Meester zojuist naar voren bracht, denk ik dat het goed is om ons te realiseren welke brief hier nu voor ligt. Het college heeft de raad een statusbrief gestuurd: het is ons weer gelukt om de afspraken met de woningbouwcorporaties en de huurdersvereniging vast te leggen voor het nieuwe jaar, geheel conform uw beleid en er zijn geen afwijkingen. Als u mij sec vraagt om de vraag te beantwoorden, die u zojuist stelde in de introductie, voorzitter, dan zie ik voor mijzelf als raadslid geen rol weg gelegd in het proces van de jaarlijkse afspraken. In dit geval. Als daar natuurlijk afwijkingen zijn of het lukt niet of we moeten bijsturen, dan graag, maar ik ga er voorzichtig van uit, misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen, dat zij dan ook zelf zou komen met: hé, ik kom er niet uit, wat wilt u dat ik ga doen, raad? Maar in dit geval,

waarbij gewoon afspraken zijn gemaakt conform onze woonvisie, die nog gewoon geldig is voor het jaar waarvoor de afspraken zijn gemaakt, voel ik niet zo de behoefte om me daar in te mengen. Ik denk wel, dat het goed is, om heel even vooruit te blikken naar hoe het proces naar die nieuwe woonvisie eruit gaat zien. Gaan we daar ook werken met een nota van uitgangspunten? Dat we even in een vroeg stadium als commissie en als raad even bij elkaar zitten en zeggen: wat verwachten we nu van de nieuwe woonvisie? Want dat is uiteindelijk wel de visie, waarvoor meerdere jaren deze afspraken uit voort gaan vloeien natuurlijk. Maar dan ga ik wel een beetje off topic, want sec de vraag die u mij stelde, welke rol ziet u voor uzelf: ik zie eigenlijk geen rol voor mijzelf in dit proces. Ik heb een beetje de vraag aan de andere fracties: vinden we dat dit soort brieven geagendeerd moeten worden? Geen enkele fractie heeft dit willen agenderen, dat heeft de agendacommissie voorgesteld, wat an sich een prima besluit kan zijn, maar ik heb niet de behoefte om jaarlijks te reflecteren op afspraken, die conform ons beleid gemaakt worden. Misschien dat de andere fracties daar ook even hun licht over kunnen laten schijnen. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Als commissie worden wij in de gelegenheid gesteld om mee te denken over de prestatieafspraken voor 2022/23. Daarbij helpt, dat wij inzicht hebben gekregen in het convenant van dit jaar. Daar een antwoord op geven, is niet zo eenvoudig, want er hangen heel veel onzekerheden in de lucht, zoals ook de vorige sprekers zojuist hebben aangegeven. Zo wordt er momenteel aan een nieuwe woonvisie gewerkt, waarvan de inhoud voor de leden van deze commissie onbekend is. Daarnaast heeft de provincie de gemeente gevraagd haar bod m.b.t. de sociale woningbouw, dat voor 1 februari bij de provincie binnen moet zijn. Maar bij ons is het bod niet bekend, dus wij kunnen daar op dit moment ook niets over zeggen. Toch probeer ik aan de hand van het convenant, dit als leidraad gebruikend, een aantal aandachtspunten naar voren te brengen. Als eerste denk ik dan aan de doorstroming, want hier wordt toch een laag resultaat geboekt. Doorstroming is noodzakelijk om grotere woningen vrij te maken voor jonge gezinnen. Dit kan door te bouwen voor empty-nesters, maar zorg er dan ook voor, dat de vertrekkende bewoners een reële keuze krijgen. Pas dan kan ook de doorstroommakelaar betere resultaten boeken. Wat in het convenant van 2021 opvalt, en daarmee ook een aandachtspunt is, dat er geen actieve aandacht wordt gegeven aan de middenhuur, alhoewel dit al eerder is bepleit en aan de orde is geweest in deze commissie. Ik heb in mijn notities terug gevonden, dat was toen we het hadden over het bestemmingsplan van de wethouder Schippersstraat op 5-2-2019. Toen gaf de wethouder aan, dat het college toename van de middenhuur woningen wenste. Het ontbreken van middenhuur woningen is een groot hiaat in het woningbestand van Lansingerland. Daarom hier op deze plek toch een appel aan het college om mogelijkheden te creëren via regelgeving en/of financieel, zodat middenhuur in Lansingerland gerealiseerd kan worden. Bij het hoofdstuk nieuwbouw in het voorliggende convenant viel mij direct op, dat de onderhande projecten niet één locatie voor Bleiswijk gelden. Er worden 10 locaties in Berkel en Rodenrijs genoemd, 2 locaties in Bergschenhoek. Het is dan ook niet verwonderlijk, dat de inwoners in Bleiswijk mopperen en dat het tijd wordt, dat er ook voor hen gebouwd gaat worden. Ik mis ook in het voorliggende document de aandacht voor de flexwoningen, iets waar we het al eerder met elkaar in deze commissie over hebben gesproken. Toen kwam ook naar voren de term spoedzoekers, waar urgentie voor werd gevraagd. Met betrekking tot de asielgerechtigden heb ik een vraag: zou de wethouder kunnen aangeven hoeveel asielgerechtigden wij als Lansingerland geacht worden in 2021 te huisvesten? En of dit misschien ook tot problemen leidt? Met betrekking tot Woonzorg Nederland, waarvan ik heb gelezen dat er 42 eenheden in Lansingerland zijn en dat die organisatie zich vooral richt op de bijzondere ouderen, is mijn afsluitende vraag: bestaat er een wachttijd voor deze groep? En zo ja, hoe groot is die dan? Tot zover, dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik zou bijna op het verkeerde been worden gezet door meneer Van Harn, omdat hij inhoudelijk ingaat op een aantal aspecten. Mijn insteek was meer procedureel van de totstandkoming van de prestatieafspraken. In het verlengde van wat de heer Meester aangaf in zijn bijdrage, stond er bij mij op het papiertje: rolvastheid. Maar de heer Meester heeft hem al genoemd. Ik ben het van harte met hem eens. Wat mij betreft is de woonvisie, die wij gaan vast stellen, het startpunt om de overige drie stappen te kunnen gaan maken. Ik zou graag, hetgeen meneer Van Harn ook aangeeft, bij de bespreking van de woonvisie ook willen bespreken of er specifieke zaken zijn, die ook onderdeel zijn van de woonvisie en die tot uitdrukking gaan komen in de woonvisie. Qua procedure, zoals die nu voorgesteld wordt, of eigenlijk al is, zijn wij het wel eens. Stap 1 is wat ons betreft: zo snel mogelijk de woonvisie bespreken in deze commissie en in deze raad. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Goed, dat er aan de raad wordt gevraagd op welke wijze zij betrokken wenst te zijn bij de totstandkoming van prestatieafspraken. Een samenvatting van de wettelijke grondtekst en de huidige procesgang was plezierig om te lezen en alles lijkt wat ons betreft qua procesgang reeds goed geregeld te zijn. De woonvisie is het startpunt. Wij kunnen ons dan ook goed vinden bij het in stand houden van deze werkwijze, waarbij het een collegebevoegdheid is om prestatieafspraken te maken. Kijkend naar de huidige afspraken zijn deze zeer sterk geformuleerd, zijn alle belangrijke thema's en

doelstellingen gelieerd aan wonen aangehaakt vrijwel compleet. De kleine aanpassingen in het proces zien wij toch voor ons, waarbij de raad input kan meegeven aan het college, waarvan het resultaat schriftelijk wordt teruggekoppeld. Input vanuit D66 is om meer aandacht op middenhuur en verscheidenheid aan woonvormen op te nemen binnen de afspraken. Twee onderwerpen, die het afgelopen jaar meerdere keren besproken zijn in de commissie en raad. Tot zover onze bijdrage.

De heer Hofman, CU: Mijn bijdrage gaat in lijn zijn met die van de heren Meester en Machielse. We spreken over de prestatieafspraken voor woningcorporaties voor 2021. Dat het stuk in lijn is met 2020 is te lezen in de stukken. Jaartallen worden meermaals (...) gebruikt, waardoor je weet dat het een copy/paste stuk geweest is. Het vervolgproces is ons helder. We hebben hierop geen verdere input. Zoals ook de heer Meester al aangeeft, is de grote variabele eigenlijk de woonvisie. Die gaat niet heel lang na deze vergadering voor het eerst besproken worden in deze raad. Met de heer Machielse is wat ons betreft de agendering van dit stuk in deze commissievergadering dan ook onnodig en best prematuur met het oog op de woonvisie. Dank u wel.

Mevrouw De Geus, GL: In 2021 wordt de raad nauw betrokken bij de totstandkoming van het toekomstgerichte volkshuisvestingsbeleid. Op 8 februari komt hierover een dialoogavond. De woonvisie wordt door de raad vast gesteld, waarna het college uitvoering geeft aan dit beleid. Het college maakt prestatieafspraken met corporaties en huurdersverenigingen. De prestatieafspraken zijn nu voor 1 jaar, omdat het verwoorden van de toekomstambities samenhangt met de nieuwe woonvisie, die in 2021 gereed is. Dit document vormt dan ook de basis voor de prestatieafspraken voor 2022/23. Hoe willen wij, de raad, betrokken worden in het komend jaar? Wij denken bijvoorbeeld aan dialoogavonden met woningbouwcorporaties om te zien of hun ideeën aansluiten bij die van ons. Eventueel komen we uit op een nieuwe visie. Ook kunnen we doorgaan, zoals het nu geregeld is. Dat is een keuze. Maar er is wellicht meer te halen, dan waar we nu gebleven zijn. Hoe kunnen we de doelstellingen van GL en de raad verwoorden, zodat Lansingerland duurzamer en socialer wordt? Wij willen hier zo actief mogelijk bij betrokken worden, vooral ook omdat wij als GL een afwijkende mening hebben wat sociale woningen betreft. Zoals de provincie het heeft over een extra stap naar meer evenwicht, kunnen er wat GL betreft wel meerdere extra stappen gezet worden naar meer sociale woningbouw. Hier wil ik het bij laten, dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De vraag is ons gesteld: hoe wenst de raad betrokken te worden bij de prestatieafspraken, met name bij het proces eromheen, en wat geeft u mee? Verschillende fracties hebben het al gezegd: het belangrijkste document, waar we eigenlijk nu op zitten te wachten en waar binnenkort de raad een besluit over zal nemen, dat is de woonvisie, waarin het volkshuisvestingsbeleid is opgenomen. Het college gaat er uitvoering aan geven. De prestatieafspraken zijn daar onderdeel van. Voor 1 juli komen de corporaties dan met een bod met het aantal te bouwen huizen, woningen. En ze gaan daarover dan in gesprek met gemeenten en huurdersvereniging. Als de definitieve prestatieafspraken er zijn, dan worden die op 15 december naar de minister gestuurd en de raad krijgt die ter informatie. Zo staat het heel netjes beschreven in de tekst die wij aangeleverd kregen van het college, waarvoor dank. Het is goed om dat proces nog een keer heel helder te hebben. De PvdA fractie was natuurlijk verheugd, dat er ook in het begeleidende tekstje in IBABS stond, dat er nieuwe en hoge ambities zijn voor de volkshuisvesting. Ze verwijzen in hun brief ook naar de wensen van de provincie, dat Lansingerland veel socialer moet bouwen, namelijk als het aan de provincie ligt, ruim 3.200 extra sociale huurwoningen in het kader van het scenario 'meer evenwicht'. Voor nu gaat het college voorlopig uit van iets meer dan 1.000 nieuwe sociale huurwoningen. Dus daar zit een flink gat tussen. Die hoge ambitie bij sociale woningbouw, waar het college in de kleine notitie dan over rept, dat ziet mijn fractie natuurlijk als een heel mooi streven. Graag veel meer dan er nu in de pijplijn zitten. Dat wil ik vanuit de fractie alvast mee geven. Meer en sneller sociaal bouwen. Maar natuurlijk, uiteindelijk brengen de corporaties het bod uit. Tegelijkertijd speelt natuurlijk het verhaal, dat Lansingerland voor 1 februari aan de provincie zicht moet geven op de resterende sociale woningbouwopgave. Het is eigenlijk cruciaal dat het college nu zorgt, strategisch zorgt, dat het bod dat de corporaties gaan uitbrengen voor 1 juli past bij wat het college aan de provincie zal communiceren. Dat moet natuurlijk ook in lijn zijn met de wens van de raad en de woonvisie. De belangrijke taak voor het college, en het is natuurlijk fijn en belangrijk, dat de raad daarin goed wordt meegenomen, soms geïnformeerd en soms ook wordt gevraagd om daar een besluit over te nemen, waar dat ook aan de raad is. Als er dus een grotere behoefte is aan sociale huurwoningen dan er nu kan worden geboden door de twee leveranciers, dan is er mogelijk behoefte aan een derde supplier van dit soort woningen, maar dan loop ik misschien heel erg op de fanfare vooruit. Daar komen we later misschien nog over te spreken. De prestatieafspraken, zoals ze waren toegevoegd, zijn helder. Verder geen reactie. Ik heb nog 2 vragen aan de wethouder om in deze context misschien toch wat informatie op te pikken. Mijn fractie vraagt zich af of het college al kan zeggen of de beïnvloedingsinstrumenten uit de gemeentelijke notitie wachttijd sociale huurwoningen nuttig blijken te zijn. Of ze in de praktijk hanteerbaar zijn en of er misschien al zicht is op een



verkorting van de wachttijd voor sociale huurwoningen. Een tweede vraag is of het inderdaad lukt op dit moment om de huisvesting voor asielgerechtigden volgens de taakstelling opgelegd door het rijk uit te voeren. Misschien kunt u een korte update geven, het hoeft niet heel lang te zijn. Alvast dank.

De voorzitter: Even mijn geheugen opfrissen. De 8<sup>e</sup> februari hebben we een dialoogavond, een beeldvorming. Volgens mijn geheugen komt in maart de woonvisie voor de commissie. Er zijn vragen gesteld door de PvdA en de heer Van Harn over asielgerechtigden, hoe het met de huisvesting staat. En de wachttijd. Misschien wil de wethouder even reageren n.a.v. de inbreng van de commissieleden.

Wethouder Arends: Goed te vernemen, dat we eigenlijk allen heel nadrukkelijk aangeven, dat u sturing op uitgangspunten en de inhoud vooral vorm moet krijgen in die woonvisie. De heer Van Harn begon op de inhoud van de prestatieafspraken, maar de vragen die hij stelt, zijn natuurlijk heel terecht. De heer Jumelet gaf als advies: behandel die in de aankomende woonvisie. Ik hoorde meerdere keren de middenhuur. Tot nu is dat nog geen bod vanuit de woningcorporaties, maar wij vinden natuurlijk de middenhuur heel belangrijk en daar willen we de komende periode vorm aan geven, zodat het een plek gaat krijgen in de woonvisie. Maar eerst de constatering met elkaar: die woonvisie. De heer Machielse begon er ook al over. Dan is het goed om een set te krijgen van uitgangspunten om daarna met elkaar de volledige woonvisie te krijgen. De voorzitter gaf het al aan: op 8 februari is er een dialoogavond over de uitgangspunten van de woonvisie. Ook in het toekomstperspectief, daar heeft u een belangrijke spreker over gehoord. Dan komen de uitgangspunten naar u toe en dan gaan we verder inhoudelijk over de woonvisie. Over uw rol t.a.v. de prestatieafspraken hoor ik u vooral zeggen: dat is uitvoering. Dat is belangrijk met name voor het college om die verantwoordelijkheid en die rol op zich te nemen. Uiteindelijk heeft u wel altijd een toetsende rol. U krijgt hem ook toegestuurd ter informatie, maar daarin kunt u wel controleren en toetsen met wat u heeft mee gegeven in de woonvisie, of het door het bod van de corporaties wordt meegenomen in de prestatieafspraken. Terecht dat de heer Machielse dan vraagt: maar bij afwijkingen, worden wij dan mee genomen? Ja, dat is een actieve informatieplicht. Als we t.a.v. de woonvisie afspraken maken en die zijn niet meer in lijn doordat het bod van de corporaties er bijvoorbeeld anders uitzien, dan wordt u uiteraard actief daarover geïnformeerd, over afwijkingen. De heer Van Harn stelde nog een technische vraag over wachttijden. Die heb ik natuurlijk niet paraat. U kunt u vraag technisch aan ons stellen. Dan willen we eventueel ook bij de woonvisie daar op terug komen, maar dat heb ik nu niet paraat. Ook werd er gevraagd naar asielgerechtigden. Eerder heb ik in de commissie informatie daarover gegeven, in de commissie samenleving. Er is iets meer dan een verdubbeling qua taakstelling voor 2021. Dan moet je denken aan om en nabij de 100 asielgerechtigden voor de huisvesting. We zijn ons aan het voorbereiden, samen met de woningcorporatie, hoe wij dat voor ons zien. Mevrouw Verhoef vroeg hoe het met de beïnvloedings sfeer t.a.v. het beperken van die wachttijden? De wachttijden nemen toe, dat heeft u ook geconstateerd, dat is ook een gegeven. Het heeft zeker effect, maar het grootste effect is het bijbouwen van woningen. Dat heeft u toen ook met elkaar geconstateerd en daar liggen natuurlijk ook alle plannen voor, die inmiddels bij u zijn gekomen, waar we de aankomende periode veel met elkaar in gesprek gaan. Mevrouw De Geus gaf nog wat tips over de inhoud van de woonvisie, over duurzaam en het sociale aspect. Dat is natuurlijk ook belangrijk, om als kader mee te geven binnen de woonvisie. Dank u wel.

#### *Tweede termijn*

De heer Meester, L3B: Ik constateer, dat de commissie in het algemeen behoorlijk eenstemmigheid vertoont over hoe we hiermee om moeten gaan. Dat verheugt mij. Ik wil twee opmerkingen van de wethouder nog even naar voren halen. Het ene was het belang van middenhuur. Dat ondersteunen wij zeker, omdat middenhuur ook voor doorstroom van belang is, dat daar mogelijkheden zijn. Bovendien is het van belang, dat huurprijzen onder controle gehouden kunnen worden. Het tweede is: de wethouder heeft gelijk, dat wij nog wel een taak hebben in de controle of de uitvoering inderdaad is zoals bedoeld. We gaan er wel van uit, maar natuurlijk is controle beter dan vertrouwen, zegt men weleens. Dat komt wel voor elkaar, mevrouw de wethouder. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Dank aan de wethouder voor de beantwoording van mijn vragen. Geen verdere inbreng van mijn kant. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Het was duidelijk, dat ik in de eerste termijn een iets andere insteek had dan de meeste andere commissieleden. Maar goed, dat kan gebeuren. De wethouder zei wel, dat ze de middenhuur belangrijk vindt. Maar dan toch de vraag: waarom vind ik daarvan niets terug in het huidige convenant? Dat was het. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Nee, ik heb geen inbreng in de tweede termijn.

De heer Van der Stad, D66: Ik heb ook geen aanvullingen.

De heer Hofman, CU: Ook van mij geen aanvullingen.

Mevrouw De Geus, GL: Ik krijg van mijn collega een vraag door, meneer Duk. Meneer Van Harn stelde een vraag over de wachttijden. Daar kon de wethouder niet op reageren. De vraag is of zij daar schriftelijk op kan reageren.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb ook geen verdere vragen. Het wordt een spannende tijd, met de woonvisie die eraan komt. Reacties die wij gaan sturen naar de provincie. We zijn benieuwd. We hopen, dat het wat ons betreft een mooie tijd wordt. Hoop ik. U weet wel waar onze agenda zit. Dank aan de wethouder voor de beantwoording.

De voorzitter: De vraag over het convenant van de heer Van Harn t.a.v. de middenhuur. En over de wachttijden, of die schriftelijk beantwoord zouden kunnen worden.

Wethouder Arends: Ten aanzien van dat middenhuur beleid: dat is op dit moment nog niet in de verordening, ook in de regio. Wij werken in de regio breed aan beleid m.b.t. middenhuur. Of dat eventueel ook onder de woningcorporatie kan gaan vallen. Op dit moment is dat niet en biedt de woningcorporatie, in het bod dat er nu ligt, daar niets over in. Maar dat komt nog wel naar u toe. Het wordt regionaal gedaan. De heer Meester gaf het belang van middenhuur ook al aan. We willen natuurlijk breder en meer betaalbare woningen en daar zit ook de middenhuur in. Daar zou de corporatie een rol in kunnen hebben, maar natuurlijk kunnen ook particulieren daar een rol in hebben. Dat thema komt breed terug in de woonvisie. Dan de vraag om de vraag van de heer Van Harn schriftelijk te beantwoorden: dat is prima. Dank u wel.

De voorzitter: Het item middenhuur staat op het ogenblik zeer in de belangstelling, ook bij de grote steden, als je de media mag geloven. Er is het e.e.a. nog niet goed geregeld in deze, dus ik verwacht er ook op landelijk niveau en bij de grote steden nog wel de nodige ontwikkelingen, maar dit terzijde.

## **6. Stukken ter advisering aan de raad:**

### **6.a Vaststelling bestemmingsplan "Noordeindseweg t.o 117a te Berkel en Rodenrijs**

De voorzitter: Ik verwijs ook naar de beantwoording van de technische vragen van de heer Duk, die u in de tussentijd ontvangen heeft.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb het bestemmingsplan doorgenomen. Het heeft ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen uit voort gekomen. Dus dat is positief. Volgens mij past de woning in de omgeving, ze zijn niet te groot en niet te gek. Wat mijn fractie betreft: prima bestemmingsplan. Daar wil ik het voor nu bij laten.

De heer Duk, GL: Het begint een zeer regelmatig terugkerend onderdeel bij de vergadering van deze commissie te worden. Een relatief klein bouwproject binnen het bestemmingsplan van het lint, waar gezien de kleine schaal geen zienswijzen op worden ingediend. Deze plannen worden vervolgens met weinig andere weerstand dan die van GL als hamerstuk door de raad aangenomen. Ik begin me af te vragen wat het nut is van het strenge bestemmingsplan het lint noord, dat als doel had het historisch karakter van het lint te behouden. Er wordt steeds een muizenhapje afgenomen van dit karakter en als we niet oppassen is over niet veel tijd de kaas op. Het is de taak van de raad om de grote lijn in de gaten te houden en niet blind te varen op zienswijzen. We hebben als raad met goede redenen het huidige bestemmingsplan aangenomen. Het is dan dus ook aan ons om de waarde te behouden en te versterken. Alleen daarom al zal GL tegen het voorliggende plan stemmen. We vinden de locatie als één van de weinige doorzichtlocaties echt zonde om dicht te bouwen. Als dat nog niet voldoende onderbouwing was, wordt hier ook nog een stuk van de Groenzoom tot bouwgrond gevormd. In het bestemmingsplan van de Groenzoom staat klip en klaar: op basis van deze wijzigingsbevoegdheid kunnen woningen worden gerealiseerd op basis van het ruimte voor ruimte recht. Mijn te laat gestelde schriftelijke vraag hierover is vandaag beantwoord door het college, waarvoor mijn dank, maar stelt me niet gerust. Er wordt, als ik het goed begrijp, niet in de Groenzoom zelf, maar slechts daar tegenaan gebouwd, maar op een stuk grond waar dit volume niet gebouwd had mogen worden. Vervolgens wordt er met een kunstig trucje, waarbij de grond in Groenzoom wordt meegerekend, waardoor het e.e.a. wel kan, dit voor elkaar gekregen. Ik ben uiteraard van 'can do', maar wel alleen als het wenselijk is. Ik vind de kwalitatieve verbeteringen niet opwegen tegen deze ruimtelijke ordening truc. De enige, die hier echt blij van wordt, is het banksaldo van de eigenaar. Moeten we als raad al voorzichtig zijn met het bouwen aan het lint, we moeten nog veel voorzichtiger omgaan met bouwen in de Groenzoom. Gelukkig heeft dan ook elke

coalitiepartij en uiteraard GL duidelijk tijdens de verkiezingen aangegeven, dat zij tegen het bouwen in weilanden is. Wat GL betreft, valt het beschermen van het karakter van het lint daar ook onder. Ik eindig met de oproep om het dorpse en met name historische karakter van het lint te behouden en vast te houden aan het bestemmingsplan, dat er nu ligt. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Wij gaan akkoord met het bestemmingsplan gezien de afwegingen van het college. Wat we echter niet onbenoemd willen laten is paragraaf 1.3 van het bestemmingsplan. Noord, oost, zuid en west worden in de tekst flink door elkaar gehaald, maar gelukkig hebben we de kaart er nog bij gekregen. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Wij willen ook akkoord gaan met dit bestemmingsplan. Ik wil in reactie op de bijdrage van de heer Duk nog zeggen, dat het lint inderdaad beschermd moet worden. Wij vinden de bouw, die hier gaat plaats vinden, dermate kleinschalig, dat het het karakter van het lint niet aantast. Daar wil ik het bij laten.

De heer Alsemgeest, WIJ: Alle stukken gelezen hebbende, kunnen wij ons prima vinden in de vaststelling van dit bestemmingsplan. Voor ons is dit een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Wat mijn fractie betreft, voldoet het plan aan de gestelde eisen. Wat ons betreft zou het dus ook een hamerstuk kunnen zijn.

De heer Machielse, VVD: De VVD kan zich vinden in de uitingen van de meeste van de voorgaande fracties. Het bestemmingsplan kan wat ons betreft als hamerstuk naar de eerstvolgende raadsvergadering. Dank u wel.

Mevrouw Zwinkels, L3B: L3B kan zich ook vinden in het bestemmingsplan. Wat het lint betreft: het zijn niet heel grote huizen, ze passen qua uiterlijk goed in het lint. Dus volgens ons is het ook een goed bestemmingsplan.

Wethouder Arends: Ik heb geen vraag van de heer Duk gekregen. Hij heeft een oordeel gegeven. Volgens mij is dat prima, dat hij op zijn wijze dat oordeel geeft. Het is natuurlijk aan u als commissie hoe u het naar de raad wil brengen. Ik begrijp natuurlijk vanuit zijn perspectief zijn inbreng, maar ik heb verder geen vraag gehoord. Dank u wel.

#### *Tweede termijn*

De heer Duk, GL: Zoals voorspeld, wordt dit een hamerstuk. Daar leg ik mij bij neer. Het gaat hier inderdaad om een paar kleine woninkjes, wat op zich niet heel erg is. Alleen, het is wel een doorzichtlocatie, waardoor we weer het zicht op de Groenzoom verder beperken. De CU zegt heel terecht, dat het lint beschermd moet worden. Alleen, weer staat de raad toe, dat er muizenhapjes van de kaas worden genomen. Ik vind het erg jammer, dank u wel. mevrouw Zwinkels: Ik wil even interrumpen op het verhaal 'doorzicht'. Dat doorzicht is ook maar beperkt, wat Groenzoom aantrekt, want de N470 loopt met een bocht achter dit gebied. Het doorzicht betreft auto's en dat vind ik op zich niet zo belangrijk. De heer Duk: Begrijpelijk, maar ondanks dat trek ik daar een andere conclusie over.

De heer Machielse, VVD: De verleiding is groot om de heer Duk toch nog even mee te geven, dat de bijgebouwen natuurlijk wel worden gesloopt. Het netto doorzicht op prachtige auto's op de N470 blijft ook voor de heer Duk behouden. Maar zoals gezegd in de eerste termijn is het een hamerstuk.

De voorzitter: De conclusie is volgens mij een hamerstuk. Ik denk dat de wethouder er verder geen opmerkingen over heeft.

Wethouder Arends: Daar ben ik uiteraard heel blij mee, maar ik zou toch meneer Duk nog iets mee willen geven. Er wordt wel gehandeld binnen de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan. Juist willen we niet, dat er in de Groenzoom gebouwd gaat worden, want dat vinden we juist heel erg belangrijk. Met dit bestemmingsplan, middels de bevoegdheid wat er al lag, wordt dit mogelijk gemaakt. Dank u wel. De heer Duk: Als ik het goed begrepen heb, worden er geen ruimte-voor-ruimte woningen weg genomen uit het maximum aantal. Oftewel, die zullen op een andere locatie nog steeds worden gebouwd. Of begrijp ik dat nu verkeerd? Wethouder Arends: De conclusie is, dat er een ruil plaats vindt. De heer Duk: Ja, dat begreep ik. Wat ik er niet uit heb opgemaakt is dat daarmee ook 1 of 2 woningen minder gebruik mogen maken van de ruimte-voor-ruimte regeling. Oftewel: dat betekent dat ergens anders in de Groenzoom nog evenveel woningen mogen worden gebouwd. Wethouder Arends: Het is een heel technische vraag. Op het bestemmingsplan van het lint in de bevoegdheid was het al mogelijk om

twee woningen te bouwen. Dat maakt het nu mogelijk. Alleen qua kadaster lag het helemaal over het hele perceel schuin heen. Daarom wordt het bestemmingsplan Groenzoom erbij genomen, alleen, we gaan niet bouwen in de Groenzoom. Er is een uitruil als het over de ruimte-voor-ruimte woningen gaat. Het is niet zo, dat we in het gebied nog meer woningen gaan toevoegen. Dat is niet. Dank u wel. De heer Duk: Dank u wel.

De voorzitter: Een hamerstuk, welke naar de raad gaat, t.a.v. de Noordeindseweg 117a.

#### **6.b Vaststelling bestemmingsplan Noordeindseweg 380 b en c te Berkel en Rodenrijs**

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ook dit vinden wij een goed bestemmingsplan. Het geheel gaat erop vooruit. Twee loodsen, die niet zo mooi zijn worden vervangen door een mooie showroom. Wij willen graag onze ondernemers steunen, dus ik vind het een heel goed bestemmingsplan.

De heer Machielse, VVD: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mevrouw Zwinkels. Het is een mooie ontwikkeling van deze ondernemer. Als ik dan kijk naar wat de wijzigingen zijn, de bouwhoogte neemt nipt toe, maar dat komt vooral door het bouwbesluit. Het zijn gewoon nieuwere gebouwen, daar kunnen we ook niets aan doen. Ik dacht zo te zien, dat er zo'n groot zonnepanelenveld op het dak komt, dat zelfs de heer Duk niet tegen kan zijn, maar dat gaan we zo meteen nog zien. Wat de VVD betreft, kan ook dit bestemmingsplan naar de eerstvolgende raadsvergadering. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Het betreft hier het slopen van twee bestaande loodsen en het bouwen van een nieuwe caravan-showroom. Er zijn geen zienswijzen op het plan ingediend. Het is een goede zaak om middels het voorliggende plan het bedrijf meer toekomstbestendig te maken en de bestaande ruimte beter in te richten en de kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren. Wij zien, dat het proces goed is doorlopen en dat het plan kan steunen op goedkeuring van de direct omwonenden. Wat mijn fractie betreft, is dit een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ook wat ons betreft, de fractie van WIJ, wordt dit een hamerstuk. We vinden het een mooi initiatief van de heer Maat. We zijn wel blij met de zonnepanelen op het dak, dat zal de heer Duk ook zijn, en de halve erfverharding. Ik denk dat het een goede zaak is, als we met elkaar, soms moet je er een beetje om lachen, maar ik denk dat het goed is als we er met elkaar naar blijven kijken. Dat is mooi. Dank u wel.

De heer Markus, CU: We hebben de bestemmingsplannen eerlijk verdeeld. Aan mij de eer om te zeggen, dat het voor ons een hamerstuk is. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Verminderde verharding, meer ruimte voor het ondernemen in een onderneming dat vergelijkbaar is. Wij gaan akkoord met dit bestemmingsplan.

De heer Duk, GL: Ik vind dit een lastige kwestie, maar dat had u waarschijnlijk wel verwacht. De huidige situatie van een perceel waar tientallen caravans hutjemutje bijna tegen elkaar aan staan, past niet in de omgeving. Dat die situatie verbeterd wordt door de caravans gedeeltelijk in een loods te zetten, valt niet te ontkennen. Zeker ook door de voorgenoemde zonnepanelen. Panelen overigens, die wettelijk verplicht zijn. Maar een loods van meer dan 600m<sup>2</sup> is terecht strijdig met het huidige bestemmingsplan. Zo'n grote loods past niet in het lint noord. Het aanpassen van het bestemmingsplan, zoals nu wordt voorgesteld, is een mogelijkheid maar genereert een permanente toestemming voor een onwenselijke situatie. We begrijpen dat de eigenaar het liefst op deze locatie zijn activiteiten blijft voort zetten, maar daarbij horen ook de geldende regels. Het staat uiteraard vrij om een aanpassing hiervan te vragen, maar de ruimtelijke en maatschappelijke wenselijkheid hiervan is voor GL niet aangetoond. GL kiest er alweer voor om niet een hapje van de kaas te laten nemen. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Met dit bestemmingsplan wordt de kwaliteit van de leefomgeving beter. Het bedrijf wordt ook toekomstbestendig en duurzaam. Dat is positief. In het kader van participatie, de eerdere discussie van vanavond: mooi om te zien dat initiatiefnemer de direct omwonenden op de hoogte heeft gesteld van zijn plannen. Dat is echt heel goed. Daar zijn ook geen bezwaren uit voort gekomen. Ik wil nog een klein beetje inhaken op de heer Duk. Volgens mij staat er echt in de buurt van dit bestemmingsplan een hele grote loods naast. Dat verschil is niet heel groot met wat er nu wordt gebouwd. Zonnepanelen en de halfharde verharding zijn ook prima mee genomen in de compensatie van de grootte van de loods. Wat mijn fractie betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Ik constateer, dat ik geen vragen voor de wethouder gehoord heb. Mag ik constateren, dat er geen tweede termijn nodig is en dat een hamerstuk in deze voldoende naar voren is gebracht? Ik zie verder geen vragen in mijn richting. Met andere woorden: het wordt een hamerstuk. Dank u wel.

## 7a. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: We hebben nog geen schriftelijk gebeuren gezien, maar misschien komt dat nog. Maar misschien hebben de wethouders, mevrouw Arends of meneer Fortuyn, ons nog iets te melden.

Wethouder Arends: Ik heb verder geen zaken vanuit het college. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Goedenavond commissieleden. Een uitermate boeiende avond vanavond. Ik zag mezelf ook nog een keertje langs komen in het kader van participatie. Dat wordt wat. Ik beloof spannende momenten. Ik vind het jammer, dat het stand van zaken overzicht u niet bereikt heeft. Het is vanmorgen wel door het college gekomen, maar ik heb in het college besloten om het op vrijdag voor de commissievergadering te versturen en dat het college daar kennis van neemt, want over het algemeen is het een voortgangsrapportage, waarvan het college zegt: je bent verantwoordelijk genoeg om hier de juiste bewoording te kiezen. Ik wil gewoon zorgen, dat u het wat eerder heeft, want ik vind het jammer dat u het niet heeft. Juist dit stand van zaken overzicht gaat met name over participatie. Ik geef nu een heel klein tipje van de sluier, het is onderweg. De burgerparticipatie rondom Rotterdam The Hague Airport, wat RTHA moet organiseren om de inbedding van het vliegveld op draagvlak te laten rusten om het luchthavenbesluit te kunnen nemen, is inmiddels op 8 december digitaal van start gegaan. Dat wordt begeleid door Wesseling en Van Zijst. Volgende week staat er op de rol voor de commissie ruimte en andere belangstellenden om kennis te nemen van het proces. Er is een beeldvormende avond voor, volgende week, ik meen 20 of 21 januari. Dat gaat nu op gang komen. Daarin wordt u mee genomen in het proces. Het is van belang als u daar bij bent om ook even mee te denken: wat willen wij naast de zienswijze, die wij inmiddels hebben ingediend, en het rapport Schrijnen, wat we inmiddels wel kennen? Hoe kunnen wij nou invloed uitoefenen op wat er straks in het luchthavenbesluit terecht gaat komen? Het is van belang dat uw input daar ook een rol in gaat spelen. Weet wel, burgerparticipatie is gebaseerd op de mutual gain approach. Dat betekent gewoon feitelijk, dat partijen kijken naar de belangen, de eigen belangen, maar ook naar de belangen van een ander, zodat je met elkaar het goede gesprek kan gaan voeren. Om uiteindelijk te komen tot een afsprakenkader, waaraan het luchthavenbesluit moet voldoen. Ik heb al eerder in de commissie ruimte, GL is vaak haantje de voorste en dat bedoel ik positief, meneer Duk, gezegd: ik heb jullie hulp nodig bij de inbreng. Ik kan het als wethouder niet agenderen, want dat is mijn functie niet. GL heeft tot twee keer toe aangegeven die handschoen op te pakken. Ik werp hem nou voor de derde keer in de hoop, dat die nu een keer aan komt. Ik denk dat het goed is, dat we met elkaar de input gaan delen, hoe wij met het luchthavenbesluit omgaan in de wetenschap, dat wij het luchthavenbesluit zelf niet samen stellen. Dat is iets wat bij de rijksoverheid ligt. Het is best wel van belang om met elkaar hier het spel aan te gaan, waarin wij toch proberen de leefomgeving en de hinder een impuls te geven. Het vliegveld is van nationaal belang, dat gaat niet hier, er komen geen woningen, althans, niet op de korte termijn. We kunnen beter kijken: wat kunnen we wel bereiken? Dan denk ik dat we met elkaar een mooi proces kunnen doorlopen om het maximale eruit te halen voor Lansingerland en omgeving. Dus ik gooi die handschoen nog maar een keer in de ring in de hoop dat die opgepakt wordt en dat jullie gelegenheid hebben, want ik zie ook jullie agenda's aan alle kanten vol lopen, daar waar het gaat om alle avonden die bezet worden met beeldvormingen. Het is ongelooflijk druk. Maar weet wel, dat dit ook een heel belangrijk dossier is. Ik hoop dat jullie daar toch aanwezig zijn om kennis te nemen van het proces en wellicht in mei het gesprek aan te gaan hoe we wellicht dit gesprek met elkaar kunnen gaan voeren en invloed kunnen uitoefenen vanuit de raad richting dit proces. Ook de burgervertegenwoordiger, die jullie hebben aangesteld, Van de Coevering, die er ook die avond zal zijn, ook een ruggensteun kan geven, want het zijn enorme documenten. Ze staat er alleen voor, we helpen daar uiteraard ambtelijk mee, maar het is wel heel belangrijk, dat zij ook een ruggensteuntje voelt, dat we het met elkaar doen. Naast corona hebben we nog een dossier, dat we met elkaar moeten doen. Dat staat allemaal niet in het stand van zaken overzicht, maar ik pak de gelegenheid. De voorzitter: Het is woensdag de 20<sup>e</sup> waar we elkaar zien over dit item. De heer Duk: Geen vraag. Enkel de constatering dat door de wisseling van het woordvoederschap deze is blijven liggen. We gaan de handschoen heel snel oppakken. Wethouder Fortuyn: Daar ben ik heel blij mee. Eigenlijk moet iedereen hem oppakken. Toen lag het initiatief bij GL. Mijn positie is er niet naar, behalve de oproep kan ik doen, that's it. Even nog de tweede burgerparticipatie, waar we het feestje wel voor gevierd hebben. Dat is afgelopen week geweest. Velen van u waren er bij, maar ik wil het toch even melden. Eindelijk zijn de werkzaamheden gestart om de geluidshinder van de HSL aan te pakken. Daar hebben we iedereen bij betrokken, wat de effecten zijn. We hebben nog wel een disclaimer om dat laagste deel, want de verlenging en verhoging is op het noordelijke deel richting Anturiumweg, maar we hebben goede hoop met ProRail en I&W dat we dat ook tot een goed eind brengen. Ik ben hartstikke blij, dat de stichting in volhardendheid ervoor gezorgd heeft dat we met elkaar dit resultaat hebben bereikt. Zij hebben ook aangegeven, en dat wil ik nog maar een keer mee delen, aan de gemeenteraad en aan de commissie ruimte in het bijzonder, dat ze erg blij zijn geweest met het vertrouwen in de stichting, met een goed eindresultaat. Ik wil die dank nog

wel even overbrengen namens de stichting. Dit is hetgeen ik op dit moment vanuit de stand van zaken mee kan geven. Dank u wel.

#### **7b. Actualiteiten uit de commissie**

De voorzitter: Iemand? Zo te zien niemand.

#### **7c. Verbonden partijen**

De voorzitter: Hier misschien iemand vanuit de verbonden partijen iets te melden?

De heer Blonk, L3B: Ik wil aangeven, dat er morgenavond en donderdagavond informatie is vanuit de adviescommissie vervoersautoriteit over OV en corona. Daar is een drietal avonden voor. De eerste is morgen. Woensdag en donderdag zijn twee identieke vergaderingen, zodat iedereen het bij kan wonen. Als je niet woensdag kan, kan je donderdag en andersom. Dat wilde ik even aangeven. De voorzitter: Volgens mij staat het al ergens vermeld in de agenda.

#### **8. Rondvraag en sluiting**

De heer Blonk, L3B: In de commissie ruimte van 1 december is gesproken over de afgegeven omgevingsvergunning betreffende Rodenrijseweg 2a en 2b. De beantwoording van de insprekers en de brieven, die de commissie hierover heeft ontvangen, zijn door het college op 15 december beantwoord. Naar aanleiding van de beantwoording hebben de heren Van Muiswinkel en Mr. Van Tilburg van (..) Rechtsbijstand 2 brieven verstuurd. De commissieleden hebben die brieven ook. U heeft die ook, wethouder. De essentie is, dat zij graag samen met de gemeente en het hoogheemraadschap in gesprek willen. De situatie is veranderd, doordat het waterschap ten eerste de bouw van de tijdelijke brug heeft stil gelegd en ten tweede op 10 december de verleende watervergunning heeft gewijzigd, in die zin, dat het perceel niet 2 meter maar slechts 1,5 meter mag worden verhoogd. In dat gegeven komt de omgevingsvergunning in een ander licht te staan. De vraag aan de wethouder is: is de wethouder bereid een gesprek met de heren Van Muiswinkel en Van Tilburg, het hoogheemraadschap en de toekomstige bewoners van Rodenrijseweg 2a en 2b aan te gaan, zodat door goede communicatie de lucht voor nu en met name voor de toekomst geklaard kan worden t.a.v. dat project? Ik wil nog even aangeven, dat de heer Van Muiswinkel heeft aangegeven, dat het niet gaat om de woningen. Hij heeft geen bezwaar tegen de woningen. Het enige zit in de ophoging. Hij wil ook geen juridisch traject in gaan. Hij hoopt dat middellijk met elkaar te kunnen schikken. In feite vragen zij, dat u daar een initiatief in neemt. Die vraag heb ik nu herhaald en vast gelegd in deze rondvraag. Dank u wel.

Wethouder Arends: Het college heeft u een brief en een toelichting en reactie gegeven op de eerdere inspraak. Ik hoor hier nieuwe informatie. Ik was en ben nu dus op de hoogte van het stilleggen van werkzaamheden van de tijdelijke brug. Ik begrijp dat de betrokken ambtenaren daar ook tot op heden niet van op de hoogte zijn / waren. Het lijkt mij dan wel goed om eerst ambtelijk navraag te doen bij het hoogheemraadschap over het beeld bij het versoepelen van het bouwpeil, om die te verlagen. Als het nodig of wenselijk is, dat er een gesprek met mij komt, dan sta ik daar uiteraard voor open. Wat mij betreft, lijkt het me goed, dat ik eerst even de feiten ophaal. Als en vervolgesprek met mij simpel is, dan is dat natuurlijk mogelijk. Dank u wel. De heer Blonk: Ik vind het prima. Uiteraard ben ik het met de wethouder eens. Ik heb ook aangegeven: als het nodig is. Het is in het belang van de toekomst, dat je een goede verstandhouding krijgt in die omgeving. Ik denk ook, dat dat voor ons in zijn algemeenheid van belang is. Maar akkoord met wat de wethouder aangeeft.

De voorzitter, om 22.35 uur: Dan zijn we nu gekomen aan het eind van deze vergadering. Ik mag stellen: even over half elf, laten we dat proberen vol te houden. Het zou heel mooi zijn, bij het begin van dit nieuwe jaar, maar we gaan het zien. Dank voor jullie inbreng allemaal. Ik zou zeggen: nog een heel prettige avond en tot de volgende keer.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.