

BV23.0003

Datum vergadering : 10 januari 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra
Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiters
VVD : Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint, Vincent Jumelet
D66 : Ronald van der Stad, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Valmir Xhemaili, Nanno Scheringa

Wethouders : Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Dames en heren, het is acht uur. Ik heet een ieder van harte welkom op deze eerste vergadering in januari van de commissie ruimte. Allereerst een hartelijk welkom voor degenen die afgestemd hebben via de webcast, dan degenen op de publieke tribune, van harte welkom. De leden van de commissie ruimte, elke fractie is vertegenwoordigd vanavond, mooi zo. Aan mijn linker zijde welkom aan de wethouder, aan mijn rechterzijde de griffier. We hebben vanavond weer een avondvullend programma. We hebben allemaal de agenda gezien.

2. Insprekers

De voorzitter: Voor vanavond heeft zich een spreker gemeld, dat is de heer Dietz. U krijgt 5 minuten de gelegenheid om ons het e.e.a. naar voren te brengen.

Inspreker 1:

De heer Dietz: Het gaat over de polder 140 Morgen, daar hebben we wat zorgen over, het staat ook op de agenda. Verstedelijking rondom de Kruisweg is enorm, als je kijkt wat er de afgelopen jaren allemaal veranderd is, 380kV en allerlei andere toestanden. Wij willen graag het gebied tussen de Kruisweg en de polder groen en open houden, dat is eigenlijk onze ambitie als belangenvereniging Kruisweg. Niet alleen voor onszelf, maar ook alle andere mensen die rondom de Kruisweg wonen of in andere steden. Ik zat toevallig te googlen. In 1560 is de polder al droog gelegd. Het is heel mooi, als je op de website van het stadsarchief Rotterdam kijkt, dan zie je ook dat er allerlei stukken nog van beschikbaar zijn. Er wordt iemand aangesteld, er wordt gekeken wat het kost, een offerte. Zo ging dat toen al. Daarvoor was het kennelijk allemaal water, daar is waarschijnlijk ook de Kruisweg uit geboren. Waar we nu mee zitten, dat is de projectontwikkelaar die met verschillende grondeigenaren om tafel is gegaan. Ik weet niet wie het initiatief heeft genomen, maar het idee is: kunnen we daar in dat gebied iets ontwikkelen? Extra complex is dat de gemeente Zoetermeer een deel van die grond in bezit blijkt te hebben, dat is ook bekend hier, dat is door het college al bevestigd. 20 jaar geleden gekocht, naar het schijnt. Ik zou zeggen vanwege het Bentwoud, dat later nog verkleind is en daarvoor is het dan niet gebruikt. Het bestemmingsplan is duidelijk: het groene karakter moet gehandhaafd blijven. Zo ver zijn wij gerust gesteld. Het recreatieschap is ermee aan de slag, er ligt een goed ontwikkelplan van bureau Strootman, daar zijn we blij mee. Het college bevestigt deze ambitie, so far so good, zou je denken. Maar onze ervaringen in de afgelopen paar jaar met het multitankstationdrama hebben ons geleerd, dat het college eigenlijk, of de gemeente, niet helemaal duidelijk wie er dan achter zit, vrij eenvoudig om bestemmingsplannen heen kan als dat zo beter uit komt. Afspraken met het buurtschap worden eenvoudigweg met een rapport of

een doelredeneratie opzij gezet. Een enkel woord in een duurzaamheidsplan van jaren geleden geeft dan plotseling de rechtvaardiging om toch van zo'n bestemmingsplan af te wijken als dat uitkomt. Het klinkt allemaal mooi, dat het in het plan staat, maar wij zijn het vertrouwen eigenlijk kwijt. Instemming van de gemeenteraad was daarbij zelfs niet meer nodig. Als u even niet oplet, het spijt me maar zo kan het gaan, dan is er ineens iets anders. Participatie bij de gemeente heeft bij de rechtbank, sorry ik moet even die frustratie kwijt dan kan ik weer door, heeft gewoon gezegd: we hebben geen participatiebeleid, daar kunt u niet op bouwen en is dus ook geen argument om op te leunen. U begrijpt: ons vertrouwen op een goede afloop is niet hoog. Daarom zijn we toch met de projectontwikkelaar in gesprek gegaan vanuit onze visie. Wij denken dat als je daar iets ontwikkelt, dat er minder risico is dat er iets komt wat je niet wilt dan wanneer je niets ontwikkelt. We hebben verschillende gesprekken gehad. We hebben onze vrienden van de groenblauwe alliantie en de stichting Rotteverband daarbij uitgenodigd met die projectontwikkelaar. We zijn in gesprek en luisteren naar elkaar en we sluiten nog steeds niet uit dat er enige ontwikkeling kan plaats vinden binnen de gestelde kaders van het Strootman rapport. Dus we wachten met gezonde scepsis die schetsen af. We hebben dus enige richtinggevende vragen of tips voor u. Kunt u het college vragen naar eventuele plannen voor dit gebied altijd de raad om een oordeel te vragen, ook al is dat strikt genomen vanuit mandatering ofzo niet nodig. Een tweede punt is, de gemeente Zoetermeer bezit een deel en dat biedt ook kansen. Ik denk dat het verstandig is dat je als gemeente Lansingerland bestuurlijk in overleg gaat met Zoetermeer en afkaart, dat de grond die ooit gekocht is en bestemd is als natuur daar nog steeds voor bestemd is. Dat kan helpen om dat plan daar, de businesscase van een groene, minimale ontwikkeling te verstevigen. Eventueel ook ter uitruil en ter vervanging van de weg die nu nota bene door het Bentwoud aangelegd wordt verderop. Tot slot. Kan de gemeente nog eens extra onderstrepen wat nou de ideeën zijn? Er is een soort vacuüm op dit moment, hebben wij het idee. Het staat wel in plannen, maar er wordt wel nagedacht daaromheen. Op een vacuüm komt van alles af en dat is eigenlijk wat wij nu zien. Als de gemeente wat meer duidelijkheid biedt, dan helpt ons dat om de duidelijkheid wat te verlagen. Dat was hem.

De heer Van Harn, CDA: Dank meneer Dietz voor het inspreken. Misschien toch even een kleine, verhelderende vraag. Het komt misschien flauw over, maar kunt u even aangeven: wie zijn de groenblauwe alliantie en wat houdt de stichting Rotteverband in? De heer Dietz: De stichting Rotteverband weet ik goed, dat is een samenwerkingsverband van allerlei belangenvereniging-achtige clubs die rond de Rotte zich verenigd hebben. Collega Jan is daar bestuurslid, zij komen bij elkaar en proberen de energie daar samen te spannen rond het onderwerp de Rotte. Vanaf Rotterdam, wij zijn eigenlijk het laatste stukje. De groenblauwe alliantie, die zit daar. (...). Zij hebben ook het beste ermee voor. De heer Van Harn: Ontwikkelplannen, landschapspark de Rotte neem ik aan. De heer Dietz: Ja.

De heer Scheringa, PvdA: Het Strootman-rapport, kunt u uitleggen wat dat is? De heer Dietz: Een beetje. Het is in opdracht van het recreatieschap geschreven. Het is een soort analyse van wat je met dat gebied zou kunnen doen. De wethouder zal het ook wel weten, het rapport is omarmd door het recreatieschap. De teksten die erin staan, lijken heel erg op wat wij met het gebied willen namelijk het open groen en vooral niet dicht bouwen. We waren eigenlijk wel blij verrast dat er ook al zo'n doorkauwd doorwrocht stuk lag. Het is uit 2021, volgens mij. De heer Scheringa: Een vervolgvraag erop. U zegt dat u wilt dat het open en groen blijft. Begrijp ik nu goed uit uw stuk, dat u daar eventueel vanaf wilt wijken om een risico op nog verdere ontwikkelingen plaats te laten vinden. De heer Dietz: Ik heb weleens van 2 wethouders eerder geleerd, dat als je een gebied hebt waar mensen van gaan houden, dan wordt het minder snel afgepakt. Als je hier iets kan ontwikkelen een soort van groen en misschien met hier en daar een boerderij met appartementen erin of andere dingen die passen in het landschap, dat lijkt ons beter dan daar niets doen omdat dat kwetsbaarder is.

De heer Jumelet, WIJ: Dank voor uw inspraak. Uw laatste vraag, die richtinggevende vraag, triggerde mij een klein beetje. Ik neem aan, dat u ook kennis heeft genomen van de beantwoording van de raadvragen, die gesteld zijn. Ik weet van u dat u kennis heeft van het collegeakkoord, waarin staat rondom dit gebied, daar staat een richtinggevende uitspraak vanuit de coalitie. Mijn vraag is dan: is dat voor u niet voldoende vertrouwen om ervan uit te gaan dat hetgeen er nu is er ook blijft. Waar komt die twijfel vandaan ondanks wat er in de beantwoording staat en ondanks wat er in het coalitieakkoord staat, dat dat voor u aanleiding is tot zorg. De heer Dietz: Ik zal proberen het kort te houden. De belangenvereniging is opgericht met de komst van Prisma. Daar zijn allerlei afspraken gemaakt met de gemeente, vastgelegd in het bestemmingsplan. We hebben de afgelopen paar jaar gezien, eigenlijk met een soort eenvoudige technische onderbouwing van een ingenieursbureau, bijvoorbeeld over de hoogte van een gebouw of milieuklasse of andere dingen, gewoon zo opzij geschoven wordt. In de beleving van de mensen zijn dat keiharde afspraken, het staat erin, net zoals u het hier formuleert. En je ziet toch dat de politiek of de besluitvorming op één of andere manier zo vloeibaar wordt, dat er zoveel druk is, ik weet niet waarom, maar dat het er toch omheen gaat. Die garanties, 2 of 3 jaar geleden zou ik ook gezegd hebben: harstikke mooi dat het er is. Ik heb er nu een heel ander gevoel bij, wat dat betekent.

De heer Meuldijk, L3B: De heer Dietz doet een mooie oproep. Ik lees even tussen de regels door. Het geeft u nog onvoldoende comfort, wetende dat in het coalitieakkoord het groene karakter behouden moet blijven, dat dat allemaal duidelijk omschreven staat. Ik tel hier de koppen, volgens mij is een ieder het daarmee eens. Wat mij intrigeert is dat u zegt, ik deel die mening ook: je kunt beter wel iets ontwikkelen dan niets doen, want dan leg je de kaart open voor andere ontwikkelingen die ongewenst zijn. Dat is even mijn vertaalslag. Wat ik van u wil weten: heeft u duidelijke kaders voor ogen wat dan wel kan? Om dat groene karakter te willen behouden, zou ik dat heel nauw willen afkaderen. Nogmaals, de oplossing snap ik, maar heeft u al een duidelijk beeld van wat dan maximaal wel is om iets te realiseren wat andere ontwikkelingen voorkomt? De heer Dietz: In grote lijnen is dat hetzelfde rapport, waar ik het net over had, dat het daarbinnen blijft. Overigens is het rapport iets aan de strenge kant op sommige punten, vinden wij. Maar we hebben een lijstje gemaakt met elkaar: dit zijn de punten waar het aan moet voldoen. Ik kan ze niet reproduceren, maar daar gaat het u misschien niet om. Ook gedeeld in de gesprekken met de projectontwikkelaar: dit is waar wij aan denken. Daar wordt goed naar geluisterd. Laten we eerst maar kijken wat daar uit komt. We hebben daar ook vastgesteld en afgesproken, dat het traject waar we nu in zitten geen participatie heet. Ik weet niet hoe je het dan wel moet noemen, een verkenning ofzo, maar het zit daar nog ruim voor.

De heer Van Berkel, D66: Dank voor het inspreken. U begon zelf over de gesprekken. U zei: er wordt goed geluisterd. Kunt u misschien nog iets meer toelichten wat er in die gesprekken aan de orde is gekomen? U bent er wat summier op ingegaan in uw toelichting. De heer Dietz: We hebben twee keer bij het pannenkoekenrestaurant bij ons naast gezeten. De heer Van Berkel: Ik hoef niet precies te weten wat u op uw pannenkoeken had. De heer Dietz: Het waren poffertjes. De gesprekken gingen vooral over het uitwisselen van belangen. Ik vond de projectontwikkelaar behoorlijk open, ik kon hem niet betrappen op iets wat niet klopte. Ze hebben uitgelegd wat hun idee is, wat ze willen. Er was ook een landschapsarchitect bij, overigens van hetzelfde bureau die hier voor de gemeente de bestemmingsplannen schrijft. Dat vind ik vrij pikant, maar goed. Hij had ook ideeën. Op alles wat wij zeiden, zei hij: oké, ik hoor het, ik neem het mee en ik kom met iets. Na die twee keer hebben wij gezegd: we willen wel iets meer concreets zien op papier en niet nog een keer alleen maar zinnen uitspreken naar elkaar. Dat is de fase waar we in zitten. De heer Van Berkel: Er komt dus nog een volgende keer? De heer Dietz: Ja, ja, op 1 februari zitten we weer bij het pannenkoekenrestaurant.

De heer Jumelet, WIJ: Wat mij triggert, de heer Meuldijk kwam daarmee, de stemming in deze raad en het college is altijd nog nee. U doet een soort vlucht naar voren. Biedt u dan zelf dan niet juist opening voor iets wat wij als gemeente helemaal niet willen. Op het moment dat de Kruisweg zegt: wij zijn best bereid om. Dan maakt u zelf de hele situatie wat instabiel. De heer Dietz: Wij hebben deze zelfde situatie in 2016 gehad met het horecacluster. Er zijn hier nog een paar raadsleden die daar toen bij waren. Toen was onze stelling ook: wij gaan dit niet tegenhouden, we gaan kijken wat we eruit kunnen halen. Dat heeft tot een geluidsscherm geleid met een heleboel vijven en zessen en tussenstappen. Onze insteek is juist een afweging, daar kan je alles van vinden. Iets daar geeft meer bescherming dan niets. Nogmaals, ik ben echt teleurgesteld in de bescherming die het bestemmingsplan mij geeft. Als je het afpelt, is het eigenlijk heel weinig waard. Je kunt met zijn allen nu zeggen: we vinden dit. Er komt een nieuw college, er komt een nieuwe raad, wat is het waard. Ik denk dat het echt iets waard is als daar serieus een aantal dingen liggen, niet teveel, die passen in het landschap, waardoor je zegt: dat is een gebied wat in ieder geval niet meer open staat voor ontwikkeling.

De voorzitter: Ik zie verder niemand meer. Meneer Dietz, bedankt voor uw inspraak. We gaan het straks allemaal horen.

De heer Meuldijk, L3B: Voordat u de agenda gaat vast stellen wil ik inbrengen, dat wij graag zien dat dit onderwerp aan het begin van de agenda behandeld gaat worden. De voorzitter: U loopt vooruit.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 8 november 2022

De voorzitter: Alweer een tijdje geleden, 8 november 2022. Geen op- of aanmerkingen, correcties. Dan is dat hierbij vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Ik had al zoiets begrepen, want we hebben 5.a en 5.b, twee besprekspunten. Ik hoor al een voorstel van de heer Meuldijk, of punt 5.b naar voren mag. Ik kijk even rond. De heer Jumelet: Dat is natuurlijk een sympathieke gedachte van de heer Meuldijk, maar ik heb geen idee of mensen aan de webcast zitten voor de Kooilaan of misschien anderen die hier voor de Kooilaan zitten. Ik heb er altijd moeite mee om de agenda om te gooien. Ik geef u toch in overweging om de agenda te laten zoals die is. De heer Meuldijk: Ik begrijp de overweging, maar daar zijn geen sprekers. Ik vind het wel opportuun

om de insprekers die de moeite hebben genomen om hier vanavond aanwezig te zijn om die te accommoderen. De heer Ruijtenberg: Ik wil graag het pleidooi van de heer Meuldijk ondersteunen, laten we dit voor op de agenda halen. De heer Jumelet: Ik zal me er niet tegen verzetten. De voorzitter: Het nieuwe jaar met goede bedoelingen, goede intenties, prima.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er is een aantal rondvragen ingediend. De heer Blonk: Ik heb een rondvraag over het KPN-gebouw aan de Terpstraat 16 in Berkel centrum oost. De heer Ammerlaan: Kort en bondig: ik ook. De heer Van Harn: Ik heb een rondvraag over een waarschuwbord op het kruispunt Hoekeindseweg / Lijsterlaan. De voorzitter: Drie rondvragen, twee over hetzelfde onderwerp.

5. Bespreekpunten:

5.b Polder 140 Morgen: voornemers ontwikkelaars c.q. gemeente Zoetermeer inzake Rottezoom

De voorzitter: Er is een bespreekpunt ingediend door het CDA, de heer Van Harn. Ik geef u de gelegenheid om kort aan te geven wat de essentie is. U krijgt 3 minuten. Een ieder heeft het bespreekpunt ook kunnen lezen.

De heer Van Harn, CDA: In september 2021 heeft de raad de omgevingsvisie 1.0 vast gesteld. Dat ging niet van de ene op de andere dag. Daar is eerst een klankbordgroep voor in het leven geroepen, die meerdere malen bij elkaar zijn geweest, bestaande uit raadsleden en duo-raadsleden. Die mensen zijn door professionals begeleid om de materie van de omgevingsvisie in wording te doorgronden en te bespreken. Vervolgens werd het meerdere malen behandeld in de commissie ruimte en is het uiteindelijk vast gesteld in de raad. In de omgevingsvisie 1.1 wordt in hoofdstuk 4.3 gesproken over groene flanken. Ik citeer: de noordelijke polders met de deelgebieden die in Lansingerland en in Zuidplas liggen worden samen met de provincie, de agrariërs en de andere stakeholders verkend wat een duurzame toekomst voor dit gebied kan zijn. Op de daarbij gevoegde landkaart is het betreffende gebied groen gekleurd. Op dit moment is de bestemming agrarisch. Maar ook in de nota van uitgangspunten van de groenblauwe leefomgevingsvisie, die aanstaande donderdag op de agenda staat van de commissie samenleving is dit gebied aangemerkt als: behouden open karakter landschap. Ook daar is het gebied groen ingekleurd. Waarom zeg ik dat allemaal? Omdat er een zogenaamde verkenning gaande is, dat hebben we ook juist gehoord, door de grote projectontwikkelaar die in opdracht van diverse grondeigenaren de mogelijkheden voor natuur, recreatie en woongebied in de polder 140 Morgen uitvoert. We spreken hier over het gebied ten noorden van de lijn Kruisweg - Moerkapelle tot aan het Bentwoud. Dit is de polder van 140 Morgen. Het college heeft in antwoord op de schriftelijke vragen van de CDA-fractie aangegeven, dat 1 van de eigenaren in dat gebied de gemeente Zoetermeer is, zij is eigenaar van circa 30 hectaren grond gelegen in de polder 140 Morgen. Nu is het een publiek geheim dat Zoetermeer zelf geen of nauwelijks meer gronden heeft om nieuwbouw te ontwikkelen, dus ligt het gevaar op de loer om dat dan maar bij de buurman te doen. En dat zijn wij, gemeente Lansingerland. Dat is wat de fractie van het CDA zorgen baart. Graag horen wij van de andere fracties hun reactie m.b.t. dit bespreekpunt. Maar ook willen wij als CDA graag horen van het college wat zij bestuurlijk heeft gedaan of, indien dit nog niet heeft plaats gevonden, alsnog wil doen om duidelijkheid te verschaffen m.b.t. de lopende verkenning. Welke boodschap geeft het college van Lansingerland aan de gemeente Zoetermeer? Dank u.

De heer Hofman, CU: Dank aan het CDA voor het agenderen van dit bespreekstuk. Om gelijk de hoofdvraag van het bespreekstuk te beantwoorden: wij maken ons niet zo zorgen over de ontwikkelingen rond het groen bij de Kruisweg. Nog niet zo lang geleden presenteerden wij ons coalitieakkoord. Daarin legden we op initiatief van de CU vast dat dit groengebied een ecologische verbindingzone moet gaan vormen tussen Bentwoud en het Rottemerengebied. Ook in de omgevingsvisie ligt vast dat dit gebied groen is en dat we het van belang vinden dat het groen blijft. Wij, de gemeente Lansingerland, gaan over wat hier wel en niet ontwikkeld kan worden. Zolang wij niet in meerderheid een radicale draai maken is er geen enkele reden tot zorg. Ik heb wel begrip voor de zorgen die er leven bij omwonenden en betrokkenen als zoiets onderzocht wordt, een ontwikkeling die zij eigenlijk niet willen. Maar wij als raad, wij zijn het besluitvormend orgaan hierover. Als wij ons in meerderheid zorgen maken of we ergens wel een goed besluit over nemen, dan heb ik het volgende advies voor u: doe het niet. Dit is eigenlijk de hoofdzaak van wat ik naar voren wilde brengen. Voor de volledigheid zal ik ook nog een stel vragen beantwoorden. Op vraag 1: het baart ons geen zorgen dat de gemeente Zoetermeer lang geleden, lang voor de fusie van Bleiswijk met Lansingerland een grondpositie verworven heeft. De gemeente Zoetermeer weet heel goed wie over dit grondgebied gaat. Vraag 2: het staat elke partij vrij om onderzoek te doen naar mogelijke ontwikkelingen. Tijdens dit onderzoek zal allicht naar voren komen dat de stellingname van de gemeente Lansingerland op dit moment heel veel niet mogelijk maakt. Dus ook hier: zolang u en ik, wij allemaal, niet van mening verandert, is er geen vuiltje aan de lucht. Vraag 3

is daarmee ook beantwoord. Vraag 4: bij de behandeling van stukken rondom de omgevingswet zeggen we altijd tegen elkaar: elk raadsbesluit geldt tot een volgend raadsbesluit genomen is. Het staat iedereen vrij om zich hard te maken voor een andere bestemming van deze gronden, maar volgens de omgevingsvisie moet dit groen blijven. Wat de CU betreft, gaan we dat in deze raadsperiode alleen maar verder versterken en bekrachtigen. De heer Van Harn: Ik vraag me toch af of de heer Hofman zich ook realiseert dat we een Bleizo hebben, waar Zoetermeer behoorlijk wat inspraak heeft. Datzelfde zou kunnen gebeuren in de polder 140 Morgen. Bent u zich daarvan bewust? De heer Hofman: Ik ben me er ontzettend goed van bewust, dat Bleizo bestaat. Ik denk niet, zolang de gezamenlijke overheden niet gezamenlijk gaan besluiten om er zoiets van te maken als Bleizo, dan zie ik zoiets niet gebeuren. Eerlijk gezegd: ik zie dat hier helemaal niet gebeuren. Zoetermeer heeft ooit gronden gekocht, om wat voor reden dan ook. Ik denk dat de gemeente Zoetermeer zich geen enkele illusie moet maken dat ze hier eenzelfde soort ontwikkeling kunnen gaan realiseren als op Bleizo. Voor de volledigheid nog. Vraag 5, het korte antwoord: nee. Vraag 6: nee. Ambtelijk contact hierover is voldoende. Vraag 7 vinden wij een goede vraag aan het college. Tot zover.

De heer Scheringa, PvdA: Meneer Dietz, nogmaals bedankt voor het inspreken. We hebben de vragen van het CDA en de antwoorden erop van het college gelezen. We willen het CDA bedanken voor de vragen en het college voor de antwoorden. Naar ons idee zou dat ook voldoende geweest zijn. Volgens de beantwoording is Zoetermeer privaatrechtelijk betrokken. Er zijn nog geen concrete plannen om te bouwen, de bestemming is nu agrarisch. Lansingerland wil dit liever ruimtelijk groen houden. Staatpubliek en bestuursrechtelijk blijft de gemeente Lansingerland hier de gezaghebbende partij en heeft het voor dit gebied de bevoegdheid over het vaststellen van de kaders voor beleid en het verlenen van vergunningen. Dat lijkt me duidelijk. Als PvdA vinden we ook dat het stuk beter groen en open kan blijven, we vinden het een mooi stukje. Mochten er in de toekomst concrete plannen komen, dan kan het via de reguliere wegen behandeld worden door het college en deze raad als de gezaghebbende partijen. We kunnen de zorgen van het CDA en de bewoners van Kruisweg wel begrijpen an sich, maar als de wethouder vinger aan de pols houdt en gaat informeren bij Zoetermeer is dat voor ons voor nu voldoende. Om de vragen even af te lopen. Vraag 1: ja, we vinden het op zich gek dat Zoetermeer gronden hier koopt, maar ze mogen dat. Het baart ons geen zorgen in die zin. Vraag 2: iedereen mag verkennen wat hij wil, de gemeente bepaalt uiteindelijk de bestemming. De uitkomst van de verkenning kan ook zijn dat het niet kan, bij wijze van. De 2 bijeenkomsten: als partijen met elkaar willen overleggen zonder de gemeente, ja, prima, ga je gang. Het geeft uiteindelijk geen legitimiteit, zo'n overleg, want uiteindelijk is het de gemeente waar de beslissing ligt. Aansturen op mogelijkheden voor natuurrecreatie: nogmaals, ze gaan niet over de bestemming. Terugkopen: nee. Dan zouden we ook de grond van de andere eigenaren moeten terugkopen. Of van iedereen die een visie heeft die niet in lijn met de gemeente ligt, dat lijkt ons een beetje gek. Misschien een verdienmodel: je koopt een stuk grond, je bent het niet eens met de gemeente en de gemeente gaat het kopen. Ik zie het niet voor me. Vraag 6: dat vinden wij prima van het college, om Zoetermeer even een reactie te vragen. We horen graag wat de uitkomst is. Ik denk dat de antwoorden wel zullen komen. Dat was het.

De heer Meuldijk, L3B: Allereerst, even los van de vragen, gaat het hier om een aantal zaken waar ik nog wel wat vragen aan het college over heb voor wat extra helderheid. Het gaat met name om, we gaan ervan uit, maar ik hoor het graag bevestigd door het college, dat er op bestuurlijk niveau goed contact is met Zoetermeer omtrent deze positie. Dat is goed om te weten. Ik ga ervan uit, maar ik hoor het graag bevestigd. Een ander issue is natuurlijk de grondverwerving, dat zal ik dadelijk in de vragen beantwoorden, is iets waar we vanavond met elkaar iets van kunnen vinden of zeggen. Tot slot vond ik de inspreker, de heer Dietz, heel interessant. Zijn preemptive strike, de heenwegroute om te denken: we kunnen beter iets ontwikkelen binnen heldere kaders wat de omgeving leefbaar houdt en de doelstellingen benadert dan dat je niets doet en je het risico loopt dat er iets ontwikkeld gaat worden wat je niet wilt. Ik vind dat een heel interessante. L3B vindt het cruciaal dat het daar een groene omgeving blijft en dat je strenge kaders met elkaar vast houdt om dat te borgen en te houden. Maar dan vind ik de optie van preemptive strike wel een heel interessante om verder uit te werken. Verder wil ik in zijn algemeenheid zeggen n.a.v. het stuk: dank aan het CDA om het in te brengen, want het is belangrijk en goed dat we het hier vanavond met elkaar over hebben. Maar ik wil wel zeggen: laten we geen paniekvoetbal gaan spelen, want dat is absoluut niet nodig. De inwoners van Heenweg rekenen zeer terecht op bestuurskracht, dat we honoreren wat er nu is en dat we dat bewaren en bewaken. U heeft eerdere ervaringen en dat moeten we zien te voorkomen. Dan kort de vragen, die door het CDA gesteld zijn. Allereerst, baart het zorgen? Nee. Dat een andere gemeente eigendom heeft is heel gebruikelijk, dat overheden privaatrechtelijk handelen. Dat gebeurt met landen, met provincies, waterschappen, daar is niets raars aan, dat is heel gewoon. De tweede vraag is natuurlijk: wat roept het bij u op, de verkenning. Het is wat het is: een verkenning. Ook daar wordt de fractie van L3B niet zenuwachtig van. Immers, het bestemmingsplan is heel helder. Die ruimtelijke kaders, wij bepalen als raad wat er gebeurt. Ik zie geen enkele aanleiding dat iemand een heel andere koers wil gaan varen. Dus nabij Kruisweg blijft

wat L3B betreft een landelijke, agrarische, recreatieve invulling. De derde vraag, over de bijeenkomsten. Ja, het staat een ieder vrij in dit land om bewoners uit te nodigen om met ze in gesprek te gaan. Dat kan soms waardevol zijn, juist als je denkt aan de theorie van preemptive strike dan is het juist goed om in gesprek te gaan. Dat is niet ongebruikelijk. Je kunt je afvragen: in hoeverre is ons bestuur op de hoogte en erbij betrokken. Daarop hoor ik graag van het college antwoorden, want dat is goed om te weten. Dan de vierde vraag: ja, hier geldt heel nadrukkelijk, het is aan deze gemeenteraad om te bepalen wat er wel of niet kan in het gebied. Ook daar ziet L3B geen bedreiging of iets raars. Dan de grondpositie, vraag 5. Het kan een optie zijn, om in elk geval door het college te laten vragen om te kijken: is er een opening tot een grondverwerving. Ik zeg niet dat het moet of kan, maar het is handig om dat op het netvlies te hebben staan. Staat Zoetermeer ervoor open, wat kost dat dan, willen we dat dan? Ik vind het helemaal niet gek of raar om aan het college te vragen om dat gesprek met Zoetermeer aan te gaan. Maar nogmaals, geen noodzaak, maar wellicht een mogelijkheid. Dan vraag 6, hier kom ik op terug, om ambtelijk contact te leggen. Wat ons betreft is het van belang dat het college in contact treedt en duidelijk de gevoelens en beelden die hier vanavond naar voren komen, die communiceert met Zoetermeer, dat er geen ruis op de lijn is, dat het daar een groen karakter moet behouden. Vraag 7: wij kijken met volle belangstelling naar wat het college hiervan vindt.

De heer Jumelet jr, VVD: De definitie van het probleem is als volgt. Een probleem is een vraagstuk waar een oplossing voor gevonden moet worden. Echter, de VVD herkent deze definitie niet in het vraagstuk van het CDA, waar de heer Van Harn problemen ziet in de particuliere gedachtevorming, waar de gemeente Zoetermeer als particuliere partij onderdeel van is, ziet de VVD deze problemen niet. Het staat de gemeente Zoetermeer als private partij vrij om met andere particuliere partijen ideeën te maken om ergens woningbouw, natuur en recreatie te creëren. Ondanks de grondpositie van Zoetermeer, de private partij gemeente Zoetermeer, is en blijft de gemeente Lansingerland het bevoegd gezag, dus hebben wij als raad de zeggenschap over dit gebied, zoals het staats- en bestuursrecht ons voorschrijft. Daarom baart de VVD de aankoop van vele jaren geleden geen zorgen. Hierin is het terugkopen van de grond ook niet nodig, dat scheelt onze inwoners heel veel geld. U spreekt in het Hart van Lansingerland zelfs van annexatie en een ongewenste situatie van inmenging in de raadsragen. Dit is een erg tendentieuze manier van communiceren. U vraagt in deze naar de bekende weg, want in de beantwoording van de raadsragen is het college klip en klaar geweest. Wat verwacht u dan nog van ons in deze als commissie zijnde? Een concrete vraag aan de heer Van Harn is dan ook: wat is uw doel met dit bespreekstuk? Aangezien het voor veel inwoners toch als gek ervaren kan worden, wil ik toch vragen aan de wethouder om de kleur van de relatie met de gemeente Zoetermeer aan te geven. Dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: De collega's van het CDA maken zich zorgen over de Rottezoom nu Dura Vermeer een verkenning is gestart om iets met de polder te gaan doen. Hierover zijn raadsragen gesteld, die door het college netjes zijn beantwoord. Klaarblijkelijk is dit niet genoeg, nu hebben we dus het bespreekpunt op tafel. Ik zal proberen om de mening van onze fractie zo bondig mogelijk weer te geven mede aan de hand van de antwoorden, die de heer Van Harn op zijn vragen van het college gekregen heeft en aan de hand van het coalitieakkoord en aan de hand van het ontwikkelplan van landschapspark de Rotte van het recreatieschap Rottemeren. Antwoord op vraag 1: als de gemeente Zoetermeer grond heeft gekocht binnen Lansingerland is dat als private partij gebeurd. Willen ze er wat mee, dan moeten ze via de raad van Lansingerland. Dit baart onze fractie dus geen zorgen, want de raad van Lansingerland neemt besluiten over hun grondgebied. Het valt binnen onze gemeentegrenzen. Vraag 2: het antwoord van het college, ik citeer uit brief U22.04931 bij punt 2.b: voor zover bij ons bekend is de gemeente Zoetermeer geen mede opdrachtgever, omdat er geen concrete plannen zijn. Als die er zouden zijn, dan is de gemeente Zoetermeer betrokken als mede grondeigenaar in deze polder, dus als privaatrechtelijke partij. Publiekrechtelijk heeft de gemeente Zoetermeer hier geen bevoegdheden. De heer Van Harn stelt dat de gemeente Zoetermeer meedoet met deze verkenning, maar dat blijkt dus niet uit het antwoord van het college. Dat moet dus even recht gezet worden wat onze fractie aangaat. Dat Dura Vermeer aan het verkennen is, is prima. Onze fractie hoopt ook dat ze contact gaan leggen met het recreatieschap Rottemeren. Lansingerland gaat ervan uit, dat het rapport t.z.t. wel met de raad gedeeld zal gaan worden. Als grondeigenaren bouwplannen aan het verkennen zijn, hiervoor geldt ook, omdat er in eerdere raadsperiodes besluiten zijn genomen over deze polder en er omgevingsplannen van het recreatieschap liggen, moet dit ook via de raad. Bij vraag 3: ik verwijs u naar antwoord 1.b uit de brief U22.04931. De toenmalige wethouder is benaderd door Dura Vermeer. Dat zij verder gaan met hun verkenning ondanks dat de wethouder aangegeven heeft dat er geen woningbouw voor dat gebied gepland staat, is opmerkelijk. Maar ook die plannen moeten uiteindelijk aangeboden worden aan de raad. De coalitie wenst zich te houden aan hetgeen in het coalitieakkoord staat. Het ontwikkelplan van het recreatieschap laat vanaf bladzijde 62 duidelijk zien welke plannen zij voor die polder hebben. Bij punt 4, ontwikkelplan landschapspark de Rotte, dan haal ik vrij aan een stukje van blz.62 en verder. Dan krijgt de privaatrechtelijke partij gemeente Zoetermeer een prachtige laan over hun 30 hectaren grondgebied met bomen, fietspaden en voetpaden, waarbij het gemakkelijker wordt voor mensen uit

Oosterheem om in het Rottemeregebied te recreëren. In de brief die ik net noemde wordt naar dit plan gelinkt, die heb ik dus gedownload en gelezen. Punt 5, moeten is dwang. Onze fractie is van mening, dat als de mensen uit het recreatieschap die het omgevingsplan uitvoeren, wenselijk achten dat de grond moet worden aangekocht, zij dit via het bestuur van het recreatieschap aan de deelnemende rade, te weten Rotterdam, Lansingerland en Zuidplas zullen voorleggen. Daarover beslist dus ook de raad. Punt 6: het CDA is, als het college uitvoert wat in deze wordt gevraagd, bezig om ruzie uit te lokken tussen Lansingerland en Zoetermeer, wat in onze ogen niet hoeft. Dat er zonder de instemming van Lansingerland niet gebouwd gaat worden, weten zij ook wel. De raad van Lansingerland gaat over aanpassingen van bestemmingsplannen. De raad van Lansingerland, niet de raad van Zoetermeer. Ze zijn geen gemeenschappelijke regeling aangegaan voor die 30 hectaren. Wij hebben wel enkele vragen aan de wethouder. Wat is uw visie over hetgeen er in dit bespreekstuk wordt aangedragen? Kunt u aangeven of er contacten zijn tussen Dura Vermeer als verkennende partij en het recreatieschap, zodat Dura Vermeer aan kan sluiten bij de plannen die op tafel liggen? Als die contacten er nog niet zijn, welke mogelijkheden zijn er dan om die contacten te laten plaats hebben? De beantwoording van de laatste vraag mag schriftelijk. Dan heb ik er nog één opgeschreven. Kunt u ingaan op wat de inspreker zei m.b.t. wat hij aangeeft over duurzaamheidsplannen die plots met een projectmatige basis geen instemming van de raad nodig heeft? Dit vinden wij een beetje typisch. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Dank aan het CDA voor het inbrengen van het bespreekpunt. Nogmaals dank aan inspreker, heel fijn als u gebruik maakt van het recht. Ik zal het niet al te lang maken, want er is al heel veel gewisseld, daar sluiten wij bij aan. Allereerst heel feitelijk op de eerste vraag: wij hebben geen opvattingen over de aankoop van de grond van 20 jaar geleden. Het is destijds een privaatrechtelijke overeenkomst geweest en we zijn het met het college eens dat we daar als gemeente op dit moment geen partij meer in zijn. Wat we wel graag zouden willen weten, er werd net ook aan gerefereerd, of misschien uit de ambtelijke contacten is gebleken of Zoetermeer daar nu plannen mee heeft. Heeft ze zelf in die contacten aangegeven of ze iets met die grond wil? Of dat het nog een beetje slapend bezit is. Door WIJ werd het al genoemd: het is niet zo heel bijzonder. Het gebeurt vaker dat gemeenten gronden van andere gemeenten kopen. Ik vind dat daar geen precedent in moet worden geschept. Maar we zijn ook zeker geen voorstander van het inmengen van de raad als de planvorming nog moet plaatsvinden. De heer Van Harn: Een korte vraag. Denkt u dat de gemeente Zoetermeer die grond ooit heeft gekocht om daar schapen te laten lopen? De heer Van Berkel: Ik was 18, ik woonde in Leiden, dus ik heb geen idee waarom Zoetermeer dat destijds heeft gedaan. Het is 20 jaar geleden, dat weet ik echt niet. Wat ik zei, ik ben ook geen voorstander van precedent scheppen als wij als gemeenteraad ons gaan inmengen in planvorming van private partijen. Wij zijn aan zet als wij de plannen gaan toetsen en dat doen we op publiekrechtelijke gronden en zijn het bestemmingsplan, de omgevingsvisie, omgevingsverordening, ontwikkelplan en voor D66 ook zeker het coalitieakkoord leidend. Dan is het eigenlijk heel simpel: we zien de polder ook voor langere termijn als een gebied met een open en groen karakter, waarmee we de kwaliteit van de Bleiswijkse Zoom willen verstevigen. We snappen de zorgen, zeker als je ook nu de media berichten voorbij ziet komen, maar we willen de rol van de gemeente zuiver en betrouwbaar houden. Initiatieven van grondeigenaren, wat je ook van grondeigenaren vindt, we oordelen pas als er concrete plannen voor liggen. We willen niet op basis van verkenning nu al reageren, maar pas echt als de plannen voorliggen op het moment dat wij aan zet zijn. Daarom vinden we het ook nu niet gewenst om al te veel uitspraken te doen over plannen die al dan niet ontwikkeld worden. Zeker willen we nu geen uitspraken doen over het verwerven van gronden door onze gemeente als er nog plannen zijn. De PvdA refereerde er ook al aan, in het slechtste geval werk je dat soort initiatieven juist in de hand, als je nu al gaat zeggen: wie weet komen er plannen, we gaan alvast daarop voorsorteren, en onze inwoners op kosten jagen. Dat willen we dus niet. Ik sluit me grotendeels aan bij wat er reeds is gezegd. Wij zijn pas aan zet als we aan zet zijn.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik dacht: ik laat eerst even alle andere partijen aan het woord om te horen wat hun mening hierover is, met name van de 4 coalitiepartijen. Het doet me wel deugd dat de 4 coalitiepartijen op dit moment allemaal hebben gezegd: wij zien een toekomst voor ons waarin deze polder uitsluitend groen blijft, we willen hier geen ontwikkeling hebben, het moet open blijven, het moet groen blijven, dat hebben we in het coalitieakkoord gezegd, dat hanteren we, dat willen we handhaven de komende jaren. Aan de andere kant, ik begrijp de zorgen van de heer Dietz wel. Behalve de vergankelijkheid is niets voor eeuwig, dat begrijpen we allemaal. Er kan natuurlijk een moment komen, gezien de ontwikkelingen qua woningbouw en qua ruimtegebrek in Zuid Holland, dat de provincie kan aangeven, de ideeën van Zoetermeer, de verkenning, mocht dat leiden dat hier woningbouw kan plaats vinden, dat men daar wel iets aan ziet. We hebben natuurlijk nu een andere situatie in deze gemeente, waarbij de provincie heeft aangegeven dat er ergens gebouwd moet worden, waar we allemaal tegen waren, of wat we in ieder geval niet voldragen vonden en wat uiteindelijk toch door de strot geduwd is. Dus misschien moeten we daar iets meer in doen dan alleen maar nu vertrouwen op de blauwe ogen van Zoetermeer, dat men alleen maar gaat verkennen, dat men niets gaat doen en dat men

dat ook in de toekomst niet wilt. Ik ben niet voor wat de heer Dietz heeft aangegeven om daar een preemptive strike te doen om iets te gaan ontwikkelen. Ik ben er wel voor dat we als Lansingerland meer onze tanden moeten laten zien richting de provincie en ook richting Zoetermeer. Dat is niet om dan ruzie te creëren met de buurgemeente, maar om duidelijker uit te spreken als gemeente: dit blijft groen. Of het recreatiegroen wordt of natuurgroen, dat kunnen we later zien, maar het is groen, het blijft groen en dat zal het tot in eeuwigheid blijven. Dat vinden we als GL bijzonder belangrijk, dat het groen blijft. Daarmee heb ik eigenlijk antwoord gegeven op de meeste vragen, die gesteld worden. Vraag 5, zou de gemeente Lansingerland de gronden moeten terugkopen van de gemeente Zoetermeer? Daarop zeggen we duidelijk: nee, dat moeten we niet doen. We moeten op andere manieren duidelijk maken aan Zoetermeer dat het groen moet blijven. Dat ze grond hebben die ze af moeten schrijven, dat is feitelijk hun probleem, maar we moeten het niet terugkopen. Zoals PvdA en D66 al aan gaven: je zou er een precedentwerking mee kunnen hebben. Vinden we het goed, vraag 6, die ga ik nog wel beantwoorden, of er ambtelijk contact en contact tussen de college is: ja, dat lijkt ons goed. Wat ons betreft past dat namelijk in het idee van tanden te laten zien en even duidelijk maken dat we daar niets anders willen dan dat het groen blijft. Daar wil ik het bij laten.

Beantwoording college

Wethouder Crossen: Dank aan alle fracties voor de mooie woorden, die over deze polder zijn gesproken, de 140 Morgen polder. Ik sluit me vanuit het college ook heel graag aan bij de laatste woorden van de heer Ruijtenberg, zijn eerste woorden: de toekomst van de polder is groen. Daar zijn we het hier allemaal over eens, die blijft ook groen. Dat staat niet ter discussie. Wat gebeurt daar? Ik zat heel even met de heer Blonk, omdat wij al heel lang mee lopen in de politiek, even over het verleden te smoezen. Het is meer dan 20 jaar geleden, de tijd van Luigi van Leeuwen. De herindeling kwam eraan. Zoetermeer dacht: dat puntje boven de A12, dat willen wij erbij. Dat mag, bij een herindeling mag je een grenscorrectie voorstellen. Daar komt het vandaan, prima. Lekker laten liggen zo. Op dit moment wordt er wel over gesproken, maar zo lang geleden is het al. Zo werd er toen door de toenmalige burgemeester van Zoetermeer naar gekeken. Ik kan me niet meer zo herinneren hoe dat viel bij de gemeente Bleiswijk. Dat viel toen helemaal niet goed, maar dan gaan we de oude doos teveel tevoorschijn halen. We gaan naar het heden, vandaag. Ik hoor iedereen uitspreken dat we een omgevingsvisie hebben, dat er een aantal plannen ligt, ook van het recreatieschap, waarin duidelijk afspraken worden gedaan. Terecht werd door verschillende fracties gemeld: ook in de coalitieonderhandelingen hebben we hierover gesproken, want dit plan is niet geheel nieuw. Eén van u zei: in de vorige collegeperiode is het met de voormalige wethouder besproken. Dat was één van de redenen, ik kijk even naar de heer Van Harn, om dat even hardop in de coalitieonderhandelingen tegen elkaar te zeggen: laten we het opschrijven. Niet zijn beloop laten, we schrijven het op. We gaan deze periode verder om het verder vast te leggen. U noemde zelf ook de groenblauwe visie en de omgevingsvisie 2.0, daar zouden we weer verder in kunnen gaan. Maar voorlopig ligt in deze raad, u kent de status van een omgevingsvisie, die is zelfs bindend, daar hebben we onszelf aan gecommitteerd, blijft dit groen. U had alleen als vraag richting het college: wat is het bestuurlijke standpunt van het college? Die delen wij dus met elkaar, meneer Van Harn, dat dit groen blijft. Dan kom ik bij de andere woordvoeringen ook nog op terug, het contact met Zoetermeer, want dat is door verschillende fracties aan de orde gesteld. De heer Hofman maakte zich vooral geen zorgen. Maar wel goed om begrip voor zorgen te hebben. Als je als Kruisweg bewoners ergens voor uitgenodigd wordt, het heet een verkenning, ik zou ook mijn nekharen voelen, gaan ze overeind staan ja of nee, dan ga je wel opletten wat daar gebeurt. Dus ik ben heel blij met de oplettendheid van deze bewoners en dat zij dit hier vanavond ter sprake hebben gebracht. Van de heer Hofman had ik geen directe vragen. De heer Scheringa deed een duidelijke uitspraak over het wel of niet terug kopen. De woordvoering van de heer Meuldijk, hebben we op bestuurlijk niveau goed contact met Zoetermeer? Ja, ik kan daar gewoon ja op zeggen. Natuurlijk hebben we weleens onze dingetjes, maar die hebben we allemaal, binnen de raad ook, het college en fracties, maar er is gewoon normaal bestuurlijk contact. Gisteravond heb ik 2 wethouders van de gemeente Zoetermeer de hand geschud op onze nieuwjaarsreceptie. Wij hebben op onze agenda een lunch, dat doe je dan als buurcolleges, binnenkort. Daar gaan we dit soort punten wisselen. We maken het heel groot als we daar een apart punt van maken. Maar als we als wethouders zo contact hebben met elkaar, dan komt het gewoon langs en wisselen we hoe we daarin zitten. Is het bestuur op de hoogte? Daar bedoelt u het college mee? Ja, het college is op de hoogte. De voormalige wethouder heeft er ook melding van gemaakt. Zijn we betrokken? Nee, we nemen er kennis van. Mevrouw Boonstra verwees naar de raadvragen die schriftelijk zijn beantwoord, daar hebben we uitgebreid in opgeschreven hoe het college hier in zit. De heer Meuldijk gaf aan: zorg dat er geen ruis op de lijn komt. Ik vind dat het allerbelangrijkste, dat wij als bestuur, gemeenteraad van Zoetermeer, college van Zoetermeer of hier, ook met gedeputeerde staten van de provincie, dat wij professioneel met elkaar omgaan. We mogen best op inhoud bakkeleien, maar ruis op de lijn is niet nodig als we maar helder zijn tegenover elkaar. De heer Jumelet van de VVD, ik heb het er even goed bij gezet, dank. Ik heb bij u nog een vraag gehighlight: wat is de kleur van de relatie? Die vind ik heel erg moeilijk. Wat is

de kleur? Warm is overdreven. Ik probeer altijd met iedereen ongeveer dezelfde relatie te hebben. Ik kan niet van de één meer houden dan van de ander. Net als met je gezin, van al je kinderen houd je evenveel. Van alle relaties houd ik evenveel. Laten we hem zo maar een beetje doen. Ik zal het binnen het college nog eens vragen, want het is wel een intrigerende vraag. Mevrouw Boonstra had een aantal voorliggende stukken er nog bij gepakt. De toenmalig wethouder is benaderd door Zoetermeer. U had een drietal vragen richting het college. De visie van het college, ik denk dat ik helder ben geweest, geheel in lijn van alles wat in deze raad wordt uitgesproken, dat dat onze visie is van dit gebied, dat we ermee verder moeten om dat goed vast te leggen. Hebben wij contact met Dura Vermeer? Nee, recreatieschap ook niet bestuurlijk heb ik begrepen, die zitten in elk geval niet bij deze besprekingen. Maar dat ga ik nog even navragen. De wethouder van het recreatieschap zit naast mij, maar voor ons bekend hebben ze geen bestuurlijke contacten, maar de recreatieschap plannen zijn hier heel helder. Dan stelt u nog een derde vraag. Ik wil eigenlijk aanbieden om richting de WIJ-fractie stukken daarover toe te sturen, waar de heer Dietz op doelde, het multifuel station. Aan de overkant van Kruisweg is een stukje grond waar op dit moment bij de rechter een procedure over loopt. Een multifuel station, een tankstation met verschillende brandstoffen. Via een voorlopige voorziening ligt dat nu stil. De rechtbank heeft bij een adviesorgaan advies gevraagd over deze vergunning, een aantal dingen wordt uitgezocht. Wij wachten met elkaar af wat de rechtbank gaat zeggen over deze vergunning, of wij wel of niet het goed hebben afgewogen als college om die vergunning te geven. Ik wil via de voorzitter voorstellen om de raadsbrieven die in de vorige periode zijn gestuurd aan u te laten toekomen, want dan staat op een rijtje hoe het in elkaar zit. Meneer Van Berkel, nu niet aan zet, heb ik bij u opgeschreven. Ja, het is helder. De heer Ruijtenberg, tanden laten zien. Bij de kleur van onze relatie, ik houd die graag een beetje neutraal, dus die tanden, maar ik ga ook niet heel hard glimlachen met ontblote tanden, ik doe normaal met onze collega bestuurders. Moeten we daar heel heftig op reageren? Nee. Ik ben altijd meer de bestuurder van: laten ze maar eens vertellen waarom ze dit doen, wat ze van plan zijn. Misschien willen ze het wel heel mooi groen hebben, dan geven we elkaar de hand. Dat zou voor mij de eerste stap zijn. Even kijken of ik de vragen heb beantwoord. Vraag 7 was de vraag om op alle vragen een antwoord te geven. Die ben ik niet allemaal langs gelopen. Ik kijk even naar de heer Van Harn, of hij per nummer een antwoord wilt of dat het voldoende is. Anders hoor ik dat graag in de tweede termijn.

De voorzitter: Ik heb het duidelijk gehoord: in de vorige raadsperiode hebben wij de nodige brieven gehad over het multifuel station. Het wordt allemaal opgezocht. De raadsleden uit de vorige periode zullen die misschien nog hebben, u krijgt ze allemaal, want er zijn de nodige brieven daarover verstuurd geweest in het verleden. Dus die toezegging gaat dus gebeuren.

Tweede termijn

De heer Van Harn, CDA: Dank aan de andere fracties voor hun reacties op dit bespreekpunt. Waardevol, hoe jullie erin zitten, goed om dat te weten. Dank ook aan de wethouder voor haar toelichting op dit punt. Er kwam een aantal vragen voorbij, die ik probeer langs te lopen. De eerste vraag was van de heer Jumelet van de VVD. Hij vroeg zich af: waarom dit bespreekstuk, wat is het doel? Nou, dat is precies wat we met elkaar gedeeld hebben vandaag. Hoe kijken wij hier nu tegenaan? Wie maakt zich wel zorgen en wie maakt zich geen zorgen? Dan zit ik toch aan de kant van de heer Dietz, mag ik wel verklappen, want papier is geduldig en de werkelijkheid wil weleens weerbarstig zijn. Ik proef hier toch bij een aantal fracties, die er toch heel anders in zitten. Er kwam nog een vraag voorbij van WIJ. Ik zou gezegd hebben dat Zoetermeer meedoet met de verkenning. Ik denk niet dat ik dat gezegd heb en ook niet heb opgeschreven. Omdat Zoetermeer eigenaar is van gronden en er een verkenning plaats vindt van grondeigenaren, is Zoetermeer indirect hierbij betrokken. Maar ik heb niet als zodanig het woordje direct genoemd. Ik zei het al, papier is geduldig en de werkelijkheid is weerbarstig. Dan was er nog een punt van GL, dat ik heb genoteerd. Ja, dat is waar. Welke rol gaat de provincie hier misschien mogelijk spelen? We hebben als voorbeeld de Driehoek Noordpolder. Toen werd heel snel de handdoek in de ring gegooid. De vraag is maar in de toekomst: wat kan hier gaan gebeuren? Nu zitten we allemaal met duidelijke papieren voor ons en met duidelijke afspraken, maar de vraag is: hoe lang houdt zich dat staande? Dus ik deel de zorgen van GL, wat mogelijk de druk kan worden vanuit de provincie. Eigenlijk wil ik deze tweede termijn eindigen met een citaat uit het verkiezingsprogramma van het CDA. Daar staat: er zijn grote stappen nodig om Lansingerland groen te houden en groen te gebruiken als buffer tegen oprukkende woonwijken en bedrijventerreinen van buurgemeenten. In de laatste decennia zijn veel polders als omgetoverd in woonwijken. Als we niet opletten slokt deze verstedelijkingsdruk alle groene restructuurte en landbouwgronden in Lansingerland op en knabbelt zelfs de randen van onze natuurgebieden af. Dan dreigt Lansingerland aan zijn buurgemeente vast te groeien. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ik deel met meneer Van Harn dat het goed is, dat we hier vanavond beelden hebben gewisseld over deze polder. Mijn buurman refereerde net aan een preemptive strike. Ik denk dat het goed is, op dit moment is deze polder nog leeg en dat biedt heel veel partijen mogelijkheden om nog

eens even te gaan nadenken: misschien kunnen we er wel iets mee. Juist daarom is het zo van belang dat we in deze periode de groene bestemming, die we ervoor hebben, en de ecologische verbindingzone die we daar willen realiseren, dat we die gaan versterken. Dat versterken moet ertoe leiden dat in de volgende raadsperiode partijen niet meer zoiets hebben van: wat kunnen we eigenlijk met die polder? Ik denk dat dat heel belangrijk is, ook als signaal vanuit ons als commissie om mee te geven richting de bewoners aan de Kruisweg, maar ook richting partijen die daar aan het ontwikkelen zijn. Ik denk dat daarin ook dit bespreekpunt heel waardevol is geweest. Dank u wel.

De heer Meuldijk, L3B: Ik heb me gerealiseerd dankzij mijn oplettende buurman dat ik in de eerste termijn de naam Kruisweg, waar ik regelmatig doorheen fiets op mijn toertochten, heb verward door een keer Heenweg te noemen. Ik kan dat wijten aan een stukje beroepsdeformatie, ik ben namelijk werkzaam in de gemeente Westland en daar heb je een kern Heenweg. Ik wilde dat opgehelderd hebben. Waar Heenweg gezegd is, bedoelde ik uiteraard Kruisweg, waar ik frequent doorheen fiets. Dan m.b.t. de kwestie. Wat L3B heel erg geruststelt is de beantwoording van de wethouder. We hebben er namelijk alle vertrouwen in, dat de beide colleges met elkaar in goed overleg gaan. Ik snap hoe dat gaat, dat hoeft niet met een agenda, in de wandelgangen kan je daar best goed het gesprek over voeren met elkaar. Daar hebben we dan ook alle vertrouwen in, dat die warme contacten daarvoor benut worden zonder er een grote issue van te maken. Hulde daarvoor, dat geeft vertrouwen. Tot slot wil ik nog wel duidelijk hebben en ook duidelijk maken: wat de fractie van L3B betreft is het niet van belang om het aan te kopen. Het enige wat ik wil schetsen is: kan het een overweging zijn? De noodzakelijkheid is er zeker niet, het is louter een gevoelsmatige kwestie. Zo wil ik hem ook neerleggen. Ik hoor graag van de commissieleden of we het college gaan vragen die vraag neer te leggen bij Zoetermeer of constateren we hier met elkaar: we vinden het helemaal de vraag niet waard, dat is ook een antwoord, maar ik wil het wel meegeven: louter en alleen om gevoelsmatige redenen.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik wilde toch nog even naar collega Van Harn, uit zijn vragen citeren: Dura Vermeer, adviesbureau Kuiper Compagnons en de volgende grondeigenaren: agrariërs, gemeente Zoetermeer en ASR Dutch Farmland Fund zijn bezig met een verkenning om de mogelijkheden voor natuur, recreatie en woongebied te onderzoeken. In de antwoorden op uw raadvragen heb ik zojuist geciteerd dat de gemeente Zoetermeer daar niet aan deelnam. Dat wilde ik graag recht gezet hebben. Ik heb tijdens mijn zoektocht ook een stukje gevonden in de milieueffectrapportage van de provincie. Zij geven ook aan dat de gemeenteraad van Lansingerland leidend is en ook dat de Rottezoom groen blijft. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Volgens mij stelde de collega van L3B een vraag over opkopen. Nee, wij zijn daar niet voor in principe. Ik denk dat de gemeente Lansingerland dingen moet kopen als dat in het belang van de gemeente Lansingerland is en voor haar inwoners en niet om plannen van iemand tegen te houden. De gemeente Zoetermeer koopt een stuk grond, leuk, hun grond. Als ze dat willen verkopen, verkoop maar aan iemand anders maar niet aan ons. Voor de rest, preemptive strike, ik hoor het een paar keer voorbij komen. Daar zijn we in principe ook niet voor. Het lijkt ons gek om op voorhand al dingen te gaan inbinden. De heer Jumelet van WIJ zei bij de inspreker: een vlucht naar voren, misschien gebeurt er wat, laten we wat gaan doen. Wij willen niks dat er gaat gebeuren, we moeten gewoon zorgen dat wat wij willen dat dat gebeurt en niet vooraf gaan bedenken: misschien gaat er iets komen. We zien het wel op het moment dat er concrete plannen zijn, dan zijn wij aan de bal, dan besluiten wij wat er gebeurt. Of dat groen is, ja, wij vinden van wel. Of het over 30 jaar anders is, ja, misschien wel, ik weet het niet. Dat was het.

De heer Van Berkel, D66: Om eerst even in te gaan op de vraag. De gemeente Zoetermeer heeft destijds al dan niet een bewust risico genomen door deze gronden aan te schaffen, maar wij hebben de bevoegdheid over het vaststellen van de kaders voor het beleid en het verlenen van een vergunning. Ja, dat is hun risico geweest. Ik voel geen aandrang om dat risico bij hen weg te halen. Ik heb nog wel een vraag open staan bij de wethouder. Ik had nog gevraagd: kan desnoods ergens in een vertrouwelijke ronde, of er misschien vanuit Zoetermeer is aangegeven wat ze wel van plan zijn met die gronden. Dank u wel.

De heer Jumelet jr, VVD: Als antwoord op de vraag van de heer Meuldijk: wat ons betreft is opkopen ook niet nodig. Het scheelt ons veel geld voor onze inwoners. We zijn nog steeds als raad bevoegd gezag op de grond, dus dat zal wel goed zitten. Dank u wel.

Wethouder Crossen: Heer van Berkel, ik had uw vraag niet als zodanig genoteerd. Heeft Zoetermeer aangegeven wat ze wel van plan zijn, is uw vraag. De gemeente Zoetermeer zit als grondeigenaar privaatrechtelijk aan tafel en heeft niet bestuursrechtelijk met ons daarover gesproken.

De voorzitter: Volgens mij zijn we hierbij gekomen aan het einde van dit besprekspunt, waarvan ik begrepen heb, dat het zodanig goed geweest is dat dit even naar voren gekomen is. Wij wachten rustig af wat de vervolgsessies misschien zouden kunnen gaan worden, laat ik heel voorzichtig zijn.

5.a Proces en aanpak zorgen over veiligheid Kooilaan Bleiswijk

De voorzitter: Recent heeft de raad de petitie aangeboden gekregen van de bewoners van de Kooilaan. Dat staat nu als besprekspunt, door de fractie van WIJ, aangekondigd.

De heer Jumelet, WIJ: Uw vraag, u geeft zelf het antwoord al met uw inleiding. Ik zal kort een toelichting geven. Op donderdag 24 november is inderdaad een petitie aangeboden aan de burgemeester als zijnde voorzitter van deze raad. Ruim 470 inwoners hebben getekend, het gaat hen om de veiligheid in of op of rondom de Kooilaan. De burgemeester heeft tijdens die overhandiging een duidelijke toezegging gedaan aan de bewoners, daar stellen wij een vraag over, daar kom ik zo op bij de vragen. Wij hebben ook technische vragen gesteld daarover. Daar wijs ik de collega's ook nog even op. Er zit ook de rol van Staatsbosbeheer en het recreatieschap in verwoord, maar ook de toezegging over het ambtshalve verzoek vanuit de gemeente aan het recreatieschap rondom de snelheid op bepaalde punten op de Kooilaan. Als u het mij toestaat loop ik even de vragen langs. De eerste vraag, die mijn fractie stelt aan de commissie is of u inderdaad de toezegging die de burgemeester heeft gedaan, die ik net aanhaalde, of u dat onderschrijft. En dat de bewoners samen met de ambtenaren gaan kijken wat er precies aan de hand is, wat zijn de mogelijke oplossingen in deze? Bent u het ook eens met onze fractie, dat de wegeigenaar, de wegbeheerder daarbij moet worden betrokken? Want de gemeente is niet de eigenaar of beheerder van de weg, dus we hebben een bijzondere positie als gemeente in deze. In het proces dat de komende periode zijn beloop gaat krijgen, zouden wij graag willen dat wij als commissie worden geïnformeerd door het college, door de wethouder, over de voortgang van deze gesprekken. Daarbij vinden wij ook wel, dat wij einde van dit jaar wederom geïnformeerd moeten gaan worden, omdat wij hopen dat op dat moment er wel een aantal uitkomsten is. Dan kunnen we met elkaar kijken of besluitvorming noodzakelijk is. Op de inhoud willen wij vragen aan het college, of u het eens bent dat het college voor 1 februari bij de wegeigenaar / wegbeheerder het verzoek moet doen om ambtshalve de snelheid te verlagen op die punten. Vraag 6, om voor het komende recreatie seizoen tijdelijke maatregelen te laten nemen. En vraag 7, om te kijken of er op korte termijn maatregelen zijn, waardoor de zichtbaarheid van voetgangers en fietsers, die de Kooilaan kruisen, verbeterd wordt en dat ook neerleggen bij de wegbeheerder en de wegeigenaar. Wat is de mening van de commissie?

De heer Toussaint, VVD: De VVD onderschrijft de toezegging van de burgemeester om samen met inwoners, ambtenaren en wethouder tot passende maatregelen te komen, waardoor het weer veilig wordt aan de Kooilaan voor onze inwoners. Dat recreatieschap Rottemeren en Staatsbosbeheer bij overleg aanwezig zijn heeft de VVD geen direct bezwaar. Derhalve vindt de VVD dat het risico bestaat, door met veel verschillende gesprekspartners aan tafel te gaan, het overleg mogelijk kan worden bemoeilijkt en vertraagd. De voorkeur vanuit de VVD is eerst een juiste afstemming en plan, die inwoners en gemeente zijn overeengekomen alvorens andere partijen erbij worden betrokken. De VVD vindt het positief om van de indiener van de petitie, de heer Van der Spoel, te vernemen dat er reeds overleggen staan gepland samen met ambtenaren en wethouder, op 19 januari, volgende week en 8 februari, volgende maand. Dat het college de voortgang schriftelijk informeert bij de commissie ruimtevergadering van 9 mei a.s. staat de VVD positief tegenover. Daarbij dient er wel ruimte te blijven voor het college om de commissie eerder te informeren indien er maatregelen op korte termijn genomen kunnen worden. Hetzelfde geldt overigens ook voor punt 4 in het besprekspunt. Zonder vooruit te lopen op de reeds geplande overleggen, volgende week en volgende maand, vindt de VVD het voorbarig om nu al te hameren op tijdelijke maatregelen voor de zomer. Daar is namelijk ook ruimte voor om dit n.a.v. terugkoppeling van het college op 9 mei te doen. De VVD is van mening dat de oversteekplaatsen in het 1,7km lange tracé beter en duidelijker gemarkeerd dienen te worden, maar ook dit punt wil de VVD het traject tussen de inwoners en gemeente niet ondermijnen door allerlei richtlijnen en eisen mee te geven. Geef in plaats daarvan de ruimte aan de gemeente, wethouder en inwoners om daar wel op korte termijn samen uit te komen. De VVD wil het college mee geven, dat de Kooilaan bestemd is als een doodlopende weg. Dat is ook op 24 november 2022 beweerd bij de beantwoording van de technische vragen. Ook is aan de Kooilaan bebording te zien, dat het om een doodlopende weg gaat. Echter, is het college op de hoogte van het feit dat in de praktijk blijkt, dat het om een doorgaande weg gaat, doordat een paal door onbekenden uit het wegdek is verwijderd? Dit zorgt voor ongewenste verkeersstromen en extra verkeersbewegingen aan de Kooilaan met alle gevolgen van dien. Dit vindt de VVD een ongewenste situatie en is van mening dat dit op korte termijn hersteld dient te worden. Tot slot wil de VVD laten weten nauw samen op te trekken met betrokken inwoners. Wij zullen via deze weg de voortgang van het proces nauwlettend in de gaten blijven houden. Tot zover. De heer Jumelet: Ik vraag me af of de heer Toussaint erg heeft in het feit dat wij geen eigenaar of wegbeheerder zijn. Mijn vraag is dan: waarom wilt u dan niet dat de eigenaar of wegbeheerder aan tafel zit, want zij gaan over die weg. Het is raar om

het over iets te hebben waar je geen eigenaar of beheerder van bent en dan de eigenaar/beheerder uit te sluiten. Is dat niet een beetje vreemd of nutteloos als je die niet uitnodigt? De heer Toussaint: Als u goed geluisterd heeft, heb ik gezegd: niet direct uitnodigt. Het punt is dat de petitie bij onze gemeente is ingediend, dus ik vind eerst dat de inwoners de kans moeten krijgen om er samen met de gemeente uit te komen om tot een idee te komen hoe we dat gaan doen. En dat vervolgens de gemeente aan tafel gaat met de andere 2 partijen. Als er 4 partijen aan tafel gaan zitten, zijn er 4 verschillende meningen en is de inwoner, de indiener en andere inwoners, maar 1 van de 4 en nu zijn ze 1 van de 2. Om dat te bespoedigen, er staan al 2 afspraken gepland, heeft de inwoner aan mij laten weten, is het veel efficiënter om eerst met zijn tweeën eruit te komen, dat de inwoner en gemeente op 1 lijn zit en dat we dan de andere 2 partijen erbij betrekken.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de collega's van WIJ bedanken voor dit bespreekpunt. Er is een aantal vragen en ik kan vrij helder zijn over die vragen en ik zal het kort houden. Vraag 1, antwoord: ja. Vraag 2, antwoord: ja. Vraag 3, antwoord: nou nee, maar dat heeft meer met de vreemde formulering van de vraag te maken dan dat we het ermee oneens zijn. U vraagt of wij vinden of het met u eens zijn dat de commissie ruimte in de commissievergadering op 9 mei schriftelijk geïnformeerd moet worden over de voortgang van de gesprekken. Als WIJ dat wil herschrijven naar iets wat gelijk is aan vraag 4, dat het ook eerder kan, dan zijn we voor, dan zou dat een ja worden. Het antwoord op vraag 4 is dan ook: ja. Het antwoord op vraag 5 is: ja. Het antwoord op vraag 6 is: ja. Het antwoord op vraag 7 is: positief. Ik vraag me alleen af welke men dat wil voorstellen. Dank u wel.

Mevrouw Maasland, CU: Het is een duidelijk signaal dat zoveel bewoners deze petitie hebben ondertekend, dus wat ons betreft willen we ook serieus naar veiligheid op de Kooilaan kijken en de zorgen serieus nemen. We zouden wel wat nuances aan willen brengen, zeker als het gaat om de inhoudelijke vragen. Op de eerste 3 vragen kunnen wij ook met ja antwoorden. Op vraag 2 nog wel de aanvulling dat wij nog wel voordelen zien in de aanwezigheid van de betrokken partijen, die genoemd zijn, direct. Bij vraag 4 worden we graag geïnformeerd over belangrijke ontwikkelingen, maar als er ook echt nieuws is. We hoeven niet over ieder gesprek dat met de partijen heeft plaats gevonden direct geïnformeerd te worden. Daarin geven we vertrouwen aan het college. Vraag 5, zouden we bij de wegeigenaren graag aansturen op de uitkomsten van de analyse, die voorgesteld wordt i.p.v. perse de maximum snelheid. We zien meer voordeel in het onderzoeken van de situatie eerst en zien niet zo snel dat het veiligheidsprobleem daadwerkelijk opgelost wordt door het aanpassen van de maximum snelheid. We zien dan meer in bijvoorbeeld snelheid beperkende maatregelen die genoemd worden, maar die afweging laten we graag aan deskundigen. Vraag 6, het ligt er een beetje aan wat mogelijk is aan maatregelen. Als er doeltreffende tijdelijke maatregelen mogelijk zijn, kunnen we daar niet tegen zijn, maar we zijn wel terughoudend met het afdwingen van misschien wel dure maatregelen als deze niet bewezen effectief zijn en ook echt van toepassing zijn op deze situatie. We zouden graag horen wat mogelijk is en wat op basis van de voorgestelde analyse ook effectief zou kunnen zijn. Op basis daarvan kunnen we dan zo'n oproep aan het college en de wegbeheerder alsnog steunen. Vraag 7, hier kunnen we moeilijk tegen zijn, dus dat lijkt ons prima. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Het is goed om elkaar vanavond te spreken over de veiligheid van de Kooilaan. De heer Van der Spoel, die aan de burgemeester een petitie overhandigde als ook de andere aanwezigen die de ervaringen en zorgen deelden, hebben goed duidelijk gemaakt dat het voor veel inwoners een belangrijk onderwerp is, dus wij danken ook de collega's van WIJ voor het initiatief om dit te agenderen. Onze fractie was vertegenwoordigd bij de overhandiging van de petitie, de heer Philippens heeft meerdere keren gesproken met omwonenden. Om in mijn inleiding al een beetje vooruit te lopen op de vragen die gesteld worden, ja, wij vinden dat er wat moet gebeuren aan de veiligheid van de Kooilaan. Ik zal de vragen puntsgewijs langs lopen. De eerste vraag, ik kan er kort ja op zeggen, maar misschien nog even formeel. Ik vroeg me af: wat is nou de status van een toezegging die de burgemeester doet op zo'n avond voor de raad, waarop de petitie is overhandigd. Even voor de formaliteit, misschien kan de wethouder ook de toezegging doen van: ja, ik ga inderdaad met de ambtenaren en de inwoners dat gesprek aan. Vraag 2, heel kort: ja. Vraag 3, ja, graag voor de zomer inderdaad wat horen van het college, dus: ja. Vraag 4, ook: ja. Waarbij voor zowel vraag 3 als vraag 4 geldt: hoe eerder wat te melden valt, hoe beter natuurlijk. Vraag 5, er staat in de vraag het verzoek aan het college om de maximale snelheid te verlagen, dat wordt ambtshalve zo snel mogelijk overgebracht aan de wegbeheerder. Ik vermoed dat het hier gaat om wat in de technische vragen staat, dat ambtshalve wordt duidelijk gemaakt dat er bij gevaarlijke punten foute borden staan als het gaat om de adviessnelheid. Dat zijn 2 verschillende dingen. Als het gaat om de gevaarlijke punten met foutieve adviessnelheden, dat moet zo snel mogelijk bijgesteld worden, dus wat dat betreft: ja. Waarbij ik ook wil opmerken dat het niet het ei van Columbus is. Je kan je afvragen: wat is daar dan het effect van? Je ziet ook in de antwoorden op de technische vragen, dat er aan het verlagen van de maximum snelheid naar 30km/u heel veel haken en ogen zitten, het past niet bij de weginrichting, het wegbeeld, niet conform landelijk

voorgescreven duurzame en veilige weginrichting. Dus we vinden het nogal complex. Het wordt donker. De voorzitter: Daar wordt aan gewerkt. De heer Crielaard: Wat ik wil opmerken is dat het nogal complex is. Ik denk dat het nog een hele opgave voor het college is om met oplossingen te komen, maar die zullen wij goed volgen. De heer Jumelet: Bij vraag 5 wordt bedoeld met ambtshalve, wat er in de technische vragen is verwoord. Dat is wat hier bedoeld wordt. Even voor de duidelijkheid. De heer Toussaint: Dan heb ik de vraag goed geïnterpreteerd. Vraag 6, eigenlijk hetzelfde als wat ik zei bij vraag 3, dat we graag zo snel mogelijk horen wat er voor het recreatie seizoen mogelijk is. Ook vraag 7, goed om op korte termijn maatregelen te treffen. Maar zoals ik ook al aangaf in het antwoord op vraag 5, we zijn ook heel benieuwd wat er mogelijk is, dus dat gaan we goed volgen. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de heer Jumelet van WIJ bedanken voor dit bespreekpunt. Heel goed dat de bewoners hebben aangekaart, dat zij zich zorgen maken om de veiligheid van de Kooilaan. Ik woon al 22 jaar in Bleiswijk en ik kom al sinds mijn jeugd over het Kooipad, de Kooilaan, richting de kanovijver, het Rottemereengebied, het singeltje, Merenbos, al heel lang. Wat je daar ziet, is dat de weg uitnodigt om hard te rijden. Je hebt bij de oversteekplaatsen wel drempels, maar daarvoor heb je hele lange stukken, die goed hard te berijden zijn. Dat er wat aan veiligheid moet worden gedaan is evident, dus het is goed om dit bespreken. Ik ga nu in op de vragen van de heer Jumelet, die hij in het bespreekpunt heeft genoemd. Eigenlijk kan je op geen enkele vraag tegen zijn, alle vragen zijn met ja te beantwoorden. Dus dat is makkelijk toe te lichten. Vraag 1, de gesignaleerde onveiligheid te duiden en mogelijk oplossingen te bespreken. Ja, eens, doen. Vraag 2, wegeigenaar en wegbeheerder het recreatieschap Rottemeren en Staatsbosbeheer betrokken dienen te worden. In tegenstelling tot de heer Toussaint ben ik het wel eens om die ook gelijk aan de voorkant te betrekken, want dan weten alle partijen wat er speelt en hoe het samen opgelost kan worden. Als je het apart gaat doen, kan je de situatie krijgen dat 1 partij iets wil en de andere partij niet, je kan beter doen aan joint fact-finding en dan gezamenlijk oplossen. Vraag 3 en 4, in principe eens, maar ik vind ze wel heel erg dwingend. Ik vertrouw het college dat zij dit gaan doen en dat ze ons terugkoppelen als er nieuws is, dat voor ons relevant is. Het hoeft niet perse schriftelijk, het kan mondeling worden gedaan. Vraag 5, de inhoud, om de maximale snelheid te verlagen indien dat nog niet is gedaan. Volgens mij wordt in de technische beantwoording duidelijk weergegeven dat de weg niet in ons beheer is, het licht duidelijk bij Staatsbosbeheer en het recreatieschap Rottemeren. Om dat voor elkaar te krijgen, moeten zij aan de slag. Goed dat daar over gesproken wordt, ik kan niet tegen zijn, om het niet te verlagen. Vraag 6, mogelijke tijdelijke maatregelen te nemen: eens. Ik rijd hiernaartoe altijd op de scooter, niet altijd, vaak op de scooter. Op de Hoekeindseweg heb je die wegversmalling tegenwoordig en die zijn heel effectief om de snelheid weg te nemen bij lange stukken. Zoiets kan ik me ook voorstellen bij de Kooilaan. Het kost geld, we zijn er niet verantwoordelijk voor, maar het kan als hier afspraken over worden gemaakt. Vraag 7, eens. Als het laaghangend fruit is, waarom niet. Dank.

De heer De Ruiter, CDA: Voor ons ligt het bespreekpunt van WIJ n.a.v. de petitie die is ondertekend door meer dan 400 bewoners. Deze bewoners hebben aangegeven dat ze dit deel van de Kooilaan veiliger willen hebben. De fractie van het CDA is het eens om de verkeerssituatie van en rondom de Kooilaan ten noorden van de Merenweg te Bleiswijk door deskundigen te laten analyseren en de daaruit voort komende mogelijke oplossingen te realiseren. M.b.t. punt 2 begrijpen wij dat bij de gesprekken het recreatieschap en Staatsbosbeheer ook betrokken dienen te worden. Wat punt 3 betreft, vinden wij ook dat de commissie schriftelijk op de hoogte moet worden gehouden door het college over vooruitgang van de gesprekken en eventuele oplossingen. Echter, dit mag ook wel voor de commissie van 9 mei. Punt 4, wij vinden het niet meer dan logisch dat de commissie geïnformeerd dient te worden over de uitkomst van gesprekken en eventuele oplossingen, maar de CDA-fractie vindt de hier genoemde 11 december wel erg laat, dus dat mag ook veel eerder. Op de vraag of we het eens kunnen zijn met punt 5, het verzoek om het verlagen van de maximum snelheid voor 1 februari te doen en dit voor de zomer van 2023 te realiseren, is het CDA het niet eens met de initiatiefnemers van dit bespreekpunt. Wel kunnen wij het ons voorstellen dat een aantal bestaande voetgangersoversteekplaatsen beter worden aangegeven d.m.v. bebording en wegmarkering, zodat de weggebruikers en andere verkeersdeelnemers duidelijk kunnen zien dat daar een voetgangers oversteekplek is. Vraag 6, het CDA is geen voorstander van tijdelijke maatregelen, maar wanneer uit onderzoek volgt dat er maatregelen getroffen moeten worden en dat deze voor de zomer nog gerealiseerd kunnen worden, dan zijn tijdelijke maatregelen ook niet nodig. 7, volgens het ontwikkelplan van landschapsplan de Rotte is de Kooilaan nu al deel van natuur in het werk de Rotte. Is het dan niet veel logischer dat de oplossing gezocht wordt in samenwerking met het recreatieschap Rottemeren, Staatsbosbeheer en de 3 betrokken gemeenten? In dat licht zou t.z.t. ook een veel groter gebied m.b.t. de verkeersveiligheid beschouwd kunnen worden, dan het stukje Kooilaan van 1,7km, dat we vanavond bespreken. Dank u.

De heer Van der Stad, D66: Dank aan de fractie van WIJ voor het agenderen van dit stuk n.a.v. de aangeboden petitie. D66 vindt de zorgen die geuit worden terecht. De verkeersveiligheid op de Kooilaan

voor voetgangers en fietsers mag zeker bevorderd worden. Met name signalering van oversteekplaatsen is een gemis. De adviessnelheid verlagen naar 40 op de cruciale punten lijkt ons alvast logisch en een goede quick win. Het gesprek aangaan met de wegeigenaar, beheerder en omwonenden juichen wij toe. Ga om tafel om te bespreken wat de knelpunten zijn en op welke wijze deze aangepakt kunnen worden. Op de korte termijn, de uitdagingen en discussiepunten in gezamenlijkheid uitwerken op de lange termijn. Maar blijf gelijktijdig ook realistisch, er zijn meerdere wegen binnen onze gemeente die aandacht vragen, waar verkeersaantallen hoog of te hoog zijn, waar veel overlast is en waar gevaar wordt ervaren. Ook deze mogen we niet uit het oog verliezen. Ik denk dan aan wegen in de kernen of andere ontsluitingswegen, die zo nu en dan in deze commissie voorbij komen. Uiteraard verwachten wij een update te vernemen vanuit het college inzake de gesprekken en de voortgang richting een betere verkeersveiligheid op de Kooilaan. Twee korte updates in 2023 zou mooi zijn, maar D66 is ook benieuwd naar de uitwerking van de mobiliteitsvisie die precies een jaar geleden werd besproken. Wellicht kan de wethouder daar een korte status op geven. Dank.

De voorzitter: Gehoord de vele reacties op het besprekspunt van WIJ, is het nu het woord aan de wethouder. De brandende vraag, die er natuurlijk allereerst is: de burgemeester heeft wel een toezegging gedaan, maar de vraagstelling is natuurlijk: wat doet de wethouder in deze. Los van deze vraag en alle andere vragen, die daaraan verbonden zijn.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Ja, om met die laatste vraag te beginnen. Vanzelfsprekend pakt het college natuurlijk dit op. De burgemeester heeft als voorzitter van uw raad het in handen gesteld van het college, dus wij zijn er inderdaad mee bezig, zoals de heer Toussaint ook zegt, met het plannen van zaken en het uitzoeken van hoe e.e.a. nu is. Dus het is logisch dat het college hiermee aan de slag gaat, maar ik zal alles langs lopen en eerst even mijn eigen planning daarbij vermelden en dan horen we vanzelf wel of dat voldoende is voor de commissie. Los van de discussie tussen u onderling, maar volgens mij is die prima gevoerd. Zoals ik zei, de petitie en uitvoering is via de voorzitter in handen van het college gesteld. Er zijn natuurlijk meer van dit soort meldingen, dit is niet uniek. Het is wel uniek, omdat het een petitie is met heel veel handtekeningen, maar de situatie, de verkeersonveilige situaties zijn niet uniek, helaas, zou ik daarbij willen zeggen, en worden ook gewoon ambtelijk opgepakt regulier. In dit soort gevallen komt het bij het college en bij de portefeuillehouder en ik zal me er als portefeuillehouder persoonlijk mee bemoeien, maar normaal gesproken zijn er vergelijkbare situaties die net zo veilig of onveilig zijn of blijken, die we oppakken. Omdat het hier gaat om een petitie met heel veel handtekening, waar u zich als raad ook hard voor heeft gemaakt, is het natuurlijk logisch dat wij u hier als raad over informeren en dat ik dat namens het college zal doen. Als bevoegd gezag zijn we natuurlijk verantwoordelijk, maar wij doen niet het beheer, dus daarom delen en bespreken we de situatie en eventuele aanpassingen natuurlijk met de wegbeheerder. De raad kan er natuurlijk ook op vertrouwen, dat is ook door een aantal partijen aangehaald, dat het college en het ambtelijk apparaat dit correct af zullen handelen. Tegelijk snap ik ook, dat u hiervan op de hoogte gehouden wilt worden. Daarover hoor ik ook verschillende signalen, op welke manier dan, daar kom ik zo op terug bij de verschillende sprekers. Als de raad dat wenst, wat ik u hoor zeggen, zal ik u informeren via de voortgangsrapportage en/of via de actualiteiten in het college in plaats van op een nu afgesproken moment in de tijd. Het lijkt me gewoon handig als er iets te melden valt, volgens mij gaf mevrouw Maasland dat ook aan, dat het dan ook logisch is om dat in de commissie te melden. Mochten hier financiële consequenties uit komen, uit eventuele aanpassingen, dan komt dat normaal gesproken via de P&C cyclus bij u terug. Mochten het echt serieuze investeringen zijn, dan komen we met een apart voorstel, maar op voorhand denk ik daar nog niet aan. Zoals de heer Toussaint heeft aangegeven, de planning, inderdaad, volgende week zijn er 2 gesprekken, een ambtelijke afspraak met Staatsbosbeheer, over de situatie, mogelijkheden en adviessnelheid. Wil ik gelijk even zeggen, ik hoor heel veel maximale snelheid, maar het gaat inderdaad over knelpunten en de adviessnelheid, dat is dus niet de maximale snelheid. Tegelijk is er ook een ambtelijk gesprek met de initiatiefnemer volgende week. Begin februari zal ik zelf met initiatiefnemer spreken. Dan hebben we iedereen gesproken en weten we wat vervolgacties kunnen zijn. Ik zou even weg willen blijven van wie nou met wie aan tafel komt. Ik zou willen vragen: laat dat over aan het college en de ambtelijke organisatie, dan komt dat vast goed. Dan loop ik nu de partijen langs. De heer Jumelet van WIJ, in mei informeren. Volgens mij kunnen we daar eerder al wel dingen over zeggen. Wat mij betreft informeer ik u zodra er informatie te delen valt. De heer Jumelet had het ook over voor 1 februari, dat wordt natuurlijk lastig, omdat we 8 februari nog een gesprek hebben met de initiatiefnemer. Maar rond die tijd hebben we iedereen gesproken, dus dan is ook bij Staatsbosbeheer duidelijk wat onze wensen zijn, volgens mij wordt het daarmee afgedekt. Dan de korte termijn maatregelen, daar heeft u als commissie verschillend op gereageerd. Natuurlijk, als er laaghangend fruit is, dan zullen we dat plukken, maar ik denk dat het handig is om eerst even te bespreken met de wegbeheerder, wat er mogelijk is, wat zinvol is, voordat we nu al zeggen: volgens ons zou er dit en dat moeten gebeuren. Eerst moet die analyse en

het gesprek plaats vinden. Dan naar de VVD, overleggen staan gepland, ja, dat klopt. Voorbarig om tijdelijke maatregelen nu al te nemen, dat heb ik net aangegeven, eens. Dat is ook het beter markeren. Ik kan mijn eigen aantekeningen niet goed meer lezen. De doodlopende weg, dat is wel even een punt. Dat is een nieuw punt, dat in de stukken stond, dat die paal eruit is. Het blijkt, heb ik net te horen gekregen, dat die paal door bewoners is gesaboteerd, dat die eruit is gelaten voor hulpdiensten en dat dat al heel wat jaren het geval is. Dus het is wel de vraag of dit onderdeel van het probleem is of een oplossing, maar we nemen dit mee. Maar weet waar dit vandaan komt en dat het met reden eruit is gelaten om ervoor te zorgen dat de hulpdiensten erdoor kunnen. De heer Toussaint: Dat klopt inderdaad, die aanleiding. Maar feit blijft wel, dat nu de borden niet kloppen. Volgens mij hebben we het over een doorgaande weg en moet de bebording worden aangepast, maar bij voorkeur dat het een doodlopende weg blijft, want anders hebben we straks een rondweg over de Kooilaan. Wethouder Muis: Nee, terecht punt. We moeten inderdaad kijken: wat voor probleem levert dit nu op. Moeten we het aanpassen, dat het een doorgaande weg is. Willen we dat stimuleren door het aan te geven of juist niet? In ieder geval: die paal moet niet terug worden geplaatst. Ik neem het mee, ik kan er nu niet een sluitend antwoord op geven. Weet in elk geval waarom die paal er niet is en dat het tot op heden niet voor problemen heeft gezorgd. We zullen kijken hoe dit straks past in andere mogelijke maatregelen, of we er iets mee moeten. Dan ga ik naar de heer Ruijtenberg, die was vooral heel kort. Het ging ook over die 9 mei. Zoveel eerder als mogelijk, heb ik aangegeven. De heer Jumelet sr: Even een puntje van een halve minuut geleden. Het is de omgekeerde wereld: je haalt een paal eruit en vervolgens moeten we de bebording aan gaan passen vanwege het feit dat er een paal uit de weg gehaald is. De weg is een doodlopende weg. Op het moment dat de situatie anders wordt, als we het gaan aanpassen, dan ga je de bebording aanpassen. Nu is het een beetje de omgekeerde wereld, wat u nu voorstelt zelf. Wethouder Muis: Volgens mij stelde ik niets voor, ik wil de suggestie wegnemen dat ik iets voorstel. Ik heb alleen gezegd: ik wil uitzoeken hoe het nu precies zit en of het een probleem oplevert hoe de situatie nu is. Op dit moment is er een probleem, als we de paal terug zetten en hij kan niet naar beneden als de hulpdiensten komen. Hoe we dat aan moeten geven, dat ga ik uitzoeken, daar heb ik nu nog geen mening over. Dan kom ik bij mevrouw Maasland, voordelen aanwezigheid verschillende partijen. Volgens mij heb ik toegelicht dat we met al die partijen praten. Dan gaan we heus wel kijken of het zinvol is om met partijen bij elkaar te praten, als dat nodig is doen we dat. U hoeft niet over alles geïnformeerd te worden, heel fijn, dat vertrouwen in het college, dat te horen. Mevrouw Maasland had het ook over maximale snelheid, maar het ging dus over de adviessnelheid ter plekke. Dan kom ik bij de heer Crielaard van L3B, over de toezegging van de burgemeester. Ja, natuurlijk, als college pakken we dit op. Ik ben het met hem eens, dat dit wel op voorhand complex eruit ziet, in die zin is er echt sprake van een onveilige situatie of een beleefde onveilige situatie. In welke zin kan je hier maatregelen nemen die nu nog niet genomen zijn? De heer Crielaard: Ik wil wel even gezegd hebben, wat ik in mijn woordvoering gezegd of in ieder geval bedoeld heb te zeggen, dat er wat ons betreft weldegelijk een onveilige situatie aangepakt moet worden. Wij erkennen dat het complex is om daar een oplossing voor te vinden. Dat is wat anders dan dat ik gezegd zou hebben of bedoeld zou hebben, dat het alleen maar het gevoel van onveiligheid is. Dat heb ik niet proberen te zeggen. Wethouder Muis: Iets met wens en vader van gedachten of zoiets. Ik voelde hem al een klein beetje in. Het is wel goed om te weten, dat komt straks ook wel uit de analyse, hoe zien die overgangen eruit, hoe zijn die aangegeven, hoeveel ongelukken gebeuren daar, wel of niet, wat is dan binnen die kaders realistisch om voor te stellen aan maatregelen. Ik dacht dat u daarop doelde met 'het is complex'. Maar dat komt dan later. De heer Xhemaili van de PvdA gaf aan er vertrouwen in te hebben dat de terugkoppeling komt vanuit het college, dat heb ik al toegezegd. De tijdelijke maatregelen, dat loopt vooruit op de zaken. Ik zou zeggen: laten we eerst die analyse doen en kijken wat er dan over blijft en wat dan zinvol is om te doen. Dan kom ik bij de heer De Ruiter van het CDA, deskundige analyse, helemaal eens. Eerst goed laten kijken door mensen die hier over gaan, wat zij denken dat er mogelijk is. Inderdaad, met het recreatieschap en Staatsbosbeheer. Het informeren, u gaf aan: schriftelijk op 9 mei. Daar hebben we het al uitgebreid over gehad, dat we dat doen als de raad en commissie dat wil, dat ik u daar gewoon over informeer. U geeft aan: bestaande overgangen beter aangeven. Ja, dat zou dan moeten blijken uit die analyse, of dat inderdaad nodig is, want we gaan natuurlijk niet zomaar extra borden zetten als we denken dat de situatie al prima is aangegeven. Het laatste punt van de heer De Ruiter, het breder bespreken in het kader van het ontwikkelplan, dat lijkt me even een andere discussie. Ik wil hem wel noteren, zodat we daar in een andere context van het recreatieschap eens verder over praten, maar ik zou dat niet aan deze discussie met u willen koppelen op dit moment. Als aandachtspunt nemen we het mee, maar niet voor deze casus. Dan kom ik bij de laatste partij, D66, de heer Van der Stad. Blijf realistisch, dat gaf ik net ook aan. Er zijn natuurlijk heel veel meer wegen waar hard gereden wordt, misschien wel harder gereden wordt dan gemiddeld op de Kooilaan, daar moeten we ook oog voor houden. Het gaat over inzet, capaciteit, middelen. Als je ergens iets doet, zijn er mensen die zeggen: dan willen we ook wel extra maatregelen hier. Waar ik mijn verhaal mee begon, sluit ik mee af, die meldingen zijn goed en worden ambtelijk ook opgepakt. Als u die signalen krijgt, geef ze gewoon door, dan kan er in elk geval naar gekeken worden. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben blij met de overwegend positieve reacties. Ook met de toezegging van de wethouder als het gaat om het informeren van de commissie c.q. de raad. Waarom hadden wij die datum erin gezet? Om een klein beetje duidelijkheid te verschaffen, dat we niet ergens een keer ooit geïnformeerd willen worden, maar wel tussentijds en op het moment dat er tot iets gekomen gaat worden. Niet op de lange termijn, maar ik zou haast een beetje dwingend zeggen: laten we tempo maken, want er zijn toch ruim 470 inwoners die hun zorgen hebben rondom die Kooilaan en dat is toch voldoende om het aan de orde te stellen met elkaar. Daarmee hoop ik ook een beetje de vraag voor te zijn, die wellicht uit de VVD komt: wat is nou het doel van het besprekspunt? Met een knipoog naar de heer Van Harn. Dit is natuurlijk een besprekspunt, omdat het aan de raad was en is, om het college toch wel een beetje op te jagen, laat ik het even zo zeggen: hier moet je wel mee aan de slag, want het zomerseizoen gaat er weer aan komen en dan gaat er weer heel veel verkeer over de Kooilaan, ook voetgangers en fietsers. Je wilt juist proberen voor het nieuwe seizoen dat er wel wat door de wegbeheerder en de wegeigenaar gedaan wordt, zodat het in ieder geval wat veiliger wordt dan het nu is. Wat dan de eindsituatie is, dat zullen we dan wel zien. Het gaat erom dat er wel beweging komt in het verhaal. Ik wil toch graag mee geven: denk niet in problemen, maar denk alsjeblieft een beetje in oplossingen, want het is duidelijk dat het op punten op de Kooilaan gewoon onveilig is en dat er heel veel kwetsbare verkeersdeelnemers overheen gaan. We verwachten van het college hier een actieve houding in, ook met het recreatieschap en met Staatsbosbeheer, de eigenaar en wegbeheerder. We willen graag, de toezegging, informeren van de commissie. Hartstikke blij dat ze er positief in staan. Toch nog even bij punt 5, het ambtshalve verzoek, dat ook in de technische vragen werd gezegd, rondom die 40km/u. Ik hoor nu dat het 50 is. Het ambtshalve te verzoeken richting het recreatieschap en Staatsbosbeheer. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Nog even heel kort. Als het voor de collega's nog niet helemaal duidelijk is geworden met wat ik precies bedoelde in mijn eerste termijn, met die complexiteit: mijn fractie vindt dat er iets moet gebeuren aan de Kooilaan. Wat ik heb bedoeld te zeggen met die complexiteit, is dat wij tegelijkertijd wel erkennen, dat je er niet zomaar een 30km/u weg van kan maken, want daar is de weginrichting niet naar. Wij erkennen de indiener van de petitie, wij horen hen, wij vinden dat het veiliger moet worden. Wij puzzelen nog met de hoe-vraag, daarom gaan wij die ontwikkelingen op de voet volgen. Als het gaat om aanpassingen aan die weg, ik heb de wethouder horen zeggen: dan komen we misschien met een kredietvoorstel naar de raad toe. Dat puzzelt mij nog een beetje: wie krijgt nou eigenlijk de kosten, is dat de wegbeheerder, wegeigenaar of toch de gemeente? Als de wethouder daar nog iets meer toelichting op kan geven, dan is het mij ook weer helder. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden. Ik wil nog even terug komen op de discussie over het weghalen van de borden, of het nou een doodlopende weg is ja of nee. Volgens mij moet je die borden niet veranderen, want als je het gaat veranderen naar een doorlopende weg, dan ga je alleen maar meer verkeer aantrekken. Als je het houdt zoals het nu is, dan gaan mensen ervan uit dat het dood loopt en dan zijn mensen minder geneigd er overheen te rijden als ze uit de sauna komen, uit Elysium komen, om door te trekken naar de A12. Die borden moet je gewoon laten staan, zoals ze nu staan. Een ander ding, dat ik ben vergeten mee te geven in mijn eerste termijn: dank voor de technische vragen. Het antwoord op vraag 1 en 2 was best inhoudelijk en lastig geschreven. Ik moest het drie keer lezen om goed te begrijpen wat er stond, omdat het heel erg juridisch en technisch was. Misschien is dat een tip om mee te nemen als er een antwoord komt van ambtenaren, waaruit overigens blijkt dat ze zeer deskundig zijn, dat wil ik graag mee geven, het zijn zeer deskundige antwoorden van de ambtenaren, maar om die wat meer begrijpelijk op te schrijven, omdat er mensen zijn buiten dit gremium die dit ook lezen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoor: de kosten.

Wethouder Muis: Dat u die nou net moet noemen. Maar ik begin even bij een andere, nee, ik begin bij de heer Jumelet, die had ook nog wat vragen en opmerkingen. Hij vindt het nodig om het college op te jagen. Dat mag natuurlijk, dat is prima, maar ik heb hopelijk aangegeven, dat dat niet nodig is, omdat we er echt bovenop zitten en dat er gesprekken komen, dat we gaan kijken naar die adviessnelheid, dat we een actieve houding hebben. Ik zit namens het college ook in het recreatieschap, dus de lijnen zijn kort, ik ga ervan uit dat we dit snel met elkaar kunnen bespreken. Het ambtshalve wijzigen, wat de heer Jumelet zegt, van de adviessnelheid, dat is zeker de inzet, maar ik wil ook wel even de andere kant horen voordat ik ga toezeggen dat we dit gaan regelen, maar het is wel de inzet en daar is wel een verkeersbesluit voor nodig. Ambtshalve klinkt als: een ambtenaar kan dit even snel regelen. Er is wel een verkeersbesluit voor nodig, ik zal aangeven hoe dat gaat en hoe lang dat gaat duren. Dan naar de heer

Crielaard. Helemaal eens dat het veiliger moet worden. De heer Jumelet: Volgens mij maakt de wethouder het veel ingewikkelder dan dat het is. In de beantwoording van de technische vragen geeft u zelf aan, dat het ambtshalve verzoek naar 40km geen probleem hoeft te zijn. Maar de verlaging naar 30km zal een verkeersbesluit vragen, dat is niet hetgeen ik bedoel met vraag 5. Ambtshalve, dat is super laaghangend fruit, want dat kan je eigenlijk binnen no time regelen als wegbeheerder. Wethouder Muis: Helemaal eens, maar dat gaan we dus volgende week bespreken. Het verzoek te doen, als de heer Jumelet dat bedoelt, dat is niet het grootste probleem. Dan de kosten: wie draagt de kosten? Dat is een goede vraag. Daar zullen we dus ook dat gesprek over moeten hebben. Stel, wij willen dingen, waarvan de wegbeheerder zegt: die zijn niet perse nodig, omdat wij denken dat die weg prima veilig is volgens de richtlijnen. Dan kunnen wij natuurlijk anders besluiten, maar dan heb je wel het gesprek over: wie gaat dat dan betalen? Ik ga er gewoon op terug komen, ik wil er niet op vooruit lopen, want ik weet niet hoe die kosten zullen zijn en hoe die andere partijen erin zitten. Het is strategisch niet handig om hier nog verder over door te praten op dit moment. Dan kom ik bij de heer Xhemaili. Ik kan hem volgen over die bebording, maar ik ga me niet in diezelfde discussie manoeuvreren waar ik net in zat. Ik denk dat we gewoon uit moeten zoeken wat wijsheid is. Ik ben het wel eens met de redenering: als je nieuwe borden gaat zetten, ga je juist verkeer uitlokken. Dat nemen we mee. Als laatste, deskundige antwoorden, daar zitten we allemaal op te wachten, maar we moeten ze ook snappen. We zullen zorgen dat er begrijpelijke taal wordt geschreven, wat een ieder kan begrijpen. Dank u wel.

De voorzitter: Ten aanzien van dit bespreekpunt kan ik concluderen dat wij op termijn X, welke termijn dat ook moge zijn, nader geïnformeerd worden over de uitkomst t.a.v. het bespreekpunt en hetgeen naar voren is gebracht. Dank u.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Vaststelling bestemmingsplan "Noordeindseweg 368", te Berkel en Rodenrijs

De voorzitter: Ik heb begrepen, dat er een omissie geconstateerd is in wat wij reeds besloten hebben.

De heer Ammerlaan, CDA: We hoeven er niet zoveel over te zeggen. Een omissie, een foutje. Ik zat even te kijken. 25 jaar geleden is er iets fout gegaan, toen is vergunning verleend en dat moet gecorrigeerd worden. Het enige wat ik erover zeggen wil is: het verbaast me dat dat een jaar moet duren. 21 januari 2022 is er een verzoek geweest en we zijn nu een jaar verder om dat ene foutje te herstellen. Daar hoeft geen antwoord op te komen, dat is zonde van de tijd. Wat ons betreft is het gewoon een goed voorstel.

De heer Blonk, L3B: Wat ons betreft kan het als een hamerstuk naar de raad.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Voor ons ook een hamerstuk.

Mevrouw Maasland, CU: Voor ons ook een hamerstuk.

De heer Ruitenbergh, GL: Hamerstuk.

De heer Van Berkel, D66: Ik wil het eigenlijk spannend maken, maar het is toch een hamerstuk.

De heer Xhemaili, PvdA: Ook een hamerstuk voor de fractie van de PvdA.

De heer De Graaf, VVD: Goed te constateren, dat de gemeente zorgvuldig is op dat punt. Daarom voor ons ook een hamerstuk.

Wethouder Cnossen: Dank voor het bestuderen van de stukken, wilde ik zeggen. Ook richting mevrouw Boonstra, u heeft op tijd een technische vraag gesteld, die ik nu niet zou kunnen beantwoorden. Dus fijn dat u goed mee gelezen heeft. Fijn, met dit vooruitzicht in de raad. Dank.

De voorzitter: Dat ging vlot.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Mevrouw Cnossen en meneer Muis geen punten? Nou, dat gaat vlot.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Ik zie niets reageren.

9. Verbonden partijen

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik wilde graag iets zeggen over de vergadering van het algemeen bestuur van het recreatieschap Rottemeren, daar was ik bij als raadsrapporteur. Deze was op 19 december j.l. in Rotterdam. Wethouder Karremans heeft een heel vlotte vergaderstijl, dus het is ook als raadsrapporteur zaak om de stukken die beschikbaar zijn heel goed te lezen. Een belangrijk punt uit die vergadering was de tweede begrotingswijziging over 2022, die een tekort laat zien van € 72.800, die in mindering wordt gebracht op de algemene reserve. Grootste veroorzakers zijn naar voren getrokken reparaties door onder meer achterstallig onderhoud aan het gebouw van Rotta en herstelwerkzaamheden na de februaristormen van 2022. Het belangrijkste zat echter aan het einde van de vergadering, waar wethouder Karremans aangaf dat er onder druk van de Rotterdamse gemeenteraad gesprekken gevoerd moeten gaan worden over een evenwichtigere verdeling van de kosten binnen de gemeenschappelijke regeling recreatieschap Rottemeren. Die gesprekken zullen dus in de toekomst plaats gaan hebben, is mijn verwachting. Ik hoop dat onze wethouder de geschiedenis weet, waarom de verdeling is zoals die is en dat hij de raad op de hoogte zal houden in dit proces, zodat onze raad tijdig in kan spelen op de financiële gevolgen die dit ongetwijfeld met zich mee zal gaan brengen. Dank u wel.

Wethouder Muis: Ik wil zeggen: dank aan mevrouw Boonstra voor haar aanwezigheid en het rapporteren aan de raad. Een terecht punt inderdaad, die verdeelsleutel, wat welke partij daaraan betaalt. Rotterdam wil al heel lang dit aan de orde stellen, vanuit de vorige periode komt dit, misschien wel vanuit de heer Karremans zelf, maar er liggen nog geen voorstellen voor. Ik heb duidelijk aangegeven richting de andere bestuurders, dat ik dit natuurlijk nadrukkelijk met de raad wil bespreken en met het college. Wij gaan dit zeker heel zorgvuldig met u als commissie en raad delen, wat hier de inzet zal zijn, wat de uitkomst gaat worden. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Ik wil met u allen kort stilstaan bij de adviescommissie van de MRDH, adviescommissies, moet ik zeggen. 23 november j.l. heeft de gezamenlijke commissievergadering plaats gevonden van de adviescommissie vervoersautoriteit en economisch vestigingsklimaat. Belangrijk agendapunt daarbij was de strategische agenda van de MRDH. De MRDH werkt met een strategische agenda, die periodiek geüpdatet wordt, dat moet u zien als soort masterplan of collegeakkoord, whatever, in elk geval een belangrijk raamwerk dat richtinggevend is voor het beleid van de MRDH op de verschillende aspecten. We hebben daar als gezamenlijke adviescommissies kunnen reflecteren op het proces tot dan toe. In de aanloop naar die vergadering van november is er een aantal strategische bijeenkomsten geweest, waarbij een breed publiek bij was uitgenodigd en enkelen van ons bij aanwezig was om input te leveren. We hebben met elkaar terug gekeken, hoe dat proces verlopen is en welk product er lag. Ik ga niet die inhoudelijke punten allemaal noemen, we kunnen ze zeker met u delen op het moment dat het netjes in een verslag of iets dergelijks gegoten is. Misschien wel aardig om te noemen, een punt dat een beetje raakt aan het punt dat mevrouw Boonstra net in een wat ander kader zei. Er is ook gesproken over de bereikbaarheid van groen/blauw, de recreatiegebieden bereikbaar houden met openbaar vervoer. Daar heeft de provincie in onze ogen een rol in en de MRDH tot op zekere hoogte ook. In Lansingerland moeten we er alert op zijn, dat we niet een bepaalde verantwoordelijkheid, de verdeelsleutel, naar ons toegeschoven krijgen m.b.t. de bereikbaarheid van het Rottemereengebied met openbaar vervoer. Dat hebben we ambtelijk en bestuurlijk met onze wethouder in aanloop naar de adviescommissie besproken, hoe we daar in zitten. Daar zijn we heel alert op. Dat we er niet onevenredig op termijn kosten voor zullen gaan dragen. E.e.a. heeft geleid tot een product dat bestuurlijk is vast gesteld in de MRDH, op 16 december. Dat ligt nu ter visie, dat stuk. Het zal bij ons in een commissie besproken worden in dit huis. Wat ik begrijp van de griffie, is dat het idee is om dat te doen in de commissie algemeen bestuur, vanuit de gedachte dat het economisch vestigingsklimaat er een belangrijke rol in heeft. Ik kan me heel goed voorstellen dat het voor ons als commissie ruimte minstens zo interessant is om daar bij aanwezig te zijn. Dus ik doe nu de oproep om allen kennis te nemen van de strategische agenda, zoals die er nu ligt. Dan eventueel in overleg met de fractievoorzitters kijken welke positie men in het presidium wil innemen en dat wij het willen behandelen in de commissie. Ik nodig hen op deze manier van harte hiertoe uit. E.e.a. zal wel plaats moeten vinden voor 10 maart, want dan sluit de termijn van de zienswijze van de strategische agenda. Tussen nu en dan zullen we elkaar wellicht treffen voor de inhoudelijke behandeling van de agenda. Dank u wel.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Blonk, L3B: Het gaat over het KPN-gebouw in de Terpstraat in Berkel en Rodenrijs. Op 24 februari 2022 heeft de raad het stedenbouwkundig masterplan Berkel centrum oost vast gesteld. Hierin staat, ik citeer: bij motie is door de raad van de gemeente Lansingerland aangedrongen op verdere uitbreiding van de capaciteit met 110 parkeerplaatsen. Dit aantal is eveneens verwerkt in het onderhavige plan, dus het masterplan. Het doel is om het KPN-gebouw aan te kopen, gesprekken met de eigenaar zijn hierover gaande. Ter plaatse zullen na sloop 31 parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Eerder is in de raad van 26 november een motie M2020-032 aangenomen. In de agenda van de raad van 25 november 2021 staat de afhandeling van die motie vermeld, onder agendapunt 7, dat een vast

agendapunt in de raad is. Daar staat: voormalig KPN-pand, afgelopen maanden hebben wij gesprekken gevoerd met de eigenaar van het KPN-pand. Het doel is dit pand aan te kopen, te slopen en te transformeren tot parkeerplekken. Op deze manier wordt de realisatie van 37 extra parkeerplekken, dan komen er ineens 6 bij, maar dat is niet zo'n probleem, voor winkeland publiek mogelijk gemaakt. De eigenaar is bereid het pand te verkopen aan de gemeente tegen een marktconforme prijs. Voor taxatie van het pand is gezamenlijk een taxateur geselecteerd. Einde quote. Tot onze verbazing heeft de fractie van L3B geconstateerd, dat het KPN-pand aan de Terpstraat 16 te koop is aangeboden op Funda in business. De verkoop vindt plaats op donderdag 26 januari 2023, dus heel snel al, bij inzet en afslag vanaf 15.00 uur via de website van BVA Auctions. Het uitbrengen van een onderhands bod bij BVA Real Estate is tot en met 25 januari 2023 mogelijk via een biedformulier op de website van de BV Auctions. Onze vragen: wat is de reden dat het KPN-gebouw nu openbaar te koop staat op Funda? Waarom heeft een taxatie van de gezamenlijk geselecteerde taxateur niet tot een aankoop geleid? Waarom hebben verdere besprekingen met de eigenaar niet geleid tot de aankoop van het huidige KPN-gebouw? Waarom is de raad in dit verloop niet op de hoogte gesteld? Althans, het is een negatief verloop, zo ervaren wij dat. Wat gaat het college nu doen in deze zaak? Ik heb ook nog in de aanmelding bij het college de link gegeven van de aanbieding op Funda. Dat waren mijn vragen.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik ga uiteraard niet overdoen wat de heer J.P. heeft gedaan, dat ga ik niet opnieuw doen. Twee dingen. U heeft een aantal dingen goed naar voren gebracht. J.l. 10 november is het ook nog gezegd: we zijn in gesprek. Er zat alleen één nuance in: in 2021 was het gezamenlijk een taxateur benoemen en in november 2022 hadden we allebei een eigen taxateur. Dan begint de storing op de lijn te komen. Dus dat vragen wij ons eigenlijk af, wat er gaat gebeuren. Ik heb erover door lopen denken, ook mijn eigen ervaring is: als je in onderhandeling bent, dan moet je wel tot resultaat zien te komen, is mijn ervaring. Je moet wel aan de bal blijven. Nu lijkt het erop, dat de gemeente uitgespeeld is. Dan kan je niet iets verwerven, heb ik geleerd. We hebben nog 2 aanvullende vragen. Bestaat er een mogelijkheid dat de eigenaar en de gemeente alsnog tot aankoop van het KPN-gebouw kunnen komen, zonder dat de veiling plaats vindt? Wanneer het college van B&W het niet lukt om rechtstreeks het pand aan de Terpstraat 16 aan te kopen, hoe denkt het college van B&W dan uitvoering te geven aan die motie, wat we afgesproken hebben, die parkeerplaatsen, hoe gaat het college dat realiseren? Ik kan nog meer vragen bedenken, maar laten we eerst de antwoorden maar eens afwachten.

Wethouder Crossen: Dank aan de indieners van de vragen, dat we dit hier kunnen bespreken. Ik ben wel enigszins gebonden, omdat ik uiteraard getaxeerde bedragen niet ga noemen in deze vergadering, maar wel ongeveer zal duiden waar het verschil ligt. Met het aannemen van het stedenbouwkundig plan Berkel centrum oost hebben we de opdracht gekregen van de raad om die 37, heb ik ook steeds gehoord, maar dat maakt in dit geval niet zoveel uit, die extra parkeerplaatsen door de aankoop van het KPN-gebouw. Daar is het college mee aan de slag gegaan. Het is inderdaad zo, dat dit in het voorjaar is aangenomen, dat het college eerst de inzet heeft gehad op de overeenstemming met 3B Wonen, dat is ook een groot project, om van de Hergerborch een aantal sociale huurwoningen te maken. In het najaar is dit opgepakt. Er was al steeds contact met de eigenaar. Ik ging er altijd van uit: dat is de KPN. Maar dat is natuurlijk dom gedacht van mij, dat is een ontwikkelaar, Geops B.V. Daar zijn we mee in gesprek gegaan om het pand op minnelijke wijze te verwerven, zoals de opdracht van de raad ook was. Uiteraard ga je daarvoor dan taxeren. Waar liep het uit elkaar? Toen gemeente en eigenaar gezamenlijk die taxateur hadden aangewezen, merkten we dat de eigenaar zonder overleg de opdracht geformuleerd had en uitgezet en een ander uitgangspunt gehanteerd waar de gemeenteraad niet achter staat. De eigenaar heeft namelijk bedacht dat het pand een andere bestemming kan krijgen, de bestemming bedrijvigheid met nutsaanduiding. De beoogde bestemming is parkeren. Dus daar zijn die 2 taxaties uit elkaar gelopen. Laat dat helder zijn. Ze lopen flink uit elkaar. Als gemeente zijn wij verplicht om, als wij iets aankopen, dat weet u, een marktconforme prijs te betalen, anders heb je te maken met de wet markt en overheid. We kunnen ook niet zomaar voor een stichting, waarvan we denken: het zou fijn zijn als zij dit pand hebben, voor € 1 een pand schenken. Dat mag niet. Ook hier zijn wij wel gebonden aan deze regels, dat we niet zomaar op deze taxatiewaarde het pand gaan aankopen. U bent in de slotwijziging en ook in de raadsinformatiebrief in november/december geïnformeerd over oplopende kosten, dat weet u. Daar stond ook iets over in, maar dat had ook wel te maken met dat er bepaalde kosten in het totale project Berkel centrum oost nog niet waren geraamd, externe engineering. En dat we al wel zagen dat de raming voor de aankoop van het KPN-gebouw mogelijk aan de magere kant was, omdat de huidige marktomstandigheden op dat moment al wat veranderd waren. Dus dat was de reden dat het krediet daar is bijgesteld. Dat heb ikzelf ook even nagevraagd: is het niet voldoende om het pand aan te kopen? Maar er zit dus echt een andere kwestie achter, dat tussen eigenaar en gemeente echt een uiteenlopende taxatie naar voren is gekomen. Had de raad daar eerder over geïnformeerd moeten worden? Deze taxatie, 21 december zijn de laatste ontwikkelingen geweest van deze onderhandeling. Voor het college was de opmerking van de heer Blonk, hé, wat heb ik op Funda gezien, voor mij in elk geval nieuw, misschien hadden anderen het wel gezien. Op deze korte termijn hebben we het er verder

nog niet over gehad. Hoe nu verder? Wij hebben direct voor de kerstvakantie nog gevraagd of de eigenaar toch geïnteresseerd is in de verkoop, maar de eigenaar heeft laten weten niet voor dat getaxeerde bedrag van de gemeente. Wat wij kunnen doen is bij de veiling meedoen. Dat kan, maar uiteraard met een marktconform bod, zoals ik eerder heb beschreven. Wat als het niet lukt? Ja, dan kan je nog wat bestuursrechtelijke maatregelen nemen. Dat schiet allemaal natuurlijk niet op. Voorkeursrecht op een pand of uiteindelijk gaan onteigenen, maar ik geloof niet dat we daar allemaal heel erg blij van worden. Laten we op dit moment niet op de zaken vooruit lopen en hopen dat we het pand wel kunnen verwerven en dat het met een sisser afloopt. Maar op dit moment ziet het er niet goed uit, omdat de eigenaar een ander idee in zijn hoofd heeft van het geld dat hij voor dit KPN-pand wil hebben. Dus daar zit de crux. Wij gaan natuurlijk ons best doen om alsnog te kunnen verwerven. We gaan eens even aankijken wat er gaat gebeuren. Ik hoop dat ik u in algemene lijnen voldoende geïnformeerd heb.

De heer Blonk, L3B: Het antwoord is duidelijk en helder, dat is begrijpelijk. Ik begrijp dus dat er uiteindelijk 2 taxaties zijn en dat die dus blijkbaar fors uit elkaar lopen, fors verschillen van elkaar. Ik kan begrijpen dat u aangeeft geen getallen te noemen in het openbaar, dus dat accepteer ik ook direct. Ik laat dat aan het college over om in de geest van hoe de raad het wil zal handelen. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Wethouder, bedankt voor de antwoorden. Het klopt allemaal een beetje. Taxaties, ik kan me goed voorstellen dat er heel verschillende taxaties uit komen. Maar u benoemt ook iets wat eerder in een besprekingspunt aan de orde gekomen is: wat is de bestemming? Ik zat vanavond nog even te denken. Een collega raadslid, meneer De Graaf, zei ooit: hij zou graag slagerij Van de Ven terug willen. Hij zei wat anders, maar met andere woorden: wat is de bestemming? We hadden het net over het groen bij de Kruisweg: groen moet groen blijven. Maar dit heeft ook een bestemming, wat voor muziek zit erin voor de aankoper? Dat heeft ook met de waarde te maken. Ik weet niet of u daar iets over zou kunnen zeggen, hoe stringent de functieaanduiding nutsvoorziening is. Dan kan je daar een energiebedrijf beginnen, denk ik dan. Misschien is er wel geld mee te verdienen in deze tijd, misschien meer dan een slagerij. Dat is de vraag.

Wethouder Crossen: Ik zal daar kort op ingaan. Ik weet dat de huidige eigenaar ook een omgevingsvergunning heeft aangevraagd om daar een kinderdagverblijf te beginnen, maar dat heeft de gemeente geweigerd. Dat is in stand gebleven, omdat de raad wel het masterplan heeft vastgesteld. Dit is wel even het terrein waarop we moeten balanceren, denk ik, en onze weg hierin moeten vinden. Laat ik het een beetje cryptisch zeggen.

De heer Van Harn, CDA: Op 17 september 2022 stelde de CDA-fractie raadsragen over het ontbreken van een veilige oversteekmarkering voor fietsers op de kruising Hoekeindseweg / Lijsterlaan te Bleiswijk. Ongeveer een maand later, op 12 oktober, ontvingen wij een schriftelijke reactie van het college. De beantwoording van het college eindigt met: in dit licht vinden we uw suggestie om een waarschuwbord voor automobilisten te plaatsen goed. Dit brengen wij aan. Punt. Inmiddels zijn we 3 maanden verder, maar de waarschuwborden stonden er gisteren nog niet, want dat heb ik zelf gezien. Mijn vraag is: waarom niet? Wanneer denkt u, zoals toegezegd, de waarschuwborden wel te plaatsen? Dank.

Wethouder Muis: Dank aan de heer Van Harn voor het stellen van deze vraag. De eerlijkheid gebied te zeggen, dat na het verzenden van de brief de borden besteld zijn. Alleen, het is bij de leverancier blijven hangen en wij hebben dat onvoldoende in de gaten gehad en daar onvoldoende op gemonitord. Dat gaan we in het vervolg beter doen. Wij zullen er beter op letten, maar die borden komen er zeker. Ze worden door onze buitendienst binnen 2 weken geplaatst bij de aanrijdrichtingen. Dat is wat ik u hier over kan melden. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik kan niet anders concluderen dat de wethouder, die dit in zijn portefeuille heeft, blijkbaar toch een rondvraag nodig heeft om in actie te komen. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Een kleine nabrander. Misschien een punt van orde, dat ik eerder al gemaakt heb. Toch even aansluitend of aanvullend of naar aanleiding van de laatste opmerking van de heer Van Harn. Ik weet niet of de rondvraag het juiste middel is voor dit soort zaken. Volgens mij voor urgente en actuele zaken. Als het al 3 maanden op de plank ligt, vraag ik me af of een rondvraag het juiste middel is. Goed dat we het college op de huid zitten, maar ik weet niet of we ons van het juiste middel bedienen in dit geval.

De voorzitter, om 22.25 uur: Wij zijn aan het einde gekomen van deze vergadering. Het was de eerste van een reeks van dit seizoen. We gaan er weer tegenaan. Er zullen de nodige onderwerpen over ons

heen komen. Ik denk dat we volgende maand weer in dit gremium bij elkaar zitten. Ik dank jullie voor de aandacht, voor de besluitvorming en voor de discussie. Wel thuis, tot de volgende keer.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.