

BV23.0097

Datum vergadering : 10 oktober 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiter (later)
VVD : Christiaan Toussaint, Vincent Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland
GroenLinks : Marko Ruijtenberg Menno Duk
PvdA : Valmir Xhemaili, Nanno Scheringa

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

VVD : Ivo de Graaf
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.00 uur: Dames en heren, het is zeven uur, ik wilde maar beginnen met een ieder heel hartelijk welkom te heten, sowieso degenen die afgestemd hebben op deze vergadering, degenen op de publieke tribune, de raadsleden, de wethouders, de griffie. We hebben een avondvullend programma, dat hangt af van uw inbreng. Twee commissieleden schuiven wat later aan, mevrouw Den Heijer komt net binnen, de heer Toussaint komt wat later en de heer De Ruiter komt wat later.

2. Insprekers

De voorzitter: Er heeft zich voor vanavond 1 inspreker gemeld, dat is de heer Kok. U mag achter het spreekgestoelte plaats nemen. Iedereen heeft uw inbreng al kunnen lezen. U krijgt 5 minuten.

Inspreker 1:

De heer Kok: Geachte leden van de commissie, Vanavond spreekt u over de vaststelling van een nieuw parkeerbeleid in de gemeente Lansingerland. In het voorliggende voorstel zijn mij een aantal punten opgevallen die ik graag met u wil delen. Ik ben zelf een bewoner van het centrum van Berkel en Rodenrijs en het valt mij op dat met name voor het centrum van Berkel en Rodenrijs een forse verlaging van de norm wordt voorgesteld. Zeker relevant en potentieel nadelig voor de bewoners van dit deel van Berkel, omdat er de komende tijd nog een aantal nieuwbouwprojecten gepland staat in centrum-oost. In Berkel centrum wordt de parkeernorm voor wonen verlaagd met gemiddeld 0,6 parkeerplaats per woning. In het centrum van Bleiswijk en Bergschenhoek is deze

verlaging slechts 0,23 parkeerplaats per woning. Onduidelijk is voor mij dit verschil tussen de kernen, waarom er een verschil voorgesteld wordt. Voor zover dit met een afwijkende loopafstand zou worden verklaard dan is het mij niet echt duidelijk waarom bewoners van Berkel centrum verder zouden moeten lopen voor een parkeerplaats dan bewoners van Bleiswijk centrum en Bergschenhoek centrum. Een voorbeeld van die parkeernorm. Sociale huurappartementen, in het buitengebied is de norm 1,1 parkeerplaats, in de rest van de bebouwde kom 1 parkeerplaats per woning, in het centrum van Bleiswijk en Bergschenhoek 0,9, maar in Berkel centrum 0,7. Hoe tot dit verschil gekomen is, is mij niet duidelijk. Daarnaast wordt een aantal gehanteerde uitgangspunten bij dit nieuwe beleid genoemd. Er wordt uitgegaan van zogenaamd dubbelgebruik van parkeerplaatsen, overdag winkelbezoekers, 's nachts bewoners. Wat ik niet meegenomen zie, is het verschijnsel van thuiswerken, ikzelf werk 4 dagen per week thuis, en het toenemende aandeel gepensioneerd bewoners, toch meer mensen die niet met de auto weg zijn. Het moge duidelijk zijn dat deze verschijnselen het dubbel gebruik beperken. Daarnaast zie ik een aantal punten niet meegenomen. Winkeliers en personeel van winkels die hun auto gedurende de gehele dag in de woonwijk parkeren, dat is een concreet verschijnsel. Er wordt van uitgegaan, dat winkeliers na 18.00 uur naar huis gaan. Binnen 100 meter van mijn woning liggen vier horecagelegenheden, waarvan zowel personeel als bezoekers vanaf 17:00 arriveren en dan deels parkeren tot einde avond, 23:00 uur. Het overloop effect van de blauwe parkeerzone. Ik woon vlakbij het einde van de blauwe parkeerzone, mensen komen net buiten de zone hun auto parkeren in de woonwijk. Het toenemende grondbeslag voor gereserveerde parkeerplaatsen, oplaadlocaties elektrische auto's, deelauto parkeerplaatsen, gehandicapte parkeerplaatsen, die ten koste gaan van algemene parkeermogelijkheden. Kortom: de afgelopen jaren heb ik de parkeerdruk in Berkel centrum als bewoner flink zien toenemen. Ik ben dan ook zeer verbaasd over het voorgenomen besluit om de parkeernorm in Berkel centrum voor bewoners fors te verlagen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Uw verhaal was helder.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 12 september 2023

De voorzitter: Volgens mij geen op- en aanmerkingen, dus bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Zoals u gezien heeft, hebben wij op 5 oktober een brief van het college ontvangen over het doorschuiven van de subsidieverordening recreatieschap Rottemeren. Er is aangegeven wat daar de moverende reden voor is, er ontbreekt een nadere duiding van de reikwijdte van de subsidieverordening. De 3 gemeenschappelijke raden moeten besluiten als er wat gedaan moet worden. Het college stelt voor om het van de agenda af te halen.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik heb toch een vraag voor de wethouder, die heb ik al aangegeven, dus hij weet ervan. Waarom zijn vragen van zowel de griffie als van mijzelf nodig om nog eens kritisch naar de verordening te kijken? Daar wilde ik het bij laten.

Wethouder Muis: Dank aan mevrouw Boonstra en de griffie om inderdaad te wijzen op onvolkomenheden, met name het verkeerde format. Dat is zeker de aanleiding om voor te stellen het van de agenda te halen, want op deze manier kunt u het niet vast stellen. Het moet een besluit zijn van de 3 raden, dus ook van de raad van Lansingerland. Tegelijk biedt het de mogelijkheid om, wat ook in de brief staat, de reikwijdte aan te geven: waar hebben we het over in de verordening, over het gebied van het schap of over het gebied van het kader- en koersdocument ontwikkelplan. Dat verdient nadere duiding, juist ook omdat daar een amendement over ingediend is. Er is een aantal omissies, die we niet hiermee recht willen zetten. Ik heb met mevrouw Boonstra als raadsrapporteur gesproken, dat we moeten kijken welke verbeteringen in deze huidige verordening

nodig zijn, zodat we die in een volgende versie van de verordening ook kristalhelder kunnen maken voor de 3 raden. De raad van Zuidplas heeft al in januari deze verordening vastgesteld en de raad van Rotterdam onlangs ook, dus het is zaak om bedragen, die wij al toegezegd hebben, dat we die definitief kunnen toekennen aan initiatiefnemers, want dat krijgen ze al 4 jaar. Het heeft geen zin om nu de spelregels te veranderen, want ze krijgen die subsidie al 4 jaar, maar we moeten wel gezamenlijk kijken naar hoe de verordening er straks uit moet komen te zien, zodat er geen licht meer tussen zit, niet tussen de gemeenten en ook niet tussen u en het college. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Wij zijn het eens met het afvoeren van de agenda, ik denk dat de uitleg van de wethouder helder is. Toch willen wij iets meer toelichting op het vervolg. Het vaststellen van de subsidieverordening, daarvan hebben wij signalen ontvangen dat het voor het recreatieschap van groot belang is. Ik hoor dat het financieel gezien misschien geen gevolgen heeft, maar ze geven wel aan dat het heel belangrijk is en er wordt al heel lang op gewacht. Des te meer is het storend dat we het nu niet vast kunnen stellen. U noemde net Zuidplas en Rotterdam, die het al hebben vastgesteld, maar wat betekent het voor hen? Moeten zij terug komen op een eerder genoemd besluit? Dank u wel.

Wethouder Muis: Ik deel uw zorg en wens om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven aan initiatiefnemers. We hebben hen ook toegezegd, dat ze een voorschot kunnen krijgen als ze dat nodig hebben. Daarom is het mijn voorstel dat we dit heel snel aanpassen, zodat u een goed besluit neemt, dat we duiden wat we eventueel in een volgende versie van de verordening anders willen en dat we ook de link leggen met het amendement, maar dat we wel die verordening vast gaan stellen, omdat het gaat over dit jaar, dat is bijna voorbij. Daarom is mijn voorstel, als u het goed vindt en de griffie dat zo kan inplannen, dat we in november daarover beslissen, zodat dit jaar het geld definitief naar initiatiefnemers kan.

De voorzitter: Of het in november gaat plaatsvinden, daar zullen we nog even over moeten nadenken, want het heeft nogal wat voeten in aarde, gelet op de agenda die nu al bij ons bekend is, maar wordt vervolgd.

De heer Duk, GL: Ik word even getriggerd door de woorden van de wethouder. Hoorde ik het nou goed, dat de gemeente Zuidplas in januari dit stuk al voorgelegd is. Hoe kan het dan dat wij hem op dit moment pas voor het eerst voor krijgen? Wethouder Muis: Een goede vraag. Er is een aantal andere zaken, die eerst prioriteit heeft gekregen, o.a. de begroting van het recreatieschap, de zienswijze daarop. Er zijn andere zaken geweest sowieso binnen de grondportefeuille. Dat de capaciteit beperkt is, speelt ook mee. Rotterdam heeft hem ook pas in september vastgesteld. Het verdient niet de schoonheidsprijs. In de brief, die ik juist bij de stukken heb laten maken, staat dat we van het begin af aan achter de feiten aan lopen. Dat het 4 jaar incidenteel geen, kon niet, dus er moest een subsidieverordening komen, dus dan begin je al op achterstand qua planning. Helemaal met u eens, dat we dit heel snel met elkaar moeten fixen.

De voorzitter: Dan de vraag: van de agenda af en doorschuiven? Ik zie ja, ja, ja. Oké, dan is hij nu van de agenda af. Het was punt 6.d, die gaat er dus nu af.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Hofman, CU: Ik wil een rondvraag aanmelden over bushokjes nabij station Westpolder.

5. Bespreekpunten:

N.v.t.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Investering afvalbrengstation

De voorzitter: In mei hebben we hier een beeldvorming over gehad, een afvalbrengstation op een nieuwe locatie in Bergschenhoek. We hebben schetsontwerpen gezien. Er is het nodige aan centen nodig en er is sprake van een verhoging van de bijdrage voor de burger per huishouden voor de komende jaren. De vragen van de heer Ammerlaan zijn beantwoord.

De heer Meuldijk, L3B: De vervuiler betaalt, een waarheid als een koe. Een robuust op de toekomst voorbereid afvalbrengstation is nodig en een wettelijke plicht. Hij moet toekomstige afvalstromen en bevolkingsgroei bestendig worden uitgevoerd. Als je dan iets doet, doe het dan meteen goed. Dan lijkt € 8 mln inclusief bouwrijp maken veel, maar kwaliteit vergt nou eenmaal middelen. Dan lees ik over multifunctioneel inzetbare ruimten en dat roept de volgende vraag op aan de wethouder. Wordt het dan ook ingezet voor een circulair centrum, bijvoorbeeld in combinatie met een repaircafé, want immers, reparatie van afgedankte apparaten, die je her bestemt, is altijd nog beter dan als grondstof dienen. Dan heb ik nog gelezen over de PV panelen. Dan roept dat de vraag op: wordt dat BENG of ENG? Dat heb ik nog niet helemaal zuiver, heb ik misschien overheen gelezen, kan aan mij liggen. Maar veel belangrijker nog: wat heeft dat voor effect op de exploitatielasten? We hebben het hier over een gesloten stelsel. Zou het kunnen, door een betere exploitatie, dat we een deel van deze kapitaalslasten ook in de exploitatie weer terug verdienen? Dat hoor ik graag van de wethouder. We kennen allemaal onze gesloten stelsels. We hebben wat leges betreft vele posten waar we niet kostendekkend zijn, maar deze moet kostendekkend zijn. Het is ook dermate belangrijk, afvalgrondstoffenhergebruik, het kan niet anders. Dat dit dan nu helaas gaat leiden tot een stijging in de lokale lasten, dat doet L3B pijn als de voorvechter van lage lokale lasten, dat zal u niet verbazen. En het roept toch ook de vraag op of we onze eerdere keuze voor diftar kostentechnisch inderdaad beter is dan afvalnascheiding, wat aan de horizon gloort. Dat is voor een latere discussie, niet voor vanavond, maar ik geef het even mee. Dan voor de zuiverheid, een controlevraag. We kiezen ervoor om alle kosten gerelateerd aan afvalinzameling en verwerking, inzamelsystemen, voorlichting, aanpassing buitenruimte, alles rekenen we daartoe, dat hoort ook in een gesloten stelsel, zo hoort dat. Het geeft een eerlijk en transparant beeld voor onze inwoners. Maar hoe zit het nu met het gebied dat vrij gespeeld wordt door de verplaatsing van het afvalbrengstation? Kan het zijn, naast sanering, dat daar een grex wordt opgestart en kan het zijn dat de vrijkomende grond, eerder onderdeel van het gesloten stelsel, nu een opbrengst op kan leveren, want dan zouden ook de baten weer in het gesloten stelsel vallen en een dempend effect hebben op de uiteindelijke kostenposten. Ik hoor graag hoe de wethouder daar naar kijkt. Dat was het, dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Het afvalbrengstation is hard aan vernieuwing en modernisering toe, daar zijn we het met zijn allen over eens, daar kijken onze inwoners naar uit. Dat is het positieve nieuws. Na het lezen van het voorliggende raadsvoorstel hadden wij toch wel wat vragen, daar is gelukkig door de ambtenaren op geantwoord, het gaf informatie, maar het riep ook vragen op. In november 2020 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over verplaatsing van het afvalbrengstation voor een investering van € 3,5mln waarvan € 1,5mln voor de aanschaf van de grond en € 2mln voor de realisatie van het nieuwe afvalbrengstation inclusief zonneweide. Bij het besluit zit zelfs een programma van eisen van het ABS met een uitgebreide kostenraming. Er is goed gekeken naar die € 2mln, wat het moest kosten. In het raadsvoorstel staat het echter anders. De opdracht is een gewijzigde i.p.v. gemoderniseerde locatie Bosland naar een volledig nieuwe realisatie ABS inclusief beheerdersruimte, omdat een multifunctionele ruimte op de locatie moet

plaatsvinden. Daar zit storing op de informatie. In het besluit van 2020 is berekend dat er voor € 2mln een ABS gerealiseerd zal worden. Voor de realisatie van het ABS nu had men gedacht aan € 6,5mln, dat is 3 keer zoveel. De meerkosten komen volgens de onderbouwing vooral door klimaatadaptieve maatregelen, zoals een dakconstructie met zonnepanelen, waar in het vorige voorstel ook al over gesproken is. En invulling van circulaire ambities. De multifunctionele ruimte voor een repaircafé en voorlichting voor doelgroepen over circulariteit zitten in de meerkosten. Als ik dan naar de specificatie kijk, wat het dan moet gaan kosten, dan kom ik tot dakconstructie inclusief zonnepanelen € 1,3mln. CA-wensen, kringloop, multifunctionele ruimte, duurzame aankleding € 370.000. Totale meerkosten € 1,7mln. Als ik dat aftrek van de benodigde €6,5mln dan resteert € 4,8mln, dat is 140% van het oorspronkelijke bedrag van € 2mln. Graag een reactie van de wethouder hoe dat zo gekomen is, want ik vind het een fors verschil. Meneer Meuldijk zegt: het is noodzakelijk, verplicht, laten we het goed doen. Maar wat is goed? Het CDA vindt dat we zorgvuldig om moeten gaan met de uitgaven van onze inwoners, want zij moeten het betalen. De investering moeten zij betalen. Even tussen haakjes, in het vorige voorstel kostte het de inwoner € 1,71 en nu € 6 - 8, dus dat is een fors hogere uitgave. We hebben er mooie schetsen bij gekregen, dat ziet er best leuk uit, het ziet er mooi uit, maar is het niet te mooi en te groot en te duur? Een vraag aan andere partijen: hoe kijken zij tegen het verhaal aan, dat het zoveel meer moet kosten? Is het niet teveel, moet het niet anders. Vraag aan de wethouder, er wordt gesproken over een groei van 11.000 woningen, dat is meegenomen in het ontwerp, dus daarnaar gerekend. Als het aantal daadwerkelijk gebouwde huizen aanzienlijk lager wordt, krijgen we dan niet net als het gemeentehuis, dat veel te groot is met overcapaciteit en te hoge kosten? Ziet de wethouder mogelijkheden om door een wat kleinere opzet en goedkoper, het nog eens goed door te rekenen, om te kijken of we niet tot een lagere investering kunnen komen? Daar wil ik het even bij laten.

De heer Duk, GL: Ik ben niet heel vaak in deze commissie, maar als het over het afvalbrengstation gaat, ben ik dat wel. De vorige keer dat we hier spraken over dit onderwerp, opperde ik aan de wethouder: kunnen we dit niet energieneutraal maken met een overkapping van zonnepanelen? De wethouder moest hier hartelijk om lachen, dus ik viel bijna van mijn, nou ja, ik was heel erg blij verrast toen ik dit raadsvoorstel zag. Ik nodig de wethouder uiteraard uit om vaker mijn lachwekkende suggesties over te nemen. Een ander ding, dat ik toen voorstelde, was: kunnen wij het afvalbrengstation ook bouwen met grondstoffen die hergebruikt zijn dan wel CO2-neutraal zijn, ik denk aan houtbouw, ik denk aan hergebruik metaal, vergelijkbare dingen. Ik weet niet of dat de kosten kan dekken of dat het de kosten zou drukken of niet, maar het geeft wel uiting aan onze ambitie om circulair te zijn. Ik ben heel erg blij dat het repaircafé een plek krijgt in dit voorstel. Ik had er zelf nog niet eens aan gedacht, alle lof dat dat daar wel mogelijk is. Uiteraard ben ik minder blij met de verhoging en met de enorm hoge kosten. Ik denk: je kunt dit beter in één keer goed doen, dan over een tijdje denken: hadden we maar. Inderdaad, zoals de fractie van L3B al zei: mogelijkserwijs kunnen we een gedeelte van de kosten dekken door de oude grond weer te hergebruiken op welke manier dan ook en de opbrengsten daarvan terug te laten vloeien in dit project. Hartelijk dank voor dit voorstel. Wij zijn er heel blij mee.

De heer Xhemaili, PvdA: Op 17 mei hebben we een mooie beeldvorming gehad over het afvalbrengstation. We zagen een modern ABS, dat aan verschillende beleidsdoeleinden voldoet: duurzaamheid, economie, klimaatadaptief, zelfvoorzienend. Dat vonden we heel positief. Om daarmee te beginnen. Marko Ruijtenberg stelde een vraag aan de presentatoren: is het alleen maar zelfvoorzienend of levert het ook energie op voor de rest van de gemeente? Graag daar een antwoord op. De heer Ammerlaan gaf aan: is het niet te groot? Wat mijn fractie betreft niet. In het raadsvoorstel wordt weergegeven: we gaan richting de 9.000 inwoners met de 11.000 woningen die nog worden gebouwd. Ik denk dat het een mooi ABS is voor de gehele gemeente Lansingerland, de huidige voldoet absoluut niet. Ook mijn fractie is best teleurgesteld in de hoge verhoging van de

extra lasten voor de burgers. Voor de gemiddelde burger zal € 8 per jaar meevallen, maar voor burgers en inwoners die een minder dikke beurs hebben, is € 8 per jaar best wel fors. Zij moeten zich afvragen: ga ik de afvalscheiding betalen of moet ik iets anders laten wat ook noodzakelijk is voor het gezin. De reden waarom er meer geld nodig is, is vrij duidelijk, want het is een heel nieuw afvalbrengstation en het is toekomstbestendig. Ik heb een vraag aan de wethouder over de 3 opties die worden voorgelegd. Had het nog verschil gemaakt in de lasten van de inwoners als er voor een andere optie was gekozen? Waarom is voor optie 1 gekozen en niet voor een andere optie? Voor nu wil ik het hierbij laten.

De heer Zantman, WIJ: Allereerst onze complimenten over het ontwerp en de gekozen locatie. Fijn ook dat de keuze voor zonnepanelen gelijk wordt meegenomen in dit besluit. Het is nooit prettig als zaken duurder uitvallen dan begroot en daar moeten we dan ook zeker kritisch in blijven. Echter, het zijn bijzondere tijden, dus mijn fractie kan in dit geval wel leven met een grotere uitgave. Goedkoop blijkt immers maar al te vaak duurkoop. We krijgen daadwerkelijk iets moois en duurzaam. Dan de financiering van deze uitgave. Het voelt altijd onbevredigend om de lasten voor onze inwoners te moeten verhogen. Echter, we vinden de argumenten hiervoor zwaarder wegen dan deze verhoging van € 6 - 8 per huishouden per jaar. Vooral het argument dat het inzamelen van afval een gesloten financieel systeem blijft vormen, wat weer bijdraagt aan de transparantie, dat is voor ons doorslaggevend. Als laatste nog een kleine suggestie vanuit onze fractie. In het kader van het streven naar een meer circulaire samenleving is het wellicht een goed idee om de naam afval uit de naam te laten vervangen door iets duurzams, grondstoffen of iets in die geest. Voor ons is het verder een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Ik ga meteen even een punt stelen, dat net werd benoemd. Wij bedachten ook: heel raar dat het afvalbrengstation heet. Een bekende slogan is: afval bestaat niet. Dus wij steunen het voorstel. Wij streven naar een circulaire economie, dat komt breed terug, grondstoffen worden hergebruikt en wij willen ook dat het volume aan afvalstoffen wordt geminimaliseerd. Het gekozen schetsontwerp voor het nieuwe afvalbrengstation, of hoe het ook gaat heten, past bij het realiseren van deze ambitie. Het wordt makkelijker voor inwoners om afval te gaan hergebruiken en het daarvoor aan te bieden. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Duk, ik weet niet of het Menno-Duk-effect bestaat, maar volgens mij is het heel logisch dat het energieneutraal wordt, hartstikke mooi. Dat het even slikken is, inderdaad. Het is een fors extra investering, die we voorgeschiedt zien, maar het is wel dubbel duurzaam, het wordt een duurzamer ontwerp en ook voor de lange termijn, op basis van de groei die we gaan zien, is het een duurzame investering. Dan de financiering. Wij volgen het college om vast te houden aan het principe dat afvalstoffenheffing wordt ingezet voor alle afvalinzameling behorende kosten en daar hoort het afvalbrengstation gewoon bij. Zeker met die andere opties, als we daarmee zorgen dat het weerstandsvermogen op niveau blijft, dat de Eneco-gelden in tact blijven, dan steunen wij het college. Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Jumelet, VVD: Wij zijn het ook eens, als het gebeurt, moet het goed gebeuren. Dan kom ik bij wat de heer Ammerlaan zei: waar doe je goed aan? De VVD is erg op de kosten. Wij denken dat € 6-8 per jaar ook met een smalle beurs nog best te doen is. Echter, wij denken wel, zonnepanelen, in hoeverre is dat nodig om die duurzaamheidsdoelen te halen? Het levert een aardige kostenpost op in de berekening. Is er ook gekeken: hoe kunnen we die duurzaamheid anders aanvlagen om de kosten hier te drukken? Daarbij zijn we ook benieuwd, om geld terug te verdienen, ook al gaat het om € 6-8 per jaar, zijn er ook andere manieren, zoals wat de heer Meuldijk aanhaalt, exploitatie van die gronden, daar zijn we wel benieuwd naar. Dat horen we graag terug van de wethouder.

De heer Hofman, CU: Het voordeel van de rij sluiten is dat je veel kunt aansluiten bij wat er al gezegd is, dat ga ik dan ook voor het overgrote deel doen. We hebben hier een mooi plan voor ons liggen. Met een forse nieuwe financiële verplichting, maar ik ben ervan overtuigd: het levert ook iets op. Hier ligt een heel mooi plan, dat toekomst-fast is. Om gelijk aan te haken bij de vraag van het CDA: niet te groot en niet te duur. Ik zou eigenlijk de vraag bij het CDA terug willen leggen. Waar zouden jullie op willen bezuinigen in dit plan, als je dan toch in de kosten zou willen schrappen. Dat mag in de tweede termijn, meneer Ammerlaan. Financiering via het vaste deel van de afvalstoffenheffing, dat vinden wij een prima idee, goed onderbouwd. Wat ons betreft kan dit als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: De nodige vragen over de panelen, het gebied dat vrij komt, gaan we misschien iets met de grexen doen, het grote kostenverschil, de opties, is er iets anders over duurzaamheid i.p.v. de zonnepanelen, welke opties zouden er zijn als we niet voor dit voorstel hadden gekozen, zelfvoorzienendheid.

Beantwoording college

Wethouder Muis: En ik maar denken dat het over de financiering zou gaan. Nee, terecht, het gaat over heel veel meer dan dat en daarom hebben we u uitgebreid meegenomen in die aanloop. Het komt deels terug in de beantwoording van de technische vragen, maar terecht dat u een aantal vragen stelt, dus ik ga ze even per partij langs lopen, zodat u met elkaar hierover een advies kunt geven. L3B, eerst over de multifunctionele ruimte, anderen gaven dat ook al aan, repaircafé, het is zeker de bedoeling dat zij daar een plek krijgen, maar ook een houtbank, als mensen aankomen, dat je het hout er gelijk uithaalt, zodat je voorkomt dat dat gedumpt wordt, dat wordt hergebruikt. De ruimte kan ook voor educatie gebruikt worden, aan de buitenkant kan er met fietsen geparkeerd worden. Even over de fase waarin we zitten: schetsontwerp, een aantal zaken moet nog veel gedetailleerder worden uitgewerkt. Dat maakt ook de discussie over de financiën ingewikkeld, het zijn grote posten, maar daarbinnen gaat het straks specifiekere worden. Dan de zonnepanelen. Dat is zeker zelfvoorzienend. Daarnaast kijken we met Nieuw Lansinger Stroom hoe zij daar eventueel ook gebruik van kunnen maken, dat het nog meer opbrengsten kan genereren. Voor het ABS moet het voldoende stroom opleveren, die daar nodig is. Over de kosten geen vraag. Het gebied dat vrij gespeeld wordt bij Bosland, daar gaat mijn collega de heer Fortuyn over, maar de grex, de vrijkomende grond zit in de gebiedsvisie Bosland. Het is niet zo dat we de opbrengsten in mindering gaan brengen op de nieuwe locatie voor het nieuwe afvalbrengstation. Heb ik dat goed? De heer Fortuyn mag dadelijk nog, maar volgens mij gaat het goed. Dan het CDA, de heer Ammerlaan geeft aan dat het noodzakelijk is. Deels krijgen we dan de discussie weer terug over: de oude locatie en de nieuwe locatie. Het zijn echt 2 verschillende uitgangspunten. De oude locatie ging over modernisering van een zeer verouderd ABS binnen de beperkingen die je daar hebt. De nieuwe locatie, waarover we een besluit hebben genomen, waar we grond hebben aangekocht, waar we aan het voorbelasten zijn, gaat uit van iets wat voor de komende 50 jaar tegemoet gaat komen aan alle wensen, maar ook eisen die er gesteld gaan worden. We weten ook van andere gemeenten, die klein beginnen, zij worden elke keer overvallen: heb je ook hieraan gedacht, moet er weer geld bij, heb je daaraan gedacht. Dan kom je uit op dit soort bedragen. Werd ook gezegd: goedkoop is duurkoop. Na verloop van tijd kun je verwachten dat je moet gaan uitbreiden. De heer Ammerlaan: Duidelijk, wat u zegt, over oud en nieuw, daarover was alleen de informatie onduidelijk. U zegt: goedkoop is duurkoop, maar hoe kan het dan dat we in 2020 een heel uitgebreide berekening hebben gehad van een duur bureau, waarin helemaal uitgewerkt is wat het allemaal moest gaan kosten. En nu zeggen: het moet ruim het dubbele kosten. Dat kan ik niet begrijpen, maar ik ben blijkbaar de enige die naar geld kijkt, ik had het van meer mensen verwacht, maar we moeten niet meer uitgeven dan nodig is, maar blijkbaar denken sommige mensen daar anders over. Wethouder

Muis: Ik vind het lastig om hier antwoord te geven op iets uit 2020, op een stuk dat ik er nu niet bij heb, maar volgens mij geldt nog steeds hetzelfde verhaal, dat ik net aangaf. Indertijd ging het over: op de bestaande locatie, wat heb je nodig om dat te moderniseren? We hebben gedeeld hoe dit is opgebouwd, aan de hand van de presentatie hebben we aangegeven aan welke eisen een nieuw afvalbrengstation moet voldoen en dan kom je hierop uit. Ik vind het ook heel veel geld, maar het is wel voor de komende 50 jaar. Dat is ook een bruggetje naar een andere vraag, over de groei van de gemeente: is het niet te groot. 50 jaar gaat verder dan onze woningbouwafspraken nu. We kijken ook zover, het gaat voorbij aan de woningbouwafspraken die wij nu hebben. Je moet kunnen blijven uitbreiden als dat nodig is. Andere afvalstromen, bijvoorbeeld polystyreen, piepschuim, luiers. Als je dat moet gaan inzamelen, heb je daar wel ruimte voor nodig. Je kunt nu kiezen voor iets kleins en dan moet je over een aantal jaar uitbreiden en dan heb je die mogelijkheden niet. Het is echt gericht op de toekomst en op groei. Dan de heer Duk, blij verrast met de zonnepanelen. Ik kan het niet helemaal terughalen, maar alsnog excuses als u uitgelachen bent, dat zou zeker niet de bedoeling zijn geweest, het zou toelachen zijn. Een andere wethouder? Oh, dan zou het heel goed kunnen, maar namens de heer Fortuyn excuses dan. Ik kon het niet thuis brengen, maar we komen er aan tegemoet op deze manier, ook met een rol eventueel voor Nieuw Lansinger Stroom. Bouwen we ook circulair? Dat is wel de bedoeling. Daar moeten we afspraken over maken, zeker de aankleding met herbruikbare materialen. De collega's gaat het zeker aan het hart, dus die gaan ernaar kijken binnen de mogelijkheden die er zijn. De PvdA, zelfvoorzienend, daar had ik antwoord op gegeven. Waarom kiest het college voor optie 1, binnen het gesloten systeem van de afvalstoffenheffing? Daar hebben we in het college over gesproken, maar het leek ons wel het meest zuivere en van daaruit u de keuze te laten, als u het anders zou willen doen, maar het is wel de manier waarop je toe berekent wat er nodig is voor het inzamelen en verwerken van afval, maar u kunt er anders over beslissen. De heer Zantman van WIJ, eens met de uitgaven, er komt iets moois, iets duurzaam. De naam, ik ben het helemaal eens met de heer Zantman, ik probeer het er zelf ook in te krijgen, dat we het niet meer over afval hebben, maar over grondstoffen. In de glastuinbouw hadden we een mooie bijeenkomst gehad, waar werd gekeken: wat kan je met de restproducten? Dat zijn toch grondstoffen voor iets anders moois. De heer Van Berkel van D66, energieneutraal, dubbel duurzaam, eens met de financiering, verder geen vragen. De heer Jumelet van de VVD, die € 6-8. Ik denk dat commissieleden de begroting hebben gelezen en hebben gezien, dat de afvalstoffenheffing, het vaste deel en het variabele deel, het komend jaar een stuk naar beneden gaat. Als u straks hiervoor kiest, dan gaat het een aantal jaar later weer iets omhoog, maar ik denk dat we dat dan op kunnen vangen. Het is over een periode van 50 jaar. De investering valt nu op dit moment, je kan zeggen: het is ongelukkig dat dit ons nou net treft, dat wij deze investering moeten doen. Aan de andere kant: het is een heel mooie kans om voor inwoners iets moois neer te zetten, waar u allemaal aan herinnerd zal worden. Bosland, daar heb ik antwoord op gegeven. De heer Hofman was het eens met de financiering, waar ik mee was begonnen. Dank u wel. De voorzitter: Ik had nog iets met duurzaamheid en zonnepanelen. Wethouder Muis: Ik heb antwoord gegeven over zonnepanelen, misschien kan de heer Jumelet het in de tweede termijn nog een keer vragen, dan kijken we of we erop terug kunnen komen.

Wethouder Fortuyn: Het heeft een beetje te maken met het bewaren van het collectieve geheugen, het ging namelijk over de grexen en over de grond van Bosland. Die zit nu in de exploitatie. De grond van € 1,5mln wordt ingebracht in het afvalbrengstation. Dat was in Bosland niet. Het collectieve geheugen is erop gebaseerd, dat wij voor de contractvorming met Renewi voor de fusie wij hier een andere coöperatieve samenwerking hadden tussen 3 gemeenten, te weten Bleiswijk, Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs, zelfstandige gemeenten. Irado was de huurder van Bosland. Dat is later doorgegaan. De interne huur die doorberekend wordt voor Bosland is € 50.000. Vandaar dat u ziet, de € 6-8 is een bandbreedte, het moet nog verder ingevuld worden. Daar kijken we naar. Dus Bosland is gewoon een zelfstandig grondgebied, zelfstandig in een grex of niet, wat gaan we

daar nou doen, binnen de Bosland ontwikkeling mee gaan nemen. Het afvalbrengstation heeft straks zijn eigen grondvoorziening en wordt dan ook meegenomen in de exploitatie. Dat wilde ik even laten weten, dat we de grond eigenlijk nooit gehad hebben. Irado, de oudgedienden zullen zeggen: dat komt bekend voor.

Tweede termijn

De heer Meuldijs, L3B: Bedankt voor de uitleg. Ik begrijp, het is nooit eerder ingebracht, de grondpositie, in het gesloten stelsel, dus dan maakt het er nu ook geen onderdeel van uit, dat is een heel logische. Even over de zonnepanelen, want dat is de vraag die de wethouder in de tweede termijn zou moeten beantwoorden, over andere duurzaamheidsmaatregelen. Ik hoorde de VVD het ook hebben over de kosten van die zonnepanelen. Ik zou heel graag willen benadrukken: graag maken we incidentele kosten, wanneer daar structurele baten uit volgen. Dat is het slimste om te doen. Ik zou willen adviseren: alsjeblieft, gooi er nog meer zonnepanelen op als het mogelijk is, investeer nog meer, want dan heb je nog meer structurele baten. Voor de rest wel leuk om mee te geven. Ik dacht: we worden trouwens een reigervriendelijke gemeente als we dadelijk ook luiers gaan inzamelen, dan ben je reigervriendelijk. Ik dacht aan een raadsspelletje voor de nieuwe benaming. Raden is gissen, dus ik zou zeggen: noem het gis, grondstof inzamel station. Daar wil ik het bij laten.

De heer Jumelet, VVD: Misschien was de wethouder van zijn à propos, dat de VVD ineens belastingverhoging gaat goedkeuren, maar we waren het eens met die € 6-8, dat we dat op konden vangen, dus geen zorgen, dat zit wel goed. Mijn vraag over die zonnepanelen, is er daarnaast nog gekeken naar andere duurzaamheidsmaatregelen, apart, daarvoor of daarbij. Niet dat we zeggen: hier heb je nog meer geld, nog meer duurzaamheidsmaatregelen, maar is er in plaats van die zonnepanelen ook gekeken naar andere mogelijkheden om ook duurzaam te zijn, aangezien het zo'n grote extra kostenpost is. Dat even opgehelderd. De heer Meuldijs' mooie benaming, dat is prachtig, van ons heeft hij goedkeuring.

De heer Duk, GL: Ik vind het nog niet helemaal logisch, het verhaal over de oude grond. Is er een mogelijkheid dat wij hier dezelfde constructie hebben als in het huidige afvalbrengstation met huur. Ik weet niet in hoeverre dat de kosten zou drukken, maar mocht dat zo zijn, dan vind ik dat een heel prettige. De wethouder Muis zei: we gaan komend jaar het tarief voor de afvalstoffenheffing verlagen en over een aantal jaar dus weer omhoog doen om dit te bekostigen. Dat klinkt niet heel erg als een betrouwbare overheid. Nou, dat is overdreven, het is in ieder geval niet heel erg duidelijk. Kunnen we dan niet alvast een deel van die kosten nu alvast op ons nemen, zodat we de verlaging er niet doorheen laten gaan en dat we nu alvast een gedeelte van die winst nemen. Ik weet niet in hoeverre dat kan. Mocht er een voorstel komen over Eneco-gelden gedeeltelijk inzetten, dan ben ik daar over te spreken, maar dat hoeft niet.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de wethouder bedanken voor het beantwoorden van de vragen. Wat mijn fractie betreft is het een mooi afvalbrengstation of een GIS-station, zoals het nu wordt benoemd. Wat ons betreft een hamerstuk, het is een mooie investering voor de toekomst, ook al kost het wat extra euro's meer per jaar, het is een goede investering. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: De wethouder gaf geen juist antwoord. Hij was verstikt door zijn eigen informatie, die niet klopte, want in 2020 was het wel inclusief verplaatsing. De heer Fortuyn weet dat, hij knikte. Ik heb in de gaten dat mooie plaatjes goed verkopen. Het wordt mooi voorgeschoteld. Ik heb mee gekregen bij de beeldvorming: mooie plaatjes. Op financieel gebied waren er diverse vragen, meneer Jumelet had ook vragen en nog iemand, want de financiën waren

onduidelijk en dat is het nog steeds. Het verbaasde de wethouder ook. Voor ons wordt het geen hamerstuk. De voorzitter: Waar wilt u het dan over hebben? Waar gaat het amendement over? De heer Ammerlaan: (...). Ik kan er nog niet echt rustig over slapen, wat er nu gebeurt. CU vraagt: de begroting. Ik ga er nog eens goed naar kijken.

De voorzitter: Helder, er komt een amendement. Verder links en rechts een hamerstuk.

Wethouder Muis: Nog een paar vragen gesteld, ook over andere duurzaamheidsmaatregelen. We hebben o.a. al maatregelen getroffen voor waterberging en waterdoorlatende bestrating, waar we ook een subsidie voor krijgen of hebben gekregen, dat staat er al tegenover, dat wordt hier al in meegenomen. Meer zonnepanelen, dat doen we dus. Hoeveel meer, daar moeten we met Nieuw Lansinger Stroom afspraken over maken, hoe we dat dan precies gaan doen. Dat voert voor nu te ver om te kijken wat dat oplevert, maar naast wat we nodig hebben om zelfvoorzienend te zijn, kijken we ook wat nog meer kan en wat dat op kan leveren. De heer Jumelet vroeg om andere duurzaamheidsmaatregelen, daar ben ik kort op ingegaan, er zijn er ongetwijfeld nog meer, circulair bouwen, maar misschien is het goed om dat in een latere fase apart op een rijtje te zetten. De heer Duk heeft het over een heel andere constructie met huur en koop in vergelijking met het verleden. Als de heer Duk daar meer over wil weten, zou ik dat het liefst technisch hebben, zodat we daar een serieus antwoord op kunnen geven, of het wel of niet mogelijk is, maar het gaat nu te ver. Dan het verhaal, de begroting, omdat we het met zijn allen zo goed doen en dat we goede contracten hebben, gaat het vaste deel en het variabele deel naar beneden. We weten, als we willen investeren dan gaat het weer met eenzelfde soort bedrag omhoog. De vraag van de heer Duk is: kan je dat niet nu al middelen? Dat lijkt me heel erg ingewikkeld, want het moet natuurlijk gewoon elke keer sluitend zijn. Je hebt ook met factoren te maken, die we nu nog niet weten, rijksbeleid, dat kan daar ook op ingrijpen. Het zou heel fijn zijn als je kan zeggen: voor de komende 50 jaar blijft het dit, maar ik ben bang dat we ieder jaar bij de begroting hier naar moeten kijken. Je mag er ook niet aan verdienen, het moet kostendekkend zijn. Dat is het antwoord in het kort. De heer Xhemali had verder geen vragen meer. De heer Ammerlaan, mooie plaatjes, dat ben ik zeker met hem eens, maar het zijn niet alleen plaatjes, maar ook echt wel serieuze onderbouwde schetsontwerpen. De verwijzing naar eerdere plannen. Het ging in 2020 om een upgrade van Bosland, daar is een besluit over genomen door de raad. Ik zie de heer Ammerlaan nee schudden, dus ik denk dat dat nog even uitgezocht kan worden, zodat we met elkaar hier hetzelfde beeld hebben, zodat er geen verschillende beelden over bestaan, wat er in het verleden wel of niet over besloten is. Dank u wel.

De voorzitter: Het e.e.a. gehoord hebbend was mijn conclusie: een hamerstuk. Maar er volgt een amendement, dus wij gaan het zien wat er in de raadsvergadering naar voren komt.

6.b Vaststelling nieuw parkeerbeleid Lansingerland 2023

De voorzitter: Het huidige parkeerbeleid is van 2014. De raad heeft de mobiliteitsvisie vastgesteld met daarin de kaders voor het nieuwe parkeerbeleid en de normen. De nota parkeerbeleid gaat in op de vraagstukken over parkeren en de huidige situatie. Het is vervolgens weer het kader voor de nota parkeernormen. Deze gaat met name in op nieuwe ontwikkelingen. In juni 2023 heeft er een dialoog plaats gevonden met de raad, inwoners en ondernemers.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ga eerst een principiële punt maken. Ik zal hem opbouwen, dan begrijpt u aan het eind wat ik ermee bedoel. In 2021 is er een motie aangenomen, ingebracht door D66 en GL, waarin het verzoek aan het college werd gedaan om de parkeernormen in 2021 te herijken op basis van de in ontwikkeling zijnde mobiliteitsvisie. De mobiliteitsvisie is de basis voor het parkeerbeleid. Vorig jaar in januari hebben wij uitgebreid de mobiliteitsvisie bediscussieerd en er zijn toen 3

amendementen aangenomen. Het geamendeerde mobiliteitsplan is dan ook de basis voor het parkeerbeleid, zoals het nu voor zou moeten liggen. Ik zeg expres: zou moeten liggen. Want ik bemerk dat hetgeen nu voor ligt, niet in lijn is met hetgeen wij als raad als kaderstellend orgaan hebben vastgesteld. Daar heb ik toch ernstig moeite mee. Als de raad een stuk amendeert, dan doet ze dat niet voor niets. Dan zegt de meerderheid van de raad: dit zijn de kaders op basis waarvan u verder kan, college. Op sommige punten is het stuk zelfs in tegenspraak met hetgeen in de amendementen is opgenomen. Of je nou voor of tegen bent, dat maakt even niet uit, maar het gaat over een heel principiële punt. Hoe ga je nou om met een geamendeerd stuk als je verder gaat redeneren over parkeerbeleid? Dat maakt dat ik er toch wel moeite mee heb, omdat de raad zo expliciet geweest is in een aantal uitspraken. Daarnaast, de uitkomsten van de participatie worden vrij geïnterpreteerd. Als ik de participatie van 1.500 reflectanten bekijk, dan zie ik dat er uitspraken worden gedaan, maar daar wordt wel heel vrij mee omgegaan. Kortom, in de voorbereiding is mijn fractie eigenlijk niet toegekomen aan inhoudelijke becommentariëring, omdat wij heel principiële vinden, dat dit stuk eigenlijk niet verder behandeld zou kunnen worden, omdat het niet in lijn is met het fundament dat gelegd is in deze zaal, het mobiliteitsplan, geamendeerd en wel. Ik zou willen voorstellen om het stuk terug te geven aan het college met het verzoek om het beleidsstuk parkeren in lijn te brengen met hetgeen door de raad is vastgesteld in januari vorig jaar. Ik dank u wel.

De heer Blonk, L3B: De fractie van L3B kan zich volkomen vinden in de woorden van de heer Jumelet. Wat ons zeer stoort, wat al aangegeven is, dat in de raad van januari 2022 bij de vaststelling van de mobiliteitsvisie en de aangenomen amendementen A2022-007, 008 en 009 op een groot aantal punten zijn genegeerd bij het opstellen van deze concept parkeernormen. In feite zouden wij nu deze nota moeten gaan amenderen, dat we ze in lijn brengen met de amendementen. Dat betekent dat je minimaal 8 amendementen moet indienen, hebben wij berekend. Daarbij hebben we nog een 3-tal andere amendementen, dan kom je op 11 amendementen. Dat heb ik nog nooit meegemaakt in mijn leven, dat er bij 1 agendapunt zoveel amendementen komen. Ik heb nog een aantal andere dingen, maar die kunnen we beter bewaren voor een later tijdstip, want ik heb het idee dat de raad zegt: we gaan dit stuk terug geven aan het college en we gaan vragen of ze die 3 amendementen willen verwerken in concept 2 van de parkeernota. In die zin ben ik het eens met de heer Jumelet, dat de parkeernota niet rijp is voor behandeling in de raad. Dank u.

De heer Toussaint, VVD: De VVD deelt de mening van de andere 2 partijen. De VVD heeft zich inderdaad vooral over de inhoud verbaasd. Ik vind het netjes dat de andere partijen het over het proces hebben. Ik was van plan om het over de inhoud te gaan hebben, maar de VVD is bereid om met de andere 2 partijen mee te gaan om het stuk terug te geven aan het college.

Mevrouw Den Heijer, D66: Dat brengt ons ook op het punt, dat wij het heel jammer vinden dat we hier niet met elkaar de inhoudelijke discussie kunnen gaan voeren. Wij hadden willen zeggen, dat wij ontzettend blij zijn met deze nota, dat die toekomstbestendig is, dat die uitgaat van de stap die we moeten zetten naar een gezonde, groene en veilige leefomgeving, waar ook nog ruimte is om te verdichten en onze woningbouwambities waar te kunnen maken. Dat had ik allemaal heel graag met u willen delen en daarover met elkaar in discussie willen gaan, maar ik proef nu dat er veel partijen zijn, in ieder geval 3, die hier niet over willen discussiëren. Dat zet mij natuurlijk ook voor het blok om hier pas op de plaats te maken, maar ik ben daar wel erg teleurgesteld over. We zijn anderhalf jaar verder, er is voortschrijdend inzicht. Ik ben heel erg teleurgesteld, dat de partijen daar niet in mee willen gaan en vasthouden aan de oude, gevestigde belangen. Dank u wel. De heer Jumelet: Het gaat niet over de oude, gevestigde belangen, want dat is inhoud. Maar het gaat om het feit, dat deze raad kaderstellend is en een kader stelt. De vraag aan D66 is dan ook wel, als de raad een

kader stelt, even los van de inhoud, dan mag je toch veronderstellen dat een college dat als basis neemt voor de verdere uitvoering? Feitelijk zegt u: ach college, er ligt een geamendeerd stuk, wat de amendementen ook geweest zijn, leg het maar gewoon naast u neer en ga gewoon verder op dezelfde voet. Als het een motie was geweest, hadden we elkaar kunnen vinden, maar bij een amendement ligt dat toch iets anders. Of bent u het daar niet mee eens? Mevrouw Den Heijer: Wat ik al zei, we zijn anderhalf jaar verder, er is voortschrijdend inzicht, er is ontzettend veel gebeurd de afgelopen anderhalf jaar. Het lijkt mij heel logisch, dat je besluiten van eerder nog een keer in overweging neemt als je nieuw beleid gaat maken. Het lijkt me ontzettend raar als je denkt: ik heb ooit iets gezegd en dat blijft altijd zo. Dat zijn dogma's waar we graag afstand van willen nemen. Tegelijkertijd is er in de nota netjes mee omgegaan. Er is een soort van politieke ongehoorzaamheid, die ik in dit geval best wel wil toejuichen inderdaad. De heer Blonk: Ik wil tegen mevrouw Den Heijer zeggen, dat wij anderhalf jaar geleden een visie hebben vastgesteld tot 2040. Als we na anderhalf jaar al terugkomen op een groot aantal punten, heeft het maken van een visie dan nog waarde? In die zin vind ik het gek, dat u zegt na anderhalf jaar dat we zoveel andere inzichten hebben en dat we moeten gaan afwijken van de mobiliteitsvisie. Zo snel, dat kan ik me niet voorstellen.

De voorzitter: Ik ben aan het inventariseren, want er ligt nog steeds een vraag van de heer Jumelet.

Mevrouw Maasland, CU: Ik had me verheugd op het volspreken van de beoogde 5 minuten spreektijd. Maar naast dat dat niet heel prettig klinkt, gaan we ook niet echt inhoudelijk het gesprek voeren. Wij kunnen ons eigenlijk goed vinden in de woorden van mevrouw Den Heijer, gedeeltelijk. Laat ik het zo zeggen, we zien ook dat de amendementen die bij de woonvisie zijn aangenomen wel gedeeltelijk losgelaten worden, we snappen het principiële bezwaar hiertegen, alleen, wij hebben de amendementen toentertijd niet gesteund. Inhoudelijk is het voor ons nu mooi beleid dat voor ligt, dicht bij ons verkiezingsprogramma, dichtbij waar we zelf voor staan, we delen de ambitie. Het ligt eigenlijk dicht bij de oorspronkelijke woonvisie, die we juist heel erg omarmd hebben. Sorry, de mobiliteitsvisie. Dus wij kunnen juist wel instemmen met het parkeerbeleid en de parkeernormen, zoals die nu voorliggen. Ondanks dat ik de principiële bezwaren begrijp, vind ik het echt jammer dat we de discussie op inhoud nu niet kunnen voeren, want het is wel een gesprek waard. Volgens mij heeft het college niet voor niets deze keuze gemaakt en daarom mogen we het er best wel over hebben. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik doe even het woord voor collega Wouter de Ruiter, die normaal gesproken de woordvoering zou doen, maar die is verlaet, er zijn problemen met de trein vanuit Utrecht, dus ik neem de honneurs waar. Is het vreemd, dat er problemen zijn met de trein? Sorry. Niet iedereen heeft een auto op die leeftijd. Ik begrijp wat hier naar voren gebracht is door een aantal partijen. Ook wij als CDA hebben geconstateerd dat amendementen, die vrij recent zijn aangenomen en vastgesteld, niet zijn meegenomen in de voorliggende stukken en dat verbaast me ten zeerste. Daarom ben ik ook verbaasd over de reactie van mevrouw Den Heijer, die zegt: wij houden niet zo van dogma's en we nemen afstand daarvan. Maar toen het recent over de 3 bouwlagen op Lange Vaart ging, toen was D66 even vergeten hoe ze gestemd hadden en daar wilden ze niet meer op terugkomen. Daar wilde ik u nog even aan herinneren. Terug naar deze parkeernota. Wij begrijpen wat een aantal partijen naar voren hebben gebracht en wij gaan daarin mee.

De heer Duk, GL: Ondanks dat ik zwaar tegen de amendementen was, is dit wel het stuk dat aangenomen is en dan moet je dus principieel zijn. Als je zegt, dat dit niet past bij het onderliggende stuk, dan zal je helaas een ander stuk moeten schrijven dan wat er nu ligt. Ik ben

veel blijer met wat er nu ligt dan met wat de andere partijen zouden willen, maar die inhoud ga ik nu even niet behandelen. Ik begrijp het punt, maar ik ben er niet blij mee.

De heer Scheringa, PvdA: Ik begrijp het punt van die amendementen. Aan de andere kant denk ik: dit is politiek, de wereld is niet gestopt, de wereld draait door. Ik kan de trend van D66 goed volgen en ik ben blij dat ze dat nu wel doen, want met de 4 woonlagen was dat wat moeilijker, maar nu gaat het prima. Ik kan het helemaal volgen. De amendementen zijn aangenomen, natuurlijk, dat is niet voor niets gebeurd, maar als we nu met zijn allen erover praten en we besluiten om het toch anders te doen en daar is een meerderheid voor, dat is politiek, dat kan veranderen. Helaas, wij vonden het een prima stuk, ik vind het jammer dat we het nou niet gaan bespreken.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, commissieleden, voor uw opbouwende kritiek. Ik begrijp heel goed, als je amendementen aanneemt, dat je dat niet zondermeer naast je neerlegt. Ik denk dat we de amendementen niet ongemotiveerd naast ons neergelegd hebben. Wat wij gedaan hebben is: gekeken naar de amendementen, we hebben ook gekeken op wijk- c.q. behoefteniveau om te kijken of je zo een generaliserende uitspraak zou kunnen doen. Dat zie je ook bij motie M2022-009 in de toelichting, waar we over HOV praten en eigenlijk alleen maar praten over ZoRo, Lansingerland Zoetermeer, Westpolder en Berkel en Rodenrijs. Ik vind het een beetje jammer, dat een beetje het gevoel bekruipt alsof wij in dit stuk op dit moment parkeerplaatsen aan het verwijderen zijn. Dat is niet zo, wij zijn vraagvolgend. Als wij praten met 3B Wonen, u kunt de participatie als mislukt beschouwen, als wij dat meenemen in de zin van: wij denken dat die mensen 0,8 of 0,9 auto per huishouden hebben, terwijl 3B Wonen aangeeft: met 0,5 kom ik er nog niet eens. Dat is veel. Dat kan je negeren, maar het is wel aan de orde. Als wij op 100 meter willen parkeren vanaf het centrum vandaan, motie M2022-008, dan zeggen wij: wij wijken af in de centra. Ik zie mijn auto nog niet parkeren als ik een appartement neem op de Kulk. Ik ben benieuwd hoe daarop gereageerd gaat worden. In die amendementen zijn nadrukkelijk afwijkingen aangetoond. Wat ik ga doen, ik kan ook tellen, ik ga niet op de inhoud in, ik had graag de discussie gehad, ik had graag willen weten: waar zien jullie nou dat we het niet goed doen? Wij hebben het misschien niet goed geadresseerd, laten we helder zijn, We hadden de moties zwart aangelijnd, met een cirkel eromheen, dit is het amendement, zo hebben we hem geïnterpreteerd. We hebben onderdelen eruit gehaald, die kan je terug zetten, maar dat willen we niet, dat kan. 100 meter in het centrum, die kan je terug halen, maar je kan het alleen niet waarmaken. Aan de andere kant: het is wel aan u. Het is geen doelbewuste actie van ons om een beleid neer te leggen, dat de amendementen negeert. Nee, integendeel, we hebben er rekening mee gehouden. Punt 2, we zijn vraagvolgend. Wij kijken naar oud parkeerbeleid 2014. We zijn nou in 2023, 10 jaar. Dit is parkeerbeleid dat gericht is op 2030, we bewegen mee met de markt. Tegelijkertijd hebben we de mobiliteitsvisie 2040. Natuurlijk denken we in vandaag, in nu, de situatie met het OV, de vlekken die genoemd zijn in gesprekken die ik gehad heb, waar het over parkeernormen gaat, waar niet voldoende dekking wordt gezocht, dat probleem heeft ook met OV te maken, het herstel van het OV. Dat soort zaken moeten we ook stimuleren, flankerend beleid moeten we ook stimuleren.

De heer Duk, GL: Mag ik voorstellen dat het college het inderdaad terugneemt en met een brief komt. De wethouder gaat nu toch inhoudelijk reageren, ik denk niet dat dat voldoende onderbouwing gaat geven. Ik zou zeggen: kom met een brief waarin op elk van deze amendementen wordt ingegaan, waarom er van af wordt geweken of niet. Geef daarna het stuk terug mogelijkerwijs met enige vorm van aanpassingen. Wethouder Fortuyn: Ik sluit aan. Ik wilde afsluiten. Wij komen met een brief, waarin we de amendementen duiden, wat we daarmee gedaan hebben en wat de argumentatie is en dan willen we graag de discussie daarover hebben, want in grote lijnen staat er heel veel goeds in, ook de onderzoeken, dus ik hoef niet alles opnieuw te doen.

Dan gaan we nog een keer hier in de commissie het gesprek aan. We kunnen het ook met de woordvoerders doen, maar dat is een kwestie van technische uitvoering.

De heer Blonk, L3B: Ik begrijp dus niet, dat er een voorstel is van de heer Duk, dat wordt omarmd door de wethouder en dat in feite de teksten van die 3 amendementen opnieuw ter discussie gesteld gaan worden. Daar voel ik, eerlijk gezegd, niet zoveel voor. Dat wilde ik nog even gemeld hebben.

De heer Jumelet, WIJ: Een brief is natuurlijk altijd van harte welkom, maar waar het om gaat is dat er een raadsvoorstel ligt met beleidsstukken eronder. De teneur, die ook in de amendementen zit, verwachten wij gewoon terug te lezen in het beleidsstuk, maar ook in het raadsvoorstel. Een brief helpt daar maar deels bij. Volgens mij moet het college de amendementen nog eens goed doorlezen en het raadsvoorstel met onderliggende stukken tegen het licht houden en vervolgens kijken: waar moeten we het aanpassen om het in lijn te brengen met hetgeen de raad in meerderheid vorig jaar gezegd heeft. Niets meer en niets minder. Dan zien wij graag een nieuw raadsvoorstel met nieuw parkeerbeleid gaarne tegemoet. Natuurlijk, het onderzoek hoeft niet over gedaan te worden, er zitten heel veel goede dingen in, maar het is niet volledig in lijn met het kader dat de raad heeft vastgesteld en meegegeven aan het college. De heer Scheringa: Ik snap uw punt heel goed, maar aan de andere kant, als de wethouder nu zegt: ik kan bepaalde amendementen niet volgen. Dat hoor ik hem zeggen. Als de wethouder dan vervolgens gaat aangeven: ik ga nog duidelijker maken waarom ik ze niet kan volgen, om moverende redenen, hierom, daarom, daarom. Dan kunnen we daar toch over praten? Of bent u nu zo star, dat het alleen maar volgens het amendement kan? De heer Jumelet: Waar het om gaat, vanavond werd het ook een klein beetje zichtbaar, wat D66 en CU al aangaven en meneer Duk, ze herkennen ons standpunt van destijds. Dat betekent dat de minderheid feitelijk bepaalt wat het beleid dan is. Even heel principieel. Volgens mij is de afspraak in onze raad, dat de meerderheid bepaalt wat hier gebeurt. Er is een amendement aangenomen en dat moet vertaald worden naar het beleidsstuk dat gebaseerd wordt op de mobiliteitsvisie. In antwoord op de heer Scheringa, je kan zeggen: je bent star of je bent niet star. Dan ga ik toch even iemand aanhalen, die in de vorige periode toch een beetje het geweten was van de raad, de heer Dieleman. Die vond ik altijd wel heel scherp in die dingen, we hebben altijd graag dingen van hem overgenomen: laten we als raad scherp zijn in onze rol, wij zijn kaderstellend. Wij gaan over de wat-vraag, het college over de hoe-vraag. Wij hebben vastgesteld wat we willen in meerderheid en het college moet dat invullen. In dit geval heeft ze zich niet gehouden aan de wat-vraag en dat betekent maar één ding: dat je als raad zegt: wij zijn kaderstellend. Even los van of je het met de inhoud eens bent, ik vind het gewoon heel principieel. Wij trekken hier een lijn, wezenlijke onderwerpen wijken af van wat wij als raad hebben vastgesteld.

De voorzitter: Ik wil de discussie hierbij besluiten. We weten wat het merendeel van de commissie wil: 11 willen het terug geven aan het college, 6 willen dat niet. Het wordt terug gegeven. De reactie van de wethouder ook gehoord hebbend. We gaan het terug zien in deze commissie. Terug naar het college.

Mevrouw Den Heijer, D66: Sorry, dat ik erop terug kom, maar ik vind het wat onduidelijk nu. Komt er nou een brief van de wethouder, die aangeeft waarom hij afgeweken heeft van de amendementen? De voorzitter: Ik denk dat de wethouder goed gehoord heeft wat hier allemaal naar voren gekomen is. Of hij met een brief komt of dat hij goed geluisterd heeft naar de heer Jumelet, we gaan het volgen, we gaan het zien. (...) In lijn brengen, u heeft het gehoord.

6.c Verordening bodemenergiesystemen Wilderszijde

De voorzitter: Het is een installatie waarmee via gesloten leidingen vloeistof door de bodem wordt geleid om aan de bodem warmte en koude te onttrekken. Het is onderdeel van de ontwikkeling van Wilderszijde, een fors gebied waar duizenden woningen gaan komen. Wilderszijde wordt aardgasvrij ontwikkeld en daar moeten de nodige voorzieningen voor getroffen worden.

De heer Van Harn, CDA: Ik zal eerlijk zijn. Bij het eerste doorlezen van de verordening dacht ik: dat wordt een hamerstuk. Totdat. Totdat uit de achterban van het CDA hierover vragen binnen kwamen. Die vragen heb ik schriftelijk gesteld, ik was aan de late kant, dat wist ik. Het antwoord was dan ook te voorzien: die kunnen niet meer tijdig behandeld worden. En nu wacht ik op antwoord, dat gaan we zien. Toch wil ik proberen vanavond om de wethouder te verleiden tot enkele antwoorden. De heer Crielaard: De heer Van Harn heeft me wel heel nieuwsgierig gemaakt, wat die vragen dan zijn. Als hij dat op zijn minst zou kunnen zeggen, dan weet ik ook waar het over gaat. De voorzitter: De procedure is dat ze in IBABS staan. De heer Van Harn: Dat kan ik bevestigen, aan het eind van de middag heb ik gezien dat ze in IBABS stonden. Wat mij bezig houdt, is toch de vraag: van wie is de bodemwarmte, wie is de eigenaar, wie gaat deze warmte verdelen? Wordt het: wie het eerst komt, wie het eerst maalt? De verordening is zeer beperkt in de voorschriften. Waarom is dat dan? Zitten daar geen risico's aan vast? Is er voldoende bodemwarmte aanwezig om aan de vraag te voldoen? Moeten de installaties daarom gecertificeerd zijn en voorzien zijn van een keurmerk? Lekkage van het bodemenergiesysteem moet toch voorkomen worden? Hier hoor ik graag meer over van de wethouder. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Een vrij technisch voorstel voor een belangrijke opgave, het op termijn borgen van een goed werkend bodemenergiesysteem in Wilderszijde. Wij hebben daar 1 vraag over. Het college geeft aan, dat deze vergunningsplicht een extra last is voor bouwers en ontwikkelaars en voor de gemeentelijke organisatie. Eén van de ontwikkelaars heeft aangegeven, dat het vaststellen van de verordening zal leiden tot extra lasten, langere doorlooptijd en hogere kosten. Verwacht de wethouder dat deze verordening in tijden van andere oplopende kosten er mogelijk voor zou kunnen zorgen, dat de woningbouwopgave niet gerealiseerd kan worden of vertraagd wordt. Daar ben ik wel benieuwd naar. Voor de rest is het voor ons een hamerstuk.

De heer Hofman, CU: Ik ben doorgaans niet vies van een stukje techniek, van veel technische stukken weet ik best wel van de hoed en de rand. Hoe een open of gesloten bodemenergiesysteem precies werkt, weet ik niet, dat zal u teleurstellend. Wat ik wel lees in de stukken, het gaat hier om een verordening, waarbij de vergunningplicht of bij de provincie ligt of bij de gemeente. Linksom of rechtsom, er moet een vergunning aangevraagd worden. Dan maakt het mij helemaal niet zoveel meer uit hoe we dat precies gaan regelen en is het voor mij al heel gauw een hamerstuk.

De heer Crielaard, L3B: Wat onze fractie betreft is het belangrijk om duidelijke afspraken te maken m.b.t. de bodemenergiesystemen. Het zijn systemen die ons in staat stellen om in Wilderszijde op een duurzame manier gebouwen en woningen te verwarmen en te koelen. We moeten ervoor zorgen dat er geen wildgroei ontstaat. We lazen in het raadsvoorstel dat er zorgen zijn voor bouwers en ontwikkelaars m.b.t. administratieve lasten, doorlooptijden, kosten. Wij zijn van mening dat juist deze verordening ook in hun belang is. Dat komt doordat het rendement juist negatief wordt beïnvloed als we willekeurig putten gaan slaan in Wilderszijde. We willen dan ook benadrukken, dat deze verordening het businessmodel van de warmtenet-exploitant borgt. Het garandeert ontwikkelaars van rendabele aansluitingen op aardwarmte van de te realiseren. De administratieve lasten, ik wilde nog opmerken, dat dankzij deze verordening zij kunnen voorsorteren op hybride of volledige warmtenetketels in de op te leveren woningen met betrouwbare rendementen en kosten. Tot slot nog de constatering dat wij zien dat in het raadsvoorstel wordt gezegd: we willen een zo

beperkt mogelijke verordening om doorlooptijden kort te houden. Onze constatering is dat dat goed gelukt is. Om het met 1 woord samen te vatten: een hamerstuk.

De heer Duk, GL: Voordat ik het spannend ga maken: het is ook voor ons een hamerstuk. Ondanks dat, had ik nog wel een vraag. Is het handig om op een gegeven moment beleid te hebben voor de gehele gemeente, zodat we niet voor elke grex op een gegeven moment op zo'n zelfde stuk een hamerslag moeten geven?

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik kan voor het grootste gedeelte aansluiten bij de vorige sprekers. Voor ons is het ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Ook voor mijn fractie is het een hamerstuk. Toch heb ik dezelfde vraag als D66 over de risico's voor vertragingen in de bouw van de woningen. Ik hoop niet dat dat het geval zal zijn, maar ik hoor het graag van de wethouder. Dank u wel.

De heer Jumelet, VVD: Vertragen van woningbouw moeten we natuurlijk niet hebben, de VVD is ook voor bouwen, bouwen, bouwen, dat is wel bekend bij u allen. Dat is dus de vraag die wij ook aan de wethouder stellen. Het nadeel als je één van de laatste bent, dan is al het gras al voor je voeten weg gemaaid. Ik zou bijna zeggen: hamerstuk. Maar ik wacht nog even de beantwoording van de wethouder af.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Om bij meneer Van Harn te beginnen, als je laat vragen krijgt, eerlijk gezegd vond ik het best slimme vragen: van wie is die warmte? Dat is best slim. Net als aardgas, we moeten hier geen tweede Groningen krijgen. Wel een groot verschil, het is een soort vloerverwarming uit de aarde. We pompen niets op en we voeren niets af. We brengen ook niet terug. Het is gebruik maken op diepte van de warmte. Die pomp je op, je laat het circuleren, de laat het door een soort ringleiding lopen. Het wordt een geweldige discussie, of je ooit antwoord op die vraag krijgt, ik weet het niet. Die andere vraag, ik hoop niet dat het u hindert om er een hamerstuk van te maken, we kunnen het leuk doen, of het een keurmerk is, of de installaties allemaal gekeurd zijn, dat laat ik graag aan de markt over, dan gaan we wel heel erg ver. Wilderszijde is volop in ontwikkeling, de woningbouw wordt niet vertraagd hierdoor, het wordt juist helderder. Maar die administratieve lasten zitten er wel in, want je moet een vergunning aanvragen. We moeten scherp met elkaar kijken, dat in de praktijk, met bouwtoezicht ook, dat de ringleiding wel zo aangelegd wordt, dat het niet buurtjepik wordt bij de burens, zodat we daar een probleem hebben, dat moeten we niet hebben. Het gaat geen vertraging in de bouw opleveren, maar het is een extra administratieve last, ook voor ons als gemeente. Wat meneer Duk vraagt: kan je het voor heel Lansingerland doen? Ik zei tegen meneer Van Harn toen we samen opliepen: hoe hebben we dat geregeld met de WKO-installaties in het tuinbouwgebied? Ik ga er een keertje naar kijken, maar we laten het even buiten deze verordening. Deze willen we met terugwerkende kracht, maar ook voor 2024 in laten gaan, want we zijn echt aan het bouwen daar, laten we het niet ophouden. Het is leuk om te weten, het komt zwart op wit naar u toe, leuk om er kennis van te nemen. Ik hoop dat het toch een hamerstuk wordt en dat we verder kunnen. De technische vragen, dat is een leuk puntje, ik vind ze wel interessant. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Van Harn, CDA: Dank, wethouder, voor uw antwoord. Ik ben natuurlijk toch nieuwsgierig naar de schriftelijke beantwoording. Maar ik kan u ook wel een beetje blij maken met een voorlopig hamerstuk.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer Van Berkel. Ja? Dan denk ik dat ik de wethouder blij kan maken met een hamerstuk.

6.d Subsidieverordening Recreatieschap Rottemeren

De voorzitter: Dit onderwerp is van de agenda gehaald.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Er stond een aantal items op, waarvan ik me afvroeg: hoort dat wel thuis bij de desbetreffende commissie, waar het onder staan. RTHA, recreatieschap Rottemeren en Lekstromen, ik vraag om dat voor de juiste commissie weer te geven. Voorheen was het anders, maar even de alertheid erop.

De heer Hofman, CU: Even de alertheid aan u terug gevend. Het is een voortgangsrapportage, die geldt voor alle commissies, dat is de commissie ruimte, de commissie algemeen bestuur en de commissie samenleving, dus deze voortgangsrapportage is volledig correct geadresseerd. De voorzitter: Ik zou nog maar eens even goed lezen wat er staat. Er zijn 3 commissies en onder de commissies staan een aantal items, die daar niet thuis horen. Ik heb het de vorige keer ook al gemeld, toen werd er actie op genomen. Bij deze. De heer Hofman: Ik bied mijn nederige excuses aan, ik heb u valselijk beschuldigd. De voorzitter: Bij deze publiek aanvaard.

Mevrouw Boonstra, WIJ: M.b.t. het recreatieschap Rottemeren heb ik vanmiddag contact gehad met wethouder Muis. Dat betrof het stukje waar geschreven wordt over de kredietaanvragen, die door het dagelijks bestuur behandeld zijn en naar het algemeen bestuur gaan. Ik had de vraag of dat eigenlijk op onze begroting effect zou gaan hebben. De garantie heb ik gekregen van de wethouder dat dat niet het geval is. Het gaat eerst netjes naar het algemeen bestuur. Daar wil ik hem toch even netjes voor bedanken. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Er staat bij de commissie ruimte een uitgebreid verhaal rondom de A16 Rotterdam. Ik kan mij herinneren vanuit de periode hiervoor, dat we daar uitgebreid over gesproken hebben. Ik ben een beetje benieuwd, misschien is het buiten de orde, maar ik stel hem toch maar even: is het college tevreden over de uitvoering? In het licht van wat we destijds met elkaar hebben afgesproken rondom de realisatie van de A16. We zien nu langzamerhand dat het echt vorm gaat krijgen, overigens een prachtig verhaal, maar ik ben benieuwd of het college tevreden is als het gaat om de intentie, die wij hier met elkaar hadden en hebben.

Wethouder Fortuyn: Als je het hele proces terug kijkt vanaf 2014 en voor die tijd en waar we nu staan, dan denk ik dat we op een mooi project terug kunnen kijken. De voortgang, of je dat moet voortzetten of temporiseren, we zien langzamerhand alle stukken wel verschijnen. Bij de Ankie Verbeek Ohrlaan gaan we al over de snelweg, dat heeft u mee kunnen maken. Het Bergsche Bos wordt op dit moment harstikke goed aangepakt. Ik vind het wel leuk om het erin te houden, want er gebeurt best wel veel op dit moment. De frequentie kan wellicht naar beneden, maar verder vind ik het prima dat het erop staat. De heer Jumelet: Ik doel niet op de frequentie van de rapportage, maar u was verantwoordelijk wethouder. Bent u tevreden tegen de achtergrond van wat we met elkaar besproken hebben in de loop der tijd, hetgeen zich nu voltrekt. Wethouder Fortuyn: Ik wel. Dan kijk ik ook naar mijn collega Muis. Er gaat een fors traject het Bergsche Bos in, het recreatieschap, dus best interessant om van hem ook wat te horen. Ik vind wel dat het goed gaat.

We hebben in de aanloop heel erg sterk samengewerkt ook over de inpassing. Die moet nu verder vorm krijgen, ook de bomen, de herplaatsing. De periode van het heien, de bewoners, er is een funderingsloket in stand gebracht, ik denk dat we met elkaar goed aangehaakt zijn geweest. Af en toe hebben we het moeilijk gehad, we hebben onze tanden laten zien in de vergunningen, dat accepteerden we op dat moment niet, maar ik moet zeggen: ik kijk met veel tevredenheid terug op de uiteindelijke aanleg van de A16, ja. Bovendien ga ik donderdag met de club die ambtelijk intensief bezig geweest is een hapje eten.

De heer Van Harn, CDA: Ik las in de stukken, dat de tunnel bedekt met aarde is, daar zijn ze volop mee bezig. Ik volg het nauwlettend, want ik vind het een prachtig project. Ik was wel benieuwd waarom er nou staat dat pas in het najaar van 2024 de bomen gepland zullen worden. Ik zag er al volop aarde bovenop die tunnel liggen. Wethouder Fortuyn: Dat heeft alles te maken met het plantseizoen. We willen niet met allemaal kleine boompjes aan de slag gaan. Ze zijn nog bezig in de omgeving en ze willen geen schade aanrichten. Het is planmatig zo aangepakt. We zijn er druk mee, het recreatieschap ook trouwens.

Wethouder Muis: Niet perse vanuit het recreatieschap. De raad, de vorige raden hebben ingezet op een hele goede inpassing. Ik ben laatst met de CU met een fietstocht mee geweest, dan kijk je van verschillende plekken naar het tracé. Het is dat er dan zand ligt, maar als het straks begroeid is, op sommige plekken is in het landschap gezonken, als het straks allemaal groeit en bloeit, dan moet je echt kijken: hoe en waar loopt die? Er zijn plekken waar dat niet zo is, maar dat wisten we van tevoren, waar de HSL en Randstadrail overheen moet. Maar in het recreatiegebied, ik denk dat we echt trots mogen zijn op alle inzet die aan de voorkant gepleegd is om ervoor te zorgen dat het heel mooi is ingepast. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Ik had nog een kort vraagje over de deelscooters. We zagen dat Check vertrekt, dat doen ze op meer plaatsen op dit moment. Zijn er nog signalen dat er een nieuwe aanbieder komt? Of met deelfietsen, is dat bekend?

Wethouder Muis: Nee, de deelscooters niet, dat heeft u kunnen lezen. Ook waarom ze vertrekken. Ik zie niet dat heel snel er een andere partij komt en zegt: die markt pikken wij. Deelfietsen, bij de discussie over de deelscooters zijn we daar ook op ingegaan. Je hebt die HTM-fiets, maar daar kan je alleen mee naar Zoetermeer. Het servicegebied is niet gericht op Lansingerland. De kans dat een deelfietsaanbieder op dit moment in Lansingerland van start wil gaan, die schatten we minimaal in. Tot op heden heeft zich geen aanbieder bij ons gemeld. Als wij er actief achteraan zouden gaan, dan zeggen ze: dat is prima, wat heb je ervoor over? Dus dat wachten we af. Ik heb aangegeven: in het kader van werkgeversaanpak liggen er kansen om daar met bedrijven het gesprek over aan te gaan. Als zij er gebruik van maken, kan dat voorkomen dat er nog meer auto's de weg op gaan. Dank u wel.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Niets?

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Ook niets?

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Even het volgende. Ik beluisterde de vorige keer dat er rondvragen zijn, waarvan ik me afvraag: is dat een rondvraag? Wat valt er exact onder een rondvraag? Ik worstel daar zelf mee. De griffie krijgt ook regelmatig vragen, dan zeggen ze: dat moet je zus of zo doen. Het is goed dat

een ieder weet: wanneer wordt iets gerekend tot een rondvraag, wanneer zou het een technische vraag moeten zijn en wanneer een art.37-vraag, ter voorkoming van discussies. Ik wil dat meenemen en kijken hoe we dat aan de vork steken, het presidium is daar wel een gremium voor.

De heer Hofman, CU: Ik had het zelf willen melden vooraf. We hebben vandaag gesproken over de actualiteit van de rondvraag, die ik wil stellen. Ik heb daar wat gesprekken over gevoerd. Goed om dat gesprek te voeren. Ik laat het in het presidium agenderen. Dank voor het toelaten nu van deze rondvraag. Dan nu de vraag zelf. Ik ben recent door inwoners benaderd over het volgende. Op de Klapwijkseweg en ook hier op de Boterdorpseweg staat een aantal bushokjes werkloos te staan vanwege vervallen buslijnen. Nu is het zo, dat op station Westpolder mensen aan de zuidzijde in deze tijd van het jaar veelal nat staan te regenen tussen het metrostation en de bus opstapplaats. Dan zijn er mensen, die naar mij toekomen en zeggen: kunnen we dat niet handiger doen met zijn allen? In het kader van duurzaam hergebruik zouden we willen vragen in hoeverre het mogelijk is om die bushokjes van de Klapwijkseweg op Westpolder een nieuw leven te geven? Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Het is een beleidsuitgangspunt. De bushokjes zijn fysiek van mijn collega Muis, dat weet hij nog niet, dat weet hij nu. Beleidstechnisch ligt het bij de bestuurscommissie, maar ook de vervoersautoriteit, zeg maar de lijnvoering. Ik vind het een heel mooie vraag. Wij hebben inderdaad op dit moment 2 bushokjes staan bij Westpolder, maar die zijn waarschijnlijk niet voldoende geëquipeerd. We gaan er eens even naar kijken. We houden in de gaten of het een goede voorziening is, maar het verbaast ons dat daar geen bushokjes zouden staan, want voor zover wij wisten zouden er nog 2 moeten staan. Neemt niet weg, we gaan het even nakijken. Wat wij ook nog doen, er heeft een opschoonactie plaats gevonden door heel Lansingerland heen. Wij hebben daar ook een aantal overtollige bushokjes weg gehaald en die hebben we op de werf neergezet en daarmee overgedragen aan mijn collega Muis. Er staan er op dit moment 4 in de opslag, ik heb het boekhoudkundig na laten vragen. De bushokjes langs de Klapwijkseweg en op andere locaties, in hetzelfde onderzoek hebben we ook gekeken, we hebben een motie pasgeleden gekregen, of de nachtbus weer kan gaan rijden. Het zijn opstapplaatsen. Dus we kijken ook: wat hebben we straks nog nodig? En we zijn bezig met Wilderszijde als ontwikkelgebied. De Boterdorpseweg, met bus 174 kan je prachtig hier bij het gemeentehuis uitstappen, daar hebben we ooit een krediet voor gekregen, die gaat straks verder doorlopen, want we willen ook de Klapwijkseweg en richting Berkel centrum de lijnvoeringen op gaan voeren. Om die weg te halen, daar voelen we niet zoveel voor en zeker niet richting de opstapplaatsen van de nachtbus. Tegelijkertijd, sommige brengen geld op, al was het alleen maar tijdens verkiezingen, om postermateriaal op te hangen. In die zin willen we er ook niet al te veel ingrijpen. Wij gaan kijken op Westpolder. Ik vraag aan mijn collega Muis hoe het daar is voorzien en of we daar iets extra kunnen doen. Ja, prima vraag, we gaan kijken hoe we het dienstverlenend naar de burgers kunnen invullen. Flankerend beleid.

De voorzitter, om 20.45 uur: Meneer Hofman is blij, mooi zo. Dan zijn we toe gekomen aan de sluiting. Het is kwart voor negen. Het is wonderlijk, maar laat onverlet dat er 2 onderwerpen van de agenda afgegaan zijn, dus als we even doorgeteld hadden, hadden wij nog ettelijke uren bezig geweest. U heeft nog een prettige avond, geniet ervan, nog een aantal uren voordat u naar bed gaat. Nog een goede avond, tot de volgende keer.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.