



Fractie Leefbaar 3B  
t.a.v. de heer. J.P. Blonk

Ruimte & Economie  
**Ruimtelijk & Economisch beleid**  
Postbus 1  
2650 AA Berkel en Rodenrijs

**Nadere informatie**  
Meryem Tas  
**Telefoon**  
14 010  
**E-mail**  
info@lansingerland.nl  
**Website**  
www.lansingerland.nl

Verzenddatum 27 augustus 2019  
Ons kenmerk U19.06251  
Uw brief van

Onderwerp **Raadvragen over de gevolgen van de  
PAS-uitspraken voor Lansingerland**

Geachte heer Blonk,

In haar uitspraak van 29 mei jl. heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs) bepaald dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS), het centrale instrument om de stikstofbelasting van Natura 2000-gebieden aan te pakken, in strijd is met de Europese wet- en regelgeving. Op 9 juli 2019 heeft u raadvragen ingediend over de gevolgen van deze uitspraak voor de projecten binnen de gemeente Lansingerland.

Met deze brief geven wij u antwoord op uw vragen op basis van de huidige stand van zaken / het huidige kennisniveau. Wij benadrukken hierbij wel dat er nog veel onduidelijkheid is over de gevolgen van deze uitspraak.

**Vraag 1. Zijn er projecten in Lansingerland die door de uitspraak van de RvS betreffende PAS vertraging oplopen?**

Ja, dit heeft te maken met de onduidelijkheid over de juridische houdbaarheid van de onderbouwingen van het aspect stikstof in de ruimtelijke onderbouwingen.

*Betekenis uitspraak*

Op grond van de Wet natuurbescherming dient aangetoond te worden dat een ontwikkeling geen significant effect heeft op een Natura 2000-gebied. Dit wordt onderbouwd door middel van een voortoets. De onderbouwing van de voortoetsen zijn opgenomen in de ecologische rapporten. Voor projecten in Lansingerland is veelal onderbouwd dat vanwege de afstand tot een Natura 2000-gebied (circa 10 tot 15 km) er geen significante negatieve effecten te verwachten zijn op een Natura 2000-gebied. In de paar gevallen waarin dit niet uit te sluiten was, zijn met de zogenaamde 'AERIUS-tool' de effecten van stikstofdepositie in beeld gebracht. Hiermee werd geconcludeerd dat een vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming niet nodig is.

Nog zwaardere gevallen, waarbij aan de hand van een uitgebreide analyse (passende beoordeling) een beoogde ontwikkeling moet worden aangepast of afgewaardeerd, respectievelijk een zogenaamde 'ADC-toets' worden doorlopen, hebben zich in Lansingerland niet voor gedaan. De ADC-toets houdt in dat er aangetoond moet worden dat er geen alternatieven zijn, dat er dwingende redenen zijn om het project toch door te laten gaan en dat er worden compenserende maatregelen worden getroffen.

#### *Gevolgen voor Lansingerland*

Nu de afstanden en de drempelwaarden uit het PAS niet meer van toepassing zijn door de uitspraak van de ABRvS en de AERIUS-tool op dit moment wordt aangepast, is het voor nieuwe / lopende ontwikkelingen (welke in rechte nog niet onaantastbaar zijn) onzeker of de conclusie dat door de afstand of de uitgevoerde berekeningen geen sprake is van significante effecten op Natura 2000-gebieden, wel juist is. Zo is het de vraag of de aanpassing van de AERIUS-tool alleen de punten betreft waar de ABRvS om heeft gevraagd (berekeningen voor afstanden < 50 meter van Natura 2000-gebieden en mechanisch geventileerde stallen) of dat de AERIUS-tool ook op een andere wijze wordt aangepast. De AERIUS-tool geeft namelijk voor afstanden vanaf 3 km vanaf (geldt voor heel Lansingerland) een Natura 2000-gebied standaard 0.00 mol/ha/j aan. De vraag is of dit zo blijft.

Zodra er meer duidelijkheid over bovenstaande is, dient per nieuw / lopend project (opnieuw) beoordeeld te worden op welke manier het aspect stikstof is onderbouwd en of met zekerheid is uit te sluiten dat het project geen significante gevolgen heeft op Natura 2000-gebieden (en hiermee 'Raad van State-proof' zijn).

Deze inventarisatie en de onzekerheid of de nieuw AERIUS-tool tot andere uitkomsten leidt, zorgen voor vertraging. Blijft het bij een voortoets dan zal de vertraging beperkt blijven, moet alsnog een project-specifieke passende beoordeling en daarmee samenhangend milieueffectrapport (plan-MER) worden opgesteld of de ADC-toets worden doorlopen, dan is de vertraging aanzienlijk.

#### **Vraag 1a. Zo ja, welke projecten zijn dat?**

Deze vertraging zal zich voordoen bij alle nieuwe en lopende projecten (welke in rechte nog niet onaantastbaar zijn) welke een stikstofcomponent bevatten (zoals woningbouw, aanleg wegen, omgevingsvergunningen bouw).

Ten aanzien van twee bestemmingsplannen voor woningbouwprojecten welke binnenkort aan u ter vaststelling worden voorgelegd, de "Hordijk-locatie" en "Woningbouw Hoeksekade Noord, deellocatie B" is al beoordeeld dat deze geen problemen zullen ondervinden. Tegen deze (onderbouwingen in de) bestemmingsplannen zijn geen zienswijzen met als beroepsgrond het PAS ingediend, waardoor dit niet meer in de beoordeling door de ABRvS wordt meegenomen.

Voor het bestemmingsplan "A16", gebaseerd op het tracé-besluit, wordt ook geen vertraging verwacht. De ABRvS heeft in haar uitspraak geoordeeld dat tracébesluiten die met toepassing van het PAS zijn verleend en die in rechte onaantastbaar zijn, het rechtsgevolg behouden dat zij hebben.

Het bestemmingsplan 'Uitbreiding Centrum Berkel en Rodenrijs' is onherroepelijk en in rechte onaantastbaar.

Tegen het bestemmingsplan "Bedrijvenpark Oudeland 2019 - Fase 2" is aangegeven dat beroep wordt ingesteld met als reden dat de onderzoeken niet voldoende zijn onderbouwd. Het is nog niet bekend of ook daadwerkelijk beroep is ingesteld. Het aspect stikstof is niet nader onderbouwd in het bestemmingsplan, gelet op de afstand tot Natura 2000-gebieden. Mocht alsnog beroep worden ingesteld en als beroepsgrond het PAS worden aangevoerd, dan is het de vraag of de conclusie stand houdt bij de ABRvS.

Voor het project Wilderszijde is een stikstofberekening uitgevoerd met de AERIUS-tool en is gebruik gemaakt van de onderbouwing van het PAS. Uit deze berekening en onderbouwing volgt dat de toename van stikstof op een Natura 2000-gebied 0.00 mol/ha/j is. Echter, zoals hierboven aangegeven, is niet zeker of deze conclusie wel juist is. In overleg met het bureau, welke het onderzoek heeft uitgevoerd, wordt een aangepaste onderbouwing en berekening opgesteld.

De overige projecten met een stikstofcomponent, waaronder Bleizo - West, bevinden zich in een voorfase. Er wordt daarbij kritisch gekeken naar het aspect 'stikstof' en de bijbehorende onderbouwingen.

Tot slot is één aanvraag voor een omgevingsvergunning bouw aangehouden door het DCMR. Het betreft de bouw van een kas bij de Wageningen Universiteit Research (WUR) te Bleiswijk. De reden van de aanhouding is dat de ontwikkelingen rondom stikstofproblematiek onzeker zijn en beoordeeld moet worden of een natuurvergunning aangevraagd moet worden. De DCMR heeft aangegeven te willen wachten tot oktober, wanneer er nadere berichtgeving vanuit het Rijk volgt.

**Vraag 1b. En wat is de omvang van de vertraging?**

Vooralsnog kunnen de projecten doorgang vinden, maar de inventarisatie en eventueel nieuwe berekeningen met de nieuwe AERIUS-tool kunnen tot enkele weken vertraging leiden.

Daarnaast is de omvang van de vertraging sterk afhankelijk van landelijke ontwikkelingen. Zo heeft de minister een team van specialisten samengesteld om met oplossingsrichtingen te komen. De aangepaste AERIUS-tool wordt verwacht in september. Daarnaast neemt de VNG deel aan een landelijke gesprekstafel met de ministeries van LNV, IenW, BZK, EZK, Defensie, het IPO en UvW. De VNG heeft dit in haar ledenbrief van 16 juli 2019 aan u kenbaar gemaakt.

**Vraag 2. Zijn er projecten in Lansingerland die door de uitspraak van de RVS betreffende PAS niet door kunnen gaan?**

Gezien het hierboven geschetste proces en de verschillende onzekerheden is het nog te vroeg om aan te geven of projecten geen doorgang kunnen vinden. Vooralsnog gaan we er vanuit dat met een beoordeling per project via de voortoets / aangepaste AERIUS-tool, deze projecten doorgang kunnen vinden. De omvang van de vertraging is hierbij afhankelijk van de aanwezigheid / omvang van de impact door het project op Natura 2000-gebieden.

**Vraag 2b. Zo ja, welke zijn dat?**

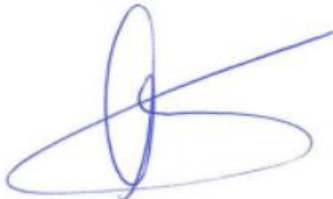
Zie de beantwoording op vraag 2.

*Nadere informatie*

Ter informatie hebben wij als bijlage bij deze brief een de brief van de Provinciale Staten van de provincie Zuid-Holland van 18 juni 2019 toegevoegd (I19.17686). Deze brief geeft een goed beeld van de huidige situatie (definities, uitspraak ABRvS, gevolgen uitspraak en oplossingsrichtingen). Daarnaast is op 23 juli jl. door Gedeputeerde Staten ook een brief aan de colleges van B&W verstuurd, welke praktische informatie bevat. Deze brief is tevens als bijlage toegevoegd (I19.17687). Tot slot treft u de VNG ledenbrief van 16 juli 2019 over dit onderwerp aan.

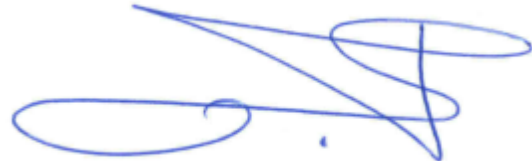
Tot slot zullen wij u, wanneer er nieuwe ontwikkelingen zijn, direct informeren.

Met een vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Lucas Vokurka  
Secretaris

b.a.



drs. Pieter van de Stadt  
Burgemeester

Bijlagen:

- Brief Provinciale Staten van de provincie Zuid-Holland (**I19.17686**)
- Brief van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland aan colleges (**I19.17687**)
- VNG ledenbrief van 16 juli 2019 (**I19.18508**)