

Datum vergadering : 12 juni 2018

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester
VVD : Mauriel van As
CDA : Hans van der Stelt
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst
CU : Jurjen Dieleman
D66 : Ronald van der Stad
GroenLinks : Ivana Citterbartova
PvdA : Hamid Azzouzi

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Marijke Walhout

Wethouder : Albert Abee

Ambtelijk : Reinier van der Pol

: Martijn de Quartel

Accountant Mazars : de heren J. Han en S. Dekkinga

Afwezig

GroenLinks : Richard Heijdra

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur en heet aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Heijdra. Hij wordt vervangen door mevrouw Citterbartova.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen vorige BAC vergadering d.d. 8 mei 2018 - openbaar en besloten

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen. Het verslagen worden conform vastgesteld.

4. Meerwerk accountant 2017

Dit agendapunt is toegevoegd op verzoek van de heer Han van Mazars.

De heer Han heeft verzocht dit punt te agenderen naar aanleiding van het besluit over de meerwerkfactuur 2016. Dit besluit is in de vorige vergadering genomen. In 2016 is er behoorlijk wat meerwerk geweest met name m.b.t. de NEXT-route en de BTW constructie. Die factuur is maar voor een fractie van het totaalbedrag gehonoreerd. Eén van de redenen om de meerwerknota niet te accepteren is dat van tevoren niet overlegd was over de omvang van de rekening. Voor de controle van 2017 zijn de accountants sneller en eerder in overleg gegaan met de ambtelijke organisatie. Zodra de accountant van mening is, dat er sprake is van meerwerk, is dit gemeld via mails. Daarbij is tevens gevraagd of de gemeente er akkoord mee kon gaan. Op een aantal posten kon men akkoord gaan, maar op een aantal niet. De accountant vond echter, dat er weldegelijk reden was om dat goed te keuren, omdat er sprake was van meerwerk. Om te voorkomen, dat de accountant en de gemeente in een zelfde situatie belanden als bij de nota van 2016, waarbij de gemeenteraad niet de redenen van de accountant had gehoord, maar afging op de reactie van de heer Van der Pol, heeft hij gevraagd om een gelegenheid om uit te leggen, waarom het om meerwerk gaat. De raad is de opdrachtgever en de commissie bepaalt wat de advisering richting de raad is. Vandaar dat de accountant een lijstje heeft opgesteld met punten die nu nog ter discussie staan.

Mevrouw Citterbartova heeft alleen de reactie van de gemeente gezien m.b.t. de ingediende kosten voor meerwerk, maar niet de uitleg van de accountant. De voorzitter geeft aan, dat de reactie is opgenomen in het stuk met datum 8 juni 2018, onderwerp: meerwerk accountant. Dit is geschreven door de heer Van der Pol.

De heer Meester mist ook het standpunt van Mazars sec. De reactie van de ambtelijke organisatie heeft hij en hier zou hij uit kunnen destilleren wat Mazars vindt, maar dat is niet makkelijk. Hij had eigenlijk graag een argumentatie van Mazars willen hebben.

De heer Han verwijst naar de tabel met de kolommen 'wel akkoord' en 'niet akkoord' en 'nieuw'. Dat is zijn tabel. Zijn tabel bevatte echter ook nog een laatste kolom, waarin nog een redenatie was opgenomen. Deze is inderdaad niet opgenomen in de brief van de heer Van der Pol. Hij heeft hem wel bij zich.

De voorzitter schorst de vergadering een paar minuten, zodat de commissieleden deze informatie tot zich kunnen nemen.

De heer Han legt uit, dat in de laatste kolom is aangegeven waarom het als meerwerk is bestempeld. Hij gaat niet in op de bedragen, die akkoord zijn. Het eerste punt, waarop geen akkoord is gegeven, heeft te maken met controlestandaarden 720, deze moeten alle accountants hanteren. Dit leidt tot een uitbreiding van de opdracht. Voorheen bestond de standaard wel, maar anders. De accountant moet niet meer vaststellen of een jaarverslag strijdig is of verenigbaar is met de cijfers die gecontroleerd zijn. Dit was al de opdracht, maar wat gewijzigd is dat alle financiële bedragen in het jaarverslag geen materiele afwijking vertonen met wat de accountant in de jaarrekening aan financiële cijfers heeft gezien. Dat leidt ertoe, dat de accountant de cijfers in het jaarverslag moet vergelijken met wat herkenbaar is uit de jaarrekeningcontrole en of er een significante afwijking is. Die controle heeft de accountant in het verleden niet gedaan, maar is nu wel vereist. Dit moet ook bevestigd worden in de controleverklaring; dat er geen materiele afwijking is gevonden. Dit is weldegelijk een wijziging, die meerwerk veroorzaakt in vergelijking met de aanbesteding. De inschatting is, dat het gaat om € 3.000. De heer Van der Pol verwijst naar de regel in het contract: wijzigingen in de eigen regelgeving kunnen geen reden zijn voor meerwerk. Het ging echter niet om een bestaande regel, maar om uitbreiding van de opdracht. Het tweede punt, waarop geen akkoord is gegeven, betreft de WNT. Deze regelgeving is de afgelopen jaren steeds weer gewijzigd, waarover een woud van jurisprudentie is ontstaan. Dit heeft ertoe geleid, dat in 2017 een heel ander werkprogramma verplicht gesteld is. Dit leidt tot veel meer werkzaamheden. Voorheen was er een relatief beperkt WNT werkprogramma, maar tegenwoordig betreft het 24 controlestappen, die verplicht doorlopen moeten worden. Dat is een dermate grote uitbreiding, dat het meerwerk tot gevolg heeft. De volgende regeling heeft met de BAC vergaderingen te maken. In het programma van eisen bij het uitbrengen van de offerte stond dat de accountant bij 2 vergaderingen van de BAC aanwezig diende te zijn, namelijk bij bespreking van de managementletter en het accountantsverslag. In de praktijk blijkt, dat de accountant veel meer BAC-vergaderingen bijgewoond heeft. Dat stond niet in de begroting en ook niet in het programma van eisen. Daar is een berekening van gemaakt; twee personen in een vergadering van 1,5 uur plus voorbereidingstijd. Dit betreft € 1.460. Het volgende punt betreft € 1.302 en betreft 'niet conform afspraken opgeleverd 12,85 uur van een senior assistent. In de mail richting de heer Van der Pol is dit gespecificeerd. Post voor post is aangegeven wat de reden is voor meerwerk, afgezet tegen het afgesproken uurtarief. De laatste twee regels hebben niet zozeer te maken met meerwerk, waarvoor geen akkoord is gekregen, maar meerwerk, wat in de tussentijd ontstaan is, waar niet over gecommuniceerd is met de heer Van der Pol. Wel was bekend dat het meerwerk betrof, maar niet hoeveel tijd het betrof. De accountant begreep, dat er wat vragen waren over de 8 uur van de junior manager t.a.v. de latere prestatieverklaringen. Dit weet hij niet uit zijn hoofd. Het betreft terechte redenen om het als meerwerk te kwalificeren. De accountant is het niet eens met het standpunt van de heer Van der Pol, die dit niet ziet als meerwerk. De BAC moet besluiten of de accountant het terecht als meerwerk rekent.

De heer Meester vindt het lastig om hier een oordeel over te geven. Hij kan de argumenten van de heer Van der Pol en de heer Han niet goed tegen elkaar afwegen. Hij mist de argumenten van de heer Van der Pol, waarmee hij de argumenten van de heer Han bestrijdt. Hij zou het op prijs stellen als de heer Van der Pol aangeeft, waarom hij het niet eens is met de argumentatie van de heer Han.

De heer Van der Stelt vindt het goed, dat deze discussie aan de voorkant plaats vindt en niet aan de achterkant. De accountant refereert aan de situatie van 2016, maar die vindt hij van een heel andere orde. Dat was toen een complete verrassing voor de ambtelijke organisatie en de raad. Zo behoort men niet te werken en zeker een accountant niet. Verder sluit hij aan bij de woorden van de heer Meester. Het is het ene woord tegen het andere, dit kan niet goed gewogen worden zonder de argumenten. Bij sommige posten heeft hij wel een beeld, maar dat is niet relevant voor nu. Graag zou hij ook die nadere argumentatie willen zien.

De voorzitter zegt dat de argumenten van de ambtelijke organisatie opgenomen zijn in het stuk. De heer Han heeft hier zijn argumenten tegenover gezet. In principe zou de BAC ze nu moeten kunnen afwegen.

De heer Dieleman sluit zich aan bij de woorden van de heer Meester. Het is lastig om beide argumenten te wegen. Het lijkt hem goed om de argumenten naast elkaar te zetten en om hier in de volgende BAC vergadering een gewogen afweging te kunnen maken. De accountant kan zijn argumenten in letterlijke bewoordingen weergeven en daarop de reactie van de ambtelijke organisatie.

Mevrouw Citterbartova heeft hier niet veel aan toe te voegen. Zij komt er ook niet uit. Ze heeft een vraag m.b.t. de voorwaarden die de accountant stelt aan het verstrekken of niet van de controleverklaring. Is er echt sprake van een impasse? Moet dit opgelost worden? Een second opinion?

Ook de heer Azzouzi kan op dit moment geen afweging maken. Het is woord tegen woord. Hij kan een afweging maken als de heer Van der Pol een reactie geeft op de argumenten van de accountant. Hij vraagt of het klopt wat in de brief staat m.b.t. de voorwaarden van het niet afgeven van de accountantsverklaring.

De heer Van As bekijkt de brief en hoort de toelichting van de accountant en begrijpt, dat er een kolom weg gevallen is. De heer Van der Pol beschikt over deze informatie. Zou de heer Van der Pol hier een reactie kunnen geven? Net zoals de heer Han een toelichting heeft kunnen geven. De accountant reageert op gewijzigde regelgeving. De accountant bestrijdt wat de heer Van der Pol schrijft m.b.t. de procedure meerwerk. Klopt dit? Bestrijdt de accountant wat de heer Van der Pol schrijft?

Mevrouw Van Olst sluit zich aan bij haar buurman.

De heer Van der Stad sluit zich ook aan bij eerdere sprekers. Hij wil weten of er sprake is van een oneigenlijke situatie.

De voorzitter constateert, dat er 2 vragen aan de accountant gesteld zijn.

De heer Han kan kort zijn over de controleverklaring. De gemeente krijgt deze, ook als er vandaag niet uitgekomen wordt. Hij wil een discussie, zoals bij 2016, voorkomen. De heer Van As licht zijn vraag toe. De accountant heeft een reactie gegeven m.b.t. de gewijzigde regelgeving. De heer Van der Pol keurt dit echter af, verwijzend naar de meerwerkprocedure. Graag een reactie. Bestrijdt de accountant wat de heer Van der Pol schrijft? De heer Han heeft de stukken een half uur geleden ontvangen. Hij ziet geen reactie m.b.t. de regelgeving. Om welke passage gaat het?

De heer Van der Pol is bereid om een toelichting te geven. Hij legt uit, waarom de procedures in de aanbestedingsrichtlijn is opgenomen. Bij de vorige accountant is er veel discussie geweest in de raad over de meerwerkprocedure. Dat heeft ertoe geleid, dat de procedure aanzienlijk is aangescherpt in de aanbestedingsrichtlijnen. Dit is onderdeel geweest bij de aanbesteding. De memo meerwerk 2016 en controle 2017 is in mei 2018 in de raad vast gesteld. De vragen van Mazars m.b.t. de procedure zijn daarbij neergelegd. Die vragen staan in het overzicht; de eerste drie. Wijziging kost 720, wijziging WNT en de BAC. Bij kost 720 betreft het een wijziging van controle- en beroepsvoorschriften. Dat wordt voorgeschreven door de beroepsorganisatie, de MBH. In de procedure is opgenomen, dat deze wijzigingen het risico van de accountant is. De accountant moet wel meer doen, maar dat is onderdeel van de aanbestedingsprijs. Het is dus risico van de accountant. Hetzelfde geldt voor WNT. Hier betreft het een controleprotocol, opgesteld n.a.v. de accountantsorganisatie. De accountant moet meer doen, maar dat zijn beroepsvoorschriften. Dit ziet hij niet als meerwerk. Over de BAC is niet veel opgenomen, naast twee maal aanwezigheid door de accountant. De accountant vraagt structureel meerwerk om de BAC vergaderingen bij te wonen. In overleg met de griffie is afgesproken om hier geen akkoord op te geven. Het zal per BAC vergadering beoordeeld worden, of het echt noodzakelijk is dat ze met 2 personen komen. Het is aan de BAC om daar goedkeuring aan te geven. Verder gaat hij in op de inefficiënte oplevering. De accountant gaf aan een specificatie te hebben gestuurd m.b.t. 12,85 uur. Hij kent deze specificatie niet. Niet akkoord, tot hij weet waar het over gaat. Hetzelfde geldt voor de 8 uur junior manager. Er is wat verwarring ontstaan. Er is een gesprek geweest met 4 personen eind vorige week. Daarbij is de afspraak gemaakt, dat de ambtelijke organisatie een reactie zou geven op het meerwerk en dat de accountant het meerwerk zou agenderen. Zelf zou hij zijn argumentatie via de BAC agenderen.

Mevrouw Citterbartova begrijpt, dat van de vierde kolom nog 2 posten over blijven. De kosten voor aanwezigheid bij de BAC komt nog ter sprake. Over het bedrag voor inefficiënte oplevering is nog niet voldoende bekend. Er blijven dus nog 2 bedragen over, waarvan de accountant vindt dat het meerwerk is en waarvan de ambtelijke organisatie vindt dat het voor risico van de accountant is.

De heer Meester sluit zich aan bij mevrouw Citterbartova. Het is redelijk dat extra aanwezigheid bij BAC vergaderingen in rekening gebracht wordt. Hij stelt voor, dat de heer Van der Pol op korte termijn een oordeel geeft m.b.t. de posten waar nog geen oordeel bij zit. Dan kan er een afweging gemaakt worden. De heer Van der Pol stelt, dat de eerste twee posten volgens afspraak niet in rekening gebracht kunnen worden. Waarom is de heer Han van mening, dat dit gedeelte van het contract niet toepasbaar is?

De heer Van As sluit zich hierbij aan. Ook hij wil de heer Han nog graag hierover willen horen.

De heer Han zegt, dat het klopt, dat de controlestandaarden bekend zijn. Het is hem ook bekend, dat bij de aanbesteding is gesteld, dat wijzigingen voor risico van de accountant zijn. De accountant is echter van mening, dat het om een uitbreiding van de opdracht gaat. Het is geen wijziging met alleen maar meer werk, maar de controleverklaring moet ook aangepast worden. De regelgeving is zodanig gewijzigd, dat de controleverklaring aangepast wordt. Dat is niet zomaar een wijziging van interpretatie, maar het is bijna wettelijk. De controleverklaring moet aangevuld worden op dit punt. Dit gaat verder; het is uitbreiding van de opdracht.

De heer Van der Pol reageert op de vraag of hij een toelichting wil geven als hij meer weet m.b.t. die andere punten. Uiteraard is hij daartoe bereid.

De voorzitter concludeert, dat de commissie nog geen besluit neemt. Over een aantal posten is nog onduidelijkheid bij de commissie; hier wil de commissie meer van weten. Hij stelt voor om het agendapunt aan te houden om het terug te laten komen bij de volgende BAC vergadering.

De heer Van der Pol heeft begrepen, dat er onduidelijkheid zit bij de inefficiënte oplevering en de latere prestatieverklaringen.

De heer Meester constateert, dat de interpretatie van de heer Han en de heer Van der Pol verschilt m.b.t. de eerste posten. De heer Van der Pol stelt, dat het onder de contractuele bepaling valt, omdat het vanuit de accountancy komt. De heer Han is van mening, dat het om een extra opdracht gaat en dan zou het vanuit de gemeente gekomen moeten zijn. Dat is echter niet het geval. De heer Han geeft aan, dat het om een extra opdracht vanuit wettelijke voorschriften gaat. Niet vanuit de gemeente. De heer Meester concludeert hieruit, dat het niet om een opdracht van de gemeente gaat. De heer Han zegt, dat hij het als uitbreiding van de opdracht in de opdrachtbevestiging heeft meegenomen. Jaarlijks wordt een technische opdrachtbevestiging door de gemeente getekend; hierin is opgenomen, dat het een uitbreiding van de opdracht betreft.

De heer Van As merkt op, dat de volgende BAC vergadering eind van het jaar gepland staat. Het is erg onbevredigend als het doorgeschoven wordt. Kan het op een andere manier beslecht en afgerond worden? De heer Dieleman stelt voor om het te behandelen in de commissie Algemeen Bestuur. De voorzitter is daar geen voorstander van, omdat hij het gescheiden wil houden. De BAC en AB hebben niet dezelfde leden. De heer Meester sluit aan bij de heer Van As; ook hij wil het snel opgelost hebben. Hij stelt voor, dat 2 leden van de BAC het beoordelen en een advies geven. Het is een kwestie van interpretatie van de teksten. De heer Van As vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering een paar minuten.

De voorzitter geeft aan, dat de commissie er in beslotenheid uit gekomen is. Twee leden van de BAC, namelijk de heer Meester en de heer Van As, bekijken alle punten van het voorstel. Zij geven advies aan de commissie. Dit wordt schriftelijk afgedaan. Hieruit volgt een besluit en advies aan de raad. Er is nog geen termijn afgesproken. Als er een maand nodig is, kan het niet besproken worden in de raad van 5 juli 2018. Het wordt derhalve behandeld in de raad van september 2018.

5. Vaststellen jaarstukken 2017

De voorzitter wijst erop, dat niet de jaarstukken besproken worden. De bespreking betreft het verslag aan de accountant. De jaarstukken ondersteunen de behandeling nu, maar worden volgende week in de commissie AB besproken. Het gaat nu dus om de accountantsverklaring.

De heer Meester bedankt de accountants voor het goed leesbare en heldere verslag. Hij heeft wel een aantal vragen. Op blz.13 wordt gesproken over schattingen. Achter de meeste komen groene bolletjes, wat wil zeggen, dat het evenwichtig is. Maar er zijn ook gele bolletjes. Wat zou het financieel betekenen als van een geel naar een groen bolletje gegaan zou worden. Om hoeveel geld gaat het dan? Het tweede punt betreft het sociaal domein, waarbij de controle van de zorgaanbieders een zorgpunt blijft. Hoe

houdt de gemeente hier de druk op? Wat wordt er aan gedaan om ervoor te zorgen dat het beter gaat? Dan het punt m.b.t. het naar voren halen van uitgaven om verhoging van kosten te vermijden, zoals bij Oudeland. De brief van vanmiddag geeft hier goed antwoord op. Wellicht kan hier nog iets over gezegd worden. M.b.t. de rechtmatigheid van de begroting: als het college komt met een voorstel, zoals de accountant voorstelt, om de financiële verordening aan te passen, dan staat hij daar positief tegenover. Bij schatkistbankieren lijkt het of de gemeente niet aan de eisen voldoet in 3 van de 4 kwartalen. Welke maatregelen zijn er genomen om ervoor te zorgen, dat het de komende tijd beter gaat?

De heer Van der Stelt kan in grote lijnen aansluiten bij het betoog van de heer Meester. Ook met de complimenten voor de leesbaarheid van het jaarverslag en de jaarstukken. Geen aanvullende opmerkingen op dit moment.

De heer Dieleman sluit zich hier ook bij aan. Dank voor de heldere stukken. Ook het accountantsverslag was goed te lezen. Een goed beeld van hoe de jaarrekening eruit ziet. Geen aanvullende vragen.

Mevrouw Citterbartova heeft wel vragen, maar twijfelt of ze hier thuis horen of bij de behandeling in de commissie AB. Van de aanvullende maatregelen controle sociaal domein wordt gesteld, dat hiermee begonnen wordt. Dit lijkt haar een goed idee. Het gaat om uitgaven aan kleinere leveranciers. Hierbij moet opgelet worden, dat er niet weer een last bij hen neergelegd wordt. Het zijn juist aanbieders, die vrijgesteld zijn van bepaalde verantwoordingsverplichtingen, omdat ze kleine contracten hebben. Hoe zorgt de gemeente ervoor, dat die nieuwe maatregelen hen niet opzadelen met extra bureaucratie? Dan nog een paar vragen over het inkoopbeleid, want dat is echt haar passie. Ze was er zelf bij toen het inkoopbeleid van de gemeente werd vastgesteld. Het gaat daarbij niet alleen over opdrachten onder de drempel. Het gaat ook over duurzaamheid, innovatie, social return bij aanbestedingen. Dit geldt ook voor Europese aanbestedingen. Wel opletten, dat dit niet op één hoop gegooid wordt; dit moet goed uit elkaar gehaald worden. In de raad is een amendement aangenomen; er komt een uitwerking van het college m.b.t. maatregelen om onrechtmatigheid te voorkomen bij aanbestedingen. Ze wil graag, dat dit daar ook bij opgenomen wordt. In het accountantsverslag is opgenomen, dat er goed geraamd moet worden. Dit is echt een vuistregel bij aanbesteden. Daar is niet op gereageerd in de brief van het college, terwijl het juist het moment is om onrechtmatigheid in de toekomst bij een aanbesteding te voorkomen. Een verzoek aan de wethouder om dit mee te nemen in de nota.

De heer Azzouzi bedankt de accountant voor het verslag en de jaarstukken. Hij heeft een vraag m.b.t. decentralisatie sociaal domein, met name de onzekerheid bij de WMO en de jeugd. Uit de brief begrijpt hij, dat er extra maatregelen genomen worden bij kleine aanbieders, onder de € 125.000. Volgens hem moet dat in het proces geregeld worden. Het risico bestaat dat een grote aanbieder geen accountantsverklaring heeft en dat dit een onzekerheid wordt. Het lijkt handiger als de maatregelen doorgevoerd worden in het proces van jeugd en WMO.

De heer Van As heeft het jaarverslag gelezen. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om in te stemmen met de programmarekening. Hem is niet helder of de BAC hier wat over gaat zeggen of dat dat in de commissie AB gebeurt. De voorzitter heeft in zijn inleiding aangegeven wat hier de bedoeling is. Het staat wat ongelukkig geagendeerd. Eens. Volgende week de jaarrekening, vandaag het accountantsverslag. De heer Van As begrijpt, dat het raadsvoorstel volgende week wordt besproken. Dan wordt ook besloten of het een hamerstuk of bespreekstuk is. Dank voor deze verduidelijking. Wel wil hij een vraag stellen aan de accountant. Het resultaat van 2017 verschilt enorm van het verwachte resultaat in de najaarsnota, namelijk € 11,5mln tegenover € 3mln. Hoe kijkt de accountant aan tegen zo'n enorm verschil in relatief korte tijd. Verder sluit hij zich grotendeels aan bij zijn voorgangers. Over aanbestedingen is een amendement aangenomen. M.b.t. getrouwheid en rechtmatigheid van uitgaven WMO en jeugd een vraag aan de wethouder. In de reactie geeft het college aan, dat er gestart is met interne controle op de prestatielevering bij PGB. Wat doet de gemeente of het ambtelijk apparaat er aan om voor betaling vast te stellen, dat er ook een prestatie is geleverd? Is dat niet al voldoende om een onzekerheid weg te nemen? Is het nodig om van die kleine organisaties een accountantsverklaring te verlangen? In de bestuurlijke aandachtspunten wordt geschreven over het risicoprofiel, de monitoring rond grondexploitaties. De accountant schrijft dat het eerder plannen van kosten niet in overeenstemming lijkt te zijn met de risico beperkende maatregel. Waarom is dat niet in overeenstemming? Er staat: geen onnodige uitgaven. Het naar voren halen van kosten op dit moment, gezien de huidige marktvraag, is heel erg verstandig en nodig. Dat is te lezen in de reactie van het college. Het gaat om een bewuste keuze. Is de accountant het hier niet mee eens? Wat is de visie van de accountant? Een vraag over de onzekerheid m.b.t. de fiscale optimalisatie aan de accountant. Heeft de accountant hier al ervaringen mee bij de behandeling van de jaarrekening van andere gemeenten? Kan er meer gevoel komen bij de hoogte van het risico?

Mevrouw Van Olst heeft nog een aanvullende vraag aan de wethouder. Waarom geeft de wethouder in zijn reactie aan, dat het risico van Wilderszijde, de HSL en luchthaven, nu nog niet reëel is? De taxatie is van 2011. Het lijkt haar handig om hier zo realistisch mogelijk naar te kijken.

Wat onduidelijk blijft voor de heer Van der Stad is of er zorgaanbieders zijn, die geen controleverklaring kunnen weerleggen, maar die wel meer dan € 125.000 declareren. Als dat het geval is: hoe wil de gemeentelijke organisatie hierop gaan sturen, zodat ze hier wel aan gaan voldoen?

De heer Han reageert op de vraag m.b.t. het verschil in resultaat bij najaarsnota en jaarrekening. De accountant controleert niet ten opzichte van de najaarsnota, waar het verschil vandaan komt. Hij begrijpt, dat er een groot verschil is tussen wat in de najaarsnota was gerapporteerd en wat er uiteindelijk uit komt. Op blz.9 is wel aangegeven, waardoor de grote verschillen ontstaan zijn. Als die verschillen na de najaarsnota zijn ontdekt, dan is uit te leggen waarom er zo'n groot verschil is. Hij durft niet te zeggen, waarom bij de najaarsnota nog niet bekend was dat die verschillen eraan kwamen. Het zit niet in de opdracht om hierop te letten. Op blz.9 worden de grote bedragen aangegeven; hier zou de oorzaak uit verklaard kunnen worden. De heer Meester vraagt naar het gele bolletje, de waardering van de grondexploitaties. Bij welk bedrag wordt het gele bolletje groen? Dat is lastig. Er zijn 3 projecten met behoorlijke onzekerheden met optimistische schattingen. De optimistische schattingen zijn wel minder dan vorig jaar. Bij een schatting zit altijd subjectiviteit. De heer Meester begrijpt dit. De accountant heeft eigen criteria om het bolletje van kleur te laten veranderen. Dat heeft consequenties voor het eigen vermogen. Als de schatting omlaag gaat, gaan ook het eigen vermogen en de solvabiliteit omlaag. Om hoeveel gaat het? Is hier een indicatie van? De heer Han zegt dat dit lastig is. Bij het maken van een schatting is sprake van een bandbreedte. Als de gemeente de positieve kant van die bandbreedte opzoekt, dan is het optimistisch naar het gevoel van de accountant, zonder dat hier een getal aan gegeven kan worden. De andere kant zou een pessimistische schatting zijn. Is dit te normeren? Het gaat om verschillende onzekerheden. Ook werd gevraagd hoe de druk erop gehouden wordt bij het sociaal domein. Dat lijkt een vraag voor de ambtelijke organisatie. Gevraagd is ook of er al ervaring is met de NEXT-route bij andere gemeenten. De gemeente Lansingerland is zijn enige klant waar de NEXT route speelt. Hij kan niet vergelijken met andere gemeenten. De vraag m.b.t. risico beperkende maatregelen Oudeland: toen het vorig jaar ter sprake was, werd juist aangegeven, dat één van de risico beperkende maatregelen juist was, dat de investeringen niet naar voren geschoven zouden worden. In tegenstelling tot wat destijds besloten is, worden er nu uitgaven naar voren gehaald. De accountant begrijpt, dat het economisch zinvol is om dat te doen, maar daarmee handelt het college tegen de risico beperkende maatregelen, die ze zelf heeft voorgesteld. Derhalve vestigt de accountant hier de aandacht op.

De heer De Quartel behandelt de vragen in volgorde van onderwerp. De eerste vraag ging over de decentralisaties; hoe balans gevonden wordt tussen verantwoorde controle en administratieve lasten. Om de administratieve lasten voor kleine instellingen niet te zwaar te laten zijn, moeten er verklaringen komen voor leveringen boven de € 125.000. In sommige gevallen is dat voor de hele regio. Hier ziet de gemeente op toe. Als het niet gebeurt, gaat hij er achter aan. Het kan gevolgen hebben voor die partijen. Dit jaar zijn er niet of nauwelijks partijen geweest, die niet iets hebben ingediend wat goedkeurend was. Als er een niet-goedkeurende verklaring is, is er aanleiding om hier verder onderzoek naar te doen. Er blijft een groep over, die geen verklaring of verantwoording indient. Daarvan zegt de accountant, dat het wenselijk is om te kijken of er geen instellingen bij zitten die de boel oplichten. Hier zijn mogelijkheden voor. Daarmee wordt ook de druk bij de instellingen zelf weg gehaald, bijvoorbeeld door via de cliënten hier informatie over te verkrijgen door te kijken of de prestatie geleverd is en of er zorg verkregen is. Dan krijgt de gemeente signalen of dit al dan niet goed is. Dit heeft de gemeente ook met de PGB gedaan. Voor de PGD is landelijk een aanvullend protocol gemaakt, waarin helder is beschreven wat de gemeente doet, wat de SVB doet en wat de accountant doet in zijn rol. Bij de PGB wordt een toekenningstraject gevolgd. Dan volgt de beschikking en wordt er geld vrij gegeven bij de SVB. De PGB houder kan facturen insturen; bij de SVB worden ze geaccordeerd en betaald. De gemeente kan de cliënt opzoeken en vragen welke zorg verkregen is. De SVB kan dit traject niet volledig goed oppakken. Zo probeert de gemeente de balans te vinden tussen inzet van middelen en administratieve lastenverzwaring bij instellingen. Er was nog een vraag over Westpolder, NEXT-route en risico. In de jaarrekening in de paragraaf weerstandsvermogen is het risico van de NEXT-route benoemd. Hier staat ook de maximale impact. Het gaat om € 12mln of € 13mln als alles met terugwerkende kracht gecorrigeerd moet worden. De kans wordt zeer gering geschat. Mevrouw Citterbartova vraagt naar de aanbestedingswetgeving; of er bij Europese aanbestedingen controles gedaan worden m.b.t. SROI, duurzaamheid. Dat wordt zeker gedaan. Het wordt in het programma van eisen mee genomen. Het raakt alleen niet direct de financiële rechtmatigheid. Er wordt gehandeld volgens de afspraken bij het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Rechtmatigheid van de opdrachtraming; hierover zou nog een brief komen. Dit heeft intern de aandacht. In de brief staat wel iets over het ramen van inhuuropdrachten. Als er voor 3 maanden wordt ingehuurd en als dit telkens verlengd wordt, dan zou dit als een opdracht van een jaar

meegenomen moeten worden bij de opdrachtraming. De heer Meester maakte een opmerking over aanpassing van de financiële verordening. Nu staat er, dat het college de regeling opstelt en vast stelt. Wil hij dat de raad de regeling vast stelt? De heer Meester zegt dat zijn vraag niet over inkoop gaat. Onder het kopje begrotingsrechtmatigheid, als investeringen sneller gedaan werden dan in de jaarplanning. De accountant stelt dan, dat regelen aangepast moeten worden aan de praktijk. Dat lijkt hem een goed voorstel. De brief van het college gaat ook in die richting. Of heeft hij het verkeerd gelezen?

Wethouder Abee heeft het hier in het college over gehad, maar het nieuwe college moet hier ook nog wat van vinden. Hij verwacht zeker, dat het college naar de raad komt m.b.t. het aanpassen van de financiële verordening. Een aantal voorstellen zal verwoorden wat de heer Meester aangeeft; de praktijk moet op een juiste manier aangegeven worden.

De heer De Quartel gaat in op de vraag m.b.t. schatkistbankieren. Hij was lichtelijk verrast. Niet omdat er geen aandacht voor is, maar er zijn afspraken met de BNG dat het overschot periodiek automatisch wordt afgeroomd. Er zijn niet bewust liquide middelen ergens anders gestald. De gemeente was in de veronderstelling dat het vanzelf verrekend zou worden. De accountant heeft hier goed naar gekeken. Het advies wordt zeker opgepakt. De gemeente gaat in gesprek met de BNG over de vraag hoe dit kan en hoe dit voorkomen kan worden in de toekomst.

Wethouder Abee gaat in op de vraag m.b.t. de overschrijding. Het was een gruwelijk bedrag. Wat vooral nodig is, is kennis en een verklaring hiervoor. Heeft het te maken met het intern functioneren van een organisatie? Of heeft het te maken met volumes, die toenemen? De wethouder denkt voorzichtig dat het in het laatste zit, maar hij wil het goed vast stellen. Is er gewoon meer vraag geweest, meer dan in het begin aangenomen kon worden? Hier probeert hij zo snel mogelijk grip op te krijgen. Dat zal via de portefeuillehouders in de verschillende gemeenschappelijke regelingen moeten gebeuren. De vraag is uitgezet. Veel zinnigs is hier niet meer over te zeggen. De wethouder herkent wat de accountant zegt over Oudeland, de risico beheersende maatregelen. De accountant toetst terecht op dat papier. Als de gemeente echter klanten zou mislopen, omdat er niet geleverd kan worden, is het niet slim om hieraan vast te houden. Het is nu juist risico mijdend. Misschien moet de regel anders geïnterpreteerd worden. Er zijn betaalde opties voor locaties, die de gemeente niet kan leveren als er niet bouwrijp gemaakt is. De gemeente heeft ook gronden in Bleiswijk. Het zou dwaas zijn om die nu al bouwrijp te maken, omdat men dan voor de muziek uit zou lopen. De doorlooptijden gaan steeds sneller; bedrijven willen het liefst gisteren al een plek hebben. Er is vaak een half jaar tot driekwart jaar nodig om tot een besluit te komen om zich ergens te vestigen. Als de gemeente niet inspeelt op deze markt, dan weet men zeker dat men de klant mist. Dan lopen de risico's echt op, want als de volgende crisis komt, zit de gemeente nog steeds met onverkochte grond. Duurzaamheid en dergelijke zaken betrekken bij aanbestedingen lijkt de wethouder relevant. Er zal extra ingezoomd worden om te kijken of dit in voldoende mate gebeurt of dat het aangescherpt moet worden. Mevrouw Van Olst vraagt naar het risico bij Wilderszijde. De gemeente moet uitgaan van de huidige situatie. In de huidige situatie moet rekening gehouden worden met de huidige luchtvaartregels, de aanwezigheid van het vliegveld met de huidige belasting. Er zijn al maatregelen genomen, bijvoorbeeld door het aanleggen van groen in de randen, waar niet gebouwd zou mogen worden. Men moet uitgaan van vigerende regelgeving. De raad heeft gezegd: geen uitbreiding. En het college volgt die lijn, uitgaande van wat vigerend is.

Tweede termijn

De heer Azzouzi heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag. Gaat de gemeente bij de onzekerheden in het sociaal domein controles uitvoeren bij kleine aanbieders? Of ook bij grote aanbieders? Hij ziet risico's als grote aanbieders geen accountantsverklaring kunnen verstrekken. Er wordt € 9ton betaald, terwijl niet bekend is of de prestatie geleverd is.

De heer Van As heeft het gevoel, dat zijn vraag over de uitgaven WMO en jeugd nog niet beantwoord is. Het antwoord ging vooral over de PGB. Voor de uitgaven WMO en jeugd heeft de gemeente te maken met zorgaanbieders, waarbij facturen betaald worden. Bij betaling van de factuur zou vast gesteld moeten worden, dat er een prestatie geleverd is. Bij de PGD en SVB is het vrij ingewikkeld, maar het gaat om uitgaven van de WMO in brede zin, ook bij andere aanbieders.

Mevrouw Van Olst bedankt de wethouder voor zijn antwoord. Toen de wethouder niet aanwezig was, heeft zijn college een antwoord gegeven m.b.t. Oudeland. Wat Wilderszijde betreft, vindt zij het opmerkelijk, dat er gewerkt wordt met een taxatie uit 2011, terwijl er veel te gebeuren staat in de omgeving. De vliegbewegingen en geluidsruimte blijven zo, maar er komt ook een snelweg naast. Is het nu nog realistisch?

Wethouder Abbe wil checken d.m.v. nieuwe procedures of alle onderzoeken, die in het verleden gedaan zijn, nog relevant zijn. Dit zal zeker plaats vinden, zoals er ook een financiële doorrekening zal moeten plaatsvinden op basis van het ambitiedocument, wat de raad heeft vast gesteld. Gekeken zal moeten worden of de ambities versus de financiële mogelijkheden in lijn zijn. Als dat niet zo is, moet een tekort op de grex geaccepteerd worden of er moeten maatregelen genomen worden om de ambities bij te stellen zodat het binnen de grex past. Dat proces loopt. Op dit moment moet uitgegaan worden van de huidige situatie m.b.t. de luchtvaart en uiteraard wordt gekeken naar geluidshinder van de rijksweg. Dit zal zeker geactualiseerd worden.

De heer De Quartel reageert op de vraag over het sociaal domein, de WMO, jeugd en zorg in natura. Bij de grotere instellingen vinden er altijd controles plaats voordat er geld wordt overgemaakt. Of hetgeen gefactureerd wordt en in rekening wordt gebracht in lijn ligt met de beschikking, of de zorg past bij wat is afgesproken over de zorg die zou worden geleverd. Wat de gemeente niet of nauwelijks kan vaststellen zonder uitgebreide raadpleging van cliënten of continu aan de deur bij de zorgaanbieder te zitten, is of de prestatie geleverd is. Derhalve moeten bij grote zorginstellingen controleverantwoordingen plaats vinden, juist op het gebied van prestatielevering. Bij kleinere instellingen gebeurt dit niet vanwege de administratieve lasten. Daarom wordt er nu gericht wat geprikt en worden cliënten opgezocht om te vragen of ze zorg ontvangen hebben. Het gaat vaak om een klein aantal cliënten bij kleine aanbieders. Dit betreft ook WMO en jeugd. De heer Van As vindt dat zijn vraag afdoende beantwoord is.

De voorzitter geeft aan, dat volgende week in de commissie AB besloten wordt of de jaarstukken als hamerstuk of een bespreekstuk behandeld worden in de raad. De opmerkingen in de BAC kunnen betrokken worden bij de woordvoering in de commissie AB.

6. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen rondvragen.

De voorzitter dankt aanwezigen voor alle beraadslagingen. Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering om 21.52 uur.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.