

BV23.0037

Datum vergadering : 4 april 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiter
VVD : Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint, Vincent Jumelet
D66 : Ronald van der Stad, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Menno Duk
PvdA : Valmir Xhemaili, Nanno Scheringa

Wethouders : Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

D66 : Ineke den Heijer
GroenLinks : Jorgen van de Burgt
PvdA : Petra Verhoef
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Dames en heren, leden van de commissie, wilt u uw plaats innemen? Bij deze open ik de vergadering. Allereerst een heel hartelijk woord van welkom aan degenen die afgestemd hebben op deze commissievergadering. Tegenover mij een aantal mensen op de publieke tribune, aan mijn linkerkant de wethouder, welkom. Aan de rechterkant de griffie-ondersteuning, allemaal welkom. Ik ben uit de running geweest, ik heb nog een krakende stem, maar ik ben blij dat ik er weer ben. Nog een mededeling mijnerzijds. Ik heb begrepen dat de wethouder het wenselijk is dat er ambtelijke ondersteuning is bij een bepaald onderwerp, meneer Muis zal hier gebruik van gaan maken.

2. Insprekers

De voorzitter: Er zijn vanavond 2 insprekers, dat zijn meneer Van Deth en mevrouw Weustink. U krijgt 5 minuten om uw verhaal naar voren te brengen en daarna krijgen de raadsleden gelegenheid om vragen aan u te stellen.

Inspreker 1:

De heer Van Deth: Hartelijk dank dat wij de gelegenheid krijgen om een toelichting te geven. Ik spreek ook namens mijn bureaus van Chrysanthenhof 5. Leden van de commissie ruimte, na het overlijden van onze buurvrouw is het pand Chrysanthenhof 1 verkocht. Via via hoorden wij dat de nieuwe eigenaar het huis wilde verhuren aan een zieke vriend. In januari 2021 is hij begonnen met het slopen van veel dragende binnenmuren; ook de muren waar de houten zoldervloer op steunt. Na 2 maanden kwamen wij toevallig in gesprek met een Nederlandse bouwvakker die trots vertelde dat er 4 appartementen zouden worden gebouwd. Ik heb het gemeentehuis gebeld met de vraag of voor de sloop van binnenmuren een vergunning was verleend. Dit bleek niet het geval. We hebben toen regelmatig contact gehad met de gemeente, maar helaas, de vorige wethouder was niet in staat om deze illegale werkzaamheden te stoppen. Tot medio april 2021 is veel herrie gemaakt. Voor de aanleg van nieuwe keukens, wc's en badkamers moesten nieuwe afvoergaten in de betonnen vloer worden geboord. Het geluidsniveau was daarbij 86 dB. Wij hebben gedurende 3,5 maand ernstige geluidsoverlast gehad. Mijn vrouw heeft last van hoge bloeddruk. Ik hoef u niet te vertellen wat die ergernis doet met je bloeddruk. In september 2021 zijn werklui begonnen met de aanleg van een dakkapel aan de voorzijde van het huis. Hiervoor heeft de eigenaar op aandringen van de gemeente voor het eerst een vergunning aangevraagd. Sinds begin oktober 2022 was de begane grond en eerste etage van het hoofdgebouw en het appartement in de laagbouw bewoond. Na ruim 3 maanden zijn twee van de drie appartementen weer verlaten. Of er een relatie is tussen dit feit en het versturen door de gemeentelijke jurist van een concept-last-onder-dwangsom aan de eigenaar is mij onbekend. In september 2022 is door een van u vragen gesteld aan het college van B&W, waarom de verhuurder geen toestemming kreeg om 4 prachtig verbouwde appartementen te verhuren. Het antwoord van B&W van 5 oktober 2022 was glashelder: om 5 redenen is negatief geoordeeld. Wij, bewoners van de Chrysanthenhof, zijn tegenstanders van het opsplitsen; niet omdat wij de potentiële huurders geen woonruimte gunnen. Dat hebben wij ook richting de huurders laten weten. Wij zijn tegenstanders van het opsplitsen van een eengezinswoning om 4 redenen. Ten eerste: de huizen aan de Chrysanthenhof zijn rond 1970 gebouwd en toen is er veel minder aandacht besteed aan geluidsisolatie. Bij de verbouwing van nummer 1 is direct tegen de muur van onze slaapkamer een keukenblok geplaatst. Hoe zou u het vinden als er naast uw slaapkamer een keukenblok is aangelegd waar iedere morgen tegen zevenen iemand koffie gaat zetten en ontbijt gaat klaar maken? Ten tweede. Jonge huurders willen graag regelmatig een feestje houden en dan ga je gewoon door tot in de kleine uurtjes met herrie maken. Dat is nu tweemaal in een half jaar gebeurd. Op die manier leveren zij geen bijdrage aan de sociale cohesie van de buurt. Dit gedrag leidt tot ontwikkelingen die iedereen kan zien in het Laakkwartier in Den Haag. Wij willen niet meewerken aan het ondermijnen van een goede buurt in Rodenrijs, aan een onleefbaar 3B. Ten derde. De parkeerdruk in de Bloemenbuurt is al hoog en met extra appartementen neemt dat alleen maar toe. Tot slot. De privacy in onze achtertuin is weg, aangezien op de eerste en tweede verdieping van het hoofdgebouw de woonkamers direct zicht geven op onze tuinen. Ons woongenot is door deze verbouwing, inclusief de bouw van extra keukenblokken, behoorlijk aangetast. Het heeft gezorgd voor veel stress en onzekerheid. De gemeente, in de persoon van wethouder Muis en de jurist, doet op dit moment van alles, maar er is nog geen zekerheid dat deze zonder vergunningen uitgevoerde verbouwing zal worden teruggedraaid. Wij hopen van ganser harte dat u besluit dat het opsplitsen van eengezinswoningen illegaal blijft. Wij wensen u daarbij wijsheid toe.

De heer Hofman, CU: Dank voor uw inspreken, meneer Van Deth. Ik begrijp de last en de hinder, die u heeft van de verbouwing die geweest is. U sluit af in uw inspraak met: ik hoop van ganser harte dat u besluit dat het opsplitsen van eengezinswoningen illegaal blijft. We gaan vanavond een stuk bespreken, dat gaat in principe niet over illegaal blijven van het opsplitsen van eengezinswoningen. Bent u daarmee bekend? Ja? Goed. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Ik had één vraag. U noemt een aantal argumenten waarom u tegen woningsplitsen bent. Ik zou het eigenlijk om willen draaien en u willen vragen: zijn er omstandigheden of randvoorwaarden denkbaar, waarvoor een woningsplitsing voor u wel bespreekbaar zou zijn. De heer Van Deth: Ik heb u gezegd, dat de woningisolatie in de Chrysantenweg met de huidige normen slecht is. Daar moeten we mee dealen. Ik kan me voorstellen, dat als isolatie tussen woningen goed voldoende is, dat dan mogelijk een woningsplitsing wel acceptabel is. Maar in onze situatie niet.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, meneer Van Deth. Wij hebben elkaar al eerder ontmoet, ik ben ook bij u thuis geweest, dus ik ken de situatie. U bent er nu al een paar jaar mee bezig. In het begin liep het contact met de gemeente heel erg stroef, klopt dat? De heer Van Deth: Ja, dat klopt. We hebben na 2 maanden, toen duidelijk was wat er precies naast ons aan de gang was en wat het doel was, de gemeente gebeld en gevraagd: mag dat allemaal, zoveel herrie maken en dragende muren slopen? De toenmalige wethouder heeft gezegd: ja, het mag, we kunnen daar niets tegen doen. De heer Van Harn: Maar wat is er dan daarna gebeurd? De heer Van Deth: Ik weet niet meer precies of de woning toen bewoond werd door meerdere huishoudens, maar toen heeft wethouder Muis spijkers met koppen geslagen en gezorgd dat er een last onder dwangsom aan de eigenaar werd gestuurd. Dat was een concept. De definitieve last onder dwangsom is nog niet uit. Waarom niet, geen idee, maar we zitten met smart daarop te wachten. De heer Van Harn: U was afgelopen woensdag ook bij de beeldvorming en u weet dat we het daar vanavond over hebben. Wat is uw gevoel daarbij? De heer Van Deth: Ik heb van een aantal kanten gehoord, dat in de verordening zoals het bestemmingsplan staat, dat dat voldoende zou moeten zijn om woningsplitsing tegen te gaan. Die zekerheid heb ik in ieder geval niet. Het werd gezegd door de ambtenaar en die heeft er meer kijk op dan ik, maar ik zeg weleens: eerst zien en dan geloven. We zitten nu ruim 2,5 tot 3 jaar met deze problematiek naast ons en we zijn het spuugzat.

De heer Scheringa, PvdA: Dank u wel, meneer Van Deth, voor het inspreken. Ik heb nog even 1 vraag. Ik begrijp uit uw stuk, de tekst, de situatie zoals die nu is illegaal is, om het zo te noemen, omdat het niet goedgekeurd is of dat er vergunning is verleend, dat soort dingen. De heer Van Deth: Dat is uw vraag? Ja. Als je dragende binnenmuren gaat slopen, moet je daar een vergunning voor hebben van de gemeente. De heer Scheringa: Dat is bouwkundig, dat staat los van bewoning. Dat mag ik ook in mijn eigen huis niet doen. De heer Van Deth: De eigenaar van nummer 1 is gewoon begonnen met slopen onder het motto: in Rotterdam en Den Haag heb ik dat ook gedaan, dus doen we het hier ook. De heer Scheringa: Dat is illegaal, maar de verkamering, de appartementen zijn ook illegaal? De heer Van Deth: In de omgevingsvergunning staat dat een eengezinswoning voor 1 huishouden is, dus niet voor 3 of 4.

De voorzitter: Meneer Van Deth, dank u.

Inspreker 2:

Mevrouw Weustink: Geachte commissie, geachte voorzitter. Dank u, dat u ons de gelegenheid biedt om ons verhaal te doen. Graag zou ik nog een korte aanvulling willen geven op het relaas van de heer Van Deth. Wij zijn de bewoners van Chrysantenhof 5. De 4 appartementen op Chrysantenhof 1 hebben ook in ons huishouden gezorgd voor stress en onzekerheid. Wij maakten zelf altijd de grap dat wij in een 3 onder 1 kap woonden. Een verwijzing naar de zogenoemde 2 onder 1 kap woningen. Dit is inmiddels allang niet grappig meer omdat in deze 3 eengezinswoningen inmiddels 6 huishoudens gehuisvest zouden kunnen worden. Wij hebben ons huis indertijd gekocht als eengezinswoning. De huizen voldoen, ook in deze huidige tijd, prima als zodanig. Wij hopen nog steeds dat het de gemeente Lansingerland zal lukken om de huidige situatie op Chrysantenhof 1 terug te draaien, zodat ook dat huis weer een eengezinswoning kan worden. Wij denken dat het

voor de waarde van ons huis nadelige gevolgen heeft nu er vlak naast ons 4 deurbellen aan de gevel hangen. Zelf zou ik hard doorlopen als ik dit zou zien zo dichtbij bij een huis dat ik eventueel zou willen kopen. Het doet denken aan het Laakkwartier in Den Haag. Veel mensen zullen daar niet direct een positieve associatie bij hebben. Eigenlijk hopen we vooral op begrip van u voor onze situatie. Natuurlijk gunnen wij iedereen een betaalbare woning, maar het opsplitsen van eengezinswoningen is in onze ogen geen wenselijke oplossing. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel voor uw duidelijke verhaal. U zegt: vlak naast ons hangen aan de gevel 4 deurbellen. Is dat echt zo? Mevrouw Weustink: Ja. De heer Van Harn: Daar schrik ik van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw inspraak. Dan is de inspraak hierbij beëindigd.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 14 maart 2023

De voorzitter: Iemand daar nog een reactie op? Niemand. Dan wordt dat bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De heer Blonk, L3B: Ik wil de commissie voorstellen om agendapunt 5.a het bespreekpunt donkere plekken van deze agenda te schrappen en ik zal uitleggen waarom. Ik heb vanmiddag via de griffie een brief naar de commissieleden gestuurd, het staat ook in IBABS. Iedereen kan zien wat ik geschreven heb, het gaat over agendapunt 5.a donkere plekken. L3B vindt het heel fijn, dat de inwoners hebben gereageerd op de oproep, gedaan in september 2022, om donkere gevaarlijke plekken aan te geven. Wij, dat zijn VVD, GL en L3B, als initiatiefnemers van het meldpunt donkere plekken moeten daar heel secuur mee omgaan. Dan is mijns inziens nader verduidelijkend overleg met de inwoners, die gereageerd hebben op de oproep nodig. Zeker als je ziet, dat bij 17 van de 22 locaties wel verlichting aanwezig is. Dus eerst gaan Toussaint, Duk en mijn persoon in overleg met die 17 melders. Dus niet nu in de commissie bespreken. Kortom, agendapunt 5.a afvoeren van de agenda en later zullen we dat dan weer agenderen, nadat wij uitgebreid gesproken hebben met de melders. Dank u wel. Dat is mijn voorstel.

De voorzitter: Er ligt dus nu een voorstel van de heer Blonk voor om dit agendapunt te schrappen van de agenda. Het is verstrekkender dan hetgeen voor ligt. Gaat de commissie hierin mee? In het reglement van orde wordt daar niets over gemeld. Als er gestemd gaat worden, is het de helft plus 1 die achter het voorstel van de heer Blonk zou staan.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb een verduidelijkende vraag. Wordt er per hoofd gestemd of per partij?

De voorzitter: Per hoofd.

De heer Toussaint, VVD: Mijn vraag is zojuist beantwoord.

Mevrouw Maasland, CU: Ik vind het een beetje moeilijk om te stemmen. Als de indieners het heel graag willen bespreken, dan vind ik het prima om te bespreken, maar ik zie zelf ook niet helemaal het nut ervan in. Ik wil ook het voorstel van de indieners graag respecteren als er heel erg veel behoefte aan bespreken is.

De voorzitter: Laat onverlet dat er een verstrekkend voorstel ligt van de heer Blonk. U kunt tegen stemmen. Ik ga nu hoofdelijk stemmen. Wie is er voor het voorstel van de heer Blonk? De vingers

omhoog, dan kan ik even tellen. 6 voor. Dat houdt in dat dit bespreekpunt op de agenda staat en ook besproken gaat worden.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er is geen rondvraag binnen gekomen.

De heer Scheringa, PvdA: Ik vroeg me af of het in het kader van de insprekers handig is om punt 6.a naar voren te brengen, als dat mogelijk is. De voorzitter: Ik kijk even rond. Ja? Iedereen akkoord om dat punt naar voren te brengen? Oké, dan zullen we dat doen. Maar geen rondvragen.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Heroverweging verordening splitsing, samenvoegen en onttrekken woningen

De voorzitter: Vrij recent is hier een beeldvorming over geweest, waar ook de nodige vragen zijn gesteld. Ik heb begrepen, dat er ook nog technische vragen zijn gesteld, die heeft u vandaag mogen ontvangen. Het is kort dag, maar u heeft ze toch gekregen. Aan de linkerkant is iemand aangeschoven. Mag ik uw naam weten? De heer N. Een niet onbelangrijk onderwerp, gelet op de inspraak van vanavond. Het heeft al een hele tijd op de agenda gestaan om het te bespreken, vanavond is het dan zover dat het in de commissie besproken gaat worden. U heeft het kunnen lezen, u heeft het in de beeldvorming kunnen horen, dus ik ga er verder niets over melden.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik heb n.a.v. de inspraak van de beide mensen op de tribune een vraag aan de wethouder en dat is de volgende. Welke rechtsmiddelen heeft u in uw gereedschapskist om woningeigenaren die zonder toestemming en vergunningen hun woningen opsplitsen aan te pakken? Wat betreft het raadsvoorstel, daarover kan ik heel kort zijn. De beeldvorming was duidelijk, voor ons is het een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Een technisch voorstel, wat D66 betreft. We kunnen, aldus blijkt uit de stukken, niet aantonen dat de voorraad betaalbare woningen tegen onevenwichtig en onrechtvaardig effecten moet worden bestreden, waarvoor een verordening noodzakelijk en geschikt is. De praktijk laat daarbij nog eens zien, dat splitsen, samenvoegen en onttrekken van woningen zelden voorkomt binnen Lansingerland. De toepassing ervan in de afgelopen jaren is letterlijk op een enkele hand te tellen. Een verordening is daarmee een te zwaar middel en het heeft daarnaast geen juridische houdbaarheid. We gaan dan ook akkoord met het voorstel. Maar er is ook een aantal zaken die erna geregeld dienen te worden, zoals het stellen van een vergunningsplicht t.b.v. het splitsen, samenvoegen en onttrekken van woningen en het omschrijven van huishoudens in bestemmings- dan wel omgevingsplannen. En wat D66 betreft ook het instellen van een opkoopbescherming. D66 wil de goede woningen, eengezinswoningen die wij nu hebben behouden waarvoor ze zijn bedoeld. Uiteraard kan er vraag zijn naar een andere invulling, dit kan complex zijn per geval. Het meegeven van een afwegingskader vanuit de raad, waarover gesproken is binnen de presentatie afgelopen week, klinkt interessant, maar omdat ieder geval uniek is en complex kan zijn qua variabelen vraagt de D66-fractie zich af of een dergelijk kader al snel niet te algemeen zal gaan worden. D66 ziet graag dat intern ruimtelijk beraad op basis van integraal beleid en niet uitsluitend op basis van een kader wordt gevormd. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: De beeldvorming, die we hadden over dit onderwerp, was voor ons ook verhelderend, dus om maar gelijk met de deur in huis te vallen: met de beslispunten kunnen wij instemmen. Tegelijkertijd willen we ook een faciliterende overheid zijn, een overheid die mee denkt met een grondhouding op het gemeentehuis ja/mits en niet nee/tenzij. Het werd net ook al even genoemd, tijdens de beeldvorming noemden de collega's van de VVD al een afwegingskader.

Daar een beetje op voort bordurend, ik heb erover na zitten denken. Is er een instrumentarium denkbaar, dat kan een afwegingskader zijn of een beleidsregel of iets anders, maakt niet uit welk instrumentarium we kiezen, maar wat wel uitmaakt is: is het niet denkbaar dat wij met randvoorwaarden komen, waarmee het voor een initiatiefnemer, huiseigenaren, maar ook voor omwonenden duidelijk is waar we aan toe zijn met elkaar. Daarvoor hebben wij als fractie nagedacht over een aantal criteria, waar woningsplitsing aan zou moeten voldoen. Denk bijvoorbeeld aan de vastgestelde parkeernormen, dat je daaraan moet voldoen en dat het geen effect mag hebben. Dat je alleen verhuurt aan inwoners met een sociaal economische binding met Lansingerland. Een maximale huurprijs, waarbij ook arbitrage mogelijk is door organisaties zoals de huurcommissie. Dat zijn bepaalde kaders die wij denken, in tegenstelling tot de collega's van D66, dat wij denken dat dat wel kan helpen om duidelijkheid te scheppen voor onze inwoners. Ik hoor graag hoe het college hierover denkt en de andere fracties. Tot zover in de eerste termijn.

De heer Scheringa, PvdA: De beeldvorming was duidelijk, wat dat betreft is het voor mijn fractie een hamerstuk. De insprekers hebben we ook duidelijk gehoord. De overlast die ze ervaren is natuurlijk niet leuk, zacht uitgedrukt. De verordening is hier niet van toepassing. De situatie die meneer aangaf is illegaal. Voor illegaliteit hoeft je niet iets extra's te regelen, want het is gewoon illegaal, het mag niet. Wat dat betreft ben ik benieuwd naar het antwoord van het college op de vraag van mevrouw Boonstra, wat daaraan te doen is. Het schrappen van de verordening is een hamerstuk. Nog even over L3B. Ik vind het sympathiek klinken zo'n afwegingskader, maar ik begin al snel te denken: zijn we dan niet op zoek naar geitenpaadjes voor iets wat niet mag, want juridisch kan de verordening niet, om het dan linksom te gaan regelen. Ik weet niet of de overheid dan duidelijker wordt in die zin. In de beeldvorming is aangegeven wat de instrumenten zijn, waarmee splitsing maar ook samenvoeging wel of niet mogelijk is. Dat lijkt mijn fractie voldoende. Tijdens de beeldvorming is aangegeven, mocht in de toekomst blijken dat de situatie anders wordt en dat dit nodig is, dan kan altijd nog een verordening toegevoegd worden. De heer Crielaard: Het is een interruptie over het geitenpaadje, maar eigenlijk is het een vraag aan de wethouder. In de beantwoording op de technische vragen staat dat een aantal woningsplitsingen is goedgekeurd. Ik vraag me af of meneer Scheringa ook benieuwd is of de wethouder daarop wil reageren, hoe dat precies zit. De heer Scheringa: Als u een vraag m.b.t. het geitenpaadje aan de wethouder stelt, dan mag de wethouder dat beantwoorden, als hij daar behoefte aan heeft, daar ga ik niet over. Dat was mijn eerste termijn. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Het raadsvoorstel is duidelijk, de beeldvormende avond was duidelijk. Wat GL betreft is het een hamerstuk. Even reagerend op de heer Crielaard, zijn vraag aan de wethouder: ik ben wel benieuwd om dat te horen inderdaad. Over de andere punten, ik stel de heer Crielaard voor om, als hij daar verder over wil praten, daar een bespreekstuk van te maken en niet vanavond daarvoor te gaan gebruiken, maar op een ander moment daarop terug te komen.

De heer Hofman, CU: Ook voor de fractie van de CU is het raadsvoorstel helder, mede dankzij de beeldvormende avond van vorige week woensdag. Voor ons is het ook een hamerstuk. Even in reactie op de vraag gesteld door L3B. het raadsvoorstel en de memo, die erbij zit, stellen dat het huidige beleidsinstrumentarium voor de gemeente voldoende is om nu antwoord te kunnen geven op vragen rondom splitsen en onttrekken van woningen en samenvoegen. In die zin heb ik niet heel veel behoefte aan meer extra afwegingskaders, maar ik ben wel benieuwd hoe de wethouder erin staat. Als de wethouder een afwegingskader nodig heeft, dan stel ik voor dat de wethouder met een afwegingskader komt, maar dat is hij op dit moment niet gekomen, dus ik vermoed dat ik zijn antwoord wel weet, maar ik ga de wethouder de woorden niet in de mond leggen. Tot zover.

De heer De Graaf, VVD: Wij willen geen spelbreker zijn, maar op dit moment is het voor ons nog geen hamerstuk. We vinden het een beetje ingewikkeld onderwerp geworden. Het is iets wat al langere tijd speelt. Vorige week een beeldvorming, er zijn vragen gesteld, daar is vanmiddag op het laatste moment nog een antwoord op gekomen, nu ligt het in de commissie voor. Er zit een urgentie op het onderwerp en we begrijpen niet waar die urgentie vandaan komt. Het is wel een onderwerp waar we wat mee moeten, omdat e.e.a. speelt, dat hebben we bij de inspraak vanavond gezien. We kunnen ons goed voorstellen, dat de toezegging die indertijd gedaan is, of het voornemen, om een eigen verordening te maken, dat we daar op dit moment van afzien, gegeven de omgevingswet die echt op ons af gaat komen, daar kunnen we ons een voorstelling bij maken. We zijn erg benieuwd wat nou het praktische instrumentarium is van de gemeente om ongewenste situaties, zoals we die de insprekers toegelicht hebben gekregen, wat nu werkelijk ten dienste staat aan instrumentarium van de gemeente om dit soort ongewenste zaken te voorkomen dan wel te handhaven. Mijn moeder heeft me altijd geleerd: geen oude schoenen weg gooien als je nog geen nieuwe hebt. Bestaande artikelen nu overboord zetten, terwijl we nog niet weten welke kant we op moeten, dat lijkt ons niet verstandig. Uit de beeldvorming sprak een beetje. De heer Hofman: Ik merk dat de heer De Graaf een beetje op hetzelfde verkeerde been is gezet als ik aanvankelijk. We hebben geen bestaande artikelen omtrent onttrekken, splitsen en samenvoegen op dit moment. Het is niet zo dat ons nu iets afgenomen gaat worden, wat we op dit moment hebben. Het is eigenlijk dat we besluiten niet iets toe te voegen. Is dat ook uw punt? De heer De Graaf: Kennelijk niet (....). Ik moet opletten dat het geen semantische discussie wordt, maar als dat de situatie is hoeven we überhaupt niets te besluiten, lijkt me. Toch? Daar zal ik in de tweede termijn op reageren. We laten het voor nu even voor wat het is. De suggesties die de collega's van L3B deden, misschien goed om het onderwerp eens wat nader uit te diepen in de vorm van een bespreekstuk om toch nog eens te kijken wat wij als gemeente nodig hebben om ongewenste dingen te voorkomen. Maar ook de gewenste dingen. De inspreker gaf ook al aan, in de beeldvorming gaf de heer Blonk dat aan, het splitsen van woningen kan natuurlijk een oplossing zijn voor een aantal urgente problemen die we in de gemeente hebben. We zijn niet per definitie tegen, het is wel een proces dat je beheerst moet doen en dat een toegevoegde waarde voor de gehele gemeente moet hebben. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder, hoe hij naar zijn instrumentarium kijkt en het handhaven wanneer zich ongewenste situaties voordoen. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Eerst moet ik toch even mijn frustratie kwijt, dat de beantwoording op de technische vraag wel heel erg laat is binnen gekomen. Ik ging 19.15 uur van huis af en toen heb ik hem niet ontdekt. Ik heb vanmiddag contact gehad met de griffie, waar het bleef, ook die moest het antwoord schuldig blijven. Ik zou graag een toelichting willen van de wethouder waarom dat antwoord zo laat is gekomen. En misschien ook wel waarom zo summier, want daar zit ook mijn zorg. Geen aparte verordening opstellen, dat lijkt makkelijk. Waarom? Omdat dit soort problemen haast niet in onze gemeente voor komen. Maar we hebben wel vanavond 2 insprekers gehoord, die toch de laatste 2 jaar behoorlijk veel zorgen hebben over wat er naast hun deur zich allemaal afspeelt. Ik sluit me aan bij de VVD, die zegt: als we niets doen, wat houden we dan over? Hoe beschermen we onze burgers? Daar gaat het om, ook al is het maar een enkele. Doen we dat met een parkeernorm? Doen we dat met een bestemmingsplan, dat zegt: een eengezinswoning moet een eengezinswoning blijven. Ik heb daar wel zorgen om. Ik ben er dan ook niet zeker van, als we dat zo door laten gaan zoals het nu voor ligt, dat het dan goed komt. We hebben afgelopen woensdag ook gehoord dat in het omgevingsplan nog regels worden toegevoegd. Worden nog toegevoegd, ze zijn er dus nog niet. Ik zit vol met twijfels over: hoe verder? Daarom hoor ik graag van de wethouder hoe hij tegen deze zaak aankijkt. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb de nodige vragen gehoord, welke rechtsmiddelen, welk instrumentarium, het afwegingskader, hoe gaat het richting de burgers.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Voorop gesteld, volgens mij was het een heel goede technische sessie, dat blijkt ook uit de beraadslaging. Voor de meeste mensen is helder wat er hier vanavond voor ligt en ook wat er niet voor ligt. Tegelijk snap ik ook, dat er bepaalde zorgen zijn. Er zijn zorgen om dingen te voorkomen, tegelijk zijn er ook wensen om dingen mogelijk te maken. Een aantal zaken ligt hier vanavond niet voor om over te besluiten. U mag er van alles met elkaar over bespreken en daar vragen over stellen, ik zal proberen een aantal te beantwoorden, aan mijn buurman vraag ik of hij in wil gaan op de technische vragen. Laat ik ze langs lopen, maar dit vooraf. De vraag van mevrouw Boonstra van WIJ, het gaat over een specifieke casus die we met die verordening aan de voorkant ook niet hadden kunnen regelen. Daar lopen we tegenaan, u heeft het gehoord van de insprekers. Dit loopt al best een tijd. U heeft ook gehoord, dat wij proberen op basis van bestemmingsplan daar adequate handhaving op te zetten. Dat is niet eenvoudig, want je moet aan kunnen tonen, dat er sprake is van illegale onderverhuring. Daar zijn we heel druk mee bezig. Ik heb meneer Van Deth net nog gesproken. Als er zaken zijn, dan pakken we dat op casusniveau op. Tegelijkertijd: dit is één van de uitzonderingen. Jammer als u dat allemaal daar aan gaat ophangen. Er zijn maar 4 casussen. Die zijn laat gestuurd, maar ik denk dan nog: op basis van 4 casussen dat je niet beleid moet maken, maar dat is mijn persoonlijke mening. Dan kom ik bij de heer Van der Stad, ook akkoord met het voorstel. Hij benoemt een aantal zaken. Vergunningsplicht, die kan ik niet thuis brengen, waarvoor een vergunningsplicht nodig zou moeten zijn, maar misschien kan mijn buurman daar op ingaan, anders tweede termijn. Bestemmingsplannen die een plek moeten krijgen in omgevingsplannen. Daar zijn we mee bezig. De opkoopbescherming. In de nieuwbouw hebben we dat geregeld en we zijn bezig met een onderzoek naar die opkoopbescherming, dus daar wordt u later over geïnformeerd. De heer Van der Stad ging ook in op een kader, daar kom ik bij andere bijdragen op terug. Op basis van wat we hier al doen daar nog een keer een algemeen kader overheen te leggen. Zijn opmerking daarbij was: doe dat integraal. Daar kom ik zo op terug bij de anderen. Dan kom ik bij de heer Crielaard, ook akkoord met de beslispunten. Zijn punt was: kun je niet een afwegingskader maken, hebben we wel voldoende middelen om initiatieven te toetsen? Die hebben we, wij zitten inderdaad niet te wachten op nog meer kaders of beleid. Maar ik snap uw vragen en zorgen daarbij. Ik zou willen voorstellen om dat mee te nemen bij het omgevingsplan, om te kijken of het straks daar een plek kan krijgen, als u nadere regels wilt stellen, waarvan u denkt dat nu niet in alle andere beleid is opgenomen. De ROB-tafel, die ook tijdens de technische sessie aan de orde kwam, daar wordt het natuurlijk getoetst aan al het andere beleid, dat u allemaal heeft vastgesteld. Ik ben dan wel heel benieuwd: wat zou je daar dan nog overheen willen leggen? Daarbij ook het risico dat je het moeilijker maakt om de afweging hier intern plaats te laten vinden, omdat je dan een overkoepelend kader krijgt over je mobiliteitsvisie, over je parkeernormen, over je leefbaarheid et cetera. De heer Crielaard: Ik begrijp dat de wethouder genoeg middelen heeft om initiatieven te kunnen toetsen, maar mijn vraag is of het voor inwoners ook voldoende duidelijk is waar dit aan getoetst wordt. Ik vind het moeilijk te overzien of dit in het omgevingsplan geregeld moet worden of op een andere manier. Het moet voor inwoners ook duidelijk zijn waar zo'n ROB-tafel aan gaat toetsen. Ik kan me voorstellen dat een inwoner niet een heel overzicht paraat heeft van: dit zijn de parkeernormen, dit zijn de afspraken over huurprijzen enzovoorts. Wethouder Muis: Ik snap dat dat heel handig zou zijn. Inwoners worden ook niet zomaar in het diepe gegooid. Er is natuurlijk ook informatie te vinden op de website.

De beleidsmedewerker: Uw vraag, of er een soort van checklist is waar initiatiefnemers aan kunnen voldoen. Een initiatief wordt binnen het ROB juist ook heel erg afgewogen. We merken dat met het splitsen en toevoegen van woningen het interessant kan zijn t.a.v. betaalbaarheid, maar dat het ook in spanning kan staan met het aspect leefbaarheid en mobiliteit. Dus een checklist waar het

allemaal aan moet voldoen, een afwegingskader wat ik ook heb gehoord, dat gaat er niet aan bijdragen omdat het om een afweging gaat van verschillende beleidsdisciplines. Een ander punt om ook mee te geven. Het komt niet zoveel voor in Lansingerland, dus de vraag is: moet er, als iets niet vaak voor komt, beleid op gemaakt worden? Of is het afwegingskader dat we nu hebben, ROB-tafel en ook toezicht, dat er nu bij de Chrysanthenhof bovenop zit, is dat voldoende?

De heer Van Harn, CDA: Misschien een meer verduidelijkende vraag. We spreken nu nog over bestemmingsplannen, in de toekomst worden dat omgevingsplannen. Dit wordt nu voren gehaald, dat wordt straks een sturingsmiddel. Maar hoe zit dat met bestaande woningen in bestaande wijken? Omgevingsplannen zie ik voor me bij nieuwbouw, maar hoe zit dat voor bestaande woningen?

Wethouder Muis: In de huidige situatie heb je een bestemmingsplan waaraan je toetst. In de toekomstige situatie heb je omgevingsplannen. In de huidige situatie dus het bestemmingsplan en je hebt de ROB-tafel, waar een initiatief integraal wordt beoordeeld. Straks krijg je bij het omgevingsplan de omgevingstafel waar die integrale toetsing plaats vindt. Alleen, bij dat overgaan wordt het nog meer integraal en biedt ook daar de mogelijkheid om wellicht extra kaders te stellen. Dat was mijn opmerking.

De heer De Graaf: Inmiddels 2 vragen. Wanneer gesproken wordt over het feit dat dit geen issue is in de gemeente wordt verwezen naar de gevallen waar mensen netjes een aanvraag doen en die aanvraag dan afgewezen of toegekend wordt. Hebben wij nou ook zicht op de mate van illegaliteit op dit onderwerp is en wat de casuïstiek is waar nu handhavingszaken spelen? Die cijfers heb ik niet gezien, maar die zijn wel relevant. Om nu te verwijzen naar mensen die een aanvraag doen en daarmee vaststellen dat het geen issue is, dat lijkt wat kort door de bocht. Hebben wij zicht op wat daarnaast speelt aan handhavingszaken en de omvang van illegaliteit?

Andere vraag, een beetje herbevestiging van waar in de beeldvorming over gesproken werd. Het bestemmingsplan is een instrument waarin gesproken wordt over huishoudens en eengezinswoningen, waar we ons op kunnen beroepen als gemeente. Maar we hebben overgehouden uit de beeldvorming dat dat niet de hele gemeente afdekt, alle woningen in de gemeente. Ik begrijp uit de laatste zin van de wethouder dat bij de transitie naar omgevingsplan we dat wel integraal in de gemeente kunnen regelen. Dank u wel.

Wethouder Muis: De laatste vraag: dat klopt. De andere vraag ging over illegale situaties. Ik weet natuurlijk niet welke illegale situaties er allemaal zijn. Daarom moeten mensen dat signaleren en melden, zoals in het geval van de Chrysanthenhof. Ik heb niet in mijn overleggen lijsten met dit soort casussen. We hebben deze casus en ik heb nu geen andere casus. Om maar even aan te geven: als het echt problematisch is zoals in het geval van de Chrysanthenhof, dan had ik het geweten. Maar omdat ik niet weet wat illegaal is, is het lastig om daar een inschatting van te maken. In die zin is het echt een uitzondering. We waren bij de heer Ruijtenberg. Die vraag heb ik beantwoord, want we hebben het gehad over de vraag van de heer Crielaard, anders hoor ik dat in de tweede termijn. Verder was het een hamerstuk. De heer Hofman, ik heb zijn woorden herhaald m.b.t. een extra toetsingskader, dat wij daar geen behoefte aan hebben, dat we voldoende visies en kaders hebben om een integrale afweging te kunnen maken. Dan kom ik weer bij de heer De Graaf, volgens mij zijn we ingegaan op de Chrysanthenhof, dat het een incident is en dat we ongewenste zaken niet voorkomen met deze verordening, die als we die zouden willen ook niet juridisch stand zou houden, dus dan moeten we het toch zoeken in andere mogelijkheden. Ik proef een beetje bij de heer De Graaf alsof er iets achter zou zitten. Dat is het niet. Het is puur technisch. Er is toen uitgegaan van een bepaalde situatie, dat proberen we hiermee in overeenstemming te brengen met de werkelijkheid, de realiteit. We hebben geen andere aanleidingen om hier nu een andere invulling aan te geven. Ik kan er niet iets anders van maken, want dat is er namelijk niet.

De heer Van Harn, waarom de technische vragen zo laat waren. De heer De Graaf: Ik voel me wel aangesproken door die laatste opmerking. Ik wil niet insinueren dat er verborgen agenda's zouden zijn. We hadden een oprechte vraag over de waargenomen urgentie op dit dossier. Heel waardevrij.

Wethouder Muis: Ik heb ook niet die suggestie willen wekken, maar ik dacht er iets in te horen, excuses. Ik geef aan zoals het is en zo is

het toegelicht en dat er geen ander verhaal achter zit. De heer Van Harn over de technische vragen, over de 4 casussen, waarom ze zo laat zijn. Dat moet uitgezocht worden en dat kost tijd. Ambtenaren zijn met heel veel dingen bezig. Ik had het liever eerder gehad. Tegelijkertijd is het ook weer niet zo, dat deze casussen bepalend zijn voor wat hier vanavond voor ligt. Als de heer Van Harn er behoefte aan heeft om er nog meer kleuring aan te geven, dan kunnen we toezeggen dat schriftelijk te doen toekomen, maar mijns inziens is dat niet perse nodig om hier vanavond een advies over te geven. Illegale situaties, daar heb bij de heer De Graaf antwoord op gegeven. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer De Graaf, VVD: Een aantal vragen is beantwoord. Het onderwerp is voor ons als onderwerp nog niet klaar hiermee. Ik denk dat wij ons als fractie even moeten gaan beraden of wij er wat mee willen bij de behandeling in de raad in de vorm van een motie of amendement of het als besprekstuk gebruiken. Dat is even waar we nu staan.

De heer Crielaard, L3B: De heer Ruijtenberg deed een voorstel, dat wij met een besprekspunt hierover komen om er verder over door te praten. Wij gaan ook met onze fractie in beraad, wat wij hier nu verder mee willen. Nog een vraag aan de wethouder, misschien heb ik die gemist, maar ik vroeg me nog af, de heer Scheringa zei: het is al illegaal en het moet illegaal blijven. Maar in de beantwoording van de technische vragen lees ik dat op een aantal punten wel woningsplitsing heeft plaats gevonden. Ik begrijp het misschien niet goed, maar zou de wethouder nog iets meer duiding kunnen geven wat nou bedoeld wordt met de antwoorden op de technische vragen, waar hebben we het nou over? Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik wil graag ingaan op de uitnodiging van de wethouder, die zei: als meneer Van Harn daar behoefte aan heeft, dan ben ik graag bereid om meer informatie te geven. Dat zou ik zeer op prijs stellen, want die informatie heb ik nodig. Dank u wel.

Wethouder Muis: Ik hoor een aankondiging van een besprekspunt. Dat is natuurlijk helemaal prima. Ik had nog wel andere vragen verwacht, hoe we op een andere manier gaan zorgen voor meer woningen voor mensen die daar behoefte aan hebben. Wellicht komt dat in de besprekspunten straks aan de orde. Dan de vraag van de heer Crielaard. Een splitsing is niet perse illegaal, maar als iemand dat doet zonder vergunning, dan is het sowieso wel illegaal. Als iemand een aanvraag doet, dan gaan we dat beoordelen op basis van al het beleid dat er is. Dan kan het zijn dat in de ene situatie dat wel wenselijk en passend is en in een andere situatie niet. Daarom willen we juist die ruimte houden en niet een heel strak kader met een soort vinklijstje: ja, ja, ja, dus dan moeten wij dat altijd toestaan. Dit even in het kort over illegaal en niet illegaal. De heer Van Harn, meer informatie over casussen. Prima, ik zal kijken, maar wellicht kan de heer Van Harn aangeven wat hij er precies over wil weten, want dan kunnen wij gerichter in een antwoord voorzien. Dank u wel.

De voorzitter: Een aantal voor een hamerstuk, maar toch 2 partijen die aangeven zich te gaan beraden, L3B en VVD: hoe gaan we dit aan de vork steken. Geen hamerstuk, het komt terug in de raad.

5. Besprekspunten:

5.a Donkere plekken

De heer Toussaint, VVD: Ik zal het even kort inleiden. In september 2022 is de VVD in samenwerking met GL en met L3B het initiatief gestart om slecht verlichte plekken in kaart te brengen in de

gemeente Lansingerland. Het verlichten c.q. het verbeteren van deze plekken zal volgens de initiatiefnemers tot een verhoogde verkeersveiligheid leiden. Goede verlichting is van cruciaal belang voor de verkeersveiligheid. Gemeente Lansingerland heeft als doelstelling om het aantal verkeersslachtoffers terug te brengen naar nul. De initiatiefnemers zijn van mening dat het oplossen van deze donkere plekken daar een bijdrage aan zou kunnen leveren. Naast de verkeersveiligheid zorgt goede verlichting ook voor sociale veiligheid. Er is een lijst met donkere plekken, de spreektijd is veel te kort om op al die 22 punten in te gaan, dat moeten we ook niet willen, dus laten we het vooral hebben over het proces en de kaders. Daarover de volgende vragen. Wat vinden de fracties van het initiatief van de donkere plekken die door inwoners zijn aangemeld? Wat zijn volgens de fracties belangrijke zaken om rekening mee te houden bij de keuzes om plekken wel of niet te verlichten? Zijn de fracties van mening dat de genoemde donkere plekken geanalyseerd moeten worden om te controleren of deze wel voldoen aan de huidige kaders of al of niet verlichting geplaatst dient te worden? Aan de wethouder. Wat is het oordeel van het college over de donkere plekken die door inwoners zijn aangemeld? Waar let het college op bij het beoordelen van verzoeken om wel of geen verlichting te plaatsen? Kan het college deze lijst van aangemelde donkere plekken analyseren en categoriseren? Inclusief mogelijke oplossingen en kosten? Tot zover.

De heer Duk, GL: Ik zal me beperken tot het beantwoorden van de vragen. Ik begin met de aangemelde plekken. Zoals gemeld is een aantal daarvan weer gerepareerd. Toch hebben wij ervoor gekozen om deze op te nemen in het besprekspunt, namelijk met de simpele reden dat inwoners hier melding over hebben gedaan en dat daarmee blijkt dat in het algemeen de norm van binnen 6 dagen repareren niet wordt gehaald. Wij zijn een orgaan dat het college moet controleren en dat betekent dat wij er dus juist voor kiezen om ook de plekken die ondertussen zijn opgelost mee te nemen in dit besprekspunt. De heer Jumelet: Heeft u ook onderzocht of het inderdaad zo is? U kunt het wel zeggen, maar heeft u ook onderzocht dat het niet binnen 6 dagen is opgelost? De heer Duk: Ik heb dat steekproefsgewijs onderzocht en ja, dat was het geval. Welke punten voor GL van belang zijn. Uiteraard de belangrijke routes, die doorgaande wegen zijn, zullen in onze ogen altijd verlicht moeten worden vanwege de verkeersveiligheid en het gevoel van veiligheid op die locaties. Er moet uiteraard wel rekening gehouden worden met fauna en flora ter plekke. Voor de rest is het van belang, vind ik het prettig als het college inderdaad een analyse doet van de genoemde plekken met daarbij mogelijkerwijs een aanduiding na hoeveel dagen melding de reparatie daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, mocht dat al zijn geweest.

De heer Jumelet, WIJ: Mijn fractie heeft zich verwonderd over het voorliggende besprekspunt van de heer Toussaint en de heer Duk, zeker nu gezien de brief van de heer Blonk is die verwondering alleen maar toegenomen. In het stuk stellen zij: dit heeft uiteindelijk geleid tot 2 van de locaties waar de verlichting te wensen overlaat of volledig ontbreekt. Als mijn fractie deze locaties langs loopt, dat hebben we letterlijk gedaan in de afgelopen dagen tijdens de donkere uren, dan is te concluderen dat 80-90% van de genoemde locaties niet op deze lijst thuis hoort, daar er wel goede verlichting aanwezig is, het niet aan de gemeente is omdat het een andere overheid is of het kapot zijn van een enkele lamp gewoon via de reguliere weg gemeld kan worden bij de gemeente en doorgaans binnen 24 of 48 uur opgelost wordt. Ik heb inmiddels begrepen van de heer Toussaint dat we ons moeten richten op het proces, maar de door de indieners gestelde vragen. De heer Toussaint: Zelf ben ik geen verkeersdeskundige en geen wethouder, maar volksvertegenwoordiger, dus langs lopen en constateren of er een lantaarnpaal staat ja of nee vind ik echt tekort doen aan de inwoners. Er zijn vele andere elementen die kunnen spelen, zonder op individuele zaken in te gaan. Om 1 voorbeeld te geven, het kan zijn dat alleen de rijbaan verlicht is en dat het fietspad niet verlicht is. Dan kan je constateren dat er lantaarnpalen staan, maar dat heeft dus een heel andere reden. De inwoners, kan ik u verzekeren, hebben het niet voor niets aan ons gemeld. De heer Jumelet: Ik ga even door, ik kom er zo op terug. Een beter en zorgvuldig besprekspunt had ons

inziens de discussie in deze commissie meer richting kunnen geven. Het voorliggende bespreekstuk schept veel verwarring. Natuurlijk willen we allemaal luisteren naar de signalen van onze inwoners, maar u bent wel verplicht en verantwoordelijk om na te gaan of het afgegeven signaal klopt en te toetsen op juistheid. Dat is blijkbaar niet gebeurd. Vraag 1, ons antwoord: die enkele donkere plek die u wellicht terecht signaleert is het de vraag of het wenselijk is om daar verlichting aan te brengen. Mijn fractie kan het zich voorstellen dat het niet aanbrengen van verlichting bijvoorbeeld niet past en niet wenselijk is voor onder meer dieren aldaar. Vraag aan het college is, de gemeente heeft immer zorgvuldig afgewogen, ziet u aanleiding om een andere afweging te maken om die enkele plek te voorzien van verlichting? Antwoord op vraag 2 is eigenlijk: welk probleem lossen we nou eigenlijk op? Dat vragen we wel vaker in deze commissie en raad. Niet alles kan en moet worden opgelost omwille van flora en fauna. Ik kan me herinneren dat een andere fractie juist gepleit heeft voor het dimmen van de enorme lichtgloed in de avond en nacht. Daarnaast is het ook een financiële afweging. Antwoord op vraag 3: dit wil ik het college niet vragen. Doe eerst uw eigen huiswerk en laten we het ambtelijk apparaat niet zomaar opzadelen met iets wat niet door uzelf is onderzocht of uitgezocht. Vraag dan eerst de technische vragen uit wat mogelijke oplossingen zijn voor de dan resterende, echte donkere probleemplekken. Dank u wel.

Mevrouw Maasland, CU: Ik wil graag beginnen met een algemene reactie op het bespreekpunt en zal daarna de gestelde vragen beantwoorden. Allereerst vroegen wij ons af of dit niet in de commissie algemeen bestuur hoort, omdat het over veiligheid en veiligheidsbeleving gaat. Daarnaast een vraag aan de indieners en als zij de vraag niet kunnen beantwoorden ook aan de wethouder: is het eigenlijk bekend of over deze locaties is gemeld bij de organisatie bij de daarvoor bedoelde kanalen? Wat onze fractie betreft moeten we er namelijk voor waken dat we als raad een soort alternatief meldpunt worden, dat lijkt me nogal inefficiënt. Niet onze taak. Daarnaast moeten we het onze ambtenaren niet aandoen, zij zijn prima in staat om meldingen zelf af te handelen. De heer Toussaint: Op dit laatste wilde ik graag aanhaken, dat we niet een wildgroei krijgen van meldpunten. Daar ben ik het voor een deel met u eens. Waar het gaat om een niet brandende lantaarnpaal denk ik ook, dat een inwoner het prima zou kunnen melden. Maar het gaat om complete en volledige fietstracés waar verlichting ontbreekt. Ik denk dat er echt een rol voor onze raad en voor dit huis is. Als dat niet de rol van de raad is, maar van een individuele inwoner, dan vraag ik me af wat ik hier nu doe. Mevrouw Maasland: Als het inderdaad over hele trajecten gaat, dan lijkt het me dat het college daarop reageert. Voor mij blijft staan wat ik net ook aangaf. Vraag 1, wat vinden de fracties van de lijst met plekken? Wat ik al zei en wat we al eerder gehoord hebben vanavond: het is moeilijk om te beoordelen, zeker als blijkt uit uitgebreid en empirisch onderzoek van de heer Blonk dat de lijst mogelijk niet helemaal klopt en er op veel plekken weldegelijk verlichting is, dan is het niet te zeggen wat we daar nou echt van vinden. Daarnaast is er op sommige plekken gekozen om bewust niet te verplichten. Ook tijdens een beeldvormingsavond die recent is geweest over groenbeheer in de gemeente, is al toegelicht dat zowel vanuit ecologisch als vanuit leefbaarheidsperspectief soms bewust wordt gekozen om bepaalde plekken niet te verlichten, bijvoorbeeld de speeltuin in het Annie M.G. Schmidtpark. We laten deze afweging graag aan de ambtelijke organisatie en het college. Dat neemt niet weg, dat we over specifieke locaties altijd door kunnen spreken als er bijvoorbeeld om veiligheidsredenen wel aanleiding is. Vraag 2, wat de belangrijke zaken zijn om rekening mee te houden bij verlichting. Dat is volgens ons verkeersveiligheid en leefbaarheid, ecologie en stroomverbruik. Daar zijn soms en heel vaak tegengestelde belangen, die afweging moet dus zorgvuldig gemaakt worden. We vertrouwen erop, dat dat door het college gebeurt. Moet er nu een analyse komen? Nee, wat ons betreft is daar nu geen aanleiding voor. Als reguliere meldingen niet door de gemeente zelf opgepakt worden en er dus wel veiligheidsredenen ontstaan, dan kan dat de reden zijn om een analyse te vragen, maar als er niet eerst regulier gemeld is, dan is daar geen aanleiding voor. We

geven het college dus graag de informatie mee, die hier op papier staat, maar wat ons betreft hoeft daar geen formele terugkoppeling op te komen of een actie uit volgen. Dank u wel.

De heer De Ruiter, CDA: Ik begin met een vraag aan de indieners. Is de fietsersbond hier ook bij betrokken? Dan ga ik verder met de vragen. Het is fijn om te zien dat inwoners gereageerd hebben op het meldpunt en dat de donkere plekken onder de aandacht komen. Donkere plekken waar inwoners fietsen of wandelen kunnen voor een onveilig gevoel zorgen en dat is natuurlijk niet wenselijk. Iedereen moet veilig thuis kunnen komen. Het CDA vindt dat bij een zorgvuldige keuze rekening moet worden gehouden met dat we de natuur niet onnodig hinderen of verstoren. Ook moeten we, gelet op de duurzaamheidskwestie, niet onnodig energie gaan gebruiken. Sensoren die ervoor zorgen dat de verlichting aan schiet zodra iemand op het fietspad fietst kan hier misschien een oplossing bieden. Bij ons kwam de vraag op, misschien dat de wethouder daar een antwoord op heeft: is dat niet al wettelijk vereist, om sensoren te gebruiken bijvoorbeeld na twaalf uur 's nachts? Het controleren of de locaties aan de huidige wettelijke kaders voldoen, kan volgens het CDA zeker geen kwaad. Ook zou het CDA in willen brengen om niet alleen naar de genoemde locaties te kijken, maar ook naar locaties die al verlicht zijn en om daar eventueel sensoren te plaatsen om al eerder genoemde redenen.

De heer Van Berkel, D66: Een voorstel van een onverwachte coalitie, kan je wel stellen, maar een coalitie die het niet zo lang heeft vol gehouden. Volgens Haagse logica hadden we misschien nog even eerst moeten vertragen en pas daarna versnellen. Dat doen ze in Den Haag zo. Jammer, dat het zo gelopen is in voorbereiding op deze sessie. Het is goed als het wordt ingebracht, maar jammer dat het dan zo gaat. We snappen wel dat over dit belangrijke onderwerp zorgen leven bij inwoners. We sluiten ons ook aan bij wat de indieners stellen, goede verlichting is van cruciaal belang voor de verkeersveiligheid. Echter, dan sluit ik aan bij wat de CU aangeeft, wat we wel van belang vinden is dat inwoners goed en duidelijk kunnen aangeven of kunnen terug vinden waar ze met hun zorgen over verlichting terecht kunnen. De vraag is of dit meldpunt daaraan bijdraagt. Volgens niet officiële getallen zijn er op dit moment zo'n 1.000 meldpunten waar inwoners terecht kunnen, niet alleen over verlichting maar ook over egels en wat je niet kan bedenken. Laten we er als politiek voor waken, dat je naast de normale kanalen vanuit de overheid ook eigen meldpunten gaan inrichten, want ik weet niet of het daar voor de inwoners veel overzichtelijker van wordt. Dan heb je ook een beetje het risico, dat we nu ook hebben. Ondanks het feit dat inwoners de tijd hebben genomen om inbreng te leveren, hebben we wel weer discussie over de lijst. Klopt de lijst? Dat vind ik ingewikkeld, om dan als raad zonder achtergrond informatie daar echt een oordeel over te kunnen vellen. Daarom gaan we niet reageren op wat er in de lijst staat. Wat we wel aan willen geven, dat staat ook in ons verkiezingsprogramma, we vinden het van belang dat er voldoende intelligente verlichting is op fietspaden tussen de kernen, dat belangrijke routes naar scholen worden verlicht, maar ook dat de buurt actief wordt betrokken bij veiligheid, dat gaat ook over dit soort veiligheid van de eigen wijk. Dat kan met apps, dat kan met preventieve maatregelen, maar dan primair vanuit de gemeente. Laten wij dan ook als raad daar op controleren en daarvoor de kaders mee geven, volgens mij is dat van belang. Dan heel specifiek de vragen, ik sluit me aan bij wat andere collega's hebben gezegd. Het is aan het college om deze lijst te betrekken bij het bestaande verkeersveiligheidsbeleid, laten zij even naar die lijst kijken. Dat geldt eigenlijk ook voor de andere 2 gestelde vragen. Mooi als het college kennis neemt van deze lijst en deze betreft bij haar beleid. We waken er wel voor om nog een keer in zo'n situatie te komen, zo'n lijst met veel discussie. Maar het is altijd goed als we inwoners betrekken bij de politiek, maar we moeten wel even goed kiezen wanneer we dat doen. Dat is het wat D66 betreft.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de heer Toussaint en de heer Duk bedanken voor het agenderen van dit bespreekpunt. Ik had in eerste instantie ook de heer Blonk willen bedanken, maar die heeft zich

terug getrokken, dus ik dank je een andere keer bij een bespreekpunt. Een gemeente heeft als zorgtaak dat haar inwoners veilig van A naar B kunnen, overdag en in de nacht uiteraard. Goed dat inwoners actief doorgeven waar zij donkere plekken ervaren dan wel waar zij zich onveilig voelen. Vooral bezien vanuit verkeersveiligheid en sociale veiligheid in Lansingerland. Ik wil wel gelijk een kanttekening meegeven. We moeten wel waken dat we niet een wildgroei krijgen aan meldpunten in de gemeente, want we hebben al genoeg meldpunten voor allerlei zaken. De egels zijn genoemd, fijn dat dat er ook is. Ik ga nu in op de vragen van indieners. Wat vinden de fracties van de donkere plekken die door de inwoners zijn aangemeld? De heer Jumelet: Even een vraag. U doet nu voorkomen alsof het heel onveilig is in Lansingerland. Maar bent u het met mij eens, dat je niet ongefilterd zomaar deze informatie kan doorgeven als basis voor een discussie over veiligheid, verkeersveiligheid in Lansingerland. Hiermee krijg je in de gemeente een rare discussie. Bent u dat met mij eens? De heer Xhemaili: Nee, dat ben ik het niet met u eens. Ik geef alleen aan, dat er signalen komen, dat er onveilige plekken zijn, inwoners ervaren dat. Goed dat die signalen er zijn. Daarnaast gaf ik aan, we moeten er voor waken dat er niet een wildgroei aan meldpunten ontstaat, terwijl het ambtelijk apparaat die meldingen kunnen krijgen. Dat is mijn pleidooi. Maar ik denk niet dat het onveilig is, dat kan, dat kunnen we ervaren, maar niet perse super onveilig. Ik wil doorgaan met mijn betoog. Wat vinden de fracties van de donkere plekken die door de inwoners zijn aangemeld? Ik ga niet alle locaties na, daarnaast ken ik niet alle plekken in detail. Eigenlijk speelt dit voornamelijk in de wintermaanden, vanaf september tot februari/maart. Blijkbaar ervaren de inwoners de plekken als donker/onveilig. Dat kan een individuele ervaring zijn wat niet voor iedereen geldt. Nogmaals, fijn dat de inwoners daar aandacht voor hebben. De heer Jumelet: Dan daag ik u toch eens uit om vanavond, als u naar huis gaat, toch langs een paar plekken te fietsen of te rijden. Het Berkels Dijkje wordt als voorbeeld gegeven, deze is pas vernieuwd, bij het fietspad staat om de 20 meter een lantaarnpaal. Er wordt ook gezegd: bij de brug. Maar er staat voor en na de brug een lantaarnpaal. Dan denk ik: waar hebben we het dan over? Toets dat dan eerst eens, voordat je het hier te berde brengt. De heer Xhemaili: Ik zal u met een antwoord verblijden. In het laatste stukje van mijn betoog wilde ik aan de wethouder vragen: hoe kan het, uit onderzoek van de heer Blonk blijkt dat de lantaarnpalen wel werken en een paar maanden terug niet. Die vraag wil ik aan de wethouder stellen. Ik hoop dat daarmee ook de vraag van de heer Jumelet wordt beantwoord. Ik ga door met mijn betoog. Nogmaals, blij dat de inwoners daar aandacht voor hebben. Ik heb de lijst bekeken en van een aantal routes kan ik me zeker voorstellen dat die veel gebruikt worden door scholieren en recreanten. Goed dat er verlichting is of gaat zijn. Vraag 2, wat zijn volgens de fracties belangrijke zaken om rekening mee te houden bij de keuzes om wel of niet te verlichten? Allereerst verkeersveiligheid is van groot belang. Door straten te verlichten wordt deze vergroot en wordt de kans op ongelukken kleiner. We zijn allemaal jong geweest in het verleden, soms nog steeds jong, jongeren rijden vrij vaak zonder licht, ook volwassenen rijden zonder licht. Daarnaast heeft verlichting ook effect op de sociale veiligheid. Met meer verlichting kan dit vergroot worden. Ook is het van belang te kijken naar hoe druk een fietspad is. Is het een hoofdroute of geen hoofdroute, is het dicht of dunbevolkt, binnen of buiten de bebouwde kom. Daar moet je allemaal rekening mee houden bij het wel of niet aangaan van verlichting. Vraag 3, zijn de fracties van mening dat de genoemde donkere plekken geanalyseerd moeten worden om te controleren of deze wel voldoen aan de huidige kaders of niet? Ja, dat kan. De vraag die ik aan de wethouder stelde, hoe kan het dat de heer Blonk iets constateert dat er wel verlichting is en een paar maanden geleden niet. Een analyse in welke vorm dan ook kan een hulpmiddel zijn. Mevrouw Maasland: Ik vraag me af of de heer Xhemaili zich realiseert wat het van de organisatie vraagt om, als het niet gepland staat, zo'n hele analyse erop los te laten, want dat betekent dat andere dingen niet gedaan kunnen worden. Is dat het dan alsnog waard als we niet zeker weten dat dit een probleem is. De heer Xhemaili: Dat is maar de vraag, ik weet niet of het een probleem is. Blijkbaar geven bewoners aan dat het speelt. In de analyse van de heer Blonk speelt het niet, dus er is een discrepantie tussen wat er leeft in de buitenwereld en wat hier wordt gezien in de systeemwereld.

Het hoeft niet perse een diepgaand wetenschappelijk onderzoek te zijn, het kan ook gewoon naar buiten gaan en kijken. Ik ga weer door met mijn betoog. Ik ben wel benieuwd naar de antwoorden van het college, de heer Muis in dit geval, op de vragen van de heer Duk in het bespreekpunt. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ik was toch wel verbaasd om de heer Toussaint te horen, die zei: we gaan het vanavond niet over die 22 punten hebben, de locaties, we gaan het over het proces en de kaders hebben. Maar als je dan kijkt naar het te bespreken in de commissie, dan gaat punt 1 en punt 3 over de punten, niks over het proces, punt 2 gaat enigszins over de kaders, dat wel. Dat was mijn verbazing. Ik had even gezien dat we met de 3 partijen die dit oorspronkelijk geïnitieerd hebben, om meer met de melders te gaan spreken, maar goed, de commissie heeft anders besloten, die heeft gezegd: we moeten het gewoon vanavond bespreken. Oké, daar leg ik me bij neer, heb ik me bij neergelegd, zoals ik dat gewend ben van mij als ik geen meerderheid heb. L3B vindt het heel fijn dat inwoners gereageerd hebben op de oproep, die wij gedaan hebben in september 2022 om donkere, gevaarlijke plekken aan te geven. Wij moeten daar heel secuur mee omgaan. Fact checking, dus zelf ter plaatse gaan kijken en daarna nader overleg met de melder alvorens het openbaar in de commissie te bespreken zou het beste zijn, dan neem je de melder serieus in je volksvertegenwoordigende rol. Dan schuif je het niet direct door naar het college zonder zelf je verantwoordelijkheid als raadslid te nemen. Dat is nu niet gebeurd. Dat gevoel kreeg ik. Wij moeten onze eigen verantwoordelijkheden nemen, wij moeten fact checking doen en dat is niet gebeurd. Vorige week donderdag na de raad heb ik het aan de heer Toussaint gevraagd: ben je wezen kijken op die plekken? Hij zei: een aantal wel, niet allemaal. Ik ben ze alle 22 langs gefietst en ik heb gezien dat 17 van die plekken wel verlicht zijn. De heer Toussaint: Ik kan heel kort zijn. Hij zegt dat hij het gevoel krijgt dat ik niet mijn verantwoordelijkheid heb genomen. Ik kan in ieder geval zeggen, dat zijn gevoel onterecht is. De heer Blonk: Dan zult u moeten aangeven, want hier kan ik niets mee. Na mijn fietstochtje langs die 22 locaties, waarvan ik er enkele in het donker heb gedaan, kom ik tot de conclusie dat op 17 van die 22 locaties wel goede straatverlichting aanwezig is. Wij van het meldpunt, VVD, GL en L3B, hadden in overleg moeten gaan met de melder, dan ontstaan er 2 mogelijkheden. We hebben iets over het hoofd gezien, dat kan natuurlijk, het probleem is er dan nog steeds, dan is het duidelijk. Of het probleem is inmiddels opgelost en dan zou het niet op deze lijst hebben hoeven staan. Maar nu gaan wij vandaag o.a. weer over die 17 locaties, waar wel straatverlichting is, praten gezien vraag 1 die gesteld is in het te bespreken punt. Het lijkt mij zonder overleg met die melder niet zoals het hoort. De melder komt hierbij op achterstand te staan en dat wil ik niet. Als de melder vanavond luistert, komt hij ook in een verwarrende situatie terecht. Ik vind het jammer dat dat nu gebeurt. Natuurlijk moeten er kaders zijn voor verlichting in het openbare gebied, dat heeft dan veelal te maken met veiligheid, natuur en energie. Die afweging maken wij dan hier als raad. De heer Toussaint: U heeft het constant over verwarring en dat inwoners in verwarring zouden zijn en indieners. Ik heb inwoners gewoon kunnen spreken, sommigen zijn in de tv-studio geweest bij RTV Lansingerland of op de radio, daar is geen verwarring. Wat ik nu hier tijdens deze commissievergadering hoor, dat vooral u in de war bent en verder niet. De heer Blonk: Ik ben blij dat ik niet alleen in deze verwarring sta deze avond. Maar om nou te zeggen dat die hele lijst onzin is, dat is natuurlijk niet zo, want er staan zeker 2 aandachtspunten. De fietsverbinding zonder verlichting richting Hillegersberg Schiebroek via de tijdelijke brug over de N209 nabij de werkzaamheden van de A16 is zonder twijfel een donkere en onveilige, gevaarlijke route om te fietsen. 2 jaar geleden heb ik daar al op gewezen en er is nog steeds niets gebeurd en dat betreurt mijn fractie enorm. Vraag aan de wethouder, hoe het zit met die route en waarom dat nog steeds niet gedaan is, ondanks het feit dat ik het aangekaart heb toen de tijdelijke brug werd aangelegd. Een jaar later, toen wij bij elkaar kwamen, is er ook nog een melder gekomen die precies datzelfde punt aangegeven heeft. Dat weet ik heel goed, want daar heb ik toen op gereageerd in september. Het tweede punt, het fietspad vanuit Bleiswijk richting

station Lansingerland Zoetermeer, dan bedoel ik het Craenenborgpad, dat is het fietspad langs het spoor aan onze kant van de spoorlijn, dat is hartstikke donker. Ik denk dat daar het college zeker in actie moet komen om daar wat aan te doen. De komende 2 maanden is dat fietspad grotendeels afgesloten omdat er een duiker gelegd moet worden. Misschien dat er wat tempo gemaakt kan worden en zou er hier een oplossing zijn. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Het is even de vraag waar ik begin, bij alle fracties of gewoon eerst even de 3 vragen. Dat lijkt me het beste, de 3 vragen uit het bespreekstuk, want dat was eigenlijk wat u van mij wilde weten, de rest is bijvangst of kleuring, daar kom ik strak ook op terug. Wat is het oordeel van het college over de donkere plekken die door inwoners zijn aangemeld. Ik denk dat het daar eigenlijk al een beetje scheef loopt. Ze zijn natuurlijk wel aangemeld door de inwoners, maar op basis van een oproep. Daarmee krijg je al een verschil: wat melden mensen regulier als er iets kapot is of als ze zorgen hebben en wat melden ze als je vraagt wat ze donkere plekken in Lansingerland vinden of onveilig. Op zich is het college heel blij dat inwoners natuurlijk het melden als er ergens een lamp kapot is of als ze zich zorgen maken over sociale veiligheid of juist vinden als er teveel licht is in een bepaald gebied, wat u ook al heeft aangehaald, m.b.t. flora en fauna. Dus wij vinden het heel fijn dat bewoners meedenken, maar we denken niet dat het handig is om dat op deze manier te doen, omdat ik hier zie dat er best wel wat verwarring is over en weer tussen de leden in de commissie. Het beste is gewoon via de reguliere kanalen. Krijg je dan signalen dat er dingen niet goed gaan, dan is het natuurlijk helemaal terecht als u dat aan de orde stelt bij het college, of eerst via de griffie bij de ambtelijke organisatie, dat lijkt me de officiële route. Goed. Het is nu eenmaal zo gelopen en we hebben een hele lijst, daar ga ik overigens straks niet op in, op al die locaties en ik zal uitleggen waarom niet. Eerst de tweede vraag, waar let het college op bij het beoordelen van verzoeken om wel of geen verlichting te plaatsen. U heeft een aantal dingen zelf ook al genoemd, maar ik zal het lijstje compleet maken. Is deze weg wel of niet van de gemeente, bijvoorbeeld, dan ben je sowieso bij het verkeerde loketje. Is de locatie volgens de richtlijnen nu voldoende verlicht? Daarover kan je van mening verschillen. Je kan zeggen: wij vinden het vanuit de gemeente volgens de richtlijnen voldoende verlicht, maar inwoners vinden het niet voldoende verlicht. Is het gewenst om vanuit verkeersveiligheid hier openbare verlichting te plaatsen? Dat is een redelijk duidelijke. Dan wordt het ingewikkelder. Als we het voor de verkeersveiligheid plaatsen, is er dan wel voldoende sociale controle en dus sociale veiligheid? En wat u zelf ook al aangaf een paar andere argumenten. Mogen we hier vanuit de wet natuurbescherming wel verlichting plaatsen? Dan is er nog een aantal andere dingen genoemd, energiebeleid inderdaad. Soms zijn er ook wegen met lantaarnpalen die voldoende licht geven ook voor het fietspad, dan zou het een beetje inefficiënt zijn om dan daar ook nog weer een rij lantaarnpalen langs het fietspad te plaatsen. Dit zijn zomaar wat, niet zomaar wat. De heer Duk: Als er een melding komt vanuit een inwoner dat het op een bepaalde plek erg donker is, wordt er dan nogmaals getoetst of inderdaad op die locatie aan de norm wordt voldaan of kijken we dan alleen op een papiertje en is dat het? Wethouder Muis: Er zijn 1.800 lantaarnpalen in Lansingerland, als er klachten of vragen zijn wordt dat regulier binnen een week opgelost. Er zullen heus gevallen zijn waar dat ingewikkelder is, je hebt niet alles zelf in de hand, bijvoorbeeld bij elektriciteit, dus het kan zomaar incidenteel voorkomen dat het niet gehaald wordt. Ik weet niet in hoeveel van die gevallen en van de meldingen, ik ben de vraag even kwijt, of er ter plekke gekeken wordt. Iemand anders gaf dat aan, met de systeemwereld die wij hier hebben en de realiteit, het is natuurlijk gewoon realiteit. Dit is een afdeling die buiten werkt, die doet continu onderhoud buiten. Het is echt niet dat wij op een kaart kijken: deze kan wel uit blijven of we geven het door. Die mensen zijn gewoon buiten aan het werk. Volgens mij is dat een antwoord op de vraag van de heer Duk, maar ik ben even kwijt in welke ronde we zaten. Oh, ik was aan het woord, ja, dat was het. We

waren bij die argumenten. De heer Van Berkel: Ik ga nog even door op meneer Duk. De wethouder beantwoordt nu wel wat je moet doen als de lantaarnpaal voor je deur kapot is, wat dat beleid is. Maar wat doe je als inwoner, je woont in een straat achteraf en je vindt het daar gewoon sociaal onveilig omdat er te weinig licht is. Wat moet je dan doen? Wethouder Muis: Dat valt dan niet onder een melding maar een klacht, op zich is dat dezelfde pagina op de website. Ik zou mensen allemaal willen verwijzen: kijk daar lansingerland.nl/directregelen klacht of melding. Is het niet een melding, de lamp is kapot, maar een klacht, ik vind de lampen teveel branden of hij gaat te vroeg aan of uit, dan krijgen mensen daar ook een antwoord op. Of je het er dan mee eens bent of niet, dat lijkt me dan het moment om het politiek te maken. Als mensen zeggen: dat vind ik zo'n onzin, ik wil dat ze de hele nacht branden. Dan komen ze bij één van u en dan hebben we het erover. Volgens mij wordt dat opgepakt, of het nou een klacht of melding is. Dan vervolg ik. Kan het college deze lijst van aangemelde donkere plekken analyseren en categoriseren, inclusief mogelijke oplossingen en kosten? Ik hoor hier onderling best wel wat discussie over 22 plekken of misschien maar 5 van de 22. Ik zou hem zeker niet op deze manier aan willen vliegen. Ik kan me wel voorstellen dat we naar de lijst kijken en dat we aangeven waar het sowieso al in orde is wat ons betreft. En dat er dan misschien een aantal situaties over blijft, misschien de 5 die de heer Blonk noemt, waar we dan verder met u over van gedachten kunnen wisselen, wat er dan mogelijk zou kunnen zijn. Maar ik denk niet dat wij dat voor gaan stellen, wat we dan allemaal zouden kunnen doen en wat dat allemaal zou gaan kosten, want dat voert dan wat ver. Maar in elk geval proberen deze lijst wat op te schonen. Want inderdaad, als er zoveel maanden geleden een lamp kapot was en die is toen gemeld bij het meldpunt van de betreffende fracties, het is een beetje zonde als we daar veel tijd en energie in gaan stoppen, dat wil ik voorkomen. Volgens mij kunnen we dat doen. Met uw goedvinden ga ik even naar de fracties kijken of er nog andere vragen liggen. De heer Duk, volgens mij heb ik er al antwoord op gegeven, hoe snel zaken worden opgelost. Flora en fauna gaf u terecht aan, daar ben ik ook op ingegaan. De analyse, wij gaan zeker niet in kaart brengen wanneer een lamp gerepareerd is, dat lijkt me echt zonde van de tijd en de ambtelijke capaciteit. De heer Duk: Ik heb signalen dat bij een aantal locaties waar meldingen over gedaan zijn dat het 2 jaar duurt voordat het gerepareerd is. Om die reden wil ik eigenlijk voor al deze punten, die gerepareerd zijn, steekproefsgewijs gewoon eens een keer weten of wij in het algemeen wel of niet die termijnen halen. Daarom herhaal ik mijn vraag en wil ik toch dat u dat meeneemt in die analyse. Wethouder Muis: Ik hoor wat de wens is van de heer Duk. Ik heb gezegd: we hebben 1.800 lantaarnpalen, regulier wordt het binnen een week opgelost. Ik ga niet, tenzij de commissie dat in meerderheid wil, een analyse loslaten op deze 22 locaties, wanneer er wel of niet een melding is gedaan en binnen welke termijn die lamp is vervangen. Dat wil ik echt zien te voorkomen, maar als u dat algemeen deelt met de rest van de commissie, dan kunnen we daar naar kijken, maar ik ben het niet van plan. De heer Jumelet: Wellicht kan de wethouder aan meneer Duk vragen welke lantaarnpaal dan 2 jaar kapot is. Om nu een analyse te maken van 1.800 of was het 18.000 lantaarnpalen. Als het 1 lantaarnpaal is, misschien kan hij het adres noemen, dat is makkelijk te achterhalen. Ik vind het een beetje een semantische discussie worden zo langzamerhand. De heer Duk: We hebben het inderdaad niet over 1.800 meldingen, maar slechts 22. Daarmee valt de werkdruk best wel mee. We hebben het hier over de fietstunnel onder de A12. Wethouder Muis: Ik hoor nu ineens 1 uit de 22. Ik wil best alleen kijken als een soort technische vraag naar de fietstunnel onder de A12, maar laten we het niet op deze manier doen. Ik heb net aangegeven hoe we willen dat inwoners het doen. U heeft als raad allerlei mogelijkheden om heel precies uit te vragen, dat kan gewoon via technische vragen via de griffie, het kan via een rondvraag, het kan via schriftelijke vragen, maar het lijkt mij persoonlijk niet handig om aan de hand van een lijst van 22 locaties dit soort vragen nu naar voren te brengen. Dan ga ik verder, de heer Jumelet. Zou het college een andere afweging maken? Ik heb geprobeerd aan te geven, het is ook duidelijk met welke intentie mensen dit nu gemeld hebben. Is het omdat het kapot is? Blijkbaar niet, want 17 van de 22 zijn gerepareerd in elk geval. Er kunnen allerlei overwegingen zijn waarom mensen meer of minder

licht willen op een bepaalde plek. Het is lastig om te zeggen: zou u een andere afweging maken. Wij hebben daar gewoon overzicht van aan de hand van de meldingen en die werken wij af in een week. Dus ik zou vooral zeggen: blijven er nog dingen liggen, meld die dan apart of stel er technische vragen over. Maar wij gaan nu ineens niet heel andere afwegingen maken omdat deze 22 locaties voor liggen. Dan mevrouw Maasland, in welke commissie het hoort, daar houd ik me even buiten want ik vind het soms zelf ook ingewikkeld. Volgens mij zit ik nu hier op de goede plek. Dat moet u in het presidium bespreken als het ergens anders beter zou passen. Helemaal eens met mevrouw Maasland, dat de meldpunten geen alternatieven moeten worden, want hiermee krijg je dus verwarring. Inwoners denken: oh, dat wordt opgepakt door partij X, dan hoef ik het niet te melden bij de gemeente, want het is toch bij een politieke partij bekend. En dan gebeurt er misschien niets mee. Ik zou zeggen: ga heel spaarzaam om met het fenomeen meldpunten of noem het anders. Het heeft landelijk best wel een connotatie. Als je een meldpunt hebt, is dat meestal als er dingen gierend uit de klauwen lopen, dat er fraude is of weet ik wat en dat is hier absoluut niet aan de orde. Ik wil ook echt oproepen, even breder dan deze casus of dit onderwerp van de verlichting: ga hier echt spaarzaam mee om. Als er misstanden zijn, prima, stel ze aan de orde, maar we moeten niet alles verheffen tot meldpunt. Zeker niet als inwoners de echte meldingen dan niet bij ons doen. De heer De Ruiter gaf een aantal andere overwegingen aan. De natuur niet hinderen, niet storen, veiligheid is belangrijk. Hij ging ook in of sensoren wettelijk vereist zijn. Dat is niet verplicht. Ze zijn verbonden aan lantaarnpalen, die sensoren, maar het is kostbaar en ze worden vaak stuk gereden en moeten dan vaak jaarlijks vervangen worden, dus dat is niet iets waar we massaal op willen overstappen of heel veel in willen investeren, alleen daar waar het echt toegevoegde waarde heeft. Dan kom ik bij de heer Van Berkel. Kunnen inwoners vinden waar ze terecht moeten, volgens mij heb ik dat aangegeven. Er staat heel duidelijk op de website waar je met je klachten en meldingen terecht kan. Intelligente verlichting, die hebben wij ook. Tenminste, wat is intelligent? Het is zo intelligent dat het in elk geval in 2 stappen lichter en donkerder wordt gemaakt. Dat gaat automatisch. Hoe intelligent dat is, is de vraag, maar dat vergt echte investeringen als je het over zoveel lichtpunten hebt, als je dat wil gaan vervangen en het op een andere manier wil doen. We hebben het zeker en het kan altijd intelligenter, dat kost ook wat. Dan de heer Xhemaili, hij had het over individuele ervaringen, daar ben ik het helemaal mee eens. Dat is nou juist het lastige in deze discussie: wat hebben mensen bedoeld? Een straat alleen zegt niet zoveel, het gaat erom: wat is dan de beleving en wat is dan de wens? Hij vroeg ook, volgens mij heb ik dat antwoord al gegeven, waarom lantaarnpalen nu wel werken en een paar maanden geleden niet. Als ze binnen een week gerepareerd worden, dan is het maar net het moment waarop je die meldingen ophaalt, ja, dan ben je ze na een paar maanden gelukkig kwijt. Het verhaal over de systeemwereld, dat heb ik ook wel helder gemaakt, dat wij niet in een systeemwereld leven, zeker niet in de openbare ruimte, dat we zeer praktisch daar aan het werk zijn. Tot slot de heer Blonk van L3B, dat kan ik helemaal beamen. Volgens mij zijn er mogelijkheden om zo'n voorstel net even een tandje verder te brengen en dan heel gericht in te zoomen op een aantal punten, waarvan u echt met zijn allen vindt dat het anders moet. Dan kunnen we daar best aangeven wat er mogelijk zou zijn en wat dat zou kosten. Dat lijkt me een betere route, om het ook eerst ambtelijk voor te bespreken, zodat u weet wat er speelt, of inwoners een punt hebben of niet en wat we ermee willen. Dan ging de heer Blonk toch nog in op een paar specifieke punten, het Craenenborgpad langs het spoor en de N209. Die moet ik verschuldigd blijven, maar dat kan ook later naar u gemaild worden, wat daar precies de status is. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb de wethouder een toezegging horen doen, in die zin dat hij naar de lijst laat kijken en dat het e.e.a. opgeschoond gaat worden. Dat heb ik geconstateerd.

Tweede termijn

De heer Toussaint, VVD: Dank aan alle partijen voor de feedback. Ik ben heel blij dat een groot deel voor is om de 22 punten alsnog integraal aan te bieden aan het college. Er is weldegelijk voor besproken met de ambtenaren, dus die wil ik ook meegeven aan de wethouder. Laat ik maar even de fracties afgaan. Fijn dat GL als mede indiener voor is. CDA, dank voor de steun. De fietsersbond is er niet bij betrokken, echt alleen de meldingen van de inwoners, die vraag had ik nog liggen. D66, dank om voor deze ene keer een uitzondering te maken om dit initiatief nog wel aan te bieden, dank daarvoor. PvdA, goed de nadruk op sociale veiligheid. Verder de fracties die niet even positief waren of het enigszins verwarrend vonden. Ik zou zeggen: laten we niet zelf die afwegingen maken, maar laat het vooral aan het college over. Wij zijn zelf geen experts in verlichting. Ik denk echt dat we tekort doen om wel of geen verlichting, of het er aanwezig is, of dat afdoende is. Ik vind dat echt tekort doen aan de inwoners, laten we de lijst alstublieft respecteren en het college gewoon aanbieden. De heer Jumelet: Ik ga me zo langzamerhand een beetje irriteren en ik zal zeggen waarom. Je moet toch wel ziende blind zijn om, als je de lijst ziet en aan fact checking doet, om te constateren dat er gewoon straatverlichting is. U blijft gewoon volhouden dat het er niet is en dat er een probleem is. Dan denk ik: meneer Toussaint, ga nou eens langs bij die plekken, ga zelf eens kijken en kom dan met een lijst die klopt. Die lijst, u zegt: de bewoners. Ja, het is makkelijk verschuilen achter de bewoners, maar u heeft zelf een verantwoordelijkheid om te checken en om hier in deze commissie te brengen of het aan de orde moet komen. Maar niet ongefilterd zomaar zaken doorspelen en zeggen: het college moet maar. Aan de andere kant zeggen we: ambtenaren hebben het hartstikke druk. Ja, dat vind ik te gemakkelijk. U heeft een verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger, niet hier zomaar zaken te berde brengen die gewoon niet kloppen. Fact checking, dat is wat u moet doen. De heer Toussaint: U kunt het over appels hebben en ik over peren, dat kunnen we nog een keer heen en weer roepen, maar ik verschuil me niet achter inwoners, ik sta er pal voor en daar ben ik voor en daarom breng ik deze 22 plekken in samen met GL. Ik wilde nog verder gaan. Wat betreft 2 zaken, het ene heb ik nu met WIJ besproken en het andere de meldpunten. Enerzijds begrijp ik dat we geen wildgroei van meldpunten moeten hebben, dus dat deel ik met de andere fracties en met de wethouder, maar initiatiefnemers vonden het in dit geval wel noodzakelijk.

Mevrouw Maasland, CU: Ik denk dat ik de indieners wel kan bedanken voor de motivatie om in de avonduren eens een rondje in Lansingerland te gaan doen, want ik ben nu wel heel nieuwsgierig waar nu wel echt en waar geen verlichting is. Dus bedankt daarvoor, ik ga echt op de fiets stappen. Wat ook al gezegd is door WIJ, ik begrijp niet helemaal dat aan de ene kant gezegd wordt dat we de afweging aan het college moeten laten, over waar wel of geen donkere plekken zijn en waar wel of geen lantaarnpalen zouden moeten komen, meer of minder verlichting. En tegelijkertijd is er wel een vraag aan de commissie gesteld wat wij vinden van al die verschillende plekken. Ik heb het gevoel dat de reden om dit te bespreken gelijk door de fracties van tafel is geveegd. Ik zou willen voorstellen om daar in het vervolg goed over na te willen denken, wat er nou echt van ons als commissie verwacht wordt, want ik weet niet of we hier nu veel aan gehad hebben, maar ik ben blij dat jullie het hebben kunnen bespreken, want volgens mij was daar behoefte aan. Daar wil ik het bij laten.

De heer Duk, GL: Laat ik beginnen met de tekst van mevrouw Maasland, dat zij een fietsroute wil gaan doen. Het lijkt me heel gezellig om een keertje als hele commissie die fietstocht te gaan doen, wie weet zijn ze ondertussen weer kapot. Even alle gekheid op een stokje, ik denk dat het heel verstandig is. Als reactie op de heer Jumelet, ik ben ervan overtuigd dat toen de melding werd gedaan bij ons er op al deze locaties iets mis was. Ik ben heel blij dat een aantal plekken weer gerepareerd is. En, zoals gezegd, ik denk dat het heel verstandig is om ze toch allemaal te noemen. Ik kan het heel erg kort houden voor de rest, want vreemd genoeg kan ik me helemaal aansluiten bij

de woorden van de VVD, dat heb ik nog nooit kunnen zeggen, dus ik ben daar eigenlijk heel blij mee.

De heer Jumelet, WIJ: Mevrouw Maasland heeft het heel goed verwoord, maar ik wil daar toch nog aan toevoegen dat de verwarring met name gesticht wordt door de indieners zelf. Op het moment dat we het niet moeten hebben over de lijst of wel over de lijst, op het moment dat er dan weer een nieuw voorbeeld ten tonele komt, het tunneltje onder de A12, dat dan weer niet in die lijst staat, maar waarbij je ook de vraag kan stellen of die überhaupt van ons is, ik weet het niet, hij zal wel van Rijkswaterstaat zijn. Ik wil het graag in deze commissie overal over hebben, maar ga alsjeblieft aan de voorkant zorgvuldig die voorbereiding doen. Dan kunt u zeggen: al die meldingen van een half jaar geleden. Maar die spelen nu niet meer. Laten we het hebben over zaken die er echt toe doen, dat zijn misschien die 5 die meneer Blonk noemt, want dan hebben we een echte discussie, dan hebben we echt het gesprek, maar nu sticht u zelf verwarring door deze lijst ten tonele te voeren, geen fact checking te doen met tot gevolg dat we eigenlijk een non-discussie hebben over zaken waarvan ik zeg: zonde van de tijd. We hadden juist beter een discussie kunnen voeren over de plekken en straten die echt aandacht verdienen. Ik zou heel graag willen in het vervolg, dat het goed voorbereid wordt. De brief van meneer Blonk was ook duidelijk. Ik had de indieners graag willen meegeven: had nou die uitgestrekte hand van de heer Blonk aangenomen, want dan hadden we een heel andere discussie op een later moment gehad. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik ben genoeg aan het woord geweest. Ik wil de wethouder bedanken voor het antwoord. Helder.

De heer Blonk, L3B: Ik zal in ieder geval mijn bevindingen van mijn fietstocht langs die 22 plekken morgen naar de griffie sturen, dan kan die ze doorsturen naar de wethouder en naar de collegae van de commissie ruimte. Het tweede punt. Ik vind het heel jammer dat wij in een periode, met wij bedoel ik VVD, GL en L3B, in de periode oktober - februari niet met de melders in gesprek zijn gegaan. Dat zou mijns inziens veel effectiever zijn geweest en veel efficiënter zijn geweest om te komen tot een goede en gedegen opdracht aan het college. Een opdracht aan het college van: gooi even die 22 punten over de schutting naar het college. Dat vind ik als raadslid, dat is de reden waarom ik mijn naam geschrappt heb, ik heb de verantwoordelijkheid om daar actief in te zijn. Dat is niet gebeurd. Ik rond hiermee mijn spreekbeurt af. De heer Toussaint: Er zijn weldegelijk gesprekken gevoerd met inwoners, dat is met mij gebeurd met een inwoner en niet met alle 3 de partijen gelijk. En er is ook een aantal inwoners, zoals ik zei in mijn eerste termijn, die in de tv-studio hebben gezeten, bij een radioprogramma, op straat op donkere plekken zijn geïnterviewd, dus er zijn weldegelijk inwoners. De voorzitter: Geen herhaling van zetten. De heer Blonk: Nu breekt mijn klomp. Gezamenlijk gaan wij in actie om een steunpunt te doen en de heer Toussaint gaat alleen in gesprek met mensen en houdt mij daar buiten. Daar ben ik heel boos om, zo ga je niet met elkaar om. Dank u wel.

De voorzitter: Laat de wethouder het bij de toezegging? Ik zie de heer Muis knikken. Het bespreekpunt is hierbij afgerond.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Wij worden altijd geacht een overzicht te krijgen van wat er allemaal te behapstukken is, dat hebben we nog niet gezien, maar misschien hebben de wethouders nog iets aan de actualiteiten toe te voegen.

Wethouder Cnossen: Ik dacht: ik kom toch maar even naar de commissie, want het is zo raar om niet te komen als wethouder ruimtelijke ordening. Er is natuurlijk altijd iets bij te praten over een

aantal punten. Ik ben bevraagd vanuit de raad: wat is de stand van zaken restaurant Annie M.G. Schmidtpark, bij u bekend als Happy Italy. Dat heb ik voor u nagevraagd. Ik wil er wel bij vertellen dat het nu van mijn bord af is om u daarover te informeren. Het restaurant wordt op dit moment afgebouwd, dat loopt. De eigenaar verwacht eind september klaar te zijn, opening in oktober. Ook de gemeente zal in het najaar de omgeving gaan aankleden. Waarom zeg ik dat ik er eigenlijk niet meer over praat? Omdat op dit moment het stadium is van de exploitatievergunning, zoals u weet is dat de bevoegdheid van de burgemeester. Hij moet de exploitatievergunning voor horeca geven. Wat de gemeente aan deze eigenaar vraagt, is om de omgeving wel op de hoogte te houden. Wat ik u mag vertellen namens hem, hij vertelt hoe ver het is, dat heeft u allemaal kunnen zien. Dat er aan weerszijden glazen gevels staan, dat hoef ik u niet uit te leggen. Maar mogelijk dat het wel interessant is om te kijken welk type restaurant of horecazaak het wordt, dan kunt u kijken naar www.waaltje.com. Bar en kitchen 't Waaltje, dat schijnt al ergens te zijn. Ik heb dat met mevrouw Den Heijer besproken, zij wist dat, maar ik weet het niet zo gauw. Gewoon Waaltje. Dat komt hier. Over de bouwfase en de planning heb ik u iets verteld. Verder is het aan de eigenaar om verdere mededelingen te doen over wat hij daar precies gaat doen. Ruimtelijke ordening, daar ging u over, dat is ook mijn verantwoordelijkheid, dat is afgerond. Dat over dit punt. Waar u binnenkort schriftelijk over wordt geïnformeerd, een heuglijk feit, dat we bij het plan Klein Berkelo richting de voorontwerp bestemmingsplan fase gaan. Dat vind ik fijn om te melden, want ik houd van door met plannen. Dat loopt daar goed. Ik wil de commissie wijzen, dat is ook een plan dat nu eindelijk door gaat, volgende maand in mei krijgen we de Snip in Bleiswijk op de agenda, een heel belangrijke ontwikkeling voor Bleiswijk. Volgende week is de beeldvorming. Het loopt natuurlijk al een hele poos, dus de raadsleden die al een hele poos mee lopen, zullen het hele dossier goed kennen, maar het is misschien toch fijn om juist bij de beeldvorming weer even alles op te halen, zodat we in de commissie echt kunnen toekomen aan de oordeelsvorming. Dat is een oproep die ik eigenlijk niet hoef te doen, maar ik vind het wel heel erg fijn als u er bent bij de beeldvorming, want dat helpt mij ook weer in de commissie. Als laatste, ook wel goed nieuws, over het KPN-gebouw in het centrum. Het ziet ernaar uit dat de gemeente dat gebouw gaat verwerven en dat de 31 parkeerplaatsen dus gerealiseerd kunnen worden. Ook daar wordt u in de loop van de maand schriftelijk over geïnformeerd. Dus toch even wat heuglijke feitjes, dank u wel.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Links, rechts, niemand?

9. Verbonden partijen

De heer De Graaf, VVD: Zoals u weet neem ik samen met collega Blonk deel aan de adviescommissie vervoersautoriteit van de MRDH. Op 22 maart j.l. was er een vergadering van de adviescommissie. Ik koppel er graag een paar punten van terug. Een aantal onderwerpen was ter kennisname, ter informatie, de stukken kunt u via IBABS verder inzien, dus daar zal ik verder niet op ingaan. Twee punten zijn wel het vermelden waard, waarover wij konden adviseren en waarover vragen gesteld konden worden. Het eerste punt is het plan toekomstvast tramnet. Het plan stond qua inhoud niet op de agenda, maar wel het proces dat daarbij doorlopen is om tot dat plan te komen. De gemeente Rotterdam en de tramgemeenten daaromheen hebben samen met RET en MRDH een plan gemaakt hoe het tramnet in de stad en aanpalende gemeenten waar de tram rijdt toekomstvast gemaakt kan worden, dat heeft impact op frequenties en op routes die gereden worden, ook routes die vervallen. Dus er werd gereflecteerd op hoe het proces doorlopen is en wat de adviescommissie daarvan vindt. De adviescommissie heeft daar het e.e.a. van gevonden. We hebben weliswaar als Lansingerland geen tram, maar om vanuit Rotterdam de RET redelijk geïsoleerd te bekijken is niet voldoende, we willen graag aan de voorkant betrokken worden, als het plan gemaakt wordt, om als adviescommissie daar mogelijk bij aan te sluiten of er aan de voorkant iets van te vinden. Zo staat nu in het plan dat het bijvoorbeeld consequenties heeft voor het bestaan van lijn 4 naar eindhalte

Molenlaan. Dat ligt weliswaar niet in onze gemeente, maar een aantal van onze inwoners maakt gebruik van die tramlijn. Bus 174 rijdt een parallelle route, dus het is niet iets wat je los kan zien. Zo heeft de adviescommissie ervoor gepleit om een dergelijk plan in de toekomst, aan de voorkant in een soort nota van uitgangspunten, betrokken te zijn om als adviescommissie met alle gemeenten en raden te kunnen bepalen welke positie wij in alle plannenmakerij willen innemen, hoe wij erbij betrokken willen worden. Een ander punt daarbij betrof de participatie. Er is in gezamenlijkheid aan het plan gewerkt door de gemeente, MRDH en RET. Door de gezamenlijkheid was niet helemaal duidelijk wie nou uiteindelijk countabel was voor participatie met burgers en hoe dat georganiseerd was. Dus vanuit de adviescommissie er ook op aangedrongen om dat aan de voorkant heel duidelijk te maken en goed af te spreken wie daar aanspreekbaar op is. De lijn nu is eigenlijk dat de betreffende gemeente waar dat speelt de verantwoordelijkheid heeft om dat met haar burgers goed te organiseren en te regelen. Dat voor wat betreft het plan toekomstvast tramnet. Er was nog een vraag/opmerking/rondvraag van raadslid Gerritsen uit Den Haag. Die deed het voorstel om binnenkort een keer tijd in te ruimen in de adviescommissie over de wijze waarop wij tot een advies komen als commissie. De werkwijze is nu dat het stuk geagendeerd wordt, we lezen dat in, plenair worden adviezen gegeven, die worden staande vergadering geregistreerd door de ambtenaren en daar reflecteren we op, corrigeren we wat aan en dat is dan ongeveer het advies. Zij pleiten voor een zorgvuldiger proces. Dat steunen wij vanuit onze rol. Wij als gemeente Lansingerland bereiden die vergaderingen goed voor samen met de ambtenaren en verantwoordelijke wethouders en griffie. We willen die professionaliteit in de commissie zelf doorzetten. Dit punt gaat waarschijnlijk behandeld worden in de volgende vergadering van 19 april. Ons advies is als deelnemers aan de adviescommissie: houd de agenda in IBABS van de adviescommissie MRDH vervoersautoriteit goed in de gaten. Mogelijk is er ruimte om onze inbreng mee te geven voor behandeling t.z.t. Als er vragen zijn, verneem ik dat graag. Anders wil ik het hierbij laten.

De voorzitter: Dank voor uw toelichting.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 22.00 uur: Dan zijn wij gekomen bij het laatste punt van de agenda. Er is geen rondvraag binnen gekomen. Het is even over tien. Ik sluit hierbij de vergadering, ik wens u allen nog een prettige avond. Tot de volgende keer.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.