

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Datum vergadering : 13 maart 2019

Aanwezig

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Nathalie van Bakel, Ed van Santen, Edwin Vervaet
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : Petrine van Olst, Hans Wiersema
CU : Jurjen Dieleman, Matthijs Lems
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef, Hamid Azzouzi

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends

Afwezig

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen welkom en zeer zeker ook de nieuwe commissiegriffier. Veel succes in de nieuwe functie. Ook iedereen op de publieke tribune hartelijk welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van voorzitter de heer Blonk. Voor hem in de plaats is mevrouw Bouman voorzitter. Ze verwacht de burgemeester en wethouder Fortuyn nog.

De voorzitter wil stil staan bij het volgende. Afgelopen zondag kreeg ze de zeer trieste mededeling, dat de heer Jan van der Laan overleden is. Bij velen bekend als oud-raadslid tot maart vorig jaar, maar hij was ook lid van de commissie AB. De commissie en raad hebben Jan gekend als iemand die zich zeer zeker ingezet heeft voor de veiligheid in deze gemeente. Hij was zeer betrokken bij Buurttoezicht. Naast zijn werk als raadslid kon men Jan buiten dit gemeentehuis mee maken, namelijk als zeer goed zanger. Dat is een paar keer mee gemaakt. Het is heel triest dat de commissie met deze gebeurtenis moet kennis maken. Vanuit de raad en het college is op gepaste wijze aandacht geschonken aan deze trieste gebeurtenis. Ze verzoekt de commissie om een minuut stilte in acht te nemen. - stilte -

2. Insprekers

Er hebben zich de volgende sprekers gemeld:

1. De heer Van de Haring, inzake 2 onderwerpen;
2. De heer Kokkeler;
3. De heer Spee;

Inspreker 1:

De heer Van de Haring heeft iets mee genomen om zijn betoog kracht bij te zetten, maar hij gaat er niet mee gooien. Hij staat hier als betrokken bewoner van het centrum van Bergschenhoek, maar wat hij naar voren gaat brengen, kan ook gelden voor Bleiswijk en Berkel. Hij heeft hier vaker gestaan namens ondernemers en bewoners van het dorpscentrum Bergschenhoek. Hoewel hij dit keer op eigen initiatief heeft besloten om in te spreken, heeft hij niet de indruk dat hetgeen hij naar voren brengt niet gesteund zou worden door ondernemers en bewoners. Met name is hij getriiggerd door de Sinterklaasactiviteiten in het dorp en de aanwezigheid van hanging baskets, zeg maar de aankleding van het dorpscentrum. Natuurlijk had hij dit graag ingebracht in de projectorganisatie, die zich gaat buigen over de uitwerking van de visie op het dorpscentrum Bergschenhoek. Maar helaas, ondanks de spoed waartoe de raad het college heeft gemaand, is het na 2 maanden nog steeds stil. Eerst een opmerking over het al dan niet hebben van een BIZ. Een BIZ zou meerwaarde moeten hebben boven de winkeliersvereniging. Schoon, heel en veilig zijn daarbij veel gebruikte begrippen. Van oudsher zijn dit activiteiten, die voor het

grootste deel thuis horen binnen het publieke domein. Her en der ziet hij langs komen, dat een BIZ meer financiële mogelijkheden zou hebben. Misschien dat een BIZ, door het ontbreken van een stuk overhead, bepaalde zaken efficiënter en/of goedkoper kan realiseren, maar dat neemt niet weg dat het gaat om zaken die het publieke domein betreffen. Het uitsluitend doorsluizen van door ondernemers bijeengebracht geld in de vorm van een BIZ belasting is daarbij een goedkope vorm van aandacht. Juist waar het zaken betreft, die het publieke domein betreffen, dient de gemeente faciliterend ook in financiële zin te zijn, om invulling te kunnen geven aan schoon, heel en veilig. Dat is dus meer dan alleen de BIZ bijdragen van ondernemers doorsluizen. Sinterklaas. Hij is nog niet jarig, maar hij heeft zijn schoen vast klaar gezet. Want zoals in het voorliggende stuk staat, wordt Sinterklaas door de gemeente gesubsidieerd met een bijdrage van € 1.000. De Sinterklaasviering voor Bergschenhoek kost al snel een stordige € 4.000, terwijl die viering steunt op een aanzienlijk aantal vrijwilligers. Heel toevallig is zijn band met Sinterklaas zodanig, dat hij weet dat de Sint heel graag het dorpscentrum bezoekt. Het is de wens van Sinterklaas, dat de Sinterklaasviering dan ook mogelijk blijft. De intocht van Sinterklaas heeft weinig te maken met de ondernemers. Juist op die dag is er eerder sprake van een verminderde omzet dan dat het zoden aan de dijk zet. De kinderen verwelkomen Sinterklaas nadat ze door het raadslid Leon Hoek in de juiste stemming zijn gebracht. Dan de emotie rond het hele gebeuren, die zorgt ervoor dat de ouders na de festiviteiten even snel de dagelijkse boodschappen doen om daarna snel huiswaarts te gaan. Niets geen verhoogde omzet. Het is een feest, dat een publiek belang dient. Een substantiële bijdrage van de gemeente is dan ook dringend gewenst. Als dit voor 3 kernen goed zou worden opgepakt, dan wordt er gesproken van een bedrag van ongeveer € 0,25 per inwoner. Een luttel bedrag om de Sinterklaasviering in de dorpen tot een onderscheidend feest te maken. Naast al het andere waar de gemeente zo graag mee wil opvallen, misschien het overdenken waard, omdat dit echt de eigen inwoners ten goede komt. Hij zet zijn schoen dus vast klaar in de hoop dat de gemeente hem vol doet. Hanging baskets, ofwel een fleurig dorpsaanziën. Vorig jaar zijn door de BIZ hanging baskets geregeld. Hiermee was een bedrag gemoeid van ongeveer € 2.000 en daarmee kon de helft van de potentiële plekken worden benut. Door de bewoners van het dorpscentrum zijn de bloembakken in het dorpscentrum beplant. Een mooi staaltje van samenwerking tussen ondernemers en bewoners. Met name, ere wie ere toekomst, één bewoner heeft de bloembakken ook steeds bij gehouden en vaak van water voorzien. Het zou mooi zijn als dit jaar de aankleding van het dorpscentrum wat uitgebreid zou kunnen worden. Een verdubbeling van het aantal hanging baskets. Slechts € 2.000. Vorig jaar las hij in een interview met de burgemeester in de Heraut dat de financiële situatie van Lansingerland weer beter was. Letterlijk werd gesteld: er is nu weer wat geld voor bijvoorbeeld een bloembak in het dorpscentrum. Wel, als de ondernemers hun bijdragen vanuit de BIZ gelden, zoals al betoogd is dat geld door ondernemers bijeengebracht, de bewoners hun bijdrage leveren in werkzaamheden en daar zal hij zich ook dit jaar weer sterk voor maken, dan zou men toch verwachten dat de gemeente ook een bijdrage gaat leveren en de uitspraak van de burgemeester van vorig jaar bewaarheid gaat worden. Initiatieven van ondernemers en bewoners gezamenlijk kunnen dan door de gemeente gefaciliteerd worden, ook financieel. De gemeente doet toch ook mee? Mocht dit op regeltjes of begrotingstechnische problemen stuiten, wel, de raad heeft nog steeds het budgetrecht. De raad kan de begroting in de volgende raadsvergadering al wijzigen. Dank voor de aandacht.

Mevrouw Van Olst bedankt de heer Van de Haring voor de duidelijke inspraak weer. Ze herinnert zich dat hij eerder dit jaar ook heeft ingesproken. Toen heeft hij aangestuurd op een voorgestelde stuurgroep met een bestuurlijke component erin, met iemand van de gemeente erin. Weet inspreker hoe het daarmee staat? De heer Van de Haring heeft al gezegd dat het nog steeds stil is. Hij heeft wel geïnformeerd, maar tot nu toe is er nog geen sprake van een stuurgroep. Projectgroepen zijn nog niet bij elkaar. Hij kan niet ontdekken dat het project loopt.

De heer Ammerlaan heeft 2 vragen. Inspreker heeft het over de BIZ en verwacht meer van de gemeente dan het doorsluizen van geld. Zijn daar afspraken over gemaakt? Hij heeft enige ervaringen met BIZ en over het algemeen is het gewoon het doorsluizen van geld. Of is er toegezegd door de gemeente dat het zou gebeuren? De heer Van de Haring heeft niet gezegd dat de BIZ uitsluitend met dat geld kan werken. Hij heeft gemeld, dat er zaken zijn, die te maken hebben met het publiek domein, als een BIZ echt goed wil gaan functioneren. Daar zou de gemeente een extra bijdrage aan kunnen leveren boven de BIZ-gelden. BIZ-gelden worden uitsluitend bijeengebracht door de ondernemers. De heer Ammerlaan hoort hem zeggen, dat het zou kunnen. Twee maanden geleden is gezegd, dat er hard gewerkt zou gaan worden. Zelf was hij degene die zei dat het niet te snel moest en dat het wellicht even tijd nodig had. Had inspreker verwacht dat er al een centrummanager aangesteld was in 2 maanden. Moet die centrummanager aangesteld worden voordat de stuurgroep gestart wordt? De heer Van de Haring had verwacht dat de stuurgroep inmiddels al bij elkaar was geweest om te kijken naar alle projecten die in de visie zijn genoemd, om daar minstens prioriteiten in aan te kunnen stellen. Ook had hij verwacht op dit moment zeker al te zien dat er een centrummanager zou zijn.

Mevrouw Den Heijer weet het niet meer precies, maar vraagt of inspreker weet wat toen de planning ongeveer was toen de visie hier lag. De heer Van de Haring zegt dat er geen planning was afgesproken. Hij meent wel begrepen te hebben, dat door een aantal raadsleden is aangedrongen om binnen het tijdsbestek van een kwartaal toch wel iets van een terugkoppeling te krijgen. Wel heeft hij mee gekregen, dat eigenlijk raadsbreed, op de heer Ammerlaan na, op grote spoed werd aangedrongen.

De heer Van Santen ziet vooral de vraag of er meer financiële bijdragen geleverd kunnen worden door de gemeente. Betekent dat nu dat de BIZ te weinig middelen heeft om een aantal zaken te financieren? De heer Van de Haring heeft begrepen, dat zaken als de hanging baskets met een bedrag van € 2.000 een behoorlijke hap is uit het totale budget. Het totale budget is € 30.000, als hij het goed begrepen heeft. Daar moet alles, alles, alles voor worden gedaan.

De heer Azzouzi heeft 2 vragen. Gaat het over schoon en veilig? Doet de gemeente minder aan schoon en veilig? Of vraagt inspreker extra aan schoon en veilig? De heer Van de Haring leg uit, dat de instelling van de BIZ een toevoeging zou zijn op wat de gemeente zou doen m.b.t. schoon, heel en veilig. Dat zijn begrippen die men bij inwerkingtreding van een BIZ tegen komt als extra activiteiten. De heer Azzouzi hoorde inspreker het hebben over een financiële bijdrage. Hoeveel denkt hij nodig te hebben? De heer Van de Haring denkt in ieder geval voor de hanging baskets € 2.000. Als het gaat om de Sinterklaasviering heeft hij aangegeven dat het voor Bergschenhoek om € 4.000 gaat voor de hele Sinterklaasviering, naast het feit dat er ontzettend veel vrijwilligers zijn. Sinterklaas verdient niks, die heeft het geld hard nodig om de kinderen te kunnen fêteren.

De heer Van de Haring heeft nog een punt, een heel kort punt. Het gaat over het huis van de samenleving. Nu hij hier toch is, neemt hij graag de gelegenheid te baat om ook aandacht te vragen voor het agendapunt het Huis van de samenleving. In het raadsvoorstel leest hij, dat het gemeentehuis een toegankelijke locatie voor inwoners wordt. Juist daardoor werd hij getriggerd. Onlangs moest hij weer in het gemeentehuis zijn, mocht hij in het gemeentehuis zijn, voor een voorlichtingsbijeenkomst voor stembureauleden. Lansingerland heeft volgens hem ook het terugdringen van autogebruik hoog in het vaandel staan. Hij dus lopend vanuit het dorpscentrum, vanuit Bergschenhoek, richting het gemeentehuis. Met de fiets komt hij overigens hetzelfde tegen. Vanuit het dorpscentrum is de meest logische weg via de Bergweg Noord. Aan het eind van de Bergweg Noord bij de rotonde is het gemeentehuis te zien, maar om dit te bereiken moet men eerst richting de rotonde op de kruising Boterdorpseweg Zuiderparklaan. En dan. Om de ingang van het gemeentehuis te bereiken dezelfde weg aan de andere kant terug. Overigens nadat men op de rotonde de langst mogelijk weg heeft genomen, namelijk aan de westzijde van de rotonde i.p.v. aan de oostzijde. Alleen aan de westzijde ligt een voetpad. Het huis van de samenleving mag wat kosten. De € 50.000 als krediet is blijkbaar niet nodig, maar daarmee wordt het overigens niet goedkoper. Ach, als het zo eenvoudig gaat, dan verwijst hij naar zijn vorige bijdrage. Blijkbaar een kwestie van te ruim begrote zaken aanspreken. Het initiatief voor een huis van de samenleving juicht hij van harte toe, maar mag hij dan vragen om dit huis van de samenleving ook voor de gehele samenleving zo goed mogelijk bereikbaar te maken, ook voor voetgangers uit de kern Bergschenhoek, met name het oostelijk deel. Hij denkt overigens ook voor de fietsers vanuit Bleiswijk. Dan kan de hele samenleving goed van de gemaakte kosten profiteren. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef deelt de zorg. Het is haar ook opgevallen, dat men eerst helemaal die kant op moet om dan weer terug te fietsen. Ze heeft er ook wel over nagedacht, maar het enige wat men zou kunnen of willen doen is ergens daar een oversteekplaats maken van de Bergweg richting hier. Dat heeft natuurlijk ook gevolgen voor het verkeer. Heeft inspreker een idee hoe dat het beste gedaan zou kunnen worden? Een zebrapad op die plek geeft gevaar en gedoe en opstopping. Heeft inspreker er zelf een idee over. De heer Van de Haring snapt dat het niet de meest ideale situatie is. Het mooiste zou een voetgangerstunnel eronder door zijn, maar hij heeft voldoende realiteitszin om te weten dat dat wel heel erg kostbaar gaat worden. Maar hij dacht van de nood een deugd te maken. Dan is een zebra een uitstekend iets. Het is ook een kwestie van hem op de goede plek neerleggen. Dat is waarschijnlijk niet op de rotonde, maar iets verder naar deze kant.

De heer Wiersema gaat zelf ook nog weleens lopend naar de raad en hij woont in het centrum van Bergschenhoek. Als hij dan langs Smitshoek loopt, dat geitenweijtje, en rechtdoor, dan is het een rechte weg hier naartoe, dan linksaf en dan is hij er ook. De heer Van de Haring zegt dat dat voor de bewoners van het dorpscentrum een behoorlijk stuk om is. Als gekeken wordt naar alles ten oosten van Bergweg Noord, dan wordt het nog een stuk verder. Het gaat om de logische weg. Inspreker neemt zijn schoen weer mee, maar zet hem wel neer.

Inspreker 2:

De heer Kokkeler zal zichzelf even voorstellen. Hij is ondernemer, nu van de bloemenwinkel in Berkel. Hij staat vanaf zijn 21^e jaar op de markt in Berkel en Rodenrijs. Dat heeft hij 26 jaar gedaan en 5 jaar geleden zijn ze daarmee gestopt. Sinds 3,5 jaar heeft hij de winkel op de Herenstraat. Dat gaat hartstikke leuk. Ze waren al bekenden in Berkel. Hij kent de heren Van Steentjes natuurlijk ook, al een jaar of 26 ook. Nu zijn er een paar zaken aan de hand. Er is de hele reorganisatie van het plein, een heel mooi project. Er zijn hierin wel 2 verschillende partijen. De gemeente wil dat het centrum autoluw wordt. Dat is op zich te begrijpen. Ondernemers vinden het heel spijtig. Sorry voor zijn zenuwen, hij staat niet vaak op zo'n plek. Ondernemers hadden graag gezien dat die parkeerplaatsen behouden blijven. Dat geldt voor hem ook, want mensen kopen bij hem planten en willen dat snel even in de auto gooien. Zij willen niet met die planten eerst het hele winkelcentrum over. Maar goed, de situatie is zoals die is. Van de week werd hij benaderd met het feit, dat de heren Steentjes niet meer terug willen komen op het plein bij 't Vierkantje. Dat kan hij zich voorstellen, want ze hebben een half jaar geleden een plek gekregen bij de AH voor de deur, één van de meest prominente plekken, denkt hij, van Berkel om te staan. Voor hem is het een beetje tweeledig. Aan de ene kant is het niet helemaal netjes dat als zij al zo lang op dat plein staan bij 't Vierkantje om dat dan ook in één keer, wat volgens hem het plan is of in ieder geval de wens van de heer Steentjes, te zeggen dat ze er niet meer willen staan, want de plek die de gemeente heeft aangegeven staat in de wind en in de zon. Ze willen graag op de locatie bij AH blijven. Inspreker snapt dat vanuit hun visie heel goed, want het is één van de meest prominente plekken. Aan de andere kant is hij nu ondernemer op het plein, waar hij het in de toekomst misschien wat zwaarder gaat krijgen. Het allerbelangrijkste vindt hij, en hij heeft heel lang mee gedraaid, met markten en standplaatsen is hij opgegroeid, dat het voor hen nu juist zo belangrijk is om al die standplaatsen op dat plein te houden. Hij weet het, hij heeft F. ook gesproken en die had een heel andere visie daarop, want hij wil het spreiden, maar hij zou zelf niet weten waarom. Het plein is er groot genoeg voor naar zijn mening. Natuurlijk zal er wat geschoven moeten worden, maar juist nu dat een wat rustiger stuk is geworden, zijn juist al die standplaatsen nodig om ook dat plein levendig te houden. Bij AH lopen zat mensen. AH heeft niemand nodig om die loop erin te krijgen. Maar juist voor dat stuk wat toch wat rustiger gaat worden, is ook Steentjes nodig. Hij gunt iedereen zijn boterham, maar hij pleit meer voor de situatie dat zij gewoon op dat plein blijven staan. Klanten die bij hen kopen, kopen ook bij hem en dat is andersom ook, het heeft een wederzijdse aantrekkingskracht. Hij zou het een hele slechte zaak vinden als zij naar die plek bij AH zouden gaan. Dat is wat hij hier wilde melden.

De heer Ruitenbergh heeft een vraag n.a.v. het stukje tekst wat inspreker gegeven had. Een vraag over de bevoorrading. De heer Kokkeler zegt dat dat over de pollers gaat, dat is eigenlijk punt 2, niet zo'n lang punt. De heer Ruitenbergh vraagt in hoeverre afgesproken is dat winkeliers de mogelijkheid krijgen om de poller te kunnen openen voor bevoorrading of wat dan ook. De heer Kokkeler zegt: helemaal niet. Vorig jaar is contact opgenomen met de ambtenaar van stadsontwikkeling. Hij beloofde dat er naar gekeken zou worden, maar hij heeft eigenlijk nog nooit een concreet antwoord gehad. Er kwam wel een antwoord via de mail, namelijk dat ze ervan af zagen en dat ze eigenlijk geen uitzonderingsposities wilden geven aan bepaalde personen. Het was echt alleen voor de brandweer en ambulancediensten bestemd. Die krijgen een kaart of een afstandsbediening. Inspreker zit in dagverse handel. Voor hem is het echt van belang. Hij komt iedere dag met de vrachtwagen en daar is hij binnen een half uur mee klaar. Die bloemen en planten staan op karren en de vrouwelijke chauffeur is nu zwanger. Het is aan beide kanten 60 meter en dat is echt een heel gedoe. Dit wordt nu een aantal maanden gedaan en het is echt heel vervelend. Voor 12.00 uur redt hij sowieso niet, want het distributiesysteem om de veiling loopt tot 12.00 uur en dan moet het nog intern verdeeld worden. Hij rijdt altijd pas om 12.30 of 13.00 uur weg en hij kan er dus nooit voor 12.00 uur er zijn. Hij snapt best dat niet iedereen met een kaart of afstandsbediening in zijn hand moet lopen, maar een uitzonderingspositie in deze lijkt hem toch wel gepast. De heer Ruitenbergh vindt dit een helder antwoord. In hoeverre is hij de enige winkel in dat stuk, die met dagverse handel zit en met bevoorrading in dat tijdsbestek. De heer Kokkeler zegt dat hij de enige is. 't Vierkantje moet natuurlijk ook bevoorrad worden met vrachtwagens en bierwagens, maar zij kunnen dat waarschijnlijk wel inplannen voor 12.00 uur. Hij denkt dat dat een makkelijker gegeven is dan zijn handel. Als hij bevoorrading een dag moet uitstellen, gaat dat ten koste van de versheid en dat is ook zonde.

De voorzitter denkt dat het verstandig is als inspreker gelijk zijn tweede punt van zijn inbreng naar voren brengt, want de heer Ruitenbergh had het stuk al gelezen en ging er op in. Misschien goed als inspreker het naar voren brengt, want het geeft wellicht aanleiding voor andere commissieleden om vragen te stellen.

De heer Kokkeler heeft al gezegd, dat hij met een bloemenwinkel zit, eigenlijk in het midden van de Herenstraat. De pollers komen 60/70 meter de ene kant op en 70 meter de andere kant op. Die pollers gaan om 12.00 uur omhoog. Hij moet het hebben van de versheid van producten in zijn bloemenwinkel. Hij koopt iedere dag in en rijdt iedere dag de winkels af. Dan zou gezegd kunnen worden: koop op

maandag en bevoorrad de winkel op dinsdag, maar daar leent zijn handel zich niet voor. Het is dagvers. Hij wil het liefst zo snel mogelijk naar die winkel toe. Dat kan ook wel, maar men moet 70 meter die kant op lopen en 70 meter die kant op lopen. Hij zit al maandenlang in de rommel en er staan hekken nu. Mensen die echt haast hebben om even wat uit de winkel weg te halen, die gaan nu al de auto bij die pollers neerzetten. Dat is een situatie die gaat komen. Het is te hopen dat dat mee valt, maar hij denkt dat het niet mee gaat vallen. Als dat gaat gebeuren, dan moet hij met de vrachtwagen ook nog een plekje zien te vinden daartussen, wat waarschijnlijk ook verkeersonveilige situaties gaat opleveren. Bij de parkeerplaats achter de Xpert is eigenlijk helemaal geen ruimte om een vrachtwagen of een auto neer te zetten, dus dat gaat aparte situaties opleveren, is zijn mening. Zijn enige vraag was, en die heeft hij aan de ambtenaar gesteld via een brief, om voor hem een uitzonderingspositie te maken, omdat hij met dagverse handel zit. Naast hem zit de wereldwinkel, daar komen een paar doosjes per week voorbij, dat is niet te vergelijken, want hij zit echt in volumehandel. Daarom is het voor hem belangrijk om toch te vragen om een uitzonderingssituatie. Vandaar.

De heer Van Santen hoort inspreker het hebben over een uitzonderingssituatie. Hoe werkt dat dan in de praktijk? Met een soort afstandsbediening gaat de paal omlaag? De heer Kokkeler zegt dat de winkeliers het winkelcentrum aan de binnenzijde kunnen benaderen, maar dan praat hij over de ingang bij de Jumbo. Dat heeft hij in het verleden ook gedaan. Vanuit de gemeente was beloofd, dat de werkmensen die daar aan het werk zijn, zijn chauffeuse zouden helpen met die karren. Maar dat zijn echt halsbrekende capriolen geweest met karren door het zand heen trekken. Daar is niets van terecht gekomen, van die belofte. Dat ligt niet aan de gemeente, niet aan de jongens die daar aan het werk zijn. Het stond mooi op papier, maar in de praktijk kwam er niets van terecht. De uitzonderingspositie wordt met een afstandsbediening of met een kaart. Hij heeft nu een kaart om bij de Jumbo naar binnen te kunnen. Dan zou hij met een vrachtwagen over het hele winkelcentrum moeten rijden, wat hij in het verleden een paar keer gedaan heeft, maar dat creëert ook onmogelijke situaties, want mensen lopen daar te winkelen, daar kan men niet zomaar met een vrachtwagen overheen. Maar het werkt wel goed; binnen een half uur is het klaar. Dan zou die paal naar beneden moeten om 13.00 uur als hij aankomt en daarna weer omhoog. Dat is wat hij vraagt. Het is niet ingewikkeld, maar de gemeente moet wel bereid zijn om dat te willen.

Mevrouw Den Heijer heeft een algemene vraag, die over beide punten kan gaan. Vindt inspreker dat hij als ondernemer goed betrokken is geweest door de gemeente in al deze plannen. De heer Kokkeler vindt dat absoluut. Hij is goed voorgelicht, de juiste mensen waren aanspreekbaar. Maar afspraken maken en afspraken nakomen, waar meer mensen voor nodig zijn, blijkt in de praktijk lastig. Mensen van de aannemingsbedrijven moeten ook hun meters of quota maken. Als zijn chauffeur de karren dan niet door de straten heen krijgt, wordt er eerder lacherig gedaan. Hij heeft er zelf bij gestaan, ze werd gewoon uitgelachen. Maakt niet uit, is begrijpelijk, die jongens werken ook in weer en wind, zij hebben ook niet heel de dag de tijd om iedereen te helpen. Hij snapt het dus wel, maar er is weinig van terecht gekomen. Maar de communicatie vanuit de gemeente is goed, maar het in de praktijk brengen lijkt lastiger. Mevrouw Den Heijer merkt op, dat hij toch hier staat. Dat betekent dat hij er in de normale gang van zaken niet uit is gekomen. Of moet ze het niet zo zien? De heer Kokkeler vindt dit niet helemaal waar. Hij vraagt om een versoepeling van de pollers. Het verhaal met de standplaats, daar kan hij wel een mening over hebben, maar hij weet niet of dat er toe doet. Hij draait al heel lang mee, hij heeft heel lang hier op de markt gestaan, zijn compagnon in de bloemen heeft een jaar of 20 standplaatsen gedaan. De situatie in Berkel met het markt- en standplaatsenbeleid heeft hij nog nooit mee gemaakt. Dat is geen sneer, het is niet zijn tak van sport, want hij stond altijd aan de andere kant, maar hij vindt het een rare gang van zaken. Als iemand al heel lang op het plein bij Steentjes heeft gestaan er ook bewust voor gekozen heeft om in weer en wind te staan, dat heeft hij zelf ook heel lang gedaan, dan leest hij nu in de argumentatie dat de nieuwe plek die ze moeten gaan innemen, wel heel erg in de zon ligt en heel erg op de wind. Ja, zelf heeft hij weleens in de sneeuw karren staan uitpakken. Dat is waar men voor kiest. Men moet dan niet zeggen: ik vind de plek niet helemaal super en ik wil niet bij Kokkeler in de buurt staan, zet mij maar bij AH. Zo werkt het niet in zijn ogen. Hij stoot een paar mensen tegen het zere been, dat weet hij, maar hij is ook vrij om te zeggen, wat hij ervan vindt.

Mevrouw Verhoef heeft nog een vraag over de poller. Het is haar nog niet duidelijk of de situatie voorheen soepeler was. Kon inspreker voorheen wel op geschiktere tijden lossen? Is het nu bemoeilijkt vergeleken met de eerdere situatie? De heer Kokkeler zegt dat dit klopt. Hij kon vroeger gewoon tot aan de winkel rijden en daar was een laad- en loszone. Het enige probleem was, dat winkelende mensen daar even hun auto neerzetten om even snel de boodschappen te halen, maar daar had hij wel geduld voor, want dat kwam altijd wel goed. De situatie is totaal anders; nu kan hij helemaal niet meer bij de winkel komen. De voorzitter gaat hem nu onderbreken, want zijn antwoord is heel helder. De tweede vraag van mevrouw Verhoef is eigenlijk niet aan de inspreker, maar ze weet niet of iemand hem kan beantwoorden. De plek bij AH is blijkbaar wel een officiële standplaats voor een kraam, anders had die

kraam daar niet mogen staan. De voorzitter merkt op, dat dat niet aan de orde is, niet t.a.v. dit agendapunt en niet t.a.v. de inspreker. De heer Kokkeler heeft niets tegen de firma Steentjes. Hij wil benadrukken, dat hij hun die plek niet zou gunnen, maar het allerbelangrijkste is voor hem, dat dat plein zijn aantrekkingskracht blijft behouden. Dat is echt het belangrijkste. De voorzitter denkt dat zijn statement duidelijk is.

Inspreker 3:

De heer Spee maakt op de eerste plaats complimenten aan de gemeente voor de mooie inrichting van het plein met als hoogtepunt het carillon en het fontein. Twee jaar geleden werd door de gemeente besloten om het dorpsplein opnieuw in te richten en geen standplaatsen meer op het plein toe te staan. Dit zou voor bloemenkiosk Steentjes grote gevolgen hebben. Bloemenkiosk Steentjes mocht na ruim 28 jaar niet meer terugkeren naar het plein, waar ze al die jaren hun bloemen en planten hebben verkocht. Hij begrijpt dit, want het open en toegankelijke karakter van het plein blijft na de herinrichting hiermee behouden. Er zou voor hen naar een andere gelijkwaardige locatie gezocht worden. Door deze herinrichting van het plein is de kiosk tijdelijk verplaatst naar een locatie bij de vis, een locatie die door de brandweer als veilig is vrijgegeven voor de omgeving en goed bereikbaar voor hulpdiensten. Hier heeft hij de afgelopen 10 maanden zijn bloemen en planten kunnen verkopen, zonder ook de concurrentie echt in de weg te staan. Ook heeft hij veel positieve reacties van omliggende winkeliers, omwonenden en klanten mogen ontvangen. Voor zover hij weet, zijn er nooit klachten over Steentjes binnen gekomen bij de gemeente. Ook is hij niet één keer bezocht door de afdeling handhaving. Op 16 januari 2018 heeft hij ook ingesproken tijdens de commissie algemeen bestuur. Hier was de rode draad van zijn verhaal het besluit van de gemeente om op het plein standplaatsen geen plek meer te geven. Tijdens het inspreken heeft hij aangegeven, dat de standplaats bij de vis voor hem een gelijkwaardige en geschikte locatie zou zijn. Ook heeft hij toen gevraagd om op korte termijn met de gemeente in overleg te treden over de locatie bij de vis en hij hoopte op een snelle uitnodiging. Vanaf januari 2018 tot op heden heeft de gemeente nooit contact met hen opgenomen wat betreft een vervangende, gelijkwaardige locatie. Hij vindt dat jammer en teleurstellend. Zo gaat een gemeente niet om met de ondernemer die ruim 28 jaar bloemen verkoopt op het plein en een vast en vertrouwd onderdeel is van het winkelcentrum. Tot er 17 januari 2019 er eindelijk beweging kwam in de zaak. Een delegatie van de afdeling vergunningen en de brandweer kwam de plek bij de vis opmeten om vast te stellen of de opstelling van kiosk Steentjes geen belemmeringen voor de veiligheid en doorgang van hulpdiensten op zou leveren. De brandweer heeft een positief advies aan de gemeente uitgebracht en dat was het volgende. Bloemenkiosk Steentjes stond goed opgesteld en deze situatie levert voor de brandweer geen belemmeringen op. De brandweer heeft zelfs een vak van 48m² ingetekend. Door de vele bloemenverkooppunten in Berkelcentrum vindt hij de plek bij de vis op de Westerwater voor hem de beste plek. Dit omdat deze plek qua weersomstandigheden voor de bloemenbranche de beste optie is, namelijk de zon en de wind in de rug, zodat er niet de hele dag met parasols geschoven hoeft te worden. Ook is deze plek niet in de directe nabijheid van collega-bloemenverkooppunten. Tevens zorgt deze plek voor een goede verdeling van standplaatsen in Berkel centrum. De verdeling over het centrum van standplaatsen wordt ook gesteund door de winkeliersvereniging en nota bene ook door de gemeente zelf, die in hun standplaatsenbeleid van 2015 beschreven heeft tegen vorming van mini-markten te zijn. Dit betekent meerdere standplaatsen op een rij. Op 28 februari 2019 kreeg hij te horen, dat hij terug moet naar het plein naast het carillon of voor het carillon met het argument dat daar geen fietsvakken voor opgeofferd hoeven te worden. De raad zal begrijpen, dat dat als een stomp in de maag aankwam. Door het besluit van het college medio februari 2019 wordt het mooie plein, met name het carillon en de fontein aan de Herenstraat, volledig dicht gemetseld met bloemenkiosk Steentjes en andere standplaatshouders. Bovendien staat hij voor dit nieuwe beleid op nog geen 10 meter afstand van zijn collega Kokkeler. Men begrijpt, dat dit voor de nodige onrust gaat zorgen in het centrum van Berkel. Met de standplaats die is toegewezen voor het carillon vraagt hij zich af waarom het carillon op het plein is geplaatst. Zeg nou zelf, op de Gemeentewerf komt hij nog beter tot zijn recht. De gemeente heeft, wat hem betreft, de plank volledig mis geslagen met dit besluit. Hieruit blijkt dat er niet goed is nagedacht, dat er geen overleg heeft plaats gevonden met betrokken standplaatshouders en dat het de schijn wekt dat er snel een besluit genomen moest worden, omdat de herinrichting van het plein bijna gereed is, want een nieuw standplaatsenbeleid is er nog steeds niet. Het enige wat hij wil, is een goede oplossing. Niet alleen voor hem, maar voor alle betrokken partijen. Het probleem met de fietsvakken bij de vis zou met een beetje politieke wil opgelost kunnen worden, door elders in het centrum extra fietsvakken te plaatsen. Dan zou er toch na 2 jaar van onduidelijkheid en stress aan zijn kant een klein probleem worden opgelost. Het besluit van het college om de locatie bij de vis niet al vaste standplaats te benoemen, heeft nu wederom bij hem tot veel onrust geleid. Hierbij vraagt hij de commissie om in overleg te treden met het college om hem een standplaats bij de vis te gunnen. Hij wil graag in overleg met elkaar om tot een goede oplossing te komen. Uiteraard voor henzelf, maar ook voor alle betrokken partij.

De heer Ruitenberg bedankt inspreker voor de inspraak. Helder, denkt hij. Hij is ook bij de kraam geweest en hij heeft 2 vragen. Collega Kokkeler heeft ook ingesproken, maar die zag het juist als een verrijking als Steentjes er zou staan. Hoe kijkt inspreker tegen zijn standpunt aan? De heer Spee vindt het hartverwarmend om dat te horen. Hij kan het begrijpen. Vis is natuurlijk een goede standplaats. De afstand tussen Kokkeler en de vis is misschien 100 meter en op het oude plein was het 100 meter en nu is het 10 meter. Van zijn kant vindt hij het onbegrijpelijk, dat hij daar geplaatst wordt. Dat de heer Kokkeler daar geen moeite mee heeft, dat vindt hij hartverwarmend, dat een concurrent hem niet kwijt wil. Ja, daar kan hij niets anders aan toe voegen. De heer Ruitenberg heeft nog een vervolgvraag. Inspreker heeft nu 10 maanden ervaring op de locatie bij het Westerwater versus de plek die hij jarenlang heeft gehad. Heeft inspreker veel verschil gemerkt in aanloop van klanten? De heer Spee heeft meer aanloop van klanten. Qua weer staat hij ook veel beter bij de vis. Er zijn altijd veel parasols, dus het is heel belangrijk om 's zomers parasols te verschuiven. Als het later in de middag wordt, staan er 3 parasols 5 meter van elkaar af om de handel uit de zon te houden. Dat is voor hem heel belangrijk. Als hij met de rug in de wind en de zon staat, dan hoeft er niet zoveel geschoven te worden, dus dat geeft een veel rustiger beeld. Voor hem was de vis een heel goede verbetering.

Mevrouw Van Olst bedankt de heer Spee voor het inspreken. Hij vindt het in combinatie met het verhaal van de heer Kokkeler een lastige kwestie, want hij heeft nu een mooie plek bij AH en daar ziet zij geen probleem in. Wat is daar mis mee? Het gaat om fietsvakken, maar die kunnen ook ergens anders geschilderd worden. Maar ze begrijpt het andere argument ook. De heer Dieleman vraagt of er een debat over gevoerd wordt of worden er vragen gesteld? Want dan heeft hij straks ook nog wel inbreng. Mevrouw Van Olst vraagt of het voor inspreker een oplossing zou zijn als er een besluit genomen zou worden om het plein weer open te doen. De heer Spee denkt dat dit een oplossing zou zijn, maar er komen ook banken. Hij denkt niet dat dat de bedoeling zou zijn. Hij moest van het plein af. Het speelt nu al 2 jaar. Om dan weer het plein op te gaan met allerlei banken. Hij denkt dat de winkeliers om het plein daar niet blij mee zullen zijn.

Mevrouw Den Heijer bedankt inspreker voor zijn komst. Ze heeft hem gesproken in het dorp, dus hij kent het verhaal. Ze heeft ook niet echt een vraag. Ze wil alleen zeggen dat ze zich verbaast over de gang van zaken en dat ze heel erg benieuwd is naar het antwoord van de wethouder. Ze hoopt dat de punten straks naar voren gebracht kunnen worden, zodat inspreker daar ook een beetje antwoord op krijgt. Dat zou haar voorstel ook zijn richting de voorzitter. De voorzitter dacht dat ze een vraag had aan inspreker. Mevrouw Den Heijer heeft geen vraag, maar ze heeft wel een rondvraag ingediend n.a.v. het gesprek. De voorzitter zegt dat het niet de bedoeling is dat nu naar voren te brengen.

Mevrouw Gielis heeft wel een verhelderende vraag. Dank voor het inspreken. Is er in zijn ogen nog een alternatief, niet de vis en niet het plein, maar een andere locatie mogelijk? De heer Spee merkt op, dat er heel veel bloemenverkooppunten zijn in Berkel centrum, welke kant men ook op gaat. Elke meter die hij verzet, komt hij dichterbij een bloemenverkooppunt. Dat is het grote probleem. Berkel centrum telt 8 of 9 bloemenverkooppunten. Tel maar na, 10 meter naar links, rechts of naar achteren komt dichterbij iemand anders. Dat is het probleem. Dit jaar staat hij al 30 jaar in het centrum, één van de ondernemers die het langst in het dorp staan. Hij zou ook niet weten, waar hij anders heen moet. De tweede vraag van mevrouw Gielis gaat over de communicatie. Ze heeft de heer Kokkeler horen vertellen, dat hij bij de voorbereidingen goed was voorgelicht, goed betrokken werd, er was communicatie aanwezig. Ze hoort inspreker nu zeggen, dat hij niet betrokken is geweest. De heer Spee is totaal niet betrokken geweest. Een jaar geleden heeft hij hier ook gestaan met de schreeuw om een beetje aandacht om met elkaar om tafel te zitten hoe het nou verder moest. Dat is alweer een jaar geleden, dus al 2 jaar nul komma nul van de gemeente gehoord. Helemaal niets. Toen hij bij de vis kwam staan, vroeg hij of er een paal kon komen die in- en uit elkaar gehaald kan worden, maar dat kon absoluut niet, dus hij moest een mover van € 2.500 onder de kiosk zetten. Dat is een dure mover geweest voor 1 jaar. Mevrouw Gielis vraagt of hij die mover op eigen kosten zonder bijdrage van de gemeente moest betalen. De heer Spee zegt: ja. Zelfs de stroomkast is niet gedaan, want dat werd wel bij de burens gehaald. De Griek en de Vietnamees hebben een stroomkast aangemeten gekregen, maar hij niet. Hij heeft echt niet geprobeerd om er voordeel uit te halen. Hij heeft een beetje met de gemeente mee gedacht om kosten te besparen, maar hij weet niet wat hij mis heeft gedaan.

De heer Ruijtenberg leest in het betoog van inspreker, dat hij vele positieve reacties heeft ontvangen van omliggende winkeliers, omwonenden en klanten. De locatie is vrij gegeven door de brandweer en goed bereikbaar voor hulpdiensten en hij is niet één keer bezocht door de afdeling handhaving. Hij heeft een stuk voor zich met raadvragen, waarin staat: de ervaringen zijn niet overwegend positief, men ontving klachten over de standplaats, de standplaatshouder leefde de vergunningvoorschriften niet altijd na. Dit had gevolgen voor de openbare veiligheid. Daar zit verschil in. De heer Spee weet daar helemaal niets van af. Hij staat al 30 jaar in het dorp, 30 jaar heeft hij op een groot kaal plein gestaan, daar heeft hij

altijd zijn handel bestierd. Natuurlijk, het gaat altijd wat metertjes over de grens heen. De laatste 25 jaar is hij niet één keer bezocht door de afdeling handhaving. Hij heeft nog nooit een bericht thuis gekregen, dat hij over de schreef zou zijn gegaan. Hij heeft nog nooit een boete gekregen, nog nooit een klacht gekregen. Hij weet dus helemaal van niets. Al 30 jaar, nog nooit wat gehoord van de afdeling handhaving.

De heer Van Santen heeft een nabrander. De heer Kokkeler wil wel tegenover elkaar zitten. Heeft inspreker daar begrip voor? De heer Spee kan begrijpen, dat de heer Kokkeler daar misschien begrip voor heeft, omdat hij denkt dat het allemaal versterkend werkt en dat hij het gezellig vindt om het plein te bevolken met bezoekers van standplaatsen. Maar hij zelf vindt dat minder leuk, hij houdt er niet van om heel de dag bij zijn concurrent naar binnen te gluren om te kijken wat hij wel of niet verkoopt. Hij vindt dat gewoon geen zaken doen. De heer Kokkeler is nooit in zijn winkel, maar zijn personeel, dus hij zal er zelf minder last van hebben dan zijzelf, want ze staan altijd van 's ochtends tot 's avonds in hun bloemenstal. Dan is het niet leuk om klanten bij een ander naar binnen te zien stappen. Dat is gewoon niet leuk, maar men houdt het automatisch in de gaten. Dat is niet bevorderlijk voor de werkdruk.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 6 februari 2019

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vast gesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter stelt voor, gelet op de insprekers en de rondvraag van mevrouw Den Heijer, om de rondvraag naar voren te halen en nu te behandelen i.p.v. aan het eind van de vergadering. De heer Dieleman wil hier een verhelderende vraag over stellen, ook voor zijn eigen beeld. Hij heeft de indruk, dat men het idee heeft dat er een discussie over gevoerd kan worden. Wordt het alleen maar een rondvraag, die door het college wordt beantwoord? Of gaat de commissie er ook nog van gedachten over wisselen? De voorzitter stelt voor dat de rondvraag naar voren komt, dat daar een toelichting op gegeven wordt en dat de commissie in de gelegenheid wordt gesteld om er even over te discussiëren. Er is het e.e.a. gehoord en dat vindt ze wel een mooie gang van zaken. Dan wil ze het tot één termijn beperken, tenzij het aanleiding geeft tot een tweede termijn. Is de commissie het daarmee eens? Ze ziet allemaal 'ja' knikken. Ze stelt voor om het als agendapunt 4a te behandelen. De commissie is het hier mee eens.

Inventarisatie rondvraag:

Mevrouw Den Heijer: over de standplaatsen in Berkel centrum.

4a. Rondvraag

De rondvraag van mevrouw Den Heijer gaat, n.a.v. haar gesprek van afgelopen zaterdag, over het proces. Er is al veel over gezegd. Welk proces is voorafgaand aan dit besluit, over welke plekken, over de verkoopwagens, waar die worden neergezet, welk proces is daaraan vooraf gegaan? Is het besluit en het proces eerst besproken met de ondernemers en de winkeliersvereniging? Welke inspraak is hier nog op mogelijk? Is hierover duidelijk gecommuniceerd richting betrokkenen? Wat is de reden waarom de bloemenkraam niet meer bij de vis kan staan? Zijn er klachten over geweest? De voorzitter stelt voor dat de wethouder eerst antwoord geeft op deze rondvraag. Daarna krijgen de fracties de gelegenheid om vragen te stellen.

Wethouder Arends geeft aan, dat met elkaar ingezet wordt op bruisende kernen. De herinrichting van het centrum van Berkel draagt daar in belangrijke mate aan bij. De herinrichting maakte dat er nagedacht moest worden over de standplaatslocaties. Bij het bepalen van de nieuwe standplaatslocaties hecht het college aan een breed gedragen oplossing. Men was bekend met de wens van één standplaathouder om een standplaats in te mogen nemen nabij de vis. Daarom is het mogelijk gemaakt, dat de betreffende standplaathouder gedurende de herinrichting daar ook mocht staan. Hierbij is nadrukkelijk aangegeven, dat het om een tijdelijke situatie zou gaan. En dat de opgedane ervaringen in deze tijdelijke situatie mee genomen zou worden in de definitieve besluitvorming over het aanwijzen van de standplaatsen. Vanuit de inzet voor een breed gedragen oplossing zijn er 2 varianten uitgewerkt voor de nieuwe situatie. De ene variant situeerde een standplaats bij de vis en de overige standplaatslocaties op de Herenstraat. In de andere variant werden alle standplaatslocaties op de Herenstraat gesitueerd. Vervolgens zijn alle winkeliers en standplaathouders van het winkelcentrum gelegenheid gegeven mee te denken over de locaties. Daarnaast werden alle 95 ondernemers gevraagd en standplaathouders om hun mening m.b.t. deze 2 varianten. Het respons was minimaal. Er werden slechts 7 reacties ontvangen. Alle belangen bij de 2 varianten zijn integraal afgewogen. In die belangenafweging stond veiligheid hoog in het vaandel. Het winkelcentrum moet een veilige omgeving zijn en aan die verantwoordelijkheid kan geen afbreuk gedaan worden. De ervaringen die opgedaan zijn met de tijdelijke standplaatslocatie bij de vis zijn helaas niet louter positief. De gemeente ontving klachten over de standplaats en de vergunningsvoorschriften werden niet altijd nageleefd. Dat had o.a. gevolgen voor de openbare

veiligheid. Mevrouw Gielis hoort de wethouder zeggen, dat er klachten zijn ontvangen, maar ze hoorde de firma Steentjes zeggen, dat er niet één keer contact is opgenomen of dat er een reactie is gegeven in die hoedanigheid. Ze hebben niet eens een berisping ontvangen. Wethouder Arends zegt dat het helaas onjuiste informatie is, die zojuist is gegeven. Er is veelvuldig contact geweest met standplaatshouder, er zijn heel veel bezoeken geweest, hij is aangesproken op het gedrag dat hij zich niet houdt aan de vergunningen. Niet alleen vanuit de standplaatshouders, maar ook vanuit de omgeving zijn er diverse klachten bij de gemeente binnen gekomen. De nieuwe standplaatslocaties op de Herenstraat zijn gelegen aan de rand van het plein bij 't Vierkantje. Deze plek is veilig en draagt bij aan de beoogde nieuwe uitstraling van het plein. De gemeente heeft van meet af aan richting de standplaatshouders gecommuniceerd dat zij de gewijzigde standplaatsvergunning met vermelding van de nieuwe locatie en ingangsdatum ontvangen op het moment dat de herinrichting is afgerond. De werkzaamheden zijn nu klaar. In de week van 25 februari hebben alle standplaatshouders hun gewijzigde standplaatsvergunningen toegestuurd gekregen. Daarvoor zijn ze telefonisch geïnformeerd. Vanzelfsprekend kunnen belanghebbenden bezwaar maken tegen deze vergunning. Het college is van mening, dat het aanwijzen van de 4 standplaatslocaties aan de Herenstraat een belangrijke bijdrage levert aan een veilig en levend winkelgebied. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer vindt dat het totaal niet duidelijker is geworden. Het verhaal van de gemeente is duidelijk geworden, maar dat komt niet overeen met het verhaal wat de commissie zojuist gehoord heeft. Dat maakt het heel lastig. De één zegt dat het proces wel goed verlopen is, er zijn kansen geweest om betrokken te worden. Het andere verhaal is dat men heel lang niets gehoord heeft. Er zijn geen klachten binnen gekomen, of men weet niet dat er klachten zijn, versus het verhaal dat er heel veel klachten zijn binnen gekomen. Dat maakt het wel ingewikkeld. Mooi dat er in ieder geval bezwaar kan worden gemaakt tegen deze vergunning, dus dat is nog wel mogelijk, maar het is wel een ingewikkeld verhaal. Dat is toch wel aanleiding om met betrokkenen in gesprek te gaan, maar dat laat ze op dit moment even over aan de wethouder.

De heer Ruitenber vindt het inderdaad ingewikkeld, dat de wethouder iets anders zegt dan de inspreker. Rondom dat veiligheidsdossier; hij neemt aan dat de wethouder alle zaken zwart op wit heeft en dat er formeel een brief is uitgestuurd dat inspreker zich niet aan de vergunningvoorschriften houdt en dat hij een formele waarschuwing heeft gehad. Dat is zijn eerste vraag. Een andere vraag m.b.t. veiligheid. Inspreker heeft het over de brandweer, die geweest is, maar hij leest in de brief niet wat het oordeel van de brandweer is geweest rond de veiligheid van de desbetreffende locatie. Wat is het oordeel van de brandweer over de vraag of het veilig is voor hulpdiensten? Er waren 7 respondenten, dat is niet zoveel natuurlijk. Desalniettemin de vraag: wat vonden die 7 respondenten? Wat was hun mening? Hij leest in de brief niet wat zij vonden. Als laatste, en dat is eigenlijk wel een puntje, staat er keurig in de brief dat er bezwaar gemaakt kan worden. Maar mensen krijgen op 25 februari een brief en in die brief staat dat ze op 14 maart weg moeten. Een normale bezwaartermijn voor vergunningen is 6 weken. De vraag is: moet het niet minimaal een opschortende werking hebben gedurende de bezwaartermijn, zodat de bezwaarprocedure zorgvuldig afgewerkt kan worden, voordat er definitief gezegd wordt dat men weg moet? Hier wil hij het bij laten.

Wethouder Arends heeft vragen gekregen over veiligheid. De brandweer is geweest. De wethouder heeft twee keer extra laten onderzoeken, omdat er voor ondernemers altijd geldt: ja, tenzij. Het is ongelooflijk goed afgewogen. Gevraagd wordt waarom het nou niet kan bij de vis, omdat het een goede plek lijkt. Er zijn meerdere argumenten. Als er puur naar de afmeting van de standplaats kijkt, wat is toegewezen, dan zegt de brandweer dat er geen bezwaar tegen is. Het is veilig. Alleen de tijdelijke situatie heeft geleerd, dat deze standplaatshouder zich daar niet aan houdt. Hij neemt meer ruimte in. Dat is één van de argumenten. Als hij meer ruimte inneemt, is het een onveilige situatie en kan de brandweer er niet doorheen. Puur op de situatie wat vergund is, is dat veilig. Maar de ervaring is anders. Als het gaat over de ruimte die hij inneemt, de veiligheid, de toegankelijkheid voor mensen die minder valide zijn, maakt het dat onveilig. Daarnaast brengt het fietsen een probleem met zich mee. De standplaatshouder is echt veelvuldig aangesproken hierover. De gemeente wil geen ondernemer gaan handhaven, ook al heeft de gemeente die mogelijkheid. Maar men wist dat het een tijdelijke situatie is. Vooraf is gezegd, dat er ervaring mee opgedaan wordt tot er een definitieve keuze gemaakt wordt. Dus over het bezwaar: iedereen wist vooraf dat op het moment dat het plein klaar is de tijdelijke situatie ophoudt. Iedereen had kunnen weten wanneer de nieuwe standplaats ongeveer nieuwe vorm krijgt, op welke termijn. Begin februari zijn alle standplaatshouders geïnformeerd, er is telefonisch contact opgenomen m.b.t. het plein. Op 28 februari hebben ze een brief gekregen met de daadwerkelijke plek en standplaatserkenning. Over de respondenten. Het waren er 7. Daarvan hebben er 6 de voorkeur aangegeven voor de Herenstraat. 1 respondent, standplaatshouder Steentjes, heeft de voorkeur uitgesproken voor de vis.

Mevrouw Van Olst zegt dat dit dossier echt meer duiding behoeft. Als er klachten zijn, is het belangrijk om te weten wat dat dan precies is. Het staat haaks op het verhaal van de ondernemer. 7 van de 95 reacties is heel weinig. Als er gekeken wordt naar de veiligheid, is het dossier van de brandweer helemaal op orde. Ze vraagt zich af of het bijvoorbeeld een emmer is, die in de weg staat. Ze probeert het maar even praktisch voor zich te zien. Ze wil heel graag weten welke klachten dat zijn en hoe dat gecommuniceerd is, want dat is het sleutelwoord hier: communicatie. Dank u wel.

Wethouder Arends wil op het eerste ingaan n.a.v. schriftelijke vragen van L3B en ook over de rondvraag heeft ze gisteren een brief gestuurd met daarin meer duiding over de besluitvorming, die in het college is gedaan. Daar staat ook achtergrondinformatie in over de voorbereidingen m.b.t. de ontwikkeling van de herinrichting van het plein. Daarin zijn ook klankbordgroepen ingericht. O.a. de bloemenstandplaatshouder is daar onderdeel van geweest. Ze hebben het advies uitgebracht om niet de standplaatsen terug te laten keren op het plein, maar om de standplaatsen te verplaatsen naar de Herenstraat. Dat is het advies geweest vanuit de klankbordgroep, vanuit het centrum en daar zitten verschillende winkeliers ook bij. Als de wethouder kijkt naar hoe het proces is gegaan, dan is dat ongelooflijk zorgvuldig en serieus geweest. De raad mag geen enkele twijfel hebben, dat de gemeente deze zaak niet zorgvuldig afgewogen heeft. Alles is goed en integraal afgewogen en overwogen. Als het gaat over vragen van meningen en het betrekken van winkeliers, is het juist bij dit proces van hele herontwikkeling van het kerngebied van Berkel heel zorgvuldig gedaan. Dat hier een ondernemer staat, een standplaatshouder, die nu zegt dat er geen contact is geweest, dan moet de wethouder zeggen dat dat onjuiste informatie is. Er is door de marktleider, de handhavers, veelvuldig contact met deze standplaatshouder geweest. Hij is ook aangesproken op het gedrag. Ze wil hier niet de indruk wekken dat er ook maar iets getwijfeld mag worden aan de zorgvuldigheid in deze gang van zaken als het gaat over dit proces.

De heer Ruijtenberg heeft eigenlijk twee vragen. Er staat dat er meer fietsen verkeerd geparkeerd staan en dat dat o.a. te maken zou kunnen hebben met de locatie van de bloemenzaak. Zit daar daadwerkelijk een relatie tussen? Heeft de gemeente dat geconstateerd? Is daar onderzoek naar gedaan? Want anders is het een boude bewering, die daar staat. Ten tweede, mevrouw Van Olst en de heer Ruijtenberg hebben het al eerder gehad over de communicatie die er geweest is n.a.v. de klachten. De wethouder beweert een verhaal dat 180 graden anders is dan wat de standplaatshouder beweert. Hij zou er zelf heel erg de behoefte aan hebben als de wethouder op enige manier kan aantonen, dat er inderdaad schriftelijke communicatie geweest is, dat de heer aangesproken is op klachten die er geweest zijn.

Wethouder Arends gaat eerst in op het fietsparkeren. De tijdelijke standplaats bij de vis betreft de parkeerplekken voor de fietsen. Als daar de standplaats neer gezet wordt, dan worden de fietsen erom gezet. Dat maakt een heel verrommeld beeld. Ook de toegankelijkheid, de duidelijke zichtlijnen, vergaan daarmee. Gesteld wordt, dat dat fietsparkeren ergens anders gesitueerd kan worden; dat zou een mooie oplossing zijn. Daar is grondig onderzoek naar gedaan, maar er is gewoon een tekort. Op een andere plek kan hier niet goed ruimte aan gegeven worden. Ook de afdeling verkeer heeft ernaar gekeken. Ook de afdeling beheer heeft ernaar gekeken, de afdeling veiligheid heeft ernaar gekeken en de afdeling handhaving. De heer Ruijtenberg merkt op, dat als het gaat over toegankelijkheid hij zich dan afvraagt wat de wethouder vindt van de olijvenkoning, die nu bij de ingang staat. Die staat nog hinderlijker in het winkelcentrum. Wethouder Arends kan dat niet overzien. Ze ziet nu even niet de olijfbom voor zich. Er is gevraagd naar de parkeersituatie. Dat heeft duidelijk een relatie met de tijdelijke plek. De heer Ruijtenberg had het over de toegankelijkheid van het winkelcentrum. Daar wordt over geschreven. Het winkelcentrum was minder toegankelijk als gevolg van de fietsen. Dat is wat hier staat. Door het grote aantal verkeerd geparkeerde fietsen was het winkelgebied minder toegankelijk. Dan vraagt hij aan de wethouder: wat is haar mening over de toegankelijkheid van het winkelcentrum gezien het feit dat er in ieder geval op zaterdagen een hele grote standplaats is van een olijvenverkoper. Wethouder Arends kan die situatie niet voor zich schetsen. Als hij vindt, dat er geen toegankelijkheid is, moet hij dat de wethouder laten weten. Er is geconstateerd dat de tijdelijke plek met de standplaats, dat dan de fietsen overal geparkeerd staan en dat er dan een ontoegankelijke situatie is. Als men situaties aantreft, dan hoort ze dat natuurlijk graag. Mevrouw Gielis merkt op, dat er een stand tijdelijk op een plek staat waar normaal fietsen staan. Die fietsen gaan eromheen staan en dat biedt verrommeling. Dan is het toch een kleine moeite om een andere fietsparkeerplek aan te wijzen? Wethouder Arends zegt dat daar inderdaad naar gekeken is. Is het mogelijk om een andere fietsplek aan te wijzen? Dat is niet mogelijk. Dat is onderzocht, meerdere malen, ook meerdere malen door de wethouder gevraagd om echt te kijken naar alternatieven, maar op dit moment is dat er niet. De ontwikkeling van de westkant wordt nog aangegaan, maar in het hele centrum moeten er nog goede oplossingen komen voor het fietsparkeren. Maar hoe de situatie nu is, is het heel verrommelend. Er zijn nog meer vragen gesteld. De wethouder kan niet overzien, die informatie heeft ze niet paraat, of het schriftelijk is gedaan. Wat gedaan is, is dat de wethouder geïnformeerd is over de klachten en welke

klachten dat zijn. Dat is allemaal mondeling gedaan, dat weet ze, maar in hoeverre dat schriftelijk is gedaan, kan ze niet zeggen. De heer Ruijtenberg zou bijna de band willen terug kijken, want hij meent serieus te herinneren de wethouder een aantal maanden geleden gezegd heeft dat er ook schriftelijke waarschuwingen zijn uitgedeeld door de gemeente en door de marktlieder. Hij zou bijna de band erop terug willen kijken. Wethouder Arends kan er niet op antwoorden, sorry, ze weet het gewoon echt niet.

Mevrouw Gielis had heel veel vragen n.a.v. insprekers en de rondvraag van D66, maar heel veel vragen zijn al beantwoord. Het wordt er allemaal niet makkelijker en niet duidelijker op. De art.37 vragen van L3B zijn gisteren door de wethouder beantwoord en zijn vandaag pas bij de raad gekomen. Het is kort dag en alle vragen die erbij komen, er is onduidelijkheid. Twee verschillende insprekers, die alle twee een andere wens hebben, een wethouder die andere dingen roept dan de inspreker. Ze vindt het heel moeilijk. Als het gaat om zorgvuldigheid en communicatie denkt ze dat er op een ander moment of op een andere manier mee omgegaan moet worden en dat dat niet nu beslist moet worden. Ze vindt het gewoon heel moeilijk hoe hiermee om te gaan. Ze heeft wel een vraag aan de wethouder. De heer Van Santen merkt op, dat er geen besluit voor ligt. Mevrouw Gielis beaamt, dat er geen besluit voor ligt, maar ze zou graag willen weten hoe ze dit op de agenda kan krijgen, zo snel mogelijk, zonder dat er termijnen gefrustreerd worden. Dat is haar vraag. Een vraag aan de wethouder. Er is al vaker gevraagd naar die 'slechts 7' reacties op de enquête. Dat is uiterst mager, dus de vraagstelling zal niet duidelijk zijn geweest of niet helder. Heeft de wethouder andere pogingen ondernomen om op een andere wijze die 95 winkeliers hierbij te betrekken om er een duidelijk inzicht in te krijgen wat zij vinden? Want 7 reacties is niet representatief.

Wethouder Arends zegt dat bij de start van de voorbereidingen op de herontwikkelingen klankbordgroepen zijn ingericht. Daar waren ook de winkeliers bij betrokken, alle partijen, alle belanghebbenden. Zij hebben er met elkaar over nagedacht en ook de keuze gemaakt. Ze wilden de standplaatsen eigenlijk niet terug midden op het plein, daar wilden ze een andere keuze in maken, dus was het advies om die niet terug op het plein te laten komen. Het advies werd breed gedragen om ze op de Herenstraat te situeren. Daar is men eerder al over geïnformeerd. Er is ook een commissie geweest over de herontwikkeling, in de voorgaande bestuursperiode. Daarnaast is, ten tijde van het daadwerkelijk verplaatsen en eventueel de wens van deze standplaatshouder en in de varianten, er nog expliciet een enquête gedaan. Er zijn er 95 verzonden en daarop zijn 7 reacties gekregen. Het is dus niet alleen de betrokkenheid vanuit een enquête geweest, maar het is veel breder geweest.

De voorzitter hoorde mevrouw Gielis zeggen, dat er misschien nader over gesproken moet worden. Het staat haar altijd vrij om een agendapunt voor de commissie naar voren te brengen, dan kan er nader over gediscussieerd worden met elkaar. Mevrouw Gielis zegt dat die toezegging bij deze ontvangen is. De voorzitter heeft dit genoteerd. Dan houdt ze het bij 1 termijn.

Mevrouw Verhoef heeft niet alle stukken tot in detail kunnen lezen vanwege werk en andere zaken. Maar ze wil wel aan de wethouder vragen of het mogelijk is, als dat nog niet is gedaan, om ook alle zaken rondom de veiligheidsproblematiek goed op een rij te krijgen. Mocht er nog een officieel geschreven document nodig zijn van de brandweer of anderen, dat dat nog toegevoegd kan worden, want ook hierbij lijkt er wat verschil van mening te zijn over wel of niet veiligheid en wat dan de onveiligheid mogelijk veroorzaakt. Misschien zit het in de beantwoording, maar ze heeft het niet goed kunnen bekijken.

De heer Dieleman kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van mevrouw Gielis. Hij vindt het ook lastig om er nu veel van te vinden, ook omdat de raad er niet zoveel van te vinden heeft waar standplaatsen worden aangewezen. Dat is een collegebevoegdheid. Wat de raad heeft te vinden, is dat het proces zorgvuldig is doorlopen. Dat is de controlerende rol van de raad. Als hij de wethouder hoort spreken, dan gaat hij ervan uit dat wat zij zegt klopt, dat moet hij ook doen als raadslid. Als hij dat niet meer kan vertrouwen, dan zouden wethouder Arends en hij op dit moment een heel ander gesprek hebben, maar daar is geen enkele aanleiding voor. Als hij de woorden van wethouder Arends zo hoort, dan klinkt dat alsof er een zorgvuldig proces is doorlopen. Ongetwijfeld wordt er nog verder over gesproken, maar hij hecht eraan om dat in ieder geval nu te benadrukken. Men moet opletten, dat de raad zulke processen bij het college laat en ze controleert, maar niet willekeurig interveniëren, want dan ligt willekeur i.p.v. rechtszekerheid op de loer.

De voorzitter constateert, dat L3B met een punt gaat komen ter nadere bespreking. De heer Ruitenber heeft dat gehoord en hij denkt dat dat heel goed is om de onduidelijkheid weg te nemen. Echter, er is wel een situatie dat morgen op 14 maart de voorlopige standplaatsen niet meer ingenomen mogen worden, omdat er overgegaan moet worden naar de definitieve. Hij zou het toch wel waarderen, ook gezegd hebbende dat de termijn tussen de formele brief van de gemeente en het verplaatsen heel kort is, korter dan de bezwaartermijn, dat het besluit in ieder geval wordt opgeschort tot het debat gevoerd

is. Dank u wel. Wethouder Arends kan daar kort over zijn. Het antwoord daarop is nee. Er is echt een heel zorgvuldig proces gedaan. Alles is integraal afgewogen. Het is een collegebevoegdheid, dus daarin zal het college niet anders besluiten dan dat ze nu heeft gedaan en ze de afgelopen periode in het college heeft gedaan. De voorzitter wijst op de laatste zinsnede in de brief, die iedereen vandaag gehad heeft, dat er op deze vergunning bezwaar gemaakt kan worden. Het komt een keer terug, zeker ter discussie. De voorzitter wil het hierbij laten.

5. *Bespreekpunten:*

5.a *Vuurwerk Oud en Nieuw*

Mevrouw Van Bakel was helaas ziek toen het een vorige keer geagendeerd stond. Vandaar dat het onderwerp doorgeschoven is naar deze commissievergadering. De afgelopen periode is er verschillende keren over de impact en effecten van vuurwerk gesproken. Met name de periode voor oud en nieuw is het onderwerp van gesprek geweest. Ze kan dan ook wel zeggen, dat het onderwerp vrijwel bij iedereen leeft. Het bespreekstuk dat door GL afgelopen oktober was geagendeerd vormde toen een goede discussie over vuurwerk. Door het er met elkaar regelmatig over te hebben, zorgt men ervoor dat het een mooi feest blijft, wat past bij de gemeente Lansingerland. In de voorbereiding is er met de partijen CU, GL en PvdA gewerkt aan het bespreekstuk wat voor ligt. Vanavond kan de behoefte opgemaakt worden voor 2020 in de commissie en wellicht door in het vervolgetraject ook bewoners erbij te betrekken t.a.v. de oud en nieuw viering. Graag hoort zij de reactie van de woordvoerder. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer vindt het inderdaad goed om steeds met elkaar te kijken hoe het ook anders kan, oud en nieuw vieren. Ook gezien de ervaringen die er nu weer waren. Het is niet fijn als een kleine groep het voor de rest verpest, als mensen zich niet veilig meer voelen vanwege het vuurwerk of als ze veel overlast ervaren en er veel dingen kapot gaan. De VVD draagt ideeën aan om dat met elkaar te bespreken. Een verruiming van de criteria, het toepassen van bestuurlijke maatregelen, meer inspannen om de kosten te verhalen op de veroorzaker en het organiseren van een vuurwerkshow. D66 twijfelt of iedereen hier op in moet gaan, omdat het best wel grote onderwerpen zijn om zo even langs te lopen. Elk jaar wordt dat even voor oud en nieuw gedaan, toen geïnitieerd door GL. Na oud en nieuw wordt dat ook weer even gedaan. Dan gaat men weer even scenario's langs hoe het dan zou kunnen en wat partijen ervan vinden. Dat is wel heel erg goed, maar D66 heeft de indruk dat het niet wordt doorgezet, dat er geen nieuwe stappen in gemaakt worden. Of dat er stappen gemaakt worden, maar dat er nog betere stappen gemaakt zouden kunnen worden. Voordat ze ingaat op die verschillende opties, zou ze eigenlijk een voorstel willen doen, omdat dit onderwerp meer aandacht verdient volgens D66. Het is bovendien ook belangrijk om inwoners te betrekken bij dit onderwerp. Ze heeft nog even gekeken naar het onderzoek wat eerder is gedaan door Hart van Holland. Daaruit blijkt dat deze gemeente verdeeld is over dit onderwerp. 51% is voor een vuurwerkverbod en dus de andere helft niet. 60% is voor een centrale vuurwerkshow. En daarvan zegt een deel dat de gemeente dat mag organiseren of niet. Er zijn al best wel wat cijfers daarover. Het is heel belangrijk om die bij deze discussie te betrekken. Het idee van D66 zou dan ook zijn om de komende tijd, georganiseerd door het college bijvoorbeeld, verschillende scenario's met elkaar te verkennen, samen met inwoners die daarover mee willen denken. Dat voorbeeld haalt ze uit de gemeente Breda. Daar heeft het college van B&W de vraag gesteld: hoe gaan wij in de toekomst om met vuurwerk? Daar zijn 5 scenario's voorgelegd. Scenario's zijn bijvoorbeeld: het moet blijven zoals het is, er moet een vuurwerkshow georganiseerd worden, er komen meer plekken bij. Het kan ook een soort groeimodel zijn. Dat idee heeft D66, om dat voor te leggen aan inwoners, om daar een proces van te maken, zodat daarin meer de discussie gevoerd kan worden, ook wetende wat het draagvlak is voor de keuze die gemaakt wordt. Dit voorstel wil ze doen. Ze twijfelt een beetje aan wat het toevoegt als er gesproken wordt over wel of geen vuurwerkshow, wat de gevolgstappen daarvan zijn. Haar voorstel is om er een soort proces van te maken, waarin dit samen met inwoners besproken gaat worden.

De heer Ruitenber bedankt mevrouw Van Bakel voor het agenderen van deze gedachtewisseling. De overlast tijdens de oud en nieuw nacht is een probleem wat al vele jaren lang aan de orde is. Dit speelt niet alleen in de nacht zelf, maar vooral in de dagen voor oud en nieuw. Iedereen weet dat vuurwerk afsteken op die dagen al zeer lange tijd verboden is en toch gebeurt het. Hij denkt dan ook, dat de meest effectieve maatregel het beperken van verkoop van vuurwerk is tot alleen 31 december, maar dat zou landelijk met elkaar geregeld moeten worden. Daarmee wordt overlast voorkomen van met name jongens die met rugtassen vol met vuurwerk, terwijl hun ouders hier heus wel van weten, over straat gaan en vuurwerk afsteken / spullen vernielen. Ook een landelijk verbod op knalvuurwerk kan natuurlijk helpen. Dat kan niet lokaal alleen gedaan worden, want dan wordt het van de ene plek naar de andere plek verplaatst en dat is geen oplossing. Natuurlijk houdt men het illegale vuurwerk dan nog over, maar de hoeveelheid en acceptatie hiervan zal dan heel snel afnemen, denkt het CDA. Een meldplicht bij oud en nieuw vindt het CDA geen reële oplossing. Dit is één van de oplossingen die genoemd werd door

mevrouw Van Bakel. Dit vraagt veel politiecapaciteit, terwijl in die nacht de capaciteit op straat te vinden zou moeten zijn. Wat betreft het verruimen van de criteria voor vuurwerkvrije zones: dat is het uitzoeken waard, maar wel onder enkele voorwaarden. Het moet overzichtelijk en begrijpelijk zijn voor alle inwoners. Voorkomen moet worden dat de plekken, die geen vuurwerkvrije zones zijn, een concentratie van overlast te verwerken krijgen. En het moet handhaafbaar zijn. Wat betreft het instellen van 3 centrale vuurwerkshows / gemeentefeesten: als men dit wil doen, moet de insteek niet zijn dat dat gedaan wordt vanwege het verminderen van de overlast, maar het doel zou moeten zijn het vergroten van de gemeenschapszin. De oude schuurfeesten met oud en nieuw op de Kleihoogt in Berkel zijn prachtige voorbeelden van hoe dit kan. Echter, men moet zich ook niet rijk rekenen. Met dit soort feesten wordt het vuurwerkprobleem niet opgelost. Een dergelijke concentratie van mensen in een oud en nieuw nacht met de bijbehorende alcoholconsumptie is een veiligheidsuitdaging op zichzelf. De vraag aan de VVD is dan ook: hoeveel heeft de VVD ervoor over om dit soort feesten mogelijk te maken?

De heer Wiersema bedankt mevrouw Van Bakel voor het inbrengen van dit stuk. De fractie van WIJ was nogal verdeeld over dit onderwerp, zoals hier iedereen er wel gedachten bij heeft. Enerzijds denkt WIJ dat er wel veranderingen gaande zijn, ook op een breder vlak bij buurgemeenten, zoals Rotterdam. Er is landelijk een discussie over, wat de politiek nog niet aandurft, om een verbod in te stellen, maar er wordt over nagedacht. Het lijkt goed dat ook de gemeente Lansingerland nadenkt en wellicht kan de burgemeester er iets over roepen m.b.t. hoe groot het probleem nu werkelijk is waar het hier nu over gaat. In het voortraject is er een stuk overlast van mensen, die het toch doen, terwijl het al niet mag, ja, dan gaat het gewoon over handhaven, wat op zich al lastig is. Iedereen heeft mobiele telefoons en voordat de handhavers ter plaatse zijn, zijn de overlast gevenden al elders waarschijnlijk. WIJ vindt het voorstel van mevrouw Den Heijer van D66 wel een goeie, om daar met elkaar in een breder kader over na te denken, alvorens dingen gedaan worden, want er zijn zaken die dan waarschijnlijk ingrijpend veranderd moeten worden. Gedacht moet worden aan een wijziging in de APV of wat dies meer zij. In Rotterdam is de discussie nu wat vooruit geschoven, men denkt nu aan geen vuurwerkvrije zones, maar juist plekken aanwijzen waar het wel mag, dus vuurwerkzones. Dat zijn de laatste berichten, of dat ook al de komende jaarwisseling al haalbaar is. Wellicht dat daar ook even naar gekeken kan worden. Punten als een centrale vuurwerkshow is een goede gedachte, alleen moet het wel gecombineerd gaan worden met andere maatregelen, niet alleen toevoegen, want dan voegt het niet zo heel veel toe, wellicht alleen de sociale saamhorigheid. WIJ wil er graag later over nadenken.

Mevrouw Gielis vindt het een aardige herhaling van de vragen die L3B op 16 januari al aan het college heeft gesteld. Met het oog op de kracht van de herhaling en de aanvullende vraag van de VVD over het al dan niet instellen van een gemeentelijke vuurwerkshow, is L3B heel blij met de agendering van dit onderwerp. L3B wil ook graag antwoord geven op de gestelde vragen. Over het verloop van de jaarwisseling afgelopen jaar heeft de burgemeester wat over gezegd. De kosten waren € 12.700 wat ondanks het feit dat men over heel weinig capaciteit qua veiligheid beschikte, redelijk mee valt. Zouden de vuurwerkvrije zones uitgebreid moeten worden? Daar heeft L3B al antwoord gegeven, omdat de heer Ruijtenberg daar in december vragen over heeft gesteld, maar ze wil het graag herhalen. Ja, L3B is in principe heel erg bereid om meer vuurwerkvrije zones voor elkaar te krijgen. Maar L3B realiseert zich ontzettend goed, dat handhaven bijna onmogelijk is. Als er vuurwerkvrije zones ingesteld worden d.m.v. bebording, dan kunnen inwoners elkaar op aanspreken. Dat is wel van belang, dat men gedrag kan veranderen. Maar er moet ook aangegeven worden, waarom men vuurwerkvrije zones zou willen instellen, wat het doel is. Van welk probleem is er sprake? Bijvoorbeeld, dieren in nood vindt L3B een heel goede reden om een vuurwerkvrije zone in te stellen. Mensen in een verzorgingshuis of in een hospice vinden het misschien wel heel leuk om in de laatste levensfase een knallend vuurwerk mee te maken. L3B vindt het wel belangrijk dat daar criteria aan gesteld worden. Bestuurlijke maatregelen, ja, jongeren tijdens oud en nieuw een meldplicht. De heer Ruitenberg zei het al: dat is een hartstikke mooi idee, maar in de praktijk niet te realiseren. Overlast verhalen op de ouders. Ja, ronduit ja. Indien mogelijk, ja, graag, zoveel mogelijk. Dan komt ze op het punt waar het eigenlijk om gaat voor de VVD: het organiseren van een vuurwerkshow in de 3 kernen. Als het al te realiseren zou zijn, Lansingerland is één gemeente, dan zou het één grote vuurwerkshow moeten worden. Maar voor L3B is het niet de vraag of ze het willen, maar of het kan. Qua veiligheid schiet men er niet veel mee op, want het houdt illegale handel sowieso niet tegen. Het vuurwerk wat hier verkocht wordt, is gewoon veilig en het gedrag van mensen kan niet veranderd worden. Dan zou men een vuurwerkshow organiseren, maar hoe wordt dat gehandhaafd? Tijdens die shows zou alle capaciteit die de burgemeester op dit moment beschikbaar heeft aanwezig moeten zijn. De rest van het dorp is dan een soort vrijbrief voor mensen die dan slechte plannen hebben. Voor L3B is het niet de vraag of, maar hoe dat praktisch te organiseren is. Dan heeft L3B een vraag aan de VVD. Hoe denkt de VVD die extra veiligheid dan te kunnen bekostigen? Dank u wel.

De heer Lems vindt het goed om het hier inderdaad over te hebben. De CU zal de vragen van de VVD beantwoorden. Het verloop van de jaarwisseling, daarbij viel op, wat ook al door het CDA is gezegd, dat

het vooral gaat om overlast door het overtreden van regels die al bestaan. Dan gaat het vooral om handhaving om het op te lossen. Vuurwerkvrije zones zijn een mooi initiatief, maar vaak is het lastig te handhaven. Als men vuurwerkvrije zones wil instellen voor publieke plekken, krijgt men ook nog te maken met de vraag welke voorwaarden daaraan verbonden worden. Wie mogen daarover mee beslissen en hoe worden al die argumenten gewaardeerd? Dus dat is lastig. Op zich positief dat er vuurwerkvrije zones zijn en dat dat ertoe leidt dat mensen elkaar aanspreken, zodat burgers daar een rol in hebben en het gesprek erover op gang komt. Misschien zou men kunnen denken aan vrijwillige vuurwerkvrije zones, waarin de gemeente niet handhaaft, maar dat mensen dat dan zelf moeten doen. De CU vindt het belangrijkste, wat ook is gezegd, dat de discussie op gang komt en dat het idee m.b.t. nieuwjaarsnacht wel kantelt, over hoe men denkt over vuurwerkgebruik. De CU denkt dat de gemeente niet veel maatregelen kan nemen om de veiligheid te vergroten. De bestuurlijke maatregel werd genoemd. Is dat juridisch niet bezwaarlijk, om mensen zich te laten melden? Als het gaat om het verhalen van de schade, ja, dat is natuurlijk altijd goed. Het is ook in het coalitieakkoord vast gelegd, dat de coalitie dat wil doen. Hoe meer mensen ingezet worden om de schade te verhalen, hoe meer gemeenschapsgeld dat kost. Daar wordt dan niet zoveel winst op gemaakt. Dan de vuurwerkshow. Daar twijfelt de CU een beetje over. Ook dit is een kostenpost voor de lokale gemeenschap. Eigenlijk is het alleen een voordeel als daarmee alle andere overlast en overige kosten zo veel mogelijk beperkt wordt. Dat kan alleen als er een verbod wordt ingesteld. De conclusie is een beetje dat de gemeente niet zo heel veel kan toevoegen hierin. Het is misschien vooral belangrijk om aan te sluiten bij initiatieven die worden genomen door o.a. de gemeente Rotterdam. Onderzoek doen naar wat de effecten zijn. Daarnaast misschien het gesprek op gang brengen. Het voorstel van D66 klinkt daarin goed. Misschien aangevuld met niet alleen bewoners, maar ook wat gemeenten in de omgeving of wat andere betrokkenen aan kennis daaraan bij kunnen dragen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg merkt op, dat het na het vuurwerk van het vorige punt nu over een ander soort vuurwerk gaat. GL is altijd duidelijk. GL is voor een algeheel verbod op knalvuurwerk voor consumenten. D66 staatssecretaris mevrouw Van Veldhoven maakt een wetswijziging mogelijk, die ervoor zorgt dat gemeenten zelf makkelijker de hele gemeente tot vuurwerkvrije zone kan verklaren. Die wet gaat voor 2020 klaar zijn. Dat biedt een mogelijkheid. Daarnaast heeft de onderzoeksraad voor veiligheid geadviseerd om een landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen in te voeren, ook gezien de schade die vuurwerk toebrengt aan mens, milieu en materieel. In het kader daarvan is wederom een onderzoek te gaan doen om te kijken wat inwoners er nu precies van vinden, lijkt in dit geval, als het toch over kosten gaat, daarin niet de meest handige. Soms is regeren namelijk ook, dat er beslissingen genomen worden, die niet leuk zijn. En een vuurwerkverbod zou volgens GL de beste oplossing zijn. Dat gezegd hebbende, weet hij, dat deze raad daar waarschijnlijk niet voor gaat zijn. Daarom vindt GL het voorstel van de VVD uitstekend. Ja, GL is heel erg voor een verruiming van criteria voor de vuurwerkvrije zones. GL is het daarmee eens. Ook moet o.a. gekeken worden naar OV-knooppunten. Ja, GL is heel erg voor een bestuurlijke maatregel, waarbij niet alleen een meldplicht overwogen zou moeten worden, maar misschien zelfs een tijdelijk gebiedsverbod. Er is gevraagd wat een vuurwerkshow gaat kosten. In de gemeente Hoorn heeft men een vuurwerkshow van € 26.000, in Naarden en Hilversum € 25.000. Er is een Lansingerlands Initiatief voor € 62.000. Er wordt € 50.000 uit gegeven aan een koffiebar. Het lijkt hem dat € 25.000 ook wel voorzien moet kunnen worden om een centrale vuurwerkshow te doen. Zeker in combinatie met een landelijk verbod, want daarmee komt het tegemoet aan mensen die vuurwerk willen zien. Daarmee gaat het een nieuwe weg in. Ja, GL is heel blij met het voorstel van de VVD. GL steunt het van harte en ziet het als een eerste stap op weg naar een algeheel verbod.

Mevrouw Verhoef bedankt mevrouw Van Bakel voor het agenderen van dit onderwerp. De PvdA heeft er vrij kort over gesproken. Een aantal mensen houdt best wel van het afsteken van vuurwerk. Een aantal mensen vindt het juist vooral veel overlast geven en ook schade. Uiteindelijk heeft de PvdA de 3 vragen langs gelopen. Ze zal hier eerst kort op ingaan. Daarna reageert ze nog op de inbreng van de andere fracties. De PvdA kan op vraag 1, een verruiming van de criteria voor vuurwerkvrije zones, bevestigend antwoorden. Dus ja, de PvdA vindt dat dat mogelijk zou moeten zijn, omdat het de mogelijkheid geeft om meer vuurwerkvrije zones in te richten. De criteria moeten wel heel helder zijn en ook goed getoetst kunnen worden. Het woord 'vrijwillige vuurwerkvrije zones' is al ingebracht door de CU. Ook de PvdA had dat op het lijstje staan. Dat zijn zones, waar men niet poogt om te gaan handhaven, maar waar gewoon een bord gezet wordt met het vriendelijke verzoek om geen vuurwerk af te steken. In Tilburg wordt dit al een aantal jaar toegepast en daar zijn positieve ervaringen mee. Men kan niet berispen, maar wel een vriendelijk verzoek doen. Het punt blijft wel, dat als er veel vuurwerkvrije zones zijn, dan zou het kunnen zijn dat de vuurwerkafstekers zich verplaatsen, dus een waterbedeffect. Of dat werkelijk zo zal zijn, moet de praktijk uitwijzen, maar de PvdA is in principe voor die verruiming met ook aandacht voor die vrijwillige vuurwerkvrije zones. De bestuurlijke maatregel, de meldplicht, ja, dat klinkt op zich goed. De vraag is: in hoeverre kan men volgen dat de jongere zich daadwerkelijk meldt en hoe wordt de capaciteit op een hoger niveau gekregen om het daadwerkelijk te doen. Op zich is het een goed plan,

maar de PvdA vraagt zich af of het uitvoerbaar is. De kosten verhalen op de vernielers. Ja, graag, als dat kan. Tot slot het organiseren van een vuurwerkshow. Mevrouw Den Heijer gaf al aan, dat er al via de enquête van Hart van Holland inzicht op is verkregen. Als daar echt behoefte aan is, is dat te overwegen. Er hangt een prijskaartje aan. Voor de PvdA hoeft het niet persé. Er zijn al genoeg evenementen en ze vraagt zich af of dit werkelijk iets is wat de problematiek van het vroegtijdig afsteken weg neemt. De PvdA kan op deze vraag nog niet volmondig ja zeggen. De PvdA wil kwijt dat er toch al regelmatig over gesproken is. In 2017 is er een motie geweest van GL op dit onderwerp. Er zijn eerder vragen gesteld door L3B. Het is nu echt het moment gekomen dat men of aan het college vraagt om met een voorstel te komen richting de raad, of dat de raad zelf met een voorstel komt. Dan is er echt iets om over te spreken. Met dit setje vragen is een aanloopje genomen. Het voorstel van mevrouw Den Heijer om inwoners er meer bij te betrekken via scenario's juicht de PvdA op zich toe, maar het moet weer een enorm duur verhaal worden. Bijvoorbeeld het item van een vuurwerkshow zou daar wel neergelegd kunnen worden. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt zegt dat terecht werd opgemerkt, dat deze discussie altijd vooraf en achteraf gevoerd wordt. Het oud en nieuw feest en vuurwerk maken veel los en dat is logisch. In algemene zin zijn burgemeesters, als beroepsgroep, nauw betrokken bij dit onderwerp. Het staat maanden voordat oud en nieuw er is prominent op de agenda van de overleggen in de veiligheidsregio. Van de directeur van de veiligheidsregio kon recent nog in de krant vernomen worden, dat de veiligheidsregio pleit voor een vuurwerkverbod. Als burgemeester vindt hij, dat hij ook moet staan voor mensen die er last van hebben. In de zin van de hulpdiensten. Hij heeft persoonlijk niet zo heel veel met wel of niet een vuurwerkverbod, maar als burgemeester merkt hij dat hulpverleners met name veel last hebben van wat er met oud en nieuw gebeurt. Dat is een reden voor hem om actief te zijn m.b.t. het indammen van het vuurwerk en vuurwerkoverlast. In alle opzichten. Dat argument. Als de raad er een discussie over voert, moet goed gekeken worden naar wat de samenleving wil, alleen al omdat er draagvlak nodig is. Het is zoiets als fietsen door rood licht. Met handhaven kan het niet afgedwongen worden, dat men niet meer door rood licht fietst. Hij ziet ook omaatjes van 83 op de elektrische fiets door het rood knallen. Dat geeft al aan, dat het draagvlak weg is en dan redt de overheid het niet meer. In de praktijk is een vuurwerkverbod, in zijn ogen, zonder vuurwerkverkoopverbod zinloos. Dat is symboolpolitiek. Dat gaat het niet redden. Dat is ook duidelijk naar voren gebracht door een aantal. Dat geeft richting de mensen echt een schijngevoel aan. En dan vindt de burgemeester zichzelf vooral ongelofwaardig. Regels moeten in enigerlei mate gehandhaafd kunnen worden. Dat gaat men echt niet waar maken. Mevrouw Gielis vraagt of een vuurwerkverbod illegale handel tegen kan gaan. Burgemeester Van de Stadt geeft aan, dat als vuurwerk landelijk verboden wordt, men dan een heel eind moet komen. Het aantal mensen wat dan vuurwerk afsteekt op 28 december zal dan enorm afnemen. Daar is hij van overtuigd. Dat kan natuurlijk. Uitdammen is misschien wat anders, maar het zal absoluut minder zijn. Het idee dat vuurwerk overal te koop is en er voor 31 december 18.00 uur massaal wordt afgestoken. Afgelopen jaar zei hij om 17.00 uur tegen zijn veiligheidsmedewerker dat het wel rustig zou worden, omdat er al zoveel was afgestoken. Als dat niet gehandhaafd kan worden op enigerlei wijze, wat verwacht men dan van oudejaarsnacht zelf? Dat vindt hij jammer. Hij heeft dat liever dan dat er een brief naar Den Haag gestuurd wordt om met een landelijk verbod te komen. Dat heeft dan uiteindelijk meer effect. Die verantwoordelijkheid ligt bij de Tweede Kamer. Als zij die verantwoordelijkheid niet nemen, heeft de gemeente een probleem. Wat men er ook van vindt, voor of tegen, er is een probleem en daar moet men lokaal zo goed als mogelijk mee omgaan. Dan is er het instrument van vrijwillige vuurwerkvrije zones, die zijn sinds een aantal jaar ingevoerd. Daar komen tientallen aanvragen voor. Dat staat ook in het stuk. Het gros van de aanvragen is nauwelijks te honoreren. Het is van de categorie: ik vraag een vuurwerkvrije zone voor heel Lansingerland aan. Of mensen vragen een vuurwerkvrije zone aan, zodat de bureaus waar ze een hekel aan hebben geen vuurwerk af kunnen steken. Het kan niet dat als een hele straat vuurwerk afsteekt en één niet, dat diegene dan een vuurwerkverbod wil. Daar moet de straat echt wel een beetje uit komen. Er zijn objectieve criteria aan gehangen. Als die verbeterd kunnen worden, dan neemt de burgemeester suggesties graag mee. Het is goed uitgezocht en het werkt nu op zich goed. Als het over de hele gemeente uitgestrekt wordt, gaat het minder goed werken. Daar moet men realistisch in zijn. Die mensen zoeken hun weggetje. Meldingsplicht. Wordt nergens gebruikt. Om praktische reden. Men kan iemand verplichten om zich om 24.00 uur te melden, maar dan zal hij de 28^e, 29^e, 30^e massaal vuurwerk afsteken. Wat is dan die meldingsplicht? Dan moet er een ophoudplicht zijn, om iemand een nachtje vast te zetten. Dan zou het misschien werken, maar dat kan niet. Met een meldingsplicht komt de burgemeester gewoon niet zo ver en daarom wordt dat in Nederland nergens gebruikt. Het verhalen van schaden. De gemeente verhaalt altijd schade. Als de gemeente nog meer zou moeten verhalen, dan wegen de kosten daar echt niet meer tegen op, want dan gaat het om een opsporingsdossier. Iemand die ergens een speeltoestel heeft opgeblazen met veel schade en de vogel is gevlogen en niemand weet het, dan geeft de burgemeester het te doen om hem op te sporen. Als het kan, als de burgemeester zou weten hoe hij meer kan doen, dan zou hij het doen, want dan zou hij zeggen: we doen alles. Dus in principe geen misverstand hierover, geen verschil van mening, maar hij gaat het niet verder redden om

dat groter te maken. In algemene zin zei de heer Ruitenbergh heel terecht: drukte met veel alcohol, als er een evenement is, bijvoorbeeld met Koningsdag, dan is de schade niet zo heel veel lager. Een gemiddelde zaterdagavond, er zijn mensen die slopend naar huis gaan. Met voetbalclubs zijn uitgebreide gesprekken gevoerd, met de voorzitter, over het slopen wat bezoekers van de feesten van de voetbalclubs deden. In de context van oud en nieuw, elke schade is er één teveel, maar de burgemeester is niet geschokt t.a.v. wat doorgaans mensen onder invloed van alcohol nog weleens willen doen op straat aan sloopwerk. Dat was het.

Tweede termijn

Mevrouw Van Bakel maakt even de tussenbalans op. Er werd gezegd, dat de VVD voor het organiseren van een vuurwerkshow zou zijn. Dat staat er niet. Ze wil polsen hoe fracties er op dit moment tegen aan kijken. Als er een gesprek over gevoerd wordt, kan de balans opgemaakt worden en gekeken worden of er überhaupt behoefte aan is. Dit neemt niet weg, dat als een vuurwerkshow een oplossing zou zijn, dat de VVD er dan voorstander van zou zijn. Ze wil iedereen bedanken voor de bijdragen. Veel gehoord. Natuurlijk spelen deze vragen voor en na oud en nieuw. De reden waarom de VVD het geagendeerd heeft, is dat als het in oktober geagendeerd wordt, is men niet veel meer in staat om iets te organiseren. D66 doet een voorstel m.b.t. het organiseren hiervan. Ze heeft niet geteld, ze weet niet of andere fracties voor zo'n voorstel zijn, om door de gemeente te laten organiseren om te polsen hoe hier vorm aan gegeven zou kunnen worden. Daar is ze nog wel benieuwd naar. Een ander punt is de criteria-uitbreiding. Zelf merkt ze dat winkelcentra toch gebieden zijn waar mensen zich al snel onprettig voelen als ze boodschappen moeten doen en als er dan behoorlijk geknald wordt. Ze weet niet of hier nog een optie voor is. Ze weet niet of dat mogelijk is in winkelstraten, maar ze vroeg zich af of daar nog wat over te zeggen valt. Veel gehoord. Ook de nieuwe wetgeving, die eraan komt. Wellicht kan dat mee genomen worden bij de avond, die georganiseerd gaat worden. Hier wil ze het even bij laten.

De heer Ruitenbergh vindt het waardevolle ideeën van mevrouw Den Heijer om iets met beeldvorming te doen. Daar gaat de raad zelf over. Hij zou het zich zomaar kunnen voorstellen, dat er een partij is, die daar iets voor gaat opstellen. Dat is op zich een goed idee. Tegelijkertijd denkt hij wel, dat het een ingewikkelde discussie is, met al gauw een soort wij/zij. Als er een verbod komt, zoals GL voor stelt, of als Lansingerland een vuurwerkzone wordt, dan zal 30% van de bevolking, die heel graag vuurwerk afsteekt, zich ernstig tekort gedaan voelen. Het is wel goed om daar heel zorgvuldig in te handelen. Een samenleving is zo sterk, dat er rekening gehouden wordt met iedereen. Daar wil hij het bij laten.

Burgemeester Van de Stadt kan mevrouw Van Bakel bijvallen op het gebied van de winkelcentra. Dit jaar is het winkelcentrum van Bruisend Bergschenhoek een vuurwerkzone gemaakt, ook een beetje als experiment. Daar zijn goede ervaringen mee en hij hoopt, dat de ondernemers ook diezelfde ervaring hebben. Ze knikken gelukkig. De gemeente is van plan om dat komend jaar voor Berkel centrum ook te doen, zeker in combinatie met de ervaringen dit jaar. Daar zou de extra beveiliging, die ingezet gaat worden, ook voor gebruikt gaan worden. Dat is het plan. De burgemeester heeft zomaar het vermoeden, dat komend jaar de beide winkelcentra vuurwerkzone zullen zijn. Bleiswijk is iets ingewikkelder, want dat is een straat, een doorgaande weg, maar daar geldt hetzelfde voor.

De voorzitter geeft aan, dat het altijd mogelijk is, wie het ook oppakt, om het e.e.a. te organiseren in een beeldvorming, hoorzitting of wat dan ook. Dat staat een ieder vrij. Een ieder weet de weg.

5.b Concretiseren van de mogelijkheden voor subsidie voor de winkeliersvereniging

Mevrouw Gielis geeft als reactie op de heer Van de Haring: Sinterklaas, Sinterklaas, wie kent hem niet. Ze kan niet zingen, maar het is een liedje van Het Goede Doel. Deze raad zit hier ook voor het goede doel. Er is een gemeenschappelijk belang om het dorp nog bruisender te maken en vooral de drie dorpskernen. Alvorens ze inhoudelijk verder gaat met haar betoog, wil ze een eventueel misverstand uit de wereld helpen. De voorzitter kondigde aan, dat het om een subsidie zou gaan en zo stond het ook op de agenda, maar in de kop van haar tekst is te lezen, dat het L3B niet om een subsidie gaat. Dat heeft ze aan alle fracties kenbaar gemaakt. Ze heeft iedereen hierover gesproken. Maar gezien het publiek en de camera's wil ze dat nog eens benadrukken. Waar gaat het dan wel om? In de commissie van 3 oktober is gesproken over de afwijzing van het verzoek van de winkeliersvereniging Berkel en Rodenrijs voor een structurele financiële bijdrage om het centrum schoon, heel, veilig en gezellig te houden. Er was groot draagvlak voor het verzoek van L3B om invulling te geven aan het anders organiseren van dit verzoek. Niet alleen voor Berkel, uiteraard geldt het ook voor de twee andere kernen. Lansingerland heeft een regionale functie. Iedereen wil hier een aantrekkelijk vestigingsklimaat realiseren en daar moet de gemeente in willen investeren. Dat kan op creatieve wijze. De wethouder stond hier positief tegenover. Ze vond het een goed advies en zou creatief gaan kijken naar mogelijkheden. Echter, de tijd gaat voort en er zijn toen geen concrete toezeggingen gedaan. Daarom heeft L3B dit nu geagendeerd. Daar wil L3B

nu graag wat aan gaan doen, aan het concretiseren. Ze zal 2 voorbeelden noemen. Het zijn maar voorbeelden, want ze wil niet op de stoel van de uitvoerende ambtenaar gaan zitten. De hanging baskets, door de inspreker al genoemd. Plantenbakken maken het gezellig in de gemeente, aantrekkelijk. Als de gemeente die plantenbakken zou kopen, de gemeente koopt het groen groot in en koopt die plantenbakjes erbij, het gaat om 300 of 400 plantenbakken in de totale gemeente, dus alle drie de kernen, dan zijn de winkeliers en de inwoners bereid om die van april tot en met oktober te onderhouden, water te geven, de blaadjes eruit te halen en het gezellig te houden. Het is nu al bijna april en het zou heel mooi zijn als die plantenbakken kunnen hangen, nog voor Koningsdag om maar eens wat te noemen. Dan is er in ieder geval een goed begin gemaakt. Kleine moeite, groot plezier om het heel gezellig te maken, schoon, heel en veilig. Dan is het voorbeeld genoemd van Sinterklaas, wie kent hem niet. Het Sinterklaasfeest heeft een maatschappelijk belang voor winkeliers en voor inwoners. Voor de winkeliers is er misschien ook een commercieel belang. Meneer Van de Haring zei, dat er op de dag van de intocht weinig verkocht wordt, maar de dagen ervoor hebben winkeliers toch wel voordeel van het feit dat er een groot evenement wordt georganiseerd. Ze geeft even Berkel als voorbeeld, maar uiteraard geldt ook dit weer voor die andere kernen. Er wordt al sinds tig jaar € 1.000 bijdrage gegeven door de gemeente aan het organiseren van dit fantastische festijn. Maar inmiddels is het dorp gegroeid. In Berkel komen er ontzettend veel mensen op af. Gezien het feit, dat er eisen gesteld worden aan de veiligheid, zijn die kosten het afgelopen jaar richting de € 10.000 gegaan. Dan praat ze alleen over de kern Berkel. De winkeliersvereniging is overigens helemaal bereid om die kosten inzichtelijk te geven, maar dan moet gedacht worden aan kosten als beveiliging, drankhekken, geluidsinstallatie, podium, allerlei dingen die daar voor nodig zijn. De gemeente is gegroeid, maar de financiële bijdrage voor dit prachtige festijn is niet gegroeid. Vindt de raad het terecht, dat de taken van veiligheid in de winkelcentra voor een groot deel voor kosten komen van de winkeliers? In de ogen van L3B is een gelijkwaardige bijdrage, bijvoorbeeld 50/50 reëel. Het gaat namelijk over het verbeteren van de veiligheid in de kernen in een veranderende samenleving. In die veranderende samenleving is extra aandacht nodig voor veiligheid en dat is meer dan terecht. Dat alles, heeft ze al gezegd, kan op heel creatieve wijze. Volgens L3B kan de toegezegde centrummanager daarbij een grote rol spelen. Dat brengt het slot van de eerste termijn op een vraag van het college: wat is de stand van zaken rond het centrummanagement en de aanstelling van de toegezegde centrummanager? Uiteraard is L3B heel erg benieuwd naar de reactie van de andere fracties en de beantwoording van de gestelde vragen. Dank u wel.

De heer Lems heeft hier al eens wat over gezegd en daar staat de CU nog steeds grotendeels achter. Wat nu als nieuw punt wordt ingediend door mevrouw Gielis is het bedrag wat blijkbaar niet gegroeid is in de loop van de jaren. Als dat inderdaad zo is, dan lijkt het logisch dat de gemeente daarover in gesprek gaat met de ondernemers, of andersom, tenzij er goede redenen zijn waarom de gemeente aan dat bedrag vast houdt. Dat weet hij niet. Verder staat de CU nog steeds op hetzelfde standpunt, dat goede initiatieven best genomen mogen worden door ondernemers en dat zij daar ook voor mogen betalen als dat voor hun eigen voordeel is. Daarnaast, als door ondernemers in een winkelgebied taken worden overgenomen, die tot de gemeentelijke taken behoren, zoals de right to challenge, dan hoort daar financiering bij. Daarmee komt hij bij de beantwoording van de te bespreken punten. Punt 1: nee, zoals het hier gesteld is dus niet. De CU vindt niet dat alles wat in belang van de gemeente is ook bekostigd moet worden door de gemeente, maar alleen taken die de gemeente verplicht is om te doen. Punt 2: de centrummanager moet snel starten met de taken die het belangrijkste zijn. Een goede verstandhouding krijgen met de winkeliers is heel erg belangrijk, dus daar moet zeker een gesprek over zijn als dat voor ondernemers van belang is. Maar de CU is wel van mening, dat het college prima in staat is om die prioriteiten zelf in te stellen. Punt 3: uiteraard volledig mee eens. Punt 4: het lijkt logisch om de centrummanager een actieve rol te geven hierin. Maar ook hierbij: hij denkt dat het college dit uitstekend in kan schatten en dat de raad daar verder geen uitspraak over hoeft te doen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg bedankt mevrouw Gielis voor het agenderen van dit bespreekpunt. Hij zal meteen naar de beantwoording van de 4 vragen gaan, die mevrouw Gielis heeft gesteld. Op vraag 1 kan GL 'ja' zeggen. GL is het eens, als het gaat om schoon, heel en veilig en als het ook een toegevoegde waarde heeft voor deze gemeente. In deze tijd, waarin detailhandel meer en meer moet concurreren met internethandel, is alles wat ervoor kan zorgen dat het een bruisend en boeiend centrum wordt, van heel groot belang. GL vindt het daarom goed dat er over mee gedacht wordt en dat mee gekeken wordt. Dat hoeft niet alleen materiële steun te zijn, het kan ook gaan om een gratis dienstverlening in het geval van een evenement, want dat kan namelijk ook gedaan worden. Als de gemeente meer geld gaat investeren om het bruisend te hebben, een oud spreekwoord zegt: wie betaalt, bepaalt, kan de gemeente ook meer invloed hebben op bepaalde criteria en eisen, bijvoorbeeld bij vergunningverlening. Gezien het feit dat de gemeente zo langzamerhand een eiland van stilstaan aan het worden is in een oceaan van duurzaamheid, denkt hij dat het heel goed is om bij vergunningverleningen te kijken of er wel een ontmoedigingsbeleid is voor bijvoorbeeld ballonnen, hij zegt maar wat. Over Sinterklaas; hij zal de

commissie niet vermoeien door te vertellen wat zijn standpunt is over Sinterklaas, want dat weet iedereen wel zo'n beetje, dus hij gaat maar door naar de volgende vragen. Vraag 2: het antwoord daarop is kort maar krachtig ja. GL is het eens met L3B dat het college moet verzocht worden om dit te doen. Vraag 3: uiteraard. Gelijke monniken, gelijke kappen. Ze moeten op gelijke wijze worden behandeld. Vraag 4: ook hierop zegt GL een volmondig ja. GL is het eens, dat de centrummanager ook op dit onderwerp een actieve rol moet spelen. Dank u wel.

De heer Azzouzi zegt dat de PvdA de vorige keer positief stond tegenover het voorstel, tegenover het bespreekpunt. Dit keer staat de PvdA ook positief tegenover dit bespreekstuk. De PvdA heeft de vragen verdeeld in twee categorieën. De wat-vragen zijn de bevoegdheden van de raad. De PvdA staat positief tegenover vraag 1, en vraag 3, de gelijke behandeling. Vraag 2 en 4 vindt de PvdA een hoe-vraag en dat is een bevoegdheid van het college. De PvdA wil graag dat het college die bevoegdheid doet. Dat was zijn bijdrage.

Mevrouw Van Olst geeft aan, dat WIJ zich de afgelopen 5 jaar hard heeft gemaakt voor levendige dorpskernen en onlangs nog speciaal voor Koningsdag en de bruisende centra. Daarom is hij weer enorm blij met de heer Van de Haring, die de raad scherp houdt. Want, wethouder, hoe zit dat met die centrummanager en die stuurgroep in Bergschenhoek? Waar wordt op gewacht? Dat geldt natuurlijk ook voor de andere kernen Bleiswijk en Berkel. Ja, WIJ deelt de mening van L3B, dat de gemeente hier ook een bijdrage aan mag leveren. Dat was de beantwoording van vraag 1 en 2. Met vraag 3 is WIJ het natuurlijk mee eens. Bij vraag 4 maakt het WIJ niet zoveel uit of er een BIZ is of niet, het moet een middel zijn en niet een doel op zich. Er moet in ieder geval saamhorigheid zijn. Men kan het nooit met iedereen helemaal eens zijn, maar wel ongeveer de neuzen dezelfde kant op. Daarvoor is een centrummanager handig; hij moet hiermee aan de slag. Ze vergeet mevrouw Gielis te bedanken voor het inbrengen van dit belangrijke bespreekpunt. Dank u wel.

De heer Ammerlaan begint met het bedanken van mevrouw Gielis voor het naar voren brengen van dit punt. Hij heeft mevrouw Gielis zaterdag gesproken en toen is hij rond gaan vragen. Hij had een technische vraag kunnen stellen, maar hij heeft gewoon de winkeliersvereniging gebeld. Bergschenhoek krijgt ook € 1.000 heeft hij gehoord. Bleiswijk krijgt niets, maar die betaalt € 1.000 aan een soort Sinterklaasstichting. Want ja, Sinterklaas, hoe is dat geregeld? Hij is 30 jaar bestuurder geweest en hij heeft nog nooit een cent van Sinterklaas gehad om het te organiseren. Het is verschillend. Mevrouw Gielis zei dat de steden groeien en dat er daarom ook meer moet gebeuren. In stadshart Zoetermeer geeft de gemeente nul uit aan Sinterklaas, maar er zijn ook andere gemeenten waar mee betaald wordt aan de stadsintocht van Sinterklaas. Is Berkel nou de stadsintocht van Sinterklaas? Er zijn 3 kernen en in alle drie de kernen wordt Sinterklaas ingehaald. Dan zegt hij, om vraag 3 te beantwoorden: gelijke monniken, gelijke kappen. Of Berkel meer zou moeten hebben en of het bedrag moet groeien, dat hangt ook een beetje af van de draagkracht van de winkeliersvereniging, volgens iemand die 40 jaar ervaring heeft. Zijn ze ertoe in staat om Sinterklaas te ontvangen? Eén ding is zeker: er zijn veel dingen veranderd. Veiligheid, vergunning. De voorzitter zei dat hij € 1.000 krijgt, maar € 160 moet terugbetalen voor de vergunning. Het gaat dus om € 840. Veiligheid is een zaak voor de gemeente. Hij vindt niet dat de gemeente voor Sinterklaas moet gaan spelen, want de gemeente moet ook zorgvuldig met de centen omgaan. Dat de gemeente de winkeliersvereniging moet ondersteunen, financieel, om het mogelijk te maken om dat te blijven doen, vindt hij zeker wel het geval. Heeft de ondernemer er wat aan? Ja, Sinterklaas is een commercieel feest, zo is het ooit begonnen. Ze komen niet ervoor, maar vooral er na. De verkoop komt op gang, zodra Sinterklaas binnen gekomen is; daar zit iedereen altijd op te wachten. Dan de hanging baskets en andere zaken. Schoon, heel, veilig en gezellig. Dat is een zaak voor iedereen, maar ieder heeft zijn eigen verantwoordelijkheid, vindt het CDA. De gemeente moet voor de inrichting van het openbaar gebied zorgen en voor veiligheid. Winkeliers voor gezelligheid en commerciële activiteiten. Maar ook pandeigenaren m.b.t. de uitstraling van het pand, de omgeving van het pand in relatie tot hun pand. Ook die zijn erbij gebaat, maar worden wel eens vergeten. Dit heeft hij wel eens eerder aangehaald. Niet dat hij wil dat al die pandeigenaren meer geld moeten geven, dat is ook niet handig, maar ze zijn wel een partij erin en ze hebben er ook een belang in. Een vereniging in Zoetermeer spendeert daar jaarlijks € 7.000 aan, dus ook dat is een mogelijkheid waar zeker naar gekeken moet worden. Het moet niet zo zijn, dat als de winkeliersvereniging wat verzint, dat men vraagt of de gemeente voor de helft kan mee betalen. Nee, de gemeente heeft eigen kaders. Mevrouw Gielis heeft ook niet gezegd, dat de winkeliersvereniging zomaar wat verzint. Er is gekeken naar de kosten van de afgelopen jaren in relatie met de groei van de gemeente. L3B vraagt zich af op welke wijze de gemeente kan stimuleren en kan helpen en er creatief mee kan zijn. Niet dat ze zomaar wat roepen. De heer Ammerlaan is het 100% met haar eens. Creativiteit en sfeer, helemaal mee eens. Maar dat kan ook op een structurele manier. Inderdaad, die hanging baskets niet voor één winkeliersvereniging, maar voor alle 3 of 4, ook Westerwater misschien wel. Dan op een goede manier. Het kan dat de winkeliersvereniging ermee komt, maar het is misschien ook aardig als vanuit de gemeente gezegd wordt:

hé, de wethouder heeft een potje over, joh, winkeliers. De winkeliers mogen ook wel een beetje gestimuleerd worden. De voorzitter meldt dat hij over de 3 minuten heen is. De heer Ammerlaan vindt dat prima, want hij was klaar.

De heer Van Santen bedankt L3B voor het agenderen van dit bespreekpunt, net als vorige keer. Het heeft absoluut de sympathie van de VVD. De VVD vindt bruisende kernen erg belangrijk. In die winkelkernen zijn de winkeliers natuurlijk ongelooflijk belangrijk. Stel dat er leegstand is, is het niet zo aantrekkelijk meer. Als er ergens mee geholpen kan worden, binnen bepaalde kaders, dan doet de VVD dat graag, vooral als het gaat om veiligheid en preventie, want dat zijn makkelijke onderwerpen. Op een gegeven moment moet gekeken worden waar die schaal dan ophoudt. Hij wil graag even de vragen beantwoorden. Hij heeft wel behoefte aan een soort opstelling van welke zaken wel en welke zaken dan niet en welk bedrag daar uiteindelijk aan vast hangt, want dat is het besluit wat genomen moet worden. De centrummanager, dat spreekt voor zich. Alle drie de kernen, dat lijkt hem ook een open deur. Nogmaals, de VVD is hier voorstander van. Laat men zo snel mogelijk de boel concretiseren. Over welke onderwerpen gaat het en over welke bedragen? Dan kan er een besluit over genomen worden.

De heer Weerheijm merkt op, dat dit bespreekstuk een vervolg is op de discussie die al eerder geweest is, in oktober. Hij zal niet al zijn punten uit die discussie herhalen, maar de grote lijn was toen ook dat D66 vond dat het college het verder moest oppakken. D66 vindt dat gemeentegeld niet naar commerciële activiteiten moet gaan. Ook in die discussie werd duidelijk dat dat ook absoluut niet het doel was van dit bespreekpunt. In dit nieuwe bespreekpunt wordt aangegeven, dat de verhouding commercieel publiek ongeveer 50/50 is. En dat het ook niet om wereldschokkende bedragen gaat, zoals ook inspreker aangaf voor Bergschenhoek centrum. D66 kan het zich voorstellen, dat het lastig is om precies te bepalen waar de grenzen tussen het publieke belang en het commerciële belang ligt, omdat dit niet makkelijk te bepalen is. D66 kan instemmen met het streven om de gemeente deze issues op te laten pakken door de centrummanager, die verder kan onderzoeken hoe deze voorzieningen gerealiseerd kunnen worden en welke rol de gemeente en ondernemers daarin spelen, ook vanuit financieel opzicht. Vanzelfsprekend moet de gemeente één lijn trekken met betrekking tot de andere kernen. Ook is het vanzelfsprekend dat de centrummanager de ondernemersverenigingen zo veel mogelijk adviseert over de verschillende mogelijkheden, bijvoorbeeld over een BIZ, die een bespreekpunt wordt genoemd. D66 heeft er vertrouwen in, dat de gemeente proactief aan de slag gaat om logische, heldere en harmonieuze afspraken te maken om problemen in kernen te voorkomen en om het aanzien nog verder te verbeteren. Daar wil hij het voor nu bij laten.

Wethouder Arends merkt op, dat één van de belangrijkste speerpunten van het college is om de centra schoon, heel en veilig te houden. Het college waardeert het dat de winkeliersvereniging in Berkel centrum zich hier ook actief voor inzet. Net zoals in Bleiswijk en ook in Bergschenhoek. Er wordt hard gewerkt aan aantrekkelijke, schone en veilige winkelcentra. Ook investeert de gemeente daar fors in. Zo wordt in het centrum van Berkel en Roden geïnvesteerd met de uitbreiding van de westzijde en de herinrichting van het plein rond 't Vierkantje. Enkele jaren geleden is de herinrichting van het centrum Bleiswijk afgerond. Onlangs is in Bergschenhoek de eerste stap gezet met de nieuwe centrumvisie. Voor Bergschenhoek is de gemeente op zoek naar een projectleider, hiervoor loopt de procedure. Als deze er is, gaat men direct aan de slag met de uitwerking van de centrumvisie en de openbare inrichting. In alle drie de kernen wordt het onderhoudsniveau verhoogd van de openbare ruimte in centrumlocatie naar niveau A. Activiteiten, die de centra versterken, zijn goed voor de inwoners, ondernemers en bezoekers. De gemeente juicht dit toe. Een goed voorbeeld hiervan is de Sinterklaasintocht en de hanging baskets, zoals de heer Van de Haring ook aangaf. Deze activiteiten voldoen echter niet aan de door mogelijke subsidieverordening, die de raad heeft vast gesteld. Aanpassingen hiervan zijn uiteraard mogelijk. Mevrouw Gielis heeft in haar inleiding heel duidelijk verteld, dat ze het juist niet over subsidie wil hebben, maar dat ze op een andere wijze over een structurele bijdrage wil praten en niet over subsidie. Wethouder Arends geeft aan, dat als er om mogelijkheden gevraagd wordt, dit de richtlijnen zijn waaraan getoetst wordt. Als de raad de opdracht geeft om er anders mee om te gaan, dan kan het college er anders mee omgaan. Ze wil er wel de kanttekening bij geven, dat het wel mogelijk precedentwerking naar andere verenigingen toe zou kunnen bewerkstelligen. Het college zet zich in om de weekmarkt hoogwaardig te houden en richt zich op het centrummanagement in Lansingerland. Dit centrummanagement is speciaal voor ondernemers, winkeliersverenigingen en deelnemers aan een BIZ. Zij mogen geen drempel voelen om met de gemeente contact op te nemen. De ondernemers bepalen aan de hand van hun jaarplan wat ze zelf met gelden uit de BIZ willen doen. Het beheer van de openbare ruimte valt hier in Bergschenhoek bijvoorbeeld niet onder. Dit voert de gemeente nog zelf uit. Wat betreft de centrummanager. Het functieprofiel en de bijbehorende kosten zijn in concept gereed. Deze worden binnenkort definitief vast gesteld. Het verder verhogen van aantrekkelijkheid en veiligheid van de centrumgebieden is, bovenop wat de gemeente allemaal al doet voor de centra, ook in het belang van de gemeente. Net zoals dit ook voor de andere plekken binnen Lansingerland geldt. Dit is echter vooral ook

in het belang van ondernemers. Het college is daarom ook van mening, dat de gemeente niet structureel een deel van de aanvullende activiteiten moet dragen. Wel ondersteunt de gemeente uiteraard waar mogelijk de incidentele aanvragen, die aansluiten op de maatschappelijke belangen en doelen. Zo is in november bijvoorbeeld een actieve bijdrage geleverd aan de door de MRDH toegewezen subsidieaanvraag van € 21.000 voor de winkeliersvereniging in Berkel centrum. Voor wat betreft bedrijfsinvesteringszone: bij het college zijn geen concrete plannen van de BIZ in Berkel bekend. Als er een concreet initiatief komt, zal het college daar natuurlijk ondersteunen, zoals eerder gedaan is in Bergschenhoek centrum en ook in Weg en Land. Dank u wel. Mevrouw Den Heijer hoort de wethouder vertellen, dat ze bezig is met het centrummanagement, om die aan te stellen en dat het profiel klaar is. Kan de wethouder aangeven waarom het 2 maanden stil is geweest en waarom het stil is geweest rondom het proces rond Bergschenhoek? Kunnen mensen ook mee denken bij het profiel van de centrummanager? Daar ging het tijdens de vorige vergadering ook over. Wethouder Arends zegt dat gericht wordt op twee dingen. Aan de ene kant een centrummanager. En daarnaast de subsidie die Berkel centrum heeft gekregen voor een eigen centrummanager. Berkel centrum is daarmee bezig, de gemeente is ermee bezig. Daarnaast heeft Bergschenhoek nog wat extra nodig, dat is een projectleider, voor de uitwerking van de visie, die de raad heeft vast gesteld. Dus dat vraagt een breder aspect dan alleen de functie die voorzien wordt van centrummanager. Het is niet stil. Misschien voor de raad, maar aan de achterkant wordt er ongelooflijk veel gedaan om dat voor elkaar te krijgen om zo snel mogelijk die projectleider aan te stellen, die zorgt voor een stevig gewicht voor Bergschenhoek. Daarnaast is de gemeente druk bezig met een centrummanager voor het geheel.

Tweede termijn

Mevrouw Gielis bedankt alle fracties voor de reacties, die ze uitermate positief vond. Iedereen is het erover eens, dat er dingen moeten gebeuren. Er is veel gevraagd om concretisering m.b.t. hoe dat gedaan moet worden. Wat dat betreft voelt ze zich niet helemaal gehoord door de wethouder. Bijvoorbeeld, het is bijna april. Men kan allerlei procedures gaan verzinnen, maar hang die bakken er gewoon op. Wat is dat nou voor moeite? Een paar honderd euro, jongens, kom op, zeg wat concreets m.b.t. hoe dit handen en voeten gegeven gaat worden. Er is al veel gezegd. De VVD vraagt welke zaken wel en welke zaken niet. Dat kan met elkaar besproken worden. Anderzijds moet de raad niet op de rol van de invulling gaan zitten; er moet een kader gesteld worden. Daar gaat ze zich op beraden, hoe de komende raad dit via een motie in een kader gegoten kan worden. Alle hulp van de raad is daarbij van harte welkom. Dank u wel.

Wethouder Arends heeft nog een korte reactie naar mevrouw Gielis. In de voorbereiding heeft L3B aangegeven iets aangegeven over bloembakken en iets over veiligheid en andere zaken. Met de mogelijkheden die er nu zijn, kan de wethouder er niet mee akkoord gaan. Het is aan de raad om het college de ruimte te geven om daar iets in te doen. Dan ziet de wethouder dat terug. Maar de kanttekening is dat de gemeente met heel veel verenigingen te maken heeft, ook sportverenigingen en andere verenigingen, die ook dergelijke verzoeken kunnen indienen. Het is belangrijk om dat erin mee te nemen qua precedentwerking, die dat met zich mee zou kunnen brengen. Mevrouw Gielis vraagt aan welk soort precedent de wethouder denkt. Zouden die verenigingen dan plantenbakken in de sporthal willen? Wethouder Arends zegt dat dit een voorbeeld zou kunnen zijn. Ze zouden bijvoorbeeld ook een feest willen organiseren of een evenement. Als men gelijkheid wil van alle verenigingen, dan geeft ze het alleen mee, dat de raad daar rekening mee moet houden; er zijn meer verenigingen die mogelijk ook wensen hebben. Dat is de kanttekening, die de wethouder daarbij wil mee geven m.b.t. de keuze die de raad wil maken. De wethouder heeft zich gericht op de mogelijkheden op basis waarvan iets toegekend kan worden of niet. Hierop heeft de wethouder inhoud en antwoord gegeven. Dank u wel. De heer Van Santen begrijpt het van die verenigingen. Als het niet als vereniging gezien wordt, maar meer als investeringen in de drie dorpskernen, als het zo wordt geformuleerd, dan is er wellicht geen precedentwerking. Wethouder Arends merkt op, dat er meer activiteiten genoemd zijn. Als de raad ervoor kiest, omdat het in de bruisendheid belangrijk is, dat de gemeente nog een extra investering moet doen in de vorm van hangbakken, dan is het aan de raad om hierin een keuze te maken. De wethouder geeft alleen de kanttekening mee, dat er verenigingen zijn die het ook wel willen opfleuren, bij de hockeyvereniging vindt men het ook leuk om hanging baskets te hebben. Maar het is aan de raad om die keuze te maken. De wethouder kan niet individueel per vereniging een keuze maken, dat kan de raad niet van haar vragen. Mevrouw Gielis merkt op, dat er de hele avond nadrukkelijk is gesproken over de drie kernen, de veiligheid van de kernen, in aanvulling op de heer Van Santen. Daarbij gaat het hier niet zomaar om een feest, het gaat hier over een Sinterklaasfeest. Ze weet hoe de heer Ruijtenberg er in zit, maar over het algemeen is het een feest met een maatschappelijk belang en niet zomaar een feest op een sportclub. Dat moet men in zijn algemeenheid zien. V.w.b. het extra geld vrij maken, dan heeft zij het over die hanging baskets en over die hele grote pot met geld voor de groenvoorziening, daar kunnen best wat plantenpotjes uit gehaald worden. Dank u wel.

De voorzitter heeft het e.e.a. gehoord. Het is aan mevrouw Gielis om hier eventueel mee verder te gaan. Ze sluit hierbij dit onderwerp.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Huis van de samenleving

Mevrouw Van Olst is wel een beetje teleurgesteld. Vindt de raad dit nu het kader waar het om gaat, als het gaat om het Huis van de Samenleving? Vindt de raad het oké als een brief, die de raad op 18 december ontving, nu op 13 maart met een chique voorkant als toetsingscriteria wordt ingediend? Wat vinden de collega raadsleden daar nu van? De raad weet nu op slechts zeer ruime hoofdlijnen wat men wil. Als morgen de ABNAMRO binnen komt, dan kan geen nee gezegd worden. Is dat wat de raad wil? Misschien is een bloemist ook wel een idee. Een standplaats. De gemeente wil toch een Huis van de Samenleving? Wat behelst dit dan volgens het college? Dat is de vraag die de raad heeft voorgelegd. Als dit het antwoord is, dan had de raad dit al eerder kunnen ontvangen. WIJ vindt dit kader veel te ruim. WIJ wil een voorstel, waarin het college hun visie weergeeft. In haar technische vragen deed ze een aantal suggesties, bijvoorbeeld MVO toetsingscriteria, regels omtrent reclame, het uitsluiten van bepaalde branches. Hoe denkt de rest van de raad hier over? Dank u.

De heer Ammerlaan bedankt de wethouder voor de stukken. Inderdaad, hij heeft alles een beetje bij elkaar zitten voegen en ja, dat documentje met 2 blaadjes, daarbij keek hij of er nog meer achter zat. Het was kort en bondig, maar wat is het Huis van de Samenleving nu? Het Huis van de Samenleving in een democratie heeft hij ervan gemaakt. Dat vindt hij inhoudelijker, want dat is men hier met elkaar. Dat moet ook de burger voelen en zijn. Hoe wil men dat bereiken? Het moet een gebouw van en voor de burgers zijn, met maatschappelijke functies en diensten, om informatie te verkrijgen, een huiskamer van de samenleving voor de inwoners. Voorbeelden: een loket voor 3B Wonen. Kantoorloket UWV. Aangifteloket voor de politie. Zorgloket. Een ALV van een vereniging. Een uitvoering van toneel of majoretten. Dat hoort bij een huis van de samenleving. Als hij kijkt naar de uitgangspunten en toetsing Huis van de Samenleving vindt hij het een uiterst mager document. Het concept is een heel beknopte weergave. De uitgangspunten, de bedoelingen, waar wil men streven? Dat mist hij, dat zit er totaal niet in. Hij mist ook een mogelijk profiel en invulling van wat men zou willen. Er staat gewoon: als er wat langs komt, meldt dat maar. Dan wordt gekeken of het wel of niet kan. Ja, het kan, zeg het maar. Dat is heel ruim. Hij houdt wel van beknopt, want dan hoeft hij niet zoveel te lezen, maar het moet inhoudelijk wel goed zijn. Zo werkt het altijd met gebouwen. Als men invulling wil geven aan commercieel vastgoed, kijkt men ook naar wat men erin wil. Van een cultuurhuis wordt ook een profiel gemaakt van wat men erin wil hebben. Niet: wat wil er in. Dat is de omgekeerde wereld. Het CDA vindt dat de volgende toetsingscriteria ontbreken. De normen en waarden toets, want nu kan alles. De invulling in het gemeentehuis mag geen concurrentie zijn van en voor de levendige kernen, want dat is nummer één. B&W moet altijd een zorgvuldige afweging maken of betreffende partij niet beter in één van de kernen zou kunnen zitten, want die wil men alleen maar levendiger maken. De aanvrager mag beslist niet commercieel zijn. En de gemeente mag een mogelijke horecavoorziening. De heer Dieleman heeft een vraag aan de heer Ammerlaan. Als het niet commercieel mag zijn, heeft hij het dan alleen over het publieksgebouw, waar de gemeente zit, of over het publieksgebouw en de kantoorvleugel? De heer Ammerlaan heeft het alleen over het publieksgebouw, het Huis van de Samenleving. Het kantoorgedeelte is geen Huis van de Samenleving, dat is een ander verhaal. Wat wil men nastreven? Het moet gezellig zijn hier. Een eventuele horecavoorziening, die uitgebaat zou kunnen worden, waar een commerciële partij in zou zitten en die tot concurrentie zal leiden voor de horeca. Hij vond het wel bijzonder dat eerst € 50.000 subsidie werd gevraagd. Net ging het over hanging baskets van een paar duizend euro en dan moet een vraag aan de wethouder gesteld worden, maar die € 50.000 kan op een andere manier geregeld worden. Dat hoeft dan niet aan de raad gevraagd te worden. Dat vindt hij toch een beetje raar. Wat het CDA betreft moet het stuk ingetrokken of aangepast worden. Als dat niet gebeurt, zal het CDA het amenderen in de raad. Dank u.

De heer Van Santen kan zich grotendeels aansluiten bij vorige sprekers. Hij heeft er wel wat aan toe te voegen. Er staat in het stuk, dat er behoefte aan is. Waar is die behoefte dan op gebaseerd? Is er onderzoek naar gedaan? Daar is hij wel benieuwd naar. De toetsingscriteria vindt de VVD toch wel erg bedroevend, zoals het opgeschreven is. Het zijn geen smart criteria en men kan er heel veel kanten mee op. Dat is niet het kader wat de VVD voor ogen heeft. De heer Ammerlaan heeft het over een amendement, maar de VVD stelt voor om geen permanente commerciële huur meer toe te staan in het hoofdgebouw. De Rabobank zit er nu, dus dat moet de raad eerbiedigen. Maar als dat in het hoofdgebouw, in het publieksgebouw, niet meer toegestaan wordt, dan kan er een mooi Huis van de Samenleving van gemaakt worden. Mevrouw Verhoef denkt dat dat het bestemmingsplan aangepast moet worden, want volgens het bestemmingsplan is het gewoon mogelijk. Daar liep de raad tegen aan bij de

discussie rondom de komst van de Rabobank. De heer Van Santen denkt dat als dat zo moet zijn, dat dan zo is. Het kan eventueel ook in de toetsingscriteria worden opgenomen.

De heer Weerheijm zegt dat D66 ook grotendeels kan aansluiten bij de opmerkingen van de vorige sprekers. Ook D66 zat op de iPad te sliden in de verwachting dat er nog meer zou komen, maar dat viel in de praktijk helaas een beetje tegen. De criteria zijn een beetje summier, omdat meer gezocht werd naar een visie m.b.t. wat men wil met dit gebouw. De criteria maken onderdeel uit van de visie. De heer Ammerlaan gaf al aan, dat er een goede mix moet zijn. Wat is in het belang van de samenleving en de maatschappij moet ook echt vertegenwoordigd worden in het Huis van de Samenleving. D66 sluit zich volledig aan bij voorgaande sprekers. Dank u wel.

Ook wat de heer Dieleman betreft ligt er een stuk voor waar de CU op dit moment gewoon onvoldoende gevoel bij heeft. In de aanleiding naar dit stuk heeft de CU nagedacht over de vraag wat men voor zich ziet bij een Huis van de Samenleving. Dan grijpt hij terug op een stuk wat hier eerder is behandeld, over hoe het publieksgebouw ingezet kon worden voor verenigingen, voor dingen in de hal, voor eventueel gebruik van de vergaderruimtes. Daar kon de CU zich van harte achter scharen. Als hij terugkijkt op hoe een stukje van het gemeentehuis verhuurd wordt aan de Rabobank, dan moet men met elkaar toegeven dat dat niet goed gedaan is. Daar heeft men spijt van. Dat is geen goede beslissing geweest. De raad was er zelf bij, de raad heeft zelf die mogelijkheden geboden, het college heeft keurig binnen de kaders gehandeld en in die zin niks gekes gedaan, maar achteraf bezien had het anders gemoeten. Die kaders horen anders. Dan sluit hij aan bij de woorden van de heer Van Santen. Ook wat de CU betreft in de toekomst geen commerciële activiteiten in het publieksgebouw van het gemeentehuis. Wel in de kantoorvleugel. Ook daar zou eventueel iets gedaan kunnen worden met de Rabobank als het iets anders ontsloten wordt, maar niet meer in het hoofdgebouw. Dus dat betekent iets voor de toekomst en ook voor het contract met de Rabobank als dat voorbij is met de looptijd die het nu heeft. De heer Van Santen bedoelt met commerciële activiteiten permanent. Op een avond hier iets organiseren is geen probleem. De heer Dieleman bedoelt hetzelfde, dus de CU zit op dezelfde lijn als de VVD. Hij heeft het raadsvoorstel nog eens goed doorgelezen en daarbij viel een aantal dingen op. Allereerst dat er geen extra geld nodig blijkt te zijn. Bij de zomerrapportage is daar een flinke discussie over geweest, want toen was er wel extra geld nodig en dat is er uit geamendeerd en daar was het college niet blij mee. Nu blijkt er geen extra geld nodig te zijn en dat vindt hij een boeiende ontwikkeling. Toen werd er hard gesteld dat het erin zou en moest blijven, omdat het heel erg nodig was om van het gemeentehuis te maken wat men ervan wil maken. Nu blijkt het niet meer nodig. Dus wel een beetje benieuwd waar dat geld gebleven is. Een andere opmerking. In het raadsvoorstel staat dat er behoefte is aan een plaats waar inwoners en ondernemers samen kunnen komen. Het zou zomaar kunnen, dat die behoefte er is. Hij hoort dat ook wel eens, maar hij heeft niet het idee, dat hier een diepgravend onderzoek aan ten grondslag ligt en dat het misschien ook wel een beetje wensdenken is. Dan vooral het wensdenken in het beeld dat daarvoor dit gemeentehuis de meest ideale plek zou zijn. Als hij denkt aan plekken waar ondernemers en inwoners samen kunnen komen, dan is het gemeentehuis niet de eerste plek waar hij aan denkt. Plekken midden in de dorpskernen lenen zich daar meer voor. Het voelt een beetje als een doelredenering van: er is hier een groot gebouw waar we wat meer mee willen, laten we dan opschrijven dat er een behoefte is aan een plek en dat het gemeentehuis perfect in die behoefte voorziet. Er staat ook als argument in het stuk, waarom de raad het zou moeten aannemen, dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft t.a.v. het aannemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De CU heeft echt een beetje moeite met dat argument in dit raadsvoorstel. Iedere keer als er een belangrijk raadsvoorstel komt, zou dit argument opgenomen kunnen worden om het er maar doorheen te krijgen, want iedereen weet dat de raad daar stiekem ook wel een beetje gevoelig voor is. Het is geen eigenlijk argument voor gewoon de analyse m.b.t. wat men wil met het gemeentehuis. Dat argument hoort echt niet thuis in dit raadsvoorstel. Over commerciële verhuur heeft hij al iets gezegd. Dan de uitgangspunten, daarbij mist hij dat commerciële verhuur niet thuis hoort in de publiekshal in de toekomst. De CU mist eigenlijk ook een beetje het hele maatschappelijke effect voor verenigingen en organisaties, waarover een jaar of twee jaar geleden een document is vastgesteld en waar dit keurig in stond. Dat had ook hierin terug moeten komen. Daarin stond dat de gemeente netjes aan de wet Markt en Overheid voldeed. Nu zijn er verschillende documenten naast elkaar, waardoor dit document niet de volledige lading dekt. Dit was de input vanuit de CU. De CU weet niet precies wat ze met dit stuk wil en wacht nog even de beantwoording van de wethouder af. Of het dan in de raad geamendeerd wordt of mogelijk terugsturen voor heldere kaders door het college.

De heer Ruijtenberg zegt dat ook GL, om het politiek correct te zeggen, teleurgesteld was over dit stuk. GL had eigenlijk verwacht, dat er een bruisende en boeiende visie zou komen op een gemeentehuis met een politiepost, een koffiebar, een dependance van de bibliotheek, een permanente kunstcollectie, alles wat men maar kan verzinnen, maar uiteindelijk staat er niets in. Behalve dan een paar zinnen, die opgenomen lijken te zijn uit de willekeurige brochure voor een multitenant bedrijfsgebouw. Het is

gewoon helemaal niks. Er staat niks in. Het is slecht. Het is slecht geschreven, het is slecht onderbouwd, de bijlage waar naar verwezen wordt is 2 A4-tjes met veel kleuren en dat is nog het leukste ervan. Het is mooi inderdaad. Maar hij begrijpt met recht niet, dat dit ingediend is en dat de raad hier serieus over moet spreken. Hij wil wel aankondigen, dat GL het niet als hamerstuk wil behandelen in de raad, maar dat er in ieder geval een motie over ingediend gaat worden. Daar wil hij het bij laten.

Mevrouw Verhoef zegt dat ook de PvdA teleurgesteld was. Heel veel punten zijn al genoemd, maar ze wil het toch nog even herhalen. In dit stuk, die enige pagina die het stuk behelst, staat inderdaad geen visie. Wat is nu eigenlijk de visie van het college op dat Huis van de Samenleving? De enige visie die er is, is dat burgers en bedrijven op een plek moeten samen komen. Dat kan inderdaad zoals gezegd ook op andere plekken gebeuren. Ze ziet ook staan, dat op één plek een combinatie van diensten wordt aangeboden. Dat kan maatschappelijk zijn of semi-commercieel. Dan staat er: een belangrijk uitgangspunt is dat de betreffende dienstverlening invulling geeft aan een vraag of behoefte die een grote groep inwoners en/of ondernemers hebben. Ze hoort alle fracties praten over de behoefte van inwoners. Ondernemers hebben allerlei behoeften. De Rabobank had een hele grote behoefte om een groot gebouw te verlaten en toch nog dicht bij de inwoners te blijven. Daar is het college aan tegemoet gekomen. Dus dat is wat de PvdA betreft geen basis voor een visie of voor een concept. De toetsingscriteria worden genoemd, deze zijn inderdaad heel ruim. Het zijn criteria, maar er worden geen normwaarden bij gegeven. Wat is de visie op de dienstverlening? Wat is financieel aantrekkelijk? Wat is financieel onaantrekkelijk? Wat is een goede plek voor wat? Wat gaat in de zijvleugel en wat gaat in de hal? Op basis waarvan kan dat getoetst worden? Ze hoort een aantal fracties zeggen dat zij het gaan amenderen en dat het anders moet. Ze vraagt zich eigenlijk af wat de waarde van het stuk is. Het wordt gebracht als een raadsvoorstel, maar het college heeft binnen het bestemmingsplan, zoals de raad dat heeft vast gelegd, gewoon de vrijheid om te handelen, zolang ze zich maar houden aan het bestemmingsplan. De raad kan dat nog een beetje finetunen, maar ze vraagt zich af wat de waarde is. De heer Dieleman hoorde mevrouw Verhoef net ook over het bestemmingsplan in een vraag aan de heer Van Santen. Dat bestemmingsplan is alleen maar planologie. Het college kan daarbinnen gebruik maken van de optie die geboden wordt, maar hoeft dat niet. Als er kaders worden afgesproken, die nauwer zijn dan het bestemmingsplan, dan kan dat gewoon. Als ze ruimer worden dan het bestemmingsplan, is er een uitdaging, want dan moet echt het bestemmingsplan aangepast worden. Mevrouw Verhoef bedankt hem voor de toelichting. Dat geeft haar dan weer wat hoop. Het was zo vaag opgesteld, dat ze dacht dat het een wassen neus was, maar dat klinkt heel onaardig. Het college zegt: mochten nieuwe partijen zich melden, dan toetst het college. Als het college graag doet en graag een bruisend Huis van de Samenleving heeft, dan gaat men niet zitten wachten tot partijen zich melden, maar dan gaat men op basis van die visie partijen uitnodigen. Dat zou ze dan wel willen mee geven. Wat de PvdA betreft geen commerciële activiteiten in de hal. Daar wil ze het voor nu bij laten.

De heer Van Doorn hoort het kritische geluid door de hele commissie heen en is vrij duidelijk. L3B heeft een iets andere aanvliegroute gekozen bij het lezen van dit stuk. Juist ook omdat er werd verwezen naar een aantal andere documenten, zoals de brief van 19 december. Het is goed dat de commissie het hier over heeft, want het is wel belangrijk dat de raad blijft geloven in dat Huis van de Samenleving. L3B heeft dit gezien vanuit de context van de bedachte impulsen en de voorgestelde impulsen om het Huis van de Samenleving te verrijken en daarmee ondersteunend zijn aan een breder perspectief, namelijk de dienstverlening binnen deze gemeente. Wat het dienstverleningsconcept volledig inhoudt, was al aangekondigd bij de beantwoording van de vragen van WIJ, dat dat komt. Dus die concrete invulling verwacht L3B dan nog. Hij heeft het uit elkaar geknipt; hij zou wel van gedachten willen wisselen over de voorgestelde toetsingscriteria. In welke context moet hij die zien en duiden? Het simpele feit dat L3B enthousiast is over wat hier wordt voorgesteld qua investering in het Huis van de Samenleving kan nauwelijks als een verrassing komen. Zeker niet voor wie het verkiezingsprogramma leest, waarin L3B de beschikbaarstelling van het gemeentehuis en de optimale benutting daarvan wil optimaliseren. L3B staat voor betere voorzieningen, zoals een leestafel, wifi voor gasten, om daarmee het warme welkom te faciliteren. In het coalitieakkoord zitten hele duidelijke aanknopingspunten en die ziet L3B terug in dit voorstel. De heer Dieleman is even zoekende bij dingen als een leestafel en wifi. Wil de heer Van Doorn van het gemeentehuis de plek maken waar mensen heen komen om een kop koffie te drinken en met elkaar te overleggen? Zijn daar geen mooiere plekken voor te bedenken? Is het gemeentehuis daarvoor de meest logische plek? De heer Van Doorn zegt dat er altijd mooiere plekken te bedenken zijn dan dit gemeentehuis. Het verrijken van dit gemeentehuis, waar veel om te doen is geweest, daar kan men van gedachten over verschillen. De heer Ammerlaan hoort hem zeggen wat hij wil en dat kan hij onderschrijven. Dat kan op elke locatie, inderdaad meneer Dieleman. Maar de raad wil serieus genomen worden en dan is het heel belangrijk om de samenleving dichterbij de gemeente te brengen. Zijn vraag aan de heer Van Doorn: met het stuk wat voor licht en het is de vraag of de brief van 19 december daar wel of niet bij hoort, is het een onderbouwing van het verkiezingsprogramma van L3B. Of kan het alle kanten op waaien? Kunnen er allerlei dingen landen, die men er eigenlijk niet zou willen hebben? Daar is

hij namelijk een beetje bang voor. De heer Van Doorn moet even kijken of hij snapt wat de heer Ammerlaan precies stelt. Daar gaat hij nog even over nadenken, voordat hij zomaar met een antwoord komt. Hij heeft uitgelegd hoe L3B naar dit stuk heeft gekeken en wat hij eruit haalt. In de stukken wordt nadrukkelijk verwezen naar die brief, want daarin staat een nadere omschrijving van wat het Huis van de Samenleving is. Dus dat heeft hij voor waarheid aangenomen en hij heeft die stukken erbij gepakt, zoals hij ook naar het vastgoedbeleid heeft gekeken, want daar wordt het huis van de gemeenschap ook genoemd. In de stukken werd verwezen naar die discussie, dus dat betreft hij ook bij deze discussie, want dat lijkt hem logisch. Het maatschappelijk beoogde effect, wat geschetst wordt, omarmt L3B. Een toegankelijke locatie voor inwoners, verenigingen en ondernemers. De opties, die door andere partijen ook werden genoemd: wees daarbij creatief en denk in mogelijkheden. In eerdere debatten had men het over een balie voor de politie om eventueel aangifte te kunnen doen. In een radiodebat met mevrouw Verhoef is over dit onderwerp wel eens geroepen of het voor RTV Lansingerland wat zou zijn om vanuit het eigen glazen huis te gaan uitzenden. Als er wat creatiever naar gekeken wordt, is het de moeite waard om dat soort mogelijkheden te verkennen i.p.v. ze aan de voorkant af te schieten. Mevrouw Verhoef hoort hem het woord 'afschieten' gebruiken. Ze wil toch eigenlijk wel aangeven, dat zij vooral reageert op het stuk wat nu voor ligt. Dat gaat heel erg over het afwegen van welke externe partij wel of niet binnen gelaten wordt. Commercieel, niet commercieel. Natuurlijk zijn dingen als het aantrekkelijker maken van een hal met een koffiestandje of een mooie tafel om te zitten mooie dingen, maar het ging nadrukkelijk om deze toetsingscriteria. De heer Van Doorn bedankt mevrouw Verhoef voor het maken van het bruggetje naar deel twee van zijn betoog, over die toetsingscriteria. Daar is L3B echt op zoek naar de juiste context. L3B is nieuwsgierig hoe de andere partijen daar naar kijken. M.b.t. het toepassen van de criteria lijkt er een relatie met het vastgoedbeleid in Lansingerland. Op blz.19 staat in de uitwerking de wet Markt en Overheid in relatie tot het gemeentehuis. Kort samengevat staat er dat het gemeentehuis het huis van de gemeenschap is, dat de gemeente bij verhuur zich moet houden aan de gedragsregels uit die wet en voor welke doelgroepen uitzonderingen gemaakt worden m.b.t. het niet of minder betalen van huur. Daar lijkt dit naar toe te gaan, maar dat wil hij graag toetsen bij de wethouder en zijn collega's. In de stukken worden de termen namelijk soms door elkaar heen gebruikt en dat wekt bij hem verwarring op. Niet duidelijk is waar de voorgestelde toetsingscriteria precies betrekking op hebben. Hebben die betrekking op het hele gemeentehuis? Zoals het in het vastgoedbeleid staat. Of op een ander stuk wat hierbij zat, op alleen het publieke gedeelte daarvan? Gelden die criteria dan, verwijzende naar de beslisboom in de bijlage, voor alle aanvragen? Of betreft het slechts aanvullende criteria voor hen die bij de huur een commercieel tarief moeten betalen? L3B heeft het geïnterpreteerd als aanvullende criteria voor hen die een commercieel tarief moeten betalen voor de huur van een ruimte in de publiekshal. Hij hoort graag of die aanname klopt. Wat wordt daarmee mogelijk gemaakt?

Wethouder Fortuyn bedankt de commissieleden voor het aangeleverde commentaar. Hij denkt dat ergens het spoor mis loopt. De woordvoering van de heer Van Doorn van L3B raakt de kern van de zaak. Hij pakt de documenten bij elkaar, die er wel bij horen. Mevrouw Van Olst merkt op, dat WIJ dat ook had gedaan ten tijde van het Rabobankverhaal. Toen werd WIJ, afgeschoten wil ze niet zeggen, maar daar kwam het wel op neer. Wethouder Fortuyn heeft de indruk, dat men het inhoudelijk wel met elkaar eens was, doen er de inhoudelijke discussie was. De heer Van Santen vraagt of er een behoeftemeting is gedaan, een onderzoek bij ondernemers. Nee, er is een aantal uitspraken gedaan, waarbij met elkaar gekeken is naar Zoetermeer, waar dat ook is gedaan met een horecaplein, waar dat makkelijk kan. Ook is gekeken naar Alphen aan de Rijn, waar een leestafel is en een koffiebar, maar ook faciliteiten voor internet. Er is een discussie geweest m.b.t. dit gemeentehuis, waarin gevraagd werd of het niet meer tot een huis van de samenleving gemaakt kan worden. De heer Dieleman vindt er een heel bijzonder verschil in zitten, in de typologie, in de ligging van de gemeentehuizen van Alphen aan de Rijn, Zoetermeer en Lansingerland. Alphen aan de Rijn en Zoetermeer zijn redelijk eenkernige gemeenten, waarbij het gemeentehuis ook nog eens in het midden van de stad staat. Dit gemeentehuis staat in één van de drie kernen en ook nog eens in een lege polder. Dat geeft een heel ander gevoel en daarom is er een heel andere behoefte bij inwoners en ondernemers. Wethouder Fortuyn zegt dat ondernemen vooruitzien is. Er wordt hier ook ontwikkeld. In de aanloop en in het coalitieakkoord is nadrukkelijk gesteld, het staat ook in de dienstverleningsparaaf op blz.51, en aangegeven wat verstaan wordt onder dienstverlening en waar het college aan wil werken. De gastvrijheid: kan ik wat voor u doen? De gastvrijheid aan mensen die hier komen, de faciliteiten die daar bij horen, daarvan is in december een document gemaakt. Daar is ook een toelichting op gegeven. Er is gevraagd om een raadsvoorstel, want daar is ook een motie voor ingediend. Dat doet het college nu hier, een raadsvoorstel met bijliggende documenten en het vastgoedbeleid, zoals dat met elkaar geformuleerd is. Hij kan daar uiteraard op in gaan. De heer Van Santen vraagt of de wethouder exacte aantallen heeft gemeten, maar dat heeft hij niet. Nee. Zit er een stuk wensdenken in? Ja. Dat heeft alles te maken met het feit dat men met elkaar dit huis wil inrichten, omdat de gemeente de mensen van buiten naar binnen wil halen. De gemeente wil gastvrijheid tonen. Er komen hier veel bezoekers, er worden hier ook afspraken gemaakt. Gezegd werd dat het een beetje verkeerd is om te stellen dat hier mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt ingevuld kunnen

worden. Jammer dat dat nu zo wordt neergelegd. Bij eerdere discussies is gezegd dat altijd alle vacatures open staan. De heer Dieleman merkt op, dat de woorden die hij heeft uitgesproken op een andere manier geïnterpreteerd worden en dat zou jammer zijn. De CU is er ook voorstander van dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt een kans krijgen in de gemeentelijke organisatie, maar het is een oneigenlijk argument in deze discussie. Het kan namelijk iedere keer als argument ingebracht worden in de hoop dat de raad daar gevoelig voor is en daardoor sneller een stuk aanneemt. Het hoort niet thuis in een voorstel m.b.t. wat men met het gemeentehuis wil. Wethouder Fortuyn zal het eruit steken als het de CU helpt om over de streep te trekken, maar dan weet men wel wat de bedoeling is, om dit aan de achterkant te doen. Het is zijn opzet niet geweest om dit als een drukmiddel te gebruiken in welke richting dan ook. De wethouder denkt dat het een mooie ervaring is. Wie nu in het gemeentehuis komt en ontvangen wordt door gastheren, dan heeft men daar een beeld van, van wat daarmee bedoeld wordt. Straks gaat ook een bode functioneren om rijbewijzen langs huis te brengen of paspoorten. Daar is men volop mee bezig. Dit Huis van de Samenleving is een onderdeel van de dienstverleningsparagraaf, die eraan komt in Q2. Dat is het antwoord richting WIJ. Het is een onderdeel. Het college wil graag van dit gemeentehuis, de bestuursvleugel, een Huis van de Samenleving maken. De commissie heeft nadrukkelijk gezegd geen commerciële activiteiten te willen. De Rabobank wordt gerespecteerd zoals het is, maar het signaal is helder geweest. Het kan geamendeerd worden op dat niveau, om de kaders daarin scherper te stellen. Dan zal de raad de wethouder op hun weg niet tegen zien, want men is het er wel over eens, dat als hier een politiebureau komt met een aangifteloket, dat dat hier graag gehuisvest wordt. Zo zijn er meer activiteiten. Er kan ook een actief beleid gevoerd worden om te kijken of de dienstverlening wat meer gekoppeld kan worden, om ook de uitnodiging te doen om zich hier te gaan vestigen. De wethouder kan op individuele vragen ingaan, maar de lijn zit er wel in, denkt hij. Zijn vraag is om dit raadsvoorstel toch te behandelen in de raad. Daar waar de raad vindt dat het scherper moet in de aansturing van de criteria, dan kan de raad dat amenderen. Hier wil hij het bij laten. Mevrouw Van Olst vraagt of de wethouder niet vindt, dat er zoveel opmerkingen en vragen zijn gesteld, dat het terug moet om het huiswerk opnieuw te doen. Wethouder Fortuyn gaat dat niet doen. Het is dit voorstel. Hij heeft nu drie keer een betoog gehouden, waarom hij dit wil. Om het een vierde keer te doen, dan komt men er niet veel verder mee. Mevrouw Verhoef hoort de wethouder zeggen, dat hij zijn huiswerk niet verder wil doen. Wat er ontbreekt, is een visie op dat Huis van de Samenleving. De wethouder wil dienstverlening geven, maar is het genoeg om de toetsingscriteria te amenderen als de raad niet weet welke visie daar onder ligt. Wethouder Fortuyn heeft zojuist verwezen naar het coalitieakkoord. Daarin is terug te lezen wat onder dienstverlening verstaan wordt. Dit is een onderdeel daar uit. Het gaat om de gastvrijheid. Hij kan het niet knippen in het aantal bezoeken. De heer Ruijtenberg merkt op, dat zelfs de coalitiepartners nogal kritiek hebben op dit stuk. Toch wil de wethouder door gaan. Hij denkt dat de wethouder het advies van mevrouw Van Olst ter harte zou moeten nemen en nog eens zou moeten overwegen wat hij wil doen met dit stuk. Wethouder Fortuyn heeft gehoord wat zijn coalitiegenoten gezegd hebben, ja. Zijn antwoord is ook net gehoord. Dat hoeft hij niet te herhalen, denkt hij.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst is blij verrast met de reacties van de meeste andere partijen. Ze vond het een heel bijzondere reactie van met name de CU, want ze had sterk de indruk dat de CU kon instemmen met hoe de wethouder bij de vorige vergadering had uitgelegd m.b.t. wat in de publiekshal gedaan kan worden. Nu zegt de CU spijt te hebben dat het zo is vast gesteld. WIJ heeft toch duidelijk gezegd tijdens de vergadering, samen met mevrouw Verhoef en de heer Ruijtenberg, dat dat niet de strekking was van het verhaal. Het was juist precies zoals de heer Van Santen zei: het is voor commerciële doeleinden voor een avond. Het is voor maatschappelijke dingen, maar niet voor permanente verhuur voor commerciële instellingen. Zo heeft WIJ het altijd geïnterpreteerd en daar was de CU het toen niet mee eens. De heer Dieleman zegt dat dit klopt, zoals mevrouw Van Olst het verwoordt. Waar de vorige keer de discussie over ging, was: wil men nu de ontwikkeling m.b.t. de Rabobank stop zetten of on hold of pauzeren? Toen heeft de CU aangegeven, dat de CU daar binnen de vast gestelde kaders geen ruimte zag. Niet voor niets heeft hij net uitgesproken, dat de CU spijt heeft van de kaders die de raad heeft vast gesteld. De CU vindt dat de raad dat met elkaar niet goed gedaan heeft. Daar was de raad zelf bij. Noem het voortschrijdend inzicht. De CU vindt nog steeds wel, dat de CU de motie die toen is ingediend niet kon steunen, omdat de stappen die het college toen zette paste binnen het beleid, zoals het was vast gesteld. Maar als er nu een nieuwe kans is om er met elkaar over na te denken, dan zegt de CU dat het anders had moeten. Mevrouw Van Olst snapt dat de CU dat zo ziet. Maar WIJ zag het al zo het ten tijde van het indienen van de motie. Dat dit soort beslissingen niet meer terug gedraaid kunnen worden, vanwege onbehoorlijk bestuur, snapt WIJ ook. Maar de CU was toentertijd heel fel. Dat wilde ze nog even kwijt. De heer Van Doorn hoort het nu heel erg gaan over dat ene voorval. Hoe interpreteert WIJ zelf het vastgoedbeleid? Kent ze de beslisboom, waarbij men uiteindelijk uit komt of bij een commercieel tarief, een aangepast tarief of vrijstelling? Wat is de visie van WIJ op het Huis van de Samenleving, anders dan

dat WIJ de Rabobank hier niet wil hebben? Mevrouw Van Olst antwoordt, dat WIJ vindt dat het Huis van de Samenleving puur iets van de samenleving moet zijn en niet commercieel. Zo staat het ook precies in het vastgoedbeleid, want het heeft helemaal niets met het tarief te maken. De gemeente kan niet eens een marktconform tarief aanbieden, want er is helemaal geen andere markt in Lansingerland waar zulke ruimtes gehuurd kunnen worden. Dat bestaat helemaal niet, want er is geen ander gemeentehuis. Die discussie vindt ze niet eens een discussie. Voor WIJ is het heel duidelijk. Alleen maatschappelijke organisaties en geen commerciële. Dat is nu zo, oké, maar laat men dan nu heel duidelijk kaders stellen van wat wel of niet mag. Dat had ze verwacht van de wethouder. Volgens de heer Van Doorn staan in het vastgoedbeleid prima de spelregels hoe men komt tot een prijs. Ten tijde van de behandeling van dat stuk heeft hij WIJ daar niet over gehoord. Daar is die methodiek prima aan de orde. Los daarvan is hij nog steeds nieuwsgierig naar wat WIJ als Huis van de Samenleving ziet. Ze zegt: het is van de samenleving, maar maak het wat concreter. Mevrouw Van Olst zegt dat dat precies de vraag is, die WIJ aan het college stelt. Het college heeft hier een gemeentehuis vol ambtenaren, die dingen kunnen uitzoeken, dingen kunnen toetsen en met een voldragen voorstel kunnen komen, waar de raad over kan beslissen. Als er een heel amendement gemaakt moet worden met allerlei voors en tegens en dit wel en dat niet, dan wordt het wel iets van de raad, maar lijkt de omgekeerde wereld. Ze kan vertellen wat ze vindt, maar daar gaat ze niet alleen over. Mevrouw Verhoef denkt dat het geamendeerd moet worden. Dan kan de raad zelf aangeven wat de visie van de raad is, hoe zo'n Huis van de Samenleving eruit zou moeten zien en hoe de kaders aangepast moeten worden om het ook naar de zin van de raad en hopelijk ook van de inwoners te maken. Mevrouw Van Olst is het daar helemaal mee eens. Het was de verwachting dat dat gedaan zou worden. Het is fijn om te zien dat er zoveel partijen mee denken. Laat de raad dat dan maar doen.

De heer Ammerlaan bedankt de wethouder voor de beantwoording van de vragen, of zijn mening. Over het woord Huis van de Samenleving zijn ze het volledig eens. Maar daarna missen ze allebei het spoor, hoe er over gedacht wordt. Het komt erop neer, dat de wethouder zegt: maak zelf het werk maar af, want ik stop er even mee. Dat vindt hij wel jammer, want de wethouder is fulltime in dienst en de raadsleden moeten het er een beetje bij doen. Hij trekt zijn handen er niet van af, hoor, maar hij vindt dat heel jammer. Hij had verwacht dat er nu een veel beter voorstel zou komen. Het is heel mager. Het is de omgekeerde wereld. Zeg gewoon wat hij wil. De heer Van Doorn zou ook hier graag de vraag willen stellen: kom met iets, aan welke richting wordt gedacht. Hij wil niet iets doordrukken, maar hij vindt het zo belangrijk dat de commissie met een gedragen beeld komt. Hij is op zoek naar wat die beelden dan zijn. Dat komt nog niet helemaal lekker naar voren in de discussie. Hij is nieuwsgierig naar de visie van het CDA, wat is het Huis van de Samenleving dan? De heer Ammerlaan had net een vraag aan hem gesteld, waar hij even over moest nadenken. Zelf kan hij wel gelijk antwoorden. In de eerste termijn heeft hij keurig aangegeven hoe hij erover denkt. Heel duidelijk. Daar zat geen woord Spaans bij. Hij denkt dat hij heel duidelijk heeft aangegeven wat een Huis van de Samenleving is. Mevrouw Den Heijer vraagt of hij het stuk voldragen genoeg vindt om daarop te amenderen? Of is het eigenlijk nog niet zo ver om het te amenderen? Want dan moet een heel nieuw stuk geschreven worden. Is dat wat hij zegt? De heer Ammerlaan zei dit eigenlijk. Hij zei dat de wethouder het werk af moest maken.

De heer Van Santen bedankt de wethouder voor de beantwoording. Als hij goed heeft geluisterd heeft hij hem horen zeggen dat als dat stuk erbij komt, geen permanente commerciële huur, dat hij er dan mee kan leven. Als dat wordt toegevoegd, dan stemt de VVD er van harte mee in, want dat is afgesproken over het Huis van de Samenleving. Prima zo dan.

De heer Weerheijm denkt dat amenderen van dit stuk een beetje een lastig punt is. Het gaat om een stuk van 1 pagina. Als hij alle meningen hoort, kan dat uitlopen op een amendement van een pagina of 40. Hij weet niet of dat in 2 weekjes bij elkaar geschreven kan worden. Daarnaast denkt hij ook niet dat de commissie een discussie moet voeren over wat de verschillende partijen als Huis van de Samenleving zien, want er is geen stuk waarvan gezegd kan worden dat dit of dat anders moet. D66 vindt eigenlijk dat het stuk terug moet naar de tekentafel, want de visie ontbreekt gewoon in dit stuk. Zonder visie kan men eindeloos amenderen, want er is geen visie om op te amenderen. Daar wil hij het bij laten.

De heer Dieleman zit een beetje in dubio, daar wil hij helder over zijn. Aan de ene kant kan hij het zich voorstellen dat de wethouder aangeeft dat er een amendement ingediend kan worden zodat de raad kan aangeven wat de raad belangrijk vindt. Aan de andere kant kan hij de woorden van de heer Weerheijm wel volgen. De vraag is of het stuk met amendementen op een juist niveau gekregen wordt. De wethouder heeft verwezen naar een aantal documenten, naar teksten in het coalitieakkoord over het dienstverleningsconcept waar aan gewerkt wordt, naar de aanpassing van het vastgoedbeleid waartoe de raad januari 2018 heeft besloten. Daar zitten allemaal stukjes in m.b.t. wat het Huis van de Samenleving zou moeten zijn. Als er dan een visiedocument over wat het Huis van de Samenleving is, breng dat dat allemaal bij elkaar. Dan ligt er een voldragen stuk, een integraal stuk over wat men wil, in ieder geval

met het publieksgedeelte van het gemeentehuis. Dat is dan een stuk waar de raad iets mee kan, waar eventueel nog op geamendeerd zou kunnen worden als de raad het niet goed genoeg vindt. Eigenlijk neigt de CU ernaar om het inderdaad nog terug te sturen naar de tekentafel en daarmee het college uit te dagen om al die verschillende documenten bij elkaar te brengen. Voordat de heer Van Doorn hem gaat interrumpen met de vraag wat de visie van de CU is op het Huis van de Samenleving, zegt hij dat hij niet het idee heeft dat de gemeente grote groepen inwoners hier naartoe gaat trekken om eens even te genieten van het Huis van de Samenleving. Een heleboel inwoners komen naar het gemeentehuis omdat ze een paspoort of een rijbewijs nodig hebben of de geboorte van hun dochter moeten aangeven, zoals de heer Lems een tijdje geleden. Wie hem nog niet gefeliciteerd heeft, doe dat vooral nog even na deze vergadering. Daarvoor komen een heleboel mensen hier. Als rijbewijzen thuis worden bezorgd, worden dat er nog ietsje minder in de toekomst. Dit is niet de plek waar veel mensen heen komen. Het is wel een hele mooie plek om met clubs te vergaderen als men geen vergaderruimte heeft. Om bepaalde uitvoeringen te doen in de hal. Daarvoor zou het gemeentehuis ingezet moeten worden. Dat is ook in lijn met het vastgoedbeleid, wat vorig jaar gewijzigd is. Dat zijn de dingen die hij mee wil geven. Hij kan het zich voorstellen, dat de wethouder zo langzamerhand deze discussie een beetje zat is na 3 keer, maar hij kan aangeven: de CU is het ook wel een beetje zat. De CU had ook liever een stuk gezien, waarvan nu gezegd kon worden dat het goed is, waar eventueel nog een paar kleine amendementen op ingediend zouden kunnen worden. Maar een amendement wat een heel stuk wordt, heet een initiatiefnota. Dat is een ander onderwerp. Dus toch nog even aan de slag om er een voldragen stuk van te maken. Dan over een paar maanden vloeiend door deze raad heen. Dank u wel.

Ook wat de heer Ruijtenberg betreft, gaat het stuk terug naar de tekentafel en gaat er een echte visie geschreven worden, waar de raad allerlei mitsen, amendementen, moties en andere dingen op kan zeggen. Mocht dit stuk toch naar de raad toe gaan over 2 weken, dan zal GL daar zeker een motie voor indienen, omdat GL wel een idee heeft m.b.t. hoe het ingericht zou moeten worden. De heer Van Doorn hoeft niet te vragen welke visie dat is, want GL gaat hem verrassen over 2 weken. Het wordt een mooie motie en ook L3B gaat hem steunen. Voor de tweede keer vanavond is GL het volledig eens met de collega's van de VVD. Ook GL vindt dat er geen ruimte moet zijn voor permanente commerciële activiteiten. Als het contract met de Rabobank afgelopen is, gaat de Rabobank ook terug naar het centrum van Bergschenhoek, Berkel of Bleiswijk, waar ze echt in de samenleving horen.

Mevrouw Verhoef weet eigenlijk niet waar ze moet beginnen. De heer Dieleman heeft heel duidelijk gezegd waar ook de PvdA steeds tegen aan loopt. Het zijn losse stukken. De raad zit niet te wachten op een enorm document, maar wel een document wat duidelijk is m.b.t. de brokstukken uit de brief, uit dit stuk, het bestemmingsplan, het vastgoedbeleid. Over welke zaken gaat het? Waar slaan deze toetsingscriteria dan op? Eigenlijk zijn het alleen maar criteria die het college ter hand neemt wanneer er iemand aanbelt en zegt: ik zou hier wel een schoenenwinkel willen beginnen. Eigenlijk zoekt de PvdA meer dan dat. Het is allemaal in huis en het kan in een redelijk compact document worden weergegeven. Alles wat de wethouder heeft opgehaald van de commissie kan hij daarin verwerken. Dat document kan de raad dan verder amenderen. Ze sluit zich aan bij de eerder gesproken woorden: geen commerciële partijen hier voor langere termijn. Als de Rabobank uit gehuurd is, dan ook graag terug naar de kernen. Dat lijkt haar een mooi slot.

De heer Van Doorn vindt het toch een beetje een lastig debat. Er is in een motie gevraagd om een debat over het Huis van de Samenleving, dus hij zat inderdaad even te prikken wat die visie dan is. Dat lijkt hem het ingrediënt van een debat, daar visies met elkaar gedeeld worden. Hij hoort ook veel verwarring. Niet dat men heel erg anders in de wedstrijd zit als het gaat om invulling geven aan de functie wat dit gemeentehuis heeft en hoe er meer samenhang gebracht kan worden en hoe functies versterkt kunnen worden. De commissie zit daar best wel op één lijn. Ondanks dat hij aan het zoeken was bij het CDA, noemden ze net 5, 6, 7 functies op, ondanks dat ze het stuk niet duidelijk vonden, voorbeelden van initiatieven die hier een plek gegeven kunnen worden. Daar heeft hij best een goed gevoel over, dat men er met elkaar uit komt. Aan de andere kant hoort hij ook, dat er allerlei losse elementen zijn en dat er de behoefte is dat het ergens samen komt in een integraal stuk, waar men het dan met elkaar over eens is. Het puzzelt hem nu een beetje m.b.t. het proces hoe dit aangepakt moet worden. Een Huis van de Samenleving is te belangrijk om hier heel verdeeld naar te kijken, want dan blijft dat tot in eeuwigheid onderwerp van discussie. Hoe ziet het college dit voor zich om alle partijen bij elkaar te brengen, zodat de raad hier wederom unaniem achter kan gaan staan. De heer Ammerlaan hoort het woord 'puzzel'. Dat is het bruggetje. Hij zit te zoeken naar de puzzel van al die stukken, die erbij horen. Dat is zijn probleem. De puzzel is dat het nu één blaadje is en dat er allerlei andere documenten bij gehaald moeten worden. En hij mist de visie. Dat is zijn puzzel. Dat is het sleutelwoord: puzzel. De heer Van Doorn vindt het leuk, dat hij het woord puzzel wat uit de context trekt. Het puzzelt hem hoe partijen bij elkaar komen. Dat is wat anders dan zijn puzzel. Mevrouw Van Olst merkt op, dat als er een sportvisie vast gesteld moet worden, dan komt het college ook met een voorstel, waar over vergaderd wordt, waar

de raad mee instemt of wat geamendeerd wordt. Dan kan men nu toch niet met zo'n heel breed kader komen en dat de raad het met amendementen gaat doen? De heer Van Doorn vindt dit haar mening. Hij ziet een stuk met een perspectief hoe dat eruit moet zien. Hij zou niet weten hoe die visie nog breder moet en rijker. Maar het is prima, hij laat zich graag verrassen daarin. Hier staat een duidelijk doel, wat men hier voor ogen heeft met het gemeentehuis en hoe dat ondersteunend kan zijn aan de dienstverlening binnen dit gemeentehuis. Meer dan dat is het ook niet. Blijkbaar wil men er iets groots en meeslepend van maken, maar als die elementen erin zitten, hij hoort veel voorbeelden van wat er allemaal in past, dan denkt hij: kader het niet gortdroog in elkaar. Geef ruimte aan de samenleving om invulling te geven aan wat zij willen. Mevrouw Van Olst wil er juist een visie op hebben, juist omdat die Rabobank hier is goedgekeurd door het college. Daarom wil WIJ een visie hebben, waarmee de kaders goed afgekaderd worden, zodat dat niet meer gebeurt. Iedereen is het er niet mee eens, zoals te horen is. De heer Van Doorn zegt dat dat besloten is op kaders die gesteld zijn. Het wordt niet zomaar wat gedaan; het wordt getoetst aan stukken die de raad zelf heeft goedgekeurd, maar dat terzijde. Dank u.

De voorzitter hoort heel veel en zit met een aantal elementen. Ze hoort: terug naar de tekentafel. Ze hoort amendementen, moties. Ze doet een voorstel. Ze hoorde de wethouder zeggen, dat er een visie op de dienstverlening komt. Wat zou het zijn om dit item, het Huis van de Samenleving, in het item dienstverlening mee te nemen? De wethouder heeft het e.e.a. gehoord vanuit de diverse fracties om daarmee verder te kunnen. Zou dat een item zijn? Ook voor de wethouder? Anders komen er moties en amendementen, kader X, Y, Z enzovoorts. Is dit een optie? Ze legt dit voor aan de wethouder en aan de commissie.

Wethouder Fortuyn zegt, gezien de ervaring die hij heeft bij de drie keer dat dit besproken is, dat dit nu besproken wordt omdat de motie van de PvdA omarmd en vorm gegeven is. Anders had het er al doorheen geweest. De wethouder zit er nu redelijk geblokt in. Hij wil dan eerst van de fracties horen hoe ze er nu in gaan zitten, want het is voor hem de derde keer. Hij had ook nog het voorstel, dat het college het niet terug zou trekken, maar het toch in te brengen in de raad om ook de visie van GL te horen. De wethouder mist even het proces. Prima om er verder over te praten. Vanaf november vorig jaar is hij ermee bezig en hij heeft er wel wat moeite mee. Dan wil hij wat helderheid krijgen. De heer Dieleman denkt dat alle fracties redelijk wat helderheid hebben gegeven rondom het bij elkaar brengen van stukken, rondom het niet toestaan van commerciële verhuur in de hal. Dat moet worden mee genomen in het stuk. Als het naar de raad gaat, is het de verwachting dat het weg gestemd gaat worden en dan heeft het college het alsnog opnieuw op het bordje liggen om het opnieuw op te stellen want daarmee zal het niet klaar zijn voor de gemeenteraad. Wethouder Fortuyn heeft al aangegeven, dat het commerciële aspect in het bestuursgebouw als kader mee genomen gaat worden. Er kan een visie in een visie komen in het tweede kwartaal en dan is men weer een kwartaal verder. Prima als dat een oplossing is, maar dan wil hij van de fracties horen of hij dat Huis van de Samenleving een keer tot stand kan brengen, want er is al drie keer over gesproken. Hij deelt maar even zijn gevoel hierover. De voorzitter hoort de wethouder zeggen, dat hij het niet terug neemt, maar hij heeft toch ook het e.e.a. hier aangehoord. Het is aan de commissie wat men wil met dit stuk. Ze hoort heel veel: terug trekken, moties, amendementen. Dan zou haar voorstel zijn: brei het in in het geheel. De wethouder heeft het e.e.a. aangehoord: doe uw voordeel daarmee.

De heer Ammerlaan hoort de wethouder zeggen dat er al drie keer over gesproken is. Maar de eerste keer ging het over € 50.000, de tweede keer over het feit dat de raad werd overvallen door de Rabobank en nu wordt er pas eerlijk echt over gesproken. Voor de wethouder misschien de derde keer, maar voor hem zelf de eerste keer.

De heer Dieleman reageert op het voorstel van de voorzitter. Hij kan zich er iets bij voorstellen, omdat de dienstverlening inderdaad iets zal gaan zeggen over het Huis van de Samenleving, maar hij denkt dat de dienstverleningsvisie een stuk van het college is en niet een raadsbevoegdheid. Terwijl in de motie is afgesproken, dat de raad iets wil vinden van het Huis van de Samenleving. De dienstverleningsvisie is essentieel om daaronder een visie op het Huis van de Samenleving te leggen als onderdeel van de dienstverlening. Die dienstverleningsvisie wordt echter niet vast gesteld door de raad, want die is van het college. Het moeten dan wel twee losse stukken blijven. De voorzitter dacht dat de dienstverlening ook nog even naar de commissie zou komen. Dat heeft ze begrepen. De heer Dieleman denkt niet dat een visie op dienstverlening een bevoegdheid van de gemeenteraad is. Hij dacht dat dat echt een collegebevoegdheid is, maar hij kan het mis hebben. De voorzitter zegt dat het even opgezocht wordt.

De vergadering is geschorst voor een korte periode.

De voorzitter vraagt of de commissieleden hun plaats weer willen innemen. Links, rechts, voor, achter zijn er wat afwegingen geweest. Daar is volgens haar uit naar voren gekomen, dat de wethouder met een

dienstverleningsconcept komt. Dit komt naar de commissie AB als bespreekstuk. Dit bespreekstuk kan dan als uitgangspunt gehanteerd worden voor het Huis van de Samenleving. Graag een reactie van de wethouder.

Wethouder Fortuyn bevestigt dat er overleg over is geweest. Hij denkt dat het een goede oplossing is, om op deze manier de verschillende elementen bij elkaar te brengen en om dit een onderdeel te laten zijn van de discussie die komt in het kader van dienstverlening, die in het tweede kwartaal naar de raad komt. Hij zal er enige spoed op zetten, om het niet te lang te laten uitstellen, want men is er al een tijd over bezig. Eén van de partijen zei dat men er ondertussen iets mee wil doen. Hij zal het er een onderdeel van laten zijn en er spoed op zetten. Het komt naar de raad. Ondertussen gaat het college door met het uitwerken van ideeën. Het deel over de commerciële verhuur, daar hoeft de raad geen motie voor in te dienen, want dat zal niet meer plaats gaan vinden. Mocht het politiebureau langs komen voor een aangifteloket, dan komt de wethouder tussentijds langs bij de raad. De wethouder neemt het stuk terug en gaat het oplossen met het voorstel. De voorzitter constateert, dat iedereen akkoord gaat.

6.b Fractiegelden 2018

Mevrouw Den Heijer zal niet diepgaand reageren op de bestede fractiegelden van andere partijen. D66 heeft het zeker doorgenomen. Het is prima, dat elke fractie eigen afwegingen maakt m.b.t. hoe zij hun geld besteden. De één richt het anders in dan de ander. Het ziet er prima uit. D66 heeft er zelf voor gekozen om dit keer een vrijwilligersvergoeding te geven voor de extra inzet van de secretaris. Dat is nieuw t.o.v. de voorgaande jaren, want dat deed D66 eigenlijk nooit, maar vond het wel fijn dat dat ook gedaan kon worden. Verder heeft D66 een bijeenkomst georganiseerd over burgermeetnetten en daar is geld heen gegaan. En er is een dag geweest met de vrijwilligers en fractieondersteuners om na te denken over de koers. Dat doet iedereen wel, denkt ze. Dat is onderdeel van de kosten geweest. Daar wil ze het bij laten.

De heer Dieleman denkt dat iedere fractie integer gebruik gemaakt heeft van de fractiegelden. De CU kan deze verhandeling dan ook van harte vast stellen. Maar de CU mist een fractie. Dat bedacht hij zich, toen hij vanavond aan het eten was. Aan het begin van dit jaar was de heer Neeleman van Partij Neeleman nog lid van deze raad. Hij heeft dus voor de eerste 2,5 maanden van dit jaar nog een fractievergoeding ontvangen. Dat moet ook onderdeel zijn van deze afrekening volgens de verordening, maar die is men vergeten. Het is altijd een uitdaging om de fractiegelden van de heer Neeleman vast te stellen, dus hij baalt ervan dat dat nog gedaan moet worden, maar hij denkt wel dat het nog even moet gebeuren om het voorstel compleet te maken om netjes te voldoen aan de verordening die daar voor is vast gesteld. Dank u wel. De voorzitter geeft aan, dat de griffie daar nog even naar gaat kijken.

De heer Ruijtenberg zegt dat GL in principe akkoord is met dit voorstel, tenzij zal blijken dat er n.a.v. de vraag van de CU ineens heel andere dingen gaan gebeuren.

De heer Azzouzi zegt dat de PvdA akkoord is met het voorstel met de opmerking van de CU.

De voorzitter merkt op, dat de griffie nog even naar het ontbrekende element kijkt, de heer Neelman, Partij Neeleman. En dan gaat het als hamerstuk naar de raad.

6.c Experiment Centraal Tellen verkiezingen Europees Parlement

De voorzitter constateert, dat het voorstel als hamerstuk behandeld kan worden in de raad.

7a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van de Stadt geeft een kleine toelichting op de media. Afgelopen zaterdagavond was er de dreiging van een Project X feest. Als iets niet gebeurt, dan lijkt het altijd als: wat is er aan de hand. Twee politiecontroles in de gemeenten hadden verband met dit aangekondigde feest. Met medewerking van de politie en de uitnodigende partij is het in de kiem gesmoord kunnen worden. Daar is de burgemeester heel blij om. Maar de politie die men kon zien had verband met iets preventiefs. Dat lijkt dan overdreven, maar de burgemeester is toch blij dat het zo gelopen is. Mevrouw Van Olst had nog een punt van de burgemeester verwacht. Een reactie op het Koningsdagverhaal. Burgemeester Van Olst zegt dat hier een brief over gestuurd is. Er zijn veel partijen en het gesprek is pas maandag. Deze partijen waren niet eerder bij elkaar te brengen. Mevrouw Van Olst vindt het woord van deze avond wel een beetje 'communicatie'. Waarom hoort de raad dat dan pas zo laat? Wordt het dan niet vertraagd als men daarna nog met Toost om tafel moet. Wat vindt de burgemeester daarvan? Burgemeester Van de Stadt merkt op, dat de raad het niet laat heeft gehoord, want de raad heeft een brief gekregen dat het pas maandag kan plaats vinden. Dat heeft alles te maken met de vele partijen die aan tafel zitten. Wat er maandag uit komt, is bijna een vast gegeven, want de gemeente heeft de vergunning gewoon te verlenen. Achteraf kunnen conclusies getrokken worden en naar volgend jaar gekeken worden. Voor dit

jaar heeft Toost het recht daar te staan. Er wordt overlegd over hoe dit in goede banen geleid kan worden en of er nog een alternatief is, het weekend erna met Bevrijdingsdag, maar daar zitten ook wel wat haken en ogen aan. Vandaar geen verandering van het doen. Uiteraard wordt de raad geïnformeerd over de uitkomst van wat er maandag besproken wordt. Voor mevrouw Van Olst is dit helder. Maar een telefoontje plegen naar zo'n partij is toch iets wat men gelijk moet doen? Misschien verwoordt ze het makkelijk. Gezegd wordt, dat de vergunning verstrekt moet worden, maar de strekking van de motie was dat dat juist zou gebeuren, dat er op aangedrongen zou worden, dat er een andere datum bedacht zou worden. Burgemeester Van de Stadt zegt dat hier een discussie over gevoerd is. Daarbij werd klip en klaar gezegd dat dat een onderdeel was, maar niet het uitgangspunt, omdat Toost gewoon dat kan doen op die dag volgens het beleid. Een partij die in zijn recht staat kan niet onder druk worden gezet door de burgemeester van: ja, je mag wel, maar ik wil niet dat je het doet. Zo werkt het niet. De burgemeester heeft geen objectieve criteria om hier met die vergunning te doen. Hij heeft zich te houden aan de wet en goed bestuur. Hij heeft klip en klaar gezegd, dat besproken gaat worden hoe Koningsdag tot een succes gemaakt kan worden voor alle partijen. Dat kan na afloop geëvalueerd worden. De raad kan evalueren na afloop. Is het nou wel of niet een succes geweest? En om naar aanleiding daarvan eventueel voorstellen te doen om in de APV beperkingen op te nemen t.a.v. evenementen op Koningsdag. Maar die zijn er nu niet. Mevrouw Van Olst wil graag nog helder hebben dat ze hiermee niet bedoelt dat de burgemeester de boel onder druk moet zetten ofzo, maar gewoon iemand kan aanspreken op, normen en waarden wil ze het niet noemen, maar hij weet wat ze bedoelt. Burgemeester Van de Stadt zegt dat dat is afgesproken. Mevrouw Verhoef was even bang dat de discussie van een aantal weken geleden over gedaan zou worden, maar dat is gelukkig niet zo.

7b. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

7c. Verbonden partijen

De heer Dieleman meldt dat vandaag het zienswijzeverzoek voor de strategische agenda van de MRDH naar de raad is toegestuurd. Hij neemt aan, dat die brief ergens op de lijst ingekomen stukken verschijnt en ter voorbereiding van besluitvorming in de handen van het college. Voor raadsleden die zich alvast goed willen voorbereiden op het debat wat hierover gevoerd gaat worden, want afgesproken is dat daarbij het debat gevoerd gaat worden m.b.t. welke strategie de gemeente Lansingerland wil voeren in de MRDH: het stuk komt in IBABS op de lijst ingekomen stukken. Het is een boeiend document.

8. Rondvraag en sluiting

De rondvraag is behandeld bij agendapunt 4a.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.41 uur, dat is 15 minuten eerder dan gisterenavond. Houd moed en wel thuis.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.