

Datum vergadering : 27 juni 2019

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet

D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker

GroenLinks : Marco Ruijtenbergh, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Marijke Walhout

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.05 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Het is 5 minuten later dan normaal, maar met een goede reden, want zojuist is namens de raad een cheque overhandigd aan de drie initiatieven van het Lansingerlands Initiatief. Dat is een goede reden om 5 minuten later te beginnen. Er zijn geen berichten van verhindering, hoewel hij mevrouw Den Heijer nog mist. Zij is onderweg en mevrouw Van Bakel ook.

Een mededeling van de raadsvoorzitter, mede namens de griffier. De raad heeft vandaag een enquête ontvangen in de mail, als het goed is. De griffier en de voorzitter hebben de dringende oproep aan een ieder, raads- en commissieleden, om deze voor 20 juli in te vullen. Alstublieft, neem even de moeite om de enquête in te vullen. 20 juli.

Wethouder Arends maakt graag gebruik van deze gelegenheid om de raad te informeren. De Raad van State heeft een uitspraak gedaan in de beroepszaak tegen het bestemmingsplan Groenzoom, november 2017, inzake bestemming bedrijf gebroeders Van de Voort. In die uitspraak wordt bevestigd, dat het bedrijf niet past in de omgeving. De tijdelijke situatie moet echt beter worden geregeld. De gemeente krijgt 16 weken de tijd om een voorlopige maatbestemming vast te leggen. Na de zomer komt het college met een voorstel terug. Het college vindt het belangrijk om de raad hier vanavond al over te informeren.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 30, de heer Van Santen, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Niemand heeft zich aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Twee personen hebben zich aangemeld:

1. Mevrouw Bal, inzake urgentieverklaring wonen voor ouderen;
2. De heer Van Vliet, inzake cultuurhuis Berkel.

Inspreker 1:

Mevrouw Bal gaat het hebben over urgentie in het kader van mantelzorg. Overmand door emotie spreekt zij: Elke waarheid heeft vier hoeken. Als burger zal ik u een hoek geven, het is aan u om de andere drie te vinden. De hoek waar ik het met u over wil hebben is de 84 jarige vrouw die na 84 jaar eindelijk over de drempel is om haar geboorte stad te verlaten. Eigenlijk heeft ze maar een vraag en dat is die van een urgentie. Aanvraag urgentie wordt dan ook ingevuld. Waarom? Er wordt steeds slechter gelopen en een trappenhuis die niet meer te begaan is, in een buurt die binnen afzienbare tijd wordt gerenoveerd.

Hierdoor totale vereenzaming in een buurt die al geruime tijd niet meer de hare is. Er komen ineens andere obstakels kijken om de andere drie hoeken in te kunnen vullen. Sorry mevrouw, u woont in Den Haag en als u urgentie wilt dient u deze eerst in Den Haag aan te vragen. Op naar Den Haag. Mevrouw u wilt de urgentie in Lansingerland. Sorry maar dit moet echt Lansingerland voor u oplossen. Na veel soebatten komt er uiteindelijk een mail vanuit Lansingerland. Inmiddels al vanaf 29 april 2019 bezig om de aanvraag voor elkaar te krijgen. U moet officieel geregistreerd staan als mantelzorger. (Ik ben opgegroeid met de basis ik zorg nu voor jou. Als ik later groot ben, achten we het als gezin vanzelfsprekend dat je dan ook weer voor mij zorgt zoals ik ook voor mijn moeder heb gedaan.) Maar goed geen probleem. Wij schrijven ons in als mantelzorger. Dan zijn we er nog niet. Dan dient er ook nog een beroep te worden gedaan op de gemeente Den Haag om vooral aan te tonen dat het nodig is dat mevrouw naar Lansingerland moet komen. Vreemd, want dit had ik in de eerste aanvraag al uitgebreid mede gedeeld. Sorry, maar hier word je gewoon niet goed van. We wonen met 5 mantelzorggezinnen in Lansingerland, Bleiswijk en Bergschenhoek, om bij valgevaar et cetera snel ter plekke te zijn dan is het beter als mijn moeder in Lansingerland woont. Eindelijk alle papieren bij elkaar, zoals GBA, paspoort, terwijl uit de huurdersverklaring al blijkt, wie mevrouw is en waar ze woont. Maar goed, naar het gemeentehuis om papieren in te leveren. Eerst maar even bellen of er iemand is waar ik een afspraak mee kan maken om zeker te weten dat nu alles compleet is. Maar mevrouw, uw eerste melding is pas van begin juni. Vreemd, want ik heb hier toch echt papieren voor mij gestempeld door de gemeente Lansingerland gedateerd 29 april. Let wel mevrouw als u de papieren inlevert kan het nog 12 weken duren voor u urgentie ook daadwerkelijk krijgt. Of u het krijgt, is ook nog maar de vraag. Toen ging bij mij het lichtje uit. Als ik hier als oud-raadslid hier al tegen aan loop, omdat ik hier in huis de weg weet, hoe kan het dan dat een mantelzorger, die hoort te mantelzorgen, hier binnen komt zonder protocol en van het kastje naar de muur wordt gestuurd? En niet één keer, maar tig keer. Nogmaals, ik sta hier niet voor mijzelf. Ik sta hier niet voor mijn moeder, maar op dit moment dacht ik: als dit mij al overkomt, hoe moeten al die mantelzorgers in Lansingerland zich voelen als ze niet de weg in dit huis weten. Ik stel de raad voor: gebruik een protocol aan de voorkant alstublieft, waarin heel helder en duidelijk aan die mantelzorger wordt uitgelegd waar zij heen moeten, zodat zij niet in een bureaucratie terecht komen, waar de honden geen brood van lusten. Mantelzorgers zijn bijna wekelijks of dagelijks met het dossier bezig, omdat men in de bureaucratie niet de volgorde weet. Den Haag vraagt van kinderen van 60 jaar tot 67 of 68 door te werken en om daarnaast ook nog eens mantelzorg in te vullen en om daarnaast ook nog kleinkinderen te verzorgen. Dat willen we allemaal doen, want we zijn op die basis opgegroeid, maar dan wel graag zonder een bak bureaucratie. Dank u wel.

Mevrouw Draak wil zeggen, dat ze het moedig vindt van inspreekster dat ze ondanks de stress en het verdriet over haar eigen situatie dit verhaal heeft willen delen met de raad. Waar ze benieuwd naar is, is puur procedureel. Heeft niemand in Den Haag of Lansingerland inspreekster verwezen naar een goede website of een bepaalde procedure in handen gedrukt, wat ze allemaal moest verzamelen en aanleveren? Mevrouw Bal werd in eerste instantie alleen naar Den Haag verwezen. Daarna werd ze weer naar Lansingerland verwezen. Daarna werd ze weer naar Den Haag verwezen. Toen haalde ze het in haar hoofd om in Den Haag toch een aantal mensen aan te spreken en om te vragen hoe ze hier in vredesnaam mee om moest gaan, omdat ze de weg niet meer wist. Ze wist niet meer waar ze heen moest. Toen kwam er een hele batterij aan papieren, zoals een huurdersverklaring en een BGA en nog eens een kopie paspoort. Hoeveel spullen heeft men nodig om te weten wie wie is? Daarnaast wordt er een datum gebruikt die in haar ogen niet klopt, want ze heeft een eerste aanvraag gedaan, waarvan zij niet wist dat die niet juist was, op 29 april. Vorige week vrijdag ging bij haar het lichtje uit toen werd gezegd dat ze over 12 weken een antwoord kan krijgen. Dan is het nog maar de vraag of het door gaat. Ze heeft een 84-jarige moeder, die op dit moment op een eerste etage zit en de deur niet meer uit komt. Elke weekend haalt ze haar hierheen om even buiten te kunnen zijn.

De heer Hoppenbrouwer heeft respect voor het verhaal. Hij schrikt er ook wel van. Hij hoopt dat de wethouder even onderzoekt hoe de hoed en de rand zit en dat er een gebaar van goede wil die kant op gaat, los van de uitkomst, want daar gaat de raad niet over. Maar wel even serieus nemen. Dat is zijn vriendelijke verzoek. De voorzitter zegt dat het college dat zal doen, zoals elk verzoek serieus wordt opgepakt en netjes afgehandeld wordt. Dat wil niet zeggen, dat het altijd goed gaat. Het college zal zich erin verdiepen.

Inspreker 2:

De heer Van Vliet merkt op, dat de raad vandaag spreekt over de waarschijnlijke komst van Blok B, het nieuwe cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs. Als voorzitter van dat andere cultuurhuis, Theater 't Web in Bleiswijk, zou ik graag enkele minuten van uw tijd willen. Ik wil u vertellen wat wij doen en waarom, en ik zal eindigen met een kort verhaal over vuur. Een paar jaar geleden was het bestuur van Theater 't Web vaak in dit huis te vinden om te pleiten voor een mooie constructie in Bleiswijk. Op 1 september 2017 werd Bibliotheek Oostland eigenaar van 't Web aan de Nachtegaallaan in Bleiswijk. Het begin van een

mooie samenwerking tussen de bibliotheek en onze stichting. Op 9 december 2017 organiseerden wij, dus de stichting Theater 't Web, de eerste voorstelling in het pand. Daarna volgden er nog vele tientallen. Sinds september 2018 hebben we een regelmatige programmering met eens per twee weken met onder meer film, cabaret en muziek. Ruim de helft van de ongeveer 40 voorstellingen die we tot heden organiseerden was uitverkocht. Afgelopen jaar hadden we onder meer de landelijke première van een landelijke voorstelling van Peter Faber. We hadden de Avond van de Zuid-Hollandse Poëzie met onder meer de Dichter des Vaderlands, onze eigen gemeentedichter Marc Boninsegna en Commissaris van de Koning Jaap Smit. We hadden Jan Terlouw uitgenodigd, samen met bibliotheek Oostland, tijdens een literaire lunch. We hadden de beste standup comedians van het land. En op onze website vindt u de programmering voor na de zomer: www.theatertweb.nl, waaronder Steven Brunswijk. Maar nog interessanter is wat er schuil gaat achter die feiten en cijfers, want we bieden dan wel cultuur, maar volgens mij bieden we net iets meer. Allereerst: we zijn een vrijwilligersorganisatie. Ons bestuur van vier bestuursleden is een hecht team geworden. We hebben zo'n dertig vrijwilligers die helpen met onder meer de bar, opbouw en promotie. Tussen veel van die vrijwilligers zijn vriendschappen ontstaan. Een groeiend deel van die vrijwilligers is jongere. Dat komt onder meer doordat we heel actief maatschappelijke stages aanbieden. En natuurlijk zijn we er trots op dat we dit jaar de Vrijwilligersprijs in de categorie cultuur van de gemeente ontvingen. Dan de bezoekers, de andere kant van het verhaal. Het gros van onze bezoekers komt uit de kern Bleiswijk. De meest gehoorde opmerking: 'dat dit kan in ons dorp'. Wat ze daarmee bedoelen? Volgens mij dat ze een leuke of mooie voorstelling kunnen zien terwijl ze in een zaal zitten vol met vrienden en bekenden, die ook op de tennis of op de voetbal zitten. En een flik deel van onze bezoekers komt van de andere kernen. Van hen krijgen we juist de opmerking: 'waarom hebben wij dit niet?' Theater 't Web doet dus aan cultuur. Niet alleen door te programmeren, maar ook door zelf te organiseren, zoals de Avond van de Zuid-Hollandse Poëzie die ik net noemde, maar ook de talentenjacht DEB Challenge die we enkele weken geleden organiseerden ter nagedachtenis van een overleden medewerkster. Maar we zijn vooral bezig mensen samen te brengen, onder het mom van cultuur. Daarom organiseren we komende zaterdag een feest voor alle leerlingen van groep 8 uit Bleiswijk, om maar een voorbeeld te noemen. En daarom hopen we dat bezoekers zo lang mogelijk na een voorstelling blijven hangen. Dat is echt niet voor de drankrekening, maar voor de gezelligheid. Ik zou het mooi vinden als zoiets ook ontstaat in Berkel en Rodenrijs, omdat de inwoners van Berkel zo'n Cultuurhuis verdienen. En omdat wij graag samenwerken met andere initiatieven, zoals we nu ook samenwerken met andere huurders en eigenaren van 't Web. Daarom sta ik hier. En ik zou ter afsluiting graag vertellen hoe dit soort initiatieven, als cultuurhuizen, volgens mij kunnen ontstaan. Heel simpel: daar is vuur voor nodig. Ik heb een zelfbedacht verhaaltje. Vuur ontstaat door het afstrijken van een lucifer langs een luciferdoosje. De lucifer, dat is het goede idee. Het luciferdoosje, dat zijn de middelen, zoals geld en ruimte. En om vuur te maken, moet iemand een beweging maken. De lucifer en het doosje moeten samenkomen. Ik zou het heel fijn vinden als u vandaag die beweging maakt. Ik dank u voor uw aandacht, prettige avond verder.

5. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vast gesteld.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 13 juni 2019

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Kampinga heeft een opmerking t.a.v. de toezeggingenlijst. Komt die nog? Er staat in de lijst een toezegging, die gedaan is in de commissie AB op 3 april j.l. De toezegging heeft als code 2019-24. Het gaat om de achtervangovereenkomst met Waarborgfonds sociale woningbouw. Belangrijk. Er staat: het laten uitvoeren van de financiële en juridische stresstest bij een mogelijke fusie of een overname door 3B Wonen. Dat ging over de Goede Woning. Dat de prestatieafspraken en gelimiteerde achtervangovereenkomst et cetera. Het zal duidelijk zijn wat daar beoogd wordt te zeggen. Dan staat er ook nog iets bij stand van zaken. Zijn vraag is eigenlijk: hij weet niet beter dan luid en duidelijk is gecommuniceerd dat die fusie-overname niet door gaat. Is die toezegging dan nog wel relevant? Of kan die gewoon geschrapt worden? De voorzitter lijkt dit een relevante vraag. Hij kijkt even naar zijn buurman. Die zegt dat het hem niet meer relevant lijkt. Als de raad ermee in stemt, is wethouder Abee één toezegging armer. Met deze aanvulling van de heer Kampinga wordt de lijst vast gesteld.

8. Bespreekpunten:

8.a Blok B Cultuurhuis Berkel

De heer Hoppenbrouwer biedt excuses aan voor zijn stem. Hij weet niet waardoor het komt, misschien door de airco van de auto. Gevraagd wordt om een intentie uit te spreken om de realisatie van het cultuurhuis in het winkelgebied Berkel centrum west mogelijk te maken. Het antwoord van L3B daarop is, meneer Jonker, zet u vast, is positief. Meneer Jonker heeft altijd lang getwijfeld, vandaar. Immers, het geeft een impuls aan de cultuurbeleving en -beoefening en het heeft een aantrekkelijke werking op de

economische ontwikkeling betreffende de winkel- en horecavoorzieningen. Hij krijgt een berichtje van zijn vrouw. (opgemerkt wordt dat zij schoenen aan het kopen is). Hij kan garanderen dat zij niet één paar schoenen per jaar koopt. Maar dat terzijde. De intentie, waar hij het over heeft, impliceert ook een bevestiging van de uitgangspunten uit 2017. Hierop is het antwoord nog geen volmondig ja. Immers, de wethouder heeft in de commissie samenleving de toezegging gedaan dat zij bij het definitieve voorstel uitgebreid zal terugkomen op de aanbevelingen en veronderstelde risico's, die vermeld staan in het second opinion rapport van Berenschot. Dus L3B vertrouwt erop, dat dat nagekomen wordt. De kosten bedragen € 650.000 op jaarbasis en ze zijn erg hoog. L3B heeft er ontzettend tegenaan zitten hikken, maar uiteindelijk hebben de voordelen van het cultuurhuis in het centrumgebied de doorslag gegeven. Maar L3B wil wel de maximale jaarlijkse gemeentelijke bijdrage op dat bedrag ligt en er komt geen euro bij. Hierbij vraagt L3B het college ook om niet te snel het budget ten behoeve van de beleidsaccenten 'pubers in de spotlight' en 'eenzamen aan boord' als structureel dekkingsmiddel in te zetten. In de commissie is daar een discussie over geweest. Het ging om 2019 in relatie tot het sociale jaarplan, maar uiteindelijk is het een structureel plan voor langere termijn, dus het gaat dan toch ten koste van de beleidsaccenten. Gelet op de discussie van gisterenavond kan hij het zich voorstellen, dat 'eenzamen aan boord' nog wel een reden zou kunnen zijn, om dat deze kant op te schuiven, maar van 'pubers in de spotlight' heeft hij niet het idee gekregen daar aan toe te zijn om ook al in 2020 geld af te romen. Dit is een ding wat hij graag mee wil geven. Verder herhaalt hij de woorden, die hij ook in de commissie samenleving heeft uitgesproken. Op basis van de huidige beschikbare informatie gaat de voorkeur van L3B uit naar een private variant. Tenslotte twee vragen. Kan de wethouder aangeven wanneer zij denkt met het definitieve voorstel te komen? Kan de wethouder bevestigen dat het definitieve voorstel nog steeds een, niet gewenste, dealbreaker kan zijn voor de komst van het cultuurhuis Berkel?

De heer Markus heeft inderdaad in 2017 van harte ingestemd met de nota Cultuurhuizen. De CU is blij dat er in twee kernen al cultuurhuizen of cultuurfabrieken zijn. Nu is men druk bezig om het in Berkel ook te realiseren. Daar staat de CU van harte achter. Dat is een waardevolle toevoeging voor Berkel, maar zeker ook voor heel Lansingerland. Tijdens de commissie heeft de CU verschillende kanttekeningen geplaatst, met name over de risico's en de toekomstvastheid van het cultuurhuis. Daar heeft de wethouder allerlei toezeggingen over gedaan, die mee genomen worden in het definitieve plan. Dat plan ziet de CU van harte tegemoet. De CU heeft aangegeven, dat op dit moment het zeer sterk de voorkeur heeft om voor de private variant te gaan. Daar zit nog wel een klein puntje, want de kosten die nu gereserveerd zijn, die via de kaderbrief gereserveerd wordt voor de begroting, die zijn nu geënt op de publieke variant. De CU kan zich voorstellen dat de private variant toch tot een andere kostenindeling gaat leiden. Is het mogelijk om voor de begroting de inzichten die er dan zijn te delen met de raad, zodat bij de begroting bij dit punt een weloverwogen afweging gemaakt kan worden? Dank u wel.

Mevrouw Verhoef schuift haar tekst weg, maar ze heeft hem weer. De fractie van de PvdA ziet mooie kansen voor het cultuurhuis Berkel en schaarde zich al tijdens de raadsvergadering van 27 juni achter het voorstel van het college om de intentie uit te spreken een cultuurhuis in Berkel te realiseren, net zoals in Bleiswijk en in Bergschenhoek. Het plan wordt het komende jaar verder uitgewerkt. De besluitvorming m.b.t. het jaarlijks benodigde extra budget van een half miljoen staat begin juli op de agenda wanneer de raad zich buigt over de kaderbrief 2019, wanneer daar een besluit over wordt genomen. Gisteren is er natuurlijk ook over gesproken. Wat de PvdA betreft, geniet een publieke variant, waarbij de gemeente eigenaar is, de voorkeur boven een private variant, waarbij een ondernemer eigenaar wordt. Als de meerderheid voor de private variant gaat, staat de PvdA daar op zich voor open, maar de PvdA denkt dat de publieke variant goedkoper is. En het borgt ook, dat heeft ze ook uitgelegd in de commissievergadering, de continuïteit van het sociaal culturele karakter van zo'n cultuurhuis beter. Ze heeft in de commissie ook uitgelegd dat het cultuurhuis vooral betaalbaar moet zijn voor iedereen en ook toegankelijk moet zijn voor iedereen. Dat staat voor de PvdA als een paal boven water. Daar wil ze het voor nu bij laten. Dank u wel.

De heer Bergwerff is blij dat hier niet de commissie samenleving opnieuw gedaan wordt en dat men het bij de hoofdlijnen houdt. Hij begreep dat het niet helemaal duidelijk was in de commissie samenleving, maar hij wil benadrukken dat het CDA absoluut voor een cultuurhuis is. Het CDA is echt niet tegen. Het CDA wil zich er echt voor inzetten, maar het CDA vindt het wel evident dat er geen overhaaste beslissingen genomen worden. Het CDA is daarom ook ontzettend blij dat de wethouder gisteren, tijdens de bespreking van de kaderbrief, heeft toegezegd, dat het huisvestingsplan verschijnt voordat de raad een definitief besluit neemt over het cultuurhuis. Dank hiervoor. De heer Hoppenbrouwer was er niet bij, maar hij heeft het wel afgeluisterd. Hij dacht dat het integraal huisvestingsplan over het onderwijs ging en niet over cultuur. Of heeft hij iets gemist? De heer Bergwerff snapt de vraag, maar het huisvestingsplan kan bepaalde kosten met zich mee brengen, waar niet op gerekend wordt. Op het moment dat dat onwijs tegen valt, dan kan het wellicht beter aan het huisvestingsplan uitgegeven worden, dan aan het cultuurhuis. Even om alle risico's te mijden. Daarom benoemt hij het. Daarnaast blijf het CDA erop hameren, dat er een mogelijkheid bestaat dat het cultuurhuis een bedreiging vormt voor andere aanbieders van cultuur. De heer Hoppenbrouwer noemde dat net ook even. De heer

Hoppenbrouwer is altijd blij als hij geciteerd wordt, maar dan moet hij wel goed geciteerd worden. Hij heeft het er niet over gehad. Meneer Van Santen zegt altijd: waarom spreekt u zo weinig in de raad. Nou, meneer Van Santen, bij deze. Dit heeft hij niet gezegd. De heer Bergwerff bedoelde in de commissie, maar hij kan het fout hebben. De heer Hoppenbrouwer zegt dat in de commissie klopt. De heer Bergwerff zat in de buurt. Mevrouw Verhoef heeft een korte vraag aan de heer Bergwerff. Wat vond hij van de inspraak van de heer Van Vliet van 't Web? Zij zouden het als concurrentie kunnen ervaren, maar hij is juist heel positief. De heer Bergwerff is ook heel blij met inspreker. Absoluut. Voor 't Web is het wellicht geen concurrentie, maar het lijkt niet verkeerd om een onderzoek te doen daar naar, want er zijn meer cultuuraanbieders. Wellicht staan andere aanbieders er anders in. Hij wil bevestiging hebben dat dat niet zo is. Hij wil echt een toezegging vragen van de wethouder, dat een onderzoek gestart gaat worden naar die concurrentiepositie, voor de zekerheid. De heer Jonker denkt dat het in het kader van het debat goed is om elkaar goed te begrijpen. Wat bedoelt hij precies met concurrentie? Waar concurreert het cultuurhuis in Berkel concreet mee? Hij kan het zich, eerlijk gezegd, niet voorstellen. De heer Bergwerff noemt als voorbeeld theater. Dat wordt op meerdere plekken georganiseerd in de gemeente. Op het moment dat dit bij een andere organisatie slechter gaat door de komst van het cultuurhuis, is dat niet gewenst. Dat is de reden waarom hij het liefst een onderzoek wil, ter bevestiging. De heer Hoek vraagt of hij voorzichtig kan concluderen dat de CDA-fractie op onderdelen afstand neemt van het coalitieakkoord? Dit vindt hij wel cruciaal. In het coalitieakkoord staat duidelijk vermeld, dat de nota kunst en cultuur één op één overgenomen wordt, uitgevoerd wordt. Daar is dit cultuurhuis een belangrijk onderdeel in. Het lijkt er nu op, dat de CDA-fractie afstand neemt. Dat mag, want het is dualisme. De heer Bergwerff zegt: nee, nee, nee. Het CDA neemt absoluut geen afstand daar van. Nogmaals: zo'n onderzoek is gewoon niet verkeerd. Na het zien van de uitkomst daarvan is het niet gek om af te wegen of er aanpassingen kunnen zijn of dat men het gewoon door laat gaan, waarschijnlijk. De heer Hoek vindt het dan toch raar dat het CDA bij de vaststelling van het coalitieakkoord in dit huis de fractie daar niets over gezegd heeft. Nu gaat men weer een onderzoek doen, daar wordt al € 10mln aan uitgegeven, aan onderzoeken. De heer Bergwerff staat er zo in. Hij hoort verder geen vraag. Dit was zijn betoog. Hij heeft gezegd wat hij wilde zeggen. Dank u.

De heer Hoek heeft in de commissie al gezegd, dat WIJ met de gevraagde beslissing, zoals die in het raadsvoorstel verwoord is, één op één kan leven. Dat vindt WIJ prima. Juist ook, omdat het volledig tegemoet komt aan datgene wat in de kunst- en cultuurnota gesteld is. Daar is dit een prachtige uitwerking van. Bijna één op één, dus daar is WIJ bijzonder blij mee. Wat WIJ ook bijzonder blij maakt, is het gegeven, dat het cultuurhuis ook een belangrijke rol voor jeugd en jongeren gaat spelen in Lansingerland. Het is de intentie van de bibliotheek om de meest uitgebreide jeugdcollectie in huis te organiseren. Daar is WIJ bijzonder blij mee. WIJ kan dit voorstel volledig omarmen. Over de eigendomsverhouding, of het nu publiek of privaat moet zijn, daarover wacht WIJ de onderzoeken af. Daar wil WIJ nog even de handen vrij houden. De heer Hoppenbrouwer hoort dat hij wacht op een onderzoek, terwijl hij net aankondigde dat er geen onderzoeken gedaan moeten worden. De heer Hoek adviseert de heer Hoppenbrouwer om even het raadsvoorstel te lezen, want daar staat het gewoon in. Hij vraagt niet om een extra onderzoek. Dat is een breed gedragen wens vanuit de commissie en daar is nog geen besluit over genomen. Het is de taak van de raad om te kijken wat de meest goede constructie is. Dan wordt gekeken naar een stuk balans waar het gaat om de inhoud en de financiën. Hij is er nog niet uit wat de beste balans is, dus meneer Hoppenbrouwer, hij vraagt geen nieuw onderzoek. Hij kent hem toch?

De heer Jonker zegt allereerst dat D66 erg blij is dat het ernaar uit ziet, dat de volgende stap genomen gaat worden op weg naar een cultuurhuis in Berkel. Daar mag men erg blij mee zijn. D66 kan instemmen met het voorstel, maar dat zal niemand verbazen. Hij zal niet de commissie samenleving herhalen, maar nog een paar kleine accenten. Allereerst over de varianten, publiek of privaat. D66 heeft een lichte voorkeur voor de publieke variant, maar dat is niet absoluut. D66 is vooral benieuwd naar de uitwerking. Wat betekent een publieke of private variant in meer detail? Met name m.b.t. de financiële risico's, maar ook de sturing op het programma. Borging van de elementen die D66 belangrijk vindt in dat cultuurhuis. Daarvan zal de uiteindelijke afweging afhangen, voor welke variant D66 zal gaan. Hij heeft geluisterd naar de kritische geluiden in de commissie. Het is nog steeds een erg groot bedrag, dus hij hoopt dat in de uitwerking extra veel aandacht is het beheersen van risico's en het te kunnen controleren. Hij kijkt uit naar die uitwerking. Dat was het voor nu.

Er wordt gevraagd om een richtinggevend besluit, zegt mevrouw Draak. Het meeste is eigenlijk al gezegd. De VVD is gewoon ontzettend enthousiast over dit plan. Ook leuk om van insprekers, ondernemers en winkeliers te horen dat zij ook heel enthousiast zijn hierover. Dat zij kansen zien, dat zij zelfs aanbieden om te helpen met de promotie van het cultuurhuis. De VVD vindt dat het past bij de toekomst van Lansingerland en van Berkel en Rodenrijs. Wat de VVD betreft, gaat men zeker verder met dit richtinggevend besluit. Dat het geld gaat kosten, ja, daar is inmiddels al heel veel over gezegd. De VVD zal dat zeker met een kritisch oog blijven volgen. De VVD zal zeker niet overal zomaar ja tegen zeggen, maar het concept wat er straks uit komt en de financiële gevolgen die daar bij horen, zullen dat

uiteindelijk definitief maken. Voor nu denkt ze dat men door moet gaan, in ieder geval met de genoemde locatie. De VVD kijkt uit naar de verdere uitwerking. Dank u wel.

Mevrouw Gabin stemt ook in met de intentie. GL gaat akkoord met het cultuurhuis Berkel en de gebonden financiële lasten, zoals die vast gesteld zijn in het voorstel. Om bepaalde concreetheid in het concept te creëren is het belangrijk om een financieel kader mee te geven van het college. Vervolgens kan er samen met de ontwikkelaar het concept en de mogelijkheden verder worden uitgediept, waarna verschillende partijen en doelgroepen, als de jongeren, in het plan worden betrokken en toekomstscenario's kunnen worden meegenomen. GL ziet de uitwerking graag tegemoet met daarin wat nu de keuze is tussen een publieke of een private variant. Dank u wel.

Wethouder Van Tatenhove vindt het deze keer nog iets spannender dan de vorige keer, toen er gesproken werd over het cultuurhuis, omdat het best wel een stap is, die vanavond gezet gaat worden. Daar is ze zich terdege van bewust. Ze vindt het wel mooi, dat men op zo'n mooie manier dit punt is gekomen, zodat er vanavond een besluit genomen kan worden over de voorkeurslocatie en ook over het verder uitwerken van het concept, zoals het benoemd wordt en beschreven wordt als Blok B. Vanavond resteren er niet zo heel veel vragen, dus ze gaat ze gewoon even langs. Na vanavond gaat ze natuurlijk verder met de uitwerking. Ze hoort de raad zeggen dat zowel publiek als privaat verkend en berekend moet worden en dat ze daar tijdig mee naar de raad terug moet komen, wat de risico's en de kosten zijn voor zowel de publieke als de private variant. Ze gaat proberen dat voor de begroting te doen. Dat is niet een toezegging, dat het dan al in de begroting zit, want collega Abee heeft gisteren gezegd dat er op een bepaald moment ook een sluitingsdatum is voor het opstellen van een begroting. Die ligt iets verder naar voren dan dat er inzicht is in de onderzoeken die er nu gedaan gaan worden. Maar geprobeerd wordt om voor de begroting te delen wat de publieke en de private variant gaan kosten en wat de risico's zijn. Richting de heer Hoppenbrouwer: de raad beslist waar het geld aan wordt besteed en weegt af of de investering opweegt tegen de risico's die ermee verbonden zijn. Dus de raad moet een definitief besluit nemen op het moment dat het voorstel voor ligt, om op de locatie van blok 5 Blok B te gaan realiseren. Dus ze komt nog met een echt concreet voorstel naar de raad. Dan de vraag van het CDA over de concurrentiepositie, die Blok B misschien zou innemen in Berkel. Tenminste, ze neemt aan dat vooral Berkel bedoeld wordt. In het voorstel staat dat daar verkend gaat worden wat anderen daarvan vinden en waar zij nog problemen zien. Om het echt een heel onderzoek te laten worden, lijkt haar wat te zwaar, want in het verleden zijn er al gesprekken geweest en op dit moment zijn er gesprekken met andere partijen en met verenigingen. Het is goed dat in aanloop naar het raadsvoorstel er over geïnformeerd en gerapporteerd wordt, ook bij het raadsvoorstel, zodat dat mee genomen kan worden in de afwegingen. Maar ze zijn al in gesprek. WIJ en GL vragen aandacht voor jeugd en jongeren. En aandacht voor de mooiste en grootste jeugdbieb van Nederland. Het is heel goed om de jeugd en jongeren ook in de aanloop al mee te nemen, want hoe meer het voelt als een plek voor hun, hoe mooier het is. Ze hebben wellicht andere ideeën dan 40+ers hebben, maar dat is alleen maar goed. 50+, ook goed. De jongeren die hier zitten zijn 20+ en daar is het ook leuk voor. Dat waren de vragen. De heer Hoppenbrouwer zegt dat er vanuit het punt van WIJ gewezen wordt op het punt van jeugd en jongeren. Nu is hij misschien een wat oudere jongere geworden, maar hij zou toch ook willen benadrukken, dat de ouderen in relatie tot het flexibele vervoer, het woord OV zal hij niet noemen, ook echt mee te nemen in het definitieve voorstel. Dank u wel. Wethouder Van Tatenhove heeft de bespreking en het debat in de commissie ook nog scherp voor de geest. Wat mee genomen kan worden aan ideeën en aan uitdagingen, dat moet gewoon gedaan worden. De vraag van de heer Hoppenbrouwer is er daar één van. Als men wil dat er geprogrammeerd wordt voor ouderen en er wordt geld vanuit de beleidsaccenten voor ingezet, dan moet men er ook voor zorgen dat ouderen er wel kunnen komen. Dat mag het probleem niet zijn.

Tweede termijn

De heer Hoppenbrouwer bedankt de wethouder voor de afspraak, de toezegging dat het voor de begroting komt. Dat bij de raad het budgetrecht ligt, dat is allemaal waar. Misschien heeft hij zijn vraag niet goed geformuleerd. De begroting is ergens in november of oktober. Stel, dat men het op de heupen krijgt en het toch financieel niet verantwoord vindt. Kan men dan echt nog terug in relatie tot de projectontwikkelaar? Die vraag laat de wethouder een beetje onbeantwoord. Gisteren werd gehamerd: geef eens een concreet antwoord. Nou, dat zou hij ook in dit geval willen. Dank u wel. De heer Hoek merkt op, dat de beslissing die hier gevraagd wordt duidelijk is. Straks kan men toch niet in november alles terug draaien. De heer Hoppenbrouwer vindt dat een beetje de discussie. Waarom is er dan nu een intentieverklaring? Intentie suggereert, dat de wethouder een kader mee gegeven wordt, maar er is nog ergens een escape. Hij heeft in zijn woordvoering gezegd: het is een niet gewenste dealbreaker. Maar gewoon zeggen of die kans er is. Dat wil niemand, maar stel dat het ineens een miljoen wordt. Dat zou zomaar kunnen. Voor de heer Hoek is een intentie een voorzichtige 'go', zodat men verder gaat met het hele proces. Daarvan heeft hij de heer Hoppenbrouwer horen zeggen, dat hij het ermee eens is. Ja, als het heel, heel, heel erg duur wordt, dan is er weer een nieuwe werkelijkheid, maar hij mag veronderstellen dat het college wel dusdanig reëel is, en daarin vertrouwt hij ze ook, dat dat niet het

geval is. De heer Hoppenbrouwer denkt dat dat zal moeten blijken. Dat is ook de reden waarom L3B expliciet gezegd heeft € 650.000 is echt het matje. Er circuleren al hogere cijfers, vandaar het heldere statement vanuit L3B: 650 is het verhaal. Hij wacht nog het antwoord van de wethouder af.

De heer Markus houdt het kort. Dank aan de wethouder voor de toezegging om voor de begroting meer inzicht te geven in de huidige stand van het onderzoek op dat moment, zodat een goede afweging gemaakt kan worden tijdens de begroting. De CU zal instemmen met het voorstel wat voor ligt. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef heeft verder niets toe te voegen. Ook de PvdA zal instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De heer Bergwerff kan zich vinden in de bijdrage van L3B en de CU. De voorkeur gaat naar een private variant, zoals men weet. Het CDA hoopt ook inderdaad dat het bedrag niet boven de € 655.000 structureel per jaar zal uitkomen. Het liefst ver daar onder. Het CDA wil bij deze het proces en de onderzoeken naar de publieke en private variant voort zetten. Het CDA ziet de begroting en de inzichten over de impact van het huisvestingsplan als definitief beslissingsmoment. Het CDA geeft dus een 'ja' naar de volgende stap. Dank u. De heer Hoek is dan toch benieuwd of het CDA het onderzoek wat ze eerder wilde, nu los laat. Want als onderzoeken zo snel los gelaten worden, dan scheidt dat hoop. De heer Bergwerff vond het antwoord van de wethouder duidelijk. E.e.a. loopt nog. Dat wil het CDA afwachten.

De heer Hoek kan instemmen met het voorstel. Dank u wel.

Mevrouw Draak vergat te vermelden in haar eerste bijdrage. De VVD opteert in principe ook bij voorkeur voor de private variant. Dat heeft de VVD ook in de commissie gezegd. De VVD is wel heel blij, dat beide varianten worden uitgewerkt. De VVD kijkt er op dat moment naar, wat de beste optie lijkt, zowel financieel als voor het succes van het cultuurhuis. De VVD stemt verder in met dit voorstel.

Wethouder Van Tatenhove denkt dat de raad erop mag rekenen dat het college zijn uiterste best gaat doen om binnen de kaders, die er nu liggen, aan de slag te gaan met een cultuurhuis, want de afgelopen periode is van verschillende kanten gehoord, dat Lansingerland een geschikte gemeente is en het publiek heeft voor zo'n voorziening. Er is een hartstikke mooie plek en er is een hartstikke mooi concept. Achter haar op de tribune zitten mensen die in het concept ervoor willen gaan zorgen dat Berkel centrum gaat bruisen. Het college gaat zich er in elk geval voor inzetten. De raad heeft natuurlijk altijd de mogelijkheid om een besluit te nemen, waarvan men overtuigd is dat dat het beste besluit is. De ontwikkelaar heeft op dit moment de mogelijkheid om er woningen te bouwen. Dus als het cultuurhuis er onverhoopt toch niet zou mogen komen, dan gaat ze ervan uit, dat het oude plan uit de kast getrokken wordt. De heer Hoppenbrouwer komt op die heupen terug. Als het niet door gaat, loopt de gemeente niet het risico op een schadeclaim. Wethouder Van Tatenhove heeft daar geen idee van, want daar is niet over gesproken. Nu is gevraagd om aan de slag te gaan met het concept, zoals het vanavond besproken wordt.

De voorzitter brengt het voorstel, Blok B cultuurhuis Berkel, in stemming. Wie is er voor dit voorstel? Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

9. Hamerstukken:

- 9.a** Bekrachtiging geheimhouding
- 9.b** Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2019
- 9.c** Verordening Woonruimtebemiddeling
- 9.d** Herontwikkeling de Snip
- 9.e** Vaststellen bestemmingsplan Chrysantenweg 42
- 9.f** Vaststellen jaarstukken 2018

De voorzitter vraagt of iemand nog iets wil zeggen over deze punten. Dat is niet het geval. Mag hij ze afhameren? Ja. Hij hamert deze agendapunten af.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.50 uur en wenst een ieder een goede avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout