VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

BV21.0219

Datum vergadering : 8 december 2021

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:	
Leefbaar 3B	: Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD	: Ed van Santen
CDA	: Matthijs Ruitenberg, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland	: Petrine van Olst, Dianne van Heusen
CU	: Paul Lieverse
D66	: Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks	: Marko Ruijtenberg
PvdA	: Petra Verhoef, Hamid Azzouzi
Burgemeester	: Pieter van de Stadt
Wethouders	: Jan-Willem van den Beukel, Kathy Arends, Titia Cnossen, Simon Fortuyn

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter	: Jan Pieter Blonk
Commissiegriffier	: Lianne van den Houten

Afwezig

CU	: Jurjen Dieleman
VVD	: Nathalie van Bakel, Edwin Vervaet

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.00 uur: Goedenavond allemaal. Alvorens ik de vergadering open, ga ik even de presentielijst langs van de commissieleden.

De heer Ammerlaan, de heer Azzouzi, de heer Van Doorn, mevrouw Den Heijer, mevrouw Van Heusen, de heer Lieverse, mevrouw Van Olst, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenberg, de heer Van Santen, mevrouw Verhoef, de heer Weerheijm: aanwezig.

Ga ik even terug naar mevrouw Gielis, nog niet aanwezig. De heer Philippens ook niet. Mevrouw Van Bakel ook niet. We hebben een quorum, dus ik open de vergadering van de raadscommissie AB van de gemeente Lansingerland. Mede namens de commissiegriffier welkom, raadsleden, duo-raadsleden, collegeleden, vertegenwoordigers ambtenaren, vertegenwoordigers van de media en natuurlijk de inwoners die via de webcast mee kijken en luisteren naar deze commissievergadering. Afwezig is Jurjen Dieleman, hij wordt vervangen door Paul Lieverse. Ook heeft zich afgemeld Edwin Vervaet van de VVD.

2. Insprekers

De voorzitter: Die hebben zich niet aangemeld voor vanavond.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 10 november 2021

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Dat betekent dat het verslag bij deze is vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Zijn er commissieleden, die wat willen zeggen over de agenda?

De heer Ruijtenberg, GL: Ik had het handje al opgestoken bij agendapunt 3. Het is weliswaar geen formele wijziging, maar het verslag heeft als titel: verslag van de commissie algemeen bestduur. Dat is misschien wel waar we het over hebben, dure dingen, maar het lijkt me handig als die d eruit gaat. De voorzitter: Dat gaan we doen, heel goed dat u dat opgemerkt heeft.

Inventarisatie rondvraag:

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wilde graag een rondvraag stellen. De voorzitter: U heeft zich aangemeld voor de rondvraag en die gaat over Bleizo-west en de provincie. Die is reeds binnen gekomen.

5. ***Bespreekpunten:***

5.a Brief college Steunfonds voor lokale bedrijven en kwetsbare mensen
Mevrouw Gielis, L3B: Ik heb een heel slechte verbinding, maar ik ga het gewoon proberen. De subsidieregeling richt zich op lokale ondernemingen en kwetsbare inwoners, die als gevolg van de coronacrisis het moeilijk hebben. Maar die regeling zit zo ingewikkeld in elkaar, dat de moed je al in de schoenen zinkt als je eraan wilt beginnen. Onze allereerste vraag aan het college is: hoe is de verdeling tussen de lokale bedrijven en de kwetsbare mensen? We hebben het over lokale bedrijven en kwetsbare mensen, dat zijn in mijn beleving 2 totaal verschillende groepen en ik zou graag willen weten hoe die verdeling is en wat de omschrijving daarvoor is. Dan hebben we nog een paar technische vragen. De voorzitter: Technische vragen had u eerder schriftelijk moeten stellen. Mevrouw Gielis: Oké. Ik heb wel een vraag: waarom de regeling gelinkt is aan de subsidieverordening van 2018, want toen was er nog geen corona bekend. Verder zou ik willen weten hoe we creatief kunnen kijken naar wat er wel kan i.p.v. naar wat er niet kan in deze omschrijving. Dat was het voor de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Allereerst goed, dat het college dit voorlegt aan de commissie. Dat is een prettige manier om zoiets te bespreken. De teneur in de brief kunnen wij goed volgen als fractie: het moet helder zijn welk probleem we nu oplossen. Als ik dan kijk, werknemers die in de knel komen als gevolg van de coronacrisis, hebben we inmiddels het herstelplan ‘samen de schouders eronder’, iets van € 560.000. Mijn vraag aan de wethouder is: hoe zit het met de uitnutting hiervan? Is er al een deel van gebruikt? Daarnaast is er ondersteuning voor ondernemers door het rijk met allerlei regelingen. Voor kwetsbare inwoners zijn er voorzieningen binnen het sociaal domein, dat zien wij ook, daar volgen wij het college. Dan is eigenlijk de vraag: bedrijven en kwetsbare mensen, die op één of andere manier niet een beroep kunnen doen op al die voorzieningen die er nu zijn, vallen alsnog buiten de boot en daar is dit eigenlijk voor bedoeld. Wat doen we daar dan mee? Mijn vraag is allereerst: zijn dat soort gevallen er? Inmiddels hebben we 1,5 jaar corona of langer en zou je dus ook verwachten, dat we er een beeld van hebben. Mijn vraag is: zijn er al ondernemers of mensen geweest, die niet op basis van bestaande voorzieningen een beroep kunnen doen en dan toch in problemen komen? Zijn die er? Er wordt ook gezegd: we kunnen eventueel het fonds van de bijzondere bijstand aanvullen, aan welk bedrag wordt er dan gedacht? Dat vind ik lastig om te beantwoorden, die vraag. Ik zou die eigenlijk willen terugkoppelen: waar denkt het college dan aan? Kan er dan ook echt getoetst worden in het geval van corona, want daar ging het om, of is dit dan de normale bijzondere bijstand regeling, zoals we die eigenlijk al kennen? Dat is het voor nu? Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Een steunfonds voor kwetsbare inwoners en lokale bedrijven die door de coronacrisis het financieel moeilijk hebben. Ja, dat vindt het CDA een goede mogelijkheid om ondersteuning te bieden voor hen, want als mensen tussen wal en schip vallen dan moet de overheid er voor hen zijn. Het CDA vindt dat de uitvoering daarbij zo min mogelijk bureaucratisch en zo efficiënt mogelijk moet plaats vinden, want anders blijft er van die € 5ton niets over. Voor de aanvragers moet het laagdrempelig en gemakkelijk aan te vragen zijn. Men moet er niet zoveel moeite voor moeten doen, dat men afziet van de benodigde ondersteuning, om dat aan te vragen. Dat hoor ik ondernemers weleens zeggen: ik moet er zoveel voor doen. En dan laten ze het maar. In de brief van het college worden 3 kanttekeningen mee gegeven en op zich zijn dat goede kanttekeningen. Het herstelplan Lansingerland ‘samen de schouders eronder’ biedt in samenspraak met ondernemingen op breed gebied financiële ondersteuning, maar ook stimulering van de economie en dat is in de breedte een goede zaak. Voor kwetsbare inwoners in Lansingerland is er al een uitgebreid aanbod van subsidiemogelijkheden via het sociaal domein, ook dat is goed om te benoemen. Over de uitvoeringskosten wordt gezegd: die gaan hoog worden als we het doen zoals het hier beschreven staat. We vinden het daarom een goede overweging om die doelgroep kwetsbare inwoners een deel van het budget, maar dan is het de vraag welk deel van het budget, van het steunfonds te gebruiken om wat te doen aan de kosten van de individuele bijstand. Voor het resterende gedeelte van het fonds van de uitvoer van de subsidieregeling kunnen we ons richten op de lokale bedrijven c.q. ondernemers. Het CDA is daarbij voorstander van een lichte en globale toetsing van de aanvragen, waarbij het doel moet zijn dat de subsidieverstrekking doelmatig moet zijn. We pleiten er wel voor, dat er een hardheidsclausule in de regeling wordt opgenomen om af te wijken indien er onrechtmatigheden zouden kunnen plaats vinden. Verder zie ik dat er in de uitvoering heel veel gesproken wordt over compensatie van OZB, maar dat is voor een doorsnee MKB-winkel feitelijk €125, terwijl er veel meer kosten zijn. In de brief wordt verwezen naar een soort lokale TONK of TOZO regeling en ik denk dat dat het zal moeten zijn, in die richting. Ik heb wel een vraag. Er wordt bij de conceptregeling gesproken over 2 groepen kosten maximaal € 1.250 per aanvraag en kosten vanaf € 1.250

tot € 7.500 per aanvraag. Ik zie niet helemaal goed wat daar de verschillen in zijn, dat zou ik graag willen weten. Dat was hem.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Wij stellen voor om het eenvoudig te houden en de compensatieregeling zo in te richten, zoals al in de overwegingen aan het eind van de brief is opgenomen. Ten eerste eventuele tekorten op de individuele bijstand opvang met een deel van dit fonds. Dan zijn we nog wel geïnteresseerd in: welk deel wordt dat dan? Dan deze compensatieregeling vervolgens zo inzetten zoals wordt aangegeven, bijvoorbeeld OZB niet-woningen. Zeker in 2022 wordt voor het OZB niet-woningen gebruikersgedeelte de eigenaar aangeslagen. Stel, dat hij dat pand niet verhuurd heeft door corona of door deze moeilijke situatie, dan heeft hij al geen huurinkomsten en hij wordt dan ook nog aangeslagen voor dat gebruikersgedeelte. Wij vertrouwen erop, door het steunfonds op deze manier in te richten dat er zo weinig mogelijk geld gaat naar de uitvoering ervan en het maximale naar de inwoners en de bedrijven, die het echt nodig hebben. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Het steunfonds is netjes omschreven in de brieven. Het valt ons echter op, als we daar doorheen lezen, nu we weten van alle rijksregelingen die gekomen zijn, dat het heel goed bedoeld was, maar waarschijnlijk toch heel veel minder nodig dan we aanvankelijk gedacht hebben. Het was een charmant idee, het was een goede oproep, maar wij pleiten met de gegevens die we tot nu toe hebben en anders zullen we daar van het college meer over horen, ervoor om dit fonds niet door te zetten zoals het nu omschreven staat op één uitzondering na. Er wordt gesproken over zogenaamde kwetsbare mensen. Die titel nemen wij niet graag over, we zouden die graag willen vervangen door mensen met een laag inkomen, want die zijn weldegelijk geraakt en die worden nu ook dagelijks geraakt. We willen ook graag een concreet voorstel doen. We willen graag het college vragen of zij iets willen doen voor mensen met een laag inkomen, met name mensen met bijzondere bijstand, mensen die bekend zijn bij Humanitas en Schuldhulpmaatje, die in een schuldhulpverleningstraject zijn om hen gratis zelftesten te verstrekken. Het is voor ons allemaal al een aderlating om te merken dat de prijs regelmatig stijgt, maar voor hen zou het een grote hulp zijn en ook een veilig idee om hieraan te kunnen voldoen, aan deze oproep. Tot zover.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst dank voor het opstellen van deze brief en het concept, dat we hebben gekregen van het college. Het college vraagt de commissie in een soort open debat te gaan over het voorstel, dus ik zal in iets globalere termen spreken dan de voorgaande sprekers. Om te beginnen: het idee van een steunfonds dat ondersteunt D66 van harte. Er zitten punten in de brief die wij al eerder hebben aangedragen, ook aan het begin van de coronacrisis. Bijvoorbeeld ook de effecten van de verhoging van de OZB is iets waar wij ons, zeker bij de begroting van vorig jaar, al flink zorgen over maakten. Wij hebben nog geprobeerd om het een jaar uit te stellen, maar dat is helaas niet gelukt. Goed dat daar nu wel aandacht aan wordt besteed. Natuurlijk was het altijd een beetje grof geschut geweest, want niet iedere onderneming heeft evenveel last gehad van de coronacrisis. Anderzijds willen we ook niet dat de verdeling van de OZB-sleutel niet-woningen ook weer verandert, zoals mevrouw Van Heusen net ook al correct opmerkte. Dat is wel iets waar wij achter staan. Daarnaast ook het ondersteunen niet alleen van ondernemers, maar ook van die heel andere categorie inwoners, die het zwaar heeft gehad, dat kunnen wij van harte toejuichen. Dus in principe een heel goed plan, maar er is een heel aantal kanttekeningen en het college schetst die zelf ook al, waardoor wij er nog niet helemaal uit zijn hoe we dit verder aan moeten pakken. Allereerst zijn er landelijk ook al maatregelen, zeker gericht op ondernemers, die voor heel veel financiële steun zorgen. Aan de andere kant hebben we ook gezien, dat de regelingen zoals TONK niet helemaal zonder slag of stoot is uitgerold in Lansingerland en waar we in deze commissie regelmatig aandacht aan hebben besteed. Het is niet zo heel erg veel gebruikt in Lansingerland, voor zover we weten. Inderdaad, zoals de heer Ammerlaan net al toelichtte, zijn de regels soms best wel streng wat het aanvragen best wel moeilijk maakt. Als we een regeling als dit lokaal uitrollen, dan moet de bureaucratie zo min mogelijk zijn. Als we kijken naar de doelgroepen is het voor mijn fractie niet alleen van belang om te kijken naar ondernemers en naar inwoners, er zit nog een heel maatschappelijk middenveld tussen, zoals stichtingen en verenigingen die ook te maken hebben gehad met inkomensverlies en dergelijke door de coronacrisis. Als we dan toch als gemeente iets willen doen voor mensen die geraakt zijn door Covid, dan is het misschien goed om ook die groep mee te nemen. Volgens mij heb ik dan nu de belangrijkste punten wel genoemd. Nadrukkelijk nog een keer: die bureaucratie is wel een probleem. Aan de ene kant willen we ervoor zorgen, dat het geld terecht komt bij de mensen die het echt nodig hebben. Aan de andere kant zorgt dat er automatisch voor dat er meer bureaucratie nodig is, wat weer ten koste gaat van het hele budget. Voor D66 is het nog niet helemaal helder of we hier een goede balans in gaan vinden, maar we onderschrijven het doel en de noodzaak in ieder geval van de maatregelen absoluut. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Om te beginnen is het goed, dat het college met een initiatief als dit komt. Het is goed, dat we gaan nadenken over: hoe kunnen we mensen, bedrijven en andere organisaties

eventueel, daar sluit ik me aan bij de heer Weerheijm, zo goed mogelijk door de crisis van corona heen jagen? Aan de andere kant, zoals het nu is opgeschreven roept dit veel meer vragen op bij de fractie van GL dan dat er dingen beantwoord worden. Een klein dingetje bijvoorbeeld: er staat in dat het een eenmalige tegemoetkoming is voor ondernemers vanwege de OZB-verhoging in 2022. Maar lang niet alle ondernemers, freelancers en ZZP'ers hebben een bedrijfspand. Betekent dat dan dat die er geen recht op hebben? Dan wordt er gesproken over lokale ondernemingen. Wat is de definitie van een lokale onderneming? Is een onderneming die gevestigd is in Lansingerland, zoals Zalando, een lokale onderneming? Komt die er dan ook in aanmerking voor? Of gaat het uitsluitend om bedrijven die statutair gevestigd zijn in Lansingerland? Daarin zou je iets meer differentiatie mogen hebben, wat we daar willen. Dan wordt er gesproken over kleinschalige kosten, die gerelateerd zijn aan de coronacrisis, die niet binnen de compensatie van het rijk vallen. Maar we hebben de NOW, de TONK, de TOZO, we hebben heel veel andere regelingen. Wat voor regelingen zijn er dan nog, waarvan we nu al weten: die worden niet gecompenseerd door het rijk en daar zou een onderneming voor in aanmerking komen. Bij de voorwaarden staat nog een aantal dingen. ZZP'ers en freelanceres fluctueren regelmatig in inkomen of in omzet vanwege andere redenen. Neem als voorbeeld een toneelschrijver. Stel, deze heeft in 2019 een bepaalde omzet en in 2021 een heel andere omzet. Dit kan komen door corona, doordat theaters gesloten zijn en dat er dus minder behoefte was aan een toneelstuk. Maar het kan ook heel goed zijn, dat de kwaliteit van het werk een stuk minder was en dat niemand geïnteresseerd was. Hoe kunnen we dan daarbij aantonen, dat zijn omzetverlies, zijn inkomstenderving gerelateerd is aan de coronacrisis? Het is voor mij vrij onduidelijk. Sowieso is onduidelijk hoe burgers dan in aanmerking komen. Bij de voorwaarden zijn veel bullets gesteld, waarbij ik me afvraag of het en, en, en is. Of zijn het voorwaarden van of, of, of? Een deminimis-verklaring bijvoorbeeld is een verklaring waarbij je moet aantonen, dat je aanvraag hebt gedaan voor steun bij het rijk, maar dat je die niet of gedeeltelijk gekregen hebt. Vervolgens moet je dat wel aangeven bij de gemeente. Is dat een en-verklaring? Als ik een ondernemer ben, die nog nooit steun heeft gevraagd. De voorzitter: U zit aan de 3 minuten. De heer Ruijtenberg: Nu al? Dan ga ik veel bewaren voor de tweede termijn.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Bij het vaststellen van de kadernota 2022-2025, net voor de zomer, heeft de raad besloten om lokale bedrijven en kwetsbare inwoners, die het moeilijk hebben door de coronacrisis, extra te gaan ondersteunen. Wij vonden dit heel belangrijk en ook een heel goed voorstel, omdat de maatschappelijke en economische gevolgen van Covid19 nog lang niet voorbij zijn en er zeker op lange termijn nog last van zal worden ondervonden, met name door de meest kwetsbare mensen en mensen met lage inkomens, maar ook ondernemers die kwetsbaar zijn, bijvoorbeeld omdat ze ZZP'er zijn. Heel belangrijk dus om verder inkomensongelijkheid in onze gemeente te voorkomen. Covid19 kan die inkomensongelijkheid alleen maar versterken. Onze insteek daarbij was en is nog steeds, dat de overheid zo dicht mogelijk bij die kwetsbare bedrijven en inwoners moet proberen te komen. Het moet een aanvulling zijn op de bestaande regelingen. Dat laatste staat ook heel duidelijk in het voorstel van het college, waarvoor dank. Het is een eerste aanzet. We gaan hier nu over in debat. Maar laat ik dan meteen zeggen wat ons tegen viel. Allereerst: het is een vrij summier voorstel, waar meteen een aantal mitsen en maren worden neergezet. Eigenlijk wordt er gezegd: wat we voorstellen vanuit het college is, we gaan als er overschrijdingen zijn op individuele, bijzondere bijstand dat uit deze pot aanvullen. We willen niet een hele subsidieregeling gaan optuigen voor de bedrijven en ondernemers, want dat kost alleen maar geld, dus we gaan compensatie geven voor de gestegen OZB op niet-woningen. De heer Ammerlaan is een ondernemer, die heeft al gezegd: dat heeft niet zo heel veel zin, veel ondernemers hebben daar geen baat bij. Dus dat werkt eigenlijk niet. Het eerste punt van de individuele bijzondere bijstand aanvullen, is oké. Als die pot leeg is, is het mooi, maar de vraag is eigenlijk: weten mensen, die echt in de problemen zitten, de gemeente te vinden? Wij draaien het liever om. Wat wij voorstellen is: ga als gemeente veel dichter naar je burgers toe, gebruik dit niet om een subsidiestructuur op te tuigen, maar om echt in contact te komen met ondernemers en mensen die het moeilijk hebben, ga in gesprek, breng in kaart via je maatschappelijke organisaties bijvoorbeeld, gebruik hen als informatiebron, wie is er nou echt in de problemen? Ga dat persoonlijke contact aan. Ik begin mezelf te herhalen. Zoek de mensen op, die niet voldoende hebben aan die rijks ondersteuning en ga met een creatief, warm hart met een klein clubje ambtenaren op zoek naar passende oplossingen. Geef die ambtenaren in die zin wat vrijheid om op een creatieve menselijke manier die oplossing te gaan zoeken op basis van vertrouwen. De voorzitter: U zit aan de 3 minuten. Mevrouw Verhoef: Nog 1 zin. Wij vinden het een beetje mager, vrij afstandelijk voorstel. Wij zouden het op die wat menselijkere manier doen, zoals ik net voorstelde. De voorzitter: U gaat in herhaling vallen, het is duidelijk. U heeft nog een tweede termijn.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Ik heb een feestje vanavond, ik mag 3 stukken behandelen in eerste instantie, maar wel als team, dus ik ga een paar keer verwijzen naar collega Arends en ook naar collega Cnossen, omdat het voor een deel gaat over bijzondere bijstand, ondernemers en er is een bepaalde

paraplu-gedachte en dat begon bij de kadernota en dat begon ook bij de coronareserve en bij compensatie voor OZB-stijging voor niet-woningen. Vandaar dat ik graag even de aftrap verricht. Dank voor de waarderende woorden uit de mond van diversen van uw leden, o.a. de heer Van Santen (…) voor deze onderlegger voor het debat. Zo is het ook bedoeld. Iedereen die zegt: is het nou en, en? Of is het nou of, of? Ik mis nog een detail, hoe zit het met lokale vestiging, zij hebben volledig gelijk. Wat het college betreft, is dit ook niet de ultieme regeling, die tot de allerlaatste punt en komma af is. Dit debat is voor ons heel waardevol, voor ons allemaal, om echt te spreken over nut en noodzaak en de koers van het idee. Zo zijn we er als college ook aan begonnen, vroeg in het voorjaar, bij de kadernota in de context van dat moment, wetende dat er problemen zijn in de samenleving bij mensen, ondernemers, ZZP'ers. Die waren groter dan nu, de zorgen over een recessie waren toen groter dan nu, die zijn op dit moment afwezig, denk ik. De inflatie is torenhoog en de schaarste op de arbeidsmarkt idem. Maar in die context hebben we een koers bepaald en vervolgens is nu de vraag: wat is wijsheid? Daarvoor doen we graag een beroep op de collectieve wijsheid, want de raad en het college weten meer dan alleen het college. Dus een debat op hoofdlijnen wat het college betreft, niet omdat de details er niet toe doen, maar omdat dit debat de opmaat zou kunnen zijn naar een uiteindelijke regeling en die uiteindelijke regeling moet kloppen tot cijfers achter de komma en daar kunt u vervolgens mee instemmen of niet. Een aantal specifieke vragen op hoofdlijnen. Het gaat over de verdeling, daar werd naar gevraagd door mevrouw Gielis. De verdeling tussen bedrijven en kwetsbare mensen of mensen met een laag inkomen, zoals vanuit de CU werd gehoord. Daar zit geen schot op dit moment in. Dat is niet het idee, dat in de regeling vervat is. Niet omdat het niet te creëren zou zijn, maar omdat we bij voorbaat niet weten waar de nood het hoogst is. Je zou een suboptimale uitkomst creëren als je daar een schot in zou aanbrengen. Waarom op basis van de subsidieregeling 2018? Een detailvraag, maar ik wil er wel antwoord op geven. Dat is nog steeds de vigerende regeling. In die zin is dat de juiste regeling om hem aan op te hangen. Dan de vraag over uitnutting van 'samen de schouders eronder'. Dat is er typisch eentje die echt bij collega Arends hoort. Zij kan meer over het ondernemersplan vertellen. En ook over de vraag: zijn er groepen aan te wijzen die er tussen vallen? Vanuit mijn perspectief, dat ik heb op de werkelijkheid, zijn die niet te pinpointen. Ook daar zou collega Arends waarschijnlijk meer over kunnen zeggen. Wat betreft de kwetsbare mensen is gevraagd naar: is het meer dan gewone bijzondere bijstand uitvoeren? Zit er iets specifieks corona aan? Niet in de opzet, die wij suggereren. U heeft in de brief kunnen lezen de gedachte van het college in de laatste alinea. Die gedachten gaan verder dan de voorliggende regeling, om juist gebruik te maken van het elegante instrument dat bijzondere bijstand heet, dat er niet alleen wordt gekeken van de impact van a, b of c, maar waar juist een complex aan factoren wordt beschouwd en waarin we een overschrijding zien de laatste tijd. Die overschrijding zou dan goed op te vangen kunnen zijn met een stuk uit het budget van dit fonds. Maar als je het zou beperken tot de regeling, die we eerst hebben geconcipieerd, ja, dan zou er inderdaad sprake moeten zijn van aantoonbare impact als gevolg van corona. Dan zou er echt een relatie moeten kunnen worden gelegd. Maar ook daarvan is niet 100% helder wie dan, waar dan, hoeveel dan. Dan heb ik warme gevoelens bij de oproep van mevrouw Verhoef, die zegt: kom, maak een taskforce, ga het veld, leg je oor te luister in Lansingerland, ondernemend Lansingerland, wees creatief en kijk waar de nood het hoogst is. De collega's kunnen dat aanvullen. Ik heb naast warme gevoelens ook wel aarzelingen bij die aanpak, omdat we enerzijds voortdurend in contact zijn via accountmanagement met bedrijven en voortdurend in contact zijn via consulenten met mensen met een laag inkomen, dus het ontbreekt ons niet aan signalen en desondanks is nu niet met een schaartje te knippen waar exact extra noden zijn, die niet al kunnen worden geaccommodeerd via de bestaande regelingen. U heeft vandaag een brief van de provincie ontvangen, ik weet niet of u in de gelegenheid bent geweest om hem te lezen, u heeft ook nog ander werk overdag, maar een brief van de provincie over begrotingstoezicht, waar ik even kort naar wil verwijzen. Daar worden een paar warme woorden gesproken over de reserve crisismaatregelen. Daar zegt de provincie: goed, dat jullie oog hebben voor de risico's, niet alleen voor je eigen begroting, maar ook voor de samenleving als gevolg van corona. Die regeling doet wat dat betreft zijn werk, niet alleen voor ondernemers, maar ook voor maatschappelijk middenveld. Heel veel meer specifiek kunnen we het nu niet maken, ondanks dat we nu ook al onze ogen en oren goed open hebben en onze voelhorens in die maatschappij hebben. De toetsing en de complexiteit ervan werd een paar keer genoemd. Ja, dat is natuurlijk waar. Om vast te stellen of die ZZp'er in het voorbeeld van de heer Ruijtenberg nu gewoon een dienst heeft die minder in trek is of misschien wat minder goed georganiseerd is of dat het te maken heeft met een corona-effect, dat is lastig. Dan kun je 2 benaderingen kiezen: of veel meer controle of heel lichte toetsing. Het heeft allebei voor- en nadelen, maar dat zijn de keuzes die gemaakt kunnen worden, gemaakt moeten worden en waar ik graag naar u luister. Het gaat uiteindelijk over een afweging van zorgvuldigheid en complexiteit. In het voorliggende voorstel overigens ziet u, het is niet een finale regeling, maar u ziet dat de vereisten en onderbouwing wel beperkt zouden kunnen zijn. Beperkt maakt niet dat de uitvoeringskosten nul zijn, die zouden alsnog zomaar € 1 ton kunnen belopen en misschien wel meer. En tegelijkertijd in het voorliggende voorstel, ja, het aantonen van omzetverlies kan je heel complex maken, heel ver op door exerceren, je kunt het ook redelijk gauw aannemen op basis van jaarrekeningen en dergelijke. Dus dat is uiteindelijk een redelijk afgebakende manier van werken, die

zou kunnen werken. Dat over de complexiteit en de bureaucratie. De voorzitter: Kunt u het tempo iets verhogen? Wethouder Van den Beukel: Ik ga tot een afronding komen en ik ga het stokje over geven aan de collega's. Ter afronding wat mij betreft, nogmaals, met alle mitsen en maren die er zijn, daar kunnen we als college ook veel mee. Dat is de reden, daar wil ik naar verwijzen, dat we in die brief naar u niet alleen 3 kanttekeningen hebben geplaatst, maar ook nog wel een blik naar voren hebben gericht. Die blik naar voren wijkt af van de voorliggende regeling, dat is echt een meer gerijpt idee, waarin we zeggen: het college zou willen voorstellen, dat we een deel van het budget inzetten op het opvangen van de overschrijding bijzondere bijstand en een ander deel heel sec in zetten gewoon ter compensatie van het exacte bedrag verhoging OZB niet-woningen, voor die bedrijven die aannemelijk kunnen maken dat er een corona-effect optreedt bij hun bedrijf. Zo elegant, zo simpel zou het ook kunnen zijn en wellicht kunt u daar in de tweede termijn uw gedachten over laten gaan. Tot zover van mijn kant.

Wethouder Arends: De heer Van Santen stelde nog 2 vragen, heel specifiek 1 over 'samen de schouders eronder' over het steunpakket, hoeveel is er benut vanuit 2021? En de andere vraag gaat over: hebben we nou een beeld van ondernemers die echt in de knel zitten en onvoldoende hebben aan de steunpakketten, die vanuit het rijk komen? Eerst wil ik ingaan op 'samen de schouder eronder'. Zoals u weet hebben we dat samen met de ondernemers ontwikkeld met een tiental stappen of eigenlijk activiteiten, waarin we de detailhandel en de horeca ondersteunen met ruim € 5 ton. Daarvan is een deel benut, ik weet even de cijfers niet, maar ik kan wel even noemen welke activiteiten. Het lidmaatschap voor zowel de koninklijke horeca Nederland als van de winkeliersverenigingen zijn in 2021 gebruikt. Voor 2022 nog niet, dat gaat aankomend jaar pas, het was voor 2 jaar. Het uitstel van de belastingen is in 2021 gedaan en zal ook in 2022 zijn. Maar er stonden ook voorbeelden als evenementen, een gezamenlijk evenement, maar die heeft nog steeds niet plaats kunnen vinden. Ook de kosten voor een ander soort evenement zouden we kwijtschelden, maar die heeft ook nog helemaal niet plaats gevonden. Ook de Sinterklaasintocht heeft nog niet plaats gevonden, hoewel de winkeliersvereniging van Berkel heeft aangegeven vanochtend: we hebben toch wel wat kosten gemaakt, want we willen toch wat inwoners naar ons toe trekken. Dus daar komt voor 2021 wel voor een deel een aanvraag op. Wat ook een belangrijke is, is alle kwijtschelding van de markten, voor de non-food, dat hebben we kunnen regelen in 2021. Wat ons voorstel is, zo was ook ons pakket, dat alles wat niet gebruikt wordt in 2021 benut gaat worden in 2022. Dan moet u o.a. ook denken aan de kerstpakketten. We hebben de afspraak dat alle medewerkers van de gemeente hun kerstcadeautje mogen besteden in de gemeente Lansingerland, maar daar zaten nog wel wat haken en ogen aan. In samenspraak met de ondernemers: hoe kunnen we dat nou op een goede manier doen? Dat is voor 2022. Hoe dat precies financieel in elkaar zit, is echt wel een technische vraag, meneer Van Santen. Als u dat expliciet wilt weten, dan kan ik dat natuurlijk voor u nagaan, maar hier moet u ongeveer aan denken. Of wij dan een beeld hebben van ondernemers, die het heel zwaar hebben en toch niet in aanmerking komen voor die landelijke steunpakketten of dat het onvoldoende is. Dat verschilt wel heel erg. In de eerste periode hebben we heel veel contact gehad met ondernemers, winkeliersverenigingen en ondernemersverenigingen en toen hoorden wij toch echt wel heel zorgelijke verhalen. Er was nog heel veel onduidelijkheid over die landelijke steunpakketten. De laatste periode, dan spreek ik over de laatste maanden, krijg ik bijna geen signalen, eigenlijk geen signalen, over dat een ondernemer helemaal in de knel is gekomen. De verenigingen weten, dat als ze dat constateren bij hun leden, dat ze echt bij ons aan kunnen kloppen en dat we met hen gaan kijken wat er eventueel voor nodig is. Maar op dit moment hebben wij niet een beeld over hoeveel ondernemers het er zijn, of eigenlijk niet. Dus het blijft wel de vraag: doet dit iets extra's? Ja, we hebben toch een beeld dat alle maatregelen redelijk afdoende zijn, maar de ondernemers weten via alle ondernemersverenigingen, dat ze bij ons wel een vraag kunnen stellen mocht dat gerelateerd zijn en de maatregelen onvoldoende zijn. Volgens mij heb ik redelijk de vragen van de heer Van Santen kunnen beantwoorden. Dank u wel.

Wethouder Cnossen: Bij mij overzichtelijk. Er is een aantal opmerkingen gemaakt over het woord 'kwetsbare mensen': zou je die niet beter 'mensen met een laag inkomen' kunnen noemen? Ik denk dat we dan wel bij elkaar komen, omdat het voorstel van het college is om dat via de normale weg bijzondere bijstand. We komen deze mensen tegen bij de loketten, bij de toegang van Welzijn, Kwadraad, de Voedselbank, daar moeten we ons op richten om hen duidelijk te maken, dat als zij financiële problemen hebben, of dat nou door een gasprijs is, corona, wat dan ook, dat zij daarvoor bij de gemeente kunnen aankloppen. Dus eens met mevrouw Verhoef: we moeten die mensen inderdaad ook wel vinden, want niet iedereen is bij ons bekend. Dat is duidelijk, niet iedereen met een laag inkomen is bekend bij de gemeente. Ik hoorde van meneer Weerheijm nog een vraag over het maatschappelijk middenveld en de verenigingen, hoe we die tegemoet komen. Ik verwijs u dan ook naar de slotwijziging blz.8 en blz.9. Er zijn heel veel landelijke regelingen, die wij als gemeente naar al deze instellingen hebben uitgekeerd en nog steeds uitkeren. Dus op die manier komen we met huren kwijtschelding et cetera deze verenigingen tegemoet. Dan had meneer Lieverse eigenlijk iets heel nieuws: mensen met een laag inkomen gratis zelftesten verstrekken. Een heel begrijpelijk voorstel, even nieuw in dit kader,

maar je ziet het landelijk al meer dat mensen ermee bezig zijn. Er zitten wat haken en ogen aan, maar ik snap het wel, ik heb pas ook weer zo'n pak gekocht voor € 25. Als je dat moet doen, ben je een hoop geld kwijt wat je niet begroot hebt. Ik moet er wel bij vertellen dat op de scholen de zelftesten worden uitgereikt, die komen via het ministerie naar de kinderen van groep 6 tot 8, die zich 2 keer per week moeten testen. Dus die komen daar wel, maar dat is natuurlijk niet voor alle minima beschikbaar. We hebben ook nagevraagd bij de voedselbank. Ze krijgen af en toe een lading van het rijk en zij delen die dan ook, maar niet voldoende. En in de winkels zijn op dit moment ook tekorten. Dus wij willen uw suggestie graag mee nemen om te kijken hoe we het moeten doen, want dat het moet gebeuren voor minima is eigenlijk wel helder, maar hoe we het precies doen, via de Voedselbank, via de normale toegangen waar mensen al komen, bij Welzijn Lansingerland of iets dergelijks, daar gaan we over nadenken en dat heb ik nu nog niet helemaal paraat. Dat was mijn antwoord.

De voorzitter: Wat u kunt mee geven aan het college, voor zover u dat nog niet in de eerste termijn hebt gedaan, kunt u zeker doen in de tweede termijn. U heeft maximaal 2 minuten.

Tweede termijn

Mevrouw Gielis, L3B: Ik denk dat ik de heer Van den Beukel goed begrepen heb, maar ik wil het nog even controleren, dat 1/5 van de uitvoeringskosten, van die € 500.000 gaat 1/5 op aan uitvoeringskosten naar schatting. Dan heb ik nog een tweede vraag. Is het mogelijk om dit onderwerp te koppelen aan een pilot, zoals in meerdere gemeenten in Nederland nu gebeurt? Dat gaat om mensen, die een bijstandsuitkering hebben, de ruimte te geven om te mogen bijverdienen tot een maximum van € 220. Maar in ieder geval om ze te stimuleren om wat bij te verdienen, is het mogelijk om die pilot aan dit onderwerp te koppelen. De TONK-regeling, daar hebben we in het verleden al heel vaak vragen over gesteld en er zijn meer mensen, die er vandaag aan gerefereerd hebben. Ik denk dat we daar op dit moment genoeg aandacht aan geven. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Ik vond het een prettige manier, daar begon ik mee. Ook alle opmerkingen van andere raadsleden horende kom je ook wel op wat nieuwe inzichten. De heer Ruijtenberg was toch wel heel scherp met de afbakening, corona-gerelateerd, hoe moet je dat allemaal zien. Het brengt mij er toe om het eenvoudig te houden ook vanwege de uitvoeringskosten. De OZB-verhoging niet-woningen zou kunnen spelen, dat is ook niet zo moeilijk vast te stellen, denk ik, dat we daar toch wel iets voor blijven reserveren. Aan de andere kant hoor ik ook, dat we het niet kunnen pinpointen, dat we het niet precies weten. Dan zou ik toch eerder, als het gaat om een laag inkomen of kwetsbare mensen, de individuele bijstand, dat is een bestaande regeling, dus dat lijkt me dan eenvoudiger. Voor de ondernemers zou ik het bij de OZB houden. Dat er de laatste maanden niets is, zou ook kunnen komen, omdat in de zomer het allemaal goed ging. Het kan ook zijn, dat men al 2 jaar gewend is en inmiddels de weg weet te vinden bij de diverse loketten, dat weet ik niet, het zal misschien een mix zijn. Ik zou het vereenvoudigen, een deel individuele bijstand en een deel OZB niet-woningen. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Veel gehoord. Het is duidelijk, dat we niet weten waar de problemen zijn. Mevrouw Verhoef zei: dat warme, luisterende oor kan tot het meeste leiden. Je hoort weinig, zegt wethouder Arends, vanuit de organisaties, maar het zijn vaak sluimerende dingen. Ik heb ook een netwerk en soms hoor ik ineens dingen uit een hoek waar ik het niet verwacht, waar het ook niet zomaar gezegd wordt. Ondernemers en mensen lopen er niet mee te koop. Wat dat betreft is goed luisteren het belangrijkste, denk ik, om hier verder mee te komen. De gratis zelftest van de CU: goed idee. Ook het antwoord van de wethouder vond ik op zich wel heel goed om op die manier daar invulling aan te geven, bij de Voedselbank, bij organisaties waar mensen komen, die het moeilijk hebben, om daar die dingen aan te bieden is misschien wel het meest simpel, ook om de uitvoeringskosten laag te houden. Een ton minimaal zei de wethouder, dat ben je gauw kwijt. Alles wat je daarvan in je zak houdt en aan de mensen kan geven, via de bestaande manier, is toch het beste. Mevrouw Verhoef zei dat ik gezegd had dat die OZB geen hout snijdt. Dat bedrag niet, de problemen zijn groter, dan is de compensatie van de OZB een druppel op een gloeiende plaat in verhouding tot. De kosten zijn veel hoger of het verlies van omzet. Het blijft altijd moeilijk, simpel houden, wat wethouder Van den Beukel zei, misschien alleen OZB compenseren, ik denk dat dat niet het juiste middel is. Daar wilde ik het even bij laten.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Dank aan de wethouders voor hun beantwoording. Ik herhaal wat ik een klein beetje in de eerste termijn zei: houd het alstublieft eenvoudig, zodat er zo weinig mogelijk uitvoeringskosten zijn, maak gebruik van de kanalen die er al zijn. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: De voorzitter houdt niet van herhaling, dus dat ga ik niet doen, dat heb ik snel begrepen van u. Wij vinden het plan nog steeds sympathiek, maar tegelijkertijd, als wij horen dat de problemen meevallen bij ondernemers, willen we toch waarschuwen om er teveel werk in te stoppen,

waarbij zoveel voetangels zijn om ook te waarborgen, dat men gelijk behandeld wordt. We zijn heel blij met de toezegging, dat uitgezocht gaat worden hoe zelftesten gratis beschikbaar kunnen komen bij die mensen die het moeilijk zelf kunnen betalen. Tenslotte is gebruik van zelftesten, zeg ik tegen u allemaal, een heel goed gebruik. Het blijkt volgens diverse media dat veel mensen daar niet aan toe komen door de kosten.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst dank aan het college voor de uitgebreide beantwoording van alle gestelde vragen. Ik krijg toch een beetje het idee na de discussie, dat we misschien op twee verschillende gedachten hinken. Aan de ene kant willen we het allemaal heel concreet maken, door bijvoorbeeld alleen te kijken naar OZB voor ondernemers. Aan de andere kant merken we ook dat dat niet het enige punt is waarop je als ondernemer problemen kan ondervinden door corona. Eigenlijk zijn we een beetje op zoek naar maatwerk voor mensen, organisaties en ondernemingen, die net buiten alle regelingen vallen, die we al opgetuigd hebben. Mijn fractie is nog een beetje zoekende of dit het juiste instrument is om het maatwerk te kunnen gaan leveren, terwijl we het ook simpel willen houden. We zijn nog een beetje zoekende. Ik denk dat het college daar ook nog wel een beetje mee zit: doen we dit op de goede manier? Ik wil kort inhaken op de zelftest die door de heer Lieverse wordt genoemd. Dat vind ik echt een heel erg goed idee, om wat meer te promoten. Ik ben het zelf gewend tegenwoordig om 2 keer per week te zelftesten, het is een soort routine geworden. Voor heel veel mensen is het dat nog niet. Het is een beetje extra veiligheid, dus als we mensen mee kunnen nemen of daarbij tegemoet kunnen komen, dan zou ik dat alleen maar toejuichen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil het college bedanken voor hun antwoorden, met name dat de heer Van den Beukel nog even goed heeft duidelijk gemaakt, dat het hier niet gaat om een plan in detail, maar dat het gaat om een hoofdlijn, een denkwijze daarin. Dan had ik nog een heel rijtje met allerlei mitsen en maren, waarvan ik dacht: dat is nu duidelijk. Die laat ik min of meer achterwege, omdat we op die hoofdlijnen gaan. Ik wil wel nog één ding aangeven: wees in ieder geval in de toetsing ruimhartig. Ook voor ondernemers: wees er ruimhartig in. Het zullen voornamelijk wat kleinere ondernemingen zijn, die hier mee aan komen, die net buiten allerlei regelingen vallen. Juist omdat het kleine ondernemingen zijn, wil ik wel even aangeven: er wordt ergens gevraagd dat een onderneming een oprichtingsakte en statuten moet hebben, maar freelancers en ZZP'ers hebben geen statuten, dat is echt voor een B.V. Dus ik zou zeggen: haal dat er in ieder geval uit. Het idee van mevrouw Verhoef voor een taskforce om dit verder uit te diepen en uit te werken, lijkt me een heel goed idee. We hebben het eerder in deze commissie al eens gehad over scharrelambtenaren, laat nu inderdaad die ambtenaren het veld ingaan, hun werk doen, luisteren, praten met mensen, waar zijn de problemen. De heer Lieverse heeft het gehad over zelftesten en ik sluit aan bij de heer Weerheijm: het lijkt me een ideaal idee. Uiteindelijk is de manier om uit deze crisis te komen vaccineren en zelftesten, dus als we daarin iets kunnen doen, lijkt me dat een heel goed plan. Ik hoop, dat ik nu binnen de tijd ben.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook dank aan het college voor de duidelijke uitleg, toelichting en ook de steun die ik proef bij het college voor de taskforce, zo noemde wethouder Van den Beukel het. Een stelletje scharrelambtenaren, zegt de heer Ruijtenberg. In ieder geval dicht bij de mensen proberen te komen en via de bekende organisaties, die mevrouw Cnossen ook noemde, Welzijn, Kwadraad, Voedselbank proberen te achterhalen wie er in de problemen aan het komen is, ondernemers, maar ook burgers met een laag inkomen. Het voorstel, zoals is gedaan door het college, om een deel te gebruiken om tekorten op individuele bijzondere bijstand en misschien een ander deel voor ondernemers die in de problemen komen, is goed, maar dan wel met die menselijke aanpak taskforce. Daar blijf ik aan vast houden en ik proef daar ook steun voor bij de anderen, waarvoor dank. Ik vroeg me nog wel af, volgens mij zei de heer Ruijtenberg het ook: leg niet alles vast of het corona-gerelateerd is of niet. Als je op een probleem stuit, probeer dat ruimhartig op te lossen, daar sta ik helemaal achter. De gratis zelftesten, op zich is dat natuurlijk een prima plan. Als epidemioloog onderschrijf ik dat en dat weet de heer Lieverse ook, maar als PvdA'er denk ik: als gezin met een laag inkomen, heb je liever een gevulde ijskast of erger nog, een nieuwe ijskast als de oude kapot is. Ik vind het een aardig gebaar, maar het is voor mij ook het minimale wat je zou kunnen doen. De pilot van mevrouw Gielis, extra verdienen als je in de bijstand zit, ik denk dat dat in het algemeen een interessante pilot zou zijn om dat hier in Lansingerland te doen, maar het hoeft van mij niet perse gerelateerd te zijn aan de coronaproblematiek. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil het college vragen in te gaan op hoe het verder gaat na vandaag, hoe het college verder gaat, en de raad daar ook over informeert, hoe ze verder met dit onderwerp omgaan.

Wethouder Van den Beukel: Zal ik zeker doen, ik zal ermee beginnen. We hebben aangegeven in de brief aan uw raad, het is natuurlijk een bespreekstuk, dat dit een regeling op hoofdlijnen is, die we graag geven voor het debat met uw raad om vervolgens te horen hoe uw raad kijkt naar dit vraagstuk. Ik denk dat zich een aantal grote lijnen aftekent. Die lijnen zijn lijnen van nadruk op eenvoud, nadruk op mensen

in de bijzondere bijstand. Er is ook een contour zichtbaar als het gaat over de zelftesten. Volgens mij is de normale gang der dingen bij een voorstel zoals dit, bij een debat zoals dit, dat het college dat mee terug neemt als huiswerk en vervolgens met een nader uitgewerkt raadsvoorstel komt en dat vervolgens ter besluitvorming wordt voorgelegd aan uw raad. Dat even over het proces. Dan ingaand op de luttele vragen, die aan mij gericht zijn in de tweede termijn. Die zagen o.a. op een paar technische details, statuten et cetera, dat nemen we gewoon even mee terug, meneer Ruijtenberg, maar niet een antwoord. Mevrouw Gielis vraagt of ze het goed heeft begrepen, dat 1/5 uitvoeringskosten zou zijn. Ja, tenminste, daar heeft de heer Ammerlaan gelijk in, die het op die manier formuleerde. De vraag over bijvoorbeeld de pilot met de bijstand, ja, die hoort bij collega Arends, dus daar hoef ik nu verder niet op in te gaan. Dat was het voor mijn kant.

Wethouder Arends: Mevrouw Gielis stelde de vraag: zouden we bereid zijn eventueel een pilot in te richten als het gaat over een bijstandsuitkering en bijverdienen, het te koppelen aan dit fonds. Dat vinden wij niet verstandig om te doen. Als we even echt uitgaan van de huidige wet- en regelgeving binnen de participatiewet, dan gaan we daar als gemeente niet over. Voor nu op dit moment zien wij ook niet voor ogen om deel te gaan nemen aan een pilot.

Wethouder Cnossen: Ik heb geen vragen meer gehoord.

Mevrouw Gielis: Ik wil aan mevrouw Arends vragen, als het dan niet gekoppeld is aan dit onderwerp of die pilot dan wel een optie zou kunnen zijn, onafhankelijk van dit. Ik heb het hier aan gekoppeld en u zegt: we vinden het niet verstandig om het aan dit onderwerp te koppelen. Wethouder Arends: De vraag van mevrouw Gielis is: als het hier niet aan gekoppeld kan zijn, staat de gemeente dan open voor een pilot? Wat u stelt, of het mogelijk is om bij te verdienen, staat los van geld geven of iets geven in het kader van dat iemand niet rond kan komen. Dat zijn inderdaad 2 heel verschillende dingen. De wet- en regelgeving geeft ons de ruimte niet. Wij gaan er op dit moment niet over, om als gemeente zelfstandig te kunnen zeggen dat wij dat bijverdienen toelaten. Als gemeente willen wij het liefst de landelijke regelgeving volgen. Voorop staat nu niet, dat wij mee zouden willen doen aan een pilot.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van dit bespreekpunt. Hartelijk dank aan de commissie voor de inbreng, het college voor de beantwoording. Het komt nog terug, heeft de wethouder in de procedure aangegeven.

6. *Stukken ter advisering aan de raad:*

6.a Slotwijziging 2021

De heer Philippens, L3B: Ik denk dat ik die 5 minuten niet nodig heb, want voor zover wij het zien is dit een prima slotwijziging, waarin afwijkingen juist worden verwerkt en goed om dat nu te doen om de jaarstukken schoon te houden. Als ik er dan iets over wil zeggen, dan zien we dat we toch weer grote afwijkingen hebben ten opzichte van de planning. Dat zien we ook bij de kadernota richting begroting bij dezelfde septembercirculaire, wat het besturen gewoon knap lastig maakt. Daar kan het college niets aan doen, want het is deels corona en deels weer een onduidelijke rijksoverheid. Krijgen we nu die coronagelden sociaal domein ja of nee. En als we het krijgen is het lastminute. Gelukkig dat die wijziging positief uitvalt, maar ik vind hem ook wel jammer, dat wil ik ook even benoemd hebben. We hebben voor 2021, voor deze begroting, best wel een knap bestuurlijk en ambtelijk traject doorlopen met een hoop technische wijzigingen, waarvan je kan zeggen: achteraf hadden we misschien die ambtelijke en bestuurlijke slagkracht ergens anders op in kunnen zetten. Ik denk dan aan Bleizo-West, dat traject. Er loopt een goed traject, maar dat hadden we misschien wat sneller kunnen doen. Met de grondexploitatie zie je dat met ieder jaar vertraging dat € 0,8mln aan kosten oplevert en dat is dan jammer. Het is wat het is, fijn dat het positief uitvalt, maar jammer dat we er al die moeite in gestoken hebben met nu toch dit resultaat. Daar wil ik het bij laten.

De heer Van Santen, VVD: Ja, de slotwijziging. Allereerst dank voor de uitgebreide beeldvorming door de heer T. Dat was heel duidelijk, hij heeft goed zijn tijd ervoor genomen. De slotwijziging bevat geen nieuw beleid, zo heb ik er ook naar gekeken en dat is prima. Goed om te zien dat de min € 1,3mln uit de zomerrapportage omgeslagen is naar een plus van € 1,1mln. De algemene reserve kan wat dat betreft wel een oppeppertje gebruiken. Uitgebreid het coronafonds, de uitnutting daarvan beschreven, waarvoor dank. Ik had er nog wel een vraag over, ook tijdens de beeldvorming gevraagd. In de begroting staat het coronafonds nu op nul. Er is op dit moment nog een behoorlijk bedrag niet uitgenut van die € 5mln, ik geloof € 1,8mln. Er wordt gezegd: of we het wel of niet nodig hebben, dat besluit nemen we dan bij de jaarrekening. Ik verwacht dat dat ergens mei of juni is, maar niet binnen nu en een paar maanden. Dan is mijn vraag: is dat besluit dan niet te laat? Kunt u dan nog wel maatregelen treffen, die u vanwege corona nodig heeft. Misschien dat u daar wat over kan zeggen, hoe dat nou precies zit. Dan het MIP, een stijging

van € 2mln aan afwijkingen. Als ik het goed zie, is dat vooral voor rekening van onderwijs, schoolgebouwen et cetera. We hebben enige tijd geleden al een budget van zo'n € 5mln gereserveerd voor verduurzaming van de scholen, ook een fors bedrag. Nu een extra investering van € 2mln. Ik ben geen specialist op het gebied van scholen en onderwijs, ik zie alleen dat die bedragen fors zijn en fors oplopen. Ik wil niet zeggen, dat het lijkt op een open eind regeling, maar het budget wordt er niet op gehaald. Mijn vraag aan de wethouder is: hoe kunnen we hier nou meer grip op krijgen? Kijkt het college ook naar alternatieven om de kosten in de hand te houden? Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: De slotwijziging, een lijvig stuk. Toen ik het bestand opende, dacht ik: oe, dat is toch wel meer pagina's dan ik had verwacht bij een slotwijziging. Maar het was wel goed leesbaar, het las als een roman. Dank aan allen, die hier hard aan hebben gewerkt en ook dank voor de beeldvorming, die we gehad hebben. Er zitten flinke verschillen in, de heer Philippens zei het ook al. Ja, inmiddels zijn we dat wel een beetje gewend bij dit soort financiële stukken. Het zou inderdaad heel fijn zijn als we tot meer voorspelbare documenten zouden kunnen gaan komen, maar dat hebben wij niet alleen zelf in de hand. Wel eentje, die we zelf in de hand hebben, zijn de onderwijsinvesteringen. Ik begrijp heel goed waarom deze nu worden bij geplust, want de VNG-normen, zoals ze in het verleden gehanteerd werden, daar kan je geen school voor bouwen, dat is algemeen bekend. Het is eigenlijk wel vreemd, dat we dat nu pas doen, maar het is in ieder geval goed, dat we die aanpassen aan reële bouwkosten, want anders mislukt ieder project. Waar wij wel wat moeite mee hebben in de slotwijziging is het afboeken van de plankosten voor de Driehoek Noordpolder. Wij zien dat toch als een volledig commerciële ontwikkeling en we vinden het toch wel vreemd dat er nu Lansingerlands belastinggeld gebruikt gaat worden voor kosten die feitelijk voor de ontwikkelaar zouden moeten zijn. Ik zou graag horen van de wethouder welke pogingen wij nog kunnen doen om dit geld terug te krijgen. Ook natuurlijk hoe we dit in de toekomst gaan voorkomen bij andere meer commerciële ontwikkelingen. Dan hebben we nog 1 punt en dat is het onderdeel coronasteun. Als ik het goed begrepen heb, dan hebben wij in 2020 en in 2021 circa € 3,43mln aan coronasteun ontvangen in verschillende circulaires van het rijk. Ik lees nu dat we van die € 3,43mln € 1.574 hebben gebruikt voor coronasteun, dat we € 891.000 doorschuiven naar 2022 en dat we de rest, dat is ongeveer € 1,8mln laten vrijvallen in het resultaat. Eigenlijk, als je het mij vraagt, zou ik dat helemaal niet willen vrij laten vallen in het resultaat, ik zou dit willen gebruiken voor de kwetsbare mensen die het nodig hebben. Het is financieel gezien een leuke meevaller voor de gemeente, maar het is een meevaller waar we eigenlijk niet zo op zitten te wachten. Mijn vraag is eigenlijk: kan dit niet anders? Wat hebben we nu echt nog nodig in 2021? Want ik zou er eigenlijk de voorkeur voor hebben om wat meer door te schuiven naar 2022, zodat u bijvoorbeeld als college direct vanaf 1 januari meer geld kunt stoppen bijvoorbeeld in de bijzondere bijstand, daar hadden we het net ook al over, zodat we meer kunnen doen om sportverenigingen tegemoet te komen of bijvoorbeeld zelftesten te kopen voor mensen, die dat niet zelf kunnen betalen en ga zo maar door. Ik hoor graag van het college toch een beschouwing over: wat kunnen we nou anders doen met die € 1,8mln dan het maar laten vrij vallen in het resultaat straks in mei bij de jaarrekening en pas dan te gaan nadenken wat we ermee kunnen doen? Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Wij kunnen instemmen met deze slotwijziging. We willen het ambtenarenapparaat bedanken voor het uitgebreide rapport, dat we gezien het MIP, dat uitgebreid aan bod komt hierin, zeker als naslag er nog weleens bij zullen pakken. Ik wil heel graag in aanvulling op voorgaande sprekers, waar ik het overigens mee eens ben, de aandacht vragen voor dit MIP. Tijdens de presentatie vertelde de heer T. dat de presentatie omtrent het MIP wordt uitgesteld naar een moment later als we weer een tafeltjesavond kunnen doen. Dit vond ik zeer opmerkelijk, omdat wij in de begrotingsbehandeling van vorig jaar, dus in november 2020, de eerste motie omtrent het onderwerp hebben ingediend. Deze MIP-workshop, zo wil ik het maar even noemen, is toegezegd. We zouden met een soort stofkam door alle investeringen gaan en kijken waar we nog kunnen sturen en wat er nog mogelijk is. Volgens mij zijn er daarna nog 2 moties achteraan gekomen, die hier verband mee hielden en is er ook een toezegging gedaan door de wethouder om dit zelfs voor de begrotingsbehandeling nog voor elkaar te krijgen. Dit is dus niet gebeurd. Nu wordt het weer verzet. Tot wanneer wordt het dan verzet? Hoelang duurt het presenteren op deze manier nog? We merken afgelopen jaar, dat het voeren van een tafeltjesavond via Teams ook prima is. Als voordeel vind ik het hebben, dat je juist meer door kan vragen en ook hoort wat de andere collega's te zeggen en te vragen hebben. Dus ik wil heel graag oproepen, zonder dat er weer een motie moet worden ingediend of wat dan ook om een datum te geven wanneer deze virtuele tafeltjesavond wordt gepresenteerd. Ik hoor ook heel graag wat de andere collega's daarvan vinden. Ik wil het nou gewoon een keer van tafel hebben, want ik heb echt het idee, dat het telkens wordt uitgesteld en volgens mij is dat de bedoeling niet. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Iemand anders noemde het ook al, meneer T. heeft ons een keurig verhaal verteld kort geleden. Het is altijd erg prettig luisteren naar deze talentvolle onderwijzer. Maar over het stuk zelf. Het is een omvangrijk stuk en dat heeft ons verrast. Het is een soort van mini jaarrekening. Het

verbaast ons, omdat de jaarrekening 2021 er niet dunner op zal worden, terwijl we recent nog gehoord hebben dat de dienst financiën zelf problemen heeft met de personele bezetting. We hadden verwacht dat het puntiger en meer in grote lijnen had gekund. Het verbaast ook om een aantal inhoudelijke punten, ik noem er 2. In de zomer werd ons nog voor gerekend, dat er een tekort zou zijn van € 1,7mln eind van het jaar, daar zouden we op afstevenen. Nu lijkt het erop, dat we € 4,2mln in de plus zitten. Dat grote verschil van meer dan € 5mln, 5,5 wekt de indruk dat we niet in control zijn. Ik heb graag commentaar van het college op dit punt. Het lijkt ook een terugkerend probleem, zeg ik met een dubbele bedoeling, probleem. Als we op deze manier met een tegoed eindigen, dan hebben we misschien wel een beetje voor niets de afgelopen periode, net als vorig jaar, moeite gedaan om over bezuinigingen na te denken, waar het misschien niet zo hard nodig was. Dan over het coronafonds, waar al een paar opmerkingen over gemaakt zijn. We hebben te maken met een coronasteunpakket, we hebben te maken met een reserve crisismaatregelen en we hebben te maken met de mogelijkheden in het bestaand budget. Voor ons loopt het erg door elkaar heen als we naar de tabel kijken op met name blz.9 en 10. We krijgen het idee, dat een deel van die € 3,5mln misschien ook wel wat makkelijk uitgegeven is. We weten dat er door het rijk een compensatie is gegeven voor de huur van sportverenigingsaccommodaties. Wij pleiten er niet voor, dat zeg ik voor de duidelijkheid, dat deze slotwijziging nu aangepast wordt, maar we zouden wel graag zien dat met name die tabel over diverse uitgaven voor coronaproblematiek in de jaarrekening wel duidelijk toegelicht worden. Tot zover.

De heer Weerheijm, D66: Mevrouw Den Heijer komt later deze avond aan het woord, dus maakt u zich geen zorgen. Er zijn een heleboel goede opmerkingen gemaakt over de slotwijzigingen, die we hebben mogen ontvangen. Inderdaad iets dikker dan we van tevoren misschien gedacht hadden, maar op zich is dat niet heel erg, want het geeft een fijn naslagwerk voor de komende tijd. Het maakt de jaarstukken iets minder verrassend. Ik ben het eens met de heer Lieverse, dat we natuurlijk graag zouden willen zien dat we helemaal in control zijn en dat er niet zulke hele grote afwijkingen zitten. Deze grote getallen verbazen ook ons wel een beetje, maar aan de andere kant zijn de ontwikkelingen die geschetst worden door de heer Philippens ook gewoon waar. We zijn afhankelijk van een hele hoop aantal factoren, waardoor het ook echt niet altijd in te schatten is welke kant het nou opgaat met de gemeentelijke financiën. Dus fijn is het niet, maar kunnen we er echt iets aan doen? Daar twijfel ik ook wel een beetje aan. Ook dank voor de goede toelichting, die we kregen van de afdeling financiën over de slotwijzigingen. Op dit moment heeft mijn fractie geen inhoudelijke vragen of opmerkingen over de jaarstukken. Ik wil alle sprekers bedanken voor alle goede opmerkingen die er gemaakt zijn. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook ik zal de 5 minuten niet nodig hebben voor deze slotwijziging. Zoals de heer Philippens al heeft aangegeven, het is moeilijk om op een hoop dingen in control te zijn. Het zou een ideale wereld zijn als de gemeente Lansingerland helemaal zelf zijn eigen begroting zou kunnen maken en daarbij geen rekening hoeft te houden met externe factoren, echter, zo zit de realiteit nu eenmaal niet in elkaar. Ik begrijp de zorgen van de heer Lieverse over het wel of niet in control zijn, ik denk echt wel dat we onze financiële afdeling, niet alleen de ambtenaren maar ook de wethouder, een compliment mogen geven over het feit dat ze toch geacteerd hebben op een continu veranderend veld, waar een hoop financiële zaken in zitten. Wat ons betreft nemen we deze slotwijziging onverkort over, we hoeven het niet te gaan amenderen of moties op in te dienen, er is al heel veel over gedaan. Laten we nu ervoor zorgen, dat het goed voor elkaar is. Het kan wat ons betreft als hamerstuk naar de raad. Ik heb alleen nog 1 vraag aan de heer Van Santen, die hoeft hij nu niet te beantwoorden, dat doen we wel een keer in een campagne ofzo. Als hij vindt dat de algemene reserve een oppepper kan gebruiken en ik zie dat die na de slotwijziging op € 88mln staat, dan vraag ik me af: wanneer is hij dan tevreden over de algemene reserve? Hoe hoog moet die zijn? Maar daar komen we later wel een keer op, voor nu wil ik het erbij laten.

De heer Azzouzi, PvdA: Er is al veel gezegd, maar toch een korte bijdrage van onze kant. We danken het college en de organisatie voor de stukken. De slotwijziging is een dik boek geworden, dat geeft het gevoel dat veel (…) valt. De hoeveelheid aanpassingen baart ons zorgen, net als de andere fractieleden. Een extra reden om de zomerrapportage volgende jaren beter te positioneren, zodat wij beter kunnen bijsturen. Sterker nog, volgend jaar met de nieuwe verantwoordingswet 2022 is een laatste wijziging of een slotwijziging niet meer nodig, omdat je de begrotingsafwijkingen via de rechtmatigheidsverantwoording in de jaarstukken kunt verantwoorden. Inhoudelijk hebben we nog 2 vragen wat betreft de investeringen. Ik sluit me aan bij WIJ wat betreft de MIP en de presentatie daarvan, maar het is duidelijk dat we nog niet in control zijn. Een boeggolf van investeringen van € 10mln wordt verschoven naar het volgende jaar. Hoe ziet de wethouder deze blijvende ontwikkeling? De tweede vraag betreft de bezuiniging beleidsaccenten. Bij de begroting 2022 hebben we de beleidsaccenten van 2022 terug gedraaid of on hold gezet. We missen in deze rapportage de afwikkeling van die bezuinigingen in 2021 voor een bedrag van € 205.000. Is de bezuiniging doorgegaan? Kan de wethouder dit toelichten? Misschien de wethouder sociaal domein. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien kan het college uitleg geven aan de hand van de verschillende hoofdstukken van de roman slotwijziging 2021.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dat is een mooie uitdaging, die u me geeft, die u ons geeft. We gaan het gewoon proberen. Eens kijken of dat werkt, of die roman dan nog steeds prettig leest. Ik had een andere volgorde in mijn hoofd, maar het is een prima experiment in het kader van de pilots die eerder genoemd zijn vanavond. Even kijken waar we dan beginnen. We beginnen bij het begrotingssaldo, dat soort zaken en vervolgens komen we bij programma 1. Eerst even over dat saldo, dan pak ik meteen een punt beet. Een paar van u vroegen: in control, hoe kan dat toch, best grote bedragen van links naar rechts. Ja, hoe kan dat nou toch? Een beetje met een kwinkslag wil ik u toch gelijk geven als u zegt: het is een omvangrijk boekwerk. De vorige slotwijziging was tussen de 10 en 20 bladzijden, dit is meer dan 60. De antwoorden zitten inhoudelijk in het stuk. Hoe kan dat? Het heeft te maken met wat verschillende woordvoerders heeft gezegd met een stuk Lansingerland ontwikkelt, met een stuk sociaal domein. Het is op zich navolgbaar wat de oorzaken zijn van de afwijkingen. Hoe kan dat? Bij de zomerrapportage beschouwen we de eerste 4 maanden van het jaar en dit zijn vervolgens weer 5 maanden daarbij, dus 9 maanden van dit jaar. In die maanden doen zich allerlei ontwikkelingen voor. Bijvoorbeeld op Bleiz, de heer Philippens refereerde daar aan. De Driehoek Noordpolder (..). Dat zijn allemaal keuzes die vervolgens hierin als afwijking van de begroting worden verklaard. Het is nog geen jaarrekening. Een deel van uw punten zijn misschien ook op zijn plek zijn bij de jaarrekening. Het is wat dat betreft toch een redelijk technisch stuk, zo is het ook bedoeld. Maar die afwijkingen verklaren we hier en die rapporteren we hier. Het uiteindelijke verschil tussen de slotwijziging en de jaarrekening zou overzichtelijk moeten zijn, daar kunt u van uitgaan. Maar het is wel het beeld van nu versus de begroting, die vorig jaar in de zomer van 2020 en in oktober vastgesteld, zich heeft voorgedaan. Dat is best een heel lange tijd, waarin zich ontwikkelingen voordoen. Dan blijvend op het saldo, daar is een opmerking over gemaakt, daar zijn vragen over gesteld. Ware het niet verstandig om het saldo van € 1,8mln te reserveren? Dan heb ik het over de vragen van de heer Ruijtenberg van het CDA. Dat geld is natuurlijk niet weg. Dat geld stoppen we veilig in onze gemeentelijke staatskas om het volgende jaar weer bij nood, bij ideeën, bij investeringen, bij uw ambities als raad die weer in te zetten. Tegelijkertijd, we hebben in het kader van de coronacompensatie vanuit het rijk soms middelen gekregen, die we niet 1 op 1 konden aanwenden al hadden we het gewild. Ik noem een stuk compensatie van buurt- en dorpshuizen, dat hebben we niet kunnen wegzetten, omdat er geen beroep op is gedaan. Idem voor een extra uitkering m.b.t. afvalverwerking. Dan kunnen we het in een pot stoppen, maar in het kader van de eenvoud is het wijs om dat toe te voegen aan de algemene reserve. Dat heeft niets afgedaan aan de ruimte, die u ons heeft gegeven, die we als college hebben benut om dat vanuit die reserve crisismaatregelen te doen wat nodig is. Of het is voor de 3B-bus of voor de Kievit of voor sportverenigingen, u kent de voorbeelden, u heeft het kunnen nalezen. Wel nalezen op hoofdlijnen, zeg ik tegen de heer Azzouzi. Dus inderdaad, bij de jaarrapportage zult u met meer detail worden geholpen als het gaat om dat lijstje. Sorry, het was niet de heer Azzouzi, het was de heer Lieverse, maar wellicht had u dezelfde vraag in uw hoofd, meneer Azzouzi. Dan toch proberen de hoofdstukken van de roman te volgen. Bij bestuur en dienstverlening heb ik niet heel veel specifieke opmerkingen of vragen genoteerd. Openbare orde en veiligheid, sport, cultuur, onderwijs eigenlijk evenmin, maar er is wel een vraag die goed kan worden opgepakt door collega Cnossen aan het einde van mijn beantwoording. Om veel geshuffle te voorkomen, denk ik dat het toch handig is als ik eerst mijn deel van de roman afmaak en dat u vervolgens het stokje doorgeef aan mevrouw Cnossen, maar dat is aan u. Sociaal domein wellicht idem, daar heb ik ook niet iets specifiek genoteerd. Dan kom ik op de kwaliteit openbare ruimte Lansingerland Ontwikkelt, het MIP vraagstuk. Mevrouw Van Olst, begrip voor uw opmerkingen, uw zorg, uw verbazing misschien wel. Anderzijds even de feiten, zoals ik ze ken: 1 december hebben wij gesteld gestaan voor een beeldvormende avond en is het een keuze geweest van uw agendacommissie om te zeggen: nee, laten we dat toch fysiek doen, dat ware beter. Dat is prima, het mag alsnog digitaal. Als u het morgen wilt, dan doen we het morgen. De verwachting was geweest, dat we het 1 december zouden doen, maar u gaat over uw eigen agenda. Maar die was er, want we hebben er over gesproken, over het belang daarvan en dat was ook een toezegging op korte termijn, maar ik ga niet over uw agenda. Even kijken of ik nog opmerkingen heb verder. Nee, niet meer aan mijn adres. Ik wil het hierbij laten.

Wethouder Cnossen: Ik heb 2 punten genoteerd, waar ik een reactie op wil geven. De heer Van Santen had het over het grip houden op al die huisvestingskosten voor de scholen. Je ziet Lansingerland groeien, dus die scholen blijven ook wel uitbreiden. Ik wijs u er wel op, dat deze kosten, die hier nu in staan, komen doordat wij de normbedragen van de VNG hebben doorgevoerd in de begroting. Die zijn verhoogd. U kent de bouwkosten uiteraard, dus we komen nu met reële kosten. Eigenlijk, meneer Ruitenberg, dank u wel, u gaf al enigszins het antwoord aan de heer Van Santen. Maar daar zit het in. Is het een open eind

regeling? Ja, we zullen wel voor huisvesting van scholen moeten blijven zorgen. Op een gegeven moment zijn alle kinderen groot en dan houdt dat misschien een keer op. Ik had nog 1 vraag van de heer Azzouzi van de PvdA. Hij miste de afwikkeling van de bezuiniging beleidsaccenten. Ik wijs erop, dat dat niet past in een slotwijziging, dat is een rapportage van de dingen die zijn gebeurd in het lopend jaar en wordt hierin niet gerapporteerd.

Wethouder Arends: De heer Ruitenberg stelde nog een vraag over de Driehoek Noordpolder. Als u het mij toestaat, wil ik daar graag een antwoord op geven. Hij stelde de vraag: het verhalen van de kosten, die dan nu afgeschreven worden. De kosten zijn door het lange proces fors hoger dan we ze waarschijnlijk überhaupt kunnen gaan verhalen. Daarnaast wordt het geld ook nu afgeschreven vanwege de pauze die is ingelast. Maar zodra dit traject weer wordt opgestart zullen we bekijken om alle kosten die redelijk zijn natuurlijk bij de ontwikkelaar in rekening te brengen. Echter, de onduidelijkheid op dit moment en over wanneer het weer opgestart wordt en over de hoogte van de haalbaarheid en de verhaalbaarheid van de kosten leiden ertoe dat we het nu gaan afschrijven. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien kunnen de fracties die dat nog niet gedaan hebben aangeven of het een bespreekstuk of een hamerstuk in de raad moet worden.

Tweede termijn

De heer Philippens, L3B: Voor ons is het een hamerstuk. Complimenten op het stuk. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Ik begin met een hamerstuk, dan weet u dat alvast. Over het dikte van de slotwijziging, daar ging een aantal raadsleden op in. Goed, de eerste 10 pagina's geven natuurlijk wel een heel goede samenvatting en inhoud. Voor wie niet verder wil lezen, is het maar 10. Ik heb liever wat teveel informatie dan te weinig, zo zie ik dat. Dank voor het antwoord m.b.t. de scholen. Als het inderdaad alleen maar, nou ja, alleen maar, het is natuurlijk niet weinig, voor rekening van de stijging van bouwkosten et cetera is, dan begrijp ik dat, dank daarvoor. Blij en toch wel enigszins verrast met het antwoord van de heer Van den Beukel over die coronareserve, er zijn meerdere raadsleden die daar iets over vroegen. Kennelijk ziet u het op dit moment zo positief, dat u het laat vrijvallen. Natuurlijk, als het nood is komen we weer terug, dat begrijp ik, maar dat is toch wel positief moet ik zeggen, in deze barre tijden. Wat had ik nog meer? Meneer Ruijtenberg vroeg: wanneer is het dan hoog genoeg, die algemene reserve? Daar ga ik natuurlijk niet over, maar waar ik wel naar kijk is het weerstandsratio. Dat zat natuurlijk niet in deze slotrapportage, maar daar is die algemene reserve natuurlijk aan gelinkt en dat zag er niet al te best uit de komende jaren. Dan zakken we toch bijna door het ijs. Vandaar dat ik het woordje 'oppepper' gebruikte. Dat was mijn bijdrage voor de tweede termijn.

De voorzitter: Even kijken of de heer Ruitenberg nog steeds zo lyrisch is over zijn roman.

De heer Ruitenberg, CDA: Zeker, dat is niet anders geworden. Ik hoor goed van de wethouder, dat hij denkt dat hij met fondsen rondom corona, zowel in 2021 als in 2022, alles kan doen wat er nodig geacht wordt voor de samenleving. Als dat wordt aangegeven, dan is dat voor ons geen reden om wat anders aan te nemen, dus dan kan het daarmee een hamerstuk zijn. Waar ik nog wel op wil reageren is het antwoord van wethouder Arends op mijn opmerking over de Driehoek. Ik snap de techniek, dus ik snap uw antwoord wel, maar ik vind het eigenlijk gewoon verkeerd, dat wij als gemeenschap dit voor onze rekening moeten nemen. Wij moeten dat voortaan beter regelen met commerciële ontwikkelaars. Op het moment dat zij komen met een plan, de grond heeft nog niet de juiste bestemming, die bestemming moet veranderd worden, dan kan je op dit moment ook het antwoord nee krijgen en dat zou dan niet tot heel hoge kosten voor de Lansingerlandse belastingbetaler moeten leiden en dat is hier wel aan de orde en dat vinden wij eigenlijk niet correct.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wil de wethouder hartelijk danken voor zijn antwoord, want ik ben echt wel gerustgesteld, dat we op één lijn zitten v.w.b. het MIP. Daarbij roep ik dus wel de agendacommissie op, volgens mij zit de voorzitter daar ook in, om dit wel zo snel mogelijk te plannen. Er wordt telkens gezegd: we hebben geen invloed op de boze buitenwereld, we weten niet wat er gebeurt. Maar waar hebben we juist wel invloed op? Dat is dat MIP. Misschien blijkt later wel, dat dat allemaal wel meevalt, maar we hebben er nu eigenlijk, ik voor mezelf heb er onvoldoende gevoel bij of er nog iets mee kan. Dus ik doe bij deze nu echt de oproep om dit wel zo snel mogelijk in te plannen en desnoods digitaal. De voorzitter: Begrijp ik dat het een hamerstuk kan worden? Mevrouw Van Olst: Ja, dat had ik in mijn eerste bijdrage al gezegd.

De heer Lieverse, CU: Graag nog iets over deze roman, hoewel ik een voorkeur heb voor poëzie, misschien voor een volgende editie, maar dat wachten we rustig af. Ik vind dat de wethouder goed

gereageerd heeft op mijn kritiek voor wat betreft het in control zijn. Aan de andere kant: ik vraag me af wat de andere commissieleden hadden gezegd als we niet in de goede lijn waren gegaan naar een plus, maar als we juist waren gezakt naar een dikke min, hoe dan de reactie was geweest over het in control zijn. Maar nogmaals, het antwoord is gehoord en gewaardeerd. Ook is gewaardeerd wat gezegd is over de jaarrekening, dat er dan een duidelijkere verantwoording zal komen van de uitgaven voor de coronacrisis. Dus ook voor ons is het een hamerstuk.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst: voor ons is het ook een hamerstuk. Ik ben blij dat we het bij non-fictie houden en er geen poëzie van maken, want die begrijp ik meestal niet zo heel erg goed. Alleen als het begrijpelijk blijft. Nee, alle gekheid op een stokje. Eén verdere opmerking nog. Bedankt, de heer Ruitenberg, over de (….). Dat wil ik toch wel even benoemen. Dat was hem.

De heer Ruijtenberg, GL: Ook ik wil mijn naamgenoot van het CDA bedanken voor zijn opmerking over de Driehoek Noordpolder. Hij heeft gewoon gelijk. We moeten dat op een andere manier regelen en ervoor zorgen dat niet de kosten daarvoor bij de inwoner komen. Dat gezegd hebbende, had ik al aangegeven dat het voor ons een hamerstuk was en dat blijft ook zo. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Van mijn kant nog 1 vraag, die nog niet beantwoord is en nog een vraag die niet naar tevredenheid beantwoord is. Ik had de heer Van den Beukel gevraagd naar de € 10mln boeggolf, die verschoven wordt naar 2022. Dat is eigenlijk bijna de helft van de investeringen na de slotwijziging. Hoe ziet hij dat? We hadden vorig jaar dezelfde boeggolf gehad. Het geeft het gevoel, dat we niet in control zijn qua planning van de investeringen. Tweede vraag, het antwoord van mevrouw Cnossen verbaast me. De beleidsaccenten hebben we niet voor niets terug gedraaid voor 2022. Ik wil eigenlijk de stand van zaken van 2021 weten. Dan kan ik kijken of dat geld ook geamendeerd wordt, dat het ook nog terecht komt bij het doel. Kan de wethouder iets zeggen over de stand van zaken? Is dat geld uitgegeven? Zijn die taken uitgevoerd? Of niet? Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Een stukje poëzie, om daar mee te starten, ik zie een compromis: lyrische poëzie. Misschien is dat niet het goede woord, ik ben geen Neerlandicus, een roman in verzen, die ik u allen aanraad voor onder de Kerstboom (…), mijn favoriete boek, ik raad het u allen aan. Dat terzijde. De vraag die mij gesteld is, die € 10mln boeggolf van de heer Azzouzi. Dat is wel een uitdaging, dat zeg ik in alle eerlijkheid. We hebben buitengewoon veel projecten in de buitenruimte met name als Lansingerland. Het is u niet ontgaan, we zijn een ontwikkelgemeente, dus er gaan heel veel investeringen elke dag de grond in. Dat is ook goed. Tegelijkertijd: het zal nooit op nul komen, het MIP. Het is makkelijker om projecten vertraagd te zien worden, dan om projecten naar voren te halen. Dat is een realiteit in alle gemeenten, die op deze manier werken. Ik probeer het zo strak mogelijk te plannen, alle planoptimisme eruit te halen, want dat leidt maar tot verwachtingen die gewekt zijn en vervolgens niet worden nagekomen. We zijn daarin de laatste jaren, als u de verschillende documenten erop naslaat, echt onszelf fors aan het verbeteren. Veel van het planoptimisme is eruit gegaan. Tegelijkertijd: het was natuurlijk een moeilijk jaar. Dat heeft te maken met corona, dat heeft ook te maken met een aantal andere factoren en ontwikkelingen, ik ga ze niet herhalen, voor een deel toegelicht. Het streven is, dat deel ik met u, om dit zover mogelijk richting nul te krijgen, wetende dat het nooit nul wordt, gewoon omdat we zo goed mogelijk willen zijn in het plannen van al die projecten in de buitenruimte. Nog een opmerking tot slot, een beetje een retorische vraag van de heer Van Santen over de coronareserve, daar ben ik in de eerste termijn niet voldoende op in gegaan. Ik zou willen dat ik verder vooruit kon kijken dan onze gewaardeerde premier Rutte als het gaat om corona en hoe omgaan met maatregelen, maar ik kan het niet. Hoe wij volgend jaar rond deze tijd zullen kijken naar de noodzaak van regelingen en lokale steunregelingen, ik weet het niet. Ik dacht dat we af waren van de TOZO's en de TONK's maar volgens mij is een deel daarvan toch weer van stal gehaald recentelijk bij de laatste coronamaatregelen. Dus inderdaad, bij het opstellen van de begroting is er vanuit gegaan, dat we uiteindelijk de reserve zouden opheffen. Dat zou mooi zijn, dat is ook mijn inzet, maar ik wil wel open staan voor de actuele ontwikkelingen, zoals die zich zullen voordoen de komende maanden. En op basis daarvan bij de jaarrekening (…) geven als voorstel aan uw raad. Tot zover.

Wethouder Cnossen: Ik had nog een vraag van de heer Azzouzi. Ja, ik was wat kortaf, meneer Azzouzi, omdat het geen afwijkingen zijn. U heeft inderdaad in 2020 voor 2021 die bezuiniging ook terug gedraaid en dat geld is gewoon conform besteed, dus er zijn geen afwijkingen te melden in deze slotwijziging. We krijgen straks in het volgende document natuurlijk hier ook nog wel een stukje over, dus misschien dat we het er daar verder over kunnen hebben hoe dat dan in 2022 gaat.

Wethouder Arends: Er zijn verder geen vragen gesteld over de Driehoek Noordpolder. De voorzitter: Als u het zo interpreteert is het wat mij betreft goed.

De voorzitter: Dan zijn we nu aan het eind. Nee, ik heb nog een vraag aan de PvdA, of het wel of niet een hamerstuk moet zijn. De heer Azzouzi: Wat ons betreft een hamerstuk. Het verhaal van de beleidsaccenten komt terug bij de jaarstukken. De voorzitter: Dan concludeer ik, dat deze slotwijziging 2021 als een hamerstuk naar de raad van 23 december gaat.

6.b 1e begrotingswijziging 2022

De heer Philippens, L3B: Om tot de begroting 2022 te komen hebben we met elkaar een zorgvuldig en zeer intensief traject doorlopen. Van grof naar fijn. Deze eerste wijziging is weer een verfijningsstap daarop. Dus in het bredere proces plaatsen we deze dan ook even. Bij de kadernota dachten we te moeten gaan bezuinigen, maar gelukkig is dat niet noodzakelijk gebleken, omdat last minute onder politieke druk het rijk toch over is gekomen met geld voor het sociaal domein. In plaats van volledig terug draaien heeft het college toentertijd voorgesteld een tussenoplossing, een deel bezuinigen en een deel intensiveren. Volgens mij hebben we toen in een mooi duaal proces als raad unaniem gezegd: we willen die bezuinigingen wel volledig eruit, we verzoeken het college om die intensiveringen nader toe te lichten, dat te koppelen aan de septembercirculaire mogelijk als dekking. Dat is nu gebeurd. Als wij dit stuk nu lezen en zien, zijn wij zeer tevreden met deze uitwerking en wij kunnen het grotendeels steunen. Dan ga ik het even per punt af. Het eerste punt, veilige informatievoorziening digitale dienstverlening, dat is gewoon goed onderbouwd. Wat ik daarover kan zeggen, is dat het college zich tekort heeft gedaan door dit niet eerder met de raad te delen, want het is voor mijn gevoel gewoon een goed verhaal. Het sluit nu ook aan bij wat de accountant hierover benoemt, een belangrijk aandachtspunt bij de managementletter. Het college heeft ook rekening gehouden met onze huidige financiële context door in eerste instantie voor het onontkoombare scenario te kiezen. Een goede digitale veiligheid is gewoon ontzettend belangrijk, je wilt niet dat gegevens van burgers op straat komen te liggen of dat onze systemen gegijzeld worden. Als laatste triggerde me in de vorige commissie algemeen bestuur de vragen van de VVD over onze BOA's. Dan zien we dat we op dit moment niet in staat zijn dat we onze BOA's een veilige telefoon kunnen geven, waarmee ze direct op social media kunnen zitten. In dat beroep is het contact, die informatievoorziening met de burgers zo belangrijk. Ik denk dat we dat als gemeente niet moeten willen, dus wij zien deze investering als zeer essentieel, dus die kunnen we steunen. 3B, strategische opgaven, daar hebben we als fractie heel kritisch naar gekeken. Ons standpunt is op hoofdlijnen, dat was vorig jaar ook al, dat de formatie het beleid volgt. Hier hebben we gewoon beleid op gemaakt en dan volgt de formatie. Echter, we gaan richting verkiezingen, volgend jaar volgt er misschien weer nieuw beleid, we willen terughoudend zijn met over ons graf heen regeren. We hebben heel kritisch naar al die functies gekeken en wij komen als fractie tot de conclusie, dat die functies passend zijn bij goed functioneren van onze gemeente in zijn algeheel. Met de opgaven die we hebben en de hoeveelheid inwoners, die we hebben. Dan hadden we o.a. voor dit aspect al € 6ton gelabeld gepland en die kan wat ons betreft ook ingezet worden. Een mooi bruggetje naar het vorige onderwerp, het te pakken en aan te geven: zijn we in control? We willen meer in control komen, we willen ook meer beleidsmatige informatie. Daar heb je een businesscontroller nodig om dat op te sterken. Allemaal elementen waarvan wij denken dat ze noodzakelijk zijn. Het laatste element, versnellen transformatie jeugd, heb ik even wat meer duiding nodig vanuit het college. We zijn in eerste instantie nog wat terughoudend, maar wellicht dat de wethouder dat weg kan nemen. We zien dat we vanuit de septembercirculaire € 3,8mln krijgen, maar dat is alleen voor 2022. Vanuit de provincie Zuid-Holland toestemming om 75% van wat de commissie van wijzen ons toedicht voor de voorgaande jaren op te nemen, maar dat geld hebben we nog niet. Punt is, voor 2022 hebben we geld, voor volgende jaren nog niet. Maar we hebben wel een taakmutatie erbij gekregen. Voor dat geld moet er commitment komen, dat wij meewerken aan landelijke kostenbeheersingsmaatregelen. In eerste instantie goed om te lezen, dat we dit lokaal oppakken. Er komt een aantal elementen bij. We zien dat het gaat naar de aanpak wachtlijstproblematiek. Is het niet problematiek dat ontstaan is juist door de tekorten op jeugdzorg? We zetten er toch structureel een redelijk budget tegenover. Is dit dan de oplossing? Of moeten we dan niet gewoon los van deze wachtgeld zaken gewoon investeren in jeugdhulp zelf en daar gaat de wachtlijst ook van omlaag. Een ander voorbeeld, beweging van zware en gespecialiseerde hulp naar licht en informele hulp, daar vraag ik me af: is dat echt realistisch? Is zware en gespecialiseerde hulp niet gewoon zware en gespecialiseerde hulp en moet je dat op die manier aanpakken? Een gevoel, maar misschien kan de wethouder dat duiden, ik krijg het gevoel dat er betere oplossingen zijn dan het rijk ons hiertoe dwingt. Klopt dat gevoel? Een tweetal elementen daar naast zit op de hoogte van het bedrag en de structuraliteit ervan. De hoogte is: willen zoveel investeren, ook gekoppeld aan het gevoel, kan het niet lager, willen we dat niet meer inzetten in echt op de jeugdzorg i.p.v. de randelementen op te pakken. M.b.t. de structuraliteit wil ik toch nog even voorleggen: kan dit niet incidenteel? Gecombineerd. In 2022 hebben we daar geld voor gekregen, volgende jaren niet, maar we zetten het wel al structureel neer, waar we eigenlijk vanuit het rijk nog geen dekking voor hebben. De voorzitter: We gaan stoppen.

De heer Van Santen, VVD: De eerste begrotingswijziging, ik beperk me even tot de intensiveringen van € 1,8mln. Het blijft wel curieus dat tijdens de kadernota de intensiveringen, die nu als noodzakelijk worden gezien, niet bij de raad bekend waren en 25fte extra IT als voorbeeld in het ergste scenario, dat komt toch niet uit de lucht vallen? Maar zo komt het nu wel over en vandaar de amendementen en de motie in november. Het voorstel van het college komt erop neer, dat het meerjaren beeld van de begroting fors is verslechterd met tekorten in de jaren 2023 tot en met 2025 van € 2mln oplopend naar € 3mln of € 4mln in 2025 en dan komt er nog de herverdeling van het gemeentefonds bij, die naar verwachting nadelig uitpakt voor Lansingerland. Een volgend college en de nieuwe coalitie zal dit moeten oplossen. Dat betekent dat elke structurele last, die nu extra wordt genomen in de komende jaren leidt tot een extra bezuiniging op een ander terrein, zoals het sociaal domein of een forse belastingverhoging. Vandaar de oproep in de motie om vooral te kijken wat structureel moet en incidenteel kan, dat was waartoe de motie opriep. We zien echter dat het college alle intensiveringen structureel heeft gehandhaafd. Dan loop ik ze even alle drie af. Ten aanzien van de ICT investeringen kunnen we dat met de onderbouwing wel deels begrijpen, maar ook hier willen wij pleiten voor terughoudendheid. Een deel van het veranderbudget zou incidenteel kunnen zijn. Zo'n € 6ton is al on hold gezet door de raad, hieruit zou het structureel extra budget voor IT gefinancierd kunnen worden. En € 2ton zou dan incidenteel kunnen. De vraag is of alle functies op korte termijn wel ingevuld kunnen worden. Ten aanzien van de strategische opgave zien wij veel specifieke adviesfuncties. Deze worden op dit moment al vaak incidenteel ingevuld. Hier zien we bij uitstek een taak voor de nieuwe coalitie om een afweging te maken. Wat ons betreft zou dit in essentie tot er een nieuwe afweging is gemaakt incidenteel kunnen worden ingevuld. In 2022 lijkt daar voldoende ruimte voor te zijn. Ik ben benieuwd hoe andere partijen dit zien. Versnellen transformatie jeugd. De VVD-fractie kan de voorgestelde keuzes ondersteunen, met name het werken aan verkleinen van de wachtlijsten en het verstrekken van laagdrempelige hulp aan jeugd en gezinnen gedurende de tijd dat men op de wachtlijst staat is erg belangrijk, juist omdat tijdens de wachtlijst de problemen in gezinnen soms erg oplopen. Wel jammer, dat het college dit ook als structureel voorstelt. De heer Philippens zei het ook al, als het incidenteel zou kunnen, dan zou dat onze voorkeur hebben. Tot zover. Dank u.

De heer Ruitenberg, CDA: Fijn dat de toelichting op de door het college gewenste maar niet voldoende onderbouwde intensiveringen er zo snel is gekomen en nu gecombineerd met de septembercirculaire en de nieuwe cao voor gemeenteambtenaren in de eerste begrotingswijziging aan ons wordt voorgelegd. Het geeft ons een goed beeld van het hoe en waarom en inhoudelijk kunnen we best met die intensiveringen meegaan en begrijpen waarom ze nodig zijn, op hoofdlijnen. Je kunt overal wel mitsen en maren bij gaan noemen, maar op hoofdlijnen kunnen we het volgen. Maar het meerjarenplaatje op blz.3 van het raadsbesluit is er één om enorme buikpijn van te krijgen. Het voelt namelijk erg vreemd om stevig structureel te intensiveren in 2022, terwijl je weet dat je dat in 2023 niet meer kan betalen en in 2025 al helemaal niet meer. De heer Van Santen noemde net al de getallen. Dan hangt inderdaad de herverdeling van het gemeentefonds nog als zwaard van Damocles boven ons hoofd. Ik zou van het college graag willen horen hoe zij dit zien. Ik begrijp natuurlijk heel goed, dat het voor het werven op de arbeidsmarkt veel aantrekkelijker is om al deze banen structureel te maken en met uitzicht op een vaste baan te gaan werven. Dat is een veel prettigere manier om personeel te vinden dan om dat te doen met een tijdelijke optie. Maar tegelijkertijd moeten we ons als gemeenteraad en ook als college niet gedragen als het orkest van de Titanic, niet verder weg kijken dan onze neus lang is. Ik hoor dan ook graag van iedere wethouder, die eigenlijk onderdeel is van de intensiveringen, hoe we het mogelijk kunnen maken om aan de ene kant het geld structureel ter beschikking te stellen, zodat u de arbeidsmarkt goed op kan, maar tegelijkertijd het zo incidenteel als mogelijk in te vullen, zodat een volgende coalitie en een volgend college alle opties open heeft als er toch eigenlijk de bijna onvermijdelijke bezuinigingsrondes aan komen om die meerjaren financiën op orde te houden. Zoals ik er nu tegenaan kijk, denk ik dat je in de toekomst het misschien wel en, en moet doen. En je zult bezuinigingen moeten doorvoeren, die we bij de afgelopen begroting hebben uitgesteld, zou je kunnen zeggen, of hebben afgesteld gedeeltelijk, en je zult daarnaast ook iets moeten doen aan deze intensiveringen, die ook niet allemaal kunnen, want structurele tekorten van meer dan € 4mln zijn enorme bedragen om in te vullen. Wat mij betreft is ook dit een onderdeel van verantwoord overdragen. Om het zo incidenteel als mogelijk te doen, zonder dat daarmee de arbeidsmarktstrategie van het college geschaad wordt. Ik hoor graag een reactie van alle portefeuillehouders over hoe we dat het beste kunnen doen. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wil met name even ingaan op de € 800.000 voor de informatievoorziening. Tijdens de begrotingsbehandeling stuurden we als raad het college terug naar de tekentafel, niet zozeer om het e.e.a. opnieuw te bedenken, maar wel om het beter te onderbouwen of sowieso te onderbouwen. Bedragen van meer dan € 1,4mln per jaar gedurende 4 jaar zonder onderbouwing goedkeuren vonden wij als totale raad geen goed idee, dus moeten we ons nu hierin verdiepen. Het verdient niet de schoonheidsprijs, maar het voorstel dat nu voor ligt geeft wel meer duidelijkheid over wat de bedoeling is. Over de informatievoorziening heb ik nog wat vragen, want de basis lijkt niet op orde. Telkens worden

er ad hoc maatregelen genomen en personeel ingehuurd om de spreekwoordelijke brandjes te blussen. Dit moet structureel verbeteren en daarom is dit bedrag nodig. Dat is op zich een prima verhaal, maar creëer je door te mager in te schatten niet een probleem voor de toekomst? Er worden 3 scenario's genoemd, waarbij gekozen wordt voor het scenario onontkoombaar. Dit betreft een uitbreiding van het aantal fte van 11,18. Maar de naam zegt het al: onontkoombaar. Ik vind dat niet echt uitblinken in vertrouwen, dat we dan ruim in ons jasje zitten. Dat hoeft ook niet, maar als scenario 1 heet 'noodzakelijke opgaven' dan vind ik dat al spannend genoeg. Alleen, dit scenario kost 25 fte. Dan kom je met een simpele rekensom al uit op een bedrag van nog eens € 1mln erbij. Dat is op de lange duur sowieso niet vol te houden, de voorgaande sprekers zeiden dat ook al. Ik zou toch wat meer duiding willen hebben over: wat is er nu nog precies noodzakelijk aan scenario 1 als we nu scenario 3 goedkeuren? Is het dan een soort lapmiddel of bereiken we hier ook structureel echt iets mee? Ik wil gewoon een goede afweging kunnen maken en ik wil weten wat die verschillende scenario's opleveren, want regeren is vooruit zien en het motto van verantwoord overdragen naar een volgend college zie ik hier nog niet echt. Ik zou daar echt meer onderbouwing voor willen. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: De eerste begrotingswijziging. De uitgebreide toelichting op de intensiveringen kan de CU met instemming overnemen. Wat meneer Philippens erover zei, kunnen wij eigenlijk punt voor punt overnemen wat dit betreft. Wat het sociaal domein betreft, wijkt het wel een beetje af van wat meneer Philippens zei. Ik wil daar 2 dingen over zeggen. Wat de transformatie jeugdzorg betreft, of het wel of niet structureel moet zijn, denken wij van wel. Zo ziet het ernaar uit, wat wij de afgelopen jaren ook hebben gehoord, wat wij besproken hebben in de commissie samenleving, over de wachtlijst problematiek die niet zomaar opgelost zal worden, maar met name om de transformatie die we ingezet hebben om de lichtere zorg mogelijk te maken, zoals de inzet van POH jeugd GGZ. Dat is niet alleen het wegwerken van wachtlijsten, dat betekent ook betere zorg, want jeugdigen die niet bij een psychiater terecht komen, maar bij de psycholoog naast de huisarts, die krijgen minder gauw een stigma, worden sneller geholpen, hoeven daar minder lang op te wachten en worden niet aangekeken van: je bent een beetje een gekkie. Oftewel, alles wat we kunnen doen als gemeente aan casusregie is een verbetering, maar het zal echt een nieuwe koers zijn en die transformatie is structureel. Het andere punt, wat meneer Azzouzi al zei bij het vorige agendapunt, over de beleidsaccenten. Het feit dat nu de overheveling van € 1mln geregeld wordt, vinden wij een goed idee, maar we vinden het met name een goed idee dat we de gehele opzet van de beleidsaccenten opnieuw gaan doorspitten. Met die nieuwe opzet zou het best kunnen zijn, dat we ook het jaar daarop niet over hoeven te gaan tot bezuinigingen op de beleidsaccenten, maar wel tot een nieuwe indeling. Dus in plaats van 10 oudere misschien wel 10 of 8 geheel nieuwe enzovoorts. Tot slot over de loonindexaties samenhangend met de cao, dat zou een nieuwe begrotingswijziging kunnen betekenen, dat hoeft voor ons niet, dat zou met een brief afgedaan kunnen worden. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik sla even de voorgeschiedenis over, want dat is al goed toegelicht door mijn voorgangers, daar hoeven we het niet meer over te hebben, we gaan door naar de intensiveringen. Zoals we al eerder hebben aangegeven wat betreft de informatieveiligheid zijn wij daar echt voorstander van. Het is zo ontzettend belangrijk om die goede dienstverlening te hebben, die mag echt niet versloffen. Maar wij schrokken echt wel van de omvang van die noodzakelijke investeringen. Je kan dit niet lezen, je krijgt echt de indruk dat lange tijd van alles is blijven liggen en dat nu die hoognodige investeringen en inhaalslag moet worden gemaakt. Je krijgt dan toch wel de vraag: waarom heeft het zo lang geduurd voor die inhaalslag is ingezet? Ik zou daar toch nog wel graag enige toelichting op willen hebben van de wethouder, want het is echt een flink aantal fte's. Dat heb ik in mijn eigen werk nog nooit gezien, dat die inhaalslag zo enorm is. Je krijgt bijna de indruk dat er helemaal niemand op de ICT afdeling aanwezig is. We vonden het eigenlijk nog knap dat het werk doorgaat, als je het zo bekijkt. Hetzelfde geldt ook in zekere mate voor die transformatie. Het is een hele inhaalslag qua personeel op veel verschillende afdelingen. Het hele overkoepelende verhaal zagen we eigenlijk niet zo goed en ik heb het ook bij andere woordvoerders gehoord. Maar goed, het belang van een stevig personeelsbestand is in deze tijd echt wel nodig, want we hebben enorme opgaven waar we als gemeente voor staan, dus daar moeten we ook iets mee. Dweilen met de kraan open kost uiteindelijk de gemeente en de inwoners gewoon meer dan het gat nu even goed dichten, dus onze steun kan het college daarin krijgen. Maar we schrokken er wel van, want het is echt groot achterstallig onderhoud. De transformatie van de jeugd lijkt ons wel nodig. We denken ook wel, dat het echt structureel is, dat heeft de heer Lieverse goed toegelicht. Maar we zijn het ook wel erg eens met de kritische woorden, die voorafgaand zijn geweest over incidenteel versus structureel. We moeten daar echt kritisch naar kijken. De vragen die de heer Ruitenberg heeft gesteld, zou ik graag willen benadrukken. Ik ben ook benieuwd wat de antwoorden dan de wethouders daarop zijn. Wij zullen de kennis van de heer Ruitenberg nog erg missen in de toekomst, want we hebben allemaal een beetje die zorgen. De ongemakkelijke waarheid is natuurlijk ook, dat het meerjaren plaatje echt heel zorgwekkend is. De nieuwe raad en college hebben volgend jaar een belangrijke taak voor zich liggen om de begroting vanaf 2023 weer netjes sluitend te gaan krijgen. Dat is zeker geen fijne start voor

een nieuwe raad en zeker niet voor een nieuw college. Dus de vraag is dan ook: hoe kunnen we dan die start toch zo goed mogelijk maken? Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Eigenlijk is alles al zo'n beetje gezegd. Alle dingen die ik voorbereid had, zijn door de 6 voorgaande partijen al zo ongeveer genoemd. Ik heb D66 en WIJ goede vragen horen stellen over IT, die ook bij ons zaten. Ik heb de heer Lieverse goede vragen horen stellen over zorg. Ik heb de heer Van Santen gehoord over jeugdbeleid met goede vragen. Daarmee is alles al gezegd. Ik wil wel kort ingaan op wat mevrouw Den Heijer heeft gezegd over de start van het nieuwe college en de nieuwe raad. Ik deel haar zorgen. Als we kijken naar het plaatje hoe dat er in de toekomst uit gaat zien, dan kunnen we niet anders dan concluderen dat de nieuwe raad en het nieuwe college zeer creatief zullen moeten gaan zijn om dit negatieve beeld in de toekomst om te draaien. Ik kan me ook niet voorstellen, dat we ook creatief zullen moeten zijn op het voorzien in: hoe kunnen we onze inkomsten in de toekomst vergroten? We zouden dan toch moeten gaan kijken naar impopulaire maatregelen als bijvoorbeeld betaald parkeren om een aantal gaten daarin te slijten. Dat is een discussie voor de campagne volgend jaar. Op zich sluiten we ons aan bij de vragen die gesteld zijn. Verder ziet het er wel redelijk goed uit allemaal. We hebben er heel veel werk in gestoken, in het proces. Als de vragen naar tevredenheid beantwoord zijn, dan zou het wat ons betreft een hamerstuk kunnen worden. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Er is veel gezegd. Wij zitten eigenlijk met een dubbel gevoel. Aan de ene kant willen wij als gemeente voldoen aan de eisen, aan de wettelijke eisen, maar ook aan een betere dienstverlening aan onze inwoners. Aan de andere kant, als wij kijken naar de toekomst, dan is het onzeker, ook als het gaat om de financiën structureel. De herverdeling gemeentefonds is voor Lansingerland negatief. We willen eigenlijk een integrale afweging maken. Daarom waren we bij de begroting tegen die intensiveringen. We hebben wel gestemd voor het amendement, een betere onderbouwing. De onderbouwing is goed, behalve de urgentie. Waarom moet het nu? Waarom niet bij de kadernota 2023? Het verhaal van het CDA, de heer Ruitenberg, ondersteun ik maar ik wil het omdraaien, dat het eigenlijk incidenteel gedekt wordt vanuit de reserve en dat in 2023 structureel doortrekken. Dat je nu inhuurt om die taken te doen en pas structureel bij een integrale afweging als het geld komt vanuit het rijk of niet, omdat je ook moet ombuigen. Als ik moet kiezen tussen dienstverlening en sociaal domein, zorg aan inwoners, dan kies ik voor de zorg aan inwoners. Dat is het dilemma waar wij mee zitten. Het punt over de fte's, die vraag heb ik ook bij de beeldvorming gesteld. Wij hebben dit eigenlijk niet gezien. We hadden bij de begroting 2021 € 1,4mln opgeplust aan fte's. Die andere fte's, die nu komen, hadden wij niet gezien. Kan de wethouder of burgemeester dit beantwoorden? Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dank aan de leden voor hun inbreng en hun vragen en toch ook wel hun waarderende woorden, wat ook een rode draad was bij hun inbreng naast de zorgen, die ik deel, daar zal ik zo op ingaan. De waardering voor de onderbouwing, die gevraagd is en ook geleverd is binnen niet al te lange termijn. Fijn te horen, dat u het de informatie vindt die u zoekt als raadsleden bij de voorstellen van het college. Dat is onze inzet geweest en waar we in tweede instantie aan hebben kunnen voldoen. Er zijn behartigenswaardige woorden gesproken over het lange termijn beeld. Ik deel die, we delen die. U heeft gemerkt, dat het college de laatste jaren elk jaar bezuinigingen heeft gepresenteerd en tegelijkertijd ook een aantal intensiveringen. Dit is de situatie waarin we verkeren. Enerzijds moeten we er rekenschap van geven, dat we een ontwikkelgemeente zijn, groeien, waarbij nieuwe taken op ons af komen, die we goed willen invullen. Dat vraagt om extra inzet op diverse fronten en tegelijkertijd dat we elk jaar weer een structureel sluitende begroting willen en ook moeten presenteren. Dus je bent aan het remmen en gas aan het geven, misschien een gekke metafoor, maar daar komt het wel op neer. Ook dit jaar is een gemengd beeld, dat de begroting oproept inclusief de eerste begrotingswijziging. Een beeld van enerzijds pas op de plaats en anderzijds intensiveren. Een pas op de plaats is wel, dat is een deel van het antwoord richting de heer Ruitenberg, dat is het voorstel van het college geweest en het voorstel dat u heeft geamendeerd als raad. U heeft geconstateerd dat in 2022 die noodzaak inmiddels ontbreekt, die noodzaak was er wel maar dankzij een aantal ontwikkelingen is die noodzaak voor 2022 er niet meer. In die context, daar hebben we het voldoende over gehad, heeft u ervoor gekozen om die ombuigingen niet door te voeren. Dat maakt de zorg voor 2023 dan wel groter. Als u het college integraal zou volgen, dan zou u het ombuigingspakket alsnog doorvoeren. Wat het college betreft, is dat nog steeds een acceptabel pakket in deze huidige constellatie. Dat is dus ook iets wat op het presenteerblaadje ligt van formerende partijen volgend jaar naast alle andere inzichten, die worden opgewerkt en in alle begrotingsknoppen verwerkt zijn. Dat is het verhaal op hoofdlijnen. Het verhaal op hoofdlijnen zegt: voor 2023 ligt er een opgave. Hoe groot die opgave is, is moeilijk nu te voorspellen. We zullen voor de Kerst een coalitie akkoord zien. U leest de kranten, net als ik. Ik weet er niet bijster veel van. Ik hoor signalen over herijking gemeentefonds, dat daar nog weinig draagvlak voor is na het heel kritische rapport van de ROB, dus misschien is het risico ietsje kleiner geworden dan het een aantal maanden geleden was.

Tegelijkertijd blijft het een risico. De cao nemen we nu voor onze kap. Maar hoe het beeld uiteindelijk zal zijn voor 2023 is ons onbekend. Dat er een bezuinigingsopgave ligt, dat is duidelijk. Volgens mij is er ook vanuit de ambitie geredeneerd voldoende ruimte om te bezuinigen, in alle eerlijkheid. Dat gaat dan wel vanuit de ambitie naar fte's. De vraag van de heer Ruitenberg was nu even specifiek geënt op de inhoud van de voorliggende intensiveringen. Het zijn toch wel, als ik kijk voor mijn eigen portefeuilles, behalve financiën dat een overall beeld betreft, de systeemverantwoordelijkheid, het zijn intensiveringen die wat mij betreft structureel noodzakelijk zijn. Het gaat over een stuk businesscontrol, dat gaat de komende jaren niet weg, die opgave wordt niet minder, dus dat is niet iets waarvan je met droge ogen kan beweren dat dat een incidenteel project is, dat afgerond is na volgend jaar. Idem voor het stuk landschapsbeheer. De roep vanuit onze samenleving om goed te zorgen voor het groen, zowel het kleinschalige groen als het grootschalige groen, het Triangelpark, Vlinderstrik, discussies over de Rottezoom, zijn allemaal zaken die heel veel aandacht en ook deskundigheid vragen. Dat is niet iets voor volgend jaar, dat is iets voor de komende jaren. Dus dit is een stuk intensivering, die wat mij betreft als structureel te kwalificeren zou moeten zijn. Tegelijkertijd, als je kijkt naar het pakket aan ombuigingen heb ik ook gezien dat er inderdaad, en ik zeg niet dat ik ernaar uitzie, in theorie een stuk op te bezuinigen valt, op het budget van duurzaamheid. In mijn hart zou het heel veel groter worden, maar het kan. Wat dat betreft zit er ruimte in mijn portefeuille om volgend jaar keuzes, die noodzakelijk zijn op zich te maken, maar deze intensiveringen zijn wat mij betreft structureel noodzakelijk. Volgens mij is daarmee mijn stukje van de beantwoording afgerond.

Wethouder Fortuyn: Mooie discussie en ook begrijpelijk. Aanhakend op wat mijn collega Van den Beukel aangeeft, ligt er wel een opgave, ook een opgave voor straks de nieuwe raad en wellicht ook het nieuwe college om met deze begrotingen aan de slag te gaan. Dat neemt niet weg, dat de voorgestelde intensiveringen in de eerste begrotingsaanbieding, die we gedaan hebben aan u, gewoon noodzakelijk zijn. Het is geen wensdenken, het is geen luxe, het is een absolute noodzaak. Het lijkt nu een beetje te gaan om te discussiëren over het aantal fte's en of je het niet wellicht incidenteel kan doen, maar dat is niet goed. Waarom is dat niet goed? Wij moeten ons realiseren, dat wij een organisatie op niveau moeten brengen en de organisatie is niet op niveau. Dat het onder kop ICT geschakeld, die discussie heb ik binnen het college, maar ook binnen de organisatie, ICT is niet een soort onafhankelijk orgaan met een aparte kamer, die op een gegeven moment wat roept: ik heb wat meer mensen nodig. Nee, het is namelijk te voorzien in de behoefte die vanuit de domeinen, en het geldt alle domeinen van dienstverlening tot sociaal domein, de buitenruimte en noem maar op, ook vanuit de omgevingsvisie, de roep is om ondersteuning, implementatie, aanpassing van de systemen en de ontwikkelingen daarin. Dus de structurele basis van de organisatie is op dit moment niet op orde. Ik vond het wel mooi wat mevrouw Van Olst aangaf: de basis is niet op orde. Nee, de basis is niet op orde. Dat betekent dat wij hier onderkend hebben, dat we hier stevige stappen, in ieder geval een been bij moeten trekken, en het is nog maar een klein beetje. In antwoord op de vraag van de heer Van Santen: er is een doorkijk gegeven om bij het verantwoord overdragen aan te geven, dat dit alleen maar een basisverhaal is, dat er outlook is naar 26 mensen uitbreiding om de afdelingen te laten functioneren, zowel op basis van wet- en regelgeving, maar ook op basis van een aantal ambities, die we in willen vullen, met name ook de dienstverleningskant. Terecht dat mevrouw Van Olst zegt: is het niet te weinig, want dit is niet vol te houden? Nee, mevrouw Van Olst, dit is niet vol te houden. Alleen, wij willen deze opgave ook wel neerleggen op de eventuele coalitietafel, die wellicht gaat komen na de verkiezingen in maart. In dat verband zeg ik ook maar, dat incidentele invulling daar waar het ICT betreft, wat ons betreft als college niet aan de orde is. Hier moet je op investeren, anders dreigen we door het ijs te zakken. Dat wil ik niet, zelf persoonlijk niet, maar wij als college ook niet voor onze verantwoording nemen. Het is misschien scherp, het is misschien hard, maar we hebben uitgebreid in meerdere pagina's uitgelegd waar we voor staan. Voor de overige behoefte die er is naar die 25,9 of 26 worden plannen ontwikkeld, er wordt een presentatie voor ontwikkeld, er wordt een budgetaanvraag voor u gedaan, nut en noodzaak zal met u afgewogen worden. Maar de 8,9 die we nu vragen, die € 8ton, willen wij structureel ingebed hebben. Dan weten we ook bij de coalitieonderhandelingen waar we staan, want we hebben nu wel scherp waar de tekorten zijn, zonder de zekerheden van het gemeentefonds, zonder aanvullende financieringen van de overheid. Ik hoop, dat u met het college mee gaat denken dit structureel te maken, dat geldt ook voor de overige 2 intensiveringen, want het zijn de basiselementen die we nodig hebben als gemeente Lansingerland naar onze samenleving. Het is niet te verkopen in mijn optiek, een persoonlijke opmerking, vanavond nog in de slotwijziging gezegd, met een eigen vermogen positie in kas € 88mln. Ja, we hebben met elkaar grote stappen te doen en het kan zijn, dat we straks moeten bezuinigen, het kan zijn dat het in de intensiveringen zit, het kan zijn, dat hetgeen we eerder hebben voorgesteld weer op tafel komt, het kan zijn, zoals GL aangaf dat we het verdienmodel moeten aanpassen, maar dat laten we aan de nieuwe coalitie over. Maar nu staan we voor het feit, dat we dit in willen zetten, want dit is een absolute noodzaak. Ik vertrouw hiermee iedereen toch wel naar behoren geantwoord te hebben. Dank u wel.

Wethouder Arends: Ik wilde graag ingaan op de vraag van de heer Ruitenberg/Ruijtenberg. Het betreft eigenlijk maar een klein deel van mijn portefeuille als het gaat om de strategische opgaven, de strategische adviseur van het team MO, ik denk dat mevrouw Cnossen daar zo uitgebreid op in gaat, maar ook als het gaat over de inkoop en de juridische inkoop van het team MO, zoals u weet zijn mevrouw Cnossen en ik samen het sociaal domein en een klein onderdeel, of klein, best groot, maar in verhouding een derde, de participatiewet, alles rondom re-integratie en natuurlijk ook de wet inburgering. Mevrouw Cnossen zal straks uitgebreid uitleggen hoe we namens het college daar in staan, maar als het gaat over deze onderdelen dan moet je echt willen dat er een goede expertise is, breed als het gaat om goede inkooptrajecten, zodat het juridisch allemaal staat. Dat wordt steeds complexer, steeds ingewikkelder. Wij gunnen ook in de dienstverlening dat alles wat wij inkopen, vaak voor onze kwetsbare inwoners, dat dat goed is. Meer kan ik er eigenlijk niet over zeggen. Dan kan je zeggen: is dat dan incidenteel? Nee, natuurlijk is dat niet incidenteel, want dat heb je structureel nodig. Structureel wil je een goed systeem hebben met goede deskundigheid, met veel expertise om de juiste inkooptrajecten te doen eigenlijk voor het hele sociaal domein en dat het juridisch ook allemaal kloppend is. In mijn optiek kan je daar niet van zeggen: dat doen we incidenteel. Want het jaar daarna wil je het ook op hoog niveau plaatsen. Mevrouw Cnossen heeft het grote deel van het sociaal domein, zij vult het verder aan.

Wethouder Cnossen: Ik heb niet zo heel veel toe te voegen aan wat collega Arends net vertelde over de inkoop. Het enige wat ik wel kan toevoegen, u weet als raad dat de accountant ons ook vaak wijst op inkoop, dat dat niet helemaal volgens de regels verloopt. Ik ben nu een maand hier wethouder en ik heb al verschillende casussen langs zien komen. Je ziet dat inkoop echt een specialiteit is, die of bij een gemeente hoort of je moet het met elkaar doen in een gemeenschappelijke regeling, maar het moet goed geregeld zijn. Het gaat om heel grote bedragen in het sociaal domein. Dat over het inkoopteam MO, waar u naar vroeg, om daar een toelichting op te geven. Dan zijn er ook opmerkingen gemaakt over het versnellen van de transformatie jeugd: moet dat nou structureel of incidenteel worden opgenomen? Ik hoor de heer T. nog zeggen bij de beeldvorming: transformatie is een zaak van lange adem, dat is niet in een jaar klaar. U ziet in het hele document een aantal maatregelen, die we nemen. Ik hoorde meneer Philippens: ja, is dat dan landelijk, moet dat niet meer lokaal? Er wordt heel strak landelijke samengewerkt, omdat er binnenkort via de VNG onderhandeld gaat worden over het uiteindelijke bedrag, over de hervormingsagenda jeugd. Wat we in elk geval weten, is dat de commissie Sint van Marjanne Sint heeft opgeleverd, dat de gemeenten ook iets zullen moeten bezuinigen op de lange termijn op de jeugdkosten om uit te komen met het geld. Wat u hier extra ziet, daar zit al een besparing bij, die het rijk ons heeft opgelegd. Bij het extra geld heeft het rijk de voorwaarde gesteld, dat we met die hervormingsagenda aan de gang gaan. Daar zijn we dus ook mee bezig. U leest het e.e.a., de heer Lieverse heeft ook het e.e.a. al terecht verteld. Je wilt naar die lichtere zorg voor de jeugd. Kan dat dan? Eén van u zei: heel zware zorg zal toch niet onmiddellijk lichter worden? Nee. Maar wat ons leert bij de praktijkondersteuners bij de huisartsen is dat zij al bij gesprekken 50% kunnen afvangen wat niet meer doorverwezen hoeft te worden. Daar zit gewoon resultaat op. In de eerste plaats is dat voor de kinderen fijn, want kinderen die naar zware specialistische hulp moeten, dat weet u ook van kinderen die naar het speciaal onderwijs moeten, dat is niet fijn voor ouders. Dus je probeert steeds meer in het eigen netwerk lokaal op te vangen door die lichtere zorg. Inderdaad, laten we hopen dat de wachtlijsten een keer opgelost zijn, maar voorlopig zijn ze dat niet. Dat is ook personeelstekort. We hebben wel onderkend dat kinderen, ouders, die op een wachtlijst staan ook tussentijds wat hulp nodig hebben om de problemen niet zwaarder te maken. Dat leest u in het stuk ook voldoende, daar zetten we ook op in, om daar maatregelen voor te nemen, om de problemen gewoon niet zwaarder te maken. Het geld voor jeugdzorg is echt iets structureels en dat wordt gesteund door de provincie. We moeten altijd met de provincie overleggen over dingen die we in de begroting opnemen. De provincie geeft aan: je mag daar 75% structureel van opnemen. Even kijken of ik nog meer vragen had. Ik wil graag nog collega Fortuyn ondersteunen bij ICT, want dat is inderdaad een gemeentebreed iets, wat wij in al onze portefeuilles heel hard nodig hebben, zeker als je ook meer data gestuurd wilt werken in het sociaal domein om toch betere begrotingen te krijgen dan nu, waar we vaak bij moeten plussen. Dat was het, dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Ik ga via de opmerking van de heer Azzouzi naar de heer Ruitenberg/Ruijtenberg en dan weer terug naar de vraag van de heer Azzouzi. De heer Azzouzi zei: als het gaat om het sociaal domein en dienstverlening, dan kiezen wij voor sociaal domein. Maar ik zou toch waken voor dit soort valse tegenstellingen. Uiteindelijk is een goede dienstverlening van de gemeente een breed begrip, vooral in het belang van die mensen die ten eerste veel contact hebben met de gemeente en met die mensen die misschien minder snel in de pen klimmen naar de raad c.q. een advocaat inhuren. Bij uitstek zijn die klantcontacten in het sociaal domein. Een goede dienstverlening is ook echt sociaal beleid. Dat geldt ook voor alle andere functies, die onze gemeente uitoefent. De gemeente is bij uitstek een maatschappelijke organisatie, daar zal de PvdA het ongetwijfeld met mij eens zijn, bij uitstek een maatschappelijke organisatie, die dingen doet die belangrijk zijn voor onze inwoners. Daarin is de raad, deze raad, gelukkig heel ambitieus. Ik heb ook vanavond verschillende malen

opdrachten gehoord aan het college: vind de mensen die in nood zitten, doe wat voor de ondernemers die het moeilijk hebben, wees in control van de begroting enzovoorts. Allemaal terechte opmerkingen, allemaal opmerkingen die ook terecht om bemensing vragen. Dan zeg ik tegen de heer Ruitenberg/Ruijtenberg, het is op de individuele portefeuilles al beantwoord, ik heb ook nog 1 plaatje dat is de medior veiligheid, ik kan weinig toevoegen aan de duidelijke omschrijving. We hebben een prioriteit voor ondermijning met zijn allen afgesproken en de vragen, ook vanuit de raad, zijn terecht hoog. Cameratoezicht staat in het voorbeeld genoemd. Het is: geen geld, geen Zwitsers. Maar het is ook: zonder medewerkers bij de gemeente, geen beleid. Als ik kijk hoeveel werk het is om cameratoezicht goed geregeld te krijgen, als je alle juridische privacy eisen ziet, daar is gewoon ontzettend veel tijd in geïnvesteerd. En dat moet dan wel kunnen. Vandaar dat ik zeg: houd die twee scherp aan elkaar gekoppeld. Dat hebben we ook afgesproken. We zijn met zijn allen ambitieus, we zijn een groeigemeente, we willen het goed doen voor onze gemeente, daar hoort een goed apparaat bij. Dat is niet tijdelijk. Fte, dat is een eis van de provinciaal toezichthouder, formatie is altijd structureel, maar uiteraard is het ook niet structureel. Laten we zeggen, dat een moderne werknemer 10 jaar op zijn werk blijft, we hebben meer dan 400 mensen hier rond lopen, dat betekent dat er gemiddeld 40 mensen per jaar vertrekken of 40 functies vrij komen en die ingevuld worden. Even heel algemeen. Dat betekent dus ook, dat als de raad andere keuzes maakt voor de toekomst, het apparaat altijd moet aanpassen, nog los van de ontwikkelopgaven, en dat we gewoon inhuur hebben. In die zin is het ook niet in beton gegoten, dat dit het totale formatiebudget altijd is. Dan sluit ik af met de opmerking van de heer Azzouzi. We hebben eerder een programma doorlopen: waarom komt dit er bovenop? Dat kan ik het meest helder uitleggen als: we hebben de vorige keer de basis op orde gebracht. Zo hebben we het ook genoemd, wethouder Fortuyn heeft dat vaak genoemd. We zagen dat we echt op heel verschillende functies tekort komen. Dit is het fijnslijpen van. U ziet de functies keurig benoemd. We zien een aantal gevoelige gaten los van de ICT, die een onderdeel is van het brede pakket. Je hebt ICT ook nodig als je uitkeringen op tijd wilt betalen, je hebt ICT ook nodig wil je de TONK regeling uitvoeren. Het is altijd onderdeel van. Terecht werd verwezen naar: op het moment dat wij een nieuwe app willen invoeren om het digitaal handhaven mogelijk te maken, en vervolgens moeten we sociale media om veiligheidsredenen uitschakelen, niet aantrekkelijk. De inkoop is genoemd, echt een gevoelig onderwerp, ook de accountant wijst daar op. Het zijn dingen die we moeten doen. Daarmee kan ik alleen maar in de richting van de heer Azzouzi zeggen: dit zijn de gaatjes van de organisatie die we nu vullen. Dan staat het met de aantekening van het onderdeel ICT, wethouder Fortuyn. We weten allemaal: ICT is voor elke organisatie op dit moment in Nederland, of het nou een vereniging is, een gemeente, een andere overheid of een bedrijf, echt een uitdaging. Wat daar op ons afkomt is voor iedereen spannend. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Philippens, L3B: Het meerjaren plaatje is natuurlijk negatief, dat is meerdere malen benoemd. Er is al een aantal oplossingsrichtingen langs gekomen. Ik zou daar verblijfsbelasting aan toe willen voegen, dat hebben we al vaker naar voren gebracht. Er zou wat ons betreft bij de formatieonderhandelingen een integrale afweging gemaakt kunnen worden op basis van de context die dan geldt. We zijn dan 4 of 5 maanden verder en dan zit je misschien wel in één keer € 5mln in de plus, je weet het niet, maar de afweging komt dan. In de huidige context, zoals wij het nu kunnen zien, denken wij dat die eerste twee intensiveringen structureel noodzakelijk zijn. Dan op het gebied van jeugdzorg. Ik wil de heer Lieverse, maar ook wethouder Cnossen, bedanken enerzijds voor de toelichting en het warme pleidooi. Eens, dat die transitie een lange termijn heeft, zodat je er ook met die visie ernaar moet kijken. Maar u weet het, het pijnpunt zit bij mijn partij op de dekking vanuit het rijk. Dan verwijs ik ook naar: geen geld, geen Zwitsers. Hiermee hebben wij toch het gevoel het risico te lopen toch weer genept te worden door het rijk op het sociaal domein. Mogelijk komen we met een amendement, dat ga ik even bij de fractie na. Daarbij ook gezegd hebbende: uw woorden gehoord te hebben, die mee te nemen en die te wegen. Als laatste op jeugdzorg. Landelijk kostenbeheersingsmaatregelen, misschien nog een stukje verduidelijking richting de wethouder. Er wordt landelijk gevraagd, het wordt lokaal ingevuld, tenminste, dat is wat ik ervan begrijp. Dat vinden we juist heel fijn, heel prettig. Dat pleit ook voor deze transitie, om dat nog even mee gegeven te hebben, dus dank u wel daarvoor. Daar wil ik het bij laten, hopelijk binnen de 3 minuten.

De heer Van Santen, VVD: Ik hoor eigenlijk alle wethouders, inclusief de burgemeester, een vurig pleidooi houden om het op deze manier te doen, structureel, en dat het eigenlijk niet anders kan. Daarmee worden de donkere wolken, die komen, financieel, niet ontkend en er worden wat suggesties gedaan. De suggestie van de heer Fortuyn, dat er mogelijk ook weer bezuinigd wordt op deze intensiveringen, dat vind ik wel een aparte, want ik zou bijna willen zeggen: dat kun je de mensen die nog niet aan boord zijn toch niet aandoen, om dat idee te hebben? Dat zal toch echt op andere punten moeten zijn, maar dat is dan voor de nieuwe coalitie. Maar ik wil toch het college iets vragen. Als u allen er zo van overtuigd bent, dat dit structureel nodig is en dat dit het goede is voor de gemeente, dan wil ik u ook vragen, kunt

u dan, misschien bent u dat niet maar uw opvolger, over een jaar verantwoording afleggen over de investeringen die dan nu worden gedaan en wat het onze burgers heeft opgeleverd. Een voorbeeld, zijn er dan camera's? Is er dan iets gebeurd met die wachtlijsten? Zo kan ik al uw portefeuilles en zaken afgaan. Is die ICT er dan op bepaalde punten geregeld? Wat is er dan specifiek geregeld? Dat zou ik dan wel graag terug willen. Het lijkt mij, dat dat geen probleem is, want dat is verantwoording afleggen, maar dan wel apart op deze investering. Dat zou ik u willen vragen. Dank u wel.

De heer Ruitenberg, CDA: Ik heb de wethouders en de burgemeester goed gehoord. Eigenlijk maak ik me wel een beetje zorgen, niet een beetje zorgen, maar heel veel zorgen. Iedereen, en dat begrijp ik vanuit de huidige politieke context, neemt de positie in dat de kosten structureel moeten blijven en verdedigt dat met verve, we hebben het allemaal gehoord, u staat daar voor. Maar tegelijkertijd voel ik eigenlijk weinig collectieve reflectie over dat meerjaren plaatje, waar we zulke diepe zorgen over hebben. Ik hoor eigenlijk weinig perspectief in het antwoord van de verschillende collegeleden. Ik hoor alleen de heer Van den Beukel zeggen, dat hij wel wat ruimte zag op de portefeuille duurzaamheid, maar de anderen heb ik nergens horen zeggen hoe het dan wel opgelost zou moeten gaan worden. Daar maak ik me wel zorgen over. Ik hoor wethouder Fortuyn iets roepen wat niet correct is, namelijk: het is niet uit te leggen, want we hebben zoveel vermogen. Dat kan zo zijn, maar de provincie toetst of wij een structureel sluitende begroting hebben en die kijkt niet naar vermogen. Daar zullen we toch echt op een andere manier naar moeten kijken. Volgens mij doen we alles wat incidenteel kan al incidenteel, dus het vermogen gebruiken we maximaal. Ik hoor eigenlijk wethouder Van den Beukel zeggen: ja, het college had een integraal plaatje bedacht, wij hadden de bezuinigingen en de ombuigingen van de kadernota willen doorvoeren en deze intensiveringen ook, onze keuze is: liever deze intensiveringen dan het uitstellen van de ombuigingen. Als raad hebben wij gezegd: zover zijn we nog helemaal niet. Op het moment dat wij de keuze maakten voor de mogelijke ombuigingen bij de kadernota, toen hadden we nog niet de keuze uit deze intensiveringen, dus die hebben wij nooit integraal goed naast elkaar kunnen leggen. Wat wil je nou echt liever van al deze keuzes? Ik zou toch wel de ruimte willen houden om die integrale keuze op een goed moment wel te maken straks, in een formatie. Hoe dat precies moet, weet ik nog niet zo goed, want nogmaals, ik wil het eigenlijk structureel beschikbaar stellen, maar dan wel met de oproep om het zo incidenteel mogelijk in te zetten, zodat je straks als nieuwe coalitie nog de ruimte hebt om te zeggen: het was structureel beschikbaar gesteld, maar het is incidenteel ingezet, dat gaan we dan toch niet verder helemaal structureel maken en dat doen we dan in ruil voor één van die ombuigingen, die ook pijnlijk waren. Ik noem maar even o.a. de verhoging van de OZB. De heer Van Santen: Ik deel de zorgen, hoor, van de heer Ruitenberg. Structureel zo incidenteel mogelijk, een nieuwe soort categorie, waarvan ik dan denk: bedoelt u dan jaarcontracten? Legt u dat eens uit. De heer Ruitenberg: Ik zou het eigenlijk aan de creativiteit van het college willen overlaten. Ik kan me voorstellen dat als je 8 fte voor ICT gaat werven, dat het niet zo eenvoudig is. Of 11 fte, ik weet het niet helemaal, in ieder geval veel. Dat je ze niet allemaal 1, 2, 3 beschikbaar hebt. Het is best een lastige arbeidsmarkt, ik kan me voorstellen dat een deel toch wordt ingehuurd van bureaus en dat een ander deel een arbeidscontract krijgt aangeboden. In dat soort variëteiten kun je denken. Idem dito voor alle strategische adviseurs, die worden voorgesteld. Zo kan je misschien toch iets doen. Dan stel je feitelijk als raad voor 2022 en daarna dat geld wel structureel beschikbaar, maar als het college het niet inzet houd je toch marge om dat later anders in te vullen en integrale keuzes te maken. Dat is eigenlijk mijn oproep.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Helaas heeft de heer Fortuyn bevestigd dat ik het goed zag. Volgens mij is het dan dus zo, dat er een miljoen nog bij komt om het plaatje op orde te krijgen bovenop wat er nu al ligt. Daar hebben we nu natuurlijk niets aan, maar voor het meerjaren plaatje wordt het dan natuurlijk echt een heel andere situatie, dan wordt het echt nog veel slechter. Dus daar spreek ik wel mijn zorgen over uit. Ik heb geen idee hoe je het zou kunnen oplossen. Inderdaad, creativiteit ten top moet ingezet worden. Het is natuurlijk inderdaad wel heel wrang, dat we zo'n berg geld hebben en dat je dan uiteindelijk toch keuzes moet gaan maken om of te bezuinigen of om de OZB omhoog, in ieder geval geen leuke dingen, moet gaan doorvoeren. Dus laten we hopen, dat er toch nog ergens geld van binnen komt, anders doe ik een beroep op de creativiteit van ons allen. Dank u.

De heer Lieverse, CU: Ik heb geen aanvullende vragen. Ik had ook eigenlijk weinig vragen. Op wat ik naar voren bracht is goed op gereageerd door het college. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: We hebben uitleg gekregen waarom dit allemaal nodig is, iedereen verdedigt het op zijn eigen terrein. Het is een structureel plaatje, dat is begrijpelijk. Het blijft toch echt wel de vraag waarom dit nu allemaal opeens, op dit laatste moment, opgevoerd wordt. Ik krijg daar toch niet helemaal antwoord op. Het is lastig te bedenken dat het opeens dit jaar gekomen is, terwijl de plaatjes die neergelegd worden echt grote formatieverzoeken zijn, die had je toch meer opgeknipt ingezet kunnen hebben de afgelopen jaren. Het is lastig te begrijpen, dat dat niet gebeurd is. Dat het nu

structureel nodig is, hebben we heel goed begrepen. De verantwoording waar de VVD naar vraagt, krijgen we natuurlijk gewoon in de jaarrapportages: is het goed besteed, is het doelmatig geweest? Dat soort dingen komen daar weer terug, maar ook wij maken ons echt zorgen over dat meerjaren plaatje. Dat ligt dus niet alleen bij het CDA of bij de VVD, maar dat ligt ook echt wel bij ons. Hoe moet je daar nou naar kijken? Hoe kan je nou ook weer die nieuwe integrale afweging maken en dat gefaseerd aannemen, waar de heer Ruitenberg het over heeft, dat kan ik echt wel als een soort oplossing voor me zien. Zo snel gaat het niet, je hebt niet iedereen voor april al binnen, dus je zou er een faseringsplan voor kunnen gaan maken, waarbij je wel dat eindbeeld voor ogen houdt, maar dat je nog wel bepaalde go-or-no-go momenten kan inbouwen. Dat zie ik ook wel voor me. Ik zou echt willen verzoeken om het op die manier aan te pakken, omdat je dan nog een moment hebt, waarop je opnieuw weer kan afwegen welke bezuinigingen je opnieuw zou willen inzetten of welke verzwaren, die nu worden doorgevoerd, toch een tandje minder zou willen. Ik zie dat ook wel op die manier voor me. Ik ben benieuwd of daar een voorstel voor kan komen. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel. De heer Van Santen: Mevrouw Den Heijer komt een beetje met hetzelfde punt als de heer Ruitenberg en ik ben ook ontzettend voor creativiteit, maar eigenlijk komt het erop neer, dat je dan feitelijk een deel van het budget niet structureel vrij geeft. Het is een oproep aan het college van: doe uw best. Dat kan natuurlijk altijd, maar als je akkoord gaat, mag het structureel ingevuld gaan worden. Dat is een beetje mijn vraag. Is het een oproep of gaat het verder dan dat? Mevrouw Den Heijer: Ik heb het antwoord ook niet helemaal voor me inderdaad, dat heeft u goed gezien. Ik zit ook een beetje mee te denken hoe je dat op een goede manier kan doen, maar je weet gewoon: je hebt dat niet allemaal zo georganiseerd zoveel fte in één keer. Dat is echt wel een onderdeel van de oplossing, dat zou het kunnen zijn. Je kan het je ook voorstellen, dat je eerst een groepje aanneemt, dat ingewerkt moet worden en dan vervolgens het nieuwe team aannemen, dat ook weer ingewerkt moet worden, want zoveel in één keer heb je nooit binnen en zeker niet op een goede manier ingewerkt. Ik zie daar een soort fasering voor me, waarvan je kan zeggen: andere afwegingen zijn noodzakelijk. Zo zie ik het voor me, maar helemaal uitgewerkt heb ik het niet, zeker niet, maar daarom is het meer een oproep: zou daar een plan voor gemaakt kunnen worden? Een plan klinkt groot, een plan van aanpak.

De heer Ruijtenberg, GL: De zorgen over het meerjaren plaatje zijn door ons allemaal benoemd. Ik denk dat elke van de 8 partijen, die hier in dit huis vertegenwoordigd zijn, digitaal vertegenwoordigd zijn, dezelfde zorgen delen daarover, over de toekomst. Aan de andere kant, we zien wat er in 2021 gebeurd is met de begroting of bijdragen van de rijksoverheid, we weten dat we waarschijnlijk voor de Kerst of in januari een nieuwe regering gaan krijgen, waarbij dan ook weer nieuwe plannen gaan komen. We weten niet wat daar uit gaat komen. Aan de ene kant moeten we heel erg creatief zijn en moeten we na gaan denken over: hoe kunnen we ervoor zorgen dat we meer inkomsten krijgen? We kunnen ook vast gaan nadenken over een aantal dingen, die we niet moeten doen. Bezuinigen op duurzaamheid lijkt ons juist geen goed plan, daar moeten we juist in gaan investeren. Aan de andere kant: heel veel dingen weten we gewoon niet, er is ook heel veel onzeker. We moeten scherp zijn, we kunnen alle voorbeelden die er genoemd zijn, scherp aan de wind zeilen, op dun ijs schaatsen, en wat allemaal meer de revue is gepasseerd de afgelopen jaren, kunnen we voor ons laten. Waar we ons nu op moeten concentreren is toch deze begroting, er zijn nog teveel onzekerheden, teveel mitsen en maren. Hopelijk weten we in januari meer over de toekomst. Voor nu wil ik het erbij houden, dat het als hamerstuk naar de raad kan. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: Dank aan de wethouders voor het beantwoorden van de vragen. Het pleidooi is helder. Nut en noodzaak is aangetoond. Ik had een vraag over urgentie. Ik ga geen hamerstuk zeggen, ik ga eerst overleggen met mijn fractie en andere fracties. Ik had nog een vraagje op het gebied van sociaal domein, de transformatie. We gaan investeren, maar wat gaat het ons opleveren aan de kostenkant in 2024 of 2025? Dat zie ik niet terug in het stuk. Dat was ik vergeten in mijn eerste termijn. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Twee hoofdvragen voor mij om te beantwoorden. Allereerst iets over rapportage. Mevrouw Den Heijer zegt het goed, inderdaad in de jaarstukken, zoals te doen gebruikelijk, zult u kunnen terug lezen wat de stand van zaken is zowel wat betreft de intensiveringen als ook de impact van de intensiveringen, want uiteindelijk is dat waar het om gaat. Dat is ook wat we centraal geprobeerd hebben te stellen in het stuk dat vandaag op tafel ligt. Het doel en dan het doel in zo maatschappelijk mogelijke termen, want we zijn er niet voor onszelf, we zijn er om de maatschappij te dienen, dus dat komt zeker in de jaarstukken terug. Vervolgens de vraag, die u allen heeft: hoe gaan we nou om naar het komend voorjaar met de noodzaak om ook flexibel te zijn, afhankelijk van de opgave die er dan is voor 2023? Er komt natuurlijk zoals gebruikelijk een heel uitgebreid formatiedossier. We gaan een beetje operationeel nu als we niet oppassen, maar het wordt opgewerkt en daarin is ook het strategisch personeelsmanagement centraal. Wel vanuit de ambities, vanuit die opgaven. Het zou zomaar kunnen zijn dat een nieuw college andere accenten zet. Dat zou onverstandig zijn, want dit zijn fantastische accenten, maar toch zou ik me dat kunnen voorstellen, dus die ambities zullen worden

bijgesteld, opgehoogd of flink worden verlaagd. Dat zal vervolgens consequenties hebben in financiële zin en die ruimte is er dan ook. De burgemeester kan er meer op detail ingaan als het gaat om de personeelsportefeuille, maar dat is hoe ik er als portefeuillehouder financiën naar kijk. Alle knoppen moeten natuurlijk weer beschikbaar zijn voor een volgende coalitie en met voldoende budgetflexibiliteit om te doen wat nodig is. Tot zover.

Burgemeester Van de Stadt: Het gaat even over de vraag: hoe flexibel is dat structureel nu? Dat is de kern. Er zit een beetje een misverstand in het woordje structureel, want dat is lastig. Je praat over structurele middelen en die moet je ook structureel invullen als je daar structureel personeel voor aanneemt. Maar zo structureel is personeel in de praktijk niet. Laat ik een fictief voorbeeld doen: we hebben een ambitie X, die formuleert u morgen als raad en u zegt: ga ermee aan de slag. Het college schat in daar 4 fte voor nodig te hebben, daar nemen we 4 fte voor aan en we gaan dat uitvoeren. 2 jaar later komen we erachter, ook in overleg met de raad, dat die ambitie niet gehaald wordt of dat er aanscherping nodig is en dan komt misschien de vraag: er moet een vijfde persoon bij, want die 4 redden het niet. Dan vraag je structureel budget aan voor die vijfde persoon. Als je 2 jaar later erachter komt dat het een tandje minder kan of dat het been bijgetrokken is, dan kan je ook weer terug. Het is niet zo, dat die aangenomen persoon dan wordt ontslagen. In mijn voorbeeld net, als mensen gemiddeld hier 10 jaar zouden werken, dan vertrekt er elke 2 jaar iemand. Op een willekeurig moment kan je er van uit gaan dat volgend jaar er wel weer iemand vertrekt. Dan ben je gewoon weer terug bij 4. Dus uw ambitie bepaalt die formatie. Uw ambitie is uit zijn aard flexibel, afhankelijk van de omstandigheden die er zijn. Het kan zijn dat u zegt in een bepaalde situatie, als we minder geld hebben: we stellen onze ambities naar beneden bij. Vaak noemen we dat bezuinigen, maar soms is het op sommige dingen wat minder gaan doen, dat hoeft niet altijd letterlijk bezuinigen te zijn, het kunnen ook ombuigingen zijn, zo'n raar woord. Of u zegt: die ambitie is zo belangrijk, dat we extra inkomsten moeten hebben. Dat personeel, onze medewerkers, zijn daarbij niet een sta-in-de-weg. Uiteindelijk, als u de ambitie bijstelt, dan zal op zo'n groot ambtelijk apparaat als wij hebben in zijn totaliteit altijd ruimte zijn om organisch te krimpen en te groeien. Er zijn ook heel veel medewerkers, die graag eens wat anders willen gaan doen, binnen de organisatie. Het opent ook perspectieven. Het klinkt heel structureel, en de fte's die hier gevraagd worden zijn ook bijna allemaal vrij specifieke functies, waarvan je kan zeggen die lang nodig te hebben, maar als je kijkt binnen het totaal van de teams, wethouder Van den Beukel gaf een voorbeeld op zijn beleidsterrein, maar het geldt voor de meeste beleidsterreinen, is de kwestie: hoe ambitieus zijn we? In het sociaal domein hebben we bijvoorbeeld veel extra werk op dit moment vanwege de pandemie. Het domein veiligheid idem dito. De BOA's idem dito. Daar zitten al wat verschuivingen in. Ik hoop ook op mijn portefeuille ondermijning dat we op een gegeven moment kunnen afschalen op het moment dat wij de situatie hier meer en meer onder controle krijgen. Ik wil dat nog maar even mee geven. Volgens mij is dat echt het antwoord op het dilemma waar de heer Van Santen en de heer Ruitenberg tegenaan lopen. Het beantwoordt ook de invulling die mevrouw Den Heijer vraagt. Het is dus nooit in één keer morgen, je moet inderdaad werven, teams groeien, teams krimpen, het is niet fixet, op een gegeven moment komt er een functie vrij waarvan wij zeggen: die hoeven we niet in te vullen, want die taak is al grotendeels ingevuld. Ik noem maar even wat: verkoop bedrijventerreinen. Toen ik hier kwam 6 jaar geleden hadden we 100 hectaren, ik weet niet hoeveel wethouder Van den Beukel er nog heeft, misschien wel nul ongeveer, ongetwijfeld is organisch dat verkoopteam gekrompen. Neemt u dat niet te letterlijk. Ik denk dat er te allen tijde ruimte is voor uw ambities, als die terug moeten, als er de wens is om dat terug te schroeven of we moeten dat doen, om daar gewoon organisch in mee te groeien. Deze specifieke functies vallen echt onder iets wat op dit moment echt noodzakelijk is en structureel. Het is een structurele functie, maar zo structureel is het misschien niet als je over begrotingstermen en mensen praat. Dank u wel. De heer Van Santen: Een duidelijk verhaal, dank daarvoor, die gaan we mee nemen, hopelijk. Een vraag die ik heb: welke plekken komen er op een gegeven moment vrij, mocht dat inderdaad nodig zijn? Hoe is het verloop de afgelopen jaren binnen? Dat is de ruimte die er eigenlijk is. Kunt u dat aangeven? Burgemeester Van de Stadt: Dan moet ik een beetje in mijn geheugen grijpen en dan moet u mij vergeven als ik ernaast zit. Ik zei voor de grap 10 jaar, dus 40 per jaar. Ik denk dat het eerder 60, 70 per jaar is. Er is echt wel flink verloop. Dat hoort ook gewoon bij de moderne arbeidsmarkt. Als ik alleen al kijk naar het team communicatie, hoe aan die mensen getrokken wordt en hoeveel verloop er is. Voor goede mensen die vertrekken weer goede mensen terug krijgen, dat hoort er gewoon bij en zou ik ook zeker niet negatief willen duiden. U heeft het ook in het VNG magazine kunnen lezen. Er zijn landelijk zo'n 9.000 vacatures bij de gemeenten, er zijn gewoon enorm veel kansen en mensen vinden het gewoon leuk en dat begrijp ik ook. Mijn vrouw is net na 4 jaar ook van werkgever veranderd en niet omdat ze de werkgever niet leuk vond, want ze vond het hartstikke leuk, maar na 4 jaar liggen er gewoon kansen. Ik kan het u te allen tijde doen toekomen, meneer Van Santen, als u dat wilt, maar u moet echt denken aan 40, 60, dat soort aantallen. Misschien is dat goed voor het formatiedossier anders. Mevrouw Van Olst: Even voor de duidelijkheid. Dat mensen van baan veranderen is natuurlijk zo, ik ben pas ook van baan veranderd. Maar het gaat nu om 11 fte, als ik het over ICT heb, 11 fte uitbreiding, die noodzakelijk moet worden op 25 fte. Dus dat zijn extra mensen. Wat heeft het ermee te maken, dat er een verloop komt?

Dan wordt er toch extra geld uitgegeven? Burgemeester Van de Stadt: Zeker, mevrouw Van Olst. We moeten onderscheid maken, daarom is het ook 3.a en 3.b. De ICT is onderdeel van het totale plaatje van functioneren van de gemeente en essentieel onderdeel om alles mogelijk te maken. Dat we op tijd een uitkering betalen, dat we op tijd een vraag beantwoorden, dat onze handhavers op tijd kunnen ingrijpen. Dus dat is echt ondersteuning. Dat soort basisvoorwaarden heb je heus niet zoveel keuze in, uiteindelijk heb je iemand nodig die salarissen betaalt bij wijze van spreken. Maar we hebben ook heel veel uitvoering, we hebben heel veel projecten, we besteden veel tijd en aandacht, dat is een wens die ik graag met de raad deel, dat we goed omgaan met burgerparticipatie. Dat is allemaal intensief werk, daar heb je mensen voor nodig. Ja, mevrouw Van Olst, er zit echt een structurele component in. Deze fte's, maar op andere plekken zullen er altijd weer fte's verdwijnen. Bovenal wil ik aangeven: dit is gebaseerd op de huidige ambitie van de huidige raad. Het kan zijn dat de volgende coalitie of wel andere ambities heeft, kan ook meer, of gedwongen is om ambities bij te stellen en dan bewegen we als ambtelijke organisatie daar prima in mee. Dat is het verhaal: u bepaalt de ambitie als raad, u geeft de opdracht aan het college om beleid te maken en uit te voeren en wij hebben daarvoor de handjes nodig. Als u mij morgen opdracht geeft om Rotterdam te veroveren, zal ik u ook vragen om handjes om dat te doen, want anders wordt het wat utopisch. Maar u bepaalt of we het gaan doen.

Wethouder Fortuyn: Ik zou de burgemeester voorstellen eerst maar eens Bleizo-West te veroveren, dat lijkt me overzichtelijker dan Rotterdam. Maar dat even bezijden. Ik heb eigenlijk niets toe te voegen aan hetgeen Pieter zojuist heeft betoogd en wat ook mijn collega's hebben betoogd in de eerste termijn. De basis op orde krijgen, want dat is het, we zakken door het ijs. Dat is geen keuze meer, het is gewoon noodzaak. Dus die fte's zijn gewoon structureel. Daar willen we geen misverstanden over laten bestaan. Het kan niet zo zijn, dat we allerlei domeinen laten zwemmen met een ICT die niet voldoet aan de dienstverlening, zoals wij die aan onze burgers willen bieden en moeten bieden. Ik wil inhaken op wat meneer Ruitenberg aangaf: die € 88mln is leuk, maar ik bedoelde het meer als beeldvorming. Je bent een 'rijke gemeente' en tegelijkertijd ben je je hele dienstverlening aan het ondermijnen en dat is niet goed. We moeten de keus maken, wij hebben de keus gemaakt zoals we hem hier neergelegd hebben. De ICT is een structurele opgave, daar moeten we met elkaar de noodzaak van inzien. Meneer Van der Stadt heeft het uitvoerig toegelicht, ook de overige collega's. Ik pleit er zeer voor om het ICT gedeelte in ieder geval, maar ook de andere 2 opgaven die er liggen, zowel in het sociaal domein en in de duurzaamheid, dit op te nemen. We lopen niet weg voor de opgaven straks naar 2023 toe en de volgende jaren. We hopen dat er meer duidelijkheid is in de begrotingen, want het is heel erg lastig begroten als je niet weet hoe het rijk met jou omgaat. Oftewel: geen geld, geen Zwitsers. Voor dit moment zou ik zeggen, dat we met elkaar hiervoor moet kiezen, dit is een noodzakelijk iets. Fte volgt beleid en wat ICT betreft is het geen keuze, het is gewoon bittere noodzaak. Dat wilde ik nog even toevoegen aan dit geheel. Het is nu aan de raad.

Wethouder Cnossen: Ik had nog 1 vraag van de heer Azzouzi van de PvdA. Hij had nog de vraag over de investering sociaal domein: wat levert dat op in kosten? Als wij in de jeugdhulp inderdaad het geld beschikbaar stellen, dat het rijk ons beschikbaar heeft gesteld, dan levert dat niet zozeer direct en bezuiniging of wat dan ook op, maar wel dat we kinderen helpen en daar is het geld uiteraard voor bestemd. Ik hoop op de langere termijn, dat we wel kosten gaan besparen, doordat de specialistische jeugdhulp of minder wordt of dat we dat op een betere manier organiseren. Een lange adem, maar we hebben nu te maken met die wachtlijstproblematiek en we moeten er wat mee. Ik ben blij, dat het rijk dit geld beschikbaar heeft gesteld.

De voorzitter: Dan gaan we afronden. Ik heb in ieder geval gehoord, dat de fractie van L3B mogelijk een amendement wil indienen. Ik heb ook gehoord dat de fractie van de PvdA het niet als hamerstuk wil hebben, ze willen nog terugkoppelen naar de eigen fractie. Ik denk dat dit agendapunt als bespreekstuk naar de raad van 23 december moet gaan. Ik zie instemmend knikken van andere collegae.

6.c Vaststellen legesverordening en belastingverordeningen met bijbehorende tarieven 2022

De heer Azzouzi, PvdA: Heel kort. We kunnen instemmen met het voorstel. Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Ruijtenberg, GL: Wat ons betreft ook als hamerstuk. Complimenten. Goed dat de bouwleges voor scootmobielstelling met 100% verminderd worden, die worden dus afgeschaft, dat is goed voor mensen in de WMO. Vermindering in groenleges niets doorbrekend, lijkt me ook logisch, het is een afwijking van minder dan € 50.000, waar heb je het dan over? Al met al, wat ons betreft ook een hamerstuk.

Mevrouw Den Heijer, D66: Nee, we hebben geen opmerkingen over dit stuk, voor ons is het ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Er zijn behartigenswaardige dingen te zeggen over de vergroening van de leges. Ik heb begrepen uit de overlevering dat (…). Alsnog een compliment daarvoor. Voor ons een hamerstuk.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: We hebben slechts één tekstuele opmerking en die gaat over het raadsvoorstel. Op blz. 6 bij punt 1.2, onroerende zaakbelasting, in de tweede alinea, ik citeer: aannemelijk is dat de volledige OZB heffingen in onze gemeente ook verlegd is aan de huurders dan wel verschmerzd is in het huurtarief. Ik val over het woord verschmerzd. Er zijn dagen dat ik het niet gebruik. Kan dat veranderd worden in ingecalculeerd of verdisconteerd, want dat is wat er bedoeld wordt. Dat is een verzoek.

De heer Ruitenberg, CDA: Wij hebben eigenlijk één opmerking. Die betreft de OZB voor niet-woningen. Daar is ook een technische vraag over gesteld. Wij vinden het enorm belangrijk, dat daar heel goede communicatie over plaats vindt en ook tijdige communicatie, dus niet pas als de aanslag wordt verstuurd, maar zo snel als mogelijk, eigenlijk had het misschien al verstuurd moeten zijn, want in de meeste gemeenten die dit soort dingen doen, versturen dat al een jaar van tevoren, zodat huurcontracten daarop aangepast kunnen worden, maar dat is bij ons natuurlijk niet zo. Bij pandeigenaren denken we natuurlijk aan mensen die heel veel panden hebben en soort grootgrondbezitters zijn, maar er zijn ook mensen, die dat hebben als onderdeel van hun pensioen of iets dergelijks, dat zijn mensen met een modaal inkomen. Als je dan ineens de OZB dubbel voor je rekening moet nemen en je kan dat niet doorleggen naar de gebruiker, dan kan dat best een klap zijn. Ik denk dat het heel belangrijk is om dat super snel in orde te hebben, eigenlijk het liefst nog voor de kerst, dat er een eerste brief de deur uit gaat, want het is belangrijk dat mensen er goed op voorbereid zijn. Als laatste zou ik nog willen zeggen, dat als het aan het CDA ligt volgend jaar deze lijst met verordeningen er één verordening minder is, dat is die van de hondenbelasting. Misschien heeft u ons verkiezingsprogramma nog niet gelezen, maar wij zijn het er niet mee eens dat dat wordt afgeschaft en dat er een nieuwe wordt toegevoegd, namelijk van de forensen- en toeristenbelasting. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Wordt het toch nog een fantastische avond als ik het zo hoor. Mevrouw Van Heusen, gecomplimenteerd met de mooie uitspraken, ook al is het woord niet de bedoeling, ik kan het u niet nadoen. Voor ons is het een hamerstuk. Ik wilde ook iets zeggen over de OZB niet-woningen. We zijn blij dat het samengevoegd wordt, het eigenaars- en gebruikersdeel. Daar hebben we al eerder voor gepleit, dat het nu geëffectueerd wordt, daar ben ik blij mee. Ik ben het met de heer Ruitenberg eens, dat er wel aandacht gegeven moet worden aan de communicatie, dat dat op een goede manier gebeurt. We hopen dat ook, dat het enigszins de leegstand tegen gaat. Dat is natuurlijk ons doel hiermee. Dank u wel.

Mevrouw Gielis, L3B: Uiteraard, meneer Van Santen, zijn wij het volledig met u eens als het over communicatie gaat, dat is altijd mijn toverwoord geweest. Over hondenpoep, het CDA, voor ons is het een hamerstuk, maar ik wil er toch wel iets over zeggen onder het motto ‘een hondenkakje hoort in het zakje’ stelt onze gemeente die zakjes gratis ter beschikking en daar zijn we gewoon heel content mee. Wij vinden het gewoon fijn, dat de kosten, die geïnd worden op deze manier, volledig worden uitgegeven aan hondenbezitters. Hondenbezitters zouden het ook heel fijn vinden extra uitrenvelden, extra uitbreiding van het aantal afvalbakken, het regelmatig legen van die bakken. Dat is niet alleen voor de hondenbezitters fijn, maar voor iedereen in Lansingerland. Verder is het voor ons een hamerstuk. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Twee punten heb ik genoteerd. Een belangrijke opmerking over het woord ‘verschmerzd’. Het is een keuze tussen twee kwaden, want verdisconteren is een latinisme en verschmerzd is een germanisme. We gaan op zoek naar een goed Nederlands woord om onze moerstaal te gebruiken in dit stuk. Dus dat is een toezegging. Vervolgens iets inhoudelijker, een stuk communicatie over OZB niet-woningen. Een terecht punt van de heer Ruitenberg, waarop aangesloten wordt door mevrouw Gielis en de heer Van Santen. Onlangs een concept brief goedgekeurd die separaat zal worden verstuurd naar de mensen die bij ons bekend staan als verhuurder van vastgoed dat het betreft. Separaat, dan bedoel ik separaat van de aanslag, die in januari zal komen, zodat een gewaarschuwd mens voor 2 telt en onderzocht kan worden hoe e.e.a. verlegd of doorgelegd kan worden, want dat kost tijd. Dit is het moment dat we die brief kunnen versturen, na vanavond of eigenlijk na de raad, waar dit stuk wordt vastgesteld, daarom heb ik hem niet eerder willen en ook niet kunnen versturen. Maar na de raad zal die z.s.m. op de post gaan via het adressenbestand van de SVHW, als het even kan voor de Kerst en anders wordt het daarna. Wat ik ook heb georganiseerd of voorgesteld, om even het concept daarvan tegen Ondernemend Lansingerland en VNO-NCW Oostland te laten houden om hen hierin goed mee te nemen. Ze worden vaak gevraagd als vraagbaak voor ondernemers, dat is goed en logisch, dus het is

belangrijk dat we de achtergrond hiervan, wat details, ook echt zorgvuldig met hen delen, zodat we dit geen verrassing laten zijn en waardoor we mensen voor een verrassing zouden stellen. Dat waren de vragen aan mijn adres.

Tweede termijn

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Misschien is 'verrekend' dan goed?

De heer Ruitenberg, CDA: Dank aan de wethouder voor zijn uitgebreide toelichting rond de communicatie, dat stelt gerust, dat het op deze manier gaat plaats vinden. Ook heel goed om het tegen VNO-NCW en Ondernemend Lansingerland aan te houden. Richting mevrouw Gielis zou ik willen zeggen, dat helder is dat wij op dit moment meer belasting ontvangen van hondenbezitters, dan we aan kosten maken. Dan heb je dus een willekeurige groep inwoners, die meer belast wordt dan de rest en dat vinden wij niet eerlijk. Vandaar.

Mevrouw Gielis, L3B: Dan zou ik toch graag van de wethouder willen horen of het correct is wat de heer Ruitenberg net heeft verteld.

Wethouder Van den Beukel: Voor zover mij bekend, maar is niet heel nauwkeurig onderzoek verricht naar de totale uitgaven voor hondenfaciliteiten in Lansingerland, dat zouden we kunnen doen, kost wel weer inzet, maar voor zover mij bekend is het inderdaad zo dat de opbrengsten ruim de kosten overstijgen.

De heer Van Santen, VVD: Een jaar of 2, 3 geleden hebben we er onderzoek naar laten doen in de gemeente en toen bleken inderdaad dat de opbrengsten de kosten ver overstegen, dus het verhaal van de heer Ruitenbeg klopt.

De voorzitter: Kan ik constateren, kan ik vast stellen, dat dit een hamerstuk wordt voor de raad van 23 december? Ja? Oké, dan is dat het geval.

6.d Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Bedrijvenpark Rodenrijs

De voorzitter: Het gaat om een verlenging.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het is een helder verhaal, deze verordening. De stichting BIZ wil graag doorgaan onder de huidige wetgeving. De gemeente gaat dat volgens de richtlijnen bekostigen via een subsidie. Er wordt nu eerst een draagvlakmeting uitgevoerd over dat plan, dat er nu ligt, mogelijk licht aangepast. Alleen als dat positief is, als er een positieve uitkomst is van de draagvlakmeting, dan wordt de verordening vastgesteld. Ik vind dat een heel nette manier om dat te doen. Het is ook goed om een verordening BIZ te hebben, omdat het de ruimtelijke kwaliteit van het bedrijventerrein ten goede komt en ook de veiligheid. Voor ons is het een hamerstuk, we hebben geen vragen of opmerkingen.

De heer Ruijtenberg, GL: In dit geval sluit ik me geheel aan bij de PvdA.

De heer Weerheijm, D66: Wij hadden ook geen aanvullingen of vragen hierover. Een hamerstuk voor ons.

De heer Lieverse, CU: Dat de heer Ruijtenberg zich kan aansluiten bij de PvdA is misschien vooruitlopend op een close samenwerking. Dat gaat de CU niet doen, die samenwerking, maar we sluiten ons wel aan bij de inhoud van de woorden. De voorzitter: Voor u dus ook een hamerstuk.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Goed om te vernemen, dat de ondernemers de samenwerking in de BIZ willen voortzetten en dat de gemeente deze procedure volgt. Hamerstuk.

De heer Ammerlaan, CDA: De BIZ is iets wat ik omarm. Ik ben initiatiefnemer diverse malen bij winkelcentra geweest. We lezen dat ondernemers zelf graag willen verlengen. De gemeente is erg blij met hoe het de afgelopen periode is verlopen. De BIZ voorkomt freeriders, dat is een belangrijk gegeven daarin. (….) Het is ter voorkoming van freeriders en dat is heel belangrijk, want anders betaalt de één wel en de ander niet. Samen bereik je meer, dat is altijd heel belangrijk. We lezen dat het ondernemers samen brengt. Conclusie: iedereen tevreden, verlengen dus. Er moet wel een draagvlakmeting worden gehouden. Even een winstwaarschuwing, ik heb het eerder meegemaakt. Men denkt: het gebeurt wel. Die meting moet wel aandacht krijgen, dat er ook verlengd gaat worden, want het kan ook weleens tegenvallen. Als er net te weinig aandacht is vanuit de gemeente of vanuit de ondernemers, dan zit je er ineens naast. Dat even de waarschuwing. Hamerstuk.

De heer Van Santen, VVD: Wij zijn vanzelfsprekend voor. Hamerstuk.

Mevrouw Gielis, L3B: Ik had een verhelderende vraag, maar ik kan hem nu niet vinden, want bij mij is alles uitgeschakeld nu. Hebben jullie alsjeblieft nog 2 seconden? Ja. Art.5 meldt over die draagvlakmeting, dat de straten binnen het afgebakende gebied worden vermeld. Ondernemers die geen stembiljet hebben ontvangen, kunnen dat melden bij info@lansingerland.nl. Hoe weten die inwoners dat ze geen stembiljet hebben ontvangen?

Wethouder Arends: Ik hoor van de volledige meerderheid dat hier positief op gereageerd wordt en daar ben ik blij mee. Volgens mij willen wij zoveel mogelijk de verantwoordelijkheid bij de ondernemers zelf laten en dit is echt een heel goede manier. De heer Ammerlaan zegt terecht: die draagvlakmeting moet nog wel gedaan worden. Het is weleens bij een bedrijventerrein gebeurd, dat was in Bergschenhoek, waar te weinig draagvlak was. Dan gaat het inderdaad niet door. We hebben wel goede hoop, dat het in Rodenrijs is. De voorzitter van de vereniging daar trekt er ook hard aan, er zijn veel ondernemers die het echt graag willen, dus we hebben echt heel goede hoop daarvoor. Mevrouw Gielis vraagt: hoe weet iemand dat ze geen stembiljet krijgen? Nee, dat klopt. Er is een stembiljet, maar er wordt ook op andere manieren aandacht aan gegeven, ook in de nieuwsbrief. Ook wij als gemeente hebben een brief gestuurd voor de ondersteuning, die wordt ook gedeeld met alle ondernemers op het bedrijventerrein. We hopen daarmee dat alle ondernemers daarvan goed op de hoogte zijn en dat het belangrijk is dat ze gaan stemmen. Mochten ze geen stembiljet hebben, dan hoop ik dat ze aan de bel trekken. Zo gaat het, ze worden op verschillende manieren geïnformeerd. Volgens mij was dat de enige vraag en dan is het aan u of u er een hamerstuk van gaat maken.

Tweede termijn

Mevrouw Gielis, L3B: Voor mij geen verhelderende vraag meer. De voorzitter: Voor u ook een hamerstuk? Mevrouw Gielis: Ja, zeker.

De voorzitter: Dan heeft iedereen aangegeven, dat het een hamerstuk is, dus dan wordt het een hamerstuk voor de raad van de 23e.

7a. Actualiteiten uit het college

Burgemeester Van de Stadt: Ik heb een kleintje, maar misschien kan ik ook nog een mededeling doen, die eigenlijk onder verbonden partijen valt. De eerste kleine mededeling is, dat er dit jaar mede in overleg met onze collega's binnen de veiligheidsregio geen live nieuwjaarsreceptie zal zijn. Helaas, maar gezien de maatregelen is dat niet op verantwoorde wijze te organiseren en dat zal in principe ook nergens in de regio gebeuren. Ik kan u ook zeggen, dat in plaats daarvan ik vandaag een drietal filmpjes heb mogen opnemen met een Kerstboodschap, een vuurwerkboodschap richting de jongeren en een nieuwjaarsboodschap, die op gezette tijden de lucht in zullen gaan. Maar helaas, daar moeten we het mee doen. Ik hoop dat het wat is, die filmpjes, want ik ben nooit zo overtuigd van mijn eigen acteurskwaliteiten, ik heb toch liever een live receptie. De grote mededeling, of serieuze mededeling, op verbonden partijen: een aantal van u is vorige week bij de presentatie geweest over het budget van de veiligheidsregio en de verdeelsleutel van dat budget. Dank daarvoor, dat u daar was. Ik kan u zeggen, dat vandaag het algemeen bestuur unaniem akkoord is gegaan met beide voorstellen, dus daarmee is een grote hobbel genomen. Er moet nog wel het e.e.a. door de raden geaccordeerd worden, maar alle bijeenkomsten met de raden zijn eigenlijk heel positief verlopen. Alle raden, ook degene die nadeelgemeente zijn en bij wie het echt pijn doet, staan wel achter het principe lijkt het, dus ik heb goede hoop dat dat nu in de komende periode afgerond wordt, wat voor Lansingerland natuurlijk goed nieuws is, een flinke extra investering in de veiligheid en met name de brandweer enerzijds en anderzijds een verlaging van de Lansingerlandse bijdrage. Dat in het licht van eerder de avond gesomber, zal ik maar zeggen, de zorgen die er waren, dan is dit een klein lichtpuntje daarbij. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Om u een brief te besparen een klein punt over Dunea, als dat mag, als verbonden partij. Het volgende wil ik graag met u delen. Er is een aandeelhoudersvergadering geweest van Dunea eind november, nog niet zo erg lang geleden en daar is een aantal uitdagingen besproken voor de vennootschap. Het is vanzelfsprekend, voldoende drinkwater, maar dat is toch niet zo vanzelfsprekend als het lijkt. Er moet heel veel meer drinkwater worden gemaakt en het is steeds lastiger om drinkwater te maken. Er komen vele miljoenen kubieke meters bij de komende tijd en dat betekent dat er fors moet worden geïnvesteerd in waterbronnen en infrastructuur. Neem bijvoorbeeld Wilderszijde, daar moet tijdig een wateraansluiting worden gemaakt, infrastructuur, noemt u het allemaal maar op. Naast die investeringen nemen ook de operationele kosten toe, bijvoorbeeld voor veiligheid en ook voor het voldoen aan die strenge PFAS normen, waarover we in de krant allemaal lezen. Dus dat betekent dat uiteindelijk de aandeelhouders hebben ingestemd met het plegen van die investeringen en daarmee ook met een stijging van de kosten voor het water. Dus komend, voor het eerst

in jaren, moet die waternota stijgen. Voor een gemiddeld 2-persoonshuishouden betekent dat een stijging van € 10 op jaarbasis. Helaas. Tegelijkertijd is er ook nieuws dat dit weer verzacht, namelijk vanaf 2021 loopt de overgangsregeling voor de precarioheffing op kabels en leidingen af, waardoor er geen precarioheffing meer in rekening wordt gebracht op de waternota. Dus netto is de kostenstijging voor onze inwoners zeer summier. Dan vraagt u zich af: wat is zeer summier? Het antwoord daarop is: voor een gemiddeld huishouden is dat € 0,30. Dus dat is dan weer een meevaller vanwege die samenloop van die 2 zaken, precario enerzijds en de kosten anderzijds, maar niettemin is het een ontwikkeling, waarvan het goed is dat u ervan op de hoogte bent. Tot zover.

De heer Van Santen, VVD: Waren we al bij verbonden partijen? Ik wil iets bij verbonden partijen zeggen.

7b. Actualiteiten uit de commissie
De voorzitter: Zijn die er nog? Dat is niet het geval.

7c. Verbonden partijen
De heer Van Santen, VVD: Afgelopen week was ook de adviescommissie economisch vestigingsklimaat voor alle raadsleden, die daar in zitten. Daarin zijn we geïnformeerd over de fantastische innovatieve initiatieven, die er zijn in de regio, waar de MRDH een rol speelt om een initiatief te helpen opstarten om het daarna zonder financiële ondersteuning van de MRDH zelfstandig verder te laten gaan, vaak met hulp van de provincie. Mijn voorstel is om via een informatiesessie als raad kennis te nemen van deze mooie ontwikkelingen, deze mooie initiatieven, waar ook een aantal ondernemers weliswaar via Teams vol passie hun initiatief hebben gepresenteerd. Ik merkte ook bij andere raadsleden, waar we af en toe weleens kauwen op dikke stukken, dat dat veel energie gaf. Ik dacht: misschien is het aardig om een keer te vragen aan de MRDH, als daar tijd voor is in onze agenda, daar een informatiesessie over te houden. Als u dat goed vindt, ga ik dat de griffie vragen te organiseren. De voorzitter: Ik kijk even naar de commissieleden. Kunnen die ermee instemmen? Ik denk het wel, ik vind het een goed idee. Ik denk dat u dat kunt doen, met de griffie contact daarover opnemen, dat lijkt een goed idee.

8. Rondvraag en sluiting
Mevrouw Van Olst, WIJ: Nota bene in het weekbericht van de PvdA stuitten wij op het Statenvoorstel van de Provinciale Staten, waaruit blijkt dat Bleizo-West de bestemming houdt zoals deze nu is, dus bedrijventerrein en windmolenlocatie. Dit bericht kwam op 2 november net nadat we als raad besloten hebben dat we verder gaan met de proeftuin in Bleizo. We kregen dat bericht dus niet op 2 november, er is geen belletje geweest, geen mailtje, niets, want er wordt namelijk nogal wat gevraagd, dus dat hadden we wel verwacht. In het voorstel staat, dat om deze bestemming te kunnen veranderen, is volgens de provincie een nadere gemeentelijke onderbouwing en besluitvorming nodig. De onderbouwing moet ingaan op energie, wonen, economie en een gezonde leefomgeving en dit moet tijdig gebeuren. De vergadering staat gepland voor 2 februari 2022, behoorlijk snel dus. In de stukken zien we dat op 16 december een vergadering is van AB Bleizo. Mijn vraag is: wat wordt de boodschap daar? Is er invulling gegeven aan de oproep, die de raad deed in een motie van 28 oktober om in gesprek te gaan met de provincie? Kan de wethouder uitleggen hoe hij dit zo spoedig mogelijk nader kan onderbouwen en het tijdig, dus voor 2 februari 2022, kan laten besluiten door beide gemeenten? Nogmaals, ik vind het als raadslid onbegrijpelijk, dat ik dit soort belangrijke info moet lezen via het weekbericht van de PvdA, waarvoor overigens hartelijk dank. Volgens mij is het raadzaam, dat het college dit soort brieven en notities expliciet bij de raadsleden onder de aandacht brengt. Graag hoor ik ook wat de wethouder hiervan vindt.

Wethouder Arends: Zoals mevrouw Van Olst terecht stelt, staat er een vergadering gepland op 16 december. Eind van de dag is dat een AB vergadering van Bleizo, maar ook die dag staat er een bestuurlijke bespreking met de provincie als het gaat over Bleizo-West. Dan gaat het over dit onderwerp en dan komen inderdaad deze punten langs. We hebben op dit moment nog geen standpunt of boodschap, we zijn te midden van de ambtelijke voorbereiding daarop. We gaan bij de vergadering met de gedeputeerde eerst de vragen die leven bij hen inventariseren om daarop gezamenlijk een antwoord te dichten. De datum van 2 februari, waarop een besluit moet worden genomen, is op zich niet zaligmakend, want dit mag namelijk ook later in het jaar plaats vinden. We houden u in elk geval goed op de hoogte van de ontwikkelingen rondom Bleizo, zeker als het college daar een standpunt over heeft ingenomen. Echter, voor nu is het nog niet klip en klaar, ons standpunt of de boodschap, enkel en alleen dan dat wij de vragen die leven bij de provincie inventariseren en we gaan bespreken hoe hier inhoudelijk op te reageren. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik ben blij, dat ik begrijp, dat er niet direct bloed uit vloeit, maar dat u zegt dat u mij goed op de hoogte houdt, daar ben ik het absoluut niet mee eens, want ik vind gewoon dat dit niet kan. Het kan toch niet zijn, dat ik afhankelijk ben van de speurneuzerij van mevrouw Verhoef, dat wij

achter dit voorstel komen? Ik vind dat er wel iets aan de hand is. We hebben met zijn allen een heel langdurige vergadering gehad met allerlei moties en nu ineens blijkt, dat er grote bezwaren zijn en dat er een soort van haast geboden is.

Mevrouw Den Heijer, D66: De vraag van WIJ vind ik heel terecht. Wij hebben dit stuk ook net ontvangen en gelezen en we waren ook redelijk verbaasd dat we dat niet actief toegezonden hebben gekregen van het college. Er staan toch echt wel dingen in, die erg belangrijk zijn voor de voortgang van het project. We hebben een motie gemaakt met de VVD en het CDA, waarin punten staan, dat het van belang is om dit af te stemmen met de provincie. Er wordt nu klip en klaar door het college van de provincie Zuid-Holland aangegeven, dat ze het plan niet zien zitten. Dat is toch echt wel even een breuk in het proces. Dat er nu een leeg antwoord komt van mevrouw Arends, dat vind ik onbegrijpelijk, er moet echt meer uitleg komen. Er zijn harde randvoorwaarden gesteld, gezondheid is niet op orde zeggen ze, het woningbouwprogramma is niet op orde en ook de locatie is nog niet onderzocht. We staan nu wel een beetje op het punt hoe we daarin verder moeten. Ik zou wel iets meer antwoord en duiding m.b.t. waar we nu staan willen hebben.

De heer Ruitenberg, CDA: Ik verbaas me een beetje over de verbazing van mevrouw Van Olst, want wij zijn helemaal niet verbaasd over de zorgen van de provincie. Die delen wij volledig. We vinden het ook volkomen legitiem, dat de provincie dit doet. Ik denk dat het onderschrijft waarom het amendement, dat wij destijds hebben ingediend, maar niet op uw steun kon rekenen, eigenlijk meer waardering had verdiend. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van Olst en mevrouw Den Heijer. Ik heb nog wel een vraag. De wethouder zegt inderdaad niet veel, behalve dat ze in gesprek gaat op 16 december, dat de deadline van 2 februari niet hard is. Mijn vraag is: waar baseert u dat op, dat die deadline niet hard is? Mijn tweede vraag is: wat bedoelt u met ‘het college heeft nog geen standpunt ingenomen’? Een standpunt waarover? Wordt er een standpunt van u gevraagd? Of wordt er gewoon een heldere reactie op de pijnpunten van de provincie van u gevraagd?

Wethouder Arends: Hele begrijpelijke vragen van mevrouw Van Olst, mevrouw Den Heijer en zeker ook van mevrouw Verhoef. Want natuurlijk willen we allemaal weten hoe dit vervolg moet krijgen. Ik kan u daar op dit moment echt inhoudelijk nog geen antwoord op geven. We zijn druk doende, eigenlijk het hele college breed, om een goede voorbereiding te maken ook voor de bestuurlijke bespreking, die gaat plaats vinden met de provincie. De rondvraag luidde vandaag ook: wat wordt de inbreng tijdens de algemeen bestuursvergadering van Bleizo? Het eerlijke verhaal is, dat we echt dat gesprek met de provincie willen aangaan om te kijken hoe zij daarin staan. U weet hoe het college erin staat. Als u zegt een standpunt, dat gaat over een reactie op de brief en daarnaast natuurlijk dat de gedeputeerde de Staten informeert. Dat doen zij natuurlijk zelfstandig. Maar de brief die wij gaan sturen als reactie, gaan wij natuurlijk ook naar u sturen, maar daar kan ik op inhoud echt nog niets over zeggen, want dat ligt bij 2 collega’s van mij in dat bestuurlijke overleg. Dat wordt nu uitgebreid voorbereid. In dat gesprek zal het e.e.a. besproken worden en daarna zal duidelijk worden wat onze reactie daarop zal zijn. Daar wordt u tijdig in meegenomen. Daar wordt u over geïnformeerd. Dus ook als het gaat over de vergadering van de AB Bleizo, dan zal dat in deze trant zijn.

De voorzitter, om 22.30 uur: Dank u wel, dan sluiten we dit agendapunt af. Dan zijn we toe aan de sluiting. Rest mij nog u hartelijk te danken voor de inbreng van vanavond. Nog even rustig zitten thuis en dan dadelijk lekker gaan slapen en morgen gezond weer op. Ik sluit de vergadering.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.