

Datum vergadering : 28 oktober 2021

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Philippons
VVD : Alexander Kuipers, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, P. van Olst, Jan Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Ankie van Tatenhove

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Bert Schouten, Lianne van den Houten, Rianne Kokke, Karin Koemans

Afwezig:

Griffier : Marijke Walhout
Leefbaar 3B : Marjolein Gielis
VVD : Nathalie van Bakel
CDA : Nelleke Bouman, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : P. van Olst

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, het is acht uur, net iets over acht uur, dat hangt er overigens van af op welke klok ik kijk, het is acht uur op donderdag 28 oktober. Welkom bij de gemeenteraadsvergadering van Lansingerland. Wij hebben een mooie agenda vanavond met in ieder geval een verwelkoming. Maar eerst de mededelingen. Afwezig noemen wij mevrouw Bouman, mevrouw Gielis, mevrouw Van Olst en mevrouw Van Bakel en de heer Ammerlaan. Andere mededelingen heb ik niet. De heer Ruitenbergh: De heer Bergwerff zal wat later aansluiten.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is nummer 16, de heer Hoppenbrouwer.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De heer Muis, D66: Het gaat over de openbare straatverlichting in Bergschenhoek. Verschillende bewoners wezen de ambtelijke organisatie, maar ook burgemeester, wethouders, alle raadsleden op niet werkende straatlantaarns. Normaal niet iets waar we vragen over stellen bij een vragenhalfuurtje en wij verwachten dat er hard gewerkt wordt aan een oplossing en dat inwoners, die het gemeld hebben ook op de hoogte gehouden worden in de tussentijd. Maar vanuit de inwoners begrijpen we, dat het gaat om grote aantallen niet werkende lantaarns en na meldingen van bewoners, eerst in juni en later over meerdere lampen eind september, lijkt er tot op heden nog niets te gebeuren. Ik heb het van de week nog nagevraagd of ze misschien inmiddels al wel waren gerepareerd, dan hadden we het vanavond niet aan de orde hoeven te stellen. Overigens branden er wel straatlantaarns, die niet defect zijn dag en nacht en dat lijkt ook niet de bedoeling. Gisterenavond hadden we het hier o.a. over veiligheid, het belang daarvan en zeker nu het sneller donker wordt is goed werkende straatverlichting in het belang van veiligheid. Ik kreeg een mail van een mevrouw, die slecht ter been is en bij het uitlaten van haar hondje bijna ten val kwam, dat zijn dingen die wij natuurlijk niet willen. Ook hadden we het gisterenavond met grote woorden over burgerparticipatie, maar voordat je daar natuurlijk aan toe bent, is er behoefte aan klare taal, zoals wethouder Fortuyn gisterenavond zei of informatie of gewoon überhaupt een reactie op een email. Dus geef open en eerlijk aan waarom het zo lang duurt, wat er aan wordt gedaan en los het op. Misschien lukt dat niet direct als je communiceert kan dat wel zorgen voor begrip dat niet alles meteen kan gebeuren en dat mensen het gevoel krijgen serieus genomen te worden. Ook na al die mails naar alle raadsleden had de portefeuillehouder er misschien beter aan gedaan de raad of de leden van de

commissie ruimte even een kort briefje te sturen over wat er nu precies aan de hand is, waarom de situatie voort duurt, dan had ik me niet genoodzaakt gevoeld vanavond het naar voren te brengen. Dus kort gezegd: we willen van de wethouder weten wat de reden van de grote hoeveelheid kapotte lampen in Bergschenhoek is. Het gaat om de Van Ruysdaallaan, Rembrandtlaan, in die hoek, maar u zult ongetwijfeld weten waar het betrekking op heeft. Waarom duurt het herstellen zo lang? Kan de wethouder toezeggen wanneer dit probleem is opgelost? Dank u wel. Wethouder Fortuyn: Dank u wel meneer Muis, voor het opwerpen van het onderwerp. U vraagt naar de oorzaak van dit schijnbaar hardnekkige probleem en weinig actie vanuit de gemeente vandaan en eventueel ook de communicatie. In de wijk Oosteindse Akkers, want daar hebben we het over, daar hebben wij de bestaande openbare verlichting vervangen. Dat was nodig om regelmatige uitval, want voor die tijd was er ook al regelmatig uitval, van de verlichting te voorkomen. We zijn ook gaan vervangen om daar Ledverlichting aan te brengen. Dat is uiteraard uitgevoerd en in het ontwerp gemaakt en uitgezet. Hieruit kwam naar voren dat op sommige plekken in de wijk extra lichtmasten moesten komen. Daar zit feitelijk de kneep, want het is niet zo dat de gehele straat zonder verlichting zit, zo is het ook niet, de straten, want het zijn er meerdere. De extra masten zijn inmiddels geplaatst en doordat er een fout is gemaakt in de vergunningverlening door Stedin, daar kan ik niets aan doen, het is zoals het is, hebben we nog steeds geen vergunning om de aannemer de opdracht te geven om het aan te sluiten op het elektriciteitsnet. Wij zijn uiteraard, nadat de meldingen kwamen, maar ook doordat we er zelf achter kwamen omdat de aannemer ermee kwam, op gaan schalen naar onze leverancier op dit traject. Zij hebben hun excuses gemaakt, dat het is blijven liggen. Toen hebben we gevraagd: wanneer kunnen we het nu verwachten? Er wordt een toezegging gedaan van 2 weken. Echter, ze willen geen toezegging geven dat het garant is. Dat is wel een kwalijke zaak. We hebben eerder met elkaar gesproken over de dienstverlening en service level agreement van Stedin. Ik heb ook met de afdeling afgesproken, dat ik me er ook mee ga bemoeien, want als ik daar al geen garantie op kan krijgen, wordt het wel heel erg lastig. Dus daar ga ik mee aan de slag. Ik krijg geen garantie. Ja, wellicht 2 weken. Maar we kunnen niets doen, omdat ik geen stroom heb. Er staan palen, maar ik heb geen stroom. De inwoners, even over communicatie, zijn via de nieuwsbrief op de website en in de lokale media over de vervanging van de verlichting in de wijk geïnformeerd. Dat is het aanlooptraject geweest. Bewoners kunnen een melding doen, bewoners hebben ook een melding gedaan via de Buitenbeter-app of anderszins. Ze kunnen daar aangeven of ze een reactie of terugkoppeling willen. Dat gaat niet automatisch. Als je het aangeeft, krijg je een terugkoppeling. Als je het niet aangeeft, is het gewoon een melding and that's it. Ik denk dat daar de ruimte zit tussen: hoe ga je hierop acteren? Ik denk dat dat het gat is. Ik denk dat de termijn te lang is geweest. Als je een melding krijgt voor een langere periode, is het wel handig om te reflecteren. In die zin zal ik met de afdeling praten, waar de klachten komen: wanneer iets langdurig gaat duren, laat dan in ieder geval wat horen, ondanks dat men er niet om verzoekt. Een proactieve houding in plaats van: als je niets vraagt, komen we ook niet. Dat wil ik in dit dossier beantwoorden. De heer Muis: Dank voor het uitgebreide antwoord. Dat is helder, het probleem is nog niet opgelost. Ik denk dat bewoners er ook behoefte aan hebben, aan iets persoonlijker communicatie. Het is natuurlijk heel fijn dat er wordt gekeken of het rechtstreeks kan en niet perse dat het ergens gepubliceerd wordt. We hebben natuurlijk ook allemaal mails gekregen, waarin gesteld wordt, dat er geen inhoudelijk antwoord komt, terwijl er wel mailcontact is. Heel fijn als de wethouder daar mee wil kijken en er richting Stedin op wil sturen, daar hebben we het eerder over gehad, over de overgang bij de HSL in Berkel, op een rotonde waar maandenlang de verlichting het niet deed. Als je 2 weken niet kunt garanderen, dan zal er iets tijdelijks moeten komen, want het kan niet zo zijn, dat we tot in december daar op bepaalde plekken slechte of geen verlichting hebben. Dank u wel. Wethouder Fortuyn: Mooi voorstel, maar zoals u weet, bij een voorstel hoort ook geld, oftewel FTE. Als we dit standaard gaan uitvoeren, dan hebben we in alle projecten waar iets gebeurt, als we daar persoonlijk contact moeten gaan zoeken, dan wel op een andere wijze, dan betekent dat wel inzet van mankracht. In dat verband ga ik dat niet toezeggen. Ik ga wel toezeggen in geval van een langere storing, dat in ieder geval op de mail gereageerd wordt wat het probleem is. Dan kan je copy/paste gebruiken, dat hoeft niet ingewikkeld te zijn. Maar als u persoonlijke benadering langs de deur wilt laten gaan, dan verwacht ik van u een voorstel, een motie of iets anders met daarbij dekking. De heer Muis: Ik denk dat het niet nodig is om er extra geld voor te gaan vragen. Het was vooral bedoeld richting Stedin, daar hebben we ook gewoon afspraken mee, die moeten ook enigszins onder druk gezet worden. Nu krijgen wij de klachten, u krijgt de klachten, wij krijgen de klachten, terwijl we er in feite maar slechts beperkt invloed op hebben. Mijn oproep was: zet Stedin onder druk en die gaat het betalen en niet wij. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Ik heb ook een vraag voor het vragenhalfuurtje. Minister Ollongren heeft op 6 oktober met de Tweede Kamer gedebatteerd over de experimentenwet nieuwe stembiljetten. Voor de wet is een nipte meerderheid in de Tweede Kamer, zo blijkt. Wat deze wet voorstelt is om een versimpelde geanonimiseerde stembiljetten zonder namen van kandidaten, maar slechts met nummers te gaan hanteren bij de verkiezingen. Deze nieuwe stembiljetten moeten de komende gemeenteraadsverkiezingen al getest worden bij een aantal gemeenten. Het doel van de minister is versimpeling voor zowel de kiezers als voor de telling nadat iedereen heeft kunnen stemmen. Mijn vraag daarover is: gelet op het lokale karakter van gemeenteraadsverkiezingen en de herkenbaarheid van

Lansingerlanders als kandidaten voor de gemeenteraad, vindt de Lansingerlandse VVD het onwenselijk als we als pilotgemeente mee doen aan deze experimentenwet. Hoe kijkt het college hiernaar? Kan zij bevestigen Lansingerland niet als pilotgemeente aan te melden voor de gemeenteraadsverkiezingen in 2022? Maar uiteraard volgen wij de experimentenwet en de evaluatie hiervan wel nauwgezet. Dank u. De voorzitter: Ik kan u het korte antwoord geven. Dat is dat wij niet van plan zijn de gemeente aan te melden voor deelname aan dit experiment. Een kleine toelichting daarop is: we werken natuurlijk al mee met het experiment centraal tellen. Dat maakt het overigens ook bij grotere stembiljetten makkelijker om dat goed te kunnen tellen. Dus dat is ook een experiment dat loopt. Daar doen we al een aantal verkiezingen aan mee, maar we gaan niet een tweede experiment daarnaast doen. Dus het antwoord is: we gaan het project niet aan. De heer Machielse: Dank u wel, helder antwoord. Blij te horen dat Lansingerlanders gewoon de namen van alle Lansingerlandse kandidaten gaan terugvinden bij de gemeenteraadsverkiezing. Dank u wel.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Wie daarover? De heer Ruijtenberg: Ik wilde graag een motie vreemd indienen, getiteld: vuurwerk is oud. Mevrouw Gabin: Ook ik wil een motie vreemd aankondigen. De titel is: noodopvang voor Afghaanse vluchtelingen in Lansingerland. De voorzitter: Dan stel ik u voor de beide moties vreemd in de volgorde door te laten gaan, dus dat is 8.e en 8.f: 8.e vuurwerkverbod en 8.f noodopvang. Kunt u dan instemmen met de agenda? Dat is het geval. Dan stellen we de agenda zo vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 30 september 2021

De voorzitter: Er is geen opmerking binnen gekomen. Klopt dat? Ja. Dan stellen we het verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Iemand daar over? Dat is niet het geval. Dan stellen we die ook vast.

8. Besprekpunten:

8.a Afscheid wethouder Van Tatenhove

De voorzitter: Een bijzonder moment, maar ook bijzonder omdat wij dat voorafgaand aan een raadsvergadering gedaan hebben. De wethouder neemt normaal afscheid in de raad, maar omdat we geen persoonlijk afscheid kunnen nemen met contact, niet kunnen gaan rond lopen, hebben we de wethouder voorgesteld het voorafgaand aan de vergadering te doen. Als raad hebben we haar toegesproken. Ik wil hier nog even herhalen, dat we Ankie van Tatenhove met zijn allen hebben leren kennen als een betrokken wethouder, betrokken inwoner, betrokken mens. Ze heeft zich ingespannen als raadslid en als wethouder voor onze gemeente en niet te vergeten als journalist van de Heraut. En ze heeft haar sporen in onze samenleving nagelaten, met name op het gebied van het sociaal domein, de GR-jeugd en cultuur en sport. Namens de hele raad wensen wij Ankie een ongelooflijk fijne, goede toekomst in onze gemeente als inwoner, maar ook met haar verdere carrière. Bedankt. Ankie.

8.b Benoeming wethouder

De voorzitter: Agendapunt b volgt automatisch op a, want we hebben een vacature en de vacature wordt voorzien door de partij, die de wethouder zag vertrekken en de CU heeft mevrouw Titia Cnossen voorgedragen. U heeft bij agendapunt 8.b het raadsvoorstel kunnen vinden over uw benoeming. Daartoe hebben wij een procedure. Het eerste is het aanstellen van de leden van het stembureau voor de schriftelijke stemming. Ik kan u vertellen dat de griffie heeft voorgedragen voor het stembureau als voorzitter de heer Ruijtenberg en als leden mevrouw Zwinkels en de heer Van Santen. We gaan allereerst het woord geven aan de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, de heer Ruitenbergh, die zijn oordeel zal geven namens die commissie.

De heer Ruitenbergh, CDA: Wellicht niet bij iedereen bekend, maar het presidium, dus de gezamenlijke fractievoorzitters, hebben in dit soort gevallen nog een tweede rol, namelijk dat zij de commissie vormen voor het onderzoek van de geloofsbrieven bij het benoemen van een nieuwe wethouder. We hebben bij elkaar gezeten en we hebben stukken ingezien en bekeken en we hebben u daar een verslag van doen toekomen, dat ook bij de agenda is toegevoegd. Ik zal hier de conclusie delen, dat de commissie vast stelt, dat de kandidaat wethouder mevrouw Titia Cnossen aan alle gestelde eisen voldoet en derhalve benoembaar is als wethouder van de gemeente Lansingerland. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kunnen wij overgaan tot de stemming. Als het goed is, heeft u allen een stembriefje. Er worden nu stembriefjes uitgedeeld. We doen de stemming namelijk altijd schriftelijk. Ik verzoek u, als u gestemd heeft, het papiertje 2 keer dubbel te vouwen, zodat duidelijk is dat de stemming geheim is. Tijdens en na de stemming verzoek ik u te blijven zitten, anders zou er gesmokkeld kunnen worden met

de briefjes. Als alle stembriefjes ingeleverd zijn, is er een kleine schorsing, zodat de leden van het stembureau kunnen gaan tellen.

Schorsing

De voorzitter: Als iedereen weer plaats neemt. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de voorzitter van het stembureau voor de uitslag.

De heer Ruijtenberg, GL: De commissie heeft geteld. Er zijn 27 stemmen uitgebracht, daarvan zijn er 27 geldige stemmen daadwerkelijk uitgebracht. De uitslag is geworden: 27 stemmen voor, nul tegen en nul blanco.

De voorzitter: Daarmee kunnen we constateren, dat het voorstel is aangenomen. Ik verzoek mevrouw Cnossen dan ook naar voren te komen voor het afnemen van de eed.

Ik zweer om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen en ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Cnossen: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ervan uit, dat u de benoeming heeft aanvaard en gaan we u van harte feliciteren (applaus). Ik schors voor een moment deze vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. We zijn weer op sterkte. Na de vergadering is er alle gelegenheid om mevrouw Cnossen, wethouder Cnossen te feliciteren. Vanuit deze positie: van harte welkom Titia.

8.c Ontwikkelperspectief Bleizo-West

De voorzitter: Er zijn meerdere moties en amendementen aangekondigd, vandaar dat is zoals gebruikelijk overga tot een nulde termijn, gelegenheid om alleen even het dictum van de motie of het amendement te benoemen. Daarna open ik de beraadslaging.

Nulde termijn

De heer Van As, VVD: Er wordt gelachen, leuk. Ik had de lachers op mijn hand in de commissie AB, toen ik mijn vrouw aanhaalde. Die moest daar gelukkig ook om lachen, dus ik had wat respijt weer. Het dictum. Ik heb een motie met het onderwerp ontwikkelperspectief Bleizo-West met waarde voor Lansingerland.

M2021-036 Ontwikkelperspectief 2021

Roept het college op om bij de verdere uitwerking en ontwikkeling van Bleizo-West extra belang te hechten aan de onderstaande aandachtsgebieden die tijdens de beeldvormingen van de gemeenschappelijke raden en behandeling in de commissie Algemeen Bestuur aan de orde werden gesteld. Inzet op gezondheid en leefbaarheid bij de verdere uitwerking van Bleizo-West waaronder groene uitstraling en voldoende variatie van woningtypen, bebouwing, groen en water; hoogbouw passend in en met oog voor de leefbaarheid van het gebied; afdoende geluidisolatie en geluidwerende maatregelen (A12, tram, trein en HSL); borging dat de luchtkwaliteit voldoet om gezond te kunnen verblijven en wonen; voldoende voorzieningen voor dagelijkse behoeften; voldoende bereikbaarheid met auto en fiets naast het OV; goede verbindingen met omliggende natuur- en recreatiegebieden zoals het Rottmerengebied en het Annie MG Schmidt park; stedenbouwkundig passende oplossingen ter voorkoming van bouw galerij-achtige flatgebouwen; inzet op het verbinden van de E-metrolijn naar Bleizo-West; waarborgen hoogwaardige verbinding met Bleiswijk, waardoor aansluitingen voor de Lansingerlanders in alle de 3 dorpen sterk verbeteren en waardoor verkeersdruk op de N209 en in en rond de dorpen af kunnen nemen; inzet op hogere verbindingsfrequentie en nog betere verbindingen station Lansingerland- Zoetermeer; inzet op energieopwekking zoveel als mogelijk integreren bij de bouw van huizen, winkels, eventuele parkeergarages en de andere publieke voorzieningen; inzet op voldoende ruimtepotentieel voor doorontwikkeling van de Home of Hortiscience met als doel om nummer 1-positie op het gebied van ontwikkeling duurzame

voedselvoorziening vast te houden en uit te breiden; inzet op gezonde financiën, waarbij het voor Lansingerland voornamelijk geen negatief effect heeft op de begroting (grondexploitatie) om Bleizo-West te realiseren; inzet op in de planvorming voorzien dat er locaties komen waar mensen elkaar kunnen ontmoeten en activiteiten kunnen ontplooiën afgestemd op de beoogde inwonerspopulatie en met de juiste balans tussen de kwalitatieve zelfvoorzienendheid van de wijk en reeds bestaande voorzieningen elders in Lansingerland; inzet op voldoende betaalbare woningen voor starters, jongeren, alleenstaanden en ouderen. Bij de uitwerking van dit ontwikkelingsperspectief naar de ontwikkelingsstrategie met innovatieve en passende oplossingen te komen voor onderstaande punten van zorg. De te verwachten effecten op de gemeentelijke (meerjaren)begroting inclusief een uitgebreide risicoanalyse. Hoe 'stadse' veiligheidsproblematiek in een te geïsoleerde wijk voorkomen dan wel het hoofd geboden wordt. De implicatie voor het gemeentebestuur die nu 3 dorpse kernen aanstuurt en straks een stedelijke 4^e kern. De omvang van de ruimtevrage voor het Horti Science Park en waar deze benodigde ruimte in het gebied moet worden gepland. Welke dagelijkse en maatschappelijke voorzieningen in het gebied worden voorzien, zodat inwoners en bedrijven op Lansingerlandse voorzieningen kunnen rekenen. De veiligheid, gezondheid en leefbaarheid van het woonmilieu met invloeden waaronder de A12, HSL, trein, tram, hoogspanningsmasten en de plannen rond windenergie. In overleg te treden met het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland en hierin nadrukkelijk te bespreken dat een uitspraak van de Provincie over de gewenste ontwikkelingsrichting nodig is om verdere investeringen in uitwerkingen en onderzoeken te rechtvaardigen; voor ontwikkeling van het gebied Bleizo-West in het genoemde scenario hoogwaardige OV-verbindingen zoals het verbinden van de E-metrolijn met station Bleizo West essentieel is en we hierin op hun steun rekenen; de aanwijzing voor windenergie op land voor Lansingerland strijdig is met ontwikkeling van het gebied Bleizo-West in het genoemde scenario. Geeft de griffier de opdracht om deze motie toe te sturen aan staten en het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland; deze motie toe te sturen aan de raad en het college van de gemeente Zoetermeer. En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie dien ik in samen met Don van Doorn van L3B, Jurjen Dieleman van de CU en Ineke den Heijer van D66. Dank u wel.

De voorzitter: U sprak uit 'op steun kunnen rekenen' bij de één na laatste bullet van het derde rondje. Dat 'kunnen' staat niet in de motie. Dat constateer ik maar even. We stemmen over de schriftelijke motie in beginsel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Ik zal scherper voorlezen, want u let goed op. Het CDA dient 1 amendement in en 1 motie en we doen met een aantal andere mee, maar die zullen door D66 worden ingediend. Allereerst het amendement.

A2021-033 Ontwikkelperspectief Bleizo-West

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen. Bij beslispunt 1. de tekst "richtinggevend kader" te vervangen door "verdergaande studieopdracht". Met als toelichting, dat voor dit Ontwikkelperspectief Bleizo-West is voor de raad geen brede beeldvorming met onafhankelijk externe deskundigen gehouden. Wel zijn er informerende radenbijeenkomsten geweest en er mede als gevolg daarvan op dit moment nog te veel onzekerheden zijn om als Raad te beslissen dit voorstel als richtinggevend kader vast te stellen; door de verdergaande studieopdracht komt er geen vertraging, want ons betreft.

M2021-037 Geen vertraging huidige woningbouwplannen

Roept het college op er voor te zorgen dat de huidige woningbouwplannen geen vertraging oplopen als gevolg van de toegevoegde bouwplannen in het ontwikkelingsperspectief van Bleizo-West. De realisatie van de huidige woningbouwplannen waar mogelijk te versnellen zodat er eerder woningen beschikbaar komen om de woningnood te verminderen.

Deze motie is mede ingediend door heer Dieleman van de CU, de heer Van Doorn van L3B, de heer Van As van de VVD en mevrouw Den Heijer van D66. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Participatie bij Bleizo-West. Dat is n.a.v. een discussie, dat wij daar eigenlijk geen idee over hadden hoe we dat zouden doen en dat een paar mensen daar wel voorstander van zijn. Ik hoop dat ik de goede versie voor me heb, ik word daar ook een beetje onzeker van, nu de burgemeester zo goed oplet.

M2021-038 Participatie Bleizo-West

Wij verzoeken het college om voor de ontwikkeling van Bleizo-West een 'participatieplan' op te stellen, waarin het college aangeeft hoe inwoners en organisaties in Lansingerland betrokken zullen worden bij zowel het opstellen van de ontwikkelstrategie en programma van eisen, als in eventuele vervolgstappen in de ontwikkeling van Bleizo-West. Ten tweede om in het participatieplan innovatieve en vernieuwende democratische middelen een prominente rol zouden kunnen krijgen, zodat een structurele raadgevende

rol van inwoners gerealiseerd kan worden. Ten derde de raad van Lansingerland uiterlijk voor Q2 2022 te informeren over de invulling van dit plan en dit ter bespreking te agenderen in de commissie algemeen bestuur. En gaat over tot de orde van de dag.

Hij is mede ingediend door de heer Ruitenbergh van het CDA en de heer Van Doorn van L3B en meneer Van As van de VVD.

De heer Ruijtenberg, GL: De fractie van GL dient een motie in windenergie in Lansingerland. Dit naar aanleiding van, de heer Van As noemde al de windenergie, dat echt wel een zorgwekkend punt is om te voldoen aan de bouwopgave hierbij. Ons dictum luidt:

M2021-039 Onderzoek naar alternatieve locaties voor windenergie in Lansingerland

Verzoekt het college om uiterlijk het vierde kwartaal van 2021 aan te geven welke locatie of locaties men geschikt acht om aan de opgave windenergie van 12 MW te voldoen en deze locaties bekend te maken aan de gemeenteraad, de partners van het windconvenant en Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland.

Deze motie dien ik in mede namens collega Ineke den Heijer van D66.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga een motie indienen met de titel: bouw meer sociale, betaalbare en bereikbare huizen op Bleizo-West. Die dien ik in samen met Marco Ruijtenberg van GL, Ineke den Heijer van D66, Jan Jumelet van WIJ. Het dictum luidt:

M2021-040 Bouw meer sociale, betaalbare en bereikbare huizen op Bleizo-West

Verzoekt het college om bij de verdere uitwerking van het "Ontwikkelperspectief Bleizo-West" de noodzaak en haalbaarheid te onderzoeken van het verhogen van de geplande 50% sociale, betaalbare en bereikbare koop- en huurwoningen op Bleizo-West tot een percentage tussen de 60% en 70%. De resultaten van dit onderzoek ter kennis te brengen van de raden van Zoetermeer en Lansingerland. En gaat over tot de orde van de dag.

Dank u wel.

De voorzitter: Naar mijn weten zijn alle moties en amendementen ingediend en gaan we over tot de eerste termijn.

Eerste termijn

De heer Van Doorn, L3B: Ik zal het even kort introduceren, want vanuit dat kader hebben we naar zowel de moties als de amendementen gekeken. De noodzaak tot bouwen staat volgens mij bij geen enkele fractie ter discussie. Als je kijkt naar de marktregio, waar dit gebied op doelt, zitten we met dik 128.000 huishoudens, die zoekende zijn met een ruim potentieel dat een woning zoekt en daar gaat dit een bijdrage in leveren. Ik denk daarbij speciaal aan de doelgroepen jongeren, alleenstaanden, ouderen en starters, even als perspectief. Vanuit de fractie van L3B, dat is in de commissie uitvoerig beargumenteerd, dat ga ik niet over doen, maar veel waardering voor dit ontwikkelperspectief, zowel inhoudelijk als hoe het past in de procedure. Wat ons betreft is dat rijp voor een volgende fase, dan gaan we weer een spade dieper. In de commissie twijfelde nog een aantal fracties, ik heb geprobeerd om nog te beargumenteren om raadsbreed achter dit voorstel te gaan staan en achter deze procedure te gaan staan, zodat we met kracht naar de omgeving uitstralen, dat we hierin geloven met elkaar. De raad van Zoetermeer heeft dat al gedaan en ik hoop dat wij dat vanavond bij meerderheid, liefst unaniem, maar gezien het amendement zou het zomaar een andere kant op kunnen gaan, maar we gaan toch nog een poging wagen, dat we daar breed achter gaan staan, zodat we ook een goede positie innemen richting rijk, maar zeker naar de provincie. Dat wil niet zeggen, dat wij blind bij het kruisje wilden tekenen en alleen maar juichen. We hebben ook een kritische lijn, net in de moties beargumenteerd, want er zit een aantal gevoeligheden in, waar we aandacht voor hebben. We moeten daar zorgvuldig mee omgaan en er moeten passende antwoorden voor komen. In ieder geval hopen we, dat dit gaat bijdragen uiteindelijk aan een mooie wooncarrière binnen Lansingerland, met een start op Bleizo-West als jongere, alleenstaande of oudere. Dan de kernen in, een kind op laten groeien en vervolgens weer met het OV om de hoek afsluiten richting Bleizo. Dat als perspectief. Dan kom ik bij het amendement. Ik gaf al aan: inhoudelijk en procedureel is het wat ons betreft goed. Dat is ook de procedure, die we hebben afgesproken en vastgesteld, dus wij zullen tegen het amendement stemmen, omdat we eigenlijk in het amendement niet alleen een woordje veranderen, maar eigenlijk een heel proces voorstellen, dus daar zullen wij niet onze steun aan geven. De motie die gaat over het niet vertragen, dat beschouwen en lezen wij als, het argument dat wij in de commissie aangaven: wij denken in en en, niet in of. Door deze te steunen spreken wij uit, dat we zowel bestaande woningbouwprojecten als Bleizo-West als gelijkwaardig qua urgentie zien, dus het één hoeft het ander niet te verdrijven, vandaar dat wij voor die

motie stemmen. Sterker nog, mee tekenen. Ontwikkelperspectief met waarde, dat is een heel lang verhaal van de VVD geweest, wat er allemaal in staat. Kort samengevat staan daar ook opgesomd onze zorg en aandachtspunten. Het is goed om te benadrukken, dat wij daar extra aandacht voor vragen in de uitwerking, dus vandaar dat wij dat mee ondertekend hebben, een poging de rijen te sluiten in deze raad en met kracht dit te omarmen. Burgerparticipatie, dat vind ik een hele mooie, daar zijn we per definitie een groot voorstander van. Waarom in dit specifieke bouwproject dan benadrukken? Dat komt omdat het vraagt om een unieke aanpak van burgerparticipatie. Normaal betrek je direct omwonenden bij, maar dit gebied is toch anders gesitueerd, het moet nog helemaal ontwikkeld worden. Nu kan ik me voorstellen, dat je ook naar innovatieve wijzen kijkt waarop je de burgers gaat betrekken. Ik kan me zomaar voorstellen, dat je bij een model uitkomt, dat je de beoogde doelgroep, ik noemde net de voorbeelden, de alleenstaanden, ouderen, jongeren, actief gaat benaderen om hen te betrekken bij het invulling geven van dit gebied, zodat er veel draagvlak ontstaat om je daar te vestigen. Meer sociaal op Bleizo, het perspectief dat er ligt, een mix van woningen qua prijzen, om daar nou één element uit te trekken en dat helemaal uit te vergroten, zodat daar een andere verhouding komt, dat vinden wij niet wenselijk. Hoe het er nu staat, 50% verschillende woningen, verschillende typen, zodat er een mooi gemeleerde woningsamenstelling komt, dat omarmen wij en daarom zijn wij tegen deze motie, omdat het geen antwoord geeft op hoe wij daar naar kijken. Mevrouw Verhoef: Het lijkt dat u het interpreteert als een amendement, maar het is een motie om te onderzoeken wat de kosten zijn, de voors en de tegens, om het percentage betaalbaar en bereikbaar en sociale woningen hoger te maken dan 50%. Dus het is niet van: we gaan het doen. Maar we willen dat graag onderzocht zien, omdat daar natuurlijk financiële kanten aan zitten. De heer Van Doorn: Daar hebben we het in de commissie ook al over gehad. Toen heb ik ook beargumenteerd, tenminste, toen is ook gesteld dat de uitwerking van een onderzoek nog komt. Als er in dat proces gekeken wordt naar verruiming of niet, dan kan dat, dat vinden wij natuurlijk niet erg, maar aan de voorkant een heel specifiek kader mee geven vinden wij overbodig. Het past niet in deze fase om dat soort scherpere kaders mee te geven. Dat is de reden waarom wij hem niet zullen steunen. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Van Doorn vragen: van wie heeft u gehoord, dat die uitwerking nog komt? We hebben juist in de commissie in discussie gehad, dat het nuttig zou zijn om een hoger percentage te onderzoeken en ook andere fracties, bijvoorbeeld CDA herinner ik me, zeiden: als daar een kostenplaatje aan zit, willen we dat graag in beeld hebben, want dan kunnen we daar beter over in gesprek gaan. U kunt er toch niet tegen zijn om de mogelijkheid om die percentages op te krikken misschien ons die zelfs te ontnemen? De heer Van Doorn: Volgens mij is de volgende stap een ontwikkelstrategie en wij vinden het daar beter passen. Ik ga het herhalen, maar het is gewoon een standpunt: wij willen vinden het in deze fase nog niet passen om dat al als zo'n strak kader mee te geven. Vandaar dat wij het niet steunen, we kijken verder in de strategie of het aan de orde komt of niet. De heer Jumelet: Dan ben ik toch even benieuwd hoe de heer Van Doorn dat dan interpreteert in de motie die hij nu indient met de titel ontwikkelperspectief Bleizo-West. Daar staat: roept het college op om, het laatste gedachtestreepje bij de eerste opsomming, inzet op voldoende betaalbare woningen voor starters, jongeren, alleenstaanden en ouderen. Dan zou je veronderstellen, dat een onderzoek waar de motie van de PvdA en WIJ toe oproept juist invulling geeft aan wat u in uw motie zegt. U kunt toch eigenlijk niet tegen zijn om dat onderzoek te doen, want het geeft alleen maar extra informatie om uitvoering te geven aan de motie, die u zelf heeft ingediend. De heer Van Doorn: De heer Jumelet gebruikt andere woorden voor dezelfde vraag. Het percentage van 50% vinden wij passend en goed. U wilt er 60-70 van maken, 80 van maken. Wij hebben gezegd, dat we deze samenhang passend vinden, wenselijk, goed. Ik zie helemaal geen aanleiding om daarvan af te wijken. Ik snap dat u een andere mening heeft en dat u heel graag wilt dat ik een ander standpunt inneem, maar ik heb voldoende beargumenteerd waarom wij de mix die hier is voorgesteld goed vinden, dat vinden wij passend. Het past ook in deze fase van het proces. Daar zal iedereen het mee moeten doen. De voorzitter: Ik heb drie keer dezelfde vraag gehoord met drie keer hetzelfde antwoord. Ik vermoed zomaar dat een vierde keer hetzelfde antwoord van de heer Van Doorn komt en dat draagt niet bij aan de discussie. De heer Jumelet: Dat hij hetzelfde antwoord geeft, wil niet zeggen dat de vraag niet gesteld kan worden, want wellicht zijn we op zoek naar iets anders. Ik zie dat er behoorlijk wordt gekeken aan de overkant, maar dat is het debat, volgens mij. De vraag is niet of wij 60, 70 of 80% willen, het gaat om het onderzoek. Je kunt toch nooit tegen breed geïnformeerd worden zijn, om te kijken wat kan en wat niet kan en om in een later stadium dan toch een afweging te maken welke keuze we maken. De heer Van Doorn: Ik vind het toch dezelfde vraag, waar ik hetzelfde antwoord op ga geven. Ja, je kan altijd voor of tegen een onderzoek zijn, want je kan alles blijven onderzoeken. Als wij tevreden zijn, zijn we tevreden met wat er nu ligt aan perspectief, dat verder gebracht kan worden. Ik kan het niet anders maken. Daar wilde ik het ook gewoon bij laten. Dan kom ik nog bij windenergie. Volgens mij loopt er een onderzoek. Ik wil graag de reactie van het college daarop afwachten, voordat ik daar inhoudelijk op ga reageren. Het is voor ons belangrijk, bij dat soort aanwijzingen, dat we goed draagvlak hebben in de samenleving, daar waar het de gebieden betreft. We willen ook een zuiver proces. Ik ben heel nieuwsgierig of er inderdaad een onderzoek is, in welke fase dat belandt en of dit voorstel daar frustrerend in is of helpend in is. Als het helpend is, dan vind ik dat interessant. Is het frustrerend, dan zullen we het niet steunen, maar dat is een logische conclusie. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Van As, VVD: We hebben zorgen geuit bij de bespreking in de commissie, maar we willen wel, komt-ie weer: positief vooruit. Misschien wel: samen sterker positief vooruit. Er was ons ook veel aangelegen, er ligt een mooi plan, we willen de zorgen benadrukken, daar hebben we een motie voor ingediend. Ik heb het gezegd en ik ga niet alles uit de commissie herhalen, maar diep in ons hart kijkende schrokken we van een woonwijk bij Bleizo-West van deze omvang. Maar zoals ik ook al zei in de commissie: als de feiten veranderen, verander ik van mening. De feiten zijn veranderd. Er ligt dus een mooi plan en dat biedt een goede basis voor verdere uitwerking van de plannen. Onze zorgen worden voor een deel geadresseerd. De motie is echt bedoeld naar ons college, onze wethouder, om hem mee te geven waar voor ons de accenten op liggen. En ook naar o.a. provincie te kunnen: dit vindt onze raad gewoon heel erg belangrijk. We hebben die ingediend samen met L3B, CU en D66. Ik wil deze partijen nogmaals echt hartelijk danken voor hun steun. In de commissie heb ik aangegeven, dat wij het gewoon nog niet wisten, het hebben moeten afwegen. We zijn er heel erg blij mee. Ik wil nog wel een zorg eruit lichten, die ik nog benoemd wil hebben. Het gaat om de afspraken die we hebben gemaakt tussen gemeenten rond de realisatie van windenergie, die in een convenant zijn vastgelegd. Maar afspraak is afspraak, daar staan wij voor, dat vinden wij ook belangrijk, bijvoorbeeld in de afspraken van het rijk over de HSL, de A16 Rotterdam. Ook als wij als gemeente iets met anderen afspreken. Feit is wel, dat we te maken hebben met een grote woningnood en dat we hier kunnen voorzien in dat probleem. We hebben nu kansen om met de realisatie van Bleizo-West te voorzien in die behoefte. Misschien moeten we dan in ieder geval het gesprek aangaan met o.a. de provincie over de afspraken van windenergie. Ik heb dat in een motie opgenomen, energieopwekking integreren. We kunnen proberen daar creatiever naar te kijken en niet halsstarrig vast houden aan alleen maar windenergie. Wij zien in ieder geval, dat wil ik wel gezegd hebben, als VVD geen enkele andere plek waar we die windmolens voor ons zien. We zijn hoe dan ook tegen die ondingen met de overlast en ook de effecten op fauna, waarover steeds meer bekend wordt. Dat moet gewoon slimmer kunnen en daar roept onze motie toe op. Er komt een onderzoek aan voor een andere locatie. Dan ga ik gelijk maar even door op de motie windenergie. Ik wil aansluiten bij de woorden van vorige spreker. Wat ons betreft niet nodig. We willen de reactie even afwachten, maar ik kan wel zeggen, dat wij neigen naar tegen stemmen. De motie van het CDA, geen vertraging huidige woningbouw. Daar zijn wij mede indiener van. Dat vinden wij ook heel erg mooi en goed. De heer Ruijtenberg: Ik heb een vraagje aan de heer Van As over zijn uitspraak, dat zijn partij sowieso tegen windmolens is, waar dan ook. Geeft hij hiermee alvast een voorschot, dan onafhankelijk van waar het onderzoek zal plaats vinden, waar er plek is, dat de VVD altijd tegen windenergie zal zijn in de vorm van dat soort windmolens? De heer Van As: Een goede vraag, ik ben blij, dat ik het wat kan verduidelijken. Wij zien windmolens in onze gemeente gewoon niet voor ons. Wij zien geen locatie voor ons waar die dingen geen overlast gaan veroorzaken. We hebben ons gecommitteerd, afspraak is afspraak. Er liggen afspraken en daar moeten we serieus naar kijken. Volgens mij wordt er een onderzoek uitgevoerd en wij wachten dat onderzoek af. We zullen bij de uitkomsten van dat onderzoek, als we dat bespreken in de commissie en later in de raad, daar ons oordeel over vellen. Dat in reactie. Ik was bij de motie geen vertraging woningbouw. Ja, daar kun je niet tegen zijn, volgens mij. Wij zijn mede indiener. Een hele goede motie en belangrijk om daar accenten te leggen en te benadrukken, dat wij echt willen dat op andere projecten in onze gemeente vol gas gegeven moet blijven worden. Dan kom ik op de motie burgerparticipatie, geïnitieerd door D66. Wij zijn ook mede indiener. Ook wij vinden het belangrijk, dat burgers participeren, dat we hen de mogelijkheid geven om in ieder geval aan te kunnen geven wat zij vinden en dat inwoners goed worden betrokken. Als dat kan met innovatieve manieren, dan is dat wat ons betreft ook helemaal mooi. Het amendement van het CDA, daar sluit ik ook aan bij vorige spreker. Wat ons betreft, positief vooruit. We zien voldoende duidelijk een proces, dat is ingezet. Wat ons betreft is dat wel duidelijk, we krijgen later nog beslismomenten. Wat ons betreft is dit amendement niet nodig en we zullen die ook niet steunen, wij zullen tegen stemmen. Dan de laatste motie, meer sociale en betaalbare bouw. Het zal u niet verbazen of verrassen, maar daar sluit ik aan bij het standpunt van L3B, dat net is geuit. De financiële consequenties zijn niet duidelijk. Ik heb het overigens ook zo gelezen, dat hier een keuze wordt gemaakt, maar u roept op tot een onderzoek. Daar kan ik wel op reageren analoog aan de heer Van Doorn. We kunnen alles blijven onderzoeken. Er staat hier een heel mooi percentage van 50%, dat vinden wij in ieder geval een heel mooi percentage. Wat ons betreft kan daarmee worden doorgepakt naar de volgende stap. Dat is het. Dank u wel.

De heer Ruitenber, CDA: Bij absentie van de heer Ammerlaan zal ik vanavond het woord voeren over het agendapunt Bleizo-West. Om maar met de deur in huis te vallen: voor het CDA is er nog onvoldoende informatie beschikbaar om nu al voor de locatie Bleizo-West een richtinggevend kader vast te stellen. In een richtinggevend kader stel je vast, dat je 4.000 tot 6.000 woningen wilt en 100.000 tot 150.000 vierkante meter aan bedrijven en voorzieningen. Het CDA is van mening, dat er onvoldoende informatie beschikbaar is om hier nu een verantwoord besluit over te nemen. Dit gebrek aan informatie zit op tal van terreinen. Ten eerste is er voor deze locatie al een ander richtinggevend kader en dat is windenergie. In het raadsbesluit trekken we dit richtinggevend kader niet in, dus nu zijn er 2 richtinggevende kaders voor hetzelfde gebied, die met elkaar conflicteren. Wij vinden dat je het richtinggevend kader wind er pas af kan halen en dat andere dus pas kunt toevoegen als je zekerheid hebt over een alternatieve plek. Want via Bleizo helemaal van je windopgave af komen acht het CDA

onrealistisch en eerlijk gezegd ook onbetrouwbaar naar bestuurlijke partners toe. Wij zijn immers goed voor onze handtekening, toch? Het vinden van een alternatieve locatie voor wind is ingewikkeld. Ik heb de stukken van januari 2018 bekeken en geschikte plekken naast Bleizo zijn zeer schaars door de afstandscriteria van kernen inclusief wijken in Zoetermeer, het vliegveld en de natuur. We hebben daar als raad zelf een vrijwel unaniem gesteund amendement aan toegevoegd, dat er ook op 650 meter afstand van Kruisweg geen turbines mogen komen, dat is een heel groot deel van het Prisma-gebied en het gebied tot aan de Rotte. Waar je ze ook wilt zetten, er zal opnieuw een stevig participatietraject nodig zijn voordat er een besluit kan worden genomen en dat kost tijd. Ook vinden wij dat onvoldoende helder is waar de financiële risico's zitten van dit project en wie ze draagt als ze zich voordoen. Vinden wij het ongewenst dat externen en onafhankelijke deskundigen op deze ingewikkelde locatie, dan denken wij aan de GGD en de veiligheidsregio, niet betrokken zijn bij de mogelijkheden en onmogelijkheden van deze locatie, dat er volgens het kopje burgerparticipatie nog niet gesproken is met Rijkswaterstaat en ProRail, terwijl zij straks met hun infrastructuur de naaste burens van deze wijk zijn, vinden wij dat er uit het STEK rapport behoorlijk verontrustende signalen komen over een overaanbod, dat is toch wat anders dan woningnood in met name de categorie appartementen, vinden wij het ongewenst, dat de Horti Science visie nog niet gereed is we dus ook niet weten of voor een goede uitvoering van deze visie een deel van het Bleizo-West gebied nodig is. Kortom: we weten nog heel veel niet. Ik kan nog veel langer door gaan met mijn opsomming en daarom is het voor het CDA veel te vroeg om een richtinggevend kader vast te stellen. Daarom hebben wij zojuist dat amendement ingediend om het woord 'richtinggevend kader' eruit te halen en te vervangen door 'verdergaande studieopdracht'. Een amendement vanuit onze constructieve houding omdat wij geen stop op het denken willen en geen vertraging willen veroorzaken, maar het geeft ons als raad straks veel meer politieke ruimte om andere keuzes te maken, zonder dat we eerdere besluiten echt in moeten trekken. Wij verwachten namelijk dat als alles bekend is, al die dingen die ik opsomde, dat we dan een andere keuze gaan maken. Als het lukt de windopdracht, die randvoorwaardelijk is wat ons betreft voor ieder plan op te lossen, dan denken wij dat Bleizo-West het meest geschikt is voor campus-achtige omgeving met onderwijs en kennisinstituten, hoogwaardige bedrijvigheid, die sterk gerelateerd is aan Horti Science, ruimte voor studentenhuysvesting en ruimte voor arbeidsmigranten. Maar ook voor deze visie is nu nog onvoldoende informatie beschikbaar om er een richtinggevend kader van te maken. Dus daarom ga ik dat ook niet inbrengen. Wij kunnen echter ook tellen. Wij verwachten, dat ons amendement het niet haalt en het raadsvoorstel zal worden aangenomen. Daarom doen we graag mee met een aantal moties, die een deel van de nog onvoldoende uitgezochte punten adresseren. Belangrijk is de motie burgerparticipatie, die we indienen samen met D66, L3B en de VVD. Heel erg belangrijk om te weten: wat is nou echt de behoefte van mensen uit Lansingerland in dit gebied? Daarvoor zullen we echt met innovatieve manieren moeten komen, die passen bij het besluit dat je neemt m.b.t. het toevoegen van een vierde B aan de 3B-kernen van Lansingerland. We vragen aan het college om met innovatieve plannen te komen en daarbij echt een next-step burgerparticipatie voor te gaan opzetten. Wat ons betreft is zelfs een voorbeeld van een referendum voor zo'n belangrijk punt absoluut niet onbespreekbaar. We dienen samen met D66, L3B, VVD en CU een motie in over geen vertraging voor de bestaande woningbouwplannen, de huidige woningbouwplannen. Dat is toch wel een zorg. We weten allemaal hoe schaars ambtelijke capaciteit is, er is hier bijna geen vergadering waarbij dat niet wordt aangehaald door de leden van het college. Ik weet ook vanuit mijn werkveld, dat dat nadrukkelijk ook geldt voor projectleiders, die dit soort projecten kunnen leiden, die bouwprojecten kunnen begeleiden, ook externen worden steeds schaarser. Het is dus heel belangrijk om daar de juiste prioriteit in te zetten en keuzes te maken. Met deze motie onderstrepen we in ieder geval dat de huidige woningbouwplannen doorgang moeten blijven vinden. De motie van de VVD, de lange motie, zullen wij ook zeker steunen. Al delen we niet alle overwegingen, in het dictum staat een aantal van onze zorgen, die goed uitgezocht moeten worden, verwoord. Met name het punt over wat een vierde hoogstedelijke kern met een woningdichtheid, die vergelijkbaar is met sommige wijken in Amsterdam, wat dat doet met Lansingerland in brede zin en hoe je hier ondanks de decentrale ligging veilig en leefbaar kan gaan wonen. Wij zijn ervan overtuigd, dat als we deze motie helemaal uitwerken er een andere keuze wordt gemaakt rondom Bleizo-West. Ik ga nog even in op de motie van de PvdA over betaalbaar wonen. In Rotterdam zijn in het verleden wijken gebouwd met enorme percentages sociale woningbouw, richting de percentages die u onderzocht wilt hebben. Inmiddels zijn ze in dat soort wijken bezig met woningen te slopen en een meer gemengd aanbod te creëren omdat er een cumulatieve van, ja, laten we zeggen, ellende bij elkaar woont en dat is niet goed geweest voor heel veel mensen, die daar wonen. Dat is eigenlijk iets wat vooral PvdA-wethouders op dit moment aan het uitvoeren zijn in Rotterdam. Ik zou zeggen: laten we in Lansingerland niet dezelfde fout maken. Wat ons betreft hoeft dat niet onderzocht te worden, want we willen het niet. Mevrouw Verhoef: Ik hoorde de heer Ruitenbergh zeggen: een cumulatieve van ellende. Ik wil de heer Ruitenbergh vragen of hij zich nog herinnert de diverse malen dat de directeur van 3B Wonen, mevrouw Hanneke Vliet Vlieland, hier insprak en juist aangaf, dat een goede mix van woningen ook met een hoger percentage sociaal en betaalbaar absoluut niet tot problemen hoeft te leiden als het gemeentebestuur daar een goed plan bij heeft en participatie enzovoorts goed geregeld is. Heeft u dat ook meegepikt toen? En ook haar oproep om vooral meer betaalbaar en sociaal te bouwen. De heer Ruitenbergh: Dat hebben wij zeker opgepikt. Daarom hebben we ook in Wilderszijde de hoeveelheid sociaal omhoog gebracht, dat is u vast niet

ontgaan. Dat is ook gebeurd onder initiatief en onder leiding van een CDA-wethouder. Hetzelfde gebeurt in Westpolder, waar we ook aanvullingen gaan doen rondom sociale woningbouw. Maar ik vind 70% sociaal geen goede mix meer. Dan slaat u echt door. Mevrouw Verhoef: Ik wil de heer Ruitenbergh even corrigeren. Het is niet streven naar 70% sociaal, het is een onderzoek doen naar een hoger percentage, ergens tussen de 60 en 70% sociaal, betaalbaar en bereikbaar, zoals we hebben afgesproken de definities in de woonvisie in juli. U moet het wel correct citeren, deze motie. Dank u. De heer Ruitenbergh: Mijn interruptie is overbodig, ik had exact dezelfde woorden als mevrouw Verhoef spreekt. De frame die de heer Ruitenbergh hier neerzet is incorrect. De heer Jumelet: Begrijp ik dan goed, dat de heer Ruitenbergh of het CDA bedoelt, op het moment dat je een wijk voor 70% dure woningen hebt, dat je dan geen problemen hebt? Heb je een wijk met 70% betaalbare woningen of sociale woningen, dat je dan problemen hebt. Framet u dat nu zo? Of begrijp ik u dan verkeerd? De heer Ruitenbergh: Ik denk toch, dat het niemand zal ontgaan, dat in de arme stadswijken in Rotterdam, waar heel hoge percentages sociale woningbouw staan, dat daar meer problemen zijn dan hier. Kom op, laten we serieus blijven. De heer Jumelet: Dat vind ik toch een heel serieus onderwerp. Ik daag u toch uit om te kijken naar die wijken, wanneer die gebouwd zijn. Het zijn vaak naoorlogse woningbouw wijken, die een heel andere structuur hebben. Hier liggen toch heel grote kansen om wellicht tegen die achtergrond, los van het feit of het gaat gebeuren, want we vragen om een onderzoek, maar dan vergelijkt u toch appels met peren? U diskwalificeert hiermee een deel van onze inwoners op een enorme manier. Sorry, hoor. De heer Ruitenbergh: Ik wil toch echt ernstig bezwaar maken tegen de woorden, die de heer Ruitenbergh zojuist geuit heeft. Ik ben geboren en getogen in zo'n arme wijk in Rotterdam, waar heel veel sociale woningbouw is. Wat de heer Ruitenbergh nu hier poneert, wijken met veel sociale woningbouw, daar is heel veel overlast, daar is veel criminaliteit, dan diskwalificeer je een ontzettend grote groep mensen, die met eer en geweten ergens wonen. Niet het feit dat sociale woningbouw verantwoordelijk is voor eventuele problematiek, de problematiek wordt veroorzaakt door het beleid, neoliberal beleid, dat al 18 jaar hier regeert, waardoor mensen in een verdomhoekje komen, excuses voor het woord, daarmee minder verdienen, daarmee uitgedaagd worden om op andere wijze te komen. Dat is de oorzaak van onveiligheid in dat soort wijken. Het heeft niets te maken met sociale woningbouw. Ik verzoek u om dit terug te nemen. De heer Ruitenbergh: Ik neem niets terug. Dit is gewoon hoe wij hier tegenaan kijken. Wij geloven veel meer in een gezonde mix. Wij denken dat dat voor iedereen beter is, een goede mix van woningen, 50-50, zoals we dat in Wilderszijde doen. Als je hier al zo'n wijk wilt bouwen, dan moeten we er niet nog meer aan toevoegen dan dat. Dus andere mening. Dan gaan we naar wind, de motie van GL en D66. Wat ik al zei: eigenlijk kan ik het heel erg eens zijn met alle overwegingen, die erin staan. Alleen het dictum is een beetje een probleem. In het dictum zegt u namelijk, dat wij eind dit jaar bekend moeten maken op welke locaties die turbines dan wel gaan komen. Dat vinden wij erg lastig, want als je dat zou willen doen, dan moet er een heel traject van burgerparticipatie zijn. Je kan niet zomaar als gemeentebestuur nu bekend gaan maken: daar en daar kunnen wel die turbines komen. Dan jaag je echt mensen de stuipen op het lijf, dus dat moet je ontzettend zorgvuldig doen. Een enorm zorgvuldig burgerparticipatietraject en dat kost gewoon tijd. Onze ogen, zoiets bekend maken op zo'n korte termijn, zou echt een onzorgvuldige actie zijn voor ons als gemeente. Tenzij de wethouders straks heel verrassende dingen gaan zeggen, dan is dat ons standpunt over deze motie. Tenslotte moet me nog dit van het hart. De planning van wethouder Fortuyn, zoals verwoord in de commissie, om in 2024 een eerste paal voor woningen te slaan, vinden wij zelfs als je dit allemaal wel wilt volstrekt onrealistisch. In het plan staat duidelijk, dat voor je kunt beginnen met bouwen je er eerst voor moet zorgen, dat de harde kanten van de omgeving worden weggenomen. Dus eerst de geluidsoverlast van de HSL aanpakken, het groen aanleggen, iets doen aan de rijksweg en de spoorlijn Den Haag - Utrecht en pas daarna beginnen met de huizen. Gezien onze ervaring met de tijdsduur van het oplossen van de geluidsoverlast van de HSL in de bestaande kernen en ook met de geluidsoverlast N209 lijkt een dergelijke planning, dat we dat ineens wel in 2 jaar hebben opgelost, ons echt luchtfietsen. Daar wil ik het bij laten.

De heer Jumelet, WIJ: In meerdere opzichten is dit een historische avond, afscheid van een wethouder, een nieuwe wethouder, maar ook als het gaat om het besluit rondom Bleizo-West, het ontwikkelperspectief. In de commissie hebben wij aangegeven, dat wij heel erg enthousiast zijn over deze kans, die wij met elkaar hebben om daar een prachtige wijk te realiseren. Ik heb het in de commissie ook gezegd, klavertje 3 wordt een klavertje 4. Dat schijnt meer geluk te brengen, voor degenen die daarin geloven, dan een klavertje 3. Wellicht is dat een uitdaging om positiever te zijn. Als wij door onze ooghalen kijken, dan zien wij een perspectief, dat redelijk overeen komt met wat het college brengt. Wij zijn het van harte eens met het perspectief. De woorden van de wethouder in de commissie: we zijn alleen maar enthousiaster geworden. Dat is misschien voor een oppositiepartij opmerkelijk, maar wij denken graag in verbinding. Wat dat betreft zijn we het graag met de wethouder eens. Dan brengt me dat bij de moties en amendementen, die loop ik even langs. De motie van de VVD ontwikkelperspectief Bleizo-West met waarde voor Lansingerland komt bij ons zeer sympathiek over, maar we hebben toch een vraag. Is dit nou een leidraad? Of een lijst van aandachtspunten? Of is het nou een hard kader c.q. een wegingskader straks bij verdere besluitvorming? Als dat laatste aan de orde is, dan moet het toch smarter geformuleerd worden. Hoe ga je straks, in een later stadium, dit beoordelen? Een groene uitstraling, hoogbouw passend bij afdoende, borging dat, voldoende, goede. De vraag aan de

VVD is: hoe ziet u uw eigen motie? Is het nou een leidraad en aandachtspunten, die u graag aan de wethouder mee geeft? Of ziet u dit echt als een hard kader? Als het dit laatste is, dan lijkt het ons dat de motie niet echt goed is. We zijn ook wel benieuwd hoe de wethouder tegen deze motie aankijkt. Dan kom ik bij het amendement van het CDA over het ontwikkelperspectief Bleizo-West. Een richtinggevend kader vervangen door een verdergaande studieopdracht. In de voorbereid besloep mij toch het beeld van alsof je in de auto rijdt, waarbij stiekem de handrem werd aangetrokken. Als je erin zit merk je dat niet zozeer, maar als je er achter rijdt, zie je de rookwolken uit de remschijven komen. Dit beeld krijg ik toch een beetje. In de raadsvergadering van 30 september hadden we een andere motie aan de orde en toen kregen we de indruk: je bent nergens tegen, maar je probeert continu iets op te werpen, waardoor het tegen zijn op allerlei manieren tot uitdrukking komt. Dit amendement scharen wij graag in die categorie. Wij zullen die ook niet steunen. Als je de overwegingen leest, staat er gewoon eigenlijk: we zijn teugen. Na mijn opening zult u begrijpen, dat wij daar iets anders naar kijken. Wij kijken niet in de achteruitkijkspiegel, maar we kijken graag vooruit. Positief vooruit zelfs, maar dat terzijde. De motie van het CDA geen vertraging huidige woningbouwplannen. We waren wat verrast, omdat in deze motie wordt opgeroepen tot versnelling van de realisatie van de huidige woningbouwplannen. Wij dachten: dat is hartstikke goed, want we hebben weleens een iets ander geluid gehoord. Vraag is, voordat wij deze motie kunnen en willen steunen, aan de wethouder, met name het eerste punt waartoe opgeroepen wordt rondom die vertraging: wij gaan ervan uit dat Bleizo-West in ontwikkeling komt en dat er een aparte projectorganisatie op komt te zitten en dat daar ingeschat is wat het risico is voor de rest van de organisatie van Lansingerland m.b.t. woningbouwprojecten. Is dat risico in beeld? Zijn er eventueel al maatregelen bedacht? Hoe reëel is het eerste punt, dat in de motie wordt opgeroepen? De heer Van Doorn, we zijn het soms op een paar punten eens, maar het punt van en en, en niet van of of, daar treft u ons ook. Wij hadden ook al gezegd: het is en en, niet of of. We willen graag weten van de wethouder wat deze motie feitelijk bij hem oproept als het gaat om de andere plannen. Dan kom ik bij de motie van D66 rondom burgerparticipatie. Wij zijn, net als andere partijen, een groot voorstander van burgerparticipatie, maar bij het lezen van de motie hadden wij toch wel wat vragen. Met name ook als het gaat om het tweede punt om een prominente rol en structurele raadgevende rol et cetera. Er worden grote woorden gebruikt. Kunnen we overzien wat hier nu eigenlijk mee gezegd wordt? Natuurlijk, wij willen ook graag dat die burgerparticipatie goed gaat en we willen ook dat vooraf duidelijk is waarover geparticipeerd kan gaan worden en met welk doel. Wij vragen ons af: hebben we hier niet hele grote woorden en kunnen we het waar maken? Wellicht is dat ook een vraag aan de wethouder, hoe hij hier tegenaan kijkt, tegen met name het tweede punt dat opgedragen wordt. Wij wachten graag de beantwoording van de wethouder af. Wij zijn natuurlijk ook voor draagvlakvergroting, goede participatie, maar laten we wel aan de voorkant aan verwachtingsmanagement doen en niet roepen: u mag overal meepraten, altijd. En uiteindelijk blijkt dat een lege huls te zijn, want dat zou heel jammer zijn. Windenergie, daar kunnen wij mee instemmen. Tot slot de motie, die wij samen met de PvdA hebben ingediend rondom het percentage. Ik wil toch nog eens benadrukken: het gaat over onderzoek. Omdat het toch een unieke locatie is met unieke kansen zou het toch wel heel jammer zijn als we achteraf moeten concluderen: we hadden meer kunnen doen dan we aanvankelijk hadden bedacht. Juist zo'n onderzoek zou een beeld kunnen geven, waardoor wij wellicht andere besluiten nog kunnen nemen. Misschien dat je besluit: het is niet haalbaar, het is niet wenselijk en we houden het bij 50. Maar dan heb je wel overwogen en onderzocht of het inderdaad een begaanbare weg is. De verbinding die gemaakt wordt met leefbaarheid van de wijken met de prijzen van woningen, ik werp dat ver van mij. Uiteindelijk gaat het ook over de structuur van een wijk en het zegt uiteindelijk niets over prijzen et cetera, want er zullen ook wijken in Nederland zijn, waar de huizenprijzen torenhoog zijn en waar de problemen niet te overzien zijn. Laten we het alsjeblieft een beetje netjes houden en niet bepaalde bevolkingsgroepen zondermeer zomaar wegzetten op basis van inkomen of bezit of woonsituatie et cetera. De heer Ruitenbergh: Hier voel ik me aangesproken. Ik zet geen bevolkingsgroepen weg, voor de duidelijkheid. Het gaat om de samenhang in een wijk. De ervaring leert, daarom zijn ze in alle grote steden met stadsvernieuwingsprojecten bezig, dat een gemengde wijk voor zowel kinderen die het wat minder hebben als de kinderen die het beter hebben veel beter is. Dan zitten ze bij elkaar in de klas, dan heb je gemengde schoolklassen en dat is uiteindelijk toch een betere wijk dan een eenzijdig samengestelde wijk. Dus Wassenaar is ook geen goede wijk, voor de goede orde. Dat is hoe wij hier tegenaan kijken en waarom we niet tot dusdanig hoge percentages moeten gaan. Dan hoeven we dat ook niet te onderzoeken. De heer Jumelet: Ik heb niet zo gek veel aan te vullen op hetgeen ik gezegd heb. Het gaat over sociale structuur, het gaat over: hoe ga je in zo'n wijk met elkaar om. Dat is wat ons betreft niet inkomensafhankelijk of afhankelijk van hetgeen je hebt of het huis dat je bewoont. Op het moment dat er hogere percentages zijn sociaal et cetera, wat ons betreft zijn daar grote kansen en kan je daar prachtige wijken creëren, wellicht met een percentage dat boven de 50% ligt. Maar laten we het onderzoeken. Wellicht is het geen begaanbare weg en wellicht is het wel een begaanbare weg, maar dan heb je het wel onderzocht. Ik dank u wel.

De heer Dieleman, CU: We hebben in de commissie een uitgebreid gesprek gevoerd over dit onderwerp. We hebben weinig behoefte om dat nog een keer over te doen, dus we gaan ons focussen op de dingen die voor liggen. Een oproep hebben we nog wel. In de commissie hebben we de oproep gedaan aan de

wethouder om ook te kijken naar andere gebieden, waar ze in dit soort omgevingen hebben gebouwd. De wethouder heeft gezegd dat te gaan doen, maar schijnbaar niet zo hard, dat het op de toezeggingenlijst is terecht gekomen. Ik zou het eigenlijk best tof vinden als de wethouder dat puntje straks nog op de toezeggingenlijst zou willen laten plaatsen door het nog een keer toe te zeggen en daarbij aan te geven dat we dat ook terug zien, hoe de lering is getrokken van andere gebieden, waar dit soort ontwikkelingen hebben plaats gevonden. Dan over naar de voorstellen, die vanavond voor liggen. Allereerst het amendement van het CDA, daar zullen wij tegen stemmen. Wij hebben aangegeven positief te staan tegenover het voorstel dat voor ligt en dat ook graag uitgewerkt zien in een ontwikkelstrategie. Het lijkt ons niet nodig om daar nu een andere route te kiezen. De motie van de VVD dienen wij mede in. De heer Van As heeft in de commissie aangegeven nog een aantal dingen nodig te hebben. Ook wij hadden een aantal aandachtspunten, een heleboel fracties hadden aandachtspunten, die hebben we mooi een plek kunnen geven in deze motie, dus die tekenen we van harte mee. We zijn bij de motie van het CDA over vertraging van andere bouwplannen. Dat is precies de zorg die wij in de fractie bespraken en toen kwam deze motie van het CDA voorbij. Ook wij vinden het van belang dat ook de andere ontwikkelingen wel door blijven gaan, dus deze steunen wij van harte en dienen wij mede in. Dan burgerparticipatie, daar hebben we in de commissie ook over gesproken, over hoe we participatie goed gaan doen dit traject. We vinden het nog best een zoektocht, ook omdat het gaat over nieuwe inwoners. Het gaat niet alleen over mensen die er nu al wonen, dus het is best ingewikkeld hoe je dat dan doet. In die zin kan een plan daar goed bij helpen. We horen wel graag van het college of het haalbaar is, wat nu wordt voorgesteld, ook qua termijnen en dat soort dingen. Op basis daarvan zullen wij in de tweede termijn ons oordeel bepalen. Dan de motie over windenergie. De CU is een duurzame fractie, dat weet u, dus andere bronnen van energie staan bij ons hoog in het vaandel. Tegelijkertijd vinden we deze lastig. Het college is al bezig met het zoeken naar andere locaties, dat is ook aangegeven in de omgevingsvisie bijvoorbeeld en ook in het voorstel dat nu voor ligt. Wij willen dat proces niet doorkruisen en we sluiten dan ook aan bij de woorden van de heer Ruitenbergh. Als je nieuwe locaties gaat aanwijzen, moet je dat wel zorgvuldig doen. We zien genoeg gemeenten in het land waar dat gebeurt en waarna een heleboel maatschappelijke onrust ontstaat. We vinden de termijnen die hierin staan gewoon erg spannend. We hebben het idee, dat het college al bezig is met dit onderwerp. Tot slot de motie van de PvdA over het aantal sociale, betaalbare en bereikbare huizen. Wij hebben in de commissie aangegeven, dat wij het van belang vinden dat er een wooncarrière doorgemaakt kan worden op Bleizo-West en we hebben het idee, dat er op dit moment goede uitgangspunten daarvoor in het ontwikkelperspectief staan en die in de ontwikkelstrategie verder worden uitgewerkt, dus we hebben geen behoefte aan een extra onderzoek met andere getallen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Tijdens de commissie algemeen bestuur hebben wij ook al veel van onze zorgen en bedenkingen en observaties gedeeld. Voordat ik inga op alle verschillende moties, wil ik voorop stellen, dat wij een kritische houding hebben, eerder in de commissie, maar dat onze fractie wel voorstander is van woningbouw op Bleizo-West, vooral vanwege de ligging bij het station en de ontwikkelmogelijkheden, maar wel met een fors aantal randvoorwaarden. Daarom ben ik ook op zoek gegaan naar collega-woordvoerders na de commissievergadering hoe we die randvoorwaarden op een goede manier kunnen agenderen met elkaar, zodat we niet tegen hoeven te stemmen, maar wel met een verlanglijstje de wethouder verder op pad kunnen sturen en de goede richting op kunnen duwen. Wij zien ook, dat niet alles rond Bleizo-West in kannen en kruiken is. Eén van onze zorgpunten is echt die duurzame energie. Het feit dat we bouwen op Bleizo-West, als het een goed idee is, maakt nog niet dat we onze taak om duurzame energie op te wekken in Lansingerland zomaar kunnen gaan negeren. Geen windmolens op Bleizo-West betekent dat deze ergens anders gebouwd moeten worden en op een andere manier die 12 MW aan duurzame energie opgewekt moet worden. Dit is niet een hoeveelheid, die even gerealiseerd kan worden. Het gaat wel over 4 tot 6 windmolens, zoals het er nu naar uitziet. Een paar zonnepanelen in een wijk, die positief op de meter staat, zullen dan ook niet voldoende zijn om die opgave op te vangen. Mijn fractie heeft op dit moment eigenlijk geen idee hoe het college nu tot een oplossing gaat komen en we maken ons hier zorgen over. Waar moeten die dan wel komen? In de brief van het convenant windenergie staat duidelijk, dat we de opgave voor duurzame energie en bouwen op Bleizo niet van elkaar kunnen zien. Daarom ook de motie, die we samen met de fractie van GL indienen. We denken dat die motie echt nodig is, want de brief van de voorzitter van het convenantpartners ligt er ook niet om. Wij worden als Lansingerland nu niet als een betrouwbare partner gezien en dat doet wel pijn, in ieder geval bij ons. Een aanvullende vraag is dan ook waarom die partners niet mee genomen zijn in de plannen voor Bleizo-West. Dat verbaast ons eigenlijk wel. Waarom zijn die niet betrokken bij de verdere studie? We hebben nota bene vorig jaar het contract verlengd, dus toen moest toch ook al duidelijk zijn, dat de plannen rondom Bleizo-West in ontwikkeling waren. Vandaar dat wij echt wel die motie van belang vinden in te dienen en dat er snel duidelijkheid moet komen waar die windmolens eventueel dan zouden kunnen komen. Het gaat niet gelijk om een plaatsing, maar wel om een idee of het ooit gerealiseerd kan worden in Lansingerland. Daarnaast maakt mijn fractie zich zorgen over de leefbaarheid van Bleizo-West. Veel van onze zorgen zijn uiteen gezet in een motie die we samen met de VVD indienen. Vooral gezondheid en luchtkwaliteit en de ontsluiting baren ons zorgen. Zonder harde afspraken over deze voorwaarden, bouwen we een wijk die eigenlijk niet gezond en aangenaam is om te

wonen. Hoe hoog de woningnood ook is, we mogen dit niet ten koste laten gaan van de gezondheid van onze inwoners uiteraard. Even op de vraag van WIJ: deze motie houdt zeer belangrijke aandachtspunten in voor de verdere uitwerking en die kan de wethouder gebruiken om te bezien wat de raad belangrijk vindt. Dus ook dat we een uitspraak van de provincie nodig hebben om te voorkomen, dat we allerlei extra kosten gaan maken voor onderzoek en uitwerking, terwijl er eigenlijk geen akkoord is gegeven. Ook dat staat in die motie. Ten derde burgerparticipatie. Bij de bespreking in de commissie werd duidelijk, dat veel partijen, met name het CDA, het belang van participatie onderschrijven, maar dat invulling geven aan participatie makkelijker gezegd is dan gedaan. Alle twee de partijen hadden innovatieve ideeën hoe we dat het beste zouden kunnen doen, maar dat ging dan vooral over het middel. We hebben geprobeerd de motie zo te maken dat die vooral beschrijft wat we willen bereiken, dus meer betrokken inwoners en betere ideeën over de invulling van Bleizo-West. Bij zo'n grote ontwikkeling, dat is een beetje het innovatieve dat we willen, is het cruciaal om in alle fasen inwoners te betrekken, zowel voor draagvlak als ook het kwalitatief beter maken van de plannen. Nu moeten we echt aan de voorkant al nadenken over hoe we plannen maken hoe we deze op een uitdagende manier kunnen betrekken. Dan nog een aantal andere moties, die we samen indienen, we hebben heel veel partners gezocht in dit dossier. We gaan ook mee met de motie van het CDA die oproept om de ontwikkeling van Bleizo-West niet ten koste te laten gaan van al die andere broodnodige bouwplannen elders in onze gemeente, die spreekt voor zich. Over het amendement van het CDA zitten wij nog te twijfelen. Veel van de redenen die genoemd worden in het amendement, kunnen wij goed volgen. Maar het wordt misschien toch een beetje een semantische discussie als je de woorden gaat veranderen, dus daar zitten wij nog even over na te denken. De motie van de PvdA, daar hebben we het ook al veel over gehad, steunen wij ook en ondertekenen wij mede ook, want wij vinden het goed om te kijken of er meer sociaal en betaalbaar en bereikbaar op deze plek komt. Het is niet alleen een discussie over sociaal, maar het is ook over betaalbaar en bereikbaar. Juist deze plek is daar geschikt voor, denken wij, voor kleine en bereikbare woningen. Het gaat dan bijvoorbeeld over eenverdieners, het gaat helemaal niet over arme of rijke mensen, maar het gaat over andersoortige huishoudens. Wij vinden het belangrijk, dat dit ook nog verder onderzocht wordt, want anders pinnen we ons nu vast op 50% terwijl er misschien wel veel meer mogelijk is. Tegen de heer Van Doorn en de heer Ruitenbergh kan ik dan ook zeggen: misschien komt er uit onze burgerparticipatie wel een heel ander voorstel dan meer dan 50%, dus dan kunnen we toch eventueel op die manier onze plannen aanpassen. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal proberen me te concentreren op de moties en amendementen en daarbij beginnen met de VVD-motie. Het nadeel van zo'n alpha en omega motie, ik ken mijn klassiekers: er staan dingen in waar we positief over zijn. De oproep voor gezondheid van bewoners, daar kan je echt niet tegen zijn. Dat er bouwkundig aandacht gegeven wordt aan geluidsoverlast, uiteraard zijn we daar voor. Dat er gezocht kan worden naar een vorm van duurzame energie, daar zijn we ook een groot voorstander van. Je zou kunnen denken aan windwakkels, die kan je prima op gebouwen plaatsen, geen geluidsoverlast, zijn van aluminium, hoeven niet vervangen te worden, zijn hartstikke duurzaam en dan heb je toch een gedeelte van windenergie. Het nadeel is dat ze wel minder kracht opleveren, maar je kan er meer plaatsen, dus heel veel dingen, waar we voor zijn. Aan de andere kant: er staan dingen in waar we niet voor zijn. Hoogbouw passend in en met oog voor de leefbaarheid. Wie bepaalt of het passend is? De omgeving? De omgeving is nu een snelweg en een treinstation en wat dozen. Hoe hoog wil je gaan? Het is ontzettend subjectief, dus ik wil graag van de heer Van As of van andere mede indieners graag nog duiding over wat hij dan passend vindt in de omgeving. Dan staat er een zin in, waarvan ik denk: daar leg je wel een bepaald frame bij. Dat gaat over de galerij-achtige flat. Ik weet wat meneer Van As daar bedoelt, ik denk te weten wat meneer Van As daar bedoelt. Dat zijn flats zoals ze vroeger in de Bijlmermeer stonden. Of in Capelle aan den IJssel. Ik denk dat niemand in dit huis dat soort flats wil en dat we weten: dat moeten we niet gaan bouwen. Aan de andere kant: het is wel een wat vreemde zin. Het is nu donker, dus het is moeilijk te zien, maar als we die kant op kijken zien we daar flatgebouw de Vuurjuffer en dat is ook een galerijflat namelijk. Een galerijflat is niet aan alle kanten open, het kan ook aan één kant zijn. Het is een prima flat, die past in de omgeving van Lansingerland. Zegt u dan: dat soort flats wil ik hier niet hebben? Ook kan een galerijflat als de Vuurjuffer juist een oplossing zijn tegen geluidsoverlast, want als je hem tegen de snelweg aanzet en je isoleert hem goed, dan kan je daar geluid mee dempen. Dus dat voorbehoud van de galerijflat, dat vind ik een onvriendelijke zin en u bent geen onvriendelijk mens, dus ik snap hem niet. En hij is ook niet handig in elk geval. De derde vraag. U wilde een oproep doen over welke implicatie die men verwacht van het gemeentebestuur om 3 dorps kernen en nu een vierde kern, een stadse kern erbij te besturen. Wat is de angst? Waar bent u bang voor? Ik weet het niet. Uiteindelijk blijven we gewoon ons werk doen, alleen doen we het voor wat meer inwoners, dus we krijgen ook zetels erbij. Ik weet niet wat voor implicaties u dan verwacht daarbij. Ook daar zou ik meer duiding willen hebben voor we besluiten wat we gaan doen. We staan niet perse negatief tegenover deze motie, maar wel graag wat meer duiding. Ik sla het CDA even over, daar kom ik dadelijk bij. D66, op zich een prima motie. Als we gaan kijken bij het dictum in het verzoek aan het college, het tweede gedachtestreepje, met name het innovatieve en vernieuwende democratische middelen een prominente rol. Met innovatief en vernieuwend, daar heeft u ons, heel goed, daar zijn we positief over. Het tweede gedachtestreepje, daar hebben we wel vraagtekens bij. U verzoekt om uiterlijk

voor Q2-2022 te informeren over de invulling, dat is over 5 maanden, dat is best rap, ik weet niet of het college of de ambtenaren dan al een uitgewerkt, innovatief, vernieuwend, democratisch plan kunnen hebben. We staan er in principe positief tegenover. Voor we het finale besluit maken wil ik het antwoord van de wethouder hierover hebben. Dan het CDA. De motie realisatie huidige woningbouwplannen waar mogelijk versnellen, ook daar heb ik een vraag bij. Bedoelt het CDA daar ook de Noordpolder? We hebben daar gisteren even de discussie over gehad, hoe wij daar in staan. De heer Ruitenbeg: We hebben de Noordpolder niet per ongeluk niet in het lijstje gezet, als u begrijpt wat ik bedoel. De heer Ruijtenberg: Ik begrijp wat u bedoelt. Daarmee denk ik, dat wij deze motie wel kunnen steunen, want wij zijn uiteraard voor versnelling van de bouwplannen. Dan gaan we naar de amendementen van mijn zeer gewaardeerde naamgenoot. Dat amendement, daar gaan we tegen stemmen. Het is eigenlijk in tegenspraak met de motie. Daar waar de motie oproept tot positief vooruit, meneer Machielse en meneer Hoek, daar roept het amendement eigenlijk weer op tot een vertraging, door weer een onderzoek te gaan doen: we moeten het geen studielocatie noemen, maar we moeten nog verder daar in gaan, we weten niet of er wel genoeg vraag is naar woningen, omdat het grondgebonden woningen zijn, de Horti Science is nog niet uitgewerkt. Het is zoals de heer Jumelet heel treffend zei: het is auto rijden met de handrem aan. Dat moet je niet doen, dat stinkt, maar nu wil ik niet zeggen dat het CDA stinkt, dus dat zijn uw woorden. Wij gaan gewoon tegen het amendement stemmen. Dan onze eigen motie, ik zou hem bijna vergeten, de belangrijkste. Windenergie in Lansingerland. Het is een oproep aan het college om te versnellen. Wij hebben het convenant in 2012 getekend. We hebben 9 jaar, zoals ze dat in Vlaanderen zeggen, op onze handen gezeten. Niks gedaan. Daarmee roepen we nu dat, zoals het hier staat, partijen vinden Lansingerland geen betrouwbare partner meer. Dat raakt niet alleen mevrouw Den Heijer, dat raakt ons ook, want dat is gewoon slecht. We weten, dat er 3 locaties zijn, die zijn aangewezen: Bleizo, Prisma, de Overbuurtsche Polder. Doe daar dan ook wat mee. Dan lees ik de brief van de wethouder van gisteren. Daarbij staat dan de zin: op dit moment worden concrete alternatieve plaatsingslocaties onderzocht en daarmee zijn we op dit moment verder dan ooit. De collegebrief van gisteren. Dan ben ik heel erg benieuwd wat dan die locaties zijn en hoever men in het proces is. Ik ben razend benieuwd daarover. Misschien blijkt wel dat we heel erg vooruit zijn en kunnen we inderdaad in dit kwartaal nog dat bepalen en is deze motie overbodig daarmee geworden. Ik laat me verrassen door de wethouder daarin. Dan gaan we het niet hebben over vuurwerk, sorry, ik pak een verkeerde. Dan ga ik het uit mijn hoofd doen, de motie over woningbouw, die we samen hebben ingediend met PvdA en D66 en ook WIJ, dank u wel mevrouw Verhoef voor het seconderen. Dat is een oproep tot een onderzoek. Dat is een oproep om ook te komen tot juist de ideale mix, omdat ook wij inzien dat gemengde wijken beter functioneren dan wijken die of alleen maar sociale huur heeft of wijken met alleen maar echt hele dure huizen. Deze motie roept op: ga nou onderzoeken of er mix is van 60 tot 70% sociaal en bereikbaar. Het zou kunnen zijn dat uit een onderzoek blijkt: 35% moet sociaal zijn, 30-35% bereikbaar en dan is het nog steeds mogelijk dat 30-35% van de huizen vallen in de categorie duur, heel duur en extreem, waar we er al heel veel van hebben in Lansingerland. Als je 35-35-30 hebt, heb je de meest ideale mix die denkbaar is. Daarom deze motie. Het is geen amendement, echt niet, we lezen hem ook niet zo, het is een oproep tot onderzoek, meer dan dat is het niet. Onderzoek, daar kunnen we nooit tegen zijn, dat hebben we altijd geroepen in deze raad, doe het, onderzoek het, zodat we weten waar we aan toe zijn ook voor onze inwoners. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Bij de commissie hebben we al vanuit de PvdA-fractie aangegeven, dat we heel tevreden zijn met het ontwikkelperspectief Bleizo-West, zoals het nu voor ligt. We hadden natuurlijk nog wel een aantal punten en laat ik beginnen bij het grote punt. We vonden wel, dat juist op deze plek, een unieke locatie, dicht bij hoogwaardig OV-knooppunt, juist op die plek speciale huizen kunnen worden gebouwd. Betaalbaar, voor jongeren, voor kleinere huishoudens, vandaar de motie om dit verder te onderzoeken, want je hebt maar één keer zo'n unieke plek in je handen, waar je vanaf het begin zo'n wijk vorm kan geven. Er is hier nog een flinke inhaalslag te maken in Lansingerland als het gaat om betaalbaar en bereikbaar en ook sociaal bouwen. Helaas heb ik van de verschillende coalitiefracties gehoord, dat ze 50% goed genoeg vinden, dat vinden ze een mooi kader om mee te geven. Wij denken daar anders over, dat is in het debat dat we tot nu toe hebben gevoerd wel duidelijk geworden. Het CDA ziet weer verschillende beren op de weg. Windenergie is het richtinggevende kader, nu hebben we twee kaders, er moet nog een stevig participatietraject komen, dat kost tijd, alle externe partijen zijn niet betrokken. Deze fractie weet heel veel dingen niet zeker, behalve dat er maar 50% sociaal, bereikbaar en betaalbaar moet komen. Verder heeft deze fractie ook, lijkt het, meer oren naar een campus-achtige setting, arbeidsmigranten, studenten, kleine bedrijvigheid, innovatieve studiezaken. Het is maar dat u het weet, dat is dus niet een brede wijk bouwen voor mensen, die om een woning zitten te springen, alhoewel daar natuurlijk ook studenten en arbeidsmigranten zouden kunnen wonen. De Rotterdamse situatie, de cumulatieve ellende in de wijk. Ik ben er net al even op ingegaan. Soms denk ik: de heer Ruitenberg leeft nog in de jaren '80 en '90 van de vorige eeuw, de tijd van Madonna, Prince en Michael Jackson, want die wijken waren er inderdaad, die zijn ook langzamerhand afgebroken, daar waren problemen, maar ik haal nog een keer mevrouw Vliet Vlieland aan: je kunt bouwen tot 30-40% sociaal, dan kun je prima wijken hebben. Maar misschien willen we hier wel helemaal geen 30-40% sociaal, maar willen we gaan bouwen voor mensen, de brandweer, de onderwijzer, de verpleegster, de

tandartsassistente, de schilder, de agent. Die zijn niet arm, die geven geen ellende, maar ze kunnen geen huis van € 5 of 6 ton betalen. Zij zorgen voor u, uw kind, ik zeg het even tegen iedereen, niet alleen tegen de heer Ruitenberg, ze zorgen voor u, uw kind, ze onderwijzen uw kind, ze zorgen voor uw ouders als ze ziek worden, voor onze samenleving, misschien is het wel uw studerende zoon of net getrouwde dochter. Dus de toon waarmee deze coalitiefractie zich vast lijkt te pinnen, want wie weet draait de wind nog, op die 50% dat verbaast me eigenlijk, want het past niet bij dingen, die ik eerder van deze fractie heb gehoord als het gaat om zorgen voor iedereen, sociale dorpskernen, verenigingsleven, daar heb je ook deze mensen met stadse ellende voor nodig blijktbaar. Ik ben nu wel even daarmee klaar, daar bent u vast blij om, maar ik moest het toch even gezegd hebben, want dat frame zinde me voor geen meter. Ik ga naar het amendement van het CDA. Het besispunt daarvan luidde: laten we er geen richtinggevend kader van maken, maar een verdergaande studieopdracht. U houdt in dit geval dus wel van onderzoek. De fracties die dit hebben ingediend, hebben liever geen onderzoek naar iets meer betaalbaar bouwen. Alle aspecten die het richtinggevend kader aangeven, komen ook aan de orde in de lijst van het CDA en de andere indieners, die u daar opnoemt bij die verdergaande studieopdracht, dus het is volgens mij een poging om op de stoel van het college of van de colleges te gaan zitten. Heeft u dit ook overlegd met het CDA in Zoetermeer? Is het afgestemd? Eigenlijk verbaast het me en het lijkt me ook vooral overbodig. Dan kom ik bij de motie van het CDA geen vertraging voor de huidige woningbouwplannen. Dat is een prachtige motie als je de titel leest. Natuurlijk moeten alle woningbouwplannen in Lansingerland het liefst geen vertraging oplopen, ook niet op Bleizo-West en ook niet elders. U roept zelfs op om de realisatie van woningbouwplannen waar mogelijk te versnellen, zodat er eerder woningen beschikbaar komen om de woningnood te verminderen. Daar kunnen we ook helemaal niet tegen zijn, maar volgens mij is het ook een beetje een open deur. Het is de verantwoordelijkheid van het dagelijks bestuur om dit te regelen. Dat doe je als je op de ene plek gaat bouwen, dan laat je de rest niet braak liggen. Zoetermeer kan vast ook wel een handje meedenken. Maar punt 2 sluit prima aan bij onze motie: bouwen om de woningnood te verminderen. U weet waar de woningnood zit, met name bij mensen met minder geld. Dan kom aansluitend daarop: gaat u dan volgende week onze motie steunen als wij vragen om i.p.v. 500 huizen per jaar 1.000 per jaar te gaan bouwen? Want dan heb je echt geen vertraging van de huidige woningbouwplannen, want dan zit je echt helemaal top daar. Windenergie. Ook mijn fractie vindt het belangrijk, dat wij onze windenergiebelofte waar maken. Of dat op Bleizo-West moet zijn of elders, het liefst dan elders, want wij willen bouwen op Bleizo-West. De deadline, die wordt gegeven, is wel heel kort, het vierde kwartaal loopt al. Het college geeft aan: we zijn ermee bezig. Ik wacht even de reactie van de wethouder af, maar het moet natuurlijk wel worden opgelost samen met de provincie. De motie van Mauriel van As, de VVD en anderen ging over waarden. Dat is eigenlijk een ontzettende opsomming om te laten zien aan iedereen en de hele wereld: wij hebben echt aan alles gedacht. Ik denk dat de colleges in Zoetermeer en Lansingerland ook aan van alles hebben gedacht, die laten mensen ook niet in de smog zitten, de herrie en de hele mikmak. Ik denk dat die overbodig is. Het gaat niet om de metro E, maar het gaat om de HTM sneltram, die van Bleizo naar Rodenrijs wordt getrokken. Ik scroll nog even door, want volgens mij heb ik ze nog niet allemaal gehad. Als u allemaal uw moties en amendementen zo laat indient, dan heb ik geen tijd om dat nog even netjes bij elkaar te zetten. De burgerparticipatie. Op zich is het natuurlijk prima, die burgerparticipatie, maar daar zou ik ook graag de toekomstige inwoners, de figuren uit de grote stad, de mensen uit de grote stad, die daar heel graag willen wonen, die wijze mensen met een hoop levenservaring, die kunnen vast wel vertellen hoe je zo'n wijk goed inricht, dus die zou ik er dan ook heel graag bij willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wijs u er alvast op, dat het inmiddels tien voor tien is. Ik ga de wethouders kort houden, maar u bent zelf van de grootste invloed, namelijk interrupties, dus houd die kort. Net zag ik een tweet voorbij komen over het reglement van orde van de Tweede Kamer: de interruptie is kort. Maar daar houden ze zich in de Tweede Kamer absoluut niet aan, zeg ik maar even, maar misschien kunnen wij het wel. Ik begin met wethouder Fortuyn, daarna wethouder Arends en mogelijk nog wethouder Van den Beukel over de windmolens.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, geachte raadsleden. Ik wil eerst even met 3 dingetjes vooraf beginnen. In de eerste plaats: we staan vanavond voor een groot besluit, want het betekent nogal wat. Maar het is niet een besluit dat nu genomen wordt en niet onomkeerbaar is of niet meer beïnvloedbaar is. Het is namelijk een spade dieper gaan dan we in het ontwikkelperspectief hebben gedaan, maar het is wel een groot besluit. Het is historisch, dat we zo'n besluit met elkaar nemen. Daar wil ik wel even bij stilstaan. Dat we met elkaar beseffen, dat we voor een historisch besluit staan voor de ontwikkeling verder van ons mooie Lansingerland met de kernwaarden die we hebben. Dat gezegd hebben, wil ik ook meneer Jumelet van WIJ bedanken, dat je als oppositie een compliment weet te maken naar de projectwethouder in dit geval mijn persoon. Dat geef ik natuurlijk door aan mijn collega's in het college. Laten we wel zijn, als oppositie, ik ben hier aangesteld in unanimité van u allen. Kortom, ik ben al 7 jaar uw wethouder, van de gehele raad. Dat even voor de helderheid, maar het complimentje heb ik wel binnen laten komen. Dan een toezegging, die als toezegging is overgekomen. Ik ben heel erg zuinig met toezeggingen en ik

word nu gedwongen tot een toezegging, het ontsnappen wordt moeilijk. Ik vind het een goed idee, dat we die toezegging opnemen. Wij kunnen daar ervaring opdoen, we kunnen daarvan leren en we willen het ook wel delen met u. Ik denk dat het wel belangrijk is, want dit is een grote beslissing en dan moeten we niet in eigenwijsheid belanden en het beter weten dan het beste jongetje van de klas. Nu ben ik dat nooit geweest, dus dat scheelt een stuk. Even procedureel, ik begin met het amendement. Het ontwikkelperspectief Bleizo-West, een amendement ingediend door het CDA. U heeft de knopen ook geteld, u heeft uw argumenten erbij verteld, we respecteren dat ook uiteraard. Maar met het opstellen van het ontwikkelperspectief, zoals het hier ligt, is invulling gegeven aan de opdracht, bestuursopdracht, van beide gemeenten. Het ontwikkelperspectief is mede tot stand gekomen op basis van onderzoeken. Het is niet een soort wensdenken, het is een onderzoek geweest van deskundige bureaus en dat biedt voor ons voldoende houvast voor het vaststellen van het ontwikkelperspectief als richtinggevend kader en dat ligt hier ook voor. In de ontwikkelstrategie worden de genoemde aandachtspunten verder uitgewerkt. Dat heb ik reeds eerder geduid. De ontwikkelstrategie wordt ter besluitvorming voorgelegd aan beide gemeenteraden. Ik heb ook aangegeven, dat de punten die u genoemd heeft, ook meneer Ammerlaan heeft ze genoemd, juist daarvoor hebben we die ontwikkelstrategie nodig, want dan kunnen we een spade dieper steken. In dat verband ontraden wij als college het amendement. Dan komen we bij de motie, die breed is ingediend rondom het ontwikkelperspectief Bleizo-West met waarde voor Lansingerland en ook voor Zoetermeer, zeg ik maar even. Ik moest het toch even kwijt. Ik ben er eigenlijk heel erg blij mee. Waarom ben ik er blij mee? Omdat veel van deze punten ook in het ontwikkelperspectief hetzij opgenomen hetzij gepresenteerd zijn in diverse radenbijeenkomsten. U weet hoe het gaat met het ontwikkelperspectief, dat stellen we zo direct vast en die verdwijnt dan zo langzamerhand richting de horizon. Als je dan in een motie dit vast legt, dan blijft dat voor de eeuwigheid, nou ja, dat is een beetje overdreven, maar tot het project klaar is, blijft dat zijn dienst doen. Ik denk dat het college daarom zegt: dit vinden wij een heel mooie motie, die de accenten en ook extra belang hecht. U vroeg ook: wat is de waarde ervan, wat doe je er nou mee, is het randvoorwaardelijk? Het is een motie en het is een extra belang, dat er veel aandacht voor moet zijn en niemand is gehouden aan het onmogelijke. Zo wordt het ook geïnterpreteerd, zo beleef ik hem ook, maar in ieder geval is het voor de kleine eeuwigheid vast gelegd. Dus wij als college omarmen deze. Dan heb ik nog een motie te gaan en dan ben ik klaar, gezien de weinige interrupties, ga ik daar nu maar even op aansturen. Over klare taal gesproken. Er staat wel een stukje uitleg in 'overwegende dat'. Ik kom tegen: er zijn veel innovatieve middelen om burgerparticipatie vorm te geven. Tot zover kon ik het nog volgen. Zoals referenda, burgerfora met gelote inwoners, preferenda met verschillende beleidsopties en deliberatieve vormen van publieke besluitvorming, waarin overleg en uitwisseling van argumenten centraal staan. Nog sterker, ik ben gaan googelen, maar u was van klare taal. Klare taal betekent ook, dat als ik zo'n brief naar mijn inwoners stuur, dat ik de vraag krijg: wat bedoelt die beste man. Maar goed, klare taal daar gelaten, ik heb het uitgezocht. Dit wordt natuurlijk wel iets, waarvan ik zeg: we gaan met elkaar op korte termijn het burgerparticipatietraject in. De heer Dieleman: Dit is niet mijn motie. Eens, dat het niet de meest makkelijke woorden zijn, maar aan de andere kant: we praten hier regelmatig over burgerparticipatie, we zijn bezig met het opstellen van een nieuwe participatievisie, ik hoop dat de wethouder van burgerparticipatie dan ook dat soort middelen doorneemt, zijn literatuur daarin een beetje bijhoudt. Wethouder Fortuyn: Sinds vandaag is dat aan mijn vocabulaire toegevoegd, dat is waar, zo heb ik dat ook gecommuniceerd, dat is waar, dat is juist. Maar ik vind wel dat we met elkaar moeten proberen als we burgerparticipatie toepassen wel klare taal schenken waarover we met elkaar bezig zijn. We zijn ook met het burgerparticipatietraject bezig. Dan gaan we over de rollen praten, maar ook over de rollen van de samenleving en dan zullen preferenda en deliberatieve raadgevingen op de participatieladder wellicht gaan plaatsvinden. Als ik een motie niet begrijp, dan is het antwoord sowieso ja. Met andere woorden, wij zeggen als college: natuurlijk gaat participatie een rol spelen, natuurlijk gaan we dit inpassen, natuurlijk is het harstikke mooi om in de komende periode als we met elkaar met die burgerparticipatie aan de slag gaan om hier meer duiding aan te geven en wel de ruimte te houden. Dan vind ik misschien Q2 iets te vroeg, maar dit gaat onderdeel uitmaken van het proces rondom het gehele traject van de ontwikkelstrategie. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de wethouder vragen of het voldoende duidelijk is voor de wethouder dat ook de toekomstige inwoners, dus de mensen die hier nu nog niet wonen, dat zij ook worden betrokken, want dat zie ik niet staan in de motie. Zou u dat nog toegevoegd willen zien? Wethouder Fortuyn: Dit is een interpretatie van hoe wij eventueel een participatietraject op gaan zetten met welke inhoud et cetera. Uiteindelijk, daar komen we straks bij de burgerparticipatiediscussie met elkaar wel uit, en ook de rol van het ambtelijk apparaat, is burgerparticipatie eigenlijk van de raad. Het wordt nog een hele discussie, maar we gaan er wel over praten, want het is een raadsinstrument, dat gebruikt kan worden om duiding te krijgen in een proces van besluitvorming. De heer Jumelet: Ik zal het traditiegetrouw kort houden. Wij verzoeken het college bij het tweede punt, dat is toch wel een redelijk kwalitatieve opmerking, die daar gemaakt wordt. Ik ben benieuwd wat de wethouder daarvan vindt, ook in het licht van zijn plan, dat hij aan het ontwikkelen is. Denkt u dat u dit kan inlossen, hetgeen u opgedragen krijgt van de raad? Of zegt u bij voorbaat: het gaat zo ver, dat ik daar toch wel vraagtekens bij heb. De heer Ruitenberg: Ik wil graag reageren op de opmerking van de wethouder, dat burgerparticipatie van de raad is. Dat ben ik het niet met hem eens. Ik vind het nadrukkelijk een taak van het gehele gemeentebestuur, waarbij het college in de uitvoering

natuurlijk primair aan zet is. Ik denk dat u beeldvorming verwacht met burgerparticipatie, maar misschien ligt het aan mij. Wethouder Fortuyn: Ik zie uit naar het feit hoe wij straks burgerparticipatie vorm gaan geven. Het is een instrument van de raad, die het kan gebruiken en uiteraard zetten wij dat ook in. U vraagt bij raadsbesluiten: wat doet u aan burgerparticipatie? Dat vullen wij dan in. Maar de manier van participeren en de ladder waarop, kan door u beïnvloed worden. Maar we gaan erover discussiëren. De kwantitatieve vraag over Q2, we moeten de tijd nemen om dit goed in te zetten. Ja, we gaan natuurlijk met stakeholders praten. Ja, we praten uiteraard ook met andere partijen. Ja, we praten ook met de potentiële bewoners / eigenaren c.q. huurders. Het wordt echt wel breed opgezet. Laten we het met elkaar samen oppakken in een uitdaging in een enorm goed en kansrijk Bleizo-West. De heer Van Doorn: Ik hoor de wethouder een disclaimer maken op Q2. Wat is dan een realistische Q om te noemen in deze motie? Anders krijgen we weer briefjes dat het later wordt en dan gaan we elkaar bezig houden. Dan hoor ik liever een realistisch termijn, waarop dit er kan liggen. Wethouder Fortuyn: Ik vind het jammer, want we hebben ook de discussie over burgerparticipatie, daar gaan we in Q1 / Q2 mee aan de slag. Er wordt dan een coalitie gevormd, er zit een verkiezing tussen. Weet je, het is best wel lastig. Kan het in Q2, ja, anders komt er uitstel en komt er een briefje. Het is goed om elkaar op de hoogte te houden. Ik ga er sowieso van uit, dat wij u tussentijds rapporteren. Dat doen we ook met Zoetermeer. We gaan niet aan het eind van de rit een complete strategie neerleggen, tussentijds zal er gewoon gerapporteerd worden. Het zou een beetje raar zijn in zo'n groot project met zulke belangen en de cruciale beslissing, die we nemen voor Lansingerland, als wij u tussentijds niet mee nemen. Reken erop, dat dit mee gaat als een soort standaardprocedure. Ik heb toch weer wat tijd gejat.

Wethouder Arends: Ik wil graag ingaan op twee moties, de eerste motie vanuit het initiatief van het CDA, dat gaat over geen vertragingen in de huidige woningbouwprogramma's. Ik heb u allen gehoord en dat komt overeen met het beeld en de actie, die het college daarbij ziet. Wij vinden het belangrijk dat de huidige woningbouwontwikkelingen sterk doorgaat en daar waar we kunnen versnellen. We verwachten ook geen concurrentie van elkaar, omdat het een ander woonmilieu is. We zorgen er goed voor, dat doen we nu al, dat we de verschillende woningbouwlocaties goed op elkaar afstemmen. Dus wij omarmen als college deze motie aan u. Er is nog een vraag gesteld rondom deze motie door de heer Jumelet. Hij vroeg zich af: komt er een aparte organisatie, een projectorganisatie? Dat wordt in de volgende fase bepaald, in de ontwikkelstrategie, maar uiteraard zullen wij er zorg voor dragen, dat er voldoende capaciteit is om al die woningbouwprogramma's en de ontwikkelingen daaromtrent vorm te gaan geven. Dat is ook belangrijk, zoals u ook vanavond met elkaar wederom heeft geconcludeerd, hoe dringend en nijpend de woningvraag voor de inwoners is. De heer Jumelet: Ik heb gelijk twee vragen aan de wethouder. Een beetje indachtig de discussie, die wij gisterenavond hadden over het woordje versnellen. Bij het tweede punt roept het college op waar mogelijk te versnellen. Ik vind dat u het wel een beetje zuinigjes uitlegt. Volgens mij wordt er nadrukkelijk gezegd: een been bijtrekken, oftewel gas erop. Mijn vraag van gisterenavond herhaal ik: ziet u daadwerkelijk mogelijkheden als deze motie wordt aangenomen? Het lijkt erop, gezien de brede steun: waar gaat u dan versnellen en hoe gaat u dan versnellen? Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag. In het debat net over de motie werd de studielocatie Noordpolder gemist. Hoe kijkt u daar tegenaan in dit rijtje? Wethouder Arends: Ten eerste ten aanzien van de versnelling, daar heb ik gisteren natuurlijk ook het e.e.a. over aangegeven. Vanuit het college is het zo, dat wij daar waar we kunnen versnellen dat we versnellen. Eerdaags komt ook het voorstel naar u toe als het gaat over Bleiswijk. Dan zult u ook zien op welk onderdeel we graag willen versnellen. We hopen dat u daar een positieve waardering op wilt geven, dus het positief wilt bekrachtigen. Maar het is wel complex, want we zitten in Nederland met allerlei wetgevingen, allerlei procedures, allerlei vormen van onderzoek, milieutechnische onderzoeken, verkeersonderzoeken, termijnen van bestemmingsplannen, u weet dat ook, de omgevingsplannen die eraan komen, daar hebben wij ook mee te dealen en dat maakt dat sommige trajecten helaas heel lang duren. Dat neemt niet weg, dat waar we kunnen versnellen we versnellen. Gisteren heb ik ook genoemd, dat het volledig in het DNA van alle medewerkers zit, die op dit moment op al die woningbouwlocaties bezig zijn om keihard te werken voor de huidige inwoners, maar zeker ook voor onze toekomstige nieuwe inwoners. Dat ten aanzien van de versnelling. Ten aanzien van de Driehoek Noordpolder wil ik eigenlijk niet herhalen wat ik gisteren gezegd heb. Daarvan hebben we gezegd: er is een rustpauze, die nemen wij heel erg in acht. Ik ga eerdaags met een aantal bewoners daarover in gesprek om te kijken hoe zij er op dit moment in staan. U heeft ook aangegeven hoe belangrijk u dat vindt. Het college vindt dat belangrijk. Op het moment dat het daar is komt het college naar u toe, maar het is ook aan u als raad om te zeggen: wij willen wel besluitvorming. Dan is het aan u om het college daartoe op te roepen. De heer Jumelet: Nog even m.b.t. Bleiswijk. Dat betekent dus dat we een andere koers gaan varen rondom bouwlocatie Bleiswijk. Aanvankelijk was het in de uitgangspunten, dat we er stap voor stap heel lang over gingen doen, 10 jaar. Nu begrijp ik van de wethouder feitelijk, dat we dat los laten en dat we daar een andere koers varen m.b.t. het tempo dat we daar wellicht gaan maken. Wethouder Arends: Nee, dat zeker niet. Dat is juist helemaal niet de bedoeling. Maar u gaat merken dat het in de ontsluiting naar de N209 echt een heel complex vraagstuk is. We verwachten ook in de samenwerking met de provincie nog heel veel hobbels te moeten nemen. We kunnen het volledig gaan bouwen, maar als die oplossing er niet is, dan voldoen we niet aan de normen. Toch ga ik u vragen om er stappen toe te zetten om toch die woningbouw mogelijk te maken, zoals u de

kaders heeft mee gegeven. Maar dat komt nog naar u toe met ook de onderliggende onderbouwing daarbij. Het komt in december/januari naar u toe om daarover met elkaar in gesprek te gaan. Dank u wel. De tweede motie is vanuit het initiatief van de PvdA. Die roept op om meer sociale, betaalbare en bereikbare huizen te onderzoeken voor Bleizo-West. Het ontwikkelperspectief, zoals u weet, gaat uit van 50% betaalbare woningen en daarvan ook 30% sociaal. Hiermee geven we ook nadrukkelijk invulling aan de onlangs vastgestelde woonvisie, die u als raad heeft vastgesteld. Wij adviseren u ook om die koers te houden en om niet bij elke nieuwe woningbouwontwikkeling moties te gaan indienen om daarvan af te gaan wijken, want u heeft juist het kader gesteld binnen die woonvisie. De gehanteerde verdeling zorgt ook voor het perspectief met een bandbreedte tussen de 4.000 en 6.000 woningen, dat het financieel ook uit kan. Dat als extra suggestie, maar wij ontraden dus als college dus sterk deze motie aan te nemen. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Ik hoor heel duidelijk wat de wethouder zegt, maar ik herinner me ook, als dat niet zo is, mag ze me corrigeren, wij hebben bij de woonvisie geprobeerd om dat percentage omhoog te krijgen of om er in ieder geval in woorden iets over te zeggen. Dat is niet gelukt. Toen heeft u mij en degenen die de motie hadden ingediend aangeraden: bekijk het nou per keer, als we later in het proces komen dan kunt u altijd moties indienen om hogere percentages in te dienen. En nu zegt u eigenlijk: het was now or never bij de woonvisie en nu zitten we voor altijd vast aan 50%. Is dat wat u zegt? Wethouder Arends: Wat ik aangeef, is dat u onlangs, niet eens zo lang geleden, een koers heeft aangegeven, het kader heeft aangegeven, waarin de verschillende percentages per locaties staan. Uiteraard heeft u de vrijheid per woningbouwlocatie om iets in te dienen. Dat kan ook omdat er nieuwe trends zijn of nieuwe ontwikkelingen zijn. U heeft altijd dat recht. We zitten nog in een vroeg stadium als het gaat over het programma. We gaan naar een volgende stap, dat is de ontwikkelstrategie, dat de heer Fortuyn straks verder gaat brengen en dan komt er ook weer een moment. Voor nu is dat echt te vroeg, mede gezien alle informatie die u heeft gehad en daarop de kaders voor de woonvisie heeft vastgesteld.

Wethouder Van den Beukel: Eén onderwerp voor mij vanavond en dat gaat over wind, de motie over windturbines. Daar is veel over gezegd. Een paar dingen in reactie en ook in herinnering, want het is een project dat al lang geleden gestart is. Meneer Heuvelink heeft in 2014-2018 dit dossier behartigd en ik wil echt wegnemen dat er niets zou zijn gebeurd, in die periode noch in meer recente periode. Er is zelfs ten tijde van het tekenen van de overeenkomst, als ik het heb over verwachtingen managen en partners mee nemen, ten tijde van het tekenen van de overeenkomst tussen provincie en de gemeente Lansingerland nadrukkelijk aangegeven, dat de gemeenteraad het plaatsen van windturbines als mogelijkheid ziet op voorwaarde dat het past in de voorgestane gebiedsontwikkeling. De boodschap dat wij wind een goed idee vinden en tegelijkertijd bezig zijn met gebiedsontwikkeling is toen en vervolgens voortdurend mee gegeven ook in de communicatie naar onze partners in deze. Dat zijn overigens wel partners die op afstand staan van Lansingerland, dat moeten we ons wel realiseren. Het gaat om gemeenten beneden Rotterdam. Zij kijken kwantitatief hiernaar of we leveren, maar verder zijn ze niet heel vaak hier geweest. De belangstelling voor hoe we hier met ons gebied omgaan is overigens wel wat beperkt. Niettemin nemen we ze mee, zeker als het gaat om wind. Dan gaat het om de wethouders duurzaamheid en wind en aanverwante zaken en natuurlijk collega Arends en collega Fortuyn en we nemen hun collega's en diverse partners mee in wat we doen op Bleizo-West. Het is geen verrassing. Die vraag werd gesteld en die suggestie wil ik hiermee wegnemen. Tegelijkertijd: integraliteit van de afweging die nodig is in dit hele drukke stukje Randstad langs de A12, die integraliteit wordt toch het allerbest overzien door u en door ons, door ons hier in Lansingerland. Ik denk dat het belangrijk en verstandig is, dat we ons niet afhankelijk maken van andere partijen, die toch niet het hele speelveld van belangen en brede welvaart kunnen overzien. U kunt dat het beste als we dat vergelijken met onze partners in de regio. Dan is er een vraag gesteld over de locaties specifiek. Kunnen we eigenlijk wel windturbines plaatsen in Lansingerland? Ik heb u herhaaldelijk informatie gegeven, brieven en soms mondeling, over het onderzoek waar we mee bezig zijn. We hebben opdracht gegeven tot dat onderzoek en dat ook gecommuniceerd, met al onze partners in het windconvenant, omdat we een scherp en actueel beeld willen hebben van wat de technisch en juridische mogelijkheden zijn en onmogelijkheden. Ik breng u in herinnering de overeenkomstig en de kaartjes in dat kader, dat is vastgesteld in 2018 door uw raad, daar staat überhaupt het station nog niet op. Er is dus sprake van een mate van gedateerdheid van informatie. Daarom hebben we gezegd, en dat werd ook toegejuicht door onze partners: we gaan er onderzoek naar verrichten. Dat onderzoekstraject is nog niet gereed. We hebben nog 2 overleggen gepland staan met de provincie, de inspectie leefomgeving en transport, de beleidsmatige en ook inhoudelijke mogelijkheden en onmogelijkheden als het gaat om: wat kan er, waar kan het en hoe hoog kan het? Dat is een heel precair proces, dat is ook door diversen van u gezegd. Het verstoren daarvan door te zeggen binnen nu en 2 maanden willen wij exact 3 stipjes op de kaart zien staan dat zou onverstandig zijn in de ogen van het college, want het zou dat precaire evenwicht kunnen verstoren. Als je dat zou doen, zou je waarschijnlijk al je tijd en energie kwijt zijn met uitleggen wat een onderzoeklocatie wel en niet inhoudt in plaats van dat je technisch en inhoudelijk voortgang boekt. Dus om die redenen ontraadt dit college deze motie. Ik wil er nog één ding aan toevoegen. Windturbines plaatsen op het grondgebied van Lansingerland met alle bouwopgaven, die we de laatste jaren hebben gerealiseerd en die we nog willen realiseren is niet makkelijk en wordt ook niet makkelijk. Een windturbine is feitelijk altijd in de buurt

van woningen, bedrijven of in het groen. Dus laten we onszelf niet gemakkelijk rijk rekenen. Er zal altijd sprake zijn van complexiteit en ook van weerstand hoe we het ook aanpakken. Tot zover. Mevrouw Den Heijer: Ik wilde even het verhaal van de wethouder af luisteren. U geeft aan: ik heb de partijen goed mee genomen in het hele verhaal van de ontwikkeling van Bleizo-West, maar hoe verklaart u dan de brief van de voorzitter van het energieconvenant, waarin toch wel staat dat we als een onbetrouwbare partner worden weggezet, dat staat er met zoveel woorden in, en die ons ook houdt aan de afspraken. En niet van en beetje inpassen in de omgeving, maar die zegt: dit is wat we met elkaar hebben afgesproken en ik ga u daar aan houden. Hoe verklaart u dit als u zegt: ik heb ze allemaal goed mee genomen? Ik vind dat bijzonder. De heer Ruijtenberg: De wethouder mag eerst mevrouw Den Heijer beantwoorden. Wethouder Van den Beukel: Het is net als bij burgerparticipatie, de vraag van mevrouw Den Heijer. Mensen mee nemen betekent niet, dat ze het altijd met je eens zijn. Er zijn partners in het traject die zeggen: ho eens even, het is wel mooi, Bleizo, ontwikkelperspectief, ambities, maar wij hebben een andere prioriteit en die is nu: praten over wind en we willen nu exact van u weten hoe, wat, waar, waarom. Die geluiden zijn er ook, die hebben we ook zien aankomen, in die zin is die brief geen grote verrassing. Het is een standpunt dat op zich vrij zuiver verwoord is. Er staat gewoon: we houden u aan de afspraak. Onze reactie daarop is: we staan voor onze afspraak. Tegelijkertijd hebben we een keuze te maken, niet morgen, maar eigenlijk vandaag, voor het ontwikkelperspectief. Zo hebben we volgens mij een keurige uitwisseling van argumenten met elkaar en is het aan u om vervolgens die afweging te maken. Mevrouw Den Heijer: Dank u wel voor het antwoord. Mijn aanvullende vraag is dan wel, u kunt het zich voorstellen, wij zijn niet de enige, het staat in de motie, ik heb meerdere partijen horen zeggen, dat we ons allemaal zorgen maken over hoe we die koppeling kunnen leggen tussen: wij gaan een ontwikkelvisie vast leggen, maar we hebben ook nog afspraken daar staan. Als het niet via deze motie kan, want u gaat hem ontraden en andere partijen hebben gezegd daar dan naar te luisteren, hoe zou u dan die koppeling willen leggen? Hoe kunt u ons helpen om die koppeling te maken? Wethouder Van den Beukel: Het is niet de ambitie van het college om die koppeling zo hard te maken. Het college had ervoor kunnen kiezen en dat hebben we niet gedaan en dat weet u om te zeggen: dit voorstel nu niet, we gaan dit nu in de kast leggen, we gaan eerst voor 2025 de windturbines realiseren en pas als ze gerealiseerd zijn en er staan en draaien, gaan we door met Bleizo-West. Als ik partners van ons spreek, dan is dat graag wat ze willen. Dat is niet de keuze van het college. We denken dat er nu een urgentie ligt voor Bleizo-West, hoe je dat ook verder invult, maar ik denk dat daar een urgentie is en dat die voor moet gaan op het definitief starten met de bouw van windturbines. Mevrouw Den Heijer: U gaat dan niet heronderhandelen over deze afspraken? Wethouder Van den Beukel: Heronderhandelen is een te sterk woord, maar er is natuurlijk weldegelijk sprake van een goed, intensief en proactief gesprek met de provincie in werking hierover. Ik wil dat kort neerzetten, want dat is wel belangrijk, ook omdat onze vrienden hier belangstelling voor hebben en mee luisteren en nalezen. Er wordt hard gewerkt, zoals ik zei, aan het onderzoek over hoe we die opgave kunnen inlossen. We hebben natuurlijk ook de verantwoordelijkheid richting de provincie met name om uit te leggen waar het staat en wat onze ambities zijn en ook hoe we breder aankijken tegen onze verantwoordelijkheid als het gaat om regionale energiestrategie, als het gaat om warmtetransitie, als gaat om zon PV, als het gaat om al die zaken die helpen klimaatverandering tegen te gaan. Dus we doen daar heel proactief een aanbod, een heel breed aanbod, we nemen ze mee in waar we staan en wat onze zoektocht nog is. Tegelijkertijd is er geen sprake nu van heronderhandelen, nee, want we hebben een windconvenant en die handtekening is gezet. De heer Ruijtenberg: Ik heb goed naar de wethouder geluisterd. De wethouder en het college geven een voorkeur in prioritering aan woningbouw op Bleizo-West. Die prioritering delen wij, daar zijn wij ook van. GL heeft ervoor gekozen om daar ook aan woningbouw te prioriteren. Aan de andere kant weten wij vanuit de contacten die wij hebben met de provincie, dat de provincie echt wel wil dat wij daar windenergie hebben in Lansingerland. Dat is bij hen bijna voorwaardelijk. Men gaat waarschijnlijk niet akkoord met woningbouw op Bleizo als we niet met een alternatief komen. De deadline, die wij erin gezet hebben, is juist om een gebaar te maken naar onze partners in de provincie van: we zijn er echt mee bezig, ja, we hebben het 9 jaar misschien niet helemaal goed gedaan, maar we begrijpen nu ook de urgentie van windturbines, dus we willen dit graag doen. Ik hoor u echter nu zeggen: die periode van 2 maanden is te kort, dat kunnen we niet halen. Is er een mogelijkheid dat u zegt: als je ons die periode geeft voor het kenbaar maken van locaties, bijvoorbeeld tweede kwartaal 2022, ik zeg maar wat, of derde kwartaal, zodat we daarin wat tijd kunnen winnen en we toch voldoen aan de opgave van windenergie. Wethouder Van den Beukel: U kent mij hopelijk als een coöperatieve wethouder die meedenkt over mogelijkheden om de motie een beetje bij te punten, zodat het past, zodat het op een positief oordeel kan rekenen, maar in dit geval lijkt me dat niet verstandig. Of het nu het eerste kwartaal is, het tweede of het derde of het vierde, uiteindelijk ben je bezig met aan de achterkant druk leggen op een proces, dat je juist aan de voorkant stap voor stap wilt volgen. Ik begrijp dat uw partijgenoot in de provincie de urgentie voelt. Die urgentie voelen wij ook. Ze hebben behoefte aan leveren, liever gisteren dan vandaag, maar tegelijkertijd is nog steeds de vraag: is het doen van een onderzoeklocatie voldoende? Nee, want feitelijk zegt het convenant: span je in om uiterlijk 2025 windturbines te hebben gerealiseerd. Dus hoeveel verder ben je dan? Op een locatie op het verkeerde moment, kan het zijn dat je juist gaat vertragen, omdat je in een verkeerde volgorde hebt geleverd. Dan lijkt je wel voortgang te boeken, maar feitelijk heb je geen voortgang geboekt, maar juist negatief achteruit gaat in plaats van vooruit. De heer Ruijtenberg: Ik heb

er nog één vraag over en dan houd ik erover op, ook gezien de tijd. Toch noemt u in uw brief van gisteren drie concrete alternatieve plaatsingslocaties en: daarmee zijn we op dit moment verder dan ooit. Wat bedoelt u dan precies met 'verder dan ooit'? Wethouder Van den Beukel: Mijn voorganger de heer Heuvelink heeft met uw raad een kader vast gesteld, waarbij in eerste instantie is gekozen voor faciliterend beleid vanuit de gemeente. Als er een initiatiefnemer komt, dan gaan we zus en zo handelen. We hebben geconstateerd in al die jaren, dat de ondernemers in de windturbinesector niet zijn gekomen. Dat doen ze omdat andere locaties commercieel veel interessanter zijn. We zijn verder dan ooit, in de zin van dat we nu proactief locaties hebben gededd, onderzocht en daarmee bezig zijn. Dat is een omkering van rollen, dus we zijn nu proactiever en verder dan ooit. Mevrouw Verhoef: Ik had mijn interruptie al een tijdje geleden geplaatst, dus ik wilde inderdaad vragen: hoe gaat het met de provincie en maakt u daar stappen? Daar heeft u antwoord op gegeven. Ik heb nog wel een aanvullende vraag. Moet het perse in Lansingerland zijn of kan je ook zeggen: we vragen een buurgemeente om voor ons die turbines te plaatsen, maar daar moet natuurlijk wat tegenover staan, want uiteindelijk zijn we één provincie en hebben we gezamenlijk een regionale energiestrategie. Wethouder Van den Beukel: Ik begrijp de vraag en ik begrijp ook het gelach, maar het is een terechte en serieuze vraag, die ook wel besproken wordt binnen het convenant. Andere gemeenten worstelen er ook mee. Capelle aan den IJssel wil een woonwijk bouwen, daar staat een windturbine pal naast de Van Brienenoord, dat gaat heel lastig samen. Het is onderwerp van gesprek en tegelijkertijd is hier een risico van een freerider-gedrag. Het is niet iets wat bovenaan de wensenlijst staat van onze partners om te gaan onderhandelen. Ik weet niet of het het voorstel van uw raad zou zijn om een paar miljoen vrij te maken om de gemeente Brielle te compenseren voor. Dat is iets wat niet onbespreekbaar is, maar wat op dit moment niet aan de orde is. Mevrouw Den Heijer: Ik zit toch echt even te kauwen op waarom we nou niet een tijdsperiode kunnen aangeven, waarin die informatie beschikbaar komt. Als we kijken naar het raadsvoorstel, dan staat er toch ook in, dat dit een belangrijke randvoorwaarde is. Deze opdracht kunnen we niet verder uitwerken als we dit ook niet weten. Dan is het dus belangrijk, dat we met elkaar een tijd kunnen afspreken, waarin we weten welke locaties we dan voor ogen hebben en of het haalbaar is, want dat is nog het meest belangrijke. Wethouder Van den Beukel: Het is een herhaling van de vraag, ik heb antwoord gegeven. Als je een moment noemt aan de achterkant, zet je druk op de voorkant. Het is voor 2025, specifiek dan dat kan ik het niet maken, ik ga mezelf herhalen.

De voorzitter: Ik verzoek u dringend, want ik heb nog 3 onderwerpen en die gaan we alle drie ook recht doen, dat betekent dat ik u over een half uur de vraag stel of we doorgaan of dat we morgenavond verder gaan. Als dit agendapunt afgelopen is, zijn in ieder geval de wethouders vrij, want de andere onderwerpen zijn van mij en ik ben sowieso altijd, dat weet u. De tweede termijn, volgens mij zijn de kaarten redelijk geschud. Ik verzoek u alleen nog even in te gaan op die amendementen en moties waarop uw standpunt gewijzigd is dankzij de beantwoording van het college. Dat kan heel kort.

Tweede termijn

De heer Van Doorn, L3B: Dat ben ik het met u eens. Het gaat alleen over het ontwikkelperspectief verder. GL was mij nog een antwoord verschuldigd over de windturbines. Het zal u niet verbazen, want ik gaf al aan, dat als het niets toevoegt aan het proces om eruit te komen, dan zullen wij het niet steunen. Ik heb net van de wethouder gehoord, dat het contraproductief is, dus wij zullen de motie niet steunen. Toch nog een laatste verzoek aan het CDA, misschien wil ik het horen, maar er zit af en toe wat hoop in uw reactie als het gaat om: als we alle moties mee nemen, dan zitten daar genoeg waarborgen in om onze zorgen een plek te geven. Zou dat u ertoe kunnen bewegen om uiteindelijk voor het voorstel te stemmen mocht uw amendement het niet halen, zodat we met 2 raden breed hier achter gaan staan? De discussie duurt lang en u ziet hoe belangrijk het is; dat we de rijen sluiten. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Volgens mij ben ik in de eerste termijn duidelijk geweest over de moties en amendementen en geen wijzigingen ten aanzien van onze standpunten. De heer Jumelet: In de eerste termijn had ik een vraag gesteld aan de heer Van As: hoe we de motie zouden moeten lezen. De heer Van As: Ik luister graag naar onze strenge voorzitter. Ik heb de vragen genoteerd en wil er best antwoord op geven, er waren ook vragen van GL. De voorzitter: Natuurlijk moet u even de vragen beantwoorden, zo had ik het niet bedoeld. De heer Van As: Met alle plezier. De motie komt sympathiek over, is het een leidraad of een hard kader? Volgens mij zei de wethouder dat wel. Het zijn zorgen, die we benadrukken, maar we zitten er positief in. Het is een motie, dus een oproep, om er aandacht voor te hebben. Aan het college om dit mee te nemen. Ik hoop, dat dit u over de streep trekt om hier ook in mee te gaan. Het is echt positief bedoeld, ik vond het mooie woorden van de wethouder, waarvoor dank. Mevrouw Verhoef: Ik heb een heel korte vraag. Stel nou dat uw motie niet wordt aangenomen, zou u dan wel voor het voorstel stemmen? De heer Van As: Stel dat is niet aan de orde. Er ligt hier een motie voor een voorstel, een aantal moties en amendementen en een voorstel en dat is het wat mij betreft. GL, een hoop mooie woorden, de vergelijking alpha tot omega. Het is een wereldwijd bekend en mooi boek waaruit de vergelijking wordt gemaakt. Ik ben trots op de motie, maar dat vind ik teveel eer. De vraag is niet voor hoogbouw passend in de omgeving, vooral het woord galerij-achtige flats. De heer Ruijtenberg gaf het al

aan met voorbeelden verwijzend naar Bijlmer en Capelle aan den IJssel. Dat spreekt voldoende tot de verbeelding. Wat ons betreft geen betonnen, massale dozen, die schaduwen werpen op donkere hoeken en dergelijke. Het moet gewoon een mooie wijk worden, een nette wijk met stedenbouwkundig mooie oplossingen. Implicatie 3 dorpse kernen en een vierde meer verdichte kern, welke implicaties vraagt de heer Ruijtenberg. Denk aan vuil ophalen, inrichting van de openbare ruimte en het schoon houden van die openbare ruimten. Dat moet u het met mij eens zijn, dat dat wezenlijk anders kan zijn dan in de huidige dorpen, gezien de plannen die er liggen. Nu ik dan toch aan het woord ben, iets langer dan ik van plan was, de correctie van mevrouw Verhoef van de PvdA over de E-lijn. Het perspectief van waaruit je kijkt: wij zien het vanuit Lansingerland naar Zoetermeer en niet vanuit Zoetermeer naar Lansingerland en vandaar het doortrekken van de E-lijn van onze gemeente naar Zoetermeer. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Met de kans dat de jongens hiervoor weer beginnen te wippen op hun stoelen. De ene is een vervoerder uit Den Haag en de ander een vervoerder uit Rotterdam. Volgens mij is er al heel lang sprake van dat die ene vanuit Den Haag wordt doorgetrokken richting Rodenrijs. Je kan het semantisch noemen, maar het is wel een ander clubje. De heer Van As: Het is niet semantisch, het is het perspectief van waaruit we het zien. In mijn linker ooghoek zie ik één van de wethouders knikken van: nee, het is vanuit Rotterdam de E-lijn. Misschien kan de wethouder daar nog even kort op reageren. Daar wil ik het bij laten. De voorzitter: Ik denk niet dat het nodig is dat de wethouder erop reageert, misschien in de toekomst.

De heer Ruitenbergh, CDA: Het debatje over windenergie, dat zojuist plaats vond, was voor ons de onderbouwing van: er is nog zoveel onzekerheid, er is nog zoveel onduidelijkheid, het is nog te vroeg om nu te zeggen: ja, wij willen een nieuw kader. We moeten dat eerst goed uitzoeken en dan het bepalen van een nieuw kader. Ons amendement blijft gewoon staan, dat zal u niet verbazen. De heer Van Doorn vraagt of we dan toch voor gaan stemmen. U heeft ook wel tussendoor gehoord, dat we eigenlijk een ander beeld hebben. Wij zouden eigenlijk liever, als je dan een richtinggevend kader vast stelt, wat eigenlijk nog te vroeg is, liever een ander richtinggevend kader vast stellen. Dat is meer een campus, hoogwaardige innovatieve bedrijvigheid, gericht aan Horti Science, studentenwoningen en arbeidsmigranten. Dat is wat wij voor ogen hebben. Wij hebben dus een andere blik op dit gebied, een heel interessant gebied, dan de meerderheid in deze raad. Ik denk dat dat mooi is voor het debat, dat niet iedereen hier altijd hetzelfde vindt. Dus wij blijven erbij, dat wij tegen het voorstel stemmen, zoals het voor ligt, maar met het er zijn van het voorstel is dat de nieuwe werkelijkheid en daarom doen wij ook mee aan de diverse moties. Daar stemmen we over na de besluitvorming. Uiteraard zullen wij ook constructief meedoen naar de toekomst toe, want dan is dit het nieuwe kader en dan zullen we kijken hoe we daarmee om zullen gaan. Ik had nog 2 specifieke vragen van de PvdA genoteerd. Hoe denkt CDA Zoetermeer erover? Ja, dat maakt me eigenlijk helemaal niets uit. Wij maken onze eigen afwegingen hier in Lansingerland, in die zin zijn we een onafhankelijke partij met toevallig dezelfde idealen. Zij hebben een totaal ander perspectief, andere belangen. Dat geldt ook voor heel veel CDA-afdelingen elders in het land. Dan uw motie over 1.000 woningen per jaar. Volgens mij was die motie wel wat meer dan alleen versnellen naar 1.000 woningen per jaar, er stonden nog wat zinnetjes onder, over dat er zoveel procent sociaal moest zijn enzo. Dat vinden wij niet helemaal realistisch, althans, als ik hem goed voor ogen heb. Daarbij komt, ik zou een wethouder ook niet willen vast pinnen op een aantal van 1.000. We doen nu 300, dan gaan we naar 1.000, daar zitten nog wel wat tussenfasen om te versnellen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: De motie, de toelichting van de heer Van As op de motie die hij ingediend heeft, dat het een leidraad is en niet een hard kader, dat maakt dat wij ook voor deze motie zullen stemmen. Het is goed, dat je een kader meegeeft, maar niet een kader waarvan je straks met het rode potlood erlangs zegt: dit wel en dit niet, dat betekent dat we tegen zijn. Maar meer in de zin van: let op, dit vinden we belangrijk. Dus leidraad: uitstekend. Dan kom ik bij de motie van het CDA. Wij leggen hem als volgt uit, dat het college er alles aan gaat doen om die vertraging uit te sluiten, laat ik het maar even zo zeggen. Wij roepen dan ook het college op om zo snel mogelijk een projectorganisatie op te starten op het moment dat het ontwikkelperspectief in een zodanige staat is, dat je moet gaan ontwikkelingen, zodat je elkaar niet in de weg zit. We hechten er wel aan, dat het college, mocht dat tot problemen leiden in de zin van mensen, terug komt naar de raad om wellicht daarover te spreken. Het moet mij toch van het hart, het zal niet vreemd klinken, want bij herhaling hebben we dit gezegd: versnellen en bijsturen, daar blijven wij op hameren, met name op het versnellen. We zullen continu het college en de wethouder erop blijven bevragen, omdat wij vinden, zeker als deze motie wordt aangenomen in de raad, dat zien wij dat als bevestiging van de gedachte. Wij zullen de wethouder ook blijven aansporen om alles in het werk te stellen om die versnelling te vinden. Ik herhaal wat ik gisteren gezegd heb, dat heb ik een aantal jaar geleden ook al gezegd: op het moment dat de wethouder wil versnellen en ze ziet mogelijkheden, kom dan ook naar de raad om aan te geven waar de raad kan helpen om die versnelling te laten plaats vinden. In die zin is het wederom een uitnodiging naar de wethouder om met de raad in gesprek te gaan om die versnelling vorm en inhoud te geven. Tenslotte de motie van D66 over burgerparticipatie. Ik heb het al gezegd: wij zijn een bijzonder groot voorstander van burgerparticipatie, maar dan moet je wel heel duidelijk aan de voorkant aan verwachtingsmanagement doen en zeker een helder tijdspad afspreken wanneer de burger, of hij nou al in Lansingerland woont of wellicht

toekomstige burgers, wanneer ze mee kunnen praten, waarover ze mee kunnen praten, wat de input is. Het moet natuurlijk niet zo zijn, dat mensen teleurgesteld worden door de burgerparticipatie. We moeten daar onze rol in pakken als raad, want wij hebben toch een verantwoordelijkheid. Wij zullen voor deze motie stemmen met dien verstande dat wij het plan graag tegemoet zien van de wethouder, welke vertaling is gegeven aan deze motie. Tenslotte de motie rondom het onderzoek. Ik wil hem toch nog een keer aanbevelen bij de raad. Mocht uit het onderzoek komen dat 50% inderdaad het getal is, dan zijn we wat dat betreft ook tevreden. Op het moment dat daar uit komt dat er kansen liggen, dan zou het toch zonde zijn geweest dat we dat niet hebben kunnen benutten, omdat we dat onderzoek niet hebben gedaan. Mijn oproep is inderdaad om het onderzoek te doen. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Tenslotte twee reacties van onze kant op de moties waarop we nog niet gereageerd hadden. De motie over participatie gaan we steunen. We hadden wel een beetje moeite met de reactie van de wethouder en dat zat in de stijl waarop hij reageert op moties die hier in de raad worden aangenomen, wat hij zei dat participatie iets van de raad is waar de heer Ruijtenberg al terecht op had geïnterrupteerd. We vonden de manier van reageren niet tof. Dat wil ik wel mee gegeven hebben hier in de raad. We gaan zo meteen die motie gewoon steunen. De motie over windenergie gaan we niet steunen. We hebben de reactie van de wethouder gehoord en we vinden het proces dat het college voert zorgvuldig, dus daar willen we achter staan zonder dat we dat met deze motie doorkruisen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik kan het ook kort houden, we hebben niet veel nieuws meer te melden, we hebben het allemaal al besproken. Nog twee dingen dan. We vinden het wel leuk, dat we de heer Fortuyn nog een aantal nieuwe dingen hebben kunnen bijbrengen over burgerparticipatie, dus ik hoop dat we die lijn nog even door kunnen zetten, zodat we op het punt van participatie een heel innovatieve gemeente kunnen gaan worden. Wij blijven redelijk teleurgesteld, dat we niet meer duidelijkheid krijgen over de positie van de provincie en ook onze afspraken voor wat betreft de windopgaven. Het zal ons niet verhinderen om toch mee te stemmen met dit voorstel. We gaan gewoon de komende tijd dit proces heel goed in de gaten houden.

De heer Ruijtenberg, GL: Over de motie van de VVD die ik niet meer alpha omega mag noemen, uiteindelijk ben ik nog niet helemaal tevreden over sommige zinnen die hij heeft gebruikt, maar met de uitleg die hij erbij geeft, er zijn genoeg aanknopingspunten waar we het wel mee eens zijn, dus we gaan voor de motie stemmen. Ik had al min of meer aangegeven aan de heer Ruijtenberg over zijn motie over de versnelling met de opsomming die hij nog gaf: we gaan ook voor die motie stemmen. D66, we gaan ook voor die motie stemmen, participatie lijkt ons heel goed. We kijken uitermate uit naar wat voor innovatieve dingen er dan kunnen. Het amendement, had ik al gezegd, daar zijn we tegen. Ik begrijp, dat onze eigen motie over windenergie het niet gaat halen, ik vind dat jammer, juist omdat de versnelling en urgentie belangrijk is. Ook vandaag is bekend geworden dat we de klimaatdoelen voor 2021 niet gaan halen en strijdig zijn, Nederland, met de Urgenda uitspraak. We gaan het niet halen in 2030 als er geen versnelling is. Woningbouw is belangrijk, is prioriteit, maar de energietransitie is minstens net zo belangrijk. Ik zou graag willen zien dat men daar ook wat mee doet. Daar wil ik het bij houden.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het amendement Bleizo-West werd ontraden door wethouder Fortuyn. We waren al niet van plan om het te steunen, ik heb het over het amendement richtinggevend kader naar verdergaand studieproject ombuigen. We zullen het niet steunen. De motie waarde voor Lansingerland en Zoetermeer, ik ben blij dat wethouder Fortuyn Zoetermeer ook toevoegde, de motie van open deuren, maar wel belangrijke zaken. De heer Fortuyn was er blij mee, dus wij zullen die ook steunen. We hopen niet dat bij ieder voorstel dat we hier in de raad komt 3 kantjes punten krijgen om te laten zien dat overal aan is gedacht. Nogmaals: de 2 colleges denken daar heus ook wel aan. De motie van D66 over burgerparticipatie, daar twijfelden we in de eerste termijn nog over. Het is nu wel duidelijk dat daar ook de toekomstige bewoners van die wijken, die soms in Lansingerland wonen en soms nog daarbuiten linksom of rechtsom hun inbreng daarin wel wordt meegenomen, dat zullen wij dus steunen. De motie geen vertragingen in de bouwplannen, de wethouder oarmde deze, wij zullen die dan ook steunen, want hoe kun je tegen een motie zijn, die vraagt om niet te vertragen in bouwplannen, maar wij zullen deze motie dan keer op keer uit de kast trekken als het niet opschiet met bouwen voor hen bij wie de woningbehoefte werkelijk groots speelt in deze regio. Onze eigen motie gaat het niet halen, dat was al helder. Ik ben wel blij, dat de wethouder toch na mijn vraag aangaf: later als we bij de ontwikkelstrategie komen, dan kun je per locatie als zich nieuwe trends voordoen misschien toch wel met een voorstel komen om hoger te gaan in betaalbaar, bereikbaar en sociaal. Het is natuurlijk heel jammer, dat we niet nu dat onderzoek laten doen, voor als die nieuwe trends zich voordoen, dat je dan ook data in handen hebt om daar een goed besluit over te nemen. Maar goed, dat doen we dan misschien tegen die tijd nog. Windenergie, daar gaan we niet mee instemmen, met die motie. We begrijpen de heer Ruijtenberg en de mede indieners wel heel duidelijk, maar de wethouder heeft ons overtuigd, dat in goed overleg met de provincie en ook de eigen onderzoeken die nu lopen voor mogelijke locaties, dat dat de weg is om te gaan en dat volgen wij ook. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb geen vragen gehoord. Nee. De heer Van As: Ik zou graag willen voorstellen dat we de motie die wij hebben ingediend als eerste behandelen en dan daarna het voorstel. Ik denk dat dat past bij de strekking en inhoud van de motie. De voorzitter: Alles kan, maar de raad moet het even goed vinden, want normaal gesproken we over een wijziging, dat moet voor het voorstel en de moties komen daarna, want dat is extra. De griffier knikt. De heer Hoek: Ik wil er wel wat op zeggen. Met wat voor reden? Dat ontgaat mij ten volste. De heer Van As: Voor de VVD-fractie is het belangrijk, dat we ons hierover uitspreken om ons daarna uit te spreken over het voorstel. Ik leg het aan u voor om deze volgorde te doen. De heer Hoek: Als we constant dit soort ordevoorstellen hebben, omdat een bepaalde partij iets belangrijk vindt, dan raak ik van het padje. Ik zou er een voorstander van zijn om de normale gang van zaken te volgen en dat we niet hier een soort touwtrekwedstrijd krijgen wiens motie als eerste ingediend wordt. De heer Dieleman: Een aantal jaar geleden hebben we een wijziging van het reglement van orde behandeld. Toen lag er een nieuw model van de VNG voor, waarin deze optie, om een motie naar voren te halen, expliciet in het model reglement van orde werd opgenomen, omdat het voor raadsleden belangrijk kan zijn om de motie gehaald te hebben voordat je kan stemmen over het voorstel. Ik wilde dat graag in ons reglement van orde hebben, dat wilde de voorzitter van de raad niet en de raad ook niet. Toen hebben we gezegd: als iemand daar behoefte aan heeft, dan regelen we dat met elkaar. Toen zat iedereen heel instemmend te knikken. Dus van harte steun voor het voorstel van de heer Van As. De heer Van Doorn: Als je de commissie een beetje gevolgd heb, snap je dit verzoek. Wij zullen dit van harte steunen. De voorzitter: Mag ik de conclusie trekken dat de meerderheid van de raad het ordevoorstel van de heer Van As volgt? Doen we het zo. We gaan nog steeds eerst stemmen over het amendement, want dat kan wel, dan de motie, dan het voorstel, dan de overige moties. De griffie zal de volgorde voor ons maken. Ja, dat is gebeurd.

De voorzitter: We gaan als eerste stemmen over het amendement, ingediend door de heer Ruitenbergh van het CDA. Ik sluit de stemming en constateer, dat met de stemmen van het CDA voor en de overige tegen dit amendement is verworpen.

De voorzitter: Dan zijn we bij de motie van de heer Van As van de VVD en anderen. Wie is er voor de motie ontwikkelperspectief met waarde voor Lansingerland? Ik sluit de stemming. Die is met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar het voorstel zelf: ontwikkelperspectief Bleizo-West. Wie is er voor het voorstel? Ik open de stemming. Ik mis nog een aantal stemmen. Dit voorstel is aangenomen met 25 stemmen voor en 3 stemmen, het CDA, tegen.

De voorzitter: Dan de motie van de heer Ruitenbergh over geen vertraging huidige woningbouwplannen. Ik sluit de stemming. Deze is met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan de motie van mevrouw Den Heijer van D66, participatie Bleizo-West. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Deze is met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter: De motie van de heer Ruijtenbergh van GL, onderzoek alternatieve locaties voor windenergie in Lansingerland. Voor zijn de fracties van GL, WIJ en D66. Tegen de overige, daarmee is die verworpen.

De voorzitter: Dan stemming over de motie van mevrouw Verhoef, PvdA, bouwen van meer sociale, betaalbare en bereikbare huizen. Ik open de stemming. Voor zijn de fracties van D66, GL, WIJ en de PvdA. Tegen de overige. Daarmee is deze motie verworpen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt. We gaan direct door met het volgende agendapunt. Ik geef u even mee, we hebben nog 3 agendapunten. Die agendapunten zijn niet onbelangrijk, maar we zijn wel redelijk helder, dus dat kan volgens mij kort en krachtig. U hoeft niet te spreken, er is geen spreekplicht, alleen spreekrecht.

8.d Regionaal Risicoprofiel Rotterdam Rijnmond 2022-2025

De heer Machielse, VVD: Zal ik dan aankondigen wat het agendapunt is? We zijn bij agendapunt 8.d, regionaal risicoprofiel Rotterdam Rijnmond en daar heeft het college voor de raad een uitstekende zienswijze laten opstellen, waar in het begin van de zienswijze wordt aangegeven hoe het proces eruit ziet en dat de wijziging van het regionaal risicoprofiel eigenlijk voor Lansingerland geen directe consequenties kent. Zo ver zo goed. In het tweede deel van de zienswijze wordt aangegeven, dat de input die geleverd kan worden op deze wijziging van dit regionaal risicoprofiel wordt meegenomen in de strategische keuzes die de veiligheidsregio gaat maken in de realisatie van ambities in het meerjarenplan. Dat was afgelopen week voor de VVD een wake-upcall om te zeggen: is dit dan niet het moment waarop we als raad kunnen vast stellen dat we bepaalde punten belangrijk vinden, die moeten

worden meegenomen in dat proces? In de commissie algemeen bestuur is eerder uitgebreid gesproken over de meerjarenplannen van de veiligheidsregio. Daar wil ik niets aan tekort doen, maar er is een nieuw feit, een wijzing van de regionale risicoclassificatie. Die mag volgens ons niet leiden tot minder realisatie van de reeds opgenomen doelstellingen. Dat is ook het enige wat dit amendement beoogt. Ik zal het verkorte dictum voorlezen met het oog op de tijd, alleen de toevoeging die wij willen zien op de zienswijze. Die luidt:

A2021-034 Nader uitwerken intensiveringen en budgetten voor groei en ambities

Wij gaan ervan uit dat in de ontwikkelagenda én het meerjarenbeleidsplan strategische keuzes worden gemaakt waardoor de VRR voldoet aan de normen voor uitvoering van hun taken, waaronder aanrijtijden en beschikbaarheid van nooddiensten. Voor Lansingerland in het bijzonder zijn de aanrijtijden lang, in 2020 werd slechts in 82% van de gevallen aan de norm voldaan bij ambulance inzet. Vergelijkbare resultaten zien we bij de inzet van brandweer. Het opnieuw vaststellen van het risicoprofiel mag niet leiden tot een af name van de realisatie van ambities en doelstellingen van de VRR en de keuzes die hierin worden gemaakt.

Dit amendement dien ik mede in namens Matthijs Ruitenbergh van het CDA. Dan moet mij tot slot nog één opmerking van het hart en dat is dat ik dit amendement eigenlijk indien namens Natalie van Bakel, die helaas is ziekgevallen deze week. Daardoor heeft het ook enige vertraging gekend in de termijn waarop het aan deze raad is toegestuurd, waarvoor ik hierbij mijn excuses wil aanbieden aan de raad. Ik hoop dat het amendement desalniettemin op zijn merites beoordeeld kan worden door de raad. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ik zal proberen het kort te houden. Twee elementen. We waren enigszins verrast door het amendement, dat zit met name op de aanrijtijden. Dit is al vaker benoemd in deze raad, door zienswijzen en door input van de burgemeester. U zit als burgemeester ook als bestuurder in de VRR. Wij dachten in eerste instantie: dan lijkt de politieke druk voor de aanrijtijden voldoende verankerd daarmee. Het amendement lijkt dan wat overbodig, maar ik ben ook benieuwd naar uw reflectie daarop, uw interpretatie van het amendement, want als je dat gaat zien als een steuntje in de rug, dan gaan wij daar als L3B niet moeilijk over doen, dan geven we dat steuntje mee. Het tweede element dat ik nog heb is een stukje verwarring bij mij over de tekst in het amendement. Eigenlijk de cruciale zin onder toe te voegen, de laatste zin. Die kan op meerdere manieren geïnterpreteerd worden en het zit op het allerlaatste woordje 'hiervan'. Als ik de toelichting lees, dan gaat het volgens mij over de aanrijtijden, maar als we dat naar de VRR sturen, staat het niet in de zienswijze en dan kan ik me voorstellen dat ze er niet uitkomen. Mijn verzoek zal zijn aan de indieners om het woordje 'hiervan' dat allerlaatste woordje, te veranderen in: van de aanrijtijden. Dan is het kloppend. Ik hecht er toch een bepaalde waarde aan, dat de brief en zienswijze op zijn minst duidelijk zijn voor mezelf, maar ook voor de ontvangende partij. Volgens mij hebben we dat hiermee. Dus als dat wordt aangepast en u een positieve reactie op het amendement heeft, dan kunnen we het steunen. Dank u wel. De heer Machielse: Ik herken het woord 'hiervan' nergens in het dictum van mijn amendement terug. Het opnieuw vaststellen van het risicoprofiel mag niet leiden tot een af name van de realisatie van ambities en doelstellingen van de VRR en de keuzes die hierin worden gemaakt. Dat is de ingediende versie. De heer Philippens: Dan heb ik een oudere versie. De voorzitter: Dan is aan de opmerking van de heer Philippens tegemoet gekomen.

De heer Ruitenbergh, CDA: Een goed voorstel van de VVD, dat kunnen wij steunen. Wij dienen het ook mede in, verder geen opmerkingen.

De heer Hoek, WIJ: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Philippens. Ik bedoel dit: is het aanpakken van aanrijtijden het meest geëigende middel voor? Hoe genereer je het grootste succes? Ik kan me voorstellen, dat als wij hier als raad een brandbrief schrijven en dit aanpakken, dat het meer effect heeft dan straks, wanneer er 15 gemeenten iets van gaan vinden. Ik zou zeggen: misschien is het wel krachtiger om inderdaad een brandbrief namens de raad te sturen. Of zoals de heer Philippens zei: uw rol binnen het bestuur van de VRR te pakken, het daar op de agenda te zetten. Nogmaals, met de inhoud ben ik het eens, alleen, het gaat om: wat is het meest effectief? U zit dicht bij het vuur, dus ik hoor graag van u wat het meest helpend is.

De heer Dieleman, CU: Het meest krachtige middel lijkt ons herhalen, herhalen, herhalen zolang er geen verandering optreedt. Wat ons betreft geen enkel probleem om het nu in de zienswijze op te nemen, prima voorstel. Eén puntje moet ons nog van het hart. Het is de zoveelste keer dat we de stukken van de VRR gelijk in de raad behandelen, omdat ze te laat zijn om ook in de commissie te behandelen. Volgens mij is de voorzitter van deze raad in een andere rol ook DB-lid van de VRR, misschien toch maar eens kijken of er iets meer tijd aan raden gegund kan worden, want dit soort dingen kun je beter in de commissie met elkaar fixen, dan dat je dat in de raad nog met amendementen moet doen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik heb niet veel tijd gehad om me hierin te verdiepen, maar als ik zo de discussie hoor, sluit ik me helemaal aan bij de heer Dieleman: herhalen, herhalen. Dus als we iets belangrijk vinden, kan het ook in de zienswijze worden opgenomen, maar dat neemt niet weg dat we ook andere middelen moeten blijven inzetten uiteraard. Daar wilde ik het bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: In beginsel volstaat de zienswijze naar ons idee. Toch pleit de VVD voor een toevoeging. De vraag is dus of de toevoeging nodig is of overbodig. We hebben de kant van de VVD tot ons genomen en we horen graag hoe het college hier tegenover staat. We zullen nadien beoordelen of we meegaan.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het is een mooi amendement en de PvdA-fractie kan dit amendement steunen.

Burgemeester Van de Stadt: Dan zal ik even reageren op wat er gezegd is en dan vooral op het amendement. Ik zie hem ook in een andere vorm nog. Het feit dat u het in uw zienswijze aangeeft, dan krijgt u ook een reactie van de veiligheidsregio en dat is altijd goed. Dus dat is ook een voordeel om het op te nemen. Ik heb er ook geen enkel bezwaar tegen, het is in lijn met wat we inbrengen, waar de veiligheidsregio ook mee bezig is. Er loopt op de aanrijtijden van de brandweer een 8-sporenbeleid. Dat is in 2018 door het algemeen bestuur uitgezet, dus er is heel veel ontwikkeling in. Maar het is goed dat u het vraagt, want dan krijgt u er ook een antwoord op. Op het gebied van de ambulance, daarover heb ik het gisterenavond ook even gehad, ook daar loopt een enorme uitbreiding van capaciteit. Er is een enorme toename van het aantal ritten. Dat heeft alles te maken met minder ziekenhuizen, vervoer van patiënten tussen allerlei instellingen, dus die ambulance breidt erg uit en er is personeelstekort en dat houdt het niet bij. Ik denk dat het heel goed is als u dit in de zienswijze opneemt, het is op geen enkele wijze conflicterend met mijn inzet, maar geeft direct de gelegenheid om er bij de veiligheidsregio zelf op in te gaan en dat lijkt mij buitengewoon helder. In die zin raad ik u aan deze er gewoon in te zetten.

Tweede termijn

De heer Machielse, VVD: Dank aan alle fracties voor hun reacties. Ik wil nog graag excuses maken voor enige onduidelijkheid, die kan bestaan over de tekst van het amendement. Ik vrees dat er vanmiddag een verkeerde versie is doorgestuurd, waarvoor wederom excuses. Ik hoor ook veel steun van u als voorzitter van de raad, nee, in uw rol als burgemeester juist, pardon, dus dank daarvoor. Geen verdere opmerkingen, dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Het amendement is nu duidelijk. We hebben uw woordvoering erover gehoord, dus we gaan het ook steunen.

De heer Hoek, WIJ: Herhalen, herhalen, herhalen. Helpt een brandbrief daarbij, zoals ik net aangaf? Dan zou je en en kunnen doen. Ik snap dat er een 8-sporenbeleid loopt al sinds 2018. Dat is al 3 jaar, dat we met verlate aanrijtijden zitten, dus erg werken doet het niet. Als een brief helpt, dan zou ik willen voorstellen, dat de griffie daar een voorschot op neemt en wij met zijn allen daar commitment aan verlenen.

Mevrouw Gabin, GL: De burgemeester heeft een positief antwoord gegeven en ik denk dat het goed is, dat we het als herhaling toevoegen. We zullen het steunen.

Burgemeester Van de Stadt: Een reactie op wat de heer Hoek zegt. Dat 8-sporenbeleid betreft niet slechts aanrijtijden. Aanrijtijden is één van de criteria, die we hanteren bij de brandweer. Het is zeer de vraag of die sneller zullen worden, want die kazernes liggen er gewoon en de stad is op verschillende plaatsen gewoon druk. Ook bij ons is dat een feit. Dat heeft te maken met op een heleboel punten piket, paraatheid en dergelijke verbeteringen aanbrengen. Dat kost gewoon tijd. Dat heeft ook iets te maken met de financiële impuls, die de veiligheidsregio nodig heeft. Ik geef u graag de kans om ze dat zelf te laten uitleggen via deze brief, volgens mij is dat voldoende. Ik denk niet dat er een reden is voor een brandbrief, omdat we echt stappen maken met de ontwikkeling van dit programma. Het is gewoon een programma, het loopt door, u zult verbetering moeten zien, maar niet primair in de aanrijtijden, wel in de brandweerbzorg.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemming. Allereerst over het amendement. Het amendement van de heer Machielse is met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan wij stemmen over de zienswijze. De zienswijze is ook unaniem gesteund, aldus geamendeerd.

8.e Motie vreemd aan de orde: M2021-41 Vuurwerkverbod oud en nieuw in Lansingerland

De heer Ruijtenberg, GL: Ik ben 8.e en mevrouw Gabin is 8.f. De motie. Ik kan gaan voorlezen wat er staat, maar u heeft het allemaal kunnen lezen, dus ik ga dat niet doen. Ik wil u eigenlijk een beetje meenemen in de achtergrond, waarom deze motie toch best wel laat komt in het jaar. Dat heeft alles te maken met wat er de afgelopen periode tot ons is gekomen met de coronapandemie. Zoals u allen weet: ik ben een verklaard tegenstander van vuurwerk, wat mij betreft schaffen we het allemaal af, we stoppen ermee, het is een achterhaalde traditie, die schadelijk is voor alles. Maar ik besef ook wel, dat na 1,5 jaar bijna 2 jaar van frustratie, van dingen die fout gegaan zijn, dat men behoefte heeft aan een uitlaatklep. Op een gegeven moment waren de coronacijfers dermate positief, konden we afschalen met maatregelen, dat ik dacht: F3 is sowieso al verboden, misschien wel goed dat mensen zich daarin kunnen uitlaten en vuurwerk kunnen afsteken op zo'n moment, als een soort afsluiting van 1,5 tot 2 jaar echt drama. Ik wil daar niets mee doen. Toen zag ik afgelopen weekend een uitzending van Jinek, ik weet niet meer precies, de heer Gommers. Die gaf heel duidelijk aan, als we de cijfers nu zien en we zien welke ontwikkeling er is met de besmettingscijfers, dan zien we dat er begin december of half december al 600 mensen op de intensive care liggen ten gevolge van de coronapandemie. Dat is echt serieus. We weten dat de zorg al 1,5 tot 2 jaar het vuur uit de sloffen loopt. Meneer Lieveer is één van de helden die zich bezig houdt met de bestrijding van de pandemie. Deze mensen op dit moment dan ook nog een keer opzadelen met extra druk tijdens een oud en nieuwviering, waarvan we weten dat er situaties kunnen gebeuren, die soms zelfs worden vergeleken met situaties in Libanon, waarbij vingers afgeblazen worden, mensen hebben letterlijk lichtverlies uit het oog, het oogziekenhuis is altijd bezet, de eerste hulp is vol. Juist op dit moment moeten de mensen in de zorg een steuntje in de rug geven, we moeten wat gaan doen aan het vuurwerk en het toch maar gaan verbieden. We weten dat in 2020 een landelijk verbod was, waardoor het overal verboden was. Dat is goed gegaan, dat is ook in Lansingerland redelijk goed gegaan. We weten dat het moeilijk is om te handhaven, dat is bijna niet te doen. Maar als iets moeilijk is om te handhaven, betekent dat niet dat we het niet moeten doen. Het is ook heel moeilijk om te handhaven op rijden zonder licht op de fiets, maar toch handhaven we erop. Ik vind dat we hier echt wel moeten proberen om ons best te doen om hier te handhaven en vooral dat we ons best moeten doen om het signaal af te geven naar die helden van de zorg, die al 1,5 tot 2 jaar hun stinkende best doen om ons door een coronapandemie te loodsen, om tegen hen te zeggen: wij steunen jullie, wij helpen jullie, wij zullen er onze uiterste best voor doen om ervoor te zorgen, dat er in Lansingerland geen vuurwerk afgestoken wordt en dat er geen extra druk vanuit onze gemeente op de zorg komt. Vandaar dat ik te elfder ure deze motie indien. Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: Even ingaan op de motivatie achter de motie, dat is wel een belangrijke. Als landelijk inschat dat het nodig is om de zorg te ontlasten, dan zal die actie vanuit daar komen, dat hoeven we niet in Lansingerland apart te doen. Er zit nog een aantal andere aspecten aan, want begin december beginnen de vingers er al af te vallen bij wijze van spreken, maar je mag dan nog helemaal geen vuurwerk afsteken, dus het verbod voegt daar niets aan toe, dat heeft te maken met illegaal vuurwerk. Eigenlijk kennen we in Lansingerland al vuurwerkvrije zones. Er is een beperkt moment, waarop je mag afsteken, dat is tussen 18.00 en 02.00 uur en verder niet, dus alles daarbuiten mag al niet. Dat is een belangrijke lijn. Dat vinden we ook eigenlijk afdoende qua maatregelen hier in Lansingerland. Wat wij zelf nog een belangrijke vinden: veel ondernemers die vuurwerk verkopen hebben al geïnvesteerd. Nu op het laatste moment zeggen: hier mag het niet, hier kan het niet, daarmee bezorg je ze een strop. Dan kan je zeggen: dat is het me waard. Ik kan me voorstellen dat uw afwegingen zijn: dat is het ons waard, maar wij maken een andere afweging. Daarom zullen we deze motie ook dit jaar niet steunen. Maar het is goed, dat u ieder jaar even komt polsen bij ons of we misschien van mening veranderen. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Onze vuurwerkspecialist is mevrouw Van Bakel, maar die is er niet. Wij zijn niet van mening veranderd ten opzichte van vorig jaar. Wij zijn tegen en we sluiten ons aan bij de motivatie van de heer Van Doorn. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, CDA: Aansluiten op de heer Van Doorn: als je iets wil, moet je het landelijk doen en ook gecombineerd met een verkoopverbod, anders heeft het geen enkele zin wat ons betreft. Wij zijn ook wel van de lijn: leven en laten leven. Ga elkaars tradities niet als ouderwets verslijten. Dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: Als u het mij persoonlijk vraagt, hoeft het van mij ook niet, want ik heb een hond, die 3 maanden van streek is. Maar ik ben 59 en de gemiddelde leeftijd hier is 45. En weet je welke doelgroep het nou zo leuk vindt? Dat zijn de jeugd en jongeren, die dan eens in het jaar lekker wat vuurwerk kunnen afsteken. Inderdaad, wat de heer Van Doorn zei: het is niet zomaar. Het is tussen 's avonds 18.00 uur en 's nachts 02.00 uur. Het is al redelijk overzichtelijk. Ik weet niet hoe het u vergaan is, maar afgelopen jaar hadden we een landelijk vuurwerkverbod. Ik ben iets over twaalf naar buiten gestapt en het leek Sodom en Gomorra wel. Ik had niet het idee, dat het heel veel rustiger was. Het kan niet zo zijn, dat we het hier in Lansingerland verbieden en in Pijnacker-Nootdorp toestaan. Je moet dat echt landelijk regelen. Als de zorg echt helemaal vol loopt en het is niet meer te overzien, dan moet er

een landelijk besluit komen en natuurlijk leggen we ons daar dan bij neer. Maar als dat niet het geval is, dan zijn wij hier tegen. Ik vind het wel goed, dat de heer Ruijtenberg het ieder jaar weer probeert. Je zou kunnen spreken van een oud en nieuw-Bonfutje, maar het is wel zo dat ik dat waardeer, alleen, wij zijn niet in standpunt veranderd. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Landelijk is de CU al jaren bezig om te komen tot een landelijk verbod. De landelijke regeling laat op zich wachten, ik hoop dat het toch duidelijker wordt. Onze lokale fractie denkt in dezelfde lijn. Wij denken dat het een goede zaak is, omdat het gezondheidsschade betreft, milieuschade, dierenleed enzovoorts, om op die lijn door te gaan. Maar we kunnen ook tellen, we zien dat er in deze raad toch anders over gedacht wordt. Overigens zit er een misverstand in de motie, die GL heeft opgesteld. Er staat: het is denkbeeldig dat er een vierde golf gaat komen. Er wordt bedoeld: het is niet denkbeeldig, want hij is al gaande. De afgelopen 24 uur waren er 34 nieuwe besmettingen in Lansingerland, dat is heel veel hoger dan een gemiddelde van 10 van een paar weken geleden, dus ook aan ons gaat het niet voorbij. Om iets luchtiger te eindigen, het is ook een beetje een feestelijke avond met een nieuwe wethouder, wil ik een limerick voorlezen uit onze achterban van Kees van Egmond, een tuinder uit Bleiswijk. Het gaat over deze zaak.

Oh, fijn, zucht een man uit Gemonde
Hij is één van de vele gewonden
Ik zie hoe hij lijdt
Z'n trouwring was kwijt
Die is nu met vinger gevonden.

Mevrouw Den Heijer, D66: Precies waarom wij ook voor een vuurwerkverbod zijn, in principe. Wij vinden het wel belangrijk, dat het goed geregeld is. Denk aan communicatie daarover met onze inwoners en ook wel voorzien van alternatieven voor mensen die heel erg van vuurwerk houden, zoals ze in Rotterdam doen. Wij zullen dan ook tegen deze motie stemmen, want we vinden de termijn waarop we het nu willen invoeren niet zorgvuldig. Het mist een duidelijke communicatie en ook een participatie. Maar mocht er een landelijk verbod komen vanwege de toename van het aantal coronabesmettingen, dan hebben we een andere werkelijkheid. Misschien is dat wel als we speak gaande, maar we willen die beslissing toch vooral landelijk houden. Kortom, we zijn wel voor een verbod en we willen daarover ook verder nadenken, met elkaar, en daarom zullen wij later op een ander moment, als het iets minder laat is, met een voorstel komen om er nog eens met elkaar over te spreken. Die zal wat meer zorgvuldigheid betrachten, ook om samen met de burgemeester hier naar oplossingen te zoeken, waarbij we ook nadenken over handhaving, inzet van politie en locaties voor vuurwerkshows. De heer Ruijtenberg: Ik begrijp mevrouw Den Heijer wel en ik wil er verder geen politieke discussie van maken, maar ik stoor me wel aan het feit dat mevrouw Den Heijer al twee keer zegt dat deze motie niet zorgvuldig zou zijn. Daar ben ik het niet mee eens. Je mag ervan vinden wat je ervan vindt, de heer Van Doorn en de heer Hoek denken er aanmerkelijk anders over, maar dat mevrouw Den Heijer zegt dat het niet zorgvuldig is, dat vind ik niet erg zeer collegiaal. Mevrouw Den Heijer: Het woord 'zorgvuldig' gaat natuurlijk wel een beetje over dat dit nu in een paar uur is opgesteld en naar ons toe is gestuurd en dat we eigenlijk weinig tijd hebben om er goed over na te denken met elkaar. Ik denk ook niet dat u heeft gesproken met heel veel partijen hierover. U moet niet zo moeilijk kijken, want ik bedoel het goed. Ik vind uw argumentatie, zoals u begon, wel zorgvuldig. U heeft er gewoon een goede reden voor, dat is zorgvuldig. Alleen de tijd, waarin we het er met elkaar over hebben, vind ik wat minder zorgvuldig, om het nu in te gaan voeren en in december al ingevoerd te moeten hebben, daar kan je geen zorgvuldig proces voor inrichten. De heer Ruijtenberg: Wat mevrouw Den Heijer zegt klopt niet. De motie is niet in een paar uur geschreven en daarna opgestuurd. De motie is maandag geschreven, is dinsdag naar de griffie toegestuurd en woensdag in behandeling genomen door de afdeling juridische zaken, die er nog een advies over moesten geven vanuit de gemeente. Dat is later binnen gekomen. Daarna is het naar u toegestuurd. Ik heb u zelfs nog vanmiddag een concept gestuurd over deze motie, in ieder geval de fractievoorzitters. Dat het in een paar uur geschreven is, dat klopt in ieder geval niet.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik vind het altijd een lastig onderwerp, vuurwerk. Je houdt ervan of je houdt er niet van. Soms denk ik weleens: er zit bijna niets tussenin. De heer Van Doorn trapte af hier, hij gaf duidelijk aan: we hebben hier in Lansingerland al wel vuurwerkvrije zones, er is aandacht voor. Begin 2020 is er een enquête geweest onder burgers, ik probeerde die er nog even bij te pakken, maar ik kon hem zo gauw niet vinden. Ik zou wel van de burgemeester willen horen hoe hij hier naar kijkt, dat zal hij vast doen. Om nu te zeggen: we gaan het in Lansingerland verbieden. Ook daar is mijn fractie niet voor. Als het landelijk wel gebeurt vanwege corona of overvolle ziekenhuizen, dan is dat natuurlijk een heel goed plan, maar op dit moment kunnen we de motie niet steunen. Ik hoor graag van de burgemeester hoe hij hier tegenaan kijkt.

Burgemeester Van de Stadt: Dan zijn we voor de beantwoording inderdaad bij mij. Ik begrijp de motivatie van de heer Ruijtenberg zeer goed. Ik vind ook, dat de discussie hier goed gevoerd is, in de zin

van: er zijn gewoon redenen om voor of tegen dat verbod te zijn in algemene zin. Ik heb er ook niet veel mening toe. Als privépersoon kan ik nog wel een beetje voor zijn, als burgemeester ben ik meestal een beetje tegen. Dat verschil zit in mijn verantwoordelijkheid voor inwoners, die heb ik als privépersoon niet en als burgemeester wel en zeker voor onze hulpdiensten. Dus in die zin kan ik een heel eind mee gaan met de heer Ruijtenberg. Maar, zeg ik direct, dit gaan we niet redden. In Rotterdam is er maanden voorbereidingstijd geweest, dat redden wij hier niet om dat goed te organiseren. We hebben ook een aantal vuurwerkpunten in deze gemeente, die een doorlopende vergunning hebben. Zij hebben ook voor dit jaar toestemming. Daarmee is het de vraag of wij het redden, juridisch, om dit verbod te doen. Daar zit twijfel aan. Wat voor mij uiteindelijk de doorslag geeft is: ik heb geen handhavingscapaciteit hierop. Ik voel me in mijn hemd staan als we een vuurwerkverbod afspreken, waarop niet gehandhaafd wordt. Dat hebben we vorig jaar ook gezien, maar toen was het niet van ons. Ik vind dat moeilijk. Ik heb echt last van het gevoel, dat het gezag ondermijnd wordt. Die capaciteit is er gewoon niet. Je zou ontzettend veel moeite moeten doen. De politie krijg ik zeker niet. BOA's zijn daar niet voor, zeker niet middernacht, dan is dat veel te gevaarlijk. In die zin ontraad ik de motie, al heb ik er zeker sympathie voor, maar ik ga het niet redden. Ik heb toch het gevoel dat ik als burgemeester in mijn hemd sta, dan dat ik wat toevoeg op oudejaarsnacht.

De heer Ruijtenberg: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn. Alles is wel gezegd door de fracties. Ik weet niet of andere fracties behoefte hebben aan een tweede termijn, maar wat mij betreft kunnen we overgaan tot stemming.

De voorzitter: Dat denk ik ook.

De heer Lieverse, CU: Als u zegt, burgemeester, dat het niet haalbaar is, de uitvoering van deze motie, dan gaan wij niet voor stemmen, ondanks ons eerste pleidooi. Dan willen wij het laten bij de stemverklaring, dat wij dit signaal hebben willen afgeven.

De voorzitter: Als de griffie klaar is, kunnen wij overgaan tot de stemming. Ik open de stemming. Met de stemmen van GL voor en de overige tegen, is deze motie verworpen.

8.f Motie vreemd aan de orde: noodopvang voor Afghaanse vluchtelingen in Lansingerland

Mevrouw Gabin, GL: Er is een zeer turbulente periode gaande in Afghanistan. De beelden en de nieuwsberichten spreken voor zich. De Nederlandse regering heeft in samenwerking met haar bondgenoten geprobeerd Afghanistan te steunen naar een democratische rechtsstaat. Veel Afghanen hebben de Nederlanders en de Nederlandse militairen geholpen bij hun werkzaamheden. Afghanen die de westerse bondgenootschap hebben geholpen, vrezen nu voor hun leven. Nu de locaties van het COA vol lopen, is het COA bezig met het uitwerken van scenario's voor noodopvang. De druk op de opvang in Ter Apel is hoog. Daar sliepen afgelopen week 750 mensen in de nachtopvang, terwijl er maar plaats was voor 275. De locatie zit zo vol dat mensen niet op tijd geregistreerd kunnen worden en in tenten buiten het terrein moeten verblijven. Al dagen slapen mensen, waaronder kinderen, in grote tenten op stoelen of zelfs op de grond. Den Haag heeft gemeenten gevraagd of ze in staat zijn om extra vluchtelingen op te vangen. Daar is gehoor aan gegeven, maar lang niet voldoende. Na de oproep van staatssecretaris Broekers-Knol om 1.200 extra opvangplekken beschikbaar te stellen, zijn er op dit nog maar 600 opvangplekken in beeld. Dit gaat om de helft van de gevraagde plekken. De opvang van Afghaanse evacués is een fiasco, maar tegelijkertijd ook een gedeelde verantwoordelijkheid. GL vindt dat de gemeente Lansingerland als medeoverheid op morele en humanitaire gronden verplicht is Den Haag te ondersteunen hierin. Opnieuw herhaalt zich een crisis noodopvang uit 2015. Ook in Lansingerland werden er 80 vluchtelingen met bussen naar de sporthal gebracht voor enkele dagen. Van iedere gemeente in Nederland werd een bijdrage verwacht. Ook Lansingerland stond schouder aan schouder met de andere gemeenten bij het leveren van deze bijdrage. Dit siert de gemeente. Het maakt je trots te wonen in Lansingerland. Het getuigt van politieke daadkracht. De omringende gemeenten als Rotterdam, Hellevoetsluis, Nessewaard en Vlaardingen zijn ons voor geweest en hebben al ingestemd met noodopvang voor maximaal 1 jaar. Wij vinden dat het college zich optimaal moet inzetten om Afghaanse vluchtelingen op te vangen. Met de motie willen wij noodopvang bieden aan vluchtelingen die nu anders buiten moeten slapen. Ook vragen wij aan het college om te onderzoeken of en welke locaties mogelijkheden bieden voor tijdelijke opvang van vluchtelingen, mocht dat noodzakelijk worden. Om het concreter te formuleren:

M2021-042

Wij verzoeken het college in samenwerking met het COA een tijdelijke noodvoorziening te treffen in Lansingerland voor de Afghaanse evacués en onderzoek te verrichten naar de uitbreiding van de reguliere opvangcapaciteit in Lansingerland, om gehoor te geven aan de dringende oproep van het kabinet, en de raad daar zo spoedig mogelijk over te berichten.

Voor de motie hebben we veel steun gekregen. De motie dienen wij dan ook samen in met de fracties van WIJ, PvdA, D66 en de CU.

De heer Crielaard, L3B: We zijn het met de fractie van GL eens, dat Afghaanse evacués, die hun leven op het spel gezet hebben voor onze vredesmissie in Afghanistan geholpen moeten worden. Ik denk dat mevrouw Gabin goed heeft geschetst dat de situatie erbarmelijk is. Laten we dan dus glashelder zijn, dat L3B vindt dat die mensen geholpen moeten worden. Het had dan ook mooi geweest als de landelijke politiek op tijd had gehandeld met de zaak in Afghanistan, want door falend landelijk beleid wordt een beroep, wederom, op lokale overheden om hun probleem op te lossen. Dan de motie. De fractie van L3B zit nog wel met een hoop vragen bij deze motie. GL verwijst in de motie naar de opvang in de Sterrenhal in 2015. Dit ging om twee maal een 72-uurs crisis noodopvang. In het eerste dictum van de motie wordt gevraagd naar tijdelijke noodopvang. Bij crisis noodopvang gaat het om hallen beschikbaar stellen van een periode van 72 uur, gaat het bij noodopvang om hallen beschikbaar te stellen voor minstens 3 maanden met een opvangcapaciteit tussen 100 en 500 mensen. We vragen ons dus af of het in het eerste dictum gaat om crisis noodopvang of noodopvang, dat zijn twee wezenlijk verschillende opvangen. Als het gaat om de crisis noodopvang, heeft de COA ook de wens uitgesproken, dat ze niet zoals in 2015 steeds mensen van sporthal naar sporthal moeten verplaatsen. Als het gaat om noodopvang wil het COA deze het liefst in de buurt van een reguliere AZC. Dat brengt mij bij het tweede dictum. Hier vraagt GL om uitbreiding van de reguliere opvangcapaciteit. Daarvan vragen we ons af: wat bedoelt GL ermee? Reguliere opvang is in de definitie van COA een ACZ met een opvangcapaciteit van 300 tot 1500 mensen op te splitsen in langdurig tot 30 jaar of tijdelijk tot 5 jaar. Als dit is wat GL voor ogen heeft, dan kan ik er helder over zijn. L3B is tegen grootschalige opvanglocaties in Lansingerland zoals een AZC. We horen graag van de burgemeester of er vanuit het COA of de veiligheidsregio een beroep is gedaan op Lansingerland. L3B vraagt zich namelijk af of wij in Lansingerland een opvanglocatie hebben om uit te breiden, of we überhaupt plekken hebben voor opvanglocaties, die ook voldoen aan de wens van het COA. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: De fractie van de VVD wil graag GL bedanken voor het indienen van deze motie vreemd. De VVD is het met een deel van de motie zeker eens. Ja, het is onze gezamenlijke verantwoordelijkheid om mensen die de Nederlandse vredesmissie hebben gesteund op te vangen, omdat het in Ter Apel niet gaat. Daar kunnen wij als gemeente Lansingerland ook onze verantwoordelijkheid in nemen. Maar meneer Crielaard heeft heel veel van de vragen, die ik ook had willen stellen, aan de burgemeester verwoord. Gaat het dan om crisis noodopvang? Onze fractie vindt dat we daarin best ons steentje kunnen bijdragen. Of gaat het om langduriger opvang? Daar hebben wij grote zorgen bij. Ik heb de indruk, dat in de motie twee groepen een beetje door elkaar lopen, namelijk vluchtelingen en statushouders. Waar het gaat om mensen die eventueel langer zouden willen of moeten blijven in Lansingerland, daar hebben we al een taakstelling van 100 statushouders te vervullen. Mensen die nu in Lansingerland op de wachtlijst staan voor een sociale huurwoning, moeten al 81 maanden wachten. We hebben die taakstelling, onze wethouder heeft gezegd: daar gaan we ons uiterste best voor doen. Maar ik vraag me af of onze samenleving en alle andere ambtelijke capaciteit die het vraagt het aankan om nog meer mensen langdurig op te vangen in Lansingerland. Ook waar het gaat om alleenstaande minderjarigen. De vraag die ik aan de burgemeester heb, is: heeft u meer gehoord, is er al een beroep op Lansingerland gedaan, over welke soort vluchtelingen gaat het, hoe lang duur de opvang? Ook al zijn we het erover eens, dat we mede onze verantwoordelijkheid moeten nemen, denken wij dat het voor de lange termijn heel erg moeilijk gaat liggen hier. Daar wil ik graag nog wat meer over horen.

De heer Ruitenbergh, CDA: Ja, zeker, buitengewoon trieste omstandigheden in Afghanistan en wat daar gebeurd is met de luchtbrug. Ik denk dat het in ieders ogen staat gegrift. Wij zijn het dan ook eens met een groot deel van de overwegingen en ook nog wel grotendeels bij 'van mening dat', want dat zijn over het algemeen feiten. Maar wij zitten wel met het dictum, dat is een lastig ding. Wij vinden het goed als Lansingerland zijn fair share zou doen van de 100 per provincie die zijn aangewezen. Wij zitten in de provincie Zuid-Holland en we zouden het geen enkel probleem vinden om tijdelijke noodopvang of crisis noodopvang, definities zijn wel belangrijk, we moeten wel dezelfde taal spreken, te doen voor een deel van die 100, die toegewezen zijn aan de provincie Zuid-Holland. Het tweede deel van het dictum, daar gaan onze wenkbrauwen fronsen. Wat bedoelen we nou met reguliere opvangcapaciteit in Lansingerland? Als je het hebt over deze groep evacués van Afghanen, dan hebben we het dus niet over statushouders, dus feitelijk staat hier een soort oproep voor een asielzoekerscentrum. Dan kom ik toch in de knoei. Ik heb al eerder gezegd: we zijn goed voor onze handtekening. In het coalitieakkoord hebben we gezegd, dat we dat niet willen, daar heb ik mijn handtekening onder gezet. Daar kunnen wij zeker niet in mee gaan. Ik zou er graag meer uitleg over krijgen. Ik zou nadrukkelijk willen oproepen: zoek aansluiting, dat hoeft niet nu, dat kan ook in de raad van volgende week, bij het coalitieakkoord, dat we hebben opgesteld, er staan goede teksten in en beperk het tot fair share, een gelimiteerd aantal van de taakstelling van de provincie. Dan zouden wij erin mee kunnen gaan. Zoals het nu verwoord is, niet.

De heer Hoek, WIJ: Er is een hoop over gezegd. Het gaat er niet om of we voor of tegen deze Afghaanse evacués zijn, dat ze hierheen komen, ze zijn er. Daar heeft de BV Nederland voor gezorgd en ik vind het terecht. Je kan er van alles van vinden, maar deze mensen hebben ons 20 jaar bijgestaan. Nu vraagt demissionair staatssecretaris: joh, willen jullie alsjeblieft een poging wagen om hulp te bieden. Van VVD-huize. Ik weet niet of u de beelden goed op uw netvlies heeft van wat er gebeurt in Ter Apel, maar dat is natuurlijk verschrikkelijk, dat mensen in een stoel slapen, op een stuk karton. Daar word ik verdrietig van. De evaluatie uit 2015, die we gehouden hebben, leert ons dat we raadsbreed erg trots waren op de inspanning, die we gepleegd hebben. Ik herinner me nog goed de avond in de Ark, waarbij er verschillende tafeltjes waar mensen, burgers, vragen konden stellen. Er was één tafeltje waar een rij voor stond en dat was het tafeltje waar je je kon aanmelden als vrijwilliger. Ik weet nog goed, toen de laatste mensen weg gingen, toen stonden de vrijwilligers met tranen in hun ogen. Ik ben als brandweerman ook verschillende keren in de Sterrenhal geweest om te kijken of alles nog verantwoord was. Ik heb van bijna alle partijen vrijwilligers zien rondlopen. Dus dat koester ik. In dit soort situaties moet je in oplossingen denken. De wereld staat in brand. Deze mensen leven in erbarmelijke omstandigheden en hulp is wat zij nodig hebben. Het gaat wat mij betreft om een grondhouding. Je kan allerlei argumenten bedenken om het niet te doen, er is maar één argument nodig om het wel te doen en dat is gewoon volmondig ja zeggen. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Lieverse, CU: Om niet anderen te herhalen zal ik alleen de punten noemen, die aanvullend zijn. In de eerste plaats de oproep van het kabinet. Even een klein testje, het is inderdaad een VVD-staatssecretaris van justitie en veiligheid, een CDA-minister van defensie en een Leefbaar-minister van Buitenlandse zaken. Het was even een testje in dit uur of mensen toch nog wakker waren. Het feit dat het kabinet zo'n dringende oproep doet, wetend dat hier een ereschuld ligt, dat raakt ons. Wat ook raakt, ik hoor de heer Hoek persoonlijke ervaringen noemen, zo denk ik ook aan een collega van mij, die uitgezonden is geweest naar Afghanistan. Hij vertelde hoe hij daar gewerkt heeft ten behoeve van de mensen, die er uitgezonden waren, maar ook ten behoeve van de lokale bevolking. Om het contact goed te maken, hadden ze tolken nodig, hadden ze logistiek nodig enzovoorts. Die mensen lopen nu enorme risico's. Daar hebben wij enorm nare beelden van gezien, mensen die hangend aan een helikopter worden rondgevologen. De heer Ruitenberg verwijst terecht naar het coalitieakkoord, ik draag het ook dag en nacht bij me, dus vandaar dat ik er ook graag uit citeer: Lansingerland wil geen grootschalige opvang van asielzoekers. Maar wat het wel wil, een noodopvang zou daar een rol in kunnen spelen. Inderdaad, als de motie zo vertaald moet worden, dat wij geen asielzoekerscentrum willen beginnen, maar wel noodopvang voor bijvoorbeeld 3 maanden of langer gaan arrangeren, dan wil onze fractie graag onze handtekening daaronder laten staan.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik heb er aan het eind van de rit niet zo heel erg veel aan toe te voegen. Ik sluit me helemaal aan bij de oproep, die mevrouw Gabin heeft gedaan, bij de woorden van de heer Lieverse en ook van meneer Hoek. Wij vinden het belangrijk, dat wij als Lansingerland hier ons steentje aan gaan bijdragen. Misschien was deze motie niet eens nodig geweest als we het vanzelf hadden gedaan, maar het is toch goed om het hier te bespreken. Volgens mij staat er: verzoekt het college om er een onderzoek naar te doen. Daar zijn al die vragen van hoeveel en welke definitie nog even niet aan de orde. We kunnen gewoon starten met het uitvoeren van deze 2 punten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Deze motie is ingegeven door een diepe wens bij de indienende partijen om een helpende hand te bieden aan de vele Afghaanse vluchtelingen. Ons kabinet doet hiertoe een dringende oproep, ons demissionair kabinet. Dan komen grote landelijke partijen, de fracties van de grote landelijke partijen, die ook deel uitmaken van dat demissionaire kabinet en ook de lokale partijen, hoor ik verwijzen naar falend landelijk beleid. Ik vind dat juist gemeenten en ook lokale partijen die menselijke kant moeten laten zien en dus steun moeten bieden. Wij zijn van harte indiener van deze motie. We begrijpen dat er wat verwarring is over de definities. Is het crisis opvang? Is het langdurige opvang? Is het de bedoeling dat er een AZC komt? Ik denk dat het goed is als de hoofdiener, mevrouw Gabin en de heer Ruijtenberg, dat nog toelichten. Misschien is het een goed plan om er nog eens goed naar te kijken en eventueel volgende week hierop terug te komen, maar dat laat ik aan u. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Opnieuw kan ik zeggen dat alle argumenten, die u wisselt, de juiste argumenten zijn. Ik kan me bijna alles van u aansluiten en eruit kan lichten. Dan kom ik uiteindelijk uit bij de conclusie van mevrouw Verhoef. Ik ga deze motie ontraden en aan mevrouw Gabin vragen om hem niet in stemming te brengen. Ik zal haar een alternatieve koers voorstellen, die dan volgende week door mevrouw Gabin kan worden ingebracht in een motie. Dan kunt u daar uw oordeel over vellen. Het gaat om het volgende. We hebben niet stil gezeten. Mevrouw Den Heijer zegt terecht: een onderzoek. Nou, dat doen we. De heer Hoek zegt: je moet in oplossingen denken. Nou, dat doen we. De heer Lieverse en de heer Ruitenberg hebben het over het programma gehad: geen grootschalige, maar wat kunnen we wel in noodopvang. De heer Crielard heeft terecht gezegd, daar begin ik dan mee, waarom het dictum, het verzoek van u niet kan, zeg ik maar even heel direct. Het COA is niet op zoek naar een sporthal. Dat is simpelweg niet de bedoeling. En het is ook niet op zoek naar een nieuw asielzoekerscentrum. Dat hebben

ze op langere termijn altijd nodig, maar niet perse op dit moment voor de crisis. Mijn stelling is geweest, dat is ook in lijn met het coalitieakkoord: je moet in algemene zin als gemeente je bijdrage leveren, maar je moet ook doen of proberen te doen waar je goed in bent. Wij zijn in beginsel goed in het huisvesten van statushouders, beter dan andere gemeenten, omdat wij nog bouwen. Er zijn gemeenten die echt heel veel moeite hebben omdat de doorstroming in de sociale huurmarkt te klein is. Wij kunnen daar wel. We lopen in principe ook bij. Ik heb met wethouder Arends een brief gestuurd aan 3B Wonen: probeer te versnellen. Dat is heel moeilijk, zeggen we direct. Dat hangt ook af van wat u wilt bouwen aan sociale huurwoningen en hoe snel. We praten niet alleen over vandaag, we praten echt over jaren. Dat kunnen wij. Dat is lijn 1. Wat wij niet kunnen is een kleinschalige opvang doen, zoals die nu gerealiseerd wordt in de noodsituatie in andere gemeenten. We hebben simpelweg geen gebouwen, die daar geschikt voor zijn. Het gaat nadrukkelijk niet om een sporthal of iets dergelijks. Het gaat wel om een stevige ruimte, uitgaande van 150, het moet alle voorzieningen hebben, je moet koken, je moet dit en dat, zus en zo. Hotels hebben we niet. Zoetermeer praat over een leegstaande gevangenis, hebben we niet. Zo'n boot. De wethouder van Rotterdam heeft mij gebeld en gekeken: waar kunnen die boten wel en niet liggen? In de Rotte is buitengewoon lastig. In Krimpen en Nessewaard kan dat wel. Dus we doen dat echt als regio, waarbij de taakverdeling is: in de noodopvang zijn die 4 gemeenten naar voren gestapt. Wij zijn daar gewoon minder voor de hand liggend. Dat wil niet zeggen, dat ik dan zeg: wij moeten niets doen. Dat is wat ik bedoel met het alternatieve voorstel. We hebben als veiligheidsregio al eigenlijk sinds de vorige crisis, in 2015, gezegd: wij redden het hier niet in de drukke Randstad in uw kader, COA. Uw kader, grootschalig, is voor ons onhaalbaar. Dat is in lijn met het coalitieprogramma. Wat wij wel kunnen is een kleinere schaal en in handen van de gemeente om op die manier vervroegd statushouders hierheen te halen. U weet, 11.000 plaatsen in asielzoekerscentra wordt opgevuld door statushouders. Als je die eruit kan halen, heb je het probleem ook opgelost. Toevallig, op een goed moment, is vanmiddag de brief gekomen van de veiligheidsregio, dat wij toestemming hebben gekregen van de indiener om een pilot te doen in onze regio. Het gaat om kleinschalige opvang van statushouders, op het moment dat zij als statushouder erkend worden. Op dit moment zit er nog een periode van 13 weken in een asielzoekerscentrum aan vast. Daarna komen ze dan normaal gesproken in een gemeente. We halen dan de statushouders 13 weken eerder naar de gemeente, waar ze uiteindelijk gehuisvest gaan worden. In die periode kunnen we als gemeente gaan inzetten op taalonderwijs, inburgering en al die elementen. Dat past gewoon binnen de taakstelling. Het is dus niet extra, op de lange termijn heb je dezelfde mensen bij wijze van spreken, maar het is wel vervroegd. Daardoor verlichten we de AZC's aanzienlijk en daarmee bereik je het doel op een wijze, die haalbaar is voor ons. Morgen stuur ik u die brief op, ik heb hem vanmiddag gekregen. Ik heb hem nog niet rond gestuurd, want ik dacht: dan wordt het ontzettend verwarrend in dit debat. Ik stuur hem morgen naar u toe. Dus mevrouw Gabin, daarmee zeg ik tegen u: leest u die brief. Als u wenst aan te sluiten bij die pilot, van de 15 gemeenten worden er een stuk of 8 uitgenodigd om mee te doen, 2 op korte termijn, dient u een motie in om daaraan mee te doen. Die kunt u dan als raad bespreken en dan kunt u het oordeel geven als raad, op basis van die feiten oordelen of u mee wilt doen aan die pilot, of u Lansingerland daarvoor wilt aanmelden. Dan nog steeds weet ik niet of het kan, want we hebben nog steeds die locatie nodig en dat is echt heel lastig in onze gemeente. Maar in ieder geval komen we dan op een haalbaar plan, anders dan u in uw verzoek zegt, want daar heeft de heer Crielaard een terechte analyse van gemaakt. Even los van de onduidelijkheid: dit is niet wat het COA zoekt. Dat kan ik dus niet leveren. Wat het COA wel zoekt is 150 plaatsen. Daar is geen steun voor hier, dat heeft u ook gehoord, maar is ook bijna niet te realiseren. Dan moet je bouwen, dat zou je op Wilderszijde neer kunnen zetten, maar ook bouwen vraagt veel meer dan een paar containers neerzetten, zoals sommige mensen weleens opperen. Je hebt riolering nodig, je hebt voorzieningen nodig, er is tijd nodig. Dat kost maanden, vergunningen. Mijn antwoord is: ik ontraad deze motie vreemd op basis van het dictum. Met de overwegingen heb ik geen enkel probleem. Ik begrijp de doelstelling. Ik stuur u morgen de brief door, waarmee een haalbare lijn wordt ingezet. Dan zou u volgende week bij de begrotingsraad een motie vreemd kunnen indienen en dan kan de raad een oordeel vellen over aansluiten bij die pilot. Die pilot houdt in: het vervroegd hierheen halen van in principe 50 statushouders, die sowieso bij ons geplaatst zouden worden.

Mevrouw Gabin, GL: Ik zou graag een schorsing willen inlassen van 5 tot 10 minuten. De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Wilt u allen weer plaats nemen? Ik heropen de vergadering.

Tweede termijn

Mevrouw Gabin, GL: Ik heb overleg gevoerd met mede ondertekenaars en we zijn tot het besluit gekomen om de motie in te trekken. We gaan graag in gesprek met de burgemeester. Aan de hand van dat gesprek en de brief willen wij een motie voor volgende week aankondigen, dat kan rekenen op een breder draagvlak.

De voorzitter: Helder. Dan sluiten we dit agendapunt af. Ik ga u de brief zo snel mogelijk doen toekomen. Ik heb de medewerking van de griffie nodig. Ik heb hem zelf, dus ik ga hem zo snel mogelijk aan de griffie doorsturen en de griffie verzoeken u die morgenochtend aan u door te sturen. We gaan het zo snel mogelijk regelen.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging geheimhouding

9.b Vaststelling BP Oudeland 2020 - Wonen

9.c 2e begrotingswijziging 2021 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De voorzitter: Dan zijn we bij de hamerstukken aanbeland. Iemand daarover? Nee. Dan hameren we die af.

10. Sluiting

De voorzitter, om 23.55 uur: En zijn we aan het eind van de vergadering. Dank u wel voor uw geduld.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

Waarnemend griffier,

Bert Schouten

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.