VERSLAG
Gemeenteraad

GEMEENTE Lansingerland

Datum vergadering : 31 mei 2018

Aanwezig:
Raadsleden:

Leefbaar 3B	: Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Simon Fortuyn, Georgine Zwinkels, Don van Doorn, Johan Phillippens
CDA	: Matthijs Ruitenberg, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan
VVD	: Kathy Arends, Nathalie van Bakel, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse
D66	: Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
CU	: Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Ankie van Tatenhove
PvdA	: Petra Verhoef
WIJ Lansingerland	: Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
GroenLinks	: Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin

Voorzitter	: Pieter van de Stadt
Griffier	: Marijke Walhout

Wethouders	: Simon Fortuyn, Albert Abee, Jeroen Heuvelink, Ankie van Tatenhove
Gemeentesecretaris	: Ron Jeltema

Afwezig:

CDA	: Hans van der Stelt
VVD	: Alexander Kuipers

1. **Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van der Stelt en de heer Kuipers. Mevrouw Gielis komt iets later.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Abee voor een interessante mededeling.

De raad riep het college en in het bijzonder wethouder Abee op om toch vooral positief nieuws te delen met de raad. In navolging van zijn mededeling in december 2016 over intentieovereenkomst m.b.t. een eerste kavel voor Heylen meldt de wethouder, dat dit is omgezet naar een definitief verkoopcontract. Dit is vorige week formeel getekend. Volgende week wordt dit op de Provada op een feestelijke manier ondertekend. Het gaat om 7 hectaren, een enorme kavel op het Lansingerlandse grondgebied. Het bedrijf Fox Logistics komt uit Rotterdam, maar de eigenaar woont in Lansingerland. Wellicht heeft de wethouder de komende maanden meer van dit soort mededelingen.

2. **Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen**

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 12, mevrouw Gabin, de primus inter pares.

3. **Vragenhalfuurtje voor raadsleden**

De heer Van As heeft een vraag over het privacy-beleidskader. Op 16 mei 2018 is het jaarplan Privacy 2018 beschikbaar gekomen voor de raad. In dit jaarplan is een beschrijving opgenomen van de geplande acties en de maatregelen, voortvloeiend uit het privacy-beleidskader. Zijn vraag gaat over de zogenaamde PIA's, de privacy impact assessments. Er is een drietal aandachtsgebieden opgenomen, waar een PIA nog voor uitgevoerd moet worden in de loop van 2018. Dat zijn jeugdzorg lokaal, maatschappelijke ondersteuning en veiligheid. Hoe heeft het college zonder uitvoering van PIA geborgd dat er afdoende maatregelen zijn genomen om het risico incidenten rond privacy bij deze drie aandachtspunten te beperken? Welke risico's rond de andere processen, waarvoor ook geen PIA is voorzien, zijn er? In hoeverre worden deze risico's afdoende beheerst?

Wethouder Fortuyn is er blij mee, dat de heer Van As, ondanks de drukke introductiedagen, tijd heeft gehad om het jaarplan goed te lezen. De PIA is een aanvulling op de wetgeving, die er al was. Het is een verdieping en het gaat verder. Er zijn al bestaande procedures m.b.t. het borgen van veiligheid van

persoonsgegevens. De verwerkingsovereenkomst met instellingen zijn geborgd. Dit is volgens de wet ingericht, de contracten zijn er op aangepast. Het is een doorlopend proces. De procedure melden datalekken is belangrijk, maar ook de procedure melden van incidenten. Het algemene beleidskader privacy is vastgesteld, dat is een overkoepelend privacy beleid, geldig voor de gehele gemeentelijke organisatie. De rollen en verantwoordelijkheden zijn verdeeld. Het gaat nu om een verdieping. In het jaarplan is nadrukkelijk aangegeven, dat waar grote stromen persoonsgegevens, die ook nog door derden verwerkt worden, een PIA heeft. Dit PIA wordt gebruikt om de borging verder vast te stellen. Uit de PIA komt naar voren waar extra maatregelen genomen moeten worden, vandaar de prioritering op jeugd, WMO en veiligheid. Gevraagd wordt naar processen waar nog geen PIA voorzien is. De lijsten worden afgelopen, maar de maatregelen worden eerst bij de belangrijkste bronnen getroffen. Het thema heeft grote aandacht binnen de gemeente. Trainingen m.b.t. bewustwording en vergroten van kennis in het sociale domein worden telkens gevolgd. Het blijft een permanent aandachtsveld in dit beleid. De heer Van As vond het een helder en uitgebreid antwoord, waarvoor dank. Hij is benieuwd naar de verder informatie het komende jaar. Hij heeft er vertrouwen in, dat het goed is opgepakt.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er is één inspreker: Alonso Mosquera over het maken van Lansingerland tot gezondste gemeente van Nederland.

De inspreker dankt de raad voor de mogelijkheid om zijn verhaal te doen. Hij spreekt de volgende woorden. Het verhaal, dat ik breng, is er één van optimisme en oplossingen. Laten we van Lansingerland de gezondste, vitaalste en fitste gemeente van Nederland maken. Het is de tweede keer, dat ik in deze mooie raadszaal aanwezig mag zijn. De eerste keer was tijdens een open tafel overleg op 17 april 2018, waarin sportverenigingen en andere organisaties waren uitgenodigd om antwoord te geven op de volgende vraag: wat kunnen de verenigingen en organisatie doen om onze gemeente sportiever en gezonder te maken? Even een aantal cijfers over gezondheid. Sinds 1990 is de jaarprevalentie van diabetes verdubbeld bij volwassenen. Tot aan de jaren ’90 waren er geen kinderen met diabetes type 2. Dit aantal groeit sindsdien jaar op jaar. Diabetes staat op de derde plaats van de ziekteranglijst. Hart- en vaatziekten staan op één, beroertes op twee. Kosten voor de zorg van diabetes per jaar: € 1,7 miljard. Ongeveer de helft van de diabeten (600.000 mensen) heeft last van meerdere aandoeningen, waaronder hart- en vaatziekten, dementie, depressie, nierfalen, aangetaste zenuweinden en oogproblemen. Sinds 1990 is het percentage overgewicht bij volwassenen gestegen van 35% naar ruim 50%. Het percentage obesitas van 5 naar 16%. Dit zijn landelijke cijfers. In Lansingerland heeft 51% van de bevolking overgewicht en 13% obesitas. Het percentage kinderen met overgewicht staat op 14%. De totale kosten voor de zorg in Nederland bedragen € 65 miljard. Van die € 65 miljard wordt slechts 7% uitgegeven aan levensreddende handelingen. Rond de 80% wordt uitgegeven aan voorkombare ziekten. De voorbeelden die ik hiervoor noemde, zijn helaas slechts het topje van de ijsberg. Als we niets doen aan deze kwalen dan ziet de toekomst er grimmig uit. Gelukkig begint hier het optimistische gedeelte van mijn betoog, want al deze rampen kunnen we afwenden en in mijn visie staat niemand langs de lijn. Iedereen wordt meegenomen, kinderen, ouderen, topsporters, moeders, gezinnen, iedereen en allemaal op hun eigen niveau. In het beleidsplan Sociaal Domein 2018-2022 staat een uitgebreide visie va hoe onze samenleving eruit zou moeten zien en wat er nodig is om die zo optimaal te laten functioneren. De hoofddoelen zijn: sterkte samenleving, evenwichtige gezonde jongeren, zelfredzame betrokken volwassenen, vitale zelfredzame ouderen. Tijdens het open tafel overleg is ook een inventarisatie gemaakt van de meest genoemde punten. Die bevindingen zijn in een overzicht gezet en dit zijn de 5 belangrijkste punten, die daaruit gekomen zijn: verbinding, gebruik sportaccommodaties en openbare ruimte, informatievoorziening, leefstijl en gezonde voeding, huurtarieven. Deze twee documenten hebben een gemeenschappelijk doel en ik zie een duidelijke verbinding tussen de twee. Ik heb na het open tafel overleg nog een extra vergadering gehad met Dewi Klijnsmit om de inhoud van mijn visie voor de toekomst en de oplossingen die ik zie aan te dragen. Dit was een goed overleg, waarna nog verder schriftelijk contact is geweest, waarin ik haar meer informatie over de mogelijke oplossingen heb gestuurd. Ik wil echter verder gaan dan dat. Ik wil actief meewerken. Ik bied mijn kennis, ervaring, hulp en bevlogenheid aan. Laat mij samenwerken met de gemeente om de Sport- en Bewegingsnota op te stellen. Gebruik mijn perspectief, kennis en enthousiasme om toegevoegde waarde te creëren. Ik ben op dit moment bijvoorbeeld al bezig om met alle basisscholen in onze gemeente in gesprek te treden om te zien hoe onze visie onze toekomst (de kinderen) beter kan maken. De eerste vergadering staat al in de agenda voor na de zomervakantie. Het doel is om en breed platform te creëren waar ouders en gezinnen ook handvatten krijgen. Laat mij uw vertegenwoordiger zijn om met deze organisaties in gesprek te gaan en een gezamenlijke aanpak te formuleren, gebaseerd op de Sport- en Beweegnota en het Sociaal Domein Beleidsplan. Laat mij ook de sportverenigingen samenbundelen. Het doel is om vanuit de gemeente de richting aan te geven, die we in moeten slaan. Rookvrije gebouwen, kantines die niet alleen naar omzet kijken, maar ook naar kwaliteitsvoedsel voor het lichaam, informatieverstrekking over trainingsmogelijkheden en om de sport beter te kunnen uitvoeren, informatie over voeding om zo optimaal mogelijk te kunnen presteren, niet alleen op het veld of in de zaal maar 24 uur per dag. Wie beter dan de verenigingen om het goede voorbeeld te geven? De vraag die bij mij zou opkomen, zou ik

dit horen, zou zijn: wie is deze meneer? Wat is zijn belang? Wat is zijn expertise? Hoe ziet zijn plan eruit? Wat wil hij dan precies doen om al die rampkwalen van het begin van zijn verhaal af te wenden? Dat wil ik met alle plezier toelichten, maar daar is mijn inspreektijd niet lang genoeg voor. Ik sta echter altijd ter beschikking om meer uitleg en toelichting te geven op mijn achtergrond en visie. Ik zal wel dit zeggen: ik stel mijzelf kosteloos beschikbaar om bij de nota te assisteren. Ook wil ik de gesprekken met de net genoemde organisaties en iedere andere organisatie zonder winstoogmerk aangaan. Uiteindelijk is dit wat ik van de gemeente, van jullie, vraag. Niet een subsidie of investering. Alleen geld lost zelden problemen op. Ik vraag steun en mandaat. Ik vraag een toekenning van vertegenwoordiging. Ik vraag om een moedig besluit van de gemeente om dit een kans te geven. Laat mij die gemeentelijke ambassadeur zijn, die zowel het beleid helpt vorm geven als degene, die de verbinding naar de mensen maakt en ook in de uitvoering weet wat er moet gebeuren. De gemeente vroeg in april wat wij konden doen. De gemeente vroeg om hulp. Ik bied hem op de meest extreme en uitgebreide wijze aan. Ik hoop dat jullie aannemen, zodat we binnenkort werkelijk kunnen spreken over de gezondste, vitaalste en fitste gemeente van Nederland: de gemeente Lansingerland.

Mevrouw Arends vindt het een prachtig betoog. Inspreker geeft alle hulp; waarom zou daar geen gebruik van gemaakt worden? Toch heeft zij een vraag. Is dit de eerste keer, dat inspreker dit heeft aangeboden? Of heeft hij al contact gezocht met de gemeente? Wat is daarvan het antwoord of het effect geweest? De heer Mosquera geeft aan, dat op 17 april het initiële overleg plaats vond. Daarna heeft hij contact gehad met de beleidsmedewerker, die de sport- en beweegnota's schrijft. Hij heeft informatie aangedragen, maar hij weet hoe sommige dingen werken. Soms moet iemand op een hoger niveau tegen de mensen daar onder zeggen, dat het goed is. Dan kunnen ze vrij werken. Daarom staat hij hier. Hij is beneden begonnen en nu gaat hij naar boven om ervoor te zorgen, dat mensen eronder mandaat en vrijheid hebben om met hem te kunnen samenwerken. Hij heeft het eerder aangedragen, maar hij probeert het nu wat vloeiender en organisch te laten verlopen.

De heer Jonker heeft ook hulde voor het enthousiasme en het aanbod. Altijd fijn als mensen willen participeren en meedenken. Heeft inspreker al een afspraak gemaakt bij het spreekuur van de wethouder. De heer Mosquera heeft eergisteren met wethouder Fortuyn gesproken over dit onderwerp. Hij probeert zoveel mogelijk niveaus aan te spreken om een breed draagvlak te krijgen.

De heer Hoek had dezelfde vraag als de heer Jonker. Goed, dat inspreker al met de wethouder gesproken heeft. Er is bij de wethouder wel wat te winnen. Een prachtig initiatief. Waar komt men dit soort burgers nog tegen?

Mevrouw Verhoef bedankt inspreker voor zijn bevlogen betoog. Het spreekt haar aan, want ze is zelf betrokken bij voedingswetenschap. Wat is de expertise van inspreker? Heeft inspreker al gesproken met de sportverenigingen over zijn visie , delen zij zijn visie en willen ze helpen deze waar te maken? De heer Mosquera heeft dubbelzijdige expertise. Hij heeft met zwaar overgewicht gekampt. Dat is nu weg. Hij heeft wat opleidingen gedaan. Tijdens het open tafel overleg heeft hij met sportverenigingen gesproken en zijn hulp en expertise aangeboden. Sportverenigingen kijken naar hun eigen toko, is zijn ervaring. Daar moet een breder vlak komen en samenwerking. Er is altijd een plek waar samengewerkt kan worden, die moet gevonden worden. Met een stempel van de gemeente zal dat gemakkelijker gaan.

De heer Hoppenbrouwer meldt terzijde, dat de portefeuille sport naar een andere wethouder gaat. De cijfers waar inspreker het over heeft zijn van 1990. Zijn die andere cijfers van 2018? De heer Mosquera geeft aan, dat de laatste cijfers van het RIVM zijn, 2017/2018. De heer Hoppenbrouwer vraagt wat de gezondste, fitste, vitaalste gemeente is. Hoe ziet dat er uit? De heer Mosquera denkt dat dit antwoord lang zal duren. Wat hij voor ogen heeft, is meetbaar. Die 3 woorden zijn in definities te vangen en meetbaar. De heer Hoppenbrouwer waardeert het initiatief, maar er moet wel gekeken worden hoe het past in dit huis. Wellicht kan de juiste wethouder sport eraan geknext worden en de gemeentesecretaris om te kijken hoe dit past. Een sportnota is meer dan alleen dit. Het is zeker het verkennen waard, maar wel met de restricties die hij zojuist gemaakt heeft.

De voorzitter geeft aan, dat het onderwerp niet op de agenda staat. Hij beschouwt het aanbod van inspreker als een vorm van burgerparticipatie. Dat stelt de raad zeer op prijs. Hij zal ervoor zorgen, dat er contact met inspreker wordt opgenomen. Hij krijgt antwoord op het aanbod.

5. **Vaststelling van de agenda**

De heer Meester zou graag van agendapunt 9c een bespreekstuk willen maken, omdat hij een amendement wil indienen. De voorzitter maakt hier agendapunt 8b van.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 26 april 2018

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld. Aldus besloten.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Kampinga merkt op bij motie 2017-051, inzake de schuldquote, dat in mei de eerste versie van wat is toegezegd ontvangen zal worden. Mei is nog niet helemaal afgelopen, maar hij is benieuwd naar de status. De voorzitter constateert, dat de wethouder nog 3,5 uur heeft. Wethouder Abee biedt zijn excuses aan, dat mei inderdaad niet gehaald wordt. Maandag staat het geagendeerd in het stafoverleg. In de loop van volgende week zal het de raad bereiken. Met excuses voor die dagen vertraging.

8. Bespreekpunten:

8.a Voorstel Programma-indeling begroting 2019-2022

De voorzitter geeft aan, dat het als bespreekstuk geagendeerd staat op verzoek van L3B, met het oog op de naamgeving van programma 6.

De heer Phillippens merkt op, dat het college met dit voorstel de programma-indeling begroting 2019-2022 wil aanpassen. Dat vindt hij opmerkelijk, omdat de programma-indeling er is voor de raad. Vanuit de raad zijn er geen klachten over de huidige indeling. Waarom veranderen? Desalniettemin gaat L3B akkoord met de meeste aanpassingen. Echter m.b.t. één aanpassing heeft L3B een andere mening, namelijk m.b.t. het opnemen van het programma grondzaken en beleidsveld grondexploitatie in het programma Lansingerland Ontwikkelt. Wat L3B betreft, is dat geen goed idee. L3B en VVD stellen het volgende amendement voor:

A2018-009:
Beslispunt 1 te vervangen door een nieuw beslispunt 1: De nieuwe programma-indeling vast te stellen met deze wijziging: in programma 6 Lansingerland ontwikkelt het beleidsveld B6.6 Grondexploitatie te schrappen; een nieuw programma 7 Grondzaken toevoegen met beleidsveld B7.1 Grondexploitatie.

Hier hebben zij de volgende argumentatie voor:

In de huidige programma indeling (2018) is een apart programma Grondzaken met beleidsveld Grondexploitatie opgenomen. Deze indeling zorgt ervoor dat het belangrijke beleidsveld grondexploitatie goed inzichtelijk wordt gemaakt binnen een complexe gemeentelijke begroting. Hierdoor worden de inwoners van Lansingerland en de raad optimaal en begrijpelijk geïnformeerd over de resultaten binnen dit risicovolle beleidsveld. Daarnaast is de huidige indeling ook logischer omdat het beleidsveld grondexploitaties significant afwijkt van de beleidsvelden in het programma Lansingerland ontwikkelt. Bestuurlijk gezien is grondexploitatie een beleidsveld waarin de gemeente een meer actieve rol speelt. Terwijl de beleidsvelden in Lansingerland ontwikkelt meer beheersmatig zijn. De programma indeling 2018 met een apart programma grondzaken met beleidsveld grondexploitaties is transparant en logisch. Het is niet nodig en zelf nadelig voor de informatievoorziening naar de inwoners en de raad om de programma indeling op dit aspect aan te passen.

De voorzitter wijst erop, dat de andere fracties alleen over het amendement mogen spreken.

De heer Muis hoort het woord logisch en merkt op, dat het college dacht dat het logisch was, zoals zij het hadden voorgesteld. Gesteld wordt, dat het transparant is en dat het zelfs nadelig is voor de informatievoorziening naar inwoners en raad om de programma-indeling te handhaven, zoals het college heeft voorgesteld. Is de wethouder het hier mee eens? Ontraadt hij het om aan te passen?

Mevrouw Van Olst kan instemmen met de wijzigingen, zoals voorgesteld, net als de heer Phillippens. Zij vindt de grexen een aparte plek waard. WIJ stemt in met het amendement.

De heer Ruitenberg heeft de bijdrage van de heer Phillippens gehoord. Complimenten voor een maidenspeech in deze raad. Hij gelooft niet, dat de informatievoorziening zozeer achteruit gaat als iets een hoofdstuk is binnen een programma of een apart programma. Dat zou geen verschil moeten zijn. Inwoners zouden net zoveel moeten weten. Het argument is, dat het een apart iets is; waarom dan niet apart in beeld brengen? Een voordeel zou kunnen zijn, dat het makkelijker vergeleken kan worden met eerdere begrotingen, omdat het daar ook een apart programma is. Het argument van het college komt niet goed naar voren uit het raadsvoorstel. Zou de wethouder willen pitchen met de heer Phillippens, om net zo wervend verhaal te houden waarom dit zijn voorstel is? Dan maakt het CDA de mind op.

Mevrouw Van Bakel geeft aan, dat de VVD de motie mede ondertekent. De toevoeging biedt een transparantere begroting, zeker met betrekking tot de grondexploitatie en dat ziet de VVD als noodzakelijk.

Mevrouw Verhoef vond het voorstel in principe goed. De heer Phillippens heeft echter ook een steekhoudend verhaal. De PvdA hoort graag de pitch van de wethouder hierover. Daarna zal zij een beslissing nemen.

De heer Dieleman kan zich vinden in de opmerking van de heer Phillippens. De CU is voornemens om het amendement te gaan steunen, tenzij de wethouder met zwaarwegende bezwaren komt. In de commissie heeft zijn fractiegenoot Lems de oproep gedaan om er over te waken, dat de indeling wel 4 jaar wordt vast gehouden. Dan kunnen programma's beter vergeleken worden gedurende deze raadsperiode. Dat maakt de informatiepositie van de gemeente sterker. De heer Muis vindt dit typisch. De CU wil het al veranderen nog voordat het ingevoerd is. De heer Dieleman merkt op, dat er nu een voorstel ligt, waarmee de hele raad kan functioneren de komende 4 jaar. Het lijkt hem verstandig om dat nu te doen en niet halverwege de raadsperiode.

De heer Ruijtenberg zegt dat GL voornemens was om het raadsvoorstel van het college te steunen. Echter, de heer Phillippens heeft een aantal goede argumenten ingebracht. GL wil eerst de mening van de wethouder horen, voordat er een definitieve beslissing genomen wordt.

Wethouder Abee geeft aan, dat het college geprobeerd heeft de redenering op papier te zetten. Klaarblijkelijk is dat niet al te duidelijk over gekomen. Het college ziet programma 5, Lansingerland Ontwikkelt, als een programma waarin de invloed en de sturing van de raad naar voren komt. De grexen zijn een puur financieel overzicht, waar weinig sturing te geven is. Dit was de achtergrond bij de redenering om het samen te voegen; dit maakt het een geheel. Het college denkt nog steeds dat dit een goede indeling is. Het college denkt dat het even transparant is als het in één programma wordt ondergebracht. Het is nagenoeg dezelfde informatie. Daar zou het verschil niet in moeten zitten. Het college denkt nog steeds, dat het een te verdedigen standpunt is. Als een deel van de raad zich afvraagt of het hetzelfde inzicht gaat geven met dezelfde transparantie, dan heeft het college er geen moeite mee. Bij twijfel niet inhalen. Het college staat nog steeds achter het voorstel, maar heeft er geen problemen mee als het blijft zoals het is. Welke vorm er ook gekozen wordt: er zal dezelfde transparantie zijn, er zal dezelfde informatie gegeven worden. Dat zou het punt niet moeten zijn.

Tweede termijn

De heer Phillippens bedankt de wethouder voor de uitleg. Hij hoort, dat de wethouder niet teveel problemen ziet in het amendement. Dat is mooi. M.b.t. die transparantie licht hij toe, dat als de beleidsvelden op een hoop gegooid worden, het moeilijker is om het inzichtelijk te krijgen. Het staat er dan wel in, maar het is moeilijker te zien, moeilijker terug te vinden in de toch al complexe begroting. Hij heeft het liever apart en 100% inzichtelijk. De grex licht een groot risico op, daarom is het belangrijk om dit beleidsveld duidelijk en transparant in de begroting te krijgen.

De heer Muis hoort de wethouder twee dingen zeggen. Als het bij Lansingerland Ontwikkelt staat, heeft de raad meer sturingsmogelijkheden, maar hij geeft ook aan, dat het niet uitmaakt. D66 gaat zich beraden. Als het niet uitmaakt, kan D66 wellicht een sympathiek gebaar maken naar de overkant.

De heer Ruitenberg hoort ook, dat de wethouder beide varianten goed werkbaar acht. Tegelijkertijd, als een deel van de raad er waarde aan hecht om het apart inzichtelijk te krijgen, dan is het goed om dat te waarderen. Het CDA kan het amendement van L3B ondersteunen.

De heer Ruijtenberg hoort de wethouder zeggen, dat het om nagenoeg dezelfde informatie gaat. Nagenoeg, dus niet dezelfde informatie. GL heeft meer vertrouwen in het voorstel van de heer Phillippens. GL zal het amendement van L3B dan ook ondersteunen.

De voorzitter brengt het amendement A2018-009 van L3B in stemming door handopsteking. Hij constateert, dat het amendement met algemene stemmen wordt aangenomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming door handopsteking. Hij constateert, dat de raad met algemene stemmen akkoord gaat met het voorstel.

8.b Niet verbinden van consequenties aan afwijkingen intern inkoop- en aanbestedingsbeleid voor de jaarrekeningcontrole 2017

De heer Meester geeft aan, dat het door de raad vastgestelde beleid voor inkoop en aanbesteding niet goed wordt nageleefd, volgens de eigen controle. Dat zal leiden tot een kritische opmerking in de accountantsverklaring in de jaarrekening. Blijkbaar moet dat worden voorkomen. Er verschijnt een raadsvoorstel waarin de Begeleidingscommissie AccoutantsControle als portefeuillehouder genoemd wordt. Dat is een novum, maar het initiatief is niet door de commissie genomen. Het voorstel is door een ambtenaar geschreven, maar niet duidelijk is wie hiervoor de opdracht heeft gegeven. In de

commissievergadering zei de wethouder namens het college toe, dat er vóór de raadsvergadering een verklaring komt over de afwijkingen en een mededeling wat het college hieraan gaat doen. De raad krijgt vervolgens een brief van de controller, die meldt, dat hij al meerdere keren op de afwijkingen heeft gewezen en hoopt dat het verbeterd wordt. Waarom niet een brief van het college zelf? Of desnoods van de afdeling inkoop? De bevindingen van de controller waren al bekend. L3B wil het college niet meteen aan de schandpaal nagelen; L3B is genegen de afwijkingen voor een keer door de vingers te zien. L3B verwacht wel een actief optreden van het college om herhaling te voorkomen. Om die reden dient L3B, samen met mevrouw Verhoef van PvdA, mevrouw Gabin van GL en de heer Van As van de VVD het volgende amendement in”

A2018-010
Toevoegen van een tweede besluit: "Het college op te dragen maatregelen te nemen die leiden tot handelen in overeenstemming met het door de raad vastgestelde beleid en hierover binnen een maand aan de raad te rapporteren".
Toelichting: Herhaling van de in het raadsvoorstel bedoelde afwijking van het door de raad vastgestelde beleid is onwenselijk. Het college dient dus hetzij maatregelen te nemen die zorgen dat het beleid wordt nageleefd, hetzij voorstellen tot aanpassing van het beleid te doen indien de uitvoering op bezwaren stuit.

De heer Meester zegt dat L3B graag wil helpen met dweilen, maar verzoekt het college toch wel om de kraan dicht te doen.

De heer Dieleman kan het amendement van L3B in beginsel ondersteunen. Ook de CU heeft in de BAC aangegeven, dat het niet de bedoeling is, dat beleid wat is vastgesteld niet wordt gevolgd. Dit geldt voor alle beleid. Het is goed om maatregelen te nemen, zodat het wel gevolgd gaat worden. Hij hikt nog even aan, tegen de strakke termijn van een maand. Graag de visie van de wethouder m.b.t. de haalbaarheid van deze termijn. Als langer de tijd nodig is om tot een betere kwaliteit te komen, wil hij de kans geven om met een zeer goede opvolging van dit beleid te komen.

Mevrouw Van Olst merkt op, dat tijdens de BAC vergadering hier uitgebreid over gesproken is. Het belangrijkst is, dat herhaling wordt voorkomen. Het amendement van L3B geeft hier een goede voorzet voor, om het college te dwingen er goed naar te kijken.

Mevrouw Gabin deelt mee, dat zij instemt met het voorstel. Het is niet wenselijk, dat dit leidt tot een beperkende verklaring op de jaarrekening en op mogelijk verscherpte toezicht. Echter, dat betekent niet dat GL de huidige gang van zaken goed keurt. In de afgelopen raadsperiode is door GL herhaaldelijk de rechtmatigheid van inkoop onder de aandacht gebracht, maar helaas is daar geen gehoor aan gegeven. GL vindt het kwalijk, dat niet conform de inkoop- en aanbestedingsregels wordt gehandeld. Dit beperkt concurrentie en kan er mogelijkerwijs voor zorgen, dat de gemeente een te hoge prijs betaalt voor producten en diensten. Bovendien krijgen geschikte bedrijven minder kans of zelfs geen kans om een opdracht te krijgen van de gemeente. Aan het college is verzocht om maatregelen te nemen en aan de raad kenbaar te maken. Tot op heden is er enkel een brief van de controller ontvangen. Dit is volgens GL onvoldoende. Vandaar dat GL het amendement van L3B mede ondertekent en van harte ondersteunt.

Wethouder Fortuyn is het volstrekt eens met de conclusie dat dweilen met de kraan open zinloos is. Het is jammer, dat zijn toezegging in de BAC onvoldoende beantwoord is. Hij denkt dat het amendement goed op te pakken is. Het zal zeker handen en voeten gegeven worden. De CU vraagt naar de termijn. Het kan gewoon binnen een maand. Het wordt snel afgehandeld, want daar heeft de raad recht op.

Tweede termijn

De heer Meester is tevreden over het antwoord van de wethouder.

De heer Ruitenberg vindt het van belang, dat het inkoopkader goed bewaakt wordt. Het beleid moet herzien worden als het inkoopkader te knellend is. Akkoord met het amendement.

De voorzitter brengt het amendement A2018-010 van L3B instemming door handopsteking. Hij constateert, dat het amendement met algemene stemmen wordt aangenomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming door handopsteking. Hij constateert, dat de raad met algemene stemmen akkoord gaat met het voorstel.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachtiging vertrouwelijkheid (indien van toepassing)
9.b Vergoedingen meerwerk accountant
9.c Vaststellen bestemmingsplan (omgevingsplan) Hoefweg-Zuid 2016 (Oost) inclusief de PlanMER
9.d Vaststelling bestemmingsplan "Lint Bleiswijk en Bleiswijkse Zoom"
9.e Vaststelling bestemmingsplan "Rodenrijseweg 54"
9.f 1e begrotingswijziging 2018 en begroting 2019 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond
9.g Vaststellen uitslag stemming en bekrachtigen Uitvoeringsovereenkomst BIZ Centrum Bergschenhoek
9.h Zienswijze op MRDH ontwerpbegroting 2019
9.i Organisatieontwikkeling
9.j Meerjaren Prognose Grondexploitaties 2018
9.k Aanvraag Vangnetuitkering 2017

De voorzitter constateert, dat de raad akkoord gaat met deze voorstellen.

10. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur onder dankzegging voor ieders inbreng.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,



drs. Marijke Walhout