

BV24.0006

Datum vergadering : 16 januari 2024

Aanwezig in de raadszaal

Commissieleden

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn
VVD : Ivo De Graaf
D66 : Ineke den Heijer, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofland, Lenneke Maasland
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Valmir Xhemaili, Hamid Azzouzi

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

CDA : Wouter de Ruiter
VVD : Christiaan Toussaint, Vincent Jumelet
GroenLinks : Menno Duk
PvdA : Nanno Scheringa
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, het is acht uur geweest. Het is weer even wennen na een aantal weken afwezigheid, maar de apparatuur werkt hier allemaal. En eenieder heel hartelijk welkom bij deze eerste vergadering van de commissie Ruimte in het nieuwe jaar. En ik hoop voor u allen een mooi en gezond politiek jaar van 2024. Welkom degenen allemaal op de publieke tribune. We hebben ook vanavond wat sprekers. En ook een welkom aan degenen die via de webcast het een en ander gaan volgen. De wethouders aan de linker- en aan de rechterzijde. De commissieleden uiteraard. Ik zie wat lege stoelen, maar dat is helaas moverende redenen dat. En dan de commissiegriffier, ook een hartelijk welkom.

2. Sprekers

De voorzitter: We gaan even over naar punt 2 van de agenda. Dat zijn de sprekers. Vanavond hebben wij twee sprekers. Dat is de heer De Jonge en de heer Kornelisse. Als het goed is, heeft u vandaag een paar brieven nog gekregen. En ik hoop dat u allen deze heeft kunnen lezen. En het onderwerp staat wel niet op de agenda. Want waar gaat het over? Het gaat over Outdoor Valley, u allen niet onbekend, gelet op wat u te lezen heeft gekregen. Sprekers kunnen hun standpunt naar voren brengen. En zij hebben te horen gekregen dat zij daar vijf minuten spreektijd voor hebben gekregen. En u, commissieleden, kunt toelichtende vragen uiteraard stellen. Er vindt geen debat plaats. Laat dat even heel helder zijn. Er is ook een rondvraag binnengekomen, maar daar zal ik straks bij de vaststelling van de agenda wel even op ingaan. En misschien zult u zich afvragen waarom dit punt nu op de agenda staat, ook Outdoor Valley. Het gaat over een aanvraag tot wijziging van een bestemming. En tevens heeft deze vraag ook een verwijzing naar het recreatieschap. Met andere woorden, het is hier. En dan gaan we nu maar over tot de eerste spreker. En dat is de heer De Jonge. De heer De Jonge, ik heb gezien, de tekst is uitgebreid. Ik zei net nog vijf minuten, maar dat gaat u halen, denk ik. Gaat uw gang.

De heer De Jonge: Waarom wij deze eerste vergadering te baat nemen om ons standpunt toe te lichten, ligt in het feit dat er, zoals al aangegeven, een aanvraag is ingediend voor een wijziging van de

horecaverunning en er ook mails gestuurd zijn door de ondernemer naar alle raadsleden toe. En wij lopen in dit dossier eigenlijk altijd achter de feiten aan. We dachten, in overleg met de griffier, dit is een goed moment om maar eventjes ons te melden. Beter te vroeg dan te laat. Dank daarvoor. Dank dat we de gelegenheid hebben om dit even toe te lichten. Het recreatiegebied is met een vooruitziende blik neergelegd ooit, bedoeld om voor de regio een groengebied te maken voor ontspanning in de natuur. En destijds is door het recreatieschap de exploitatie van de skiberg aan strenge voorwaarden verbonden. Er is in het bestemmingsplan en het erfpachtcontract destijds vastgelegd dat alleen ondersteunende horeca daar mogelijk zou zijn. De exploitanten die toen de voorgangers waren van Outdoor Valley, die hebben af en toe weleens een feestje gegeven. Dat gaf al wat overlast, maar dat heeft ons nooit heel erg gestoord. Dat veranderde toen Outdoor Valley de skiberg overnam in 2018. Nog niet onmiddellijk, want ze hebben een aanloop gehad. Het gebeurde eigenlijk pas in de zomer van '21, toen er ineens een groot staalskelet verrees. Wij dachten, wat gebeurt hier allemaal? Daar bleek in een noodtempo een vergunning verstrekt te zijn voor wat heette een speeltoestel. De tubing-banen op de vaste skihelling zijn verplaatst. Zijn nieuwe banen voor aangelegd. En toen begon voor ons eigenlijk de ellende. Heel veel geluidsoverlast en later ook lichtoverlast. We hebben u wat videotjes gestuurd, die maar een indruk geven. Ik hoop dat u die ook nog een keer opent. We voelden ons niet vrij om hier video's te vertonen vanavond. Maar ik kan u vertellen wat we meemaken, is continu geluid. Bij openingstijden, die ook weer verruimd zijn, heel veel geluidsoverlast. De direct omwonenden kunnen nauwelijks in de tuin zitten. Zelfs 's zomers moeten ze ramen dichtdoen als ze niet gestoord willen worden. Ons woongenot is echt heel erg aangetast. We hebben ons natuurlijk gemeld. En in '21 hebben we al voorstellen gedaan om maatregelen te nemen. Dat hield verband met het planten van bomen of het aanpassen van gebruikstijden of dat soort zaken. Om een heel lang verhaal kort te maken, op voorstel van de gemeente zijn we in overleg gegaan. En het heeft anderhalf jaar geduurd. En uiteindelijk eindigde dat met een weigering van Outdoor Valley om überhaupt iets te doen en te betalen. De gemeente heeft uiteindelijk... Wethouder Fortuyn heeft daar een knoop in doorgehakt. Nu ben ik er klaar mee. De gemeente zal voorfinancieren. We gaan er wat bomen neerzetten. Dat is vervolgens gebeurd. Maar dat zijn kleine boompjes, die natuurlijk niet zoveel doen akoestisch en visueel. Parallel aan het traject werd er een aanvraag ingediend voor een volledige horecaverunning. Daar is bij ons bezwaar ingediend. Dat heeft vervolgens aanleiding gegeven om te kijken, wat zit er in die vergunning en hoe werkt dat? De Adviescommissie die daarvoor bestemd is, heeft een advies aan de burgemeester uitgebracht. Maar die heeft geen aanleiding gezien om daar een beperking op de vergunning te brengen. En uiteindelijk hebben we een rechtszaak aangespannen, die geleid heeft tot het beperken van die vergunning. We hebben op initiatief van de wethouder gesprekken gehad, waarbij wij het gevoel hadden eindelijk gehoord te worden. We hadden steeds het idee, hier gebeurt iets wat we niet snappen. Het gebeurde ook midden in zomertijd. Het was corona. Een heleboel dingen hebben zich aan onze waarneming onttrokken. We liepen achter de feiten aan. En uiteindelijk heeft de wethouder voorgesteld om een mediationtraject te starten. Ik heb begrepen dat dat ook op initiatief van u gebeurd is. En de ondernemer gaf intussen aan de gemeente meermaals te kennen dat hij geen rendabele exploitatie kon hebben in Outdoor Valley. En hij peilde de bereidheid tot verlening van een volledige horecaverunning. De gemeente reageerde afhoudend, want die kende het dossier natuurlijk. En daarop nodigde de ondernemer in de zomer van '23 raadsleden uit ter plekke, om te komen kijken in de onderneming en het verzoek om mee te werken aan een wijziging vergunning. En na vragen van gemeenteraadsleden heeft u een brief gehad van het college, waarin ze de hele situatie vrij helder heeft uitgelegd hoe het zit. En dat liet aan duidelijkheid niet te wensen over. Maar de ondernemer ging daarna naar het AB van het recreatieschap. En die heeft getracht via het AB de gemeente onder druk te zetten tot het verstrekken van een volledige horecaverunning. Maar het bestuur van het recreatieschap heeft dat van de hand gewezen en verwezen naar de bevoegdheden die gewoon bij de wethouder liggen, bij het gemeentebestuur. Gelukkig, zou ik haast zeggen. Omdat er een situatie was ontstaan, die natuurlijk voor iedereen onhandig is, is er in juli '23 een mediation gestart. En die is in oktober '23 beëindigd, zonder resultaten. Ik mag over die mediation niks zeggen, want we hebben afgesproken dat de inhoud van mediation daar blijft. Maar de heer Rövekamp heeft aangegeven in zijn mail aan u allen dat in dit traject hij letterlijk, ik citeer: "In dit traject hebben we getracht alles te doen en aan te bieden wat financieel binnen onze mogelijkheden ligt om de bewoners tegemoet te komen." De werkelijkheid is een andere. Hij heeft wel voorstellen gedaan, maar al die voorstellen hielden in zich dat wij eerst akkoord moesten gaan met een volledige horecaverunning, zodat hij voldoende verdienvermogen kon opbouwen om daarmee eventuele maatregelen te financieren. En dat ging dan over onder andere verplaatsing van de toestellen en uitbreiding. Maar vooral, dat was wel duidelijk op dat moment, als er geen, in de ogen van ondernemers, gezonde exploitatie mogelijk was, dat wil zeggen voldoende verdienvermogen, dan zouden die maatregelen nooit plaatsvinden. Enige zekerheid dat die maatregelen ook daadwerkelijk genomen zouden worden, die bleef open. En wij hebben op een gegeven moment ook naar de mediator moeten aangeven, de ondernemer is in feite met lege handen naar de tafel gekomen. Dit leidt tot niks. En toen hebben we ook gezamenlijk besloten de mediation te beëindigen.

De voorzitter: Mijnheer De Jonge.

De heer De Jonge: Hoeveel minuten ben ik?

De voorzitter: U bent eroverheen zelfs.

De heer De Jonge: Ben ik er al overheen?

De voorzitter:

De heer De Jonge: Mag ik dan nog een paar zinnen uitspreken?

De voorzitter: Nog twee. Een paar is twee.

De heer De Jonge: Ik kan een hele lange zin maken. Het stap voor stap uitbreiden van de activiteiten van Outdoor Valley is een gegeven. En daarbij worden publieke middelen steeds ingezet, subsidies, projectsubsidies, anderszins. Denk aan de uitkijktoren. Het feit dat de ondernemer in allerlei gremia zit, geeft hem toegang tot bestuur en ambtelijke diensten. Dat is bij ons niet het geval. Als laatste, de ondernemer zoekt een oplossing voor een probleem wat hij zelf heeft veroorzaakt. En wij zouden het echt niet begrijpen als Outdoor Valley beloofd zou worden met een uitbreiding van de horecaverunning, terwijl aan het tegengaan van overlast in de afgelopen tweeënhalve jaar niets is gebeurd. Ik dank u voor de aandacht.

De voorzitter: Mijnheer De Jonge, blijft u even staan, want misschien is er aanleiding bij de leden van de commissie tot een vraag. Mevrouw Maasland.

Mevrouw Maasland: Dank u wel. Dank u wel voor de inspraak ook. Op zich is het een duidelijk verhaal, maar ik heb wel twee vragen in één eigenlijk nog. Wat verstaat u onder de volledige horecaverunning? Is dat voor een soort van discotheek-achtige vergunning of is dat een restaurant? En wat is uw grote bezwaar tegen zo'n volledige horecaverunning?

De heer De Jonge: Dat is hele goede vraag. En die is ook aan de orde gekomen in mediation. Wij hebben gezegd, we hebben helemaal geen bezwaar. Bijvoorbeeld restaurant Nova zit daar ook. Die heeft ook een horecaverunning. Daar hebben we nul last van. Maar waar het om gaat, is dat dit een horecaverunning is waarbij ook feesten, partijen, bruiloften... Men wil het exploiteren, bedrijfsuitjes en dat soort zaken. En als u die videotjes opent, dan ziet een paar voorbeelden wat er dan gebeurt, want dan worden ook de bedrijfstijden aangepast. Staat ook op de site. U kunt rustig een deal met ons maken en andere bedrijfstijden hanteren. Dat zijn de herriegevendende maatregelen. En we hebben natuurlijk ook gezegd, dat gaat heel veel geluidhinder opleveren. Er is gesproken over sluisen. Dat gaat inderdaad over disco en dansen en feesten. Dat klopt. De burgemeester heeft destijds gezegd, in het kader van de APV, dit is een gewone horecaverunning. En als er overlast is, kunt u klagen en dan kunnen we via de APV maatregelen nemen. Maar dit gaat eigenlijk een situatie creëren die niet strookt met wat wij in het bestemmingsplan hebben gezien, namelijk alleen ondersteunende horeca-activiteit. En dat vinden wij dit niet. Het gaat buiten de openingstijden van skihelling om. Is dat duidelijk?

De voorzitter: Even kijken. Ik zag nog iemand. Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw inspraak. Twee vragen. De eerste, bent u nog steeds boos dat Net Adventure tot stand is gekomen? En de tweede vraag is, u heeft het over zekerheden. Er ontbreken blijkbaar zekerheden in die mediation. Als u die zekerheden had gehad, was dan de situatie anders geweest?

De heer De Jonge: Dank u. Zijn wij boos? Boos is misschien niet het goede woord. Wij zijn zo langzamerhand wanhopig. Na tweeëneenhalf jaar overlast, zonder dat er enige beweging in zit, is er natuurlijk een enorme hoop emotie ontstaan ook. En die emotie ontaardt zich af en toe in gesprekken of wat dan ook. Maar dat is ook aan de Outdoor Valley kant gebeurd. Dat het Net Adventure gemaakt is... Wij zijn ervan overtuigd dat Net Adventure niet gebouwd had mogen worden. Dat het een bouwwerk is wat niet strookt met het bestemmingsplan. Maar daar denken wij anders over dan de gemeente. Maar dat is ook waarom wij gevraagd hebben om handhaving bestemmingsplan, omdat hier activiteiten plaatsvinden waarvan wij denken dat ze niet conform het vigerende bestemmingsplan zijn. Boos? Nee. Meer verdrietig en vooral wanhopig over de voortdurende overlast. Ja, als wij zekerheden hadden gekregen. Wij zijn niet aan tafel gegaan in de mediation met het idee, we gaan niks goed vinden. Wij zijn aan tafel gegaan met het idee, misschien kunnen we met elkaar een paar fatsoenlijke afspraken

maken over hoe we dingen kunnen doen. Wij zouden best bereid zijn om afspraken te maken met de ondernemer, ware het niet dat de ondernemer zich in de afgelopen tweeënhalve jaar zeer onbetrouwbaar heeft getoond. Bijvoorbeeld in die kwestie die ik net noemde, dat planten van de bomen. Dat uiteindelijk de gemeenschap moet opdraaien voor een probleem wat een ondernemer creëert, is natuurlijk eigenlijk te zot voor woorden. Is wel gebeurd. Als de ondernemer... Wij zijn altijd in gesprek gebleven en dat blijf ik ook. Ik heb ook tegen Erik Rövekamp gezegd, wij blijven altijd in gesprek met jou. Als jij ons voldoende duidelijkheid kan bieden en zekerheid dat je de overlast gaat beperken, dan is er met ons gewoon zaken te doen.

De voorzitter: Ik ga naar de volgende. Mevrouw Boonstra, volgens mij.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Ik zat toch eigenlijk even met het punt wat u noemde, het bezoek van een aantal raadsleden in de zomer van 2023. Ik was daar met een aantal collega's inderdaad om het verhaal van de heer Rövekamp aan te horen. Maar wat wij hebben begrepen, is daar niet specifiek gestuurd op de aanpassing van de horecavergruining specifiek, maar meer op de verbinding, zullen we maar zeggen, om de contacten op gang te brengen tussen hem als ondernemer en u als bewoners. Waardoor wij eigenlijk als coalitie hebben geprobeerd te sturen op de mediation. Ik voel me eigenlijk, als ik heel eerlijk mag zeggen, een beetje tussen twee vuren ingesloten nu, als u dat mij niet kwalijk neemt dat ik dat zo uitdruk.

De voorzitter: Mevrouw Boonstra, wat is de vraag?

Mevrouw Boonstra-Becker: Daar wilde ik naartoe. Hoe kunnen wij op een betere manier nader tot elkaar komen, zonder elkaar eigenlijk aan te vallen? Laat ik het zo zeggen in die zin van, nu hebben wij echt de mails over en weer, terwijl wij eigenlijk moeten gaan wachten op de stukken die nog moeten gaan komen met betrekking tot de aanvraag die de heer Rövekamp heeft gedaan.

De heer De Jonge: Om te beginnen neem ik u helemaal niks kwalijk. Ik zou de laatste zijn om dat te doen. En dat uw raad gepoogd heeft om partijen om de tafel te krijgen, is alleen maar goed. Wij zijn ook met een positief gevoel aan tafel gegaan voor die mediation. Alleen heb ik u geprobeerd... Ik mag er niet te veel over zeggen, dat heb ik beloofd. Maar ik probeer alleen te weerleggen wat Rövekamp erover schrijft naar u. Hoe kunnen we tot elkaar komen? In mijn ogen, dat heb ik ook tegen Rövekamp gezegd, altijd bereid tot gesprek. Maar dan moet er wel een perspectief zijn dat er een oplossing komt. De oplossing, tussen aanhalingstekens, om nu te gaan tot een wijziging van de horecavergruining, zodanig dat het verdienvermogen van de ondernemer op peil is en hij dan maatregelen kan nemen, al of niet, dat betekent dat hij eerst meer overlast gaat organiseren, voordat we überhaupt aan een gesprek komen van, hoe lossen we de huidige problematiek op? Wij zijn altijd bereid om aan tafel te stappen, dat heb ik ook de wethouder duidelijk gemaakt, in alle situaties. Ik zal in ieder geval, daar zet ik me persoonlijk voor in, altijd bereid zijn tot een gesprek met de ondernemers, maar er moet natuurlijk wel een perspectief in zitten. En er is tot nu toe geen beweging gemaakt van hun kant. En wij zitten toch een beetje in de aanhangwagen. U voelt wel, het feit dat wij hier vanavond staan, is ook reactief op een aanvraag. En dan denk je, wij zitten niet in de driver's seat hier. Wij zijn toch een beetje het slachtoffer van de situatie. De bereidheid spreek ik hier nog een keer ten volle uit. Wij zijn altijd bereid aan tafel te gaan zitten met de ondernemers. En wij begrijpen ook wel dat het gemeentebestuur klem zit. Want ik denk dat dat ook een hele vervelende is. De gemeente heeft hier een aantal keren positief geïntervenieerd. Niet alleen de mediation, maar ook het besluit van wethouder Fortuyn om via het recreatieschap die bomen te financieren. De gemeente heeft een aantal keren geprobeerd water op de vlammen te gooien, maar het brengt niet het gewenste resultaat. Ik zou niet weten wat we... Nogmaals, als ik een initiatief moet plegen om dit voor elkaar te krijgen, ben ik gelijk uw man. Zegt u het maar.

De voorzitter: We gaan verder. De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het inspreken. Het verhaal was duidelijk. Alleen bij mij ontbreekt... Moest een aantal dingen nog concreter maken. Stel voor dat, los van deze ondernemer, als een ander ondernemer komt, wat zijn de minimaal te nemen maatregel die jullie eigenlijk eisen? Dat is voor mij nog niet helder. Wat moet er gebeuren? Want ik kan me voorstellen als deze ondernemer weggaat, dat een andere ondernemer dat dat ook geëxploiteerd wordt.

De heer De Jonge: Dank u wel, mijnheer Azzouzi. Dat is een hele uitstekende vraag. Want de voorgaande exploitanten hebben ontdekt dat een gezonde exploitatie, met de bestemmingen en de voorwaarden die erop zaten, eigenlijk niet mogelijk was. Ik ben ervan overtuigd dat Outdoor Valley, toen ze deze deal maakten en de bergen overnamen, heel goed wisten waar ze aan begonnen. Maar ze hadden natuurlijk ook de informatie dat er een ontwikkelplan was, dat er ideeën waren over hoe we dat verder gaan

ontwikkelen. Wij hebben niet zoveel voorwaarden te stellen. Wij zijn gewoon inwoners van Lansingerland. En wij willen graag dat het gemeentebestuur van Lansingerland een afweging van belangen maakt en ons woongenot beschermt, als er een ondernemer is die buiten de perken gaat. Het gemeentebestuur heeft gezegd, wij kunnen dat bestuursrechtelijk wel doen, maar voor geluid en licht moet u bij DCMR zijn. DCMR hebben we eindeloos bevraagd op dit hele verhaal. En die komt niet met concrete informatie terug. Waardoor de ondernemers zeggen, maar wat is dan precies de hinder en hoe moeten we dat meten? Die hebben ook voorstellen gedaan. Zullen we niet gewoon een onderzoeksbureau opdracht geven om metingen te verrichten? Ik vind het allemaal prima. Maar er zijn natuurlijk... Waar het om gaat is, wat zijn eigenlijk de normen die gehanteerd worden in het gebied? Wat is overlast? En dat moet niet tussen twee private partijen worden vastgesteld. Daar zijn publieke normen voor. Ik ben van mening dat wij niet als bewoners moeten zeggen het moet zo en zo en zo. De gemeente is ervoor om normen te stellen ten aanzien van het gebruik van het gebied. Wordt gehandhaafd door het recreatieschap c.q. Staatsbosbeheer. En wij zijn daarin slechts slachtoffer, zeg ik dan maar. Is dat duidelijker?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Azzouzi: Voor de duidelijkheid, als de gemeente dat gaat doen, dan gaan jullie akkoord?

De heer De Jonge: Ja, als de gemeente in staat is om ons voldoende bescherming te geven tegen de activiteiten van de ondernemer, in de zin van geluidsoverlast, lichtoverlast en dat soort zaken, dan is dat prima. Wij vinden dat ook een gemeentelijke taak.

De heer Azzouzi: Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga naar de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw inspraak. Ik had een vraag, misschien een beetje voorafgaand aan de vraag van de heer Azzouzi, over overlast. Dat is natuurlijk een heel ruim begrip. U noemt geluid en licht heel nadrukkelijk. En geluid dan ook nog, als ik uw inspraak beluister, vanuit de activiteiten zelf en vanuit de horeca. Ook nog twee verschillende aanleidingen, bronnen.

De heer De Jonge: Zeker.

De heer De Graaf: En die overlast hangt natuurlijk ook af, de mate waarin die gepercipieerd wordt van, kan me voorstellen, het seizoen of het tijdstip of de dag van de week. Als u daar een prioritering in aan zou moeten geven, wat is uw top drie van soorten overlast en momenten van overlast? Om daar een beetje een beeld bij te krijgen, want het is nu natuurlijk een heel groot, voor mij wat diffuus begrip.

De heer De Jonge: U zult begrijpen dat een faciliteit als Outdoor Valley vooral open is op vrije momenten. Op de woensdagmiddagen, in de weekends, enzovoorts. Dat zijn precies de momenten waarop de bewoners graag in hun tuin zitten. De eerste prioriteit is om te zorgen dat de overlast op die momenten beperkt wordt, want dan hebben we van tien tot zes continu gegil en gekrijs, wat dan, dat heeft ons ook verrast, vooral van de tubing-banen komt. Het komt ook van Net Adventure. Joelende kinderen die daar spelen. Verjaardagspartijtjes die worden gegeven. Maar wat er van die tubing-banen komt, dat is met geen pen te beschrijven. Mensen willen blijkbaar gillen als ze in een tube van een helling afkomen. En die kunnen zich in de publieke ruimte blijkbaar niet gedragen. Ik denk ook niet dat ze zich voorstellen dat ze iemand hinderen. Onze prioriteit zou zijn geluid. Dat is eerste prioriteit. En dan vooral op de momenten dat wij thuis zijn. Daarom hebben wij ook gevraagd aan Outdoor Valley om voorstellen te doen voor beperking van gebruikstijden. Maar de grote verdienmomenten, dat hebben we inmiddels ook wel begrepen, zijn natuurlijk als wij thuis zijn. Dat snap ik ook wel.

De voorzitter: Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel voor uw antwoord. Wat mij verrast, en ik weet niet of dat een bewuste keuze is bij uw beantwoording, maar dat de nadruk nu ligt op de activiteiten op de momenten zoals u die noemt en de horeca daar niet heel nadrukkelijk nu...

De heer De Jonge: Nu niet. Maar op het moment dat de ondernemer een volledige horecaverunning krijgt, met mogelijkheden om bedrijfsfeesten, trouwerijen en partijen 's avonds uit te voeren, kan ik u al beloven wat er gaat gebeuren. En dan sta ik hier over een half jaar weer.

De voorzitter: Ik ga naar de volgende. Mijnheer Blonk.

De heer Blonk: Dank u wel, voorzitter. De heer De Jonge, er zijn hier twee problemen. De activiteiten die overlast geven en de horeca. Die activiteiten daar zijn net Azzouzi en De Graaf uitgebreid op ingegaan. Dat laat ik even liggen. Wat is voor u acceptabele openingstijden van die horeca? Want u had het net over Nova-achtige activiteiten. Wat zijn de openingstijden?

De heer De Jonge: Wat er gebeurt... Maar u moet zich ook even voorstellen, even los, wij hebben natuurlijk over die horeca-activiteiten nu geen problemen, dat gaf ik net aan, omdat we via rechtszaken en via overleg met de gemeente juist die beperkingen en die voorwaarden aan de vergunning hebben gekregen. Op het moment dat die losgelaten worden, dan gaat de ondernemer... Dat heeft hij ook al aangegeven. En dat snap ik ook. Het gaat om een gezonde bedrijfsvoering. Dan zijn bedrijfsuitjes ook, zoals aan de Hoeksekade het geval is, bedrijfsuitjes, trouwerijen, feesten... En die gaan natuurlijk tot diep in de nacht. Ik bedoel, als jij een locatie verhuurt voor een trouwerijfeest en je zegt, maar het is tot tien uur 's avonds, dan weet u wel wat het antwoord is. Men zoekt naar een ruime opvatting van openingstijden en bedrijfstijden. En daar zit ook onze angst, dat als die horecavergunning wordt uitgebreid... En dat is iets anders dan wat Nova doet. Die heeft gewoon eters. Niet tot 's avonds laat. En die hebben ook wel bruiloften en partijen. Maar daar is geen overlast van. Wij zijn het meest beducht... Er zit een videotje bij, u zou het voor de lol even moeten openen, daar is tot 's avonds... Was denk ik een of andere bijeenkomst van een bedrijf of een organisatie. Mensen die tot kwart voor negen 's avonds op de helling met tubing, met lawaai en muziek en geluid een enorme bak herrie genereren. Wat ze zelf waarschijnlijk niet bewust zijn, maar wel gebeurt. Het gaat om de aard van de activiteiten.

De voorzitter: Ik denk dat ik aan het einde van de inspraak van u ben gekomen en ook van de vragenstellers. Dank u.

De heer De Jonge: Dank voor uw ruimhartigheid.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de volgende spreker. De heer Kornelisse. Daar heeft u allen, commissieleden, ook een schrift van gehad, een schriftuur. Ook aan u, mijnheer Kornelisse, Vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer Kornelisse: Moet ik hier nog op een knopje drukken?

De voorzitter: Nee.

De heer Kornelisse: Hij doet het al. Dank u wel. Goedenavond voorzitter, commissie- en raadsleden, dank voor het feit dat ik vanavond hier de gelegenheid krijg om in te spreken bij de commissie Ruimte. Ik denk dat u dit bedoelt. Mijn verhaal, ik heb het een keer geoefend voor de spiegel en dat duurt ongeveer drie minuten. U heeft nog ruim de tijd om wat vragen te stellen aan mij. Ik sta hier als voorzitter van de Bewonersorganisatie Rotte. En mijn naam is Kees Kornelisse. De ondernemer van Outdoor Valley Winter heeft een aanvraag ingediend voor het wijzigen van de bestemming naar horeca, van een pand gelegen aan het Hoge Bergse Bos. En dit gebied is gelabeld voor actieve recreatie, met ondersteunende horeca. En tegen deze ondersteunende horeca hebben wij geen bezwaar. Wel tegen de uitbreiding ervan naar horeca-exploitatie buiten de openingstijden van de activiteiten rond en om de skiberg. En toen de ondernemer de skiberg enige jaren geleden overnam, had hij kunnen weten dat de exploitatie van een skiberg zeer moeizaam is. Daar waren al de nodige rapporten over verschenen. En dat de horeca omschreven was als ondersteunend aan de activiteiten. Dat hierbij soms oogluikend werd toegestaan dat hiervan werd afgeweken, is geen reden om een uitbreiding van de horeca nu toe te staan. Ook toen was er al overlast. En dat weet ik zelf uit eigen ervaring, want we werden in de nacht toch weleens wakker van een feestpubliek wat luidruchtig het pand verliet en op zoek ging naar de auto op de parkeerplaats. Dit soort publiek wordt nu ongetwijfeld ook weer aangetrokken. En als het aan de aanvrager, aan de ondernemer ligt, in grotere getale, gezien zijn bestaande exploitatieproblemen. Het komt voort uit de ondernemer altijd al is uitgegaan van een uitbreiding van deze horecamogelijkheid, op het moment dat hij deze skiberg verwierf. En dit lijkt ons onnodig. Binnen een straal van enige honderden meters zijn op diverse voorzieningen voor late partijen en feesten, met aanzienlijk minder last voor de omwonenden. En graag wil ik dan nog benadrukken dat wij geenszins tegen ondernemersactiviteiten zijn in dit gebied. Wij vinden wel dat deze horecalocatie daaraan faciliterend dient te zijn en binnen de gebruiksruimten van de actieve recreatie dient plaats te vinden. Temeer dat deze locatie voor bewoners gewoon aan de overzijde van de straat is gelegen en al overlast bezorgt door tubebanen en Net Adventure. Het Hoge Bergse Bos wordt sowieso ieder jaar al intensiever gebruikt door toename van de recreatiedruk. Iets wat nu al eens botst met de kwaliteit van de leefomgeving voor bewoners in dit gebied. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: En blijft u even staan.

De heer Kornelisse: Dat doe ik zeker.

De voorzitter: Misschien ook weer toelichtende vragen. Wie o wie? De heer Kornelisse, uw verhaal was... Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Dank u wel voor uw inspraak. Twee vragen. U heeft het in uw brief over horecavoorzieningen enkele honderden meters bij ons vandaan. En dan spreekt u in meervoud over die locaties. Welke locaties bedoelt u dan?

De heer Kornelisse: Als u kijkt naar de Lake House. Als u kijkt naar Pirouette. Als u kijkt naar Vidaa. Dat is allemaal binnen hetzelfde gebied gelegen. En daar wonen niet of nauwelijks omwonenden.

De heer Van Harn: In mijn perceptie is dat wel, als u het over het Lake House heeft, meer dan honderden meters.

De heer Kornelisse: Ja, dat is dat misschien anderhalve kilometer. Maar bijna iedereen komt toch met de auto. Dat is twee minuten verder.

De heer Van Harn: Maar het ging over...

De heer Kornelisse: En het gaat natuurlijk ook... De feesten en partijen worden ook niet gegeven voor de direct omwonenden. Dat is duidelijk natuurlijk. Het is publiek wat gewoon naar het Hoge Bergse Bos komt. Of ze dan een kilometer doorrijden of links afslaan en dan de weg vervolgen naar een andere horecalocatie, maakt niet zoveel uit, denk ik.

De heer Van Harn: En mijn tweede vraag, als dat mag, voorzitter, u heeft het specifiek over de horeca buiten de activiteitenuren.

De heer Kornelisse: De horeca is nu...

De heer Van Harn: Dat is iets anders dan de vorige spreker. De vorige spreker benadrukte juist de weekenden en woensdagmiddag. Maar u zegt nadrukkelijk, geen toestemming buiten de activiteitenuren.

De heer Kornelisse: De horeca draait nu ook. En dat is een pannenkoekenrestaurant. En de ondernemer heeft ook aangegeven dat hij daar wat Oostenrijkse maaltijden verkoopt. En eigenlijk lijkt ons dat geen enkel probleem, want we begrijpen wel dat horeca-inkomsten noodzakelijk zijn. Alleen van een paar keer die skiberg afgaan, daar zul je niet veel aan verdienen, lijkt ons zo. Maar het is natuurlijk wat anders als dat je ook na tien uur nog eens verder gaat met feesten en partijen. Want dan hebben de omliggende bewoners eigenlijk al de overlast gehad die ze al net beschreven hebben. En vervolgens komt daar nog eens de overlast van het feestend uitgaand publiek bij. En dat is iets wat we niet in overeenstemming vinden met het bestemmingsplan, actieve recreatie met ondersteunende horeca.

De heer Van Harn: Helder. Dank u wel.

De heer Kornelisse: Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Verder niemand. Mijnheer Kornelisse, dank voor uw inspraak.

De heer Kornelisse: Dank u wel.

3. Vaststelling verslag vergadering d.d. 11 december 2023

De voorzitter: Eens even kijken. Wij gaan over naar punt 3 van de agenda. Vaststelling verslag van de vorige vergadering. Er is intussen één opmerking binnengekomen ten aanzien van het verslag. Dat betreft bladzijde 14. Daar staat iets over de Klapwijkseweg, maar dat moet de Klappolder zijn. En ik zie dat de heer Ruijtenberg ook nog een opmerking heeft.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Gaat even, buiten het verslag, over de aanwezigen. Daar is een kleine, maar niet onbelangrijk spelfout gekomen in de voornaam van mevrouw Gabin. Die staat daar als Selgie, maar heet Selgei.

De voorzitter: Wordt genoteerd. Dat ook nog maar even doen.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Ik zie dat, volgens mij is iedereen weer terug, dat degenen die belangstelling hadden voor de inspraak, die dachten, het is nu over en uit, omdat het ook niet op de agenda staat, maar ik was nog niet zover. Want we waren bij de agenda. En op de agenda staat op een gegeven moment ook een rondvraag. En die rondvraag heeft betrekking op Outdoor Valley. Ik dacht, ik vraag even aan de commissie of deze rondvraag naar voren kan komen. Met andere woorden... Vandaar dat ik zei van, misschien zijn de mensen toch wel... Vinden ze het fijn dat ze het even kunnen aanhoren, wat de rondvraag betreft en hoe daar ook de wethouder op gaat reageren. Maar mijnheer De Graaf, u heeft een rondvraag. En ik zou zeggen, gaat uw gang, dat u dat even naar voren brengt. De commissieleden hebben hem al te horen gekregen. Maar aan u om ook even degenen op de tribune kenbaar te maken wat de strekking is van uw verhaal. Gaat uw gang.

De heer De Graaf: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb inderdaad een rondvraag, de VVD, maar dat ben ik vanavond alleen, over het thema Outdoor Valley in relatie tot horecaverunning. Ik heb ook het voorstel, en ik denk dat het wel goed is for the record dat we dat even formeel doen, om de behandeling daarvan naar voren te halen. Dat nam ik aan. Ik weet niet of we dat nu allemaal al zo vastgesteld hebben.

De voorzitter: zeker

De heer De Graaf: Goed zo. Dan gaan we aan de slag. Dan ga ik de rondvraag erbij pakken. In de voortgangsrapportage bij de commissie van hedenavond staat dat de mediation tussen Outdoor Valley en de omwonenden niet geslaagd is afgerond. Dat betekent dat er nog geen oplossing is voor dit langlopende dossier. Zie ook de tijdslijn. 20 juni 2023 de collegebrief over de situatie. 5 juli '23 beantwoording van raadsragen van de VVD over Outdoor Valley Wintersport. 8 januari jongstleden een brief van de ondernemer aan de raadsleden. En heel recent, 15, 16 januari, ook hedenavond, brief van de bewoners en de inspraak in de commissie. De VVD heeft de volgende vragen naar aanleiding van de aanvraag vergunning voor het wijzigen van de bestemming naar horeca aan de Rottebandreef 10 te Bergschenhoek. Eén, hoe ziet het college hun rol in dit dossier? En wordt er voor de planologische afwijking een voorstel aan de raad voorgelegd of is het college voornemens dit binnenplans op te vangen? Twee, de horeca heeft jarenlang zonder vergunning gedraaid. Is het college voornemens om dit probleem op te lossen op korte termijn en de vergunning te verlenen? Vraagteken. Hoe ziet het college het vervolg, nu de mediation niet tot een oplossing heeft geleid? Dank u wel.

De voorzitter: Wij gaan over tot de wethouder. Mijnheer Muis.

Wethouder Muis: Hij moet rood worden. Dank u wel, voorzitter. Dank aan de heer De Graaf voor zijn vragen. Ik denk eerlijk gezegd dat een aantal al min of meer beantwoord zijn uit het discussie van zojuist, maar toch goed om ze even denk ik met elkaar langs te lopen. Hoe ziet het college hun rol in dit dossier? En dan gaat het over de aanvraag die eind december is ingediend om af te wijken van het bestemmingsplan en voor een functiewijziging van ondersteunende horeca naar volledige horeca. Hier zijn geen afspraken over gemaakt met de raad. Dat maakt dat het college het bestuursorgaan is wat deze aanvraag in principe in behandeling gaat nemen en af gaat handelen. We gaan kijken, is die ontvankelijk, is dit wel of niet strijdig met het bestemmingsplan? En we gaan bij onze ketenpartners na wat daar verder de adviezen zijn. En dan nemen wij daarover een besluit. Dan is de vraag of de stelling eigenlijk van de heer De Graaf, voorzitter, dat de horeca jarenlang zonder vergunning heeft gedraaid. Dat is niet zo. Er is sprake van ondersteunende horeca. Alleen wat ook net aan de orde is gekomen, de wens en de aanvraag gaat over volledige horeca. U heeft daar al de plussen en de minnen over gehoord. In die zin, wij gaan daar naar kijken en dan gaan we besluiten of dat wel of niet kan. U heeft overigens ook, en daar moet ik even de griffie voor aankijken en bedanken, nog voor deze behandeling een brief gekregen die wij u hebben gestuurd, volgens mij in juni vorig jaar ergens, waar ook uiteen is gezet wat daar allemaal aan beleid is. Zodat u wellicht ook zelf kunt kijken of dit wel of niet strijdig zou kunnen zijn. Dan de mediation. Wij vinden het heel jammer, want wij hebben vanuit de gemeente en ook op uw aangeven voorgesteld om toch nog eens om tafel te gaan. Wij hebben nadrukkelijk gezegd, wij zijn hier in die zin geen partij in dat wij niet op dat moment mee wilden doen aan de mediation. Maar we hebben wel gezegd, als hier iets uitkomt, kom naar ons toe, zodat wij kunnen kijken wat wij kunnen betekenen. Maar dat vergt eerst dat partijen er onderling uitkomen. Hoe gaan wij hier nu verder mee om? Dat hebben we ook aan de voorkant gezegd. Dan houdt onze rol wel op. Wat niet wil zeggen dat wij individueel de ondernemer en de bewoner natuurlijk altijd te woord willen staan als zij ideeën hebben of wensen of een aanvraag, zoals waar het hier ook over gaat. Dan gaan wij daarnaar kijken. En dan gaan we die belangen wegen, zoals wij altijd die belangen wegen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Ik heb toch een verduidelijkende vraag over het eerste deel van het antwoord. U zegt, het college gaat dit afdoen. We hebben inderdaad die passage van die brief van 20 juni vorig jaar er nog even goed op nageslagen. Als ik dat lees, het feit dat u zegt dat het college het afdoet, daar kan ik uit afleiden dat u daarmee binnen de kaders van de Omgevingsvisie blijft. Is dat juist? Want zo lees ik hem.

De voorzitter: Mijnheer Muis.

Wethouder Muis: Voorzitter, ik ga er ook vanuit dat wij binnen de kaders van de Omgevingsvisie blijven. Dank u wel.

De voorzitter: En dan is er nog een vraag van de heer Blonk.

De heer Blonk: Voorzitter, ik zou graag van de wethouder willen weten, hoeveel tijd het vergt om tot een besluit te komen over de aanvraag van Outdoor Valley? Of de raad dan ook geïnformeerd wordt over dat besluit?

De voorzitter: Mijnheer Muis.

Wethouder Muis: Pas zeer recent heeft het college ook kennisgenomen van de aanvraag naar aanleiding van ook de mensen hier tot inspreken. Ik weet nu ook nog niet die planning. Zodra ik die planning weet, zal ik die met u delen.

De voorzitter: Dan zijn wij hierbij aan het einde gekomen van de rondvraag. We hadden ook vanavond maar één rondvraag. Dit is het antwoord van de wethouder. Er is het een en ander gaande. En er wordt een besluit genomen. Dat is de conclusie.

5. Bespreekpunten

6. Stukken ter advisering aan de raad

De voorzitter: Dan gaan wij over tot het volgende punt van de agenda. Nu mag u wel hoor. Dat zijn stukken ter advisering aan de raad. Wat is een volgend agendapunt?

a. Onttrekking aan de openbaarheid van het parkeerterrein De Bokkenplaats

De voorzitter: De onttrekking van de openbaarheid van parkeerterrein De Bokkenplaats. We hebben het over de Lage Bergse Bos. Dat wordt heringericht. Het parkeren kan voortaan bij de drie hoofdentrees voor de bezoekers. De overige parkeerterreinen vervallen. En daar gaat dit raadsvoorstel over. Misschien heeft iemand... Is daar eens wezen kijken of heeft op de kaart gekeken waar dan die Bokkenplaats is. Het ligt achter het Molenlaankwartier. Ik was ook benieuwd waar die lag. Juist. Daar was ik weer volledig op de hoogte. Wie kan ik daar het woord over geven? Mijnheer Zantman.

De heer Zantman: Dank u, voorzitter. Ik moest het inderdaad ook opzoeken. Ik was er ook nog nooit geweest, terwijl ik hier toch heel mijn leven al woon. Op zich, vooral het argument dat met het opheffen van de Bokkenplaats de sociale veiligheid en de andere parkeerplaatsen worden aangepakt en er derhalve ook geen parkeerplaatsen verloren gaan, zien wij geen enkel bezwaar, omdat er geen extra kosten mee gemoeid zijn. Wat ons betreft is het verder een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. De verleiding is misschien om inhoudelijk van alles te vinden van dit hele verhaal, maar dit is natuurlijk een soort administratieve afronding van een proces wat we al jaren geleden met elkaar hebben ingestoken door het plan goed te keuren in de verschillende tafels, ook bestuurlijke tafels. In die zin is het voor ons ook een... Lijkt het wel een hamerstuk. Maar ik ben wel nog erg benieuwd naar de reactie van de wethouder, of de relatie en de afstemming met Rotterdam goed gegaan is? Er staan een aantal zinnen over in het stuk. Maar het ligt inderdaad achter het Molenlaankwartier. Het is de gemeente Bergschenhoek. Maar ik denk vooral de bewoners van Hillegersberg-Schiebroek die gebruik maken van deze specifieke locatie. Ik denk, de relatie met Rotterdam en het recreatieschap is erg belangrijk. Nogmaals even de checkvraag of dat inderdaad goed afgestemd is met Rotterdam? Voor de rest op inhoud hebben we geen verdere opmerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dat gaan we zo horen. Even kijken. De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het opheffen van parkeerplekken voor auto's is voor GroenLinks bijna altijd een goed idee. In dat kader daarvan een hamerstuk.

De voorzitter: We gaan verder. De heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Ook voor ons een hamerstuk. Goed dat er parkeerplaatsen weggaan, die niet heel veel worden gebruikt volgens het stuk. RHDHV heeft daar onderzoek naar gedaan. En er komt nu een mooi bos en recreatief gebied voor terug. Heel fijn. En ook volgens mij de heer Zantman gaf aan, de sociale veiligheid wordt ruim verbeterd. Zeer positief.

De voorzitter: We gaan naar de heer Crielaard.

De heer Crielaard: De inhoudelijke argumenten die al gedeeld zijn, daar staat Leefbaar 3B ook achter. Het zal u niet verbazen dat het voor ons ook een hamerstuk is. Ik hoorde de voorzitter en ook de heer Zantman al zeggen, we moesten wel eventjes zoeken van, waar ligt het precies die Bokkenplaats? Heb ik ook moeten doen. Ik denk dat het voor het vervolg wel een mooie service zijn naar deze commissie als dat soort plaatjes ook in zo'n raadsvoorstel zitten. Scheelt weer een Google zoekopdracht. Zou een mooie service zijn. En nog een kleine opmerking, het is inderdaad een administratief proces. Maar ik zag ook in de stukken dat dit administratieve proces gestart had moeten worden in 2020. Wellicht kan ik het college nog verleiden tot een reactie waar dat in het tijdsplan anders is gaan lopen.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, ik hoefde niet te googelen, want ik fietste voor mijn werk een aantal jaar geleden bijna dagelijks langs deze locatie. En elke keer als ik er langsfietsde dacht ik wel, hoelang nog? Het is namelijk een best wel troosteloos plekje. En dat is niet lang meer. En het is heel goed dat we dit aanpakken. Hamerstuk, wat ons betreft.

De voorzitter: Mijnheer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Ik ga het record breken qua kort tijd. Hamerstuk.

De voorzitter: En de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Ik heb toch nog even gegoogeld, want er stond duidelijk het adres boven namelijk. Ik wist wel waar het was, maar nu weet ik ook dat het de Hogelanddreef is. En als je googelt, vind je die direct. Goede argumenten om deze locatie op te heffen. De Bokkenplaats wordt weinig gebruikt. Er zijn geen financiële consequenties. Het lijkt een heel logisch besluit. Onduidelijk, en dat zei de heer De Graaf ook al, uit de stukken is echter wat de omwonenden hiervan vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Dan ga ik toch even naar de wethouder. Er zijn een drietal vragen van, hoe is de relatie met Rotterdam? Het ligt tegen het Rotterdamse aan. En het tijdsplan vanaf 2020? Aan de wethouder, mijnheer Fortuyn.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En dank u wel commissieleden voor uw kritische vragen. Uiteraard even zoek op Google. We hadden het inderdaad bij kunnen doen, met een tekening. Dat klopt. Maar aan de andere kant is het toch ook weer interessant te zoeken van, waar zit dit? Het maakt het ook wel even spannend, wat wordt hier voorgesteld? De Bokkenplaats is, laat ik zeggen, al opgenomen tijdens de Kwaliteitsimpuls voor de Lage Bergse Bos. En eigenlijk voor het hele recreatieschap. En in die begroting hebben we daar een begroting gemaakt die systematisch opgebouwd wordt. Want u weet dat er een tien miljoen, maar dan praten we over een aantal jaren terug, reservering elke keer per krediet aangevraagd wordt. En in deze eerste tranche is de Bokkenplaats opgenomen. En over de Kwaliteitsimpuls, en kom ik even weer terug op de verhouding met Rotterdam en ook met de omwonenden, waren er ook zienswijzen. En daarin was al sprake dat wij teruggaan naar een drietal wat grotere concentraties om parkeerplaatsen te creëren. En de Bokkenplaats was er één van die opgeven zou worden. Heeft natuurlijk alles te maken met de bereikbaarheid. Want als je de Bokkenplaats wil bereiken, kan je hem op twee manieren bereiken. Dat is te voet door het Lage Bergse Bos of je gaat door de wijk Hillegersberg. Dat lag al wat ongunstig. Het lag ook decentraal. En het gebied wordt straks ook wel gereedgemaakt in grasveld, loopvelden, fietspaden, et cetera. Mocht er Koningsdag zijn, ik maakte bijna een fout, Koninginnedag, maar het is Koningsdag, gedaan worden, dan wordt het

gebied ook vrijgegeven om daar eventueel Koningsdag festiviteiten te houden. Er is vanuit de zienswijzen in 2020, al eigenlijk eerder, toen het Kwaliteitsimpuls werd vastgesteld, is daar niet op gereageerd. Is er althans positief op gereageerd. En de verhouding met Rotterdam. U weet dat die ook in het recreatieschap zitten en de voorzitter ook levert. Het zou wat vreemd zijn als daar opeens een wat andere koers gekozen zou worden. En 2020, het heeft alles te maken met de uitvoering, maar ook met, laat ik zeggen, de ontwikkeling van de A16. Je ziet het nu op dit moment, de landtunnel is aangelegd. Het gebied wordt nu ingericht. En we zijn nu echt stappen aan het zetten om werk met werk te maken. In dat verband ligt die tijd even wat uit elkaar vandaan. Maar het wordt natuurlijk wel integraal met de inpassing van de A16, want het ligt vlakbij, dat wordt een heuveltje, wordt dat integraal met elkaar opgepakt. Op die manier. En ik ben blij met een hamerstuk, want hoe ingewikkeld gaan we hem maken? Dank u wel.

De voorzitter: Dat is even de vraagstelling, want in tweede termijn misschien heeft de heer Crielaard of de heer De Graaf nog even een vraag of een opmerking.

De heer De Graaf: Nee, dank u. Hamerstuk.

De voorzitter: Het een en ander gehoord hebbende, een hamerstuk.

b. Rekenkamerrapport “huizen in de regio, synthese van onderzoeken woonbeleid in vijf gemeenten in Regio Rotterdam

De voorzitter: Mooi. Dan gaan wij over naar punt 6B van de agenda. Het Rekenkamerrapport “huizen in de regio, synthese van onderzoeken woonbeleid in vijf gemeenten in de regio Rotterdam. Wij hebben van de directeur van de Rekenkamer op 27 september het rapport... Hebben daar een mooie toelichting op gekregen. En op basis van het onderzoek en de conclusies en de aanbevelingen zijn er een vijftal geformuleerd. Het is nu aan de raad om daar het een en ander te bespreken en vervolgens te besluiten om dit over te nemen dan wel aan te vullen, dan wel aan te scherpen. Ik ben benieuwd. We gaan het zien. En de eerste spreker is de heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Het is misschien even goed om naar te kijken. Dit is, zoals men het zelf noemt, een synthese op de vijf eerder verschenen rapporten van de vijf gemeenten. Noem het een reflectie. En er vallen me een aantal dingen op. Als ik kijk naar de aanbevelingen... En wil ik er even de eerste drie uitlichten. Allereerst aanbeveling één gaat over beter inzicht in doelgroepen, betere analyse. Reactie van ons college, ik denk terecht, is dat we voldoende beeld en informatie beschikbaar hebben. Aanbeveling twee gaat over de onzekerheden en dat dat risico's met zich meedraagt. Ons college, ik denk wederom terecht, zegt dat die voor Lansingerland gering van omvang zijn en de tekortkomingen geen enkel beletsel hoeven te zijn. Dan de derde aanbeveling over de SMART-doelstellingen, waar men schets wat je zou moeten doen, daar hoor ik ons college ook zeggen dat we al op de goede weg zijn. Waarom haal ik deze drie eruit? Omdat als ik dan lees de reactie van het college vraag ik me oprecht hardop af, waarom nemen we ze dan over? Want we doen het al. Of ze zijn overbodig of we doen het al. Graag hoor ik van het college hoe men daarop kijkt. Want ik zou zeggen, niet overnemen als het overbodig is of we doen het al. Tweede waar ik het met u over wil hebben, en dat heeft wel invloed op deze rapportage en over de opvallende zaken die de Rekenkamer signaleert, noem het maar even het Hugo'tje. En het Hugo'tje hebben we in heel Nederland last van. En dan doel ik natuurlijk op de nieuwe definitiekwestie die van de minister komt. Alhoewel hij misschien wel de nieuwe burgemeester van Rotterdam gaat worden, dan heeft hij weer een andere post. Maar dat even terzijde. Dat gaan we later wel zien. Wat hier gebeurt, is het goochelen met definities. En ik vind het gekunstel met cijfers, waardoor je... Door puur met de materie te schuiven, er verandert niks aan die woningen, ga je van 34 naar 27 procent sociale woningen. Ik vind dat geen fijn gestoei met cijfers. En het geeft ons een probleem als wij vast gaan houden aan bepaalde normeringen en percentages. Is wel belangrijk om even te beseffen. Ander belangrijk punt is dat zijn maatregelen, de verhuurderheffing en andere zaken, ervoor zorgen dat er nog minder middenhuur is. Heel veel middenhuur is inmiddels verkocht. Hij heeft nauwelijks invloed op de verkoopsommen gehad. Daar geen effect. Maar hij heeft wel als effect dat er gewoon minder beschikbare middenhuur is. En daar zit de belangrijke crux waar we ons, volgens mij, van bewust moeten zijn. Wat te weinig uit de Rekenkamerrapportages blijkt, er is een tekort aan middenhuur in heel ons land, maar ook met name in onze regio. Belangrijk om te bevatten. Dan een ander belangrijk punt is het dorpse karakter van Lansingerland. We zien hier die vijf gemeenten, en ik weet niet of u het gezien heeft, maar daar staat Rotterdam bijvoorbeeld bij en Capelle. Capelle, weet ik wat van. Wat mij betreft gemeenten totaal niet vergelijkbaar met deze mooie gemeente. Niks ten nadele ervan, maar het is gewoon een hele andere bevolkingssamenstelling, andere omvang. Totaal niet vergelijkbaar. Albrandswaard kun je nog enigszins mee vergelijken, maar anders niet. Waarom zeg ik dit? Dat heeft te maken dat je je sociale woningbouwvoorraad... Dat je niet aan een harmonisatie moet gaan denken. Dat we allemaal eenzelfde soort percentage moeten hanteren. Is niet passend wat Leefbaar betreft. Ander

belangrijk punt die ik nog even naar boven wil halen, want dat is wel om te snappen waarom het lijkt dat wij tekortschieten in onze hoeveelheid sociale woningen, dat heeft alles te maken met de periode '13-'15 van deze eeuw. Dat we bijna een artikel 12-gemeente waren, onder verstrengd toezicht bij de provincie stonden. Wij hebben toen, om onze grexen wat op te poetsen, in het dure segment moeten bouwen. Is een hele bewuste ontwikkeling geweest. Die ik ook passend vind in onze gemeente overigens. Maar dat is wel de oorzaak waardoor we in die percentages relatief minder sociale woningen hebben. En is dat erg? Nee, dat is niet erg, want in...

De voorzitter: Mijnheer Meuldijk, een interruptie van de heer Xhemaili.

De heer Meuldijk: Een interruptie. Uiteraard.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Ik werd getriggerd door de collega van Leefbaar 3B, over de percentages.

De voorzitter: Mijnheer Meuldijk, uw microfoon.

De heer Xhemaili: De heer Meuldijk. Ik werd getriggerd door zijn betoog over de percentages. Vind de heer Meuldijk nu dat wij voldoende sociale huur en betaalbare woningen hebben, zowel in huursegment als de middenhuur?

De voorzitter: Mijnheer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Als het puur om de sociale gaat, dan hebben we het over die subsidiabel zijn, binnen die norm, hebben we landelijk genoeg en in deze gemeente ook genoeg. Maar dat is een andere discussie. Dat gaat te ver voor nu. Wat ik belangrijk vind, gelet op mijn tijd, want ik wil het nog wel eventjes netjes afronden, voorzitter, wij hebben wat Leefbaar betreft voldoende sociale woningbouwvoorraad. Te weinig middenhuur. Daar zit wel een crux. Dat is heel essentieel. Dat is wel belangrijk om te beseffen.

De voorzitter: Er is toch nog een vraag van de heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Heeft de heer Meuldijk helder dat wij in Lansingerland maar twintig procent sociale huur hebben?

De voorzitter: Mijnheer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Ja, dat klopt. Het gaat voor nu te ver, maar ik kan u een hele berekening laten zien dat als we landelijk twintig procent sociale huurwoningen zouden hebben, dan zou dat op basis van inkomen voldoende moeten zijn. Dat is een andere discussie. Gaat het hier vanavond niet over. Maar ik geef even aan de historische context hoe dat ontstaan is en dat het ook helemaal niet erg is en passend kan zijn binnen Lansingerland. Onze dorpse karakters en onze hoge grondprijzen, onder andere. Waar ik naartoe wil? Ik wil tot een conclusie komen, voorzitter, want ik heb u aangegeven dat ik graag van het college de reflectie hoor...

De voorzitter: Mijnheer Meuldijk, er is ook een interruptie van de heer Jumelet.

De heer J. Jumelet: Wat ik even niet begrijp, u verbindt in uw zinnen... Dorpskarakter lijkt u te gaan verbinden met sociale huurwoning. Dan ben ik toch wel even benieuwd wat de verbinding daarin is voor u, in uw beeld? Want ik val bijna van mijn stoel af als daar een verbinding tussen zou bestaan.

De voorzitter: Mijnheer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Nogmaals, het gaat te ver, gelet ook op mijn spreektijd, om het hier helemaal uit te diepen. Wil ik na afloop graag met u doen. Dan kunnen we dat uitvoerig doorspreken. Maar dat heeft alles te maken met onze samenstelling, onze dorpse kernen, onze hoge grondprijzen, er zijn meerdere... En dat we laagbouw willen, geen hoogbouw, om moverende redenen, om die dorpse karakters te bewaren. Teveel redenen om op te noemen. Maar ik denk dat dat voor een andere keer is, voorzitter.

De voorzitter: Ik ga even nog terug naar de heer Jumelet. En dan kom ik daarna terug bij de heer Xhemaili. Mijnheer Jumelet.

De heer J. Jumelet: Ik vind het een beetje vreemde stelling. U roept nu iets in de publieke ruimte over sociale huurwoningen, over dorps karakter. En dan zegt u, daar moeten we het na de vergadering maar over hebben. Dan vind ik ook dat u publiekelijk daar uitleg moet geven wat u precies bedoelt.

De voorzitter: Mijnheer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank, voorzitter. Zou ik met allerliefste doen, maar ik heb de spreektijd niet. Dat is helaas zoals het hier werkt. Voorzitter, ik wil afronden.

De voorzitter: En de heer Xhemaili wil ook...

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nog even inhaken op de heer Jumelet en over het dorps karakter. Volgens mij kunnen we in een dorps karakter niet wonen. En als ik zo het betoog van de heer Meuldijk beluister, betekent dat met zijn redentie en logica wij niet in Bleizo-West kunnen bouwen, omdat wij niet voldoende dorps kunnen bouwen. En als we echt een inhaalslag willen maken met sociale woningbouw in Lansingerland, niet landelijk... We hebben het hier over Lansingerland. Het rapport gaat over Lansingerland en een aantal gemeentes in de regio. Betekent het dat wij flink wat nieuwe sociale nieuwbouw, zowel huur als middenhuur, moeten gaan realiseren om aan de norm van de regio te voldoen. En met de stelling van Leefbaar 3B gaan we dat niet halen.

De voorzitter: Mijnheer Xhemaili, dat was geen vraag richting de heer Meuldijk, volgens mij. Ik kom er even op terug. Bij deze.

De heer Xhemaili: Ik had wel een vraag gesteld. Want mijn vraag was, is het de heer Meuldijk het met mij eens als hij voor dorps karakter gaat in Lansingerland dat wij in Bleizo-West niet kunnen bouwen, omdat wij niet voldoen aan het aantal woningen?

De voorzitter: Weer verder. Eens even kijken. Nog een korte reactie, want u bent...

De heer Meuldijk: Voorzitter, ik ga naar mijn conclusie. En dat voor een ander moment bewaren. Wat ik mee wil geven aan dit college vanuit Leefbaar, is dat we u vragen om meer doelgroepgericht te kijken naar de woningvoorraad. Dat is goed. Maar dan wel zowel sociaal als midden. Juist die middenhuur daarin meenemen. Ook daarvoor ruimte geven aan onze corporatie. Die mag middenhuur exploiteren, neerzetten. Geef ze daar alsjeblieft meer ruimte voor. Hou niet halsstarrig vast aan het hoge percentage sociaal bij alle nieuwbouwlocaties. Woningtype en prijs moeten passend zijn in de omgeving. Denk daar meer aan. En met name het regionale gesprek om de sociale voorraad regionaal hoeft niet zoveel te stijgen en zeker niet gelijktrekken binnen alle gemeentes, zouden we willen meegeven. Met andere woorden, wees kritisch op deze synthese slash reflectie, alstublieft, college. En ik hoor graag wat het college daarvan vindt.

De voorzitter: En de heer Meuldijk heeft geen tijd meer. Maar ik zeg... Mooi. Dan gaat u lekker verder, mijnheer Jumelet, met uw reactie.

De heer J. Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Helder Rekenkamerrapport met vijf heldere aanbevelingen. En wat mijn fractie betreft, en het voorstel ook van het college, om ze gewoon over te nemen. En dat lijkt ons ook zeer goed. Uiteindelijk gaat het om zicht en sturen. En om goed te kunt sturen, heb je zicht nodig. En die aanbevelingen gaan daar deels over. In die zin komt dat goed uit. Maar uiteindelijk dat stuur is niet alleen het college, maar dat zijn wij ook zelf. En ik kom ook nog wel even op de rol van de provincie en van het Rijk, maar eerst over onszelf. Uiteindelijk kunnen wij heel goed zicht hebben en weten we natuurlijk heel veel, want er ligt ook een Woonvisie en sinds 2015 is er natuurlijk heel veel gebeurd. En in de beantwoording van het college wordt er ook op ingegaan. Maar uiteindelijk wij zelf als raad moeten ook leveren. En dat betekent dat wij niet bij elk bouwplan moeten gaan miezemaizen over hoogte, breed, diepte. Mag het een onsje minder zijn. Want uiteindelijk is het, met name ook de aantallen zijn heel belangrijk, gezien de enorme vraag. En dat betekent niet alleen meer van hetzelfde, maar zeker ook de sociale woningbouw, de middenhuur, de bereikbaarheid voor doelgroepen, ouderen, senioren, jongeren, het hele palet. Maar laten we alsjeblieft daarmee ook een beetje, ik zou haast zeggen, gasgeven en ook eens raad onze verantwoordelijkheid nemen. En niet bij het eerste het beste voorstel dan weer op de rem gaan duwen. Dat is één. Twee. Dan kijk ik ook weer naar de provincie. De discussie zullen we morgenavond wel hebben over Bleizo-West. Maar ook als het gaat om de N209, want die zal van belang zijn bij de realisatie van een aantal andere woningbouwprojecten. Willen wij inderdaad sturen en antwoord geven op de vraag die er ligt, dan moet ook de provincie leveren. En uiteindelijk het Rijk. Daar heeft de heer Meuldijk ook een klein beetje over... Laten we niet gaan zitten met definities et cetera. Maar uiteindelijk, en dat hoor je natuurlijk nu in de afgelopen jaren in de

media, maar ook in allerlei stukken, is er toch een enorme woningnood. En daar zijn we allemaal verantwoordelijk voor, lokaal, provinciaal en Rijk, om daar antwoord te geven en eens flink inderdaad op het gaspedaal te gaan drukken. Voorzitter, wat dat betreft niet krampachtig. Laten we ten volle aan de slag gaan. En wat mijn fractie betreft, is het een hamerstuk in de komende raad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Van mij een iets andere insteek dan de twee voorgaande collega's. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij de aanbeveling van de Rekenkamer onderschrijven. Het zijn niet fundamenteel hele andere aanbevelingen dan ruim een jaar eerder in het eigen onderzoek naar woningbouw in de gemeente. In die zin moeten we een beetje uitkijken voor een herhaling van zetten. Maar toch ga ik wel een aantal dingen herhalen die we in oktober '22 bij de behandeling van het Rekenkamerrapport toen naar voren hebben gebracht. En ik wil graag van de wethouder weten hoe de situatie zich sinds dat moment heeft ontwikkeld. Twee van de vijf aanbevelingen gaan namelijk direct over monitoring van de woningmarkt. En drie van de vijf over dat je vraag en aanbod moet kennen om je beleid goed vorm te geven. Voorzitter, in de commissie van oktober '22 ging het ook veel over monitoring en hoe het de raad aan gegevens ontbreekt om haar controlerende taak goed uit te voeren. De wethouder zei daarop toen, en ik citeer: "We hebben wel gemonitord. We hebben onderzoek laten doen, ook door gerenommeerde bureaus." En volgend citaat: "Ik heb al gezegd dat we monitoren en dat we dat nog beter zullen doen via voortgangsbrieven." Maar dan is de grote vraag, hoe komt deze informatie tot ons? En als ik dan kijk naar wat we hebben gekregen sinds oktober '22, dan ben ik heel benieuwd hoe de wethouder gaat zeggen dat hij die bewoordingen van destijds is nagekomen. Er is een Jaarmonitor Woonruimtebemiddeling Rijnmond over sociale voorraad. En ook deze maand staat er weer iets in de voortgangsrapportage over huisvesting van statushouders. Maar, voorzitter, het zijn allemaal snippers. En dat geeft geen integraal beeld en maakt dat ik eigenlijk niet kan toetsen of wij onze doelstelling op het gebied van wonen eigenlijk wel halen. Biedt dan de uitvoeringsagenda van de Woonvisie misschien handvatten? Daarin stond ook dat er gemonitord ging worden. Dat staat er wel, maar we gingen de monitoringssystematiek van de Omgevingsvisie volgen. Maar toen werd de Omgevingswet weer uitgesteld. En ook daar hebben we tot op heden nog niet zoveel van gezien. Voorzitter, de wethouder heeft in de commissie van oktober '22 aangegeven dat er heel veel gegevens voor handen zijn. En dat samenvatten van heel veel gegevens in een overzichtelijke rapportage voor de raad is vast extra werk en moeilijk. Maar het is wel waar iedereen behoefte aan heeft, ook binnen het gemeentehuis denk ik, om te sturen, om een kompas te hebben. Hoeveel huizen werden er afgelopen jaar gebouwd, opgeleverd, sociaal, niet sociaal, bereikbaar, onbereikbaar, wat is in voorbereiding, wat is hard, wat is zacht? En op project niveau hebben we hier inzicht in gekregen bij de aanbidding van de uitvoeringsagenda, begin 2022. Maar hoe het daarna verder ging, eigenlijk weten we het niet. Mijn oproep aan de wethouder is eigenlijk om met een concrete toezegging te komen hoe we de periodieke verantwoording richting de raad vorm gaan geven op het thema wonen. En wellicht is het een idee om in een beeldvormende avond of een besprekingsstuk in de commissie aan elkaar te scherpen wat wij als raad verwachten van een dergelijk monitoringsdocument. Het liefst hoor ik eigenlijk van de wethouder dat hij hier al heel goed mee bezig is. En anders zijn wij van harte bereid om dit idee via een motie iets meer voor het voetlicht te brengen. Voorzitter, tot zover even in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het Rekenkamerrapport laat zien wat wij al jaren zeggen en hier in deze kamer, in dit huis ook altijd meegeven, te weinig woningbouw. Bijvoorbeeld voor de mensen met een kleine beurs teveel dure woningbouw. Hiernaast wordt Waterwijk gerealiseerd. En de eerste twee fases qua prijzen van de woningen vier ton. Dat is niet bereikbaar voor de meesten. Daarvoor heb je twee lonen nodig, tweeverdieners. Wat betreft de aanbevelingen, die moeten zeker worden overgenomen. En dat bevestigt nogmaals ons verhaal als PvdA de afgelopen jaren, dat we steeds meer moeten gaan bouwen en sneller. Mijn pleidooi richting de wethouder is dan ook om niet stil te staan. De heer Jumelet gaf aan, vol gas geven. Daar zijn we ook voor, om ook Bleizo-West snel mogelijk te realiseren, met dertig procent sociale huur en zestig procent bereikbare woningen. Om zodoende de prestaties van ons Lansingerland op te krikken in de regio. Als we de regio vergelijken met Lansingerland met andere gemeentes, zijn we nu de Zuidlaren van Nederland en de Wassenaar met hele dure woningen. Als je op Funda kijkt, dan is het gemiddelde prijs vijf ton. Best wel schandalig eigenlijk. Als je wil kijken naar de woningnood, de maatschappelijke nood die er is om voor inwoners een betaalbare woning te zorgen voor iedereen. Mijn pleidooi is om daar niet te lang mee te wachten en zoveel mogelijk vooruitgang te boeken om een recht voor iedereen mogelijk te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Er is een interruptie van de Hofman, denk ik.

De heer Hofman: Voorzitter, even een kleine vraag aan de heer Xhemaili. De heer Xhemaili noemde Waterwijk en kooprijzen vanaf 4 ton. In deze gemeente noemen wij woningen bereikbaar als ze onder de NHG-norm zijn. Die is vastgesteld op 435.000 voor begin dit jaar. En met energiebesparende maatregelen zelfs 461. Kijk uit, dat noemen we tegenwoordig al bereikbaar.

De voorzitter: Mijnheer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Ik ben daar zeer op de hoogte van, de heer Hofman. Dat klopt. Maar ik kan me nog een STEK-rapport heugen uit 2018 of '19 of misschien zelfs '20. En daarin was het vraag en aanbod van de mensen in Lansingerland tweeënhalf ton, waar mensen behoefte aan hadden qua wat wordt aangeboden en waar de behoefte ligt van de gemiddelde Lansingerlander, en zeker de jongeren. Er zit twee ton verschil. En dat baart me oprecht zorgen. Of we dat gelijk kunnen oplossen, weet ik niet. Maar mijn pleidooi is nogmaals om daar zo snel mogelijk aan slag te gaan met zoveel mogelijk woning te bouwen, die wel zoveel mogelijk bereikbaar zijn voor de mensen met een niet zo brede beurs.

De voorzitter: Eens even kijken. Mijnheer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Dank u wel, voorzitter. De Rekenkamer constateerde terecht, en dat zie ik volgens mij ook in dit debat, de huidige woonopgave overstijgt gewoon politieke partijen. Er is geen politieke partij die het niet als de uitdaging ziet voor de komende jaren. Ook nuttig dat we dit rapport hebben. Het is een interessante variant, ook als je kijkt met welke gemeenten het vergeleken is. Ik herken me wel een beetje in de woorden die mijnheer Meuldijk heeft gezegd. Het is wel goed dat het onderzoek is gedaan. We zien belangrijke knelpunten. We zien uitdagingen. Het gaat dan over die definities, over de doelgroepen en de noodzaak voor betere data en sturing. En ondanks die meerwaarde van het rapport onderschrijven ook wel op hoofdlijnen de kritische reactie die het college heeft gegeven. Want we zien ook wel een paar aanknopingspunten, of hoe heet het, aanbeveling waarvan we denken, moet je dat regionaal willen gaan oplossen? Neem even met die definities. Volgens mij sluit ik me erg aan bij de opmerking van de heer Meuldijk, dat past ook beter op een ander schaalniveau. ChristenUnie raakte één van de twee punten die ik ook graag wilden benoemen. Want ik heb met name het rapport bekeken, zeker nadat het college zei, we nemen de aanbevelingen over van, wat zit er ook voor aanbeveling aan onze kant in? De eerste werden door de ChristenUnie goed benoemd. De Rekenkamer constateert volgens mij ook terecht dat voor onze rol het ook goed is dat wij zicht hebben op vraag en aanbod, zal ik maar zeggen. Dat we een goede afweging kunnen maken. Niet versnipperen. Informatie krijgen. Ik ben ook benieuwd naar de toezegging van de wethouder. Tweede punt waar de Rekenkamer ons ook op adviseert, is dat wordt aangegeven dat het voor ons van belang is als gemeenteraad om op de hoogte te zijn wat er in de regio wordt afgesproken wat de inzet voor onze gemeente is in de regio. En dat wij daar ook tijdig steeds rekenschap van kunnen nemen in de bijsturing van ons eigen beleid. En dat wij die kaders, of hoe heet dat, die inzet ook van tevoren goed krijgen. Ik ben ook wel benieuwd wat de wethouder... Want volgens mij wordt daar ook van... Ik citeer even letterlijk: "Het college gaat de raad extra meenemen op het regionaal woonbeleid". Maar wat gaat het college daarin doen en hoe kunnen wij dat zeker combineren met een mogelijk andere toezegging? Daar ben ik heel benieuwd naar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Wat mij opviel, bij de eerste aanbeveling gaat het vooral over de particuliere woningen, de sociale huur en de koopwoningen, dat daar nauwelijks grip op is. En dat werd ook wel duidelijk in de beeldvorming afgelopen najaar, toen de Rekenkamer directeur ons meenam met dit onderwerp. Ze had het toen zelfs over valse sociale particuliere woningen, omdat er eigenlijk weinig zicht is op die groep woningen. Er is namelijk geen verplichting om de huurprijs bekend te maken. En daarnaast is een particuliere woning korter in de sociale huur dan een corporatiewoning. En ik lees dat het college de hulp vraagt van het Rijk. Ik ben wel benieuwd wat het college hiervan verwacht. Tweede punt, en daar is ook al eerder over gesproken nu, dat is de monitoring. Ook in die beeldvorming kwam dat naar voren. Ook wij als raad moeten meer monitoren. En dat zou kunnen middels de Omgevingsvisie. Ik denk de raad neemt het initiatief of het college neemt het initiatief om die Omgevingsvisie misschien om de twee jaar te updaten, zodat we bouwen naar behoefte. En dan vooral, zou ik zeggen, behoefte van onze gemeente. Wat mij bekreep bij het lezen van het stuk en de aanbeveling en de reactie, in hoeverre zijn wij straks nog wel aan het stuur wat het bouwen betreft in Lansingerland? Want dit is een regionaal rapport. En we accepteren de aanbeveling, maar ik neem toch aan dat wij als Lansingerland ook zo onze eigen wensen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Harn

De heer Van Harn: Hoe kunnen we voorkomen dat wij overruled worden door de provincie?

De voorzitter: Een interruptie van de heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Ik werd weer getriggerd door collega Van Harn, net als bij de heer Meuldijk, over het bouwen voor Lansingerlanders. Daar kan ik wat in vinden. Maar we zitten volgens mij in een samenwerkingsverband dat niet altijd zo werkt, als het gaat om sociale huur in de regio. En een tweede vraag die ik heb, of de eerste vraag eigenlijk die ik heb richting de heer Van Harn, bent u het met mij eens dat ook voor de eigen inwoners er nu geen betaalbare woningen zijn in Lansingerland?

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Geen betaalbare woningen? Ik denk dat de heer Hofman terecht aangaf wat op dit moment de regels zijn. En die liggen landelijk vast. Ik denk dat je daar moeilijk aan kan ontkomen. Het volgende punt wat ik wil maken, en dat is ook naar de heer Meuldijk, dat...

De voorzitter: Mijnheer Van Harn, ik zie dat de heer Xhemaili toch nog erop terug wil komen.

De heer Xhemaili: Ik snap ook, net als richting de heer Hofman mijn antwoord die ik gaf, dat dat een landelijke norm is. Maar dat is, als we het omrekenen naar hoeveel iemand moet verdienen als iemand een starter is, een leraar, een wijkagent, arbeider in de kas, die kan hier nooit in Lansingerland wonen met zulke absurde bedragen.

De voorzitter: Eerst even de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dan stel ik toch een tegenvraag aan de heer Xhemaili. Wat kunnen we daaraan doen?

De voorzitter: Een antwoord van de heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Ik heb daar maar één antwoord op. Dat is bouwen, bouwen, bouwen. En dat is een kreet van een collega van de VVD. En dat is volbouwen in Bleizo, Merenweg, Lange Vaart. En dan voornamelijk dertig procent sociaal en zestig procent bereikbaar. Onder de vier ton. Rond drieënhalf, drie ton. Wordt een uitdaging, maar dat is wel hoe je voor de normale middenmoot, Jan Modaal, bouwt.

De voorzitter: En ik ga nog even verder naar de heer Jumelet, want die had ook nog een interruptie.

De heer J. Jumelet: Voorzitter, toch een vraag aan de heer Van Harn, ook indirect een klein beetje aan de heer Hofman. Volgens mij zijn wij toch bekend of bent u toch ook bekend met de enorme lange wachttijd voor een sociale huurwoning via 3B Wonen bijvoorbeeld. Ik geloof dat die inmiddels vijf of zes jaar bedraagt. Jongeren kunnen niet terecht. Ouderen kunnen niet doorschuiven, omdat er geen seniorenwoningen zijn. In die zin zijn wij toch al jarenlang bekend met de onevenwichtigheid in vraag en aanbod binnen onze eigen gemeente. En op uw vraag aan mijnheer Xhemaili van, wat is dan de oplossing, dat is inderdaad bouwen. Maar inderdaad, zoals u het zelf zegt, toch ook voor doelgroepen. Maar dan ook echt met elkaar tempo maken op dat onderwerp. Of bent u daar een andere mening op toegedaan?

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Nee, ik ben daar geen andere mening toegedaan. Ik verwijs graag gewoon naar wat we hebben afgesproken over Wilderszijde. En het lijkt wel alsof dat bijna niet meer bekend is. We hebben daar vijftig procent betaalbaar afgesproken en vijftig procent vrije sector. En ik hoor daar weinig van, op dit moment. Ik ga verder met mijn verhaal, voorzitter. Ik was gebleven bij de monitoring, dat die heel belangrijk is en dat we daar periodiek mee bezig moeten gaan. Ook dat het gevaar erin schuilt dat wij als Lansingerland nauwelijks meer misschien aan het stuur zitten, als wij ons laten gezeggen door de provincie... En dan de risico's. Het laatste punt van de aanbeveling ging over de risico's. Wat als de doelen bijvoorbeeld niet worden gehaald? Als er te weinig wordt gebouwd? En dan? Wie heeft daar het antwoord op, als er niet sneller gebouwd wordt? Nog een afsluitende vraag, voorzitter. Dat gaat over het Regioakkoord. Voor zover ik weet zijn we daar als raad niet of nauwelijks in meegenomen. En dat sluit misschien ook wel aan bij de woorden van de heer Hofman, dat wij wat vaker en juister, correcter geïnformeerd willen worden als raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken wie... Mijnheer Ivo De Graaf is eerder.

De heer De Graaf: Jammer. Ik was eerder. Dank u wel, voorzitter. Ik zit toch met enige verwondering te luisteren naar de discussie vanavond. Als ik kijk naar het raadsvoorstel wat er ligt, dat is vrij simpel. Dat

zegt, er ligt een mooi Rekenkamerrapport en er staan aanbevelingen in en die nemen we over en bent u het daarmee eens? Het antwoord erop, ja, zijn we het mee eens. En misschien doen we het al, dat is dan alleen maar mooi of overbodig. Maakt niet uit. Maar daar zijn we het mee eens. En ik proef hier wel in het hele debat enorme behoefte om met elkaar discussie te voeren, debat te voeren over de effectiviteit van onze Woonvisie en onze uitvoeringsagenda. En op welke punten dat dan misschien over twee jaar, als we een nieuwe visie hier vast gaan stellen, dat anders moet. En het lijkt alsof we dit punt van die vijf aanbevelingen gaan gebruiken om dat debat te voeren. En ik denk dat we wel ons af moeten vragen, voeren we dat debat misschien niet te weinig? En dan ben ik ook heel geïnteresseerd in het antwoord op de vraag van de heer Hofman van, hoe zit het nou eigenlijk met die monitoring en die voortgang? Want dat is dan misschien een mooie aanleiding om dat debat eens met elkaar te voeren. En ik zie een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer De Graaf, de heer Jumelet heeft een interruptie.

De heer J. Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Maar in principe heeft u wel gelijk, maar anderzijds zou je ook kunnen zeggen, het feit dat je meer zicht gaat krijgen op zaken, dieper zicht gaat krijgen op zaken, dan heeft het consequenties voor je stuur. En als het gaat om het stuur, dan zijn wij zelf aan de beurt. En dan kom je natuurlijk op het debat, wat we nu ook deels een beetje voeren van, wat gaan wij daar dan doen met dat zicht wat we hebben? Met andere woorden, het zijn wel twee dingen die heel nadrukkelijk aan met elkaar verbonden zijn. Of wilde u dat dan heel geïsoleerd van elkaar benaderen? Eerst maar over zicht. En de vervolgvraag die zien we dan wel als het gaat om sturen?

De voorzitter: mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Nee, integendeel, in antwoord op de vraag van de Jumelet. Er zit wel een duidelijke volgordelijkheid in. We hebben een plan vastgesteld. Dat plan heeft een uitvoeringsagenda. Wij herijken dat elke vijf jaar. Om daarop bij te sturen heb je informatie nodig. Vorig jaar over gesproken. Er zijn dingen op toegezegd. Daar twijfelen we aan of dat voldoende is of niet. In de aanbevelingen staan nog wat extra aan handreikingen en aanbeveling om die informatie verder te verrijken. En als we die hebben, gaan we daar met elkaar op sturen. Volgens mij zijn we het helemaal eens. En ik wil juist ook tempo maken met de goede documenten op tafel van, waar staan we nu eigenlijk in de uitvoering van het hele beleid en waar moet het anders en waarop willen we bijsturen met elkaar om onze ambities te realiseren? Volgens mij verschillen we niet zo heel veel van mening. Maar ik geloof, aan dat goede lampje te zien, dat de heer Jumelet er iets anders over denkt.

De voorzitter: Ik zie de heer Jumelet.

De heer J. Jumelet: Maar het is fijn dat we het met elkaar eens zijn, maar dan is mijn vervolgvraag, maar wat betekent dat als u dan reflecteert... Ik zou bijna zeggen op uw eigen gedrag, maar dat klinkt een beetje vervelend. Maar als u dan reflecteert op ons werk als raad, wat betekent dat dan? Als je dan even recent terugkijkt... En dat is ook wat ik gezegd heb in mijn eerste termijn, bij het eerste het beste bouwplan gaan we weer zitten van, mag niet te hoog, niet te breed, mag het een onsje minder of de ontsluiting of dit of dat, waardoor je eigenlijk een hele duidelijke inflatie krijgt op je planvorming. En dan kan je natuurlijk zicht krijgen tot je een ons weegt, maar als je niet durft en niet gaat of elke keer ervan afhaalt, dan blijf je altijd in datzelfde cirkeltje ronddraaien. Met andere woorden, dan is dat zicht krijgen natuurlijk ook niet echt heel interessant meer.

De voorzitter: Ik ga even terug naar de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Ik wilde vragen of het een vraag is, maar dan toch met een vraagteken was volgens mij de vraag. Ik ben het helemaal eens met de heer Jumelet. Alleen dat debat zou ik hier heel graag voeren aan de hand van een concreet stuk, een besprekstuk of een rapportage, whatever. Nu zie je dat wij de vijf aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport gaan gebruiken om dat gesprek te voeren. Ik voer het heel graag, want ik denk, wonen houdt ons allemaal bezig. Van de week ook nog even bij RTV Lansingerland gezeten met een collega over onder andere wonen. Morgen komt het waarschijnlijk ook weer bij elkaar in een ander debat. Wonen houdt ons allemaal bezig. En ik denk, daar moeten we het volgens mij vaker over hebben hier in dit huis. En vanavond biedt dit Rekenkamerrapport met de aanbevelingen een aanleiding, maar ik weet niet of dat de juiste aanleiding is. Volgens mij moeten wij ons vooral ook met elkaar beraden hoe wij dit punt eens op de agenda krijgen om te kijken, hoe effectief zijn we met elkaar aan het sturen op dat hele dossier?

De voorzitter: En dan is er nog een interruptie van de heer Xhemaili. Toch wel een andere vraag?

De heer Xhemaili: Meer in ja, nee. Volgens mij is dit juist het gremium om ook nu hierover te discussiëren, want daarvoor zijn we ook hier aangesteld om deze thematiek en dit thema wonen met elkaar te bespreken en mee te geven aan het college hoe zij aan de slag moeten gaan. En daarnaast ben ik het eens met de heer Jumelet, dat wij geen beren moeten creëren voor onszelf als we vaart willen maken over hoogtes, dorpskarakter of geen dorpskarakter, wel of niet zes laags, et cetera.

De voorzitter: Mijnheer Xhemaili, u bent sowieso door uw tijd. En de heer De Graaf wil nog even reageren.

De heer Xhemaili: Maar ik gaf antwoord op de vraag van de heer...

De voorzitter: U bent nu van slag.

De heer Xhemaili: Ik geef antwoord op de vraag van de heer van de VVD.

De voorzitter: Maar ik zeg net, uw tijd is om. Ik dacht dat ik mijnheer De Graaf nog even zag.

De heer De Graaf: Nee, laat maar. Dank u wel. Ik hou het hierbij voor de eerste termijn. Ik kom er zo nog wel even op terug.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Ruijtenberg nog.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Net als heer De Graaf heb ik met enige verbazing zitten luisteren naar het debat van vanavond. En ik deel zijn conclusie, dat komt waarschijnlijk inderdaad doordat we het in dit huis te weinig hebben over wonen. We hebben het heel vaak over bestemmingsplannen en Merenweg, de Lange Vaart, komt allemaal voorbij. Maar over een visie van, wat willen we nu eigenlijk, waar willen we heen met Lansingerland, daar voeren we denk ik te weinig de discussie over. En misschien moeten we dat vaker een keer gaan doen in een vorm van een besprekspunt. Misschien is het wel goed als het college ook deze aanbevelingen over gaat nemen. Dat willen ze gaan doen. Maar daarbij ook een herijking van de Woonvisie doet. En gaat kijken van, wat willen we nu eigenlijk in Lansingerland? Waar willen we naartoe gaan? Want ik zal een paar dingetjes opnoemen. Het feit is namelijk dat wij in Lansingerland, in tegenstelling tot wat mijnheer Meuldijk beweert, hebben wij gewoon veel te weinig sociale huurwoningen. We hebben maar 19 procent. 8 procent van onze woningen is middenhuur. Maar middenhuur is voor heel veel mensen gewoon ontzettend duur en bijna niet te betalen. Je hebt het dan over huur van ongeveer tussen de 1.000 tot 1.200 euro. Dat is voor heel veel mensen te veel geld. Daar komt bij dat 10 procent van de mensen die hier een huis huren, dat zijn dure scheefwoners. En dat zijn mensen die voornamelijk veel te veel betalen voor hun huur. En waarom betalen ze veel te veel? Omdat er geen sociale huurwoningen zijn? Ze komen niet in aanmerking voor een hypotheek of ze kunnen die niet betalen, omdat wij alleen maar dure, hele dure en extreem dure huizen hebben. Vervolgens zijn ze aangewezen op middenhuur, wat ze eigenlijk ook niet kunnen betalen, omdat wij maar 19 procent sociale huurwoning hebben. Iedereen beweert, die roept, in Lansingerland hebben we te veel sociale huur of we zitten op niveau of dat soort dingen, die sluit zijn ogen voor de werkelijkheid. Als wij ons gaan concentreren op middenhuur, als wij ons gaan concentreren op dure huur, en ik heb horen zeggen, dat past bij onze gemeente, dan jaag je de politieagent, de onderwijzer, de verpleegkundige, de medewerker van de kassen, maar ook de alleenstaande ouders, allemaal weg uit deze gemeente. En ik geloof niet dat we dat willen. Als vergelijking, ik zeg er altijd maar bij en ik doe het nog een keertje, Wassenaar, toch een gemeente die over het algemeen echt als een dure, rijke gemeente wordt beschouwd, daar is 26 procent van hun woningvoorraad sociale huur. Dat is veel meer dan wat wij hebben. Wij moeten omhoog hebben. Deze aanbevelingen van de Rekenkamer zijn goed. Ik vind het goed dat het college het wil omarmen. Ik roep het college op om hiermee een nieuwe Woonvisie te maken en daarmee echt te concentreren op met name die sociale huur en bereikbare koopwoningen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heb ik nu iedereen gehad. En dan is het woord nu aan de heer Muis. Ik zie in de tussentijd is de heer Wildeman aangeschoven ter ondersteuning. Er zijn de nodige vragen. Ik hoor monitoring. Ik hoor sturen. Zijn we nog wel aan het sturen? Ik hoor allerlei ideeën van, moeten er nog iets met de Woonvisie gedaan worden enzovoort, enzovoort. Ik ga het allemaal niet herhalen. Maar u heeft ook driftig zitten schrijven, denk ik. Ik zou zeggen, gaat uw gang?

Wethouder Muis: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad collega vanuit wonen is hier aanwezig om straks even te kijken of ik nog technische vragen heb gemist. Met uw goedvinden kijken we daarna even of er nog aanvullingen zijn. En anders horen we die in de tweede termijn wel. U heeft heel veel gezegd. En dat is heel goed, want dan is al dit werk van de Rekenkamer sowieso niet voor niks geweest. Dat sluit ook eigenlijk een beetje aan bij de heer Meuldijk. Ik ga gewoon even het rijtje maar af. Zijn we te weinig kritisch? Ik hoor de anderen zeggen, juist een kritische reactie. De Rekenkamer is natuurlijk uw Rekenkamer, uw instrument. Wij geven alleen aan, ook bestuurlijk, heeft u natuurlijk in de stukken kunnen lezen, wat we al doen. We proberen dingen daarin te nuanceren. Maar we halen er ook heel veel dingen uit. Het is zeker niet overbodig. Ik zou ook zeker niet willen reageren dat we het niet overnemen, omdat we het allemaal al doen. Want dat is ook niet waar. Want we halen echt wel een aantal zaken eruit waar we natuurlijk weer onszelf kunnen verbeteren. En daar kom ik straks ook bij de heer Hofman op terug van waar we dan mee bezig zijn, waar wij aan denken en wat we ook gaan doen. Om het iets concreter te maken voor de heer Meuldijk, voorzitter, dat gaat dan over het informeren van de raad. Hebben verschillende fracties ook naar gevraagd van, heeft u dat dan gedaan en hoe en wanneer en waar vinden we dat terug over de onderliggende onderzoeken? Er zijn natuurlijk al eerder onderzoeken geweest voor de eerdere Woonvisie, waar wij natuurlijk ook nog steeds gebruik van maken, maar dat is de vorige raad geweest. Dat is ook logisch dat u die niet allemaal natuurlijk paraat heeft. Daar kom ik straks in het overzicht richting de heer Hofman ook even op terug, hoe we daarmee omgaan. Dan de discussie over de definities. Dat helpt ook als een Rekenkamer constateert dat daar verschillend mee wordt omgegaan. En ook voor de ene gemeente is dat relevanter dan voor de andere. Er werd ook aangehaald sociale huur, koop. Kom ik straks bij de heer Van Harn wel eventjes apart op terug. Maar dan zie je echt duidelijke verschillen. En dat is ook goed voor de discussie die wij regionaal en provinciaal voeren, om die dingen dan ook expliciet te maken. Dat we niet appels met appels zitten te vergelijken daar, maar appels met peren. En dan is de vraag, hoe gaan we dat op een andere manier doen? In die zin helpt zo'n Rekenkamerrapport. Ook in de regio willen ze graag dit syntheserapport van ons zien, bespreken. Het helpt ook ons verhaal, als het breder wordt gedeeld. Er komen nog heel veel meer dingen achter weg. Bijvoorbeeld ook die onzekerheden die worden benoemd van, moeten wij dat explicieter maken? We halen er best wel wat zaken uit die ons helpen en daarmee ook u helpen om beter aan het stuur te komen, waar ook naar gevraagd is. Even kijken. De heer Meuldijk ging ook nog in op een Hugo'tje. Die definitiekwestie is, die discussie voeren wij natuurlijk regionaal ook. En het zou inderdaad heel erg helpen als er vanuit het Rijk ook eenduidige definities komen. Dan kom ik bij de heer Jumelet van WIJ Lansingerland. Ik ben het natuurlijk erg eens met zijn pleidooi, om ook vooral te kijken in de daadwerkelijke projecten en in de uitvoering van, handelen we met elkaar ook naar die Woonvisie? Dat is één van de momenten, ik zeg niet dat dat het moment is, want je kunt het natuurlijk heel eng maken, zeker niet het enige moment waarop u aan het stuur zit, maar het is wel heel concreet. Dat provincie en Rijk ook moeten leveren, daar zijn we het helemaal mee eens. Dat zijn ook de gesprekken die we regionaal en provinciaal hebben op portefeuilles. Bijvoorbeeld collega Fortuyn rond de N209. Maar zo op heel veel meer dossiers voeren we die gesprekken, maar ook binnen de woonregio voeren we die gesprekken met de corporaties erbij, Maaskoepel, over die kritische succesfactoren. Je kunt zeggen problemen, maar het zijn eigenlijk factoren die het succes belemmeren, waar we iets aan moeten doen. En we hebben ook in de regio gezegd, laten we alstublieft een keer stoppen met nog meer monitoren op, welk niveau dan ook, want daarmee komen die woningen er echt niet sneller. Sterker nog, al die capaciteit kunnen we beter besteden aan het wegnemen van belemmeringen. Wij willen ook nadrukkelijk in de regio met de provincie, met de corporaties kijken aan verschillende tafels, verschillende gremia van, wat komt er vanuit de regio, vanuit welke regio's, waar zitten echt de bottlenecks? En ga daar eens iets gezamenlijk aan doen. In plaats van nog meer data te vragen en nog weer een systeem erop te los te laten. Dan kom ik bij de heer Hofman. Enerzijds herhaling van zetten van het eerdere Rekenkamerrapport. Dat klopt. Ik werd allemaal mooi geciteerd met een aantal zaken. Volgens mij sta ik daar gewoon nog steeds achter, achter die bewoordingen. Alleen ik ga u even meenemen in wat wij vorig jaar hebben gedaan en wat we komend jaar gaan doen. En dan krijgt u een beeld van wat er allemaal uw kant uitkomt. Tegelijk snap ik dat het gefragmenteerd is. Ik kom ook straks later terug op van, hoe gaan we dat met elkaar op een andere manier doen? Want ik hoor ook heel goed uw wens van, het is gefragmenteerd. Snippers zou ik niet willen zeggen. Ik vind dit zeker geen snippers. Maar ik neem u even snel mee daarin. Ik zal even besparen wat er allemaal voor 2022 gebeurd is. Maar vorig jaar hebben we bij de Jaarrekening over het jaar ervoor aangegeven hoeveel woningen er zijn opgeleverd totaal, sociaal, overig, betaalbaar. Bij de begroting voor 2024 hebben we aangegeven hoeveel woningen totaal, sociaal, overig, betaalbaar we dit jaar op gaan leveren. We hebben prestatieafspraken gemaakt, eind vorig jaar, voor 2024 en 2025 met de Huurdersvereniging Lansingerland en de woningcorporaties over wat zij gaan doen de komende twee jaar. En er staan ook heel concreet de projecten in met de aantallen woningen en de straten. En nog heel veel meer overigens staat erin. Daarnaast hebben we natuurlijk een

Regioakkoord 2022. Dat was de actualisatie van het Regioakkoord 2019. In de regio ondertekend. Vervolgens de Regionale Realisatie Agenda Wonen. Afspraken over te bouwen woningen in Lansingerland tussen de regio, gemeente, provincie en Rijk. En die aantallen zijn afgeleid van onze Woonvisie. Ik hoorde ook in de discussie, maar weten wij dat dan? We hebben er allemaal verschillende brieven over gestuurd. En ik heb u volgens mij ook af en toe daarin meegenomen als wij die... Die afspraken zijn ook ondertekend. Dat heeft u waarschijnlijk ook gezien. We hebben het gehad over de Starterslening. Het succes van de Starterslening. U heeft er zelf ook over besloten de leeftijdsgrens los te laten. We hebben het gehad over de heroverweging veroordeling splits onttrekken en samenvoegen, de discussie. Taakstelling over huisvesting van statushouders, de voortgang. Monitoring Woonruimteverdeling. Voortgang woningbouw per project. Dat is waar de heer Jumelet eigenlijk het ook over had. En een monitor van het Regioakkoord, die ook vanaf 2020 jaarlijks plaatsvindt. Toen ik het zelf bij elkaar zag, dacht ik ook, dat is best wel veel. Alleen hoe komt dat tot u? En blijkbaar, en dat trekken wij ons aan, komt dat niet allemaal op dezelfde manier bij u over, zoals dat hier bij ons langskomt. En ik moet zelf ook eerlijk bekennen nu ik het zie denk ik, dat is best wel veel. Daar was ik me ook niet altijd even bewust van, omdat je zit heel vaak in een discussie rond een bepaald thema. En dat is denk ik ook wat afleidt. En volgens mij zei de heer Ruijtenberg dat ook, dat we heel erg natuurlijk bezig zijn met allerlei projecten en daardoor een beetje vergeten wat gewoon de grote opgave is die we met zijn allen aan het doen zijn. En ik denk dat het heel goed is dat we daarover nadenken hoe we die een andere vorm gaan geven. Niet denk ik in nog meer monitoring, maar om te kijken, hoe kunnen we dat samenpakken in een zinvolle discussie die gericht is op, wat voor opgave we hebben en komen we daar in de buurt? Dan voor komend jaar, komt er aan. Dat is ongeveer wel hetzelfde natuurlijk wat ik net heb geschetst, maar dat is een Jaarmonitor Woonruimteverdeling, regio Rotterdam. Dat gaat over de toewijzing van de vrijkomende sociale huurwoningen. Een raadsinformatiebrief over verschillende betaalbaarheidsinstrumenten, ook Q1. Ten aanzien van betaalbaarheid. En welke we daar wel voor of niet voor in kunnen of willen zetten. Monitor van de uitvoeringsagenda Woonvisie in Q2. Die uitkomsten gaan wij meenemen in het volkshuisvestelijk programma van de Omgevingsvisie 2.0. Eer werd opgeroepen een nieuwe Woonvisie te maken. In die zin gaan we geen nieuwe Woonvisie maken, maar we gaan wel naar het beleid kijken. En dat gaan we meenemen in dat volkshuisvestelijk programma voor de Omgevingsvisie, in waarschijnlijk Q2. En dan moet het later denk ik in Q3, pin me er niet op vast, maar dan moet dat daarin terecht gaan komen. En dat is ook een moment... Misschien is dat een goed moment ook om uw wensen en ideeën en voorstellen op basis van al die monitoringsrapporten dan in mee te nemen. De voortgang per project. Taakstelling huisvesting statushouders. Er zijn verschillende momenten dat we u daarover informeren. Er komt ook een brief aan over hoe we er nu voorstaan. Zit ook in de voortgangsrapportage iets over opgenomen. Dan bij de Jaarrekening. Dan komt er weer terug hoeveel we natuurlijk in het voorgaand jaar hebben opgeleverd. Dan weer in de begroting. Dan de Omgevingsvisie 2.0. Dan krijgen we ook... Een beeldvorming zijn wij van plan te geven over de huisvesting arbeidsmigranten. Mede naar aanleiding van de discussie over de Nota van Uitgangspunten Leeuwenhoekweg. En dan denken wij ook na, denken we niet alleen over na, dat gaan we ook doen, nieuwe lokale behoefteonderzoeken, omdat de vorige behoefteonderzoeken zijn van 2020. Ik kijk even opzij. Dat klopt. Daar gaan we mee aan de slag, zodat we die ook voor de Omgevingsvisie 2.0 voor het volkshuisvestelijk programma kunnen gebruiken. Heel verhaal. Ik doe het even bewust om aan te geven dat er best wel veel informatie is en die tot u komt, maar het is inderdaad gefragmenteerd. Is op zich alweer logisch, want het is natuurlijk weer gekoppeld aan bepaalde momenten dat die rapportages er zijn. Dan kom ik, even kijken, bij de heer Xhemaili van de PvdA. Niet stilstaan. Even kijken, had u concrete vragen? Ik heb daar volgens mij niet heel expliciete vragen. Volgens mij was meer de opmerking bouwen, bouwen, bouwen. Dat doen we door inderdaad... Morgen gaan we het erover hebben, wellicht, over Bleizo-West, maar ook over andere projecten. Dan kom ik bij de heer Van Berkel, D66. Ik ben er al eigenlijk op ingegaan bij de heer Meulendijk over die kritische reactie van het college. Hij vond het een kritische reactie. Voor een ander was hij niet kritisch genoeg. Zo is het een beetje de middenweg. Ook de vraag van, hoe worden we op de hoogte gehouden wat in de regio is afgesproken? Is ook goed om te vermelden dat ik altijd natuurlijk tot het maximale ga wat u als kade heeft meegegeven. En probeer dat niet anderen daar over gaan. Zodra dat aan de orde is, kom ik natuurlijk hier terug. Ik maak, of ik, het college maakt geen afspraken die buiten die kaders van de Woonvisie gaan. Als er wordt gezegd, er moeten nog meer woningen komen of nog meer sociaal, dan kom ik bij u terug. Maar tot op heden blijven we binnen die kaders. In die zin geven we daar rekenschap van. Wat niet wil zeggen dat we u natuurlijk daar nog meer in mee kunnen nemen. Is soms ook wel lastig. Ik zou u heel graag in heel veel dingen mee willen nemen, maar dat zijn bestuurlijke overleggen en dat kan ik helaas niet altijd allemaal delen.

De voorzitter: Mijnheer Muis, een interruptie van de heer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Ik ben wel benieuwd, want u geeft in reactie op het Rekenkamerrapport aan dat u de raad actiever gaat betrekken en meer gaat informeren. Ik hoor eigenlijk, we gaan toch een beetje door op de oude voet. En wat kunnen we concreet van het college verwachten?

De voorzitter: Mijnheer Muis.

Wethouder Muis: Een hele goede vraag. Maar ik probeer ook een beetje te voelen waar u natuurlijk behoefte aan heeft. Want ik heb natuurlijk ook geschetst wat wij allemaal hebben. Het college kan met een voorstel komen van, dit lijkt ons een geschikt moment om een bepaalde discussie te voeren. Ik kan me voorstellen richting dat volkshuisvestelijke programma binnen de Omgevingsvisie 2.0 of in Q3 aan de hand van nieuwe woonbehoefte onderzoeken. Ik denk dat we even tijd nodig hebben om daar een goed voorstel voor te doen, zodat ik nu niet verder uit de heup ga schieten. Voorzitter, dan ga ik verder met de heer Van Harn, CDA. Die ging in op het particulier, sociale huur en koop, om daar grip op te krijgen. Dat is ook precies wat we natuurlijk in een reactie hebben aangegeven, die hebben wij nauwelijks in Lansingerland. Wij zetten juist in op die sociale corporatiewoning, omdat we dan ook weten dat die minimaal 25 jaar tot de voorraad behouden blijft. En het is goed dat dit hier uitgelicht wordt. Niet in de zin dat het voor ons van toepassing is, maar wel dat hier een verschil wordt gemaakt in de regio dat andere gemeenten deze wel meetellen. Terwijl eigenlijk onze voorraad blijft langer en beter beschermd voor de doelgroep waarvoor we hem willen hebben. 25 jaar. Even kijken. Dan hulp van het Rijk. Misschien kan de heer Van Harn dat straks in tweede termijn even toelichten, want de hulp van het Rijk hebben we op allerlei manieren natuurlijk graag nodig. Maar ik denk dat hij verwijst naar die definitie voor sociaal. Het zijn 175 pagina's. Daar wordt het Rijk vast meerdere keren genoemd. Die ga ik zo even doorgeven aan mijn buurman. Die kan er vast verstandige dingen over zeggen. De Omgevingsvisie haalt de heer Van Harn ook aan. Daar heb ik het ook over gehad. Dat wordt een cyclus waar we vaker kunnen actualiseren, wat ook maakt dat u daar ook vaker en dichter op die bal kan komen te zitten. Dan moeten we ook richting die Omgevingsvisie goed met elkaar bespreken en duidelijk maken hoe dan, wanneer dan en wanneer kunt u daar uw ideeën en wensen in kwijt? En het is een cyclisch proces. Dat is ook goed te beseffen dat we het niet dan vast timmeren voor vijf jaar, maar dat we daar vaker met elkaar aanpassingen in kunnen maken. Dat sluit een beetje aan op wat de heer Van Harn vroeg, zitten we nog wel aan het stuur wat betreft Lansingerland? Dat heb ik net ook aangegeven, we werken hier binnen de kaders van uw raad als college. En zodra dat niet het geval is, dan melden we dat. Of als de provincie een brief stuurt waarvan we denken, volgens mij gaat dit over onze bevoegdheden heen, dan maken we dat ook expliciet. Wat kun je daar verder aan doen? In elk geval denk ik duidelijk maken naar je regiopartners waar je je handtekening voor hebt gezet. Dat je dat heel graag wil doen. En dat je ook laat zien dat je daar voortgang in houdt. Ook in de projecten die net voorbij zijn gekomen, bijvoorbeeld in Bleiswijk. Maar dat we die vaart erin houden, want dan zien ze ook dat wij het menen en dat we ook aan de slag willen. En dan voorkom je ook dat we aanwijzingen krijgen van, het gaat allemaal niet snel genoeg. Laten we nog eens een aanwijzing geven voor project X of Y. Regioakkoord, daar ben ik volgens mij op ingegaan, dat we brieven hebben gestuurd. Dan kom ik bij de heer De Graaf van de VVD. Een debat over monitoring. Dat is straks even in de tweede termijn de vraag of... Nog steeds denk ik ook aan de heer De Graaf of hij over de monitor dat debat wil of misschien meer behoefte heeft aan een sessie om het in de breedte daarover te hebben of... Daar kunt u denk ik zelf zo straks op ingaan. Er ontstond even een debatje tussen de heer De Graaf en heer Jumelet. Maar volgens mij is de middenweg, die ik eerder ook aangaf, dat we met elkaar kijken naar, waar zitten de knelpunten, die kritische succesfactoren? Hoe kunnen we daarop acteren? Wie hebben we daarvoor nodig? En het inderdaad daar vaker over hebben. Zoeken naar de juiste vorm en aanleiding. Het reguleren, waar de heer Ruijtenberg het over had. En volgens mij heb ik die vraag ook al inmiddels beantwoord van de heer Ruijtenberg. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nu over naar de heer Wildeman?

De heer Wildeman: Ten aanzien van de vraag van de heer Van Harn. Het Rijk ziet sociale huurvoorraad of de sociale woningvoorraad anders dan dat we als de regio nu hebben afgesproken. Want de regio ziet de sociale woningvoorraad als gewone sociale huur van woningcorporaties, maar ook als de particuliere huur. En het Rijk ziet eigenlijk die particuliere huur niet als de sociale woningvoorraad. En daar zit nu inderdaad een verschil in. En we kunnen ons voorstellen dat te zijner tijd, als de regie van het Rijk wat duidelijker wordt, dat dan ook de regio met die definitie gaat meten. Dat is eventjes de toelichting op de opmerking die u heeft gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar het tweede termijn. Houdt u wel rekening met uw tijd, want sommigen hebben totaal geen tijd meer. Helaas, pindakaas, om maar zo te noemen. Wie? Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Ik wil de wethouder bedanken voor de uitgebreide beantwoording rondom wat we allemaal wel hebben gekregen aan monitoring. En ik wil het een beetje samenvatten en ook misschien daar gelijk een voorstel in proberen te gaan doen. Want met de heren De Graaf en Ruijtenberg in eerste termijn, ik ben het wel met ze eens. Eigenlijk we praten ook gewoon te weinig over wonen. En we hebben er te weinig handvatten voor om er goed het goede gesprek over te kunnen voeren. Wat mij betreft, het zwaartepunt rondom de monitoring, zoals de wethouder dat aangeeft, dat ligt wel een beetje rondom het sociale domein of rondom sociale woningbouw en doelgroepen woningbouw. Wat ik eigenlijk een beetje gemist heb zelf toen ik afgelopen week ging kijken van, wat hebben we eigenlijk gekregen? Dat zijn eigenlijk de begroting en de Jaarrekening. Dat zijn hele grote alles stukken, die worden behandeld in een andere commissie, namelijk in Algemeen Bestuur. En daar sneeuwen ze wellicht een beetje onder. En als ik dan kijk van, hoe zou het handig zijn om voor ons als commissie Ruimte het dossier wonen hier op een goede manier te bespreken, dan denk ik dat de dingen die nu... Ik heb even snel de begroting erbij gepakt. Ik denk, als ik die cijfers afgelopen vrijdag, toen ik me aan het voorbereiden was, had gelezen, was ik misschien wel wat minder kritisch geweest naar de wethouder. Maar ze staan nu een beetje verstopt. Ze sneeuwen nu onder. En ik denk dat het goed is om voor onszelf te komen naar een jaarlijks monitoring evaluatiemoment, waarin we zeggen, breng al die dingen die we elk jaar gekregen hebben bij elkaar en maak daar een bespreekstuk van als college. Als we dat gaan doen, ben ik hartstikke blij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie volgt? Mijnheer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Dank, voorzitter. En ook inderdaad dank voor de uitgebreide beantwoording. Ik sluit me eigenlijk volledig aan bij de woorden van de ChristenUnie. Volgens mij hebben wij deze discussie eigenlijk parallel aan een discussie die vijf jaar geleden in de Kamer werd gevoerd. Daar zei ook elke keer de minister toen de woningbouwopgave werd benoemd, dat staat in die begroting. En u kunt harde plancapaciteitscijfers opvragen bij de provincie. En u krijgt het allemaal cumulatief. Ergens kunt u dat wel terughalen. Maar het heeft die politieke discussie erg helpen sturen, door gewoon elk jaar een Woonmonitor te sturen, zodat wij ook goed aan het stuur komen. Want volgens mij is dat ook een beetje de les vanuit het Rekenkamerrapport. We geloven echt wel dat u niks te verbergen heeft, zal ik maar zeggen. Maar gewoon het goed inzichtelijk maken, zodat wij de discussie die we hier met elkaar misschien ook wat versnipperd voeren, dat we die op een geijkt moment, aan de hand van uniforme cijfers, kunnen voeren. Volgens mij helpt dat het debat. Ik ondersteun het betoog van de ChristenUnie volledig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jumelet.

De heer J. Jumelet: Dank u wel, voorzitter. We hebben het elke keer over zicht krijgen. Ik heb al aangegeven, ik wil heel graag ook kijken naar het stuur. Want laten we niet vergeten, de disbalans die er is op onze woningmarkt is groot en die wordt eigenlijk met de dag erger. En zowel landelijk, provinciaal, maar ook plaatselijk hebben we gewoon te maken met een wooncrisis. Laten we dat alsjeblieft niet vergeten. En laten we alsjeblieft ook, en dat is wat de heer De Graaf ook aangaf, zo snel mogelijk het gesprek maar gaan krijgen om te gaan sturen en daadwerkelijk die wooncrisis aan te gaan pakken. Want uiteindelijk gaat het daarom. En wat de wethouder ook aangaf, we kunnen natuurlijk nog heel veel meer informatie... Maar uiteindelijk weten we wel waar het over gaat. En volgens mij is er gewoon heel veel werk aan de winkel en moeten we nu echt gewoon aan de bak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Ik kan een heel end meegaan in het voorstel van de heer Hofman. Ik geloof oprecht dat wij bij elkaar opgeteld op heel veel plekken heel veel informatie hebben en dat er niet heel veel extra aan monitoring en zo geïnitieerd hoeft te worden. De crux zit hem denk ik in om dat op een behapbare manier tot één verhaal maken, waar we periodiek met elkaar in dit huis het gesprek over hebben. Het gesprek over, liggen we op schema van de uitvoeringsagenda van onze Woonvisie en is die nog actueel? Die twee vragen moet je volgens mij zo periodiek met elkaar beantwoorden. En dan één keer per jaar dat is dan misschien periodiek genoeg. Exacte vorm of frequentie, daar ben ik nog niet helemaal uit. Maar ik denk dat wij met

elkaar weleens na moeten denken hoe wij dit onderwerp op gezette tijden als één geheel met elkaar gaan bespreken. Ik zou me niet alleen willen beperken tot het sociale domein. Daar zit natuurlijk wel heel veel urgentie en heel veel pijn. Maar het gaat me met name bij wonen ook op de integraliteit van het hele dossier. Gewoon het hele woondossier periodiek met elkaar oppakken. En de vorm gaan we elkaar nog wel in vinden, op korte termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Wie volgt? Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor zijn antwoord. En wat de heer Hofman en de heer De Graaf ook al aanhalen, eigenlijk gaat het erom, wat was de planning en wat is er gerealiseerd? Dat is eigenlijk waar we steeds naar op zoek zijn. En hopelijk door al die plaatjes bij elkaar te brengen, wordt dat binnenkort heel duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga naar de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel. Ik wil ook de wethouder en de ambtenaar voornamelijk bedanken voor hun beantwoording. Goed om dat inzichtelijk te krijgen. Ik heb de heer Hofman horen praten over dat hij op een gegeven moment een stuk wil hebben. Als ik het fout heb beluisterd, dan moet hij me wel even corrigeren daarin. Even aandacht, mijnheer Hofman. Waarin u heeft aangegeven volgens mij dat u een begroting of in jaarcijfers nu concrete cijfers mist. Maar omdat het bij de commissie Algemeen Bestuur ligt, als ik u goed heb begrepen, maar juist in een... We hebben een gezamenlijke commissie over de begroting. En ik weet dat mijn burens, niet alleen de heer Azzouzi, maar ook zijn voorganger heeft elk jaar daar weer het gesprek over, wat doen we met woningbouw, hoeveel woningen hebben, wat doen we, enzovoort, enzovoort. Ik weet niet of u daarnaar op zoek bent, want dat is iets wat de heer Azzouzi in ieder geval elke keer aansnijdt.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ik zal het proberen in vraagvorm te doen. Wist u dat... In de begroting bespreken we heel veel. En het onderwerp wonen sneeuwt daarin onder als we dat daar ook in moeten gaan bespreken. En bovendien, u bent dan toevallig fractievoorzitter en onderdeel van de commissie Ruimte, maar het zijn altijd onze fractievoorzitters die dan dat dossier voor ons mogen doen. Wist u dat eigenlijk?

De voorzitter: Mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, dat wist ik inderdaad. Dat is een hele goede interruptie van de heer Hofman. Dank daarvoor. Nou is het wel zo dat bij GroenLinks toevallig de begroting gedaan wordt door niet een fractievoorzitter, maar door onze financieel expert. Maar dat is een ander verhaal. Maar ik concludeer wel inderdaad wat u zegt van, haal het eruit. Geef het extra meer aandacht, zodat we het beter kunnen bespreken daarin. En daarbij zeg ik wel bij de wethouder, we hoeven niet inderdaad een hele nieuwe Woonvisie te schrijven. Wat we wel vinden, is dat we gewoon gaat herijken van, staan we nog op de goede koers? En als we dat inderdaad één keer per periode bespreken.... Ik zie een...

De voorzitter: Dat heeft u goed gezien. Maar mijnheer Hofman heeft geen tijd meer. Helaas.

De heer Ruijtenberg: En als we inderdaad zeggen van, we doen een herijking. Die bespreken we één keer per jaar of twee keer per jaar, zodat we weten, hebben we nog de goede gesprekken, zijn we nog op koers? Dat zou wat ons betreft heel goed zijn daarin. En ik ben het ook eens inderdaad, de sociale huurwoningen zijn het belangrijkste. Daar is een gebrek aan. Daar moet de focus op liggen. Maar we moeten niet vergeten dat we ook ons moeten richten juist op die goedkope koopwoningen, zodat ook die meegenomen kunnen worden. En die dure woningen hebben we echt wel genoeg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heb ik, voor zover mogelijk, iedereen gehad. We gaan nog even terug naar de wethouder. Ik heb het nodige gehoord en misschien wat toezeggingen of op wat voorstellen aanscherpingen, laat ik het zo maar zeggen. En ik ben benieuwd wat uw reactie daarop is. Want de samenvoeging van een heleboel gegevens en toch zo periodiek, dat is even wat... Dat we daarover kunnen praten. Dat heb ik toch wel zo beluisterd. Maar ik hoor het graag c.q. wij horen het graag.

Wethouder Muis: Dank u wel. De heer Hofman gaf aan, het zwaartepunt ligt op sociaal, doelgroepen. Het ligt op sociaal en betaalbaar. Alleen tegelijk, dat is misschien iets onderbelicht gebleven door de

veelheid aan momenten waarop u wordt geïnformeerd, maar wat op dit moment het instrument of het stuk is waarin u kunt zien van, wat hebben we afgesproken en waar staan we, dat is die monitor van de uitvoeringsagenda van de Woonvisie. Die komt nu in Q2. En daarna komt dat in de beleidscyclus van de Omgevingsvisie als volkshuisvestelijk programma. En dan gaan we het smarter maken. En dan komt het in tweede helft van dit jaar dan. Overigens die uitvoeringsagenda Woonvisie gaat over het hele woondossier. Dat is niet alleen sociaal. Dat is wel het brede verhaal. En dat gaat straks over in die Omgevingsvisie in het volkshuisvestelijke programma. Dan is even de zoektocht, wat wilt u daar dan precies in hebben en hoe wilt u dat gaan bespreken? Ik heb gehoord, de heer Hofman doet een voorstel voor een bespreekstuk. Maar ik zou dit dan vooral daarin meenemen om te weten van, hoe wilde u het tot nu toe? Want dat is natuurlijk ook zo, is de afspraak met de raad om via die P&C-cyclus u op gezette tijden die stukken toe te doen komen. Niet dat wij denken, laten we het eens versnipperen over het hele jaar, maar het is een afspraak met u. En dat gaan we straks anders doen met die Omgevingsvisie, omdat het meer cyclisch is. Dan de heer Van Berkel ondersteunde dat punt van de heer Hofman. De heer Jumelet, heel terecht die toenemende druk vanuit Rijk, provincie, regio. Dat maakt ook dat we u beter, extra, wat u wil, informeren en meenemen in die discussies die er plaatsvinden, die u in de krant leest en waar u ook de brieven over leest vanuit de verschillende gremia. Op die manier komen we daaraan tegemoet. Dan de heer De Graaf, een behapbaar stuk. In die zin verwijs ik ook nu voor dit moment Q2 naar die uitvoeringsagenda. En dan vervolgens inderdaad die beleidscyclus waarin alles terecht komt. Kom bij de heer Ruijtenberg, over het herijken van de Woonvisie. Daar hebben we eigenlijk al min of meer antwoord op gegeven. Volgens mij is dat het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb verder geen interrupties gezien. Mijnheer De Graaf. Oei. Eens even kijken. Nog net. Vooruit.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Ik zat even te sparren met mijn collega, die echt diep in het rood zat. Ik denk, ik neem de honneurs gezamenlijk waar. Dank, wethouder, voor de nadere toelichting. We zaten even te kauwen op dat document wat u noemde, of dat precies... Als dat precies is wat we zoeken, dan zijn we klaar. Aan de andere kant kunnen we ook van tevoren nadenken hoe we het precies willen hebben. We zitten erover na... Misschien dat we één en één of we dat bij elkaar kunnen brengen. Is het mogelijk om bijvoorbeeld al aan te geven, vrij kort op memoniveau, hoe die... Want dat heette de uitvoerings... Precies, die. Wat de inhoud daarvan is en de details. Dat we een beetje gevoel hebben van, gaat dat aan onze behoefte voldoen? Als u daar wat meer inzicht in geeft welke informatie dan wanneer precies tot ons komt, dan kunnen we misschien zeggen van, dat voorziet aan de behoefte. En op grond daarvan gaan we hier het woondebat met elkaar voeren. Om te voorkomen dat we dubbel werk doen. Kan de wethouder dan dat specifieke punt toezeggen wellicht?

De voorzitter: U ziet, er is even overleg onderling. Maar kan de wethouder of de heer Wildeman daar een reactie op geven?

De heer Wildeman: Doet hij het? Gelukkig. Zijn natuurlijk allemaal door u maatregelen vastgesteld om uitvoering te geven aan de Woonvisie. Dat zijn er best wel een aantal. Waaronder inderdaad sociale woningbouw, betaalbare woningbouw, gelijkvloerse woningbouw. En ik kan nog wel eventjes zo doorgaan. Wij zijn nu bezig om al die maatregelen beet te pakken, te kijken, hoe staat het ervoor? Wat gaat goed? Wat gaat niet goed? En wat kunnen we u meegeven om er verder mee te gaan? Wat ik vanavond heb gehoord in ieder geval, is datgene waar we nu mee bezig zijn, wat in Q2 uw kant op komt, is de behoefte die u volgens mij heeft. Het lijkt mij, als we er nog iets apart bij moeten gaan maken, dan zijn we met twee dezelfde dingen bezig.

De voorzitter: Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Dat twee dubbel werk wilde ik ook juist voorkomen. Maar ik wil even... Hoe voorkomen we dat de veronderstelling die u doet dat dit het document is waar we op zitten te wachten, dat we dat met elkaar zeker weten. Kan er nog een klein stapje voor om iets af te stemmen of in een eerste concept of whatever?

De voorzitter: Mijnheer Muis.

Wethouder Muis: Ik vaar natuurlijk blind op mijn buurman. Maar ik snap uw vraag, dat u dat graag wel eigenlijk op een rijtje wil zien. En volgens mij is dat ook denk ik prima om daar een toezegging over te doen, dat we de outline daarvan, wat daar dan in komt, niet de inhoudt, maar wel waar het over gaat.

Want daar heeft u behoefte aan. En dan kunt u beoordelen, is dit wat wij bedoelen? Ik ga uit van wel, maar laten we het maar ervaren. Dank u wel. Als u dat wil tenminste.

De voorzitter: We zijn aan het eind gekomen ten aanzien van dit Rekenrapport. Ik hoorde de heer De Graaf op een gegeven moment zeggen, er is een gevraagde beslissing. En dat ging over die vijf aanbevelingen. Ik heb daar verder weinig over gehoord dat dat toch... Was dat toch wel het punt? Volgens mij hoorde ik daar heel weinig over. Ik ga ervan uit dat dat akkoord is. En wat ik in het begin zei, misschien heeft u een aanscherping, die is hierbij gekomen. En ik heb gehoord van de wethouder dat er een toezegging komt, dat er een uitvoeringsagenda Woonvisie Q2 komt en dat Q3, 4 de Omgevingsvisie in de vorm van een beleidsvisie, dat we daar ook nog het nodige over gaan horen. Met andere woorden, het voorstel, de gevraagde beslissing, dan zeggen we ja, is mijn... Een hamerstuk. En dan wat er allemaal nog aan toezeggingen is. En wordt vervolgd.

c. Bestemmingsplan Urban Logistics Campus (ULC A12)

De voorzitter: Dan gaan wij over tot punt 6C. Het bestemmingsplan Urban Logistics Campus. Wij hebben in de vorige commissievergadering dat bestemmingsplan gehad. En toen kregen wij na de commissievergadering, twee dagen erna volgens mij, nog een brief van de Gasunie. Met andere woorden, dat was toch wel zodanig dat we gezegd hebben, dat moeten we toch even nader bespreken. Voor vanavond is het deze brief die ter bespreking staat. Dat wil ik nog even toch wel naar voren brengen. Wie mag ik het woord erover geven? Mijnheer Blonk.

De heer Blonk: Voorzitter, u vatte het net goed samen. De raad heeft toen tijdens de raad besloten van, we gaan dat nu even doorschuiven naar de volgende maand, omdat wij op zo korte termijn we niet konden overzien wat de gevolgen daarvan zijn. Dat hebben we nu wel kunnen doen. En ik heb in de commissie Ruimte van 11 december '23 aangegeven dat dit voor Leefbaar 3B een hamerstuk was. En de info van de Gasunie en de ambtshalve wijziging in de zienswijze is voor ons geen aanleiding om daar van het standpunt af te wijken. Blijft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Ik kan voor een heel groot deel aansluiten bij de bewoordingen van de heer Blonk. Voor ons was het toen ook een hamerstuk. En het voorliggende stuk is geen aanleiding om daarvan af te wijken, af te zien. Wel een vraag naar de wethouder. Want dit is dan een vrij late mutant, wezenlijke mutant in het proces. We lazen eerder dat tijdens de zienswijzeprocedure ook al wat wijzigingen zijn doorgevoerd in het dossier, die niet te maken hadden met de zienswijze, maar sowieso noodzakelijk waren. Hoe stabiel is dit dossier nu? Is het hem dan nu echt? Is het nu klaar? En hebben we vertrouwen dat dit goed komt? Ik kan me voorstellen dat er geen zekerheden hier afgegeven kunnen worden, maar toch een klein beetje comfort is wel lekker. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de heer Ammerlaan.

De heer Ammerlaan: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben wat vragen gesteld. Allereerst bedankt voor de snelle beantwoording. We hebben twee vragen gesteld, met verschillende onderwerpen. In het overzicht van de schriftelijke vragen in iBabs staat nog steeds open dat die vragen niet beantwoord zijn. Maar in de bijgevoegde stukken bij het raadsvoorstel is de beantwoording van deze twee vragen samengevoegd met een andere titel. Dat vind ik toch wel onjuist en verwarrend. Uit die beantwoording van onze vraag over de brief van 15 december, blijkt dat er reeds op 10 november '23 bekend was dat er mogelijk een aanpassing moest komen in het bestemmingsplan ULC A12. En mijnheer De Graaf zei ook al van, is dit het? Toen waren er ook al lichte twijfels. Er was wat aan de hand, blijkt. Uit die beantwoording blijkt dat het college wel wist dat mogelijk die aanpassing gedaan moest worden, van het ontwerpbestemmingsplan. Maar het college vond het kennelijk niet noodzakelijk om eventueel die agendering uit te stellen. Of ze hadden ook kunnen zeggen tegen de commissie van, we delen u mede, er is nog iets gaande, voor of tijdens de vergadering. Maar ook dat hebben we niet gehad. Dat vind ik toch wel een gemis. En sterker, tijdens de commissie heeft mijn buurvrouw, mevrouw Boonstra van WIJ Lansingerland, nog vragen gesteld over die gasleiding. Waarop mevrouw Cnossen antwoordde dat de Gasunie een belangrijke partner in dit bestemmingsplan is. Waarom toen niet eventjes ons geïnformeerd dat er misschien nog iets speelde? Dat had toch wel fijner geweest dan die brief die er kwam. Dat wat dat betreft. Dan de toestemming over het bouwen van een gedeelte binnen het ULC A12, kon blijkbaar met een kleine afwijking binnen het huidige bestemmingsplan gerealiseerd worden. Dat had voor iedereen, voor raad en inwoners, duidelijker geweest als het college ons hierover had geïnformeerd,

omdat je het over het ULC A12 hebt. En dan zie je daar ineens wat voorbijkomen. Dat vond ik heel onduidelijk. Onze conclusie daarbij is, dat voorstel van het college in de brief van 15 december, om het raadsvoorstel tussentijds, tussen de commissievergadering en de raad, aan te passen, dat vonden wij eigenlijk maar broddelwerk, om het zo eens even te zeggen. Dat zou niet moeten. En als de wethouder er toen iets over gezegd had, dan had die brief wat makkelijker misschien geland bij ons, denk ik. Vanuit het college is er geen open en transparante informatie naar de gemeenteraad geweest met betrekking tot UCL. En dat vinden we eigenlijk al een tekortkoming. Met betrekking tot de geel gearceerde aanpassing op bladzijde 1078, het was even zoeken, maar ik heb een hulplijn gevraagd... Ik breng het nog even naar voren, want ook dat vond ik matig, dat dat er zo stond. Zoek het maar op. Er stond, het gearceerde gedeelte. Ik kon het zo niet vinden. Maar lang verhaal kort, wij kunnen instemmen met het voorstel, met die aanpassing.

De voorzitter: Ik ga over naar mevrouw Maasland.

Mevrouw Maasland: Dank u wel, voorzitter. Ik zal geen lang verhaal kort houden. Ik zal gewoon het kort houden. Ik sluit me aan bij de heer Blonk. Hamerstuk voor ons.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zeg ik nog mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde toch het ambtelijk apparaat even bedanken voor de snelle beantwoording van de vragen. En ook voor ons is het geheel duidelijk. En wij sluiten ons aan. Het wordt voor ons ook een hamerstuk.

De voorzitter: Even kijken. De heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn tijd in het rood nu goedmaken. Ik ga heel kort zijn. Hamerstuk. Ik was bij de vorige commissie Ruimte zeer positief over dit raadsvoorstel. En ook namens GroenLinks is het een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Maar zo zijn we nog niet getrouwd. Dat kan niet. Nee, mijnheer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Ik heb van de heer Ruijtenberg toestemming gekregen om dat mee te geven. Maar als dat niet mag en kan, dan wachten wij keurig af tot hij terugkomt vanuit een kleine minibreak.

De voorzitter: Ik geloof dat ik mevrouw Den Heijer nog zag.

Mevrouw Den Heijer: Het is en blijft voor ons ook een hamerstuk. En in de tijd waren wij nog wel even benieuwd wanneer dat multimodaal verkeersonderzoek N209 afgerond is en wanneer dat dan richting komt? Ben ik even vergeten. De reactie krijg ik hier al van een collega. Dat zit helemaal goed. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij staat dat in een eerstvolgend stuk op de agenda. Maar eens even kijken. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Ik zie mijnheer Ruijtenberg, maar ik ga even naar de wethouder. Mevrouw Cnossen.

Wethouder Cnossen: Dank voor het woord, voorzitter. Inderdaad wat de heer Ammerlaan aangaf, voorzitter, was wat ingewikkeld. Als wij een stuk naar de raad sturen, als college, dan is het weg. We doen het in de brievenbus en dan ligt het bij u. Dat was wel dat dilemma rondom de commissievergadering, waar het college nog geen kennis had officieel van dat Gasunie verhaal, als ik het maar even zo huiselijk mag samenvatten, dat op die avond dat nog niet gedeeld kon worden, omdat we ook de reactie van de Gasunie niet hadden. Misschien was die reactie pas na drie maanden gekomen. En wat het college betreft, had u dan gewoon het stuk vastgesteld, zoals het er toen op dat moment lag. U heeft ook in die tijdlijn kunnen lezen dat de Gasunie verrassend snel reageerde, 13 december. En toen hebben we onmiddellijk u als raad geïnformeerd. Maar het is aan u als raad om dan wel of niet het op de agenda te laten. Want ik ben het met u eens, ik vond het niet een verhaal wat je even in drie zinnen of twee zinnen kon zeggen. Was eigenlijk iets te veel om dan in de raad maar als een soort ambtshalve wijziging daar overheen te gaan. Ik was heel blij dat via de griffie u als raad besloot om het gewoon nog een keer in de commissie te brengen. En dan met name dat stuk Gasunie nog even te kunnen bespreken. Want ik hoor wel dat het verder duidelijk is. Open, transparant, eigenlijk heel erg open en transparant. We leggen netjes alles op tafel. Maar het college houdt zich wel aan het proces dat als het stuk bij u ligt

als raad, dat wij het zelf niet kunnen terughalen. Ik kijk even of ik daarmee de vragen van de heer Ammerlaan heb beantwoord, voorzitter. Twijfels. Die noodzakelijkheid bij het college was er wel degelijk, maar het is aan u als raad om wel of niet iets van een agenda te halen. Ook bij een commissie kan dat gebeuren. Broddelwerk. Ik denk dat het juist heel zorgvuldig is gegaan. Dat we toch op een laatste moment, voor de vaststelling van het bestemmingsplan, dit nog wel hebben kunnen verwerken. Ik heb toen inderdaad ook even met de projectleider overlegd van, kan het een maand wachten? Ook in verband met de Omgevingswet en al die toestanden. Ik dacht ook, help, wat gebeurt er? Maar dat kon allemaal. Dan heb ik liever dat we even iets meer tijd nemen en in januari een volledig stuk vaststellen. En u kunt twijfels hebben. Dat had de heer De Graaf. Komen er dan nog meer wijzigingen? Het is eigenlijk heel helder. Als u een besluit neemt als raad, is dat het bestemmingsplan. U gaat er helemaal zelf over. En ik wil denk ik hiermee het puntje afsluiten van tussentijdse ontwikkelingen die er nou eenmaal gaande zijn. En fijn dat we ook de complimenten hebben gehoord over snelle beantwoording van de vragen, want die complimenten die gaan even naar de overkant daar. Want daar was ik ook heel erg blij mee dat dit soort dingen gelijk uit de lucht gehaald worden. Voorzitter, misschien dat de heer Fortuyn nog iets over multimodaal wil zeggen, maar dat laat ik aan u.

De voorzitter: Ik kijk even naar mijn linkerbuurman. En ik denk dat het misschien bij de actualiteiten naar voren kan komen. Of wilt u nu daar iets over melden? Nu? Hij is al beantwoord. Maar even terug naar dit agendapunt. Ik hoor een hamerstuk. Het is een hamerstuk voor de raad.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Dan gaan wij over naar de actualiteiten uit het college. Daar is ook een heel uitgebreid voorstel weer gekomen. Een voortgangsrapportage voor drie commissies. Dat is even vlooien, van wie zijn wij allemaal? En wie heeft daar nog een vraag over? Mijnheer Jumelet.

De heer J. Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Ik was even benieuwd, naar aanleiding van het project N209, dat integraal verkeerskundig onderzoek. U verwacht, en dat is gelijk het antwoord wat waarschijnlijk ook daar gegeven wordt aan de overkant, het eindrapport in mei '24. Ik was even benieuwd hoe die samenwerking nu gaat met de provincie rondom dit hele onderzoek. Want het is voor ons toch van groot belang. Ik ben ook wel even een klein beetje als een soort forecast van, wellicht richting mei, wat kunnen we verwachten?

De voorzitter: We gaan even naar de wethouder. Mijnheer Fortuyn.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het toeval wil dat ik gistermiddag de gedeputeerde, de heer Zevenbergen, heb gesproken, samen met de ambtenaar die verantwoordelijk is voor, laat ik zeggen, het opleveren van het uiteindelijke rapport. De eerste contouren van het rapport zijn op dit moment aangeleverd. En die worden nu verder uitgediept. Het gesprek met mijnheer Zevenbergen was met name ook bedoeld, niet om al reeds in oplossingsrichtingen te denken, maar meer om even af te tasten, welke ruimtes of eventueel barricades zouden er vanuit de provincie aangeleverd kunnen worden? Even in herinnering roepend, wij hebben als raad een budget uitgetrokken, dat wij het initiatief nemen om de integrale aanpak N209 aan te pakken. Dat betekent niet alleen maar een incident of een kruising, maar het gehele gebied vanaf Bleizo tot met de A16. En daar wordt nu hard aan gewerkt. En het rapport wordt uiteindelijk eind mei, dat staat ook in de voortgangsrapportage, aangeleverd. Klappolder wordt tussentijds bekeken, omdat, laat ik zeggen, binnen de klappolder ook het nodige infrastructureel aangepakt moet worden. Maar het is wel in samenhang met elkaar. Het gesprek met de heer Zevenbergen had twee elementen. Enerzijds de beperking van de financiële middelen van de provincie zelf. Maar daar hebben we niet inhoudelijk heel erg sterk over gesproken, omdat ik dat eigenlijk een beetje te voortijdig vind. Ik vind dat je eerst maar even, laat ik zeggen, de analyse moet bestuderen en vervolgens dan ook eventueel met conclusies kan komen. Om vervolgens dan met elkaar het gesprek aan te gaan, en welke knoppen kunnen we nu aan draaien? Voor ons was echt van belang, zijn er hindernissen op deze N209 die u absoluut onacceptabel vindt. Het korte antwoord is eigenlijk dat er alles mogelijk is en dat er op voorhand niet direct, laat ik zeggen, een njet op tafel ligt. En dat betekent eventueel knop rondom de snelheid, een knop rondom controle erop, trajectcontrole, maar ook aanpassingen voor kruisingen. Dat betekent dat de medewerking van de provincie ten volle is. Zij zijn ook direct betrokken bij de uitzoekvraag. Ze zijn ook direct betrokken bij de analyse die we met elkaar gaan maken. Kortom, ik heb gisteren best wel een aardig oriënterend gesprek gehad met de provincie, zodat we niet, laat ik zeggen, al op voorhand maatregelen uitsluiten. En ik denk dat dat even belangrijk is. Laat onverlet dat we straks nog wel even het gesprek krijgen, en welke maatregelen staan we dan voor? En wie staat er dan straks ook aan de lat? Maar dat is weer even het gesprek wat we gehad hebben. En

het is in uitermate goede harmonie. Dat is niet altijd zo. Maar deze keer in goede harmonie hebben we dat gesprek met elkaar kunnen voeren. Mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog aanleiding tot? Nee? Iemand anders nog over het actualiteitenoverzicht? Mijnheer van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Toch een aanvullende vraag over de N209. Is het mogelijk, wethouder, dat wij de opdrachtformulering te zien krijgen, zodat we weten welke aspecten er allemaal meegenomen worden? En dan denk ik als voorbeeld, wordt er bijvoorbeeld ook aan fietstunnels gedacht, et cetera, et cetera?

De voorzitter: Mijnheer Fortuyn.

Wethouder Fortuyn: De opdrachtformulering zou ik dan boven water moeten halen. Maar als hij er is, daar ga ik wel vanuit, dan is hij sowieso ter beschikking te stellen. Dat kunt u als toezegging zien. U zit meteen al over fietstunnels. Dat is misschien één van de oplossingen. Zou kunnen zijn. Maar dat weten we nog niet. Dat is namelijk het onderzoek wat je met elkaar doet. En dan maak je ook je afweging of sommige elementen wel of niet haalbaar zijn. En een fietstunnel is natuurlijk een hele dure operatie. En is maar de vraag wie daar aan de lat gaat staan. Het zijn wel de knoppen. En wij komen dan uiteindelijk ook met een advies met betrekking naar u toe, hoe wij denken de 209 als zodanig te kunnen inrichten. En waar een heel belangrijk punt is, en de heer Jumelet stuurde daar ook wel op aan indirect, we hebben wel met elkaar als raad besloten om de Merenweg ontwikkeling, los op hier en daar een gebouwtje, wel even on hold te houden, totdat we helder hebben hoe wij omgaan met de totale ontsluiting van de 209, ook inclusief de A16 en dat, laat ik zeggen, traject erop. Dat speelt allemaal een rol. Dat is net zo goed als snelheidsverlaging. Zou kunnen betekenen dat TomTom op een gegeven moment de snelle route de N209 laat liggen. Dat zijn wel effecten die in de achtergrond meespelen. In die zin is er straks wel een afweging van geld, oplossing en wat werkt, zodat we ook de bouwopgave kunnen realiseren. Ik heb ook aan de heer Zevenbergen gevraagd... Wij leveren het rapport eind mei op. De provincie vraagt iets meer tijd, om daar ook richting de Staten wat mee te kunnen doen. En mijn verzoek is geweest van, maar laten we in ieder geval wel proberen in mei de richting te kunnen geven welke kant we uit kunnen gaan. Want ik wil wel de raad graag kunnen adviseren om groen licht te geven, om de projectontwikkeling op Merenweg wel even te gaan starten. Want dat is natuurlijk wel on hold gezet. En dat speelt ook onderliggend mee. Het zijn meer zaken dan alleen maar de ontsluiting. Maar ook de besluiten die hier in de raad liggen, die wil ik wel graag weer op gang brengen. Want er is vanavond ook gesproken over het Rekenkamerrapport, bouwen, bouwen, bouwen. Maar als we allerlei hindernissen zien dan wel hindernissen hebben die ook daadwerkelijk er zijn, moeten we ook bereid zijn om die hindernissen op te lossen met elkaar, zodat we kunnen gaan bouwen. En we zijn wel in samenspraak en in samenspel om dingen wel voor elkaar te krijgen. Het heeft volop onze aandacht. En het hoeft geen glazenbol uitspraak te zijn. Maar dat die kruising bij Bleiswijk-Zuid aangepast moet worden, dat moge duidelijk zijn. En wie er aan de lat staat, daar komen we nog wel even op terug. Dat wordt nog wel een ingewikkelde. Maar dat gezegd hebbende, mijnheer Van Harn, u en ook als raad, we komen in mei. En ik hoop met elkaar in ieder geval de signalen uit te kunnen sturen dat we voldoende verwachting mogen hebben dat we het proces rondom de bouw van de Merenweg kunnen opstarten.

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, wethouder, voor de uitgebreide toelichting en ook voor de toezegging. Dan, mevrouw de voorzitter, nog een andere vraag van een andere orde, maar wel naar aanleiding van informatie vanuit het college. Ik was altijd van mening dat het recreatieschap Rottemeren viel onder de commissie Ruimte. Maar hier, in de stukken die we nu voor ons hebben, en als je dan door scrolt naar de commissie Samenleving, dan staat daar recreatieschap Rottemeren. Ik zou graag duidelijkheid willen hebben van het college waar het recreatieschap Rottemeren onder valt? Welke commissie?

De voorzitter: Volgens mij staat dat in de verordening van de commissies. Wacht even hoor. Volgens mij is dat de verordening van de commissies wat er in de ene commissie zit en in de andere commissie. Maar het is van de raad. Het college gaat daar niet over. Het is aan de raad. De raad heeft het op een gegeven moment zo vastgesteld, volgens mij. Wordt nagegaan. Mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch nog even een vraag in de rebound over de 209, als u mij toestaat. Ik lees nog even de actualiteiten na. Er staat oplevering eindrapport is inderdaad mei '24.

Maar oplevering, dat gaat natuurlijk in een aantal etappes. Dat is van het bureau aan de opdrachtgever en dan gaat het naar ambtelijk en naar het college. En uiteindelijk komt het hier ter behandelingen. Hoe ziet die tijdlijn eruit? Want volgens mij is de interpretatie bij mij en misschien andere van, in mei gaan we het erover hebben. Maar dat is even de vraag. Is daar al iets meer concreetheid over te geven?

De voorzitter: Mijnheer Fortuyn.

Wethouder Fortuyn: Het eindrapport komt gewoon eind mei. Is dat gereed. Dan is het aan u wanneer u dat wil bespreken. Dat is één. Twee, de provincie heeft aangegeven dat hun oordeel wellicht niet in mei gereed is. Wel voor de zomer. Daar heb ik het even op dit moment mee te doen. Maar ik heb wel bij mijnheer Zevenbergen aangedrongen op enige spoed. Geef me desnoods dan een signaal, zodat ik met u verder kan om ook in ieder geval groen licht te kunnen geven, naar ik hoop, om Merenweg... Want Merenweg is natuurlijk best wel even een dossier, wat gewoon on hold staat op dit moment. En dat is natuurlijk doodzonde. We willen aan de slag. We willen bouwen.

De voorzitter: Dank u. Even terugkomen op de vraag van de heer Van Harn. Dat was de vraag over, waar zit het? We hebben het. Het Reglement van Orde van de gemeenteraad. De raadscommissies. Dat is gebeurd, Reglement van Orde van raadscommissies in de gemeente Lansingerland, 2022. Dat is 2022. Reglement van Orde van de raadscommissies van de gemeente Lansingerland 2022. Er staat hier het een en ander. Dat gaan we even nog na, maar volgens mij... De toelichting komt nog verder van Karin.

Mevrouw Koemans: Er is inderdaad een onderverdeling gemaakt bij het Reglement van Orde van de raadscommissies. En ook voor de verbonden partijen, want de recreatieschap is een verbonden partij, is een onderverdeling gemaakt, dat komt ook zo aan de orde in de raadsvergadering over verbonden partijen en de factsheets. En het recreatieschap valt onder commissie Ruimte.

De voorzitter: Voor de helderheid en voor een ieder. Dat was de actualiteiten uit het college.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende punt. Even kijken. Waar is dat? Dat is een item. De heer Blonk heeft vanmiddag aan u allen een tekst laten rondsturen vanuit de griffie, over met name de verkeersonveiligheid van de N209, met een verzoek aan de commissieleden. We gaan daar niet uitgebreid over debatteren. De vraagstelling van de heer Blonk is, hij wil graag met de woordvoerders om de tafel om te kijken, hoe gaan we daarmee om ten aanzien van de verkeersonveiligheid? Of u daar een ja of nee op gaat zeggen? En dan zou mijn voorstel zijn, ik kan me indenken dat u dat nog even moet laten bezinken, en dat u dan daarna aan de griffie doorgeeft of het een ja of een nee is. Tenzij er iemand nog even iets over wil melden. Misschien eerst mijnheer Blonk? Mijnheer Blonk.

De heer Blonk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb dat vanochtend geschreven en overlegd met de commissiegriffier. En het is tussen de middag naar de collegae gestuurd. Maar de woordvoering van de wethouder zojuist, die geeft daar natuurlijk weer een ander licht op. En de aanleiding is dat vreselijke ongeluk wat onlangs, vorige week zaterdag, op de 209 was. En dat was niet de eerste. En ik dacht van, jongens, we moeten daar wat aan doen. Er loopt een multimodaal verkeersonderzoek. Dat weet ik. En ik weet ook dat dat in het eind tweede kwartaal, wat zojuist ook aangegeven is, ter bespreking hier komt. Maar moeten wij niet eerder maatregelen vragen aan de provincie, in feite, om daarmee wat te doen? Maar ik begin daar nu aan te twijfelen, zeker ook omdat ik niet wil dat de verstandhouding met de provincie slechter wordt. Ik zie dat er vooruitgang is, wat de wethouder aangeeft. Want ik had het idee van, misschien moeten wel zeggen van, jongens, we moeten die maximumsnelheid daar op zestig kilometer zetten, met trajectcontroles. Maar ik neem aan, tenminste dat is een vraag dan aan de wethouder, want ik denk dat dat overleg van ons dat dat niet overbodig is na de woordvoering van de wethouder. Maar ik zou er toch wel op willen aandringen dat er zo snel mogelijk, of in ieder geval in dat rapport wat er komt, dat er met name ook dan die snelheid, u gaf het daarnet al aan, dat er overwogen kan worden om dat een zestig kilometer gebied te maken met trajectcontroles. En dat is een technisch verhaal waar je dat moet doen, want er mogen geen verkeerslichten inzitten. Maar dat is dan mijn vraag. Ik kom terug op mijn verzoek om dit te bespreken met de woordvoerders en de wethouder. Maar ik wil wel vragen om met name dit onderdeel van die verkeersveiligheid, dat dat een prominente plek krijgt in het onderzoek. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Even concluderend. U trekt dit terug, uw verzoek. En u vraagt nu even iets aan de wethouder. Mijnheer Fortuyn.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Er is gisteren echt wel uitvoerig gesproken. En ook dit is aan de orde geweest. Ook die twee ongevallen. Ook in een parallelweg met het ijs. Daar wordt zeker naar gekeken naar die laatste. Eerste is ook bekend. Dat was ook bij de heer Zevenbergen bekend. En juist vond ik het heel fijn, omdat wij inderdaad de ruimte willen hebben om eventueel met voorstellen te komen die ruimte gaf aan andere maatregelen dan alleen maar infrastructureel. En daar is ook inderdaad gesproken over het feit over het afwaarderen van de weg naar zestig kilometer. Want dan krijg je een soort semi, laat ik zeggen, provinciale wegen. Waarin hij zelf ook aangaf dat je dan automatisch door de tijd door de TomTom op een andere manier omgeleid wordt. Want dan is de snelste route niet meer de 209. Dat is één. Twee, wat hij ook aangaf is van, dan heeft het niet zoveel zin om met flitspalen te werken. Dan kom je een beetje op je trajectcontrole, die u net aangeeft. Ik zeg niet dat het de oplossing is nu. Laten we niet vooruitlopen op de uitslagen. Maar toen zei hij ook wel van, weet je, met een flitspaal is het op de rem voor de paal en vol op het gas als je de paal voorbij bent. De bewustwording en de kennis zit bij de gedeputeerde goed tussen de oren. Dat is wel handig, want dan hoeft je het allemaal niet uit te leggen en dan kan je inderdaad wel zoeken naar de optimale oplossing. Maar laten we in godsnaam niet vooruitlopen. Ook niet tussendoor met allerlei andere activiteiten komen, waardoor inderdaad bepaalde irritatie weer er gaat ontstaan in een proces wat je samen loopt. Ik zou het zeer op prijs stellen dat u het vrouwen aan mij geeft dat ik het meeneem, zoals het geadresseerd wordt. De bezorgdheid heb ik uiteraard ook. Het gaat met name ook over de leefkwaliteit. En daar zit onder andere ook veiligheid bij. Maar ook geluidsoverlast en fijnstof. Het zijn natuurlijk meer elementen die meespelen. En het staat goed op het netvlies van de gedeputeerde. Geef ons nog even wat ruimte om inderdaad aan die knoppen te kunnen draaien. En dan krijgen we uiteraard het goede gesprek. En we nemen zeker mee hetgeen wat hier gesuggereerd werd. Daarbij wilde ik het laten, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Blonk nog even.

De heer Blonk: Ja hoor. Dank u wel, wethouder. En het is zo, dat is ook de reden waarom ik... Ik heb daar net over na zitten denken, toen u dat aanga, dat dat ook de reden is dat ik zeg van, laten we daar niet mogelijk een spaak in het wiel steken daarin. In die zin heb ik dat verzoek nu ingetrokken.

De voorzitter: Hebben we de actualiteiten uit de commissie gehad.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Dan gaan we naar de verbonden partijen. Mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag een kleine terugkoppeling doen van de Algemene Bestuursvergadering, die verschoven is geweest van 11 december... Want die werd toen geannuleerd door wethouder Karremans. En digitaal werd hij gehouden op 18 december jongstleden.

De voorzitter: Even ter interruptie, dat gaat over het recreatieschap?

Mevrouw Boonstra-Becker: Rottemeren. Sorry, ja. Het punt is dat ik daar zou inspreken met betrekking tot de subsidieverordening en eigenlijk het koppelen van het toetsingskader, wat gekoppeld was aan het ontwikkelplan en dat gekoppeld moest worden aan het kader- en koersdocument. Ik heb, eigenlijk dankzij wethouder Muis, heel kort en bondig mijn punt wel kunnen weergeven, want er werd aan het begin van die vergadering gezegd van, geen insprekers. Ik heb mijn punt wel heel kort en bondig kunnen maken. Daarop heeft wethouder De Haas van Zuidplas gereageerd namens het Dagelijks Bestuur, dat we die koppeling voor de subsidieverordening voor komend jaar gaan maken met het kader- en koersdocument als uitgangspunt, zodat wij de subsidieverordening beter kunnen toetsen. En daarbij komt er ook voor die subsidieverordening een evaluatie. Daarnaast waren er nog andere punten, kort en bondig, die de revue passeerden, waarover gepraat werd. En dat is onder meer de verlenging van de samenwerkingsovereenkomst met Staatsbosbeheer. Die is omgezet in een samenwerking voor onbepaalde tijd. Met dien verstande dat daar ook een opzegtermijn in zit van beide kanten en ook een evaluatiemoment. En daarnaast zijn er hele kleine punten ter sprake gekomen, zoals bijvoorbeeld de bruggen in het Rotte middengebied. Wie is daar de eigenaar van? En dat moet nader bepaald en uitgewerkt worden. Er is een krediet beschikbaar gesteld voor de waterinlaat, die in Bleiswijk is, die monumentaal is en gerenoveerd moet worden. Het belangrijkste punt, daar gaat wethouder Muis zo over spreken, en dat is de verandering die eraan komt met betrekking tot de wijziging voor de

gemeenschappelijke regeling en de deelnemersbijdrage daarvan. Dit is heel kort en bondig mijn deel van het verhaal, voorzitter. En wethouder Muis neemt u verder mee.

De voorzitter: We gaan even kijken of er nog vragen zijn. Ik zie mijnheer Blonk. Ik dacht het, omdat u zo naar het knopje ging. Dat is duidelijk. Dan gaan we over naar wethouder Muis, over het andere onderwerp.

Wethouder Muis: Dank u wel, voorzitter. En dank aan onze raadsrapporteur voor het weergeven van de rest van de vergadering. Het gaat natuurlijk over de verdeelsleutel, over de deelnemersbijdrage. Ik heb u daar ook over geïnformeerd vlak voordat eigenlijk het Algemeen Bestuur zou vergaderen. Wat mevrouw Boonstra al zei, dat is geannuleerd door de voorzitter van het Dagelijks Bestuur van het recreatieschap, omdat wij daar op dat moment met elkaar nog niet uitkwamen. Daar is later nog een moment over vergaderd. En het Dagelijks Bestuur heeft geconcludeerd dat die huidige basis niet duidelijk herleidbaar was. Er zijn verschillende varianten besproken. We hebben elkaar diep in de ogen gekeken en geconstateerd dat er een grote verantwoordelijkheid is bij alle drie de gemeenten die hier een deel in hebben om dit wel aan te pakken. Het is een dossier wat al jaren loopt. Waarvan Rotterdam meerdere keren, op verschillende momenten, ook de raden heeft aangegeven dat ze hier een andere verhouding wensen. En ik heb u vorige keer gezegd dat er, kan ik wel zeggen, dat er gewoon eigenlijk min of meer werd gezegd, we kunnen ook niks meer bijdragen. Dat is een risico, dat willen we met zijn allen niet lopen. We zijn hier toch in het Dagelijks Bestuur uitgekomen tot een nieuwe objectieve verhouding van de deelnemersbijdrage, gebaseerd op het aantal inwoners. Zodat je dat ook om de zoveel tijd kunt herijken. Het Algemeen Bestuur, waar mevrouw Boonstra ook bij was, die heeft op 18 december ingestemd met de door de DB voorgestelde aanpassing. En het gaat dan dat de deelnemersbijdrage... Dat er een verdeelsleutel komt op basis van CBS-gegevens. Eerder was ook de wens vanuit Rotterdam, kunnen we niet kijken naar gebruikers. Dat zou niet heel gunstig zijn voor Lansingerland, want er komen heel veel mensen uit Rotterdam, maar ze komen er niet allemaal. Dat was een weg, die wilden we zeker niet op. We wilden het houden bij aantal inwoners. Dat is gewoon redelijk en eerlijk. En zo werkt dat ook in alle andere recreatieschappen in Zuid-Holland. Dat gaat neerkomen dan, in het voorstel waar het AB ook mij heeft ingestemd op de verdeling, Rotterdam 86 procent, Lansingerland 8 procent, Zuidplas 6 procent. Dat heeft natuurlijk consequenties. Wij willen bezuinigen op allerlei regelingen. Rotterdam wilde minder betalen. Dit is wel de richting die wij voorstellen. Het komt allemaal naar u toe als raad. U kunt daar ook een zienswijze op geven. En u moet natuurlijk ook dan mee instemmen. Tegelijkertijd speelt dat er een provinciale subsidieregeling komt, die vanaf 2026 wordt opengesteld voor alle recreatiegebieden, groter dan honderd hectare. En als we daar subsidie toegekend krijgen, wat wel heel erg waarschijnlijk is, omdat wij nu niks krijgen, maar als wij er wel een aandeel van krijgen, kunnen we ook kijken hoe we dit kunnen gebruiken om ook natuurlijk onze bijdrage weer naar beneden te brengen en te komen tot een financieel, hoe noem je dat, een begroting waar we allemaal mee kunnen leven, alle drie de raden. Er komt nu eind februari, u krijgt het in de commissie van februari, een voorstel. Dan volgt een periode van acht weken voor de zienswijze vanuit de raden. Vaststelling door de drie raden. En tot slot vaststelling door de drie colleges. En als het dan allemaal goed gaat, dan moet er ergens in juli de wijziging van de GR gepubliceerd worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Muis. Nog vragen hierover? Nee? Dan gaan we de stukken en... Mijnheer Blonk.

De heer Blonk: Ik heb nog een ander punt, ten aanzien van de Adviescommissie Vervoersautoriteit. Morgenavond gaan Ivo de Graaf en ik naar een vergadering van de Adviescommissie. Er staat onder andere, een advies aan de bestuurscommissie over de BOB-bus, de nachtbus. En dat gaan we morgenavond in de Adviescommissie... En dan hopen we een positief advies te kunnen geven aan de bestuurscommissie. En wat die er weer mee doen, dat moeten we dan ook maar even afwachten. Daar ben ik namelijk ook niet zo zeker van. Maar dat gaan we onder andere morgen doen. Dank u wel.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind gekomen van deze commissievergadering. De rondvraag hebben we gelukkig al gehad. En ik zou zeggen, nog een prettige avond. Het is keurig net half elf. Ik zou zeggen, tot binnenkort maar weer in dit gremium. En nog een prettige avond.