

BV22.0049

Datum vergadering : 17 mei 2022

### Aanwezig in de raadszaal:

#### Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Jan Alsemgeest  
Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk  
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Rooter  
VVD : Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint, Vincent Jumelet  
D66 : Ronald van der Stad, Arjen van Berkel  
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland  
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Jorgen van de Burgt  
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemali, Nanno Scheringa

Wethouders : Kathy Arends, Titia Cnossen (vanaf agendapunt 6)

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

### Afwezig

Wethouder : Simon Fortuyn  
CU : Sam van Egmond  
GroenLinks : Menno Duk  
D66 : Ineke den Heijer

## 1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Dames en heren, leden van de commissie ruimte, ik open hierbij de vergadering van de commissie ruimte. We heten allereerst welkom de leden voor zover aanwezig, ik mis nog 2 personen, maar ik ga ervan uit, dat die nog komen. Welkom ook aan mevrouw Arends en aan al degenen die op de publieke tribune aanwezig zijn en ook zij die afgestemd hebben op de webcast om deze commissie te volgen. We hebben een aardige agenda qua onderwerpen, maar allereerst nog de berichten van verhindering. Ik mis nog 2 personen, dus ik hoop dat die nog komen, maar wel bericht van verhindering gehad van de CU, de heer Van Egmond, wethouder Fortuyn heeft zich afgemeld en de heer Duk is afwezig.

## 2. Insprekers

De voorzitter: We hebben een agenda met een zeer belangrijk onderwerp, gezien de aardig gevulde tribune. Er hebben zich voor vanavond 12 insprekers gemeld, verdeeld over een tweetal onderwerpen. Het gaat over bedrijventerrein Klappolder in Bleiswijk en het gaat over De Wildert. De commissieleden hebben vanmiddag nog een mail gekregen. Even naar de insprekers toe: er is totaal voor de inspreker 30 minuten beschikbaar voor de insprekers hier aanwezig. Elke inspreker krijgt van mij 3 minuten, als het goed is heeft iedereen daar bericht van gekregen. De leden van de commissie hebben kunnen zien dat ze op 1 persoon na de teksten hebben mogen ontvangen en ook kunnen lezen. Ik begin straks met de Klappolder, na elk onderwerp zal ik de fracties de gelegenheid geven tot het stellen van vragen ter verduidelijking. Het kan zijn dat de wethouder nog een korte reactie wil geven, maar dat gaan we dan zien. De commissieleden moeten hun pasje in het systeem doen, want anders bent u niet in beeld. Er zijn 12 insprekers.

### Inspreker 1:

Mevrouw Van Ravesteyn: Het is hoog genoeg, dat is onze insteek. Wij, als bewoners van de Rottedijk, het stukje langs de Rotte tussen de A12 en de Lange Vaart, maken ons zorgen. Zorgen over de oprukkende bebouwing van de Klappolder, waar door aan de ene zijde het aangezicht wordt bepaald door de N209, de doos van Zalando, en aan de oostzijde door de nieuwe doos die investeringsmaatschappij Next Level daar aan het bouwen is. Begrijp ons goed, we zijn niet tegen nieuwe economische ontwikkelingen, maar wel tegen ontwikkelingen in de Klappolder, die de schaarse recreatiegebieden die wij in onze gemeente hebben aantasten. Vandaar onze stelling: het is hoog genoeg. De Klappolder grenst aan de oostzijde aan

de Bleiswijkse Fles, een recreatiegebied dat ook de ecologische overgang biedt naar Bentwoud, waar vogels broeden. Next Level is momenteel bezig het laatste onbebouwde stukje wederom te voorzien van een megaloods. Het nieuwe gebouw is 14 meter hoog. Maar helaas, het laden en het lossen van dit gebouw is gepositioneerd aan de kant van de Bleiswijkse Fles, ondanks de protesten van de bewoners. Next Level heeft wel toegezegd, dat ze zullen proberen het zicht, geluid en lichthinder te willen beperken. Omdat de Rottedijk een aantal meters hoger ligt dan de polder is helaas het uitzicht van de fietsers en wandelaars er zeker niet fraaier op geworden. Misschien heeft u het gezien onlangs in het NRC, het artikel waarin stond dat het rondje langs de Rotte op nummer 1 stond van mooie fietstochtjes, laten we dat alsjeblieft behouden. Maar nu wordt er een nieuw bestemmingsplan ontwikkeld voor de Klappolder. En in het concept bestemmingsplankaart zijn bouwhoogtes te vinden van 25 tot zelfs 40 meter. De huidige toegestane bouwhoogte in het vigerende bestemmingsplan is 16,5 meter. Daar is de raad in 2009 bijna, op 1 stem na, unaniem mee akkoord gegaan. Gezien het unieke karakter van dit gebied willen wij u dringend vragen om vast te houden aan het oorspronkelijke raadsbesluit: niet hoger bouwen dan 16,5 meter. Zoals u nu kunt zien aan de rand van de Klappolder is 14 meter al hoog genoeg en verstoort de omgeving voor de recreanten en bewoners. Tevens hebben wij het verzoek om aan te dringen bij het recreatieschap dan wel Staatsbosbeheer om bedrijventerreinen af te schermen met een dikke rand groen, zodat de beleving van het gebied verder wordt gewaarborgd voor de inwoners van Lansingerland. Gelukkig heeft een aantal van u al hun interesse en betrokkenheid getoond en zijn ter plekke polshoogte komen nemen. Wij waarderen dat zeer. Ook zij kwamen al tot de conclusie: het is hoog genoeg.

#### *Inspreker 2:*

De heer Duijndam: Geachte leden van de commissie ruimte. Op 4 juli vorig jaar kregen wij als bewoners aan de Chrysantenweg, maar alle bewoners rondom het Greenery terrein de eerste uitnodiging voor een informatiebijeenkomst over het nieuwe Greenery terrein met de naam Urban Logistics Campus A12. Namens een aantal bewoners en ondernemers werkzaam en woonachtig in de omgeving willen we via u de gemeente om meer duidelijkheid vragen. Het gaat tijdens de info avonden over spoor 1, een nieuw bestemmingsplan, spoor 2 het bouwplan dat valt in het bestaande bestemmingsplan en Employment Residence Klappolder, een tijdelijke vergunning voor 15 jaar. De bijeenkomst werd door mij en ook door anderen als zeer teleurstellend ervaren. We werden als kleine kinderen behandeld die niet begrepen wat de bedoeling was van de prachtige plannen. Dat klopt ook. Het ging over watergangen, aanpassingen van het fietsplan, beeldkwaliteit van de nieuw te bouwen dozen, mogelijke groene daken of wanden en zonnepanelen. Door ons werden vragen gesteld over het huidige bestemmingsplan, het nieuwe bestemmingsplan. Al onze vragen werden ontwijkend beantwoord. Tijdens een tweede, online, info avond begin dit jaar werd nogmaals uitleg gedaan over spoor 1. Ook hier geen of ontwijkende antwoorden op concrete vragen. Over de verwachte verhoging van het aantal weggebruikers door de nieuwbouw, de ontsluiting naar de N209 en de verkeerssituatie op de N209 zelf werd verwezen naar het grotere verkeersplan zoals dat nu in ontwikkeling is. Tientallen keren. Vragen over de mogelijkheden van woonverblijven worden beantwoord met: het lijkt niet aannemelijk gezien de robotisering in de logistiek. Wij nemen aan, dat er wel een toename zal zijn van aan- en afvoer van producten en mensen. We hebben dan ook 4 vragen, wij willen dat de gemeente iets aan ons kan laten weten. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het integrale verkeersplan t.a.v. de Urban Logistics campus? En aansluitend daarop de situatie op de N209, de A12 en de aansluiting op de ring Rotterdam, die er ook aankomt. Is hierbij sprake van enige burgerparticipatie? Twee. Besluitvorming voor het spruitjesveld ging in een razend tempo. Het eerste moment dat daar gebouwd zou kunnen worden, zijn we 10 maanden verder en het gebouw staat er. Gaat dat bij spoor 1 ook zo snel? Daarnaast, zoals genoemd, 40 meter hoog, is in onze ogen te hoog. Hebben we daar nog invloed op? Als laatste, informatie voer Employment Residence Klappolder, gemeld bij de presentatie, in de deelplannen nabij de N209 gesitueerd. Vandaag viel bij ons een brochure in de bus van een commerciële organisatie die daar wil gaan bouwen. Wij weten van niets. Wij zijn niet tegen vernieuwing, maar we willen graag meepraten en meedenken in de verandering die ons te wachten staat. Dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Heeft u uit het nieuwe concept bestemmingsplan eruit kunnen halen waarom het nieuw te realiseren gebouw zo hoog moet zijn. Mevrouw Van Ravesteyn: Ik zit zelf niet in de logistiek, maar het schijnt logistiek praktischer te zijn om 2 lagen te bouwen. Dat schijnt iets met pallets te maken te hebben, maar voor bedrijven schijnt het interessanter te zijn om zo'n hoog gebouw neer te zetten. Met hetzelfde vloeroppervlak kan je dus meer productie maken. Mevrouw Boonstra: Contact tussen bewoners van de Rottedijk en Staatsbosbeheer, heeft u contact gehad met Staatsbosbeheer over de groene corridor langs de Klappolder? Mevrouw Van Ravesteyn: Nog niet direct, wel via de natuurvereniging Rotta, daar hebben we wel veel contacten mee. Zij zouden proberen om die toegang tot Staatsbosbeheer te openen.

De heer Ruiter, CDA: Meneer Duijndam vroeg om een stand van zaken. Kan de wethouder daar misschien wat over zeggen? De voorzitter: Dat zullen we straks aan de wethouder vragen. Dus geen vraag aan de heer Duijndam zelf.

De heer Blonk, L3B: Ik heb geen vraag, ik wil alleen duidelijkheid geven aan beide insprekers. Aan het eind van deze avond stel ik een rondvraag. Dan vraag ik t.a.v. dit onderwerp wanneer de beeldvorming komt, hoe het staat met burgerparticipatie, wanneer het in de commissie en raad komt en welke stap of trede in de participatieladder gebruikt gaat worden. Dat wil ik even aangeven, deze vragen zullen laat op de avond beantwoord gaan worden.

De heer Toussaint, VVD: Bedankt dat u gekomen bent. Allereerst ben ik heel benieuwd, heeft u ergens gelezen of gezien dat het in de raad al besloten is of dat er ergens een voornemend besluit is, dat we zo hoog gaan bouwen? Mevrouw Ravesteyn: Er is een concept ontwikkeling. Ik zal het even noemen zoals ik het heb gelezen. Het is een bestemmingsplankaart, maar ik weet niet in welke fase dat is in de ontwikkeling van het bestemmingsplan. Ik weet niet in welke fase dit zich voordoet. Ik weet wel, Next Level is de ontwikkelaar en gaat ervan uit, dat het mogelijk zou kunnen zijn. De heer Toussaint: Bedankt voor uw antwoord. Voor zover ik weet heb ik het volste vertrouwen in het college, dat zij er gewoon naar gaan kijken in eerste instantie. Dan komen zij met een advies naar de raad toe, hoe hoog ze het zouden willen en hoe hoog ze het zien. Daarna is het gewoon nog aan de raad. Voor zover ik weet, is er niemand in de raad die het 40 meter hoog wil zien, denk ik. Ik heb er vertrouwen in dat het college het ook niet zo hoog ziet, maar ik wil niet voor de wethouder en het college spreken. Ik wil u gerust stellen, dat de raad er nog over gaat. De voorzitter: We zitten hier nog niet het onderwerp te behandelen. U kan een toelichtende vraag stellen, die heeft u gesteld en de rest zal op termijn X in deze commissie behandeld worden. Mevrouw Ravesteyn: Ons punt is om te benadrukken, dat die 16 meter, die nu in de bestemmingsplannen staat, echt meer dan hoog genoeg is in die omgeving. Dat is voor ons belangrijk.

Wethouder Arends: Hartstikke goed, dat u gekomen bent om in ieder geval kenbaar te maken aan deze commissie wat uw wensen zijn. Krachtige bewoners vinden wij erg belangrijk en ik weet ook, dat de raad dat erg belangrijk vindt, dus goed dat u dit initiatief heeft genomen. Ten aanzien van de vraag naar de stand van zaken: dit komt heel erg overeen met de rondvraag van de heer Blonk. Mijn voorstel is dan ook om dat in samenspraak met de behandeling van de rondvraag te doen, die vooraf is gesteld, anders maai ik dat voor de voeten weg. Als u het goed vindt combineer ik dat, de vraag naar de stand van zaken sluit aan bij de vragen van de heer Blonk. Waardering dat u gekomen bent.

De voorzitter: Dank voor uw inspraak. Het andere onderwerp is de nota van uitgangspunten De Wildert. Er zijn de nodige insprekers.

*Inspreker 3:*

Mevrouw Andrews: Een aantal jaren geleden zijn mijn partner en ik op zoek gegaan naar een woonhuis. We woonden in Rotterdam, maar we wilden graag naar een dorp, we zochten de rust, het is goed geweest. Gezien waar we werken kwamen we op een bepaalde straat terecht en zo kwamen wij uit in Berkel en Rodenrijs. Wat wij zo leuk vinden aan het stukje Berkel waar wij wonen zijn die oude huisjes, die rode puntdaken, met de rode dakpannen, de bakstenen, de gezellige voortuintjes, de liefde die mensen stoppen in hun huizen, in hun voortuinen, in het groen dat we om ons heen hebben. Dat is wat wij heel erg leuk vonden. We werden vooral heel erg verliefd op de Wilhelminastraat, die eigenlijk laan zou moeten zijn en geen straat. Ruim opgezet en aan de voorkant, het dichtst bij het dorp, heb je het plantsoen. Dat was voor ons vooral de charme om ons te gaan settelen in Berkel en Rodenrijs, met name op de Wilhelminastraat. Wat leuk aan het stukje plantsoen is natuurlijk die mooie huisjes, beschermd dorpszicht, die gelukkig zeker behouden gaan blijven, dat vonden we heel erg leuk en natuurlijk bij het plantsoen, waar je even dat momentje van rust hebt, een beetje groen, dat je de lucht ziet voordat je de drukte van de winkels en alles tegemoet loopt. Wat zien wij nu gebeuren? Wij denken dat we in een dorp wonen, maar intussen verdwijnen om ons heen al die woningen en er komt allemaal nieuwbouw. Dus de meerwaarde voor ons om daar te gaan wonen zien we beetje bij beetje verdwijnen. Met die nieuwbouw verdwijnen ook die voortuintjes en die achtertuintjes. De achtertuintjes worden heel klein, de voortuintjes verdwijnen helemaal. Er komen zwarte dakpannen, zonnepanelen. Dat hele dorps gevoel begint een beetje te verdwijnen. En nu horen dat er bij het plantsoen ook allerlei plannen zijn. Wederom schrik om het hart. Dat gaat toch niet ook verdwijnen? Wij doen mee aan de meedenkgroep, het hele proces. We proberen via die kant toch onze invloed uit te oefenen om dat dorps gevoel vast te houden. Maar als de laatste plannen die gepresenteerd zijn het hebben over 3 verdiepingen, geen puntdaken maar een plat dak vanwege de zonnepanelen, 700m2 gezondheidscentrum, dan vind ik dat niet meer passen bij de omgeving waar we het nu over hebben. Ik ben dol op de huisartsen, ik ga er graag naar toe, kleinschalig, niet in de zin dat ik graag ziek ben, maar ik vind de kleinschaligheid prettig. Als we het hebben over een groot gezondheidscentrum gaat dat verloren. Eigenlijk is mijn vraag aan

jullie om de beslissing te nemen om het zo kleinschalig mogelijk te houden, gezien de omgeving waar we het over hebben. Dank u wel.

*Inspreker 4:*

Mevrouw Van Bakelen: Over nieuwbouw de Wildert Oranjestraat Berkel. De woningen aan de Oranjestraat zijn verouderd, het schooltje is buiten gebruik. Nieuwbouw volgens de huidige maatstaven, met betere fundering, goede isolatie, veiliger zonder gas, en vooral 3 keer zoveel woningen, gelijkvloers met arts en apotheek nabij, zijn dringend nodig voor onze bejaarden, die fijn nabij hun geliefde dorpscentrum kunnen blijven wonen, in de hun bekende omgeving, voorzieningen om de hoek. Vanuit mijn mantelzorgen vrijwilligersverleden weet ik hoe groot de behoefte is aan appartementen zoals gepland zijn op deze locatie. Wij allen zijn het erover eens dat er voor zowel senioren als voor starters meer gebouwd moet worden, dus laten we over de gezochte bezwaren heenstappen en doorpakken, we wonen nu eenmaal in de Randstad met alle consequenties van dien. Hoe fijn is het als we over een aantal jaar zelf zover zijn en kunnen wonen in een modern appartement met voorzieningen en de familie nabij in het geliefde dorp Berkel. Dank u wel.

*Inspreker 5:*

De heer Camijn: Geachte commissieleden, mijn naam is Jan-Willem Camijn en ik ben voorzitter van de wijkvereniging Berkel-dorp. Op onze algemene ledenvergadering kwam het verzoek om een enquête te houden onder onze leden over de problematiek van de Wildert. Van onze 154 leden hebben er 41 gereageerd. We hebben 4 vragen gesteld, 1 over de bouwhoogte. 54% was tegen 3 bouwlagen. Dan over de huisarts en de apotheek. 57% heeft bezwaren hiertegen. Parkeren en verkeersbewegingen, 57% heeft zorgen over de toenemende verkeersdruk. Groen en het dorps karakter, 88% vindt dat het groen en het dorps karakter behouden moet blijven. Er zijn meerdere opmerkingen gemaakt om de huisarts en de apotheek in de nieuwbouwplannen locatie Hergerborch op te nemen. Dit kan misschien meer seniorenwoningen opleveren. Helaas zijn de nieuwbouwplannen nog niet echt duidelijk, ook voor de meedenkgroep, waar ik ook in zit, niet, wat misschien toch meer onrust veroorzaakt dan noodzakelijk is. Het groen staat bij onze leden hoog in het vaandel. Wij maken ons zorgen als er niet genoeg parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd en er alsnog een aanslag op het groen komt, dan zouden wij dat zeer betreuren. Ik dank u.

*Inspreker 6:*

De heer Eijgenraam: Ik ben Paul Eijgenraam en ik woon aan de Huijgenlaan in Berkel en Rodenrijs. Ik ben dus geen direct omwonende en geen lid van de meedenkgroep De Wildert. Desondanks voel ik me als bewoner van de Oranjewijk, en met hart en nieren Berkelaar, zeer zeker een belanghebbende. Samen met zo'n 70 mensen van de enquête van de bewonersgroep en de meerderheid van de 41 mensen uit de enquête van de wijkvereniging. Deze mensen hebben te kennen gegeven dat dit stukje Berkel moet blijven zoals het is. In de nota van uitgangspunten worden de verouderde huisjes en de oude school als aanleiding genoemd om het hele gebied te laten herontwikkelen ten behoeve van woningbouw en een nieuw gebouw voor 2 artsen en een apotheek. Ik denk dat het hier is misgegaan. Wat mij betreft zou hier moeten staan: De oude huisjes zijn gelegen aan het plantsoen in de Oranjestraat, een prachtig stukje groen en ruimte. Vlakbij het dorpscentrum en toch een wereldje apart, een rustpunt. Natuurlijk houden we dit plantsoen zoals het is. En omdat de huisjes, samen met de beschermd-dorpsgezicht geveltjes aan de overkant en het plantsoen, één stedenbouwkundig geheel vormen, gaan we die renoveren of herbouwen in dezelfde stijl en hoogte. Helaas staat dat er niet. Er staat dat de uitgangspunten kwalitatieve ambities zijn, niet in beton gegoten, dat de gemeente gebruik wil maken van de innovatieve kracht van de markt. In gewone taal staat hier dus dat de initiatiefnemers dit hele gebied, dus inclusief het plantsoen, voor de plannen mogen gebruiken. Er zijn immers woningen nodig en het is toch fijn als er een dokter in de buurt is? Bovendien, de huisjes zijn toch niet toekomstbestendig te maken en bij een gezondheidscentrum hoort een apotheek. Mijn idee hierover: het masterplan is niet goed gedefinieerd en burgerparticipatie is niet correct opgesteld en niet correct verlopen. Doordat het plantsoen niet beschermd wordt tegen de plannen van initiatiefnemers. Door via de kaders het plan naar de burger toe in beton vast te leggen en er dus feitelijk geen ruimte is voor participatie. Door het proces en het voorzitterschap door de meest belanghebbende partijen te laten uitvoeren. Door een meedenkgroep deels te laten bestaan uit huurders van 3B Wonen, mensen die zich t.o.v. 3B Wonen in een afhankelijkheidspositie bevinden. Doordat 3B Wonen niet wenst samen te werken met meedenkers die teveel tegen denken. Op zich zijn de ambities van 3B Wonen logisch, maar deze plannen kunnen ook elders worden gerealiseerd. Helaas geldt dit niet voor het behoud van het plantsoen en de huisjes, die kunnen echt maar één keer verdwijnen en die sfeer komt dan nooit meer terug. Ik heb er nog één voorbeeld van. Ik sprak gisterenavond iemand uit de buurt, hij woont aan de Oranjestraat en die zei tegen me: ik woon hier 40 jaar en iedere keer als ik vanuit de Noordeindseweg de Oranjestraat op rijd, word ik blij. Dat was het.

*Inspreker 7:*

De heer Dragt: Geachte leden van de commissie ruimte. U heeft van mij een stukje tekst gekregen, wat u waarschijnlijk heeft kunnen lezen. Ik heb het iets ingekort en ik draag het voor. Vandaag ligt voor u de nota van Uitgangspunten rond project De Wildert in Berkel en Rodenrijs. U heeft ongetwijfeld gemerkt dat het onderwerp de gemoederen bezighoudt. Ook die van mij. Buurt- en dorpsgenoten en ook mijn vrienden en familie, spreken hun waardering uit voor het groen, de ruimte en de karakteristieke en historische bebouwing dat de kern vormt van het woonplezier dat velen hier beleven. Aan die beleving dreigt een einde te komen. Waar nu een vredig grasveld, 10 knusse huisjes en een schooltje staan, dreigen nu 30 appartementen, 3 lagen bebouwing aan de statige Wilhelminastraat, een ontmoetingscentrum, een gezondheidscentrum van maar liefst 700m<sup>2</sup> met in ieder geval een apotheek en huisartsenpraktijken en alle parkeerdruchte van dien te komen. Dat dit project een bijdrage kan leveren in het verlichten van de sociale woningnood staat buiten kijf en kan op veel begrip rekenen, ook dat van mij. Maar de beoogde veranderingen, met name het gezondheidscentrum, zullen leiden tot onnodige uitbreiding van het winkelgebied, vermindering van de het zeer schaarse openbaar groen in dit gebied, meer verkeersdruchte en onveiligheid, aantasting van het bestaande dorps karakter en minder woonplezier voor bestaande omwonenden en buurtgenoten. Mijn pogingen om tot werkelijke participatie met de initiatiefnemers te komen over nut en noodzaak, alternatieven, dan wel de hoofdlijnen van dit project, bleken vruchteloos. Dat is niet alleen mijn stelling, u heeft ook informatie gekregen dat vele andere omwonenden het niet eens zijn met de wijze van participeren en de uitkomst. Nieuwe sociale woningen zijn welkom, maar dit is geen plek voor een groot, hoekig appartementencomplex met plat dak, dat tot wel 10 meter hoog reikt en qua architectuur of bouwstijl niet past in de rest van de omgeving. Of een groot gezondheidscentrum met alle drukte van dien. Het plangebied betreft een kenmerkend stukje dorp, dat de moeite waard is om te renoveren of te vervangen voor iets dat wel bij haar omgeving past. Daarbij wil ik opmerken, dat ik niet uitsluitend uit eigen belang spreek, maar dat ik vooral een stem probeer te geven aan het gevoel dat leeft onder vele dorps- en buurtgenoten. Ik vind dat het niet aan mij is, maar aan de initiatiefnemers om voldoende maatschappelijk en politiek draagvlak te vinden voor de verandering. Daarom vraag ik u om uw recente verkiezingsbeloften na te komen en de raad te adviseren de nota van uitgangspunten in haar huidige vorm niet te accorderen, omdat het draagvlak over proces en uitkomst onder de omwonenden en buurtgenoten niet voldoende is. Dank u wel.

*Inspreker 8:*

Mevrouw Tetteroo: Ik kijk uit op een heel mooi plantsoen, met beschermd dorpsgezicht woningen aan de rand, daar woon ik zelf in. De 10 woningen en het schoolgebouw wil men slopen en vervangen door 30 woningen en een gezondheidscentrum met 2 huisartsenpraktijken en 4 huisartsen, plus een apotheek. Al deze huisartsen en de apotheek zitten al in directe nabijheid van het plantsoen, maar ze willen nu samen in een pand, midden in een woonwijk. Met alle POH's die hen ondersteunen genereert dit mijn inziens veel te veel verkeersbewegingen. De 30 geplande woningen worden dubbellaags en het behoeft dus geen afname van het plantsoen. Dat in de huidige plannen een extra stukje plantsoen opgeofferd wordt voor commerciële doeleinden, is voor mij moeilijk te accepteren. Mijn suggestie: verhuur het schoolgebouw aan de huisartsen als zij gezamenlijk willen. Het pand op zich moet in orde zijn. Een paar jaar geleden is alles vernieuwd, een nieuwe verwarmingsketel, een nieuw dak. Volgens officiële cijfers heeft een gemiddelde huisarts een praktijk van 150 m<sup>2</sup> en genereert een huisartsenpraktijk 9.000 consulten per jaar. Als je deze cijfers verdubbelt, 18.000 /300 m<sup>2</sup>, immers 2 praktijken maar nu wel met 4 huisartsen, past dat volgens mij qua ruimte goed in dat schoolgebouw. En als dat niet mogelijk is, zou mijn volgende suggestie zijn om in de nieuwbouwplannen van het oude Hergerborch ruimte te creëren voor huisartsen. Ik ben beslist niet tegen nieuwe huurwoningen, ik woon zelf ook in een huurhuis waar ik blij mee ben, maar ik wil graag ook wel leefbaarheid voor de bewoners qua verkeersintensiteit behouden.

*Inspreker 9:*

Mevrouw Vliet Vlieland: Geachte commissieleden. Ik zal om het zo kort mogelijk te houden de introductie waarin ik u feliciteer skippen en direct to the point komen en starten bij de urgentie voor meer woningen voor senioren. Goede woningen voor senioren en al helemaal woningen voor ouderen met een zorgvraag, zijn schaars en er is een toenemende vraag naar. Alle onderzoeken bevestigen dit. In de Woonvisie heeft de gemeente vastgelegd dat het toevoegen van woningen voor senioren, net als voor starters, prioriteit moet krijgen. Recent is het ook 'Convenant wonen met zorg' gesloten met de gemeente, door 3B Wonen en zorgorganisaties. Hierin staat onder andere dat we, als we niets doen, in 2040 ruim 4000 gelijkvloerse woningen, 224 woonvormen met zorg en 337 verpleeghuisplekken tekort gaan komen in Lansingerland. We voelen dus de urgentie, we spreken dit in een convenant met elkaar uit. Het algemeen belang van het toevoegen van woningen voor senioren, met zorg in de buurt, op een centrale locatie staat dus helemaal niet ter discussie. En weinig locaties zijn zo geschikt als De Wildert, laat staan dat ze op korte termijn beschikbaar zijn. De plannen rond De Wildert zijn tot stand gekomen met een intensief en zorgvuldig participatie traject waarbij in een vroeg stadium, nog voordat de definitieve bouwplannen er zijn, is

gestart met het betrekken van bewoners en omwonenden in de Meedenkgroep. Om invulling te geven aan de plannen om een leegstaand schooltje en 10 niet meer te renoveren bungalows te vervangen, die niet meer voor senioren geschikt te maken zijn, o.a. niet rolstoeltoegankelijk zijn, en een HOED, huisartsen-onder-één-dak met een kleine apotheek. Daartoe heeft de Meedenkgroep met de stedenbouwkundige en de architect om de tafel gezeten. Het meedenken en participeren gaat daarmee heel veel verder dan een idee over een speeltoestel of ja of nee mogen zeggen tegen een ontwerp. Het meedenken gaat hier echt over de positionering van steen en groen, de uitstraling van het gebouw alsmede de functie van de gebouwen. De input die is gegeven door de meedenkgroep tot nu toe, we zijn nog niet uitgeparticipeerd, heeft geleid tot een aantal heel concrete zaken die voor bewoners van belang zijn: het behoud van het plantsoen aan de Oranjestraat, het behoud van de grote bomen aan de Wilhelminastraat en Oranjestraat, de dorpse uitstraling geen hoogbouw en architectuur passend bij de omgeving. Samen met de meedenkgroep, een architect en een stedenbouwkundige is gebleken dat de invulling van de gebouwen, passend in de wijk met behoud van groen een mogelijkheid is. Het lukt ons om het groen te behouden en terug te brengen. Uiteindelijk komt er zelfs meer groen dan er oorspronkelijk was. En we zijn nog niet uitgesproken met de Meedenkgroep. We kijken of we nog meer tegemoet kunnen komen aan de wensen. Wij geloven erin dat dit leidt tot kwaliteit om in gezamenlijkheid tot een nieuwe inrichting van locatie De Wildert te komen. Participatie is altijd een kwestie van met elkaar bewegen naar optimaal resultaat. Niet iedereen ziet zijn of haar wensen gehonoreerd. Dat kan niet. Bij tegenstrijdige belangen, en die zijn er in deze trajecten altijd, wordt geprobeerd om naar elkaar toe te bewegen. Samen zorgen we voor de optimale middenweg met een zorgvuldige afweging van belangen. Dit proces kost tijd en energie van alle initiatiefnemers. Een klein aantal omwonenden kiest ervoor om niet mee te denken maar hun eigen belang blijvend voorop te stellen. Ze schromen daarbij niet om andere omwonenden onzuiver te informeren en schrikbeelden te creëren over de hoogte van het gebouw, verdwijnend groen en het aantal verkeersbewegingen. Ik vind dat daarmee participatie wordt ondermijnd. De voorzitter: U bent over de 3 minuten heen. Mevrouw Vliet Vlieland: Gelukkig is er ook een tegengeluid. Dan moet u denken aan de 100 mensen op de wachtlijst van de doorstroommakelaar, de 300 inschrijvers voor een Knarrehof en de achterban van onze seniorenbouw werkgroepen. De ouderen waar we het voor doen, die niet passend kunnen wonen, hoor je veel minder. Maar ze zijn er wel en het zijn er veel. En het tekort aan passende woningen voor senioren loopt met de tijd verder op. Ik hoop dat u recht wilt doen aan de participatie en de urgentie, die dit onderwerp oproept.

#### *Inspreker 10:*

De heer Kok: Wij hebben elkaar eerder, het grootste deel in ieder geval, op 11 januari in deze vergadering ontmoet en gesproken over hetzelfde onderwerp: de herontwikkeling de Wildert. Aan het eind van deze vorige vergadering is er een oproep gedaan door de heer Jumelet van Wij Lansingerland of wij als bewoners nog openstonden voor een bemiddelingspoging, een gesprek. We hebben aangegeven daar zeker open voor te staan, we hebben zelfs een paar weken later het initiatief genomen om tot een gesprek te komen met de wethouder en de directeur van 3B Wonen. Een soort omgekeerde inspraak dus. Met de wethouder zijn we 3 maanden later nog op zoek naar een afspraak en van 3B hebben we helemaal niets gehoord. Helaas, blijkbaar is er niet al teveel belangstelling om verder te praten. Aan de plannen die u zijn toegestuurd is dan ook niets veranderd ten opzichte van 11 januari, of zelfs ten opzichte van de plannen zoals ze oorspronkelijk door 3B Wonen in de meedenkgroep zijn ingebracht. Tot op heden hebben alle zorgen, aangedragen alternatieven en protesten vanuit de leden van de meedenkgroep en omwonenden dus tot nog geen enkele aanpassing mogen leiden. In haar inspraaktekst suggereert mevrouw Vliet Vlieland nog steeds dat het gaat om een klein aantal omwonenden met bezwaren, die op de barricade gaan voor het eigenbelang, onjuiste informatie zou verstrekken en schrikbeelden zou creëren. Nog los van deze halfslachtige poging tot karaktermoord, die een bestuurder in mijn ogen niet siert, is dit feitelijk onjuist. Tevens is het juist 3B die pogingen om tot verdere dialoog te komen negeert en geeneens de moeite neemt op verzoeken hiertoe te reageren. Vandaag is het een van de eerste keren dat er een democratisch besluit over deze ontwikkeling genomen gaat worden in deze commissie. De benodigde toelichting vanuit 3B Wonen en de wethouder zijn inmiddels gepubliceerd. Als omwonende ben ik eerlijk gezegd wat geschokt door de wijze waarop de gemeenteraad en deze commissie wordt voorgelicht door de wethouder. Een gekleurd verhaal, slechts een gedeelte van de waarheid wordt verteld en essentiële zaken worden weggelaten. Ik zal mijn voorbeelden wat inkorten. Ik ben zelf lid van de meedenkgroep geweest, er zijn 11 gezinnen uitgenodigd in de meedenkgroep, meer dan de helft is het absoluut niet eens met dit plan. Dat lijkt me een relevant feit voor u om te weten. Wordt niet genoemd in de documenten. In de toelichting wordt consequent gesproken over 2 bewoners die niet tevreden zijn over de resultaten van de participatie. Er is inmiddels een petitie ondertekend door ruim 70 inwoners, die het hier niet mee eens zijn. De heer Camijn heeft net de resultaten van de enquête meegedeeld, er is een appgroep met 35 actieve bewoners, er is een voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd afgelopen week, daar waren ook meer dan 2 omwonenden. Inhoudelijk klopt het verhaal gewoon niet. Het voorbeeld van parkeren zal ik gezien de tijd niet voorlezen, maar u kunt het nalezen. Ook dit punt klopt gewoon inhoudelijk niet. Dit zijn slechts een paar voorbeelden van informatie die niet

klopt. De voorzitter: U bent over de 3 minuten heen. De heer Kok: Dan ga ik inkorten. De rest kunt u lezen. Wat ik belangrijk vind om te melden, is dat wij als omwonenden niet tegen nieuwbouw van woningen in de wijk zijn. Wij vinden alleen een groot gezondheidscentrum op deze plek niet passend. Het tast het dorps karakter aan en de leefbaarheid voor omwonenden.

*Inspreker 11:*

Mevrouw Van Maren: Geachte leden van de commissie ruimte, geachte wethouder, geachte overige aanwezigen. Mijn naam is Annejet van Maren, ik ben huisarts van huisartsenpraktijk Hueting. Samen met mijn collega Liselot Bäcker hebben we de praktijk in 2019 van haar vader overgenomen, dokter Hueting, een begrip in het dorp. Fijn dat ik hier namens onze praktijk en namens apotheek Adelheid mag staan. Huisartsenpraktijk Hueting is al 40 jaar een begrip in het hart van Berkel. Voor die tijd was er ook een huisartsenpraktijk gevestigd op dezelfde locatie. Ook apotheek Adelheid is een begrip in Berkel, al jaren gevestigd in het centrum van Berkel en Rodenrijs. Met de veranderende eisen, die aan een moderne huisartsenpraktijk gesteld worden, is onze praktijk al meer dan 10 jaar op zoek naar andere huisvesting. De huidige locatie biedt geen mogelijkheden om hieraan te blijven voldoen. Nauwe samenwerking tussen huisarts en apotheek wordt in toenemende mate belangrijk in het kader van medicatieveiligheid. Daarnaast biedt het voor patiënten ook aanvullend gemak. Vandaar dat we in al die jaren altijd samen optrekken met de apotheek. We hebben ons altijd gericht op plekken in het centrum om betrokken en kleinschalige patiëntenzorg dichtbij huis te kunnen blijven bieden, zoals we dat nu ook doen. Dat staat bij ons hoog in het vaandel. Om uiteenlopende redenen zijn al die verschillende initiatieven in het verleden, bijvoorbeeld in Hergerborch of op de Prins Bernhardlaan, op niets uitgelopen. Op de plek De Wildert en de Wilheminastraat, Oranjestraat is een uitgelezen kans voor ons om samen met de apotheek aan de huidige standaarden en eisen in de gezondheidszorg te kunnen voldoen. Hiermee voorzien we namelijk in toegankelijke gezondheidszorg in Berkel centrum. Ook de gemeente streeft hier naar. In januari 2020 hebben we samen met 3B Wonen en de gemeente Lansingerland een intentieovereenkomst getekend. Hierin streven we gezamenlijk naar de bouw van een plek voor huisartsenzorg en een apotheek, gecombineerd met sociale woningbouw. Hierbij gaat het niet om een groot gezondheidscentrum. De afmetingen van 700 m<sup>2</sup> zijn zelfs voor een gezondheidscentrum erg klein. Ik zou in ons geval niet eens willen spreken over een gezondheidscentrum, maar over huisartsen onder één dak met een apotheek. Als wij ons kunnen settelen op de Wilhelminastraat kunnen we blijven voorzien in de sociaal maatschappelijke behoefte van de gemeente. Op deze manier wordt de huisartsenzorg in het hart van Berkel behouden. We zien het als een verrijking van de voorzieningen in Berkel. Wij als zorgverleners kijken er erg naar uit om op deze mooie, nieuwe locatie een impuls te geven aan de gezondheidszorg in Berkel en onze praktijken. Met alle patiënten die we nu al rondom onze praktijken hebben zitten willen we graag de kleinschaligheid in het centrum behouden. Dank u wel.

*Inspreker 12:*

De heer Deuze: Sinds 20 januari 2021 mag ik meedenken met een plan van 3B Wonen om mijn directe omgeving in 1 klap onherkenbaar te maken. Als onderdeel van de meedenkgroep heb ik verschillende sessies doorlopen, 4 digitaal en 1 in levenden lijve. Bij meedenker of klankborder denk je toch aan mede en samen. Ook het woord participatie geeft dat aan. En dan ook nog eens via Teams, dan ben je meteen onderdeel van een geheel, denk je. Zo heb ik het niet ervaren, wel zijn er voldoende mogelijkheden geweest om mijn mening te geven, maar telkens zag ik de mening niet terug of afgezwakt in de verslagen. Deze verslagen kwamen vaak veel te laat, na de volgende vergadering of in het geheel niet. Het eerste verslag kwam pas na de tweede meeting en het tweede verslag kwam na de derde en vierde meeting. De meeste meetings zijn in groepjes gehouden, waardoor elke keer weer niet duidelijk was wat de één in de andere groep had gezegd. Ook in het verslag is dat niet duidelijk. Break Out Rooms, zoals dat in Teams genoemd wordt, heeft onduidelijkheid en wantrouwen in de hand gewerkt. De opmerkingen waar ik wat over kan zeggen, zijn de opmerkingen die ik in mijn kamer heb gemaakt. Veel van die opmerkingen heb ik niet terug gezien in de verslagen. Bezwaren die er zijn of de aanmerkingen of opmerkingen heb ik niet terug gezien in de verslagen. Wat mij ook verbaast is dat de partij die het meeste belang heeft van het participatietraject of van de meeting zelf de verslagen van de meetings maakt. Het lijkt mij beter om daar een onafhankelijke partij boven te zetten, of iemand die de leiding heeft en niet op de hand is van degene die het plan presenteert. De input die ik gegeven heb en die andere mensen gegeven hebben zie ik als waardevol, maar ik zie nu niet dat ze op waarde geschat worden. Sterker nog, er lijkt zelfs een duidelijke sturing te zijn vanuit 3B Wonen over wat wel en niet gezegd mag worden. Of in ieder geval, de dingen die niet goed zijn voor hen worden niet in het verslag genoemd. Nadat we hier ingesproken hebben op 11 januari werd het voor mij nog ongemakkelijker, zelfs wat onveilig en bedreigend, toen de directeur van 3B Wonen een duidelijke aanval op mensen van de meedenkgroep deed middels de krant. Dat vind ik best wel grensoverschrijdend, zeker voor mensen die ook gewoon hun input erin steken en het beste voor hebben met de zaak. Op het moment dat ik het lees in de bundel van 3B Wonen, daar staat heel duidelijk: participatie vanuit de meedenkgroep is meer dan een kleurtje of een speeltoestel kiezen. Ze willen duidelijk dat we een gezamenlijk plan kunnen maken.

Zij zetten ons ook op de trede co-produceren. De voorzitter: Uw tijd is om. De heer Deuze: Dan moet u het maar verder lezen.

De voorzitter: We zijn hierbij gekomen aan het eind van alle insprekers. Het staat op de agenda voor straks.

De heer Jumelet, WIJ: Een klein aantal vragen. Aan de huisarts de vraag: hoe zit het met parkeren bij de huidige praktijk? Omdat met name het parkeren een punt van discussie lijkt te zijn bij de nieuwe praktijk. Tweede vraag, hoe mevrouw Andrews aankijkt tegen de toegankelijke gezondheidszorg in het hart van Berkel? En een vraag aan één van de mannen, er ligt een bundel vanuit de meedenkgroep De Wildert, waar allerlei zaken instaan die de directeur van 3B Wonen noemt in haar inspraak. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken, dat hetgeen de meedenkgroep aangeeft, dat die 1 op 1 terug komen in de inspraak van de directeur van 3B Wonen, over het groen, over de hoogte, over de inpasbaarheid. Hoe wordt hierop gereageerd door één van de 3 heren, maakt niet uit wie van de 3.

Mevrouw Van Maren: Dank u wel voor uw vraag. Het mooie aan onze relatief kleine praktijk, is dat we zo centraal gelegen zijn en dat veel van onze patiënten om ons heen wonen, dus veel patiënten komen te voet of met de fiets, zelfs ouderen. We hebben zelfs patiënten van boven de 90, die nog met de fiets of hun rollator komen lopen of fietsen. Apotheek Adelheid heeft in november van afgelopen jaar geturfd: hoeveel mensen komen er nou eigenlijk met de auto en hoeveel mensen komen er met de auto speciaal voor de apotheek? Een heleboel mensen komen natuurlijk naar het dorp voor boodschappen, iets anders en gaan nog even naar de apotheek. Het bleek dat 40% van de patiënten in november, een donkere, koude, natte maand, met de auto komt, maar het grootste deel komt dus lopend of fietsend. Van alle bezoekers komt ongeveer 50% niet alleen voor een bezoek aan de apotheek, maar ook voor boodschappen. Dus de precieze aantallen van hoeveel mensen er met de auto komen heb ik niet. We zouden ook eens kunnen turven in de praktijk, maar we hebben niet het idee dat de parkeerdruk de grootste belasting zal zijn voor de omgeving, maar dat kan ik niet staven met cijfers. De heer Jumelet: Mijn vraag was eigenlijk: hoeveel parkeerplaatsen heeft u bij de huidige praktijk? Mevrouw Van Maren: We hebben geen vaste parkeerplaatsen. Er wordt geparkeerd rondom de praktijk, daar kan je 6 of 7 auto's kwijt, iets minder.

Mevrouw Andrews: De vraag ging over het gezondheidscentrum. De heer Jumelet: Gezondheidszorg in het hart van Berkel in relatie tot uw bezwaar tegen het gezondheidscentrum / huisartsenpraktijk. Mevrouw Andrews: Dokter Hueting is mijn huisarts, tenminste, de praktijk. Bewust. Ik ben heel blij, dat ik erbij mocht, want zij zitten behoorlijk vol. Mijn moeder is overleden aan kanker en toen zij ziek werd zat zij in een heel grote organisatie, daar is zij niet gezien. Dat is mijn angstbeeld van een gezondheidscentrum met wisselende huisartsen. In dit geval heb je te maken met de apotheek en een apotheek beschouw ik als een winkel. Ik koop daar mijn shampoo en dan vind ik de grens tussen een woonwijk en een winkelgebied vervagen door daar een apotheek neer te zetten met een soort winkelpui en waar het donker wordt 's avonds enzovoorts.

De heer N: Dank u wel voor de vraag, meneer Jumelet. Uw vraag was: komt in de inspraak van 3B Wonen niet een aantal zorgen van de omwonenden toch aan de orde, wordt dat niet afdoende geadresseerd? Ik weet niet of u afgelopen week bij ons bent geweest op het betreffende gebiedje, we hebben een open moment gehad waar u langs kon komen om een indruk te krijgen van het gebied: 10 kleine huisjes en een schooltje. Als je daar 30 appartementen plus een 700m<sup>2</sup> groot gezondheidscentrum wilt gaan neerzetten en een ontmoetingsruimte plus parkeerruimte, dan kan ik mij op geen enkele manier voorstellen hoe dat leidt tot meer openbaar groen. Daar is geen voorstelling van te maken. We hebben in de tekeningen en plaatjes van 3B Wonen nog geen exacte intekening van de parkeerplaatsen gezien. Wordt niet gegeven, ook niet na meerdere keren vragen. Het voelt ook een beetje raar aan. Ik had net een vergelijking met mijn buurman. Ik vind dat hij een mooie tuin heeft. Als ik zeg: joh buurman, je hebt een mooie tuin, ik teken een mooi plan en om in het kader van participatie jou ook wat inspraak te geven, beloof ik jou dat ik jouw boom niet omhak. Dat vind ik een rare manier van participeren. Dat is wel het vergelijk dat hier op dit moment optreedt. Dit is een belangrijk en kenmerkend stukje Berkel en Rodenrijs, waar dan toevallig een paar mooie bomen blijven staan, maar voor de rest wordt het totale karakter van het gebied onderuit gehaald. Dat is waar we op tegen zijn. Is dit een afdoende reactie op uw vraag? De heer Jumelet: Eigenlijk niet. Op het moment dat mevrouw Vliet Vlieland zegt: behoud van het plantsoen aan de Oranjestraat, behoud van de grote bomen, dorpse uitstraling behouden, architectuur passend bij de omgeving. Het ligt allemaal nog niet vast, we gaan verder met de meedenkgroep, dan lijkt het dat er voldoende garanties aan de voordeur zijn, als je kijkt naar de uitkomst van de ledengroep. De bezwaren die er zijn, zijn geadresseerd, maar ik hoor haar letterlijk zeggen: de aanbevelingen die gegeven zijn. Die noemt zij letterlijk in haar inspraak. De heer N: Waar wij ons zorgen over maken, het gebied heeft kenmerkende gebouwtjes, één laag met een puntdakje, en er komt een 3-laags complex voor terug met



platte daken in een stijl die u kunt teruglezen in de nota van uitgangspunten, een plat dak, het is niet te vergelijken met de rest van de bebouwing in het gebied. Ik begrijp niet hoe je daar van kunt zeggen dat dan aan de bezwaren van omwonenden tegemoet gekomen wordt. Passende architectuur, ja, we kunnen het hebben over de kleur van de bakstenen en of we die horizontaal of verticaal gaan metselen. Dat zijn niet de punten waar wij ons zorgen over maken. Het gaat ons om de aantasting van het kenmerkende gebied: rust, ruimte, groen. Dat de punten ook genoemd worden in de stukken die door 3B Wonen zijn gepresenteerd, dat wil niet zeggen dat we het erover eens zijn, absoluut niet, de uitwerking is totaal anders dan wat wij als omwonenden en insprekers voor ogen hadden.

De heer Van Harn, CDA: Ik heb een vraag voor mevrouw Tetteroo. Zij zegt in haar inspraak, daar stelt ze voor om het schooltje te laten gebruiken door de huisartsen. Misschien kunt u daar wat meer op ingaan. Zijn er nog anderen die dat met u delen? Mevrouw Tetteroo: Ja, wat moet ik daarvan zeggen. Dat schooltje is een goed gebouw, het is zonde als dat gesloopt zou worden. Laat het staan, probeer daar de huisarts in te krijgen, misschien nog een beetje verbouwen. Dat is mijn idee, volgens mij zijn er meer mensen die er zo over denken, maar ik heb niet expliciet doorgevraagd of meer mensen dat zo zien.

De heer Van Harn, CDA: Ik heb nog een vraag voor mevrouw Vliet Vlieland. Waarom heeft zij van het begin af aan gekozen voor de term zorgcentrum? Terwijl nu de term HOED het blijkbaar erg goed doet. Mevrouw Vliet Vlieland: Noem het voortschrijdend inzicht. We zijn begonnen met de term gezondheidscentrum, niet beseffend welke associaties qua grootte dat oproep bij mensen. Toen dachten we: eigenlijk is dat een ongelukkige term, want het is geen gezondheidscentrum, zoals we bijvoorbeeld in Parkzoom kennen. Wat meer de lading dekt is een HOED. Het is echt voortschrijdend inzicht geweest in de manier waarop mensen reageerden op de term zorgcentrum of gezondheidscentrum. De heer Van Harn: Ik begrijp dat u in alle stukken deze term gaat overnemen in plaats van zorgcentrum. Mevrouw Vliet Vlieland: Zeker, in plaats van gezondheidscentrum.

De heer Van Harn, CDA: Dan heb ik nog een vraag aan de heer Kok. Hij gaf aan, dat het contact met 3B Wonen en met de wethouder in 3 maanden tijd niet is gelukt. Welke pogingen heeft u gedaan om wel in gesprek te komen? De heer Kok: In die 3 maanden? Of daarvoor? De periode sinds de vorige vergadering, toen de heer Jumelet vroeg of wij nog open stonden voor een verder gesprek. We hebben even afgewacht of er initiatief zou komen vanuit de wethouder of vanuit 3B Wonen, maar dat bleek niet te komen, dus wij hebben een paar weken later beide partijen uitgenodigd. We vroegen: staan jullie daarvoor open? Toen hebben we een antwoord gehad van de wethouder, dat ze daar op zich voor open stond. Het is bij heen en weer mailen gebleven tot de dag van vandaag. Het gesprek heeft nog niet plaats mogen vinden. Van 3B Wonen hebben we helemaal nooit iets gehoord. De heer Van Harn: U heeft geen idee waarom niet? De heer Kok: Nee. We hebben nog een keer gerappelleerd: hebben we misschien iets gemist in onze mailbox, een bericht van jullie? Nee. Helaas.

De heer Van Harn, CDA: De heer Deuze gaf aan, dat de participatie niet onafhankelijk was, een soort van bevooroordeeld. Kan meneer Deuze daar een voorbeeld van noemen? De heer Deuze: Het is misschien moeilijk om daar direct een voorbeeld van te geven, maar op het moment dat er dingen ingebracht zijn kunnen ze weg gelaten worden of ze kunnen juist opgeschreven worden. Mij lijkt het beter om daar een onafhankelijk voorzitter tussen te zetten, die dat controleert en dat opschrijft. Nu is het toch wel heel makkelijk om een plan, dat zien we nu ook hoe er gereageerd wordt, toch anders te schrijven dan bedoeld is vanuit de meedenkgroep. Het is ook heel begrijpelijk natuurlijk, als je een plan indient, wil je dat zo groot mogelijk neerzetten. Het stuurt eigenlijk zichzelf op deze manier. Als ik een schuur wil bouwen, wil ik hem ook zo groot mogelijk bouwen. Als mijn buurman een kleinere schuur wil, probeer je het zodanig te doen dat je uiteindelijk een grote schuur hebt.

De heer Van de Burgt, GL: Ik heb een tweetal vragen. Eén voor mevrouw Vliet Vlieland. Worden de belangen van omwonenden afgewogen tegen de belangen van de zorgverleners? En ik heb een vraag voor mevrouw de huisarts, ik heb haar naam niet opgevangen, excuus. Wat is in uw visie de minimaal noodzakelijke oppervlakte voor het te ontwikkelen zorgcentrum? Mevrouw Vliet Vlieland: Ik denk dat het afwegen van belangen tegen elkaar niet aan mij is. We hebben geprobeerd op allerlei manieren om die belangen bij elkaar te krijgen, zo goed mogelijk, zodat er iets ontstond waar alle partijen verder mee konden leven. Daar zijn we nog niet gekomen, dat is duidelijk. We hebben geprobeerd omwonenden zo goed mogelijk uit te nodigen in een meedenkgroep, dat traject is nog niet af. Er staat ook deze week weer een meedenkgroep gepland om vervolgstappen te maken. Is dat voldoende antwoord? De heer Van de Burgt: Ik geloof niet dat er echt antwoord is gekomen op de vraag hoe de belangen van de zorgverleners echt zijn meegenomen. Mevrouw Vliet Vlieland: U bedoelt van de huisartsen, eerstelijnszorg? Wat wij weten is dat bij wonen voor senioren met een zorgvraag, waar wij specifiek op inzetten, eerstelijnszorg heel belangrijk is, dat het in de buurt is. Dat biedt meerwaarde in het plan dat wij wilden maken. Wij willen namelijk voor 75-plussers met een zorgvraag bouwen, waar een enorme

behoefte aan is. Dat doe je het liefst in de buurt van voorzieningen en het allerliefst in de buurt van voorzieningen en een arts in de buurt. Dat geeft enorme meerwaarde voor ons om hier ook zorgwoningen te realiseren. Dat is voor ons het algemeen belang dat erachter zit. Mevrouw Van Maren: Uw vraag was: wat is de minimaal gewenste oppervlakte voor een huisartsenpraktijk. Momenteel zitten we in een praktijk van 100m<sup>2</sup>, waarbij we 1 volwaardige behandelkamer/sprekkamer hebben en een halve. Als je wil naar 2 volwaardige, dan zullen we tenminste moeten verdubbelen, want ook onze assistenten zitten bij elkaar op schoot. De afgelopen corona-periode hebben we erg tegen de gebreken van onze praktijk aangelopen. Ik denk dat we minstens naar 300m<sup>2</sup> per huisartsenpraktijk moeten. Nu willen we naar 2 huisartsenpraktijken onder 1 dak, dus dat is 2 keer 300 en dan nog een apotheek van 100. Je kan wel iets krimpen, maar het getal van 700m<sup>2</sup> is al klein. We hebben er een externe expert bij, die meerdere gezondheidscentra maakt en die zegt: waar begin je aan, het is klein. Dus we hebben al redelijk de grens van het minimale opgezocht.

De heer Hofman, CU: Een drietal vragen van mij. Eerst aan mevrouw Van Maren. Seniorenbouw en zorg samen in 1 project klinkt als een aantrekkelijke combinatie. Toch geldt voor een huisartsenpraktijk ook vol is vol. Het zou zonde zijn als ouderen die hier komen wonen, in dit nieuwe, mooie appartementencomplex, niet u of uw collega's als huisarts zouden kunnen hebben. Kunt u aangeven of u alle bewoners van deze locatie kunt aannemen als patiënt om zo maximale synergie te behalen? Mevrouw Van Maren: Het antwoord hierop is: ja. De heer Hofman: Dat is mooi. Een vraag aan de heer Kok. U noemde dat 6 van de 11 gezinnen tegen het plan zijn in de meedenkroep. Is dat tegen het gehele plan? Of is dat tegen delen van het plan? Kunt u er iets meer over toelichten? De heer Kok: Ja, 7 van de 11 gezinnen vinden hun bezwaren niet vertegenwoordigd in de plannen zoals ze nu gepresenteerd worden door 3B Wonen. Dat richt zich dan met name op de komst van een gezondheidscentrum en apotheek. En daaruit afgeleid de gevolgen, een verdubbeling van het aantal vierkante meters dat bebouwd gaat worden en 3 verdiepingen. De heer Hofman: Daarmee zijn ze in het geheel tegen het plan? Of zien ze nog mogelijkheden? De heer Kok: Nee, niet in zijn geheel tegen het plan. Zoals gezegd, als omwonenden hebben wij geen probleem met woningbouw in de wijk, ook niet voor deze doelgroep, daar zijn we dus niet tegen. Maar waar we problemen mee hebben, is de komst van een gezondheidscentrum van 700m<sup>2</sup> plus een apotheek in de woonwijk. De heer Hofman: Dank u wel. Tot slot nog een vraag aan mevrouw Vliet Vlieland. Eigenlijk heel kort: herkent u zich in de kritiek op het participatietraject? Mevrouw Vliet Vlieland: In een aantal dingen absoluut niet. Ik heb net al wel gezegd tegen 1 van de sprekers, dat ik graag verder wil praten over kritiek die ik nog niet eerder gehoord had, over bijvoorbeeld het voorzitterschap. Daar kan ik me eigenlijk wel iets bij voorstellen, dat dat slimmer had gekund. Ik kan me ook voorstellen dat de informatievoorziening in het begin van het traject beter had gekund. U moet het zich voorstellen, dat het de eerste keer is voor ons dat we het op deze intensieve wijze vanaf dit punt aan de voorkant op deze manier hebben opgepakt, dus dat is voor ons ook nieuw, om het op deze manier te doen. Ik moet ook eerlijk zeggen, dat we met een dergelijke weerstand en een dergelijke manier van daarin met elkaar communiceren ook nog niet eerder gedeeld hadden, ook niet voor ons. Daar kunnen we van leren. En ik denk dat de suggestie die door de heer Deuze wordt genoemd, om met een onafhankelijk voorzitter voor de werkgroep te werken en strakker te kijken naar wat er in het verslag staat en of we het daarmee eens zijn, dat dat hele waardevolle toevoegingen kunnen zijn. Zo ongeveer.

De heer De Graaf, VVD: Dank u wel, insprekers, voor uw inbreng vanavond. Bij elkaar schetst het een enorm palet van meningen en belangen. Voor ons is dat voldoende beeld om zo meteen naar de inhoudelijke behandeling van dit onderwerp te gaan. We hebben geen verduidelijkende vragen.

### **3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 12 april 2022**

De voorzitter: Ik kijk even. Nee. Bij deze geaccordeerd.

### **4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen**

De heer Van Harn, CDA: Mijn fractie wil het volgende voorstellen. Stel agendapunt nota van uitgangspunten De Wildert uit en organiseer eerst een beeldvormende avond over dit onderwerp voordat het behandeld wordt in deze commissie. Ik zal u toelichten waarom. We kennen de geschiedenis van de woningbouwprojecten maaldertij Treurniet en de Driehoek Noordpolder. Deze projecten kennen een valse start, omdat zowel de omwonenden als de raad van het begin af aan niet goed waren meegenomen. Dit dreigt nu opnieuw te gebeuren bij dit project De Wildert. Daarom het voorstel van mijn fractie om eerst een beeldvormende avond te houden, waarin alle belanghebbenden voor- en tegenstanders, huisartsen, apotheek, 3B Wonen, de historische vereniging Berkel en Rodenrijs, de gemeente Lansingerland et cetera aan het woord kunnen komen en hun visie mogen geven, zodat wij als commissie en raad een compleet beeld krijgen van de mogelijkheden en de onmogelijkheden en de alternatieven voordat we met elkaar in debat gaan. Ik hoor graag van de collega's hoe zij hierover denken. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wat ons betreft behandelen wij het onderwerp gewoon vanavond. We hebben geen behoefte aan een extra beeldvorming, want de beeldvorming is voor de raad bedoeld om meer informatie te krijgen, maar de informatie die we nodig hebben ligt op tafel. Wat ons betreft kan de inhoudelijke behandeling van het programma van uitgangspunten gedaan worden. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Eens met de heer Jumelet.

De heer De Graaf, VVD: In mijn vorige inbreng heb ik al aangegeven, dat wij voldoende beeld hebben voor behandeling vanavond van dit stuk. Wij willen gewoon door. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Wij sluiten ons aan bij vorige sprekers.

De heer Hofman, CU: Ook wij willen het stuk graag vanavond behandelen.

De heer Van de Burgt, GL: We hebben dankzij de informatieavond, georganiseerd door de bewoners, geen behoefte aan een beeldvormende avond.

De heer Xhemaili, PvdA: Ook mijn fractie heeft voldoende informatie om vanavond een besluit te kunnen nemen voor dit agendapunt. Dank aan de insprekers voor de toelichting.

De voorzitter: Het e.e.a. gehoord hebbend is de uitkomst helder. Het staat op de agenda en zal besproken worden.

*Inventarisatie rondvraag:*

De heer Blonk, L3B: Ik had het net al aangekondigd, ik heb een rondvraag over Klappolder in Bleiswijk.

De voorzitter: Wethouder Arends verzoekt om een korte schorsing.

*Schorsing*

De voorzitter: We hebben een kleine pauze gehad.

#### **5. Bespreekpunten:**

De voorzitter: Deze zijn er niet.

#### **6. Stukken ter advisering aan de raad:**

##### **6.a Nota van Uitgangspunten De Wildert**

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt 6.a van de agenda. Voordat ik daarmee begin, ga ik even iets aan u melden. U heeft de agenda gezien en er is niet gemeld of het om 3 minuten gaat of 5 minuten. Dit onderwerp gezien hebbend, is dit toch wel een punt om 5 minuten in de eerste termijn te nemen en 3 minuten in de tweede termijn. Er worden spreektijden gehanteerd, u kunt dat allemaal volgen op de schermen. Totaal krijgt u zo'n 9 minuten, want interrupties komen er even bij, maar op is op. Houd uw interrupties kort, houd uw bijdrage kort, het gaat om de kwintessens. Uw tijd gaat lopen als u de microfoon indrukt, houd dat in de gaten. Aan de linkerkant nog welkom aan mevrouw Cnossen, die in het kader van het samenlevingsonderwerp, de gezondheidszorg, voor dit item als het nodig is aanschuift. Mevrouw Arends zal daar een verwijzing naar doen. Alles aangehoord hebbend, zult u wel het nodige te melden hebben. Bij dit agendapunt ga ik van groot naar klein.

*Eerste termijn*

De heer Jumelet, WIJ: Vanavond hebben we het gezien, voor- en tegenstanders van een voor Berkel centrum belangrijk onderwerp De Wildert. De nota van uitgangspunten ligt nu voor en we hebben in de toekomst wellicht nog het bestemmingsplan, in die zin zal het nog wel een keer terugkomen hier in deze commissie en de raad. Wij zijn blij dat 3B Wonen de handschoen heeft opgepakt om hier te gaan ontwikkelen. Dat klinkt misschien wat vreemd, maar toch, de woninkjes die er staan, we zijn er vorige week nog geweest, zijn natuurlijk gewoon op. Daar kan je allerlei dingen aan versleutelen, maar het zal nooit optimaal worden / het zal altijd suboptimaal blijven. De vraag is: zijn ze toekomstbestendig? De school achter de woningen wordt al een tijdje niet gebruikt. Als je wat wilt, kan je het beter goed aanpakken dan halfslachtig, waardoor je over een aantal jaren weer zit. We zijn het er dus over eens, dat er wat gaat gebeuren en dat het toekomstbestendig gaat worden met name op basis van de behoefte. Ik wil dat in deze commissie toch nog memoreren. We hebben op 23 december, net voor Kerst vorig jaar,

een motie aangenomen, ingediend door 7 partijen en uiteindelijk gesteund door 8 partijen als het gaat om ouderenhuisvesting in onze 3 kernen. Dat wij met name wilden inzetten daar op, dus in die zin hartstikke mooi dat 3B Wonen daar ouderenwoningen wilt realiseren in de sociale huursector. De bezwaren vanuit de omgeving hebben wij al enige tijd tot ons genomen. We kunnen enerzijds wel begrijpen dat er zorgen zijn bij de bewoners. Dit spitst zich met name toe tot het groen, de bouwhoogte en het gezondheidscentrum, maar dat woord mogen we niet meer gebruiken, dus het wordt de HOED. Met dat laatste te beginnen, dat vond ik mooi gezegd door de huisarts: toegankelijke gezondheidszorg in het hart van Berkel. Dat is ook waar wij voor staan. Wij vinden het belangrijk dat de huisartszorg, de eerstelijnszorg ook heel direct in de omgeving is. Ik had het er toevallig met mijn buurman over, over mijn eigen huisarts, die zit in de Rozenhoek in Bergschenhoek. Als je dan kijkt hoe dat gesitueerd is, is dat het beeld dat wij hebben, dat ik heb, als het gaat om De Wildert. Weliswaar met een apotheek erbij, maar toch in die sfeer en niet een gezondheidscentrum zoals aan de Berkelseweg. Dus in die zin kan het heel goed ingepast worden. Als het gaat om de bouwhoogte kunnen wij het ons voorstellen dat er in de Wilhelminastraat daar zorgen over zijn, maar anderzijds, een klein beetje relativerend, als je de nokhoogte pakt van de overliggende woningen en de bouwhoogte van de 3 lagen, dan komen die vrijwel overeen. Maar anderzijds kan ik me voorstellen als je daar woont dat daar zorg over is. Om er maar gelijk op in te gaan, zouden wij 3B Wonen willen oproepen ook bij het verdere proces van het ontwerpen van het gebouw daar nadrukkelijk rekening mee te houden, in hoeverre het mogelijk zou zijn om bijvoorbeeld die derde laag naar achteren te leggen of met een schuine kap, in het stuk is ergens een referentieproject opgenomen, kan je daar op die manier tegemoet komen aan de zichtlijnen vanuit die woningen. Als het gaat om het groen treffen wij in de stukken de uitspraak over het grasveld, ik heb een technische vraag gesteld, maar men wilde niet een percentage noemen, maar ik ga even uit van 90% ongeveer, dat het grasveld voor 90% wordt behouden en de bomen ook behouden worden, de karakteristieke bomen aan de Wilhelminastraat. Dat zijn wel dingen waar wij aan hechten en aan 3B Wonen willen meegeven: zorg ervoor dat de inpassing in het gebied qua bouw goed passend is bij het karakteristieke gedeelte daar, dat het gras en de bomen behouden worden, dat de bouwhoogte anders beleefd wordt dan een massaal gebouw met een hele frontale gevel en probeer de apotheek / de huisartsen zodanig in te passen in het gebouw, dat het niet ervaren wordt als een winkelruit, als een plint, maar als een onderdeel van het gebouw, waar toch wel levendigheid van uit gaat. Het parkeren is toch wel een punt, dat in de nota van uitgangspunten in het midden wordt gelaten. Weliswaar op het eigen terrein, maar zoals de huisarts aangaf en ik zelf ervaar bij de huisartsenpraktijk waar ik zelf bij zit in Bergschenhoek, dat toch de parkeerdruk op zich wel meevalt, met name omdat de mensen vanuit de omgeving zelf komen. De ervaring leert en de huisarts bevestigt dat ook, dat het grote deel van de mensen fietsend of lopend komen richting de huisartsenpraktijk. Ik ga afronden. Het programma van uitgangspunten is wat ons betreft een goede, begaanbare weg. Blijf goed in gesprek met de klankbordgroep, dat is een oproep richting met name 3B Wonen. Zorg ervoor, dat het goed en mooi wordt ingepast en blijf zoeken naar die optimalisaties en behoud het groen plus de bomen in dat karakteristieke gebied. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Mijn fractie vindt dat er een mooi plan ligt. Het heeft wat weg van een Knarrehof, maar dan in een andere vorm. Over de participatie heb ik veel gelezen en vandaag ook gehoord van belanghebbenden en 3B Wonen. Een groot aantal insprekers, omwonenden, vindt dat de participatie niet goed is gegaan, maar ik denk dat ze niet tevreden zijn over de resultaten van de participatie ondanks behoud van grasveld en grote bomen, wat de heer Jumelet ook al aangaf. Conclusie: niet iedereen is het eens met wat er nu voor ligt, maar er moet door de raad wel een keuze gemaakt worden. Raadsleden moeten een afweging maken tussen algemeen belang en individueel belang. Het algemeen belang is de behoefte aan gelijkvloerse sociale huurwoningen voor ouderen, in dit geval voornamelijk 75-plussers, een winkelcentrum en zorg in de buurt. Dat moet de raad afzetten tegen de individuele belangen van bewoners, waar door 3B Wonen rekening mee is gehouden. De huisvesting van huisartsen en een kleine apotheek heeft een sterke aanvullende bijdrage aan het gewenste woonconcept van seniorenwoningen 75-plus. Het is van belang dat een huisartsenpraktijk in de wijk is. We moeten blij zijn dat hier huisartsenzorg dichtbij voor handen is, want dat is op een heleboel plaatsen in Nederland niet het geval. De term gezondheidscentrum is geen goede, daar hebben we het over gehad, we gaan vanaf nu de naam HOED gebruiken, huisartsen-onder-één-dak met een kleine apotheek. Dat betekent dus geen fysiotherapeut, psycholoog of diëtiste, maatschappelijk werkers of weet ik veel wat voor beroepsgroepen daaraan verwant zijn, daar hebben we het dus allemaal niet over, alleen de huisartsen met de praktijkondersteuner en apotheek. Terecht wordt opgemerkt, dat het parkje met het grote grasveld belangrijk is en dat blijft nagenoeg in tact. Ook wordt de groene uitstraling versterkt door het behoud van de volwassen bomen. In de nota van uitgangspunten staat: de begane grond verdieping waar maatschappelijke voorzieningen gevestigd worden, heeft aan de zijde van de Wilhelminastraat een transparante uitstraling en een uitnodigend karakter. Hier zit de zorg van de bewoners die er tegenover wonen en ik begrijp dat wel. De gevel van de begane grond moet passen in een gewone woonstraat, geen neonreclames van een apotheek of andere in het oog springende boodschappen aan de gevel of achter de

ramen van dat gedeelte. In de nota van uitgangspunten moet dat ons inziens anders worden opgeschreven. De omwonenden zitten niet te wachten op een gevel met een transparante uitstraling en uitnodigend karakter. Graag een reactie van de wethouder hoe zij daarnaar kijkt. Zo nodig overwegen wij daar een amendement voor. Dan komen we bij verkeer, een andere zorg van omwonenden. De huidige bebouwing op de ontwikkellocatie zorgt voor circa 150 voertuigbewegingen per dag. Dadelijk zijn dat er tussen de 300 en 500 per dag. We hebben het hier over erftoegangswegen, dus 30km/u, die maximaal 4.000 motorvoertuigen per dag kunnen verwerken. De belasting van de Wilhelminastraat nu 1.962 per dag, en de Wildert nu zo'n 400/500 per dag kunnen de toename goed aan, want autoverkeersbewegingen na ingebruikname van de woningen en de huisartsenpraktijk blijven ver onder de grens van 4.000. Tot slot. Goed dat parkeren voor bewoners en gebruikers van de voorzieningen volledig binnen de grenzen van het plangebied worden ingevuld. Dat overdag parkeerplaatsen van woningen leeg staan en gebruikt kunnen worden voor bezoekers van huisartsen is geen juiste aanname. Je kunt er vanuit gaan, dat 75-plussers geen baan meer hebben en de auto, als ze die hebben, door de weeks overdag veelal thuis voor de deur geparkeerd staan. De hoogste parkeerbelasting die leidend is voor het aantal te realiseren parkeerplaatsen zal dus hoger zijn dan nu aangegeven is. Mijn vraag is: hoeveel parkeerplaatsen zijn er in totaal nodig in het nieuwe plangebied? Nu echt tot slot, ik ben blij dat 3B Wonen de kloof met omwonenden, zojuist aangegeven, probeert te overbruggen. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Het zal u niet verbazen dat ik in mijn eerste termijn begin te zeggen dat de CDA-fractie een beeldvormende avond mist voorafgaand aan de behandeling van dit onderwerp. Dus dan ook meteen maar de vraag aan de wethouder: wethouder, waarom heeft u niet gekozen voor een beeldvormende avond voorafgaand aan behandeling van dit onderwerp? We kennen 3B Wonen als een serieuze woningbouwvereniging, die binnen Lansingerland goed bekend staat. Maar t.a.v. de burgerparticipatie, waarvan zij bij deze ontwikkeling het voortouw van de gemeente heeft gekregen, moeten we nu helaas constateren, dat een grote groep omwonenden zich in de kou voelt staan, zich niet gehoord weet, omdat ze wel mogen meepraten over kleine zaken, maar de echte grote zaken waar het om gaat zoals het gezondheidscentrum, de hoogte van de bouw en het aantal woningen, dan blijkt ineens dat het niet bespreekbaar is in de meedenkgroep. Het woord coproduceren, dat in de presentatie van 3B Wonen staat, blijkt hier dan ook een schijnwerkelijkheid. De gemeente heeft, doordat er gebouwd gaat worden op gemeentegrond, een grote verantwoordelijkheid. Echter, op de vraag van de CDA-fractie aan het college over alternatieve locaties. De heer Blonk: Ik wil aan de heer Van Harn vragen: wanneer is zijn visie burgerparticipatie geslaagd? De heer Van Harn: U was van de week ook aanwezig bij de beeldvormende avond over burgerparticipatie, dus daar hebben we beiden hetzelfde gehoord, toch? Waar was ik gebleven? Echter, op de vraag van de CDA-fractie aan het college. De heer Blonk: Wij hebben hetzelfde gehoord, maar ik vraag wat u ervan vindt. Wanneer vindt u dat burgerparticipatie geslaagd is? U zegt dat deze niet geslaagd is. De heer Van Harn: U heeft ook van mevrouw Vliet Vlieland gehoord, dat er heel wat verbetering mogelijk is. Dan zeg ik het nog heel voorzichtig. U heeft ook de insprekers gehoord van vanavond. Een groot deel van de insprekers en hun achterban is heel ontevreden over burgerparticipatie, zoals die hier heeft plaats gevonden. Op de vraag van de CDA-fractie aan het college of er alternatieve locaties onderzocht worden voor de 2 huisartsenpraktijken en een apotheek antwoordt het college dat er geen onderzoek is gedaan naar alternatieven. Dat is triest om te constateren, want waar hebben we dan een college voor? Waarom heeft het college bijvoorbeeld niet overwogen om de voormalige peuterspeelzaal, waarvan zij zelf de eigenaar is, nieuw leven in te blazen, door deze kindvriendelijke locatie aan te bieden aan bijvoorbeeld kinderopvang Het Paleisje, zodat er aan de Raadhuislaan een andere ontwikkeling kan plaatsvinden. Graag een reactie van de wethouder hierop. Uit alle gehoorde reacties blijkt, dat het geplande gezondheidscentrum het grootste bezwaar is. Waarom een gezondheidscentrum op deze locatie in deze woonwijk met het laatste restje karakteristiek authentiek Berkel? Uit niet één antwoord dat wij van het college hebben ontvangen op onze vragen blijkt dat er een noodzaak is om juist op deze locatie een gezondheidscentrum te bouwen. De heer Jumelet: Dan zou ik graag de heer Van Harn willen vragen te reageren op de stelling van de huisarts: toegankelijke gezondheidszorg in het hart van Berkel. Zij heeft uitgelegd hoe zij daar tegenaan kijkt. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? De heer Van Harn: Nou, ik vond het ook een onjuiste weergave, dat dit zorgcentrum gekoppeld wordt aan bijvoorbeeld 30 woningen, die daar gepland zijn en dus aan 30 mensen. Een huisartsenpraktijk heeft ongeveer 2.000 of 2.500 cliënten en dan nu ineens zou het gerechtvaardigd zijn om een gezondheidscentrum hier te plaatsen vanwege deze 30 nieuwe bewoners. Ik vind dat een onjuist beeld. De heer Jumelet: Het is haast kostbare tijd. Geeft u nou eens antwoord op de vraag. Hoe kijkt u aan tegen toegankelijke gezondheidszorg in het hart van Berkel? De huisarts heeft uitgelegd waarom juist door de huisartsen gekozen wordt voor deze plek, omdat zij zelf andere plekken hebben onderzocht wat op niets uitgelopen is. Ze heeft gezegd in haar inspraak dat dit één van de laatste plekken is waar het kan in Berkel. Of zegt u: ga alsjeblieft 3km verderop zitten. Laat u ouderen uit de wijk elders naar de huisarts gaan? Of zie ik dat verkeerd? De heer Van Harn: Als ik het goed begrepen heb is deze locatie ongeveer 300m van de huidige locatie van de huisarts. Op de huidige locatie is ook een groep bewoners, die het prettig vinden om daar naartoe te gaan. Als deze huisarts gaat verhuizen, dan ontstaat er voor

hen een probleem, zij moeten weer verder. Waar hebben we het over, meneer Jumelet? De heer Jumelet: Dan adviseer ik de heer Van Harn de inspraak van de huisartsen terug te luisteren, omdat er allerlei eisen worden gesteld. Er is noodzaak om te verhuizen, maar u moet de inspraak maar eens terug luisteren van de huisarts, misschien helpt dat. De heer Van Harn: Ik was geëindigd met de vraag waarom de wethouder geen alternatief heeft onderzocht. Nu ga ik verder. Gelukkig lezen we in de presentatie van 3B Wonen, dat niet alles in beton is gegoten en dat het hier een massastudie betreft, dus er is nog veel mogelijk. Daarom stelt de CDA-fractie het volgende voor. Bouw sociale woningen met een zorgcomponent voor senioren 75-plus. Realiseer nieuwbouw op deze locatie van maximaal 2 bouwlagen, waarvan de tweede bouwlaag een schuin dak krijgt. Behoud het groene plantsoen maximaal, want dit is niet alleen belangrijk voor de buurt, maar ook voor vele andere Berkelaren, zo hoorden wij van de historische vereniging Berkel en Rodenrijs. Geef een dorpse uitstraling mee, zoals de circa 10 oude woningen in de Oranjestraat. Maak de voormalige peuterspeelzaal op deze kindvriendelijke locatie weer opnieuw beschikbaar voor jonge kinderen of voor andere maatschappelijke doeleinden, zodat de school niet gesloopt hoeft te worden. Dank u.

De heer De Graaf, VVD: Als gemeente hebben wij een enorme woningbouwopgave en die realiseren wij door grote uitbreidingslocaties en ook door kleine inbreidinglocaties. En die kleine inbreidinglocaties maken het allemaal niet minder complex. Integendeel, met die inbreidingslocaties raken we mensen in hun directe leef- en woonomgeving. We zien vanavond wat dat allemaal doet en wat het aan emoties en belangen bij elkaar oplevert, dus we moeten daar zorgvuldig mee omgaan. Het is goed dat we daar vanavond ruim de tijd voor nemen in deze raad. Aan de andere kant zien we ook dat er een enorm belang is om juist seniorenwoningen te realiseren. In de aanloop naar de verkiezingen samen met collega Jumelet junior een aantal rondes door het dorp gemaakt, we spraken o.a. een oudere mevrouw, die zich bijna een gevangene voelde in haar 2-onder-1-kap huis in een buitenwijk van het dorp, omdat zij op leeftijd en minder mobiel was en snakte naar goede huisvesting voor senioren dichtbij de voorzieningen en de kern van het dorp. Dus er is een enorme urgentie, dat is het andere belang dat we moeten dienen hier in deze raad en waar we aan tegemoet moeten komen. We zijn daarom blij dat 3B Wonen het initiatief heeft genomen voor ontwikkeling van De Wildert, een stukje herontwikkeling, en daarmee invulling geeft aan een aantal belangrijke beleidsuitgangspunten van de gemeente op het gebied van o.a. verduurzaming, maar ook uitbreiding van het woningaanbod in een specifiek segment. We merken vanavond dat die woningontwikkeling op zich redelijk uitlegbaar is en geaccepteerd wordt en begrijpelijk is. Voor mensen een heikel punt is vooral de toevoeging van de functie huisarts en apotheek en alle zorgen die daarbij komen in het kader van verkeer, parkeerdruk en het extra bouwvolume dat op die plek, op die specifieke plek, een plaats moet krijgen. Wij snappen deze zorg. Aan de kant kan je ook vanuit een ander perspectief naar dit plan kijken. De Wildert had een bepaald gemeenschappelijk doel in het verleden, namelijk een schooltje. Je zou kunnen zeggen, dat die maatschappelijke functie van school door veroudering van de wijk, door veranderende samenstelling van de wijk een andere functie krijgt, namelijk de functie van zorgaanbod. In die zin heeft die locatie altijd al wel een bepaalde maatschappelijke functie vervuld, zij het een andere, namelijk een school i.p.v. zorg. In die zin stellen wij als VVD dat het plan dat voorligt onze instemming kan hebben, maar niet onvoorwaardelijk. We hebben ook regelmatig met elkaar vastgesteld, dat is vanavond ook weer bevestigd, dat het dorpse karakter van onze kernen en zeker van deze specifieke locatie een groot goed is, dat moeten we behouden. Dat stelt enorme eisen aan hoe dit plan verder uitgewerkt en ingevuld gaat worden. Er ligt een enorme opgave bij de stedenbouwkundige en architect om dat in zijn totaliteit, een behoorlijk volume, voor die locatie in te passen. We willen richting 3B Wonen benadrukken om daar heel alert op te zijn. Ook het college dat de procesgang rond de verdere behandeling van het bestemmingsplan straks in deze raad voorbereidt en begeleidt, ook vanuit haar rol hier alert op te zijn. We vernemen graag van de wethouder hoe zij dat ziet en hoe zij dit belang en het beleid dat is vastgesteld in aanloop naar de vaststelling van het bestemmingsplan gaat sturen.

De heer Van der Stad, D66: De D66-fractie hoorde dat de seniorenwoningen aan de Oranjestraat aan vervanging toe zijn, de woningen zijn niet meer van deze tijd en renovatie is een slechte optie. Ook rekening houdend met de portemonnee van de bewoners, gezien de energieprijzen, is herbouw met goede isolatie een keuze die we kunnen volgen. Een andere keuze, die we goed kunnen volgen inzake dit vraagstuk zijn het betrekken van de voormalige school en de wens om op De Wildert meer dan het huidige aantal woningen te realiseren. De huidige woningen zijn erg klein en toename in volume en ruimte kunnen we ons voorstellen. Bovendien is er veel behoefte aan extra woningen. Al met al kunnen we positief zijn over de notitie van uitgangspunten, want is alles is geheel breed te interpreteren. We willen dan ook een aantal punten meegeven om richting te geven aan de nader uit te werken ontwikkeling. Voor D66 heeft het park om de hoek aan de Oranjestraat en Wilhelminastraat een karakteristieke uitstraling. Tezamen met de huidige woningen geeft het een groen en echt open dorpsgevoel en dat nabij het centrum zelf. Wij willen dat dit behouden blijft. De nieuwbouw dient qua architectuur en schaal rekening te houden met de omliggende bebouwing. Dat geldt ook voor het

beoogde pand aan de Wilhelminastraat. De keuze voor 2 of 3 bouwlagen over het gehele plan spreekt ons aan, maar we zien graag bij 3 lagen een schuine kap vergelijkbaar aan de directe omgeving. Ook kunnen we ons vinden in het uitgangspunt van functiemenging. Echter, het is wel belangrijk dat we oog houden voor de effecten ervan. Het is voor ons belangrijk dat het de woonfunctie versterkt en passend is voor de locatie. Zeker t.a.v. de parkeervraagstukken moeten we zorgvuldig zijn. Onderlinge uitruil van parkeerplaatsen op verschillende tijdstippen met verschillende functies lijkt gezien de beoogde functies en doelgroepen op deze locatie nabij het centrum niet passend. We vragen ons af hoe dat nu geregeld is. De leefkwaliteit van de Oranjestraat dient op orde te blijven en daar zullen we voor waken. Voor D66 staat nog niet vast of de functiemenging een welkomendheid is. Dit houdt min of meer uitbreiding van het centrum in en we hebben daar vooralsnog onze bedenkingen bij. Uitbreiding in het aantal huisartsen in de kern, daar is zeker behoefte aan, maar vooralsnog voorziet het plan enkel in verplaatsing van bestaande voorzieningen. We hebben tot slot vragen over de ontmoetingsruimte. We vragen ons af of er gekeken is naar de diverse ontmoetingsruimten in de nabije omgeving en wat de ontmoetingsruimte die hier gepland wordt daaraan toevoegt. Zou er niet gebruik gemaakt kunnen worden van bestaande ontmoetingsruimten in de omgeving? En dan de ruimte te gebruiken voor meer woningen. Zou hier een scenario voor uitgewerkt kunnen worden? Vanzelfsprekend verwachten wij een participatieproces, waarbij de gemeente lijnen uitzet en de verantwoordelijkheid pakt om met elkaar in gesprek te zijn en blijven. Dan is er vanuit de gemeente een duidelijke participatiestrategie, wat doet initiatiefnemer en wat doet de gemeente. Tot zover.

De heer Hofman, CU: Als ik de verschillende discussies in deze commissie over woningbouw in de afgelopen jaren goed heb gevolgd, dan denk ik dat we raadsbreed enthousiast zijn over plannen voor seniorenbouw, wauw, mogelijk zelfs met een hofje, wauw, mogelijk zelfs met een ontmoetingsruimte, wauw, misschien nog een gezondheidscentrum, wauw, waardoor ook zorg voor ouderen dichtbij is. Dit is helemaal het waardig ouder worden, waar wij als CU voor staan en je verwacht een juichend publieke tribune erbij. Ja, toch zitten we hier vanavond en is er toch de nodige kritiek op dit plan. In eerste aanleg staan we als CU positief tegenover herontwikkeling van locatie De Wildert. Renovatie leidt niet tot woningen die geschikt gemaakt kunnen worden voor ouderen en het idee van inbreiding met behoud van groen en dorps karakter, meer appartementen en een gezondheidscentrum staat ons aan. Zoals al veel gemeld, is het wel zaak om af te wegen of het wel allemaal kan en past, zoals nu in de nota van uitgangspunten is uiteen gezet. Om daar maar gelijk op in te haken: de CU is een voorstander van het gezondheidscentrum. Eén van de grootste zorgen van zorgondernemers in deze tijd is het vinden van praktijkruimte. We vinden dat we hier als gemeentelijke overheid een bemiddelende rol in mogen en moeten spelen als invulling van de zorgplicht naar onze inwoners. Het gezondheidscentrum, of zoals inmiddels gedoopt de HOED, moet wel zijn rol in dit plan waar kunnen maken, zoals ik al vroeg aan de huisarts. Als wij als gemeente de huisarts helpen met het vinden van praktijkruimte, dan moeten we ook borgen, wellicht middels een verplichting, dat oudere bewoners die hier komen wonen ook als patiënt opgenomen kunnen worden door die huisartsen. Dan de inpassing. De visuele impressie van het plan is voor interpretatie vatbaar, maar ik vond het er best mooi uitzien, maar het geeft ons niet de indruk dat het past in een dorps karakter. Om qua hoogte aan te sluiten op de omgeving moet er aansluiting gezocht worden bij de nokhoogte aan de overzijde van de Wilhelminastraat, pak hem beet ongeveer 8,5 meter. 11 meter sluit dan niet aan. Om dit te realiseren, we doen vast een voorzet, zou je eraan kunnen denken om de plint van het gezondheidscentrum licht verdiept aan te leggen. De uiteindelijke bouwhoogte zal worden vastgelegd in het bestemmingsplan, maar wat ons betreft is de nokhoogte aan de Wilhelminastraat wel een maximum, plus of min een halve meter misschien, maar veel meer moet het niet worden. Het geschetste massieve bouwvolume aan de zijde van de Wilhelminastraat past vooralsnog ook niet, wat ons betreft. Het terugleggen van de derde bouwlaag of een bouwlaag met een schuine kap aan de voorzijde kan dit oplossen, maar dat is invulling die in een latere fase komt. Aan de zijde van de Oranjestraat staan we ook een dergelijke oplossing voor met schuine voorgevels richting de straatzijde om zo aan te sluiten bij de fraaie woningen aan de overzijde. Al met al zijn dit wel voorgestelde maatregelen die mogelijk impact hebben op de hoeveelheid te realiseren appartementen binnen het plan. Om die reden vinden we het ook lastig om ons vast te leggen op een aantal te realiseren appartementen in de nota van uitgangspunten. De nota van uitgangspunten noemt het aantal ook niet, maar in het raadsvoorstel wordt weldegelijk het aantal van 30 genoemd. We willen veel in dit plan en wij als CU willen niet dat we straks bij de uitwerking van de plannen horen dat het groen of het dorps karakter eraan gaan, doordat we nu eenmaal hebben afgesproken hoeveel appartementen er moeten worden gerealiseerd in de nota van uitgangspunten. Dan tot slot het parkeren. Er is nog veel onduidelijk over het ruimtebeslag van de te realiseren parkeerplaatsen. Ook hierover een piketpaal vanuit ons: parkeren gaat niet ten koste van groen. Al met al een positief kritische inbreng van ons. We zien het plan zitten, maar wel met een paar kanttekeningen, noem het kaders voor de uitwerking, waar we graag nog invulling voor zien om mee te kunnen instemmen. Dank u wel.

De heer Van de Burgt, GL: Ik wil ook de insprekers, die vanavond hebben gesproken, bedanken voor de input, evenals de bewoners die we hebben kunnen spreken op de informatieavond. Wanneer we de nota van uitgangspunten in eerste instantie bekeken, leek het ons een goed plan dat terdege was besproken met omwonenden. Het gebied met de 10 kleine, vervallen huizen in de naoorlogse stijl van de wederopbouw kenmerkte zich toen al door kwantiteit en kwaliteit. Bovendien valt er iets te zeggen over een hogere bouwdichtheid in een gebied zo dicht bij het centrum, waar behoefte is aan meer duurzame woningen voor senioren. Wanneer we echter de verhalen horen van omwonenden, dan valt er toch nog wel wat af te dingen op die burgerparticipatie. Waar in het plan trots wordt gesproken over de één na hoogste trede van participatie, samenwerken aan problemen en oplossingen kiezen, niet vrijblijvend afwijken. In de praktijk geven de omwonenden aan, dat er weinig inspraak mogelijk is geweest over het plan en voelt het voor hen alsof hun belangen onder de tafel zijn geveegd. Er wordt ook vandaag veel gesproken over het meenemen van de wensen van omwonenden in de nota van uitgangspunten, maar enkel herhalen wat er door omwonenden is gezegd is niet hetzelfde als geven van echte inspraak wanneer die bezwaren alleen nepservice geven. Om een voorbeeld te geven: de officiële definitie van hoogbouw is vanaf 70 meter. Maar iedereen begrijpt dat er in deze wijk geen gebouw past dat zo hoog wordt, sterker nog, waarschijnlijk bestaat er in de hele gemeente geen gebouw van 70 meter hoog. Naar de letter van de eis van geen hoogbouw wordt deze wens van omwonenden dus weliswaar gevolgd, maar niet de geest van die wens, dat de nieuwbouw passend moet zijn binnen het dorpsgezicht. Het blok met het gezondheidscentrum zal met een hoogte van 9 meter vooral door het platte dak over de rest van de wijk uittoeren en is daarmee het voornaamste bezwaar van omwonenden. En die 9 meter is de minimale hoogte, aangezien het college zelf ook al aangeeft dat er slechts gesproken wordt over 3 verdiepingen en dat de hoogte van de verdiepingen nog kan variëren. De aanpalende woningen aan de Wilhelminastraat krijgen bovendien een kolos direct naast zich, wat inkijk oplevert evenals schaduwwerking. Beide zaken in de nota worden genoemd als uitgangspunt dat niet mag gebeuren met voor de bewoners alle gevolgen van dien. De argumenten die worden gegeven voor een gezondheidscentrum dichtbij de senioren die er komen wonen lijken sympathiek maar in de praktijk valt ook daar nog wel iets op af te dingen. Laten we senioren van 75 jaar ook niet stereotyperen als oude mensen die 24 uur per dag een dokter nabij moeten hebben. Ze hebben een actief leven. En bedenk, zoals mijn collega gisteren nog zei, dat Louis van Gaal nu 71 jaar oud is. Bovendien betekent een praktijk in de buurt niet eens automatisch dat de bewoners ook gebruik kunnen maken van die praktijk wanneer blijkt dat er geen plek bij een arts meer is. Dit college en deze raad heeft de mond vol van burgerparticipatie en wil graag dat ze in hoger aanzien raakt van de burger. Tegelijkertijd blijkt bij veel participatietrajecten dat het slechts een verplicht nummertje is dat alleen lijkt te draaien om het zetten van een vinkje wanneer ze de input hebben gevraagd om er vervolgens niets mee te doen en het plan uit te voeren zoals het al uitgedacht was. Terwijl de belofte was, dat samen zou worden gewerkt aan problemen en het kiezen van oplossingen waar niet vrijblijvend van zal worden afgeweken. De enige input van omwonenden, die lijkt door gedruppeld in het plan, is een belofte die op GL wat halfslachtig overkomt, dat het groen zoveel mogelijk bewaard zal blijven en dat de bomen waar mogelijk niet gekapt zullen worden. Kan de wethouder garanties geven over het behoud van het groen om zowel de groenstrook en de bomen te beschermen? GL is ondanks de genoemde bezwaren nog steeds van mening dat het gebied weliswaar rijp is voor herontwikkeling, maar dat dit beter aan moet sluiten op de resultaten van de burgerparticipatie. Omwonenden zijn het er grotendeels wel over eens, dat herontwikkeling van het gebied wenselijk is voor de woongelegenheid van ouderen, maar dat het gezondheidscentrum er tegen de wens van bewoners er doorheen wordt geduwd. De prioriteit voor deze locatie moet naar de visie van GL liggen op de bouw van seniorenwoningen en niet op een groot gezondheidscentrum. Wij vragen de wethouder dan ook om te kijken of er alternatieve mogelijkheden zijn voor het centrum, bijvoorbeeld door te kijken naar een andere locatie of door de grootte terug te brengen om plaats te maken voor meer woningen. Als laatste vragen we de wethouder of het mogelijk is om de hoogte van het complex terug te brengen naar 2 verdiepingen. De heer Jumelet: Ik wilde vragen aan de heer Van de Burgt: vindt u dat in het kader van participatie de bewoners, even een open vraag, erover gaan of er al of niet een gezondheidscentrum komt? De heer Van de Burgt: Nee, zeker niet. Ik denk dat er meer gedaan kan worden met de inspraak van omwonenden dan dat er nu is gebeurd. Is dat voldoende antwoord? De heer Jumelet: Nee, want u wekt de suggestie alsof de uitkomst van participatie zou zijn dat er besloten wordt door de bewoners of er al of niet een gezondheidscentrum komt. Dat zegt u feitelijk in uw bijdrage. De heer Van de Burgt: Ik kan me niet herinneren, dat ik dat gezegd heb, maar dat is zeker niet de bedoeling. Ik was bijna door mijn verhaal heen. De vraag om het complex terug te brengen naar 2 verdiepingen, waarbij het de prioriteit heeft om zoveel mogelijk aan het aantal seniorenwoningen vast te houden, waar zoveel behoefte aan is, ook als dat betekent dat dit ten koste gaat van het gezondheidscentrum gaat.

De heer Xhemaili, PvdA: Laat ik beginnen met het volgende. Het klimaat in de politiek is om het algemeen belang te dienen en voor mijn partij is het algemeen belang dienen: voldoende woningen realiseren voor jongeren, ouderen, senioren in Lansingerland. Voor de PvdA-fractie heeft snel bouwen van deze 30 speciale woningen voor ouderen prioriteit. Het sluit aan op de grote behoefte die er aan dit



type woningen is, met een behoorlijke maatschappelijke uitdaging en grote problematiek, om daaraan te voldoen. Dat sluit naadloos aan bij ons idee m.b.t. bouwen voor de buurt. De woningbouw waar we het nu over hebben betreft seniorenwoningen in de vorm van gelijkvloerse appartementen. Die woningen zijn gelijkvloers en sluiten daarmee aan bij de vraag naar levensloopbestendige woningen in Lansingerland. Dit sluit aan bij de ambitie om voor deze doelgroep passende woningen te ontwikkelen, wat ook doorstroom op de woningmarkt stimuleert in Lansingerland. Dan zal je denken: 30 woningen doen niet veel, maar 30 ouderen verhuizen naar een levensloopbestendige woningen op De Wildert betekent dat 30 andere gezinnen ook kunnen doorstromen, wat betekent dat ook weer 30 andere gezinnen kunnen doorstromen om een passende woning te vinden op hun levenspad of geluk, maakt niet uit, u begrijpt mijn betoog. Wat de participatie betreft, vindt de PvdA-fractie het een goed initiatief van 3B Wonen. Er is een meedenkgroep gecreëerd, een klankbordgroep, dat uit 15 leden bestaat, die een drietal bijeenkomsten heeft georganiseerd met 3B Wonen, gemeente en architecten. Wat ik uit de nota van uitgangspunten De Wildert afleid is dat er geen klein participatiemoment is geweest, maar een behoorlijk intensief. Natuurlijk begrijp ik dat niet alle wensen en belangen behartigd kunnen worden van alle inwoners. Dat kan ook bijna niet, dat is bijna onmogelijk. Toch vind ik dat het participatietraject voldoende is gedaan en ook de initiatieven die zijn genomen. 3B Wonen heeft een toezegging gedaan om het participatietraject te intensiveren en ook om een onafhankelijk voorzitter voor te dragen voor komende overleggen. Dat zie ik als een positief teken richting omwonenden om alsnog win/win te creëren in deze toch maatschappelijke uitdaging. Ik deel de mening van de heer Blonk, dat de voorgevel van de gebouwen wel moeten passen bij de omgeving, bij de straat. Wij delen ook de mening van andere fracties dat het groen zoveel mogelijk moet worden behouden. Volgens mij wordt in de nota van uitgangspunten benoemd, dat het plantsoen nagenoeg geheel wordt behouden. Ik snap de zorgen van de bewoners, dat het misschien te weinig is, maar er worden oprecht kansen benut om het goed te verzorgen. Al met al kan de PvdA-fractie positief kijken naar deze nota van uitgangspunten. We kijken tegemoet naar de volgende stukken, die eraan gaan komen met genoeg beeldvorming en inspraak en oordeelsvorming. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het nodige gehoord. Het dorpse karakter, de voorgevel, niet teveel reclame, het groen, participatie, een alternatief voor de huisartsen, verkeer, parkeren, maar u heeft driftig meegeschreven.

#### *Beantwoording college*

Wethouder Arends: Ik heb inderdaad driftig mee geschreven, er zijn meerdere vragen gesteld en die vragen om een juiste beantwoording. Vooraf, er is een aantal vragen gesteld over het belang van de huisartsenpraktijk en er zijn vragen gesteld over de ontmoetingsruimte, die zal mijn collega mevrouw Cnossen beantwoorden, omdat het vooral te maken heeft met de samenlevingswaarden, waar we met elkaar aan hechten in de gemeente. De overige vragen zal ik tot mij nemen om te beantwoorden. Vanavond hebben we echt een goede discussie met elkaar. Een avond waarin alle meningen naar voren worden gebracht, de democratie zijn beloop krijgt, om met alle meningen het oordeel te gaan vormen naar een mogelijke volgende stap. Wat ik constateer is dat er vooral heel veel behoefte is en een politieke wens in het toevoegen van sociale woningen voor met name de oudere doelgroep. Daar werd al aan gerefereerd, met algemene stemmen is er onlangs een motie aangenomen, die het college heeft opgeroepen om het mogelijk te maken, om zo snel mogelijk erin te voorzien, van seniorenwoningen, gelijkvloers, om de wachttijd voor mensen die op de wachtlijst staan af te laten nemen, waardoor ook een doorstroom mogelijk is. Het voorbeeld van de heer De Graaf, dat er nu ouderen zijn in een grote woning, die echt heel graag naar een kleinere woning willen, gelijkvloers en dichtbij het centrum. Dat hoor ik ook bij de bewoners. Zij geven ook aan: wij zien ook die behoefte. Mogelijk heeft u zelf die behoefte, maar mogelijk ook kennissen van u die zeggen: wij willen in een mooi, kleiner appartement dichtbij het centrum. Maar er is inderdaad een aantal zorgen. De heer Jumelet maakte er 3 thema's van en ik hoor bij andere commissieleden die thema's terug komen. Het thema groen, het thema bouwhoogte en het thema de HOED, zoals we dat vanaf vanavond met elkaar benoemen. Maar er zijn ook vragen rondom het parkeren, wat het effect is van het idee, het initiatief van 3B Wonen: wat doet dat dan met de parkeertoename? Allereerst wil ik hier een geruststelling zetten, want volgens mij zijn we het allemaal met elkaar eens, dat staat ook verwoord in de nota van uitgangspunten die het college aan u voorleed, dat wij heel graag zien, dat is ook het uitgangspunt, om het groen zoveel mogelijk te behouden. De mooie bomen, die in het gebied zijn, om die te behouden. Het dorps karakter, dat kan enigszins met architectuur te maken hebben, maar ook met de bouwhoogte, dat vinden we echt heel belangrijk, dat aansluit bij de omliggende woningen die er nu al zijn. Daar is o.a. de welstandsnota voor bedoeld, dat het ook echt het uitgangspunt is in de volgende fase, waar alle architectuur uitgewerkt moet worden, moet het ook getoetst worden aan de welstand en ook aan die nota. Ik ben ervan overtuigd dat de nota ons voldoende vormgeving geeft om dat dorpse karakter te behouden, wat we eigenlijk allemaal willen. De bewoners willen dat. 3B Wonen, de initiatiefnemer, wil dat. U wilt dat, een

politieke wens, maar ook het college wil dat en daar streven we ook naar. Hoe dat er precies uitziet, de plannen en dit plan, maar zover zijn we nog niet. Vanavond gaat u zich buigen over de uitgangspunten, die u mee wilt geven eigenlijk aan initiatiefnemer en aan het college voor de volgende fase om te komen tot een bestemmingsplan. Daarin worden uw suggesties goed gehoord, de ambtenaar is hier aanwezig, wat u belangrijk vindt wordt uiteraard meegenomen dan wel overwogen gekeken wat passend daarvoor is of niet. Als u het goed vindt, ga ik nu per fractie de vragen langs. Mocht ik daarna nog vragen krijgen, kan dat altijd nog in de tweede termijn. Er werd gesproken over de gevel door de heer Blonk maar ook anderen kwamen daarmee. In de nota van uitgangspunten staat de gevel als het gaat over de HOED, dat wordt genoemd als transparant en aantrekkelijk. Dan zou je kunnen denken aan neonverlichting, hier kunt u uw pillen halen, we kunnen er allerlei associaties bij doen. Twee dingen. Aan de ene kant willen we niet, dat het een blinde muur is of zonder ramen, dus het moet aantrekkelijk zijn en passend zijn in die woonstraat. Aan de andere kant moet het qua architectuur ook goed passend zijn, daar gaat de welstandcommissie over. Ik hoor dat goed. De bewoording in de nota van uitgangspunten zou kunnen leiden tot heel veel licht, maar dat is niet de bedoeling, het moet echt passen in die woonstraat. Het moeten geen blinde muren worden, het moet het dorpse karakter en het huiselijke behouden. Dat wordt daarmee bedoeld. Hoe dat er precies uitziet, dat is echt voor de volgende fase en dat moet getoetst worden aan alle gemeentelijk beleid. Dan het parkeren. Op de vraag hoeveel parkeerplek is er nou, als het plan volledig klaar is, extra nodig? Dat kunnen we nu nog niet feitelijk zeggen. Het moet voldoen aan alle normen. Als het plan wordt met zoveel sociale huurwoningen, stel 25 of 30, dan zit daar een norm op. Voor huisartsen, voor een apotheek van die grootte, dan zitten daar normen op. Nu ook t.a.v. de school en de huidige 10 woningen. Dat moet allemaal passen. Dat moet voor een deel passen in het plangebied en het moet voor een deel passen in die omgeving. Die onderzoeken komen in de aankomende periode aan de orde om uiteindelijk een passend plan te maken. Dat er meer bewegingen komen, zeker. Dat er meer geparkeerd gaat worden, zeker. Ik snap ook de vraag: ouderen zijn overdag thuis, want die werken niet meer. Mijn schoonvader is 83 en gelukkig heeft hij een auto, hij gaat elke dag naar de biljart met zijn auto, dus die is overdag wel weg. Iemand anders heeft geen auto, maar er zullen ook mensen zijn die wel een auto hebben en wel graag in het gebied willen parkeren. Dat is ook wel wat goed onderzocht moet worden. Terecht dat omwonenden zeggen: we willen niet dat niemand zijn plek meer kan vinden. Ik snap ook de vraag van de commissie daarover, maar de beantwoording wordt in de volgende fase behandeld. Dat zou iets kunnen betekenen over de omvang van het plan, wat de mogelijkheden daartoe zijn, want alles moet passen met de normen die u als kaders heeft meegegeven in alle plannen die u het college heeft opgedragen. De heer Van Harn, ik voel aan de heer Van Harn dat hij heel kritisch is en dat er heel veel behoefte is aan beantwoording. U heeft uitgebreid vragen gesteld, ik heb ze opgeteld, het zijn er 38, dus u heeft echt heel veel behoefte aan informatie. Wij willen als college u voorzien in al die antwoorden. U vraagt vanavond: waarom is er geen beeldvormende avond? Volgens mij zijn we vanavond heel goed bezig, ook de omwonenden doen dat, zij hebben u ook allerlei informatie aangereikt, ze hebben avonden georganiseerd. U heeft informatie met alle voorbereidingen gekregen, dan is het natuurlijk ook nog aan de agendacommissie om te zeggen: wij willen toch een beeldvormende avond. Ik hoor andere collega's zeggen: eigenlijk hebben we best veel informatie, voldoende beeldvorming om vanavond tot een oordeel te komen. En ik ben het daarmee eens. Ik ben het eens met die optiek: er ligt gewoon veel informatie. Het is aan u om daar een afweging in te maken en daar een oordeel over te vormen. De heer Van Harn: Ik ben toch wel een beetje verbaasd over uw antwoord. U kent ook de geschiedenis van de 2 projecten, die ik aanhaalde, maalderij Treurniet en de Driehoek Noordpolder, daar is het ook niet goed gegaan. Dan vraag ik mij in alle eerlijkheid af: waarom hier geen beeldvorming gehouden? Nu achteraf worden er pleisters geplakt en brandjes geblust en daar leunt u nu op, maar u had toch ook zelf het initiatief kunnen nemen om vooraf, voordat wij dit in de commissie gingen behandelen, om gewoon deze setting neer te zetten, zodat we elkaar openlijk hadden kunnen bevragen. Wethouder Arends: Een beeldvormende avond is om u een beeld te geven van wat de bedoeling is, wat het idee van initiatiefnemer is, om u daarin mee te nemen. Over het participatietraject bent u uitgebreid geïnformeerd, hoe dat gelopen is. U heeft ook de mening van omwonenden meegekregen. Dat is waar u vanavond het oordeel over geeft. U haalt een aantal andere dossiers aan, u heeft het over brandjes blussen. Dat doen wij niet, we hebben vanavond in mijn optiek een heel goed democratisch proces, waarin iedereen zijn mening kan geven en iedereen een oordeel kan geven. U heeft de mogelijkheid gehad en die heeft u ook genomen om veel vragen te stellen, zodat u goed geïnformeerd bent. Het college heeft er zorg voor gedragen, dat die beantwoording tot u is gekomen en hoopt daarmee dat u voldoende beeld heeft gekregen. Maar ik zou graag verder willen gaan. De heer Van Harn: Als ik u nu goed beluister, zegt u eigenlijk: vanavond hebben we een beeldvormende avond. Wethouder Arends: Dat is onjuist, vanavond heeft u een oordeelsvormende avond. De informatie die u heeft gekregen als voorstel van het college met uitgebreide informatie over het participatietraject, maar ook de bewonersbrieven, zien wij dat u alle informatie tot u heeft gekregen om daar een oordeel over te geven. De bewoners, daar ben ik ook heel erg blij mee, veel krachtige bewoners, die ervoor kiezen, en dat zien we ook graag in een krachtige samenleving, om u te informeren en bewonersavonden te organiseren en u uit te nodigen. Dat prijs ik alleen maar toe, zodat u breed geïnformeerd wordt, zodat u de juiste

afweging kunt maken van uw eigen perspectief. Dan zou ik graag verder willen gaan. De heer Van Harn stelt voor: waarom zijn dingen nou niet onderzocht. Volgens mij weet de heer Van Harn wat het proces van de ruimtelijke ordening betekent, wanneer een gemeente initiatiefnemer is en stappen daartoe zet en wanneer een initiatiefnemer tot ons komt en wij een faciliterende rol hebben. In dit geval gaat het over een faciliterende rol. Er komt een vraag bij ons en die vraag duidt: college en gemeenteraad, wij willen graag sociale woningen toevoegen, we willen woningen slopen, want die zijn verouderd en wij zien graag een toevoeging van zorg. Dan gaat het college in een faciliterende rol onderzoeken of die vraag passend is en of die vraag positief beantwoord kan worden. Dan stelt u de vraag: waarom heeft u geen andere dingen onderzocht? Dat hoort niet bij die faciliterende rol, maar mevrouw Cnossen zal nog iets zeggen over wat wij belangrijk vinden in het toevoegen van huisartsen of praktijken, die juist een verbinding maakt in de cohesie. Zo werkt het proces in de ruimtelijke ordening, dus wij gaan niet allerlei onderzoeken doen van: kan het ook ergens anders? Er komt een vraag en die pellen wij netjes af naar alle beleidskaders die u ons heeft meegegeven. De heer Van Harn: Het is toch vreemd te constateren, dat de wethouder deze faciliterende rol verdedigt, terwijl de gemeente eigenaar is van het schooltje, eigenaar is van een heel groot gebied op De Wildert en dan zegt: wij geven dat uit handen. Wethouder Arends: Hier is geen sprake van dat wij het uit handen geven. Er is een schooltje, dat niet meer de functie krijgt van schooltje, ook niet toekomst-proof want er zijn andere ontwikkelingen voor scholen. Wij zien dat als een mooie kans, die 3B Wonen eigenlijk wil omarmen, om daarmee extra woningen, sociale huisvesting van senioren, toe te voegen. Dat is juist heel passend in de combinatie, die initiatiefnemer daarover heeft. Dat zijn we dus aan het onderzoeken met elkaar. Aan u de vraag: kunt u zich vinden in al die kaders, die wij aan u voorleggen of wilt u daarvan afwijken? Het is aan u en dat mag u aan uw collega's vragen. De heer De Graaf gaf duidelijk aan: dat dorps karakter, daar blijven we echt wel de nadruk op houden. Dat noemde ik in het begin al, dat vindt ook het college. De architect zou er nadrukkelijk naar moeten kijken in de uitwerking ervan, hoe dat er precies uit gaat zien in de gevels, in het dakprofiel en het moet ook getoetst worden aan de welstandscommissie. Maar ik ben het met u eens: we moeten er met elkaar voor zorgdragen dat dat dorps karakter blijft, zoals we dat met elkaar willen vaststellen in de raadsvergadering, zoals de nota van uitgangspunten dat ook voorschrijft. De ontmoetingsruimte pakt collega Cnossen. Ik vond het prachtig, meneer Hofman, hoe u begon. Het is gewoon prachtig, wat wil je nog meer, mijn hele wenslijst is vervuld hiermee. Ik vond het wel mooi hoe u daarmee begon. Maar u zei terecht, dat er ook nog wel wat zorgen zijn en die heeft u ook genoemd, met name de nokhoogte, misschien een schuine kap, misschien wel een verdieping, dat we de grond ingaan. Dat is meestal wel een dure oplossing, ik weet niet of dat kan, maar misschien kan het wel, maar dat moet dan wel in de volgende fase. Wat u ziet in de nota van uitgangspunten, het idee van 3B Wonen, betreft 2 gebouwen met maximaal 2 lagen en 1 gebouw met een plint en een derde laag. De architectuur moet nog verder uitgewerkt worden. Zoals nu de nota van uitgangspunten is, vinden wij dat ook passend, maar het is aan u, aan uw politieke wens, of u daar een wijziging in aan gaat brengen. Volgens mij komt dat echt wel in de volgende fase, met name de architectuur: wilt u alles 2 lagen of zegt u toch met de hele invulling en met de architectuur vinden wij het toch passend, ook met het hele concept dat dan mogelijk een plek kan krijgen om dat dan wel of niet vast te stellen. Maar ik vind die verdieping ook nog wel interessant, ik kijk ook 3B Wonen aan. Volgens mij is het gehoord, het is wel goed om daar eens over na te denken. Alleen, bij senioren wil je ook niet dat het de diepte ingaat met al die trappen naar beneden, de toegankelijkheid. Het is wel een vraag, maar ik zie 3B Wonen knikken. De heer Van de Burgt geeft aan: het behoud van groen vind ik belangrijk en het behoud van de bomen. Dat deelt het college met u en ik hoor ook anderen daar veel over. U vraagt ook: zijn er alternatieven? Dat heb ik al beantwoord aan de heer Van Harn. We hebben een faciliterende rol, we beantwoorden de vraag en we kijken of het past in alle beleidseisen en leggen dat aan u voor om als kader mee te geven. U zegt ook: de hoogte willen wij 2 verdiepingen. Dat mag u zeggen en dat mag ook uw politieke wens zijn. Dan werkt het zo: u kunt daarvoor een amendement indienen en kan lukt het u om daar een meerderheid voor te krijgen of niet. Het zou niet mijn wens zijn, dat zal ik alvast meegeven. We moeten echt naar een volgende fase om te kijken wat passend is in dat gebied. Dan wil ik vragen aan de voorzitter of u mijn collega nog even het woord wilt geven met name over de huisartsen en de ontmoetingsruimte.

Wethouder Cnossen: Op 2 aspecten wil ik graag ingaan om ook de brug te maken naar de commissie samenleving, waar wij het gehad hebben over de huisartsen en de rol van de gemeente in een heel ander dossier overigens. Daar hebben wij toegelicht dat de gemeente op zich geen rol heeft bij vestiging van huisartsen, dat is aan de huisartsen zelf samen met zorgverzekeraars, zorgkantoor, om zich te vestigen. Maar wij zien natuurlijk wel de landelijke ontwikkeling, dat het voor huisartsen moeilijker wordt om plekken te krijgen waar zij huisvesting kunnen vinden. Dan moet u bedenken in de veranderende rol. Waar ik vroeger vooral de huisarts aan huis kende, 1 huisarts met een aantal assistenten, is de rol van de huisarts verandert. Huisartsen zoeken elkaar op om met elkaar een HOED, huisartsen onder één dak, met elkaar te vormen, omdat dat de nieuwe manier van aanpak is. Wij hebben met elkaar belang in deze groeiende gemeente, of het nou voor vergrijzing is of voor jongeren, dat wij die huisartsen in huis kunnen halen, dus dat we ook aantrekkelijk daarvoor blijven. Daarom wordt ook in Bleiswijk bij de

Merenweg gekeken of daar iets op de begane grond gerealiseerd kan worden. In Wilderszijde is daar nadrukkelijk ruimte voor gereserveerd. In dit geval is het een initiatief geweest van huisartsen richting 3B Wonen met de vraag om hier op een nieuwe manier zich te kunnen vestigen. Dan wil ik ervan weg blijven, meneer Van Harn, een oordeel van: ja maar, ze zitten 300 meter verder. Of wat dan ook. Dit is de vraag waar deze huisartsen samen met een kleinschalige apotheek dus toekomst in zien om met elkaar die praktijk vorm te geven. Op die manier kijken we ook vanuit samenleving naar deze vraag, omdat deze eerstelijnszorg ontzettend belangrijk is voor de gemeente voor jong en oud. Ik vraag u nog een keer op die manier door deze bril naar de vestiging van deze huisartsen te kijken. Daarnaast hebben we het over een ontmoetingsruimte. Ik zou het woord huiskamer graag willen gebruiken. Zeker bij de categorie 75-plus is het heel erg belangrijk dat zij dat huisje even uit kunnen komen, ook als ze misschien niet meer naar buiten kunnen, elkaar in een ontmoetingsruimte tegenkomen, een gesprek hebben. Zie het echt als een huiskamerfunctie voor deze appartementen zelf. Eenzaamheid is een heel bekend woord, helaas, waar een heel grote coalitie tegen eenzaamheid 'Samen aan zet' ook steeds mee bezig is. Het gaat toch wel altijd over: hoe krijgen we mensen toch weer in beweging om hun boodschapjes te doen of elkaar te ontmoeten? Voor deze ontmoetingsruimte is er ook een bepaalde subsidie vanuit de provincie beschikbaar, dus het is ook een breder gedragen belang, die we uiteraard graag willen gebruiken als gemeente om dit te realiseren. Dat wilde ik eraan toevoegen over deze 2 functies die vanuit samenleving echt heel wezenlijk zijn om in de wijk te realiseren. Dank u wel.

### *Tweede termijn*

De voorzitter: Ik kijk naar het scorebord: houd de tijd in de gaten. De heer Jumelet heeft zijn tijd al opgesoupeerd. Ook de vraag van mij, want het komt naar de raad, of het voor u een hamerstuk is of dat er een amendement gaat volgen. De heer Jumelet heeft nog 45 seconden.

De heer Jumelet, WIJ: Heel kort dan inderdaad. Enerzijds de ambitie, anderzijds de zorg. WIJ overweegt een motie in te dienen om met name die brug te slaan tussen de ambitie en de zorg, dan niet de huisartsenzorg, maar de zorg vanuit de bewoners, om die een plek te geven in het verdere proces richting het college en richting 3B Wonen. Er zit heel veel in het programma van uitgangspunten, maar we willen het nadrukkelijk adresseren voor het verdere proces. Wat ons betreft dus een bespreekstuk en er komt een motie van WIJ.

De heer Blonk, L3B: Ik kan ook heel kort zijn, ook al heb ik nog een zee van tijd. Een mooi project, dit moet gerealiseerd worden, simpel gezegd. Wij zitten nog een beetje aan te hikken tegen die transparante uitstraling en uitnodigend karakter. Ik vind dat eigenlijk geen goede tekst in de nota van uitgangspunten, dus ik overweeg toch een amendement om dat op een andere manier te formuleren. Ten aanzien van de parkeerplaatsen, de wethouder geeft aan dat dat nu nog niet kan, dat het in de fase van masterplan of bestemmingsplan komt. Ik neem aan het masterplan, want ik ga ervan uit dat dat gemaakt wordt, maar het kan zijn dat ik het mis heb, dan hoor ik dat nog wel van de wethouder. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik wil allereerst alle sprekers van vanavond hartelijk bedanken, het was zeker waardevol en nuttig. Ik wil de wethouder bedanken voor haar antwoorden. En ik wil zeggen, dat mijn fractie niet tegen een HOED is, maar dat ze deze graag zou zien op de locatie van het huidige schooltje of elders, dan op De Wildert. Dat heb ik vanavond niet gehoord van de wethouder. Waarom op De Wildert? Wat waren de alternatieven? Ik heb ze niet gehoord. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Ik kan de tijd nemen, zie ik, maar dat ga ik niet doen. Toch wel een paar punten, die ik graag opmerk of extra aanstip. Allereerst een stuk bijval voor het betoog van wethouder Cnossen. Ik heb gaande de discussie een beetje zitten kijken op de nieuwssite. De AD-site had afgelopen week 3 artikelen over hoe dramatisch het gesteld is met de huisartsenzorg in Nederland. Mensen die 100 kilometer moeten rijden voor een spreekuur, patiëntenstop en dergelijke. Dus het feit dat wethouders in onze gemeente bereid zijn om ze hier vestigen en hier in een praktijk te investeren, ik denk dat we er per saldo blij mee moeten zijn, dat we dat moeten koesteren. Dat wil ik vanuit onze partij graag benadrukken. Daarmee dus niet gezegd dat het volledig onvoorwaardelijk is. Er is meerdere keren uitvoerig gesproken over de inpasbaarheid van het hele plan op deze specifieke locatie. We willen niet een klont, zoals ze dat bij de Van Rossums noemen, zo'n wanstaltig vierkant gebouw op een plek waar het eigenlijk niet past. Er moet heel veel aandacht besteed worden aan de inpassing. De vraag of het daarmee een hamerstuk of bespreekstuk is, is ons een beetje om het even. De kwalitatieve duidingen in de nota zouden in principe, zeker met de toelichtingen die vandaag gegeven zijn in dit huis, voldoende moeten zijn voor de ontwikkelaar om daar lering uit te trekken en er een kwalitatief goed plan van te maken. Aan de andere kant, als wij ons comfortabeler voelen door een aantal dingen nog specifieker te maken met een amendement, dan zullen wij er ook zeker serieus naar kijken en zijn we absoluut niet tegen. Het is ons om het even of het een bespreekstuk of hamerstuk is wat dat betreft. Een ander punt

waar we in de verdere uitwerking alert op zullen blijven, is een aantal uitgangspunten die in de nota genoemd worden. De vraag is hoe valide die straks gaan zijn in de verdere uitwerking. Die moeten nog getoetst, gevalideerd en bewaard worden. Neem bijvoorbeeld het parkeren, de parkeernorm, daar zijn oprechte zorgen over hoe dat gaat passen straks. We hebben eerder gesproken over het parkeren van personeelsleden van winkels in het centrum die buiten de blauwe zone de hele dag hun auto parkeren, dat is net in dat gebied. Dat zijn allemaal ontwikkelingen waar we wat mee moeten en waar we serieus naar moeten kijken bij de verdere planuitwerking, hoe dat er in dat gebied uit gaat zien. Dat is onze bijdrage in de tweede termijn, daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Ik denk dat wij in de eerste termijn voldoende sturing hebben gegeven voor de verdere uitwerking. Ik wil nogmaals benadrukken, dat de rol van de gemeente ons inziens steviger mag inzake het participatieproces. Maak helder wat er wel en niet mogelijk is en wie wanneer aan zet is. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Een goede bespreking, wat ons betreft is het goed om door te gaan naar een volgende fase, maar in de volgende fase moeten we nog wel veel noten kraken, met name in de vormgeving en in het ruimtebeslag. Er zijn nog echt wel zaken die er liggen, die dan goed uitgewerkt moeten worden. Ik wil nog één ding aanstippen wat de wethouder benoemde. De wethouder benoemde in de vormgeving, dat ook de welstandscommissie strak gaat meekijken over inpassing en passendheid in het dorps karakter. Op zich, de welstandscommissie heeft een goede rol in dat kader om te toetsen of hetgeen we doen passend is. Ik vind het echter ook onze rol als raad om kaders mee te geven. Hoever die kaders dan moeten gaan, daar moeten we nog even naar kijken. Wij hebben een paar kaders genoemd, sommige heel concreet misschien pas voor de volgende fase. We gaan nog even kijken of we dat mogelijk nog willen vastleggen in moties of amendementen, daar gaan we nog even op studeren, maar in principe staat dit plan er voor nu goed op en naar de details moeten we nog goed kijken.

De heer Van de Burgt, GL: Dank aan de wethouders voor de beantwoording van de vragen. Als ik de wethouder goed hoor, dan spiegelt zij ten aanzien van de wens van het behoud van het groen de bewoording uit de nota: zoveel mogelijk beschermen. Maar wij willen graag harde garanties hierover krijgen. We begrijpen ook, dat dit college slechts een faciliterende rol heeft gespeeld in het proces, maar wat ons betreft kan zo'n rol in dit geval ook betekenen dat alternatieve locaties worden voorgesteld voor het zorgcentrum. Hierbij valt te denken aan huisvesting in de te plannen nieuwbouw Hergerborch ofwel in de vrijgekomen ruimte in de Gele Lis, waar tot voor kort een apotheek was gevestigd, die onlangs is verhuisd naar Westpolder. Daarnaast overwegen wij t.a.v. de maximale bouwhoogte om toch een amendement in te dienen, om dit aan te passen naar een hoogte die beter past bij de Oranjebuurt al dan niet met de eis van een schuin dak.

De heer Xhemaili, PvdA: Als laatste heb ik behoorlijk wat tijd over, maar ik ga niet de tijd vol maken. Ik wil de wethouders bedanken voor de heldere toelichting en beantwoording van de vragen vanuit de commissieleden. Wat de PvdA betreft zijn die 30 sociale huurwoningen voor ouderen echt een must. Graag zien wij dat die zo snel mogelijk worden gerealiseerd. Wat onze fractie betreft is het een bespreekpunt. De aangekondigde moties en amendementen van de collega's zien we graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb de nodige moties en amendementen langs horen komen.

Wethouder Arends: Er is veel uitgewisseld over mogelijke voorstellen voor moties of amendementen. Eventueel als het nodig is voor de voorbereiding bij het schrijven van een amendement, dan kunt u ook advies bij ons aanvragen, zodat het goed passend is naar uw wens, bewonerswens, maar ook vanuit het college. In mijn optiek zijn er gericht 2 vragen gesteld. Een vraag: komt hierna nou nog het masterplan of gaan we door naar het bestemmingsplan? Wij gaan nu door naar het bestemmingsplan, omdat het qua scope een overzichtelijke, kleine ontwikkeling is. We kunnen gelijk door na die fase. De vragen van de heer Van Harn begrijp ik niet, iets over een schooltje en een alternatief, dus mogelijk kan u die nu nog even verhelderen met een interruptie, dan kan ik die beantwoorden. De heer Van Harn: Ik had gevraagd of de huidige school gebruikt zou kunnen worden door Het Paleisje bijvoorbeeld. Dat was een vraag die ik in mijn eerste termijn had gesteld. En nu in mijn tweede termijn heb ik gezegd, dat het mooi zou zijn dat de HOED ook gebruik zou gaan maken van de school, zodat het niet gesloopt hoeft te worden. Of een andere locatie dan De Wildert. Maar die alternatieven zijn blijkbaar niet onderzocht. Wethouder Arends: Dat klopt, is niet onderzocht, is ook niet onze rol, we zijn faciliterend, dus als er een vraag komt daar iets mee te doen, gaan wij niet allerlei onderzoeken tot ons nemen. Er is ook niet door een schooltje gevraagd: kunnen wij gebruik maken van dat schooltje. Dat is niet tot ons gekomen. Het past niet in onze rol als het gaat over een initiatief van een ander. U noemde een suggestie, dat is eigenlijk in lijn met uw suggestie.

De voorzitter: Ik heb geen vraag gehoord aan mevrouw Cnossen. Eén ding is helder: er komen in de eerstvolgende raad de nodige moties dan wel amendementen, we gaan het zien. Wordt vervolgd.

#### **6.b Vaststelling Uitvoeringsagenda Woonvisie 2021-2025**

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb ook tijdens mijn schoolcarrière nooit als eerste mogen beginnen met iets, want de X is onderaan, dus dank u wel. Ik ben een beetje verrast. De PvdA-fractie heeft de afgelopen jaren keihard geknokt om veel meer sociaal en betaalbaar te gaan bouwen. Onze aanpak heeft succes gehad, maar we zijn er nog niet. Wat de PvdA-fractie betreft, gaan we de komende jaren uit van 12.000 of nabij 12.000 nieuwe woningen, waarvan totaal minstens 60% sociaal, betaalbaar en bereikbaar met veel aandacht voor starters, ouderen, zoals we net besproken hebben, en mensen met een laag en midden inkomen, denk aan de wijkverpleegkundigen die nodig zijn in de nieuwe Wildert, wijkagenten, leraren, schoonmakers en supermarktmedewerkers. Eigenlijk het maatschappelijk middenveld, dat eigenlijk de samenleving draaiende houdt. Bouwen voor de buurt blijft voor de PvdA-fractie een topprioriteit. Onze fractie is inmiddels in het goede gezelschap van woonminister Hugo de Jonge, die vorige week stelde dat hij meer balans in de woonvoorraad wil. Volgens mij leest minister De Jonge onze weekberichten, want dat roepen wij al jaren, dat we dat willen in onze gemeente. Hij zei namelijk, ik ga quoten: gemeenten met minder dan 30% sociale huur in hun bestaande woningvoorraad moeten met hun nieuwbouwprojecten weer dichterbij de 30% komen. Dit roepen wij al jaren voor onze gemeente. Wij zijn echt het slechtste jongetje van de klas in de regio als je kijkt naar de totale woningvoorraad van sociale huur en koop. De gemiddelde koopprijs hier in Lansingerland is € 4,5ton tot € 5ton en de gemiddelde huur is over de € 1.100 of € 1.200 met uitschieters naar € 2.000. Dat kan echt wel veel beter. Meer diversiteit in de woningvoorraad komt ten goede aan het economisch perspectief en het verenigingsleven van Lansingerland. In een papieren werkelijkheid kan je niet wonen. Jan Schaefer noemde dat: in geluk kan je niet wonen. Veel van de nieuwbouwprojecten die het college in de stand van zaken m.b.t. de uitvoering woonvisie 2021-2025 presenteert, staan nog op papier. De plannen vanaf 2021 in totaal bijna 12.000 woningen te gaan bouwen is tot op heden nog maar 40% zeker. Met name aan de grootste bouwlocatie op Bleizo-west, namelijk 5.000 woningen, kleven nog veel onzekerheden. Het is voor het nieuwe college dus alle hens aan dek en op volle kracht vooruit om daar iets moois van te maken. Mijn fractie helpt daar graag aan mee om deze klus tot een succes te maken. Maar we hebben toch wel een zorgpunt wat betreft deze opgave. Onze fractie maakt zich zorgen over de vraag of het gemeentelijk apparaat wat menskracht betreft voldoende is toegerust om deze gigantische klus te gaan klaren. Ook de bestuurlijke samenwerking met de provincie moet hiervoor naar een hoger niveau worden getild. Ik heb ook een vraag over de huisvesting arbeidsmigranten. De PvdA-fractie mist de voortvarendheid en daadkracht in huisvesting van arbeidsmigranten en de ontwikkeling van deze huisvesting. De huisvestingen die nu gebruikt worden door arbeidsmigranten is vaak ondermaats, waarbij ook heel veel uitbuiting plaats vindt van deze arbeiders. De PvdA-fractie vindt dat de gemeente hierin echt een regisseursrol moet pakken en bij de ontwikkeling van de woonprojecten voor arbeidsmigranten daar ook wat meer daadkracht tonen. We hopen dat de initiatieven waar de gemeente met bedrijven over praat eindelijk snel van de grond komen en we hopen dat er wat meer actie op komt. Voor nu wil ik het hierbij laten.

De heer Ruijtenberg, GL: Je kunt over dit onderwerp heel veel zeggen, maar je kunt er ook heel veel niet over zeggen. Waar het in feite om gaat, wat ons betreft, is het meer een uitvoeringsdocument, een overdrachtsdocument van de vertrekkende wethouder, die naar alle waarschijnlijkheid niet zal terugkeren in het nieuwe college, maar een volgende wethouder. Er staan heel veel punten en plannen in, waarvan het college en de wethouder zegt: het is zacht, het is heel zacht, er is nog helemaal niets concreet, jullie kunnen er heel veel van vinden, maar het zijn ontwikkelingen, het zijn gedachten, het zijn uitgangspunten. Of het echt allemaal zo gaat lopen, dat weten we nog niet. Wat GL betreft, kan je dan beter ook je munitie bewaren voor de momenten dat het echt daadwerkelijk over het plan zelf gaat, over de bestemmingsplannen, over wat we daadwerkelijk gaan bouwen: hoe vinden we dat we daar moeten gaan bouwen. We kunnen natuurlijk zeggen: we hebben jarenlang gestreden voor dingen, dat is een succes geweest. We kunnen ook zeggen: we hebben als partijen in het verkiezingsprogramma gepleit voor 35% sociale woningbouw en 30% bereikbaar, dus 65% echt bereikbaar, verder dan welke partij dan ook in dit huis. We kunnen ook zeggen: dat is nog niet bereikt. Daar moeten we wel een schot voor de boeg geven. Als je alle percentages bij elkaar optelt van alle huizen die gebouwd worden, als je dat bij elkaar optelt, dan zie je dat ook in de toekomst er slechts 26% sociale woningbouw is. Dat er slechts 20% bereikbare woningen zijn. Dat betekent dat 46% sociaal of bereikbaar is. Dat betekent nog steeds dat 54% van de woningen die hier gebouwd gaan worden in de toekomst feitelijk onbereikbaar zijn. Lansingerland heeft nu eenmaal op dit moment in de koopsector 3 soorten huizen: dure, heel dure en extreem dure. Ook met deze plannen, zoals ze er nu liggen, ook al zijn ze zacht met de economie die er nu is, gaat dat niet veranderen. Mijn voorganger zei het al, meneer Xhemaili: de minister van volkshuisvesting heeft

aangegeven, dat gemeenten 30% sociale woningbouw moeten hebben. Ze moeten meer aandacht voor doelgroepen hebben. Die 30% sociale woningbouw moet ook hier echt komen. Wat ons betreft nog meer, maar we denken dat die 30% ook hier realistisch te bereiken zijn. Het gaat daarbij om, om en nabij, tussen de 500 en 600 huizen meer die gebouwd moeten worden. Ons inziens is met name op Bleizo-west nog voldoende ruimte. Waar nu 1.500 sociale woningen gepland staan, dat zouden er meer moeten worden. Dan kan makkelijk. Het percentage bereikbare woningen van 20% achten wij bijzonder laag. Wij zullen elk project dat voor komt kritisch beschouwen om te zien of daar nog extra bereikbare woningbouw toegevoegd kan worden. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Maasland, CU: Het is goed om te zien dat er al veel projecten lopen en dat er ook nog veel zicht is op nieuwe woningbouwprojecten. Dat stemt ons positief en geeft ook voor een grote groep mensen die nu geen woning kan vinden wat perspectief. Voor wat betreft deze uitvoeringsagenda hadden we echter wat andere verwachtingen. We hoopten op duidelijke maatregelen met een concreet tijdsplan, juist het tijdsplan waar ook de woonvisie over spreekt. De uitvoeringsagenda die nu voor ons ligt geeft wat ons betreft eigenlijk niet genoeg handvatten om onze controlerende taak uit te voeren. Aan het einde van de periode van de woonvisie in 2025 zijn er namelijk allerlei projecten, die volgens het tijdsplan uitvoering, zoals in deze agenda beschreven wordt, een veel langere doorlooptijd hebben. Dus waar kunnen we in 2025 nu echt op controleren? Wat moet er in 2025 dan wel klaar zijn? We vragen het college daarom wat het doel van deze uitvoeringsagenda precies is en waar ze verwachten dat we op controleren. Tenslotte zou het handig zijn om, zeker met de wisseling van de raads- en nieuwe commissieleden, een lijst met definities op te nemen. Zo kan wellicht voorkomen worden dat er verwarring ontstaat over betaalbaar en bereikbaar, waar al eerder verwarring over is ontstaan. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Allereerst dank aan het college en de ambtenaren voor deze uitvoeringsagenda. Het is goed om te zien, dat het college hiermee invulling geeft aan het uitgangspunt van de woonvisie om de raad te betrekken en zo dus ook de agenda door ons te laten vaststellen. Het is belangrijk dat met deze uitvoeringsagenda op verschillende pijlers van de woonvisie concrete maatregelen en acties zijn voorgesteld. Ook in de termen van Jan Schaefer te spreken, toch gevaarlijk als je een PvdA'er hier hebt zitten, volgens mij zei hij het iets netter: in geouwehoer kun je niet wonen. Die uitspraak is bijna 50 jaar nadat Schaefer hem deed nog steeds actueel, want de wooncrisis is sinds het vaststellen van de woonvisie in 2021 alleen maar groter geworden. Het is een groot landelijk probleem, maar de urgentie in Lansingerland is nog hoger. Voor D66 is wonen ook één van de belangrijkste opgaven voor het nieuwe college. We willen een gemeente waar je goed kan wonen in een veilige, goed bereikbare en schone leefomgeving. In deze uitvoeringsagenda zitten in onze ogen in ieder geval wel goede stappen om deze enorme opgave aan te gaan. Het is goed dat er diverse concrete acties worden voorgesteld, maar we hebben nog wel een aantal vragen. Als je kijkt naar de voorgestelde acties uit pijler 1, woningbouwontwikkelingen, doorstroom en betaalbaarheid, daar zijn de acties redelijk concreet. Maar ook in navolging van de CU, we zien zeker bij de pijlers 2 en 3 dat er wel een heel brede scope wordt gekozen, wat ergens tussen 2021 en 2040 wordt uitgevoerd. Kan dat niet een stapje concreter? Als we kijken naar de uitvoeringsmaatregelen binnen bestaande woningen, we moeten gefaseerd zuiniger omspringen met energie, wanneer start en eindigt het aangekondigd project binnen het duurzaamheidsprogramma, graag wat concrete data. Verder hebben wij een vraag in het kader van de maatregelen t.a.v. de betaalbaarheid. Hier geeft het college aan, dat er continu wordt ingezet op het verkrijgen van middelen, geld, mankracht en kennis van hogere overheden. De nieuwe minister voor wonen en ruimtelijke ordening is volop bezig met zijn nationale woon- en bouwagenda. In het regeerakkoord zijn er grote budgetten vrij gemaakt, ik denk dat we iets in de voorjaarsnota kunnen verwachten. Er zitten heel veel maatregelen voor het stimuleren van woningbouw en ook het verduurzamen van de gebouwde omgeving. Aan welke mogelijkheden voor het verkrijgen van middelen zet het college op dit moment in? Liggen er plannen, zijn er contacten met het rijk of de provincie om geld, mankracht en kennis te verkrijgen? Om zo de woningbouwopgave in Lansingerland te gaan versnellen. Daarmee rond ik af. Wat D66 betreft worden er met deze uitvoeringsagenda belangrijke acties voorgesteld voor de realisatie van de woonvisie. Het mag zeker echt af en toe een slag concreter, zeker voor onze controlerende taak. Het is goed dat het huidige college in de periode dat ze nog bestuurt, maar zeker ook het komende college, volop aan de slag kan gaan met deze belangrijke opgave. Dank u wel.

De heer Jumelet, VVD: De VVD is van mening dat de gemeente goed op weg is met de uitvoeringsagenda. Het schept een hoop duidelijkheid en dat is zeker nodig in een wooncrisis, waar we ons in dit land in bevinden. Maar we blijven natuurlijk wel kritisch, daarom hebben wij een viertal vragen. In het raadsvoorstel wordt gesteld, dat er rekening gehouden wordt met de aankomende omgevingswet, zoals aangegeven in hoofdstuk 5, pagina 18. Hierin wordt gesteld dat evaluatie van de woonvisie in lijn verloopt met de omgevingsvisie. Maar worden de plannen dan ook uitgewerkt conform de omgevingswet? Of gebeurt dat pas zodra de omgevingswet in werking is getreden? Kan dit eventueel vertraging oplopen

voor de komende projecten en dus in de uitvoeringsagenda? Op de beeldvormende avond over wonen van 21 april j.l. werd gesteld dat de gemeente Lansingerland kampt met een tekort aan personeel en dat dit parten kan gaan spelen in het realiseren van projecten voor nu en voor in de toekomst. Hoe is hier rekening mee gehouden in de uitvoeringsagenda naast dat projecten met hoge prioriteit naar voren worden geschoven? Hoe houdt de uitvoeringsagenda rekening met mogelijke toewijzingen van provincie en rijk? Ik hoorde net al wat van minister De Jonge, dus er zit vast wat aan te komen. Welk effect ziet de wethouder hiervan op de uitvoeringsagenda? Is er spanning op de lijn van de uitvoeringsagenda in verband met de planning van het rijk of provincie? Onder veel inwoners bestaat het beeld dat realisatie van woningbouw ook in onze gemeente enorm lang duurt. Hoe gaat de wethouder aan de slag met de beeldvorming om te verduidelijken waarom processen rondom woningbouw dusdanig lang duren voor de inwoners van onze gemeente en dit aan de hand van de uitvoeringsagenda. We wachten de antwoorden graag af.

De heer Ammerlaan, CDA: Een uitvoeringsagenda van de woonvisie. De uitvoering van, het derde deel. Weinig concreet, heb ik al meer gehoord. Misschien wat meer een ambtelijk stuk, door de ambtenaren goed gemaakt, dat wel, maar vrij globaal. Het is meer een opsomming van woningbouw waar we al mee te maken hebben dan dat het echt een agenda is, dat we handvatten hebben, die missen we. Het document kan gebruikt worden om te monitoren hoever het is, maar dan moet je wel ergens op toetsen. Daar mis ik iets over. Is dat over 4 jaar? Veel beleid en activiteiten hebben een tijdsplan van 2040, ja, dan heb ik daar niet zoveel mee, dat is een hele periode, dat duurt heel lang, dan ben ik al heel oud. Bij het doorlezen van het stuk, bij het goed doorlezen want dat was wel nodig, kwamen we toch wel een paar items tegen, die wat vragen opriepen en een opmerking. Ik vond het bijzonder dat de Driehoek Noordpolder het college gepasseerd heeft, waarbij het de status van studielocatie heeft, maar waar wel al exact bij staat hoeveel sociale, betaalbare en bereikbare woningen er gaan komen. Dat vonden we wel apart. Een paar vragen. Er wordt gesproken over een verpleeghuis voor kwetsbare ouderen, tussen de 80 en 200 woningen. Die doelgroep wordt wel benoemd in de woonvisie, maar is het al concreet nu er over aantallen gesproken wordt en waar zou het gerealiseerd worden? Er wordt gesproken over geclusterde woonvormen voor oudere, 80 - 120 woningen. Moet ik denken aan hofjeswoningen? Misschien heb ik wat gemist, ik vroeg het me af. Dan arbeidsmigranten. Er wordt gesproken over regisseren initiatieven huisvesting arbeidsmigranten. Betekent dit niet dat de gemeente hier regie in gaat nemen? Vraag aan de wethouder. Een andere vraag, over betaalbaarheid bij maatregel 3.3, het staat er een beetje verwarrend. Er wordt over een compensatiefonds gesproken voor betaalbare woningbouw. Bij de uitvoerende maatregelen wordt gesproken over compensatiefonds voor sociale woningbouw. Is dat een schrijffout of zit daar verschil in? Wie kunnen er gebruik van maken? Waar is het voor? Een ander punt, woningsplitsing. Onwenselijke toepassing van woningsplitsing moet voorkomen worden. Er is vorig jaar al een keer een vraag over gesteld. Wat ik begreep, stond het eerst in de verordening woonruimtebemiddeling, maar die eindigde op 1 juli 2020. Er is na die beantwoording een keer gezegd: die komen terug. Maar als ik nu lees in de nota dan wordt er bij 3.4 gesproken over een tijdsplan tussen 2022 en 2025. We vinden dat dat veel te lang gaat duren. Kan de wethouder aangeven dat dit concreet opgepakt wordt? Ik vind het een sluimerend iets wat opgelost moet worden, wat niet tot 2025 mag duren. Al met al wordt er gesproken, de rode draad van de uitvoeringsagenda ligt in het realiseren van een toekomstbestendige gemeente, waar alle mensen in 2040 prettig moeten kunnen wonen. Ik vind dat een goed uitgangspunt, maar dan zal er wel heel wat moeten gebeuren, maar er komt toch wat bij kijken om die opgaven uit te voeren. Ik kijk belangstellend uit naar wat er in de toekomst gaat gebeuren. Dank u.

De heer Crielaard, L3B: Over de uitvoeringsagenda woonvisie kan ik het relatief kort houden. Zoals ook vermeld in het raadsvoorstel zijn de uitvoeringsmaatregelen reeds bekrachtigd met de woonvisie of hier volgt een apart raadstraject voor. Desalniettemin vindt L3B het prettig om middels dit document meegenomen te worden in het overzicht van alle maatregelen. De uitvoeringsagenda maakt duidelijk dat er nog veel te doen is voor de komende jaren. De woningnood is hoog. L3B kijkt dan ook reikhalzend uit naar de verdere ontwikkelingen van de vele projecten, zoals bouwlocatie Bleizo-west of hoe Wilderszijde er straks uitziet en ook hoe het zich ontwikkelt rond het vraagstuk mobiliteit. Hierover diende collega Blonk vorig jaar een amendement in. Ik vind het goed om die hier nogmaals even genoemd te hebben, omdat de verwevenheid tussen woningbouw en mobiliteit toch een hele belangrijke is, dat er voldoende fietspaden zijn, busverbindingen, dat vind ik een heel relevante om nog even genoemd te hebben. Wat betreft de uitvoeringsagenda, een heldere uiteenzetting van de maatregelen. We zullen goed de vinger aan de pols houden op alle ontwikkelingen bij de behandeling van de zomerrapportages en jaarrekeningen. Tot zover mijn bijdrage in de eerste termijn.

De heer Alsemgeest, WIJ: Voor ons ligt de uitvoeringsagenda woonvisie 2021-2025, ons inziens een goed en duidelijk document, waarin we de voortgang kunnen volgen van de woonvisie, die we met elkaar hebben opgesteld. Een visie betreffende wonen is natuurlijk altijd goed en zeker in zo'n groeiende gemeente als die van ons. Heel veel jongeren die op zoek zijn naar een woning. Senioren die van een



grondgebonden woning naar een appartement willen verhuizen. Een woonwagencentrum dat moet worden vernieuwd of uitgebreid. Arbeidsmigranten die gehuisvest moeten worden. Mensen met een bepaalde zorg en noem maar op. De wethouder heeft het prachtig omschreven in het voorwoord van het document: de uitvoeringsagenda is het slotstuk van een drieluik van de woonvisie, een plek voor iedereen, maar is ook eigenlijk de start van waar we ons aan houden om de voortgang die we maken onderweg naar een toekomstbestendige gemeente. Deze uitvoeringsagenda is dan ook een musthave. Wat ik wel mis in de uitvoeringsagenda, dat is eigenlijk punt 1, is wat anderen ook al genoemd hebben, een wat hardere draad in het hele verhaal, wanneer. We moeten hier en daar toch eigenlijk een punt op de horizon zetten, waar we kunnen aflezen of we wel of niet op het traject zitten, waar we dachten te zitten. Dan heb ik nog een puntje. Er is in de uitvoeringsagenda, bij punt 4 wordt er gesproken over woningbouwprojecten in relatie tot de uitvoeringsagenda. Er komen een heleboel projecten naar voren, die we allemaal kennen. Onze fractie mist dan toch wel de versnelde bouw van seniorenwoningen. De heer Jumelet refereerde er eerder deze avond al aan, over een motie die vorig jaar was aangenomen in december. We hebben ook nog de motie die afgelopen 27 januari is aangenomen over de versnelde bouw van seniorenwoningen aan de Lijsterlaan in Bleiswijk. We zien hier helemaal niets van terug in de uitvoeringsagenda, terwijl De Wildert bijvoorbeeld wel genoemd wordt. We zouden dan ook graag van de wethouder willen horen waarom deze versnelde bouw van seniorenwoningen aan de Lijsterlaan niet in de uitvoeringsagenda staat en wat we moeten doen om hem erin te krijgen. Dank u wel. Tot zover.

De voorzitter: De nodige vragen. Is er wel voldoende personeel om te doen wat vermeld wordt, om dat uit te voeren. De arbeidsmigranten komen naar voren, het definitieverhaal, volgens mij heb ik dat al eerder gehoord in de afgelopen 4 jaar t.a.v. bereikbaar en betaalbaar. De pijlers, nog wat concreter, wat als het ministerie het e.e.a. over ons gaat melden, de geldmiddelen, de Noordpolder, woningsplitsing en de bouw van seniorenwoningen. Een aantal items.

#### *Beantwoording college*

Wethouder Arends: Ik constateer, dat u het heel grondig heeft gelezen en dat juich ik toe, want het is een belangrijk document. Op zich niet een document dat voor u is. Het is een collegebevoegdheid, het is een uitvoeringsagenda, maar gezien hoe betrokken we met elkaar zijn vonden we het heel erg belangrijk om ook dit voor u op te maken, juist dat u zegt: ja, dat is de goede weg. Eigenlijk alles wat erin staat heeft u meegegeven in de woonvisie. Dus alle maatregelen, alle dingen die u daarin belangrijk vindt, de doelstellingen, dat is één op één overgenomen. Wat deze uitvoeringsagenda beoogt, is een aantal belangrigheden. Aan de ene kant het goed ordenen: dit waren de maatschappelijke bedoelingen, de doelstelling, wat valt daar dan allemaal onder? En ook de prioritering, die ziet u in de kleurtjes terug. Daarnaast geeft dit document ons als organisatie richting om dingen te kunnen monitoren. Er zijn veel vragen gesteld, die eigenlijk niet bij dit onderwerp passend zijn. Het zijn wel heel terechte vragen, maar die komen allemaal in al die projecten terug. Ook uw vraag over de stip op de horizon, of het concreter kan, daar is eigenlijk deze agenda niet voor bedoeld. Het is echt hoog over, een vertaling van de woonvisie naar een uitvoeringsagenda in hoofdlijnen met alle prioriteiten, alle maatregelen. Het wordt allemaal concreet uitgewerkt in alle projecten. Die projecten komen allemaal naar u toe. U krijgt ook een bestuurlijke agenda, dan kunt u toetsen: gaat het snel genoeg, we hebben toch een motie, zit het er niet in? Dit is niet de plek die het moet krijgen in deze uitvoeringsagenda. Mogelijk stel ik u daarin teleur, dat ik niet alle vragen ga beantwoorden. Die vragen worden beantwoord op het moment dat er een project voorbij komt. Of u trekt bij het college aan de bel: waar blijven die seniorenwoningen aan de Lijsterlaan? De heer Alsemgeest: Toch even de wethouder vragen. Ze zegt: het is niet nodig dat de moties, die wij gedaan hebben in de raad in december en in januari, dat die hier in de uitvoeringsagenda komen te staan, maar dit was toch uitdrukkelijk een vraag van de raad om dit te doen, dus ik neem aan dat dat meegenomen wordt hier in de uitvoeringsagenda. Dan kunt u wel zeggen: dat hoort er niet in. Maar volgens mij wel. Wethouder Arends: Uiteraard moeten we daarmee aan de slag. Bij elk woningbouwprogramma worden meerdere amendementen of meerdere moties vastgesteld en die krijgen een plek in het project. De moties t.a.v. het masterplan in Bleiswijk krijgen een plek in dat project. En de algemene, bijvoorbeeld het versneld huisvesten van senioren waar we vanavond uitgebreid over gesproken hebben, die komen in die projecten terug naar u toe. U ziet de prioriteiten, de uitvoeringsagenda gaat over sociale huisvesting, betaalbare huisvesting, starterswoningen, seniorenwoningen, zo ziet u er nog meer. Dat zijn de groepen waar de hoogste prioriteit aan wordt gegeven. Die krijgen een nadrukkelijke rol en een plek in deze uitvoeringsagenda. Ik snap wel wat de wethouder zegt, maar volgens mij was die motie over versneld bouwen aan de Lijsterlaan een stand-alone, niet meegenomen in het grote plan van de Merenweg, want die grond bezitten wij als gemeente zijnde en we wilden daar vooruit gaan bouwen in plaats van het meenemen in het grote project. Ik neem aan, dat het dan ook apart komt te staan en dat we daar eerder mee van start gaan dan het hele project Merenweg. Wethouder Arends: De brede oproep, het toevoegen van veel seniorenwoningen, is echt goed omarmd door de hele raad, maar ook door het college. Als u zegt: dat ontbreekt in deze

uitvoeringsagenda, de motie willen we graag toegevoegd zien. Natuurlijk mag u dat doen, dat kunnen we ook doen, helemaal niets daarop tegen. Ik bedoel te zeggen: hij staat als hoofdprioriteit, dat ziet u ook aan de kleuren, dat is ook de seniorenhuisvesting. Maar die komt feitelijk terug in al die projecten. Er komt eerdaags nog een project naar u toe, Klein Berculo, die komt volgende maand naar u toe, wat ook weer gaat over seniorenwoningen. Dit is een verzameling, een bundeling van alle doelstellingen, die zijn gecategoriseerd, qua kleuren aangegeven qua belangrijkheid, ze krijgen een vertaling in een project. Zo moet u het zien. We vinden alles heel belangrijk, ze komen echt terug in de projecten. Dat is even het algemeen beeld van wat nou de bedoeling is van deze uitvoeringsagenda. Er zijn veel vragen gesteld en ik ga zeker proberen een aantal vragen te beantwoorden, wetende dat een aantal hier niet passend is om daar antwoord op te geven, maar wat ik kan ga ik doen. Eén belangrijke vraag: is de organisatie nou toegerust? Die is door zowel door heer Jumelet junior als de heer Xhemaili gesteld: zijn we voldoende toegerust? Dat is een belangrijke vraag, want uiteraard wil je als organisatie voldoende toegerust zijn in de grote opgave die we hebben. Daar zetten we ons ook allemaal keihard voor in, maar u weet ook wat het vraagstuk en de opgave is als het gaat over personeel en de capaciteit die we hebben. Daarin moeten we ook prioriteren. Er komen ook vragen op dit moment naar ons toe en die worden nog niet opgepakt, er is gewoon geen mankracht voor. Aan de andere kant proberen we alles wat mogelijk is te doen, maar het is een spanningsveld. Zijn we voldoende toegerust? Wel qua kennis en kwaliteit, maar als je het hebt over capaciteit, dan vraagt dat wel het één en ander. De huisvesting arbeidsmigranten. Er wordt gezegd: dat is niet voortvarend. Dat is een heel belangrijke opgave, u heeft daar ook een beeldvorming over gehad. U weet dat daar veel initiatieven over zijn, dat zijn inmiddels allemaal projecten, die nu op zijn merites goed doordacht worden en goed getoetst, ook het participatietraject. Op het moment dat het rijp is voor besluitvorming of voor informatie naar de raad, dan komt dat zeker naar u toe. Er zijn echt veel initiatieven. De heer Ruijtenberg heeft een politieke wens, dat het meer is. De politieke wens mag er zijn, maar de uitvoeringsagenda sluit rechtstreeks aan op de woonvisie. Dus ook als u maatregelen wilt veranderen, dan doet u dat niet in deze uitvoeringsagenda, maar eigenlijk vraagt u opnieuw de woonvisie weer te agenderen. Dat democratisch proces is inmiddels wel geweest, over het aantal sociaal, dat is letterlijk 1 op 1 meegenomen. Dan de vraag: wat is het effect van Hugo de Jonge met zijn bouwplannen? Wat heeft dat voor impact op deze uitvoeringsagenda? Dat zou effect hebben. Wij verwachten niet dat dat echt heel groot is. Het moet ook nog door de Tweede Kamer, maar uiteraard, als daar een nieuwe wet is of als er een norm op is gegeven, dan zullen we ons daartoe moeten verhouden met elkaar. Dan is het altijd nog aan u om die afweging te maken, maar landelijk wordt door de minister aangegeven dat hij het belangrijk vindt om meer toe te voegen op sociaal. Daar moet eerst nog politieke besluitvorming in de Tweede Kamer over komen. Dan de mogelijkheden over financiën. Wij kijken bij elk project: zijn er kansen op subsidies? Bij het vorige onderwerp was er de ontmoetingsruimte: zijn er dan subsidies voor? Met regelmaat vragen wij subsidie aan voor 3B Wonen, voor het mogelijk maken van sociale huurwoningen. Dat doen we niet altijd in het openbaar vanwege marktpartijen, dat is niet gunstig. Maar daar waar we kansen zien doen we dat ook, pakken we dat ook. We weten ook welke financiële mogelijkheden er zijn, daar hebben we een goed beeld van. Daar waar vernieuwing komt zullen we daar ook aanspraak op maken. De heer Ammerlaan vroeg of er een schrijffout te constateren was. Dat is echt wel een technische vraag, die kon ik niet zo snel opzoeken. Het ging ook heel snel. Ik kan me eigenlijk niet voorstellen dat we überhaupt ooit een schrijffout zullen maken. Maar als u het wilt, stel die vraag nog even via de mail, dan check ik hem voor u. Het is een wat technische vraag. De VVD had nog een vraag over de omgevingswet. Het woningbouwprogramma zal natuurlijk uitgebreid wordt als de omgevingswet daadwerkelijk is ingevoerd. We lijken nu een datum te weten, maar in de wandelgangen wordt ook alweer gezegd: is dat dan wel haalbaar? Maar alles wat we doen, moet natuurlijk conform wetgeving zijn, dat moet u gerust stellen. Dingen duren lang. Ja, dat vind ik ook. Soms denk ik: er is een groen grasveld. We hebben het er weleens over gehad, toen waren die heipalen er niet: u kunt toch gewoon die heipaal slaan. Wat we zien in Nederland met alle inspraak, alle procedures en besluitvormingsprocessen dat dit echt van de lange adem is. Volgens mij hebben we allemaal de behoefte om het zo snel mogelijk te doen. U ziet ook aan mij, misschien is dit wel mijn laatste commissie, dat zou zomaar kunnen. Het is ook uw politieke wens: komt met plannen, kom met voorstellen. Dat is ook de motie van de PvdA: alle lichten op groen. Die heb ik echt tot mij genomen. Alles wat in mijn mogelijkheid ligt, komt naar u toe. Maar de snelheid, ja, het duurt lang. Volgens mij hebben we allemaal de wens om het sneller te doen. Daar heeft u ook zelf een rol in, u kunt dingen aanhouden of voorstellen om het van de agenda te halen, dan geeft dat een vertraging. Het college zal proberen zo snel mogelijk te trachten daar waar het mogelijk is. Ik hoop, dat ik alles een beetje heb kunnen behandelen, anders hoor ik dat in de tweede termijn. De heer Ammerlaan: Dank u wel voor het beantwoorden. Ik snap dat u niet op alle vragen in wilde gaan, maar ik had wel een vraag over de splitsing van de woningen. Op de agenda staat dat tussen 2022 en 2025. Dat onderwerp hangt en volgens mij moet daar nodig wat aan gedaan worden. Ik wil eigenlijk aan u vragen: kunt u mij toezeggen dat dat eerder behandeld wordt en dat dat geen 3 jaar nog gaat duren. Ik denk dat dat belangrijk is. Wethouder Arends: Dat kan ik nu nog niet overzien. Als u wilt dat ik een antwoord geef voor de raadsbehandeling, dan doe ik dat met alle

liefde, dan zorg ik ervoor dat u voor de behandeling dat antwoord heeft, maar dat kan ik nu niet overzien. Dan is alles behandeld.

### *Tweede termijn*

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de wethouder bedanken voor haar best wel lange antwoorden, dank daarvoor. Ik heb toch nog een tweetal vragen. Over de capaciteit bij Bleizo-west. Volgens mij is dat redelijk goed beantwoord, maar ik vroeg me af: is er niet iets met de provincie te organiseren, om met de gemeente samen op te trekken, om daar werk van te maken als het zover is. Vanwege het capaciteitstekort met de provincie optrekken. Dus co-creatie in dit geval. Een andere vraag. In het stuk wordt veelvuldig gepraat over zacht en hard. Kan de wethouder toelichten wat het verschil is tussen zacht en hard? Hoe moet ik dat interpreteren? Bij mij roept het vragen op, misschien bij de rest niet, maar ik wil daar graag een antwoord op.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de wethouder bedanken voor het beantwoorden van de niet-gestelde vraag. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Maasland, CU: Bedankt voor de uitgebreide beantwoording, zoals die is gedaan. Voor ons is het nog steeds een beetje de vraag hoe dan gemonitord wordt, hoe alle trajecten lopen. Ik snap dat het een collegebevoegdheid is, dat het eigenlijk een luxe is dat we mee mogen kijken, dank daarvoor. Maar we zouden toch denken dat er een soort streven moet zijn en dat je daar op moet kunnen monitoren hoe het ervoor staat. We hoeven er verder geen groot punt van te maken nu, maar dat wil ik toch even meegeven. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Dank aan de wethouder voor het beantwoorden van toch nog een hele hoop vragen. Ik worstel ook nog een beetje, ik maak er geen heel groot punt van, maar ik mis een beetje de balans in de uitvoeringsagenda. Zeker bij de eerste pijler worden best concrete jaartallen genoemd, waardoor wij goed die monitoring kunnen toetsen of kunnen laten plaatsvinden. Ik zou de wethouder willen meegeven: kijk ook zeker naar de tweede en derde pijler of daar toch een concretiseringslag in te maken is, want het is voor ons als raad heel lastig monitoren als er ergens iets moet worden gedaan tussen 2021 en 2040. Misschien zit ik er dan nog wel, denk het ook niet, maar die geven we toch wel graag mee. Ik vond het antwoord van de wethouder wel mooi inzake de ondersteuning die wordt gezocht bij het rijk en bij de provincie als het gaat om financiële middelen. Dat juich ik van harte toe. Maar zeker gezien de arbeidsmarkt, het wordt ook genoemd in de uitvoeringsagenda zelf, er zijn ook gewoon mogelijkheden om mankracht en kennis vanuit de hogere overheden te verkrijgen. Er is een grote flexpool beschikbaar. Volgens mij is er veel beschikbare kennis bij de provincie, waar ook steeds meer gebruik van gemaakt kan worden, dus dat geef ik nog even graag mee, niet alleen financiën. Dank u wel.

De heer Jumelet, VVD: Ik ga ook nog even op het personeel in. We horen eigenlijk dat het niet gaat lukken binnen onze gemeente met de krachten die we hebben. Wordt daar al naar gekeken of zijn we er nog helemaal niet mee bezig, om bij het rijk of de provincie mensen af te snoepen of via andere wegen? Daarnaast voor de beeldvorming, wij snappen waarom het zo lang duurt, we hebben beeldvorming gehad over wonen, maar de burger die deze commissie zit te kijken denkt: het zal wel heel lang duren. Maar hij wil uitsluitel hebben: waarom duurt het nog 7 jaar. Ik denk niet dat iedere inwoner deze commissie kijkt, ik hoop het ook niet, want dan gaat er veel tijd van je vrije tijd af. Ik zou toch willen vragen: wordt daar al iets mee gedaan? Je hoort overal wooncrisis en het vertrouwen in de overheid is niet heel groot en dan duurt het ook nog zo lang. Ik kan me voorstellen dat heel veel mensen daar moe van worden, het lijkt me een goede om daarmee aan de slag te gaan. Mijn vraag aan de wethouder hoe ze dat ziet en hoe daarmee aan de slag te gaan. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Ik heb nog een soort onderonsje openlijk. Ik hoor mensen zeggen dat er overall mankracht is, maar ik las in de krant dat het overall is. Dat er bij de provincie en het rijk mensen duimen zitten te draaien, dat kan ik me niet voorstellen, hoop ik.

De heer Crielaard, L3B: De monitoring is een aantal keer genoemd in deze tweede termijn. Met de reguliere planning & control cyclus, zomerrapportages, jaarrekeningen kunnen we goed in de gaten houden waar we staan t.a.v. de uitvoering maatregelen woonvisie. Voor ons was de wethouder duidelijk in haar eerste termijn. Wat ons betreft is het een hamerstuk.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Aansluitend bij de heer Crielaard denk ik dat we nog wel andere momenten krijgen in een volgende raadsperiode, of in deze raadsperiode, dat we controlerend kunnen zijn op het hele verhaal, hoe het loopt en of we niet te ver achter gaan lopen. Had ik het idee dat ik van de wethouder een toezegging had, dat zij de Lijsterlaan

ging toevoegen aan de lijst? Of heb ik dat gemist? Oké, dan niet, dan maken we daar verder geen punt van. Dank u wel.

### *Beantwoording college*

Wethouder Arends: Om op het laatste in te gaan. Ik kan vanavond heel veel toezeggingen doen. Ja, dat lijkt me eigenlijk wel een heel goed idee. Dan weet u wat degene die vriendjes wilt worden te doen staat. Maar laat ik dat niet doen. Nog even ingaand op de capaciteit. Zeker kunnen we capaciteit vragen bij de provincie of het rijk, ook bij Wilderszijde hebben we dat nadrukkelijk gedaan, u bent er ook in meegenomen, dus dat is zeker belangrijk. Kunnen we ergens wat wegpikken? Er zijn ook mensen van ons die naar de provincie gaan om te werken of naar het rijk gaan. We zijn bij iedereen aan het trekken om bij ons te komen, we proberen een heel aantrekkelijke gemeente te zijn. Onlangs is er een website in de lucht gekomen: kom werken bij Lansingerland. We hebben veel vacatures die open staan, dus heb je kennis of denk je 'dat is een goeie' laat diegene solliciteren bij ons. Er is ruimte om mensen aan te nemen. Dat is niet de vraag. Het gaat over: de capaciteit is er niet, er is krapte in de arbeidsmarkt. Dan een duidelijke vraag: wanneer is het nou hard en wanneer is het nou zacht? Op het moment dat u een bestemmingsplan vaststelt, is het hard. Dat wordt zo in de plannen gezet. Dan is het een hard plan. Op het moment van de nota van uitgangspunten, masterplannen, dat zijn allemaal zachte plannen. Die kunnen nog veranderd worden, want u zegt bij het bestemmingsplan nog: ik wil geen 15% sociaal, maar ik wil 40% sociaal, of: ik wil helemaal niet 100% sociaal bij De Wildert, het moet toch 60% worden. Pas op het moment dat het bestemmingsplan vast staat, dan is het een hard plan. Over het monitoren. Jaarlijks wordt de woonvisie gemonitord, eigenlijk ook geëvalueerd en u wordt daarover geïnformeerd, dus u heeft jaarlijks een moment om te kijken: is het passend met wat we willen, wijkt het af, gaan we sneller, wat zijn de redenen of argumenten. Je kan dan het college ter verantwoording roepen, of als u kansen ziet om dat mee te geven. De tweede en derde pijler, u geeft aan: die zou wel wat concreter kunnen dan de eerste, dat is meer planvorming en projecten. Die andere 2 zijn eigenlijk doorlopend voor de hele periode, vandaar dat die hele periode er staat. Het blijft voor alle projecten, omdat het meer overkoepelende maatregelen zijn. Dan de heer Jumelet over de duur, wat gaat het college daaraan doen? Ik denk dat als een raadslid de vraag krijgt, waarom duurt dat nou zo lang, dan is het heel belangrijk dat u daar zelf antwoord op kunt geven. Dan kunt u hen meenemen in het proces van de ruimtelijke ordening, welke stappen in de besluitvorming nodig zijn, de rechten van inwoners, de wettelijke termijnen van inspraak. Als je dat allemaal optelt, dan heeft dat een hele lange doorloop. Landelijk is er wetgeving, provinciaal is er een wetgeving, gemeentelijk maken we daar afspraken over. Het lijkt me heel goed om zelf kennis op te doen en dat u die vragen ook kunt beantwoorden. Maar het kan ook zijn, dat u zegt: we willen zelf nog geen besluitvorming nemen, omdat er nog heel veel haken en ogen zijn, dat er nog een aantal dingen uitgezocht moet worden. Dat kan een heel terechte afweging zijn om dat juist te doen, maar dat kan ook een vertraging met zich meebrengen, maar het kan wel weer de kwaliteit ten goede brengen. Ook participatie. Dat zie je vanavond, maar ook bij andere plannen, je kan er wel een jaar of 1,5 voor nodig hebben. De aankomende tijd gaan we nog veel meer met elkaar doen, om het vooraf duidelijk te maken, we hopen dat dat een positief effect heeft op het draagvlak, dat we daarmee beogen te creëren. Voorzitter, ik ben echt klaar.

De voorzitter: Ik heb het woord amendement of motie niet gehoord, ik ga ervan uit dat het een hamerstuk is. Ik zie iedereen knikken, dan is dit een hamerstuk. Mooi.

#### **7. Actualiteiten uit het college**

De voorzitter: Ik heb begrepen dat dit morgen aan de orde is, gelet op de shuffling van diverse items over de diverse commissies. Dit komt morgenavond aan bod bij de gezamenlijke commissie AB en samenleving.

#### **8. Actualiteiten uit de commissie**

De voorzitter: Ik kijk links, rechts. Ik zie niets. Mooi.

#### **9. Verbonden partijen**

De voorzitter: Het is nog vrij kort allemaal, dus ook niks.

#### **10. Rondvraag en sluiting**

De heer Blonk, L3B: Het onderwerp is het vervolgproces herontwikkeling voormalig Greenery tot Urban Logistics Park A12, een combinatie van Nederlands en Engels. Met andere woorden: een ontwikkeling Klappolder in Bleiswijk. Ik wil het zo maar blijven noemen. Op 14 juli 2021 is er een infoavond geweest met omwonenden en op 11 januari 2022 is er vanwege de corona-lockdown een webinar herontwikkeling voormalig Greenery tot ULCA12 geweest. Beide avonden zijn door onze gemeente georganiseerd en zojuist is over dit onderwerp ingesproken door 2 inwoners. Ik heb in de bestuurlijke planning gezien, dat

de herontwikkeling van voormalig bedrijventerrein Greenery in de commissie ruimte van juni staat gepland en in de raad van september. Echter, in de conceptagenda van de commissie ruimte van 7 juni is dit onderwerp niet geagendeerd. Ik heb de volgende vragen aan het college. Wanneer komt het onderwerp op de agenda van de commissie ruimte? Betreft het dan de nota van uitgangspunten als opmaat naar het masterplan en het bestemmingsplan? Wanneer organiseert het college een beeldvormende bijeenkomst? Wanneer gaat het college een start maken met burgerparticipatie in aanloop naar de nota van uitgangspunten? Welke trede van de participatieladder vindt het college passend bij deze planologische ontwikkeling? Dat waren ze.

Wethouder Arends: Dan kom ik ook gelijk terug op de vraag rond de stand van zaken. Volgens mij komt die redelijk overeen, dus ik ga mijn beantwoording doen en ik hoop dat ik u blij heb kunnen maken. Een viertal vragen van de heer Blonk. Wanneer komt dit op de agenda? Het onderwerp komt 6 september op de agenda van de commissie ruimte. Het betreft dan het masterplan, waarin ook de nota van uitgangspunten zijn verwerkt of worden verwerkt. Het masterplan vormt de onderlegger voor de verdere procedure inzake bestemmingsplanherziening. Binnenkort wordt u over dat proces van de participatie in dat verband ook nader geïnformeerd. Wanneer een beeldvormende avond? Die staat voor u gepland, het is echt belangrijk dat er een uitgebreide beeldvorming komt, die komt op 22 juni. Dus die is voor de zomervakantie en de oordeelsvormende is na de vakantie. Wanneer wordt er een start gemaakt met burgerparticipatie? Eigenlijk heeft de burgerparticipatie al aangevangen. De initiatiefnemer is vorig jaar al gestart om bewoners en belanghebbenden te informeren in het kader van de vergunningsaanvraag voor de bouw van het spruitenveld. Medio 2021 en in januari 2022 heeft de gemeente 2 informatiebijeenkomsten georganiseerd, deze hebben plaatsgevonden. De komende tijd wordt participatie gecontinueerd. Het blijft, het is een doorlopend proces. De wijze waarop we dat, daar wordt u separaat over geïnformeerd. U krijgt daarover een raadsinformatiebrief, deze zijn ze al aan het voorbereiden. Op dit moment vindt er natuurlijk ook met u afstemming plaats over: welke vorm, waar gaan we participeren, in welke ladder gaan we dat doen? Mogelijk kunt u ook meegeven welke ladder u belangrijk vindt, die hierin meegegeven wordt. Wij denken echt dat het belangrijk is, dat we wel kunnen variëren in de fase waar we zijn, maar we participeren zeker in de omgeving ook in de ruimtelijke waarden, met name aan de oostkant natuurlijk. Het is heel belangrijk om juist de bewoners daarin mee te nemen. Daarover wordt u nader geïnformeerd met uitleg hoe we dat voor ogen zien. De stand van zaken. Ambtelijk wordt op dit moment alles voorbereid. Wij hebben als college daar nog niet kennis van genomen in de vorm van het masterplan, dus daar moet het college nog een besluit over gaan nemen. Dat wordt genomen. U krijgt er een beeldvormende avond over. Na de zomervakantie gaat u er een stuk van krijgen met een voorstel, waar u uw oordeel over kunt geven. Op korte termijn krijgt u een raadsinformatiebrief over het proces, maar ook over de wijze van participatie.

De heer Blonk, L3B: Ik begrijp dus dat er geen nota van uitgangspunten komt, althans, hij is er misschien wel, maar hij wordt niet door ons vastgesteld, door de raad, het wordt direct een masterplan. Ik maak me ten aanzien van de participatie toch wat zorgen. Ik heb de verslagen gezien, die zijn gemaakt door de gemeente, door een functionaris van de gemeente. Er zijn veel vragen gesteld, maar in driekwart van de gevallen staat er: antwoord volgt nog. Daar schiet je natuurlijk niet veel mee op. Dus ik maak me zorgen over hoe die participatie nu gaat verlopen. Ik denk dat dat anders moet, ik wil u in ieder geval dat schot voor de boeg geven. We moeten het even anders aanpakken dan we het nu doen. Dan hoop ik dat ik daar dadelijk bij de beeldvorming of in september positief over kan oordelen.

Wethouder Arends: De eerste vraag, dat u de conclusie trekt: krijgen we dan geen nota van uitgangspunten of mogen we geen kaders meegeven? U gaat zeker een document krijgen. Het wordt gecombineerd met de nota van uitgangspunten, de kaders die u meegeeft bij het masterplan. Het is belangrijk om dat gezamenlijk te doen, zodat u zicht hebt en keuzes kunt maken m.b.t. welke kaders u wilt mee geven voor de volgende fase. Ten aanzien van de participatie, ik heb ook die verslagen gelezen en ik maak me er ook wel zorgen over. Ik heb gezegd, dat ik echt vind dat participatie heel zorgvuldig gedaan moet worden. Ik vind dat er een uitgebreid participatieplan gemaakt moet worden en dat we die met elkaar moeten gaan delen en ook met elkaar zeggen: hebben we dezelfde ideeën daarbij? Zoals u weet, het afgelopen jaar zijn we met elkaar zoekende welk soort participatie je toevoegt. De intentie van ons allemaal is, dat we het hartstikke goed willen doen, mensen vroegtijdig mee willen nemen, maar we zijn ook gezamenlijk zoekende. Zeker hier maak ik me ook wel zorgen of heb ik mij zorgen gemaakt. Ik vind dat het belangrijk is dat het voorafgaand heel duidelijk is, zodat helder wordt hoe die participatie eruit ziet, maar daar krijgt u een brief over.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Wij maken ons met het oog op de bouwhoogte in Klappolder enorme zorgen over de geplande hoogtes. Wij willen graag weten hoe die in het masterplan tot uiting komen, mede vanwege het feit dat burgers in die omgeving zich enorme zorgen maken over de bouwhoogte. Kunt u daar antwoord op geven, wat daar te verwachten valt?

Wethouder Arends: Over het eerste, de te verwachten bouwhoogte: er is een initiatiefnemer, die een wens kan hebben. Hij zou zomaar de wens kunnen hebben: ik wil graag 50 meter hoog. Het oordeel is in eerste instantie aan het college om te kijken welke kaders we daarover mee willen geven. Dan is het aan u om aan te geven welke kaders u daar wilt meegeven, die kan afwijkend zijn van het college. Het college heeft daar nu nog geen standpunt over ingenomen, omdat het college zich daar nog niet over heeft gebogen. Het zit nog echt in de voorfase, dat initiatiefnemer ideeën heeft, dat aan het peilen is in zijn omgeving, maar het college heeft nog geen standpunt daarover ingenomen, maar die gaat wel komen en in september mag u daar iets van vinden. Of bij de beeldvormende avond al, dan kunt u technische vragen stellen.

De voorzitter: Het e.e.a. gehoord hebben, de eerstvolgende sessie is 22 juni, de beeldvormende avond waar dit dus besproken gaat worden.

De voorzitter, om 23.40 uur: Volgens mij zijn we nu aan het eind van deze commissievergadering gekomen. Het is tien over half twaalf, het is weer een mooie sessie geweest, we hebben alles behandeld, Dank voor uw inspanning en inzet. Morgenavond gaat een deel van de club weer verder in de gezamenlijke commissie AB en samenleving. Wel thuis en alvast welterusten.