

Datum vergadering : 22 september 2022

Aanwezig:

Raadsleden:

WIJ Lansingerland : P. van Olst, Jan Jumelet, Chantal van Weede, Mark Bik, Bianca Boonstra, Abdel Afalah, Jan Alsemgeest

Leefbaar 3B : Carin van Rooijen (afwezig vanaf 23.10) Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielaard

CDA : Jan Willem van den Beukel, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan, Job Halkes, Charles van Harn

VVD : Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint (afwezig vanaf 22.41)

D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm, Eva Heijblom

CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieveverse, Arjen Hofman

GroenLinks : Marko Ruijtenberg

PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig:

Leefbaar 3B : Don van Doorn

CDA : Nelleke Bouman

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond leden van de raad, college, ambtelijk apparaat, goedenavond aan alle inwoners, die aanwezig zijn en in de eerste plaats, zeker niet in de laatste plaats, een goedenavond aan onze nieuwe griffier en onze vertrekkende griffier. We hebben een volle agenda, dus we gaan het tempo een beetje proberen erin te gooien zonder de inhoud en ook het afscheid van onze interim griffier geweld aan te doen. Dat betekent een beetje doorpezen, maar wel met aandacht voor de momenten dat dat telt. Bij de mededelingen heb ik afwezig mevrouw Bouman van het CDA, de heer Van Doorn van L3B. Mevrouw Den Heijer kan elk moment binnen vliegen. Ik zeg vliegen, want ze is op de fiets en dat kan ze.

2. Beëdiging griffier

De voorzitter: Dan zijn we al bij het volgende agendapunt, de beëdiging van de griffier. Dat is ook wel handig, want anders hebben we straks nog een probleem met de rechtmatigheid van deze vergadering. Wij doen dat als volgt: ik ga eerst de griffier beëdigen en dan geef ik namens mevrouw Draak het woord als voorzitter van de werkgeversvereniging. Eveline Hamelink - van Rens, we gaan eerst tot jouw beëdiging over. Ik wil je in ieder geval als voorzitter vast zeggen, dat we zeer blij zijn met je komst. Je hebt een aantal collega's uit Utrecht hier zitten, zij gaan je missen, drie stuks, zij gaan je missen, dat is altijd een goed teken. Wij verwelkomen je zeer hartelijk. Om dat ook formeel te maken ga ik de eed voorlezen, dan gaan we even staan met zijn allen. Ik lees hem eerst voor en dan kom ik naar je toe.

Ik beloof dat ik de grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen. Ik verklaar, dat ik voor het verkrijgen van mijn aanstelling niemand iets heb gegeven, noch beloofd, noch zal geven of beloven. Ik verklaar dat ik noch direct noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling. Ik beloof dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten. En ik beloof dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen. Zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien, geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve een mededeling verplicht ben. Ik beloof dat ik mij zal gedragen zoals een goed ambtenaar betaamd, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van mijn ambt zal schaden.

Mevrouw Hamelink - van Rens: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd en welkom. (applaus)

Mevrouw Draak, VVD: Mevrouw Hamelink, ik doorbreek even de orde. Normaal spreken we via de voorzitter. U zei van de week: dat is toch een formaliteitje toch, die beëdiging. Toen heb ik u al beloofd, dat we als gemeenteraad toch gewend zijn om een klein feestelijk moment daarvan te maken. U heeft het gezien: er is veel publiek, u heeft bloemen gekregen. Maar we hebben nog iets anders voor u: een welkomstcadeau namens de gehele raad. Ik kom het u zo brengen. Het is een boek, waarmee we hopen dat u uw inburgering in Lansingerland een beetje kunt versnellen, dat u het misschien leuk vindt om in het weekend een keer rond te kijken in één van onze kernen of buurtschappen. Gefeliciteerd met uw nieuwe baan, heel veel plezier in ons mooie Lansingerland. (applaus)

(...)

Mevrouw Hamelink - van Rens: Dan weet ik ook weer, dat in Lansingerland de griffier niet door de microfoon kan spreken, dat was in Utrecht wel anders en dat deden we ook regelmatig. Ik wil het kort houden, want jullie hebben een vol programma vanavond. Ik wil jullie allemaal hartelijk bedanken voor het vertrouwen dat jullie in mij hebben gesteld. Wat mij heel erg aansprak in de functie, is dat jullie ook wat verandering en vernieuwing graag willen voor de raad, het college en voor de inwoners van Lansingerland. Volgens mij is dat één van de redenen waarom er voor mij gekozen is. Ik hoop daar op een mooie manier samen met jullie invulling aan te gaan geven. Dank jullie wel. (applaus)

3. Afscheid interim griffier

De voorzitter: Waar een tijd is van verwelkomen, is er ook altijd een tijd van afscheid nemen. Maar niet alleen maar tranen bij dat afscheid nemen. Onze interim griffier, die hier ongeveer 1,5 jaar gebleven is, Bert Schouten, we gaan afscheid van jou nemen. Dat doen wij toch altijd met een bezwaard gemoed. We hebben de afgelopen 1,5 jaar veel aan je gehad. Er is echt bij de raad wat veranderd in vooral de gewilligheid om aan die vernieuwing te werken, om samen de hei op te gaan en om samen te werken aan vernieuwing van de raad. Ik denk dat onze nieuwe griffier daar ook een uitvloeisel van is. Je hebt op mij in ieder geval als burgemeester en als voorzitter van deze raad een onuitwisbare indruk gemaakt. Ik ben je dankbaar dat je 1,5 jaar geleden hierheen bent gekomen, zo lang hebt willen blijven en ons in staat gesteld, de werkgeverscommissie, om een zorgvuldig proces te doorlopen op zoek naar een nieuwe griffier. Bert, we gaan je missen, maar ik geef eerst het woord aan de voorzitter van de werkgeverscommissie.

Mevrouw Draak, VVD: We hadden afgesproken, dat ik even naar de kathedraal zou lopen, alleen, het probleem is dat Bert dan achter mij zit. Dat is een beetje raar spreken. Ik kan hem nu ook niet zien. Dan blijf ik hier toch zitten, want dan kan ik Bert aankijken. Ja Bert, ook hier doorbreek ik de orde, normaal spreken we via de voorzitter en in de u-vorm, maar om het afscheidswoord persoonlijk te maken zeg ik maar bewoon Bert en jij, dat hebben we de afgelopen tijd gedaan. Wat ik ga zeggen, is namens de gehele gemeenteraad. Jouw afscheid is twee keer doorgeschoven, omdat we je nog niet konden missen. Maar nu Eveline als griffier is begonnen, is vandaag toch echt de officiële dag van jouw afscheid als interim-griffier van Lansingerland. Volgens mijn informatie, burgemeester, startte Bert een jaar geleden op 1 september 2021, na een periode waarin onze 3 commissiegriffiers een jaar lang met zijn drieën als plaatsvervangend griffier de griffie draaiend hebben gehouden. Dat was een enorme prestatie en ondanks dat dit afscheidswoord voor jou bedoeld is, toch een goed moment om onze 3 commissiegriffiers daar alsnog en plein public daarover te complimenteren. Na een jaar hadden we toch extra ondersteuning nodig en zo werd jij onze interim-griffier. Bij jouw afscheid kan ik zeggen, dat we jou griffierschap als raad breed hebben gewaardeerd. Toen ik informeerde bij andere raadsleden of ze mij wat input konden geven voor dit afscheidswoord, heb ik heel veel positieve berichten terug gekregen. Een kleine bloemlezing: Bert straalt rust uit, heeft altijd een luisterend oor, heeft veel kennis van zaken, is een verbinder en iemand die de samenwerking opzoekt. Ook noemde iemand jouw markante stemgeluid. Ik schoot in de lach toen ik dat las. Bij de beëdiging van de nieuwe raadsleden en duo-raadsleden was jij het die hun namen oplas en naar voren riep, zodat de burgemeester de eed of belofte kon afnemen. Ik persoonlijk, een kleine anekdote, kreeg daar de slappe lach van, omdat ik alleen maar kon denken aan een sketch van Toon Hermans als voorzitter van Ons Genoegen. Iedereen die te jong is voor Toon Hermans, ik kan je echt aanraden dat filmpje even op te zoeken op YouTube, dan zal iedereen begrijpen waarom dat filmpje mij aan Bert doet denken. De griffie was ook enorm blij met de samenwerking met jou. Jij liet ze de ruimte, was er om te sparren, bij te sturen of knopen door te hakken, maar uiteindelijk zette jij de griffie letterlijk op de kaart door met koeienletters het woord 'griffie' op hun kantoor te plakken. Ook binnen de muren, of beter gezegd de ramen, van het gemeentehuis heb ik veel waardering gehoord. Tijdens jouw jaar als interim-griffier gaf jij nieuw elan aan de samenwerking in de driehoek. Je wandelde rond op de derde etage, stak je hoofd om de hoek bij Jan en Alleman, informeerde naar vakanties, de privé-situatie, je maakte een praatje met iedereen, maar uiteindelijk ging het over de samenwerking en bracht je daar veel verbetering in aan. Uiteindelijk na een jaar kunnen we zeggen dat alle commissiegriffiers regelmatig ambtelijk overleg op directieniveau hebben en de griffie, de driehoek en de ambtelijke organisatie zoeken elkaar vroegtijdig op om zorgen te delen of plannen uit te wisselen. Mickel Beckers schreef hier een prachtig bericht over op AtWork. Het beeld dat overblijft is dat jij

precies hebt waargemaakt wat je hoopt als je iemand als interim aanstelt. Je streek ontstane plooiën glad, gaf aandacht aan mensen en processen waar dat lang niet was gebeurd, maar je regeerde niet over je professionele graf heen. Sterker nog, toen wij Eveline hadden aangenomen rolde jij figuurlijk de rode looper voor haar uit, je droeg direct alles aan haar over, maar je zei erbij: als ik je kan helpen, als je nog iets wilt weten, hier is mijn telefoonnummer, je mag me altijd bellen. Iets wat jou tekent. Dat brengt me naar het einde van het afscheidswoord. Bert, we leerden jou in dit afgelopen jaar ook persoonlijk beter kennen. Je bent een trotse echtgenoot, een trotse vader, een trotse opa, je past om de week iedere dinsdag op je kleinzoon. Wij denken dat jij je kleinzoon vast leert welke vogels er allemaal in je tuin zitten, want inmiddels weten we ook dat je een enthousiast vogelaar bent. Ook weten we dat je een Bourgondiër bent, dat je houdt van goede wijn en lekker eten. Dus als je naar je favoriete land Frankrijk gaat, dan zakt de Volvo bijna door de assen, want dan komt er natuurlijk veel wijn mee terug. Dit betekent dat wij wel inspiratie hadden voor een afscheidscadeau. Namens de hele raad bied ik jou een cadeau aan. We hebben in de landwinkel van boerderij 't Lansingerland een lekker borrelpakketje samen gesteld en we hebben een mooi boek voor je gekocht van de historische vereniging Bergschenhoek, in de hoop dat je nog eens komt wandelen of koffie drinken in Lansingerland en aan de Rotte. Hartelijk bedankt, Bert, het ga je goed. (applaus)

De voorzitter: Ja Bert, jij wilt ook nog wat zeggen. Ik kan Marloes niet overtreffen, maar ik kan je wel mededelen dat je een onuitwisbare indruk heb achtergelaten, dat je een belangrijke rol hebt gespeeld bij de raad, in de driehoek, in de relatie intern in het gemeentehuis, ook tussen het gemeentelijk apparaat en de griffie, de positie van de griffie, de positie van de raad, je hebt je met alle terreinen bezig gehouden. Je hebt voor mij vooral een klankbordfunctie kunnen vervullen, wat ik zeer op prijs stel. Met jouw brede ervaring, jarenlange ervaring, en ik ben nog maar op mijn eerste post, heb je veel inspiratie kunnen leveren, ik heb heel veel geleerd. Anderhalf jaar, 1 jaar en 2 weken, onuitwisbaar en belangrijk. Ik ben je zeer erkentelijk voor wat je voor Lansingerland en voor mij persoonlijk hebt gedaan. Bert, aan jou het woord om ons nog eenmaal bij de hand te nemen.

De heer Schouten: Dank u wel, meneer de voorzitter, dank u wel, Pieter. Geachte raadsleden, duo-raadsleden, mensen op de tribune. Het is voor mij de eerste keer dat ik u mag toespreken in het jaar dat ik hier geweest ben. Ik ben lang van stof, dus de vergadering zal nog wel even gaan duren. Ik wil iedereen bedanken voor de mooie woorden, die zijn gesproken. Ik beleef het zelf als het doen van iets wat ik altijd leuk vind, openbaar bestuur en daarin een rol vervullen en een bijdrage aan leveren. Dat heb ik ook in Lansingerland zo beleefd. Het mooie daarbij was, dat het een team was en is van collega's waar we het vanaf het begin goed met elkaar konden vinden en op een manier wilden samenwerken die uiteindelijk tot mooie dingen heeft geleid in mijn optiek. Daar ben ik ze zeer dankbaar voor, want een griffier alleen bakt er niets van, dat moet je met elkaar doen. Het tweede wat ik kwijt wil is de ambtelijke organisatie. Toen ik hier kwam merkte ik al ras dat de griffie toch een beetje op een eiland stond. Eilandbewoners hebben altijd een eigen cultuur en een eigen aanpak en een eigen stijl, maar we zijn toch een onderdeel van een groter gebied, namelijk de gemeente. Neem nou de inwoner hier in Lansingerland. Als je die vraagt over de griffie of de ambtelijke organisatie en het college, dan is dat voor hen één pot nat. Zo is het eigenlijk ook. Dan denk ik ook dat het in onze samenwerking van belang is om dat te doen. Met de nieuwe gemeentesecretaris is daar een mooie aanvang gemaakt en zijn we gestart met een andere manier van werken. Dat heeft ons veel genoeg opgeleverd in het werk, want we kunnen op een veel informelere manier zaken met elkaar delen. Kort en goed: er is veel gebeurd in 1 jaar tijd. Eigenlijk meer dan ik voor mogelijk hield en dat geeft ook een beetje aan de manier waarop we dat met elkaar hebben kunnen doen. Dan de raad. Ik heb 2 raden meegemaakt, dat is eigenlijk heel bijzonder, dat je in 1 jaar 2 raden meemaakt. Als je kijkt in de gemeentewet duurt het 4 jaar voordat je een nieuwe hebt en ik heb hier maar een jaar gezeten en toch 2 meegemaakt. Het leuke daarvan is, dat de één aan het eind van zijn periode was en de andere aan het begin. Dan zien we verschillen, niet alleen verschillen in de manier van vergaderen en de manier van onderwerpen bespreken, maar ook in de manier waarop je aankijkt tegen nieuwe thema's, ook oude thema's die overgegaan zijn. Maar ook nieuw elan, de interbestuurlijke verhoudingen zoals die de komende jaren hier vorm gaan krijgen, is echt een noviteit. Ik ben er blij mee, dat ik dat zie, want het is een wereld die mij buitengewoon boeit, het lokaal bestuur. Eén ding wil ik nog aan u meegeven en dan rond ik af, want ik begrijp dat ik mijn spreektijd alweer dik overtref. Ik heb in de afgelopen periode ook deel genomen aan de burgerbetrokkenheid, de burgerparticipatie zoals dat heet. U als raad heeft gezegd bij de overgang van oud naar nieuw: we moeten meer doen aan betrokkenheid van de inwoners bij het werk van de raad, maar ook bij de onderwerpen die de raad voorgelegd krijgt. Een belangrijk thema. Ik was blij dat Marloes het initiatief nam om daar ook daadwerkelijk met een werkgroep handen en voeten aan te geven, want de democratie lokaal valt of staat bij de betrokkenheid van de burgers. Wij hebben het afgelopen dinsdag weer kunnen zien: als je los komt van de samenleving, gaat de samenleving reflecteren en dan wordt het er niet gezelliger op, niet beter op. Daarom is het goed, dat u dat initiatief neemt om de betrokkenheid van de burger te verbeteren. Maar let wel op, één ding is van belang. Wij het traject dat nu loopt, is het niet alleen zo dat een mooie regeling op papier het middel is, het aspirientje voor de behandeling van thema's. Er komt meer bij kijken. Ik wil met u mijn zorg delen, dat er op dat terrein ook in de

ambtelijke organisatie nog wel geïnvesteerd moet worden om die nieuwe manier van werken, die nieuwe stijl, die nieuwe betrokkenheid van inwoners bij alles wat u doet ook daadwerkelijk vorm krijgt. Ik wens u daar veel wijsheid bij en ik wens u veel succes de komende 4 jaar. Misschien moet u nog een keer terug naar Noordwijk om daar nog eens wat uitvoeriger over te brainstormen. Ik rond af. Ik dank u allen, ik wens u veel wijsheid bij vele lastige problemen, die u nog voorgelegd gaat krijgen, maar het werk in de raad is geweldig leuk en buitengewoon boeiend. Houd dat vol, blijf dat doen, het is voor een goede zaak. Dank u wel. (applaus)

De voorzitter: Dank u wel, meneer Schouten. Bert, bedankt. We gaan aan het werk.

4. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is de heer Bergwerff geworden, dan weet hij dat maar vast.

5. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen aangemeld, dus we gaan snel door.

6. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er hebben zich 3 inwoners gemeld voor het spreekrecht. Ik noem ze alle drie op, dan weten zij in welke volgorde ik ze zal vragen naar voren te komen en plaats te nemen achter de microfoon, die daar staat, waar de heer Schouten ook net gesproken heeft. U heeft 5 minuten daarvoor. Op mijn lijstje staan de heer Hartmann, de heer Baltzer en de heer De la Bretonière. De heer Hartmann spreekt met een microfoon, want hij blijft graag buiten beeld en daar heeft de heer Hartmann recht toe, dus daar citeren we hem graag in. Vandaar dat niet de hoofdmicrofoon wordt gebruikt.

Inspreker 1:

De heer Hartman: Goedenavond allemaal, beste raadsleden en wethouders. Als eerste wil ik beginnen met mijn excuus van de vorige keer, dat ik hier was, dat ik een emotionele uitbarsting had. Dat is niet geplaatst en daarvoor mijn excuses. Mijn is Guido Hartmann en wonende aan de Hoefweg in Bleiswijk. De hervorming van het bedrijventerrein rondom het oude Greenery complex en het Greenery project van Next Level zorgt voor een hoop commotie onder de bewoners rondom dit project. De bewoners hebben veel vragen en geen antwoorden over de toekomstige bebouwing, activiteiten die invloed hebben op ons woongenot en veiligheid van onze kinderen. Vragen uit de samenleving zijn dan ook: zijn er nachtelijke activiteiten, is voor de verkeerstoename oplossingen in geluidsoverlast en trillingen en verzakkingen, wooncomfort behouden, oplossingen voor waardedalingen woningen, veiligheidsgaranties voor onze jeugd, de fietsers en wandelliefhebbers uit de regio, die over de Hoefweg wandelen en fietsen, oplossingen voor natuur en beschermde diersoorten, zoals de vleermuizen, die bij ons vliegen, de toename van fijnstof m.b.t. volksgezondheid, stikstofuitstoot voor bouwprojecten en verkeerstoename wat hedendaags veel commotie oplevert. De N209 staat nu al geregeld vol en vast, dit zal nog meer worden met toekomstige projecten. De huizen aan de N209 zijn gebouwd rond de periode van 1978 tot 1990 en berekend voor bepaalde waarden van geluidsisolatie en trillingen. De laatste 2 jaar zijn diverse distributiecenters geopend en forse toename aan verkeer en verkeersoverlast in de vorm van geluid, trillingen met verzakkingen als gevolg en uitstoot van gassen. Tijdens de activiteiten van de Greenery waren er iets minder verkeer bewegingen. In het bedrijfsleven leer je om als eerste te kijken of de bron van overlast en gevaar weg genomen kan worden. Mocht dit niet kunnen of financieel niet haalbaar zijn kan er gekeken worden naar collectieve bescherming tegen de overlast of de veiligheid. En als laatste optie naar individuele oplossingen bij gedupeerden. Eventuele oplossingen zijn dan ook voor onze problemen: Afsluiting N209 als bron aanpak, N209 en een tunnelbak, of geluidsabsorberend asfalt. De N209 ontmoedigen voor sluipverkeer door de snelheid te vertragen. Damwand plaatsen tegen verzakking dijk en opvangen trillingen op de fundaties huizen. Geluidsoverlast beperkende maatregelen treffen, isoleren en geluidswerend glas aanbieden aan gedupeerden. Luchtzuivering aanbrengen bij gedupeerden. Afsluiting Hoefweg of semi-afsluiting voor doorgaand verkeer. Het is een grote rol voor de gemeente in samenwerking met de provincie om deze problemen te bestrijden, dat beseffen wij ook. In gesprek gaan met omwonenden en die serieus nemen of te betrekken bij de ontwikkeling, dan kunne we samen de problemen ontdekken en herkennen en met zijn alle tot een gezamenlijke oplossing komen. Samen kijken naar verdere uitbereidingen, als dat nodig is. Als team ben je sterker in ontwikkeling, probleem oplossingen en geeft in mijn optiek een goede impuls voor de gemeente om Lansingerland zeer aantrekkelijk te maken voor nieuwbouwproject met ontwikkelaars omdat er dan weinig tot geen bezwaren zullen zijn door de goede samenwerking. Dit zie ik ook voor het Greenery project en de rand projecten maar zeker ook de andere startende projecten binnen de gemeente. Mijn voornaamste zorg ligt aan de situatie rondom de Hoefweg. De Hoefweg is een sluiproute geworden voor Bleiswijkers en mensen die juist in Bleiswijk werken. Doordat de N209 dichtslibt en zeker in de spitsuren, levert dit zeer gevaarlijke situaties op en dit zal met de komst van het nieuwe pand op het Greenery terrein en de beoogde aanpassingen in de routes alleen maar toenemen. Daarnaast zijn er nog rand projecten die geen betrekking hebben tot deze avond maar zeker veel invloed hebben op de veiligheid van onze kinderen die

buiten te spelen zonder dat ze met 50/80km per uur aangereden worden door het haastige verkeer of vrachtwagens die borden negeren omdat dit de kortste weg is. Een afsluiting of semi afsluiting is dan ook wat we vragen. De Noordeindseweg in Berkel en Rodenrijs, de Hoekse kade in Bergschenhoek zijn een mooi voorbeeld dat de gemeente goede oplossingen heeft gevonden voor identieke situaties. Ik heb zelf geen problemen met de bouw van het complex op het Greeneryterrein, echter wel met de toenemende activiteiten, die gevaar en overlast kunnen bezorgen als er geen goede communicatie of aanvullende maatregelen zijn. Namens ons en onze kinderen vragen wij dan ook om een diepere kijk op het toegenomen en wat er nog komt aan verkeer. De toenemende trillingen en geluidsoverlast van de N209 d.m.v. dan wel bronbestrijding of individuele aanpak of een afsluiting of semi-afsluiting van de Hoefweg voor doorgaand verkeer, zodat het een ieder het als een plezierige en veilige omgeving ervaart.

De voorzitter: Ik zie geen vragen, dan was het duidelijk. Dank u wel.

Inspreker 2:

De heer Baltzer: Ik ben Theo Baltzer en woon aan de Hoefweg in Bleiswijk en ik spreek hier mede namens een aantal bewoners van de Hoefweg en Chrysantenweg. Tevens ben ik deelnemer geweest van de klankbordgroep in het kader van de ULC A12. De klankbordgroep is nu een paar keer bij elkaar geweest. Bij beide bijeenkomsten is het plan gepresenteerd, alleen betreffend de plannen van Next Level. Bij vragen van de omgeving waren drukte, toename van verkeer en dergelijke, werd zeker aangegeven dat dit niet het onderdeel was van de klankbordgroep. We hebben aangegeven dat de plannen niet alleen beperkt kunnen worden tot het gebied, omdat de omgeving niet los kan worden gezien. De stukken genoemd onder punt 10.e van deze vergadering geven aan dat het ULC A12 ruimtelijke verkenning weldegelijk verder gaat dan alleen de postzegel waar we het in de klankbordgroep over hebben gehad. Bij de in aanvang open communicatie/participatie bijeenkomsten, 1 maal digitaal en 3 maal fysiek, kregen wij als bewoners al gauw het gevoel dat we niet gehoord werden. Nu anderhalf jaar verder zijn we niet veel opgeschoten. Vragen worden niet beantwoord en zorgen worden niet weggenomen. Zo zijn er van de twee bijeenkomsten die genotuleerd zijn een zo'n 60 vragen onbeantwoord gebleven. Er werd wel gewezen naar vorige projectleiders en er wordt aangegeven dat de vragen niet zijn doorgekomen. We zijn in principe niet tegen de bouw van dit nieuwe centrum. Dat de commissie nu zegt dat de nieuwe bouw geen extra bewegingen geeft is een oneigenlijk excuus. Vol is vol, ook een kleinere uitbreiding is teveel. Als het theater vol is, kan ik ook geen stoeltje bij kopen. In dit kader werd gezegd, dat er 60.000 arbeidsplaatsen zouden komen, dat geeft natuurlijk wat verkeersdruk. Het masterplan spreekt weldegelijk van extra werkgelegenheid en dus verkeersbewegingen. Het opkopen van tuinen aan de Chrysantenweg geeft het vermoeden aan dat de verkeersintensiteit en mogelijke overlast nog veel meer zal toenemen. Dit punt was echter niet bespreekbaar in de klankbordgroep. Résumerend: we kunnen alleen meegaan met de vernieuwing als onze belangen niet geschaad worden en onze vragen worden beantwoord. We wachten nog steeds op de 60 antwoorden op de vragen die we gesteld hebben. Zo is er nog steeds grote onenigheid, ook binnen de klankbordgroep over de vorm en de hoogte van het te bouwen pand. Het filmpje dat we gisteren gekregen hebben is in tegenspraak tot alle plannen die de landschapsarchitect heeft aangegeven. We zouden graag garantie willen, dat de parallelweg en de Chrysantenweg niet misbruikt worden. We zijn bijna 17 jaar bezig om de Hoefweg verkeersluw te krijgen, maar door niet te handhaven is er nu veel misbruik en dat zal alleen maar sterk toenemen. Geluidsoverlast, zelf heb ik noodgedwongen geluidswerend glas moeten nemen, want de N209 is gewoon geen pretje meer, ook 's avonds en in de nacht is er veel vrachtwagenverkeer. Hinder door migranten en chauffeurs zou moeten worden voorkomen. Het is nu precies één treetje bier lopen van het veilinggebouw naar de Lidl, dat kunnen wij zien aan de blikjes langs de weg. Graag zouden we ook opheldering willen hebben over wat de plannen zijn voor de Chrysantenweg, nu de Tuinen zijn opgekocht. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Hartelijk dank voor uw toelichting, hoe u de klankbordgroep duidt. Ik was even benieuwd: is van tevoren u helder geworden wat de rol van de klankbordgroep is in deze ontwikkeling. De heer Baltzer: Er was verteld dat de klankbordgroep een discussieforum was tussen de gemeente en de bewoners. Mevrouw Den Heijer: Vond u dat een heldere rol van de klankbordgroep? De heer Baltzer: Ik vond de discussies zeer positief, alleen, wat ik net al aangaf, de antwoorden zeer teleurstellend.

Inspreker 3:

De heer De La Bretonière: Ik weet dat er ernstigere dingen in de wereld zijn, dit is minder ernstig, maar mijn naam is verkeerd geschreven. U heeft nu een kopie uitgedeeld gekregen van mijn tekst, daar staat het correct op. De griffier wil ik graag uitnodigen voor een kopje koffie aan de Klapwijkseweg, om dat deel van dit mooie Lansingerland te kunnen beleven, wat hij dan allemaal tegenkomt. De woorden van de heer Schouten, hier achter mij, over participatie spreekt mij aan, dat proberen wij samen met u voor elkaar te krijgen. Geachte voorzitter, college, raadsleden en overige aanwezigen. Mijn naam is Ralph de la Bretonière en als één van de leden van de vaste kern vertegenwoordigers omwonenden Klapwijkseweg vraag ik uw aandacht voor de toezegging, dat op 12 april 2022 door wethouder Fortuyn is gedaan. Betreffende de toezegging is bij u bekend onder kenmerk T2022/013. De toezegging luidt: de wethouder

zoekt juridische afspraken uit o.a. over wegonderhoud en inrichting fietspad tussen de provincie en de gemeente over het gedeelte van de Klapwijkseweg, dat is overgedragen van de provincie aan de gemeente. Deze toezegging betreft aldus een juridische controle inzake de afspraken en/of verplichtingen van de gemeente in relatie tot de vastgestelde ernstige geluidsoverlast van de Klapwijkseweg. Een vervolg op die toezegging is bij u bekend onder kenmerk U22.03533. In deze recente raadsbrief wordt het resultaat van de inmiddels uitgevoerde analyse toegelicht, wordt een conclusie getrokken en wordt de gedane toezegging als afgedaan beschouwd. Een soortgelijke brief kenmerk U22.03705, is naar onze afgezant verzonden. Beide brieven zijn vergezeld van een zelfstandig document, de zogenaamde analyse, echter zonder kenmerk, doch in beide brieven geduid met T22.04249. In de vergadering van de commissie ruimte op 6 september j.l. heb ik ook ingesproken, onze zorgen gedeeld en de commissie om hulp gevraagd. De stand van zaken was op 6 september j.l. namelijk als volgt. We waren sinds 15 februari j.l. geconfronteerd met het officiële standpunt van de gemeente, dat zij niet verder met ons in gesprek wenst te zijn. Voor ons was de op 12 april gedane toezegging geen enkele progressie waarneembaar. Op een aan het college gericht emailbericht van 11 juni j.l. hadden wij 8 weken na datum geen enkele reactie mogen ontvangen. In de commissievergadering werd toegezegd om vanavond opnieuw in te spreken ten einde de huidige stand van zaken met u te delen. De dag na de vergadering van de commissie ruimte werden wij verrast met een ontvangst van de eerder door mij genoemde brief en de bijlage, de analyse. Het spreekt voor zich dat wij ook waren verheugd met de voortgang, die kennelijk wel was geboekt. Als u de stukken heeft gelezen, dat begrijpt u waarschijnlijk dat het voor ons opnieuw een grote teleurstelling is. Ten eerste is de achtergrond van de door de wethouder gedane toezegging niet helemaal juist en volledig geformuleerd. Nagelaten is te vermelden dat het niet gaat om de ervaren geluidsoverlast, maar om ervaren ernstige geluidsoverlast. Het bestaan van die ernstige geluidsoverlast is bovendien wetenschappelijk vastgesteld. Verder staat dat omwonenden hebben gevraagd om het groot onderhoud van de Klapwijkseweg naar voren te halen en daarbij geluid reducerende maatregelen te nemen. Het is andersom, we hebben om een motivatie gevraagd om per direct geluid reducerende maatregelen te treffen, waarvan zo spoedig mogelijk uit te voeren groot onderhoud van de Klapwijkseweg een onderdeel is. Ten tweede bevestigt de brief van het college dat zij ondanks herhaaldelijk mondeling en schriftelijk verzoek onzerzijds sinds 19 september 2021 geen volledige openheid van zaken heeft gegeven. Afgelopen maandag was het inmiddels 19 september 2022. Er dus een heel jaar verstreken en daarmee verloren gegaan. Een kostbaar jaar, waarbij niet alleen met omwonenden van de Klapwijkseweg een transparant en constructief gesprek had kunnen worden gevoerd, met een gezamenlijk doel om de ernstige geluidsoverlast te elimineren. Ten derde roepen de brief en de aan de raad toegezegde juridische analyse de nodige vragen op. Gezien de beschikbare spreektijd een aantal vragen in willekeurige volgorde. De voorzitter: Ik verzoek u op te schieten, maar ik geef u de ruimte. De heer De la Bretonière: Naam en kwaliteit van auteurs van de analyse ontbreken, dus: ligt er wel of niet een juridisch resultaat van de toezegging van wethouder Fortuyn aan de raad? Is jurisprudentie op de analyse voltrokken? Zo ja, welke? Kan de wethouder bevestigen, dat de gepresenteerde analyse de kritische juridische toets van een onafhankelijke partijen doorstaat? Waarom wordt het citaat slechts deels en niet in onderlinge samenhang weergegeven? Bij de overdracht van de Klapwijkseweg van provincie naar gemeente zijn volgens de analyse geen specifieke afspraken gemaakt. Achterwege wordt gelaten of voorafgaand aan die overdracht al dan niet tussen de gemeente en provincie over geluid reducerende maatregelen is afgestemd. Waarom worden geraadpleegde stukken, waarvan de gemeente weet dat wij die niet in bezit hebben, niet uit eigen initiatief aan ons ter hand gesteld? Op dit moment zijn wij de brief en analyse aan het bestuderen. De ons onthouden stukken kunnen wij niet verwerken. Gewerkt wordt aan een schriftelijke reactie gericht aan het college en een afschrift van die reactie zouden ter beschikking worden gesteld. Wellicht kunt u begrijpen dat de door wethouder Fortuyn gedane toezegging ons niet is afgedaan. Ons verzoek aan de raadsleden is om te overwegen de gedane aanname van (...) zoals in de raadsbrief wordt aangehaald nog niet te willen beamen. Ter afsluiting wil ik de raadsleden met klem vragen om aanhoudend aan te sturen op de zeer spoedige uitvoering van samenhang met geluid reducerende maatregelen voor de Klapwijkseweg. Een basisbelasting van 62 dB met tientallen uitschieters naar boven is ondraaglijk, niet leefbaar, zeker niet voor L3B. En absoluut onnodig om in stand te houden. Het leven in Lansingerland bevindt zich niet binnen de muren van de ernstige geluidsoverlast bestendige potdichte woning. Leefbaar Lansingerland is ook genieten van een balkon, de tuin en de straat waarin je woont.

De voorzitter: Ik kijk even of er nog vragen zijn. Dat is niet het geval. De raadsleden hebben ook de tekst voor zich. Dank u wel.

7. Vaststelling van de agenda

De heer Hofman, CU: Mede gelet op de insprekers en de aanwezigheid op de publieke tribune wil ik u in overweging geven om agendapunt 10.e naar voren te halen bij de behandeling van agendapunt 10.

De heer Halkes, CDA: Ik wil graag een motie vreemd aankondigen, inzake duurzaamheidslening voor alle inwoners.

De voorzitter: Dan stel ik u het volgende voor: agendapunt 10.e naar voren te halen en daar agendapunt 10.a van te maken, dus dan behandelen we die als eerste. De rest schuift dan een stukje op. En wij voegen uiteindelijk 10.f toe, de motie vreemd aangekondigd door de heer Halkes. Kunt u dan instemmen met de agenda? Dat is het geval, dan gaan we zo van start.

8. Vaststelling verslagen vorige vergaderingen d.d. 30 juni 2022 en 7 juli 2022

De voorzitter: Niemand daarover? Nee? Dan stellen we die twee vast.

9. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Ook akkoord, dan hebben we die ook vastgesteld.

10. Bespreekpunten:

10.a Ruimtelijke Verkenning Masterplan ULC A12 voormalig veilingterrein The Greenery in de Klappolder te Bleiswijk

De voorzitter: We hebben een aantal moties en amendementen aangekondigd gekregen. U kent de gewoonte, bij meer dan 2, dus vanaf 3 moties en amendementen, doen we in principe een nulde termijn, tenzij die allemaal door 1 fractie worden ingediend en dat is vandaag het geval, dan hoeft dat niet. Bij 3 of meer, meestal door meerdere fracties ingediend, doen we een nulde termijn. Bij 10.e is dat het geval, er zijn 2 amendementen en 3 moties aangekondigd. Dus ik stel voor eerst een nulde termijn te laten houden, de amendementen en moties daarbij in te dienen en daarna eerste termijn. Ik zie er geen reactie op, dus ik ga ervan uit dat u ermee akkoord bent.

Nulde termijn

De heer Ammerlaan, CDA: We hebben een amendement, dat mede is ingediend door D66, PvdA, GL en VVD. Ik moet me beperken tot het dictum, heb ik begrepen en kort waar het om gaat.

A2022-023

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De ruimtelijke verkenning masterplan ULC A12 vast te stellen met dien verstande dat de voorgestelde mogelijkheid aan de zijde van de Hoefweg voor een of meerdere hoogteaccenten van maximaal 25 meter te wijzigen in hoogteaccenten van maximaal 20 meter en maximaal 15% van het nog te bebouwen oppervlakte en dit in het gehele masterplan te verwerken.

Vanwege snelheid is er geen apart voorstel geweest om gemeentelijke uitgangspunten vast te leggen. Daardoor stonden we een beetje op achterstand, vonden we. Wij zijn van mening dat de voorgestelde bouwhoogte van maximaal 25 meter te hoog en niet passend is en er wordt onvoldoende rekening gehouden met de hoogte aan de zijde van het lint langs de Hoefweg. Daar wil ik het even bij laten. Dan krijgen we de motie, mede ingediend door D66.

M2022-027

Verzoekt het college zo snel mogelijk een integrale gebiedsvisie op te stellen en te laten vast te stellen door de raad, voordat het bestemmingsplan voor het ULC A12 wordt vastgesteld.

In de brief van het college van B&W aan de raad van 30-12-2021, ik heb hem even bijgevoegd, is er voorgesteld om voor het hele gebied van bedrijventerrein Klappolder en omgeving, van Zalando tot en met Chrysantenweg een integrale visie op te stellen. Hierin staat dat het college de kans wil benutten voor een integrale visie en aanpak om een bedrijventerrein te realiseren dat in alle opzichten (infrastructuur, economie/bedrijvigheid en duurzaamheid) weer toekomstbestendig is. Om deze integrale visie en aanpak mogelijk te maken moet deze integrale visie dan ook eigenlijk worden voordat we over het bestemmingsplan voor het ULC A12 gaan praten. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb een amendement en dat is mede ondertekend door Frans Ammerlaan van het CDA, Ineke den Heijer van D66, Bianco Boonstra van WIJ en Marko Ruijtenberg van GL. Ik ga het dictum voorlezen.

A2022-024

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. De Ruimtelijke Verkenning Masterplan ULC A12 (T22.04640) vast te stellen met dien verstande dat de gemeentelijke uitgangspunten op pagina aangevuld worden. Bij het kopje gezonde leefomgeving- en werkklimaat: toevoegen tekst 'Licht- en geluidshinder voor mens en natuur zoveel mogelijk beperkt blijven, in het bijzonder in de richting van het Rottemerengebied'. Bij kopje Verkeer: voldoende gelegenheid voor fietsparkeren, opladen elektrische fietsen en inzetten op overdekt fiets parkeren.

De toelichting staat er onder, maar het moge duidelijk zijn: het te ontwikkelen gebied ligt in de buurt van een groengebied, ook in de buurt van omwonenden. Extra geluid en licht moet zoveel mogelijk beperkt worden voor de natuur, maar ook voor de mensen en ook voor de recreanten. Dank u wel.

De heer Toussaint, VVD: De herontwikkeling van de voormalige Greenery is één van de pilots van de gemeente over participatie. Het opstarten van de participatiepilot is positief, echter, er is wel voor een deel onvrede over de participatie bij omwonenden. Deelnemers aan de klankbordgroep en de bewoners zouden iets meer gehoord willen worden, daardoor krijgen we daar onnodige vragen over.

M2022-028

verzoekt het college goede terugkoppeling te verzorgen en de informatievoorziening gestructureerd in te richten. Dit kan door middel van het logboek via de website van de gemeente, of anderszins, openbaar te maken voor de gemeenteraad, bewoners en stakeholders. Vervolgens is het van belang dat er een transparante analyse komt van gemaakte keuzes, waarin de verschillen zichtbaar zijn.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik dien een motie in samen met de heer Ammerlaan van het CDA en de heer Toussaint van de VVD. Hij gaat over duurzame groene ambities en die te vertalen naar concrete afspraken. In het masterplan zijn aardig wat duurzame ambities genoemd. De motie gaat over het borgen, dat die tot een goed einde worden gebracht, zodat we ze ook echt in de werkelijkheid terug gaan zien. Dat is de korte samenvatting van de overweging, dat is een heel lang stuk, dus ik denk dat ik het hier wel bij kan laten met uw goedvinden, want u kunt nalezen wat er staat. Het gaat erom, dat deze afspraken op een concrete manier vertaald worden in de werkelijkheid.

M2022-029

Draagt het college op om toe te zien op de uitvoering van punten uit masterplan op gebied van duurzaamheid en de raad hierover voor vaststelling van het bestemmingsplan te informeren. En bij de uitwerking van dit masterplan moet concreter benoemd worden welke concrete afspraken zijn gemaakt over duurzaamheid en inpassing, toepassing van zonnepanelen, toepassing van klimaatadaptatie, op welke wijze de bebouwing met bomen, bossages en groenvoorziening de bebouwing zal worden ingepast, toepassing van groene daken, in de groene buffer bij de overgang van het bedrijventerrein naar het gebied van de Bleiswijkse fles afspraken over het zoveel mogelijk beperken van de invloed van licht en geluid naar het recreatie- en groengebied. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Daarmee zijn alle aangekondigde amendementen en moties ingediend en open ik de bespreking.

Eerste termijn

De heer Ammerlaan, CDA: Aan de orde vandaag de ruimtelijke verkenning masterplan ULC A12, het blijft een ingewikkelde naam, er moeten leukere dingen te verzinnen zijn, misschien komt dat nog. In de commissie van 6 september waren er veel partijen die opmerkingen hadden, vragen, die moeite hadden met de onderwerpen, waarover we vandaag amendementen en moties hebben ingediend. Samen met andere partijen hebben we wat er leefde in de commissie verzameld en met elkaar 5 amendementen en moties voor gemaakt. Een aantal partijen had daar best wat over te zeggen, zodat we met een gezamenlijk iets konden komen. Partijen hebben zich kunnen vinden. Revitalisering van de Klappolder en het nieuwe gebouwencomplex, het is 60 jaar oud en het moet ook voor de komende 60 jaar weer blijven staan, het moet juist daarom goed ingepast worden en de juiste uitstraling krijgen, dat vinden we belangrijk. De integrale visie. De belangrijkste oorzaak van de amendementen en moties is het ontbreken van de nota van uitgangspunten, want dan begin je gewoon waar je beginnen moet, van het voormalige terrein de Greenery. Wat belangrijker is, het ontbreken van de door het college beloofde integrale gebiedsvisie bedrijventerrein Klappolder van het hele gebied van Zalando tot en met de Chrysantenweg. In deze integrale gebiedsvisie moet er behalve voor infrastructuur en ruimte aandacht zijn voor de huisvesting van arbeidsmigranten, ruimte voor ontsluiting van het gebied, fietsverkeersveiligheid, fietsparkeren, overnachtingen en verblijf van vrachtwagenchauffeurs om overlast te verminderen en te voorkomen. Deze integrale gebiedsvisie is ook belangrijk voor de gebiedsvisie van de Chrysantenweg. Wat we net al hoorden: er zijn vragen. Wat gaat er gebeuren? We lezen en horen dat er wat gaat gebeuren en dat er herontwikkeld gaat worden. Maar ik lees en hoor ook dat er in Lansingerland, zeker ook in Bleiswijk, behoefte is aan bouwgrond. Er zijn lokale ondernemers, het gaat met deze ontwikkeling over een grote ontwikkelaar, maar er zijn ook lokale ondernemers die zitten te trappelen, dat er wat moet gebeuren. Als de visie nou eens komt, die beloofd is, dat ook dat een plaats kan krijgen. Dat ook de mensen die in en rond de Chrysantenweg wonen en werken meer duidelijkheid krijgen en dat he ook perspectief kan bieden voor andere lokale ondernemers. De hoogte. Gezien de ligging van het plangebied in de nabijheid van de Rottemeren en de woonkern Bleiswijk, vinden we die 25 meter gewoon niet passend. Het pand van Zalando is 22,5 meter, maar dat ligt langs de A12, langs de N209 bij het spoor, dat is een heel andere entourage dan waar het oude veilingterrein ligt, dat ligt dicht bij de gemeente. Dan

heb ik de wethouder horen zeggen van de 25 meter, dat was ook een vraag, ook het percentage, hij zei: ongeveer 25%. Ik las ook de opmerking: het is maar een plukje meer dan Zalando. Dat is wel 2,5 meter en het is dicht bij het dorp. Wij vinden dat niet passend en niet noodzakelijk. Participatie, daar is al het e.e.a. over gezegd. We hebben de mensen gehoord, die ingesproken hebben. Er moet meer aandacht voor zijn, vragen moeten beantwoord worden. De motie is een aanmoediging voor het college om het goed en positief op te pakken. De duurzaamheidsambities zijn door mevrouw Den Heijer van D66 keurig benoemd, daar zal ik niet veel meer over zeggen. M.b.t. licht- en geluidshinder, dat is belangrijk rond het Rottemerengebied en daar moet aandacht voor zijn. Maar al denkende vanmiddag dacht ik even terug aan de vraag van mevrouw Verhoef, dat ze gehoord had dat er een rondweg geplaatst zou worden aan de buitenkant langs het spruitjesveld en dichtbij de Bleiswijkse fles. Dat gaat gewoon veel meer verkeer geven. De weg ligt er nu een meter of 50 ervan af. Vraag aan de wethouder: gaat dat gebeuren, die weg? Hij wordt nu al half gebruikt vanwege de bouw. Ik denk dat die er niet moet komen. Dus dat is even een vraag aan de wethouder. Revitalisering en nieuwbouw is nodig, het is ook goed dat dat gebeurt, maar het moet wel op een goede en toekomstbestendige manier gebeuren. Haastige spoed is zelden goed, laten we het gebied goed aanpakken. Dank u wel.

De heer Toussaint, VVD: Ik was net in mijn enthousiasme de medeondertekenaars vergeten te noemen. Dat is naast VVD ook CDA, de heer Ammerlaan, van GL de heer Ruijtenberg en daarnaast heeft D66 mevrouw Den Heijer ook laten weten positief te staan t.a.v. de motie. Tot zover.

Mevrouw Den Heijer, D66: Heel kort hierover, want we moeten niet heel de commissie overdoen. Ook D66 is op zich blij met de ontwikkeling van dit terrein. Daarover moeten we natuurlijk wel zeggen, dat hoe het proces is verlopen misschien wat minder gelukkig is, dat we niet eerst met elkaar de uitgangspunten hebben kunnen vaststellen nu die 2 dingen met elkaar gecombineerd zijn, waardoor we nu ook deze moties en amendementen aan het maken zijn om daar nog onze eigen kaders aan mee te geven. We hebben in de commissie gesproken over de hoogte. Meneer Ammerlaan heeft voor ons het amendement ingediend. We denken dat het belangrijk is om die hoogte gelijk te stellen met het gebied, zoals het er nu ligt en niet steeds nog hoger te gaan. We hebben ook echt een integrale visie nodig voor dat gebied, ook daarvoor dienen wij de motie in. Over duurzaamheid hebben we het al gehad, ook over lucht en geluid, dat is een belangrijk aspect, dat wij echt toegevoegd willen hebben aan die gemeentelijke uitgangspunten. Wat betreft participatie is het natuurlijk nu een motie die er ligt, we hopen dat de komende tijd het niet meer nodig is dit soort moties te maken, maar dat in een participatieproces helder geschetst kan worden wie welke rol heeft en in welke volgorde we dat doen. Nu loopt het toch een beetje gezamenlijk op en komen we als raad eigenlijk als laatste aan de beurt. Het is natuurlijk beter als we als raad de kaders goed vast stellen met elkaar in bijvoorbeeld een nota van uitgangspunten. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Wij kunnen voor dit voorstel stemmen. Ik zal me beperken tot een reactie op de moties en amendementen. Allereerst het amendement om de bouwhoogte te verlagen naar 20 meter. Daar zullen wij tegen stemmen in lijn met onze inbreng in de commissie. We vinden meervoudig ruimtegebruik een goed idee. Nog geen 4 jaar geleden waren we als raad voor 22,5 meter aan de overkant. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen om ons mee te nemen in hoe de hoogte in de klankbordgroep door stakeholders is beleefd. Het amendement rondom de uitgangspunten, we zijn voor. Met name het fietsparkeren, dat is ingebracht in de commissie, is een goed idee. De motie gebiedsvisie, voor. Een goede volgordelijkheid. De motie participatie, daar zullen we ook voor stemmen. De inspraak van de heer Baltzer laat maar weer zien waarom een logboek zo belangrijk is. De motie inpassing omgeving en duurzame ambities, daar zullen wij ook voor stemmen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: We hebben inderdaad tijdens de commissie hier uitgebreid het debat over gevoerd en ik heb daar ook mijn steentje aan bijgedragen, dus ik ga reageren op de andere amendementen en de moties. Wij zijn mede-indiener van het amendement dat het CDA inbracht over het aanpassen van de bouwhoogte, dat is verder voldoende toegelicht. Dan ga ik meteen naar de moties. De inzichtelijke participatie bij de pilot, na eerste lezing dacht mijn fractie: dat is eigenlijk overbodig, want dit gebeurt al. Op dat punt sta ik eigenlijk nog steeds. Aan de andere kant heb ik zelf ook wel in het commissiedebat gevraagd een duidelijke, transparante analyse en weging van alles wat is ingebracht door klankbordgroepen, dus ik neig uiteindelijk toch wel naar het steunen van deze motie. De motie van duurzame groene ambities naar concrete afspraken, ik steun natuurlijk duurzaamheid met heel mijn hart, maar hierbij denk ik: dit gaat over de uitvoering. Daar gaat het college over. Ik vertrouw gewoon, als die uitgangspunten hier duidelijk in staan, dat het in de uitvoering goed wordt gedaan en tot zijn recht komt. Dus in eerste instantie denk ik overbodig, maar ik kijk ook wat de anderen doen. Integrale visie bedrijventerrein Klappolder, heb ik ook tijdens het commissiedebat genoemd als belangrijk, maar ik begreep ook wel van de wethouder dat het lastig was, maar ik neig ernaar deze te steunen. Volgens mij heb ik ze dan allemaal langs gelopen. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder, ik denk dat het wethouder Fortuyn is. Ik heb heel bezorgde verhalen gehoord van diverse sprekers, ook zaken die nog niet afgehecht lijken te zijn, beloftes die mogelijk niet zijn nagekomen. Als we hier nu een klap op gaan

geven met het aannemen van de amendementen en de moties, kunt u dan recht doen aan de zorgen en vragen van de insprekers, dus met name de omwonenden. Hoe kijkt u daarnaar en wat wilt u daar verder nog over kwijt n.a.v. hun inspraak? Dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik ga gelijk met de zaken. M.b.t. het amendement van de heer Ammerlaan m.b.t. de bouwhoogte heb ik een vraag aan de wethouder over de ongeschreven 10% marge regel m.b.t. de bouwhoogte. Dat zou betekenen dat als de raad de hoogte vast legt met het amendement, dat er 10% naar boven kan worden afgeweken. Welk effect heeft dit op het functioneren van de bedrijfsvoering van de distributiecentra die Next Level als huurder op het oog heeft? Is er een ander effect dat het visuele hoogte-effect dat voor de gemeente Lansingerland nadelig zou kunnen zijn als de raad een lagere hoogte vaststelt? Daar horen wij graag het antwoord van. Het amendement van mevrouw Verhoef m.b.t. beperking van geluid en licht, dat steunen wij van harte. De motie van de heer Toussaint m.b.t. het inzichtelijk maken van de participatie, ook hier is er een goede terugkoppeling van belang. Het logboek kan daarbij een goed hulpmiddel zijn. Ik maak me alleen veel zorgen over het feit dat veel vragen in dit participatieproces onbeantwoord zijn gebleven. Ik wil de wethouder vragen hoe dit verbeterd kan gaan worden. De motie van mevrouw Den Heijer steunen wij van harte. M.b.t. de motie van de heer Ammerlaan m.b.t. de integrale visie voor het bedrijventerrein: ik heb de brief die bij de motie hoort gelezen en het verbaast mij dat deze visie niet aan het begin van het hele proces is opgesteld. Gevoelsmatig denk ik dat bij de start van de herinrichting van de Klappolder deze visie er al had moeten liggen. Mijn vragen zijn 3 stuks. Wat is de reden dat deze visie voor de Klappolder niet is opgesteld? Wat zijn de gevolgen voor de huidige plannen als de raad vraagt om het opstellen van deze visie? Hoe groot is de vertraging van het project ULC A12 als de raad besluit om te wachten tot deze visie er is? Dank u.

De heer Crielaard, L3B: Voordat ik begin aan de amendementen en moties, hoe wij daarover denken, zou ik graag ook willen vragen aan de wethouder of hij een reactie kan geven op hetgeen insprekers gezegd hebben. Met name hoor ik vanavond veel zorgen inzake de verkeerssituatie. Ik zou de wethouder willen vragen of hij erop zou kunnen reageren. Dan ga ik door naar de amendementen. Die van de bouwhoogte, om met de deur in huis te vallen, gaan wij niet steunen. Dat zal ik toelichten. We begrijpen echt wel de overweging die het CDA maakt, we begrijpen de zorgen, we begrijpen dat het CDA zegt dat het niet passend is. Maar we stellen het masterplan vast en daarin geven we kaders mee. Laat nou juist één van de kaders zijn: we willen geen afbreuk doen aan het zicht vanaf de Rotte. Er staat dat er groene gevels komen, dat de bebouwing in het zicht zoveel mogelijk beperkt moet blijven. Een groene bufferzone wordt genoemd. De stedenbouwkundigen hebben ernaar gekeken en die hebben een positief oordeel. Nogmaals, we begrijpen echt wel waar het CDA vandaan komt met het voorstel, maar wij zien geen reden om dit amendement te steunen. Dan kom ik bij het amendement van de PvdA inzake de uitgangspunten. Die vinden wij sympathiek. We constateren dat er in het masterplan het e.e.a. over fietsverkeer staat en geluidshinder, maar we kunnen het ons goed voorstellen dat de indieners dit duidelijker willen borgen in de uitgangspunten, dus daarom voor deze onze steun. Dan die over duurzaamheid, daar zitten wij nog met enige twijfels. U vraagt naar de concrete afspraken en we snappen de gedachten achter de motie, maar we vragen ons toch af, zaken als toepassen zonnepanelen, klimaatadaptatie, duurzame ambitie, die staan allemaal gewoon in het masterplan, die staan niet voor niets in het plan. Ik maak de aanname dat als het in het masterplan wordt opgenomen, dat er ook heel serieus naar wordt gekeken en dat het wordt opgepakt in de volgende fase. Dus we begrijpen de inhoudelijke overwegingen bij deze motie heel goed, maar misschien kunnen de indieners in de tweede termijn nog iets duidelijker toelichten wat de noodzakelijkheid van deze motie is. Ik ben ook erg nieuwsgierig hoe het college denkt over deze motie. Dan de gebiedsvisie. Wij hechten veel waarde aan de komst van een integrale gebiedsvisie, maar we onderstrepen ook het belang van dat het terrein snel aangepakt wordt. Zoals we ook hebben kunnen zien en lezen, de levenscyclus van de gebouwen op dit terrein is nu op, dus we voelen wel enige urgentie om daar snel te gaan ontwikkelen. Wat dat betreft sluit ik qua vragen een beetje aan bij de vragen die mevrouw Boonstra al gesteld heeft. Ik ben benieuwd: wat zijn de consequenties van het vast stellen van deze gebiedsvisie als we dat eerst gaan doen. Zou het niet mogelijk zijn om de gebiedsvisie wel te gaan ontwikkelen naast het bestemmingsplan. De heer Ammerlaan: U stelt: de bouwen zijn op. Hoever zijn ze op? Kunnen ze niet heel even wachten? Bent u ook niet van mening, dat kwaliteit belangrijker is dan haastige spoed is zelden goed? De heer Crielaard: Kwaliteit is zeker belangrijk. Volgens mij heeft de wethouder ook in de commissievergadering zorgen gedeeld over wat er kan gebeuren als je nu niets gaat doen met het terrein, welke situaties er daar kunnen ontstaan, die wij onwenselijk vinden, als het gaat om ondermijning. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we daar een bedrijventerrein gaan ontwikkelen, dat modern is en past in Lansingerland. Juist voor die kwaliteit vind ik het belangrijk om ook te vragen: wat zijn de consequenties om het bestemmingsplan uit te stellen? Ik was door mijn vragen heen als het gaat om de gebiedsvisie, ik heb naar de consequenties gevraagd. Dan nog de motie participatie, die klinkt eigenlijk vrij logisch en sympathiek. Ik denk dat de heer Baltzer het belang van het logboek wel duidelijk heeft gemaakt. Ik ben een heel klein beetje zoekende en ik zal die zoektocht een klein beetje schetsen. Uiteraard is participatie erg belangrijk, maar we hebben wel een uitgewerkt participatieplan, er is een

klankbordgroep. Maar ik begrijp van de indieners dat de motie een steun in de rug is voor het college, dus ik ben benieuwd hoe het college er zelf naar kijkt. Tot zover.

De heer Ruijtenberg, GL: In de commissiebespreking had GL hier niet het woord over gevoerd, met dank aan mevrouw Verhoef die het van ons had overgenomen, dus ik ga het dunnetjes overdoen. Nee, toch niet. Ik zal me concentreren op de voorstellen die gedaan zijn door de heer Toussaint, door de heer Ammerlaan, door mevrouw Verhoef en door mevrouw Den Heijer. We hebben ze allemaal mee getekend, ook die van mevrouw Den Heijer, die ons niet genoemd had, maar we hebben ze allemaal mee getekend en dat betekent dat we ze allemaal gewoon steunen. We vinden het namelijk goede verbeteringen voor plannen waarvan wij denken: we vinden het helemaal niks. Meneer Crielaard heeft gezegd: ik doe een aanname. Ik heb lang geleden geleerd: sanctions, aannames, are the masters of all piep, ik zal het netjes houden. Dat moet je niet doen. In het masterplan staat een aantal dingen die gewoon niet goed zijn. Van alles is er teveel. Teveel geluid, teveel licht, teveel verkeer, teveel verdozing, te hoge zaken. Als er in het masterplan staat tot 25 meter, je kunt er wat op zetten dat in het bestemmingsplan uiteindelijk ook 25 meter hoog staat. Het plan vinden we niks, ook al staat er duidelijk op basis van de argumenten, het bedrijventerrein is verouderd, de bestemming is gewijzigd naar logistiek, het zorgt voor werkgelegenheid, dat klopt, maar wie zegt dat dat met een ander, kleiner plan ook niet kan, misschien kan het veel duurzamer, dat het kleiner kan, dat het met minder verkeersstromen kan, dat het verkeer misschien iets anders kan worden. Ik weet dat er gezegd kan worden: deze zorg had je ook kunnen uiten in de beeldvorming, maar de beeldvorming heeft geen echte status. Het is nu, waar het nu om gaat, waar we echt iets doen. Daarom vind ik dat deze zorgen geuit moeten worden. Het plan, ik ga waarschijnlijk tegen stemmen, tenzij de wethouder met heel goede argumenten komt die mij kunnen overtuigen om toch voor te stemmen. Ik ga voor alle voorstellen stemmen, omdat ik denk dat een toch al slecht plan er iets mee verbeterd wordt, dan dragen we toch ons steentje bij. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Geachte raadsleden, dank u wel voor uw positief kritische opmerkingen. Ik wil eerst even de vragen die gesteld zijn beantwoorden alvorens ik de moties en amendementen naloop en daarmee hopelijk wat richting kan geven hoe het college daar in staat. De eerste vraag van de heer Ammerlaan was: er gaan geruchten of vragen rond over een rondweg. Dat zou dan bij de fles zijn, over dat gebied hebben wij het. Ik zal het beloven en geef nu aan: die rondweg komt er niet. Daar zijn een paar oorzaken voor. Enerzijds hebben we laden en lossen voor een deel bij het spruitjesveld, dat hebben we, maar er komt een wal van 3 meter hoog en een bomenpassgae. Dat is vastgelegd in het masterplan. Dat is 1. En 2, er loopt een watergang en een gasleiding van Gasunie. Een weg over een gasleiding heen leggen, dat is niet waar de Gasunie medewerking aan zal verlenen. Dus die rondweg is niet ter sprake. Even dat ter verduidelijking. Dan het punt over de insprekers, dat ook speelt rondom de participatie, daar kom ik bij de motie even op terug. Mevrouw Verhoef: Het ging nog over het verhaal van de rondweg. U zegt: ik beloof u dat die rondweg daar niet komt, er is een watergang, er ligt ook een gasleiding. Maar ik begrijp, maar dat heb ik van horen zeggen, dat er nu op dit moment een tijdelijke weg ligt, dat zou bij die watergang en bij die gasleiding zijn, en dat er sprake van is dat die tijdelijke weg vervangen zou kunnen worden door een definitieve weg en dat deze tijdelijke weg dus dichterbij het groengebied ligt dan de oorspronkelijke weg en dat die verschuiving nodig is omdat het gebouw, dat nu gebouwd gaat worden, het complex die ruimte nodig heeft, dus dat die weg moet opschuiven. Is dat dan niet zo? De voorzitter: Excuses mevrouw Verhoef, ik was even met de staatssecretaris van J&V aan het appen en u krijgt straks te horen waar dat over ging. Excuses, mevrouw Verhoef. Wethouder Fortuyn: De rondweg komt er niet. Dat is gewoon de vraag. Die komt er niet. Geruchten, ja. Het staat ook niet in het plan, hij is er niet. De heer Ammerlaan: Voor de verduidelijking: dit is een toezegging, dat we erop kunnen rekenen. Wethouder Fortuyn: Het staat niet in het plan. De heer Ammerlaan: Mevrouw Verhoef en ik hebben onze zorgen. We zien het niet wat we gehoord hebben, echt niet, dat snapt u. U zegt: het gaat niet gebeuren, het kan niet, het staat niet in het plan. Er staat nog weleens meer iets niet in het plan en plannen kunnen ook veranderen. Ik vroeg duidelijkheid, dat die weg er niet komt. Wethouder Fortuyn: Meneer de voorzitter, via u dan maar het antwoord. Er komt in het vervolg van het proces nog een definitief bestemmingsplan naar u toe. Stel dat die er opeens in zou zitten, ook daar heeft u het recht om hem eruit te halen. Ik zeg u: het masterplan rept er niet over. Even inzake de insprekers, daar wil ik toch op terugkomen, meneer Baltzer en meneer Hartmann. Meneer Baltzer is zeker actief geweest binnen de klankbordgroep. Wat je ook hoort, wat ik ook bij u hoor, is dat er geen echt overwegende bezwaren zijn m.b.t. de herontwikkeling van het privaat bedrijventerrein. Wat je wel hoort van de insprekers is de zorg over verkeersafwikkeling, verkeerstoename, veiligheid en dat soort zaken. Ik ga de toezegging doen naar u, het valt buiten de scope van dit besluit, want we praten alleen over het private terrein en de herontwikkeling, dat ik met die mensen zeker in gesprek ga en dat ook ga meenemen in de ontwikkeling rondom de verkeerssituatie, infrastructureel de zaken die aangepakt worden om daar met elkaar ook goed naar te kijken. Die toezegging mag u noteren, dat ga ik ook doen. Dezelfde klankbordgroep, waar ik het nu over heb, dat is gevraagd door de CU, hoe de hoogte beleefd is in de klankbordgroep. Er is consensus in de klankbordgroep. Er is gewoon consensus in de klankbordgroep. De

klankbordgroep is opgezet in de pilot van de nieuwe burgerparticipatie in het kader van de omgevingswet. De omgevingswet schrijft voor dat men met de stakeholders, de belanghebbenden tot een plan komt waar men consensus heeft over hetgeen ontwikkeld gaat worden. De hoogte is eigenlijk heel goed beleefd in die zin, aanvankelijk waren er andere hoogtes, aanvankelijk was het gebied waarop die doos, die 25 meter, meer gepositioneerd over een groter geheel. Dat is door diezelfde klankbordgroep, ook mensen van Rotta, maar ook mensen die aan de Rottemeren wonen, is het naar achteren, naar de N209 verplaatst. De heer Ammerlaan: Ik hoorde meneer Baltzer net zeggen: er is onenigheid over de hoogte. Dat heb ik opgeschreven. Dat was meneer Baltzer uit de klankbordgroep. Er was onenigheid. Maar u zegt. Wethouder Fortuyn: Er was onenigheid, u zegt het goed. Aanvankelijk is er geprotesteerd en er is ingebracht. Daarop is het ontwerp aangepast en is het naar de voorzijde van de N209 gegaan, is het 25% van het bebouwde oppervlak. De voorkant wordt gelijk getrokken met de rooilijn van Zalando, dus het gebouw gaat iets naar achteren. Vervolgens is er een animatie gemaakt, daar heeft u een oordeel over kunnen vellen of u heeft er in ieder geval ideeën over. In de totale klankbordgroep wordt er geen bezwaar gemaakt tegen het ontwerp en schets. Natuurlijk zijn er mensen die het liever lager hebben gehad, maar that's it. Er is een vraag gesteld door mevrouw Boonstra over 10% afwijking: gaat het dan nog hoger worden? Nee, wij zullen erop toezien dat dit het maximale is wat er gebouwd mag worden, ondanks dat ik tot mijn verrassing, want zo goed ben ik ook niet in bestemmingsplannen veelal zie dat afwijkingen wel mogelijk zijn, 10, 20% op een door de gemeenteraad vastgesteld bestemmingsplan, want dat percentage zou een collegebevoegdheid zijn om dat toe te kunnen staan. In dit geval is 25 meter, 25 meter. Dat wil ik ook wel met u afspreken, dat moet goed geborgd worden, dat het geen 25 is en dat het college kan besluiten er 10% bij op te tellen. Dat is even het verhaal, dat ik tegenkwam in verschillende bestemmingsplannen, dat er een soort collegebevoegdheid is om dit te doen. Jumbo aan de overkant is 30 meter, daar zit een bevoegdheid van het college op om er 20% op te zetten, dan zit je op 36. Hoogvliet is meer dan 30 meter, die had er ook 6 meter bij kunnen doen. Je ziet hier en daar verschillende bevoegdheden, dat was voor mij ook wel een verrassing. Misschien voor jullie beeld om bij een bestemmingsplan te kijken hoe je hiermee om gaat. Voor mij ook wel een beetje verrassend, maar in dit geval: die 25 meter is 25 meter. Daar zullen we het bij houden en ook vast leggen. Er is ook een vraag gesteld: is het nadelig om 10% lager te gaan? De robotisering en technische ontwikkelingen vragen die hoogte. Wij willen dubbel gebruik kunnen organiseren van het gebouw. Die hoogte hebben we nodig om een maximale invulling te kunnen plaatsen van de diversiteit aan verschillende logistieke bedrijven. Het is absoluut niet de bedoeling om een tweede Zalando neer te zetten. Ik kan het u nog anders vertellen. Dirk van de Broek wacht op zijn nieuwbouw, dat is een andere distributeur. We hebben Hello Fresh, die heeft iets andere logistieke processen. Zo is er een aantal bedrijven die nieuwbouw willen. Daar is ook die 25 meter uit voort gekomen. Niet alleen maar: nou, dat lijkt me wel mooi. De stedenbouwkundige heeft positief geadviseerd, dat hebben we kunnen zien. Het past goed in de omgeving zoals het daar nu staat. Dan is er een vraag gesteld over de integrale visie. Er is een brief, 30 december, gestuurd naar uw raad waarin alle elementen rondom Klappolder in beeld zijn gebracht, Zalando met calamiteitenweg en ook rondom de ontwikkeling van Greenery die op dat moment al 1,5 jaar aan de gang was en vertraagd is. Daar werd snelheid in gemaakt. Tegelijkertijd is aangegeven, dat we ook integraal gaan kijken naar de infrastructuur. En ook dat er gekeken zal gaan worden naar de gebiedsvisie of ontwikkeling voor de Chrysantenweg. De Chrysantenweg is een privaat terrein van verschillende eigenaren. Het beeld erover is nog niet helder. In diezelfde brief wordt gezegd: potentieel kunnen we kijken naar Horti Science mogelijkheden, maar het zal een hele nieuwe ontwikkeling moeten gaan worden, die we niet weten. Dat gaat in een andere snelheid dan waar dit plan om gaat. Nogmaals, dit gaat over het gebied Greenery, privaat, voor de herontwikkeling. Dat andere deel rondom de Chrysantenweg, daar moet helemaal opnieuw gekeken worden: hoe gaan we het inrichten? Ondertussen hebben we wel met ULC geregeld, dat is ook een geruststelling richting de bewoners die ingesproken, dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan er op 2 locaties op het private terrein van Greenery een ontsluitingsweg zou moeten komen als en mits of hoe dan ook er ontwikkeling plaats vindt rond de Chrysantenweg. Met andere woorden: we hebben inmiddels geborgd, dat gaan we ook borgen en juridisch borgen, dat de ontsluiting van een eventueel te ontwikkelen gebied rondom de Chrysantenweg de ruimte krijgt om de verkeersafwikkeling via het private terrein van Greenery te doen, ULC A12. Dus ik denk dat we het best oppakken, maar het zijn allemaal stapjes die je doet met elkaar. Die kan ik allemaal niet in de verschillende snelheden gaan wachten, totdat de gebiedsvisie of de integrale visie klaar is, want het zijn verschillende snelheden en ontwikkeltrajecten, dus daar kan ik niet mee uit de voeten. Wat hier voor ligt, de scope, het gaat er helemaal niet over. Het gaat nu over die postzegel, nou ja, postzegel, wel erg groot, de landkaart van het Greenery terrein. Daar gaat het uiteindelijk om. Maar we hebben er wel aandacht voor, dat geldt ook voor de migrantenhotels, dat geldt ook voor die calamiteitenweg. Ik heb net toegezegd: ik ga praten met de bewoners van de Hoefweg en ik ga ook langskomen met de projectleider die bezig is met de N209 in zijn geheel, waar Klappolder onderdeel van uit maakt, om het goede gesprek te hebben en te kijken waar de pijn zit, wat je wel kan doen, wat je niet kan doen, wat we eventueel mee kunnen nemen, want we zijn in goed gesprek ook met de provincie. De heer Ammerlaan: U was daar duidelijk over. We beseffen dat er verschillende snelheden zijn. Bent u van mening, bent u het met mij eens, dat als je naar die grote postzegel, dat je toch naar die omgeving moet kijken. Dat blijkt ook uit de vraagstelling van al die bewoners, van ons hier ook. Het zit in de samenhang.

Chrysantenweg, dat ben ik het met u eens, daar kan je nog niet iets definitiefs over zeggen, maar je kan het wel globaal mee nemen, zodat je wat meer weet. Als je een huis gaat bouwen en ik ga met de keukens beginnen, dan moet ik toch weten hoe het hele huis eruit gaat zien, een beetje, anders kan ik toch geen keukens gaan maken? Ik vind toch dat de gebiedsvisie, de brief van 30 december zegt het ook gewoon, dat het college het goed aan wil pakken. Wethouder Fortuyn: Ik heb niets toe te voegen op hetgeen ik al gezegd heb. Dan ga ik door naar de amendementen en moties. Amendement aanpassen maximale bouwhoogte masterplan Urban Logistic Campus A12, die gaan wij ontraden. Dan het amendement gemeentelijk uitgangspunten masterplan ULC A12 voormalig Greenery, bij het kopje gezonde leefomgeving en voldoende gelegenheid voor fietsparkeren. Die willen wij omarmen, weliswaar, het betreft hier een visie. In deze fase van planvorming is dat uiteraard de basis voor het opstellen van een omgevingsplan. Er worden afspraken in gemaakt over licht, geluid, maar het is allemaal nog niet heel concreet. U heeft al eerder van ons gehoord, u kunt het ook terugvinden in de initiatieven: groen licht voor de flora en fauna, duurzame en Ledverlichting, zonnepanelen et cetera, geluidszoneringsbedrijven te verbieden, die willen wij verbieden om daar activiteiten te ontplooiën. En fietsparkeren, die mogelijkheid. Dan ga ik nog een stapje verder, binnen het masterplan en ook binnen de planning van het bedrijf zelf worden de fietspaden op het bedrijventerrein gesepareerd van het snelverkeer in casu vrachtverkeer en autoverkeer. Dus er wordt echt veel rekening mee gehouden, maar we omarmen hem dus wel. Dan de motie maak haast met een integrale visie, toekomstbestendig maken van bedrijventerrein Klappolder en omgeving. Weet u, ik heb daar net ook al op geantwoord, je zit met een aantal verschillende snelheden. Wij hebben er ook voor, we gaan het gesprek aan met die bewoners, want daar zit de grootste zorg m.b.t. geluidsoverlast en verkeer. We gaan het gesprek gewoon aan, dus die ontraden. Dan de motie duurzame groene ambities naar concrete afspraken. Dat is ook iets waarvan we zeggen: dat hoort er ook wel bij, dat willen wij ook graag omarmen. Dan inzichtelijke participatie bij de pilot, daar wil ik even stil bij blijven staan. Ik zit even te denken hoe ik u mijn gevoel kan meegeven. We hebben het hier over een pilot. Die pilot betekent dus dat de omgevingswet nieuwe stijl 1 januari ingaat, althans, dat is nog steeds de planning. Dat de directe omgeving bepaalt wat er gaat gebeuren in de omgeving, zowel in kleur als wat je wilt bereiken met elkaar en dat de inbreng van de inwoners of de stakeholders gewoon groot is. Dus als je nu gaat zeggen: we willen toch iets anders inbrengen dan wat de klankbordgroep heeft besproken en het masterplan dat hier voor ligt, dan krijg je toch een beetje een nieuwe eerste pilot en in de eerste pilot gaat de gemeenteraad misschien iets anders besluiten. Daar heb ik eigenlijk een beetje moeite mee. De inhoudelijke kant van deze zaak om het logboek, dat is gemaakt, dat kunnen we zo inzichtelijk maken, dat kunnen we zo publiceren, dat is geen enkel probleem, dat vinden wij best een heel aardig idee. We zeggen ook: we zijn als klankbordgroep niet tegen die ontwikkeling. De rest waar we het hier over hebben, over verkeer, over een migrantenhotel en over andere zaken, dat valt eigenlijk buiten de scope van dit verhaal. Maar dat geef ik u gewoon mee en dat zeg ik ook tegen u: wij willen deze toch ontraden om die inzichtelijke participatiepilot te doen. Aan de andere kant, we zijn natuurlijk wel bereid om het gesprek aan te gaan met de bewoners, we zijn uiteraard ook bereid om de gespreksverslagen c.q. het logboek te publiceren, u kunt daar ook kennis van nemen. Ik worstel een beetje met deze motie, dus ik leg hem liever neutraal voor aan u. Mevrouw Den Heijer: Fijn dat u uw worsteling even met ons deelt, dus daar haak ik even op aan. Ik vroeg me af: wat is uw zorg daarbij? Die worsteling is me nog niet helemaal helder, waar bent u bang voor? Wethouder Fortuyn: Ik ben nergens bang voor, mevrouw Den Heijer, maar ik vind het een beetje vreemd als er consensus is in de klankbordgroep daar de raad misschien een ander besluit op gaat nemen. Dan denk ik: je doet het de eerste keer, je bent met een pilot bezig. Dan zou zo'n klankbordgroep ook kunnen zeggen: waarom ben ik er in gestapt? Dat is mijn vrees, dat de waarde van de klankbordgroep tot zijn recht komt. Mevrouw Den Heijer: Daar zaten we ook over te puzzelen, moet ik u eerlijk vertellen, ik worstelde daar ook mee. Het lijkt alsof de volgorde niet helemaal goed is. We moeten als raad ook in positie komen in zo'n participatieproces, we zijn met elkaar aan het oefenen. Dan is het wel zaak dat we als raad ook die heldere kaders mee kunnen geven. Wat dan de klankbordgroep doet, die moet dan binnen die kaders aan de slag. We moeten duidelijke afspraken maken wie wat wanneer kan beslissen. Een klankbordgroep is geen beslissend orgaan, dat weten ze natuurlijk ook, maar wij zijn het wel. Misschien is het wel goed om dat een keer goed met elkaar door te spreken, wie welke rol nou heeft, want dat gaat door elkaar lopen. Wethouder Fortuyn: Ik ben het geheel met u eens. We hebben deze pilot, maar we krijgen ook Merenweg en Lange Vaart is ook een pilot. Het is sowieso goed dat we dit evalueren met elkaar. Ik denk ook, dat er hier en daar misschien iets niet helemaal goed gegaan is. Ik heb hier een masterplan liggen, waar ook de uitgangspunten tegelijkertijd zijn ingebracht. Dat had in principe ook niet gemeenten, maar door de snelheid en de vertraging die opgetreden is, hebben wij gemeend dit zo te moeten doen. Maar ik ben het wel met u eens, daar zit mijn worsteling een beetje. Ik leg het voor, voor mij prima als die aangenomen wordt, ik vind het goed, maar we hebben wel die evaluatie te doen. De heer Ruijtenberg: Ik ben een beetje verbaasd over het antwoord van de heer Fortuyn. Wie worstelt komt meestal boven, maar dat geldt niet voor de heer Fortuyn hier. De motie van de heer Ammerlaan vraagt om een goede terugkoppeling te verzorgen en informatievoorziening gestructureerd in te richten. Daar gaat de motie over. Dat kan d.m.v. een logboek, via de website gemeente of openbaar maken voor gemeenteraad, bewoners en stakeholders. Daarna wordt er een analyse gemaakt van gemaakte keuzes. Waarin is de wethouder dan bevreesd, dat de klankbordgroep een andere beslissing zou gaan nemen dan iets wat de

raad doet? Daar gaat die hele motie niet over. Ik lees ook alle stukken niet, dat geef ik eerlijk toe, maar ik vraag me af of u hem gelezen heeft. Wethouder Fortuyn: Er zijn meer moties ingediend, zo simpel is dat. Daarom heb ik een aantal ontraden. We kunnen het nu enten op alleen het logboek, maar er zit een aantal dingen bij, die hoogte-accenten, die ontraden wij. U kunt er straks een andere beslissing over nemen. De heer Ruijtenberg: Het gaat niet over de motie van de hoogte. Het gaat hier over de motie van de burgerparticipatie en over logboek, om daar een analyse over te maken. Laten we het over die motie hebben en niet over andere moties die ingediend zijn erbij halen. Hierin gaat het om de vraag waarom u deze motie ontraadt. Wethouder Fortuyn: Ik heb me teruggetrokken van ontraden, ik leg hem neutraal voor. Het is aan uw raad. Mevrouw Boonstra: Ik had de wethouder gevraagd hoe verbeterd kan worden het participatieproces en logboek. Ik zie hier in het participatieplan, dat ik nu voor me heb, en een aantal vragen uit het logboek, waar bijvoorbeeld als antwoord staat op vraag 13: in de komende tijd wordt u nader geïnformeerd over het project Chrysantenweg. En vraag 8: in de komende tijd wordt u nader geïnformeerd over het project Chrysantenweg. Vraag 9 idem dito. Als je dat zo doorleest, is er dus een aantal vragen die hetzelfde antwoord hebben, waar de insprekers ook over vallen. Dan komen ze toch bij een getal van 60 vragen, die onbeantwoord zijn, omdat ze iedere keer hetzelfde antwoord krijgen, wat dus eigenlijk geen goed antwoord is op dat moment. Mijn vraag is: hoe kan dat worden verbeterd? Wethouder Fortuyn: Ik denk dat dat één van die punten is, om in de evaluatie nou eens goed te kijken: wat staat er in de logboeken, hoe is het proces gelopen, wat zijn aan de voorkant de uitgangspunten. Daar moeten we met elkaar van leren. Het is een lerend proces, wat we met elkaar afgesproken hebben, ook in het kader van burgerparticipatie. We gaan een plan maken, dat is één van de pilots. Hier moeten we lering uit gaan trekken om het verder aan te scherpen. Dat gaan we ook graag doen, want het is soms een beetje vallen en opstaan, dat klopt. Maar u heeft mijn toezegging, ook naar de inwoners toe, wat ik van plan ben, om de gesprekken aan te gaan.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde van de eerste termijn van het college. We gaan naar de tweede termijn van de raad.

De heer Crielaard, L3B: Ik zou graag 10 minuten willen schorsen.

De heer Jumelet, WIJ: Ik had dezelfde vraag.

De voorzitter: Ik ga graag in op uw verzoek. Ik schors de vergadering voor 10 minuten, eigenlijk 9 of 8, kwart voor gaan we verder.

Schorsing

De voorzitter: Ik kondig vast aan: als we om elf uur niet klaar zijn, dan zal ik om elf uur het debat aangaan over wat de eindtijd wordt, dan wel of wij een andere dag doorgaan. Ik verzoek u krachtig te zijn op de onderwerpen. We gaan door met de tweede termijn van de raad. Ik houd dezelfde volgorde aan, tenzij iemand een wijziging in zijn amendement of motie wil voorstellen. Dat is niet het geval.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik was niet voornemens een wijziging in te dienen, tenzij er aanleiding voor zou kunnen zijn, wat wel of niet zou kunnen helpen. Ik mag niet teveel zeggen. L3B zegt: het moet snel. Ik hoor dat meer zeggen. De vraag is dan: als het iets langzamer zou gaan om de kwaliteit te verbeteren, wethouder, waar zou dat toe kunnen leiden? Er is een grote behoefte aan een integrale visie en ik snap alle mitsen en maren, maar: kan het gelijk opgaan? Je kan best op 2 schaakborden tegelijk werken, als we maar met goed resultaat komen. Dat is mijn idee. Ik wil geen zeur zijn, maar ik wil tot een goed resultaat komen. Lerend proces, ja, prima, maar we moeten wel aan de voorkant staan. Nu staan we een beetje achteraan en gaan we achteraf het constateren. Ik sprak net ook een paar mensen die in de participatie zitten. Ze zeiden, ja wethouder, u hebt beloofd dat u met die mensen aan de praat gaat, ze hadden u liever misschien een keertje eerder gezien, zeg ik eerlijk, maar alles kan verbeterd worden. Dat is even mijn opmerking op dit moment.

De heer Toussaint, VVD: Allereerst wil ik mijn collega's bedanken voor de steun voor de motie van het participatieproces. Ik heb inmiddels te horen gekregen, dat er potentieel raadsbreed gesteund wordt, dus heel blij, dank daarvoor. De andere moties en amendementen zal ik ook even langs gaan. De bouwhoogte steunt de VVD. Ik vind het een heel goed initiatief, dat we hem iets scherper weg zetten, iets concreter. Dat geldt ook voor de integrale aanpak en geluid reducerende maatregelen. Daarnaast vind ik het een heel sympathieke motie van D66, waar het gaat om de duurzaamheid, zeker in combinatie met de groene daken. Tot zover.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik zal het ook kort houden. Ik had alleen nog een vraag van de collega's van L3B, om iets meer toelichting te geven over de duurzame en groene ambities. Volgens mij heeft de wethouder daar ook al op geantwoord, dat hij daar goed mee uit de voeten kan, dus volgens mij is dat

ook voldoende beantwoord. Voor de rest heb ik er genoeg over gesproken. We kunnen wat mij betreft overgaan tot stemming.

De heer Hofman, CU: Van mij nog over 2 zaken een kleine opmerking. Omtrent de hoogte. De wethouder gaf goed aan, het is een spel van geven en nemen geweest ook in de klankbordgroep. Die consensus lijkt ons heel erg goed en positief dat u aangeeft dat er hier niet gekruimeld mag gaan worden. Ik denk dat dat ook een toezegging is die het in de raad wellicht goed kan doen. De motie gebiedsvisie, daar worstelen we toch een beetje. Verschillende snelheden. Maar we willen wel dat de omgeving weet waar die aan toe is bij de vaststelling van het bestemmingsplan van de Greenery straks. De omgeving verdient dat om op zijn minst op het moment dat het wordt vastgesteld eventueel met een visie de stand van zaken weergeven. Aan de andere kant, de ontwikkelaar zit straks ook niet stil en die heeft ook onder het huidige bestemmingsplan mogelijkheden om tot de bouwgrens van het huidige bestemmingsplan te gaan bouwen. Gaat hij dat dan niet doen als wij niet snel genoeg dit bestemmingsplan gaan vaststellen? Kan de wethouder misschien daar nog iets op ingaan? Participatie is genoemd. Ik houd het hierbij.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb nog een paar kleine opmerkingen. De motie inzichtelijke participatie bij de pilot, die wij nu toch echt definitief steunen. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder in de context van participatie. De klankbordgroep heeft blijkbaar consensus bereikt over dit onderwerp van de uitgangspunten in het hele masterplan eigenlijk. Kan de wethouder nog goed toelichten of de klankbordgroep ook in de volgende stappen betrokken blijft, met name bij het tot stand komen van het bestemmingsplan, want dat is me toch nog niet helemaal duidelijk en dat vind ik heel belangrijk, zeker voor omwonenden en in het bijzonder de insprekers. Ik worstel eigenlijk net als de heer Hofman met die motie integrale visie bedrijventerrein Klappolder. Ik vond het betoog van de wethouder heel duidelijk, verschillende snelheden, overal recht aan doen, maar het kost tijd enzovoorts. Kan de wethouder niet toch een toezegging doen, waarin hij in de geest van de motie gaat handelen, maar zichzelf wel de ruimte geeft die nodig is, ook gezien de verschillende snelheden. De motie duurzame en groene ambities naar concrete afspraken brengen, die ga ik toch steunen omdat de wethouder deze ook omarmt, dan steun ik deze ook van harte. Dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Bij mij was de laatste vraag, die ik gesteld had nog niet beantwoord door de wethouder. Dat was de vraag, hoe groot de vertraging voor het project ULC A12 zou zijn als de raad besluit om te wachten tot deze visie er is.

De heer Crielaard, L3B: Allereerst het amendement over de bouwhoogtes. Ik wil nogmaals even goed aangestipt hebben, dat wij het echt een belangrijk kader vinden, geen afbreuk aan het zicht vanaf de Rotte. Maar verder is ons standpunt niet veranderd, wij stemmen tegen dit amendement. Die over de uitgangspunten, daar zijn we nog steeds voor. Die over duurzaamheid, ik heb de wethouder horen zeggen: het past er goed bij. Ik heb ook de heer Ruijtenberg er het e.e.a. over horen zeggen, dus wij hebben besloten daar voor te gaan stemmen. Dan participatie, ik had in mijn eerste termijn aangegeven: daar worstelen wij een beetje mee. Ik hoorde de wethouder er ook mee worstelen. Uiteindelijk weegt voor ons de zorgen minder zwaar dan de argumenten voor, dus alles overwegend gaan we daar ook voor stemmen. Dan hebben we nog die gebiedsvisie, daar heb ik toch nog zorgen over. De heer Hofman heeft zorgen geuit, mevrouw Verhoef heeft zorgen geuit. Wij neigen ernaar om tegen de gebiedsvisie te stemmen. Ik heb er toch nog een aantal vragen over, want die brief hebben we sinds 30 december. Ik zou dan toch wel willen vragen: kunnen we dan wel op zijn minst tempo maken met die gebiedsvisie, maar het dan niet te randvoorwaardelijk maken met dat bestemmingsplan. Dus wel tempo in de gebiedsvisie, die is heel belangrijk, maar niet ten koste van het bestemmingsplan. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb eigenlijk in de tweede termijn ook in de beantwoording van de wethouder niets gehoord wat mij van mening doet veranderen. Dat betekent dat ik de moties en amendementen, die we mede hebben ingediend, blijf mede indienen en daarmee ook steunen. Ik blijf nog steeds tegen dit masterplan. Het verbaast me wel een beetje, een aantal dingen die de wethouder benoemd heeft. De 25 meter, die er zou moeten komen door o.a. robotica. Nergens in het stuk staat dat, wordt dat benoemd. Wat ik hier lees, stedenbouwkundige meerwaarde, een mooi herkenbaar hoogteaccent aan de zijde van het voormalige Greenery terrein. Ik denk dan: de dingen die je in je stukken schrijft. Daarnaast is meerdere keren geroepen dat er consensus is in de klankbordgroep. Niet ik maar de heer Duk heeft een aantal maanden geleden de klankbordgroep gesproken en ik hoor daar toch echt andere geluiden over, dat er geen consensus is. Al met al heeft mij doen besluiten dat ik voor de moties en amendementen zal stemmen, maar tegen het uiteindelijke masterplan.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, geachte raad. Er is een aantal partijen, WIJ, CU, PvdA, CDA, L3B, over de integrale visie, of die gelijk op kan gaan. Laat ik het zo zeggen, als we de integrale visie randvoorwaardelijk maken bij het nu vaststellen van het masterplan om richting voorontwerp te gaan, dan zou dat zomaar een vertraging van een jaar of meer kunnen zijn, omdat het verschillende snelheden heeft. We zijn natuurlijk al 2 jaar bezig met deze partij om tot een goede ontwikkeling te komen. Ik heb

u aangegeven, dat er ook verschillende partijen zijn, zoals Dirk van de Broek, Hello Fresh en een aantal andere bedrijven, die graag nieuwbouw willen laten plaatsvinden. Dan gaan we het allemaal weer op een soort verdragstermijn zetten en dan hebben we geen besluitvorming. Tegelijkertijd heb ik ook aangegeven, dat wij met de ontwikkelaar de ontsluitingen echt gaan borgen daar op het terrein wanneer de Chrysantenweg eventueel tot ontwikkeling komt. Maar dat is helemaal een proces dat lang duurt. In de brief van december is aangegeven dat wellicht daar een Horti Science campus ontwikkeld zou kunnen worden. Eer je dat allemaal hebt. Bovendien heb ik niet 1 eigenaar, maar verschillende, dus je zit ook met verwerving, medewerking, noem maar op, het duurt gewoon lang. De vraag is: kan je het niet parallel laten lopen? Ik zal u zeggen: wij doen ons uiterste best om zo goed misschien al een stand van zaken te geven wanneer het bestemmingsplan ter inzage komt. We kunnen inderdaad wel richting geven, wat ik u hier zeg, inclusief de calamiteitenweg en inclusief de eventuele aanpassing van de weginrichting die er gaat plaatsvinden. Tegelijkertijd ga ik ook met de bewoners praten. Bewoners hebben ook voorgesteld: maak er een variant van à la de Noordeindseweg, dat je hem afsluit voor een deel of ander verkeer toestaat. We gaan gewoon kijken wat de mogelijkheden zijn. Maar nu gaat het om dit plan. Dit plan, daar moet nog een bestemmingsplan voor uitkomen, we gaan eerst naar een voorontwerp. De heer Ammerlaan: Duidelijk en goed betoog, wethouder. Er zijn allerlei vragen, maar dan blijft die vraag van 30 december, hoe moet ik die brief van 30 december zien? Daar staat toch duidelijk: we willen dit. Ik snap u wel, maar ik snap niet waarom die brief daar ligt. Hoe moet ik hem zien? Er wordt beloofd en toegezegd en nu gaan we het anders doen. Wethouder Fortuyn: Dat is niet helemaal waar, want als u de brief leest, staat er een apart hoofdstuk in over de Greenery en de ontwikkelingen die er plaats vinden. En dat we ook van zins zijn om een ontsluitingsvisie te maken, een gebiedsvisie te maken, waarin aan de ene kant infrastructuur werd genoemd en aan de andere kant de potentiële ontwikkeling van de Chrysantenweg, dus er zitten al knippen in. Het is maar net hoe je die brief leest. Wat er nu gebeurt, is dat er hier een plan ligt. Dat was een mooie vraag van mevrouw Boonstra, nee, meneer Hofman. De huidige situatie, stel dat de 25 meter het niet haalt en de 16,5 meter is nu maatgevend met bevoegdheid om 20% erop te zetten, dan zit je op 20 meter. Ik heb net al aangegeven, ze kunnen in feite morgen een sloop- en herbouwvergunning aanvragen en dan kunnen ze morgen beginnen, want het is privaat terrein. Dat is feitelijk wat er aan de orde is. Ze zullen het niet doen, want ze zijn juist met ons bezig om hier een mooi toekomstbestendig bedrijventerrein in te richten. Dus dat is eigenlijk wat er alsdan zou kunnen gebeuren. Ik verwacht het niet, want ik hoop dat we met elkaar dit masterplan kunnen vaststellen. Dan even over de volgende stap, die met de klankbordgroep gemaakt wordt. Het zijn verschillende momenten. Als dit aangenomen wordt vanavond, dan gaat de ontwikkelaar een voorontwerpplan maken. In dat voorontwerpplan trekt hij samen op totdat er een definitief ontwerp is, in het kader van de omgevingswet en de klankbordgroep. Later komt het bestemmingsplan, het bestemmingsplan kan geamendeerd worden door u, de rondweg werd zojuist een keer genoemd. Vervolgens hebben we ook nog de zienswijzen en na het vaststellen van het bestemmingsplan is er ook een beroepsprocedure. Dus er zijn nog wel momenten dat er ingegrepen kan worden als het niet zint, de plannen zoals ze er liggen, want het is een masterplan, dat nu invulling moet gaan krijgen. Ik zie geen lampjes verschijnen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van deze termijn en gaan we over naar de stemming. Ik neem even met u door waar u over gaat stemmen voor alle helderheid. We hebben 2 amendementen, die hebben de nummers A2022-023 aanpassing bouwhoogte, een amendement ingediend door de heer Ammerlaan, en nummer A2022-024, ingediend door mevrouw Verhoef, uitgangspunten masterplan ULC A12. Daarna stemmen we over het al dan niet geamendeerde voorstel. En vervolgens over de 3 moties, die hebben nummer M2022-027, integrale visie bedrijventerrein Klappolder, ingediend door de heer Ammerlaan, M2022-028, inzichtelijke participatie bij de pilot, ingediend door de heer Toussaint, nummer M2022-029, verduurzamen groene ambities, ingediend door mevrouw Den Heijer. Ik reken erop, dat u allemaal het overzicht heeft. We gaan over naar de stemming.

A2022-023 aanpassing bouwhoogte

De voorzitter: U kunt stemmen. Het is heel spannend, maar er zijn 14 stemmen voor en 15 tegen. Nee, ik heb ze niet allemaal, ik mis er 2. Meneer Alsemgeest, wilt u uw pas er opnieuw in dien. Uithalen, insteken, kijk even bij uw buurman. We hebben last van een verkeerde registratie, dus we gaan de heer Alsemgeest en mevrouw Heijblom vragen mondeling te stemmen. Mevrouw Heijblom is voor. Ik mag aangeven, dat mevrouw Heijblom voor stemt? De heer Alsemgeest heeft wel een microfoon. Wat stemt u? De heer Alsemgeest: Tegen. De voorzitter: Ik heb mevrouw Heijblom ook in beeld. Mevrouw Heijblom: Voor.

A2022-024, uitgangspunten masterplan ULC A12

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst de schriftelijke stemming doen en dan mondeling. Ja. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Dan hebben wij 31 stemmen voor. Dit amendement is aangenomen.

Voorstel

De voorzitter: Dan het geamendeerde voorstel zelf. Wie is er voor het voorstel? Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Met 30 stemmen voor en 1 tegen, van de heer Ruijtenberg, is het voorstel aangenomen.

M2022-027, integrale visie bedrijventerrein Klappolder

De voorzitter: Ik open de stemming. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Tegen. De voorzitter: Dan zijn er 15 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Deze is verworpen.

M2022-028, inzichtelijke participatie bij de pilot

De voorzitter: Ik open de stemming. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Dan is deze met algemene stemmen aangenomen.

M2022-029, verduurzamen groene ambities

De voorzitter: Ik open de stemming. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Ook deze is met algemene stemmen aangenomen. Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt.

10.b Openen grondexploitatie Sporthoeklaan (Langdurige opvang Oekraïners)

De voorzitter: Ik draag het voorzitterschap over aan de u welbekende heer Blonk.

De voorzitter, de heer Blonk: Aan de orde agendapunt 10.b, dat is het oude agendapunt 10.a: openen grondexploitatie Sporthoeklaan, langdurige opvang Oekraïners. Dit is direct in de raad gekomen zonder commissie. Er is een amendement aangekondigd van het CDA door de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel, CDA: Ter toelichting op het amendement alleen. De voorzitter: U mag alles inbrengen, want het is niet in de commissie geweest. De heer Van den Beukel: Geweldig, dan gaan we los. Nee, even serieus. Het gaat over een belangrijk onderwerp. Een amendement van mijn hand met mede ondersteuning van de heer Machielse namens de VVD, de heer Ruijtenberg namens GL. Eerst een toelichting op het amendement graag. Het gaat hier over de grondexploitatie voor een nieuw project aan de Sporthoeklaan, de vestiging van flexwoningen en daar dreigt volgens de berekeningen een fors tekort op, € 3,6 mln. Een tekort vraagt om een dekking en volstrekt onafhankelijk van wat je van het project zelf vindt, wel, niet, voor wie enzovoorts, ligt ook de fundamentele vraag voor: hoe dek je het? Het college doet daar en duidelijk voorstel voor, het college stelt voor om het te dekken uit de Eneco-reserve. Dat heeft me hogelijk verbaasd, omdat er uitgesproken is in deze raad over hoe de Eneco-middelen aan te wenden. Daar zijn verschillende woorden aangegeven, maar onderaan de streep was toch de consensus zoals wij die hebben beleefd: die middelen zijn door generaties voor ons opgebouwd en die moeten voor de generaties na ons renderen, tastbaar, voelbaar, dat zijn woorden die gebruikt zijn. Het ging over het maatschappelijk belang, het ging over dingen waar we trots op kunnen zijn, waarvan onze kleinkinderen kunnen zeggen: kijk, dat hebben we neergezet dankzij de Eneco-middelen. Om die Eneco-middelen aan te wenden voor een project dat eigenlijk als een gewoon woningbouwproject zou kunnen worden beschouwd, dat over 10 jaar ook weer weg is, dat komt ons heel bijzonder voor. Nogmaals, los van de inhoudelijke beoordeling van het project zelf. Vandaar het voorstel van de indieners om de dekking te vinden in de algemene reserve, die daarvoor bedoeld is, zoals dat te doen gebruikelijk is bij woningbouwprojecten en niet in de Eneco-reserve. Dat ter toelichting en ik hoop voor een raadsbrede steun daarvoor. Dan de inhoud van het voortliggende voorstel. We hebben ons als CDA-fractie er eerder over uitgelaten positief. Positief in de zin van dat het college heeft geluisterd naar de inwoners en is gekomen tot de locatiekeuze Sporthoeklaan. Complimenten daarvoor, ook voor de voortgang om daar te gaan bouwen aan die 150 flexwoningen in het kader van de nood die we zien voor Oekraïners, langdurige opvang Oekraïners. Even in herinnering waarom dit agendapunt heet: langdurige opvang Oekraïners. De vraag is dan ook, de eerste vraag aan het college: waarom heeft het college eigenlijk, gelet op de behoefte aan plaatsen voor Oekraïners, eerder was sprake van 1.500, ervoor gekozen om 40% van de flexwoningen te reserveren voor Oekraïners en 60% voor spoedzoekers. Dank aan de heer Markus voor het stellen van technische vragen, die dit aan het licht brachten, dat dat de verhouding zal zijn. Op 6 september schreef het college nog, dat 2/3 van de plekken voor Oekraïners zou zijn en 1/3 voor spoedzoekers, precies andersom. Zonder goede onderbouwing vanuit het college stelt mijn fractie voor om eigenlijk te blijven op die route van 6 september en 2/3 van de woningen te reserveren voor Oekraïners en 1/3 voor spoedzoekers. Overigens, wanneer de oorlog voorbij is, het college hoopt over 2 jaar, misschien sneller, misschien langer, zijn alle woningen natuurlijk beschikbaar voor de lokale woningmarkt, laat dat duidelijk zijn. Maar de nood, in onze beleving, geschetst door het college, was toch het allergrootst en het allerhoogst bij die langdurige opvang van Oekraïners. Overigens minder belangrijk, maar toch goed om te noemen, is dat uit de antwoorden op de vragen van de heer Markus ook blijkt, dat die businesscase toch een stuk positiever zou uitvallen als je daar meer Oekraïners zou huisvesten, omdat je daar een flinke vergoeding voor krijgt vanuit het rijk. Over de duim berekend zou dat toch € 8 ton schelen, als je het scenario zou volgen, dat ik net omschrijf. Twee vragen over die vergoedingen en de vraag of de randvoorwaarden die geschetst zijn ingevuld worden. We hebben hier lang gesproken over de randvoorwaarden voor de opvang van Oekraïners en één daarvan en misschien wel

de meest prominente en ook de allereerste is: financieel moeten de effecten van de opvang neutraal zijn voor de gemeente Lansingerland. Of ik heb er overheen gelezen of het staat echt niet in de stukken of nu wel of niet naar het oordeel van het college is voldaan aan die randvoorwaarden. Toch belangrijk op het moment dat je staat voor de keuze om een grondexploitatie te openen. Bijvoorbeeld de vraag: hoe zijn de kosten die gemaakt worden voor maatschappelijke voorzieningen op Wilderszijde meegenomen? Hoe hoog zijn die? Op welke manier worden die gedekt door het rijk? Laatste vraag, gerelateerd niet direct aan Sporthoeklaan maar wel aan dit onderwerp. De Kulck zou misschien sluiten per 1 november, is eerder genoemd. Is dat inderdaad een zekerheid geworden? Ik hoor van bewoners die zich zeer zorgen maken over een verplichte verhuizing naar elders. Kunnen die mensen dan ook, als hier sprake van zou zijn, niet naar het Hart van Bleiswijk? Zou dat niet een optie zijn, hoe zijn daar de gedachten inmiddels over ontwikkeld? Tot zover.

De heer Bik, WIJ: Allereerst wil ik namens WIJ waardering uitspreken richting het college over de voortgang en ontwikkeling rondom de langdurige opvang van Oekraïners. We hebben steeds gezegd, dat we de ontheemden moeten helpen en daar lijkt nu concreet body aan gegeven te worden. De officiële ambitie was om rond deze tijd al de eerste flexwoningen op te leveren, door allerlei redenen is dit te ambitieus gebleken. De op dit moment geschetste tijdlijnen zijn in ons beeld een stuk realistischer. Het interview met de directie voorzitter of directeur bestuurder Hanneke Vliet Vlieland van 3B Wonen in de Heraut deze versterkt dat beeld. De afgelopen is een aantal randvoorwaarden met elkaar gedefinieerd, ook al naar verwezen door de heer Van den Beukel. Een belangrijke randvoorwaarde van WIJ is en blijft dat we naast het opvangen van Oekraïners ook voor onze eigen spoedzoekers flexwoningen kunnen bouwen op die opvanglocaties. Daar zijn de plannen voor aangegeven en daar zijn we heel erg blij mee. Een zorgpunt vanuit mijn fractie blijft de onzekerheid van de dekking van de kosten vanuit het rijk / veiligheidsregio. Daar is nog steeds geen volmondig: ja, we gaan de rekening betalen. Ik ga ervan uit, dat het college haar uiterste best blijft doen om deze garantie over de streep te trekken. Ik heb daar vragen over. M.b.t. het openen van de grondexploitatie en het dekken van het negatieve saldo uit de reserve Eneco-middelen, daarin volgen wij het voorstel van het college. In het toetsingskader investeringen uit Eneco-gelden zijn de opgaven op pagina 7 die zijn vastgesteld vanuit het toekomstperspectief opgenomen. Helemaal bovenaan staat: wonen. Dit lijkt me dus een uitgelezen project om vanuit deze gelden te bekostigen. Het draagt naast de noodzakelijk opvang van ontheemden op korte termijn en lange termijn ook bij aan het realiseren van woningen voor spoedzoekers. De heer Machielse: Ik hoor de heer Bik natuurlijk spreken over het belang van wonen. Ik denk dat weinig mensen in deze raadzaal dat zullen tegenspreken, maar het toetsingskader spreekt ook uitgebreid over het langdurig effect en het meerjarig effect voor de volgende generatie. De woningen die worden voorgesteld hier staat 10 jaar, misschien niet eens, misschien wat langer. Hoe weegt de heer Bik dan dat tijdelijke aspect mee in zijn belang om toch te komen tot woningbouw, wat op zich een doelmatige besteding kan zijn? De heer Bik: Ik wil niet meteen het gras voor de voeten van de wethouder weg maaien, die daar een goede uitleg over heeft om daar zijn keuze in toe te lichten. Ik ga ervan uit, zoals nu beschreven, de woningen die worden neergezet voor langer dan 5 jaar inclusief verplaatsing gaan bijdragen aan een langdurige woningtekortvermindering voor onze gemeente. De heer Machielse: Begrijp ik dan goed dat voor WIJ vanaf nu de planningshorizon voor het besteden van Eneco-middelen vanaf 5 jaar al voldoende is voor langdurig effect? En dat we in het vervolg ook op die manier bestedingen van Eneco-middelen kunnen gaan verwachten van WIJ? De heer Bik: Nee, dat begrijpt u niet goed. Ik ga verder met mijn stuk. Dat de procedure niet tot in detail en naar de letter van het toetsingskader wordt gevolgd is mede ingegeven door de spoed van deze opgave, voor ons in deze situatie geen onoverkomelijk punt. In deze situatie. Het geld wordt aan de juiste zaken uitgegeven en staat niet stilletjes in een hoek te verdampen als gevolg van de huidige torenhoge inflaties. Ik heb één vraag aan de burgemeester: kan de burgemeester een inkijk geven in de onderhandelingen met het rijk over de rekening? Er is al een technische vraag beantwoord van de heer Markus, ik zou graag een persoonlijke noot van de burgemeester daarbij willen horen. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Aan de voorkant wil ik aangeven, dat wij dit voorstel kunnen steunen. We hebben altijd gezegd, dat wij vluchtelingen moeten helpen in de regio. Dat vluchtelingen uit Afrika en Midden-Oosten worden opgevangen daar, maar ook vluchtelingen uit Oekraïne worden opgevangen in Europa. Zo doen we dat in Nederland, dus daar hebben we ons als partij altijd hard voor gemaakt. De aantallen moeten wel behapbaar zijn voor onze gemeenschap. Wat betreft Leefbaar waren die aantallen van 1.500 vluchtelingen echt te veel, niet te dragen in deze gemeente, omdat onze eigen inwoners al zo onder druk staan door de verschillende crisissituaties. Daarom hebben we aangestuurd, kaders gegeven: 300 vluchtelingen uit Oekraïne, niet 1.500 maar 300. Verdeeld over 2 locaties met maximaal 150 per locatie. Dat is het kader waar wij ons aan vast willen houden, dat in reactie op het idee van het CDA, die 2/3 plekken vullen met Oekraïners. Dan komen er meer Oekraïners op die locatie terecht en 150 is wat ons betreft het kader. Dat vinden wij eigenlijk ook wel veel, want Vluchtelingenwerk stelt ook: jongens, doe het nou zo kleinschalig mogelijk en 150 vinden wij echt de grens voor het aantal Oekraïners op één locatie om op te vangen. Daarnaast hebben wij ook als kader gezegd: er moet draagvlak zijn bij omwonenden voor deze locatie. Als laatste, de heer Bik refereerde er ook al aan: laten we proberen een

win/win situatie te creëren door ook woningen te realiseren, flexwoningen, voor onze eigen inwoners, om ook een slag te slaan m.b.t. de wooncrisis. Als we dan kijken naar het huidige voorstel, dan zie ik dat aan al die kaders wordt voldaan. Onze conclusie als L3B: het college heeft zeer goed uitvoering gegeven aan die kaders en onze lijn. Daarmee hebben we wat ons betreft het beste gemaakt van een ongewenste, voor iedereen een zeer complexe situatie. Ik wil ook even het moment pakken om daar een compliment op te geven aan de ambtenaren, die met volle ziel en zaligheid daar aan werken. Maar ook de omwonenden, die zich hebben laten horen, maar die ook hebben meegedacht naar andere oplossingen. Daarnaast 3B Wonen natuurlijk en het college, complimenten voor het resultaat tot nu toe. Het amendement zullen wij niet steunen. Wat ons betreft kan de Eneco-reserve er wel op ingezet worden. Twee argumenten van de indieners, enerzijds het proces, dat kan ik volgen. Het proces zoals we dat hebben afgesproken, wordt hier niet gevolgd door het college. Echter, wat ons betreft is het hier een uitzonderlijke situatie. Voor dit geval willen we afwijken van die procedure. Op de inhoud wordt beargumenteerd, het zou gaan over reguliere activiteiten vanuit ons als gemeente. Wij zien dat niet als reguliere activiteit, extra woningbouw met flexwoningen op niet eerder beschikbaar gestelde plekken. Dat is één. Als tweede, het toetsingskader, daar werd net al aan gerefereerd, daar zit een tijdsspanne in, maar het toetsingskader is breder, er wordt meer getoetst. Als we het toetsingskader langs gaan, dat we toch hebben opgesteld om een objectieve en heldere afweging met elkaar te maken, zien we dat er aan de harde eisen wordt voldaan en aan de zachte eisen ook. Daarmee zijn we van mening, dat het ingevuld kan worden vanuit de Eneco-reserve. De heer Machielse: Ik hoor de heldere beantwoording van de heer Philippens, zijn heldere reactie op het amendement. Ik wil hem eigenlijk even omdraaien: wat zou de heer Philippens er dan op tegen hebben om het vanuit de algemene reserve te dekken? Wat zijn zijn argumenten tegen? De heer Philippens: Ik denk dat we moeten oppassen niet kopschuw te worden met het inzetten van de Eneco-reserve. Ik denk dat de heer Bik daar net al een heel mooi argument voor gaf, je moet het niet zomaar over de balk smijten. Maar tegelijkertijd, we hebben het op de bankrekening staan met een inflatiepercentage van 10-12%. Dat is de andere kant van het verhaal. Als je lang wacht met de reserve, nogmaals, niet dat we het over de balk moeten smijten, maar als we te lang wachten, blijft er uiteindelijk niets van over door de inflatie. Als wij nu een voorstel hebben dat voldoet aan het toetsingskader, moeten we dat ook inzetten. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Het is mooi, dat we nu eindelijk concrete stappen kunnen zetten voor het opvangen van de Oekraïners. In de commissie AB is er al veelvuldig over gesproken, intens over gesproken. Ooit waren we van plan om er heel veel op te vangen in Bleizo, helaas is dat om allerlei redenen niet meer mogelijk, het was ook een lastige locatie. Nu is door het college gekozen voor 2 kleinere locaties. De eerste is de Sporthoeklaan. Met die locatie kunnen wij van harte instemmen, we vinden het prachtig dat we daar een concreet iets kunnen doen voor de grote nood die er is. Wat dat betreft prima. Maar wij zitten ook even met die aantallen te worstelen. Het college heeft besloten om op basis van de bespreking die in de commissie plaats vond te kiezen voor de opvang van 300 Oekraïners. De vraag aan de burgemeester is: in hoeverre is dat nou een harde afspraak? De heer Van den Beukel begon er ook al over n.a.v. de vraag die wij gesteld hebben. Je kan ook het sommetje maken, dat die aantallen ook anders kunnen uitpakken en dat je meer Oekraïners opvangt. Dat zou ons zeer na aan het hart staan, want dan doen we echt iets richting de grote nood die er is. Hoe cru het klinkt, een beetje plat, maar het leeft ook gewoon een betere businesscase op. Beetje moeilijk om dat te zeggen, want dan lijkt het toch een beetje op handel, maar ik denk dat het in die zin een prachtige win/win situatie is. Je doet echt iets aan de nood die er leeft en het levert ook nog een beter resultaat op met de bijdragen die vanuit het rijk geleverd worden. Daar graag een reactie op van het college en ook van de overige partijen, hoe ze hier in zitten. Van sommige hebben we dat al gehoord. Dan over het amendement. Het is eigenlijk al gezegd door de heer Philippens. Het proces is niet gevolgd zoals we hebben afgesproken, maar ik denk dat dit een voorstel is dat met stomend en kokend water heel snel klaar moest komen en dat we niet het normale traject konden volgen. In die zin vinden wij dat prima. Inderdaad, het heeft een minder langdurig effect voor de generaties na ons, dus dat is inderdaad een criterium dat minder goed scoort, maar de andere scoren wat ons betreft wel goed. Ik denk dat dat goed is. Daarnaast, waarom uit de algemene reserve. Ik ben zo langzamerhand een beetje kwijt waar we zitten qua algemene reserve. Als het besloten wordt, dan stel ik voor dat te doen bij de begroting, want dan heb je een integrale afweging. Vooralsnog denk ik dat het prima is om vanuit de Eneco-middelen te doen, tenzij er nog ontzettend goede argumenten komen om het niet te doen, maar dat is even hoe we er op dit moment in staan. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Het is vertrouwd om u hier als voorzitter te hebben bij dit onderwerp, toch een beetje commissie AB, zo langzamerhand. Ik zal tot de inhoud komen. Heel veel dingen die ik had staan, zijn door de vorige sprekers ook al genoemd. Allereerst ook mijn complimenten voor het college, ambtenaren, inwoners en ook een klein beetje voor onszelf als raad over het proces. Toch complimenten aan iedereen die zich tegen dit proces aan bemoeit heeft, klinkt niet positief, maar zo bedoel ik het wel. We hebben heel veel intense vergaderingen gehad over dit onderwerp, veel beeldvormingen, veel discussies met elkaar gehad over hoe we dit nou moeten aanpakken. Ik denk dat we best trots mogen zijn op de resultaten, dat we met zijn allen hebben bereikt. Opvang voor ontheemde Oekraïners,

tegelijkertijd ook iets doen aan de wooncrisis voor spoedzoekers. Ik denk dat het een mooi resultaat is, dat we daarmee hebben weten te boeken. Daarbij zeker complimenten aan het college, die altijd heel welwillend tegenover de bezwaren en ideeën van de commissie hebben gestaan, ze hebben mee gedacht en steeds gereageerd, daar ben ik echt wel heel erg blij mee. Dit is toch een beetje het moment na alle discussies die we hebben gehad in de raad, vooral in de commissie, dat we van het concept tweede fase naar de daadwerkelijke uitwerking gaan. Dat is best wel een beetje spannend, maar ik denk wel dat er hier een mooi plan voor ons ligt. Flexwoningen ook voor spoedzoekers, wat we al tijden in deze raad hebben besproken, daar hebben we al vaak over gezegd: dat is iets wat we eigenlijk willen. Nu kunnen we er ook daadwerkelijk uitvoering aan geven, na een paar jaar er alleen maar over gesproken te hebben dat het ambitie is, gaat het nu ook gewoon gebeuren. Dat is ook een heel mooie score om te benoemen. De aantallen van woningen en hoe de verdeling precies zit, ik snap die vraag wel een beetje. Ik kan mij herinneren dat dit ook te maken had met gezins- en huishoudensamenstelling, dat de meeste Oekraïense ontheemden gezinnen zullen zijn, dus dat 1 flexwoning een gezin met 3 mensen kan huisvesten en dat misschien een deel van die getallen huisvesting kan verklaren, maar ik wacht het antwoord van de burgemeester hierop af, want hij weet het vast beter dan ik. Een andere wens van mijn fractie, waar dit voorstel aan tegemoet komt, is het partnerschap. Partnerschap tussen de gemeente en onze lokale partners, specifiek 3B Wonen. We hebben waarschijnlijk allemaal het interview gelezen in de Heraut. Blij om dat te zien, dat we samen met zo'n belangrijke maatschappelijke partner optrekken om dit soort crises te tackelen, ik denk dat het iets is wat we vooral moeten blijven doen. Dit is een eerste moeie stap bij de woningcrisis, maar om bij andere crises zo om te gaan met onze maatschappelijke partners en op die manier de samenwerking op te zoeken. Over het amendement van het CDA en VVD en GL, daar is door vorige sprekers al een aantal dingen over gezegd, daar kan ik me in grote lijnen bij aansluiten. Het is niet een reguliere grondexploitatie, geen reguliere woningbouwopgave, dit is echt iets anders. De termijn, het is niet dat onze achterkleinkinderen hier nog plezier van gaan hebben, maar de komende 20 jaar gaan heel veel mensen hier wel plezier van hebben, dus de huidige generatie en de generatie die eraan zit te komen heeft hier wel heel veel plezier van. Dat vind ik ook een heel mooie score. Dat is mijn kant voor de eerste termijn. Ik kijk uit naar de woorden van de andere fracties.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik zal het ook maar meteen zeggen. De PvdA-fractie zal dit voorstel steunen. We vinden het belangrijk, dat hebben we ook in de commissie aangegeven bij monde van Nanno Scheringa, we vinden het belangrijk dat op korte termijn goede woningen, geschikte woningen voor Oekraïense ontheemden worden geregeld. Dit is urgent en dat kan door flexwoningen relatief snel gerealiseerd worden. We vinden het ook fijn, dat die flexwoningen voor lokale spoedzoekers worden gebouwd daarnaast. Op termijn worden die woningen dan helemaal voor spoedzoeker beschikbaar als de Oekraïense mensen op termijn weer hopelijk naar huis kunnen. Voor hen dan hopelijk. Ook dat vinden we belangrijk, dat ook de lokale spoedzoekers op deze manier sneller worden bediend van een huis. Dit is gehonoreerd, daar zijn we het college ook dankbaar voor, dat dat ook mee is genomen. Het college is voortvarend te werk gegaan, dat is ook al gezegd. De participatie is zorgvuldig gegaan, ook wel hick-ups, maar het is toch goed gegaan. Waar ik mee zit, dat zijn de nieuwe cijfers die vandaag ineens opdoken. De heer Van den Beukel bracht ze onder mijn aandacht, de heer Markus refereerde er ook aan, die had er vragen over gesteld. Het verwacht mij. Ik wil van de portefeuillehouder daar opheldering over. In principe zijn we dit hele proces begonnen om Oekraïense ontheemden een woning te bieden, dat staat voor mij voorop, maar ik heb er graag opheldering over, hoe het zit. Als er natuurlijk een positievere businesscase aan hangt om meer Oekraïners een huis te bieden, dan wil ik graag horen hoe dat dan precies zit. Het CDA vroeg nog: is er voldaan aan de randvoorwaarden, dat dit volledig kostenneutraal kan, dat het rijk dit gaat vergoeden? Ook de PvdA-fractie hoopt natuurlijk dat dit kostenneutraal kan en dat het rijk over de brug komt, maar we hebben het eigenlijk vanaf het begin een utopie gevonden dat het ons helemaal niets zou kosten als gemeente. Vanuit humanitaire overwegingen, de urgentie die hierbij speelt, is onze fractie bereid om kleine meerkosten wel zelf te dragen. Het amendement van het CDA. We vinden dit juist typisch geschikt voor een investering vanuit de Eneco-middelen. Het is een groot maatschappelijk belang om een huis te bieden aan ontheemden. We zullen trotse kinderen hebben en trotse kleinkinderen, we hebben laten zien dat we medemenselijk zijn, dat we doorpakkende ouders en opa's en oma's zijn, die snel oplossingen zoeken, ook ten bate van onze lokale spoedzoekers. Wij zien ook geen reden om het uit de algemene reserve te doen, want dan daalt de weerstandratio en misschien wel beneden de gewenste waarde van 1,7 die de raad eerder heeft vastgesteld bij een amendement op de kadernota. Wij waren overigens geen mede-indiener en ook geen steuner van dat amendement, omdat je dan juist minder flexibel bent als je voor speciale gevallen een greep zou willen doen uit de algemene reserve. De Eneco-middelen vinden we juist heel passend vanwege de punten die ik heb genoemd. Voor nu wil ik het daarbij laten.

De heer Machielse, VVD: Die langdurige opvang Oekraïners, laten we het daar eerst eens even over hebben. Het moet, maar we willen ook helpen. Lansingerland neemt daarin zijn verantwoordelijkheid en uiteraard vindt de burgemeester als portefeuillehouder daar ook de VVD aan zijn zijde. En we hebben daar eerder een aantal zaken over gezegd. We hebben gezegd dat we een spreiding wilden over de gemeente, meerdere kleine locaties en niet 1 locatie met 1.500 Oekraïners. We hebben opgeroepen om

het te combineren met de lokale voorzieningen. En om juist die kansen voor onze eigen inwoners mee te nemen in verdere planvorming. Als je dan nu naar het voorstel kijkt van het college, dan zou je zeggen: so far, so good. Want aan de criteria die de VVD heeft mee gegeven en die andere partijen ook hebben gedeeld, is gehoor gegeven. Er ligt een plan voor Sporthoeklaan. Als je dan een ontwikkeling start, dan is het ook voor de VVD niet meer dan logisch om een grex te openen, laat daar ook geen twijfel over bestaan. Daarmee geven we op dit moment wel praktisch gezien goedkeuring aan deze ontwikkeling, want zonder geld geen opvang. Maar ook hier ziet de VVD procedureel nog geen bezwaar. Een vraag nog wel aan het college, dat is al eerder aangestipt vanavond, zijn die zekerheden over het geld van het rijk, want dat was ook een wens van ons, om daar meer informatie, meer gevoel, meer beeld en gelijk, meer muziek bij te krijgen en alle andere metaforen, die we daarbij nog kunnen bedenken, maar die schitteren in afwezigheid in het raadsvoorstel. Hoe gaat het college er dan ook mee om, als er uiteindelijk geen geld zou komen? Als het rijk niet over de brug zou komen met hun toezeggingen, niet met hard geld zou komen, wat gaat het college dan doen? Terugkomen bij de raad voor meer geld? Het gewoon uitgeven? Of zich bedenken? Ik snap dat dat een speculatieve vraag is, maar ik wil er graag gevoel bij krijgen, hoe het college het zelf ziet. Dan kom ik op ons amendement, het amendement van het CDA, dat we mee hebben ondertekend. De heer Van den Beukel haalde dat al aan, dat amendement heeft een vrij principiële strekking. Ik haalde zojuist al aan, dat wij het voorstel in principe kunnen omarmen en ondersteunen, sterker nog, onderschrijven, om er nog een paar mooie woorden aan toe te voegen. Waar ons principiële bezwaar op zit, dat heb ik in een aantal interrupties al aangehaald, zit hem juist in het toetsingskader voor Eneco-gelden. We hebben daar criteria op gesteld en daar kan iedere partij natuurlijk zijn eigen invulling aan geven, maar voor de VVD voldoet dit voorstel simpelweg niet aan de criteria. Daarnaast steekt het ons dat het proces hierin niet wordt gevolgd. Ik hoor de heer Markus duidelijk zeggen, in mijn eigen woorden: ik ben even het totaalbeeld kwijt. Waar zitten we met de algemene reserve, waar zitten we met ons incidenteel geld? Ik zeg u, meneer Markus, ik ben dat beeld ook kwijt. Juist daarom wil de VVD vast houden aan het proces om dit soort investeringen vanuit de Eneco-middelen bij een kadernota vast te stellen, als we het effect kunnen zien op het totaalplaatje in plaats van los links en rechts grepen doen uit de kas wanneer het ons goed uitkomt. Natuurlijk is het een uitzonderlijke situatie, daar willen we niet voor weg kijken, maar in een uitzonderlijke situatie zou je dan ook de algemene reserve kunnen inzetten. Want als het toch een uitzonderlijke situatie is, dan staan we daar voor met elkaar. De heer Philippens: Ik ben dan even benieuwd wanneer het voor u dan wel voldoet aan de criteria. Ik heb ze even hier voor me liggen, we hebben die harde criteria, waarvan er 2 groen moeten zijn en 1 minimaal geel, daar wordt aan voldaan. Vervolgens de zachtere criteria zoveel mogelijk groen, dat het groen kleurt. Dat zie ik hier ook gebeuren. Wanneer is het voor u wel goed om van de Eneco-reserve gebruik te maken? De heer Machielse: Dat is eigenlijk heel eenvoudig, want het toetsingskader wordt ingevuld en iedereen heeft daar zijn eigen beoordeling bij: groen, dondergroen, oranje, licht oranje. Daar heeft ook de VVD ons eigen gevoel bij. Als u mij concreet vraagt waar het hem op zit, dan zit hem dat op aan welke inwoners deze investering ten goede komen en ten tweede aan de langdurigheid van die investering. Natuurlijk zou je kunnen stellen: dit is voor 20 jaar. Maar misschien is het maar voor 5 jaar en misschien 10. We weten het in feite niet. Juist omdat dat risico erin zit, voelt het voor ons logischer om dat te doen met geld dat we in het verleden als gemeente hebben verdiend, de algemene reserve. Dat hebben we verdiend met onze grondexploitatie, dat hebben we verdiend met een positief saldo op onze jaarrekening. En juist niet het spaargeld van de inwoners van de afgelopen tientallen jaren van Lansingerland in te zetten. Dat zijn de Eneco-gelden. Ik begrijp dat dat een beoordeling is, maar ik wil u wel graag mee nemen in welke beoordeling de VVD daaraan geeft. Ik hoor de Bik van WJF dan zeggen: nee, dit schept geen precedent. WJF gaat in de toekomst niet altijd zeggen: vanaf 5 jaar is een langdurig effect. Maar het is toch een behoorlijke rib uit het lijf van de Eneco-middelen en daar kan de VVD gewoon niet mee akkoord gaan, ook niet voor 5 jaar. Tot slot wil ik nog ingaan op het punt van de heer Philippens over de inflatie. Oké, ik geef toe aan de heer Philippens, ik ben blij met mijn hypotheekrente op dit moment, mijn hypotheek lost zichzelf af, daar hebben andere inwoners ook profijt van. Maar die inflatie en het minder waard worden van de Eneco-reserve geldt feitelijk natuurlijk ook voor de algemene reserve. We hebben niet de werkwijze om die te beschouwen als een investeringspot voor eenmalige uitgaven, dat weet ik, daar hoeft u mij niet voor te interrumperen, maar uiteindelijk schrijven we daar net zo hard op af met de huidige inflatie als op de Eneco-middelen. Onderaan de streep maakt dat geen verschil. Daarmee wil de VVD dus vast houden aan onze steun voor het amendement, omdat wij echt vinden dat de Eneco-middelen niet de juiste dekking zijn voor een voorstel dat an sich helemaal voldoet aan hoe wij onze verantwoordelijkheid zien om de zorgen voor de langdurige opvang voor Oekraïners. Daar wilde ik het in de eerste termijn bij laten.

De heer Ruijtenberg, GL: Laat één ding heel erg duidelijk zijn: GL is een ontzettend groot voorstander van de langdurige opvang van Oekraïners, van de langdurige opvang van mensen uit Jemen, van langdurige opvang van mensen uit Syrië, van mensen uit allerlei brandhaarden in de wereld. Waar we echter nu mee geconfronteerd worden, is dat op 2.731 kilometer bij ons vandaan, een afstand die korter is dan de afstand naar Athene, daar vinden ontzettend grote misdaden plaats, gepleegd uit naam van een regime dat zich gedraagt als een dictatoriale bezettingsmacht die elke wet die er ook in krijgsheerschap overtreedt. Er gebeuren dingen die onvoorstelbaar zijn, waar geen van de mensen die hier in deze zaal

zitten of die achter (...) weet van hebben aan levende lijve, wat er gebeurt. We moeten mensen opvangen. 300 is voor GL geen heilig aantal, het gaat om mensen. Als het er 400 zijn, is het prima, als het er 500 zijn is het prima. Als het er 1.500 zijn, is het wat ons betreft ook prima. Wij kunnen dat als gemeenschap aan, we moeten dat ook aan. We zijn verplicht aan onszelf om menselijk te zijn, om menselijkheid te tonen, om mensen een goede rustplek te bieden, die vluchten voor ongelooflijke misdaden. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Markus. Het is pijnlijk om te zeggen, maar als je meer mensen opvangt, biedt dat ook nog eens een positievere businesscase in dit geval, hoe lullig het ook is. We moeten ons realiseren dat ook dat een voorstel is, daarom kunnen we ook meegaan met wat de heer Van den Beukel zei, dat je het om kan draaien: hoe meer Oekraïners we opvangen, dat dat gewoon positief is. In zoverre steunen we de opvang van Oekraïners, in zoverre steunen we ook de poging van het college om opvang zo snel mogelijk te realiseren en dat zo goed mogelijk te doen. Daarvoor alleen maar hulde, niets anders dan lof daarvoor. Dan echter de dekking. Ook wij zijn het er niet mee eens, dat dit betaald gaat worden vanuit de Eneco-middelen. Wij vinden dat hiervoor de algemene reserve het aangewezen potje is waar je geld uit moet halen. Niet omdat wij bang zijn om die Eneco-gelden aan te raken, we vinden niet dat het op de bank moet blijven staan, maar moet je iets mee doen, de heer Van den Beukel zei het ook al, iets wat langdurig is, iets wat voor generaties is, wat toekomstbestendig is. Je moet denken aan iets wat bijdraagt aan de langdurige opbouw van Lansingerland, waarvan je kan zeggen: dat hebben wij gedaan. Daarvoor hebben wij ons in de jaren '21 tot en met '25 of '26 hard gemaakt, waar generaties na ons nog allemaal profijt van hebben. Deze woningen, of ze er nu 5 jaar of 10 jaar staan, voldoen daar niet aan. Het is daar niet voor bedoeld. Wat ons betreft wordt er oneigenlijk gebruik gemaakt van de Eneco-gelden, die we beter kunnen gebruiken voor andere dingen. De heer Weerheijm: Een verhelderende vraag. Ik lees overal in het raadsvoorstel, dat de geschatte levenstermijn van deze flexwoningen tenminste 20 jaar is, dus ik vraag me af waar die 5 en 10 jaar vandaan komt, die ik zowel hoor bij de heer Ruijtenberg maar ook bij sprekers voor hem. De heer Ruijtenberg: Dat is de economische levensduur van deze huizen, maar dit zijn geen huizen, ik wil niet zeggen dat het containers zijn, maar je kunt hier mensen niet 20 jaar in laten wonen. Ik hoor iets over de economische levensduur, niets over hoe lang het er daadwerkelijk staat. Daar komt het vandaan. De heer Machielse: Ik vroeg me af of de heer Ruijtenberg er ook van op de hoogte is, dat het iets met de locatie Sporthoeklaan te maken heeft, die natuurlijk niet 20 jaar beschikbaar is, waarschijnlijk, voor deze woningen. Dus met verhuisbewegingen het best realistisch is dat die woningen misschien maar 10 of 15 jaar ingezet kunnen worden, ook al gaan de units an sich misschien wel 20 jaar mee. De heer Ruijtenberg: Dat was een verheldering, dat zie ik niet als een interruptie. De heer Bik: Ik heb nog een vraag. Hij heeft het over toekomstbestendige investeringen van de Eneco-gelden. Hoe gaat hij dat uitleggen aan de spoedzoekers, die op korte termijn moeten verhuizen uit onze gemeente, dat zij die mee hebben bijgedragen aan deze pot geld daar niet van kunnen profiteren als we simpelweg geen woningen meer hebben? De heer Ruijtenberg: Laat heel duidelijk zijn, wij vinden wel dat deze woningen er moeten komen aan de Sporthoeklaan, wij vinden ook dat daar spoedzoekers moeten komen. Alleen, je kunt de verhoudingen omdraaien: meer mensen uit Oekraïne en wat minder spoedzoekers en vervolgens de dekking hiervan kan je halen uit de algemene reserve en niet uit de Eneco-gelden. Maar op zich zijn we niet tegen de bouw van deze woningen. Dat is ook eigenlijk het einde van mijn betoog. Wij vinden dat deze woningen er moeten komen, dat ze snel moeten komen. We vinden wat de heer Markus zei, dat je de verhoudingen kan omdraaien, wat ook de heer Van den Beukel zei. En we vinden nog steeds dat je dit moet betalen vanuit de algemene reserves en niet van de Eneco-gelden. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Allereerst, ik ben echt trots dat we hier staan. Er zijn vele complimenten gemaakt over het plan, ik bespeur een heel groot draagvlak, dat is ontzettend belangrijk. U heeft vele complimenten gemaakt naar degenen, die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het plan, onze ambtenaren, maar ik verwijs ook naar de ambtenaren van V&J en het ministerie van wonen. Ik verwijs ook naar de veiligheidsregio, ik verwijs ook naar het bestuurlijke traject van staatssecretaris Van der Burg, minister De Jonge, de burgemeester van Rotterdam, zijn plaatsvervanger als burgemeester van Schiedam en natuurlijk collega Wijbenga van Vlaardingen, met wie we dit project doen. We zijn heel erg ver gekomen en we gaan het vanavond in beginsel de administratieve, financiële zaken afronden. Dan hopelijk heel snel de palen de grond in, er hoeft niet geheid te worden, maar dat is dan even figuurlijk. Het is een ingewikkeld plan. Toen we in maart voor het eerst het idee hadden was het heel ambitieus. Of het nou grootschalig is, centraal of decentraal, de basis was: langjarig. Want we weten niet hoe lang het gaat duren. De basis was: het combineren en iets doen voor onze eigen inwoners. Enerzijds tegen het verwijt: waarom kunt u wel dat en niet voor ons? Een verwijt, dat ik overigens heel goed begrijp en niet eens onterecht vindt. Daarom is het ook zo belangrijk wat we doen. Maar anderzijds een wens van uw raad. 150 flexwoningen, dat heeft u gewoon in de woonvisie vastgelegd. Dit is de kans om dat snel te doen. Daar is collega Muis ook heel erg trots op. Dit kunnen we realiseren. Vanavond gaan we hopelijk de laatste klap geven, als u voorstemt, maar ik heb er wel vertrouwen in gekregen op basis van uw bijdragen. Het heugelijke nieuws, dat is even een duveltje uit een doosje, maar hij kwam om 17.50 uur binnen. We hebben er bestuurlijk flink druk op gezet, want ik wilde het voor uw raad hebben. Om 17.50

uur is het mailtje gekomen van het ministerie van V&J, dat zij de businesscase dekken. Daarmee is de opvang Oekraïners deel financieel betaald voor ons, er gaat geen gemeentelijke bijdrage heen, het wordt geheel betaald door het rijk. De businesscase is een heel ingewikkeld groot document, het is ook levend, maar in principe heeft het ministerie toegezegd, dat de financiën van de businesscase er komen. Daarmee zijn de opvangplaatsen gegarandeerd. Maar het project bestaat uit 2 delen en het tweede deel is: wat doen voor onze spoedzoekers. Dat is een aparte financiering. Deze grex en de bijdrage van de gemeente is slechts daarvoor. Ik hoor u dat in het debat af en toe door elkaar halen. Laat ik heel helder zijn: het rijk betaalt de opvangplaatsen voor 150 Oekraïners en wij doen een bijdrage aan het realiseren van plaatsen voor 80 spoedzoekers door 3B Wonen. 3B Wonen is ook de partij die alles koopt, ze ontwerpen de woningen, ze bestellen de woningen, de woningen worden door hen gebouwd, ze worden door hen geëxploiteerd. Puur zoals het hoort, onze eigen woningbouwcorporatie. Daar is door verschillenden ook verheugd op gereageerd. Ik begrijp dat er verwarring is over de aantallen, die op de vragen van de heer Markus komen, maar het is niet onlogisch. Laat ik voorop stellen: voor mij geldt de afspraak die ik met u gemaakt heb. Op voorstel van de heer Van den Beukel: we gaan naar decentraal, het moet kleinschalig. Daarbij hebben we de afspraak gemaakt: 150. Het is niet mijn grens, meneer Markus, het is de grens van de raad, die ik samen met u besproken heb. De heer Markus: Misschien heb ik daar een andere perceptie bij, maar volgens mij zijn de aantallen genoemd, de één noemde 1.500 opvang in Lansingerland en een ander 300. Dat was de bandbreedte die in de commissie geduid is. Volgens mij wordt nu de onderkant van die bandbreedte gehanteerd, dus ik vraag me af of het zo hard is als u dat aangeeft. Burgemeester Van de Stadt: Zo hebben we dat in de vorige brief als uitgangspunt gedeeld. Het uitgangspunt was 300, per locatie 150. We hebben afgesproken: met 2 locaties gaan we beginnen. Dit is de eerste. Eigenlijk de tweede, de eerste is natuurlijk nog steeds Bleizo-west, daarover ben ik nog steeds in gesprek met Zoetermeer. Dan wordt dat de tweede, daar heb ik alle vertrouwen in, anders een andere locatie, u kent de 6 of 7 locaties. Per locatie 150, 300 in totaal. Maar ik heb ook aangegeven: daar stopt het voor mij ook niet. Daar stopt de afspraken die we met u gemaakt hebben. Als we een vervolgstap doen, ik hoor van verschillenden die bereidheid, dan kom ik bij u terug. Die vervolgstap zal afhangen van: zijn we succesvol met deze? Proef ik bij u draagvlak dat het goed gaat, bij de samenleving ook draagvlak dat het goed gaat? En is de nood daar? We hebben nu een taakstelling van 150, dus we gaan er mooi overheen straks, met eventueel de Kulck en Hart van Bleiswijk. De taakstelling zou ook naar 500 kunnen gaan als het aantal Oekraïners voldoet aan de voorspellingen die op dit moment gedaan worden, dus dan zullen we wel moeten naar meer. Voor mij als burgemeester geldt: ik heb een wettelijke taak gekregen. Het evenredig deel doen wij minimaal, daar u allemaal, zelfs de strengste, zich in beginsel voor uitgesproken, maar ik vind ook dat we meer moeten doen en meer kunnen doen. Daar val ik de heer Ruijtenberg graag bij. Dit is de afspraak, die 150 is echt uw grens, de afspraak die we met u gemaakt hebben, niet omdat ik niet meer wil. De heer Markus: Misschien moet ik dan de stukken eens nalezen, maar die afspraak is volgens mij nooit heel hard door ons gemaakt. Het is een collegebesluit geweest op basis van een bespreking in de commissie. Maar ik hoor hier bijna alle partijen zeggen, dat ze er open voor staan om aan de Sporthoeklaan meer dan 150 Oekraïners op te vangen. U zegt: dat zijn 2 gescheiden systemen. Volgens mij, als je meer Oekraïners opvangt, dan valt de businesscase positiever uit, want dan heb je minder onrendabele top voor het deel dat je nog over hebt voor spoedzoekers. Ik zou daar graag nog een reactie op willen hebben van de burgemeester. Burgemeester Van de Stadt: In beginsel is dat correct, volledig. Als je in plaats van 80 spoedzoekers 40 woningen gaat bouwen voor 40 spoedzoekers, dan kost het in beginsel de helft. Dat is de gemeentelijke bijdrage. Als u op basis van de wensen in de woonvisie hier de eerste 80 spoedzoekers gaat doen, uiteindelijk is gesproken over 150 woningen, dan krijg je het verschil tussen aantallen mensen en aantallen woningen, dan kost dat u die € 3 mln. Als we die ergens in de nota wonen door de wethouder worden uitgevoerd op een andere plek, dan zal het u in beginsel hetzelfde kosten. Dus als u er hier 40 doet en u doet € 1,5 mln grondexploitatiebijdrage en u doet die andere 40 op een andere plek, dan heb je ook € 3 mln. Dat is echt 1 op 1 voor spoedzoekers. Wij willen op basis van de afspraken die we met u gemaakt hebben, het is inderdaad geen harde afspraak, het is een collegebevoegdheid, het voorstel dat het college doet op basis van de discussie die we gevoerd hebben, we hebben afgesproken: we doen het per 150 Oekraïners en we doen er in beginsel zoveel mogelijk spoedzoekers bij. Daarom eerst de locatie Hoeksekade, die was groter, daar had je wat meer spoedzoekers kunnen doen, we dachten dat het hier niet paste, maar 3B Wonen is hier op uitgekomen. De aantallen die we hier totaal kunnen huisvesten, ook de mix van woningen, is echt het werk van 3B Wonen. Zij zijn de experts. Voor ons geldt het uitgangspunt: 150 Oekraïners, dat is de afspraak, en zoveel mogelijk spoedzoekers. 3B Wonen is tot deze verdeling gekomen. 3B Wonen is ook tot die verdeling van de woningen gekomen. Het zijn verschillende typen woningen, dus je krijgt grotere en kleinere woningen. 1-persoonswoningen, 3-persoonswoningen. Kennelijk op basis van de antwoorden op uw vragen, gaat 3B Wonen er op dit moment van uit, dat zit allemaal in die businesscase, het is allemaal onderbouwd, dat de Oekraïners met gemiddeld 3 mensen een huishouden zullen vormen daar en dat spoedzoekers grotendeels kennelijk vrijgezellen zullen zijn. Dat beantwoordt aan het beeld: veel jongeren, veel gescheiden mensen, zij zijn de basis van die spoedzoekers. Maar 3B Wonen heeft dat ingevuld. Het maakt mij niet uit, 150 Oekraïners is de afspraak en zoveel mogelijk spoedzoekers is winst. De heer Markus: U zegt steeds: is de afspraak. Dat is een collegebesluit. Dat is wat anders dan een afspraak met de raad. Daar blijf ik toch op hameren. Ik hoor

een brede oproep om toch te kijken of er niet meer Oekraïners gehuisvest kunnen worden. U zegt steeds: ik wil vast houden aan de afspraak. Bent u bereid om te zeggen: ik wil echt kijken of we er geen 200 van kunnen maken of 180, noem eens iets. Burgemeester Van de Stadt: ik ben daar altijd toe bereid geweest, want ik wilde er 1.500 huisvesten. Die bereidheid is er bij mij altijd geweest. Nogmaals, ik heb goed naar u geluisterd, de commissie. Op basis daarvan heeft het college de conclusie getrokken: 2 locaties van 150 is een begin waar draagvlak voor is. Willen we meer doen, dan komen we bij u terug. Nu nog daarvan afwijken, nee. Simpelweg: ik heb nu eindelijk een businesscase rond, ik heb eindelijk de handtekening van het ministerie van V&J eronder, ik heb de harde toezegging van het ministerie van wonen. We kijken nog even of we een formele bevestiging, of we dat voldoende hebben. Zo ja, dan zijn we rond en dan gaat morgen het persbericht eruit, dat we dit gaan doen. Het is echt een heel erg mooi project. Voor de beide ministeries, zowel het ministerie van De Jonge als het ministerie van Van der Burg geldt: dit is een voorbeeldproject. Dit willen ze overal over Nederland uitrollen. We zijn koploper, daarom duurt het zo lang, daarom hebben we zoveel hindernissen te overwinnen, maar dit gaat wel uitgerold worden over het land. En dat is mooi. We zijn vele malen in het veiligheidsberaad besproken. Wij hebben geen haast, tussen aanhalingstekens, omdat het tempo bepaald wordt door de bouw van de units, dat heb ik eerder tegen u gezegd. De allereerste gaan gewoon naar Vlaardingen, daar worden er 800 gehuisvest. Dat is ook langjarig, maar maximaal 4 jaar. Wij gaan bijna onbegrensd, theoretisch. Dat is niet de bedoeling, dat is ook niet te hopen, maar theoretisch is er niets wat ons belemmert daarin, behalve de wens die we zelf hebben. Een aantal concrete vragen, daar ga ik even op in. Allereerst dus die mix, 40/60. Ik denk dat ik dat voldoende heb beantwoord. 3B Wonen geeft aan: dit is de verdeling van het aantal woningen. Dit hoort bij de aantallen mensen die ik met u gedeeld heb. Aantallen woningen vind ik niet zo relevant, 3B Wonen weet dat beter dan ik. Vandaar dat die 2/3 en 1/3 leidt tot 40/60 kennelijk. De financiële effecten neutraal voor Lansingerland, de heer Van den Beukel had het daar over. Ja dus, voor het Oekraïne deel. De financiële effecten voor Lansingerland neutraal. Het woondeel voor onze eigen spoedzoekers dus niet natuurlijk. Ik kom zo nog even op de Kulck. Ik heb tegen de heer Bik gezegd, een inkijkje: hij is dus rond. Ik kan u vertellen, nog tijdens deze vergadering waren daar contacten over om het zo te achterhalen. Dat was ook nodig, niet omdat er onwil was bij de ministeries, integendeel, er is echt hard door ze mee gewerkt, maar omdat ze op een gegeven moment geen mandaat hadden om die gelden toe te zeggen. Dan moet je even door de molens heen en dan gaan ook de ministeries onderling bakkeleien, over financiën en dat soort zaken. Maar het is goed gekomen. Eén cruciaal onderdeel, een misverstand dat hier af en toe opduikt. Het heeft ook iets te maken met de grex en de keuze voor uit welk potje je het pikt. Ik laat dat verder aan de wethouder financiën over. De woningen, het zijn volwaardige woningen. Dit zijn geen containers, geen units, dit zijn volwaardige woningen, in alle opzichten. Bijvoorbeeld energieneutraal. 3B Wonen ontwerpt ze, bestelt ze en maakt ze. De woningen zijn, in beginsel 20 jaar, in principe 50 jaar ook goed. Wat mij betreft, maar dat is uiteindelijk aan u, kunnen ze ook 50 jaar in Lansingerland blijven. Niet op de locatie Sporthoeklaan. Vandaar dat de afspraak is met 3B Wonen: wij garanderen u, dat hebben ze nodig om hun businesscase om te rekenen, wij garanderen u een plaats voor de units in Lansingerland voor 20 jaar. Daar moet u ook in meegaan, anders hebben we op een gegeven moment problemen. Er zijn locaties waar dat ook kan. Dus we zullen ze één keer kunnen verhuizen, is de afspraak met 3B Wonen. Hier zouden ze theoretisch 10 jaar kunnen blijven, dat is de tijd van de tijdelijke vergunning, die kan je nog één keer met 5 jaar verlengen, maar ze moeten dus minimaal één keer verhuisd worden. Dat is onderdeel van de businesscase van 3B Wonen, dat is de afspraak. Dat is uw wens om 150 flexwoningen voor spoedzoekers beschikbaar te hebben. Die kunt u dus voor 50 jaar waarmaken, als u een permanente locatie vindt. Maar nogmaals, we hebben zat bouwlocaties in de gemeente, dus dat vindt u wel. Dat heeft ook iets te maken met de reden waarom de wethouder een bepaalde dekking zoekt. Het uitgangspunt van de wethouder wonen is: ik moet 150 flexwoningen realiseren en die heb ik graag heel lang. Echt volwaardige woningen. De tweede tranche gaat ook gedaan worden, die toezegging hebben we van 3B Wonen, dus dat is pure winst. Mevrouw Verhoef zei: we kunnen wel bijdragen aan 3B Wonen. Dat is dus niet nodig, we zijn rond. De generaties na ons gaan ervan profiteren. Ook richting de heer Machielse en de heer Ruijtenberg: het stopt niet bij 300. Ik kom alleen op dat moment bij u terug, uiteraard als het noodzakelijk is, maar de ambitie is er. U kunt dan op de locatie Bleizo ook kijken of u meer Oekraïners en spoedzoekers wilt doen, want die optie is er gewoon. Op dit moment houd ik me aan de afspraak, voor mij dan even, meneer Markus, die ik met u besproken heb en ik met het college uw wensen en bedenkingen zo heb uitgelegd. Volgens mij heb ik alle vragen gehad. De Kulck, ja. Wij zouden graag de Kulck voort zetten, daar hebben we 2 partijen voor nodig. Ik zeg maar even: morgen ga ik met de eigenaar praten. Wat er uit komt, weet ik niet, dat heeft te maken met hun plannen en doen. Maar de wens om het voort te zetten is er bij ons wel. Hetzelfde geldt voor het Hart van Bleiswijk. Als het kan, als het mogelijk is, er zitten ook randvoorwaarden aan, ook die projecten lopen gewoon door. De heer Machielse: Ik heb nog een vraag aan de burgemeester. Of de burgemeester ons mee kan nemen in de overweging om te kiezen voor de Eneco-middelen vanuit het college en niet voor de algemene reserve. Burgemeester Van de Stadt: Dan verwijs ik naar de wethouder financiën, maar de basis is gewoon het toetsingskader. Volgens mij zit er verschil tussen zoals ik hem hoor en de argumenten die u genoemd heeft: hoe lang staan ze nu, hebben volgende generaties er profijt van? Daarvan zeg ik als verantwoordelijke voor die woningen, met wethouder Muis: ze kunnen heel lang staan. Ik zou de wethouder financiën willen voorstellen.

Wethouder Fortuyn: Ik ben wel blij met het amendement. Dat klinkt misschien raar, maar het geeft wel even aan, dat we hier aan het worstelen zijn met de Eneco-gelden. U heeft gelijk, we doorlopen eigenlijk niet het gebruikelijke proces. Dat is helemaal waar. Dat heeft alles te maken met de snelheid, de dingen die moeten gebeuren. We hebben het in maart opgestart en we zitten nu in september, we willen benen maken. Dat heeft ertoe geleid dat wij hier als college een keuze in hebben gemaakt. Waarom hebben wij dat nou gedaan? Omdat in een woningbouwopgave de groene thema's passen. We hebben in de periode over de Eneco-gelden een rondje langs de fracties gemaakt. Daar is dat toetsingskader uit voort gekomen en ook zijn er thema's aan de orde gekomen o.a. over woningbouw en met name voor de spoedzoekers. Ik hoef hier niet aan te vullen, dat de wachtlijsten groot zijn. Dat heeft ook 3B Wonen aangegeven. We zitten gewoon te zoeken: hoe gaan we dit oplossen? De samensmelting van gemixt asiel, of in dit geval Oekraïners op te vangen ook met de lokale bevolking is natuurlijk een hele mooie mix. Dat ondersteunen wij ook. De argumentatie die u gebruikt in uw amendement, je zou dat gewoon in je algemene reserve moeten doen, daar zou je het uit moeten halen, het is reguliere woningbouw. Nee, de reguliere woningbouw is min of meer geregeld in de woonvisie. We gaan hier 132 woningen toevoegen, extra, die niet voorzien waren, bovenop de voorraad, die we min of meer vastgesteld hebben. Het zit bovenop de huidige bouwplannen. Het is dus niet zoals u aangeeft reguliere bouw. Kijk, natuurlijk hadden wij dit anders kunnen: we gaan het met de algemene reserve doen. Tegelijkertijd hebben we een aantal vragen gekregen rondom een ander thema en is ook gekeken naar de range van het weerstandsvermogen. U ziet ook in het begrotingsboek dat het weerstandsvermogen de komende jaren neergaand is en alleen maar bij geplust gaat worden als je onder uitputting doet dan wel in de grexen positieve resultaten gaat boeken. Zoveel knoppen om de algemene reserve toe te laten nemen zijn er niet, tenzij je gaat bezuinigen en dingen niet uit gaat geven. Dit toetsingskader is al toegelicht door de burgemeester, voldoet in onze ogen aan de criteria. Maar dat neemt niet weg, dat wij zeggen dat de inhoudelijke toets voldoet, maar het is ook een feit dat we het actief aan u voorleggen. U kunt er anders over denken, maar ik wil graag de handschoen, meneer Machielse, met u oppakken. Wij hebben het over weerstandsvermogen, ja, dat komt omdat we een muurtje om Eneco gezet hebben, maar de provincie zal er echt anders naar kijken. We hebben hier een product liggen, we hebben hier een voorstel liggen en we hebben een gemeente die € 200 mln op de plank heeft liggen. Ik kan het met droge ogen niet maken om het niet te realiseren en om het niet te doen. U zegt het ook niet, maar de discussie over de Eneco-gelden wil ik wel aangaan. Dat moeten we inderdaad niet over de muur smijten, dat ben ik het helemaal met u eens. Ook meneer Philippens heeft gezegd: dat moet je niet doen. Er moet een overzicht komen van wat we inmiddels hebben gereserveerd hierin. U moet aangehaakt blijven: wat hebben we nou gedaan met die gelden, met welk rendement. U weet in elk geval, dat we Stedin 3%, € 12,5 of € 13 mln. We hebben nu hier € 3,6mln. Als we dit gaan doen uit de algemene middelen moeten we ook zo sportief zijn om het hekje om de Eneco-middelen even weg te halen, omdat dat ook een weerstandsvermogen is. Die discussie ga ik graag met u aan. Dat u het volgen wil en een voorstel wil uit de Eneco-gelden, helemaal uw goed recht, dat hoort ook zo, dat is verantwoording afleggen, dat hoort ook in de voorstellen. Daarmee denk ik ook, dat we voorzichtig moeten zijn om hier al te veel grepen te doen, want dan kan je je borst nat maken, of je Eneco-borst, net hoe je het noemt, die kan je dan nat maken, want dan vliegt het alle kanten uit. Dat ben ik het met u eens, daar moet goed zicht over komen. Het is aan u. Wij stellen voor de Eneco-middelen te gebruiken. U kunt het ook bij de begroting voeren, want dan gaan we het toch over het weerstandsvermogen hebben. Ik wil graag de discussie met u aangaan. Wij hebben het voorgesteld, het is aan u om daar uw oordeel over te geven en om het amendement wel of niet te steunen.

Tweede termijn

De heer Van den Beukel, CDA: Dank aan de collega's voor de reacties op het amendement. In willekeurige volgorde. Burgemeester, fijn te horen dat u hard werkt aan de Kulck en Hart van Bleiswijk. Ik zou het fijn vinden als we daar goed van op de hoogte worden gehouden. Ik merk dat nu al het beeld leeft bij inwoners van de Kulck dat ze weg moeten. De nood is hoog, het heeft allemaal effect op de mensen, de kwetsbaren die er zitten. Als we daar bij kunnen helpen, ook vanuit de raad, om meer mogelijk te maken om de mensen die hier een goede plek hebben gevonden hier langer kunnen blijven, is mij dat een lief ding waard. Dus graag uw voortdurende aandacht voor informatievoorziening van de raad op dit punt. Blij met uw positieve nieuws uit Den Haag. Goede ministers noemde u. Heel fijn, maar het is wel onhelder nog. Ik heb specifiek genoemd de maatschappelijke voorzieningen en de kosten die daarmee gepaard gaan. In de grex wordt er helemaal niet aan gerefereerd, maar er worden wel medische voorzieningen en een school opgericht. Daar wordt niet van gerept. In bredere zin, L3B heeft er een punt van gemaakt, zijn het ook wel kosten en een beslag op de lokale capaciteit en middelen, die voort vloeit uit de opvang van Oekraïners. Als u daar geen volmondig ja op kunt zeggen, ik vind daar inhoudelijk nog niet iets van, ook wij als CDA hebben die een beetje geïmpliceerd, we zijn er niet zo verschrikkelijk principieel in dat we geen euro zouden willen bijleggen in de opvang van Oekraïners, het is een nationale kwestie en ook als gemeente moet je daaraan bijdragen, maar als we een criterium afspreken met elkaar randvoorwaardelijk, dan wil ik daar een helder antwoord op krijgen. Dus graag uw verduidelijking op dat

punt, hoe ver dan die toezegging vanuit het rijk reikt, of die ook voorziet op die maatschappelijke voorzieningen. Als het gaat om de aantallen, ik heb het verslag nog niet kunnen terugvinden van de commissie algemeen bestuur, maar er lijkt verwarring over te bestaan, over wat er is geconcludeerd. Die verwarring is ook niet geholpen met alle waardering die er is voor de stukken, door feit dat er heel veel verschillende termen worden genoemd. Soms gaat het over plekken, over woningen. Er is heel veel onduidelijkheid in definities. Dat is jammer, want daarmee is er ruis op de lijn gekomen. Zo zou je kunnen denken: 150 woningen per locatie. Maar u heeft het over 150 mensen per locatie. Ik vraag me overigens af wat 80 woningen voor spoedzoekers. Stel, het zijn ex-delinquenten die ook vallen onder spoedzoekers, wat dat dan doet met het effect op de Oekraïners. Ik ga er niet mee dreigen, maar het is puur om aan te geven dat de suggestie dat het fantastisch is om de 150 te beperken tot de Oekraïners, dat dat het criterium is van Vluchtelingenwerk, nee, dat was het niet. Het punt van hen was: je moet die mensen kleinschalig opvangen en inbedden in de lokale gemeenschap. Daar genoeg over gezegd, we gaan dat niet over doen. De burgemeester heeft helder gemaakt: de businesscase is zoals die is en er zit geen ruimte nu in het verschuiven van die aantallen. Tot slot. Ik heb geconstateerd aan de hand van de inbrengen van collega woordvoerders, dat het toetsingskader in mijn beleving voor teveel interpretatie vatbaar is en ik maak me daar grote zorgen over. Dat leg ik maar even hier neer. Bij de volgende locatie Bleizo zal volgens dezelfde redenering ook € 3,5 mln geput worden uit de Eneco-middelen. Zo zijn er heel veel projecten denkbaar inmiddels die volgens veel collega's in het toetsingskader vallen. De heer Markus: U zegt dat het voor meerdere uitleg vatbaar is, maar een criterium, een zacht criterium is die lengte. Die 20 jaar is lichtgroen, dus ik snap niet wat u daar niet duidelijk aan vindt. Als het onduidelijk is, dan zie ik graag een besprekingspunt van het CDA om dat te verduidelijken de komende commissie. De heer Van den Beukel: Dat verslag heb ik wel nagelezen, van de bespreking toetsingskader Eneco-middelen. Daar kwam bij heel veel fracties duidelijk naar voren: het gaat om zaken waar we onze kleinkinderen over kunnen vertellen: een park, een plein, groengebieden, zaken die tastbaar zijn voor heel veel decennia. Dat vind ik goed, dat soort voorbeelden. Dit is iets wat over 10 tot 20 jaar weg is. Dat is op geen manier genoemd als voorbeeld bij de bespreking van het toetsingskader. Om het maar even concreet te maken, onder criterium a.1 staat: de mate waarin het voorstel een bijdrage levert aan het toekomstperspectief van Lansingerland, langdurig. Dat kan je zeggen, dat dat hier gebeurt, maar ik zou zeggen: over 11 jaar of over 21 jaar, dan is het weg. Dat vind ik dus geen goed criterium. Goed, gaan we verder nu niet bij stilstaan, maar ik constateer dat we hier een hellend vlak opgaan met zijn allen. We gaan zien waar het eindigt, maar vooralsnog baren de opmerkingen van de burgemeester en de wethouder financiën me wel zorgen, want ik merk toch dat de weerstandratio hier een rol heeft gespeeld, een rol lijkt te spelen voor de keuze voor de Eneco-middelen. Dat lijkt me toch oneigenlijk. Volgens mij zou je op zijn merites moeten beoordelen of iets binnen het kader van de Eneco-middelen valt of niet, zonder dat je daarin mee weegt wat het weerstandratio doet. Tot zover.

De heer Bik, WIJ: Blij om te horen dat er een toezegging is vanuit het rijk, dat is voor onze fractie in ieder geval een heel belangrijk punt. Ook dank voor de uitleg van wethouder Fortuyn over de afwegingen. Ik denk dat de termijn van 20-50 jaar, waarin we gebruik kunnen maken van de woningen, ook echt een generatie-overstijgende termijn is. Daar wil ik de zorg van o.a. de heer Van den Beukel wegnemen. Ik wil ook benoemen en het niet als excuus gebruiken, maar om het in perspectief te plaatsen, is dat het gaat om 2% van de Eneco-gelden. Ik snap dat het een principiële discussie is, maar ik vind het ook belangrijk om aan te geven wat het percentage is van de totale pot. Daarnaast is het ook gegaan over de getallen. Ik ben het er ook mee eens, dat het verwarrend is, daar moeten we in de toekomst wat duidelijker over communiceren. Ik zie nu deze realisatie van Sporthoeklaan als een pilot binnen de pilot, we moeten er ook van leren. We moeten nu doorgaan met de getallen die nu gecommuniceerd zijn met het rijk en waar een akkoord op is en dat we voor de volgende realisatie, van de volgende locaties, echt goed moeten kijken naar hoeveel procent of hoeveel mensen, wat de verhouding wordt spoedzoeker / ontheemde. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ik wil nogmaals herhalen: voor mij waren die kaders wel heel scherp, hoor. Volgens mij heeft het college daar heel goed naar gehandeld. 300, aantal vluchtelingen, verdeeld over 2 locaties. Het verbaast me een beetje hoe daar nu op gereageerd wordt. Misschien is dat wat de tijd dan doet. Anderzijds, volgens mij hebben we hier 2 doelstellingen die we met elkaar tackelen: enerzijds de opvang van Oekraïners, daar hebben we een verantwoording voor en die pakken we, en anderzijds de wooncrisis voor onze eigen spoedzoekers. Ik denk dat het een mooie mix is, wat we hier hebben staan. Je moet ook niet teveel bij elkaar zetten, dat geeft Vluchtelingenwerk ook toe. 150 is veel, er zitten dan spoedzoekers bij, dan krijg je de magical mix, waarover gesproken wordt. Ik denk dat het een heel mooie grondexploitatie is. Nogmaals, complimenten voor een ieder die eraan gewerkt heeft. Laten we hiermee aan de slag gaan.

De heer Markus, CU: Ik denk al met al positief dat we nu echt aan de slag gaan voor de Oekraïners. Wel wat teleurgesteld dat we niets aan die aantallen kunnen doen. Ik heb het verslag van de commissie niet kunnen vinden, dus ik heb de griffie al gemaild. Ik ben benieuwd wat er echt uit gekomen is, dus daar gaan we zeker nog op terug komen voor een tweede locatie. Wat ons betreft gaan we echt een magic mix

maken met meer Oekraïners als het aan ons ligt. Dat we het niet met elkaar eens zijn, hoe er nu gesproken wordt over besteden uit Eneco-middelen, dat het wel een goede is. Het is niet dat wij maar even een greep doen uit de Eneco-middelen, ik denk dat we gedeeld hebben waarom we er wel voor kiezen of niet voor kiezen. Dat zie ik wel als winst. Het is ook niet een potje dat we moeten gebruiken, dat vind ik wel een oneigenlijk argument, omdat de weerstandratio niet goed is. Dat staat niet in het kader, dus dat argument wil ik ook niet horen vanuit het college, want daar zijn de Eneco-middelen absoluut niet voor bedoeld, want dan moeten we een criterium toevoegen en die staat er nu niet bij. Nogmaals, positief. Ik denk dat we richting de toekomst zeker nog terug gaan komen op de opvang van Oekraïners, wat ons betreft meer dan we nu afgesproken schijnen te hebben.

De heer Weerheijm, D66: Kort van mijn kant. Een aantallen-discussie, zoals de burgemeester het toelicht, zo stond het mij ook nog voor de geest, maar volgens mij moeten van het weekend de webcast maar gaan nakijken met een zak popcorn erbij, dan komen we er vanzelf wel achter wat er is gezegd. Maar goed, dat zien we dus van het weekend wel. Over die Eneco-middelen, ik ben het eens met voorgaande sprekers, dat we inderdaad scherp moeten zijn, dat we het niet over de balk moeten smijten, laten we elkaar daar ook scherp op houden. Volgens mij is het toetsingskader helder, de looptijd van dit project ligt tussen 10 en 25 jaar, of ik moet kleurenblind zijn, dat ben ik, maar dat moet u dan maar even checken. Tijd om te gaan stemmen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik vond de beantwoording van de beide portefeuillehouders heel helder. De aantallen van 150 Oekraïners en 80 spoedzoekers lijkt me voor nu voor deze locatie een mooie verhouding. Volgens mij is het ook goed afgesproken. Ik heb verder niets toe te voegen, behalve dan dat wij het voorstel gaan steunen en het amendement niet.

De heer Machielse, VVD: Ik voel toch de behoefte om een beetje positief af te sluiten, want ik begon mijn eerste termijn met een uitgebreide uiteenzetting, hoe blij de VVD eigenlijk is met het voorstel dat er ligt. En hoe goed het is, dat we aan de slag gaan enerzijds voor de opvang van Oekraïners, wat we moeten doen, maar wat we ook willen doen, en anderzijds voor onze eigen spoedzoekers. Ik kan ook tellen, dus ons amendement gaat het niet halen. Ik kijk uit naar toekomstige besprekingen over de Eneco-middelen, maar laat dat deze pret in ieder geval niet bederven, dat we wel eindelijk iets gaan doen in dit dossier. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal het ook heel kort houden. Dank burgemeester, voor de beantwoording. Goed om te horen dat er mogelijk meer mensen opgevangen gaan worden. Ik begrijp ook inderdaad dat hij nu alle handtekeningen heeft en dat daarmee dit rond is. Het amendement blijf ik nog steeds steunen, daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Ik heb 1 vraag gezien, van de heer Van den Beukel, over de reikwijdte van de toezegging over voorzieningen, scholen en dat soort dingen.

Burgemeester Van de Stadt: Richting de heer Van den Beukel: onze plannen voor voorzieningen zijn nog niet klaar, maar het geld daarvoor zit wel in de financiën van de businesscase. Dus we hebben er gewoon geld voor, alleen, wat we precies gaan doen op Wilderszijde, is het uitgangspunt, is nog niet bekend. Dat hangt ook even af van het tempo. Oplevering van deze eerste woningen zal pas eerste kwartaal zijn en intrekken pas in het tweede kwartaal volgend jaar. Tot die tijd heeft Vlaarding de snelle aantallen en wij blijven dan langer over. De heer Markus, de aantallen, ik ga graag met u de discussie aan, maar voor mij, het college, ook op Bleizo in beginsel 150. Daar ga ik mee werken en een aantal spoedzoekers erbij, liefst een beetje veel. Daarna kom ik weer bij u en dan kunt besluiten om de locatie Bleizo uit te breiden of een derde of vierde locatie in werking te nemen. Dus voor mij stopt het daarbij niet, maar wel in de afspraak zoals ik hem voel, het college voelt, die we met u gemaakt hebben. We komen eerst bij u, daarna besluit u of we een volgende stap gaan maken. Dan tenslotte heeft de heer Van den Beukel nog de plekken, woningen, personen. Het zijn 3 verschillende termen, 3 verschillende woorden, die alle drie echt een eigen functie hebben. Ik heb ze volgens mij ook altijd correct gebruikt, ook in de stukken. We hebben altijd gesproken over aantallen opvang Oekraïners, mensen. Ook spoedzoeker, mensen. Daarvoor creëren we plekken. Dat is een belangrijk verschil. Voor plekken krijgen we betaald, ook als ze niet bezet worden, dat is belangrijk in die businesscase. Wij creëren 150 opvangplekken. We krijgen per plek € 100 per dag voor 2 jaar gegarandeerd. We kunnen in beginsel met die plekken 150 Oekraïners opvangen, maar als er minder zouden zijn, staan ze leeg, maar dan deugt nog steeds de businesscase. Het aantal woningen, nogmaals, daar heb ik nooit zo over gesproken, nooit zorgen over gemaakt in die zin. 3B Wonen geeft aan hoeveel woningen, wat voor soort woningen, nodig zijn voor die aantallen, personen en plekken. Dus vandaar, het zijn 3 verschillende termen, die ook alle drie gebruikt worden. Dat ter verduidelijking. Verder wil ik nog één ding tegen de raad zeggen. Het is een ingewikkeld dossier, we proberen 2 projecten samen te voegen. Het is allemaal houtje/touwtje werk in de zin van: er moet snel geschakeld worden. U heeft daar altijd de ruimte voor gegeven en ons daarin gesteund en de moeite

genomen het dossier nauwgezet te volgen. Dus ook aan u grote dank en complimenten voor de behandeling van dit dossier. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de besprekingen en dan gaan we naar de stemming. Eerst het amendement, ingediend door het CDA, dekking tekort Sporthoeklaan uit de algemene reserve, nummer A2022-025. Nu moet ik daarheen lopen om te stemmen. Mevrouw Heijblom: Tegen. De heer Alsemgeest: Tegen. De voorzitter: Dat betekent dat het voorstel met 10 tegen 19 is verworpen, het amendement. De heer Alsemgeest (nu in de microfoon, MJ): Tegen. Mevrouw Heijblom (nu in de microfoon, MJ): Tegen. De voorzitter: Het amendement is verworpen met 10 voor en 19 tegen.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar het voorstel. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Het voorstel is unaniem aangenomen. Dan ga ik nu weer naar mijn eigen plek en gaat de burgemeester, de voorzitter van de raad, weer hier zitten.

De voorzitter: Dank, de heer Blonk. We gaan snel verder, want het is al laat. Dat is ook mijn schuld, dat besef ik ook terdege, maar we moeten wel een besluit nemen. Ik heb even contact gehad met de heer Ruijtenberg, die bij het volgende agendapunt 5 amendementen heeft. Ik heb toegevoegd, het agendapunt daarna, waarbij de heer Ruijtenberg 2 amendementen heeft aangekondigd, volgt uit het eerste. Dus als u het eerste amendement aanneemt, dan moet u de tweede aannemen. Als u het eerste amendement verwerpt, kunt u de tweede niet aannemen. Dat agendapunt kan dus eigenlijk heel snel. Ik ga straks een voorstel doen om dat zonder bespreking te doen op basis van de stemming van het eerste. De heer Ruijtenberg is bereid de 5 amendementen staccato te doen, ik dank hem daarvoor. Dat betekent dat u ook staccato moet reageren. Gaat u de uitdaging aan of wilt u een volgende keer terug komen? Wilt u doorgaan?

De heer Jumelet, WIJ: Volgens mij hebben we nog een ander agendapunt op de agenda staan, naast deze 2, de motie vreemd ook nog. Ik vraag me af, gezien het tijdstip, om nog recht te doen aan de inhoud, ik vraag me eerlijk af of we Bleiswijk en de motie vreemd niet vanavond willen doen. Dan jassen we het er doorheen en dan doen we geen recht aan het onderwerp.

De voorzitter: Ik heb even de wethouder gevraagd of 'participatie Bleiswijk' naar de volgende maand kan. We wachten nog even op antwoord. Anders hebben we inderdaad alsnog een hele krappe. De motie vreemd, is mijn inschatting, maar ik wil de heer Halkes geen onrecht aandoen, dat u die gaat steunen. Het is maar even mijn inschatting. Die zouden we kunnen doen, dan doen we recht aan het onderwerp. Ik verzeker u, er zijn niet veel mensen die nu luisteren nog en niet veel mensen die maandag terugkomen of luisteren. Ik denk dat het uitdragen van veel belangrijker is. Maar dat laat ik straks even aan de heer Halkes over. Ik zou willen proberen nog een agendapunt te doen. Vrijdag of maandag, u kunt dat zelf beslissen.

De heer Machielse, VVD: Ik stel voor om even een rondje te maken, wat de partijen vinden, want er wordt nu buiten de orde om links en rechts wat geschreeuwd over verschillende avonden, waarop we wel of niet terug zullen komen, maar ik stel dat we dat gesprek dan even ordentelijk voeren met elkaar.

De voorzitter: Dat ben ik het helemaal met u eens, dat is ook onderdeel van de afwegingen die we moeten maken, welke avond u moet terugkomen. Ik kijk even naar de griffie. We hebben geen vaste reserveavond, dus eigenlijk gaan we er zelf over. Ik zou dan voorstellen morgen.

De heer Van den Beukel, CDA: Ik proef consensus over doorgaan mits Bleiswijk naar de volgende maand kan, dan is het echt wel te overzien. Als we Bleiswijk ook vanavond moeten doen, een belangrijk plan, dan wordt het erg laat. Dus als u daar uitsluitel over heeft en positief kunt antwoorden, dan durven wij het wel aan.

Mevrouw Gielis, L3B: Mijn fractie geeft er de voorkeur aan om maandag verder te vergaderen en nu te stoppen. Onze fractie heeft de voorkeur om nu te stoppen, dat doet recht aan alle onderwerpen als we het serieus nemen en onze voorkeur gaat uit naar maandag.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben het niet snel eens met de collega's van het CDA, maar in dit geval wel. Als het verhaal Bleiswijk naar de volgende maand kan en we proberen het in rap tempo af te handelen, dan kan het vanavond.

De voorzitter: Technisch kan Bleiswijk naar volgende maand, zegt de wethouder. Ze wachten al lang, dus dan moeten ze een maand langer wachten. Dat zijn even de gevolgen daarvan, maar technisch kan het.

De heer Markus, CU: De meesten stellen voor om maandag verder te gaan, dan kunnen we het ordentelijk afronden en is onze nieuwe griffier gelijk goed ingewerkt met 2 goede vergaderingen achter elkaar.

Mevrouw Den Heijer, D66: Wij twijfelen, maar we neigen naar maandag door en niet nu af gaan raffelen.

De heer Ruijtenberg, GL: Eerlijk gezegd is het mij om het even. Ik ben nog zo fit als een hoentje. Als we vandaag doorgaan, gaan we vandaag door. Maandag vind ik ook prima. Oordeel raad.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik zit een beetje te twijfelen eigenlijk. Ik zat eerst op de lijn van de heer Jumelet en de heer Van den Beukel, maar ik wil ook recht doen aan collega Ruijtenberg. Hij heeft samen met de heer Duk zoveel mooie moties en amendementen gemaakt, alleen amendementen. Dan neig ik toch naar maandag.

De heer Machielse, VVD: Deze zijde blijft vrij eensgezind deze avond. De VVD is er voorstander van om, mits Bleiswijk doorgeschoven kan worden, wat ik zojuist van u hoorde, vanavond afmaken.

De voorzitter: We kunnen dit ook heel lang maken, maar laten we dat niet doen. Ik ga gewoon tellen, ik kijk naar de griffier. Er is een meerderheid aan die zijde om door te gaan. We gaan door. We gaan zeker recht doen aan de heer Ruijtenberg, maar ik ga u ook even helpen om het snel te doen.

10.c Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb beloofd om het staccato te doen, dat legt wel enige druk op mijn schouders. Ik wil het bijna staccato doen. Ik wil toch even uitleggen waarom wij gemeend hebben het toch te doen, 5 amendementen voor dit onderwerp en 2 voor het volgende te moeten maken, mits het door gaat. De heer Schouten zei het vandaag al in zijn afscheidsrede: burgerparticipatie is een belangrijk iets. Wij vinden dat burgers daarbij betrokken moeten worden. Wij vinden ook dat de raad, ik heb het vaak gezegd: de raad is de basis van alles. Of het nou over bermbegroeiing gaat of over begroting, wij zijn het hoogste orgaan. De heer Fortuyn kan beamen dat is het vaak gezegd heb. Dit college, hartstikke goed, top, niks mee aan de hand, ze doet het tot op heden hartstikke goed. Maar er komt ook een moment waarop er andere colleges komen, waarmee je misschien minder tevreden bent. We denken, als we voetstoots doorgaan met dit, dat we dan heel veel dingen uit handen gaan geven en dat we de raad niet in de goede positie zetten. Vandaar de 5 amendementen. Ik ga ze nu opnoemen. Ik zal uitsluitend het dictum voorlezen.

A2022-026 Aantal woningen

Het besluit als volgt te wijzigen. In het raadsbesluit 'Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie' de teksten van: 1. b) het bouwen van meer dan 40 woningen, tenzij deze op grond van een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsverplichting in een bestemmingsplan gebouwd kunnen worden; 2. i) het bouwen van meer dan 20 woningen, tenzij deze op grond van een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsverplichting in een bestemmingsplan gebouwd kunnen worden. Te vervangen door: 1. b) het bouwen van meer dan 7 woningen, tenzij deze op grond van een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsverplichting in een bestemmingsplan gebouwd kunnen worden; 2.i) het bouwen van meer dan 1 woningen, tenzij deze op grond van een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsverplichting in een bestemmingsplan gebouwd kunnen worden.

A2022-027 Bouwen in het groen

Het besluit als volgt te wijzigen. In het raadsbesluit 'Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie' beslispoint 1. aan te vullen met: h) Het bouwen van gebouwen, die buiten de activiteiten vallen, binnen natuur en recreatiegebieden. Beslispoint 2. aan te vullen met: o) Het bouwen van gebouwen, die buiten de activiteiten vallen, binnen natuur en recreatiegebieden.

A2022-028 Bouwhoogte

Het besluit als volgt te wijzigen. In het raadsbesluit 'Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie' beslispoint 1 aan te vullen met: i) Het bouwen van gebouwen van meer dan 13 meter hoogte binnen de kernen. Beslispoint 2 aan te vullen met o) Het bouwen van gebouwen van meer dan 13 meter hoogte binnen de kernen.

A2022-029 Historische linten

Het besluit als volgt te wijzigen. In het raadsvoorstel 'Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie' de teksten1 onder beslispoint 2 a) het bouwen van hoofdgebouwen binnen de linten; h) het bouwen van hoofdgebouwen binnen de linten. Te vervangen door deze teksten: a) het binnen de linten bouwen van hoofdgebouwen en bijgebouwen met een groter oppervlak of een grotere hoogte dan het hoofdgebouw; h) het binnen de linten bouwen van hoofdgebouwen en bijgebouwen met een groter oppervlak of een grotere hoogte dan het hoofdgebouw.

A2022-030 Het bindend adviesrecht bindend adviesrecht participatie

Het besluit als volgt te wijzigen. In het raadsbesluit 'Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie' het volgende beslispunt toe te voegen: 4. De raad evalueert deze lijsten de eerste vier jaar jaarlijks, waarna hij een nieuwe evaluatietermijn vaststelt.

Dit laatste amendement dien ik in samen met mevrouw Den Heijer van D66, meneer Van Harn van het CDA. Dat was hem.

De heer Jumelet, WIJ: Even staccato. We hebben in december aan de handrem getrokken als raad. We hebben 7 bijeenkomsten gehad als raad om met elkaar hierover te spreken. Ik wil toch nog mijn dank uitspreken voor het ambtelijk apparaat voor de organisatie daarvan. Maar de vraag is: hoe leg je de lat? Ga je ruimte geven aan het college conform we nu gewend zijn of ga je ervan uit, of ga je de teugels zo aantrekken dat je het kan laten vieren, dat is een keuze. Mijn fractie benadert het toch vanuit een stuk vertrouwen in het college, maar ook vanuit het proces dat we doorlopen hebben, ook vanuit de rol die we als raad hebben. Als ik dan hoor, niet 40 woningen maar 1 woning, dan moet je je ook afvragen: wat is je rol als raad? Wij zullen dan ook de amendementen niet steunen. We hebben wel een vraag aan de wethouder, dat gaat over het evaluatieverhaal. De heer Ruijtenberg: 1 woning, dat gaat dan over de participatie met de burgers. Je kan ergens wonen waar 2 woningen al behoorlijk effectvol zijn. De heer Jumelet: Dat is een toevoeging, die meneer Ruijtenberg doet. Mijn vraag aan de wethouder is, rondom de evaluatie, we hebben daar uitgebreid over gesproken in met name de laatste bijeenkomsten. We hebben naar elkaar uitgesproken dat we gezamenlijk op weg gaan in dit proces. De wethouder heeft heel duidelijk aangegeven: we gaan daar hand in hand het proces door, de ambtelijke organisatie, het college en de raad, zoekend hoe je dit nou goed kan doen. Dus mijn vraag is even aan de wethouder: hoe kijkt u aan tegen dit amendement? Kan zij wellicht de toezegging doen, hoe zij erin staat, zodat wellicht het amendement overbodig wordt. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ik begin met de conclusie: we zijn voor het raadsvoorstel, we stemmen voor het amendement over de aanpassing van de evaluatietermijn en tegen de 4 andere amendementen. Dat doen we alleen niet lichtvaardig. De indieners van de amendementen willen op veilig spelen en eerlijk gezegd wil ik dat zelf ook. Ik wil een goed besluit nemen, maar het besluit dat we vanavond nemen heeft nogal wat onzekerheid en onduidelijkheid in zich over de positie van de raad in gevallen die straks onder de omgevingswet gaan voorkomen. De technische vragen die collega De Graaf en ik stelden na afloop van de commissiebehandeling maakte duidelijk dat het niet evident is of een casus altijd een bopa of altijd een omgevingsplanwijziging wordt. Dat maakt het onzeker hoe we als raad de regie naar ons toe kunnen trekken op dossiers die er voor ons toe doen, maar het maakt ook dat ik vanavond nog geen idee heb welk dossier ik nu niet maar me toegeschoven krijg als raadslid, waar ik wel over te zeggen had willen hebben en vice versa. De oproep die ik daarom vanavond aan de wethouder doe is om in het komende jaar haar politieke fijngevoeligheid te laten zien in het ons doen toekomen van dossiers die volgens de regel van wat we vandaag aannemen eigenlijk niet langs de raad hoefde, maar waarvan ze kan aanvoelen dat de raad erin gekend zou willen worden en erover zou willen besluiten. Dan evalueren we na een jaar of de gevallen die buiten de regels om naar ons toe kwamen incidenten waren of dat dit moet leiden tot generieke aanpassingen in een set van gevallen waarbij we altijd bindend advies willen hebben als raad. Ik wil me even verplaatsen in de oppositie met wellicht iets minder vertrouwen in het college. Indiener, vanuit die blik deel ik uw ongemak. Geven we de touwtjes niet teveel uit handen? Of krijgen we niet teveel op ons af? Met dat in ons achterhoofd hierbij onze weging van de amendementen. De heer Ruijtenberg: Ik wil de heer Hofman even in herinnering brengen, dat ik letterlijk heb gezegd dat ik vertrouwen heb in dit college. Zijn opmerking, dat ik geen vertrouwen in dit college zou hebben, die zou hij terug moeten nemen. De heer Hofman: Die wil ik zeker terugnemen. Die insinuatie had ik niet willen doen, excuus daarvoor. Maar ik wilde me verplaatsen in een oppositielid, dat wellicht minder een blind vertrouwen heeft in ook een toekomstig college, even vanuit die hoedanigheid. Met dat in het achterhoofd, onze weging van de amendementen. Bouwen in het groen: dit kan nooit onder de huidige omgevingsvisie. Een plan tot bouwen in het groen zal om die reden afgewezen worden. Mochten we ooit onze omgevingsvisie zo aanpassen, dat we de groengebieden willen volbouwen, dan zal een dergelijke wijziging onder de nieuwe wet nog steeds als impactvol te boek staan en een omgevingsplanwijziging vereisen. Bouwhoogte: de bouwhoogte staat altijd vast in het omgevingsplan, daar zal een bouw aanvraag aan getoetst moeten worden. Het college zal behalve minimaal via wat nu nog de kruimelregeling heet, geen ruimte hebben om hier met een bopa van af te wijken. Bouwen aan de linten: wat wel en niet mag aan de linten staat vastgelegd in het omgevingsplan. Het enige waar ik serieus over nagedacht heb, is het aantal woningen. Het gaat namelijk nooit voor komen, dat we een buitenplans traject gaan vergunnen via een bopa dat meer dan 40 woningen heeft. Als een kavel de bestemming wonen heeft, is een aanvraag binnenplans. Als het meer dan 40 woningen betreft op een kavel die nog geen bestemming wonen heeft, dan kan ik me niet indenken dat het niet als complex wordt betiteld. Ik vermoed dat dit enkel gaat worden toegepast bij aanleunwoningen in de achtertuin en eventueel bij huisvesting voor arbeidsmigranten. De vraag bij hoeveel woningen ik het dan wel graag zou willen beoordelen, kan ik

echter niet eenduidig beantwoorden, dus vandaar dat we voor nu het getal van 40 in stand willen houden en hier eventueel volgend jaar een nieuw oordeel over willen vellen. Tot zover.

De heer Blonk, L3B: Wij zijn voor het voorstel. We zijn voor het amendement over de evaluatietermijn en we zijn tegen die andere 4 amendementen van GL. Het zijn belangrijke punten die genoemd worden in die 4 amendementen, die wij niet steunen. Wij hebben er vertrouwen in dat het college daar op een goede manier mee omgaat op het moment dat de omgevingswet in werking treedt. Als dat niet zou zijn, dan hebben we na een jaar die evaluatie, daarom steunen we die wel. Dan kunnen we dan zien of het college het goed gedaan heeft, ja of nee. Hebben ze alles wat wij wilden gedaan, ja of nee? Op dat moment kunnen we het makkelijk wijzigen. Vandaar dat wij zeggen: college, ga ermee aan de gang. Na een jaar gaan we kijken of het klopt. Dat is de reden waarom we voor het voorstel zijn, voor het amendement m.b.t. de evaluatie en tegen die andere.

Mevrouw Verhoef, PvdA: We hebben inderdaad heel veel bijeenkomsten gehad over dit bindend adviesrecht. Het voorstel dat er nu ligt doet recht aan wat daar is opgehaald. Ik wil me aansluiten bij de heer Blonk en de heer Hofman, zij hebben dat heel goed toegelicht, met name de heer Hofman. Het leek wel of de portefeuillehouder rechtstreeks antwoordde, maar misschien is de heer Hofman gewoon heel erg goed ingewijd. Wij gaan dus het amendement evaluatietermijn wel steunen met de argumentatie zoals door de heren gegeven en de andere amendementen gaan we niet steunen. Ook wij hebben vertrouwen in het college. Ook dat het college bij twijfel, ook als het de raad niet hoeft te raadplegen, toch naar ons toekomt. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: D66 sluit zich aan bij voorgaande spreker.

De heer De Graaf, VVD: De strategische keuze, die voor ligt, hoe we hier naar kijken of mee omgaan, die is al even genoemd zojuist. Gaan we voor juist ruimte geven en eventueel de teugels aanhalen als er brokken van zouden komen of andersom, we doen de deur wat meer op slot en laten we de teugels vieren als we zien dat het allemaal goed gaat? Het is allemaal nieuw, we zien toch wat vrijheidsgraden in de omgevingswet, waarvan we niet weten hoe het allemaal uit gaat pakken. Als VVD zijn we wat voorzichtig en kiezen we eigenlijk voor het scenario om toch wat kritisch te zijn op de ruimte die we geven aan het college. Dat heeft niets met vertrouwen te maken. Ik heb ook vertrouwen in mijn eigen rijkunst in de auto, toch doe ik een gordel om, dat is ter meerdere zekerheid. We zijn ook zeker niet van de ambitie om hier periodiek met elkaar als raad allerlei vergunningen te gaan zitten afstempelen. We denken ook dat de casuïstiek, waar we het over hebben, heel sporadisch voor zal komen en mogelijk zelfs nooit voor zal komen. Maar voor de zekerheid kiezen we toch de voorzichtige kant. Dat houdt in dat wij t.a.v. het amendement aantal woningen daar voor zijn. Bouwen in het groen ook, ook al biedt de omgevingsvisie heel veel houvast, er is toch sprake van zelfbinding onder voorwaarden waarvan afgeweken kan worden door het college, strenge voorwaarden, maar om het toch dicht te zetten gaan we ook mee in dat amendement. Bouwhoogte, bij het vorige agendapunt gaf de wethouder al even blijk van de ruimte die hij als wethouder nu ook heeft in de ruimtelijke ordening om van die bouwhoogtes af te wijken. We hebben eerder in een debat gezien over projecten en inbreidingen in onze gemeente hoe gevoelig bouwhoogten liggen. Dus het amendement m.b.t. de bouwhoogte, daar gaan we in mee. Hetzelfde geldt voor linten en ook zeker de evaluatie. Dus alle amendementen en het voorstel kunnen afgehamerd worden. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ook het CDA is van mening dat we de teugels geleidelijk moeten laten vieren en niet in één keer moeten loslaten. Dan de amendementen. Het amendement aantal woningen, dat kunnen we steunen. Het amendement bouwen in het groen, daar zijn we voor. De maximale bouwhoogte, daarvan hebben we ooit als CDA in een vorig college afgesproken dat we ons houden aan 15 meter, dus dit kunnen we niet steunen. De historische linten, daar zou ik graag van de wethouder horen of deze toevoeging van bijgebouwen echt noodzakelijk is. We wachten even de reactie van de wethouder af. De evaluatietermijn zullen wij zeker steunen, want die hebben we ook mede ondertekend. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Dank u raad, voor het afgelopen jaar, ook in veel beeldvormingen verder komen met elkaar in al deze materie. Ik was even in verwarring, meneer Ruijtenberg, toen u uw amendement over de linten voorlas. Ik hoorde een andere tekst dan ik in mijn IBABS heb, maar ik heb gehoord dat we de goede tekst zo krijgen, maar ik had hier een andere tekst. Ik heb uw tekst gehoord en wel opgeschreven, dus ik zal erop reageren. Ik ga de amendementen langs. De vraag van het CDA, daar komt ik bij het amendement op. Het aantal woningen, ik denk dat we daar voldoende met elkaar over gesproken hebben. U weet hoe het college erin zit. Wij hebben die 40 voorgesteld. We raden u af om dit amendement te steunen vanwege het aantal vergunningen dat dan bij u langs gaat komen. Dus afraden. Bouwhoogte, daarin ga ik net als in het groen ontraden, omdat de omgevingsvisie dat voldoende heeft vastgelegd. De omgevingswet bepaalt: maak nou zo min mogelijk regels, ga niet regel op regel stapelen.

Dit is vastgelegd, net als in het groen: het college zal eigenlijk al die vergunningen weigeren die binnen komen. U heeft de juridische antwoorden gelezen. Ik wijs toch even naar degenen die nog steeds op de tribune zitten. Juridisch is er natuurlijk altijd iets om te bedenken, waardoor je het toch in behandeling moet nemen, dat kan, maar daarin ga ik mee met wat ik een aantal leden van de raad heb horen zeggen: bij twijfel niet inhalen, dan gaan we naar de raad. Zaken uit het verleden zijn geen garantie voor de toekomst, maar ik wil u toch wijzen op verklaringen van geen bezwaar in het verleden, wat vaker naar u toegekomen is in het verleden, terwijl het een bevoegdheid is van het college. Die houding willen wij graag vol houden. Bouwen in het groen wordt ook ontraden. De evaluatietermijn hebben we eigenlijk in de commissie besproken, dat het een goede zaak is om dat na een jaar te doen, dus uitstekend, omarmen vanuit het college. Dan nog de historische linten. Ik hoorde nu van u wel een sluitende juridische zin, want aanvankelijk stond er bij mij nog de zichtlijnen in en die hoor ik u niet meer voorlezen, dus dat zou kunnen. Maar net als groen en bouwhoogte is het teveel. We hebben dit heel goed vast gelegd met elkaar in de structuurvisie van de linten, daarin staat voldoende. Maar de manier waarop u hem voorlegde is die wel juridisch sluitend, maar voor ons overbodig. Is de toevoeging noodzakelijk, vroeg de heer Van Harn over het amendement van de linten. We hebben in onze bestemmingsplannen al deze zaken goed vastgelegd, dus ik ga ervan uit dat we met elkaar die afspraken zo hard hebben. Dat waren ze.

Tweede termijn

De heer Ruijtenberg, GL: Heel kort. Ik dank de wethouder voor haar beantwoording. Ik wil u wel meegeven, dat als u tegen stemt bijvoorbeeld in het lint, dan gaat de situatie als de Villa, waar we over gestemd hebben, waar o.a. L3B eerst voor en toen tegen was, dank L3B hiervoor, dat gaat dan nu een collegebevoegdheid zijn, dus daar kunt u niet meer uzelf uitspreken. Bijgebouwen, dat gaat ook over caravanstallingen en dat soort zaken. De vraag is of u dat wilt. Wees u zich daar bewust van, waar u voor of tegen gaat stemmen. Daar wil ik het bij houden om het niet te lang te maken. Wat mij betreft kunnen we overgaan tot de stemming.

De heer Jumelet, WIJ: Wat de wethouder zei over de evaluatie, dat zij het amendement omarmt, wij zullen dan ook voor dat amendement stemmen. Dan nog even naar de VVD. Ik begrijp de VVD, vertrouwen is goed, controle is beter, maar misschien is het wel: hoe de waard is, vertrouwt hij zijn gasten. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Ik moet hier wel op reageren. Ik ben reuze benieuwd of de heer Jumelet wat extra duiding hieraan kan geven, want hij laat me toch even in vertwijfeling achter.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval, dan gaan we over tot de stemming. We gaan in de volgorde, zoals ze bij u binnen gekomen zijn stemmen. A2022-026, aantal woningen, ik breng het amendement in stemming. Voor 10, tegen 17. Mevrouw Heijblom: Tegen. De heer Alsemgeest: Tegen. De voorzitter: Dat is 10 voor, 19 tegen. Deze is verworpen.

De voorzitter: A2022-027, bouwen in het groen. Mevrouw Heijblom: Tegen. De heer Alsemgeest: Tegen. De voorzitter: Dan komen wij op 10 voor en 19 tegen. Deze is verworpen.

De voorzitter: A2022-028, bouwhoogte. Mevrouw Heijblom: Tegen. De heer Alsemgeest: Tegen. De voorzitter: Dat is 5 voor, 24 tegen. Deze is verworpen.

De voorzitter: A2022-029, historische linten. Mevrouw Heijblom: Tegen. De heer Alsemgeest: Tegen. De voorzitter: 5 voor, 24 tegen. Deze is verworpen.

De voorzitter: A2022-030, evaluatietermijn. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Met algemene stemmen is deze aangenomen.

De voorzitter: Dan het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Dat is met 28 stemmen voor en 1 tegen, het voorstel is aangenomen. Daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt.

10.d Plan van aanpak Omgevingsplan en delegatie

De voorzitter: Hierbij geldt, dat het eerste amendement dat de heer Ruijtenberg van plan was in te dienen, strijdig is. Ik doe u een voorstel, meneer Ruijtenberg, om die eerste niet in te dienen, dat maakt het makkelijk en het tweede wel, want die is noodzakelijk op basis van de vorige stemming. Als u die indient, ga ik ervan uit dat argumentatie van alle partijen gelijk is als bij het vorige agendapunt en dat we gelijk daarna tot de stemming over kunnen gaan over het amendement en daarna het voorstel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik had het amendement zelfs al verscheurd, dus ik was u al voor. Ik ben ondanks het feit dat het om maar 1 amendement gaat, ben ik wel een blij man, omdat de belangrijkste van deze amendementen de evaluatietermijn is. Die heeft het gehaald met algemene stemmen, dus die ga ik ook nu weer indienen.

A2022-031 evaluatietermijn

In het raadsvoorstel 'Plan van aanpak Omgevingsplan 2022-2029 en delegatie' het volgende beslispunt toe te voegen: 5. De raad evalueert deze lijst de eerste vier jaar jaarlijks, waarna hij een nieuwe evaluatietermijn vaststelt.

Ik dien dit amendement in samen met meneer De Graaf van de VVD, mevrouw Den Heijer van D66 en meneer Van Harn van het CDA.

De voorzitter: Mag ik overgaan tot de stemming? Ja, dat mag van u. Dan openen wij de stemming. De verkeerde, moment. Het is nummer A2022-031. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Met algemene stemmen aangenomen. Dan het voorstel over de delegatie. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Met algemene stemmen is het voorstel aangenomen. Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt.

10.e Participatieplan woningbouwlocaties Lange vaart en Merenweg, Bleiswijk

De voorzitter: Ik stel u voor dit agendapunt naar volgende maand te verplaatsen. Gaat u daarmee akkoord? Ja.

10.f Motie vreemd Duurzaamheidslening voor alle inwoners

De heer Halkes, CDA: Wij willen graag met deze motie bereiken, dat ook ouderen van 75-plus een duurzaamheidslening kunnen afsluiten, want dat kunnen ze op dit moment niet. Ik heb begrepen dat de financiële consequenties voor ons als gemeente niet zo heel erg groot zijn, sterker nog, ik zag 'nihil' staan. Ik dien deze motie in samen met PvdA, D66, WIJ en GL.

Wethouder Muis: Ik heb natuurlijk nu heel veel tijd. Ik denk dat mijn antwoord langer gaat zijn dan het dictum. Als college willen we natuurlijk zoveel mogelijk inwoners helpen met de duurzaamheidslening. Ik vind het een heel fijn, heel mooi, heel constructief voorstel van de heer Halkes van het CDA om de duurzaamheidslening aan te passen. Hij leest 'nihil' maar dat leest hij in zijn eigen motie, niet in stukken van het college, want het is niet nihil, maar het risico is beperkt, financieel beperkt. Het gaat naar verwachting niet om hele grote groepen 75-jarigen. En je bent natuurlijk nooit te oud om te verduurzamen. Mijn vader is 83, die heeft onlangs een nieuwe elektrische auto gekocht en hij heeft 7 jaar garantie. Zo zie je maar. We moeten wel wat aanpassen in de overeenkomst die we hebben met SVN, omdat ze dat moeten kunnen uitvoeren. We gaan ervan uit, dat dat gaat lukken. We informeren u erover, als u dit aanneemt, daar ga ik even genoegzaam van uit. Dan informeren wij u wanneer het in werking kan treden. De heer Philippens: De wethouder geeft aan: het is niet nihil, maar beperkt. Kan hij een indicatie geven van hoeveel het dan zou zijn. Wethouder Muis: Ambtelijk gaat het over een handvol. Laten het 2 handen vol zijn, dan is dat te overzien, maar we gaan het ervaren. Als het echt de spuigaten gaat uitlopen, dan kom ik bij u terug.

De voorzitter: Nog een tweede termijn? Nee. Ik stel voor dat we overgaan tot de stemming over deze sympathieke motie vreemd. Mevrouw Heijblom: Voor. De heer Alsemgeest: Voor. De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is het voorstel met 29 stemmen, algemene stemmen aangenomen.

11. Hamerstukken:

11.a Beleidsplan 2023-2027 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

11.b Zienswijze wijziging gemeenschappelijke regeling SVHW 2023

11.c Overhevelen vermogen ASB naar Stichting 3B Wonen

11.d Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Mag ik die afhameren? Ja, die hamer ik af.

12. Sluiting

De voorzitter, om 00.15 uur (23 september 2022): Dan sluit ik de vergadering onder dankzegging voor uw harde werken.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van
Griffier,

Eveline Hamelink-van Rens

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.