

Datum vergadering : 20 december 2018

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet

D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker

GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering iets na 20.00 uur. In deze periode zijn vele jarigen: de heer Blonk, de heer Hoek, mevrouw Van Bakel, mevrouw Den Heijer en de heer Fortuyn zullen de aanwezigen voorzien van iets lekkers om hun verjaardag te vieren.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, en de voorzitter heeft het gevoel, dat dit vanavond het geval zou kunnen zijn, dan is nummer 32, mevrouw Verhoef, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De heer Govers heeft zich gemeld en gevraagd om de raad te mogen bijpraten en toespreken over huisvesting voor arbeidsmigranten.

De heer Govers test de microfoon en wenst de raadsleden een goede avond. Dank voor hun tijd. Een aantal van hen heeft hij al eens gesproken, een aantal aan een paar keer, zoals wethouder Arends. Hij wil het graag hebben over de huisvesting van arbeidsmigranten. Een onderwerp wat hier in de gemeente uiteraard ook veel speelt en waar wethouder Arends zich nu druk mee bezig houdt, om daar een beleid in te vormen. Inspreker wil een aantal kengetallen boven tafel krijgen richting de raad. Hij heeft hier wat over laten ronddelen. Waar gaat het eigenlijk over in Lansingerland? In Lansingerland is 800 hectaren glastuinbouw. Dit betekent dat er per hectare glastuinbouw 4 tot 10 man werkzaam. Uitgaande van een gemiddelde van 7, komt dit uit op de 4.000 man. Van deze 4.000 man is ongeveer de helft arbeidsmigrant. Dit betekent 2.000 arbeidsmigranten op 62.000 inwoners. Die 2.000 arbeidsmigranten wonen op verschillende plekken, in de kernen van de 3B gemeenten, in Vlaardingen, in Schiedam en in Den Haag, maar niet bij hun werk en niet op loop- of fietsafstand van hun werk. 60% van deze arbeidsmigranten is minder dan een jaar hier in Lansingerland, of in Nederland zelfs, en 40% daarvan zelfs minder dan 4 maanden in Lansingerland of in Nederland. Dit betekent dat deze mensen geen binding met de gemeente hebben of de gemeentes waar ze wonen. Ze blijven korte tijd en hebben geen interesse om te integreren. Daarom hebben ze eigenlijk geen huizen in de woonkernen nodig, maar huisvesting bij de tuinen. Deze mensen hebben een aantal zaken, waar ze invloed op hebben. Ze hebben invloed op het verkeer, omdat ze vanuit Den Haag, Schiedam en Vlaardingen komen, waar ongeveer 50% van de arbeidsmigranten vandaan komt. Uitgaande van 3 personen per auto komt men op 250-300 auto's, die elke dag over de N209, N470 en N471 rijden en daarmee verzorgen dat daar verstoppingen zijn. Ze wonen in tuindershuizen, waar er weinig zicht op is, die al even best zijn voor de mensen die erin wonen.

En ze wonen in de kernen, zoals eerder genoemd, waar ook parkeeroverlast kan zijn, waar geen binding is. Inspreker zou graag zien, dat het beleid zo vorm gegeven wordt, dat die mensen in het gebied waar ze werken, gehuisvest kunnen worden, met name de mensen die daar kortere tijd zitten. De mensen die minder dan een jaar, minder dan 4 maanden, in het gebied zitten, die hier alleen maar een huwelijk of een huis bij elkaar komen sparen, weer terug gaan en een jaar later misschien weer 4 maanden komen werken. Hij zou graag zien, dat het beleid daarop gestoeld wordt. Dat er vestigingen gemaakt worden voor 40 personen, goed gecontroleerd, dat de mensen geholpen worden, dat ze goed gemonitord worden. Daar zijn allerlei mogelijkheden voor. Dat er een aantal grote plekken georganiseerd wordt binnen het tuinbouwgebied, waar 200-300 man gehuisvest kunnen worden, separaat van de tuinders zelf. Hij heeft met erg veel mensen gesproken de afgelopen 14 maanden, veel betrokkenen, tuinders, huisvesters, uitzendorganisaties, gemeenteraadsleden. Hier kwam uit voort, dat iedereen diezelfde wens heeft, dat die mensen goed gehuisvest moeten worden, dat het voor de arbeidsmigrant duidelijk en goed moet zijn, dat het voor de tuinders goed moet zijn en voor de huisvesters en uitzendorganisaties. Inspreker zou het beleid graag op die manier aangepast willen zien. Hij heeft contact met een aantal gemeenten, zoals Bergen op Zoom, Steenbergen, Drechtenland, Lansingerland. I.p.v. alles opnieuw uit te vinden, zou gekeken kunnen worden hoe een andere gemeente dat doet. Dan kan de gemeente daarvan leren en er de beste dingen uit pakken. Dit is wat hij hier wilde vertellen.

Mevrouw Verhoef bedankt de heer Govers voor de inspraak. Ze heeft twee vragen. Wat vinden de arbeidsmigranten er zelf van? Kan inspreker aangeven welk type woningen in de andere gemeenten wordt gebruikt? Denkt hij aan containers? Of heeft hij daar een ander idee bij? De heer Govers heeft niet specifiek met arbeidsmigranten zelf gesproken. Wel heeft hij er zelf ervaring mee, omdat hij in zijn eigen straat ook mensen tegenover hem heeft wonen. En hij heeft zelf in het buitenland gewerkt, in China. Hard gewerkt en veel uren gemaakt. Dat was een korte tijd, maar hard werken. Hij had ook geen interesse om te integreren, dus dit weet hij vanuit eigen ervaring. Dan de huisvesting. Hij heeft expres 2019-2019 gemeld, dat is 10 jaar. Hij denkt aan huisvesting in modulaire bovenbouw, in systeembouw, wordt opgetrokken, die snel te plaatsen is, kwalitatief goed en die ook weer snel weg te halen is na 10 jaar als de economie in heel de wereld weer anders is.

De heer Blonk gaat door op dit laatste. Hij begrijpt, dat inspreker een ondernemer is, die dit soort woningen levert. De heer Govers zegt dat dit klopt. Hij is een bouwer.

De heer Jumelet heeft twee vragen. Wat verwacht inspreker van de gemeente? Want hij spreekt in met een bepaalde verwachting naar de toekomst. Er werd al gezegd, dat inspreker in de bouwsector zit. Wat vinden de tuinders er zelf van? De heer Govers vindt dit een goede vraag. Hij heeft met een aantal tuinders gesproken waar onder Bunnik Plants, Leo Ammerlaan Kwekerijen. Zij willen niets liever dan op hun eigen terrein mensen huisvesten, zodat ze die mensen aan zich kunnen binden. Het is steeds moeilijker om de arbeidsmigranten bij zich te houden, want zij kunnen overal heen waar ze willen en ze krijgen steeds betere opties. Zij willen zelf proberen die mensen aan zich te binden door goede huisvesting te regelen. Inderdaad, hij praat een beetje voor eigen parochie als bouwer, maar er zijn 400.000 arbeidsmigranten, waarvan er 100.000 gehuisvest moeten worden. Die kan hij in zijn eentje niet bouwen, dus hij praat eigenlijk voor heel de sector. Hij kwam erachter, dat zijn klanten een probleem hebben, omdat ze dit op hun eigen locatie niet mogen. Hij mag dus niet bouwen, want het is niet mogelijk in veel gemeenten. Vandaar dat hij eigenlijk voor zijn klanten een lans breekt hier. De heer Jumelet vraagt wat hij van de gemeente verwacht. De heer Govers verwacht dat er gezamenlijk een beleid gemaakt wordt, dat er vanuit de markt, vanuit de tuinders, vanuit de huisvesters, vanuit de uitzendorganisaties en de bouwers input gegeven wordt, maar zeker ook vanuit de gemeente, zodat er samen een beleid gemaakt kan worden, want hij kan het niet alleen. En de gemeente kan het niet alleen. En de tuinders kunnen het ook niet alleen. Zijn vraag is eigenlijk om samen te werken en om werkbare oplossingen te verzinnen samen.

De heer Kampinga begrijpt, dat inspreker tijdelijke huisvesting bepleit. Hij heeft zelfs iemand horen zeggen, dat over een jaar of 10, want die huisvesting gaat vast niet langer mee, dat een deel van die arbeidsmigranten dan overbodig is geworden door automatisering. Kan inspreker daar iets over zeggen? De heer Govers is toevallig vorige week op de Agrifood Techbeurs geweest in Den Bosch. Daar waren verre ontwikkelingen te zien m.b.t. de automatisering voor de tuinbouw. Als hij het zelf in mag schatten, als leek in de tuinbouw, denkt hij dat er over 10 jaar inderdaad een heel andere wereld is daarin. Mensen willen minder afhankelijk zijn van handjes. Terugkomend op de huisvesting: die is langer dan 10 jaar inzetbaar, alleen het mag er maar 10 jaar staan i.v.m. de omgevingsvergunning. De heer Kampinga zegt dat er landelijk sprake van is dat asielgerechtigden en statushouders ook in tijdelijke huisvesting komt. Geen voorrang meer, want dat levert ruimte op de woningmarkt op. Hier heeft de VVD vragen over gesteld. Statushouders zouden ook in die tijdelijke huisvesting kunnen komen. Zou inspreker daar open voor staan? De heer Govers zat toevallig vanmorgen bij de wethouder van Bergen op Zoom, de heer Van der Velden, en hij kwam met hetzelfde verhaal. Er zijn jongeren, spoedzoekers, maar ook jongeren die geen huisvesting kunnen vinden. Zij kunnen daar relatief goedkoop in, de arbeidsmigrant, maar ook de

statushouders. The magic mix. In Pijnacker Nootdorp is al zo'n complex, maar dan in permanente bouw. Dat zou heel goed in systeembouw gebouwd kunnen worden. Als men terugrekenet naar wat mensen kunnen betalen, komt men uit bij dit soort systemen.

De heer Ammerlaan heeft inspreker eerder gesproken. Ook heeft hij al meer gehoord over het probleem. Wat hem verbaast is, dat het nooit eerder vanuit de bestuurlijke organisatie op tafel is gekomen. Hoe groot is het probleem voor de tuinbouw, dat het hen belemmert in hun ontwikkeling, dat ze te weinig mensen hebben? Ze komen overal vandaan. Heeft inspreker enig idee? De heer Govers zegt dat de Rabobank vorige week nog een onderzoek naar buiten heeft gebracht. De economie groeit minder snel doordat er te weinig handjes zijn, om het op deze manier te formuleren. De arbeidsmigrant verricht hier veel werk in. In Lansingerland is dat een grote sector en dus een relatief groot probleem t.o.v. een gemeente als Zoetermeer. Hij heeft de cijfers erbij gezet. Daar is veel minder glastuinbouw. Overigens zijn er ook distributiecentra, zoals Hello Fresh en Picnic, die naar Lansingerland komt. Daar gaan ook gemiddeld 200 man werken. Het is wel een urgent probleem. Als ze hier geen mensen kunnen vinden, gaan ze naar elders. Grote tuinders zitten al in Zeeuws Vlaanderen, in Zeeland. Of ze gaan naar Waddinxveen. Ze vertrekken. Stel, dat hier een laagconjunctuur komt, economisch gezien, dan wordt de vraag gesteld welke vestiging gesloten gaat worden. De kleinste of de grootste? Dan is er een probleem voor de langere termijn. Niet alleen op de korte termijn, maar ook voor de lange termijn kan het voor problematiek zorgen.

De heer Meester vraagt wie in het model van inspreker de investeringen gaat doen. Wie wordt de huisbaas? De heer Govers zegt dat er twee mogelijkheden zijn. Dit kan de tuinder zelf zijn. Dat komt hij nu veel tegen. Maar er zijn ook huisvesters. Een aantal organisaties die dit op commerciële basis doen. Steeds terug rekenend naar wat de arbeidsmigrant mag betalen. Hij mag 25% van zijn bruto loon uitgeven aan huisvesting. Terugrekenend, afhankelijk van in welke sector ze werken, kunnen ze € 85 tot € 100 per week uitgeven. Dan kan de rekensom gemaakt worden, wat het gebouw mag kosten qua exploitatie. Dat wordt dus door of de tuinder of huisvestingsorganisaties gefinancierd.

De heer Dieleman bedankt de heer Govers voor zijn inspraak. Wat hij niet helemaal helder heeft en dat komt omdat inspreker verschillende woorden kiest, is of inspreker spreekt namens een collectief van tuinders en organisaties die dit graag willen, namens wie de heer Govers insprekers, of dat inspreker namens eigen bedrijf spreekt en dat hij op zoek is naar een businesslocatie hier in Lansingerland. Ook een prima streven, want dat snapt hij voor een ondernemer heel goed. Maar dit heeft hij niet helemaal scherp. Spreekt hij namens een collectief van verschillende organisaties die iets willen? Of namens zijn eigen bedrijf, omdat hij iets wil ontwikkelen? De heer Govers heeft een lastige karaktertrek, vooral voor hemzelf lastig. Als hij ziet dat er iets niet gebeurt, gaat hij het zelf regelen. Hij heeft dus met al die partijen gesproken. In de papieren, die hij heeft uitgedeeld, heeft hij deze genoemd. Als ondernemer wilde hij gebouwen plaatsen, maar hij kwam tegen dat zijn klanten dat op hun grondgebied niet mochten. Toen is hij gaan uitzoeken waar dit aan lag en waar het door kwam. Inmiddels heeft hij zoveel kennis opgebouwd in alle gemeenten waar hij rond loopt, dat hij er wel enige expertise in heeft. Het is tweeledig. Zowel uit eigen belang, maar ook zeker vanuit het belang van al die mensen die hierbij betrokken zijn, omdat hij het toch niet in zijn eentje kan gaan bouwen. De heer Dieleman wil het nog even goed scherp krijgen. Spreekt inspreker namens de partijen, die genoemd zijn? Het zijn geen partijen die hem op pad hebben gestuurd met deze boodschap? Hij spreekt namens zijn eigen bedrijf? De heer Govers spreekt niet namens zijn eigen bedrijf, maar hij is ook niet op pad gestuurd inderdaad. Dinsdagavond heeft hij dit besproken, bij een bijeenkomst waar ook een aantal fracties aanwezig waren. Daar werd gezegd dat hij zou kunnen inspreken om er iets van te kunnen maken. Dit heeft hij gedaan. In die twee dagen heeft hij niemand meer gevonden die mee kon, maar voor de commissievergadering van 15 januari heeft hij al wel een partij gevonden. Maar hij gaat er vast nog meer vinden, die daartoe bereid zijn. De tuinders hebben nu echter oogstwissel, dus ze zijn erg druk.

De voorzitter bedankt inspreker voor zijn komst. Het onderwerp staat niet op de agenda, zodat er vanavond geen reactie meer komt. Tenzij een raadslid er nog een agendapunt van maakt, maar de raad heeft inspreker goed gehoord en gaat er ongetwijfeld mee aan de slag.

5. Vaststelling van de agenda

Mevrouw Van Olst dient graag een motie vreemd aan de orde in met als titel: Huis van de Samenleving.

De heer Blonk wil ook graag een motie vreemd aan de orde indienen. Dat gaat over de standplaatsen op a.s. zondag 23 december in de winkelcentra.

De voorzitter stelt voor deze te agenderen op volgorde van aanvragen. 8c motie vreemd aan de orde van WIJ over het Huis van de Samenleving. 8d motie vreemd aan de orde van L3B over de standplaatsen. Kan de raad hiermee instemmen? Ja. De agenda wordt zo vastgesteld.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 29 november 2018

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.

8. Bespreekpunten:

8.a Motie vreemd aan de orde M2018-32 Kinderpardon

De voorzitter vraagt of de raad de beraadslagingen wil heropenen. Hij constateert, dat de raad daarmee instemt en hij geeft het woord aan de indiener, de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg zegt dat de raad voor de twee maal bij elkaar zit om van gedachten te wisselen over de motie Kinderpardon. Een motie die oproept om te pleiten voor een versoepeling van het meewerkcriterium en deze motie te sturen naar relevante betrokkenen, maar vooral naar de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid. Het meewerkcriterium. Hij hoort iemand denken: wat is dat exact? Het meewerkcriterium is de definitieve regeling om in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning. Deze regeling houdt in, dat een kind, ouders, broers en zussen niet in aanraking mogen zijn geweest met de politie, men tenminste 5 jaar onafgebroken in Nederland moet hebben verbleven, zonder onderbreking in contact is geweest met IND, de dienst terugkeer en vertrek, de COA of de vreemdelingenpolitie. En men moet meewerken aan het eigen vertrek. Juist dat laatste criterium zorgt ervoor dat de regeling een wassen neus is, want wie meewerkt aan het vertrek is niet meer in Nederland en voldoet dus niet meer aan de criteria. Maar wie niet mee werkt aan het vertrek dus ook niet. En dit zorgt ervoor, dat 96% van de verzoeken afgewezen wordt. De regeling wordt zo strikt toegepast, dat het feitelijk onmogelijk is om hieraan te voldoen. Dit haakt ook in op de opmerking van zijn gewaardeerde naamgenoot van het CDA van vorige maand. Men kan geen vertrouwen hebben op de landelijke overheid op dit punt. De overheid heeft een Catch 22 situatie gecreëerd en biedt geen uitweg hieruit. Dan de opmerking van collega Crielaard van vorige maand. Instemming met een kinderpardon zou mensen belonen, die misbruik maken van de situatie. Deze kinderen en hun familie die een beroep doen op dit pardon, maken geen misbruik. Ze maken gebruik van de mogelijkheden, die dit land, wij dus, hen bieden. Het is vaak de overheid zelf, nadat de rechter heeft besloten, dat een asielaanvraag toegekend wordt, alsnog in hoger beroep gaat. Asielvragers verwijten om misbruik te maken is hen verwijten om gebruik te maken van hun rechten. Rechten, die voor iedereen, die in dit land is, gelden. Zoals de raad hier bijeen is, is men vader, moeder, pleegvader, oom, tante en sommigen zelfs grootouder. Maar vooral is men volksvertegenwoordiger, die ook moet luisteren naar geluiden in de samenleving. De samenleving zegt dat men rechtvaardig en barmhartig moet zijn. Niet alleen landelijk, gezien de ophef rondom Lili en Howick, maar ook lokaal. In Lansingerland is één gezin met minderjarige kinderen wat met uitzetting bedreigd wordt. Maar er is ook een ander gezin, wat bedreigd wordt. Daarvan zijn de kinderen nu alleen meerderjarig. Dit gezin heeft geen uitkering, maar leeft volledig op giften vanuit de kerkgemeenschap van Lansingerland. Lansingerland heeft de harten geopend voor dit gezin. Het is tijd dat de raad dat ook doet. Tot slot. In de maand waarin gevierd wordt, dat ruim 2.000 jaar geleden een jong gezin geen opvang kreeg en veroordeeld werd tot een stal, heeft de raad van Lansingerland de mogelijkheid om een signaal af te geven aan de landelijke politiek. Laat Lansingerland de 107^e kinderpardongemeente worden. Daarmee wordt aan Den Haag aangegeven, dat de huidige regelgeving niet werkt en dat Lansingerland een rechtvaardige maar ook barmhartige samenleving is. En dat de lokale overheden Den Haag oproepen om een oplossing te bieden om het uit het moeras te leiden. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef vindt dat de heer Ruijtenberg het mooi en toepasselijk met het Kerstfeest in aankomst heeft toegelicht. Ze heeft hier niets meer aan toe te voegen, behalve dat ze nadrukkelijk wil zeggen dat de PvdA met heel het hart de motie ondersteunt. Ze hoopt, dat de andere fracties, die nog twijfel hadden, misschien individueel, ook deze kant op kunnen bewegen. Dank u wel.

De heer Crielaard zegt dat L3B een afspiegeling is van de samenleving en dat dit blijkt uit de voorliggende motie. Uit peilingen blijkt, dat ongeveer 50% voorstander is van verruiming van het kinderpardon en ongeveer 40% is tegen. Dat komt overeen met hoe L3B straks gaat stemmen. Iedereen vindt dat de procedures korter moeten, maar de fractieleden trekken andere conclusies. De argumentatie heeft L3B duidelijk gemaakt bij de vorige raadsvergadering en zal nu niet voor de Bühne herhaald worden. L3B stemt met respect voor elkaars individuele afwegingen. Zo moet het debat ook gevoerd worden. Dank u wel.

De heer Markus heeft de vorige keer al aangegeven, dat het kinderpardon een discussie is, die op veel fronten binnen de partij gevoerd wordt. Dat is, gezien de landelijke positie, een lastige discussie. Dit ziet hij onder ogen. In deze discussie is het dan juist heel makkelijk om als landelijke coalitiepartij zich te verschuilen achter de regels die er zijn rond het kinderpardon, zoals de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris. Maar dat is nu juist wat de CU landelijk niet doet. Vanuit de partij luistert iedereen

naar zijn of haar hart. Het hart dat omziet naar kinderen, die in dit land een veilig heenkomen hebben gevonden. Dit wordt ingegeven door wat er in de Bijbel staat, waarin men wordt opgeroepen om de vreemdelingen in het land gastvrij te ontvangen. Hun hart gaat uit naar die 400 kinderen, die de dupe zijn van een slechte procedure. Hier kan men niet stilzwijgend bij staan. Ook kan men zich niet verschuilen achter het argument, dat het een landelijk thema is. De CU doet dan ook de dringende oproep aan iedereen om even stil te staan bij deze 400 kinderen. Laat het hart spreken en niet de richtlijnen en regels, die zeggen dat het niet de bevoegdheid van de gemeente is. Gun deze 400 kinderen een bestaan in Nederland, een bestaan wat men zelf ook heeft, omdat men het geluk had dat de wieg in dit land stond. Laat het hart spreken en steun deze motie en steun de oproep om een menswaardig en eerlijk met deze 400 kinderen om te gaan. Dank u wel.

De heer Hoek zegt dat het in zijn carrière als raadslid het niet vaak is voorgekomen, dat de stemmen staakten. Toch was het de vorige keer zo, bij een bijzonder belangrijk onderwerp, in zijn optiek. Hij kan de woorden van de heer Ruijtenberg niet zo mooi herhalen, maar het dekt wat hem betreft volledig de lading. GL was hoofdindienaar van deze motie en hij wordt mede ondertekend en ondersteund door D66, PvdA, WIJ en CU. Daarnaast wil hij mevrouw Zwinkels, de heer Meester, de heer Blonk en mevrouw Giels heel hartelijk bedanken, dat zij deze motie mede hebben ondersteund. Dat is klasse. Wat meer moeite heeft hij met partijen als het CDA en de VVD. Deze partijen hebben tegen gestemd. En ja, dit is een democratie, ieder mag om zijn legitieme redenen voor of tegen stemmen. Dat hoort bij de democratie, maar wat hem opvalt als hij een artikel uit de Trouw leest, van vrijdag 7 december, dan leest hij met name dat er 134 Nederlandse gemeenten al voor gestemd hebben. 32 hebben de motie verworpen. Als hij kijkt in hoeveel gemeenten het CDA voor de motie heeft gestemd, dan zijn dat 109 gemeenten. Slechts 42 gemeenten hebben tegen gestemd en 12 waren er verdeeld. Dan vraagt hij zich in alle oprechtheid af: wat is nou het argument van het CDA om op de manier te stemmen, waarom zij gestemd heeft? Dan wil hij graag de woorden van de heer Ruijtenberg en de heer Markus, die zich meer richten op de Bijbel, daarin mee nemen. Het is echt jammer, want het is zoals het geloof in zijn optiek bedoeld is. WIJ is niet van het verdelen, WIJ is van het zoeken en koesteren van de overeenkomsten, want daar krijgt men een betere samenleving van. Het gaat over 400 kinderen. Als één van deze kinderen naast iemand had gewoond en het was het vriendje of vriendinnetje van de eigen kinderen, dan had men een andere afweging gemaakt. Zelfs de VVD heeft ook in een aantal gemeenten voor gestemd: 22. Hij wil besluiten met een citaat uit diezelfde krant: mijn zoon zit bij Syriërs op school. Het is geschreven door Marga Schoots - van Duren, fractievoorzitter van de VVD in Elburg. 'Bij ons is de kinderpardon-motie onlangs unaniem aangenomen in de raad. Het initiatief kwam van het CDA, die zit in de coalitie. Wij in de oppositie. Ik vind het zeker niet gek, dat we hier anders naar kijken dan de landelijke politiek. Jongeren moeten veilig kunnen opgroeien. Zeker als je hier al 10 jaar woont. Voor ons telt het humane argument. Die kinderen zijn van hun land en van hun ouders vervreemd. Voor hen moeten we een oplossing in Nederland zoeken. Ik ben zelf moeder. Mijn zoon zit bij kinderen uit Syrië en Eritrea op school. Dan krijgen die gezinnen een gezicht. Veel van hen doen ontzettend hun best zich aan te passen. Natuurlijk wordt er ook misbruik gemaakt van ons systeem. Daar moet je streng in zijn. Ik snap dat het voor de staatssecretaris een lastig vraagstuk is, maar binnen de VVD wordt hier verschillend over gedacht. Wat doe je als de uitvoering in de praktijk problemen geeft? Ook al staat in het regeerakkoord dat een ruimere regeling niet mag. Dan vind ik bijsturen normaal.' En WIJ vindt dat ook. Politiek is niet statisch, zie de dividendbelasting. Soms weten inwoners het beter dan de overheid zelf. Het is te vergelijken met de gele-hesjes-beweging. Als steeds meer mensen zich aansluiten, moet er wel beweging komen. WIJ wil een ieder, met name de tegenstemmers, heel hartelijk verzoeken om in heroverweging te nemen om toch niet voor te stemmen. Het zou heel mooi zijn, zo voor de Kerstdagen. Dank u wel.

De heer Ruitenberg zegt dat het CDA natuurlijk betrokken en begaan is met de groep kinderen, die de dupe zijn van de opeenstapeling van procedures, die jaren en jaren kunnen duren. Daardoor leeft een gezin in onzekerheid. Maar men moet ook eerlijk zijn, dit is een probleem wat niet in Lansingerland opgelost kan worden. Het CDA blijft erbij, dat ze niet de kennis en expertise hebben om alle consequenties van de keuze voor een kinderpardon of een versoepeling van het meewerkcriterium te kunnen overzien. Over wat de werkelijke ins en outs zijn van langdurige procedures en het ontstaan van deze situaties weet het CDA onvoldoende. Daar kan een hele wereld achter zitten, die niet altijd goed beoordeeld kan worden. Daarom blijft het CDA van mening, dat de rechter en uiteindelijk de staatssecretaris met de discretionaire bevoegdheid dit het beste kunnen beoordelen. Zij kennen alle details. Wat het CDA betreft, mag de staatssecretaris uiteraard heel ruim zijn met het toekennen van die discretionaire bevoegdheid. Men kan er best over twisten of hij dat in voldoende mate doet op dit moment, maar het systeem an sich vindt het CDA op dit moment niet een slecht systeem. Mevrouw Verhoef vraagt hoe hij aankijkt tegen de Catch 22 situatie, die de heer Ruijtenberg zojuist schetste. De heer Ruitenberg vindt dat een lastige vraag, want hij is geen asielrecht deskundige, of iets dergelijks. Hij kan zich best voorstellen, dat iemand niet gaat meewerken aan de eigen uitzetting. Tegelijkertijd, dat als duidelijk wordt gemaakt dat iemand niet mag blijven, kan dat als gegeven worden gezien. De heer Ruijtenberg zei dat mensen niet in aanraking geweest mogen zijn met politie en criminaliteit. Dat is ook best een ding om rekening mee te houden. Als een deel van deze mensen, die als gevolg van een

kinderpardon, hier mag blijven en wel crimineel zijn of zelfs ernstig crimineel, dan horen zij ook bij deze groep. Dat is ook een waarheid, die niet weg gestopt kan worden. Er zit een hele wereld achter die 400 gevallen. Men kan dit niet met een one-size-fits-all nieuwe regeling oplossen. Het is veel beter als de staatssecretaris per geval bekijkt wat er mogelijk is. Wat het CDA betreft, mag hij dat best ruim doen. Hij mag best ruimhartig zijn in het toekennen van discretionaire bevoegdheden. De heer Ruijtenberg vraagt of de heer Ruitenberg het met hem eens is, dat deze motie niet beoogt om het beleid te veranderen, maar juist om de staatssecretaris een signaal te geven, dat de regeling versoepeld moet worden. Dat geldt uiteraard niet voor ouders of kinderen of broers of zussen die in de criminaliteit belanden. De regeling waarbij men verplicht moet meewerken aan de eigen uitzetting en men daarmee niet meer in Nederland is en dus niet meer in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning, dat die regel eruit gehaald wordt. Zo heeft de heer Ruijtenberg de motie niet geïnterpreteerd. Als men een regel wil aanpassen, ziet het CDA dat toch als een beleidswijziging. Men wil een generieke regeling voor 400 mensen, 400 kinderen plus hun gezinnen, want men laat niet de kinderen hier en het gezin niet. Het CDA ziet het als een generieke regeling, die voorgesteld wordt. Als de motie zou zijn: wij roepen op dat de staatssecretaris in het geval van kinderen zijn discretionaire bevoegdheid ruimhartig inzet, dan is dat een heel ander verhaal dan oproepen tot een kinderpardon. Dit is de reden waarom het CDA blijft bij het standpunt zoals die bij de vorige raad geuit is.

Mevrouw Draak zegt dat zij tijdens de vorige behandeling van deze motie relatief kort gereageerd had. Zij had vooral de belangrijkste motivatie genoemd, waarom de VVD de motie niet steunt. Na afloop van het debat bleef bij de VVD toch een onprettig gevoel hangen. Voorstanders van Lansingerland als kinderpardon-gemeente spelen op het gemoed, bijvoorbeeld door te stellen dat men of barmhartig is of voor de regels kiest. Door te zeggen, dat een liberaal natuurlijk wel voor deze motie moet zijn. Of door een Bijbeltekst te citeren, die past bij het eigen argument. Ze wil graag beginnen met heel duidelijk te stellen, dat de VVD vindt dat mensen die vluchten voor oorlog en geweld een veilige plaats elders verdienen. Dus ook in Nederland en dus ook in Lansingerland. Vluchtelingen met een verblijfsstatus zullen de VVD zeker aan hun zijde vinden als het gaat om een dak boven hun hoofd, de taal te leren, een school te zoeken voor de kinderen of een baan te vinden. Want hoe sneller deze zaken geregeld zijn, des te sneller zullen ze zich thuis voelen in Nederland. Het vraagstuk 'moet Lansingerland een kinderpardon gemeente worden?' is echter van een heel andere orde. Het is onderdeel van een heel dik boek over het vluchtelingenprobleem in de wereld. Dat boek lijkt nog het meest op de Bijbel. Het bevat namelijk meerdere boeken, waaraan is geschreven door meerdere mensen, op meerdere plaatsen in de wereld, in meerdere tijdsperiodes. Er staan allerlei hoofdstukken in over oorlogen, over politiek geweld, over kinderen en hun families, over machthebbers, maar ook over machtsmisbruik, over democratie, over rechtsspraak, goed en kwaad, vluchten en welkom geheten worden ergens, of juist vluchten en verstoten worden. Het gaat ook over mensensmokkelaars, over advocaten, over terug moeten keren naar het eigen land of juist heel graag terug willen naar het eigen land, maar daar niet heen kunnen, omdat het daar niet veilig is. Dit vluchtelingenvraagstuk is zeer complex. In Nederland is het maken van beleid daarover uitbesteed aan de Tweede Kamer en het uitvoeren daarvan aan het ministerie van Justitie. De discussie die nu in de maatschappij is ontstaan, gaat erover dat de manier waarop het kinderpardon wordt geïnterpreteerd te letterlijk is en dat dit leidt tot teveel afwijzingen. Dit heeft tot gevolg dat kinderen psychische schade oplopen wanneer zij met hun ouders terug keren naar het land van oorsprong, terwijl zij inmiddels hier geworteld zijn. De kinderombudsman en diverse wetenschappers hebben zich hierover uitgesproken. Dit is natuurlijk een serieus en ernstig signaal. Men moet van steen als dit iemand koud laat. Ze verwacht dan ook van de staatssecretaris, van rechters, van de IND, dat zij kennis hiervan nemen en dat zij hun hart laten spreken i.p.v. dat zij de regels rechtlijnig interpreteren. Maar dat is nog steeds niet hetzelfde als alle nu getelde 400 gewortelde kinderen een plek geven in Nederland. Het gaat niet alleen om 400 kinderen. Het gaat om hun gezinnen. In totaal ongeveer om 1200 mensen. Er kunnen aanvaardbare redenen zijn om mensen ook na langere tijd terug te sturen. Dat was net ook te horen in het gesprek tussen het CDA, PvdA en GL. De reden dat er geen eenvoudig te interpreteren kinderpardon, dat bijvoorbeeld in gaat na 5 jaar in Nederland, is simpelweg omdat daar geen draagvlak voor is. Er is geen meerderheid voor te vinden in de Tweede Kamer. Dat is de vertegenwoordiging van heel Nederland. De VVD steunt het huidige asielbeleid. In de allereerste plaats omdat de discussie daarover thuis hoort in de Tweede Kamer. De VVD heeft er alle vertrouwen in dat het recht in de procedures zijn loop heeft. De VVD heeft zelf ook een belangrijke stem gehad in het huidige asielbeleid. Kiezers rekenen daarbij op hen. De VVD wil daarom niet steunen dat Lansingerland als gemeente gaat staan voor een ruimere uitleg van het kinderpardon. Dat dit leidt tot groot verdriet en psychische druk in sommige gevallen, vindt de VVD ook moeilijk en heel erg. Als te lezen is, dat een kind op het vliegtuig wordt gezet, maar dat zijn grote lievelingsknuffel niet mee mag, dan vraagt ze zich af: waarom in vredesnaam niet? Ondanks dit alles maakt de VVD vooral de afweging met het hoofd, omdat het onmogelijk is om in dit complexe vraagstuk voor iedereen een goede oplossing te vinden. De VVD is bang dat een verruiming van het kinderpardon leidt tot meer nieuwe aanvragen, nieuwe afwijzingen en nieuw leed. Er zijn namelijk altijd ergens grenzen aan, letterlijk en figuurlijk. De heer Hoek geeft aan, dat de motie niet behelst dat deze gemeente met een oplossing komt, maar het roept de staatssecretaris op. Het is een signaal. Hij refereert aan de tweede bullet, die stelt: bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid te pleiten voor

een oplossing voor deze groep kinderen, bijvoorbeeld door versoepeling van het meewerkcriterium van het kinderpardon. Dat is toch iets anders dan wat mevrouw Draak nu zegt. Mevrouw Draak zegt dat de VVD niet denkt dat het anders is. Het is vergelijkbaar, ook met het standpunt wat de heer Ruitenbergh heeft verwoord. De VVD vindt het heel goed als de staatssecretaris zijn hart laat spreken en gebruik maakt van zijn discretionaire bevoegdheid. Als een gemeente een kinderpangemeente is, dan wordt uitgestraald dat men vindt dat het beleid anders moet. Als het beleid anders moet, dan loopt dat via de Tweede Kamer. De heer Jonker wijst niet met het hart met het hoofd op het VN kinderrechtenverdrag. Internationaal recht prevaleert boven nationaal recht in dit soort gevallen. Vindt de VVD niet dat de internationale rechtsorde gerespecteerd moet worden, in die zin, dat Nederland zich conformeert aan het VN-verdrag? Mevrouw Draak vindt dat zeker heel belangrijk. Ze is niet deskundig om die afweging te maken. Dat is wat ze bedoelde met dat hele dikke boek, waarbij ze allerlei dingen heeft genoemd. Het was geen limitatieve opsomming, want ook het kinderrechtenverdrag speelt daarin mee. Het is gewoon een ongelooflijk moeilijke afweging. De gemeente kan die niet maken. Het laatste wat ze wil zeggen is: de VVD wil kiezen voor een vluchtelingenbeleid wat door een meerderheid van Nederland gedragen wordt, zodat vluchtelingen die echt niet in hun land kunnen zijn ontvangen kunnen worden. De heer Hoek merkt op, dat er 134 gemeenten voor zijn en 32 tegen. Heeft dat iets met democratie te maken? Of laat dat de VVD koud, dat moeten ze in Den Haag maar uitzoeken? Het is toch een heel duidelijk signaal van de individuele gemeenten, die een inspanning moeten plegen om deze kinderen een plek te geven. Legt de VVD dit dan zo naast zich neer? Mevrouw Draak zegt dat het gesprek gevoerd wordt. Er is al allerlei aandacht voor. Ze denkt dat het signaal voldoende wordt afgegeven. Ondanks al deze overwegingen zal de VVD de motie niet steunen. De heer Hoek vraagt over welk signaal ze het nu heeft. Welk signaal wordt er afgegeven? Mevrouw Draak bedoelt dat er met elkaar gediscussieerd wordt over de vraag of Lansingerland een kinderpangemeente moet worden, ja of nee. Of een gemeente wel of niet een kinderpangemeente is, is een afweging van iedere raad op zichzelf. Ze waardeert het enorm, dat mensen zo vechten voor deze motie, maar het is verloren moeite, want de VVD zal tegen stemmen.

De heer Jonker zegt dat D66 deze motie voluit zal steunen. De emotie is al langs gekomen, het geloof is al langs gekomen, maar ook als er puur rationeel gekeken wordt: het is geen wet, die gemaakt wordt met deze motie. Er wordt een signaal afgegeven. Meer is het niet. Laat men het niet groter maken dan het is. Het is wel belangrijk, omdat het een bepaalde meningsuiting is van gemeenten in Nederland. Daarmee heeft hij al gememoreerd, dat het niet alleen gaat om religie of emotie, maar ook over een juridisch kader. Er is iets als een kinderverdrag. Dat wordt niet voor niets getekend. Nederland is er heel goed in om andere landen te wijzen op rechten die kinderen moeten hebben. Dan moet Nederland daarin het goede voorbeeld geven. Hiermee wordt niet iemand voor het blok gezet of klem. Er wordt alleen een duidelijk signaal afgegeven m.b.t. hoe deze gemeente denkt over dit onderwerp. Er is geen beletsel om dit te steunen. Hij hoopt, dat al zijn collega's dit zoveel mogelijk doen. Dank.

De heer Ruijtenbergh vraagt een schorsing aan. De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering.

Tweede termijn

De heer Ruijtenbergh zegt dat de beraadslagingen helder en duidelijk zijn geweest in de eerste termijn. Hij wil nog zeggen, dat GL niet tot doel heeft om een beleidswijziging voor te stellen en ook niet om een landelijk probleem op te lossen. GL wil dat er een rechtvaardig beleid is. GL wil dat de raad van Lansingerland een signaalfunctie heeft naar de landelijke politiek toe. Daarom deze motie. Hieraan heeft hij niets meer toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter constateert, dat hiermee de beraadslagingen beëindigd zijn. Hij gaat over tot de stemming. De heer Ruijtenbergh heeft de beraadslagingen gehoord. En het is een situatie, waarbij raadsleden zich zonder last of ruggenspraak zouden moeten uitspreken over deze motie, wil hij voorstellen over te gaan tot een hoofdelijke stemming. De voorzitter vraagt om stilte, zodat de griffier goed kan registreren hoe deze stemming verloopt. Hij geeft de griffier het woord.

De griffier:

Mevrouw Verhoef: ik stem voor deze motie.

Mevrouw Zwinkels: voor.

De heer Ammerlaan: tegen.

De heer Van As: tegen.

Mevrouw Van Bakel: tegen.

De heer Bergwerff: tegen.

De heer Blonk: voor.
Mevrouw Bouman: tegen.
De heer Crielaard: tegen.
De heer Dieleman: voor.
De heer Van Doorn: tegen.
Mevrouw Draak: tegen.
De heer Erwich: tegen.
Mevrouw Gabin: voor.
Mevrouw Gielis: voor.
Mevrouw Den Heijer: ik stem voor.
De heer Hoek: voor.
De heer Hoppenbrouwer: tegen.
De heer Jonker: voor.
De heer Jumelet: voor.
De heer Kampinga: tegen.
De heer Kuipers: tegen.
De heer Lieverse: voor.
De heer Machielse: tegen.
De heer Markus: voor.
De heer Meester: voor.
De heer Muis: voor.
Mevrouw Van Olst: voor.
De heer Phillippens: tegen.
De heer Ruijtenberg: voor.
De heer Ruitenber: tegen.
De heer Van Santen: tegen.
De heer Van der Stelt: tegen.

De voorzitter constateert dat 16 stemmen voor de motie zijn uitgebracht. Tegen 17. Daarmee is de motie verworpen.

8.b Algemene Plaatselijke Verordening 2019

De voorzitter verzoekt de heer Hoek om het voorzitterschap op zich te nemen voor de behandeling van dit onderwerp. De heer Hoek vraagt wie er over dit agendapunt het woord wenst.

De heer Ruitenber wil graag een amendement indienen m.b.t. de APV. Een andere wordt ingediend door zijn buurvrouw, mevrouw Van Bakel. Het amendement betreft art.2.48 in de APV. Dit artikel is nieuw toegevoegd. Het gaat over hinderlijk alcoholgebruik, althans volgens het kopje, maar verder omschrijft het dat het niet meer is toegestaan om op schoolpleinen, kinderspeelplaatsen, speelvelden, delen van een openbare plaats waar straatmeubilair is geplaatst, zandbakken, trapvelden en hangplekken, alsmede het gebied binnen een afstand van 100m binnen de buitenste grenzen van deze plaatsen en objecten, om hier drank te nuttigen, maar men mag het ook niet geopend of ongeopend bij zich hebben. In de commissie heeft het CDA al aangegeven, dat als er een cirkel getrokken wordt van 100m rond deze plekken, dan valt zeker in Vinex-wijken vrijwel het gehele gebied hier onder. Dus dan is het feitelijk verboden geworden om een ongeopende fles wijn of een kratje bier bij zich te hebben. Dat vindt het CDA niet proportioneel. Op basis daarvan heeft de burgemeester (waar zit hij nu? oh, daar) voorgesteld om er 25m van te maken. Maar dat vindt het CDA nog steeds aan de ruime maat. Hij kent genoeg plekken in Lansingerland waar een wipwap staat en als daar een cirkel van 25m omheen getrokken wordt, dan is men over een huis, over een tuin in de volgende straat. En daar mag men dat alles niet bij zich hebben in een boodschappentas, lopend vanuit de supermarkt. Dat kan niet de bedoeling zijn van deze regel, want zo is het ook niet opgezet. Dat is niet de achtergrond van de regel, maar het maakt het wel verboden. Daarom stelt het CDA voor om de grens nog wat verder in te perken tot 10m, zodat er duidelijk een relatie komt tussen de plek waar men wil handhaven en de plekken waar de regel voor geldt. Dat is het eerste element van het amendement. Het tweede onderdeel is er in gekomen, mede op voorstel van D66. Zij vroegen of ook niet moet worden opgenomen, dat de gemeente probeert te handhaven voor hinderlijk alcoholgebruik; dat daar wat aan gedaan moet worden. Kan dat dan niet nadrukkelijk genoemd worden, zodat goedwillende inwoners, die met oud en nieuw een glaasje champagne drinken niet onbewust tegen de regels in bezig zijn. Dat is waarom het tweede element is toegevoegd op voorstel van mevrouw Den Heijer. Het amendement wordt gesteund en mede ingediend door de VVD. Het luidt als volgt:

A2018-023

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: Het besluit onderdeel 1 als volgt te wijzigen:
1. De algemene plaatselijke verordening Lansingerland 2019 (T18.12569) vast te stellen, waarbij - in artikel 2.48 lid 3 de laatste zinsnede: 'alsmede het gebied binnen een afstand van 25 meter van de buitenste grenzen van deze plaatsen en objecten' is gewijzigd in: 'alsmede het gebied binnen een afstand

van 10 meter van de buitenste grenzen van deze plaatsen en objecten', - in artikel 2.48 lid 4 na lid b is toegevoegd: c. voor situaties waarin geen sprake is van onnodig hinderlijk gedrag of onnodige beschadiging zoals benoemd in artikel 2.47. inclusief de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage 3 (T18.12888) en de artikelsgewijze toelichting (T18.12579).

Hier wil hij het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Van Bakel zegt dat de VVD een amendement indient, zoals al aangekondigd. Het betreft een aanpassing betreffende het venten. Gedurende de donkere dagen wordt het door bewoners als niet prettig ervaren als er onverwachts in de avond wordt aangebeld. Bewoners doen 's avonds minder graag de deur open. Veel mensen hebben de aangepaste tijden dan ook al doorgevoerd. Ze zal het besluit voorlezen.

A2018-024

De algemene plaatselijke verordening Lansingerland 2019 (T18.12569) vast te stellen, waarbij in artikel 5.15 lid 2, de tekst 'Onverminderd het bepaalde in het eerste lid is het verboden te venten op zondagen en maandag t/m zaterdag tussen 22.00 en 10.00 uur' is gewijzigd in: Onverminderd het bepaalde in het eerste lid is het verboden te venten op zondagen en maandag t/m zaterdag tussen 21.00 en 08.00 uur', inclusief de wijzigingen zoals opgenomen in bijlage 3 (T18.12888) en de artikelsgewijze toelichting (T18.12579).

Dit amendement is mede ingediend door het CDA. Het amendement m.b.t. hinderlijk drankgebruik dient de VVD mede in, dus dat is duidelijk. Dan het amendement 'stoppen met mosquito's'. De voorzitter geeft aan, dat dat amendement nog niet ingediend is. Mevrouw Van Bakel trekt dan haar woorden in. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer gaat in op het amendement 'hinderlijk drankgebruik'. Met een kanonskogel op een mug schieten. Misschien kent men dat gezegde wel. Dat idee had D66 toen ze de aanvullingen lazen, die er staan over verboden alcohol nuttigen. Daarbij wil D66 het probleem niet bagatelliseren, maar dat geeft wel aan, waarom dit amendement gemaakt is. Het gaat om de meters, wat D66 betreft, maar ook dat er alleen sprake moet zijn van hinderlijk gedrag. Wat betreft het amendement van de VVD, over het aanpassen van de tijden: het gaat alleen over de tijden van het venten en niet om het collecteren. D66 kan zich hierin wel vinden.

Ook mevrouw Gabin wil een amendement indienen, inzake de mosquito-bepaling, oftewel art.2.77b uit de APV. De mosquito wordt gebruikt bij jongerenoverlast. Het is begrijpelijk dat jongerenoverlast erg vervelend kan zijn. In dat geval dient er ook te worden opgetreden. Maar, het is terecht om zich af te vragen of de mosquito het geëigende middel is hiervoor. De raad van Europa beveelt aan het verkoop en gebruik van de mosquito niet toe te staan vanwege schending van meerdere mensenrechten. Het is daarom dan ook noodzakelijk om terughoudend te zijn met het gebruik van mosquito's en te allen tijde na te gaan of inzet van een mosquito evenredig is, gezien het te dienen doel. Want het treft ook anderen, van wie niet vast staat dat ze overlast veroorzaken. Uit technische vragen is gebleken, dat de mosquito tot op heden wordt gebruikt voor het bestrijden van jongerenoverlast in Lansingerland. Het blijkt dat de gemeente hier geen helder zicht op heeft, want het is niet bekend op welke dagen en tijdstippen de mosquito wordt gebruikt. Daarbij zijn er geen objectieve gegevens, die aantonen dat de mosquito een effectief middel is om overlast tegen te gaan. Dit is niet hoe de gang van zaken dient te verlopen. De APV geeft nadrukkelijk aan, dat het alleen op bepaalde tijdstippen en alleen voor een periode van hoogstens 6 maanden kan worden ingezet. Als men niet weet hoe vaak en op welke tijdstippen en hoe lang de apparaten worden gebruikt, kan het niet gehandhaafd worden. En er kan niet gegarandeerd worden, dat het op een zorgvuldige wijze geschiedt, zoals dat is voorgeschreven door de algemene wet bestuursrecht. Kortom, mede vanwege de omstreden status van de mosquito en het twijfelachtige effect van het instrument, verdient het de voorkeur om het uit de APV te schrappen. Bovendien gaat de mosquito de overlast niet tegen; het verplaatst het probleem. Nu door de gemeente zelf is aangegeven, dat het effect door het gebruik van de mosquito's onmogelijk is aan te tonen, is het terecht om de mosquito te heroverwegen. Ja, er is kennelijk verminderde overlast, maar dat is naar alle waarschijnlijkheid door allerlei acties in samenwerking met politie, jeugd- en jongerenwerk, gemeente en dus niet enkel toe te rekenen aan mosquito's. Waarom zou de gemeente het dan nog mogelijk maken? De inzet van een mosquito is een primitief middel, wat niet thuis hoort in een vooruitstrevende gemeente als Lansingerland. Er valt veel meer te halen met een integrale aanpak van het probleem, te focussen op preventie en jongerenwerk. Recentelijk zijn er allerlei chillplekken gecreëerd. Er moet geïnvesteerd worden in jongerenwerk. Persoonsgerichte aanpak via jeugd-BOA's en jongerenwerkpreventies in plaats van repressie. In de meeste gemeenten is al afgezien van de mosquito en uit de APV geschrapt. GL wil vanavond pleiten voor een meer sociale en innovatie aanpak van overlast door jongeren. De sleutel ligt in het hebben van een dialoog met jongeren i.p.v. ze te verjagen met de irritante pieptoon naar een straat verderop. Het gebruik van de mosquito is daarbij een zwaktebod en

heeft zijn langste tijd gehad en dient tevens in het licht van deregulering uit de APV worden geschrapt. Ze hoort graag hoe de overige partijen hierover denken.

Mevrouw Van Olst begint met de mosquito's. Dat amendement kan WIJ zeker steunen. Het lijkt een zinloze methode die niet gecontroleerd kan worden en dus ook schadelijk is voor de gezondheid. Er zijn betere methodes, die GL goed heeft onderbouwd en weergegeven. WIJ steunt dit amendement. Hinderlijk drankoverlast: tijdens de commissie heeft de burgemeester goed uitgelegd waarom dit punt zo belangrijk is en waarom hij dit heeft toegevoegd. Namelijk om tijdig te kunnen handhaven en daarmee te voorkomen, dat er overlast komt. Dit schijnt de manier te zijn. Het voelt dubbel. De heer Ruitenbergh zei al, dat men langsloopt met de boodschappen. Dat mag dan niet. De toevoeging die D66 voorstelt vindt WIJ heel goed. Dus op dat punt wil WIJ de motie zeker steunen. Maar of het nou 10m is of 25m, daar heeft zij niet echt een beeld bij. Zij zou het zich kunnen voorstellen, dat iemand dan op 11m gaat staan. WIJ wil daarbij dus het advies van de burgemeester volgen en hoort nog graag zijn reactie. Ook voor het venten geldt: tijd is voor ieder persoonlijk. Zelf vindt ze het prettig als na 19.00 uur niet meer wordt aangebeld, want dan ligt haar zoon te slapen. Een ander vindt het prima om 22.00 uur. Ze denkt dat dit op een andere manier geregeld moet worden, dus dat amendement zal WIJ niet steunen. Dank u wel.

Voor wat betreft het venten kan mevrouw Gielis vrij kort zijn. L3B vindt dat collecteren tot 22.00 uur moet kunnen, maar het venten tot 21.00 uur. Dat amendement zal L3B steunen. V.w.b. de mosquito's ligt het ingewikkelder. Het is nooit aangetoond, dat een mosquito schadelijk is, zoals mevrouw Van Olst net stelde. Sterker, vrij recent heeft ze een conclusie gelezen van een dame die een heel onderzoek heeft gedaan naar het effect van die dingen op dieren. Daar is geen schadelijk effect. Dieren hebben er geen hinder van. L3B zal dit niet steunen. De heer Jonker merkt op, dat het criterium niet is of het schadelijk is. Mevrouw Gielis vindt dit ook niet, maar mevrouw Van Olst stelde dat het schadelijk was en daarom wilde zij aangeven, dat dat nog nooit is aangetoond. L3B heeft nog nooit vernomen, dat er klachten zijn van mensen die last hebben van een mosquito. Die hebben L3B nog nooit bereikt. Ontzettend knap dat GL zo standvastig blijft. GL heeft dit onderwerp al 10 jaar op de agenda staan en L3B stemt ook al 10 jaar niet voor dit amendement, dus ook dit keer niet. L3B is wel heel erg benieuwd naar het antwoord van de burgemeester op de vraag waar die mosquito's op dit moment aan staan, want er zou een melding komen op het moment dat ze aan staan. Hier heeft zij de vorige keer ook al aan gerefereerd. Tot slot het amendement van CDA, D66 en VVD. Of het 10 of 15m is of 25m. Helemaal mee eens dat het korter moet zijn. Men kan inderdaad op 11m gaan staan, maar ook op 26m. L3B zal het eerste deel van het amendement steunen, al realiseert L3B zich heel goed, dat het vrij lastig zal zijn om te gaan handhaven op zoveel plekken, maar het is wel een goed instrument. Ook een heel goed signaal om het op deze manier aan te pakken. Overigens is L3B het nog steeds niet met de titel eens, van dit onderwerp in de APV. Hinderlijk drankgebruik bestaat niet. Er is alleen maar hinderlijk gedrag als gevolg van alcoholconsumptie. Dat wilde ze nog een keer gemeld hebben. V.w.b. het tweede deel van dit amendement: daar heeft L3B wat moeite mee. Zoals het er nu staat, zou men op het schoolplein wel alcohol mogen gebruiken, als men maar geen hinderlijk gedrag vertoont. Dat maakt het misschien allemaal nog een stuk ingewikkelder. Daarover wacht ze graag het antwoord van de burgemeester af. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef loopt even heel snel langs de amendementen. Het amendement m.b.t. de mosquito's zal de PvdA steunen, omdat er inderdaad andere manieren zijn om eventueel ongewenst gedrag van jongeren aan te pakken. Of liever nog, zoals WIJ altijd zegt, zorgen dat de jeugd een plek heeft om daar te vertoeven. Maar met name het feit, dat particulieren zoiets kunnen ophangen en dat de gemeente daar echt geen zicht of grip op heeft, dat is toch wel de allerbelangrijkste reden om dit amendement te steunen. Het venten na 21.00 uur niet meer toestaan, ook daar kan de PvdA voor zijn. Inderdaad, het collecteren vindt de PvdA belangrijk, maar ook daar zou ze persoonlijk zeggen: als het voor 21.00 uur kan, dan graag. Met name ouderen en alleenstaanden voelen zich 's avonds onveilig als er wordt aangebeld en soms liggen ze al op bed. Het alcoholverhaal, ook daar heeft de PvdA wat onduidelijkheid over de precieze formulering. Wat mag nou wel en niet volgens dit amendement? Op zich vindt de PvdA dat hinderlijk gedrag ten gevolge van overmatig alcoholgebruik moet worden voorkomen en waar nodig, dat daar wordt opgetreden in de openbare ruimtes en met name op die bekende plekken. Ze hoort graag van de burgemeester hoe dit geïnterpreteerd moet worden. Dank u wel.

De heer Dieleman merkt op, dat er zo over principiële zaken wordt gesproken, als het gaat over het kinderpardon, en zo wordt er gesproken over alcohol en speeltuintjes, venten aan de deuren, tijdstippen en mosquito's. Dat is het mooie van gemeentepolitiek, alle onderwerpen komen voorbij. Of het dan gemeentepolitiek is of niet, daar verschillen sommige fracties van mening over. Maar daar gaat het niet meer over. In de commissie AB is het uitgebreid aan de orde gekomen. Het is ook wel boeiend, hè. Met elkaar is afgesproken, dat er op hoofdlijnen bestuurd wordt en dat men wil dereguleren, maar als de APV voor ligt, dan schiet men toch weer met elkaar in de kramp, omdat men over een aantal details wat vindt. Maar als er om een mening wordt gevraagd, dan denkt de CU graag mee. Hij gaat de

amendementen af in volgorde van indiening. Eerst de motie over hinderlijk alcoholgebruik. 25 of 10 meter, ja, dat is om het even. Als er fracties zijn die het naar 10m willen hebben, dan kan de CU zich daar wel in vinden. Of mensen nu op 11 meter gaan staan of 26; het gaat vooral om de geest van het artikel en niet om de letterlijke tekst. Zo is het ook behandeld in de commissie AB eerder deze maand. Waar hij meer moeite mee heeft, is het tweede onderdeel, wat is toegevoegd aan het dictum, waarin staat dat alcohol alleen verboden wordt in speeltuintjes en daaromheen als het op een hinderlijke manier wordt gebruikt. Waarom heeft de CU daar moeite mee? De CU vindt het goed, dat er ook preventief kan worden opgetreden. Speeltuintjes zijn ook helemaal geen plek om alcohol te drinken, dat is eigenlijk heel gek. Er zijn een heleboel plekken waar men alcohol kan drinken, maar alcohol wordt niet gedronken in een speeltuintje. Een speeltuintje is voor kinderen om te spelen. Mevrouw Den Heijer merkt op, dat het ook gaat om het bezit van alcohol. Dus als zij met haar boodschappentas langs een speeltuintje loopt, dan is ze al in overtreding eigenlijk. Het voelt niet zo heel erg goed om zo'n regel op te nemen. Ze is heel erg benieuwd of er straks een niet strafbare route door de gemeente komt. De voorzitter zou zeggen: niet doen. De heer Dieleman had het al gehad over de geest van het artikel en de letterlijke tekst van het artikel. Dat is de reactie in de richting van mevrouw Den Heijer. Het gaat erom, dat er handhavingsregels zijn. Als er inderdaad gedronken wordt in een speeltuintje, dan kan gezegd worden dat dat niet de bedoeling is. Ga dat lekker thuis doen. De heer Ruitenber is het toch niet helemaal eens met de heer Dieleman. Het gaat erom, dat er handhavingsregels zijn. Hier worden in de APV regels opgesteld en het idee is, dat mensen zich aan die regels gaan houden. Als iedereen de regels zou interpreteren als de CU: men hoeft zich er niet aan te houden, maar het moet toegepast kunnen worden voor een heel klein groepje, dan is toch het einde zoek. Zelf weet hij heel goed hoe hij heel hard kan rijden. Mag hij dan ook 140km/u? Voor de heer Dieleman gaat het erom, dat er gehandhaafd kan worden als dat nodig is. Dit artikel biedt die ruimte en die ruimte was er niet. Mevrouw Den Heijer hoort nu toch iets wat niet helemaal klopt. Als ze art.2.47 en 2.48 leest, dan zijn dat allemaal regels die al maken dat er gehandhaafd kan worden. Deze is er extra aan toegevoegd. Eigenlijk zou ze hem er liever uit willen hebben. Er zijn al ontzettend veel regels. Als men op zoek is naar handhavingsregels, die gaan over overlast, mensen die alcohol gebruiken, dan zijn die er al. De heer Dieleman vindt dit een goede toevoeging aan de APV, maar de CU zal het tweede deel van het amendement niet steunen. Als het blijft staan, dan steunt de CU het niet. Het terugbrengen van 25m naar 10m vindt hij prima. Dan het amendement over venten. Fijn, dat het amendement van de VVD over de sandwichborden is vervallen, want dat was toch niet het meest zalige plan wat voorbij kwam bij de behandeling in de commissie AB. De CU had hier eerder wat bezwaren tegen omdat het ook leek alsof de tijden voor collecteren terug gebracht zouden worden. Inmiddels heeft de VVD duidelijk gemaakt, dat dat niet het geval is. Het gaat echt alleen om venten aan de deur en dat kan de CU steunen. 21.00 uur, 20.45 uur, 21.15 uur, maak er een mooie tijd van. 21.00 uur lijkt prima. Dan de mosquito. Daar is in het verleden inderdaad ook al over gedebatteerd. Daarbij heeft de CU aangegeven, dat de CU de mosquito ziet als een middel wat best ingezet kan worden op sommige plekken als dat nodig is. N.a.v. de beantwoording door het college constateert de CU, dat de gemeente er eigenlijk niet veel grip op heeft, waar het ingezet wordt, of het überhaupt aanslaat, hoe lang het er al hangt, waar het hangt. En dat is inderdaad niet helemaal in lijn met wat er in de APV staat. Ook niet in de huidige APV. De CU zal het amendement niet steunen, omdat de CU vindt dat de mosquito een middel is wat ingezet kan worden, waarbij wel telkens een goede afweging moet worden gemaakt. Het is nou eenmaal een middel wat ook overlast veroorzaakt bij jongeren, die er langs lopen en nog een goed gehoor hebben, wat bij hem zelf langzaam maar zeker minder wordt, dus dat gaat de goede kant op. Maar er moet wel een goede afweging gemaakt worden, of men het wel of niet wil inzetten. Na 6 maanden moet opnieuw die afweging gemaakt worden. Het vraagt wel om een betere monitoring en een betere handhaving dan op dit moment het geval is. Mevrouw Verhoef begrijpt de heer Dieleman misschien niet precies. Maar als men niet weet dat ergens een mosquito hangt, dan kan toch ook niet de afweging gemaakt worden of hij 6 maanden blijft hangen of niet. De heer Dieleman zegt dat dit exact het geval is. In nette bewoordingen sprak hij het college erop aan, dat het niet goed is dat dat op dit moment niet bekend is. Want in de regels staat dat het wel bekend zou moeten zijn en dat de burgemeester hier iedere 6 maanden toestemming voor moet geven. Als het college concludeert, dat dat op dit moment niet het geval is, dan is daar hier iets te herstellen na vaststelling van deze APV. En ook als de APV niet wordt vast gesteld, is het herstel evengoed te maken. Dus het amendement zal de CU niet steunen, omdat de mosquito, mits zorgvuldig over nagedacht, een middel is wat prima ingezet kan worden op bepaalde locaties in deze gemeente. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt constateert dat er drie amendementen zijn. Hij zal ze op volgorde van indienen behandelen. Allereerst het amendement van de heer Ruitenber, het CDA, ook namens anderen. Twee elementen. Over het eerste element is in de commissie uitgebreid gesproken, namelijk de afstand. Voor een afstand geldt: als het op het speeltuintje verboden wordt, dan is het heel makkelijk om een stap naar achteren te doen en te zeggen: ik sta buiten het speeltuintje. Dat is er met 10m nog steeds. En met 25m niet meer. Vandaar het onderscheid. De raad kan dit zelf afwegen. Waar zit de mogelijkheid voor hangjongeren met bier en met het plan om het bierflesje als het leeg is daar kapot te gooien? De klacht, die er is. Kan hij dan nog wijken? Dat is de reden waarom het college in eerste instantie 100m zei. Dat is inderdaad wel heel veel veiligheid zoeken. 25m moet haalbaar zijn om die stap niet meer te

maken. Bij 10m wordt dat lastiger. Het is altijd een afweging in de praktijk natuurlijk, waar zit de grens. De heer Ruitenberg denkt dat 10m nog steeds heel ruim is. Bij de meeste plekken is 10m verder de achtertuin van een gemiddelde inwoner. Zo ruim zijn de straten hier niet. Hij denkt echt dat 10m heel ruim is. Of ze moeten in tuinen gaan staan, maar dat is geen openbare plek meer, dus daar mag het toch wel. Burgemeester Van de Stadt geeft het graag ter overweging aan de raad. De raad kan die afweging maken. Er zit een grens. Het gaat ook veel om schoolpleinen. Daar is vaak wat meer ruimte. Het college denkt dat er met 25m zekerheid is, dat het niet meer gaat werken. Bij 10m komt men in een twijfelachtige positie. Hoeveel zekerheid wordt er gezocht? Die afweging laat hij graag aan de raad, maar hij staat zelf wel voor die 25m, omdat dat de zekerheid geeft, dat het niet in een kat en muis spelletje belandt tussen een agent of BOA, die wil handhaven, en een jongere die net even buiten het lijntje gaat staat. Dat is niet goed voor de gezagsverhouding als de politie in dat soort situaties komt. Vandaar liever de zekerheid van 25m. Dan de verbinding met alcohol en hinderlijk gedrag. Mevrouw Den Heijer zei het in een interruptie: er zijn al handhavingsregels op het gebied van hinderlijk gedrag. Geconstateerd wordt, dat men het daarmee niet redt. Hinderlijk gedrag aantonen is een afweging. En dat is dus juridisch kwetsbaar. Het aantreffen van alcohol is klip en klaar. Op dat moment kan er direct gewaarschuwd worden, weg gestuurd worden of boetes uitgedeeld worden. Dat is echt een enorm verschil in de handhavingkwestie. Als mevrouw Den Heijer het heeft over een kanon op een mug: het is echt een heel veel genoemde klacht, dat er 's ochtends op schoolpleinen en speeltuintjes telkens weer glas wordt aangetroffen. Toen de burgemeester van een klas, bij wijze van oefening, klachtenbrieven kreeg, ging het primair over twee zaken: verkeer, hard rijden, fouten parkeren, en glas op de schoolpleinen, in speeltuintjes e.d. De burgemeester is bij die klas geweest; ze ervaren dit. De klacht wordt veel gehoord, ook van ouders. Als hinderlijk gedrag aangetoond moet worden, dan is het echt een lastige zaak. Daarom vraagt de burgemeester simpelweg: maak het de handhavers eenvoudig. Bij het aantreffen van alcoholhoudend glas, al dan niet geopend, op een schoolplein, speeltuin of in de directe omgeving kan er ingegrepen worden. Er komt geen BOA of politieagent af op iemand die met zijn boodschappentas daar loopt. Echt niet. Als iemand met een kratje onder de arm uit een supermarkt komt, dat kratje neerzet in een speeltuin om erop te gaan zitten en naar zijn kinderen gaat kijken, dan komt die persoon er mee weg bij een handhaver. Dan wel eens met de heer Dieleman. De vraag is wat dat kratje bij of op de speeltuin doet. Ooit is het roken op het schoolplein afgeschaft. Van alcohol kan men zich ook afvragen of het thuis hoort daar. Gisteren was de burgemeester op een school met ouders en kinderen tijdens een kerstdiner; er waren ook raadsleden. Daar werd glühwein geschonken. Hier wordt echt niet op gehandhaafd. De heer Ruitenberg vindt het toch wat curieus. De burgemeester heeft het over de gezagsverhouding van een BOA versus een groep jongeren. Toevallig werkt hij veel met jongeren. Als zij door krijgen dat als zij met een tasje van de Jumbo met een flesje wijn langs lopen en zij een bekeuring krijgen, maar even later zien zij hun moeder voorbij komen met precies hetzelfde tasje met hetzelfde erin en dan gebeurt er niets, dan tast dat de gezagsverhouding aan. Waarom zij wel en wij niet? Dit artikel moet wel gerelateerd worden aan wat men wil bereiken. Wat men wil bereiken is: overlast tegen gaan. Hij wil graag oproepen richting de makers van de BOA-regels. De voorzitter merkt op, dat dit een tweede termijn is. De heer Ruitenberg zegt: excuus. Wat vindt de burgemeester hier nou van? Ondermijnt dit juist niet de BOA, doordat de regels niet eenduidig worden toegepast? De heer Ruitenberg legt uit, dat er gevraagd wordt om een eenvoudige regel om te kunnen handhaven. De jongeren die hierop gehandhaafd worden, weten heel goed dat ze bekend zijn, dat ze hinderlijk gedrag vertonen en dat er op die plek wordt aangetroffen. Zij kunnen echt het onderscheid wel maken met hun moeder, die lang loopt met een fles wijn onder de arm uit de supermarkt. Want daar wordt op ingegrepen. Men moet zich niet voorstellen, dat een BOA of agent met een gummiknuppel op de jongeren af komt. Jongeren worden in situaties dat speeltuinen aangesproken. De BOA's zullen hen weg sturen: jongens, hier geen alcohol. Als het terug blijft komen en als er weer glaswerk is aangetroffen op die plek, dan komen de jongeren de tweede of derde keer gewoon in de problemen. De aantoonbaarheid van is het probleem. Er kan niet bewezen worden dat het glas van hun was. Er kan niet bewezen worden, dat er straks gegooid gaat worden. Oorzaak en gevolg wordt gezien en men wil graag een middel om in te grijpen. Misschien een kanon op een mug, maar die mug is om 02.00 's nachts wel heel erg hinderlijk. Het is mevrouw Den Heijer toch niet helemaal duidelijk waar deze maatregel nou echt voor is. Gaat het nou over zwerfafval? Wat eigenlijk in een prullenbak zou moeten komen. Maar die flesjes kunnen ook gewoon Spa-rood flesjes zijn, bijvoorbeeld. Die zijn ook vervelend als ze daar de volgende dag liggen. Of gaat het om het handhaven van dronkenschap van de jeugd? Dan kan ze zich voorstellen, dat er in art.2.47 voldoende staat waarop gehandhaafd kan worden. Wat is nu precies het doel van dit artikel. Burgemeester Van de Stadt zegt dat de kern is. Er zijn in principe voldoende middelen om overlast op een locatie te handhaven en aan te spreken. Maar dat is geen eenvoudige discussie. Wat is overlast? Daar zit een arbitrair beeld in. Wat ervaart iemand als overlast? Er zit bewijslast aan vast. Wat men weet van inwoners is dat er 's avonds laat op hangplekken, schoolpleinen en speeltuintjes alcohol genuttigd wordt door groepen jongeren. De volgende dag treft men doorgaans op die locaties glas aan. Dat is geen glas van Spa-rood flesjes. De Red Bull blikjes, die ook op grootschalige schaal worden aangetroffen, zijn ook niet het probleem. Het zijn bierflesjes. Wil men dat aanpakken, is men nu redelijk kansloos. Er kan alleen het gevolg aangepakt worden, hinder en overlast moeten aangetoond worden. Het college vraagt om een generiek artikel, waarmee men, als men 's avonds die groep jongeren ziet zitten met die

bierflesjes, ze op dat moment kan aanspreken. Mevrouw Gielis vraagt of het dan niet makkelijker is om te stellen dat bij speelplekken überhaupt geen alcohol gedronken mag worden. Dat is één regel in de APV, waarmee men van dat probleem af is. Burgemeester Van de Stadt zegt dat dit het nog iets generieker zou maken. De vraag is inderdaad wat alcohol überhaupt op het schoolplein doet. Mevrouw Gielis had het specifiek over speelplekken. Dus wipkippen en dat soort plekken. Daar zou men nooit alcohol moeten drinken. Het is toch makkelijk om op die plekken alcohol te verbieden? Burgemeester Van de Stadt zegt dat het daar ook om gaat. Het gaat om speelplekken. Het is in de brede zin geformuleerd. De 2 wipkippen op een plek, de grote speelplekken en schoolpleinen. Daar gaat het primair om. Daar wil men kunnen ingrijpen als er alcohol is. Nogmaals, de boodschappentas met de fles moet kunnen. De heer Ruitenbergh vindt het goed om dit uit te discussiëren. De voorzitter vindt het wat lang duren. De heer Ruitenbergh begrijpt, dat de burgemeester het gebruik een probleem is. Niet zozeer het bij zich hebben, maar het feit dat het gebruikt gaat worden en dat het flesje kapot gegooid wordt na gebruik. De handhaver kan er al heel wat mee als gebruik niet toegestaan is. Als iemand met een open flesje bier zit, is het overduidelijk. Dan is men er. Men mag best een pakje sigaretten bij zich hebben, maar niet roken. Hetzelfde voor alcohol. Bij zich hebben mag, maar niet gebruiken. Als zo de alcoholregel toegepast kan worden, dan zou het CDA het een stuk eenvoudiger vinden. Burgemeester Van de Stadt geeft de heer Ruitenbergh gelijk. Het gaat primair om het gebruik. Alleen, soms is men in de fase dat het flesje nog niet geopend is en dat maakt het lastig. Het artikel ervoor bevat specifiek de toevoeging gesloten al dan niet geopend. Als men zou amendementen op het artikel erboven, geen geopende flesjes, dan is het ook een beperking van de mogelijkheid om echt primair op te treden, maar dat zou de burgemeester minder moeilijk vinden dan die hinderparagraaf. Over afstand heeft hij het gehad. De hinderparagraaf levert echt een lastige zaak op m.b.t. bewijslast. Het maakt de casus ingewikkelder voor de handhavers. Het college wil het eenvoudig maken. Hij begrijpt, dat het CDA aarzelingen heeft. In het eenvoudig maken, krijgt men die mug en het kanon. Dat is zo. Maar soms is het handig om dat kanon af te schieten op die mug, als men er na 2 uur wakker liggen vanaf moet. Deze afweging geeft de burgemeester mee. Een amendement m.b.t. geopende flesjes zou de burgemeester aantrekkelijker vinden dan de toevoeging van hinder. Dan het volgende amendement, het venten. In de commissie is al gezegd, dat het om proportionaliteit gaat. Mensen moeten ook de gelegenheid gegeven worden. Er is ook een basisrecht, Europese regelgeving. Tot 22.00 uur zijn mensen doorgaans wakker en daarna moeten ze niet meer lastig gevallen worden. 21.00 uur kan ook een grens zijn, daar schiet de burgemeester ook niet van in de stress. Wel valt hem op dat de begintijd vervroegd wordt met 2 uur van 10.00 uur naar 08.00 uur. Of iemand blij is met een venter op zaterdagmorgen om 08.05 uur voor de deur. Is dit bewust? Van 10.00 uur tot 22.00 uur lijkt de tijd dat de meeste mensen wakker zijn en dat er redelijkerwijs aangebeld kan worden. Van 21.00 uur ligt de burgemeester niet wakker, maar 08.00 uur lijkt hem ver gaan. Dan de mosquito. Eerst wat technisch. Het amendement stelt voor het te schrappen. Als het artikel geschrapt wordt, wordt de mosquito algemeen toegestaan in de gemeente. De burgemeester denkt, dat GL een artikel wil in de APV, waarmee de mosquito verboden wordt. Mevrouw Gabin zegt dat de mosquito niet is toegestaan op basis van art.4.6 van de APV. Daar staat dat geluidshinder niet is toegestaan in de gemeente en daar valt de mosquito onder. Burgemeester Van de Stadt kijkt even naar zijn secondant. Zij zegt dat geluid heel moeilijk te meten is. Dan gaat het ook om een stukje bewijslast. GL speelt op zeker als in de APV opgenomen wordt, dat de mosquito's verboden zijn. Dit geeft hij ter overweging. Als iemand een mosquito ophangt en de geluidsoverlast niet aangetoond kan worden, dan mag hij blijven hangen. Wat weet de gemeente nou van die mosquito's? Klopt, daar heeft de gemeente niet veel zicht op. Er is in 2012 besloten, ook met de raad gedeeld indertijd, dat de mosquito's mogen blijven hangen na die 6 maanden. Er is dus toestemming om ze op te hangen en te gebruiken. Na 6 maanden moet hij uitgezet worden, maar hij mag wel blijven hangen. De burgemeester hoort het niet en handhavers zijn doorgaans boven de 25. De bewijslast of ze al dan niet aan staan, is lastig. Ze mogen alleen aangezet worden als er daadwerkelijk hinder plaats vindt. Als er elke avond om 22.00 uur een groep staat, mag hij pas om 22.00 uur aangezet worden. Dat was de bedoeling ervan. Het is lastig om hier zicht op te houden. Dat is de gevoeligheid bij die mosquito's. De gemeente gebruikt ze niet. Er zijn andere en effectievere middelen voor de gemeente. De gemeente heeft BOA's, de politie. En er kan wat gedaan worden met jongerenwerk. Nu gaat het over de bewoners van een flat, waar jongeren in een portiek hangen en waar bewoners niet langs durven lopen om thuis te komen. Zij bellen de politie. Men hoeft zich geen illusie te maken over hoe vaak de politie dan komt. Bewoners vragen dan om een mosquito op te hangen, omdat zij denken dat het werkt. Dan zegt de burgemeester daar in principe graag ja tegen. Daar is het artikel voor, omdat bewoners er om vragen. Als de burgemeester er klachten over zou krijgen, maar die krijgt de gemeente niet, dan kan na een half jaar gezegd worden, dat het niet meer mag vanwege de klachten. Daar zit het punt van de burgemeester. En daarom is hij ook niet heel erg bezorgd, dat hij niet kan controleren waar ze aan staan. Hier geldt het piepsysteem. Als er niet geklaagd wordt, is er ook niet direct een groot probleem. Mevrouw Van Olst gaat in op de schadelijkheid. Er zijn verschillende onderzoeken, die aantonen of het wel of niet schadelijk is. Voor baby's en echt kleine kinderen en zwangere vrouwen wordt afgeraden om zich daaraan bloot te stellen. Een baby zegt niet of het aan of uit staat. Dan is er geen piepsysteem. Burgemeester Van de Stadt weet dit niet. In principe moet aangegeven staan dat ze er hangen. Men weet het dus in principe. Het gaat om particulieren, die ze ophangen, op particulier terrein. Dat wil niet zeggen, dat het niet openbaar toegankelijk is. Denk maar

aan de portiek van een flat, waar men in kan lopen. Maar er zijn wel bepaalde grenzen. De burgemeester sluit niet uit, dat men er last van kan hebben of het kan horen. Hij geeft alleen aan, dat er geen klachten over zijn. Ze hangen op particuliere terreinen. Mevrouw Gabin vraagt of de gemeente controleert of er zulke bordjes hangen, bij de mosquito's. Burgemeester Van de Stadt kan niet garanderen dat alles gecontroleerd wordt, want er is veel voor handhaving. Hij kan niet uitsluiten, dat iemand er één illegaal ophangt. Maar er hoort voldaan te worden aan de regelgeving, zoals bordjes enzo. De gemeente komt er om te kijken of dit gebeurt. Er hangen er meerdere in de gemeenten. Men kan ze niet horen. Het is moeilijk te controleren. Hij kan het niet garanderen, maar de gemeente moet weten waar ze hangen. Vandaar dit artikel. Dan weet de gemeente waar ze hangen. De gemeente wil de mogelijkheid bieden aan mensen. De kans dat de gemeente ze ophangt op een plek is niet groot. Mevrouw Verhoef zou graag van de burgemeester willen horen hoe hij aankijkt tegen het feit dat de mosquito's de mensenrechten schenden op twee punten, lichamelijke integriteit en target het een bepaalde groep, omdat het alleen bij jongeren een effect heeft. In die zin is het een vorm van discriminatie. Burgemeester Van de Stadt is geen jurist, dus hier waagt hij zich niet aan. Een middel moet in algemene zin proportioneel zijn. Feit is dat ervaren overlast doorgaans van jongeren is. Dit is een middel wat juist de jongeren target. Daar ziet hij wel enig logisch verband tussen. Verder is het een lastige discussie. Ooit heeft hij deze discussie aanschouwd toen Erica Terpstra hem voerde. Zij klaagde dat voorzieningen alleen voor jongeren toegankelijk was. Zij kreeg als antwoord, dat de AOW alleen voor ouderen toegankelijk was. Het mag kennelijk en verder is hij geen jurist. Hij is niet verboden. Het is een taak van het rijk om het ding te verbieden. Maar het mag kennelijk. Hij is te koop en er is behoefte bij bewoners om zo'n ding op te hangen. Dan wil de burgemeester dat graag weten en bewoners ter wille zijn. Dank u wel.

De heer Ruitenberg vraagt om een schorsing. Ook mevrouw Gabin wilde om een schorsing vragen. De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering voor de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Ruitenberg is nog even in afwachting van de griffie, die nog wat teksten moet aanpassen in het amendement, wat het CDA heeft ingediend samen met de collega's van de VVD en van D66. Het komt op het volgende neer. De fracties gaan het onderdeel, waarin staat dat het moet gaan om hinderlijk alcoholgebruik, om dat aan te tonen, eruit halen omdat het lastig is om dat goed te definiëren. Er wordt aan toegevoegd dat de alcohol geopend moet zijn dan wel genuttigd moet worden. Het bij zich hebben van een dichte fles is op zich niet verboden. Dus niet iemand die ter goede trouw met een dichte verpakking daar is. Het moet geopend zijn of genuttigd worden. Dat zijn de wijzigingen.

Mevrouw Gabin wil hierbij haar amendement intrekken. GL wil het liefst dat het gebruik van mosquito's wordt geschrapt. Daar heeft mevrouw Citterbartova lang voor gestreden. Indien daar geen steun voor is, blijft het van essentieel belang om bepaalde handvaten te bieden aan de gemeente om de mosquito aanvragen streng te toetsen. En een bepaald beleidskader vast te stellen, zodat het gebruik van een mosquito op een correcte manier wordt toegepast. Het is natuurlijk niet wenselijk dat iedereen een mosquito te pas en te onpas kan ophangen, dat er nergens aan getoetst wordt en de gemeente vervolgens niet eens weet hoe lang de apparaten werken en of het überhaupt overeen komt met de APV. De burgemeester heeft aangegeven geen grip te hebben op de handhaving. Die wil GL hem bieden, vandaar dat GL een motie wil indienen en die luidt als volgt:

M2018-033

Wij verzoeken het college een beleidskader te ontwikkelen, waarin duidelijk wordt aangegeven onder welke omstandigheden de inzet van mosquito's mogelijk is. Uiterlijk medio 2019 een voorstel aan de raad voor te leggen hoe bovengenoemde kader toegepast wordt en gehandhaafd kan worden.

De voorzitter begrijpt, dat GL het amendement intrekt. Dit wordt een motie, waarin gesteld wordt dat de kaders gemaakt worden voor het ophangen van mosquito's.

Mevrouw Van Olst vraagt of dit de tweede termijn is. De voorzitter bevestigt dat dit de tweede termijn is. Mevrouw Van Olst wilde interrumperen op de heer Ruitenber. Over de aanpassing, die wordt voorgesteld, wilde zij zeggen, dat het wat simpel is. Is de fles open of dicht? Alles heeft tegenwoordig een schroef dop, dus dat voegt voor haar niets toe. Ze denkt dat WIJ dit amendement niet gaat steunen. Ze wil complimenten geven aan de burgemeester, dat hij het wederom heel duidelijk heeft uitgelegd waarom hij deze regel toe wil voegen aan de APV. Het gaat er eigenlijk om, dat de BOA's preventief kunnen ingrijpen en dat het ook werkbaar is. Ze moeten niet gaan denken: oh, is dit 10m of 12m, is de fles open of dicht? Dat was het.

Mevrouw Van Bakel zegt dat de VVD op advies van de burgemeester de tijd aanpast. I.p.v. 's ochtends 08.00 uur wordt het 10.00 uur, zodat de burgemeester ongestoord kan uitslapen. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer vindt het nog steeds een kanonskogel voor een mug blijft. Het is nu iets kleiner gemaakt tot een kogeltje. D66 kan daar op deze manier wel mee leven. Ze is er nog niet erg van overtuigd, maar D66 gaat er wel in mee op deze manier. Ze ziet dat het op deze manier ook draagvlak heeft bij de rest van de raad en dat is ook belangrijk. Met de aanpassing van de venttijden kan D66 nu ook mee instemmen. Het lijkt een goede aanpassing om de ochtend niet zo belastend te laten zijn. Het was haar ontschoten, maar het lijkt heel goed. De motie van de mosquito's: een beleidskader ontwikkelen en er met elkaar over te praten, lijkt haar een goed idee. Dank u wel.

Ook mevrouw Verhoef wilde zeggen dat ze de motie over de mosquito's zal steunen. Ze wilde aangeven, dat de PvdA het amendement van het CDA over hinderlijk alcoholgebruik, zo noemt ze het maar even, niet zal steunen omdat de burgemeester heel duidelijk heeft uitgelegd waar hij naar op zoek is. Het amendement gaat hem dat niet bieden als het gaat om handhaving op dit gebied. Ze zal hem niet steunen. Dank u wel.

De heer Dieleman merkt op, dat het besturen op hoofdlijnen vanavond geen hoogtij viert en heeft ook nog een reactie op de voorliggende amendementen. Eerst die van het CDA over hinderlijk alcoholgebruik. Dat amendement zal de CU met de wijziging steunen, hoewel het om het even is. Het CDA gunt de CU ook regelmatig wat, dus deze gaat de CD hun gunnen. Hiermee is ook gelijk vast gesteld, dat alcohol in speeltuintjes gewoon heel lijp is. Dat hoort daar gewoon niet. Er zijn andere plekken waar men kan drinken. Wellicht is het ook gelijk een mooie voorzet om hier, ergens de komende periode, het gesprek te gaan voeren over het preventieakkoord en wat dat betekent voor Lansingerland. Daar praat de CU graag in de commissie Samenleving verder over door. De wijziging van het amendement van de VVD kan de CU zeker nog steunen. Dan de motie over de mosquito, die zal de CU niet steunen. Er kunnen eindeloos beleidskaders opgesteld worden, en die kunnen ook heel vaak in de gemeenteraad besproken worden, avonden kunnen goed gevuld worden met allemaal kleine dingetjes, maar de APV biedt genoeg kader voor wanneer een mosquito wel of niet ingezet kan worden. De burgemeester heeft aangegeven hoe hij daarmee om gaat. De CU ziet het niet als nuttig om een nieuw beleidskader op te stellen om dat te behandelen in de gemeenteraad. Die motie zal de CU niet steunen. Mevrouw Gabin merkt op, dat er op dit moment geen kaders bestaan. Uit technische vragen is gebleken, dat er geen inzicht is in het beleid van de mosquito's. De heer Dieleman heeft hier in zijn eerste termijn iets over gezegd. De APV is wel degelijk een kader. Niet zo heel erg uitgewerkt, maar dat is niet altijd nodig. Er hoeven niet altijd uitgewerkte kaders gemaakt te worden. Als voor alle APV artikelen uitgebreide kaders gemaakt en besproken worden, dan wil hij de griffie vragen om wat extra vergaderdata in te plannen.

Wat mevrouw Gielis betreft, is de geest uit de fles. Maar met de aanpassingen van de heer Ruitenbergh kan L3B prima leven. L3B zal dat amendement steunen. Het amendement van GL is van tafel en dit is omgebogen naar een motie, om het nog eens over de kaders van de mosquito te hebben. Dat zal L3B steunen. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt bedankt de leden van de raad voor hun constructieve opstelling en discussie over deze punten. Het amendement over het hinderlijk gebruik van drank, en niet het hinderlijk drinken wat mevrouw Gielis terecht zegt, maar het hinderlijk gebruik van drank op speelplaatsen: de burgemeester houdt de voorkeur voor 25m boven 10m. En hij houdt de voorkeur voor ook de gesloten flesjes omdat het net iets meer ruimte geeft. Maar het zou ondankbaar zijn richting de heer Ruitenbergh om het amendement te ontraden. Hij geeft het graag aan de raad om hierover te beslissen. De voorkeur was bewust gekozen, maar hij kan uitstekend leven met dit compromis. Hij bedankt de heer Ruitenbergh voor zijn meedenken op dit onderwerp en uiteraard de andere raadsleden. Inzake het venten is de burgemeester blij met de wijziging. 21.00 uur i.p.v. 22.00 uur: dan kan hij ook eerder naar bed en dat helpt wel af en toe. Deze laat hij ook aan de raad. 22.00 uur mag van hem ook. 21.00 uur mag ook. Richting mevrouw Gabin: de achtergrond van de motie begrijpt de burgemeester. Ook hij was redelijk verbaasd over de antwoorden. De gemeente weet waar ze hangen en weet dat een aantal gebruikt wordt, want soms horen mensen hem. Maar men weet niet of ze uit staan als ze niet te horen zijn. Dat is wat lastiger voor volwassenen. Dat vindt de burgemeester ook ongewenst. Laat daar geen misverstand over bestaan. Maar hij volgt wel de heer Dieleman: de APV geeft daar gewoon het kader voor. Dat kader behoort de gemeente in handen te hebben. Dus hij gaat twee dingen doen. A. heel goed kijken naar de aanvragen. Als het is aangevraagd, moet na 6 maanden verlenging aangevraagd worden. Hij weet niet of het wenselijk is als hij blijft hangen zonder aanvraag. Die gaat hij eens heel goed nalopen. Van de APV mag het in principe niet. Dat is iets wat de gemeente zelf eraan toegevoegd heeft. Maar het kader van de APV is helder. Hij wordt opgehangen voor een half jaar en daarna moet hij eigenlijk weg gehaald worden. Of er moet een verlenging aangevraagd worden. Dat vindt de burgemeester een helder kader. Daar gaat hij hard over nadenken, met degenen die er verstand van hebben. Hij laat de raad weten wat

de conclusie is op dat punt. Ook vindt de burgemeester dat de gemeente moet weten in hoeverre ze gebruikt worden in de maanden dat ze er hangen. Niet dat het elke keer gevraagd moet worden om hem aan of uit te zetten, maar de gemeente moet wel weten wat het doel is wat men ermee wil bereiken. En hier geeft de APV ook het kader voor. Als er elke avond tussen 22.00 uur en 23.00 uur last is, dan moet de vergunning afgegeven worden voor tussen 22.00 en 23.00 uur. Daarbuiten moet hij uit staan. Mevrouw Gielis begrijpt dat de burgemeester hiermee de motie uitvoert, door dit op te merken. Burgemeester Van de Stadt hoopt dat, want inderdaad, hij sluit aan bij de woorden van de heer Dieleman. De APV is de kader. Wil men daar een beleidskader overheen gooien, dan is er heel veel vergadertijd nodig. Hij vindt het kader van de APV goed en hij constateert terecht, mevrouw Gabin, dat dat kader op dit moment niet waar gemaakt wordt. Dus de gemeente gaat dat waar maken. Daarmee is de motie in de ogen van mevrouw Gielis overbodig, want die is bij deze uitgevoerd. Burgemeester Van de Stadt zegt dat hij hiermee niet letterlijk is uitgevoerd, maar wel overbodig. Hij houdt het graag bij het kader wat hier is afgesproken. De voorzitter merkt op, dat het aan mevrouw Gabin is om de motie in stemming te brengen. Is de motie van GL al voorhanden? Staat die al op papier? Mevrouw Gabin bevestigt dat die op papier staat.

Mevrouw Den Heijer heeft een vraag aan de burgemeester. Heeft hij nu een toezegging gedaan, dat hij met de mosquito's aan de slag gaat. Of is dit geen toezegging? Volgens de voorzitter heeft de burgemeester geantwoord, dat hij de strekking van de motie zal uitvoeren. Het is echter aan GL om te bepalen of ze de motie wel of niet in stemming brengen. Maar er ligt een toezegging. Hij schorst de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter kreeg zojuist van de fractievoorzitter van GL de mededeling, dat de schorsing opgeheven kan worden. Hij heropent de vergadering.

Mevrouw Gabin wil hierbij meedelen, dat GL de toezeggingen van de burgemeester aanneemt. Hoewel het beleidskader door GL wat ruimer was gedacht, gaat GL mee met de toezeggingen. Ze hoopt, dat de burgemeester medio 2019 met de resultaten wil komen, die hij van plan was te nemen. De motie wordt ingetrokken.

De heer Hoek maakt weer plaats voor de burgemeester. Burgemeester Van de Stadt bedankt de heer Hoek voor zijn kundig voorzitterschap. Op het moment van stemming neemt hij de voorzittersstoel weer in, zodat de heer Hoek kan stemmen. Dat is wel zo praktisch en zo is het in de regels vast gelegd. Meneer Hoek, dank voor de iPad, die neemt hij graag mee naar huis. De heer Hoek vraagt wat er in de APV staat over diefstal tijdens een gemeenteraadsvergadering.

De voorzitter brengt agendapunt 8b in stemming, de Algemeen Plaatselijke Verordening. Er zijn nog twee amendementen, die hij eerst in stemming brengt.

A2018-023

De voorzitter brengt het amendement van het CDA, VVD en D66 over de 10m en de geopende flesjes in stemming. Wie is er voor dit amendement? Voor zijn de fracties van L3B, CU, VVD, CDA en D66. Tegen zijn de overige fracties. Daarmee is het amendement aangenomen.

A2018-024

De voorzitter brengt het amendement over de eindtijd van het venten in stemming. Wie is er voor dit amendement? Voor zijn de fracties van D66, CDA, VVD, L3B, PvdA en CU. De overige fracties zijn tegen en daarmee is ook dit amendement aangenomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Wie is er voor de vaststelling van de Algemeen Plaatselijke Verordening? Deze is met algemene stemmen aangenomen.

8.c Motie vreemd aan de orde van WIJ Lansingerland: Huis van de Samenleving

Mevrouw Van Olst zegt dat op 18 oktober en 1 november hier in de raad gesproken is over de komst van de Rabobank in de publiekshal van het gemeentehuis. Volgens de wethouder en het college past dit binnen het geldende bestemmingsplan, waar op dezelfde argumenten ook geconcludeerd zou kunnen worden, dat het college het gemeentehuis zou kunnen verkopen. Dat lijkt WIJ niet de bedoeling van deze regels. Evenmin als vermenging van commerciële partijen met de publieke zaken, die voor alle inwoners bedoeld zijn. Daarnaast is er leegstand in de dorpscentra en vindt WIJ dat de Rabobank daar thuis hoort. Bij het indienen van de vorige motie bleek dat de overige partijen dit probleem niet zien. WIJ gaat hier niet nog een poging aan wagen, maar ze wil het nog wel gezegd hebben. Voordat zij verder gaat met de motie, wil zij ook nog iets vragen aan de wethouder. Ze wil van de wethouder horen, dat er absoluut geen geldhandelingen komen in de publiekshal anders dan voor gemeentelijke producten. WIJ doelt

hiermee op de memo, die de raad heeft ontvangen, van februari 2018 waarbij de wens van de Rabobank was om o.a. muntroluitgifte, sealbag-stortingen en andere financiële handelingen, die passen bij een bank. Kan de wethouder bevestigen, dat hier geen sprake van zal zijn? Dan de motie. Wat wordt er nu verstaan onder het 'Huis van de Samenleving'? Wat behelst dit nu precies? Welke commerciële activiteiten komen er nog meer? Vandaag ontving WIJ een brief van de wethouder hierover. Hierin gaat het vooral over hoe het wordt vorm gegeven. De wat-vraag echter is niet door de raad behandeld. Daarom dienen WIJ, PvdA en GL de volgende motie in, die zij even zal voorlezen:

M2018-034

Naar aanleiding van het feit dat er door het college invulling wordt gegeven aan het Huis van de Samenleving door een huurcontract aan te gaan met een externe commerciële partij, dienen WIJ Lansingerland, PvdA en GroenLinks een motie in om onderhandelingen met nieuwe externe partijen die zich zouden willen vestigen in de publiekshal op te schorten totdat er door de gemeenteraad een besluit genomen is over wat het Huis van de Samenleving moet inhouden.

De Raad van de gemeente Lansingerland; In vergadering bijeen d.d. 20-12-2018, overwegende dat: De publiekshal van het gemeentehuis "Het Huis van de Samenleving" moet worden; De gemeenteraad de kaders stelt waarbinnen het college opereert. De gemeenteraad de wat-vraag nog niet heeft kunnen beantwoorden, namelijk: Wat verstaan wij als gemeenteraad onder "het huis van de samenleving"? Het college, daarop vooruitlopend, een contract heeft afgesloten met een commerciële partij (Rabobank) om te huren in de publiekshal van het gemeentehuis; Hier geen precedentwerking vanuit zou moeten gaan voor verdere verhuur van ruimte in de publiekshal, voordat de raad een besluit heeft genomen over de vraag: Wat verstaan wij als gemeenteraad onder "het huis van de samenleving"? Verzoekt het college: Alle verdere onderhandelingen omtrent verhuur aan externe partijen in de publiekshal van het gemeentehuis ("Het Huis van de Samenleving") op te schorten en de Gemeenteraad zo spoedig mogelijk van een voorstel te voorzien waarover gedebatteerd en besloten kan worden.

Dank u wel.

Mevrouw Verhoef denkt dat het duidelijk zal zijn, dat de PvdA het liefst de Rabobank of een andere commerciële partij niet in de publiekshal gevestigd zou zien. De PvdA vindt het niet passend, dat er een commerciële partij in die hal met publieke taken zich bevindt. Ook is het niet in de geest van het bestemmingsplan, maar veel andere fracties zien dat niet. De motie is voldoende uitgelegd door mevrouw Van Olst. Het gaat erom, dat de raad gezamenlijk beslist wat een Huis van de Samenleving zou moeten zijn. Tot die tijd zou de PvdA niet willen, dat het college nog verdere onderhandelingen, of dat nou eerste gesprekken zijn of wat vergevorderde onderhandelingen, dat het college die stappen neemt voordat de raad het in grote lijnen eens is m.b.t. wat een Huis van de Samenleving zou moeten zijn.

De heer Ruijtenberg zegt dat de twee voorgaande dames alles al zo'n beetje gezegd hebben. Overwegende redenen voor GL om deze motie mede in te dienen, was dat men eerst geconfronteerd werd met een koffiebar, die hier zou komen en nogal vaag was. Toen plotseling een bank, waar de raad niets van wist. GL wil dat de raad eerst kan nadenken over wat men nu exact voor ogen heeft met het Huis van de Samenleving. Hier moet eerst over van gedachten gewisseld worden. Tot de tijd dat het helemaal helder is, moeten er geen verdere activiteiten ondernomen worden om iets te ontwikkelen.

De heer Van Doorn kan in ieder geval zeggen, dat het in dit huis reuring geeft en in de gemeenteraad zelf. Hij constateert ook, dat bij de PvdA, GL en WIJ veel zorg zit op dit dossier. Het is de oproep om er met elkaar over te spreken in een volgend moment. Als het gaat over een draagvlak onder een Huis van de Samenleving, dan is dat gewoon goed. Iedere keer hier in deze raad soebatten over achter de komma wel of niet; het moet gewoon in een goede discussie en in de openbaarheid plaats vinden. Als dat de strekking van het verhaal is, dan staat L3B er in principe niet heel negatief tegenover. In de motie staat verder: alle verdere onderhandelingen niet voeren. Volgens hem zijn er momenteel geen onderhandelingen gaande, dus daarmee prima. Dan kan men er ook niet op tegen zijn. Dan het voorstel. Er ligt een brief vanuit het college waar kaders in zitten, dus dat ligt er ook en er is dus iets om over te spreken met elkaar. Het debat hierover wil L3B graag met elkaar voeren. Hoewel de motie daarmee misschien een beetje overbodig is, wil hij daar niet de nadruk op leggen. De oproep is om met elkaar dit gesprek te voeren. Hij wacht nog even de reactie van de wethouder af op deze motie, maar in principe staat L3B er niet negatief tegenover. Dank u wel.

De heer Ruitenber kan grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Van Doorn. Heldere motie. Heldere oproep om met elkaar in discussie te gaan over wat de criteria zijn voor het Huis van de Samenleving. Het college heeft al een aanzet daartoe gegeven in de brief, die de raad aantrof op AtWork. Er ligt dus al het e.e.a. Hij kan het zich voorstellen dat die brief met elkaar besproken wordt in de commissie AB. Dan kan al dan niet besloten worden om dit in de raad terug te laten komen, eventueel met een motie vreemd, als dat nodig is. Dat lijkt hem een goede werkwijze. In principe positief over de

motie, maar even afluisteren of de wethouder nog ideeën heeft om de raad op andere ideeën te brengen.

De heer Van Santen kan hier naadloos bij aansluiten. Wat hij verder graag wil horen van de portefeuillehouder is of er op dit moment onderhandelingen zijn. De heer Van Doorn zei van niet, maar hij hoort het graag van de wethouder zelf. Het lijkt hem goed dat duidelijk wordt wat er bedoeld wordt met het Huis van de Samenleving, want het is jammer dat het af en toe negatief in de raad komt. Dat is zonde.

Ook mevrouw Den Heijer kan zich aansluiten. Niets verrassends. Misschien gaat opschorten een beetje ver, maar als er een toezegging komt, dat de raad in 2019 perfect wordt mee genomen in het vervolg traject, dan is de motie misschien niet nodig. Maar dat gaat ze dan wel zien. Wat betreft de geldtransacties: er is een toezegging gedaan, dat die niet hier in het gemeentehuis komen. Maar hier hoort zij graag een bevestiging op. Dank u wel.

De heer Dieleman merkt op, dat deze motie de neiging heeft, dat de discussie over de Rabobank weer een beetje heropend wordt. Dat wordt gelukkig niet gedaan, dat is keurig (gelach in de raad). Fijn, dat zijn fractievoorzitter hem steunt in deze discussie. Dank, meneer Markus. Wat de CU wil benadrukken, is dat de raad bepaalde kaders heeft gesteld voor de inzet van dit gebouw. Er is een bestemmingsplan vastgesteld en daarmee een bepaalde functie mogelijk gemaakt. Er is gesproken over verhuur van het gemeentehuis. Daar is al best wel over gepraat en toch merkte de raad dat het niet zo heel erg lekker voelde toen het eenmaal gebeurde. Toen mensen een brief van de Rabobank kregen, zonder dat de raad ervan wist. Dat was het moment waarop men dacht dat het nog niet helemaal goed liep. Een aantal fracties wil hier graag nog een keer het gesprek over voeren, omdat er verschillende beelden zijn van wat een Huis van de Samenleving betekent. Dan voert de CU uiteraard graag dat gesprek in de gemeenteraad. Daar is dit orgaan ook voor. De CU ziet de motie als die oproep. Om in gesprek te gaan over de toekomst. Daar doet de CU graag aan mee en daarom zal de CU deze motie ook steunen. Tenzij de wethouder zegt dat er briljante plannen zijn, die dan de komende tijd niet gaan gebeuren, maar dan moet hij met een heel goed verhaal komen om hen te overtuigen. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn hoort de heer Dieleman over briljante plannen. Ja, hij is een doener en meer van de inhoud. Dat blijkt ook wel in sommige dossiers. Wie weet komt er zo wat opborrelen, men weet maar nooit. Maar goed, hij gaat het niet ingewikkeld maken. Hij is blij met de reacties. Terugkijkend naar het proces is er best wat kritiek op te geven. Men kan zeggen dat het mandaat is, maar er ligt hier een motie. De ambities van het college op het terrein van dienstverlening zijn bekend: een extra impuls geven. Het college wil investeren in dit gemeentehuis en daar is de term Huis van de Samenleving aan gehangen. Dat wil het college eigenlijk nog steeds. Hier is eerder met elkaar over gesproken. Het is nog steeds de ambitie om er een bruisende, toegankelijke plek van te maken voor inwoners, bedrijfsleven, de dienstverlening, om de gastvrijheid van dit gebouw te laten ademen en te laten ervaren. Bij 'waar staat de gemeente' is te zien dat deze gemeente langzaam stappen aan het zetten is, maar men is er nog niet. De gemeente is goed bezig, maar er moeten wel verdere stappen gezet worden. Als er dan een plek gecreëerd kan worden van ontmoeting en verbinding, waar dienstverlening dichtbij is, dan wil het college dat graag stimuleren. In de motie die nu voorligt wordt het college verzocht om alle verdere onderhandelingen omtrent verhuur aan externe partijen in de publiekshal op te schorten. Ook graag een gesprek over wat er verstaan wordt onder het Huis van de Samenleving. Die vragen zijn ook gesteld door WIJ, D66, L3B en VVD. Op dit moment zijn er geen nieuwe onderhandelingen. Nee, dat is op dit moment niet aan de orde. En het college zal het op dit moment ook even niet doen. Zijn er eventueel financiële geldtransacties? Nee, die worden uitgesloten. Dit was aanvankelijk wel de bedoeling, maar dat gaat zoveel veiligheidseisen op zich afroepen, dat het college daar niet in toegestemd heeft. Het is echt een adviescentrum. Dat staat ook in het voorstel en in de onderhandelingen die gedaan zijn. Het is en adviescentrum voor hypotheek, schuldsanering, what ever ze doen, een pakket van dit soort zaken. Het college wil geldtransacties niet hebben, dus dat is uitgesloten. Daar moeten geen misverstanden over zijn. Het college begrijpt wel, dat de raad de behoefte heeft aan een nadere onderbouwing van het concept van het Huis van de Samenleving. In november is dit al toegezegd. Deze week is er bij de raad een brief van het college op AtWork geland. Op de deurmat is een beetje ouderwets. Het is digitaal bij de raad aangekomen. Het college licht toe hoe het college ernaar kijkt. Uiteraard kan men daar met elkaar over in debat. Dat is goed, dat er een debat is. Hij hoort zeggen dat de commissie AB voldoende ruimte geeft om daarover te praten, als agendapunt. Wat de wethouder betreft, kan dit geagendeerd worden. Heeft hij daar een motie voor nodig? Het kan geen kwaad, hij heeft er geen bezwaar tegen. Hij laat het aan de raad over om de motie al dan niet aan te nemen, maar hij heeft er geen bezwaar tegen. Mevrouw Van Olst merkt op, dat de raad over het kaderstellen gaat. Over de wat-vraag. Het college vult in hoe ze dat voor zich ziet. De raad mist de aansluiting met die wat-vraag. WIJ verwacht wel een raadsvoorstel, waarover gestemd kan worden. Ziet de wethouder dat ook zo? Zo staat het ook in de motie. Wethouder Fortuyn heeft toegezegd, dat hij een onderbouwing zou geven over hoe het college het Huis van de Samenleving ziet. Dat heeft hij hier toegezegd. Als gevraagd wordt om kaderstelling te

doen, dan denkt hij dat dat bij de raad moet liggen. Het college heeft in ieder geval een richting aan gegeven, maar de raad gaat over de kaders. Mevrouw Van Olst doet daarom dit voorstel, om met een raadsvoorstel te komen: zo ziet het college het, is de raad het daar mee eens? Dan kan er over gedebatteerd worden en er kan een besluit genomen worden. In de optiek van wethouder Fortuyn moet dat hier bediscussieerd worden. Niet bij hem.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst wil iedereen bedanken voor zijn bijdrage. Volgens haar is iedereen het erover eens. Ze hoopt dat iedereen de motie steunt. Dank u wel.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Wie is er voor de motie Huis van de Samenleving? Deze is met algemene stemmen aangenomen.

8.d Motie vreemd aan de orde van L3B: standplaatsen zondag 23 december 2018

De heer Blonk zegt dat de motie gaat over gedogen, dat standplaatshouders a.s. zondag 23 december hun plaats kunnen innemen. Hij wil beginnen met excuses aan de raadsleden voor het feit dat deze motie pas aan het eind van de middag in de inbox is gekomen. Hij was met dit probleem aan het eind van deze ochtend geconfronteerd, vandaar dat late tijdstip. A.s. zondagmiddag, vlak voor de Kerst, is het in het winkelcentrum gezellig vertoeven. De winkeliers organiseren allerlei leuke dingen om het bezoekers naar de zin te maken. Heel veel winkels zullen open zijn, maar de standplaatshouders mogen hun plaats met hun kramen niet innemen. Dat laat de verordening niet toe en dat vindt L3B heel jammer. Met deze motie tracht L3B deze mogelijkheid wel te scheppen. De overwegingen in de motie zijn:

M2018-035

De zondag voor de Kerstdagen er altijd een heel gezellige drukte is in de winkelcentra; Dat in Berkel de winkeliers, maar ook standplaatshouders behoorlijk wat (financiële) nadelige gevolgen hebben van het uitlopen van de werkzaamheden betreffende de renovatie van het plein bij het Vierkantje. Een beetje extra activiteit hierin kan hen zeker helpen; Er zondagmiddag 23 december in Berkel Centrum feestelijke, muzikale straatfeesten zijn, een rondlopende kerstboom, vraag niet wat het is maar hij gaat kijken en anderen ook, en het uitdelen van lekkernijen, die bij de Kerst horen; Ook de standplaatshouders via de winkeliersvereniging meebetalen aan de extra activiteiten op zondagmiddag 23 december. Van mening zijnde dat de standplaatshouders, die ook een bijdrage leveren aan de feestelijke levendigheid, daar ook deelgenoot van moeten kunnen zijn. Verzoekt het college een gedoogbesluit te nemen zodat zondag 23 december 2018 in Lansingerland van 12:00 uur tot 19:00 uur, naast de winkels die op die tijd open mogen zijn, ook de kramen hun standplaats kunnen innemen.

Dit is verwoord in de motie, die hij hierbij indient. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg aanvaardt de excuses van de heer Blonk. Het is een goede motie. Het is enigszins onrechtvaardig dat winkeliers het wel mogen en dat de standplaatshouders het niet mogen. GL zal de motie van harte ondersteunen.

De heer Jumelet heeft twee opmerkingen, vragen aan het college. Als de motie wordt aangenomen: hoe gaat de wethouder, om enige gelijkheid tussen standplaatshouders te betrachten, dit communiceren? Zodat iedere standplaatshouder gelijke kansen heeft? Die kerstboom loopt in Berkel, maar de heer Blonk spreekt voor Lansingerland. Gaat het ook om gedogen voor Bleiswijk en Bergschenhoek? Hoe zit dat precies? Of is het alleen voor de kern Berkel?

Mevrouw Den Heijer is ook wel voorstander van dit voorstel. Gelijke monniken gelijke kappen, zou ze ernaast willen zetten. Wel vroeg ze zich af hoe het zit met de praktische uitvoerbaarheid. Halen ze het allemaal nog om a.s. zondag daar te gaan staan? Anders hoeft het nu niet ingediend te worden.

De heer Ammerlaan zegt dat goede ondernemers snel schakelen. Gelijke monniken gelijke kappen is heel belangrijk voor ondernemers. Soms zijn er wel eens teveel regels. Meneer Blonk kwam laat met deze actie, maar het is ook wel positief als de gemeenteraad snel kan schakelen, want dat is niet altijd zo. Als ondernemer hoort hij dat graag. De gemeente zal morgen om 08.00 uur heel snel moeten communiceren: standhouders, je mag. Dan zal men zien hoe gezellig het zondag wordt.

De heer Van Santen wil de heer Blonk bedanken voor deze motie. De VVD steunt deze van harte. De VVD wil graag ruimte geven aan ondernemers en dat gebeurt hier. Wat hij zich afvroeg: gebeurt dit nu elke keer in deze situatie? Of kan het structureel geregeld worden?

De heer Markus zegt dat de CU op dit onderwerp altijd consequent en principieel is. De CU is altijd tegen zondagsopenstelling geweest. Dit is altijd omschreven als een luxe met heel oude papieren. De Bijbelse

gedachte van 6 dagen werken en 1 dag rust vindt de CU een hele mooie en daarom zal de CU tegen deze motie stemmen. Voor de mensen die toch op zoek zijn naar wat vertier en een goede boodschap: iedereen is uiteraard van harte welkom in de kerk. Dank u wel.

Ook mevrouw Verhoef zal de motie steunen. Er is al veel overlast geweest voor de standplaatshouders. Het is extra gezellig als er kramen zijn. Maar ze hoort wel graag of het veilig en ordelijk kan verlopen.

Wethouder Arends begrijpt de wens die in deze motie wordt verwoord. Maar de raad zal begrijpen, dat het college handelt op basis van de kaders, die de raad heeft mee gegeven. De gemeenteraad heeft in de verordening winkeltijden Lansingerland 2013 vrijstelling verleend van het verbod op zondagen en op feestdagen om open te zijn tussen 12.00 en 19.00 uur. Deze vrijstelling geldt echter niet voor standplaatsen. Op basis van deze kaders ziet het college geen mogelijkheid om de aanvraag van standplaatsvergunningen op zondag toe te kennen. Er zijn eerdere aanvragen geweest onlangs om een vergunning voor deze zondag toe te kennen. Deze zijn afgewezen n.a.v. de kaders die de raad heeft mee gegeven. Ook informatievragen van ondernemers zijn in diezelfde lijn beantwoord. Als de raad wil dat standplaatsen in de toekomst op zondagen kunnen worden ingenomen, dan dient daartoe de verordening aangepast te worden van de winkeltijden Lansingerland 2013, zoals de raad die heeft vast gesteld. Er is een duidelijke meerderheid voor de wens om standplaatsen voor a.s. zondag te doen. Dat is vorig jaar ook gebeurd op de valreep. Toen was daar om verzocht in een commissie, omdat er geen tijd meer was voor de raadsvergadering. Toch heeft het college op basis van de wens van de standplaatshouders en de winkeliersvereniging en de raad het gedoogbeleid uitgevoerd. Voor nu is het wel heel erg laat. De wethouder wil de raad mee geven, dat mogelijk een aantal standplaatshouders wordt benadeeld. Morgen worden zij mogelijk geïnformeerd als de motie aangenomen wordt. Het kan zijn, dat veel standplaatshouders hier geen rekening mee hebben gehouden en ook hun inkoop niet meer kunnen doen. Dat moet de raad in de overweging mee nemen. De vraag of het voor alle standplaatsen is in alle kernen: ja, uiteraard, er kan geen uitzondering gemaakt worden, want dan zou men als behoorlijk bestuur wel heel erg scheef gaan. Haar voorstel zou zijn om dit voor alle standplaatsen te doen. De communicatie zal via de gemeente verzorgd worden aan de standplaatshouders, maar ook aan de ondernemersverenigingen. Dan heeft zij voldoende geantwoord op de vragen die er liggen. Het is aan de raad om het in stemming te brengen, met de overwegingen die het college mee wil geven. Mevrouw Den Heijer vraagt zich af of het college het niet zag aankomen als het vorig jaar ook al is ingediend. Wethouder Arends geeft aan, dat er vorig jaar heel nadrukkelijk door de raad is gezegd, dat het echt een uitzondering moet zijn. Het speelde op zondag 31 december en de dag voor Kerst was ook p een zondag. De raad heeft toen specifiek aangegeven, dat het echt een heel uitzonderlijke manier was, omdat de raad zich verder wilde houden aan de verordening. De raad is in de positie om de verordening aan te passen. De raad kan initiatief nemen of een verzoek bij het college indienen om het de raad voor te leggen. In die geest is het daarom bewust niet gedaan, omdat die argumenten werden gebruikt.

Tweede termijn

De heer Blonk bedankt de wethouder voor de antwoorden. Het klopt, dat er vorig jaar ook een gedoogbesluit is genomen, op verzoek van de raad, door het college. Dat had betrekking op de openstelling van winkels op die twee zondagen, 24 en 31 december, van 09.00-12.00 uur. Dus een extra openstelling. Het had een andere reden, want het had met verse producten te maken vanwege de Kerst. Dus dat klopt. Toen zijn gelijk de standplaatshouders mee genomen. Maar de aanleiding was heel wat anders. Vanmiddag heeft hij contact gehad met college- en raadsleden. In februari of maart moet er nog eens goed gekeken worden naar die winkeltijden, zodat niet volgend jaar eenzelfde zaak speelt als nu. Dat moet de raad doen. Hoe dat gedaan wordt, wordt nog afgesproken. Dan de communicatie. Hij denkt dat morgen als de wiedeweerga de communicatie op gang moet komen als deze motie wordt aangenomen. Hij denkt dat die mogelijkheid, die ruimte, er is. Zoals de heer Ammerlaan zegt: als een ondernemer dit hoort, dan zorgt hij er wel voor dat hij wat te verkopen heeft. In die zin heeft hij daar wel vertrouwen in. De laatste opmerking is, dat het natuurlijk voor de hele gemeente geldt, die standplaatshouders, ook voor Bergschenhoek en Bleiswijk. Hij hoopt dat er een meerderheid is voor deze motie. Dank u wel.

De heer Van Santen steunt het van harte om in februari/maart te gaan kijken naar ruimere openstelling.

De heer Jumelet steunt de motie op voorwaarde dat er morgen een actie wordt ondernomen, zodat de ondernemers die een kraam hebben op standplaatsen geïnformeerd worden, dat zij de kans hebben om ondernemerschap te tonen door te schakelen richting zondag.

De voorzitter gaat over tot stemming van deze motie vreemd over de standplaatsen. Wie is er voor deze motie? Voor zijn alle fracties behalve de CU, die tegen stemt. Daarmee is de motie aangenomen.

9. Hamerstukken:

9.a Bekrachten geheimhouding

9.b Vaststellen belastingverordeningen en tarieventabellen 2019

9.c Vaststellen legesverordening en bijbehorende tarieven 2019

9.d Slotwijziging 2018

9.e Beleidsregel Bibob

9.f Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen Lansingerland 2018

9.g Controleprotocol accountantscontrole 2018

9.h Zienswijze MRDH Deelname coöperatieve vereniging DOVA/NDOV

De voorzitter hamert deze hamerstukken af.

10. Sluiting

De voorzitter meldt nog dat de heer Ruijtenberg ook jarig is. De traktatie van vandaag was van 6 personen. De heer Blonk krijgt een steeds grotere organisatie. Ook vraagt de voorzitter aandacht voor Marianne Jansen. Zij is degene die het hele jaar alle beraadslagingen uitwerkt. Dat doet ze goed. Wie haar persoonlijk wil bedanken: zij drinkt straks mee met de borrel. Marianne, dank je wel voor je harde werken. Iedereen kan flink praten en jij maakt er altijd weer een boekwerkje van. Dank je wel daarvoor.

Tot slot is er gesuggereerd of de burgemeester niet in de raadsvergadering een paar woorden tot de raad kan richten i.p.v. bij de borrel. De burgemeester hecht er erg aan om de raad toe te spreken. De pers is daar bij, dus het is altijd openbaar, er zijn geen geheimen. Maar het is al wat later dan verwacht. Het is dus handiger om hier een paar woorden te spreken, zodat mensen ook naar huis kunnen als ze dat willen. Hij zal het kort houden.

Met deze laatste raadsvergadering wordt het kalenderjaar 2018 afgesloten. De burgemeester kijkt vooral even terug. Al met al is het een heel goed jaar geweest, alhoewel dit niet voor alle onderwerpen geldt en zeker niet voor een ieder, omdat er in een jaar ook veel leed is geweest. De burgemeester heeft veel mensen bezocht, niet in de laatste plaats oud raadslid de heer Van der Laan, die vecht tegen een zware ziekte. Er is leed, maar gemiddeld heeft Lansingerland een goed jaar achter de rug. De burgemeester staat graag stil bij degenen voor wie dit op het persoonlijke vlak niet geldt. De burgemeester is blij en trots op hoe de verkiezingen hier gelopen zijn en alles erom heen, zoals de coalitievorming. Hij stelt vast, dat ook hij won. Want hij won 2 zetels en nu heeft hij er 33. Daar is hij heel blij mee, met die 33. In de pers heeft hij gezegd, dat 2018 ook het jaar was waarin de gemeente de financiële crisis echt achter zich gelaten heeft. Er bleek ruimte te zijn voor de nieuwe coalitie om weer te gaan investeren, een lastenverlichting, een investering in de buitenruimte en andere zaken. De coalitie die de gemeente heeft achtergelaten heeft hiervoor gezorgd. Respect voor de oude coalitie. De burgemeester is blij dat deze omslag gemaakt is. Hij denkt dat als er komend jaar een crisis uitbreekt, dan durft hij te zeggen, dat de gemeente daar ook door getroffen zal worden, maar niet zwaarder dan andere gemeenten. Wat de contracten en de financiële kant betreft, heeft de gemeente weer vlees op de botten. Het ijs is wat minder dun en de gemeente kan echt wel tegen een stootje. Dat is een fijne vaststelling. Afgelopen jaar is er veel geïnvesteerd, met steun van de raad, in de organisatie. Er is een nieuwe gemeentesecretaris geworven. Er zijn nu 3 nieuwe directeurs, waarvan 2 van buiten. Mensen zijn verhuisd, inclusief de griffie. Het nieuwe jaar wordt begonnen met die nieuwe organisatie. De burgemeester heeft er heel veel vertrouwen in, dat inwoners dit ook gaan merken. Zij gaan de cultuurverandering merken. Dit college en deze raad gaan waar maken bij de inwoners wat ze beloofd hebben, beloven en willen beloven: Lansingerland doet 't. De gemeente is er voor de inwoners. Inwoners, zeg wat u wilt en dan probeert de gemeente dat te regelen. De burgemeester is blij, dat er met de raad gediscussieerd is over het feit, dat de gemeente weer naar buiten kijkt. De gemeente hoeft niet meer met zichzelf bezig te zijn. De gemeente is een krachtige partij, het hart van de Randstad, met een ongelooflijk sterk bedrijfsleven. De gemeente vecht voor de ondernemers, voor de inwoners, dit kan de gemeente waar maken. De gemeente haal zaken voor ze binnen. Dit gebeurt samen. Dit is te zien in de actieve opstelling van raadsleden en wethouders in bijvoorbeeld de metropoolregio. De burgemeester is hier buitengewoon trots op. Daar kan de gemeente veel plezier van hebben. De portefeuillehouder zal het hem vergeven als de burgemeester al wat uit de school klappt: dinsdag is in het college vastgesteld, het is al openbaar denkt hij, maar de cijfers van waarstaatjegemeente.nl bevestigen het positieve beeld. Dat wil niet zeggen dat alles daar goed in is, want er zijn ook punten waar de gemeente op achteruit gaat. Uiteraard. Maar de burgemeester constateert, dat bewoners het ongelooflijk fijn vinden om hier te wonen. Inwoners geven goede cijfers voor het woonklimaat, de leefbaarheid. Men is blij om in Lansingerland te wonen en daar mag de raad dan weer trots op zijn. Zij zijn degenen die dat mogelijk maken. Ook erg positief is dat het vertrouwen in de gemeente stevig gestegen is. Ruim 50% gestegen. Van 1 op de 5 naar 1 op de 3. Het is niet genoeg, maar wel een flinke stap. De burgemeester is er van overtuigd, dat die stappen ook doorgezet gaan worden en dat het cijfers zal blijven stijgen. Vertrouwen in een gemeente, dat is vertrouwen in de raad, in het college, cruciaal. De burgemeester is er echt trots op, dat daar stappen in

gemaakt worden. Vertrouwen gaat te paard en komt te voet. Men moet er hard aan werken, maar men is op de goede weg, volgens de inwoners. Persoonlijk is de burgemeester heel blij, dat inwoners ook aangeven dat ze het handhaven van de regels waarderen. Daar is hij zelf dan weer heel erg trots op. Hij wenst een ieder een goede, prachtige Kerst en een heel goed nieuw jaar. Hij ziet een ieder terug in januari. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.