

Datum vergadering : 31 oktober 2019

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens
VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Hans van der Stelt, Frans Ammerlaan
CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse
WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet
D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker
GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk
VVD : Matthijs Machielse
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Bouman, de heer Bergwerff, de heer Blonk, de heer Machielse. Mevrouw Gielis is later.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 23, de heer Markus, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Er is één vraag binnen gekomen buiten de tijd, maar omdat het een omzetting is van een aangekondigde motie vreemd heeft de voorzitter in overleg met de griffie gemeend dat goed te keuren en toe te staan. De vraag is aangemeld door mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst zegt dat met ingang van 14 januari 2020 Windows 7 niet meer wordt ondersteund door Microsoft. Ze vraagt de wethouder naar de stand van zaken m.b.t. de migratie naar Windows 10. Dank u wel. Wethouder Fortuyn wil bijna 'mevrouw de voorzitter' zeggen, want hij zit nog een beetje bij gisterenavond, maar hij zal het bij 'meneer de voorzitter' houden. Dank aan mevrouw Van Olst om aandacht te vragen voor die migratie van Windows 10. Die vraag heeft hij eerder van haar gekregen en ze agendeert dit terecht. Het is inderdaad zo dat Windows 7 per medio januari niet meer ondersteund gaat worden. Ze wijst daar de gemeente op en dat is terecht. Men is er zich bewust van en druk mee bezig. Dat vraagt nogal wat inspanning, want het is veel breder dan alleen maar Word of Outlook, het gaat om het besturingssysteem wat ondersteund wordt. Dus het is heel erg belangrijk dat ze dit agendeert. Ze vraagt om tempo daarin te maken om het in ieder geval het eerste kwartaal 2020 gereed te hebben. Dat zegt hij alvast toe. Dat is vast één toezegging, die genoteerd mag worden. Vandaag is hij zeer ruimhartig, dus hij zou zeggen: maak er gebruik van met elkaar. Tegelijkertijd denkt hij dat het goed is om dit signaal op te pakken, want de gemeente wordt erop aangesproken in positieve zin, maar het kan een ieder raken, want iedereen heeft Windows. Er komt ook nieuwe apparatuur, devices. Dan is het goed dat men scherp is thuis en op het werk, dat dit gaat gebeuren. Dus ook een beetje een waarschuwing aan de raadsleden. In die zin is het heel mooi, dat ze het geagendeerd heeft. Ze heeft zijn toezegging: eerste kwartaal januari wordt het naar voren gebracht. Ze zijn scherp op waar ze goed moeten blijven functioneren en het bewaken van de gegevens die men in dit huis heeft. Mevrouw Van Olst bedankt de wethouder voor de toezegging. Ook bedankt voor de waarschuwing voor een ieder.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er is één inspreker:

1. De heer Van der Voort

Inspreker 1:

De heer Van der Voort hoopt dat dit zijn laatste optreden hier is. Dat zou wel prettig wezen. Hij is hier nog één keer om zijn zaak te bepleiten. Hij wil duidelijk voor die 5 jaar gaan, want die 3 jaar voor de omzetting is gewoon te kort. Dat verwacht hij qua procedures, vergunningprocedures, inhuren van de aannemer, want die jongens zijn ook gewoon druk. De meesten hebben het eerste jaar geen tijd. Afgelopen week is het PFAS verhaal naar voren gekomen en de stikstofproblematiek, wat al langer loopt. Niemand kan garanties geven wat dat gaat betekenen in de toekomst. Daarom wil hij echt graag aan de raad vragen om 5 jaar en geen 3 jaar wat het college wil. Dat was zijn inspraak.

De heer Muis bedankt hem voor zijn inspraak. Hij was ook in de commissie ruimte en hij heeft daar de wethouder horen zeggen dat hij in goed gesprek nu is met hem. Hij had de verwachting binnen 3 tot 6 maanden uit de onderhandelingen te komen. Hoe kijkt hij daar tegen aan in het licht van dat vanavond hier de termijn weleens opgerekt zou kunnen worden naar 5 jaar. Ziet hij nog in dat de onderhandelingen binnen 6 maanden afgerond kunnen zijn. De heer Van der Voort heeft gisteren weer een gesprek gehad met de wethouder, ook redelijk positief wel. Maar dan moet er iets getaxeerd gaan worden, dat moet nu in gang worden gezet en dan hoopt hij dat dat voor de Kerst rond is. Dan is het alweer 6 weken verder. Hij hoopt dat het voor de Kerst rond is, maar het kan ook na de Kerst worden. Dan is het gewoon 2 of 3 maanden verder.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter stelt voor om agendapunt 8a en 8b om te draaien. Eerst reparatie bestemming Noordersingel 127a, bestemmingsplan Groenzoom, in het belang van de heer Van der Voort. Dan hoeft hij niet op de behandeling van de zomernota te wachten. Kan iedereen instemmen met zijn voorstel?

Mevrouw Verhoef heeft een motie vreemd aan de orde met een aantal fracties voorbereid. De voorzitter kijkt of iedereen kan instemmen met het voorstel om de punten 8a en 8b om te draaien en om de motie vreemd over de ceremonie regenboogvlag toe te voegen aan de agenda als agendapunt 8d. Ja? Dan wordt de agenda zo vast gesteld.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 3 oktober 2019

Het verslag van de vorige vergadering wordt conform vastgesteld.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

Geen opmerkingen. De lijst ingekomen stukken wordt vast gesteld.

8. Bespreekpunten:

8.a Reparatie bestemming Noordersingel 127a in bestemmingsplan Groenzoom

(MJ: de geluidsopname slaat hier een stuk over)

De heer Meester heeft het volgende amendement.

A2019-015

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: 1. Overweging bedrijfsverplaatsing 2,5 tot 3 jaar kan duren' vervangen door deze overweging een verantwoorde bedrijfsverplaatsing 5 jaar kan duren.' 2. Aan besluit 1 toe te voegen: , met dien verstande dat in het bestemmingsplan wordt gewijzigd: * In de regels: artikel 6.1.2. onder f en g de tekst '3 jaar' wordt vervangen door '5 jaar'; * In de toelichting in paragraaf 6.1.3 (p. 97) wordt 'periode van 3 jaar' vervangen door 'periode van 5 jaar'. Toelichting: De bestaande bedrijfslocatie van de Gebr. Van der Voort aan de Noordersingel 127a te Berkel, vlak naast het recreatiegebied de Groenzoom, is niet meer geschikt voor de activiteiten van het bedrijf in de huidige vorm. Indien het bedrijf de huidige activiteiten wil voortzetten ligt verplaatsing dan ook voor de hand. De Raad van State geeft aan: "Om mogelijk te maken wat de raad heeft beoogd - namelijk dat de bedrijfsactiviteiten nog een bepaalde tijd kunnen voortgezet - had moeten worden voorzien in een maatbestemming voor de bestaande bedrijfsactiviteiten en geluidschermen, en wel in die zin dat deze voorlopig aanwezig mogen zijn tot het tijdstip van bedrijfsverplaatsing." De raad moet naar aanleiding hiervan aangeven welke termijn vastgesteld moet worden, waarna op het overgangsrecht geen beroep meer kan worden gedaan. Het college stelt voor die termijn op drie jaar te zetten. Er lopen al lang gesprekken tussen de Gebr. Van der Voort en de gemeente over een locatie elders in de gemeente. Nog steeds is er geen overeenstemming over een vervangende locatie. Wethouder Abee heeft in de commissie Ruimte van 8 oktober aangegeven dat het mogelijk moet zijn dat de gemeente en de Gebr. Van der Voort binnen zes maanden tot overeenstemming komen. Daarna moeten alle vergunningen voor

de nieuwe locatie geregeld worden en vervolgens moet er aanbesteed en gebouwd worden. Dat allemaal in 2,5 jaar is onzes inziens niet haalbaar, vandaar dat wij in het bestemmingplan van Noordersingel 127a ten aanzien van de huidige activiteiten van het bedrijf van de Gebr. Van der Voort de termijn niet op drie maar op maximaal vijf jaar willen stellen.

(MJ: vanaf hier doet de geluidsopname het weer)

De heer Meester merkt op, dat de bedrijfslocatie van de gebroeders Van der Voort verlaten zal moeten worden voor een andere plek. Daar is nu nog een onderhandeling gaande. Hij zou toch partijen willen oproepen om zo snel mogelijk het met elkaar eens te worden en van beide kanten een stap te doen om in het midden uit te komen. Hij zou graag willen dat de gebroeders Van der Voort, als die overeenstemming er is, dan ook proberen om het sneller te doen dan die 5 jaar, maar hij heeft ook wel begrip voor de argumenten die de heer Van der Voort zojuist aangaf met alle dingen die op ondernemingen af komen. Hij noemde de PFAS en de stikstofcrisis. Dit amendement dient hij dus in namens de heer Van As en de heer Jumelet.

De heer Dieleman zegt dat het voor de mensen die de commissievergadering hebben gevolgd het geen verrassing zal zijn dat de CU niet voor het amendement zal stemmen, wat de heer Meester zojuist heeft ingediend. In de commissie heeft de CU aangegeven, dat 3 jaar een goede termijn is, omdat men zo snel mogelijk af wil van de situatie zoals die nu is, omdat de bestemming niet meer past in het gebied, zoals de Groenzoom is herontwikkeld de afgelopen jaren. Dat de CU begrip heeft voor het feit dat er een andere plek moet worden gekozen en dat men daar al een tijdje over praat. Voor de CU is drie jaar echt de goede termijn. Hij kan tellen, dat amendement gaat het straks halen, daar wil hij helder over zijn, behalve als de andere fracties overtuigd raken, wat hij van harte hoopt. Maar als het amendement het gaat halen, hoopt de CU dat het college echt hard aan de slag gaat en dat is ook een oproep aan de heren Van der Voort, om die verplaatsing wel zo snel mogelijk te doen, want dat is in ieders belang, zo snel mogelijk een andere plek te vinden, zodat de Groenzoom ontwikkeld kan worden tot het gebied wat men daar voor ogen heeft gehad. Dank u wel.

De heer Van der Stelt kan grotendeels aansluiten bij het betoog van de vorige spreker. Ook het CDA vindt dat er zo snel als mogelijk een oplossing gevonden moet worden. Het is bemoedigend om van de heer Van der Voort te horen, dat de gesprekken, die nu plaats vinden, in de goede richting lijken te gaan. Hij begrijpt vanzelfsprekend ook de zorg, maar de termijn van 3 jaar is een redelijke termijn en daar moet het ook echt in gebeuren. Het CDA zal dan ook niet mee gaan met het amendement dat is ingediend.

De heer Muis heeft in de commissie in eerste instantie ook gevraagd om te kijken naar het verruimen van de termijn naar 5 jaar en ook de wethouder gevraagd of hij er vertrouwen in had om in een afzienbare termijn tot een minnelijke oplossing te komen. Wethouder Abbe gaf aan, dat hij in gesprek was en dat hij dacht om binnen 3 tot 6 maanden uit het onderhandelingsproces te komen. Met daarbij ook nog de waarschuwing dat het nu of nooit was. Ook wethouder Arends verwachtte dat. Indien er onverhoopt een paar maanden meer nodig zouden zijn, deed de wethouder namens het college de toezegging die ruimte te bieden en de toezegging niet te zullen handhaven. D66 wil beide wethouders dat vertrouwen en die ruimte geven om er uit te komen en om ervoor te zorgen, dat het college bestuurt. Recent waren er slechte ervaringen met als de raad teveel druk zet op het college. Dan is het dus de vraag of met dit amendement, wat nu al een meerderheid heeft, er wel voldoende voortgang in het proces zal blijven of dat de komende 3 jaar niets gebeurt en er in een volgend collegeperiode weer een besluit genomen moet worden over dit dossier, met in de tussentijd overlast voor omwonenden. Zij zijn nu niet aanwezig, maar dat moet ook afgewogen worden. Aangezien dit amendement het sowieso haalt, doet D66 graag twee suggesties. Eén aan de indieners en één aan de wethouder. Aan de indieners om in het amendement op te nemen, dat de beoogde locatie binnen twee jaar duidelijk moet zijn. Dat wil dan niet zeggen dat ze moeten zijn verhuisd, maar wel dat er binnen twee jaar zicht moet zijn op een locatie, want anders wordt ook die 5 jaar niet gehaald. En van de wethouder Abbe hoort hij graag de toezegging, dat hij de raad binnen een half jaar of zoveel mogelijk eerder meldt wat er uit het onderhandelingsproces is gekomen. Dank u wel.

De heer Jumelet is het van harte eens met de woorden van de heer Dieleman, in die zin dat WIJ ook vindt dat er zo snel mogelijk verplaatsing moet plaats vinden. Maar men moet ook realistisch zijn. De bouwwereld is toch aardig in beroering over van alles en nog wat. Als blijkt dat die 3 jaar tekort is, dan zou de bedrijfsvoering gestopt moeten worden. Dan kan de wethouder zeggen niet te handhaven een aantal maanden, maar de vraag is of DCMR zich daaraan zal houden, want zij hebben een specifieke opdracht. WIJ heeft vertrouwen in de wethouders, ook in de goede bedoelingen van Van der Voort. WIJ heeft het idee dat binnen een half jaar die broedende kip, maar die komt wel heel vaak voorbij, dat er een ei gelegd is en dat er binnen een half jaar een overeenkomst is tussen de gemeente en Van der Voort voor verplaatsing. De heer Van der Voort zegt dat taxatie al een aantal weken duurt, het komt misschien voor de Kerst, maar misschien ook na de Kerst, dat heeft men niet altijd in de hand. Wil men nou druk zetten op het college, op een ieder, om te zeggen: binnen die 3 jaar en anders heb je pech. Maar laat

men nou vertrouwen geven aan beide kanten en ervan uitgaan dat liefst binnen die 3 jaar, maar mocht het onverhoopt door allerlei omstandigheden zo zijn dat het niet lukt door vergunningen of onderzoeken, wat wellicht buiten de schuld ligt van de gemeente en/of Van der Voort, dan moet er wat ruimte gegeven worden en niet de bedrijfsvoering van deze firma in gevaar brengen. In dien zin heeft WIJ van harte het amendement mede ondertekend en mede ingediend. Dank u wel.

Voor de heer Van As lijkt het geen twijfel dat het bedrijf van de gebroeders Van der Voort verplaatst moet worden. Het amendement, wat de VVD mede indient, is vooral bedoeld om zeker te stellen dat er goede gesprekken kunnen plaats vinden en dat er geen problemen gaan ontstaan door onzekere factoren buiten de schuld van het college of de gebroeders Van der Voort om. Het is goed om te horen, dat er goede gesprekken zijn. Alle vertrouwen dat dat leidt tot een goede uitkomst en spoedige uitkomst. Hij wil de eerdere sprekers ondersteunen in de oproep om ook alles in het werk te stellen, ook aan de gebroeders Van der Voort, om te komen tot een oplossing. De VVD denkt dat hiermee snel een goede oplossing kan komen. Hij wil graag reageren op de suggestie van D66, het toevoegen van de beoogde locatie binnen twee, daar staat de VVD zeker niet afwijzend tegenover. De VVD is heel benieuwd hoe de wethouder daar tegen aan kijkt. Dank u wel.

Mevrouw Gabin denkt dat 3 jaar voldoende zal moeten zijn voor een complete bedrijfsverplaatsing. Om dan op voorhand de termijn te verruimen zal ervoor zorgen dat de prikkel om tot snelle afhandeling te komen verloren gaat. Daarnaast komt een verlenging van de termijn niet ten goede van de ontwikkeling rondom de Groenzoom. Zijn de heren Van der Voort het niet eens met de termijn, dan is er natuurlijk gelegenheid om binnen 4 weken schriftelijk hun zienswijze naar voren te brengen bij de bestuursrechter. Dan kan er onafhankelijk en onpartijdig worden geoordeeld of de bedrijfsverplaatsing binnen 3 jaar redelijk is in dit geval. GL hoort graag van de wethouder of het mogelijk is de termijn van 3 jaar te verlengen met nog eens 2 jaar, indien dat achteraf gezien noodzakelijk is. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef hoopt voor de gebroeders Van der Voort dat er snel helderheid komt in deze zaak, maar de PvdA wil ook dat de Groenzoom zo spoedig mogelijk wordt ontwikkeld. Dus ook voor de PvdA is 3 jaar een voldoende lange termijn. Die indruk heeft zij ook gekregen tijdens de bespreking in de commissie van de wethouders. De PvdA heeft er vertrouwen in dat het college dit ook snel tot een oplossing kan brengen. D66 kwam met 2 goede aanvullingen. Dus binnen 2 jaar de locatie duidelijk hebben en ook binnen een half jaar een update van de wethouder of wethouders over het onderhandelingsproces. Dat lijken hele nuttige toevoegingen. De heer Jumelet begrijpt even niet dat ze enerzijds geen verruiming wil van de termijn, van 3 naar 5 jaar, maar anderzijds weet ze dat de wethouder in de commissie heeft toegezegd de verwachting te hebben er binnen een half jaar uit te zijn. Dan zegt ze dat het ook 2 jaar mag zijn. Wat wil ze nu? Aan de ene kant verruimt ze en aan de andere kant wil ze het eng houden. Van twee één. Ook richting D66. Dan moet toch allebei gezegd worden: binnen 2 jaar en binnen 5 jaar, want anders begrijpt hij het niet. Misschien kan ze het uitleggen. Mevrouw Verhoef begrijpt niet helemaal wat hij bedoelt, maar het lijkt haar goed om zo snel mogelijk helderheid te krijgen over wat dan de nieuwe locatie wordt. Daar is iedereen bij gebaat. Als dat na een jaar is, is dat ook goed. De heer Muis denkt dat mevrouw Verhoef bedoelt, dat binnen 2 jaar er zicht is op een locatie, wat niet wil zeggen dat men dan ook verhuisd is binnen die 2 jaar. Misschien heeft hij hiermee gelijk antwoord gegeven aan de heer Jumelet. Dank u wel. Mevrouw Verhoef is klaar met haar betoog. Ze hoopt dat er voor iedereen snel duidelijkheid komt. De heer Jumelet begrijpt dat de woorden van mevrouw Verhoef de woorden van de heer Muis onderstreept, maar dan toch de interruptie. In het amendement staat wat de wethouder letterlijk heeft aangegeven en hij leest het even voor: wethouder Abbe heeft in de commissie ruimte van 8 oktober aangegeven, dat het mogelijk moet zijn dat de gemeente en de Gebr. Van der Voort binnen zes maanden tot overeenstemming komen. Dus dan is er ook een locatie bekend want anders komt men niet tot overeenstemming, want wat zou anders die overeenstemming zijn? Wat is de waarde van het opnemen van de zin dat binnen 2 jaar een locatie bekend moet zijn, terwijl juist de wethouder zegt dat dit binnen 6 maanden rond moet zijn. Het lijkt mevrouw Verhoef prima als het binnen 6 maanden duidelijk is en rond. Als het geen meerwaarde heeft om de zinsnede van de heer Muis toe te voegen aan het amendement, dan moet men dat vooral niet doen. De PvdA gaat in ieder geval het amendement niet steunen. Ze denkt dat hij haar aan het overtuigen is van iets wat eigenlijk een bijzaak is van wat er nu op tafel ligt.

Wethouder Arends heeft een vraag gekregen over de duidelijkheid m.b.t. de locatie. Er zijn twee locaties in beeld: de Leeuwenhoekweg en Oudeland. Dat zijn twee locaties die ook passend zijn voor dit bedrijf. Eerder zijn er drie locaties geweest, daar heeft de raad een brief over gekregen. Daar is geen overeenstemming in geweest. Dus de locaties zijn in beeld. De verwachting is om, met de intenties van het college en ook van de heren Van der Voort, om er binnen afzienbare tijd duidelijkheid over te hebben. Ze denkt tussen de 3 en de 6 maanden. Dus 3 jaar is echt heel reëel om op te nemen in het bestemmingsplan, want voor de procedure is dan 2 jaar nodig. Als er dus een marge wordt genomen van 3 jaar, moet dat volledig passen in de mogelijkheid om de verhuizing daadwerkelijk te laten plaats vinden. Het advies over deze motie is dan ook om het te ontraden, om het niet over te nemen en om de

jaren die ze al bezig zijn ook echt mee te nemen. Het is echt het laatste moment in de onderhandelingen. Dan helpt het ook om een periode van 3 jaar daarvoor af te spreken, om ook met elkaar te zeggen: er zijn twee locaties in beeld, we gaan er nu gewoon uitkomen met elkaar. Dank u wel.

Wethouder Abee vult zijn collega aan. Het klopt, het verhaal rond het halve jaar. Of dat dan 4 maanden is of 5 maanden of een half jaar of twee dagen eroverheen. De locaties zijn bekend, op één locatie na tot op de laatste meter precies uit te meten, dus men weet waar het over gaat. Daar moeten ze uit komen. Hij heeft veel vertrouwen in het proces wat op dit moment opgestart is. Hij had al wel vertrouwen in de eigen organisatie, maar hij heeft ook veel vertrouwen in de adviseurs, die op dit moment samen met de heren Van der Voort aan tafel zitten. Dat is geen garantie voor de uitkomst, want het gaat gewoon om een zakelijk belang wat één van onze bedrijven heeft en tevens onze inwoners versus wat dat de gemeente collectief waard kan zijn. Men is goed in gesprek. Hij heeft er veel vertrouwen in. De uitkomst zal men moeten afwachten, maar dat moet binnen een half jaar kunnen, want het heeft geen enkele zin om er langer over te doen. Het is duidelijk: je komt eruit of je komt er niet uit. Als men er niet uit komt, is het goed om te weten dat er een eindigheid is, wat de uitspraak van de Raad van State is. Dank u wel.

Tweede termijn

Inspreker:

De heer Van der Voort heeft gehoord dat de wethouder niet gaat handhaven, mocht het niet lukken binnen 3 jaar om verplaatst te zijn. Op het moment dat één van de bureaus gaat klagen en DCMR gaat bellen, zal er toch echt gehandhaafd worden, ondanks dat de gemeente het niet wil. Juridisch kan de gemeente dat niet tegen gaan houden en daar is hij bang voor dan. Mocht het niet lukken, als hij nog niet verplaatst is na 3 jaar, dan is hij illegaal op dat moment en dan kan iedereen bezwaar gaan indienen. Daarom vraagt hij echt om die 5 jaar, zodat hij de garantie heeft daar te kunnen blijven zitten, tot de tijd dat ze echt verplaatst zijn.

De heer Meester zegt dat het nadrukkelijk niet zijn intentie is om de volle 5 jaar daarvoor te benutten. Het is niet zo dat 5 jaar het streven is, alleen wordt er wat meer ruimte gegeven aan de onderhandelaars en aan het bedrijf om het uit te voeren. L3B vindt het belangrijk dat er een commitment van één van de partijen ligt om het in 5 jaar te realiseren. Het heeft niet zoveel zin om dan nog duimschroeven aan te gaan draaien. Ingaande op de opmerking van de heer Muis: hij is er geen voorstander van om allemaal detaillering mee te geven om binnen zoveel tijd dat en binnen zoveel tijd dat. Hij vindt dat partijen dat samen moeten regelen. De heer Muis vindt het ook wel paradoxaal wat de heer Meester zegt. Hij wil aan de ene kant niet te detaillistisch zijn, maar hij wil dat wel richting het college. En hij zou graag van de heer Meester horen hoe hij aankijkt tegen het verruimen van de termijn, wat dat doet met het onderhandelingsproces waar het college nu in zit. Of dat ten positieve uit zal vallen of niet. De heer Meester heeft er vertrouwen in, dat het college zal proberen om binnen een redelijke termijn, die 6 maanden die zijn genoemd, het gerealiseerd te krijgen. Maar hij vindt het niet nodig om dat op te nemen als een verplichting. Dit soort zaken moet op voldoende globaliteitsniveau benaderd worden. L3B wil gewoon dat Gebr. Van der Voort verhuist binnen een redelijke termijn en ook voor hen een haalbare. Het gaat de heer Muis erom, dat binnen 2 jaar zicht is op die locatie, want anders wordt ook die 5 jaar niet gehaald. Dat kan hij detaillistisch vinden, maar dat lijkt hem een prettige omstandigheid. De heer Meester is het helemaal eens met de Muis, maar hij heeft er vertrouwen in dat de wethouders dat proces goed zullen kunnen managen. Wat moet de raad dat nog een keer controleren? De heer Muis denkt dat als de heer Meester vertrouwen heeft in de twee wethouders, hij helemaal geen amendement hoeft in te dienen. De heer Meester begrijpt die opmerking niet helemaal, want het amendement kan even goed ingediend worden. Als de wethouders het voor elkaar krijgen in 3 jaar, dan vindt L3B dat prima.

De heer Van der Stelt bedankt de wethouder voor zijn toelichting op het verhaal. Dat is overeenkomstig het voorstel, volstrekt helder. Hij begrijpt niet zo heel goed, gelet op alle vertrouwen dat er is, waarom 3 jaar niet zou kunnen volstaan, maar het staat een ieder vrij om dat anders te zien en om te proberen dat te bewerkstelligen via een amendement. Het CDA heeft er geen behoefte aan en heeft volledig vertrouwen in het proces en in het college om dit tot een goed einde te brengen en naar hun vermogen vanzelfsprekend. Wat het CDA betreft, is het voorstel van het college prima.

Wat de heer Muis betreft, is het voorstel van het college ook prima. Daar wil hij het bij houden.

De heer Jumelet hoort het woord 'vertrouwen' vanavond vaak over tafel gaan m.b.t. dit onderwerp. Wat de heer Meester zegt: hij heeft het volste vertrouwen in de wethouders en ook in de medeburgers Van der Voort. Waar het om gaat is op het moment dat men er over een half jaar uit is, er een proces ingegaan wordt tot bedrijfsverplaatsing met een bepaalde milieucategorie. Dat kan leiden tot lange procedures, misschien bij de provincie of wat dan ook, het bouwen van een nieuw bedrijfspand et cetera. Men weet niet hoe dat gaat. Als dat langer duurt dan 2,5 jaar, dan kan dat leiden tot het stop zetten van de bedrijfsvoering. De wethouder vindt tweeëneenhalf jaar een vrij lange periode, maar er

mag wel enige reservetijd ingebouwd worden. Het spreekt de heer Dieleman zeer aan, dat WIJ het heeft over reservetijd en realistische tijdsscenario's. Dat heeft hij weleens anders gezien. Dat WIJ dat ook mee neemt in andere stukken de komende tijd. De heer Jumelet kan ook flauw doen als hij dat doet. Dan zegt hij: de CU verwijt WIJ druk te zetten, maar nu zet de CU zelf druk. Wie kaatst kan terug verwachten. WIJ heeft het volste vertrouwen in Van der Voort, het volste vertrouwen in het college, maar de periode is waarschijnlijk toch nodig om een fatsoenlijke verplaatsing te hebben van het bedrijf met een bepaalde milieucategorie. Daar is tijd voor nodig, dat kost ook tijd. Laat men niet het risico lopen dat de bedrijfsvoering moet worden beëindigd, waar ook gewoon 10 mensen werken, die ook in Lansingerland wonen. Laat men daar ook zorg voor hebben. In die zin hoopt WIJ dat het binnen 3 jaar geregeld is, maar WIJ wil wel dat er voldoende tijd is en dat bedrijfsvoering niet in gevaar komt. Dank u wel.

De heer Van As sluit zich aan bij de woorden van zijn mede-indieners. Hij gaat ervan uit, dat het niet nodig is, maar beter mee verleggen dan om verleggen. Het gaat overigens niet om vertrouwen, maar om zaken die niet perse beïnvloedbaar zijn door de partijen in dit geschil of in het zoeken naar een nieuwe plek. Nog een reactie op het voorstel van D66. Hij sluit aan bij de woorden van de heer Meester en ziet geen aanleiding om het amendement daarop aan te passen. Dank u wel.

Wat mevrouw Gabin betreft is een termijn van 3 jaar voldoende en reëel. GL vertrouwt en steunt de wethouder en gaat niet mee in het amendement.

Mevrouw Verhoef vertrouwt op de wethouder en steunt ook niet het amendement. Dank u wel.

Wethouder Arends zou toch nog in overweging mee willen geven, ook m.b.t. de zorg die de heer Van der Voort hier uitsprekt, als het na 3 jaar niet helemaal klaar is, of hij dan risico loopt. Nee, met behulp van de kruimelregeling kan de termijn iets opgerekt worden en iets verlengen. Stel, dat er dan een handhavingsvraag komt of al iemand gaat klagen, dan ook kan het college met DCMR kijken of er duidelijkheid is over wanneer het bedrijf kan verplaatsen. Dan is er ruimte om de termijn iets op te rekken. Daar kunnen goede afspraken met DCMR over gemaakt worden. Ze snapt de zorg van Van der Voort, maar natuurlijk gaat het college heel zorgvuldig met de ondernemer om. Het college denkt dat het kan in die termijn. Mocht er net iets langer nodig zijn, maar als alles rond is, dan gaat ze ervoor zorgen dat de termijn die nodig is geregeld wordt voor het bedrijf van Van der Voort. De heer Meester vindt de benadering van de wethouder in deze om soepel op te treden prima. Het liefst heeft hij echter dat het binnen de afspraken kan gebeuren en dat er niet allerlei gedoogconstructies gecreëerd hoeven te worden. Prima als het in 3 jaar en 3 maanden gebeurt, maar met de aannahme van dit amendement hoeft het college dan helemaal specifieke gedoogconstructies te maken. Wethouder Arends legt uit, dat het niet gaat om illegaal iets te doen, maar om mee te geven dat als er net 3 maanden extra nodig zijn, die dan genomen worden. Het college denkt niet dat het nodig is. Het proces duurt 2 jaar. Het college denkt binnen afzienbare tijd duidelijkheid met elkaar te hebben. Er zijn 2 locaties bekend, dus ze weten heel goed waar het met elkaar over gaat. Ze denkt dat het echt nodig is om met elkaar af te spreken, dat die 3 jaar aan iedereen duidelijkheid geeft en ook een duidelijke opdracht aan een ieder, aan het college, maar ook aan Van der Voort: jongens kom er met elkaar uit. Dank u wel.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Wie is er voor het amendement? Voor zijn de fracties van WIJ, VVD en L3B en daarmee is dit amendement aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Wie is er voor het geamendeerde voorstel? Dat zijn de fracties van VVD, D66, WIJ, L3B, PvdA, GL. Tegen het voorstel zijn de fracties van het CDA en CU. Daarmee is het voorstel aangenomen.

8.b Zomerrapportage 2019

Mevrouw Van Olst heeft in de commissievergadering aangegeven wil WIJ in de zomerrapportage niet besluiten over zaken die niet al eerder doorgesproken en besloten zijn. Zo wordt in dit raadsvoorstel € 6ton krediet gevraagd voor de heropenstelling van de rotonde bij de Noordeindseweg. Als WIJ het goed gezien heeft, zijn alle bedragen uit de begroting hierover bij elkaar voor de heropenstelling meer dan € 1,5mln. Er is tot op heden nooit een voorstel goed gekeurd, waarin is onderbouwd wat deze verbouwing gaat kosten. Sterker nog, n.a.v. een technische vraag die ze stelde blijkt dat de kosten voor heropenstelling bij niemand bekend zijn. WIJ wil daarom dit kredietvoorstel niet in de zomerrapportage mee nemen. Daarom dient WIJ een amendement in om de voorstellen van de € 6ton voor de Noordeindseweg nu te laten vervallen in het raadsvoorstel. Ze zal de toelichting voorlezen:

A2019-016

Op 31 maart 2016 besloot de raad over de heropenstelling van de rotonde op de Noordeindseweg. Het krediet dat in de zomerrapportage wordt voorgesteld hiervoor is hoger dan waarover destijds gesproken werd. Dat was namelijk € 4 tot € 5 ton. En in het raadsvoorstel van 31 maart 2016 werd ook gezegd: "De genoemde bedragen zijn zeer indicatief en worden bij de definitieve voorstellen verder onderbouwd. De

definitieve besluiten, die financiële implicaties hebben, worden na definitieve vaststelling voorbereid." Deze definitieve voorstellen zijn nooit besproken in de commissie of in de raadsvergadering en hierover is dus nog geen besluit genomen. Wij willen hierover apart spreken in de betreffende commissie en verzoeken het college dit op de juiste wijze ter besluitvorming aan te bieden aan de raad.

Dit amendement dient WIJ in met PvdA en GL. Dank u wel.

De heer Ruitenber vindt dit geen onverwachts voorstel van de fractie van WIJ. Het CDA herkent het beeld dat het € 1,5mln heeft gekost om de weg te heropenen niet, want er worden verschillende projecten door elkaar gehaald hier. De heropening is dit, wat hier voor ligt. Daarnaast is er sprake van versterking van de veendijk, ophoging van de veendijk en daarmee het opnieuw aanbrengen van het wegdek en het creëren van een 30km weg. Dat zijn andere onderdelen van het mobiliteitsplan, die niet allemaal gerelateerd zijn aan de heropening, want die had men anders ook moeten doen. Het CDA denkt dat het niet nodig is om opnieuw de hele discussie over de heropening van de Noordeindseweg op te rakelen. Destijds is dat zeer, zeer breed besproken met elkaar, waar een zeer groot traject van burgerparticipatie aan vooraf is gegaan. Daar is uiteindelijk dit voorstel uit voort gekomen. Niet alleen dit voorstel, maar vele andere voorstellen, gerelateerd aan de mobiliteit in Berkel. Het is inderdaad een iets hoger bedrag dan destijds, maar het CDA heeft volledig vertrouwen dat het goed gaat komen en zal dit amendement niet steunen. Mevrouw Van Olst vraagt of de heer Ruitenber dan enig idee heeft wat het dan wel gaat kosten. De heer Ruitenber ziet dit kredietvoorstel hier voor liggen. Daarmee wordt het raadsvoorstel van 31 maart geëffectueerd. Hij kan het zich zomaar voorstellen dat het inrichtingsplan in de commissie ruimte komt, nog niet zo lang geleden is er een brief aan de raad gestuurd, waarin dit zeer uitgebreid aan de orde is gekomen. Dus dat het nog een keer besproken wordt in de commissie ruimte, kan hij zich heel goed voorstellen. Het is een zeer lang en breed traject geweest om dit besluit te nemen en met dit voorstel wordt dat omgezet in een budget en het CDA denkt dat dat goed is. Mevrouw Van Olst vraagt of hij kan vertellen wanneer het definitieve besluit hierover genomen is, want het staat nergens. De heer Ruitenber zegt dat op 31 maart 2016 een definitief besluit is genomen over de heropening van de weg. Dat wordt hier nu verder uitgewerkt. Mevrouw Van Olst heeft een technische vraag gesteld en daarop is geantwoord dat het niet bekend is hoeveel het gaat kosten. De heer Ruitenber denkt dat technische vragen aan de wethouder gesteld moeten worden. Met elkaar is hier een raadsbesluit, een politiek besluit, genomen. De Noordeindseweg wordt heropend. Op een goed moment wordt dat geëffectueerd in een richting met een kredietvoorstel wat redelijk in de buurt zit van wat indertijd indicatief is aangegeven en het CDA kan zich daarin vinden en heeft geen behoefte om dat weer uit de zomerrapportage te halen.

De heer Van Santen sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Ruitenber.

Mevrouw Verhoef is mede indiener van dit amendement. De heer Azzouzi zei in de commissie AB dat de investering van de heropenstelling van de Noordeindseweg er zomaar ingefietst leek. Het college verwijst naar het raadsbesluit van 2016, maar ook hij vroeg of deze investering niet via een afzonderlijk raadsvoorstel naar de raad moest komen om inhoudelijk verder te bespreken in de commissie ruimte. Heeft de raad nu werkelijk het uitvoeringsbudget hiervoor ter beschikking gesteld? De PvdA ziet namelijk dat er belangrijkere prioriteiten zijn als het gaat om geld uitgeven voor de mobiliteit in Berkel en Rodenrijs. Het lijkt goed om het nu uit de zomerrapportage te halen en opnieuw de discussie te hebben met meer duidelijkheid over de kosten die het met zich mee gaat brengen. Nog een vraag aan de wethouder. Hoe staat het met de procedure m.b.t. het noodzakelijke verkeersbesluit? Hoe wordt de noodzakelijke burgerparticipatie geregeld? De heer Ruitenber zei dat er destijds burgerparticipatie geweest is. Inmiddels is het een aantal jaar verder en PvdA is helemaal vol van burgerparticipatie, dus misschien is het toch tijd om eens goed de vinger aan de pols te houden. De heer Ruitenber denkt dat er bijna geen traject te vinden is waar zoveel burgerparticipatie op is toegepast als destijds op de heropening. Men zat hier met brede belangengroepen rond de tafelsessies, vele avonden lang. Het zou juist heel teleurstellend zijn. N.a.v. zo'n traject worden besluiten genomen en als dat allemaal weer heroverwogen wordt en men gaat zitten zwabberen, dan gaat dat het vertrouwen in het gemeentebestuur geen goed doen. Mevrouw Verhoef vindt zwabberen natuurlijk nooit goed. Ze wil het houden bij de vraag: hoe staat het met het noodzakelijke verkeersbesluit. Natuurlijk staat het iedere burger vrij om tegen de tijd dat dit weer besproken wordt, gebruik te maken van inspraakrecht. De heer Jumelet vraagt of mevrouw Verhoef bekend is dat destijds de Sterrenweg nog niet gereed was en dat WIJ gezegd heeft: maak nou eerst de zaken af wat je van plan bent en ga dan burgerparticipatie doen, want dan is de mening waarschijnlijk iets anders. Mevrouw Verhoef is het zeker bekend dat de situatie nu anders is dan destijds, de verkeerssituatie, en dat het inderdaad goed is om burgers weer de mogelijkheid te geven om te participeren in dit proces of in ieder geval in te spreken. Eens. De voorzitter vindt dat de heer Jumelet het elegant heeft opgelost.

De heer Dieleman zegt dat de CU het amendement niet zal steunen. In het verleden heeft de CU voor de openstelling van de Noordeindseweg gestemd en ook twee keer een coalitieakkoord getekend, één keer

waar het expliciet in stond en één keer waarin stond dat het verkeerscirculatieplan Berkel uitgevoerd zou worden, dus de CU zal het amendement niet steunen, want dat lijkt een logisch uitvloeisel van het besluit wat genomen is. Mevrouw Van Olst vraagt of het dan een blanco cheque is. Ze heeft een technische vraag gesteld. Het is gewoon niet duidelijk wat de kosten zijn. De heer Dieleman merkt op, dat over een zomerrapportage gestemd wordt met een investeringskrediet van € 6ton. Dat kan de CU steunen.

De heer Meester denkt dat men het niet meer gewend is dat hij over financiële onderwerpen het woord voert, maar in dit geval toch maar even. In het raadsvoorstel staat een krediet voor heropenstelling van de Noordeindseweg in Berkel en Rodenrijs, maar in de zomerrapportage staat het volgende: in de kadernota 2017 is een stelpost opgenomen voor de heropenstelling van de Noordeindseweg in Berkel en Rodenrijs. In deze zomerrapportage activeren wij een krediet ter hoogte van € 600.000 voor de herinrichting van de weg. Dit klopt niet met elkaar, het raadsvoorstel en de tekst van de zomerrapportage. Hij zou graag van de wethouder een toelichting willen hebben. Dan stapt hij maar heen over het ambigue woord activeren in dit geval. Graag een nadere toelichting van de wethouder.

De heer Ruijtenberg merkt op, dat de woorden vertrouwen in de overheid en burgerparticipatie al vaak gevallen zijn vandaag en de raad is pas 50 minuten bezig en burgerparticipatie moet nog komen. Gisteren heeft hij geleerd van zijn zeer gewaardeerde naamgenoot dat als een weg aangelegd wordt, de kosten afgeschreven moeten worden over een periode van 40 jaar. De rotonde aan de Noordeindseweg, hij zal niet de hele discussie over gaan doen, is korter dan 40 jaar aangelegd. Als men daarin consequent wil zijn en de overheid wil consequent zijn, ook het CDA, zou men tenminste nog 30 jaar moeten wachten om de rotonde aan te pakken. Desondanks is er destijds een beslissing genomen. Over burgerparticipatie: dat klopt, er is heel veel gesproken over burgerparticipatie over deze weg. Hij meent zich te herinneren dat van alle mensen die wat ingestuurd hebben, de meeste mensen tegen heropening van deze weg waren en voor het in stand houden van de rotonde. Wil men dus iets doen aan burgerparticipatie dan moet men juist deze rotonde houden. Maar goed, hij gaat niet hele traject over doen. Mevrouw Van Olst heeft uitstekend uitgelegd waarom dit amendement ingediend is. Zij heeft daar met haar technische vragen goed aandacht voor gevraagd. Zijn berekeningen kloppen zoals zij het heeft uitgelegd en daarom is GL mede indiener van dit amendement.

Mevrouw Den Heijer ziet het amendement als een procedurevoorstel, omdat de procedure niet goed gevolgd is volgens de indieners, dus daar heeft D66 nog wel even naar gekeken. D66 is toch tot de conclusie gekomen er niet mee in te kunnen gaan, omdat D66 ook vindt dat er lang geleden inmiddels over besloten is en dat die aanpassing of dit voorstel verder uitgevoerd moet worden. Ze denkt dat, gehoord hebbende de discussie, het belangrijk is dat de commissie het er nog eens over gaat hebben, over waar de kosten heen gaan, hoe de planning eruit ziet. Dat is ook in het belang van burgerparticipatie, want men kan wel stellen dat dat traject geweest is, maar dat is ook wel weer een tijdje geleden. Misschien is er een andere vorm om er met elkaar over te praten. Mevrouw Van Olst wil aan mevrouw Den Heijer vragen of het dan toch nu beter is om het eruit te halen. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering gezegd dat er nu onderhandelingen gaande zijn over de woning en dat hij het krediet geactiveerd wil hebben, maar dat dat eventueel ook later kan. Waarom wordt het dan niet omgedraaid? Mevrouw Den Heijer zegt dat het nu is opgenomen en dat daar goed over nagedacht is. Het wordt belangrijk gevonden om dat nu een plekje te geven. Daar gaat ze verder niet over. Er is geen reden om dat nu terug te draaien met de motivatie, die ze net toelichtte. D66 heeft er goed naar gekeken en snapt waar het vandaan komt, ook vanuit WIJ, maar D66 beslist om daar niet in mee te gaan. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn begint met zijn excuses vanuit het college over de onduidelijkheid in de tekst, die feitelijk in de zomerrapportage staat. Het was wel interessant maar niet de bedoeling om te zien hoe de discussie over de rotonde gaat. Die is inderdaad in voorbereiding. Hier wordt gevraagd, dat is de stelpost, de kapitaalslastenpost, om het bedrag vrij te maken voor de inrichting van de weg. Dat staat ook in de aanlopende zin. Het gaat over de heropenstelling, want in het mobiliteitsplan wordt het ook de heropenstelling genoemd van de Noordeindseweg. Die staat niet ter discussie, maar is nog in voorbereiding met het hoogheemraadschap Delfland, maar is nog niet geëffectueerd. Dat ligt dus ook niet voor, voor alle helderheid. Hij begrijpt het misverstand, want hij heeft het ook gelezen op een andere manier, maar het kan ook uitgelegd worden zoals de discussie net is gelopen. De heer Meester zegt dat het misschien beter is om de besluittekst aan te passen, want daardoor is deze discussie ontstaan en de onduidelijkheid. Het krediet is daadwerkelijk bedoeld voor de herinrichting van de weg in samenspraak met het hoogheemraadschap. De dijk is in delen opgeknapt, die wordt verhoogd en aangepast en er komt een 30km zone. Dit wordt ook voorbereid richting de heropenstelling van diezelfde rotonde. Maar dat is op dit moment in de kapitaalslasten in de investering niet aan de orde. Wat dat betreft excuus voor de onduidelijkheid in de tekst. Het college heeft het smart willen doen, maar uiteindelijk is dat te smart geweest of helemaal niet smart. Dan is het het andere woord smart in dit geval. Mevrouw Van Olst vraagt of de commissie dan nog een officieel kredietvoorstel krijgt over de

rotonde. Wethouder Fortuyn zegt: uiteraard. Er is kapitaal mee gemoeid, de raad heeft budgetrecht. Hij heeft een klein beetje gevolgd hoe de discussie loopt en die gaat hij met veel vertrouwen indienen. Mevrouw Verhoef stelde de vraag hoe het staat met de procedure m.b.t. het noodzakelijke verkeersbesluit. De wethouder heeft gezegd dat het in samenspraak gaat met het hoogheemraadschap, maar ze zou het graag iets specifiekier horen. Wethouder Fortuyn legt uit, dat voor het terug brengen van een 50km weg naar een 30km weg van de Noordeindseweg altijd een verkeersbesluit nodig is. Hij denkt dat de inwoners aldaar het zullen toejuichen dat het een 30km weg wordt en ook fietsvriendelijk wordt ingericht. Wat dat betreft denkt hij er weinig zienswijzen op te krijgen, maar er is altijd een verkeersbesluit nodig.

Mevrouw Van Olst hecht er waarde aan als ze even kan overleggen met haar team. Kan dat? Ze heeft 3 minuten nodig met een uitloop tot 5. De voorzitter schorst de vergadering voor 3 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering voor de tweede termijn.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst kan, na beantwoording van de wethouder en de toezegging die hij heeft gedaan, dat er nog een voorstel komt ter bespreking van de rotonde en dat dit dus echt gaat over de inrichting van de weg, het amendement intrekken. Ze wil nog wel hier duidelijk maken, dat de reden van het amendement van vandaag is, dat WIJ niet wil dat dit soort financiële camouflagetechnieken in rapportages komen. Zo noemt ze als voorbeeld het Berkelsedijkje, Blok B, parkeergarage centrum oost. WIJ wil een transparant en integraal verhaal, zodat met elkaar weloverwogen besluiten genomen kunnen worden. Dank u.

De heer Meester zegt dat de wethouder duidelijk heeft gemaakt hoe het in elkaar zit. Om die reden zou hij het volgende mondelinge amendement willen indienen op de tekst, onder 4, tweede gedachtestreepje, het woord 'heropenstelling' vervangen wordt door de zinsnede 'herinrichting zoals in de zomerrapportage bedoeld is'. Dat als eerste. Ten tweede steunt hij wel de opmerking van mevrouw Van Olst inhoudelijk. Hij zou alleen het woord camouflagetechniek niet gebruiken, want hij gaat ervan uit dat er wel openheid van zaken gegeven wordt. Maar hij denkt dat een ieder het begrip camel's nose tactiek wel kent. Daar is L3B geen voorstander van, dus hij wil graag volledig inzicht hebben in het geheel in samenhang met elkaar. L3B snapt dat niet meteen alle bedragen bekend zijn, maar wil wel graag over het totaal de discussie kunnen voeren. Hij vraagt de voorzitter of hij nog heel even mag uitweiden. Hij is, zoals hij al aangaf, geen financieel woordvoerder meer, maar toch wil hij nog een opmerking maken, nu hij toch aan het woord is, over het raadsvoorstel. Bij punt 2 is te zien, dat er € 8ton toegevoegd wordt aan het voorlopig rekeningresultaat, dat is prima. Maar bij 3 vindt in feite, hoewel het woord niet gebruikt wordt, toch een resultaatbestemming plaats. Het feit dat het voorlopig rekeningresultaat wordt toegevoegd, heeft te maken met het feit dat de resultaatbestemming normaal altijd bij de jaarrekening gedaan wordt, op het moment dat de accountant heeft vastgesteld dat het resultaat inderdaad is wat gerapporteerd wordt. Hij zal er nu geen echt punt van maken, maar hij verzoekt de wethouder in het vervolg op dit soort punten te letten.

Als de heer Dieleman zich niet vergist, heeft de heer Meester zojuist een amendement ingediend, zij het mondeling. Dat kan volgens het reglement van orde, dus de CU zal dat amendement ook steunen. De voorzitter geeft aan, dat de heer Dieleman dat correct heeft opgemerkt.

Mevrouw Verhoef gaat het mondelinge amendement van de heer Meester ook steunen.

Ook de heer Ruijtenberg zal het mondelinge amendement van de heer Meester steunen. De woordkeus van mevrouw Van Olst v.w.b. camouflage is niet de woordkeus van GL, maar GL is het wel volledig eens met de inhoud. Het lijkt inderdaad een verschrijving, maar gezien de andere stukken die ingediend zijn kan GL zich niet aan de indruk onttrekken dat hier wellicht, nee laat hij het anders zeggen: dit had anders gemoeten. En dan zegt hij het diplomatiek. Het voorstel van de heer Meester zal GL steunen.

De heer Ruitenber vindt het een hoop verwarring, maar toch een aardig debat. Het mondelinge amendement zal het CDA steunen, dat is een novum in deze raad. Richting zijn gewaardeerde naamgenoot zou hij willen zeggen: soms verander je weleens van inzicht als het gaat om afschrijvingen. Neem maar even zwembad de Windas. Als de installaties afgeschreven worden volgens de afschrijvingstermijn, zou het gebouw nog lang niet duurzaam gemaakt worden, maar dat gaat toch gebeuren met welnemen van GL.

De heer Van Santen gaat het amendement ook steunen.

De voorzitter geeft aan, dat wethouder Abee het mondelinge amendement op zich zal nemen, omdat het besluitpunt gewijzigd wordt in zijn voorstel en dat is techniek en niet inhoud.

Wethouder Abee boft soms toch maar. Hij denkt dat het mondelinge amendement inderdaad juist is en vanuit het college te accepteren. Hij zegt de raad en de heer Meester toe een volgende keer iets beter op de omschrijving te zullen letten. Dat was het. De voorzitter merkt op, dat de rest opmerkingen waren, die hij ter harte moet nemen, maar niet op hoeft te reageren.

De voorzitter brengt het mondelinge amendement in stemming. Hij staat het mondelinge amendement toe, want het is een eenvoudige, kleine wijziging. De amendering betreft het vervangen van het woord 'heropenstelling' door 'herinrichting zoals bedoeld in de zomerrapportage. Dus eerst het amendement en daarna het al dan niet geamendeerde voorstel. Wie is er voor het mondelinge amendement? Dat wordt met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Wie is er voor het voorstel? Ook dat is met algemene stemmen aangenomen.

8.c Aanbevelingen Rekenkamer Rapport Burgerparticipatie

De heer Philippens merkt op, dat er vandaag veel over burgerparticipatie is gesproken, dus hij zal zijn toelichting op de motie wat kort houden. Bij het vorige punt was te zien hoe essentieel burgerparticipatie is voor een goed functionerende gemeente. L3B vindt het daarom belangrijk dat de gemeente komt tot een goede en gedragen visie op het gebied van burgerparticipatie en daarom heeft L3B deze motie opgesteld. Het doel is drieledig. Enerzijds het stroomlijnen om te komen tot die visie, anderzijds zorgen dat inwoners een cruciale rol spelen in dit proces en als laatste heeft L3B getracht een praktische invulling te geven aan de kracht van de raad. De raad wil op belangrijke thema's meer de regie pakken en burgerparticipatie is zo'n belangrijk thema. Tijdens de begrotingsbehandeling gisteren kwam het ook terug. Er is positief gesproken over een eventuele jongerenraad, een mooi voorbeeld van burgerparticipatie en laat men dat mee nemen in de visie. Laat deze motie het startpunt zijn om als college, raad en vooral samen met inwoners te komen tot een goede en gedragen visie op burgerparticipatie. Dan de motie zelf:

M2019-032

Overwegende dat de ambitie van de Lansingerlandse burgerparticipatie, met de beste bedoelingen, ook leidt tot de beste resultaten; de gehele raad zich meerdere malen heeft uitgesproken over het belang van burgerparticipatie; de rekenkamer aanbeveelt een nieuw beleidskader op te stellen met een visie op de waarde van burgerparticipatie; met daaraan gekoppeld smart geformuleerde doelstellingen, concrete acties en een relatie met de participatieparagraaf van de omgevingswet met afwegingskader. Van mening zijnde dat een gezamenlijke visie op burgerparticipatie alle onderdelen van het beleid raakt; de nieuwe nota de basis is voor de inzet van burgerparticipatie binnen onze gemeente en inwoners betrokken dienen te zijn bij het opstellen van een nieuwe nota burgerparticipatie; er een gezamenlijk belang is tussen inwoners, college en raad om te komen tot een concrete en gedragen visie op burgerparticipatie. En dat het opstellen van een visie en nota het moment is om de gezamenlijke belangen bij elkaar te brengen. Daarmee de nieuwe nota burgerparticipatie maximaal aandacht verdient van de raad. Als één van de principes van een krachtige raad, de raad niet alleen wacht op voorstellen van het college. Een krachtige raad proactief, initiatiefrijk agendabepalend en verbindend is op belangrijke onderwerpen. Roept het college en de raad op om gezamenlijk te komen tot een visie op burgerparticipatie en deze uit te werken tot een nieuwe nota burgerparticipatie. Daartoe het college opdraagt om in samenwerking met de raad in Q1 van 2020 een brede beeldvorming met externe (ervarings) deskundigen te organiseren over burgerparticipatie. Onze inwoners in Q1 en Q2 2020 actief te betrekken in dit proces en te bevragen op hun visie op burgerparticipatie. De uitkomsten van de beeldvorming en de raadpleging van de inwoners te agenderen als besprekingspunt in de commissie AB in Q2 2020. Als raad het college de opdracht te geven om op basis van de bespreking in de commissie te komen tot een uitgangspunten notitie burgerparticipatie en deze te agenderen in Q3 van 2020. Als raad het college de opdracht te geven om op basis van de bespreking van de uitgangspunten notitie een visie en nota op te stellen aangaande burgerparticipatie en deze ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad in Q4 van 2020. De raad voorafgaande te informeren hoe het college de visievorming en het structureel beleggen van burgerparticipatie in de ambtelijke organisatie belegt en eventuele financiële consequenties voorlegt aan de raad.

Deze motie wordt ingediend namens het CDA, CU, D66, WIJ en de VVD.

Mevrouw Verhoef vat het kort samen. De motie gaat over iets heel belangrijks, namelijk het goed opstellen van een visie op burgerparticipatie en dat ook doen samen met de burgers. Maar tegelijkertijd denkt haar fractie dat er een jaar wordt genomen om met heel veel stappen te komen tot die nota, terwijl als terug gekeken wordt naar de beleidsnota, de beleidsvisie, die er lag in het verleden, die in 2012 is vastgelegd, dan was er met die uitgangspunten niet zo heel veel mis was, alleen in de uitvoering

ging het niet altijd helemaal vlekkeloos en soms werd er niet vast gehouden aan die nota, aan die visie. De heer Philippens merkt op, dat in het rekenkamerrapport staat dat men aan de slag moet gaan met de doelen m.b.t. burgerparticipatie. Dat vindt hij best wel een essentieel onderdeel in de visie. Dat er weinig mis was met die vorige visie, dat betwijfelt hij. Mevrouw Verhoef zegt dat de rekenkamer inderdaad is gaan kijken. Zij hebben met name gekeken of er uitvoering aan wordt gegeven. Hoe wordt in de praktijk burgerparticipatie ervaren door de burgers? Hoe is de evaluatie van de trajecten? Terugkoppeling naar de burgers ervaren? Daar zaten heel veel dingen niet goed, maar dat heeft inderdaad met de uitvoering te maken. Het is niet wenselijk om nu een heel jaar te gaan uittrekken met heel veel stappen om tot een visie te komen. Ze zegt niet dat men niet tot een goede visie moet komen, maar ze denkt dat het college en de ambtenaren daar goed toe in staat zijn, dat ze de raad daarbij betrekken is ook goed. Wat ze wil zeggen is: deze motie is niet nodig. Als het voorstel van de rekenkamer gevolgd wordt, komt het tot een visie. De motie zet het in stapjes neer, dat het bijna overdreven is en geen vertrouwen toont in het college. De heer Philippens denkt dat het goed is om hier wat toelichting op te geven. Bij de totstandkoming van deze motie heeft hij actief het college betrokken. De tijdspanne is mede op input van het college. Het college is er weldegelijk in mee genomen. L3B heeft daar vertrouwen in en heeft daar rekening mee gehouden. Mevrouw Verhoef gaat dan even afwachten wat het college ervan vindt. Dus haar vraag aan het college: voelt u zich inderdaad gesteund door zo'n stapsgewijze, vrij expliciet gemaakte aanpak? Ziet u dat zitten? Dan wil ze het nog heroverwegen.

De heer Ruijtenberg is geen mede indiener van deze motie, maar zal de motie van harte steunen. Gisteravond heeft hij gezegd dat GL burgerparticipatie een belangrijk goed vindt. Het is goed dat burgers mee praten over wat er in deze gemeente gebeurt. Een wijs man in deze zaal heeft gezegd, dat dan ook echt rekening gehouden moet worden met wat burgers vinden en daar gevolg aan geven. In het kader daarvan denkt GL dat deze motie juist wel het goede traject is. Hij is een heel klein beetje verbaasd over zijn zeer gewaardeerde collega, nu aan zijn rechter zijde, die een visie over burgerparticipatie wil gaan vast stellen zonder burgers erbij te betrekken en dat alleen over wil laten aan collegeleden en ambtenaren. Dat verbaast hem, maar ze gaat hem nu corrigeren. Mevrouw Verhoef zegt dat natuurlijk ook de volksvertegenwoordigers daarbij betrokken zullen zijn. Het gaat uiteindelijk over een visie welke publieke en democratische waarden versterking behoeven en hoe dat met burgerparticipatie is te bereiken. Daar vinden burgers ook iets van, maar de raad als vertegenwoordigers van de samenleving en ambtenaren en college ook zeker hele wijze zaken over kunnen zeggen en vinden. De heer Ruijtenberg denkt dat daar hele goede, wijze mensen. De raad is heel erg goed en heel erg wijs, maar het is juist belangrijk om burgers juist bij iets over burgerparticipatie aan het woord te laten. Misschien begrijpt hij haar verkeerd. Mevrouw Verhoef zal er even heel kort op reageren. Er wordt net gedaan alsof er hier morgenochtend begonnen wordt met burgerparticipatie, maar de gemeente is er al heel lang mee bezig. Er lag een nota over burgerparticipatie, burgerinitiatieven, vrijwilligerswerk. Er zou een servicedesk komen, maar die kwam er niet. Er was een spin in het web, die het allemaal ging regelen. Die uitvoering is niet goed gegaan, maar dat men niet zou weten hoe goede burgerparticipatie gedaan zou moeten worden, daarmee wordt de eigen organisatie ernstig tekort gedaan. De heer Ruijtenberg gelooft niet dat in het voorstel van de heer Philippens staat dat de gemeente helemaal niet weet hoe het met burgerparticipatie zit, maar het kan natuurlijk altijd beter, slimmer, anders. Laat men daar met elkaar gewoon eens over gaan nadenken. Zowel de ambtenaren als het college en de volksvertegenwoordiging en de burgers. Die moeten er echt bij gehaald worden. Waarschijnlijk begrijpt hij haar verkeerd, want hij ziet dat zij wil interrumpen, maar dan gaat het heel erg een debatje tussen hen twee worden en daar is de rest niet zo van. Mevrouw Verhoef wil het nog even kort samen vatten. Ze vindt natuurlijk ook dat die visie er moet komen en dat die goed moet zijn en dat burgers zich erin herkennen. In haar ogen gaat die visie er gewoon komen en was dat ook het plan van het college en daarom is dit een beetje overbodig, maar als het college het graag wil hebben, dan kan ze er natuurlijk helemaal niet tegen zijn. De heer Ruijtenberg zegt resumerend dat GL burgerparticipatie uitermate belangrijk vindt. GL zal deze motie van de heer Philippens van harte ondersteunen.

De heer Dieleman heeft een woord van dank aan de heer Philippens voor het opstellen van de motie. Heel goed dat de rekenkamer een onderzoek heeft gedaan naar burgerparticipatie en dat mee gegeven wordt welke punten belangrijk zijn voor als de visie verder wordt uitgewerkt. Op dat punt zit hij er iets anders in dan mevrouw Verhoef. Als het college had gezegd: daar zitten we niet op te wachten, dan had de CU deze motie nog steeds gesteund, want de raad vindt dit gewoon heel belangrijk. Hiermee wordt het college mee gegeven, dat de rekenkamer een aantal aanbevelingen heeft mee gegeven en dat de raad wil dat het op deze manier wordt uitgewerkt. Dat lijkt hem hele goede kaders om het college mee te geven bij het verdere uitwerken van deze visie en daar wenst hij het college alvast veel succes bij en hij ziet er naar uit hoe dat samen met elkaar en met de inwoners gedaan gaat worden. Dank u wel.

Ook de heer Ruitenber heeft veel waardering voor het werk van de heer Philippens. Een zeer heldere motie, die het CDA van harte zal ondersteunen. Hij vindt het op zich wel mooi dat mevrouw Verhoef, omdat de vorige nota burgerinitiatief ooit ingediend is door wethouder Braak, hem zo verdedigt. Hij zou zeker niet willen zeggen dat de vorige nota slecht was, dat is helemaal niet zo. Men was echt op de

goede weg rond burgerparticipatie ten opzichte van hoe het daarvoor was. Er zijn goede stappen gezet, maar dit moet gezien worden als de volgende stap in de verdere doorontwikkeling. Het is goed, en daar kan de rekenkamer voor bedankt worden, dat zij daar op gewezen hebben. Laat men op die manier verder gaan met het verder door ontwikkelen van het betrekken van inwoners. Eigenlijk vindt hij inwonerparticipatie een mooier woord dan burgerparticipatie. Daar wil hij het bij laten.

Mevrouw Van Bakel zegt dat de VVD mede indiener is van de motie burgerparticipatie. Oftewel: na de oproep van gisterenavond van de CU, namelijk communiceren in normaal Nederlands, wellicht burgerparticipatie veranderen in burgerdeelname. Goed, dat gezegd hebbend gaat ze verder. Het beoogde resultaat van de motie burgerparticipatie is van belang voor het slagen van een nog betekenisvollere burgerparticipatie. Burgerparticipatie brengt namelijk enerzijds de burger dichterbij de overheid en anderzijds is het een doeltreffend middel om de relatie met de burgers te versterken om het vertrouwen in de overheid te laten stijgen. Burgerparticipatie zal zowel binnen als buiten de organisatie de aandacht moeten krijgen, die het verdient. De VVD vindt het daarom ook van essentieel belang om de inwoners te betrekken bij de inventarisatie van de onderwerpen, zodat er aansluiting is bij de behoefte van inwoners. Hiervoor heeft de VVD ook gepleit in de commissievergadering. Het succes van deze motie is aan de raad en het college. De VVD kijkt dan ook uit naar de start, oftewel de beeldvorming in het eerste kwartaal van 2020. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer vindt dat er een goed voorstel ligt m.b.t. burgerparticipatie. Het is goed voorbereid door de rekenkamer en door de griffie. Hartelijk dank daarvoor nog. Toen is er een harmonieuze bespreking geweest over dit onderwerp, waarbij iedereen wel hetzelfde dacht over de nieuwe stappen die gemaakt gaan worden. Toen is ook gezegd dat de rol van de raad een beetje gemist werd in het onderzoek van de rekenkamer. Die twee dingen, de harmonieuze bespreking en het gemis van de rol van de raad, hebben geleid tot deze mooie motie, waar toch een flink deel van de raad in mee gaat. Hartelijk dank daarvoor. Het is een mooie stap in een mooie ontwikkeling. Van een langer visietraject kan men zich afvragen wat men daaraan heeft, maar ook dat heeft een functie, in het meenemen van de inwoners en van de raad in het verder ontwikkelen van dit belangrijke onderwerp.

Mevrouw Van Olst wil graag de heer Philippens bedanken, want ze vindt het echt een heel mooi verhaal. Lekker concreet. WIJ is mede indiener en zal hem steunen.

Wethouder Fortuyn merkt op dat de motie breed is ingediend, door L3B maar ook ondersteund door de VVD, CU, GL, D66 en het CDA. Dat vindt hij eigenlijk heel erg mooi om te zien, dat het zo breed gesteund wordt. Mevrouw Van Olst merkt op: ook door WIJ. Wethouder Fortuyn gaat het er meteen bij schrijven. Het college is er ook wel enthousiast over, want uiteraard heeft het college die notitie van de heer Hofstra ook gelezen. Van dit voorstel vindt het college belangrijk dat het een onderkenning is dat het organisatiebreed is. Het is dus niet geborgen op één plek, het is in de hele organisatie. Het past ook prima in de dienstverlening, die op dit moment uitgerold wordt binnen de organisatie. Het is een prachtig instrument om ook van buiten naar binnen te gaan opereren. Dat is één van de termen die gebruikt zijn. Maar het allerbelangrijkste is, dat men met elkaar, college en raad, in gesprek gaat. Dat is hartstikke mooi om die rol eens met elkaar op te pakken, zodat het college en het ambtelijk apparaat weten welke richting ze moeten gaan uitwerken. De discussie dreigde inderdaad een soort onderonsje te worden tussen GL en PvdA, hoewel de wethouder denkt dat de PvdA het straks ook gaat steunen, want die sympathie is er wel. De nota en visie 2012, ooit geschreven en verdedigd door wethouder Braak van PvdA-huize, is natuurlijk niet weg. De kennis die erin zit is de hele periode gebruikt. Het is ook gebruikt bij de Oranjebuurt en daar zijn successen geboekt. Hij kent de historie en dat is altijd handig om te weten. Het wordt niet weggegooid, nee, het wordt mede gebruikt. Dat is belangrijk, maar het is nu bijna 2020 en dat is een andere wereld en een gegroeide markt. In 2012 waren er 54.000 inwoners ongeveer en nu zit het op 62.000. De wereld, de omgeving, verandert. Maar het heeft ook met sociale media te maken, er zijn andere communicatiemiddelen. Ook neemt de mondigheid van de burger toe. Het is gewoon goed om die herijking te doen. Vandaar dat de raad haar rol pakt om dit met elkaar gezamenlijk te doen. Hij ziet die aanpak zeker zitten, in antwoord op de vraag van mevrouw Verhoef. Daarmee is niet gezegd dat het achteruitgaat t.a.v. de huidige burgerparticipatie, want dat is er al. De vogelbuurt of de bloemenbuurt, over 'van gas los', de tuin van de toekomst. Kortom, er zijn zat elementen waarbij met de burger gesproken wordt en dat burgerparticipatie toegepast wordt. Er wordt al veel gedaan, maar die professionaliseringsslag is hartstikke nodig. Dat vindt de wethouder ook. Hij ondersteunt wat gezegd wordt door de heer Ruitenbergh: het is een volgende stap. Die stap moet nu stevig aangepakt worden en ook goed gestructureerd. De wens die gisteren werd uitgesproken door de heer Ruitenbergh, toen hij zei dat het wat magertjes is om 30% te scoren en dat er een ambitie is naar 33% als het gaat over vertrouwen in het bestuur. Dat is wat magertjes. De wethouder vindt het ook wat mager, maar het is heel lastig te meten, want slechte ervaringen tellen ook mee. Hij denkt dat hier een mooie kans ligt om langs deze weg aan het vertrouwen van het bestuur te werken. Dit wordt ook mede ondersteund door D66, mevrouw Den Heijer. De wethouder staat het enthousiast te delen met de raad. Zijn antwoord is uiteraard ja. Echter, hij heeft een probleem. Gisteren is er een prachtige discussie geweest over de begroting. Het

was mooi om te zien wat er gebeurde. Er is een stevig pleidooi gehouden door de fractievoorzitter van L3B. Hij zei: joh, organisatie, als er ambities zijn en er komen nieuwe ambities en voorstellen, kunt u dan aangeven dat u die ambities kunt waarmaken? Kunt u ook aangeven of er voldoende capaciteit is voor de ambities? Vervolgens ontstond er een discussie tussen de heer Markus van CU en de burgemeester. Zij waren het erover eens, dat als de raad met voorstellen komt buiten de begroting om, dat er dan ook een financiering bij geregeld moet worden. De wethouder kan nu zeggen dat voor dit ambitieuze plan, wat het college van harte ondersteunt, in de huidige begroting geen ambtelijke inzet is ingezet. Als men elkaar serieus neemt, dan is de raad nu een klein beetje aan zet om dit mee te nemen bij de begroting. Dit verbaast mevrouw Den Heijer wel een klein beetje, want er staat in de begroting zeker een post opgenomen over burgerparticipatie. Dit is misschien een uitbreiding daarvan, maar de wethouder kan goed scherp zeilen, dus dat moet dan hierbij ook wel gewoon lukken, toch? Wethouder Fortuyn zegt dat het normaal wel had gelukt, ware het niet dat gisterenavond de pot 'onvoorzien' vergeven is, want daar wordt een claim op gelegd, dus daar kan hij niet op terug vallen. De heer Dieleman is hier toch een beetje verbaasd over. Het college heeft een serieuze reactie gegeven op het rapport van de rekenkamer. Daarin is aangegeven: ja, we gaan die nota burgerparticipatie herzien. Het college heeft daar aangegeven: dat kunnen we doen. Nu geeft de raad een tijdspad mee, een nadere invulling van wat de raad wil hoe dat gebeurt en dan komt de wethouder met het verhaal: ja, met het herzien van de nota heb ik geen rekening gehouden. Dat rijmt hij niet zo goed met de bestuurlijke reactie die hij terug leest in het rapport van de rekenkamer. Dat had hij graag eerder gehoord. Anderhalve maand geleden is hierover gediscussieerd in de commissie. De voorzitter geeft een aanvulling. In het gevraagde besluit punt 4 staat vanuit de raad het college op te dragen concreet aan te geven welke maatregelen zij voor ogen heeft om het vervolgtraject burgerparticipatie ambtelijk goed uitgevoerd te krijgen en welke extra kosten daarmee gemoeid zijn. Daar zit een verbinding tussen de woorden van de wethouder en van de raad. Wat de wethouder aangeeft, zit er nu niet in, maar de raad vraagt het inzichtelijk te maken. Uit het raadsbesluit volgt, als het aangenomen wordt, zoals het er ligt, automatisch naast de motie die erbij ligt, dat er van de wethouder nog een reactie wordt gevraagd t.a.v. de financiering en hoe dat gedekt wordt. Er zijn twee opties. De optie de raad neemt het initiatief komende begrotingsbehandeling volgende week, wat de wethouder voorstelt. Of de opdracht van de raad aan het college: laat het ons weten en dan komt het bij de zomerrapportage. Dus die twee opties. Misschien dat dat de discussie verheldert. Dat zijn de twee voorstellen die er liggen. Het is aan de raad om die keuze te maken bij de begrotingsbehandeling, want als het voorstel wordt aangenomen, wordt per definitie de vraag bij de wethouder neergelegd. Wethouder Fortuyn wil het daarmee afsluiten. Hij wil het amendement overnemen met de correctie zoals aangegeven. De voorzitter merkt op, dat het een motie is.

Tweede termijn

De heer Philippens wil alle mede raadsleden bedanken voor de steun voor deze motie en op het financiële verhaal gaat L3B zich nog beraden. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef wil de heer Philippens bedanken voor de moeite die hij heeft gedaan om dit verhaal goed op te schrijven en om nu wat meer toelichting te geven. Ze had het meer opgevat als een procesvoorstel. Natuurlijk vindt ook de PvdA dat er een goede visie moet komen, maar voor haar was het niet meer dan logisch dat het zou gebeuren als het raadsvoorstel aangenomen zou worden. Ze merkt enthousiasme bij de wethouder. Ze kan zich nu volledig vinden in de motie en ze hoopt dat ze met elkaar tot een goede visie zullen komen, die dan ook goed uitgewerkt zal worden. Ze heeft de vorige keer aan wethouder Fortuyn gevraagd of in de hal aan de andere kant van 'wat kan ik voor u doen' komt te staan: is uw perspectief of uw belang mee genomen? Dan vindt ze het helemaal mooi, want dat hoort dan bij burgerparticipatie. De PvdA gaat het steunen. Dank u wel.

De heer Dieleman bedankt de voorzitter voor zijn aanvulling bij de beantwoording van het college. Dat maakt de financiën wat helderder. Wat hij aan de wethouder mee zou willen geven is dat de motie dan prima bij het raadsvoorstel past, zoals de voorzitter net ook toelichtte. Mocht het dan nodig zijn, op het moment dat die nadere invulling er is en als er tempo gemaakt moet worden, dan is het eerste moment de zomerrapportage. Maar als het pas in de zomerrapportage gedaan wordt, kan men er pas mee aan de slag na de zomer van 2020 en dat is echt heel ver weg. En dat past ook niet in de betekenis van de motie. Mocht het nodig zijn om met een begrotingswijziging te komen, maak die dan gewoon. Doe een voorstel voor de kosten die nodig zijn in een aparte begrotingswijziging, want dan kan het gewoon verder en kan het tempo gevolgd worden wat in de motie staat. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh bedankt de voorzitter voor zijn interventie m.b.t. de financiën. Het CDA heeft er vertrouwen in dat binnen de begroting genoeg ruimte te vinden valt o.a. in stelposten voor onderzoek, om een onderzoek als dit op te lossen. Dank u wel.

De voorzitter brengt eerst het voorstel in stemming en dan de motie. Wie is er voor het voorstel? Dat is met unanieme stemmen aangenomen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Wie is er voor? Dat is met unanieme stemmen aangenomen.

8.d Motie vreemd aan de orde: ceremonie bij het hijsen van regenboogvlag

Mevrouw Verhoef heeft een motie over het weer in ere herstellen van de ceremonie die hoort bij het hijsen van de regenboogvlag op coming-out-day, ieder jaar op 11 oktober. De PvdA dient deze motie in samen met GL, D66, VVD en CDA. Ze zijn van mening dat een ceremonie bij het hijsen van de regenboogvlag ertoe bijdraagt dat de LHBTI-personen in Lansingerland zichtbaar worden en zich gewaardeerd en thuis voelen. Op vrijdag 11 oktober 2019, de laatste coming-out-day, is op het plein van het gemeentehuis van Lansingerland wel de vlag gehesen, maar er was geen ceremonie bij. De afgelopen 4 jaar was deze ceremonie, waarbij raadsleden en andere belangstellenden aanwezig waren, wel ieder jaar hier op het plein bij de deur. Het college liet via een brief weten, op 10 oktober, dat de gemeente er de komende jaren van af zal zien omdat het vanzelfsprekend is dat de gemeente Lansingerland bij deze gelegenheid de vlag hijst. Een dergelijke ceremonie vindt plaats bij veel gemeenten en bedrijfsgebouwen, bij ministeries, kennisinstituten enzovoorts. Dan wordt er met een klein groepje bij stil gestaan en er worden een paar woorden gezegd. Verschillende politieke fracties en burgers, die ieder jaar die ceremonie bijwonen, stelden het ook altijd zeer op prijs dat wethouder Fortuyn daar was, hele mooie persoonlijke toespraken hield en ook echt liet zien dat Lansingerland voor LHBTI-personen een warme en gastvrije gemeente is. Dat vond de PvdA echt heel fijne en vele met hen. Achteraf waren er altijd roze koeken. Zelf heeft ze ook een keer die vlag mogen hijsen en dat vond ze een emotioneel moment. Ze was echt trots dat ze dat mocht doen.

M2019-033

Verzoekt het college de jaarlijkse ceremonie bij het hijsen van de regenboogvlag op Coming-Out-Day per 2020 weer in ere te herstellen. De ceremonie niet afhankelijk te maken van beschikbaarheid van een collegelid. en gaat over tot de orde van de dag.

Ze wil hier bij zeggen, dat het natuurlijk heel fijn is als een collegelid er wel bij is en ook die ceremonie voor zit, maar als de persoon onverhoopt toch niet kan, dan is er misschien iemand anders die dat heel mooi zou kunnen doen.

De heer Crielaard was op 11 oktober 2018 samen met zijn collega de heer Blonk en vertegenwoordigers van andere fracties aanwezig bij de ceremonie voor het hijsen van de regenboogvlag voor het gemeentehuis. In de uitnodiging aan de raad werd het hijsen van de regenboogvlag een traditie genoemd. Dit jaar ontving de raad echter een brief, dat een deel van deze traditie, de ceremonie, de komende jaren van wordt afgezien. De PvdA heeft de voorliggende motie net ingediend, dat herstel van de ceremonie ertoe bijdraagt dat de LHBTI-gemeenschap zichtbaar wordt en dat ze zich gewaardeerd en thuis voelen. Een nobel initiatief, dat de fractie van L3B kan steunen. In het eerste grondbeginsel van L3B staat niet voor niets dat L3B pal staat voor alle burgers van Lansingerland, ongeacht religie, landelijke politieke overtuiging, geaardheid, maatschappelijke positie en ras. Tegelijkertijd vindt L3B dat met de ceremonie bij het gemeentehuis, waar de afgelopen jaren ook niet heel veel mensen op af kwamen men niet klaar is wat betreft emancipatie. L3B vindt dat als de ceremonie in ere hersteld wordt, dit goed aangepakt moet worden. L3B wil daarom scholen, sportverenigingen, werkgevers en maatschappelijke organisaties betrekken bij de ceremonie, hetzij door hen uit te nodigen om bij de ceremonie aanwezig te zijn, hetzij door hen uit te nodigen om een eigen ceremonie te organiseren. Hiermee wordt de deur open gezet voor het gesprek. Vaak is het onderwerp nog taboe op bijvoorbeeld scholen. Door juist heel Lansingerland te betrekken en te vragen om te participeren aan de ceremonie wordt er veel meer zichtbaarheid gecreëerd en acceptatie. Graag hoort hij hierover de mening van het college. Tot slot. Mocht de raad straks in meerderheid voor de motie stemmen, dan moet de raad ook uitdragen de ceremonie belangrijk te vinden door jaarlijks in grote getale aanwezig te zijn. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg acht de rechten en de plek van de LHBTQI-gemeenschap bijzonder belangrijk. Zelf heeft hij een aantal jaar geleden met wethouder Fortuyn het initiatief genomen om op een andere international coming-out-day de regenboogoversteek te openen in de Herenstraat in het centrum van Berkel. Overigens ligt deze nu in zeer deplorabele toestand of is hij zelfs weg. Hij hoort net dat het opnieuw bestraat wordt, heel goed. Daarna heeft de gemeente elk jaar hier de vlag gehesen. Eigenlijk is het gewoon diep triest dat er aandacht gevraagd moet worden voor de positie van deze gemeenschap binnen onze samenleving. Eigenlijk zou het vanzelfsprekend moeten zijn dat er voor iedereen een plek is onder de zon, van wie men ook houdt, waar men ook vandaan komt en wat voor andere voorkeuren men ook zou mogen hebben. Helaas is de afgelopen periode te merken dat de onverdraagzaamheid en intolerantie toeneemt. Dit jaar was de Nashville-verklaring, waarover veel te doen geweest is. Zeker in het licht daarvan vindt GL het zeer onverstandig en verkeerd signaal uitgeven van deze gemeente dat er zomaar per brief een ceremonie, waar veel partijen in deze raad waarde aan hechten geschrappt wordt. Daarom heeft GL geen moment gearzeld om deze motie mede in te dienen. Dank u wel.

De heer Markus merkt op, dat artikel 1 van de grondwet beschrijft dat discriminatie op welke grond dan ook, op afkomst, ras, leeftijd, geloof of seksuele voorkeur is, in ons land verboden is. De realiteit is dat discriminatie ook in dit land helaas voor komt. Uit een landelijk rapport blijkt dat discriminatie op grond van etnische achtergrond het vaakst voor komt. Een bekend gegeven is ook, dat antisemitisme de laatste jaren weer meer voet aan de grond lijkt te krijgen. Ook uit dit rapport blijkt dat meldingen vanwege iemands handicap ook toeneemt. Hij begrijpt dus heel goed, dat er in de samenleving verschillende groepen mensen zijn voor wie speciale aandacht zou moeten zijn. Dit geldt zeker ook voor de LHBTIQ-ers. De hele samenleving zou hen moeten accepteren en niet discrimineren. Maar dit geldt dus ook voor die andere groepen mensen, die achtergesteld, gepest of gediscrimineerd worden. Kortom, uit dit alles blijkt dat het bestrijden van discriminatie in zijn volle breedte aandacht verdient. Deze aandacht krijgt het niet door een aparte ceremonie door het hijsen van de regenboogvlag. Meer aandacht voor het feit dat ook de gemeente geen enkele vorm van discriminatie tolereert is het prominent aanwezig laten zijn van artikel 1 in het gemeentehuis. Laat dat nu net gebeuren met een aangenomen motie van GL tijdens de behandeling van de kaderbrief. Dit vindt de CU meer recht doen aan de problemen van discriminatie over de volle breedte. De CU zal dan ook tegen deze motie stemmen. Overigens stelt de aangenomen motie op artikel 1 dat tijdens de raadsvergadering van 31 oktober 2019 wordt terug gekomen op het plaatsen van artikel 1 in het gemeentehuis. Laat dat nu net vandaag zijn. De vraag is: komt er straks een onthulling of heeft hij iets gemist? Graag een reactie.

De heer Kuipers is woordvoerder vlaggen bij de VVD. De positie van de LHBTQI-gemeenschap in de wereld is zodanig dat het geen kwaad kan om bij het hijsen van de vlag in Lansingerland een korte ceremonie te houden en daarom zal de VVD deze motie steunen.

De heer Ruitenbergh ziet een ceremonie als een symbool en symbolen hebben waarde. De vlag in deze raadszaal heeft waarde voor het CDA en het houden van een ceremonie voor deze groep vindt het CDA ook waardevol. Het zou goed zijn als het vanuit de rol van de burgemeester zou zijn. In eerste instantie de burgemeester, normaal gesproken, die de ceremonie begeleidt. Dank u wel.

De heer Hoek beperkt zich tot de motie. Dan heeft hij het specifiek over het weer in ere herstellen van de ceremonie. Daar kan WIJ zeker mee leven. Het is een belangrijk moment om daar aandacht aan te schenken. Gisteren werd door de PvdA nog een veel breder scala aan mogelijkheden op tafel gelegd. Die wil WIJ op zijn merites beoordelen. Wel moet hij aangeven, dat de mening van het college is dat men hier te maken heeft met een inclusieve samenleving en dat spreekt WIJ ook aan. Komen er nieuwe voorstellen zal wij dat zeker op zijn merites beoordelen, maar deze motie, waar hij zich nu toe beperkt, kan WIJ ondersteunen.

Mevrouw Den Heijer zegt dat D66 mede indiener is van deze motie. D66 vindt het goed en belangrijk dat hier aandacht aan gegeven blijft worden. Dat is echt nog wel nodig. Het aanvullende voorstel van L3B sprak D66 ook heel erg aan, om die ceremonie misschien iets wat meer aandacht te geven. Het kan zeker geen kwaad om daar meer mensen bij te betrekken. Zelf heeft hij hier weleens om 09.00 uur gestaan, maar toen bleek de ceremonie om 08.00 uur te beginnen. Ze is dus heel blij dat dit een herkansing gegeven wordt, zodat ze de volgende keer er wel gewoon bij kan zijn. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn legt uit, dat dit jaar de ceremoniemeester ontbrak. Nu even serieus, want het is een serieus onderwerp en hij vindt het goed dat de motie hier ligt. Op voorhand wil hij aangeven, dat het college de motie aanneemt. Er is sowieso al een meerderheid, dus als het niet aangenomen wordt, is hij toch gezien. Het college neemt het echt spontaan over. Er zijn wel vragen geweest en die wil hij toch even beantwoorden, want dat is wel belangrijk. Even de technische afwikkeling rondom de Herenstraat. Er is zoveel passage, dat gebied is zo populair, dat de verf van de kleuren door slijtage door de voeten verdwenen is. Dat vond hij niet correct, dus er is een nieuweopzet gemaakt met andere tegels en stenen. Het wordt opnieuw ingericht, zodat ook in het centrum deze gedachte gekoesterd wordt, dat het een inclusieve samenleving is. In dit geval kan het hijsen van de vlag ook gezien worden als tolerantie. Er kan ook meer waarde aan die vlag toegekend worden, maar deze ene dag is gemarkeerd. De oproep van L3B om het breder te maken. Hij denkt dat dat goed is. Het heeft zijn aandacht nodig en het is goed om er meer aandacht aan te besteden. Het college neemt deze opmerking mee. Evenzogoed de opmerking dat het mooi zou zijn als de burgemeester daar het voortouw in zou nemen. Er wordt opgeroepen om een collegelid aanwezig te laten zijn en hij zou het heel mooi vinden om de burgemeester Van de Stadt deze vlag te laten hijsen, maar een eerste, tweede of derde loco doet het ook graag. Daar zal het college invulling aan geven. De voorzitter vraagt of hij ook nog wat gaat zeggen over artikel 1. Wethouder Fortuyn is een beetje overvallen. Dat schijnt een discussie met de voorzitter geweest te zijn en dat heeft hij gemist. Daar heeft hij geen antwoord op. De heer Markus legt uit, dat in de motie staat dat er op 31 oktober op terug gekomen zou worden. Dat is vandaag dus vandaar zijn vraag. De voorzitter geeft hem helemaal gelijk. De wethouder gaat over het gebouw en de motie heeft hij besproken met de heer Ruijtenberg. Hij zal hier snel op terug komen, want de wens is door de raad uitgesproken, maar wordt ook door het college van harte gedeeld. In de praktijk was het niet zo eenvoudig, want niet alles kan

zomaar gedaan worden in die gang, maar het moet wel gebeuren. De wethouder en hij komen er snel op terug.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef is heel verheugd. Ze wil iedereen bedanken voor de steun en voor de mooie toelichting. Met name de heer Crielaard had een hele mooie inbreng. Wat hij schetste om sportverenigingen en scholen hiervoor uit te nodigen, dat is het begin van een beleid hebben hierop. Dat is waar ze het gisteren bij de begrotingsvergadering over had, het opstellen van een iets breder beleid. Ze vond het mooie voorbeelden en daar wil ze hem voor bedanken. Ook wil ze het college bedanken voor het weer in ere herstellen van de ceremonie en dat ging van harte. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg was in zijn eerste termijn vergeten de heer Crielaard te bedanken voor zijn aanvulling. Ook wil hij wethouder Fortuyn specifiek bedanken voor het antwoord m.b.t. de passage. Het is goed dat daar de gepaste aandacht aan gegeven wordt.

De heer Crielaard wil de wethouder bedanken, dat zijn opmerking wordt meegenomen om meer mensen uit te nodigen. L3B zal uiteraard voor de motie stemmen.

De heer Hoek is het wel eens met hetgeen de heer Markus inbracht, om het gewoon breder te trekken dan. Er zijn nog meer groepen. Hij zou dat graag mee nemen dan.

De voorzitter gaat over tot stemming m.b.t. de motie vreemd. Wie is er voor de motie? De motie wordt aangenomen met de stemmen van de CU tegen.

9. Hamerstukken:

- 9.a** Bekrachtiging geheimhouding
- 9.b** Bestemmingsplan Oudeland fase 1
- 9.c** Vaststelling bestemmingsplan "Woningbouw Hoeksekade Noord, deellocatie B
- 9.d** Vaststelling "Beeldkwaliteitplan Hoeksekade Noord, deellocatie B"
- 9.e** 2e begrotingswijziging 2019 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter hamert deze hamerstukken af.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur onder dankzegging.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout