

VERSLAG

Commissie Ruimte

BV21.0103
Datum vergadering : 8 juni 2021

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk
VVD : Matthijs Machielse
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Kees Willem Markus, Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Menno Duk
PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Nelleke Bouman
Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Leefbaar 3B : Georgine Zwinkels
VVD : Mauriel van As
PvdA : Valmir Xhemaili

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond leden van de commissie ruimte en ook de wethouders, de heer Van den Beukel, mevrouw Arends, de heer Fortuyn en een ieder die aangehaakt heeft op deze avond van de commissie ruimte met een tweetal onderwerpen. Voordat wij overgaan tot alles wat op de agenda staat eerst nog het bekende ritueel. Ik ga navragen wie er allemaal aanwezig is. De verbinding met de heer Alsemgeest was wat problematisch. De heer Machielse: Als het goed is, heeft u doorgekregen, dat de heer Van As verhinderd is vanavond. Anders bij deze. De voorzitter: Dat heeft mij niet bereikt, maar hij is verhinderd.

De heer Blonk, de heer Duk, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, de heer Ruijtenberg, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef,

Mevrouw Verhoef: De heer Xhemaili heeft zich vanmiddag afgemeld, als het goed is. Hij kan niet aanwezig zijn. De voorzitter: En van mevrouw Zwinkels is bekend, dat zij afwezig is. Dan gaan we in de tussentijd nog naar de heer Alsemgeest. De heer Alsemgeest: Zeker aanwezig. De voorzitter: Drie verhinderd vanavond.

2. Insprekers

De voorzitter: Die hebben zich voor vanavond niet gemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 18 mei 2021

De voorzitter: Ik kijk even naar links. Geen op- en aanmerkingen zo te zien. Nee. Dus bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Twee onderwerpen voor vanavond. Ik denk dat dat weinig problemen met zich mee zal brengen.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Ik heb er in de tussentijd 2 gezien. De heer Van Harn: De CDA-fractie heeft een vraag over de Chrysantehof 1 in Berkel en Rodenrijs, waar 4 appartementen worden gebouwd. De heer Markus: Wij hadden een vraag gesteld over de staat van onderhoud van de bruggen in de Groenzoom.

5. *Bespreekpunten:*

De voorzitter: Bespreekpunten hebben we niet vanavond.

6. *Stukken ter advisering aan de raad:*

6.a Definitief voorgenomen besluit terugvalscenario Wilderszijde

De voorzitter: Voorkeursscenario 2, het huidige plan Wilderszijde herijken binnen de kaders van het vastgestelde masterplan. Als basis zou dat te hanteren zijn voor het bestemmingsplan en de grex. U heeft het allemaal kunnen lezen. Er zitten nog de nodige toevoegingen, bijlagen bij, bij dit agendapunt. Meneer Markus, zo langzamerhand kunt u er van op aan, dat ik van het vraagteken ben. Nog een keer een vraagteken. De heer Markus: Excuses, ik haal dat soms wat door de war, ik weet niet waar nou handjes en vraagtekens moeten. De voorzitter: Ik ben de enige uitzondering, die nog steeds met de vraagtekens werkt. Dat bevalt mij prima. Als dat bij u ook zo is. De heer Markus: Geen probleem. De voorzitter: We hebben vanavond dus Wilderszijde. Houd even de tijd in de gaten. We hebben het al gemeld: 5 minuten de eerste sessie en de tweede ronde 3 minuten.

De heer Blonk, L3B: Wat mij het eerst van het hart moet, zijn de onjuistheden die in het AD artikel van 4 juni staan. De eerste onjuistheid. De fracties van WIJ, D66, GL en PvdA geven in het AD aan, dat scenario 2 leidt tot tussen de 250 en 300 minder betaalbare woningen. De werkelijkheid is, dat het aantal bereikbare woningen 25% sociale huur, 15% maximaal € 254.000 v.o.n. of een huur met maximum € 900 per maand niet wordt verminderd. Wel wordt het aantal woningen 10% bereikbaar van € 254.000 v.o.n. tot de NHG grens van € 344.500 of een huur tot € 1.000 per maand verlaagd naar 5%. Dat zijn 130 woningen, die overgeheveld worden naar de vrije sector en dus geen 250-300 woningen. Onjuistheid 2. De fracties van WIJ, D66, GL en PvdA geven in het artikel aan, dat je in Lansingerland dadelijk alleen kunt kiezen uit dure, heel dure en extreem dure huizen. De werkelijkheid is weer, ik ga in herhaling vallen, dat in Wilderszijde 25% sociale huur wordt gebouwd en bij nieuwe locaties elders in de gemeente altijd 25-30% sociale huur. Tevens is sprake van 15% goedkope koop tot max € 254.000 en een max huur van € 900. Jammer, dat dat zo neergezet wordt. Onjuistheid nummer 3. In de kop van het artikel staat: provincie let op of Lansingerland wel genoeg sociaal bouwt. De kop suggereert dat Lansingerland zich niet houdt aan de afspraken met de provincie. Dat heb je heel duidelijk terug gezien in de sociale media, die er heel veel op ingegaan zijn. Juist in Wilderszijde is de provincie akkoord gegaan met die 25% sociale huur en 15% goedkope koop en huur tot € 900 per maand. In de brief van Gedeputeerde Staten van 18 mei wordt Lansingerland herinnert aan die 25% sociale huurwoningen en de verhoging van het aantal te bouwen woningen. Dat gebeurt in dit raadsvoorstel. Lansingerland houdt zich aan de afspraak. Afspraak is afspraak en die geldt hier dubbel en dwars voor. Ik vind het jammer, dat door deze onjuistheden het imago van Lansingerland te grabbel is gegooid. Nog een ding over de brief van de provincie. Bijzonder vind ik het, dat PvdA gedeputeerde Anne Koning de woningbouwmogelijkheid Bleizo west 4.500 woningen minimaal 30% sociale huur af serveert in verband met strijdig zijn met financieel beleid en zegt dat daar windmolens moeten komen. Zij en Gedeputeerde Staten gaan voorbij aan landelijk beleid om woningbouw te concentreren bij OV-knooppunten. De investering van o.a. rijk en MRDH in station Lansingerland Zoetermeer is toch niet voor niets geweest? Blokkeren woningbouw in Bleizo west en mekkeren dat er de komende 20 jaar te weinig sociale huur wordt gebouwd, typisch een gevalletje van: de beste stuurlied staan aan wal. Dan nu verdere opmerkingen t.a.v. het raadsvoorstel terugvalscenario Wilderszijde. Laat ik beginnen met opmerkingen over de hoeveelheid groen in de wijk. Dat wordt minder, omdat we van 2.600 naar 2.700 woningen gaan. Dat levert een plus in de grex op van € 3,8mln maar dat leidt wel tot minder buurtgroen van 11 naar 9%. In de hoofdstructuur minder groen van 20 naar 18%, dat vind ik jammer en voor de € 4ton, die dat oplevert, zou ik dat niet doen. Graag een reactie van de wethouder of hij dat kan schrappen. Ik geef ook direct aan, dat de 31% terugval naar 27% in zijn totaal in Wilderszijde, dat dat jammer is. Maar die 27% is een verrekt hoog percentage als je het vergelijkt in de regio, elders vind je dat soort percentages groen nergens terug. Zoals ik er naar kijk, zijn de nieuwe parameters van de meerjarenprognose grondexploitatie met een positief grexresultaat van € 12,7mln scenario onafhankelijk, zie pagina 7 van het raadsvoorstel. Dat betekent dat in scenario 1 het tekort van de grex dus € 15,9mln is. Dat is dus € 28,6mln min die € 12,7mln. Het tekort van scenario 2 is € 10,2mln. Het verschil tussen scenario 1 en 2 is dus in mijn beleving € 5,7mln. Ik denk dat dit verschil komt door het wel of niet overhevelen van die 5% woningen tot die NHG grens naar de vrije sector. Ik hoor graag van de wethouder of dat juist is. De laatste vraag. Wat is financieel in de grex het verschil tussen de scenario's 1 en 2 t.a.v. grondgebonden en appartementen gestapeld? Even ter verduidelijking: wordt met appartementen en gestapeld hetzelfde bedoeld? Dat was mijn inbreng in de eerste termijn.

De heer Machielse, VVD: Ik sta er in deze vergadering alleen voor, natuurlijk wel met de nodige voorbereiding vanuit de fractie. Laat duidelijk zijn: ik heb weinig toe te voegen aan het feitenrelaas van meneer Blonk zojuist, maar ik vind het wel erg jammer dat een plan, dat door het college wordt gemaakt in lijn met een masterplan, dat we als raad hebben vast gesteld, zo in de media wordt gepositioneerd, alsof we afbreuk zouden willen doen als gemeente aan gemaakte afspraken over sociale woningbouw, over groen in de wijk en over het bouwen voor een behoefte, die zeer sterk leeft onder Lansingerlanders. Daar wil ik nadrukkelijk afstand van doen vanuit deze positie. Tegelijkertijd is het vanavond een beetje dubbele discussie, want we bespreken niet alleen de scenario's over Wilderszijde, maar op verzoek van o.a. de heer Muis is ook de brief van de provincie toegevoegd, dus ik wil daar ook graag een paar woorden aan wijden. Ik noemde het al vaker, o.a. bij de behandeling van onze eerste reactie toen de provincie ons brieven begon te sturen. Lansingerland staat enorm onder druk. Niet alleen vanuit onze eigen inwoners, die naarstig op zoek zijn naar woningen, maar ook vanuit de regio. Toch, die druk van verkeer en economie, van natuur en milieu, van woningbouw en verstedelijking, mag er niet toe leiden dat we besluiten nemen, die niet realistisch en verstandig zijn voor deze gemeente. In het coalitieprogramma van deze coalitie staat voor ons heel helder beschreven waar we ons op richten: Lansingerland groeit in een passend tempo naar 75.000 inwoners, waarbij die capaciteit in eerste plaats wordt ingezet om huidige inwoners van Lansingerland aan sprekende en bereikbare woningen te bieden met een dorps karakter in verschillende prijsklassen, zowel koop als huur. In het voorstel van het college om een terugvalscenario te maken lezen wij dat terug. Laat helder zijn, toen wij de oorspronkelijke scenario's bespreken gingen wij een aanvraag doen voor de woningbouwimpuls. Een prachtige subsidie die het rijk zou bieden voor kansrijke projecten om snel woningen toe te voegen voor mensen in nood. Dat het rijk Wilderszijde niet als kans ziet om te versnellen, daar baal ik enorm van. Maar dat mag er niet toe leiden, dat we besluiten waarmee we op de lange termijn onze eigen inwoners tekort zouden doen of waarmee we risico's nemen, die we als gemeente nog niet kunnen dragen. Ik vind, de VVD vindt, dat het college daar een uitstekend voorstel in heeft gemaakt, om binnen de kaders die het masterplan Wilderszijde biedt te zoeken naar ruimte om toch een aansprekende wijk te bouwen, die past bij het Lansingerlandse dorps karakter, dat we met elkaar willen koesteren, en tegelijkertijd toch te willen groeien en een antwoord te bieden aan al die mensen, die in nood zijn voor een woning. Of het nu gaat om die 25% sociaal, over het enorme aandeel betaalbaar in verschillende normen en ook in het aandeel daarboven. Laat helder zijn, de druk aan de onderkant is enorm, maar in alle prijsklassen is er sprake van een tekort, er is een enorme vraag naar woningen op de woningmarkt. Als ik naar de conceptbrief kijk, of naar het conceptvoorstel van het college, dan vind ik daar dus de realiteitszin in terug die wij zoeken om op een correcte manier de financiële tekorten te beperken en een voorstel neer te leggen binnen het masterplan, dat wil ik nadrukkelijk noemen zoals ik het lees, binnen het masterplan dat we als raad hebben vast gesteld om correct recht te doen aan de normen en waarden van Lansingerland en hoe we woningbouw willen zien. Want fijn en betaalbaar wonen is voor iedereen belangrijk. De VVD staat ervoor om ervoor te zorgen, dat er voor iedereen een plek is. We begrijpen dat in Nederland, maar ook zeker in onze regio een enorm woningbouwtekort is. Vertraging is voor ons dan ook geen optie. Dat is ook waarom wij afgelopen donderdag tegen de motie hebben gestemd, die door een aantal partijen, in deze commissie vertegenwoordigd, is ingediend. We willen nu doorpakken. We hebben nu een voorstel, voorgesteld door het college, waarin we niet meer afhankelijk zijn van een subsidie, waarin we niet afhankelijk zijn van anderen, maar waarbij we wel snelheid kunnen maken om een antwoord te geven aan mensen in nood. Dat weegt voor mij zwaar. Tegelijkertijd koesteren we onze dorps waarden, onze financiële situaties en laten we onze inwoners en hun lasten en de reden waarom zij inwoner van Lansingerland zijn toch prevaleren. Nog een aantal woorden over de brief van de provincie. Laat duidelijk zijn, dat ik daar persoonlijk maar ook als partij zeer ontstemd over was. Het gevoel, dat mij bekreep, is dat de provincie niet ziet hoeveel moeite wij er met elkaar in steken, politiek, om ervoor te zorgen dat we een antwoord hebben voor mensen in nood. Dus ik ben heel benieuwd hoe het college ernaar kijkt. Wellicht dat de wethouder er een reactie op kan geven. Maar ik heb ook vorige week procedureel in de raad aangekondigd uit te zoeken hoe het mogelijk zou zijn, dat een aantal partijen aangaf: we hebben die brief niet gehad. Ik heb dat uitgezocht en ik wil dat nu graag openbaar maken. Ook al zijn de brieven van de provincie op respectievelijk 18 mei en 30 april opgesteld, zijn deze, en dit is informatie van de griffie, later door Gedeputeerde Staten vast gesteld en pas verzonden op 27 respectievelijk 28 mei. Vervolgens conform de procedure, die wij als raad zelf hebben vastgesteld, zijn die daarna direct gepubliceerd in de wekelijkse publicatie van ingekomen stukken. Dus de vertraging en dergelijke, daar wil ik graag met de heer Muis en anderen over praten, maar dan wel in het presidium, want dan zullen we een ander proces met elkaar moeten vaststellen. Maar ik wil verre van mij werpen, dat er op enigerlei wijze informatie niet beschikbaar is gekomen aan de raad, want dan moeten we een ander gesprek met elkaar voeren. Ik wil mijn slotzin uitspreken, die is minder catchy dan u wellicht van mij gewend bent, want wat ons betreft kan het conceptvoorstel van het college als hamerstuk naar de gemeenteraad. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Hoe zal ik beginnen? Ik vind het voorstel van het college, dat nu op tafel ligt met een alternatief scenario, niet meer dan logisch. Het is al door vorige sprekers gezegd. Het is realistisch en ik vind het ook evenwichtig. Ik vind ook, dat het college schatplichtig is naar de inwoners van Lansingerland om met een alternatief te komen. Zoals door vorige sprekers al is aangegeven, scenario nul mocht ervan uitgaan, dat er een rijksbijdrage zou komen aan dit mooie project, dat niet alleen voorziet in de woningbehoefte van Lansingerlanders, maar ook van mensen om ons heen, die op zoek zijn naar een woning. Ik vind het dan ook buitengewoon teleurstellend, maar dat vinden we hopelijk allemaal, dat D66 minister Kajsa Ollongren het tot twee keer toe niet heeft behaagd om hierin bij te dragen. Maar goed, het is niet anders, maar dan is het ook volstrekt logisch, dat je kijkt hoe je binnen de feiten, zoals die zich dan voordoen, tot een optimalisatie kan komen. Inhoudelijk, en ik ga dat niet herhalen, kan ik aansluiten bij de woorden van de heer Blonk en de heer Machielse. Ik vind dat beiden buitengewoon helder hebben verwoord wat de feiten zijn en ook hoe jammerlijk het is, dat die feiten compleet verdraaid in het AD zijn beland en ook in de Heraut. Ik vind net als de heer Blonk, dat daarmee het imago van de politiek te grabbel wordt gegooid en dat er aan stemmingmakerij wordt gedaan en dat doet echt afbreuk aan het totaal van de politiek en ik neem daar zeer grote afstand van. Eigenlijk vind ik het schandelijk wat hier gebeurt. Even terug naar de inhoud. Er ligt een evenwichtig voorstel, waar wij als CDA ons prima in kunnen vinden. Het blijft binnen het masterplan en wij kunnen hier prima mee uit de voeten. Wat kan ik er tot slot nog over zeggen? Dat we met dit plan ook echt blijven voorzien in voldoende betaalbare woningen. Ik begrijp dan ook werkelijk niet, dan ga ik naar de brief van de provincie, als ik daar naar kijk, dan kan ik daar echt geen chocola van maken. Ik vind het, laat ik het maar hard zeggen, een bestuurlijk affront, dat hier wordt opgesteld. Het college wordt hier met een kluitje in het riet gestuurd. Er wordt een beetje meegehuild met het college, dat er tot twee keer toe geen rijksbijdrage is gegeven, maar voor de rest blijkt uit niets dat de provincie het ook maar iets aan gelegen is dat dit ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt en strooit met wat snoepgoed, dat er nog een projectteam kan langskomen, dat er misschien nog een subsidiepotje is voor een paar kruimels, maar je kunt er hoegenaamd helemaal niets mee. Daar waar het college, en u weet dat ik het er niet mee eens ben, dat er ook mogelijk op Bleizo west gebouwd kan worden, dan wordt het al meteen van tafel geveegd, omdat er zo nodig windmolens moeten komen. Dus ja, hoe wil je dan naar dat nieuwe evenwicht, waar men het over heeft, hoe wil je daar dan invulling aan geven? Ik hoop dat het college het daar niet bij laat zitten en in gesprek gaat met Gedeputeerde Staten om tot een fatsoenlijk gesprek te komen tussen 2 bestuurlijke partijen en ook echt oplossingsgericht, want met dit soort brieven kun je dus echt tien keer helemaal niks. Daarom vind ik het des te dapperder, dat het college nu met scenario 2 komt, waar men probeert maximaal recht te doen aan wat in het belang van inwoners van Lansingerland verwacht mag worden en dat we langs deze weg toch nog een prachtige binnen het masterplan vallende woonwijk kunnen realiseren. Ik hoop, dat alle partijen, ook de oppositie, die er blijkbaar genoeg in scheidt om de politiek een beetje af te schilderen als een clubje dat elkaar gegijzeld houdt en dat ze van deze rare spelletjes afstand kunnen nemen, dat ze zich weer gewoon op de inhoud kunnen richten en in het belang van de inwoners van Lansingerland ons op de toekomst kunnen richten. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: De avond is jong, maar er zijn al heel veel zware woorden gevallen ook richting de oppositie. Daar zal wellicht ook nog door mijn collega's op gereageerd worden. Ik ga toch maar mijn betoog houden. Een aantal kwalificaties werp ik verre van mij. Wat erin geschreven wordt zal ook een reden hebben, maar daar kom ik straks nog wel even op. Er wordt nu een scenario voorgelegd dat afwijkt van scenario 1, dat wij voor ogen hadden bij de subsidieaanvraag. In dit nieuwe scenario, dat het college voorstelt, zijn minder betaalbare woningen voorzien, minder groen en eigenlijk boeten we in aan kwaliteit. De grote vraag is dan, dat is de afgelopen weken ook wel een klein beetje aan de orde geweest: over welke aantallen hebben we het nou feitelijk? De aantallen zijn deze week heen en weer gevlogen. De opmerking, die de heer Blonk maakte zou ik willen doorpassen richting het college, waarin ik eigenlijk zeg: college, u had duidelijk moeten zijn wat het verschil is tussen scenario 1 en scenario 2. Dat had men niet moeten overlaten aan eigen rekenarij of van de heer Blonk of van de oppositie of van wie dan ook. Met andere woorden: er is heel veel onduidelijkheid, die veroorzaakt wordt door het raadsvoorstel dat nu voor ligt. We hebben ook met elkaar geconstateerd al een aantal keer, dat de behoefte aan huur- en koopwoningen voor starters, jongeren, inwoners met een lager of midden inkomen en ouderen in Lansingerland veel groter is dan het huidige en toekomstige woningaanbod. Ik herinner u aan de toch wel indringende oproep, die de directeur van 3B Wonen recent heeft gedaan in onze commissie. Met name ook de doorstroom, dat is ook iets wat een aantal partijen altijd voorgestaan heeft, de doorstroom wordt wat ons betreft met scenario 2 verminderd. Met name die categorie woningen, die nu gaat richting het hogere segment, dat had juist die doorstroom kunnen bewerkstelligen. In die zin is het de vraag terug aan de partijen die altijd gezegd hebben: doorstroom. Dat wordt nu verhinderd door deze verandering van categorie. U noemt 130 woningen, wellicht kan de wethouder het exacte aantal aangeven, waar het om gaat. Het gaat erom, dat die doorstroom verminderd wordt. Dan de brief van de provincie. Je kan er natuurlijk heel veel van vinden, van die brief, maar het signaal dat erin zit, is natuurlijk wel dat wij nog steeds niet richting het beter evenwicht verhaal bewegen, dan we

zouden moeten. Dus we hebben in die zin een tekort op hetgeen we zouden moeten realiseren, niet alleen voor de wens van de provincie, maar ook voor de categorie inwoners, die hier een beroep op willen doen. We krijgen nu een voorkeursvariant voorgelegd, dat we altijd feitelijk ten opzichte van scenario 1 verder afstaat van wat de provincie van ons vraagt, maar belangrijker, geen recht doet aan de vraag vanuit onze Lansingerlandse samenleving. Laten we wel wezen, de wachttijd voor huurwoningen is gewoon enorm opgelopen in deze collegeperiode. Laten we dat niet vergeten. Ik heb dan ook 4 vragen aan de wethouder. De basisvraag is eigenlijk: waarom wijkt u nu eigenlijk in uw voorstel af van scenario 1? Waarom legt u niet 2 uitgewerkte varianten voor aan de raad, waarin er een goed vergelijk is tussen variant 1 en variant 2, zodat wij met open ogen kunnen beoordelen op geld, op aantallen, op effecten van wat de ene keus is en wat de andere keus is. We hebben een soortgelijke discussie ooit gehad over het Berkels Dijkje, daar werd ook alleen de voorkeursvariant uitgewerkt en de rest met plussen en minnen. Daar hebben wij toen onze verbazing over uitgesproken. Nu gebeurt het weer. Als ik in het raadsvoorstel kijk, dan zie ik weer plussen en minnen, maar er staat geen concreetheid, waarmee je met open ogen een besluit kan nemen als raad. Vraag 3: waarom vraagt u de raad niet om op basis van variant 1 bijvoorbeeld een extra geldbedrag te voteren. Waarom krijgen we niet in overweging om extra investering te doen in scenario 1, zodat we die aantallen woningen toch kunnen realiseren en dat ze niet vervangen worden door het hogere segment. Dan toch nog een laatste vraag: hoe kijkt de wethouder aan, vanuit zijn voorgestelde voorkeursvariant, naar de vraag vanuit de samenleving, die ik net benoemde rondom de behoefte, maar ook m.b.t. de brief van de provincie? Dank u wel.

De heer Markus, CU: Allereerst goed te zien, dat er vanuit het college is doorgepaktd in het dossier Wilderszijde. Ondanks de tegenslagen, dat er geen geld vanuit de woningbouwimplus kwamen is er direct gezocht naar andere scenario's om het tekort terug te dringen. Daar hebben we als raad ook om gevraagd, om te komen met andere opties om te kijken hoe Wilderszijde toch snel bebouwd kon gaan worden. Het college heeft 4 scenario's neergelegd, maar de scenario's 3 en 4 vallen wat ons betreft direct af. De één stelt voor om niet te bouwen en de ander stelt voor om buiten de kaders van het masterplan te gaan tekenen. Dat lijkt ons ook een uitermate slecht idee. Dan blijven dus de scenario's 1 en 2 over. Beide scenario's zijn conform het masterplan, dat unaniem door de raad is vast gesteld. Sterker nog, in het masterplan staat nog een bandbreedte aangegeven van het aantal betaalbare woningen. Dat staat op 30-40%. Dus conform het masterplan had het college ook nog voor 30% kunnen kiezen, maar dat is gelukkig niet gebeurd. Daarnaast zijn er ook nog bandbreedtes of circa's aangehouden voor groen en water. Scenario 1 betrof het scenario dat als bod naar het rijk is gegaan en dat scenario heeft inderdaad 25% sociale huur, 15% betaalbaar en 10% bereikbaar onder de NHG norm. Dat laatste type woning is eigenlijk geen uitgangspunt van het masterplan, maar dat is eigenlijk een extraatje dat in het raadsvoorstel staat met als voorbehoud, dat het alleen kan als er rijks gelden komen. Als je even uit gaat van 2.600 woningen, als je dan even snel rekent, dan kom je inderdaad op 650 sociale huurwoningen, 390 betaalbare woningen en 260 woningen in het NHG segment. Als je dan kijkt naar de woningaantallen, daar lijkt de discussie zich nu op toe te spitsen en er worden allerlei fantastische verhalen in de media over rond gestrooid, dan zie je dat die percentages exact gelijk zijn, die 25% en die 15%. Ik snap niet zo goed, waarom de discussie nu optreedt, alsof wij niet meer voldoen aan hetgeen de provincie wil. Sterker nog, de provincie zegt in haar brief: ik hoop, dat u zich houdt aan de afspraken van 25%. Die afspraak staat keihard in het raadsvoorstel, dus ik zie geen enkele reden waarom Wilderszijde niet meer zou voldoen aan hetgeen we met de provincie hebben afgesproken. Ik snap de onrust erover ook niet, ik heb geen idee waar het vandaan komt. In Wilderszijde wordt gewoon conform de afspraak 25% sociale huur gebouwd. Dat staat zwart op wit in het voorgestelde scenario van het college. Wat het college gedaan heeft en gepoogd heeft, is om het scenario binnen de grenzen van het masterplan nog verder te optimaliseren om te kijken of het financiële tekort terug gebracht kon worden. Dat leidt ertoe dat er wat afgeknibbeld wordt van het groen. Ondertussen voldoet het groen nog steeds aan mooie groene wijken, één van de groenste wijken in de wijde omgeving. Dit leidt ertoe, dat we in plaats van 2.600 er meer woningen gebouwd kunnen worden. Even een aanname van mijn kant. Stel dat het er 100 meer zijn, dan betekent dat vanwege het percentage, dat er ook 40 betaalbare woningen bij komen. Dus dat is toch weer een mooi iets en een mooie optimalisatie, waardoor er meer woningen mogelijk zijn, maar het past nog prima binnen het masterplan, zoals we dat met elkaar hebben vastgesteld. Dus het frame, dat er minder sociaal betaalbare woningen komen dan afgesproken, willen we echt doorbreken. Dat willen we echt verre van ons werpen, want met het voorstel dat het college doet komen er niet minder sociaal bereikbare woningen, maar komen er meer. Of dat er nou 40 zijn of 20, in ieder geval, als je meer bouwt dan in scenario 1, dan komen er dus ook meer sociaal bereikbare woningen. Ondanks dat er geen rijksbijdrage komt vanuit de rijksoverheid, investeert de gemeente toch nog in bereikbare NHG woningen, niet 10 maar 5%. Dat is altijd nog 5% meer dan hetgeen in het masterplan staat, maar wel minder dan er was gehoopt, ook door ons. Daar zit ook precies onze worsteling. Nogmaals, we bouwen een prachtige wijk, we doen geen enkele concessie aan het aantal sociaal bereikbare woningen. Sterker nog, er komen door de optimalisatie meer bij. Maar scenario 2, dat nu voor ligt, gaat helaas wel uit van minder NHG woningen. Dit is ingegeven door een wens door velen

hier geuit in de raad om tot een positieve, in ieder geval niet negatieve, grex te komen. We praten tenslotte over gemeenschapsgeld en investeren in woningen, die niet in de vrije sector zijn, dat kost je als gemeente gewoon geld. Ik hoop dat de commissie wat minder zit te jij-bakken naar elkaar en ik hoop dat we in onze discussie geholpen worden om toch eens te kijken wat we daar nog aan kunnen doen en of jullie ons kunnen helpen om een afweging te maken tussen de financiën en die 5%. Dat is een worsteling die wij nog hebben en daar willen we zeker deze commissie, maar ook de tijd richting de raad gebruiken om onze gedachten hierover op te maken. Kortom, scenario 2 doet, zoals wij het zien, geen enkele concessie aan het aantal sociaal bereikbare woningen, sterker nog, met dit scenario komen er alleen maar meer. Dan nog even kort over de brief. Nogmaals, Wilderszijde lijkt ons helder. Die brief onderstreept alleen maar dat er een afspraak ligt en die afspraak wordt ook bevestigd in het voorstel, dat nu voor ligt. Vervolgens wordt aangegeven dat wij nog fors onder het aanbod zitten. Er wordt ook gezegd, dat er nog een onderzoek komt vanuit een ingenieursbureau. Prima, laten we dat onderzoek afwachten. Maar ik kan nu al wel vast verklappen: als de provincie niet meegaat met Bleizo, dan is het hele bod sowieso kansloos. Dus ik verwacht ook van de provincie een open houding om met elkaar naar een oplossing te zoeken. Dat is in ieder geval iets wat ik in de brief mis. Ik ben ook benieuwd, en dat moeten we zeker niet vanavond doen, maar ik hoor ook de oppositie her en der roepen dat er meer moeten komen. Laten we dan ook met elkaar creatief op zoek gaan naar oplossingen om te kijken of er nog kansen liggen. Wij vinden in ieder geval, dat met het aanbod dat er nu ligt er een mooi aanbod ligt. We zijn ook benieuwd hoe de provincie er verder in zal acteren. Kortom: een voorstel van het college, dat wij prima vinden, maar wel nog een worsteling rond het aantal NHG woningen. En de brief van de provincie kunnen wij op geen enkele manier plaatsen en vinden wij ook niet getuigen van een goede samenwerking tussen een hogere en lagere overheid. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Om even aan te sluiten bij de laatste spreker: ik denk dat dat wel openingen bied om te kijken wat er meer zou kunnen. Dat kan natuurlijk, maar je kunt natuurlijk ook gewoon voor scenario 1 kiezen, ware het niet, dat we niet weten om hoeveel aantallen het dan gaat en ook niet wat financieel het verschil betekent. De heer Blonk heeft daar zelf een berekening voor gemaakt, maar het is toch fijn als dat in de stukken naar voren zou komen en niet dat we dat zelf uit moeten zoeken. Ik kom in mijn tweede termijn terug op de andere opmerkingen, die gemaakt zijn vanuit de coalitiepartijen, maar het zal duidelijk zijn dat D66 het niet eens is en ook niet akkoord is met het door het college voorgestelde terugvalscenario 2. Onze voorkeur gaat uit naar scenario 1 of een variant daarop, waarbij wel de uitgangspunten van de raad worden gerespecteerd en alles wat in de macht ligt van het college en de raad wordt ingezet om de eerder vastgestelde ambitie wel overeind te houden. De door het college voorgestelde terugvalscenario kan niet rekenen op bestuurlijk, politiek, maatschappelijk draagvlak. Ik zal in mijn bijdrage naast deze aspecten ook ingaan op de financiën en de inhoud, maar allereerst over de percentages. Het voorgestelde scenario betekende inderdaad 10% minder betaalbare woningen. Het college zal zeggen: ja, maar er komt 5% aanvullend op. Daar heeft de heer Markus ook iets over gezegd. Dat klopt wel, maar die woningen kosten € 254.000 tot € 344.500 en die zijn dus alleen bereikbaar voor stellen die beiden een HBO-opleiding of een WO-opleiding hebben of huishoudens die twee keer modaal verdienen. Dus niet bereikbaar voor starters, stellen met een MBO-opleiding, huishoudens met 1 keer modaal. En dat geldt dus ook voor de overige 55%. Dus als ik mensen hoor zeggen: we bouwen voor de Lansingerlanders. Ja, voor een bepaald deel van de Lansingerlanders. Maar dat is het niet alleen. Naar de eerdere opoffering van groen voor parkeerplaatsen bij het masterplan wordt met dit terugvalscenario nog meer bezuinigd op groen. En dat lijkt natuurlijk, als je het in percentages uitdrukt, dan lijkt het niet zoveel. Dan denk je: teruggang in hoofdstructuur van 20 naar 18%. Maar eigenlijk zeg je daarmee: je doet 10% minder dan dat je van plan was. Alleen door het zo neer te zetten, hetzelfde als groen in de bouwvakken van 10 naar 9%. Dan denk je 1% minder. Maar 1% is wel 10% minder dan je oorspronkelijke ambitie. Juist uit een recente enquête in de Heraut blijkt dat bewoners vinden dat de bebouwde gebieden juist meer moeten vergroenen, wat vervolgens natuurlijk ook iets betekent voor de kwaliteit en het hele aanzicht van je wijk. Over de financiën is ook het e.e.a. gezegd. De kosten en de enorme haast om dit plan er voor de zomer door te jagen lijkt te prevaleren boven draagvlak op bestuurlijk, politiek en maatschappelijk niveau. Waarom? De reden lijkt ook volgens het voorstel te liggen in het niet ontvangen van de rijksbijdrage van € 11,6mln. Hoe dat komt, dat kun je je afvragen. Maar je zou ook kunnen zeggen: waarom doen we er niet alles aan om die bijdrage alsnog binnen te slepen? Het is het college dat afziet van die derde tranche. Waarom? Snelheid? We wachten al meer dan 11 jaar, maar nu moet het ineens voor de zomer allemaal door, moeten we ineens gaan doorpakken na 11 jaar. Daarmee, door niet te gaan voor die derde tranche, zadelt het college de raad op met een extra financieel knelpunt. Er is geld, het is echt niet zo dat we daar een enorm groot aandeel uit moeten hebben, uit die Eneco-gelden. Ik hoor het de heer Blonk voorrekenen, dat het gaat om € 5 à € 7mln. Dat willen we niet voor dit grote maatschappelijke probleem, maar voor horti science trekken we gewoon € 3,6mln uit. Dat zijn keuzes. Dat mag, maar wees er dan gewoon open en eerlijk over, waar je prioriteiten liggen. Dan bestuurlijk. Bij het rijk krijgen we kennelijk geen voet aan de grond. Dan kan je zeggen: dat ligt aan de minister. Dat is natuurlijk heel makkelijk. Je kan ook zeggen: het ligt gewoon aan de aanvraag, die niet deugt. Maar

goed. Dat kan zo zijn, maar ook nog in bezwaar gaan, dat lijkt me niet echt verstandig als je de onderlinge verhoudingen goed wil houden. Dan vervolgens in de regio, daar loopt het ook niet helemaal lekker gezien de brieven van de provincie. We hebben ze toegevoegd. Je kan wel zeggen: het klopt allemaal niet. Maar ik lees er toch in dat de provincie langzaam zijn geduld kennelijk begint te verliezen. Niet tevreden met het aantal woningen, onderzoeken of er nog meer sociaal gebouwd kan worden en ze dreigen zelfs met juridische stappen. Het kan allemaal zijn, dat het inmiddels is opgelost, maar dat horen we graag van wethouder Van den Beukel. Dan politiek. Lokaal is er nog niet heel overtuigend draagvlak voor het terugvalscenario. De wethouder heeft bij alle fracties informeel gepolst. Op zich is dat positief, maar de vraag is achteraf: met welk doel. De conclusie is namelijk, dat minstens de helft van de partijen in de raad het terugvalscenario niet echt ziet zitten of logisch of wenselijk of passend vindt bij de uitgangspunten van de raad. Naar aanleiding van het rond sturen van de concept motie kregen we ook niet echt de indruk dat de coalitiepartijen erg verrast waren over het voorstel. Wij vinden het in elk geval moreel niet uit te leggen, dat een toevallig college en een toevallige coalitie op zo'n groot maatschappelijk belangrijk en langlopend dossier, dat al 11 jaar loopt, nu een raadsbesluit wil nemen met de helft van de raad. Tenminste, mensen zullen zeggen: qua zetels is het twee derde. Maar het gaat niet om dit moment. Het is iets wat lang loopt en wat nog vele raadsperiodes na ons zal lopen. Dat maakt dat je moreel verplicht bent om te zoeken naar een groter draagvlak dan alleen je coalitie draagvlak. Conclusie: er is geen politiek, bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak, maar om haar moverende redenen gaat het college door, trekt zich van niets of iemand iets aan. Dit is niet de manier waarop we willen besturen of besluiten willen nemen. Ik hoorde net wel openingen bij de heer Blonk, bij de heer Markus, dat coalitiepartijen ook werkelijk vrij willen kunnen beslissen. Of zoals de heer Jumelet zei: over 2 gelijkwaardige scenario's. Dan kan het alsnog scenario 2 worden, maar dan ben je tenminste open en eerlijk en kun je elkaar in de ogen kijken. Dan worden er geen spelletjes gespeeld, zoals ons verweten wordt, ons, de oppositie, door de coalitie. Dan kun je gewoon met open ogen zeggen: oké, dit zijn vergelijkbare scenario's, dit heeft de voorkeur van de meerderheid. Nu tasten we in het donker bij scenario 1. Vandaar ook de fouten met de aantallen en de percentages. Als we die zelf moeten herleiden, dan zie je, dan worden er fouten gemaakt. Maar je kunt ook gewoon die aantallen in het raadsvoorstel zetten. Ik zie de heer Markus nee schudden, maar ik heb die aantallen er niet in zien staan. Ik ben bijna klaar. Wij adviseren niet positief over het voorgestelde terugvalscenario en zullen 1 of meerdere amendementen indienen, mocht de commissie in al haar wijsheid adviseren dat dit voorstel wel rijp is voor besluitvorming. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Waar zal ik beginnen? Misschien maar met het feit dat er vanavond een hoop harde woorden gevallen zijn door met name de drie grote coalitiepartijen. Ik heb van de heer Van der Stelt het woord 'affront' gehoord. In het kader van de motie die ooit ingediend is door de CU zouden we het op begrijpelijke taal houden. Wat een belediging is, is namelijk het feit hoe hier de oppositie afgeschilderd wordt. Wat een belediging is het hoe hier gedaan wordt alsof wij met een vooropgezet plan zijn gegaan om zoveel mogelijk de coalitie te beschadigen. Wij maken ons zorgen. Wat we echter nu wel constateren, is dat in het betoog van de heer Blonk wordt geopperd over de PvdA-gedeputeerde. Haar politieke kleur is niet relevant. Zij is namelijk onderdeel van het bestuur. Een bestuur, waar meerdere partijen in zitten. Men praat met één mond. Ik heb de heer Van der Stelt de schuld horen geven aan de D66-minister. Ook daarvoor geldt: het kabinet praat met één mond. Het kabinet waar nota bene het CDA aan deelneemt. We kunnen dus net zo goed zeggen, dat uw eigen partij daar schuldig aan is. Het is rijksbeleid. Wat we hier merken, is dat het nu gebracht wordt om de oppositie in een kwaad daglicht te stellen. Vandaag op de digitale deurmat viel de Heraut. Wat lezen we daarin? Ik pak hem er even bij. Een ingezonden brief van de bestuursvoorzitter van de lokale VVD. Als we het hebben over iets onjuist weergegeven en mensen de schuld geven. Ik citeer. Als het aan de oppositie ligt, dan volgen we aan Wilderszijde de plannen van PvdA gedeputeerde Anne Koning en bouwt Lansingerland 35% of zelfs 100% sociale huurwoningen in de wijk, waar voor ongeveer 2.600 woningen plaats is. Een flagrante leugen, wat hierin staat. Anders kan ik het niet benoemen. Vervolgens staat erin, over de Eneco-gelden. Daarvan beweert deze voorzitter doodleuk, dat we die Eneco-gelden moeten gaan gebruiken om de lasten te verlagen. Wederom een verkeerde voorstelling van zaken, wat hierin staat. De provincie en de gemeente Rotterdam interesseert het lot van Lansingerland niet. Ze willen de problematische wijken met 70% sociale woningbouw in Rotterdam dwingend verdelen over de rondom liggende gemeenten. In dit geval door 100% sociale woningbouw te eisen, gefinancierd door u. Een leugen. De VVD heeft samen met L3B, CDA en CU afgesproken dat we gemiddeld maximaal 20% sociale woningbouw willen. Gemiddeld maximaal, ik vind het wel een mooi ding. Echter, hier in dit voorstel staat 25%. Wat is het nu? Klopt dit raadsvoorstel? Of klopt de brief niet? Als we het hebben over een verkeerde voorstelling van zaken, en ik zie de heer Markus nee schudden, maar als we het hebben over een verkeerde voorstelling van zaken, dan wil ik graag weten wat u van deze brief hier vindt, wat hier geschreven wordt door de voorzitter van de lokale VVD. Dan vervolgens de brief van de provincie. Die lezen wij echt heel erg anders. In de brief van de provincie staat een expliciete waarschuwing. Er staat in, dat als wij ons niet houden aan het scenario met 3.300 sociale huurwoningen, dat de provincie overweegt om juridische stappen te nemen.

Daar moet u zich bewust van zijn. U moet zich ook bewust zijn van het feit, dat de provincie op dit moment Bleizo west afwijst, tegen onze zin. Wij zijn voor het bouwen op Bleizo west, ook als dat ten koste gaat van windenergie. Echter, als de provincie Bleizo afwijst, zult u die 3.300 woningen ergens anders moeten hebben. Die komen er niet vanzelf. U kunt roepen: de brief van de provincie klopt niet of het is broddelwerk of andere dingen die ik gehoord heb. Nee, het is een realiteit, wat u zich moet realiseren. De zinsnede 'wij herinneren u aan de 25% sociale huur' staat er ook niet voor niets in. U kunt zeggen: ja, we houden ons eraan. Het is een aanmoediging. Nee, ik lees het anders. Ik lees erin: Lansingerland, let op uw tellen en zorg ervoor dat die 25% gehaald wordt. Dan vervolgens het stuk. Ja. Ook daarin wordt gegoocheld. Gegoocheld over de aantallen. Er wordt geroepen: het zijn 2.600 woningen. Dat heb ik de heer Blonk eerder horen roepen. Vervolgens in hetzelfde betoog heeft hij het plotseling over 2.700 woningen, die er gebouwd worden. In één betoog 2 verschillende aantallen noemen. Ik help u even herinneren, dat in het masterplan gesproken wordt over 2.500 - 3.000 woningen. Er wordt volledig gegoocheld met alle woningen, met alle aantallen. Het zou sieren, en meerdere collega's hebben daar om gevraagd, in het raadsvoorstel staat een soort businesscase vermeld. Waarom is er allemaal maar een businesscase geactualiseerd van optie nummer 2? Waarom niet nummer 1? Waarom kunnen we die niet in alle openheid en eerlijkheid er ook bij houden? Dan weten we waar we het over hebben. Vervolgens zie ik staan: we moeten het aannemen, er is nu haast bij, voordat de omgevingswet van kracht wordt. Ik heb nieuws voor u: de omgevingswet is uitgesteld naar juli 2022. We hebben dus een half jaar extra om dingen goed te doen, om dit opnieuw te bekijken. Dan vervolgens, ik begrijp wel, waarom deze coalitie dit nu wil voorstellen, dit heeft alles te maken met de gemeenteraadsverkiezingen. Zoals er staat: deze coalitie wil dit vast stellen, want men vreest namelijk dat voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022, blz.4 geen letterlijk citaat, ik doe het uit mijn hoofd, dat in verband met de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 dit waarschijnlijk niet aangenomen zou kunnen worden door de raad. Waarom zou het niet aangenomen kunnen worden door de raad? Is deze coalitie bang, dat er misschien een andere werkelijkheid is waar andere meer socialere keuzes in gemaakt worden? Kiest deze coalitie blijkbaar voor de eigen agenda in plaats van goed rentmeesterschap en wat men wil? Betaalbare woningen, € 244.000. Ik heb nog even gekeken voordat deze vergadering begon. Op dit moment staan er nul huizen te koop onder de prijs van € 244.000. We weten, ook daar is vandaag bericht over gekomen, dat woningen nu gemiddeld allemaal overboden worden. Een woning, die vandaag voor € 244.000 te koop staat, staat volgende week voor € 260.000 te koop of nog meer. Die woningen blijven niet lang betaalbaar, daar moet je iets aan doen. Ik wil mijn eerste termijn beëindigen. Ik heb daarna ook nog gekeken hoeveel woningen er nu staan, die duur zijn, want dat we kunnen alleen maar kiezen uit duur, heel duur of extreem was volgens de heer Blonk niet waar, maar ik heb even zitten tellen bij Funda. Ik kwam op 50 huizen uit, die duurder zijn dan € 344.500. En toen was ik op pagina 8 van 12. We hebben eigenlijk alleen maar dure woningen. Tot slot, wederom in de Heraut. Ik zie staan, dat de wethouder aangeeft dat wij bouwen voor de kapper en we bouwen voor de timmerman. Een kapper verdient gemiddeld € 19.800 in Nederland. Een timmerman verdient gemiddeld € 32.000 in Nederland. Willen kappers of timmermannen in aanmerking komen voor huizen die gebouwd worden in Wilderszijde, dan moeten het kappers zijn van het niveau John Frieda en timmermannen van het niveau Harrison Ford, want anders is het ook voor hen niet te betalen. Dat was mijn eerste termijn. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik pak even de spullen erbij. We gaan op Wilderszijde een vierde kern bouwen, een dorpje zo u wilt. Dat moeten we zo goed mogelijk doen. En dat moeten we ook zo snel mogelijk doen. De PvdA vindt, dat het type woningen en de prijsklassen passend moeten zijn bij de enorme woonbehoefte, die er is in onze gemeente en in de regio. Jonge mensen kunnen hier niet blijven wonen, omdat het aantal betaalbare woningen veel te klein is. De hopman van de scouting of de trainer van de F-jes bij de hockey, die mensen vertrekken naar de stad. Eigen jonge raadsleden hebben we zien vertrekken naar andere gemeenten. Mensen met cruciale beroepen in de zorg, leerkrachten, loodgieters, ze kunnen hier onmogelijk terecht voor een betaalbare woning. Gelukkig kan daar met Wilderszijde verandering in komen en dan komt er natuurlijk ook gedeeltelijk verandering in. De woningnood wordt voor een klein gedeelte opgelost. De diverse inclusieve samenleving waar arm en rijk, jong en oud, samen woonden in de kernen, zoals we die kennen in Lansingerland, dat willen we ook graag in deze nieuwe kern hebben, die mix van jong en oud, arm en rijk. Het masterplan, dat we vast stelden in juni van 2020 was goed zoals het was. 25% sociale bouw en nog eens 25% betaalbare bouw. Betaalbaar is in het nieuwe voorkeursscenario aangeduid met maximaal € 254.000 v.o.n. of een huur maximaal van € 900 per maand. In het masterplan viel dat nog onder betaalbare bouw, maar nu heet dat deels bereikbaar. Die bereikbare klasse, dat heeft de heer Blonk ook al uitgelegd, die ligt tussen de € 254.000 en € 345.000 en een huur maximaal van € 1.250 per maand. Dat is nu terug gebracht naar 5% en in het originele plan was dat 10%. Dus er is inderdaad 5% verdwenen in dat betaalbare of bereikbare segment. Dat gaat inderdaad om 130 woningen. Wat vindt de PvdA nou eigenlijk van scenario 2? Wij vinden dat we moeten vast houden aan scenario 1, dus de 10% bereikbare bouw. Dat is een prijsklasse waar veel vraag naar is en diep in ons hart hadden we misschien liever extra in de categorie betaalbaar gebouwd, bijvoorbeeld 20% in plaats van 15%, zoals nu wordt voorgesteld, in die categorie, bovenop sociale bouw. Maar dan ga je

met 25 plus 20 is 45% boven de kaders uit van het masterplan, want daar is gezegd: maximaal 40% betaalbaar. Nu heet het een stukje bereikbaar, dus je zou buiten de definitie vallen. We willen het voorstel daar dus in de raadsvergadering op amenderen. Dus van 5 naar 10% bereikbare bouw. Verder, en ik heb GL er helemaal niet over gehoord, zouden wij het liefst de percentages groen op het niveau houden van scenario 1, dus het uitgangsscenario. Maar, dat zal ik dan ook meteen toegeven, als er wisselgeld wordt gevraagd voor die extra woningbouw, waarover ik het nu net heb, dan kunnen we ook leven met het groen, dat in mindering is gebracht, zoals het nu in scenario 2 staat. Het is nog steeds binnen de grenzen, zoals we die in de huidige wijken kennen. Als dat niet zo is, dan hoor ik graag van andere fracties hoe zij dat zien. Ten derde is mijn fractie er voorstander van om het aantal te bouwen huizen iets hoger te brengen. 2.600, 2.700, het mag van ons best wel 2.800 zijn, dat levert in alle klassen extra woningen op. Mogelijk wordt ook de businesscase hierdoor gunstiger. Misschien kan wethouder Van den Beukel daar iets over zeggen. Kunnen we terug gaan naar scenario 1 zonder die woningbouwimpuls? Jazeker. We hebben een goede algemene reserve. Dat is gezond. We hebben de Eneco-gelden. Welk maatschappelijk doel zou je beter kunnen dienen dan bouwen voor mensen, die dat keihard nodig hebben. Het financiële verschil tussen scenario 1 en 2, de heer Blonk schijnt het te weten: € 6mln ongeveer. Ik weet het niet en ik zou het graag van de wethouder horen. Ik wil nog heel even kort ingaan op de inbreng van de coalitie. Die vind ik interessant, maar ook vooral heel erg hoopgevend. De heer Blonk, ex-PvdA, zegt: bij nieuwe locaties zullen er altijd 25-30% sociale huurwoningen worden gebouwd. Juist op de Wilderszijde is de provincie akkoord gegaan met dat percentage. Lansingerland houdt zich aan de afspraak. Mag ik de heer Blonk dan vragen in de tweede termijn antwoord te geven op de vraag of hij dan ook vindt, dat Lansingerland zich moet houden aan het meer evenwicht scenario. Dat betekent 3.262 sociale huurwoningen bouwen. Stel nou, meneer Blonk, dat het aantal woningen, sociale woningen, minimaal 25% van het totaal uit maakt en je doet die 3.200 woningen keer 4 dan kom je op 100%, dan kom je in totaal op nog 13.000 te bouwen woningen. En met gemiddeld 2,14 mensen in een woning, dan zouden we dus met 28.000 extra inwoners naar de 90.000 inwoners groeien. Ik vind het goed nieuws, want daar staat de PvdA al jaren voor. Dus als u als leider van de coalitie dat zegt, ik vind het helemaal top. Zoals u zo fijntjes de fouten in de aantallen woningen in het kleine stukje in het AD noemt, ons onder de neus wrijft, dan zullen wij u te zijner tijd onder de neus wrijven, dat u nog een paar duizend sociale huurwoningen tekort heeft. U serveert Anne Koning, terecht opgemerkt, het hele college van de provincie is verantwoordelijk, u serveert haar af. De beste stuurlui staan aan wal. Bovendien framet u de tekst in de brief verkeerd. Dat doen oppositiepartijen ook. Wat er staat is, dat de provincie zegt: u kunt die woningen op Bleizo west nog niet zeker stellen, omdat de locatie nu nog een bedrijvenbestemming heeft en het bovendien een goede plek zou zijn om windenergie te realiseren. Maar u weet ook: we zijn in gesprek met de provincie en die locatie is weldegelijk in beeld voor woningbouw. Ook bij het CDA hoor ik: oh, we moeten echt bouwen op Bleizo west, wat een bestuurlijk affront, snel praten met de provincie, want blijkbaar ook het CDA wil nieuwe woningen daar op Bleizo west veilig stellen. Dus al met al heb ik een goede avond. Ik hoor: Lansingerland gaat groeien naar de gevraagde 85.000 misschien wel 90.000 inwoners. Wat meer kunnen we nog wensen? Wat ik zei: een amendement komt er van onze zijde om in ieder geval meer richting scenario 1 te gaan. We gaan graag verder met de fracties in gesprek. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb de nodige vragen gehoord over scenario 1 en 2 t.a.v. de te bouwen woningen, maar ook het financiële gebeuren, de verschillen, die er tussen zitten. Dan ook de befaamde brief van de provincie, die wij ook hebben gekregen. Zomaar een paar items, maar ik denk dat u driftig mee geschreven heeft. Ik zou zeggen: ga uw gang ter beantwoording van de nodige vragen, die aan u gesteld zijn.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Het was inderdaad een hele serie vragen, die ik daar kreeg van de raad, waarvoor hartelijk dank. Dan ga ik mijn uiterste best doen om ze allemaal te beantwoorden, maar gelukkig hebben we nog een tweede termijn voor de rebound. Ik begrijp die vragen ook en het is goed, dat we hier uitgebreid bij stil staan. Wilderszijde is natuurlijk een heel belangrijk project voor onze gemeente, voor onze inwoners ook, voor onze toekomstige inwoners, en een project met een hele lange historie. Het gaat misschien terug tot 1998, misschien nog wel eerder, dus het is heel fijn en belangrijk, dat we hier nu de finish lijken te naderen. De finish in de zin van voorbereiding, maar de start als het gaat om de bouw. Dus het is een goed debat waard. Een goed, zelfs een scherp debat, is ook wat we moeten willen voeren, dat ik graag wil voeren namens het college met uw raad. Echter, in dat debat heb ik wel geleerd, is het belangrijk om te constateren, dat iedereen recht heeft op zijn eigen mening, maar niet op zijn eigen feiten. Ik ga de inbreng van diverse raadsleden niet over doen, maar ik constateer wel dat er verzoeken zijn om nog helderder te communiceren over aantallen. Waar dat mogelijk is, doen we dat. Niettemin, de aantallen van 2.600 of 2.700, de percentages staan in de raadsvoorstellen, dus ik ben op zich blij, dat een aantal van uw leden dat scherp heeft kunnen krijgen. Niettemin, altijd tot nadere

verduidelijking bereid. Maar niettemin, feiten die anders worden geïnterpreteerd doen schade aan het proces en dat zou ik willen proberen te voorkomen, in ieder geval vanuit het college. De inzet is wat mij betreft om te komen, vanavond en ook de komende gemeenteraadsvergadering natuurlijk, tot verstandige en ook heel breed gedragen keuzes natuurlijk. Er is zelfs gezegd, dat het een morele opdracht is om dat brede draagvlak te verzekeren. Ik kan me wel inzetten voor dat brede draagvlak, het college zet zich ervoor in, maar uiteindelijk is het ook aan u om te constateren, of dat bij u gevonden kan worden of niet, maar natuurlijk is dat de ambitie. Daarom is het ook zo belangrijk om goed te kijken naar het masterplan, dat we binnen die kaders blijven, omdat het juist zo heel mooi was, dat we die raadsbreed hebben kunnen aannemen. Dus de scenario's 1 en 2 bevinden zich niet voor niets allebei binnen de contouren van dat masterplan, dat eerder op zo'n brede steun van uw raad mocht rekenen en ik hoop, dat we daar weer op uitkomen nu, maar we gaan het beleven. Er zijn veel vragen gesteld. Laat ik even beginnen bij de vraag van o.a. de heer Muis of de heer Jumelet: waarom zijn niet variant 1 en variant 2 gelijkwaardig bij ons op tafel gelegd? Vorig jaar al bij de indiening van tranche 2 in de diverse debatten hebben we gewisseld, dat bij het eventueel niet verkrijgen van de middelen uit die tweede tranche woningbouwimpuls het wel zaak zou zijn om daar op geprepareerd te zijn. En om snel goed met u om tafel te kunnen, de knoppen te kunnen aanreiken, om door te pakken. Niettemin, in februari kregen we de uitslag, het is inmiddels juni. Dus we hebben van meet af aan vanuit het college gecommuniceerd dat wel parallel aan de mogelijkheid van uw raad om bij te sturen en om te constateren wat, wat u betreft, de juiste koers is om parallel daaraan door te werken aan het ontwerp bestemmingsplan. Dan zeg ik ook in antwoord op één van uw raadsleden: hoe kijkt u naar de mensen in nood, de heer Machielse zei dat o.a., hoe kijkt u naar de mensen die zitten te springen om een woning, die elke dag Funda bijhouden om te zien of er alweer nieuwe woningen beschikbaar komen in diverse nieuwbouwprojecten. Ja, dat doen we ook om tempo te houden op dit belangrijke project. Niet om te gaan haasten, zeker niet. Ook niet omdat we zouden vrezen vanuit het college voor nieuw verkiezingen, nee. Nieuwe verkiezingen leveren ongetwijfeld een nieuw college op, dat zal ook vast een verstandig college zijn, zo zijn wij Lansingerlanders, maar we zijn niet bang voor die verkiezingen. Het gaat er wel om, juist in het belang van onze inwoners, van de woningzoekenden en ook van andere betrokkenen, bijvoorbeeld ontwikkelaars, om het tempo erop te houden. Dus vandaar parallel aan dit stukje besluitvorming doorwerken aan het ontwerp bestemmingsplan. Je maakt geen twee ontwerp bestemmingsplannen. Dat is buitengewoon duur, dat is ook buitengewoon verwarrend. Dan zou je ook twee onderhandelingen moeten voeren bijvoorbeeld met heel veel partijen, dus dat hebben we niet als een optie gezien. Was het wel zo haalbaar geweest? Ja, dan had ik dat graag aan u gepresenteerd, maar praktisch is dat niet haalbaar. Nogmaals, dat hebben we ook van meet af aan gecommuniceerd. Niettemin, het zijn wel gelijkwaardige voorstellen. Wel voorstellen met consequenties, we hebben zoveel mogelijk inzichtelijk gemaakt wat die consequenties zijn, financieel, tijdtechnisch, zelfs een heel ingewikkelde bijlage hebben we mee gestuurd, dashboard van de grondexploitatie. Dus ik ben ook blij dat een aantal leden van uw raad goed daarmee uit de voeten kan met die informatie. Over scenario's gesproken, een aantal keer ging het over de brief van de provincie. De beantwoording daarover in algemene zin wil ik graag overlaten aan collega Arends, onze portefeuillehouder wonen, zoals u weet. De beantwoording specifiek over Wilderszijde wil ik wel een eerste poging toe wagen om die vraag te beantwoorden. De provincie is enthousiast over dit voorstel en over de koers, die we al een poos varen met Wilderszijde. Dat heeft inderdaad te maken met het percentage sociaal, dat solide op 25% zat, zit en zal blijven, en het heeft ook te maken met het aantal woningen. De provincie geeft aan: liever meer dan minder. Als je kijkt naar de bandbreedte van 2.500-3.000: zoek liever naar de bovenkant dan naar de onderkant. Inderdaad is het zo, dat met dit voorstel we meer woningen gaan bouwen. Dat zijn allemaal voorlopige cijfers, want we spreken over proefverkavelingen in jargon. Dat doe je dan niet van het hele gebied, maar van een deel van het gebied. Die verkavelingen gaven die indicatie. Het vorige voorstel kwam uit op 2.600, dan heb ik het over het voorstel dat we bij BZK hebben ingediend, en dat we nu uitkomen op 2.700. Voor wat het waard is op dit moment, is dat inderdaad een forse plus. En dat maakt de provincie ook enthousiast, want die zijn heel tevreden met grote aantallen. Dus we hebben geen twijfel over de steun van de provincie als het gaat om Wilderszijde. Ik ook niet. Ik spreek mevrouw Koning ook geregeld persoonlijk, partijen doen er niet zoveel toe wat dat betreft. Het is prima om daar een goede, intensieve relatie over te onderhouden en het gaat gewoon goed qua Wilderszijde. Een andere vraag is gesteld: we hebben toch veel problemen op de woningmarkt, doorstroming is essentieel. De heer Jumelet stelde de vraag, geloof ik. Hoe kijkt de wethouder hier naar? Naar het aangepaste collegevoorstel als het gaat om het mogelijk maken van de doorstroming? De doorstroming, zien wij, moet voornamelijk komen van het segment betaalbaar. Dat is het segment dat direct boven het sociale segment zit. Dus die 15% betaalbaar zat in onze aanvraag bij BZK, die zat in het masterplan met een bandbreedte van een bepaald percentage, die we dus naar de bovenkant van die bandbreedte brengen, want die bandbreedte was 30-40% en we kiezen voor die 40%, dus voor 25% sociaal en 15% betaalbaar. Dat stuk is heel belangrijk voor de doorstroming. Daar zegt ook 3B Wonen, een echt betrokken en enthousiaste partner, voor Wilderszijde op deze manier. Die vinden dat belangrijk, die vinden ook het percentage sociaal heel belangrijk, dat spreekt voor zich. Mevrouw Verhoef gaf aan, om even in de

getallen te blijven, dat wat haar betreft het college het voorstel mag uitwerken tot 2.800 of misschien nog wel hoger. Ik snap uw standpunt. Als het puur gaat om de aantallen, dan kan dat, dan zouden we zelfs misschien kunnen streven naar 3.000, of streven, daar zouden we met meer zekerheid op kunnen uitkomen, laat ik het zo formuleren. Tegelijkertijd gaan we dan een hoger percentage bereiken dan 40% appartementen en dat doet wel iets met de dorpse verschijningsvorm, dat doet ook iets met het aandeel hoogbouw en misschien wel met de hoogte. We hebben uitspraken daarover gedaan, ook in het masterplan en daar zijn ook gevoelens over in uw raad. (...), dat geldt ook voor aantallen, dat gaat altijd ten koste ergens van. En in dit geval gaat het ook ten koste van een stuk groen in de hoofdstructuur. Laat ik even proberen het onderwerp groen stevig beet te pakken. Een klimaatadaptieve wijk is een goede wijk. In deze tijd van steeds hetere zomers, piekbuien enzovoorts is het van wezenlijk belang om een wijk goed groenblauw te doorademen. Daar hebben we ook goed contact over met de waterschappen, met de provincie, met veel partijen om dat zeker te stellen. We hebben er ook een beleidskader voor als gemeente. Dat beleidskader schrijft eigenlijk lagere percentages water en groen voor dan we hier realiseren bij Wilderszijde, dus we zitten boven de normen van ons eigen beleidskader voor duurzame gebiedsontwikkeling. En met die hoge percentages als het gaat om het groen in de buurten en het groen in de hoofdstructuur kunnen we nog steeds spreken van een klimaatadaptieve wijk. Kan het nog groener? Ja, een wijk met 100% groen is eigenlijk geen wijk meer, want dan staan er geen huizen meer tussen, dus elke woning die je toevoegt, doet af aan het percentage groen, zo simpel is het ook weer. Overigens is het buurtgroen, heb ik altijd geleerd, het belangrijkste voor de klimaatadaptiviteit, want dat komt namelijk diep die buurten in. Dus de oplettende lezer heeft kunnen zien, dat we met het beter vastpinnen van die norm, het ging over circa 20% groen in de wijk en circa 10% in de hoofdstructuur, we het nu vastpinnen op minimaal en het mag dus een hoger percentage in de hoofdstructuur en percentage in de buurten. We hebben ook gezegd: in elk bouwveld willen we dat. Daarmee ontnemen we ontwikkelaars de mogelijkheid om in een bepaalde leuke wijk met betaalbare woningen of heel dure woningen veel groen te realiseren en in een andere wijk een stuk minder. We denken dat het heel verstandig is, omdat je daarmee de klimaatadaptiviteit van alle wijken in alle stukjes van de wijk borgt. Dat is ook iets waar onze milieudienst op aangedrongen heeft, DCMR, daar hebben we vooroverleg mee gevoerd en zei zeiden: van die circa's worden we niet zo gelukkig, we hebben meer aan harde normen, minimumwaarden en ook die verdeling over alle bouwvlakken. Dus die stap is goed voor de klimaatadaptiviteit. Maar kan het groener? Ja, 100% zou misschien heel fijn zijn, maar dan kun je geen woningen realiseren en al helemaal geen 2.700 of zelfs nog hoger. Meneer Blonk vroeg heel specifiek: klopt het nou dat het wat minder groen in de hoofdstructuur uiteindelijk slechts € 4ton oplevert, puur in financiële zin? Ja, ik begrijp uw vraag. Misschien zet de tekst van het raadsvoorstel u op het verkeerde been zet. Dat is niet helemaal juist. De € 4ton, die u ziet staan achter optimalisatie hoofd groenstructuur heeft ermee te maken, dat je minder groen hoeft te ontwikkelen. Dat zijn de bespaarde kosten aan het realiseren van die groenstructuur als zodanig. Niettemin, de volgende regel in dat tabelletje waar u naar heeft gekeken, daar staat een veel hoger bedrag van € 3,8mln aan opbrengst. Die houden verband met elkaar. Op het moment dat je die hoofdgroenstructuur ietsje smaller maakt en tegelijkertijd iets andere eisen stelt aan buurtgroen, creëer je meer uitgeefbare vierkante meters. Dus dat geheel, die hele optimalisatie van het groen leidt tot veel hogere extra uitgifte van vierkante meters, 4 hectaren, eigenlijk gewoon heel plat, die dan leiden tot die 100 extra woningen, indicatief. Dat even over het bedrag en uw vraag daaromtrent. Even kijken of ik wat andere thema's bij de kop kan pakken. Waarom niet voor de derde tranche gegaan? Vroeg meneer Muis. Ja, dat is een optie geweest, die we inderdaad niet voortellen aan uw raad. Dat is toegelicht in de stukken, die u bereikt hebben. Die derde tranche wordt nog breder toegankelijk dan de eerste twee tranches, dus dan zal de concurrentie sterk toenemen. Tegelijkertijd hebben we gezien en geleerd, dat het maken van een succesvolle aanvraag waarschijnlijk een wijk oplevert, die bij u op niet al te veel steun kan rekenen. Laat ik zeggen: niet bij het college op al teveel steun kan rekenen, om niet voor u te spreken. Wat zou dat namelijk bijvoorbeeld betekenen? We zien heel kritische kanttekeningen in de analistenrapporten, die we inmiddels kennen door het beroep dat we hebben aangetekend, over überhaupt centrale parksommen. Analisten zijn toch wat financieel economisch gerichte personen, die zeggen: is dat nou verstandig, op zo'n mooie plek in die wijk geen woningen neerzetten? Dat is toch slecht voor de opbrengst? Met andere woorden: zou je niet moeten overwegen om dat park überhaupt niet te realiseren. En inderdaad, zijn ze een beetje van de school van mevrouw Verhoef, waarbij ze zeggen: bouw heel veel meer, bouw maar meer appartementen, bouw maar meer de lucht in. Dat knelt wel op een heel forse wijze, zouden wij een aanvraag proberen te gaan doen bij de derde tranche met het masterplan. Dus dat is een reden, naast de reden die ik net noemde over de veel grotere concurrentie, waarom het college daar niet voor kiest. Het zou al met al ook weer leiden waarschijnlijk tot een vertraging van 1 à 2 jaar, omdat je eigenlijk het masterplan moet aanpassen en het ontwerpbestemmingsplan aanpassen, je weer een heel stuk werk opnieuw moet doen. Kortom: niet het voorstel van het college. De worsteling van diverse fracties met de stap, die het college voorstelt, om van 10% NHG grens te gaan naar 5% NHG. Ik zeg het wat huiselijk, maar ik denk dat de ingewijden snappen wat ik bedoel. Het segment bereikbaar, noemen we dat. Dat is iets wat in het masterplan niet staat. De leden van de raad die de indruk zouden kunnen hebben dat we met die stap

van 10% naar 5% afwijken van het masterplan, die wil ik toch proberen daar vanaf te brengen, want het komt niet voor in het hele masterplan. Het is een categorie die het ministerie van BZK heeft geïntroduceerd. En de stap van 10 naar 5% vinden we verdedigbaar. Wat zou het kosten als je toch weer naar die 10% zou willen? Dan kost dat ettelijke miljoenen. Zo is het ook eerder gecommuniceerd, die ettelijke miljoenen zijn met een forse bandbreedte omgeven. De onderhandelingen met de marktpartijen lopen. Elke woning, die je in dat segment probeert te duwen, ik zeg met opzet duwen, want er is niet perse enthousiasme voor bij ontwikkelaars, dat doet verder niet zo heel veel ter zake, maar zo is het nu eenmaal, kost misschien wel zo'n € 30.000. Kan. Is een keuze, maar dat kost dan gemeenschapsgeld. Dan is het overigens ook lastig, niet onmogelijk, maar wel lastig om die woningen een aantal jaren in dat segment te houden. Ik geloof dat ook één van uw leden zei, dat die woningprijzen zo snel stijgen ook in die betaalbare segmenten, dat is natuurlijk helemaal waar, dus uiteindelijk loop je ook het risico dat hoe hard je je ook inspant, dat een deel van publiek geld, dat je investeert op een gegeven moment in private zakken belandt. Ik heb nog 1 of 2 vragen open staan van de heer Blonk specifiek. Hij vroeg: klopt mijn berekening van het verschil tussen scenario 1 en scenario 2? Ja, die klopt grosso modo. Er gaat een hoop ingewikkeldheid achter schuil, maar grosso modo kun je zeggen, dat dat bedrag van € 5,7mln het verschil zou zijn tussen scenario 1 en scenario 2. Ik kijk even of ik nog een andere vraag van u heb open staan. Niet, als ik zo even snel spiek. Ik werp nog even een laatste blik op mijn briefje om te zien of ik een belangrijke vraag heb gemist. Ik vrees van wel, omdat ik niet snel genoeg heb meegeschreven, maar vooralsnog denk ik dat ik het hierbij wil laten in de eerste termijn voor mijn inbreng. Misschien wilt u overwegen om collega Arends te vragen voor een reactie op de vragen over de brief van de provincie Zuid-Holland. De voorzitter: De heer Ruijtenberg noemde nog even de verkiezingen, maar hij noemde ook nog even de omgevingswet, of het daarmee te maken had. Misschien kunt u daar nog even op ingaan. De omgevingswet is natuurlijk ook van uw college, maar misschien kunt u erop ingaan. Wethouder Van den Beukel: Hij is niet van mijn collega, maar eigenlijk van de rijksoverheid, maar inderdaad, mijn collega is portefeuillehouder. Er is een pallet aan redenen om tempo te maken. De redenen die door anderen genoemd zijn, de omgevingswet, klopt, die is een half jaar uitgesteld, dus dat speelt minder, dat is minder urgent, om om die reden tempo te houden. We hebben ook genoemd, dat op een gegeven moment de ervaring leert, dat gemeenteraden en misschien wel colleges aan het einde van hun mandaat minder slagvaardig zijn, typisch, in heel grote dossiers, dus vandaar dat dat ook heeft meegewogen, is opgeschreven. Maar de belangrijkste reden blijft wat het college betreft om wel doordacht maar ook met een zeker tempo te beslissen, de belangrijkste reden blijft: de mensen buiten dit gemeentehuis en ook buiten uw huis, die graag een woning zoeken op Wilderszijde. Dat is geen excuus voor overhaaste beslissingen, maar wel een reden tot het maken van tempo, tot doorpakken.

De voorzitter: Misschien kan wethouder Arends ingaan op de brief van de provincie.

Wethouder Arends: Dat doe ik natuurlijk graag. Meerdere partijen hebben daar aandacht voor gevraagd o.a. met de vragen: wilt u daar op reageren, komt er nog een gesprek, hoe zit het nou met meer evenwicht? In de brief van Gedeputeerde Staten wordt eigenlijk bevestigd dat Lansingerland een grote stap zet naar het meer evenwicht scenario. Voor iedereen is het zo, dat het de afspraak is om een stap te maken naar meer evenwicht. Dus in de regio de afspraak dat gemeenten, als het gaat over het toevoegen van woningen, naar het volledig evenwicht scenario moeten komen, maar wel een behoorlijke stap. Daarin geeft de provincie aan voor de 4 gemeenten en ook voor Lansingerland, dat zij graag wil dat Antea onderzoek doet om eens heel scherp te kijken naar de biedingen van de verschillende gemeenten, maar o.a. natuurlijk van Lansingerland. Het college vindt echt, dat zij voor Lansingerland een goed en heel uitgebreid bod heeft neergelegd. Daarover, ook over de brief van de provincie, Antea is daar nu onderzoek naar aan het doen, gaan wij nog in gesprek met de gedeputeerde, want dat is ook heel erg belangrijk. De provincie, Lansingerland, maar ook de andere gemeenten in de regio willen gewoon heel graag veel woningen toevoegen en ook dat we veel sociale en betaalbare woningen toevoegen. Dus daarin zien wij met elkaar de grote meerwaarde om daar scherp op te kijken naar mogelijkheden. Er zijn partijen die zeggen: het is een waarschuwing. Zo ervaren wij, het college, dat niet. Volgens mij is het wel zo, dat de provincie goed wil kijken: is het uiterste gehaald uit die bieding? Vandaar dat zij Antea heeft gevraagd om dat te gaan onderzoeken. Onlangs heb ik een uitgebreide presentatie gegeven over het bod naar de provincie in de regio. Dat heeft veel waardering gekregen, ook van de andere gemeenten. Ze zijn ook eigenlijk allemaal een beetje jaloers hoeveel wij willen bewerkstelligen en hoe hoog onze ambitie is om te komen tot een grote stap naar het meer evenwicht. Ik denk dat ik redelijk zo de vragen ben langs gegaan. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan zien in de tweede termijn of de vragen, die door u gesteld zijn ook beantwoord zijn.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Laat ik beginnen met waarover mevrouw Verhoef mij aansprak. Het is heel simpel. Als de provincie Bleizo blijft blokkeren, dan hebben we het over 1.350 sociale huurwoningen, dat is 30% voor die nieuwe wijk, die dan onhaalbaar zijn. Dat compenseren elders in onze gemeente is volstrekt onmogelijk. Daarvoor ga ik toch even naar een stukje historie. U weet, ik zit al heel lang in de politiek. Ik heb twee politiek perioden. Mijn eerste politieke periode begon begin jaren '90. In die beginjaren '90 is de Vinex vast gesteld: vierde nota ruimtelijke ordening extra. Er zijn toen Vinex-locaties aangewezen in heel Nederland, te kust en te keur. Heel slim was dat gedaan, hoor. De projectontwikkelaars sprongen erop en kochten de mooiste stukken en de gemeenten hadden het nakijken. Maar goed, dat even terzijde. In Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs werden ook Vinex-locaties aangewezen. De verdeling van die Vinex-locaties toentertijd was 70% koop, 20% sociale huur en 10% particuliere huur. Die 20% sociale huur is toen in de 2 gemeenten, Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs, dat is in die wijken opgezet. Het is nu allemaal klaar en bewoond. Dus daar zit een verhouding in van 20%. Er zijn natuurlijk niet zo heel veel locaties meer over om dat gemis, als je Bleizo west niet mag bouwen, om te zeggen: we moeten naar gemiddeld 25%. Waar moet je dat dan gaan bouwen? Ik zou echt niet weten waar je forse locaties hebt, want je hebt forse aantallen, om dat te compenseren. Mevrouw Verhoef: Ik ben heel benieuwd waar de heer Blonk nou de informatie vandaan heeft, dat de provincie blokkeert, dat er op Bleizo west gebouwd wordt. Ik heb dat niet uit de brief gehaald. Ik heb wel gezien, dat ze zeggen: rustig aan, daar zijn we nog over in gesprek. Dus ik vind dat een heel vreemde framing. Bovendien wil ik nogmaals benadrukken: ik ben blij dat u over die 25% sociaal bij alles in de toekomst te bouwen, dat u daaraan vast houdt, dat is heel mooi. De heer Blonk: Die info heeft het college ons gestuurd. Wanneer was dat? Dat was in een brief van 17 maart, een brief van het college aan Gedeputeerde Staten. Daar staat een heel staatje in: Wespolder Bolwerk, deelplan 4, Bleizo, Wolfend, Wilderszijde, Bleizo. Er staan allemaal aantallen woningen en percentages, 30, 25 sociale huur. Daar komt dat vandaan. U heeft dat ook kunnen weten. Terug naar de brief van de provincie, de bebouwing op Bleizo. Ik zal even citeren uit de brief van 18 mei, op blz.2, het kopje Bleizo west, de laatste 3 regels, ik ga het oplezen: op dit moment heeft deze locatie een bedrijvenbestemming en is woningbouw op deze locatie strijdig met het provinciaal beleid. Ook wijzen wij u erop, dat met uw gemeente een afspraak is gemaakt voor de realisatie van windenergie, en daar komt die, en wij willen daar recht aan doen. Daar heb ik dat vandaan. Dat zuig ik niet uit mijn duim, dat verzin ik niet, dat schrijft de provincie zelf. Mevrouw Verhoef: Ik kan er heel kort over zijn. Ik heb die brief ook gelezen. Ik zet zelf ook al jarenlang in allerlei vergaderingen waar de raden van Zoetermeer en de raad van Lansingerland bij elkaar zitten. U weet ook, dat daar gesprekken zijn met de provincie. De zin is nog steeds zeer voorzichtig geformuleerd, dus ik vind dat u een foute framing nu neerzet, alsof Bleizo west volledig onontwikkelaar zou zijn. Ik neem er in ieder geval afstand van, want dat soort selffulfilling prophecys, daar houd ik niet van, zeker niet als het om bouwen gaat. De heer Blonk: Ik ga het nog een keer herhalen: ook wijzen wij u erop, dat met uw gemeente een afspraak is gemaakt voor de realisatie van windenergie, waar wij recht aan willen doen. Dat is geen chinees en ook geen selffulfilling prophecy. Het college van Gedeputeerde Staten schrijft dat en ik citeer dat. Ik begrijp niet waarom u dat niet op die manier begrijpt. Los daarvan, mijn achtergrond bij de PvdA heeft er niet veel mee te doen natuurlijk, dat was toentertijd. Ik ben al meer dan 18 jaar geen lid meer van de PvdA en ik heb daar tot op de dag van vandaag eigenlijk ook geen spijt van, maar dat is een heel ander verhaal. Als u er geïnteresseerd in bent, dan wil ik dat wel even entre-nous vertellen. Dat ten aanzien van Bleizo. Die 20, 25 en 30% en het doel om tot hoger dan 20% te komen, is heel lastig vanwege de historie, maar je kan zeker wel op 22% komen, die inschatting heb ik wel. Het huidige volkshuisvestingsbeleid is een ramp en dat kan je dit college, maar ook het vorige college, niet kwalijk nemen, want daar moeten we voor in Den Haag zijn. Nieuw te bouwen woningen vallen niet in de categorie duur, zeer duur of extreem duur. Daar was de heer Ruijtenberg nogal gepikeerd over, dat ik dat citeerde uit het AD artikel: het collegevoorstel, ik citeer weer even, het collegevoorstel geeft een verkeerd signaal af. Lansingerland moet geen plek worden waar je alleen kunt kiezen uit duur, heel duur en extreem dure huizen. Daar legt collega Ruijtenberg de relatie met dit raadsvoorstel en het raadsvoorstel gaat over Wilderszijde. De heer Ruijtenberg gaat even naar de site van Funda, ja, dan kan ik hem geen ongelijk geven. Daar heb ik ervaring mee, de laatste dagen. De heer Ruijtenberg: 55% dure woningen op Wilderszijde geeft een verkeerd signaal af in een gemeente waar we al veel dure woningen hebben. Wat ik gezegd heb, is dat ik wil voorkomen dat Lansingerland een gemeente gaat worden, waarin inderdaad alleen de keuze bestaat uit dure, heel dure en extreem dure woningen. Ik heb niet gezegd, dat dit project uit alleen maar dure, heel dure en extreem dure woningen bestaat. Als je citeert, citeer dan wel goed en niet uit de context. De heer Blonk: We kunnen heen en weer gaan praten, maar dan kom ik in hetzelfde ja/nee verhaal, een heen en weer discussie, zoals net met mevrouw Verhoef. Eigenlijk vind ik dat een beetje zonde van de tijd, dus dat ga ik maar niet doen. De heer Ruijtenberg: U bent al ruim over uw 3 minuten heen inderdaad. De heer Blonk: Als u dat wilt, dan stop ik. De voorzitter: U krijgt nog even de gelegenheid. De heer Blonk: Ik vind het zo oncollegiaal, wat de heer Ruijtenberg zegt nu. Ik heb dat nog nooit gezegd bij een ander. Ten aanzien van het groen nog even het volgende. Mevrouw Van de Coevering, onze vertegenwoordiger in de CRO van RTHA, gaf mij dit weekend nog mee: zorg ervoor, dat de openbare buitenruimte zo groen mogelijk wordt ingericht om reflectie van geluid op

te vangen en direct geluid te absorberen. Die 27% groen in Wilderszijde zal daar zeker aan bijdragen. Verder gaf ze aan, dat de luchtvaart daar een bijdrage aan moet leveren via het leefbaarheidsfonds. Graag van het college, en dat hoeft niet vanavond, wil ik weten wat de mogelijkheden zijn voor zo'n fonds voor onze gemeente. Tot slot. Het is me duidelijk, dat het verschil tussen de beide scenario's € 5,7mln is. De oorsprong ligt in die 5% woningen, dat hoeft ik niet verder uit te leggen, dat begrijpt iedereen, denk ik. Mijn berekeningen van vanmiddag zijn dus juist. En dan komt de vraag: moeten we vasthouden aan de 10% bereikbaar, omdat er een groot tekort aan woningen is tot aan de nationale hypotheekgarantie grens? Je zou zeggen van wel, maar dat ga ik eerst nog even aan mijn fractie voorleggen, omdat zij mijn berekeningen van vanmiddag nog niet kennen. Ergo, ik ga hierover vanavond nog geen politiek oordeel geven. In de raad van 24 juni zal dit raadsvoorstel voor L3B een bespreekstuk worden en wel in zijn volle omvang, zeker ook over die 5% wel of niet overhevelen naar de vrije sector. Dank u wel. De heer Jumelet: Het is hartstikke mooi, dat de heer Blonk het wil bespreken in zijn fractie. Waar ik benieuwd naar ben, als hij vanmiddag toch met de rekenmachine in de weer geweest is, of hij dan het netto bedrag heeft als het gaat om die 5%, want in het bedrag dat hij in zijn eerste termijn noemde zit volgens mij ook het groen et cetera. Wat is dan het netto bedrag, waar hij mee naar zijn fractie terug gaat over die 5%. De heer Blonk: Waarmee ik naar mijn fractie ga, daar heeft u helemaal niets mee te maken, zo simpel is het. De diepte waarin ik dat bekeken heb, dat is niet zo diep als u nu aangeeft. Ik heb ondanks het feit dat ik gepensioneerd ben een druk leven. Ik heb er vanmiddag tijd aan gespendeerd, ik heb dat nog overlegd met de wethouder, dus hij heeft er vanmiddag ook naar gekeken, pas om een uur of vijf heb ik hem dat gestuurd, dus ik kom er nog op terug. Ik kan me voorstellen, dat u nieuwsgierig bent, maar dat moet u toch nog even voor u houden. Sterkte, u ook, met het rekenmachtetje, want u heeft nogal wat moeite met 5% van 2.600.

De heer Machielse, VVD: Ik mijn eerste termijn haalde ik aan dat Lansingerland onder druk staat. Druk van woningbouw en verstedelijking o.a., maar ik constateer vanavond ook, dat er toch ook een lichte spanning binnen Lansingerland kan heersen. Maar e.e.a. gehoord hebbende en in het bijzonder de reacties van alle partijen en die van het college, kan ik me niet helemaal aan de indruk onttrekken dat veel van de mogelijk onjuiste feiten uit de wereld zijn geholpen, we allemaal als commissie naar dezelfde informatie aan het kijken zijn nu. En dan zie ik persoonlijk geen beperking om het stuk naar de raad te brengen. In de eerste termijn heeft een aantal partijen genoemd: is het stuk wel geschikt voor besluitvorming, is het wel gereed voor besluitvorming? Laat ik daar helder over zijn: wat de VVD betreft is het stuk zeker geschikt voor besluitvorming en wat ons betreft kan het dan ook als hamerstuk naar de raad. Dat zal niet gebeuren e.e.a. gehoord hebbende, maar dat gaan we dan wel meemaken. Ten aanzien van een aantal opmerkingen uit de eerste termijn moet mij nog wel even van het hart dat een brief van ons bestuur, ik zou zeggen vraag het hem zelf, als u de contactgegevens nodig heeft, dan wil ik ze graag ter beschikking stellen, meneer Ruijtenberg, maar ik kan niet namens het bestuur van een politieke vereniging in deze gemeente uitspraken doen over hoe die brief bedoeld is. Daar kan ik verder niets over zeggen, ga ik ook niet doen. Wat ik wel wil doen is hoe ik zelf zou kijken namens de fractie naar wat er in die brief staat. Laat helder zijn, dat heb ik ook eerder gezegd bij de behandeling van de eerste reactiebrief naar Provinciale Staten, dat heb ik in mijn eerste termijn ook aangehaald, is dat het voor de VVD Lansingerland als een paal boven water staat, dat wij recht moeten doen aan de druk op de woningmarkt, maar dat we dat realistisch moeten doen voor de inwoners van Lansingerland. Als het gaat om de financiële haalbaarheid, als het gaat om de haalbaarheid en impact op de samenleving. Dat is wat het voorstel van het college mijns inziens doet. Dat is ook hoe ik het voorstel duidt. Dat is ook de reden waarom, wat mijn fractie betreft, dit stuk als hamerstuk naar de raad zou mogen, maar dat gaat niet gebeuren. Daar zou ik het bij willen laten in deze termijn. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik kan het kort houden, hoor, want ik heb in de eerste termijn al aangegeven, dat wij het een heel knap voorstel vinden van het college om binnen de kaders van het masterplan toch met een alternatieve uitwerking te komen, die recht doet aan wat we willen, maar ook aan wat we financieel verantwoord vinden. Ik dank ook de wethouder voor opnieuw zijn toelichting en uitgebreide toelichting en ik hoop inderdaad dat daarmee we allemaal bij dezelfde film zitten en van dezelfde feiten kunnen uitgaan, dat ware wel prettig. Richting mevrouw Verhoef wil ik toch nog wel even duidelijk uitspreken, dat ik geen voorstander ben van grootschalig bouwen op Bleizo west. Dat u mij die woorden in de mond legt, dat vind ik dan ook heel spijtig. Daarmee verdraait u de feiten. Als u eraan twijfelt, dan nodig ik u uit om de band even terug te luisteren. Ik vind dat de heer Muis ook wel heel grote woorden gebruikt door te stellen, dat er voor het plan dat nu voor ligt geen draakvlak is, bestuurlijk, maatschappelijk en dergelijke, en dat we open en eerlijk moeten zijn, alsof het nu allemaal niet open en eerlijk is. Daar kan ik eerlijk gezegd niet zo heel veel mee. Als je dat soort woorden bezigt, dan moet je iets concreter zijn met wat je bedoelt. De heer Muis: De tijd is beperkt in 5 minuten en ik heb weldegelijk al die verschillende punten aangehaald. Als er bestuurlijk nog zoveel onduidelijkheden zijn en door verschillende wethouder over verschillende woningbouwprojecten de contacten lopen met de provincie, die aan de ene kant worden beoordeeld als: wij mogen daar niets, en aan de andere kant:

alles is in orde wat de provincie betreft. Daar heb je tijd nodig om ervoor te zorgen, dat je het bestuurlijk glad strijkt voordat je nu zo'n belangrijk besluit neemt over zo'n groot project, dat al zo lange tijd loopt. Dit is slechts één onderdeel, maar zo kunnen we ook op de andere punten ingaan. Wellicht in mijn tweede termijn. Dank u wel. De heer Van der Stelt: Dank, meneer Muis, voor uw toelichting. Ik ben het met u eens, dat je bestuurlijk tot elkaar moet komen en dat je moet proberen de plooiën glad te strijken. Maar we lopen, wat mij betreft, niet aan de leiband van de provincie, we hebben onze eigen verantwoordelijkheid en ook onze eigen bestuurlijke afweging te maken. Dank u.

De heer Jumelet, WIJ: Ik was het wel eens met de wethouder, daar waar hij zei dat het een scherp debat is. Ik vind ook dat dat mag en moet, zeker in tijden waarin we het hebben over macht en tegenmacht, dan is het alleen maar goed, dat we dat scherpe debat hebben. Daarbij valt het mij dan toch wel op, scherpe woorden vanuit een aantal collega's, op het moment dat je bijvoorbeeld in een raadsvergadering een motie indient of een aantal vragen hebt, waardoor je mening gevormd wordt. Daarom vindt ik het ook goed wat de heer Markus zei, hij noemde het jij-bakken, een mooi woord, maar ik ben het van harte met hem eens. Dat betekent wel, en dat is waar ik de wethouder op aansprak, toen hij zei: we doen het deels op basis van eigen feiten. Dat is ook wat ik bedoelde bij de heer Blonk. Als meneer Blonk vanmiddag gaat zitten rekenen en op dat bedrag uitkomt, dat genoemd is, dan had ik dat ook graag in het raadsvoorstel gezien, wat nou precies het verschil is tussen scenario 1 en scenario 1. Van het bedrag dat genoemd is gaat het groen nog vanaf. Dan is de vraag: wat is nou het netto bedrag, dat die 5% kost? Misschien kan de wethouder daar in zijn tweede termijn nog iets over zeggen. Want uiteindelijk, dat zijn zijn woorden, maar ook mijn woorden in de eerste termijn, is het toch belangrijk, dat je als raad, of je nu in de coalitie zit of in de oppositie, dat je met open ogen een besluit kan nemen op basis van feiten, waarbij er geen licht bestaat tussen wat iets kost en wat iets oplevert. Op dit moment zie ik alleen maar een voorstel, waarbij je zelf moet gaan zitten rekenen en waarbij je dus verschillende feiten zou kunnen krijgen. De heer Markus: Helder betoog. U geeft aan: we moeten oppassen, dat we niet met allerlei getallen gaan rekenen. Wij hebben de presentatie gevolgd, u ook. Daar zijn ook vragen gesteld. Daar staan ook getallen en gegevens in. Dat was voor ons voldoende om het raadsbesluit op zijn merites te beoordelen, maar u schijnbaar niet. Waarom heeft u dan geen scherpe technische vragen gesteld? Dat had toch heel veel onduidelijkheid en onzekerheid en ook allerlei foute getallen in de media kunnen voorkomen? Daar zouden we allemaal gebaat zijn geweest. U geeft zelf aan: door de onduidelijkheid van het college hebben wij de media niet goed kunnen inlichten. Waarom heeft u dan geen vragen gesteld over dit onderwerp? Dat snap ik niet zo goed. De heer Jumelet: Dat klopt. Wij hebben ook zitten rekenen. Wij dachten dat wij goed hadden gerekend als het gaat om de aantallen, maar dan blijkt het anders te zijn dan dat wij hadden berekend. In die zin, dat kan je ons verwijten, maar anderzijds vind ik dat het raadsvoorstel heel erg eenduidig moet zijn als het gaat om feiten. Ook is een vraag bij scenario 2: door de herverkaveling wordt het ineens 2.700. Waarom wordt in het raadsvoorstel dan niet expliciet gerekend bij scenario 1 met 2.700? Waarmee je in feite een variant krijgt op scenario 1 met daarbij aan het eind: raad, dit betekent dat het dit bedrag kost en dat dit het oplevert. Ik heb het bij het Berkels Dijkje ook al gezegd, de plusjes en minnetjes, het is allemaal reuze interessant, maar uiteindelijk moet je op basis van feiten je besluit kunnen nemen. En dat begint bij het raadsvoorstel, wat ons betreft. Misschien dat de wethouder nog iets kan zeggen over die € 5,7mln die in de eerste termijn genoemd is door de heer Blonk. Kan hij bevestigen of dat klopt? Wat is het netto bedrag als het gaat om die 5%? Mijn tweede vraag is: in hoeverre zou een optimalisatie van scenario 1 nog kunnen plaats vinden met die 100 extra woningen, waarbij je wellicht anders uit gaat komen. Dan is het de vraag voor mijn fractie: heb je het er voor over of heb je het er niet voor over? Het is uiteindelijk ook een vraag, die wellicht financieel ingegeven is, maar solidariteit proberen wij te schrijven met grote letters, dus vanuit die gedachte willen wij ook de afweging maken of wij dat geld over hebben vanuit de algemene reserve of vanuit de Eneco-gelden om deze wijk toch een extra impuls te geven rondom bereikbare woningen. Waarom die bereikbare woningen? Om toch die doorstroming te bewerkstelligen. Dank u wel. Ik wacht graag de antwoorden van de wethouder af. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik had me voorgenomen om me in de tweede termijn echt tot de feiten en de goede discussie te beperken, maar dan moet mij toch iets van het hart, wat mij best wel zeer gedaan heeft en dat klinkt best wel hard. Ik heb met name bij GL en D66 geproefd dat zij de suggestie opperen dat er spelletjes gespeeld worden en dat wij dit raadsvoorstel er in alle haast doorheen willen drukken voordat er nieuwe verkiezingen komen. Als wij als CU worden verweten, dat we spelletjes spelen, dat meen ik in alle oprechtheid, dat gaat echt heel ver. Wij spelen absoluut geen spelletjes, dat hebben we nooit gedaan, dat ga ik ook nooit doen zolang ik in de raad zit. De heer Muis: Voor zover ik weet heb ik één woordvoerder vanavond gehoord over spelletjes. Dan denk ik dat u het terug moet luisteren om te zien wie dat was, maar ik was dat in elk geval niet. Ik heb het wel gehad over de haast. Ik vind dat gewoon een legitieme vraag: waarom die haast? De wethouder heeft daar deels antwoorden op gegeven en die vind ik gewoon deels niet bevredigend. Zeker als je het hebt over een traject dat al 11 jaar loopt: waarom heb je dan ineens haast en kun je niet iets meer tijd nemen voor 2 vergelijkbare businesscases,

voor zorgvuldig overleg, bestuurlijk overleg in de regio et cetera. Wat is dan zo belangrijk? Ik weet niet welke conclusies u trekt, ik heb het woord spelletjes niet genoemd, maar ik voel dat er meer achter zit dan ik te horen krijg. Dat is mijn gevoel. De heer Markus: Dat is precies waar ik op doel. De heer Muis vermoedt dat er iets achter zit. Er zit dus niks achter, want ik houd niks verborgen. Ik zal zo meteen ingaan op de haast, die wij er bij hebben. Ik vind het toch jammer. Nogmaals, dat er nu een besluit genomen wordt, heeft echt niets te maken met welke spelletjes, haast, omdat de verkiezingen eraan komen, dat wil ik echt verre van mij werpen. Dan ga ik toch snel over naar de inhoud. Allereerst dank voor het antwoord van de heer Jumelet, zijn interruptie, waarbij hij aangaf: wellicht hebben we inderdaad op basis van het raadsvoorstel dat voorligt verkeerde conclusies getrokken over de aantallen en dat is op die manier in de media beland. Volgens mij zijn de feitelijke onjuistheden er nu uit gehaald. Dat beaamt de PvdA volgens mij ook, ik dank de PvdA voor haar open houding in de woordvoering, want ze geeft heel scherp aan: het verschil zit in het optimaliseren van het groen ten faveure van meer woningen. Dat kost moeite, maar het wisselgeld voor meer woningen dat vindt u terecht, tenminste, daar kan u mee leven. Zo zitten wij er ook in. En dat er inderdaad 5% minder NHG woningen komen. Dan nog een paar inhoudelijke opmerkingen. WIJ geeft aan, dat scenario 2 ver af staat van het meer evenwicht scenario. Ik denk dat de beantwoording van de wethouder duidelijk heeft gemaakt, dat dat absoluut niet zo is. 1 of 2 maakt geen enkel verschil ten opzichte van meer evenwicht. Dat zijn exact dezelfde aantallen. Dan over het groen, wat D66 aangeeft. De bewoners geven aan: er moet meer groen komen, dat vinden bewoners fijn. Terecht, dat is ook zo. Maar er komt in Wilderszijde ook meer groen dan in welke bestaande wijk ook in Lansingerland. Dus in die zin wordt aan dat principe voldaan. Het klopt wat u zegt: er wordt inderdaad 10% op verminderd. Als je van 10 naar 9 gaat, is dat 10%, zo helder is dat. Maar wij vinden dat een acceptabele afname, zeker ook als dat ten faveure gaat van meer woningen. Dan de haast, die snappen D66 en GL niet. Ik snap dat wel heel goed. Wat mij betreft gaat die spade er liever vandaag in dan morgen. Er is een enorme woningnood, ik heb de heer Jumelet dat ook weleens horen zeggen, en we moeten haast maken. Natuurlijk moet dat goed gedaan worden en zorgvuldig, maar wij vinden dat het goed en zorgvuldig gebeurt. Wij vinden elke vertraging in welke mate dan ook echt teveel, omdat de woningnood hoog is. Hoe eerder een woning betrokken kan worden, hoe liever wij dat hebben. De derde tranche, daar zijn wij helemaal geen voorstander van. De kans is klein. Dat is goed toegelicht door het college. Als we daarmee inderdaad een jaar of twee jaar vertraging gaan oplopen, dat moeten we echt niet willen. Dus ik hoop dat we richting de raad echt op zoek gaan naar, om even de fractievoorzitter van WIJ te citeren, de overeenkomsten, want volgens mij zijn de overeenkomsten tussen scenario 1 en 2 heel veel. Er zijn een paar belangrijke verschillen, maar laten we kijken hoe we daar elkaar op de inhoud kunnen bestrijden en wellicht overtuigen. De oproep van de PvdA om maximaal te bouwen. Ja, wij herkennen de oproep, maar we zijn het er niet mee eens. Wij vinden zeker dat er binnen de grenzen van het masterplan gemaximaliseerd moet worden in het aantal woningen. Hoe meer je er bouwt, hoe beter, maar wel binnen dat beeld dat in het masterplan staat. Elke woning extra dat binnen dat beeld past, dat is er eentje extra en dat is mooi. Dus daar zijn we het niet mee eens. Laten we hopen dat we inderdaad richting de 2.700 woningen komen of misschien iets meer, want dan wordt er ook meer sociaal gebouwd. Tenslotte over de brief, het laatste. We moeten inderdaad 3.300 woningen bouwen. GL geeft aan: als je Bleizo niet doet, dan moeten we dat nog steeds doen. Anderen zeggen: als we Bleizo wel mee rekenen, moeten we die 500 verschil ook nog zien op te lossen. Wij hopen oprecht dat iedereen met goede voorstellen komt om dat te doen. We kijken ook uit naar het onderzoek van Antea, want wellicht biedt dat ook nog meer ruimte om richting het evenwicht scenario te gaan, maar wel binnen alle grenzen, wat we als gemeente op een normale manier kunnen dragen. Wat ons betreft zeker een hamerstuk. Ik kijk uit naar een goed en inhoudelijk debat. Nogmaals, ik hoop dat ik heb duidelijk gemaakt, dat er wat ons betreft geen verborgen agenda's zijn en dat we snel moeten gaan bouwen en dat wij nog een worsteling hebben te gaan rondom de NHG woningen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Ik ben toch wel positief gestemd over eigenlijk het verloop van de discussie. In het begin leek het wat hard, maar ik zie toch in de tweede termijn ook bij L3B en bij CU worstelingen en gedachten om zaken nog eens even goed te bekijken. Misschien nog iets verder te optimaliseren dan wat er nu wordt voorgesteld. Dank aan de heer Blonk, dat hij voor ons het verschil heeft berekend. Het is ook heel positief dat hij daar nog eens met zijn fractie over na gaat denken, dus dank daarvoor. Als het inderdaad om € 5,7mln gaat, dan kun je je afvragen: waar doen we dan al die moeite voor met zijn allen? Die discussie wachten we af. De VVD: kijken we naar dezelfde informatie? Nee, eigenlijk kijken we niet naar dezelfde informatie, dat is ook door anderen gezegd, want je zou willen dat je echt vergelijkbare businesscases hebt, waar dat bedrag dat genoemd werd ook uitgesplitst zou worden, zodat je zou weten: waar zit het hem nou in, wat krijg ik nou meer of minder met welk scenario? Dan had er misschien nog steeds hetzelfde scenario uit gerold, maar dan had ik er toch een fijner gevoel bij gehad dan tot het punt waar we nu gekomen zijn. Over de provincie werd gesproken. Nogmaals: ik hoor gewoon verschillende signalen. Ik lees ook andere dingen in de brief. Ik vind het geen vriendelijke toon van de provincie, dus ik denk: daar moet je iets mee voordat je zo'n belangrijk besluit neemt. Wethouder Van den Beukel heeft gelukkig aangegeven, dat wat hem betreft de relatie met de provincie over Wilderszijde helemaal oké is.

Dat is mooi, fijn om te horen. Het wordt wel genoemd in de brieven, dus dan hoop ik maar dat er nog een bevestiging komt van de provincie dat dat inderdaad allemaal zo is. En dan nog is het fijn als het college gewoon met elkaar, ook met de provincie, de juiste gesprekken voert, omdat na het onderzoek van Antea ook nog een vervolg komt. Daar zit die waarschuwing aan gekoppeld en je weet nooit wat voor effect dat heeft op andere projecten. Dus dat is onze zorg, bestuurlijk. Dan druk op de woningmarkt. Dan denk ik: er is al 11 jaar of nog langer druk op die woningmarkt. Om nu dit aan te grijpen en te zeggen: daarom moeten we nu heel snel beslissen. Dat vind ik lastig om in mee te gaan. Dan het CDA, het bestuurlijke verhaal. Je wilt geen verrassingen achteraf van een provincie. Natuurlijk zitten we niet aan de leidraad, maar als ze waarschuwen, is dat wel iets om rekening mee te houden en serieus te nemen en even goed na te gaan of ze misschien een punt hebben. De heer Van der Stelt: Natuurlijk, je wilt dat bestuurlijke partijen elkaar serieus nemen in zo'n debat. Ik vind oprecht met deze brief, dat Lansingerland, het college, niet serieus wordt genomen. Je kunt er zo weinig mee. Met allerlei waarschuwingen en mogelijk het juridische instrument van stal halen, het zal allemaal wel, maar ik vind dus echt, dat we ons daar niet van de wijs moeten laten brengen, waar je inhoudelijk niet zoveel mee kunt. Ik juich toe dat er goede verhoudingen zijn. Dat is dan ook een prima basis om over deze brief in gesprek te gaan en de lucht te klaren en de situatie te duiden. De heer Muis: Volgens mij denken we er ongeveer wel hetzelfde over. Ik zie er niet zoveel licht tussen. Ik wil wel graag, dat uitgezocht wordt hoe reëel zo'n dreiging is van een aanwijzing. De provincie heeft het ook bij een andere gemeente gedaan, lees ik in de stukken. Dat is iets wat je niet wilt, dus je moet dat zien te voorkomen zeker bij dit soort grote projecten. WIJ haakt ook aan bij dat bedrag, die 5% NHG weer terug brengen in het voorstel, wat dat zou kosten. Dat wordt ongetwijfeld nog nagevraagd en gecommuniceerd. De CU, daar ben ik tijdens de interruptie al op ingegaan. Over die derde tranche. Ik snap dat je dat op een gegeven moment niet meer wilt. Maar dan denk ik: stop er dan ook mee, ga dan ook niet in bezwaar of beroep. Natuurlijk, daar zullen ook wel allerlei argumenten voor zijn, maar waarom daar tijd en energie in steken? Het bevordert de relatie niet, je gaat geen gelijk krijgen, je hebt er verder niets aan. Of doe het wel of doe het gewoon niet. Als je het wel zou doen, heb ik in een interview gelezen, dan zou het een jaar extra kosten, maar vanavond is het ineens 2 jaar geworden. Ik vind het allemaal prima, maar ik denk dat we ons beter kunnen focussen op scenario 1 en 2 dan nog die derde tranche in te zetten. Dus laten we inderdaad op zoek gaan naar de overeenkomsten en de ruimte die er is om het voor iedereen draagbaar en uitlegbaar te maken. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Laat ik beginnen met een antwoord te geven op de vraag van mevrouw Verhoef. Zij vroeg waarom ik niet was ingegaan op het groen. Heel simpel: ik had geen tijd meer. Maar laat één ding helder zijn: vermindering van het percentage groen baart ons zorgen. Groen kun je in een wijk als dit maar één keer inrichten, dat moet je goed doen, dat moet je ruim doen. Groen is nodig i.v.m. klimaatadaptatie, maar ook met de leefomgeving van deze wijk. Ook wij zijn niet voor vermindering van het percentage groen, laat dat helder zijn. Dan wil ik ingaan op een aantal opmerkingen van de portefeuillehouders en van collegae. Laat ik beginnen met de heer Blonk. De heer Blonk verweet mij niet collegiaal te zijn. Ik wil hierop zeggen, dat een collega uit de context citeren en daarop aangesproken worden en dan roepen dat de discussie niet zo nuttig is en dan naar een andere collega een steek onder water geven dat hij niet kan rekenen, dat is pas oncollegiaal. Dus ik denk dat de heer Blonk nog even naar zijn eigen gedrag moet kijken. De heer Machielse, ik vind het opvallend dat hij wel een mening kan hebben en kan formuleren over een interview in het Algemeen Dagblad, maar geen mening kan hebben over een ingezonden brief van de voorzitter van zijn eigen partij. Dat vind ik toch opmerkelijk. Ik wil eigenlijk zeggen: wil de echte VVD'er op gaan staan? De heer Markus, als hij tegen mij zegt dat er geen spelletjes worden gespeeld, als de heer Markus mij dat zegt: ik geloof de heer Markus, onmiddellijk. Ik ken de CU als een zeer betrouwbare, zeer loyale en een partij die recht door zee is en zegt waar het op staat. Of ze dat nu doen met meloenen die ze moeten doorslikken of in andere bewoordingen, hun woord staat. Ik daar meteen in. Wat mij dan echter wel bevreemdt, is dat in het raadsvoorstel nadrukkelijk staat, nu citeer ik even, ik heb de heer Van den Beukel horen zeggen 'we zijn niet bang voor verkiezingen', maar: dat vaststelling van het masterplan niet kan en zal plaats vinden in verband met de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen maart 2022. Nu heb ik de heer Van den Beukel horen zeggen: een raad is dan niet slagvaardig genoeg of grote dossiers gaan dan vaak niet door. Ik zit nu 7 jaar in de lokale politiek in Lansingerland, 3 jaar geleden heb ik niet gemerkt, dat een raad minder slagvaardig werd op grote dossier, die niet door zouden gaan. Ik blijf het een vreemde zin vinden. Eerlijk gezegd, als ik zo'n zin lees, dan verbaast me dat en het verontrust me. Ik vind dat zo'n zin niet in een collegevoorstel hoort. Verder heb ik nog wel een vraag, omdat er ook iets staat over de omgevingsweg. De heer Markus zegt: we hebben haast, er moet gebouwd worden. Klopt, we hebben haast, er moet gebouwd worden inderdaad, ja. Echter, toch vraag ik me af waarom specifiek die haast om het voor de omgevingswet te doen? We hebben nu 7 maanden uitstel, dat is mooi meegenomen, daardoor kan je het misschien nog fijnscherpen, maar is dit omdat het college vreest, dat in verband met eventueel aangescherpte geluidsnormen het hele plan het niet gaat halen, nadat de omgevingsweg ingaat? Daar zou ik graag van de wethouder nog iets over willen horen. Ook heeft de wethouder gezegd, dat in het masterplan geen percentages staan,

daar heeft hij formeel gelijk in. In het 78 pagina's tellende dossier staan inderdaad geen percentages. In het raadsvoorstel van een jaar geleden staan echter wel percentages genoemd op pagina 6. Daar staan ook nog andere bedragen over wat betaalbaar was. Dan gaan we het niet hebben over de gewone betaalbare, die zijn van € 225.000 naar € 254.000 gegaan. Maar wat daar aanvullend betaalbaar is, het was € 310.000 maar het is nu plotseling € 344.500. De huur is van € 1.000 naar € 1.250 gegaan. Dat is een flinke inflatie en ik vraag me af of ook dat niet gecorrigeerd kan worden hierbij. Dan mevrouw Arends. Zij is van mening dat de provincie positief is. Ja, ik verbaas me daar over. Als ik een brief zou krijgen van een collega of van mijn leidinggevende waarin woorden staan als: (...) wij benadrukken de prioriteit van deze opgave, zowel vanuit woningperspectief als vanuit maatschappelijke urgentie verwachten we van u voortvarendheid hierin. Mocht u onvoldoende vervolg hieraan geven, kan de provincie juridische instrumenten inzetten om dit doel te bereiken. Dat we ver weg blijven van het meer evenwicht scenario. Dit scenario wordt met slechts 43% benaderd. Wij zien uw programma als onvoldoende. Ik zou dat niet als positief willen ervaren, dus ik wil graag van de wethouder horen waar zij dan de positieve noot in ziet. Het zal geen verbazing zijn, dat wat GL betreft dit niet als een hamerstuk. Ik ga het amenderen en we zien uit naar de beantwoording van de wethouder. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga beginnen. Blijkbaar ben ik de heer Van der Stelt van het CDA een excuus verschuldigd, maar hij heeft in ieder geval nu heel duidelijk voor de camera kunnen zeggen, dat hij geen voorstander is van grootschalig bouwen in Bleizo west. Dan weet u het, als u een woning zoekt in Lansingerland. De PvdA is wel een voorstander van bouwen daar. Net zoals dat wij streven naar de bouw van 3.262 sociale woningen in onze gemeente. En ook de provincie streeft naar dit getal. Een stapje maken is niet genoeg. Wethouder Arends denkt dat een stapje in de richting maken genoeg is, maar dat blijkt inderdaad, zoals de heer Ruijtenberg van GL zegt, dat blijkt niet uit die brief. Dus ik ben heel benieuwd naar de terugrapportage van wethouder Arends na haar gesprek met de provincie binnenkort op basis van die brief van 18 mei. Het welles/nietes spel met de heer Blonk wil ik niet over doen, maar wat ik wel wil zeggen is: de provincie wil een algemene inspanning voor windenergie in Lansingerland, maar die zit niet vast gebakken aan Bleizo west, aan die locatie. Ik zou graag van de wethouder willen horen of hij die mening met mij deelt. Qua bouwen op Bleizo west, ik herhaal het toch nog maar eventjes: er lopen daar gesprekken, de colleges van Zoetermeer, Lansingerland en de projectontwikkelaars en allerlei adviseurs zijn daar al jarenlang in gesprek. Ook de provincie heeft daar natuurlijk een stem en gaat daar over, maar we zijn daarover in gesprek. De heer Blonk: Ik wil graag vragen aan collega Verhoef waar zij nou ziet, ik ben blij dat zij zegt dat je in Bleizo west woningbouw moet gaan doen, maar waar ziet zij dan wel binnen onze gemeente ruimte voor windenergie? Ik zou niet weten waar, maar misschien heeft u locaties in uw hoofd. Mevrouw Verhoef: Ik ben wel voor duurzame energie, ik ben niet perse een fan van windenergie, ook omdat het aan de horizon bepaalde vervuiling geeft. Ik zeg ook niet: het moet daar niet op Bleizo west, want daar staat al een aantal windmolens op het bedrijventerrein daar, dus ik ga nu niet over die windenergie. Ik zeg alleen maar: ik wil eigenlijk dat de wethouder er even een licht op laat schijnen. We moeten in Lansingerland daar een plek voor vinden. Dat is wat ik er eigenlijk over wil zeggen. De heer Blonk: Ik heb er ook over nagedacht. We hebben hele studies gehad over waar ze zouden kunnen komen, een aantal jaar geleden. Er bleef eigenlijk alleen maar dat stukje in Bleizo west over, maar dat willen we nu anders gaan invullen. Ik denk dat er gewoon in Lansingerland geen ruimte is voor windenergie. Mevrouw Verhoef: Dat is dan voor het conto van de heer Blonk, dat er geen ruimte is voor windenergie in Lansingerland, maar ik denk dat we die discussie op een ander moment, als het over duurzaamheid gaat, gaan voeren en dan wordt dat een heel belangrijke discussie. Ik ging terug naar het voorstel, zoals het er nu ligt. Volgens mij is wel helder geworden, ook wat ik in de eerste termijn heb gezegd: wij zouden graag in plaats van 5% naar die 10% bereikbare bouw gaan. Dat is in het eerdere voorstel, zoals het er lag, sorry, in scenario 1 staat het op 10% en in scenario 2 op 5%. Wij zouden dus graag aan die 10% vast houden. Een prijsklasse waar veel vraag naar is. Ik hoor bij de CU dat ze dit eventueel wel in overweging zouden willen nemen. De heer Van der Stelt: Ik had al een tijdje geleden een interruptie geplaatst, net kort na de heer Blonk. Ik had daar nog een interruptie op willen maken. Als mevrouw Verhoef niet weet waar de windmolens terecht zouden moeten komen, waar moeten dan die duizenden sociale huurwoningen terecht komen in Lansingerland? Ik hoor u dat niet zeggen. Wat ik u wel steeds hoor zeggen, is dat u namens de provincie praat en niet namens Lansingerland. Mevrouw Verhoef: Ik begrijp niet waar de heer Van der Stelt het over heeft. Ik ben een groot voorstander van wel bouwen op Bleizo west. Ik heb van de provincie nog niet gehoord dat het daar niet gaat gebeuren. Ik vraag aan de wethouder of hij daar misschien iets meer over kan zeggen, ook in het kader van: moet daar nou perse windenergie komen? Ik spreek helemaal niet namens de provincie. Maar als u het toch nog even over de provincie wil hebben, want u heeft zich nogal laatdunkend over het provinciale bestuur uitgelaten: de reden waarom hier 25% op Wilderszijde wordt gebouwd, en dat weet u ook wel, dat is omdat de gedeputeerden dat heel erg graag wilden en heel erg hard op de deur van ex-wethouder Abee hebben geklopt. Als het aan uw coalitie had gelegen, dan had u zich gewoon gehouden aan die 20% uit het coalitieplan op Wilderszijde. De heer Van der Stelt: Ik maak echt bezwaar tegen het frame dat mevrouw Verhoef keer op keer plaatst. Ik heb mij totaal niet laatdunkend uitgelaten over het

bestuur van de provincie. De brief van de provincie heb ik een bestuurlijk affront genoemd. Dat is echt wat anders. Ik vind dat ik daar een reden voor heb. U leest de brief op uw manier, dat is uw goed recht, maar zo zie je maar weer dat 2 personen op een totaal verschillende manier naar een document kijken of naar een werkelijkheid kijken. Nogmaals, dat is uw goed recht, maar ik lees er absoluut niet in wat u erin wilt lezen. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Het belangrijkste punt, dat ik eigenlijk wil maken: dit is natuurlijk geen hamerstuk. Graag zouden wij van die 5% 10% in die bereikbare bouwklasse maken. Ik meende bij de CU te horen, dat ze daar misschien ook wel oren naar hadden, dus dat klinkt goed. Ik meende bij de CU ook te horen, dat meer dan 2.700 huizen bouwen op Wilderszijde ook voor hen bespreekbaar zou kunnen zijn. De wethouder zegt: dan ga je boven die 40% appartementen uit en dat past niet binnen de kaders van het masterplan. Als dat zo is, je wilt je natuurlijk aan die kaders houden, maar wat mij betreft is die 2.800 nog steeds wel in beeld. Volgens mij heb ik nu alles gezegd wat ik wil zeggen. De heer Markus: U citeert mij, dat ik misschien wel meer dan 2.700 woningen wil, gelukkig zei u dat in een paar bijzinnen, maar het masterplan is voor ons in die zin leidend. Alles wat we kunnen optimaliseren binnen de grenzen van het masterplan, prima, zo zit de wethouder er ook in, maar het is dus niet een vrijbrief om dus even meer dan 2.700 woningen te bouwen. Dat wilde ik nog even recht zetten. Mevrouw Verhoef: Dan heb ik de CU op dit punt verkeerd begrepen. Mochten zij ook die bereikbare bouw iets omhoog willen krikken, dan weten ze me wel te vinden in de aanloop naar de raadsvergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn toch nog wel wat vragen. Die € 5,7mln, wat is het netto bedrag? Ik hoorde nog iets over de 100-plus woningen ongeveer. Toen ging het ook over die windenergie. Ik wil u vragen om daar kort op te reageren, want dat is eigenlijk niet t.a.v. Wilderszijde. Dat is een onderwerp dat ergens anders thuis hoort, maar dat hoor ik graag van u.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Het is wel verheugend, laat ik daarmee beginnen, dat de toon in het debat toch wat vrolijker wordt. Dat is mooi, het is ook lekker weer en het is een belangrijk onderwerp, waar ik heel vrolijk van word, want we gaan hier meer dan 1.000 betaalbare woningen toevoegen aan Lansingerland in een heel mooie, klimaatadaptieve wijk. Waarom zou ik niet vrolijk zijn? Dus dat is heel plezierig te merken. Een aantal specifieke vragen, een stuk minder dan in de eerste termijn, te beginnen bij die van de heer Blonk over het leefbaarheidsfonds. Interessant. Ik zal het opnemen met collega Fortuyn. Ik kan me voorstellen, dat we dat goed gaan onderzoeken. Als andere mensen kunnen meebetalen aan goede dingen in Lansingerland, dan ben ik daar altijd voor. Dan een vraag die o.a. door meneer Jumelet gesteld was. Wat is nou het nettobedrag als je 5% extra bereikbaar zou willen realiseren? Dat is een bedrag met heel veel clausules. Dat is indicatief, ook genoemd in een beeldvormende avond, als tenminste € 3mln. Waarom zeg ik tenminste? Omdat het natuurlijk in de fase van ontwerp bestemmingsplan nog voorwerp is van onderhandeling. Ik zou willen dat het zo makkelijk was als een legpuzzel. Als je precies kon zeggen: deze puzzel heeft zoveel stukjes en dit stukje is 1/350^e en zo zit het allemaal in elkaar. Er zijn buitengewoon veel ingewikkelde afhankelijkheden, onderlinge afhankelijkheden, in dit project. Niet alleen hebben we diverse grondeigenaren, ook is natuurlijk een woning extra een parkeerplaats extra, die moet je weer inpassen, is dat gebouwd parkeren of is dat niet gebouwd parkeren, hoeveel algemene kosten en winst en risico reken je toe? Kortom, het is niet zo eenvoudig als we met zijn allen zouden willen. Maar toch indicatief is dat het bedrag, dat ik hier even genoemd zou willen hebben. Uiteindelijk stelt u vanavond niet de financiële paragraaf vast, want die komt pas aan de orde bij het definitieve bestemmingsplan. De heer Jumelet: Dus als ik het goed samenvat, bedoelt de heer Van den Beukel, dat hij het verschil van die 5%, waar we het elke keer over hebben, dus feitelijk het bedrag van € 3mln kost. Die 130 woningen, want daar hebben we het over, zou een gemeentelijke bijdrage kosten van € 3mln. Heb ik het dan juist? Dat is natuurlijk ook wel belangrijk. Dan kijk ik met een schuin ook, digitaal natuurlijk, naar de collega's Blonk en Markus, want daar heb je het dan feitelijk over. Toch? Wethouder Van den Beukel: U hield een woord weg uit mijn antwoord. Ik zei: tenminste € 3mln. Het kon weleens slechter uitpakken, maar inderdaad heeft u mij verder goed verstaan. Ik wil er wel op wijzen, het gaat dan over de bereikbare woningen, dat percentage. Als wij even terug gaan naar de inbreng van een aantal van uw collega's, als we helemaal terug zouden vallen op scenario 1, dan gaan er dus 25 sociale huurwoningen af en 15 betaalbare woningen. Dat wilde ik ook even benoemd hebben, zodat iedereen die nog een verlangen heeft naar scenario 1 er goed aan doet zich te realiseren dat dat ook een effect is waar hij rekening mee moet houden. Dat klopt, voor het bereikbare segment tenminste € 3mln als je zou willen overstappen van 5% bereikbaar naar 10% bereikbaar. De heer Jumelet: Dan is het ook een interessante vraag natuurlijk om uiteindelijk tot iets te komen met elkaar, dat is vanavond natuurlijk al gezegd, liefst raadsbreed, dat zou natuurlijk het mooiste zijn. Maar stel dat u zegt: wij voegen die 5% toe in scenario 2. A, is dat mogelijk? En B, hebben we het dan over hetzelfde bedrag? Wethouder Van den Beukel: Ik was ervan uitgegaan, dat uw vraag was gericht op het collegevoorstel. Misschien is dat mijn vooroordeel, excuus dan daarvoor. Maar het voorliggende voorstel

gaat natuurlijk uit van scenario 2, dus wat dat betreft is dat het bedrag dat ik daaraan wil relateren. Dat is die indicatief minimaal € 3mln. Mevrouw Verhoef: Ik had ook een vraag aan de wethouder, een interruptie op de wethouder. Ik raakte in de war van wat de wethouder zei. Mijn veronderstelling is, stel, dat ik een amendement maak en ik amendeer scenario 2, zoals het nu voor ligt, en ik wil 5% meer huizen in die categorie bereikbaar, dan gaat dat wat mij betreft ten koste van de categorie duurdere huizen, wat nu op 55% staat, dan gaat dat naar 50%. Maar ik kreeg de indruk, dat u zei, dat dat ten koste van betaalbare en sociale huurwoningen zou gaan. Dat begreep ik niet helemaal. Dat heeft u niet gezegd, hoop ik. Wethouder Van den Beukel: U zegt het precies goed, mevrouw Verhoef. Uw aanname is correct. Dat zou dan inderdaad ten koste gaan van het vrije sectorsegment. Ik heb misschien de nodige verwarring gezaaid, u zegt het goed, uw interpretatie deugt. De heer Ruijtenberg: Ik vroeg me af of de wethouder al aan het einde van zijn betoog was, anders wacht ik nog even af of hij nog op de omgevingswet komt. De heer Blonk: Ik kom nog even terug op die 5%. Ik heb dat vanmiddag berekend aan de hand van de cijfers, die ik heb en dan kom je uit op het verschil van € 5,7mln. Nu hoor ik de wethouder zeggen, dat het tenminste € 3mln is. Wat is dan de bovengrens daarvan? Is dat die € 5,7mln? Wethouder Van den Beukel: Nee, de bovengrens is niet die € 5,7mln. Die € 5,7mln, daar zit veel in. Ik ga even terug naar de eerste termijn. In die € 5,7mln zitten ook andere optimalisaties tot en met de wijkontsluitingsweg en het op bepaalde plekken smaller maken aan toe. De € 4,2mln waar we eerder over spraken, die 2 regels, gaat eigenlijk over een combinatie van dingen. Het gaat en over anders omgaan met de hoofdgroenstructuur, anders met het buurtgroen en daarmee meer woningen en tegelijkertijd ook een ander percentage in het bereikbare segment. Dat alles bij elkaar opgeteld sommeert tot die bedragen. Om dat weer uit elkaar te trekken, is best ingewikkeld, precies zoals ik net zei, vanwege die onderlinge afhankelijkheden. Maar als je het toch probeert, dat heb ik net geprobeerd te doen, dan kun je zeggen: voor € 3mln extra tenminste. En is de bovengrens dan € 5,7mln? Nee, de bovengrens is afhankelijk van hoe we eruit komen met de diverse partijen. Dat wil niet zeggen, zo simpel is het, dat is opbrengst drukkend. En dat is ook zo. Vervolgens is het de vraag: hoeveel opbrengst verdampt er daarmee en welk deel moeten uit de portemonnee van de gemeente komen en welk deel uit de portemonnee van de ontwikkelaars? Dat is vervolgens het spel dat je zo goed mogelijk probeert te spelen. Als er spelletjes worden gespeeld, laat dat dan het spel zijn van de avond, wat we overigens heel serieus nemen, wat we met veel plezier doen met onze diverse zakelijke partners, maar daar gaat het dan uiteindelijk om. Dus nee, die bovengrens is niet hard te definiëren. Als u een slag wilt slaan, dan zeg ik € 3mln tot 6mln, maar onze inzet kent u, want wij gaan voor de portemonnee van de inwoners van Lansingerland met begrip voor de zakelijke belangen van onze zakelijke partners. De heer Blonk: Ik heb net aangegeven, dat ik naar mijn fractie terug ga voor die 5%. Ik zou terug gaan met die € 5,7mln, maar ik moet naar mijn fractie terug gaan met ongeveer € 3mln? Of moet ik zeggen: het is tussen de € 3mln en € 6mln? Daar moet ik mee terug gaan naar mijn fractie, want ik moet het hen ook duidelijk maken. Wethouder Van den Beukel: Van mij moet er niets naar de fractie, u heeft dat zelf aangegeven, daar gaat niemand over. Als ik er een slag naar moet slaan, dan zeg ik: de bovengrens heb ik genoemd, dat is € 6mln. Als ik het ergens op vast pin, dan verwijst ik terug naar de beeldvorming van 20 april, daar is het bedrag van € 3mln hiervoor genoemd, indicatief. Dat is ook wat u kunt doen. Maar ik kan niet genoeg blijven herhalen: over 5 jaar of over 10 jaar dan zijn we 2 bouwcrises verder en dan ziet de wereld er een beetje anders uit. Dan kijken mensen vervolgens terug in de analen van deze raadsvergadering en dan zeggen ze: hoe heeft dat nou allemaal kunnen zijn? Dachten ze toen werkelijk dat Wilderszijde dit bedrag kostte, terwijl het zo is uitgekapt? Ja, die onzekerheid blijft. De heer Jumelet vraagt: als we aan scenario 1 100 woningen extra willen toevoegen, kan dat dan en zo ja, hoe kan dat dan? Zo heb ik uw vraag begrepen. Dan kan dat door de lucht in te gaan. Dat is overigens wel reuze ingewikkeld om met de parkeerbehoefte om te gaan. Parkeren vraagt ruimte en ruimte die vervolgens op maaiveld gezocht moet worden. Of gebouwd parkeren, maar dat is heel duur en dan kan het weer stuiten op de grenzen van wat we passend vinden qua betaalbaarheid. Dus het kan, maar het wordt wel reuze ingewikkeld en het betekent ook een hoger percentage appartementen naar alle waarschijnlijkheid en dat stuit weer op de grenzen van het masterplan. Ik hoop dat ik hiermee uw vraag heb beantwoord. De heer Jumelet: Eigenlijk heeft de heer Van den Beukel 2 minuten geleden al antwoord gegeven op mijn vraag over die 5%. In die zin vallen die 2 dingen haast samen, zou ik haast zeggen. Bedankt voor het antwoord, maar eigenlijk gaat het over scenario 2 met het bedrag, dat u noemde. Dat was eigenlijk al indirect een antwoord op mijn vraag. Dank u wel. Wethouder Van den Beukel: Zorgvuldig overleg met de regio werd toe opgeroepen. Dat is niet specifiek een vraag aan mij, maar ik wil hem toch even benoemen. Ja, zorgvuldig overleg met de regio is op dit vlak niet nodig. Daar nog extra over om de tafel te gaan, of twee keer of drie keer, dat kan allemaal, maar ik denk niet dat we daar agenda's voor leeggeruimd krijgen, want voor Wilderszijde is dat niet opportuun. Dan was meneer Muis zo vrij om even een retorische vraag te stellen: waarom dan bezwaar maken? Dat is slecht voor de relatie. Daar kijkt het college toch een slag anders naar. Bezwaar maken is niet iets wat je doet wat impact mag hebben op de relatie. Dat is iets wat heel gebruikelijk is als je verheldering nodig hebt over hoe, wat, waarom zaken gegaan zijn. Dus ik denk dat het niet goed zou zijn wanneer er een bezwaar wordt gemaakt richting ons als gemeente door een inwoner, door een bedrijf, door een mede overheid, dat we dat zouden betrekken op de relatie. Wat het wel doet, toch, is

inzicht leveren, wat ik net met u heb gedeeld. Dankzij de bezwaarprocedure hebben we nu het inzicht nog scherper wat het zou betekenen als we voor de derde tranche zouden gaan. Nu pas weten we, dat dan inderdaad onder de motorkap men eigenlijk verwacht, dat je de centrale parkzone misschien wel verwijdert. Dat soort inzichten zijn toch wel heel nuttig. Overigens, hadden we dat inzicht eerder gehad, waren we misschien wel nooit aan de tweede tranche begonnen, maar dat terzijde. De heer Ruijtenberg vroeg naar de haast in verband met de omgevingswet. Die vraag hebben we eerder aan de orde gehad, ook bij een Wilderszijde debat en het antwoord daarop is niet veranderd, namelijk dat het heus niet gaat over geluidsnormen of andere zaken. Nee, het gaat over het feit dat je volgens de omgevingswet moet werken met een omgevingsplan. Dat is een ander figuur, dat heel andere eisen stelt dan ons huidige format van bestemmingsplan. Dus dat betekent gewoon heel veel nieuw werk. Dat kunnen onze deskundige medewerkers zeker oppakken en uitvoeren, maar het gaat om veel tijd en dus ook veel geld en dat is zonde en niet nodig als je dat kunt vermijden. De passage over de verkiezingen hoort niet in een raadsvoorstel. Ik zal het de volgende keer anders opschrijven, want ik ben het wel met u eens. Die formulering kan helderder en die kan beter. Tegelijkertijd moeten we ook realistisch zijn, tenminste, ik probeer dat te zijn in mijn rol als wethouder. Als een dossier op 90% is afgerond en vervolgens wordt het overgedragen naar een nieuw college, naar een nieuwe wethouder, dan levert dat vertraging op. Ja, dat is nu eenmaal zo. Dus al zou college en raad slagvaardig zijn tot en met 1 maart, dan nog zijn er voordelen bij het afronden van dossier voordat het nieuwe college start. Als ik voor mezelf spreek: inwerken kost tijd, voor je jezelf iets eigen hebt gemaakt, voordat je er goed en helder over kunt spreken, dus dat blijft wel staan. De formulering kan beter. Er is een vraag gesteld over de NHG normen, hoe zit dat nou, de € 310.000 is omhoog gegaan. Het antwoord daarop is dat de NHG grenzen ook landelijk zijn aangepast. Dus die NHG grens is verhoogd plus. Wat je ook ziet is dat die duurzaamheidsmaatregelen erbij zijn gekomen. Een NHG woning die totaal nul op de meter is, daar heb je minder woonlasten aan als bewoners dan bij een woning, die niet nul op de meter is. Dat verklaart ook het hogere bedrag. Dat over de NHG koopnormen. Als het gaat om die € 1.250, waar u aan refereert, dat is scherp opgemerkt, daar is inderdaad sprake van een nieuw getal. Dat heeft ermee te maken, dat we gewoon goed gekeken hebben naar de portemonnee van een inwoner. Iemand die qua inkomen in staat is om een woning te kopen, die is in staat om deze huur op te brengen, vandaar dat het passend is, gelet op de huidige marktomstandigheden, die € 1.250 in relatie te brengen tot die koopwoning van € 344.500 maximaal vrij op naam. Let op: maximaal. Het is geen minimum huur of een vaste huur, het is een maximale huur. De aantrekkelijkheid van de huuroptie is ook belangrijk om andere redenen. Het is zo dat de huurwoningen iets makkelijker in de betaalbaarheid te houden zijn, makkelijker te borgen zijn in het betaalbare segment dan koopwoningen. De eigenaar of ontwikkelaar van zo'n pand is het ook een optie, die economisch logisch is. Dat is ook wel belangrijk voor ons belang, voor het belang van Lansingerland, dus vandaar die aanpassing. Tot slot heb ik een vraag genoteerd van mevrouw Verhoef, die vroeg: klopt het dat wind eigenlijk overal mag op Lansingerlands grondgebied? Toch niet helemaal, mevrouw Verhoef. Er is sprake van dat VRM gebied, dat ziet op Prisma en Bleizo. We zijn erover in overleg met de provincie en de andere partners in de regio, dat zullen we ook blijven, maar het is toch wel op dit moment vastgepind op dat gebied daar. Tot zover.

De voorzitter: Een vraag aan mevrouw Arends: waar haalt ze die positieve noot uit de brief?

Wethouder Arends: De heer Ruijtenberg vroeg daar naar. Dat is wat de provincie zelf schrijft in de brief aan het college. Zij ziet dat positief, dat wij met onze brief meer inzicht hebben gegeven aan de mogelijkheden voor meer sociale woningen in onze gemeente. En ook dat het bod verhoogd is. Daarnaast schrijft ze ook in de brief, dat zij het een positieve stap vindt, dat er eigenlijk versneld door Antea onderzoek wordt gedaan om een goede inventarisatie te maken: zijn er nog meer kansen? Zij kijkt uit naar de resultaten daarvan. Ook het college kijkt uit naar de resultaten. Daar kijken we ook met vertrouwen naar en die ga ik, zodra ze er zijn, met u delen. Ook de bespreking met de gedeputeerde zal ik ook in een verslag terug geven aan u als raad. Dank u wel.

De voorzitter: De conclusie van dit debat over Wilderszijde is bij mij dat er nog wel een aantal, misschien wel meer dan één, amendementen naar voren gaat komen. Meneer Machielse, helaas geen hamerstuk, zoals u voorstelde. Ik hoorde ook nog iets van: misschien kunnen we nog wel tot overeenstemming komen. Dat zou prachtig zijn, maar de tijd zal het leren. Het is geen hamerstuk. We zien de beraadslagingen over een amendement dan tegemoet. Daar wil ik het bij deze bij laten. De heer Jumelet: Een klein puntje van orde, ook voor de discussie die we wellicht hebben binnen de fracties. Zou meneer Blonk wellicht zijn berekening kunnen delen met de fracties? Dat is misschien wel handig. Dat zou fijn zijn. De voorzitter: Ik zie hem ja knikken, dus bij deze. Dat is een toezegging van de heer Blonk. De heer Jumelet: Een noviteit in deze commissie. De voorzitter: Een unicum. De heer Blonk: Als het maar genoteerd wordt. De voorzitter: Je hoort het me net zeggen: is genoteerd.

6.b Verduurzaming zwembad De Windas

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik was er nog niet helemaal klaar voor, ik was nog aan het bijkomen en ik zat nog even tevreden te kijken. Volgens mij tekent zich een meerderheid af voor het amendement om die 5% bereikbaar omhoog te krikken en daar zal ik namens de oppositie ook het voortouw voor nemen. Maar we zijn nu bij dit mooie agendapunt gekomen. Er was natuurlijk heel veel reuring de afgelopen weken. GL had in duidelijke, niet mis te verstane termen te kennen gegeven, dat er nou eindelijk eens een keer werk moest worden gemaakt van de verduurzaming van het zwembad, dus ik denk dat hier een heel mooi voorstel ligt, dat ook best een flinke investering is, maar de financiële constructie die er ook wordt voorgesteld is wat ons betreft goed. Wij hebben hierop in principe niets aan te merken, behalve dat we heel blij mee, dat de nu eindelijk de verduurzaming van het zwembad in gang wordt gezet. We hopen dat het op korte termijn gaat lukken en dat het ook inderdaad het rendement zal opleveren dat we daar met zijn allen van verwachten en alle verduurzaming die daarbij hoort. Dank u.

De heer Duk, GL: Ik zit een beetje in mijn maag met dit raadsvoorstel. Verduurzaming van het zwembad na een GL voorstel is uiteraard heel erg fijn, zoals de PvdA net al zei. Maar het leek veel duurzamer te kunnen en ik vermoed dat dat nog steeds kan. Er was namelijk een rapport, dat zei, dat het zwembad gasvrij kon opereren en dat daarmee een miljoen euro minder zou hoeven te worden uitgegeven dan de huidige situatie. Nu is er een raadsvoorstel, waarin we nog steeds 50.000m³ gas per jaar gaan verbranden. Dat is evenveel als een straat van 50 rijtjeshuizen. Waarom we niet volledig elektrisch kunnen opereren, staat niet onderbouwd. Ik vermoed dat de wethouder zal zeggen, dat het kapitaalvernietiging is om de nog werkende installaties te vervangen. In 2019 berekende hetzelfde college nog een miljoen te kunnen besparen door dat te doen. Als ze nu een voortschrijdend inzicht heeft, dan verwacht ik een volledige berekening, die laat zien wat de kosten en baten zijn over de gehele levensloop van de komende installatie en dat nu investeren financieel en milieutechnisch onverantwoord is en waarom de berekening uit 2019 niet correct was. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook om deze berekening te delen voor dit voorstel in de raad wordt behandeld. Mocht de raad dan overtuigd zijn van de keuze om niet nu al full electric te gaan, dan zou het jaarlijks een update van deze berekening willen zien. Is de wethouder bereid dit toe te zeggen? Het gaat hier dus om een kosten / baten analyse. In eerdere instantie leek het dat deze berekening zou worden gemaakt bij de second opinion over scenario A. Het verbaasde me, dan ook dat deze second opinion in eerste instantie niet is meegeleverd bij dit raadsvoorstel. Vandaag is toch nog deze second opinion aan de raad gedeeld. Ik heb het vermoeden dat niet iedereen deze zal hebben door kunnen nemen, daarom een korte samenvatting. Er is een offerte gemaakt door een bedrijf en die offerte was boven de marktprijs voor een niet full electric installatie. Daarna is er via een second opinion gekeken of deze offerte klopte. Interessante kost uiteraard, maar geen onderbouwing om af te stappen van de richting, die in 2019 is uitgezet. Onze raad heeft voltallig op de GL fractie na de duurzaamheidsvisie aangenomen. Daarin staat dat in 2035 alle gebouwen, die in eigendom van de gemeente zijn, van het gas af moeten zijn. Dus ook het zwembad. Het huidige voorstel haalt dat niet. De route, die daar naartoe moet leiden, zal nu moeten worden ingezet. Vorige maand wilde de wethouder nog geen tipje van de sluier optillen, maar beloofde dat daar een financiële en technische route naartoe zou worden opgenomen in het huidige voorliggende voorstel. Mijn verwachtingen waren mogelijk te hoog, maar de tekst die daarover nu is opgenomen, namelijk: op termijn gaan we de bestaande gasgestookte installatie vervangen door een gasloze variant, het college komt op dat moment met een voorstel of we deze uitgave dekken door de inzet van Eneco-middelen of dat we het nu gerealiseerde voordeel daarvoor aanwenden, vind ik echt te karig. Daarom als laatste mijn oproep aan de wethouder: neem de raad nu echt mee in dit proces. Het moet niet zo zijn, dat we nu verschillende soorten zonnepanelen kopen en dat bij het installeren van de gasloze variant blijkt, dat de samenstelling van soorten net anders had moeten liggen. Een goed uitgewerkt plan is daarvoor essentieel en ik begrijp niet waarom deze eindsituatie niet al is gedeeld in dit voorstel. Zelfs als we daar nu pas de eerste stap naartoe zetten. Het heeft lang genoeg geduurd, nu moeten we doorpakken. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: We hebben enige tijd moeten wachten op dit voorstel en in de vorige commissie bespraken we dit wachten reeds. Zoals D66 toen ook al aangaf, het verrichte onderzoek naar de verduurzaming van zwembad De Windas is glashelder. Investeer en bespaar over 20 jaar een aanzienlijk bedrag, maar bespaar ook op gas en CO₂. Met de 865 zonne- en 168 thermische panelen wordt daarbij jaarlijks een behoorlijk aantal kilowatt uur opgebracht. Moeilijk zal het niet worden. Het is een prima voorstel en wat ons betreft een hamerstuk. Wel hebben we nog een vraag. In onderdeel 2.2 wordt zowel aangegeven dat dak voldoende en onvoldoende draagkracht heeft. We zijn erg benieuwd wat het antwoord is, maar blijkbaar maakt het voor het voorstel niet uit, omdat er sowieso nog een berekening gemaakt gaat worden op basis van een definitieve tekening. We zien ook uit naar gasloze oplossingen in de toekomst. Wellicht kan de wethouder al iets duiden op het moment daarvan. Tot zover onze bijdrage.

De heer Hofman, CU: De fractie van de CU is eigenlijk erg positief over het voorstel. Met de fractie van GL zien wij eigenlijk ook heel graag, dat het allemaal nog sneller en nog duurzamer gaat, maar eigenlijk vinden we de stap, die hier voor ligt, goed. Een olifant eet je ook in stukjes, schijnt een gezegde te zijn. Dit stukje olifant, vinden wij best een heel aardig stukje olifant. Wij willen dit dan ook met een positief advies voorleggen aan de gemeenteraad.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ook de fractie van WIJ is best positief over het voorstel, dat hier ligt. Aansluitend op de heer Hofman en de heer Duk, zouden wij ook wel graag gezien hebben, dat het nog duurzamer was, maar wij wachten daar toch even de beantwoording van de wethouder af, want ook wij zien wel, dat het nu weg halen van de stookinstallatie toch wel een soort kapitaalsvernietiging is en dat zou eigenlijk ook wel een beetje zonde zijn. Voor het moment, dat we nu hebben, denk ik dat het goed is. De heer Duk memoreerde een beetje dat we niet allemaal, en dat zou best kunnen, de second opinion gelezen hebben. Ik toevallig wel vanmiddag. Wat daarin wel naar boven kwam, is dat we toch wel heel alert moeten blijven op een aantal zaken. Het investeringsbedrag was bij de offerte wel wat te hoog met wat verouderd materiaal aan zonnepanelen, lees ik tussen de regels door, die nu eigenlijk niet meer standaard zijn. Ik denk dat we vooral heel goed moeten kijken naar hoe en wat we gaan investeren, dat dat wel toekomstbestendig is en dat we er straks mee verder kunnen, anders zou dat toch een beetje weggegooid geld zijn. Verder vind ik het een prima voorstel en ik denk dat het een goede manier is om een stukje voorbeeld te geven over hoe we met dit soort zaken in Lansingerland omgaan. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik heb niet het stuk van de second opinion kunnen lezen. Ik vind het toch wel jammer, dat dit stuk ons zo laat heeft bereikt. Het heeft een datum van 19 mei en inmiddels zijn we 3 weken verder en wij kregen het vanmiddag om 12 uur in de mailbox. Ik vind dat jammer. Maar dat het soms ook snel kan gaan, dat zien we vanavond bij dit agendapunt. Nog geen 4 weken geleden, spraken wij over het zwembad De Windas, omdat er geen voortgang te constateren was m.b.t. verduurzaming en vanavond al komt het college met een voorstel. Het voorstel, zoals gepresenteerd, ziet er aantrekkelijk uit. Je zou je kunnen afvragen: waarom zo lang gewacht met dit voorstel? Het voorstel gaat ervan uit, dat er jaarlijks € 38.000 bespaard zal worden en daarmee kan het investeringskrediet van € 835.000 wordt terugbetaald of afgelost. Het is een mooie zaak, dat er is afgesproken met Sportfondsen dat het financieel voordeel van de zonne- en de PVT-panelen ten goede komt aan de gemeente. Maar hoewel het voorstel aantrekkelijk lijkt, zijn er nog wel een paar kanttekeningen te plaatsen, daarom graag een reflectie van de wethouder m.b.t. de volgende punten. Of de SDE subsidie zal worden toegekend, is nog onzeker. Ook al wordt die in eerste of tweede instantie toegekend, dan is het onzeker om welk bedrag het gaat. Toch is het nu al als een zekerheid ingevuld in het dekkingsvoorstel. Mijn tweede punt. De looptijd van de SDE subsidie is 15 jaar, maar hoe ziet dan het kostenplaatje er na die 15 jaar uit, wanneer de SBE-subsidie beëindigd zal zijn? Al met al geeft het dekkingsvoorstel misschien een iets te rooskleurig financieel beeld. Tenslotte. Onder het kopje 'verdere procedure' is gewezen, dat op termijn de bestaande gasgestookte installatie vervangen wordt door een gasloze variant en het college zal dan met een voorstel komen om deze uitgave te dekken door de inzet van de Eneco-middelen of het met het gerealiseerde voordeel daarvan aanwenden. Het voorstel om hier de Eneco-gelden in te zetten, komt mij erg prematuur over. Tot zover.

De heer Machielse, VVD: We hebben vorige maand natuurlijk al wat langer met elkaar gesproken over de historie, dus dat ga ik allemaal niet herhalen, want ik ben vooral blij dat er nu een voorstel ligt. Dit zijn voor onze partij typisch van die voorstellen, ja, daar kan je eigenlijk haast niet tegen zijn. Kan er niet nog meer, kunnen er geen andere dingen? Ik ben benieuwd. Wellicht zijn ze er altijd, maar dit voorstel an sich kan wat ons betreft als hamerstuk naar de eerstvolgende raadsvergadering. Ik ben nog wel benieuwd, we gaan natuurlijk mede dankzij de motie van collega Ruijtenberg in de afgelopen raad wellicht nog andere voorstellen krijgen over zonnepanelen op infrastructuur, op panden et cetera. Hoe dat zich verhoudt tot de vragen van de heer Van Harn over die subsidie. Is dat dan iets waar we wellicht wederom gebruik van zouden kunnen maken? Of is het allemaal veel te prematuur? In dat geval volstaat het antwoord van de wethouder, maar daar ben ik nog even benieuwd naar. Het is een beetje off topic, want dit stuk kan wat ons betreft als hamerstuk worden behandeld. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ik moet nog even naar het beging van het betoog van de heer Duk van GL. Ik heb een ordevoorstel neergezet, maar dat heeft u helemaal genegeerd. Jammer. Nu is het te laat daarvoor, maar ik had willen zeggen: ik vind dat voordat een collega raadslid voor ons een samenvatting gaat geven van een nota, ik vind dat de verantwoordelijkheid van alle collega's zelf. Dat vind ik eigenlijk overbodig, om dat te doen. Dus het is aardig van hem, dat hij dat deed, maar ik vind het een beetje overbodig. Dat had ik in een ordevoorstel willen zeggen, om dat te blokkeren. Waarom u er niet op ingegaan bent, misschien hoor ik dat later nog weleens, waarom u een ordevoorstel, dat heel ongebruikelijk is, dat u dat negeert als voorzitter, maar goed. Ik ga verder op de inhoud. Maatregelen leveren aan alle kanten voordeel op, zowel voor milieu als financieel. Met Sportfondsen worden financiële afspraken gemaakt, omdat de

gemeente investeert en Sportfondsen de financiële vruchten plukt. Prima. Waar ik toch nog mee zit, de heer Van Harn heeft daar ook over gesproken, is pagina 2 van het raadsvoorstel, daar staat: met dit voorstel wordt het gasverbruik gereduceerd, we behalen echter niet de doelstelling van een gasloos zwembad in 2030, op termijn gaan we bestaande gasgestookte installaties vervangen door een gasloze variant, het college komt met een voorstel of we deze dekken uit de inzet van Eneco-middelen of het nu gerealiseerde voordeel aan te wenden. Mijn fractie is pertinent tegen het nu inzetten van Eneco-gelden. Waarom is dat? De raad heeft met uitzondering één keer de Eneco-gelden ingezet, dat is voor de aandelen van Stedin. Mijn fractie wil tot het moment dat de raad besloten heeft wat de verdeling is van het Eneco-geld, dat heeft al erg lang geduurd en daar lopen we elke keer tegen aan. Dus eerst een raadsvoorstel over de verdeling van de Eneco-gelden en dan pas zeggen: past het er wel of niet in. Dus te hooi en te gras Eneco-geld ergens inzetten, daar zijn we niet voor, dus wat dat betreft willen wij eigenlijk, en dat kan alleen maar door een amendement, zeggen: het college komt op dat moment met een voorstel op welke wijze deze uitgave wordt gedekt. Heel die passage over Eneco moet er dan gewoon uit. Misschien is er nog een reactie van de wethouder of van de collegae daarover. Dus inhoudelijk geen probleem, maar wel met die dekking op termijn met Eneco-gelden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik hoorde de nodige vragen over subsidie en subsidie na die 15 jaar. Ik hoor nu de heer Blonk melden over de Eneco gelden, over de aanwending van die gelden. Ik hoorde ook nog een paar vragen van de heer Duk.

Wethouder Fortuyn: Goedenavond. Ik ben sowieso heel erg content met toch wel het feit dat iedereen tevreden is, zodat er stappen gezet kunnen gaan worden om De Windas duurzamer te gaan maken. Het is inderdaad een lang proces geweest. Meneer Van Harn heeft het er ook over gehad. Ik heb al een keer een boetekleed aangetrokken, om dat twee keer te doen, ik moet niet al te veel overdrijven, dat lijkt me niet handig. Maar in ieder geval: we hebben nu resultaat en dat resultaat is natuurlijk heel erg goed. Er wordt ook een rendement gemaakt en dat rendement is natuurlijk ook goed, want naast de kapitaalslasten en de afschrijving dus, daarmee samenhangend, verdienen we dit project vanzelf terug en houden we ook nog een goed rendement jaarlijks over. Dus met investeren van kapitaal, waar het ook vandaan moge komen, maken we gewoon een goed rendement. Ten aanzien van de vraag van de heer Duk: ik weet dat de Windas een kindje van hem is en hij wil het graag helemaal full electric hebben. Daar hebben we echt serieus naar gekeken, daar is in 2019 en 2019 over gesproken, maar dat vinden wij op dit moment gewoon onverantwoord. We praten hier niet over het vervangen van een gasketel, zoals we vaak zien bij huishoudens, dat je een deel op gas kan laten lopen en de rest full electric met bypasses. We praten hier echt over een enorme installatie, 24/7 voor de binnenbaden moet het operationeel zijn met een enorme boiler voor warmteopslag. Dus het is niet zo'n eenvoudige opgave. En nog de technologie, want warmtepompen zijn van een mindere ontwikkelingsperiode dan zonnepanelen. Zonnepanelen zijn al veel langer op de markt. Je ziet natuurlijk een geweldige ontwikkeling in diverse terreinen. Je ziet dat ook in een jaar, in twee jaar tijd ook de zonnepanelen een revolutie doormaken. Elk moment is eigenlijk verkeerd. Je kan ook zeggen: we wachten tot we het maximale hebben, maar dan ben je 10 jaar verderop en dan heb je niet gedaan wat je graag wil, namelijk een goede bijdrage leveren aan CO2 reductie. De vraag die meneer Duk stelt, of wij regelmatig met enige frequentie een toezegging willen doen om op te nemen dat we met enige regelmaat de stand van zaken rondom full electric te willen meedelen aan de raad, die toezegging wil ik best doen, zodat de raad in ieder geval elkaar, elke 2 jaar kan volgen: wat is nou de stand van zaken om dit in te vullen. Voor dit moment vinden wij het absoluut onverantwoord, gezien de kapitaalsvernietiging en de ingewikkelde materie, die er omheen zit en de technologische ontwikkelingen die er nog zijn om nu al die investering te doen. Maar goed, daar mag meneer Duk uiteraard anders over denken. Dan was er nog een vraag van de heer Van der Stad over het dak, voldoende / onvoldoende. Daar waar we het inplannen heeft het dak voldoende draagconstructie. Dat is inderdaad onderzocht. Maar dat beperkt wel het type zonnepanelen. Je kan het niet helemaal volleggen met PVT panelen, want daarvoor hadden we op sommige delen onvoldoende draagkracht, maar het wordt nog uitgezocht of we nog een verdere optimalisering kunnen realiseren. Ja, ik ben het met meneer Hofman eens: een olifant eet je in stukjes. Dat is een heel goede uitspraak, dat klopt, want die ga je niet in je eentje helemaal opeten, dat doen we niet. Ten aanzien van meneer Alsemgeest: alert blijven. Ja, ik denk het wel. Je moet alert blijven, want de markt is in ontwikkeling. Maar dit doen we erop met een garantie, en dat ga ik in de aanbesteding als onderdeel spelen, de opbrengst gaat in de loop der tijd in opbrengst afnemen, maar wij claimen wel op 20 jaar 80%. Met andere woorden: we willen daar wel een basisscenario hebben, wat de opbrengst is na die periode van wat we ooit als beginpunt hebben genomen. Maar we blijven alert. Maar wat we morgen leggen is misschien over 2 jaar weer deels achterhaald. Dat is de wereld, zoals het in elkaar zit. Als we niks doen, gaan we op onze handen zitten en dan gaan we de CO2 reductie eigenlijk ook niet bereiken. Dus het is het moment van ook wel hier het feestje vieren, dat we grote reducties weten te bereiken. De heer Van Harn had het over de SDE subsidie. Dat is de subsidie die door de overheid wordt vastgesteld. Daar zit natuurlijk een toezegging in voor een looptijd, maar elk jaar wordt die SDE subsidie bekeken aan de hand

van de energieontwikkelingen. Dus daar zit inderdaad een schommeling in, dat is een onzeker iets, die wij natuurlijk wel als scenario ongeveer gefixeerd hebben en in verwachting dat. Dat klopt. Maar wij zijn wel relatief zeker, dat we aan de andere kant, want als de SDE subsidie gaat afnemen, dan gaat de elektriciteitsprijs, zeker de gasprijs, omhoog. Daarmee verdienen we natuurlijk ook weer terug. Dus het is een beetje een schommelend effect, want wij leveren wel energie en die energie kunnen wij doorrekenen aan Sportfondsen en daar kunnen wij ook weer de opbrengsten uit halen. Het risico is niet zo groot. Dat geldt hetzelfde voor die 15 jaar. Na 15 jaar is de afschrijving nog niet afgelopen, maar na 15 jaar zullen gas- en elektriciteitsprijzen hoger zijn dan het op dit moment is, dat zijn de verwachtingen, en die kunnen we gewoon doorbelasten. We leveren dan nog steeds op een installatie, die al 15 jaar oud is. Met andere woorden: je hebt daarmee ook een businessmodel. Ten aanzien van de opmerking van het Eneco-geld, wanneer wij de gasinstallatie zouden willen voorstellen. Dat hebben wij erin gezet als een potentieel financieringsmiddel, want wij hebben met elkaar toch ook een opgave om te kijken of we de dividenden, die we nu voor zijn, of we daar rendement op kunnen maken in die investeringen. Maar goed, er staat ook in: tegen die tijd, als dat kan. Er staat niet in het voorstel: met deze investering. Dus deze investering heeft er niets mee te maken, maar als dan zou het eventueel kunnen zijn. Maar ik volg uw redenering, laten we eerst het goede gesprek hebben over de Eneco-gelden, welke kaders er worden gesteld en hoe we daarmee omgaan en laten we niet op voorhand een voorsprong nemen. In die zin wil ik u dat wel toezeggen, dat wij die passage, maar goed, we hebben hem als opmerking gemaakt, maar neem maar aan zoals het is, wij zullen uiteraard de raad volgen in het kader van wat er gaan gebeuren met de Eneco-gelden. Ik denk dat ik zo'n beetje alles beantwoord heb.

Tweede termijn

De heer Duk, GL: Laat ik maar eens beginnen met het ordevoorstel van de heer Blonk. Ik heb welgeteld 2 zinnen gebruikt om te reflecteren op de second opinion. Een eventueel ordevoorstel had meer tijd gekost, bovendien ga ik over de inhoud van mijn betoog en niet de heer Blonk. Maar laat ik daar niet nog meer woorden aan vuil maken, want anders krijgen we nog een ordevoorstel. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder om elk jaar de raad te informeren. De wethouder heeft het over 1 of 2 jaar, ik houd daarbij wel vast aan elk jaar. Dan had ik nog een vraag over de berekening, die de wethouder heeft gemaakt om te bepalen of het nu vervangen van de hele installatie kostendekkend is of niet. De wethouder geeft aan, dat het om heel veel geld gaat. Dat onderschrijf ik, maar ik wil graag ook weten wat de baten zijn. Daarom herhaal ik mijn vraag om deze berekening voor de raadsbehandeling met de raad te delen en uiteraard op zo'n termijn, dat we er ook nog een eventuele motie of amendement over kunnen schrijven. Verder ben ik uiteraard heel blij met dit voorstel.

De heer Van der Stad, D66: Wij hebben geen toevoegingen. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Wat ons betreft mag het als een hamerstuk naar de raad, maar ik hoorde dat de heer Blonk een amendement wil gaan indienen, dus dat zal wellicht niet gaan gebeuren. Ten aanzien van dat mogelijk amendement van de heer Blonk: hoe ik het raadsvoorstel lees wordt er een vergelijking gemaakt tussen twee scenario's. Het ene scenario gaat uit van het inzetten van weliswaar geoormerkte middelen uit de algemene reserve, maar dat wordt tegenover een ander voorstel gezet m.b.t. de baten uit dit voorstel. Volgens mij moeten we hem ook op die manier lezen en ons niet blind staren op het woordje Eneco daar. Maar dat is even ten aanzien van de opmerking van de heer Blonk. Dat was het wat ons betreft in de tweede termijn. Ik hoop dat de heer Blonk alsnog zijn amendement intrekt, zodat we het lekker kunnen afhameren in de raad.

De heer Alsemgeest, WIJ: Bij ons ook geen aanvullingen verder. Het kan wat ons betreft ook als hamerstuk naar de raad.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, wethouder, voor uw toelichting op de gestelde vragen. Ook voor de CDA-fractie is het een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Geen verdere behoefte, dank u wel.

De heer Blonk, L3B: De toezegging van de wethouder over de Eneco-gelden, ik begrijp dat wel. Op het moment dat dit aan de orde zou zijn, zijn we een paar jaar verder. Intussen zal toch wel de verdeling van die Eneco-gelden aan de orde zijn geweest in deze raad. Maar ik ga er toch van uit, en dat wil ik het college als geheel mee geven, dat er een voorstel komt over de Eneco-gelden, dat dat wel dit jaar nog komt. Ik zal er dus ook geen amendement voor indienen. De toezegging is voldoende. Voor ons is het ook een hamerstuk.

De voorzitter: Een toezegging van de heer Fortuyn daarover. Er is nog een vraag van de heer Duk.

Wethouder Fortuyn: Meneer Duk, als het niet achter de komma hoeft, dan wil ik een grove inschatting maken voor u. Dan kunnen we het wel redden. Maar ik zou wel dit raadsvoorstel los willen zien van die discussie. Ik zou niet graag willen zien, dat u een amendement indient om de zaak op te houden, want dan gaan we weer de zomer over en dan zijn we weer een periode verder en dat lijkt me niet voor de hand liggend, dus enige flexibiliteit van uw kant uit zou mij en ons wel uitkomen. Ik kom met de informatie, zodat er wellicht in de tweede tranche hierover een discussie kan lopen, maar ik ga er wel van uit, dat dit voorstel het wel gaat halen. Ten aanzien van Eneco: mijn collega Van den Beukel zou er graag wat over willen zeggen, maar dat laat ik aan de voorzitter, of u hem de ruimte geeft. De heer Duk: Niet echt een vraag, meer een opmerking. Uiteraard hoeft het niet tot heel veel cijfers achter de komma. Ik ben blij dat de wethouder deze berekening wil delen. Ik zal niet met een amendement komen. Mogelijk wel met een motie, die vraagt om het sneller te doen of wat dan ook, maar dat zien we dan wel.

Wethouder Van den Beukel: Even kort over Eneco qua proces, om even in herinnering te brengen wat misschien ontgaan is in de hoeveelheid aan brieven. Er is een voorstel voor een afwegingskader naar de raad gegaan. In overleg met de griffie wordt gekeken wat de beste manier is om dat te bespreken in het kader van eerdere afspraken, die zijn gemaakt over Eneco-bestedingen. Dus er ligt een voorstel, vrij uitgebreid. Niet zozeer voor concrete bestedingsrichtingen anders dan die u noemde, maar wel voor het kader waarbinnen we tot een besteding kunnen komen. Even kort over waarom hier überhaupt gerefereerd is aan de Eneco-middelen. Het is helder geworden uit een ronde langs uw fracties, specialisten, fractievoorzitters, dat een heel aantal partijen in uw raad zegt: zou het niet mooi en logisch zijn als we met geld, dat we hebben 'verdiend' met het energiebedrijf, als je daar kunt bijdragen aan je energietransitie en meer duurzame energie kan realiseren, waarmee je geld kan verdienen. Dan doe je twee vliegen in één klap. Dan heb je een bijdrage aan duurzaamheid en je hebt structurele inkomsten. Dit is eigenlijk zo'n voorbeeld, waarbij je rendement maakt met je geld. En structurele inkomsten, daar hebben we een dringende behoefte aan, want overal waar je structureel inkomsten kunt realiseren scheelt dat weer structurele bezuinigingen. Dus vandaar dat we dat even goed tegen het licht willen houden, dat we dat goed willen doordenken en dat het op deze manier in het voorstel terecht is gekomen.

De voorzitter: Ik hoor een heleboel hamerstukken, maar ik hoor ook nog twijfel bij de heer Duk over een motie. Gaat het een motie worden of is het ook bij u een hamerstuk? De heer Duk: Daar heb ik net in de reactie op de heer Fortuyn al een antwoord op gegeven, maar ik wil het nog wel herhalen. Dat hangt uiteraard af van de berekening, die de heer Fortuyn met de raad deelt. De voorzitter: Dan doen we voorlopig even een hamerstuk. U kunt daarna altijd nog een motie indienen. Bent u het daarmee eens. De heer Duk: Ja hoor, daar ben ik het helemaal mee eens. De voorzitter: Dan bij deze een hamerstuk, tenzij.

7a. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: U heeft een voortgangsrapportage gekregen van de wethouder. Iemand daar nog een vraag over? Er komt een handje, maar volgens mij deden we het met een vraagteken.

De heer Van Harn, CDA: Ik werd getriggerd door het getal van de 37^e BAG, bestuurlijke afstemmingsgroep bij het project A16/A13. Ik zou willen vragen aan de wethouder of hij ons in het kort iets meer kan vertellen over dit prachtige en belangrijke project, dat door onze gemeente loopt en wel aan de hand van 2 vragen. Kunt u aangeven hoe de voortgang verloopt ten opzichte van de oorspronkelijke projectplanning? En wat nu de te verwachten opleveringsdatum is. Kunt u misschien ook aangeven of er financiële zorgen zijn bij de aannemingscombinatie de Groene Boog en of dit gevolgen heeft voor onze gemeente en voor de verdere voortgang van het project? Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik heb de vragen gehoord. Die voortgang van het project, maar dat is al eerder met de buitenwereld gecommuniceerd, het project was in 2024 gepland, maar het wordt nu 2025, dus daar ligt een jaar vertraging op de loer. En het tweede: voor zover ik weet is daar een geschat tekort, wat Rijkswaterstaat inschat van zo'n € 100 - € 130mln. Als u dat soort detailinformatie wilt hebben, dat kan, maar het is een project, dat niet direct aan ons gerelateerd is, maar het is er inderdaad eentje met een fors tekort. De heer Van Harn: Is dat alles wat u met ons wilt delen over dit project vanavond. Wethouder Fortuyn: We gaan binnenkort een rondleiding doen. Dat is één van de zaken die erin staat: projectbezoek. Verder weet ik niet waar u op duidt. De voorzitter: Daar kunnen we wel een keer op terug komen, maar voorlopig heeft u antwoord gekregen op de twee vragen, die u gesteld heeft.

De heer Markus, CU: Ik sloeg aan op dezelfde trigger, die de heer Van Harn ook had over de BAG en over het laatste zinnetje: we gaan nog eens een keer bij elkaar zitten. Wij zouden dat toch wat specifiek

willen hebben. Wij hebben ons jarenlang ontzettend druk gemaakt over de A16, met succes ook. We hebben onze collega's in Rotterdam weten te overtuigen en ik denk dat we een mooi resultaat hebben geboekt. Vorig jaar zouden we al langs gaan, maar we weten allemaal waarom dat niet kon. Maar zo langzamerhand krijgen we steeds meer behoefte om een keer stevig over dit project van gedachten te wisselen. Wat is nou eigenlijk het definitief ontwerp geworden? Wat is de status van alle maatregelen die we met elkaar bedacht hebben ten opzichte van het definitief ontwerp? Wat is de voortgang? Er zijn natuurlijk heel veel problemen. Allerlei ontheffingen die doorgaan in de zomervakantie. Ik denk dat het goed is, en dat zou ons voorstel zijn, om echt direct na de zomervakantie in september een stevige presentatie van de Groene Boog te krijgen over hoe het er nu allemaal aan toe gaat en hoe het gerealiseerd gaat worden, zodat we als gemeente echt een goed beeld krijgen. Nogmaals, het ligt voor een heel groot deel in ons gebied en het is goed om daar de vinger aan de pols te houden en te krijgen. Dus mijn voorstel is, ik weet niet of de wethouder daarmee iets kan doen, om dat na de zomer echt groots op te tuigen om ons echt even goed in te lichten over dit onderwerp. Wethouder Fortuyn: Ik vind het prima als de behoefte daar is van de raad, dan vind ik het prima. Je kan het van twee kanten aanvliegen. Het is aan de ene kant een waanzinnig groot project met een enorme impact, dat ook effect heeft in de buitenruimte, ook bij bewoners. Er wordt ook over funderingsproblemen gesproken, daar rapporteren we overigens ook over. Er wat ontheffingsproblemen, waar we nog steeds een gesprek over hebben. Tot welk niveau wilt u geïnformeerd worden? Aan de andere kant is er ook een voortgangsrapportage: hoe ziet het eruit, wat zijn ze aan het doen, wat is de status? Dat wilden we vorig jaar eigenlijk al. Als daar behoefte aan is, wil ik daar best tegemoet aan komen. Het is geen onwil, maar ik wil wel weten wat de wensen zijn, want ik moet het wel een beetje handen en voeten geven. De heer Markus: Is het misschien een idee, dat we via de griffie wat wensen en gedachten verzamelen en dat de wethouder er invulling aan gaat geven. Ik snap de wethouder heel goed, we zitten ook niet te wachten op elk detail. Welk niveau wil je weten? Ik snap die zoektocht, maar ik denk dat we elkaar zeker kunnen helpen. Dan kunnen we een mooie beeldvorming organiseren, waarin u aan onze wensen tegemoet kan komen. Ik wil het wel op me nemen om dat met de griffie te regelen. De voorzitter: Geweldig, we gaan het zien. Dan kijken we of we dat ergens in Q3 tot ons kunnen nemen, al die ontwikkelingen, want het wijzigt zowat met de week daar.

Wethouder Arens: Ik zou graag een actualiteit willen vertellen over de Driehoek Noordpolder. Op 19 mei j.l. heb ik een gesprek gehad met de bewonerscommissie. Van dit gesprek is in overleg met de bewonerscommissie een verslag gemaakt. Het college heeft vandaag kennis genomen van dat verslag. Via de griffie delen wij graag het verslag met u. Wij gaan ook weer verder in gesprek met de bewonerscommissie. Dank u wel.

7b. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Iemand daarover? Daar zie ik geen vraagtekentje binnen komen. Dat gaat dan snel.

7c. Verbonden partijen

De voorzitter: Iemand daarover? Niet.

8. Rondvraag en sluiting

De heer Van Harn, CDA: Het onderwerp betreft het splitsen van een eengezinswoning aan de Chrysanthenhof 1 in Berkel en Rodenrijs. De fractie van het CDA is benaderd door omwonenden met betrekking tot Chrysanthenhof nummer 1. Die bewoners maken zich ernstig zorgen over het feit, dat die eengezinswoning verbouwd wordt tot 4 appartementen. De eengezinswoning is in december 2020 verkocht en nu in handen van een nieuwe eigenaar. In januari 2021 is gestart met de verbouw van de woning. In een toevallig gesprek met één van de bouwvakkers hoorden de omwonenden in februari j.l. dat de eengezinswoning verbouwd wordt tot 4 appartementen. Omwonenden hebben daarna contact gezocht met de gemeente met de vraag of er een splitsingsvergunning was aangevraagd. Het antwoord was: nee, er is geen vergunningaanvraag te vinden. Vervolgens zijn er tot twee maal toe ambtenaren van de gemeente geweest om ter plekke de situatie te bekijken. Ook één keer met geluidsoverlast vanwege de bouwwerkzaamheden. De omwonenden hebben onbevredigende antwoorden gekregen van de gemeente op de door hen gestelde vragen. Uit de gegevens blijkt, dat er wel een vergunning is aangevraagd voor een dakkapel. Sinds 2 juni j.l. staat er op de site van Pararius één van de appartementen aan de Chrysanthenhof te huur. De kernvraag van dit alle is: is hier volgens de regels gehandeld? Kan een eengezinswoning zonder splitsingsvergunning verbouwd worden tot 4 appartementen? Ik refereer dan naar het raadsbesluit van 25 juni 2020 m.b.t. de vaststelling verordening woonruimte bemiddeling 2020. Graag een reactie van de wethouder.

Wethouder Arends: Ik geef graag antwoord op de twee vragen van de heer Van Harn. De eerste vraag. Op het moment van de uitvoering van de bouwwerkzaamheden heeft de toezichthouder geen strijdige activiteiten geconstateerd. Het verbouwen zelf, dus de activiteit bouwen, is voor dit soort verbouwingen

door de wetgeving als vergunningsvrij aangemerkt. Voor wat betreft de activiteit 'gebruiken' volgens de regels van het bestemmingsplan heeft de toezichthouder geen overtredingen geconstateerd. Op dat moment was het pand niet in gebruik als afzonderlijke appartementen. Bovendien gaf de eigenaar desgewenst ook aan, dat mocht hij overgaan tot verhuren en het laten gebruiken van afzonderlijke appartementen hij eerst netjes een vergunning zal aanvragen. Hij heeft inmiddels de advertentie op Pararius na contact met de toezichthouder verwijderd. Al met al heeft de toezichthouder tot op heden geen overtredingen geconstateerd tijdens de controles ter plaatse. Dan op de tweede vraag. Volgens de letterlijke tekst van de desbetreffende verordening mag een eengezinswoning niet verbouwd worden tot 4 appartementen. Deze vraag rijst: wanneer ontstaat de bevoegdheid tot handhaving? In de praktijk kom je niet toe aan de beantwoording van deze vraag als al vast staat, dat het bestemmingsplan het omzetten van een eengezinswoning tot 4 zelfstandige appartementen niet toestaat. De toets aan en een strijd met de regels van het bestemmingsplan vormen immers ook een weigeringsgrond om een splitstingsvergunning af te geven. Ik wil u verzekeren, dat er zeker ook handhavend moet worden opgetreden op basis van het bestemmingsplan, als dat zou gaan gebeuren. Te denken valt aan handhavend optreden op basis van een constatering, dat er daadwerkelijk over is gegaan tot het verhuren van een eengezinswoning of geconstateerd wordt, dat de eigenaar concrete plannen heeft om tot verhuur over te gaan. In het laatste geval zal gekozen worden voor een preventieve handhaving, omdat er klaarblijkelijk het gevaar dreigt om een overtreding te begaan. Maar het staat de eigenaar overigens wel vrij om in een woning op meerdere plekken keukens en badkamers te realiseren, mits de woning door één huishouden wordt gebruikt. Dank u wel. De heer Van Harn: Dank u wel voor uw beantwoording. De eerste vraag, die bij me opkomt is toch wel: is één van de ambtenaren ook in de woning geweest om te constateren hoe de zaak er daar nu uit ziet? Het tweede punt, dat ik wil maken, is: is het niet wat vreemd dat een eengezinswoning zomaar verbouwd kan worden tot 4 appartementen? U zegt dat dat zou moeten kunnen, alleen wanneer het eenmaal in de verhuur gaat, ja, dan gaan wij handhavend optreden. Dat is een beetje een aparte volgorde, maar misschien kunt u daar op ingaan. Wethouder Arends: Of de toezichthouder in de woning is geweest, ik ben daar zelf niet bij geweest, maar als men een controle doet op vraag, dan wordt er gecontroleerd, dus ik ga ervan uit dat er dan natuurlijk ook gecontroleerd wordt of er meer mensen in de woning gehuisvest zijn, maar dat weet ik niet met zekerheid, die informatie heb ik nu niet tot mijn beschikking, mogelijk krijg ik die nog, want de ambtenaar luistert wel mee, die daar alle details van weet. Het tweede is: op het moment dat men de overtreding begaat, dan kan pas gehandhaafd worden. Op het moment dat mensen nog in voorbereiding zijn of meerdere keukens plaatst, zegt nog niet dat iemand de woning verhuurt aan meerdere personen. Dat is niet toegestaan ten aanzien van het bestemmingsplan. Dus vandaar mijn beantwoording, zoals ik die heb gegeven. Het laat het niet toe. Op het moment dat geconstateerd wordt dat deze eigenaar het doet of een vergunning aanvraagt, daarop heb ik antwoord gegeven hoe wij daarmee om zouden gaan. De heer Van Harn: Kunt u aangeven hoe u deze situatie blijft volgen? Wij vinden het wel erg zorgelijk dat dit kan gebeuren. Wethouder Arends: Een inwoner kan allerlei verbouwingen aan zijn woning doen. Op het moment dat er een signaal naar ons komt, dan vind ik het belangrijk, dat er een controle plaats vindt. Dat is meerdere keren gedaan. De toezichthouder heeft een controle op basis van een signaal gedaan. Dat is de werkwijze, dat goed is om te doen. Als hij een vergunning aanvraagt, zullen wij dat gaan beoordelen. Ook een advertentie plaatsen is geen overtreding. Ik snap uw bezorgdheid, die heb ik ook. Op het moment dat wij constateren, dat iets gebeurt wat niet toelaatbaar is, zullen wij handhaven. De heer Jumelet: Mijn punt van orde was eigenlijk: dit gaat over individuele casuïstiek. Ik vraag me toch af, maar goed, de wethouder geeft voorrang op dat punt, of het nou passend is om in een commissie ruimte individuele casuïstiek te bespreken tot op dit niveau. Ik begrijp de algemene vraagstelling van meneer Van Harn, maar ik heb moeite met echt inzoomen tot op details. Volgens mij past dat niet, maar misschien heb ik het mis.

De heer Markus, CU: Het was al opgevallen dat het schilderwerk van de brug, en ik hoop dat het detailniveau niet te diep gaat, maar het schilderwerk van de brug in de Groenzoom is niet al te best. Dat is nog niet zo erg, maar wij lazen in het evaluatierapport van 2020 over Groenzoom, ik citeer even uit het rapport op blz.25: het schilderwerk van de bruggen is vanaf de aanvang onvoldoende. Een eenmalige herstelactie is nodig om dit voor een langere periode op niveau te brengen en te houden. Deze eenmalige herstelmaatregel is geen onderdeel van de aangeboden beheerprijs. In het aanvangsjaar van het contract is door de beheercombinatie kenbaar gemaakt dat het schilderwerk onvoldoende is. Wij dragen geen verantwoordelijkheid voor de herstelmaatregel. Dat is leuk, maar gaan dit soort acties niet tussen wal en schip belanden? Uiteindelijk rot die brug onder onze handen vandaag en dan hebben we een stuk kapitaalvernietiging. We vroegen ons even af hoe dit nu precies zit. Wie gaat er nou eindelijk de schilderskwast hanteren om het onderhoud weer op niveau te brengen? Dat gaat niet wethouder Fortuyn doen, is mijn verwachting. Ik weet niet of hij er over gaat, dat is een aanname trouwens. Wethouder Fortuyn: Je kan nooit uitsluiten, dat ik het niet doe. Laat ik met een goed bericht beginnen. Ik kreeg vandaag bericht van de Hichte, dat het ooievaarsechtpaar waarschijnlijk jonkies heeft. Voor degenen die alleen maar bruggen kijken: misschien ook eens omhoog kijken. Er zit een prachtig nest en Sam Klepper

aldaar heeft best gedaan. Ze kunnen het nog niet echt zien, maar er zit nieuw leven in. Dat wilde ik u niet onthouden, want het is een heel mooi gebied. Inderdaad, het antwoord dat u gekregen hebt van de beheers combinatie klopt, het zit niet in het beheerscontract. Het zit gewoon bij ons in het reguliere onderhoud van bruggen, die we als gemeente Lansingerland doen. Het is cyclisch onderhoud. We gaan dit jaar een aantal bruggen schoon maken en we gaan er een aantal schilderen. Dus we gaan de bruggenschouw doen en we zullen die maatregelen treffen die noodzakelijk zijn om de brug wel in stand te houden in dit mooie, prachtige gebied, geheten de Groenzoom. Het is niks voor de beheerscombinatie, het is ons eigen civiele werk en daar hebben we dit jaar nog een planning voor staan. Dank u wel. de heer Markus: Helder dat er geen brug tussen wal en schip valt. Ze blijven keurig netjes tussen wal en wal zitten en ze worden ook nog eens netjes onderhouden. Op naar de Groenzoom, zou ik zeggen. Wethouder Fortuyn: Zeker weten.

De voorzitter, om 23.20 uur: Volgens mij zijn we nu aan het eind van deze vergadering en beraadslagingen gekomen. Ik kijk naar de klok. Gelukkig hadden wij vanavond maar 2 onderwerpen, want anders was het weer tot in de nachtelijke uren geweest. Ik dank u allen voor uw inzet en voor de beraadslagingen. Ik zou zeggen: wel thuis, maar u bent al thuis. Wij mogen nog even. Tot de volgende keer. Hopelijk licht aan het eind van de tunnel. Mevrouw Verhoef: De fietstunnel.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.