

COMMISSIE VOOR BEZWAARSCHRIFTEN
KAMER III, cluster B

AAN	: Burgemeester en wethouders / Gemeenteraad
ADVIES INZAKE	: De twee bezwaarschriften van 22 november 2016 en 9 mei 2017 inzake respectievelijk de volgende besluiten: 1. Het besluit van het college van 3 november 2016 tot afwijzing van het Wob-verzoek inzake de openbaarmaking van Bijlage B, brief Waaijer, horend bij het raadsvoorstel over de geheimhouding van de financiële informatie inzake het haalbaarheidsonderzoek Huygenskwartier en; 2. Het besluit van de raad van 11 april 2017 tot gedeeltelijke opheffing van deze geheimhouding op deze bijlage B, waarbij de geheimhouding alleen nog is blijven rusten op de financiële gegevens.
COMMISSIEVERGADERING D.D.	: 22 mei 2017
AANWEZIGE COMMISSIELEDEN	: De heer mr. G.H.F. Riesthuis, voorzitter; Mevrouw mr. drs. A. Douwes, lid; De heer mr. W. van Hardeveld, lid.
SECRETARIS	: Mevrouw drs. M.F.Y Topee
AANWEZIG NAMENS HET COLLEGE EN DE RAAD	: Mevrouw mr. A.C. Bos en mevrouw A. Schoemaker (hierna: verweerder)
CONCLUSIE	: Ongegrond

1. Feiten en procedureverloop

Op 1 maart 2016 heeft de raad aan het college de opdracht gegeven een globaal haalbaarheidsonderzoek uit te voeren naar de optimaliseringsmogelijkheden van de 4 gemeentelijke panden in het Huygenskwartier. Daarbij zijn twee scenario's aan het college meegegeven:

1. Handhaven bestaande situatie/bestaand beleid; en
2. Kansen benutten.

In het voorstel aan de raad van 19 september 2016 stelt het college de raad voor om in het kader van het haalbaarheidsonderzoek Huygenskwartier het tweede scenario verder uit te werken. Bij het haalbaarheidsonderzoek horen bijlagen met financiële informatie. Om onderhandelingen over

eventuele verkoop van de panden niet te schaden, dienen de bijlagen geheim te blijven en heeft het college voorlopige geheimhouding opgelegd.

Op 11 oktober 2016 heeft de raad - gelet op artikel 25 eerste en derde lid van de Gemeentewet (hierna: Gemw) en artikel 10 tweede lid, onderdeel b en g van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) - besloten om de geheimhouding te bekrachtigen op onder meer bijlage B brief Waaijer, horend bij het raadsvoorstel van 19 september 2017 over de geheimhouding van de financiële informatie inzake het haalbaarheidsonderzoek Huygenskwartier.

Op 13 oktober 2016 heeft bezwaarmaker bij de griffie een verzoek krachtens de Wob ingediend om bijlage B brief Waaijer horend bij het raadsvoorstel over geheimhouding financiële informatie haalbaarheidsonderzoek Huygenskwartier openbaar te maken.

Aangezien de raad bij delegatiebesluit van 8 juni 2016 de afhandeling van bij de raad binnengekomen Wob-verzoeken heeft gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders, is het Wob-verzoek ter verdere afhandeling doorgeleid naar het college van burgemeester en wethouders.

Bij **besluit I** van 3 november 2016 heeft het college het Wob-verzoek afgewezen omdat de Wob niet van toepassing is op het verzoek van bezwaarmaker nu er een bijzondere openbaarmakingsregeling van de Gemeentewet prevaleert, die derogert aan de Wob.

Tegen dit **besluit I** heeft bezwaarmaker op 22 november 2016 een bezwaarschrift ingediend.

Naar aanleiding van dit ingediende bezwaarschrift en gelet op de recente rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 23 november (2016 ECLI:NL:RVS: 2016:3140) is het bezwaarschrift tegen het Wob-besluit tevens opgevat als een verzoek aan de raad tot opheffing van de geheimhouding. Dit verzoek tot opheffing van de geheimhouding is ter besluitvorming doorgeleid naar de raad.

Bij brief van 11 januari 2017 is bezwaarmaker geïnformeerd dat de behandeling van het bezwaarschrift inzake de Wob wordt opgeschort, nu er eerst een besluit door de raad moet worden genomen op het verzoek om opheffing van de geheimhouding op Bijlage B, brief Waaijer .

Bij **besluit II** van 11 april 2017 besluit de raad - na overleg met Waaijer Projectrealisatie - tot het grotendeels opheffen van de geheimhouding op bijlage B. De geheimhouding blijft wel rusten op de financiële gegevens.

Bij brief van 24 april 2017 is bezwaarmaker vervolgens van dit besluit van de raad van 11 april 2017 in kennis gesteld en heeft bezwaarmaker bijlage B, brief Waaijer toegestuurd gekregen (waarin de geheim gebleven passage is weggelakt).

Op 9 mei 2017 heeft bezwaarmaker ook bezwaar gemaakt tegen het **besluit II** van de raad van 11 april 2017.

Verweerder heeft op 2 mei 2017 een verweerschrift ingediend.

Bij brieven van 8 mei 2017 heeft de commissie bezwaarmaker en verweerder uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 mei 2017. Omdat na deze uitnodiging het tweede bezwaar tegen het raadsbesluit is ingekomen, heeft de secretaris op 18 mei telefonisch contact opgenomen met bezwaarmaker en

meegedeeld dat beide bezwaarschriften tijdens de hoorzitting van 22 mei 2017 gevoegd worden behandeld gelet op de nauwe samenhang van deze zaken. Het verslag van deze zitting is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd.

2. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften zijn beiden binnen de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde termijn van zes weken ingediend en voldoen aan de in die wet gestelde eisen. Bezwaarmaker is belanghebbende bij het **besluit I** op het Wob-verzoek, omdat ingevolge de wet een ieder een Wob-verzoek kan indienen en geen apart belang hoeft te stellen (anders dan de openbaarheid).

Nu het Wob-verzoek van bezwaarmaker in dit geval tevens aangemerkt is als een verzoek tot opheffing van geheimhouding bij de raad, is bezwaarmaker ook belanghebbende bij het **besluit II** van de raad. Daartoe overweegt de commissie als volgt.

In haar uitspraak van 23 november 2016 overweegt de Afdeling in rechtsoverweging 3.3:
"Besluiten tot het opleggen van geheimhouding en tot het weigeren van de opheffing zijn primair gericht tot de leden van de raad. Deze besluiten hebben voor hen rechtsgevolgen. In zijn algemeenheid is echter niet uit te sluiten dat er personen of rechtspersonen zijn die een zodanige betrokkenheid hebben bij stukken waarvan geheimhouding is opgelegd, dat zij door deze besluiten rechtstreeks in hun belangen worden geraakt en zij daarom belanghebbende zijn. De Afdeling is thans van mening dat de indiener van een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, als belanghebbende in deze zin moet worden aangemerkt. Daartoe wordt overwogen dat, zoals de afdeling eveneens thans van oordeel is, een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding. Dit betekent dat de indiener van het verzoek zowel belanghebbende is bij het besluit op het verzoek om openbaarmaking als bij het besluit op het verzoek om opheffing van de geheimhouding. Het vorenstaande betekent voorts dat er voor zover het verzoek om opheffing van de geheimhouding bij een ander bestuursorgaan moet worden ingediend, op de ontvanger van het verzoek een doorzendplicht rust. In afwachting van het besluit van het andere bestuursorgaan wordt de beslistermijn op het verzoek om openbaarmaking opgeschort."

Gelet op bovenstaande concludeert de commissie dat beide bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

Hoewel dit niet met zoveel woorden is benoemd, kan de brief van het college van 24 april 2017, waarbij het besluit van de raad van 11 april 2017 aan bezwaarmaker kenbaar is gemaakt, naar het oordeel van de commissie tevens worden beschouwd als een herzieningsbesluit van het college op haar Wob-besluit van 3 november 2016. De Bijlage B, brief Waaijer is grotendeels wel openbaar gemaakt nadat de geheimhouding grotendeels is opgeven door de raad. Gelet op artikel 6:19 Awb heeft een bezwaar of beroep van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit.

3. De bezwaren

De commissie vat de bezwaren als volgt samen. Bezwaarmaker is het er niet mee eens dat de gemeente de financiële informatie over het haalbaarheidsonderzoek Huygenskwartier, de Bijlage B

brief Waaijer, niet openbaar maakt. Bezwaarmaker kan de formele redenering in het besluit van 3 november 2016 weliswaar volgen, maar dit betekent niet dat bezwaarmaker zich kan vinden in de geheimhouding. Deze informatie is wezenlijk voor inwoners en omwonenden om het plan Waaijer te kunnen beoordelen. Het plan heeft grote gevolgen voor omwonenden waaronder bezwaarmaker zelf. Bezwaarmaker wil kunnen beoordelen of de gemeente de belangen van de omwonenden goed afweegt tegen de belangen van Waaijer en Hoogvliet en haar eigen belangen.

Naar aanleiding van de brief van 24 april 2017 - waarbij bezwaarmaker de gevraagde Bijlage B alsnog grotendeels heeft gekregen - geeft bezwaarmaker aan dat het erg omslachtig en verwarrend is dat er zowel een procedure bij het college als bij de raad loopt. Bezwaarmaker verzoekt om deze procedures te bundelen en gezamenlijk te behandelen. Het raadsbesluit 1826387 spreekt over het deels opheffen van de geheimhouding van Bijlage B, alsmede het onleesbaar maken van de geheime passages. Bezwaarmaker weet echter niet welke passages geheim zijn gebleven. In de brief van Waaijer lijken geen passages onleesbaar gemaakt. Ook bevat de brief in kwestie geen nieuws of tot nu toe onbekende zaken. Bezwaarmaker begrijpt niet waarom deze brief geheim moest blijven. Dit getuigt niet van open communicatie van de gemeente, maar van onbehoorlijk bestuur.

4. Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de beide bestreden besluiten terecht en op goede gronden zijn genomen. Voor wat betreft de relevante regelgeving wordt verwezen naar bijlage 2 bij dit advies.

Juridisch kader geheimhouding op grond van de Gemeentewet

De raad kan op grond van een belang genoemd in artikel 10 van de Wob omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen (artikel 25 lid 1 Gemw). De geheimhouding duurt voort totdat de raad haar opheft. Een gelijke bevoegdheid bestaat voor het college (artikel 55 lid 1 Gemw) en voor een commissie (artikel 86 lid 1 Gemw).

Het college, de burgemeester of een commissie kan op grond van een belang genoemd in artikel 10 van de Wob een voorlopige geheimhouding opleggen aan de raad, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen (artikel 25 lid 2 Gemw). Het gaat dan om een voorlopige aanwijzing tot geheimhouding, omdat de geheimhouding vervalt indien zij niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering wordt bekrachtigd (artikel 25 lid 3 Gemw). De bekrachtigde geheimhouding duurt voort totdat de raad of het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd, de geheimhouding heeft opgeheven (artikel 25 lid 4 Gemw).

Uit het raadvorstel van 19 september 2016 "geheimhouding financiële informatie haalbaarheidsonderzoek Huygenskwartier" is de commissie gebleken dat er drie bijlagen zijn met financiële informatie, waaronder Bijlage B, brief Waaijer. Om onderhandelingen over eventuele verkoop van panden niet te schaden heeft het college voorlopige geheimhouding opgelegd en voorgesteld aan de raad om de geheimhouding op de financiële bijlagen te bekrachtigen. Ook het voorkomen van onevenredige benadeling moet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de informatie (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob), aldus het voorstel. De onevenredige benadeling geldt ten aanzien van Waaijer Projectrealisatie en bestaat uit het bekend worden van financiële gegevens rond de mogelijke herontwikkeling van het pand Herenstraat 42, terwijl de onderhandelingen nog moeten worden gevoerd.

De commissie stelt vast dat de raad op 11 oktober 2016 heeft besloten om de geheimhouding te bekrachtigen. Dit besluit stoelt naar de mening van de commissie op een juiste juridische grondslag: artikel 25 eerste en derde lid van de Gemeentewet en artikel 10 tweede lid, onderdeel b en g van de Wob.

Juridisch kader Wob

De commissie overweegt dat de Wob het publieke belang vooronderstelt van openbaarheid van overheidsinformatie. Dat belang is er ingevolge de wet en behoeft in concrete gevallen niet te worden aangegeven of te worden onderbouwd. Niet-honorering van een verzoek om informatie op grond van deze wet kan slechts plaatsvinden indien sprake is van één of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob neergelegde weigeringsgronden.

De commissie overweegt dat volgens vaste jurisprudentie de Wob tevens wijkt als algemene openbaarmakingsregeling voor bijzondere regelingen, indien deze zijn neergelegd in een formele wet en indien de bijzondere regeling bovendien uitputtend van aard is. Daarvan is sprake indien de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet.

De commissie overweegt dat de Afdeling meermalen heeft geoordeeld dat de geheimhoudingsregeling opgenomen in artikel 25 Gemw (onder meer ABRvS 11 september 2002 en 55 Gemw (onder meer ABRvS 18 september 2013) als een dergelijke bijzondere regeling moet worden aangemerkt. Dat leidt ertoe dat een Wob-verzoek geen betrekking kan hebben op informatie waarvoor op grond van de Gemeentewet een geheimhoudingsbesluit is genomen en dus dat een dergelijk Wob-verzoek moet worden afgewezen.

In dat licht bezien heeft het college naar het oordeel van de commissie begrijpelijkerwijs het Wob-verzoek bij primair besluit van 3 november 2016 dan ook direct afgewezen.

Bezwaarmaker heeft bezwaar aangetekend tegen het Wob-**besluit I** van 3 november 2016. Inmiddels is er hangende dit bezwaar nieuwe jurisprudentie gerezen (ABRvS 23 november 2016 ECLI:NL:RVS:2016:3140) die een ander licht op de zaak werpt. Aangezien bij de toetsing in bezwaar alle ontwikkelingen tot dit moment (*ex nunc*) moeten worden meegenomen, dient er bij de behandeling van dit bezwaar met deze nieuwe jurisprudentie rekening te worden gehouden.

Kort gezegd houdt de nieuwe jurisprudentie in dat een op de Wob gebaseerd verzoek tot openbaarmaking van geheime stukken voortaan tevens moet worden gezien als een verzoek tot opheffing van die geheimhouding.

De commissie stelt vast dat daarom hangende het bezwaar tegen **besluit I** een verzoek tot opheffing van de geheimhouding op Bijlage B, brief B aan de raad is voorgelegd. Dit heeft geresulteerd in een **besluit II** van de raad op 11 april 2017, waarbij de geheimhouding grotendeels is opgeheven op Bijlage B, brief Waaijer, met uitzondering van een financiële passage in de brief.

Vervolgens heeft het college bezwaarmaker op 24 april 2017 van dit raadsbesluit in kennis gesteld en heeft het college de Bijlage B, brief Waaijer aan bezwaarmaker verstrekt, waarbij een stukje tekst ter grootte van ongeveer een alinea is weggelakt vanwege geheime financiële gegevens.

Tegen **besluit II** heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt, omdat Bezwaarmaker zich niet kan verenigen met de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding door de raad. Bezwaarmaker wil alle gegevens uit de brief Waaijer.

De vraag die nu als eerste door de commissie moet worden beantwoord is of het raads**besluit II** in bezwaar in stand kan blijven. Daartoe overweegt de commissie dat bij een bezwaar tegen een geheimhoudingsbesluit of een verzoek om opheffing daarvan, de rechter vol toetst aan de aanwezigheid van een belang als bedoeld in artikel 10 van de Wob. Indien een dergelijk belang en daarmee de bevoegdheid tot oplegging van geheimhouding aanwezig is, toetst de rechter de vraag of gebruik had mogen worden gemaakt van die bevoegdheid, terughoudend. Die vraag is immers geen rechtsvraag, maar een politiek-bestuurlijke vraag.

De commissie oordeelt dat er in casu een belang als bedoeld in artikel 10 van de Wob aanwezig is: artikel 10, tweede lid, onderdeel b en g.

Daarmee stelt de commissie vast dat de bevoegdheid tot oplegging van de geheimhouding door de raad aanwezig is. Voorts heeft de raad deze bevoegdheid, naar het oordeel van de commissie, op goede gronden aangewend.

Gelet op het voorgaande acht de commissie de bezwaren voor zover gericht tegen **besluit II** dan ook **ongegrond** en dient dit **besluit II** in bezwaar in stand te blijven.

Nu het Wob-besluit hangende bezwaar op 24 april 2017 door het college is herzien - door na de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding van de raad, Bijlage B, brief Waaijer alsnog openbaar te maken met uitzondering van een geheime financiële passage - zijn de bezwaren tegen het **Wob-besluit** naar het oordeel van de commissie eveneens **ongegrond**. Nu het bezwaar tegen het besluit II tot de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding door de raad ongegrond is, dient de Wob immers weer te wijken als algemene openbaarmakingsregeling voor de bijzondere regeling, zoals deze is neergelegd in de Gemw.

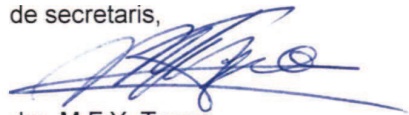
5. Advies

De commissie adviseert om met inachtneming van de hiervoor gegeven motivering:

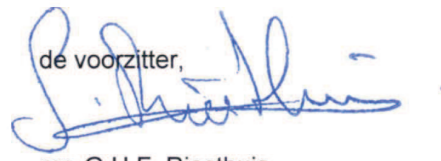
1. aan **de Gemeenteraad** om de bezwaren voor zover gericht tegen de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding ongegrond te verklaren;
2. aan **het College** om de bezwaren gericht tegen het Wob-besluit (herzien op 24 april 2016) ongegrond te verklaren;
3. de beide bestreden besluiten in stand te laten.

Leidschendam, 28 september 2017

De commissie voor bezwaarschriften,
de secretaris,



drs. M.F.Y. Topee



de voorzitter,

mr. G.H.F. Riesthuis

Bijlage 1

Verslag van de hoorzitting van de commissie voor bezwaarschriften van 22 mei 2017 inzake twee bezwaarschriften gericht tegen:

1. de afwijzing d.d. 3 november 2016 van het Wob-verzoek door het college van burgemeester en wethouders inzake de openbaarmaking van Bijlage B, brief Waaijer, horend bij het raadsvoorstel over de geheimhouding van de financiële informatie inzake het haalbaarheidsonderzoek Huygenskwartier en
2. het besluit tot de gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding door de raad d.d. 11 april 2017 op bijlage B, waarbij de geheimhouding wel blijft rusten op de financiële gegevens.

De commissie bestaat uit:

de heer mr. G.H.F. Riesthuis, voorzitter;
mevrouw mr. drs. A. Douwes, lid;
de heer mr. W. van Hardeveld, lid;
mevrouw drs. M.F.Y. Topee, secretaris.

Voor de commissie is verschenen:

Bezwaarmaker;

Mevrouw mr. A.C. Bos en mevrouw A. Schoemaker, namens burgemeester en wethouders en de raad (hierna: verweerder).

De voorzitter opent de hoorzitting. Hij geeft aan dat de commissie onafhankelijk is en het college van burgemeester en wethouders en de raad zal adviseren over de bezwaarschriften. Hij legt uit dat naar aanleiding van de afwijzing van het Wob-verzoek door het college, bezwaarmaker een bezwaarschrift heeft ingediend. Vanwege nieuwe jurisprudentie van de Raad van State heeft dat bezwaarschrift er toe geleid dat de gemeenteraad is gevraagd om een tweede besluit te nemen, waarbij er is besloten tot gedeeltelijke opheffing van de geheimhouding. Bezwaarmaker heeft onlangs tegen dit besluit van de raad eveneens bezwaar gemaakt. Gelet op de onderlinge samenhang van beide bestreden besluiten worden beide bezwaarschriften nu in deze hoorzitting gevoegd behandeld. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan bezwaarmaker.

Bezwaarmaker geeft aan geen behoefte te hebben om in te gaan op het eerste besluit en het verweerschrift over dat besluit. Naar aanleiding van het tweede bezwaar van 9 mei jl. heeft bezwaarmaker een reactie op papier gezet die bezwaarmaker voorleest en aan de commissie overhandigd. Samengevat komt het er op neer dat bezwaarmaker en andere omwonenden zich niet meegenomen voelen door de gemeente in het proces en vrezen dat hun belangen niet integraal worden meegewogen bij de plannen voor het Huygenskwartier. Het Huygenskwartier is qua infrastructuur klein en een grootschalig project als hier aan de orde past daar niet in. Na 15 november 2016 is er geen contact meer geweest met de bewoners. Bezwaarmaker geeft aan op dit punt en de hele voorgenomen gebouwenschuif geen vertrouwen in de gemeente te hebben.

Vervolgens is het woord aan mevrouw Bos. Zij neemt kennis van het standpunt van bezwaarmaker over de gebouwenschuif, maar geeft tegelijkertijd aan dat het vraagstuk dat hier vandaag op tafel ligt eigenlijk alleen puur juridisch om geheimhouding gaat. Zij verwijst verder naar haar verweerschrift.

Mevrouw Schoemaker vult aan dat dat zij bezwaarmaker hoort zeggen dat bezwaarmaker niet wordt meegenomen door de gemeente en dat is niet goed. Mevrouw Schoemaker zegt toe dat zij dit in ieder geval zal terugkoppelen aan de projectorganisatie.

De heer Van Hardeveld legt uit dat er twee besluiten voorliggen (afwijzing Wob en gedeeltelijk opheffing geheimhouding). Die draaien beide om de juridische vraag in hoeverre bepaalde documenten al dan niet openbaar kunnen worden gemaakt. Bezwaarmaker voert echter (inhoudelijke) zaken aan over het project. Daar liggen echter nu geen concrete besluiten voor en dat is hier nu niet aan de orde.

De heer Van Hardeveld vraagt aan bezwaarmaker of bezwaarmaker met het nu hier verhandelde nu voldoende uitleg heeft gekregen over de openbaarheid van de stukken.

Bezwaarmaker geeft aan dat dat niet het geval is. Bezwaarmaker geeft aan dat de verstrekte informatie al bekend was. Er is gewoon geen vertrouwen. Bezwaarmaker weet niet wat is weggehaald.

Mevrouw Bos geeft aan dat de financiële onderbouwing in de brief is weggelakt. Zij wijst vervolgens de plek in de brief van Waaijer aan - ter grootte van ongeveer een alinea - die wit is gemaakt.

De heer Van Hardeveld licht toe dat het ook in het nadeel van de burger kan zijn als dergelijke financiële informatie op straat ligt.

De voorzitter voegt toe dat bezwaarmaker om specifieke documenten vraagt en de gemeente verstrekt vervolgens wat beschikbaar is.

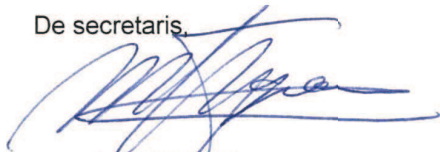
Mevrouw Bos zegt dat bezwaarmaker aangeeft niets nieuws te hebben aangetroffen in de verstrekte informatie. Bezwaarmaker heeft echter heel specifiek met een beroep op de Wob gevraagd om bijlage B en die heeft bezwaarmaker nu (grotendeels) gekregen.

De heer Van Hardeveld legt uit dat de Wob niet de verplichting oplegt om meer te geven dan de gevraagde documenten. Uiteraard moet de overheid haar burgers informeren, maar dat is wel het juridisch kader waar ook de commissie aan zal moeten toetsen.

Bezwaarmaker geeft aan het juridisch kader te snappen, maar vindt de situatie onbevredigend. Bezwaarmaker heeft geen behoefte aan een tweede termijn.

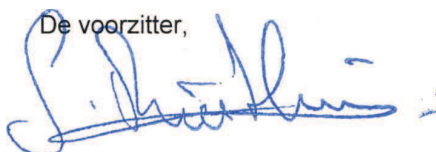
De voorzitter merkt op dat de commissie geen verdere vragen heeft en voldoende is geïnformeerd. Hij voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit vervolgens de hoorzitting.

De secretaris,



mw. drs. M.F.V. Topee

De voorzitter,



mr. G.H.F. Riesthuis

Bijlage 2

Toepasselijke regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:19

1. Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.
2. Het eerste lid geldt ook indien het bezwaar is gemaakt of het beroep is ingesteld nadat het bestuursorgaan het bestreden besluit heeft ingetrokken, gewijzigd of vervangen.
3. Het bestuursorgaan stelt het nieuwe besluit onverwijld ter beschikking aan het orgaan waarbij het beroep aanhangig is.
4. Indien een ander orgaan een bezwaar- of beroepschrift tegen het nieuwe besluit ontvangt, zendt het dit met toepassing van artikel 6:15, eerste en tweede lid, door.
5. De bestuursrechter kan het beroep tegen het nieuwe besluit echter verwijzen naar een ander orgaan, indien behandeling door dit orgaan gewenst is.
6. Intrekking of vervanging van het bestreden besluit staat niet in de weg aan vernietiging van dat besluit indien de indiener van het bezwaar- of beroepschrift daarbij belang heeft.

Gemeentewet

Artikel 25

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 2

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.
2. Het bestuursorgaan draagt er zo veel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het

verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage Awb-beroep algemeen

De brief waarbij deze bijlage hoort, bevat de beslissing op uw bezwaarschrift. Bent u het niet eens met de beslissing, dan kunt u een beroepschrift indienen bij de rechtbank te Den Haag.

Het beroepschrift moet door u ondertekend worden en ten minste de volgende gegevens bevatten:

1. de dagtekening;
2. uw naam en adres;
3. een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt;
4. de reden(en) waarom u het niet eens bent met de beslissing op uw bezwaarschrift.

Het beroepschrift moet **binnen zes weken** met ingang van de dag volgend op de verzenddatum van de beslissing op het bezwaarschrift worden ingediend. Een kopie van deze beslissing dient u met het beroepschrift mee te zenden.

Als niet aan de punten 1 tot en met 4 wordt voldaan of het beroepschrift wordt te laat ingediend, kan dit tot gevolg hebben dat het niet wordt behandeld.

Verzoek om voorlopige voorziening

Daarnaast heeft u de mogelijkheid de voorzieningenrechter van de rechtbank te Den Haag om een voorlopige voorziening te vragen. Dit kan echter alléén als u ook een beroepschrift heeft ingediend. Een kopie van het beroepschrift moet u met het verzoek om voorlopige voorziening meezenden.

Het vragen om een voorlopige voorziening is vergelijkbaar met het instellen van een kort geding: er moet sprake zijn van een spoedeisende situatie waardoor u niet kunt wachten op de uitspraak van de rechter. De voorzieningenrechter kan bijvoorbeeld de voorlopige voorziening treffen om de beslissing op het bezwaarschrift te schorsen of de gemeente het bevel geven zich op een bepaalde wijze te gedragen of zich van bepaalde gedragingen te onthouden. Bovendien kan hij daaraan een dwangsom verbinden.

Kosten

Voor het indienen van een beroepschrift of een verzoek om voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen. Informatie over het griffierecht kunt u vinden op www.rijksoverheid.nl of opvragen via telefoonnummer 1400.

Rechtsbijstand

U kunt zich laten bijstaan of door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Als degene die u vertegenwoordigt geen advocaat is, moet u deze persoon schriftelijk machtigen. U bent niet verplicht een advocaat in te schakelen, maar het mag uiteraard wel.

Wilt u rechtsbijstand en kunt u de kosten daarvan niet (geheel) zelf opbrengen, dan is het mogelijk een beroep te doen op de Wet op de rechtsbijstand. Tegen een bepaalde eigen bijdrage - afhankelijk van uw inkomen - krijgt u dan een advocaat toegewezen door de Raad voor Rechtsbijstand te Den Haag. Meer informatie over gesubsidieerde rechtsbijstand en over de eigen bijdrage kunt u krijgen bij tel. 1400 of www.rijksoverheid.nl.

Adressen

Het beroepschrift of het verzoek om voorlopige voorziening stuurt u naar:

Rechtbank te Den Haag

Sector bestuursrecht

Postbus 20302

2500 EH Den Haag

Tel. (070) 381 3131

Fax (070) 381 1972

Nadere informatie

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de afdeling Bedrijfsvoering van de gemeente, telefoonnummer 14 070.