Bijlage: 2

Staro
NATUUR EN BUITENGEBIED



Quickscan flora en fauna

Meer- en Geerweg 5 te Leidschendam

Rapportnummer 16-0338

www.staroobv.nl

Quickscan flora en fauna

Meer- en Geerweg 5 te Leidschendam

februari 2017

Rapportnummer:	16-0338
In opdracht van:	Stalbouw NL Kosterijland 7 3981 AJ Bunnik
Uitgevoerd door:	Staro Natuur en Buitengebied Lodderdijk 38a 5421 XB Gemert tel. 0492-450161 fax. 0492-450162 www.staroby.nl
Veldonderzoek:	ing. J.J.F. Rotteveel
Auteur:	ir. N. Arts & ing. J.J.F. Rotteveel
kwaliteitscontrole	ir. E.J.F. Claassen

Inhoud

1 Inleiding ... 3
1.1 Aanleiding ... 3
1.2 Doel ... 3
1.3 Zorgplicht ... 3
1.4 Leeswijzer ... 4

2 Plangebied ... 5
2.1 Ligging en beschrijving plangebied ... 5
2.2 Voorgenomen plannen ... 9

3 Methode ... 9

4 Natuurwaarden ... 11
4.1 Beschermde gebieden ... 11
4.2 Beschermde soorten ... 12
4.2.1 Flora ... 12
4.2.2 Vlinders en libellen ... 13
4.2.3 Kevers en slakken ... 13
4.2.4 Vissen ... 13
4.2.5 Reptielen en amfibieën ... 14
4.2.6 Vogels ... 14
4.2.7 Zoogdieren ... 16

5 Conclusies ... 18

Geraadpleegde bronnen ... 20

Bijlagen
Bijlage 1 Wet- en regelgeving
Bijlage 2 Waarneming steenuil en kerkuil nabij plangebied

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Een agrarisch bedrijf (paarden fok- en pensionstal) aan de Meer- en Geerweg 5 te Leidschendam is voornemens om het bestemmingsplan te wijzigen ten behoeve van de nieuwbouw van een loods. Op het bedrijf worden enkele kleine gebouwen gesloopt ten behoeve van de nieuwbouw van een loods. Hiertoe dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden in verband met het maximaal toegestane aantal vierkante meters van het bedrijf. In verband met de wijziging van het bestemmingsplan is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid voorkomen kan worden. Hierbij wordt gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en soortgerichte bescherming.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

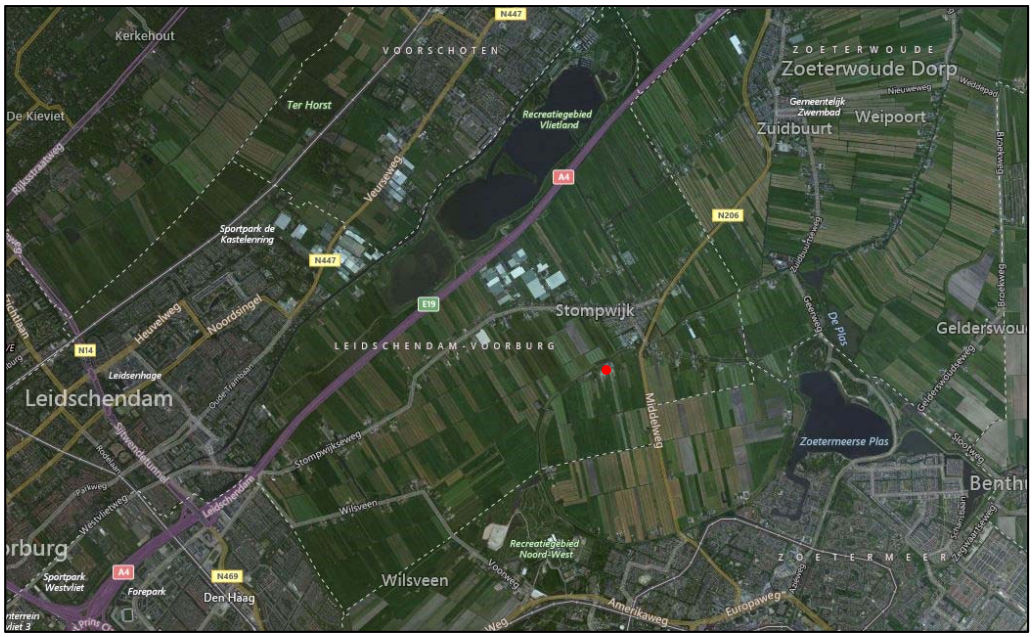
In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied betreft een aantal gebouwen op een perceel op de Meer- en Geerweg 5 te Leidschendam. Het plangebied licht in agrarisch gebied. Binnen het plangebied staat een aantal oude schuren en (zee)containers. Deze worden momenteel gebruikt voor de stalling van o.a. paarden, een vrachtwagen, machines en materiaal. De gebouwen zijn in slechte staat en de daken zijn op een aantal plaatsen kapot. De daken bestaan uit golf- en asbestplaten. De oostelijk gelegen gebouwen zijn van hout gemaakt. De westelijk gelegen gebouwen zijn zeecontainers met een (open)golfplaten dak.

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1 t/m 3. Op pagina's 7 en 8 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



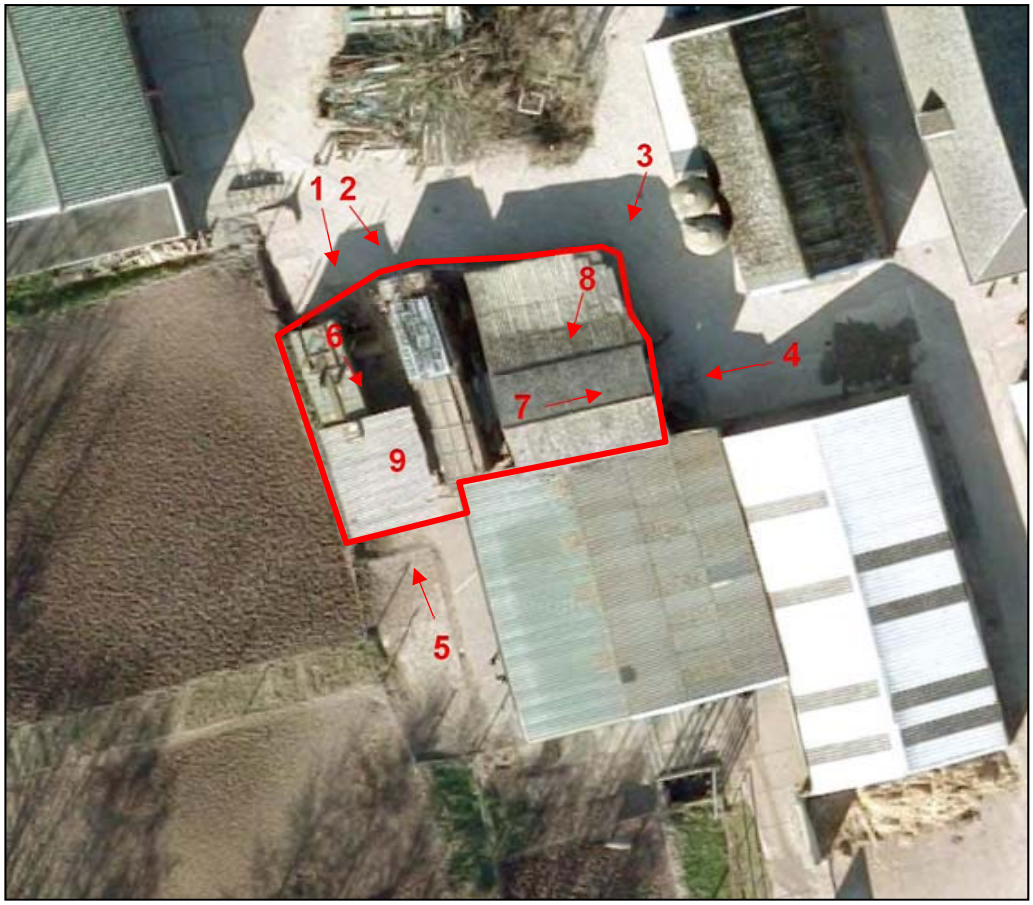
Figuur 1. Locatie van het onderzoeksgebied (rode stip) (bron: Bing maps)



Figuur 2. Locatie van het onderzoeksgebied (rode lijn) (bron: Googlemaps)



Figuur 3. Locatie van de te slopen gebouwen (rode lijn) (bron: Googlemaps)



Figuur 4. Fotolocaties, de cijfers corresponderen met de foto nummers, de pijlen geven de richting weer van waaruit de foto gemaakt is



Foto 1. De te slopen schuur/container vanuit noorden gezien



Foto 2. De te slopen schuur/container vanuit noorden gezien



Foto 3. De te slopen schuur vanuit noordoostkant gezien



Foto 4. De te slopen schuur vanaf het oosten gezien. De muur van de te slopen schuur blijft behouden aan de linkerzijde



Foto 5. De te slopen schuur en container vanuit noordoostkant gezien. Het gebouw uiterst rechts blijft behouden



Foto 6. Golfplatendak tussen de containers



Foto 7. Schuur



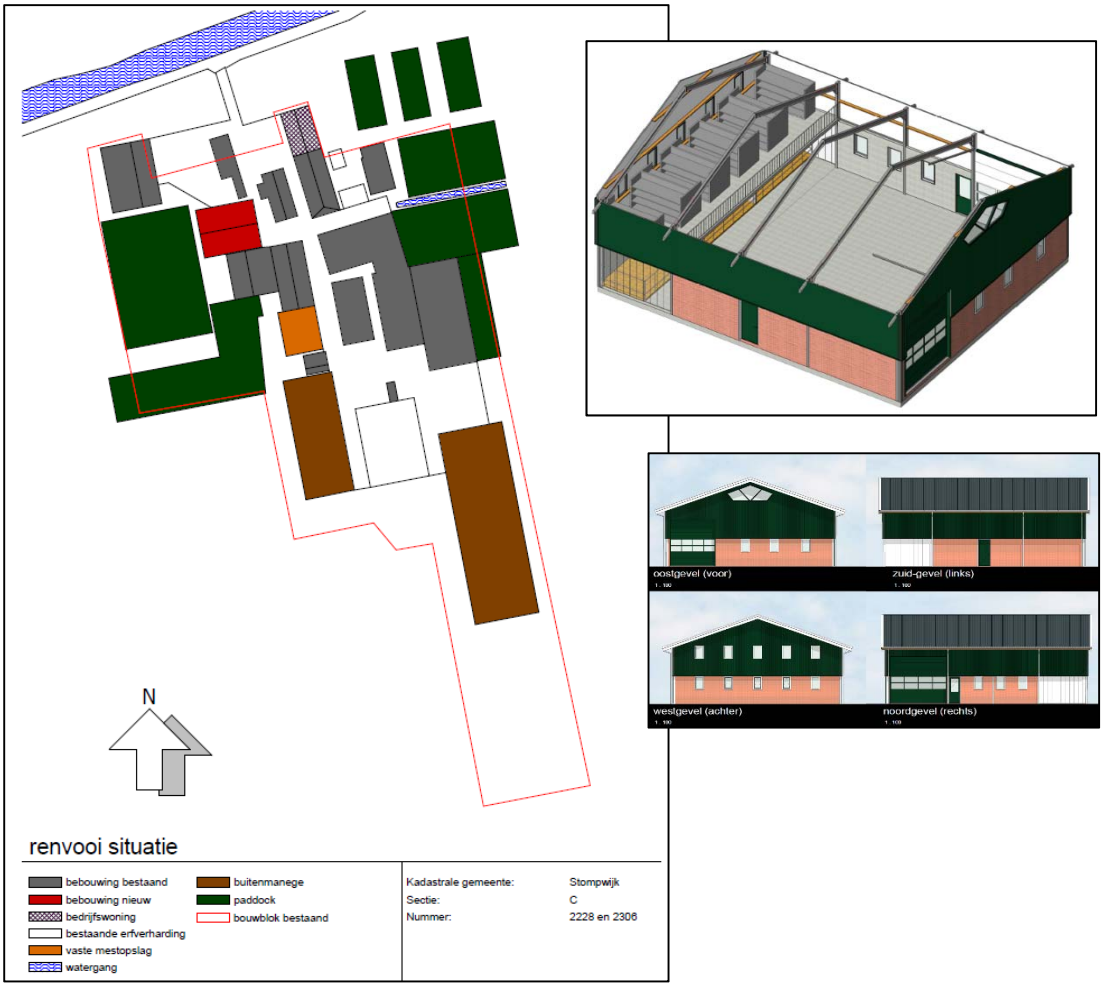
Foto 8. Schuur



Foto 9. Nest van boerenzwaluw in container

2.2 Voorgenomen plannen

Op het bedrijf worden enkele kleine gebouwen gesloopt ten behoeve van de nieuwbouw van een loods. In figuur 5 is de nieuwe situatie weergegeven



3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Database Flora en Fauna (NDFF) de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen. De gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen, vissen, vlinders en libellen zijn onder andere uit dergelijke atlassen afkomstig.
Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.
De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 25 januari 2017 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: droog, bewolkt, geen wind en circa 1 ˚C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 5,5 kilometer afstand van het plangebied ligt, zie figuur 6. Dit betreft het Natura 2000-gebied De Wilck.



Figuur 6. Ligging plangebied (rode vlak) ten opzichte van Natura 2000-gebieden (geel)
(bron: http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)

Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op ongeveer 5,5 kilometer afstand van het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied. Gezien de aard van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied zijn negatieve effecten van de voorgenomen plannen binnen het plangebied op het Natura 2000-gebied uit te sluiten.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland. Uit de gegevens van provincie Zuid-Holland blijkt dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het NNN. Het dichtstbijzijnde onderdeel van het NNN bevindt zich op ongeveer 870 meter afstand van het plangebied.
Op circa 100 meter afstand van het plangebied liggen belangrijke weidevogelgebieden.
Figuur 7 toont de ligging van het plangebied ten opzichte van het NNN en belangrijke weidevogelgebieden.



Figuur 7. Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van het NNN (donkergroen, blauw en paars) op ongeveer 870 meter afstand en belangrijk weidevogelgebied (licht groen) (bron: provincie Zuid-Holland, http://pzh.b3p.nl/viewer/app/NNN).

Effectbeoordeling

Het plangebied ligt op ongeveer 870 meter afstand vanaf het NNN. Gezien de aard van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand tussen het plangebied en het NNN zijn negatieve effecten van de plannen op het NNN uit te sluiten.
Het plangebied ligt buiten de belangrijke weidevogelgebieden. Gezien de aard van de plannen en de locatie op het erf van het agrarisch bedrijf is het uit te sluiten dat negatieve effecten ontstaan op belangrijke weidevogelgebieden in de omgeving.

Conclusie

Het is gezien de aard van de voorgenomen plannen en de relatief grote afstand tot beschermde gebieden redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden, het NNN en belangrijke weidevogelgebieden.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of er mitigerende en/of compenserende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Tijdens het veldonderzoek zijn geen beschermde planten aangetroffen in het onderzoeksgebied. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat op de locatie van de te slopen gebouwen geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor beschermde plantensoorten.

Uit gegevens van de NDFF blijkt dat op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied de beschermde plantensoorten kluwenklokje en muurbloem voorkomen.
Vanwege de grote afstand tot bekende locaties van beschermde planten en het ontbreken van geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten binnen het plangebied, is het voorkomen van beschermde planten uit te sluiten.

Conclusie
Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied uit te sluiten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Binnen een straal van tien kilometer van het plangebied zijn geen beschermde (dag)vlinders en libellen aanwezig blijkt uit gegevens van de NDFF. Uit het veldbezoek blijkt dat in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor beschermde (dag)vlinder- en libelsoorten.

Conclusie
Vanwege de actuele verspreiding van (dag)vlinders en libellen en het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde soorten dagvlinders en libellen in het plangebied uit te sluiten.

4.2.3 Kevers en slakken

Binnen een straal van tien kilometer van het plangebied zijn geen beschermde kevers en slakken aanwezig blijkt uit gegevens van de NDFF. Daarnaast ontbreken op de locatie van de te slopen gebouwen geschikte biotopen voor beschermde kevers of aquatische slakkensoorten.

Conclusie
Op de locatie van de te slopen gebouwen ontbreken geschikte biotopen voor beschermde soorten slakken en kevers. Het voorkomen van deze soorten is derhalve uit te sluiten.

4.2.4 Vissen

Op de locatie van de te slopen gebouwen is geen permanent oppervlaktewater aanwezig. Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissen voorkomen op de locatie van de te slopen gebouwen. Daarom is niet nader onderzocht of beschermde vissen voorkomen in de buurt van het plangebied.

Conclusie
Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater is het uit te sluiten dat (beschermde) vissoorten voorkomen op de locatie van de te slopen gebouwen.

4.2.5 Reptielen en amfibieën

Volgens gegevens van de NDFF komen binnen een kilometer afstand van het plangebied de volgende beschermde soorten voor: bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker (alle §3.3 wn). Op een tot vijf kilometer afstand komen kamsalamander en rugstreeppad (beide §3.2) voor.
Daarnaast komt volgens de NDFF op een afstand van een tot vijf kilometer de beschermde reptielsoort ringslang (§3.3 wn) voor.

Door het ontbreken van oppervlaktewater is op de locatie van de te slopen gebouwen geen voortplantingsbiotoop voor amfibieën aanwezig. Ook is daarmee het voorkomen van de meer watergebonden soorten, zoals kleine watersalamander, bastaardkikker en meerkikker uit te sluiten.

Het plangebied is geheel verhard en vormt derhalve geen geschikt leefgebied voor bruine kikker en gewone pad. Het is mogelijk dat deze soorten incidenteel het plangebied doorkruisen.

Op de locatie van de te slopen gebouwen ontbreken geschikte biotopen voor de meer kritische amfibieën ten aanzien van het leefgebied: kamsalamander en rugstreeppad. Ook voor de ringslang ontbreken geschikte biotopen op de locatie van de te slopen gebouwen.

Effectbeoordeling
De voorgenomen plannen hebben geen effect op beschermde amfibieën of reptielen.

Conclusie
Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen kan het voorkomen van beschermde amfibieën en reptielen op de locatie van de te slopen gebouwen worden uitgesloten.

4.2.6 Vogels

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor algemene vogelsoorten. Algemene cultuurvolgende vogelsoorten kunnen tevens broedgebied vinden in de schuren die in het plangebied staan.

Uit de gegevens van Waarneming.nl en de NDFF blijkt dat binnen een kilometer van het plangebied steenuil en kerkuil voorkomen. Waarnemingen van deze vogels (vanaf 2010) zijn weergegeven in bijlage 2. In de te slopen schuren zijn geen sporen of nesten van kerk- en steenuil waargenomen. De

locatie van de te slopen gebouwen is vanwege de aanwezige verharding niet geschikt als foerageergebied van steenuil en/of kerkuil.

In de containers zijn vier nesten van boerenzwaluw aangetroffen. Deze nesten zijn niet jaarrond beschermd. Op het perceel aan de Meer- en Geerweg 5 zijn huismussen waargenomen. Deze bevonden zich niet in de te slopen schuren van het plangebied. Ook zijn geen nesten of sporen van huismussen aangetroffen in de te slopen bebouwing. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat huismussen nestplaatsen hebben in de te slopen bebouwing.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. In het plangebied en direct daar omheen blijft voldoende alternatief geschikt foerageer- en broedgebied aanwezig tijdens en na de uitvoering van de voorgenomen plannen. Derhalve hebben de voorgenomen plannen geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageer- en/of broedgebied van algemene vogelsoorten.
Voor de algemeen voorkomende vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Gedurende het broeden zijn de nesten van vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd.

Mitigerende maatregelen

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Ook bij het slopen van gebouwen dient rekening te worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van broedende vogels. In de containers zijn vier nesten van boerenzwaluw aangetroffen, deze nesten zijn in de eilegfase en tijdens het broeden beschermd.
Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd; van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor algemeen voorkomende vogelsoorten. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van beplanting en het slopen/verwijderen van bebouwing niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door deze werkzaamheden buiten het broedseizoen van vogels uit te voeren, wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten en in de containers broedende boerenzwaluwen In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.
Op de locatie van de te slopen bebouwing zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig.

4.2.7 *Zoogdieren*

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (1997), Korsten en Regelink (2010) en gegevens van de NDFF blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, tweekleurige vleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, franjestaart, bosvleermuis, vale vleermuis en baardvleermuis (alle §3.2 van de Wet natuurbescherming) voorkomen binnen een straal van tien kilometer van het plangebied.

Voor vleermuizen is het gehele onderzoeksgebied geschikt als foerageergebied. De locatie van de te slopen gebouwen behoort echter niet tot essentieel foerageergebied. Vanwege het ontbreken van lijnvormige groenstructuren worden geen belangrijke vliegroutes verwacht in het plangebied.
Vanwege de gebruikte bouwconstructies, gaten in daken, het ontbreken van spouwmuren en isolatie is het op basis van expert judgement niet aannemelijk dat verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in de te slopen bebouwing. Het voorkomen van vleermuisverblijfplaatsen in de bebouwing is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat de grondgeboden zoogdiersoorten bosmuis, bunzing, dwergmuis, eekhoorn, egel, gewone bosspitsmuis, haas, hermelijn, huisspitsmuis, konijn, veldmuis, vos, waterspitsmuis, wezel en woelrat (alle §3.3 van de Wet natuurbescherming) voorkomen binnen een kilometer van het plangebied.
Op een afstand van een tot vijf kilometer komen de volgende zoogdieren voor: boommarter, dwergspitsmuis, ree en steenmarter (alle §3.3 wn).

Het geheel verharde en bebouwde plangebied kan (onderdeel van) het leefgebied vormen van de grondgebonden zoogdiersoorten huisspitsmuis, bosmuis en steenmarter. Voor de overige van bovengenoemde soorten is het uit te sluiten dat deze leefgebied vinden op de locatie van de te slopen gebouwen. Voor deze soorten ontbreken geschikte biotopen.
Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen van zoogdieren aangetroffen. Tevens zijn geen vaste rust- en verblijfplaatsen waargenomen binnen het plangebied. De aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen van steenmarter in de te slopen gebouwen is zodoende uit te sluiten.

Effectbeoordeling

Het onderzoeksgebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal geen negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt foerageergebied behouden.

Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van de grondgebonden zoogdieren huisspitsmuis, bosmuis en steenmarter. De voorgenomen

ontwikkeling heeft geen negatief effect op deze soorten. In de omgeving van de slopen gebouwen blijft voldoende geschikt alternatief leefgebied beschikbaar voor genoemde soorten.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten. In het plangebied zijn geen belangrijke vliegroutes aanwezig. Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat in de te slopen gebouwen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn.

Het plangebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op deze soorten, aangezien voldoende geschikt leefgebied behouden blijft in de omgeving van de te slopen gebouwen.

5 Conclusies

Beschermde gebieden
Het is gezien de kleinschalige aard van de plannen en de relatief grote afstand tot beschermde gebieden redelijkerwijs uit te sluiten dat de voorgenomen plannen negatieve effecten tot gevolg zullen hebben op Natura 2000-gebieden, het NNN en belangrijke weidevogelgebieden.

Beschermde soorten
In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn volgens paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming
Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. In het plangebied en direct daar omheen blijft voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. Derhalve hebben de voorgenomen plannen geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageer- en broedgebied van algemene vogelsoorten.
Als het verwijderen van gebouwen en beplanting buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende algemeen voorkomende vogelsoorten, waaronder boerenzwaluwen in de containers. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode voor het broedseizoen gehanteerd; van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming
Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten. Het plangebied blijft geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende geschikt foerageergebied behouden. In het plangebied zijn geen belangrijke vliegroutes aanwezig. Het is redelijkerwijs uit te sluiten dat in de te slopen gebouwen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn.

Paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming
Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op beschermde soorten zoogdieren en amfibieën van §3.3.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	**Bescherming**	**Functie plangebied**	**Mogelijk effect**	**Ontheffing nodig**	**Maatregelen**
Amfibieën	§3.3 wn	Landhabitat	Nee	Nee	-
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 wn	Leef- en foerageergebied	Nee	Nee	-
Vleermuizen	§3.2 wn	Foerageergebied	Nee	Nee	-
Vogels	§3.1 wn (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen gebouwen en begroeiing buiten het broedseizoen

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 24 januari 2017
- NNN: http://pzh.b3p.nl/viewer/app/NNN, 24 januari 2017
- www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- www.eis-nederland.nl
- www.libellennet.nl
- www.soortenbank.nl
- www.telmee.nl
- www.vlindernet.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl
- www.verspreidingsatlas.nl
- © NDFF - quickscanhulp.nl 24-01-2017 09:09:06

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming
In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming
Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.
De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

+ Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
+ Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
+ Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale gebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden

zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:
+ oriëntatiefase (en vooroverleg);
+ verslechterings- en verstoringstoets;
+ passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.
Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:
+ er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
+ er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
+ er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:
+ of deze kans reëel is en
+ of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.
De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.

Bijlage 2 Waarneming steenuil en kerkuil nabij plangebied



Waarnemingen van kerkuil sinds 2010 t.o.v. plangebied (rood vlak). Binnen de blauwe lijn is het zoekgebied weergegeven (bron: waarneming.nl)



Waarnemingen van steenuil sinds 2010 t.o.v. plangebied (rood vlak). Binnen de blauwe lijn is het zoekgebied weergegeven (bron: waarneming.nl)