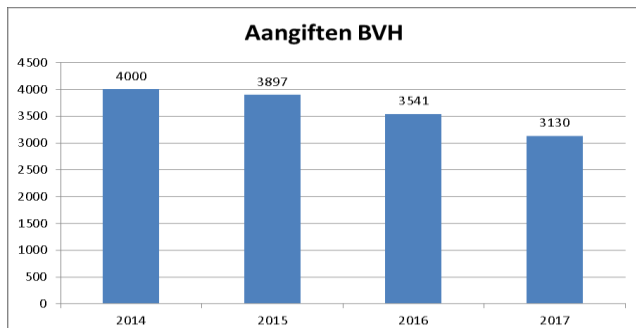


Veiligheidsbeeld

Leidschendam-Voorburg

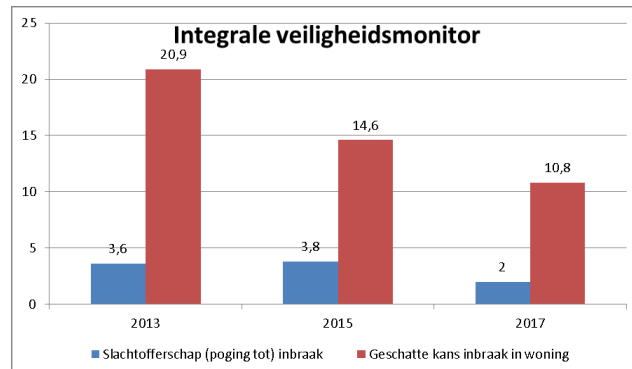
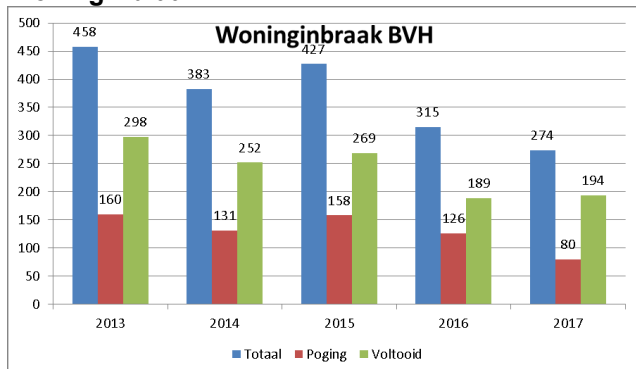
In algemene zin is de afgelopen jaren zowel de objectieve als subjectieve veiligheid in Leidschendam-Voorburg verbeterd. Het is veiliger geworden. Het aantal burgers dat slachtoffer is geworden van criminaliteit is wederom in 2017 afgenomen. Hiermee zet de dalende lijn die sinds 2011 is ingezet, nog steeds door.



Ook de resultaten van de integrale veiligheidsmonitor laten een verbetering zien. Op hoofdlijnen scoort het veiligheidsgevoel en het slachtofferschap van delicten beter. Als ingezoomd wordt op specifiek veiligheidsthema's valt te zien dat er wat fluctuaties. Hieronder wordt weergegeven welke ontwikkelingen op het gebied van veiligheid opvallen in Leidschendam-

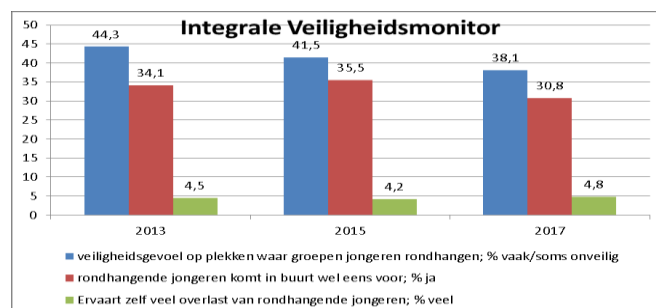
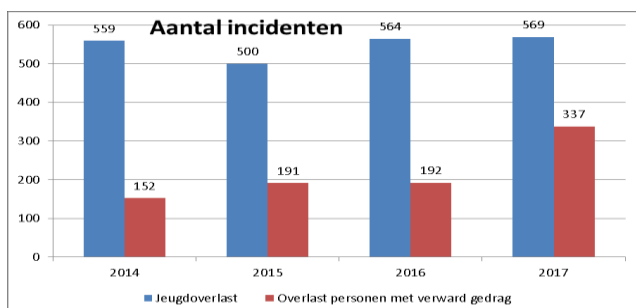
Voorburg en of binnen de eenheid Den Haag. Voor een korte beschrijving van het veiligheidsbeeld per veiligheidsthema wordt verwezen naar de bijlage.

Woninginbraak



Het aantal woninginbraken is de afgelopen jaren structureel gedaald. Ondanks de daling bleef de inzet op dit delict hoog doordat woninginbraken een delict is dat het veiligheidsgevoel het meest aantast. Ondanks de positieve daling is ook te zien dat het aantal pogingen op inbraken harder daalt dan het aantal voltooide. Dat betekent dat het aantal voltooide inbraken verhoudingsgewijs toeneemt ten opzichte van het aantal pogingen. Men slaagt vaker, dan dat het niet lukt.

Lokale kamer



Op het gebied van jeugdoverlast zijn de laatste jaren grote stappen gezet. In 2011 waren er nog rond de 1400 overlastmeldingen. De laatste jaren ligt dit aantal zo rond de 550 overlastmeldingen. Ook de aanpak van jeugdgroepen loopt goed, ondanks dat dit wel aandacht blijft vragen. In Leidschendam-Voorburg is momenteel één problematische jeugdgroep actief welke onder de aandacht valt van de lokale kamer.

Eenheidsbreed is de trend dat steeds minder minderjarige als verdachte van een HIC-vermogensmisdrijf worden geregistreerd bij de politie. Dit past ook in het beeld van de dalende jeugdcriminaliteit. Omgekeerd betekent het dat vaker te maken krijgen met daders die al enige ervaring hebben opgedaan en daardoor moeilijker zijn aan te pakken.

De lokale kamer is qua doelgroep uitgebreid. Voorheen richten we ons alleen op de aanpak van jeugdoverlast en –criminaliteit. Inmiddels komen er ook multiprobleem gezinnen en de GGZ doelgroep aan bod. Dit laatste is sinds de landelijke bezuinigingen op dat vlak enorm toegenomen. Het aantal registraties van personen met verward gedrag is de afgelopen jaren enorm toegenomen. Het gaat hierbij onder meer om mensen met psychische stoornissen, verslaving, lastig gedrag, dementie en verstandelijke beperkingen. Er zijn aanwijzingen dat dementie en personen met multi-problematiek toenemen. Bovendien zijn er signalen dat de ernst van de incidenten toeneemt in termen van geweld en zelfdoding. De politie ondervindt hierop ook op knelpunten. Enerzijds gaat het hierbij om de hoeveelheid, maar het vervoer van deze personen naar bijvoorbeeld de opvang van verwarde personen in Den Haag (OvP) en terugkeer van dezelfde overlast door personen zorgt voor veel (onterecht) werk voor de politie. Ook eenheidsbreed is de stijging van het aantal incidenten te zien. Zo waren er binnen de eenheid Den Haag in 2013 nog ruim 5.200 incidenten en in 2017 waren dit er ruim 10.700.

Terrorisme, CTER en radicalisering

De kans op een terroristische aanslag in Nederland blijft reëel. Ook sinds het terreinverlies van ISIS is dit gevaar niet geweken. Daarbij wordt opgeroepen tot 'lone actor' aanslagen en wordt een beroep gedaan op familie/vrienden in het Westen.

Vanuit het verzorgingsgebied van de eenheid zijn Den Haag zijn er mensen die de afgelopen jaren bij de opkomst van ISIS uitgereisd. Dat betekent dat de eenheid de komende jaren nog steeds te maken krijgt met terugkeerders. Een zorg hierbij is dat er ook kinderen door hun ouders zijn meegenomen naar het strijdgebied danwel daar zijn geboren.

Lokaal blijft aandacht noodzakelijk voor personen welke het jihadistisch/salafistisch gedachtegoed een warm hart toe houden. Deze personen kunnen volgend zijn en/of actief door bijvoorbeeld het vervaardigen en verspreiden van propaganda. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de polarisatie en radicalisering.

Binnen Nederland kende de extremistische rechtse groepering in 2016 en begin 2017 een 'opleving'. Dat had met name te maken met de vluchtelingenstroom en angst voor jihadistisch-terrorisme c.q. vermeende 'islamisering' van Nederland. Sinds medio 2017 stagneerde deze ontwikkeling. Het rechtsextremistisch en –activistisch landschap in Nederland is marginaal en zeer gefragmenteerd. De extreemrechtse geweldsdreiging in Nederland blijft zeer beperkt.

Ondermijning

Binnen Leidschendam-Voorburg zijn er sporadisch signalen op het thema ondermijning. Binnen de eenheid en landelijk zien we dat het thema ondermijning steeds meer aandacht krijgt. In zijn algemeenheid wordt ondermijnende criminaliteit vooral aangetroffen op diverse markten in illegale goederen en diensten. Bij mensenhandel gaat het om de uitbuiting van kwetsbare groepen en zien we binnen de eenheid een toename van Roemeense vrouwen in de prostitutie, misbruik van licht verstandelijke beperkte personen en criminele uitbuiting van minderjarige Roma-kinderen. Binnen Leidschendam-Voorburg hebben we hier geen signalen van.

De illegale hennepcultuur is in het verzorgingsgebied van de eenheid Den Haag redelijk stabiel. Wel valt op dat afgelopen jaar in Leidschendam-Voorburg meer hennepkwekerijen zijn opgerold en daarnaast is er vaker binnen de crisisbeheersingsorganisatie opgeschaald voor ontmanteling van een hennepkwekerij/drugslab.

De koop en verkoop van vastgoed wordt nog steeds veelvuldig gebruikt bij het witwassen. Bij fraude is er sprake van professionalisering. Bij het gebruik van verschillende virtual currencies - de bitcoin is niet meer uniek - wordt een ontwikkeling van virtuele ondermijning gesignaleerd. Een ontwikkeling die

veel raakvlakken heeft met cybercrime: het is niet zichtbaar en grenzeloos. Vooral in de stad Den Haag wordt een toename gezien van illegaal gokken en de verkoop van niet veraccijnsde sigaretten die goedkoop worden geproduceerd in Oost-Europa.

Cybercrime

Cybercrime is normaal geworden. Er is sprake van een diffuus en dynamisch beeld. Op basis van de Veiligheidsmonitor 2017 is het hacken van computers van burgers een vorm van veel voorkomende criminaliteit te noemen. Wel zeggen in 2017 minder burgers (5,0%) dat zij gehackt zijn in vergelijking met 2012 (6,2%). We zien ook een verschuiving: er wordt minder ingebroken op e-mail accounts en vaker ingebroken op websites. Hoewel gegevens voor de eenheid Den Haag ontbreken, is uit landelijk onderzoek bekend dat 41% van de MKB bedrijven te maken heeft gehad met cybercrime. De meest genoemde vormen van cybercrime zijn het plaatsen van malware, afpersing door ransomware en phishing. Daarnaast komen fraude en oplichting via het internet, en hacking, diefstal van datadragers en DDOS-aanvallen veel voor.

De aangiftebereidheid bij cybercrime is gering, bij hacken bijvoorbeeld 4% in 2012 en bijna 7% in 2017 in de Eenheid Den Haag. Er is een groot verschil tussen wat de politie 'ziet' en wat er zich in de buitenwereld afspeelt. Afgaande op wat wordt gemeld bij de politie (in 84% van de gevallen betreft het meldingen van burgers, voor het overige gaat het om het bedrijfsleven), gaat het in 2017 vooral om cybercrime in de context van fraude en oplichting (70% van de meldingen) zoals Microsoft Scam, phishing van bankgegevens en het hacken van accounts voor het doen van bestellingen. Daarnaast gaat het om cybercrime in de context van geweld en conflicten (16%) bijvoorbeeld in de huiselijke sfeer, tussen vrienden en kennissen (jeugd) of bij zakelijke conflicten. Afpersing door ransomware lijkt in 2017 af te nemen.

De verwachting is dat de digitalisering in nog meer facetten van het dagelijks leven een rol gaat spelen en een belangrijk veiligheidsvraagstuk blijft. De democratisering van cybercrimetechnieken zal zich doorzetten: middelen voor het plegen van cybercrime zijn tenslotte voor steeds meer mensen toegankelijk. In het verlengde daarvan kan voor een relatief kleine investering grote schade worden veroorzaakt. Informatie is het 'nieuwe goud' en zal steeds meer waard worden waardoor informatie zodoende ook de komende jaren een doelwit van cybercriminelen blijven.

De smartphone is een onmisbaar onderdeel in het leven van veel mensen. De inschatting is dat malware (kwaadaardige software) steeds vaker zal worden ontwikkeld voor mobiele platformen. De enorme stijging van de populariteit van cryptovaluta maakt een verschuiving in doelwitten van reguliere criminaliteit aannemelijk.

Bijlage 1

Veiligheidsbeeld per veiligheidsthema

1. Veilige woon- en leefomgeving

1.1 Sociale kwaliteit

De sociale kwaliteit van een buurt, wijk, kern heeft betrekking op de 'intermenselijke relaties' in een buurt, dat wil zeggen: tussen bewoners en eventueel andere aanwezige personen. Belangrijke aspecten van de sociale kwaliteit zijn betrokkenheid van bewoners bij de buurt, de kwaliteit van sociale netwerken, de mate van informele sociale controle, e.d. De sociale kwaliteit kan onder druk komen te staan door verschijnselen als woonoverlast, burengerucht, drank- en drugsoverlast, overlast van prostitutie en overlast van zwervers.

Indicator	Bron	BVH	BVH	BVH	BVH	BVH
	Jaar	2013	2014	2015	2016	2017
Drugs; dealen		5	8	6	4	5
Geluidsoverlast		648	741	669	689	738
Overlast door personen		494	414	386	428	417
Conflictbemiddeling en burenruzie		424	596	511	496	495
Overlast door jeugd		644	559	500	564	569

Indicator	Integrale Veiligheidsmonitor			
		2013	2015	2017
Ervaren sociale overlast	% ja	7,5	8,4	8,6
Sociale cohesie	Schaalscore 1-10 (hogere score betekent betere sociale cohesie)	6,2	6,1	6,2
Oordeel leefbaarheid	Rapportcijfer	7,5	7,6	7,7
De mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks	% (helemaal) eens	26,9	27,4	26,2
De mensen in de buurt gaan op een prettige wijze met elkaar om	% (helemaal) eens	71,0	68,8	70,8
Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	% (helemaal) eens	34,4	34,2	30,8
Een of meer vormen van sociale overlast komen voor	% ja, komt wel eens voor	49,0	47,5	45,2
Ervaart zelf overlast van een of meer vormen van sociale overlast	% ervaart veel overlast	8,4	8,4	8,6
Dronken mensen op straat komt in de buurt wel eens voor	% ja	20,6	18,9	17,6
Ervaart zelf veel overlast van dronken mensen op straat	% veel	1,7	1,2	1,1
Drugsgebruik of drugshandel komt in de buurt wel eens voor	% ja	13,0	15,0	13,5
Ervaart zelf veel overlast van drugsgebruik of drugshandel	% veel	1,3	1,8	1,1
Lastig vallen van mensen op straat komt wel eens voor	% ja	11,3	13,1	11,6
Ervaart zelf veel overlast van lastig vallen van mensen op straat	% veel	1,0	0,8	0,8
Rondhangende jongeren komt in de buurt wel eens voor	% ja	34,1	35,5	30,8
Ervaart zelf veel overlast van rondhangende jongeren	% veel	4,5	4,2	4,8
Overlast door buurtbewoners komt in de buurt wel eens voor	% ja	27,4	28,2	26,2
Ervaart zelf veel overlast van	% veel	4,4	4,7	3,5

buurtbewoners				
---------------	--	--	--	--

Indicator	Vidomes 2017	WoonInvest 2017
Elkaar groeten / kennen	7,1	7,0
Samenleven	6,9	6,8
Thuis voelen	7,5	7,4
Betrokkenheid	6,5	6,5
Geluidsoverlast	6,7	6,5
Hangjongeren	7,3	7,2

Aan de hand van de cijfers kun je concluderen dat het thema sociale kwaliteit licht is verbeterd. Op een paar punten scoort het wat slechter dan voorgaande jaren, maar verschil is niet groot en daarbij komen de negatieve resultaten niet overeen tussen politiecijfers en veiligheidsmonitor.

De sociale kwaliteit binnen wijken in Leidschendam-Voorburg verschillen per wijk. Maar ook de oorzaken verschillen per wijk. Zo zien we dat een wijk als Bovenveen minder scoort dan wijken als Stompwijk en Voorburg-Oud op het gebied van sociale cohesie.

Woonoverlast komt over het algemeen vaker voor in wijken met oudere woningbouw. De woningen zijn gehoriger en staan ook dicht op elkaar.

Op dit thema liggen veel raakvlakken met andere beleidsterreinen, zoals armoedebeluid, sportbeleid, tegengaan van eenzaamheid enzovoort. Als dat goed loopt komt dat de sociale kwaliteit en daarmee ook de veiligheid ten goede.

Verder kwam naar voren uit de gesprekken met de partners, dat het dealen van drugs zelden voor komt en daar ook geen signalen van binnen komen. Geluidsoverlast komt met name vanuit horeca. Vaak is het zo dat bij controle op basis van een melding ook blijkt dat er sprake is van geluidsoverlast. Maar er zijn ook lastige situaties waarbij bewoners klagen over een horecatent waar ze zelf boven wonen.

Het gevoel leeft dat de afdeling handhaving wel eens wordt uitgespeeld door mensen. Buren kunnen niet goed door een deur samen en gebruiken dan handhaving om zaken op voor hen op te lossen. Wat verder opvalt de laatste tijd is dat er vaker sprake is van overlast door dieren.

Tenslotte is afgelopen jaar gestart met het implementeren van de Wet Aanpak Woonoverlast. Het beeld is niet dat het aantal casussen van woonoverlast is toegenomen. Wel is het zo dat sinds de wet is aangenomen er vaker wordt verwezen naar die wet door bewoners. Zelfs als bewoners zelf nog geen contact hebben gelegd met de burens over het probleem.

1.2 Fysieke kwaliteit

De fysieke kwaliteit van een buurt, wijk, kern heeft logischerwijze betrekking op fysieke kenmerken van de woonomgeving, in het bijzonder de inrichting, het onderhoud en beheer van de openbare ruimte. Meest algemeen gaat het bij dit thema om de vraag: hoe staat de openbare ruimte erbij? Hoe prettig is het wonen in de buurt gegeven die fysieke kwaliteit? Aspecten zijn dan onderhoud van groen, aanpak zwerfvuil, verlichting van achterpaden e.d.. Inbreuk op de fysieke kwaliteit maken onder meer vernielingen, graffiti, zwerfvuil en andere tekenen van verloedering.

Indicator	Bron	BVH	BVH	BVH	BVH	BVH
	Jaar	2013	2014	2015	2016	2017
Vernieling		372	359	372	314	292

Indicator	Integrale Veiligheidsmonitor				
		2013	2015	2017	
Een of meer vormen van fysieke verloedering komen voor	% ja, komt wel eens voor	76,1	76,2	74,0	
Ervaart zelf overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering	% ervaart veel overlast	21,4	18,3	16,0	
Bekladde muren of gebouwen komt in de buurt wel eens voor	% ja	17,7	18,2	17,1	
Ervaart zelf veel overlast van bekladde muren of gebouwen	% veel	0,8	0,7	0,8	
Vernieling van straatmeubilair komt in de buurt wel eens voor	% ja	28,6	27,5	27,5	
Ervaart zelf veel overlast van vernieling van straatmeubilair	% veel	2,1	1,7	2,6	
Persoonlijk slachtofferschap vandalisme totaal	% ja, slachtoffer	7,2	7,9	5,6	

Indicator		Bron	Meldpunt Openbare Ruimte				
Hoofdcategorie	Subcategorie	Jaar	2013	2014	2015	2016	2017
Handhaving APV	Afvalstoffen		1063	889	1013	1164	1465
Handhaving APV	Autowrakken		36	21	38	36	72
Handhaving APV	Fietsen		233	225	271	323	340
Graffiti & bekladding	Verwijderen graffiti		27	30	17	27	20
Graffiti & bekladding	Verwijderen bekladding		2	0	0	2	1
Parkeren (veilig)			50	43	82	62	62

De cijfers van de politie en de resultaten van de veiligheidsmonitor laten zien dat vormen van fysieke verloedering, bekladding van muren, vernieling is verbeterd. Alleen valt wel op dat de ervaren overlast van vernield straatmeubilair is toegenomen.

Ook de cijfers van het MOR laten een stijging zien op het gebied van afvalstoffen, autowrakken en (wees)fietsen.

Voor de fietsen kan het zijn doordat er met de komst van het fietsdepot en handhavingsacties en er sneller opgetreden wordt na meldingen; mensen er minder last van hebben en positieve ervaringen hebben om het te melden.

De collega's van handhaving komen wel eens tegen dat de ruiten van bus- en tramhokjes vernield zijn. Verder valt het qua vernielingen (op de jaarwisseling na) erg mee.

Op het gebied van fietsen is het beeld dat er best veel klachten over zijn. We hebben geen hotspots, maar is meer verspreid door de gemeente heen. Het gaat hierbij met name om wees- en wrakfietsen. Vergeleken met grotere steden en studentensteden stelt het eigenlijk niks voor. Neemt niet weg dat op basis van klachten en eigen beeld wordt gehandhaafd.

Afval is de afgelopen periode duidelijk naar voren gekomen. Om die reden is vanuit handhaving op verschillende momenten in burger gepost tot 23.00 uur op het dumpen van afval. Hieruit kwam naar voren dat het eigenlijk mee viel. Er zijn om en nabij de 440 ondergrondse containers en daarvan zijn er ongeveer 50 als hotspot aangeduid. Vanuit Avaalex is er door middel van een Clean team extra aandacht gegeven aan deze hotspots door vaker langs te rijden en het schoon te maken. Deze locaties bleven we in beeld houden en zijn van daaruit terug gegaan naar 30 locaties waarvan er 3 locaties zijn waar echt wat aan de hand is. Hierbij speelt uiteraard dat door de omschakeling in het ophalen van afval als gevolg daarvan er altijd overlast is en dat dit komt door bewoners en

voorbijgangers die hun afval verkeerd aanbieden, maar ook aan Avalex doordat mensen niet altijd hun afval kwijt konden omdat de containers gewoon vol zijn.

Zwerfvuil speelt met name in de wijken met veel hoogbouw. Dat komt door het verkeerd aanbieden van grof- en huisvuil. Mensen vergeten hun pasje of het pasje werkt niet en dan ga je niet terug met je vuilniszak, die wordt daar dan op de grond naast de container gelegd. Vervolgens komen de meeuwen langs en worden de zakken huisvuil open gescheurd en ligt het afval overal.

1.3 Objectieve veiligheid

Bij dit thema gaat om de diverse, veelvoorkomende vormen van criminaliteit in de buurt, wijk, gemeente. Soorten criminaliteit die in elk geval bepalend zijn en uitgewerkt dienen te worden in de analyse, zijn woninginbraak, voertuigcriminaliteit en geweldscriminaliteit (waaronder huiselijk geweld).

Indicator	Bron	BVH	BVH	BVH	BVH	BVH
	Jaar	2013	2014	2015	2016	2017
Woninginbraak		458	383	427	315	274
Poging		160	131	158	126	80
Voltooid		298	252	269	189	194
Diefstal/inbraak schuur/tuinhuis etc.		72	57	89	73	48
Diefstal van motorvoertuigen		89	86	95	89	76
Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen		357	362	295	361	236
Diefstal fiets		398	375	422	370	435
Diefstal brom-, snorfietsen		68	67	83	57	55
Geweld		297	301	254	257	253
- Openlijk geweld (persoon)		3	0	5	4	4
- Mishandeling		177	173	158	140	156
- Bedreiging		117	128	91	113	93
Straatroof		15	5	12	18	12

Indicator	Bron	BVH	BVH	BVH	BVH	BVH
	Jaar	2013	2014	2015	2016	2017
Overvallen		1	3	4	9	2
- Woning		1	2	2	1	1
- Bedrijven/geldinstelling		0	1	2	8	1

Indicator	Bron Jaar	BVH 2013	BVH 2014	BVH 2015	BVH 2016	BVH 2017
Aantal misdrijven huiselijk geweld		139	130	122	108	80

Indicator	Integrale Veiligheidsmonitor			
		2013	2015	2017
Rapportcijfer veiligheid in de buurt	Gemiddeld rapportcijfer	7,0	7,2	7,4
Slachtofferschap totaal (exclusief cybercrime)	% ja, slachtoffer	19,1	20,1	15,5
Slachtofferschap geweldsdelicten totaal	% ja, slachtoffer	1,8	2,0	1,9
Slachtofferschap vermogensdelicten	% ja, slachtoffer	13,0	13,2	10,6
Slachtofferschap (poging) tot inbraak	% ja, slachtoffer	3,6	3,8	2,0
Slachtofferschap fietsdiefstal	% ja, slachtoffer	1,8	4,4	3,8
Slachtofferschap diefstal uit/vanaf voertuig	% ja, slachtoffer	2,5	2,4	1,9
Slachtofferschap autodiefstal	% ja, slachtoffer	0,0	0,0	0,3

Slachtofferschap diefstal ander motorvoertuig	% ja, slachtoffer	0,7	0,5	0,3
Slachtofferschap (poging tot) zakkenrollerij/beroving	% ja, slachtoffer	2,8	1,8	2,2
Slachtofferschap overige diefstal	% ja, slachtoffer	3,3	3,6	1,6
Geschatte kans inbraak in woning	% (heel) grote kans	20,9	14,6	10,8
Geschatte kans op mishandeling	% (heel) grote kans	1,6	1,7	1,9
Geschatte kans op zakkenrollerij zonder geweld	% (heel) grote kans	5,7	4,2	3,9
Geschatte kans op beroving op straat met geweld	% (heel) grote kans	2,5	2,9	1,7

Woninginbraak

Woninginbraak is een delict dat slachtoffers het meest raken; het tast het veiligheidsgevoel het meest aan. Het gaat cijfermatig goed met woninginbraken. Het blijft dalen. Het is onder het niveau van de opgenomen doelstelling (365 per jaar).

Uitdaging is dit zo te blijven houden. Het is niet realistisch om dit verder te laten dalen. De ondergrens lijkt te zijn bereikt.

De aanpak staat en functioneert goed. Focus op de aanpak op donkere dagen en vakantieperiodes lijkt het meest effectief. Daar ligt het risico op slachtofferschap hoger dan de rest van het jaar. Met name in de wat meer kwetsbare wijken (veel groen/verstopplekken en goede bereikbaarheid/vluchtroutes).

Diefstal uit/vanaf voertuigen

Op dit thema zie je dat het aantal diefstallen van motorvoertuigen nagenoeg gelijk blijft, en dat het aantal diefstallen uit/vanaf voertuigen behoorlijk fluctueert. Het ene jaar daalt behoorlijk en het jaar erna stijgt het weer behoorlijk.

Op dit vlak is en blijft het lastig vooraf te bepalen waar en wanneer dit thema speelt. Het gaat hierbij vaak om mobiel banditisme waarbij de gemeente in vlag van auto-inbraken kan komen te zitten. Ook de buit die dan wordt meegenomen is de afgelopen jaren veranderd van de losse laptop in de auto naar airbags, besturingsmechanismen en inbouwnavigatiesystemen.

Met name wordt ingezet op bewustwording bij de inwoner (wat laat je achter, maar ook alertheid).

Maar ook doormiddel van hotspotsuicveillance (als dit er is) wordt dit bestreden.

Fietsendiefstal

Het aantal fietsdiefstallen fluctueren ook behoorlijk. Het aantal schommelt jaarlijks zo rond de 400 en in 2017 is dit aantal gestegen vergeleken met het jaar ervoor. Binnen Leidschendam-Voorburg zijn de stations (station Voorburg, station Leidschendam-Voorburg en station 't Loo) de hotspots. Ook rondom het station Laan van NOI worden veel fietsen gestolen. Dat station ligt op Haags grondgebied, maar omdat de politie op straatnaam aangiftes opneemt, worden deze bij Leidschendam-Voorburg bijgeschreven.

De focus van de aanpak ligt dan ook op de stations (fysieke maatregelen, herontwikkeling stations, inzet lokfiets, sociale media en preventieborden). Ook de aanpak van wees- en wrakfietsen is een onderdeel op dit punt. Zijn aangesloten bij het fietsdepot en de werkwijze van Handhaving is daarop aangepast.

Vanuit politieregistraties komt naar voren dat damesfietsen vaker worden gestolen dan herenfietsen. Tot nog toe worden er nog niet veel elektrische fietsen gestolen.

Huiselijk geweld

Het aantal misdrijven huiselijk geweld is de laatste jaren gedaald (van 139 in 2013 tot 80 in 2017). Het aantal opgelegde huisverboden schommelt de laatste vier jaar zo rond 17 per jaar. Eén keer is het voorgekomen dat iemand voor een tweede keer een huisverbod opgelegd heeft gekregen. Het aantal is weliswaar niet zo heel hoog, maar de cases zijn wel erg ingrijpend.

Overvallen

Dit is een thema dat zeer incidenteel speelt (2 a 3 keer per jaar gemiddeld, op 2016 na met 9). Als een overval heeft plaatsgevonden dragen wij zorg voor de nazorg als het incident dat toelaat. In de nazorg wordt uiteraard de preventie ook meegenomen. Wat kan de persoon doen om te voorkomen dat hij/zij opnieuw slachtoffer wordt. In gevallen kunnen de burens deze tips ook krijgen.

1.4 Subjectieve veiligheid

Hier gaat het enerzijds om het 'algemene veiligheidsgevoel' van bewoners (hoe vaak voelt men zich onveilig, in hoeverre mijdt men bepaalde plekken in de gemeente e.d.) en anderzijds om het veiligheidsgevoel van bewoners op bepaalde plekken binnen de gemeente (station, winkelgebied, uitgaansgebied, e.d.).

Indicator	Integrale Veiligheidsmonitor			
		2013	2015	2017
Rapportcijfer veiligheid woonbuurt	Gemiddeld rapportcijfer	7,0	7,2	7,4
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	38,8	35,5	34,5
Voelt zich vaak onveilig	% vaak	1,9	1,1	2,4
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	% ja	19,8	17,0	14,8
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	% vaak	1,8	1,8	0,8
Doet 's avonds niet open omdat het niet veilig wordt gevonden	% komt vaak voor	11,5	9,3	8,3
Loopt of rijdt om in eigen buurt om onveilige plekken te vermijden	% komt vaak voor	1,9	1,3	2,2
Voelt zich onveilig 's avonds in de buurt op straat	% komt vaak voor	3,3	2,7	2,6
Voelt zich onveilig 's avonds alleen thuis	% komt vaak voor	2,6	1,9	1,9
Is bang zelf slachtoffer te worden van criminaliteit	% komt vaak voor	4,1	3,2	2,2
Voelt zich onveilig rondom uitgaansgelegenheden	% vaak/soms	19,6	20,4	19,5
Voelt zich onveilig op plekken waar jongeren rondhangen	% vaak/soms	44,3	41,5	38,1
Voelt zich onveilig in centrum van gemeente	% vaak/soms	11,7	9,4	9,3
Voelt zich onveilig in winkelgebied of – centrum in eigen buurt	% vaak/soms	13,0	10,2	11,4
Voelt zich onveilig in openbaar vervoer	% vaak/soms	32,3	30,7	29,8
Voelt zich onveilig bij het treinstation	% vaak/soms	28,1	25,3	27,2
Voelt zich onveilig in eigen huis	% vaak/soms	11,4	6,4	6,1

Indicator	Vidomes 2017	WoonInvest 2017
Gevoel van veiligheid overdag	7,7	7,8
Gevoel van veiligheid 's avonds en 's nachts	6,9	7,0

In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat het veiligheidsgevoel verbeterd is. Dat ligt ook gelijk aan de politiecijfers, welke ook een daling laten zien. Vanuit de veiligheidsmonitor komt naar voren dat mensen in 2017 de veiligheid van de eigen woonbuurt een rapportcijfer 7,4 geven. Dit is de laatste jaren gestegen (7,0 in 2013 naar 7,2 in 2015 en 7,4 in 2017). Het veiligheidsgevoel scoort de laatste jaren steeds positiever. Alleen valt wel op dat het percentage van mensen die zich vaak onveilig

voelen is gestegen, terwijl het veiligheidsgevoel algemeen en het veiligheidsgevoel in eigen buurt is verbeterd.

Daarnaast is er een hoger percentage van het onveiligheidsgevoel i.r.t. het winkelgebied en bij het treinstation is gestegen. Maar in eigen thuis, het durven open doen 's avonds, in het openbaar vervoer, rondom uitgaansgelegenheden voelen mensen zich veiliger dan voorgaande jaren.

1.5 Ouderen en veiligheid

Er wordt invulling gegeven aan de met de partners opgestelde plan van aanpak en de daaraan verbonden preventieactiviteiten. Zo wordt er ingezet op het zoveel mogelijk voorkomen van slachtofferschap van babbeltrucs. Het slachtofferschap is laag, maar de impact vanwege de kwetsbaarheid is hoog. Om die reden blijven we hieraan aandacht geven. Vanuit de brandweer wordt ook aandacht geschonken aan ouderen en veiligheid door het uitvoeren van het Actieplan Brandveilig Leven (zie paragraaf 4.3)

Verder zijn er geen signalen vanuit het veld dat we ons op andere gebieden in relatie tot ouderen en veiligheid moeten richten.

1.6 Veilige jaarwisseling

De jaarwisseling is voor hulpdiensten altijd het drukste moment van het jaar. Tijdens de jaarwisseling zijn de hulpdiensten op volle sterkte (of meer dan volle sterkte) en kunnen ze niet (direct) gehoor geven aan alle meldingen.

De afgelopen jaren is het gesprek gestart omtrent het afsteken van (knaal)vuurwerk door consumenten, het aanwijzen van vuurwerkvrije zones en het organiseren van vuurwerkshows en/of eindejaarsfeesten. Door het Rijk is besloten om knaalvuurwerk niet te verbieden, maar dat lokaal de keuze gemaakt kan worden om te werken met bijvoorbeeld vuurwerkvrije zones. Het wel of niet verbieden van knaalvuurwerk en/of het werken met vuurwerkvrije zones is ook een lastige discussie omdat inwoners daar ook erg van mening over verschillen. De een wil een verbod of een vuurwerkvrije zone en de ander vindt de beperking qua afstektijd dat een paar jaar terug is ingevoerd al te erg.

2. Bedrijvigheid en veiligheid

2.1 Veilig winkelgebied

In winkelgebied kunnen zich verschillende vormen van onveiligheid voordoen. Het gaat bijvoorbeeld om winkeldiefstal en zakkenrollerij maar ook om jongerenoverlast, vernielingen, fietsen en bromfietsen in voetgangersgebied en de mate van brandveiligheid van de gebouwen. Daarnaast kunnen zwerfvuil en andere tekenen van verloedering tot subjectieve onveiligheid leiden.

Indicator	Bron: BVH	2014	2015	2016	2017
	Jaar				
Winkeldiefstal (aangiften)		228	181	180	151
Leidsenhage					
Julianabaan		20	33	26	11
Oude Centrum Voorburg		19	12	3	2
Overvallen		3	4	9	2
Leidsenhage					
Julianabaan		0	1	0	0
Oude Centrum Voorburg		0	0	0	0
Zakkenrollerij		126	92	58	43
Leidsenhage					
Julianabaan		21	14	6	7
Oude Centrum Voorburg		1	3	4	1
Inbraak winkel		25	17	13	14
Leidsenhage					
Julianabaan		1	0	4	2
Oude Centrum Voorburg		4	1	3	1

Indicator	Integrale Veiligheidsmonitor			
		2013	2015	2017
Voelt zich onveilig in winkelgebied of – centrum in eigen buurt	% vaak/soms	13,0	10,2	11,4
Persoonlijk slachtofferschap (poging tot)zakkenrollerij/beroving	% ja, slachtoffer	2,8	1,8	2,2

Het aantal winkeldiefstallen, zakkenrollerij en inbraken winkel zien er positief uit en zijn dus gedaald. De afgelopen jaren is gebleken dat het format van een KVO niet goed aansluit bij de wensen van de KVO-partijen. Om die reden wordt in een platform veilig ondernemen samengewerkt. Dit betekent dat op basis van concrete wensen/problematiek een agenda wordt opgesteld en besproken. Met andere woorden er zal meer themagericht gewerkt worden.

Wel is met de komst van de Mall of the Netherlands spannend welke veiligheidsontwikkelingen dit met zich zal meebrengen. Positief is dat de nieuwe eigenaar ook zal meewerken aan de samenwerking binnen een platform veilig ondernemen Leidschendam. Er zal een nieuw samenwerkingsconvenant worden opgesteld met de partners.

Een aandachtspunt bij de samenwerking is en blijft de betrokkenheid van alle ondernemers.

In de Herenstraat is het knelpunt de fietsers en bromfietzers. Om de overlast van bromfietsen/scooters en van auto's te verminderen wordt gestart met het lezen van kentekens van scooters en auto's via een camerasysteem.

2.2 Veilige bedrijventerreinen

Onveiligheid op bedrijventerreinen kent zowel sociale als fysieke aspecten: bedrijfsinbraak, diefstal en vernieling aan de ene kant en aan de andere kant inrichting en onderhoud van de terreinen, verkeersveiligheid en tevens brandveiligheid (NB: 'externe veiligheid' ofwel veiligheid rond

inrichtingen waarin gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt, is onderdeel van veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid).

Indicator	Bron: BVH	2013	2014	2015	2016	2017
	Jaar					
Diefstal/inbraak bedrijven/instellingen		96	76	66	89	55

Vanuit de bedrijventerreinen ontvangen we geen signalen op het gebied van veiligheid. Ook de cijfers van de politie (inbraken bedrijven/instellingen) laten geen alarmerend beeld zien.

2.3 Veilig uitgaan/horeca

Horecagelegenheden hebben enerzijds een positief effect op de veiligheid omdat mensen daar bij elkaar komen. Anderzijds kan dit ook specifieke veiligheidsproblemen met zich meebrengen, zoals geweldpleging, overlast en vernieling (eventueel vernielingen rond de zogenaamde (s)looproutes).

Indicator	Integrale Veiligheidsmonitor			
		2013	2015	2017
Veiligheidsgevoel in centrumgebied woonplaats	% vaak/soms onveilig	11,7	9,4	9,3
Veiligheidsgevoel rondom uitgaansgelegenheden woonplaats	% vaak/soms onveilig	19,6	20,4	19,5
Hinder van horecagelegenheden komt in buurt wel eens voor	% ja	10,5	13,0	12,0
Ervaart zelf veel overlast van hinder van horecagelegenheden	% veel	0,6	1,1	1,0

Vanuit de veiligheidsmonitor komt een positief beeld naar voren voor dit thema. Wel fluctueert de hinder en het ervaren overlast van geluidshinder door horeca een beetje. Ook vanuit handhaving is het beeld dat er geen hardnekkige problematiek is, maar zo nu en dan sprake is van een casus waar overlast/hinder vandaan komt.

Een terugkerend probleem is dat sommige horecagelegenheden het zo druk is dat bezoekers op het terras en volledig op straat staan waardoor de weg geblokkeerd wordt.

2.4 Veilige evenementen

Evenementen, zeker de grootschalige, kunnen behoorlijke veiligheidsrisico's opleveren. Het is aan de organisator voorwaarden voor de veiligheid te realiseren, en aan de gemeenten om de juiste voorwaarden te stellen en die te handhaven. De risico's betreffen met name geweldpleging, overlast, vernieling en brandgevaar.

Op het gebied van advisering zijn er verbeteringen mogelijk en is een nieuwe werkwijze onlangs gestart. Zo werd eerst nog geadviseerd door de hulpdiensten los van elkaar. De nieuwe werkwijze is dat de hulpdiensten één integraal advies geven aan de gemeente waarin zaken op elkaar zijn afgestemd.

Wat opvalt, is dat bij sommige terugkerende evenementen er meer eisen naar voren komen vanuit de hulpdiensten in het advies waarbij het niet altijd duidelijk is waarom deze noodzakelijk zijn.

Binnen de gemeente zijn er best wel een aantal evenementen waarvan de grote evenementen met name in Stompwijk en Vlietland plaatsvinden. Daar komen ook veel bezoekers op af, ook van buitenaf.

Schuurfeesten zijn er ook, maar deze zijn niet altijd in beeld. Andere kant is dat bij deze feesten de sociale controle hoog is en eventuele problemen zij ook zelf oplossen. De paardendagen en vlietdagen zijn de grootste evenementen in Leidschendam-Voorburg. Op kleine incidentjes na gebeurt er niet veel. Politie loopt niet meer op het evenemententerrein; dat is de verantwoordelijkheid van de organisator. Wel is het zo dat de politie erg veel capaciteit kwijt is vanwege evenementen (in Leidschendam-Voorburg of binnen de eenheid) wat ten koste gaat op andere veiligheidsthema's. Bij

evenementen in Vlietland is de bereikbaarheid nog een knelpunt.

3. Jeugd en Veiligheid

3.1 Jeugdoverlast en –criminaliteit

Eenzijds gaat het bij het thema jeugdoverlast en –criminaliteit om overlast van groepen jongeren.

Onderscheid wordt gemaakt tussen hinderlijke, overlastgevende en criminele jeugdgroepen.

Anderzijds gaat dit thema ook over individuele probleemjongeren. Het gaat daarbij vooral om de jongeren met meerdere antecedenten –zogenaamde ‘veelplegers’- die in diverse opzichten de maatschappelijke aansluiting hebben verloren. Ze vormen de harde kern van jeugdgroepen en plegen verschillende vormen van criminaliteit.

Indicator	Jaar	2013	2014	2015	2016	2017
Overlast door jeugd		644	559	500	564	569
Vernieling		372	359	372	314	292

Indicator	Integrale Veiligheidsmonitor			
		2013	2015	2017
Veiligheidsgevoel op plekken waar groepen jongeren rondhangen	% vaak/soms onveilig	44,3	41,5	38,1
Rondhangende jongeren komt in buurt wel eens voor	% ja	34,1	35,5	30,8
Ervaart zelf veel overlast van rondhangende jongeren	% veel	4,5	4,2	4,8
Als eerste aanpakken: rondhangende jongeren	% ja	4,0	3,8	4,7

Het aantal meldingen van jeugdoverlast lag in 2011 nog rond de 1400 en is vanaf dat moment gedaald. Vanaf 2014 ligt dit aantal zo rond de 550 meldingen per jaar. Ook de aanpak van jeugdgroepen is de afgelopen jaren opgepakt en blijft de aandacht houden.

We zien dat de preventieve aanpak door snel gesprekken te voeren met de leiders van de groep, dat de overlast daardoor sneller afneemt. Procesmatig loopt het goed in de lokale kamer. De doelgroep van de lokale kamer is uitgebreid. Tegenwoordig worden daar ook de multiprobleemgezinnen en de doelgroep GGZ besproken. De toestroom vanuit de GGZ/personen met verward gedrag neemt in hevigheid toe en neemt ook veel tijd in beslag. Voor de lokale kamer betekent dit een andere aanpak dan voor de doelgroep jeugd. Er is een weegmoment voor personen met verward gedrag en de overlast die zij veroorzaken. Hierin participeren ook de woningcorporaties.

In de Prinsenhof is er weer een nieuwe jeugdgroep actief. Het gaat om een groep waarbij de leeftijd om en nabij de 16 jaar ligt. Deze groep is opgestaan en heeft ook geleerd van de vorige groepen.

Het JOSO heeft een moderniseringsslag gemaakt. Er is nu een gebiedsgebonden overleg welke geïnitieerd wordt door de wijkmanagers. Hierin participeren de wijkagenten, handhaving, stadsbeheer en de wijkmanagers. In dit overleg worden de overlastmeldingen en situaties besproken. Lukt het niet om de situatie te verbeteren, wordt de casus opgeschaald naar het JOSO. Daar worden eventuele bestuurlijke maatregelen voorbereid of een beleidsmatige aanpak neergezet. Het gaat hier om een pilot van een jaar.

3.2 Alcohol, drugs en jeugd

Verschuiven die binnen dit thema vallen zijn onder meer de zgn. zuipketen (soms ook caravans), hinderlijk gebruik van alcohol in de openbare ruimte en dito gebruik van drugs (dit laatste leidt soms tot een zgn. blowverbod, te regelen via de APV).

Op straat wordt het thema alcohol en jeugd eigenlijk nauwelijks tegengekomen. Bij het veiligheidsscholen overleg komt dit thema wel eens naar voren. Het is dus erg incidenteel. Op het gebied van drugs horen we nog minder.

4. Fysieke veiligheid

4.1 Verkeersveiligheid

Verkeersveiligheid heeft betrekking op de veiligheid van verkeer voor verkeersdeelnemers in het algemeen, voor specifieke doelgroepen en in bepaalde gebieden (woongebied, scholen, winkelgebied e.d.). Deze veiligheid wordt beïnvloed door fysieke factoren (infrastructuur) en het rijgedrag van verkeersdeelnemers. Onderscheiden kunnen worden objectieve verkeersveiligheid, subjectieve verkeersveiligheid en verkeers- en parkeeroverlast.

Indicator	Integrale Veiligheidsmonitor			
		2013	2015	2017
Een of meer vormen van verkeersoverlast komen voor	% ja, komt wel eens voor	77,6	75,3	76,6
Ervaart zelf overlast van een of meer vormen van verkeersoverlast	% ervaart veel overlast	27,6	25,8	28,8
Agressief gedrag in verkeer komt in buurt wel eens voor	% ja	27,1	29,3	25,3
Ervaart zelf veel overlast van agressief verkeersgedrag	% veel	6,2	4,4	3,6
Te hard rijden komt in de buurt wel eens voor	% ja	63,7	62,0	62,0
Ervaart zelf veel overlast van te hard rijden	% veel	17,1	15,5	16,2
Als eerste aanpakken: te hard rijden	% ja	17,8	16,0	15,8
Parkeerproblemen komen in de buurt wel eens voor	% ja	50,9	53,9	51,5
Ervaart zelf veel overlast van parkeerproblemen	% veel	15,0	15,4	17,8
Als eerste aanpakken: parkeerproblemen	% ja	11,9	14,5	14,3

Het thema verkeersveiligheid komt met name in beeld bij de scholen. Het halen en brengen van kinderen zorgt voor onveilige situaties. Dit komt doordat mensen even snel hun auto parkeren, daar waar dat niet mag. Tegelijkertijd gebeurt er (gelukkig) eigenlijk ook nooit wat, maar onveilige situaties zijn er zeker. De afgelopen jaren zijn er drempels aangelegd en schoolzones ingevoerd, maar het gaat hierbij om gedrag van mensen en dat is moeilijk op te lossen met fysieke maatregelen.

Ook bij de rommelmarkten zijn er knelpunten. De ervaringen van de handhavers zijn dat mensen zo dicht mogelijk bij de rommelmarkten willen parkeren. Het is niet ongebruikelijk dat er rond de 30 parkeerboetes bij rommelmarkten worden geschreven.

Met enige regelmaat komen er klachten binnen over overhangend groen. Deze klachten worden beoordeeld en zo nodig worden eigenaren aangeschreven om het op te lossen, wat dan ook vaak gebeurt.

Het afgelopen jaar is vaker aangetroffen dat mensen hun auto parkeren binnen 5 meter van een kruispunt. Avalex heeft hier last van en dit is onveilig vanwege de bereikbaarheid van hulpdiensten. Dit speelt met name in de wijken waar de parkeerdruk erg hoog is, daarbij wordend e auto's ook steeds groter.

Objectief gezien is Leidschendam-Voorburg een verkeersveilige gemeente. Op het gebied van dodelijke slachtoffers zitten we op 1 a 2 per jaar. De inrichting wordt zo duurzaam en veilig mogelijk opgepakt (herkenbaarheid, ondergrond en gebruik van materialen).

De fietser is een groep dat meer aandacht verdiend de komende periode. Dit komt doordat mensen die fietsen ouder worden, maar ook doordat met de komst van elektrische fietsen er steeds sneller gefietst wordt. Hierdoor worden de verschillen qua snelheid op dat ene fietspad groter.

Er komt wel eens een verzoek binnen voor een snelheidsmeting in een woonwijk. Bij zo'n meting komt 9 van de 10 keer naar voren dat er niet stelselmatig te hard wordt gereden. Mocht het wel zo zijn dat het harder gaat dan mag, dan worden er maatregelen getroffen in de zin van een drempel of wat.

4.2 Brandveiligheid

Dit thema heeft enerzijds betrekking op de ontwerptechnische en gebruik technische brandveiligheid van bepaalde soorten gebouwen (zoals woongebouwen, gebouwen met horecabestemming, instellingen, andere bedrijven) en anderzijds op de voorwaarden voor effectieve repressie. Om de brandveiligheid te borgen ziet de brandweer toe op preventie en geeft zij voorlichting aan doelgroepen. Daarnaast prepareert de brandweer zich op de bestrijding (repressie) van branden.

Het beeld is dat er weinig woningbranden en incidenten zijn binnen de gemeente Leidschendam-Voorburg. De brandweer zet ook goed in op preventie door uitvoering te geven aan het Actieplan Brandveilig Leven, dat inmiddels een reguliere taak binnen de brandweerorganisatie is geworden. Hiermee wordt ingespeeld op maatschappelijke ontwikkelingen, waaronder het langer zelfstandig thuis wonen.

4.3 Externe veiligheid

Bij dit thema staan de risico's van gevaarlijke stoffen centraal. Gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt in inrichtingen en vervoerd via weg, water, spoor, lucht en buisleidingen. Te onderscheiden zijn het zgn. 'groepsrisico' (GR) en het 'plaatsgebonden risico' (PR). In beide gevallen gaat het om de zgn. 'naar buiten gerichte' (ofwel externe) veiligheidsrisico's van de gevaarlijke stoffen.

Binnen de gemeente zijn er een aantal risico's:

- propaantanks

Binnen de gemeente zijn een aantal propaantanks aanwezig. Dit is met name in het landelijk gebied.

- bedrijven

Er zijn een aantal bedrijven met milieubelastende middelen. Deze vallen officieel niet onder externe veiligheid maar moeten wel bekend zijn bij de Veiligheidsregio Haaglanden.

Opslag van chemicaliën.

- Ondergrondse leidingen

Binnen de gemeente liggen ondergronds kilometerslange gasleidingen. Binnen een straal van 80 meter vallen dodelijke slachtoffers bij een ontploffing. De kans dat dit zich voordoet is dermate laag dat de buisleidingen kunnen blijven liggen.

Risico's worden verlaagd doordat veel graafwerkzaamheden worden gemeld bij de gemeente (MRO). Gasleidingen worden daardoor in beeld gebracht.

- transport

Transport van gevaarlijke stoffen vindt plaats over weg en spoor.

Spoor: vervoer van gevaarlijke stoffen vindt in principe niet plaats via het spoor. Het kan incidenteel wel voorkomen. Dit gebeurt wanneer er belemmeringen zijn op het spoor elders.

Explosieven

ARBO-wet verplicht om bij diepe graafwerkzaamheden onderzoek naar mogelijke niet ontplofte explosieven. Aannemer gaat graven; krijgt te horen dat er gevechtshandelingen hebben plaatsgevonden

4.4 Crisisbeheersing

Bij dit thema staan *mogelijke* rampen en crises centraal – die vinden zelden plaats, maar gemeente en veiligheidspartners dienen zich toch terdege te prepareren op de eventuele ramp. De gemeente is daarbij verantwoordelijk voor de kwaliteit van de gemeentelijke processen.

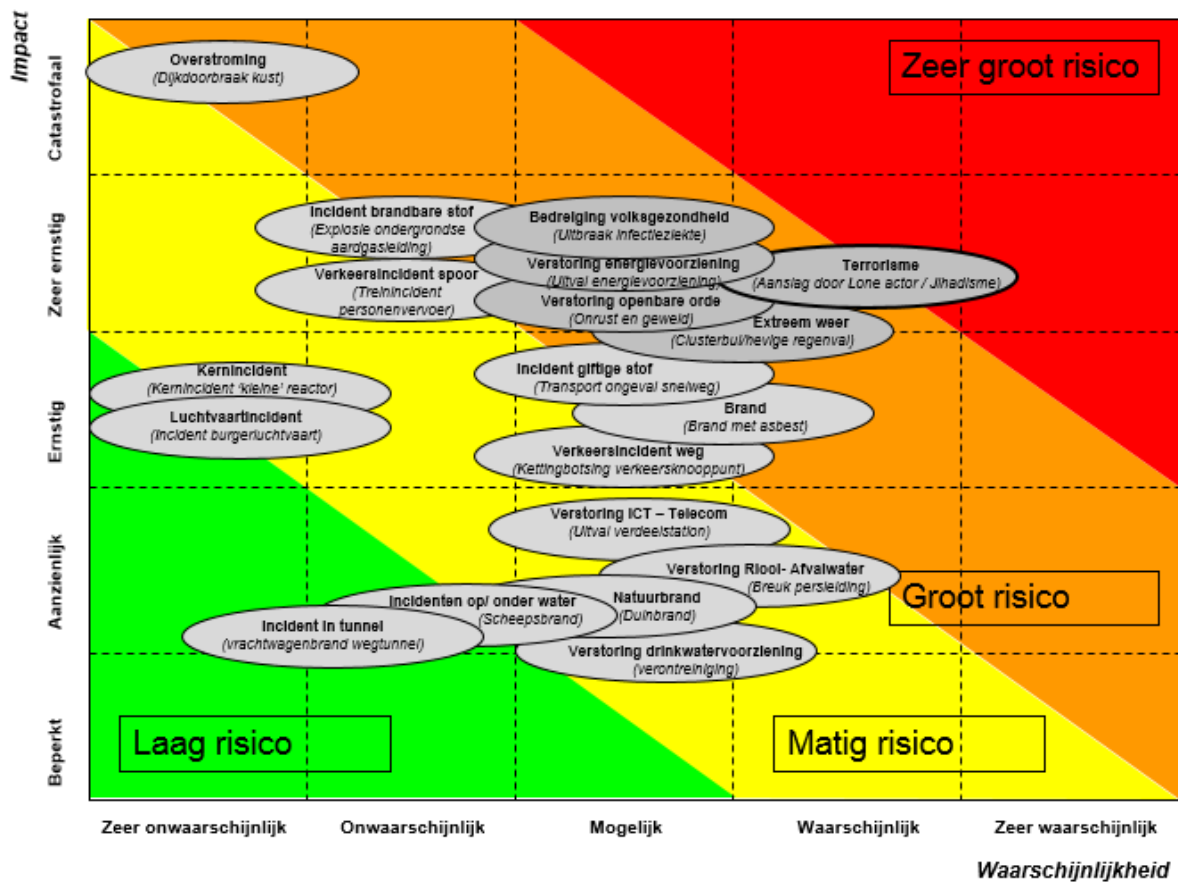
De gemeentelijke crisisbeheersingsorganisatie is deels regionaal en deels lokaal ingevuld. De taakorganisatie communicatie en de bevolkingszorgrollen binnen het ROT zijn in regionaal verband ingevuld.

Afgelopen jaar is in regionaal verband ingezet op het voorbereiden op terroristische aanslagen. Er zijn crisisagenda's opgesteld waarin is opgenomen wat al gebeurt en welke keuzes er nog gemaakt moeten worden door het bestuur. Ook ligt hier een grote link naar de taken vanuit de reguliere organisatie. Hierop bereiden we ons voor.

Ook is in regionaal verband gestart met het opzetten van een nieuwe crisisorganisatie/doorontwikkeling van de crisisorganisatie. Hierin willen we meer gebruik maken van mensen die

vanuit hun reguliere werkzaamheden i.p.v. specifieke crisisrollen.

Het regionaal risicoprofiel is nagenoeg gelijk gebleven. In het regionaal risicoprofiel zijn de volgende incidenten opgenomen:



5. Integriteit en veiligheid

5.1 Polarisation en radicalisering

Bij dit thema gaat het om ideologische groepen/stromingen in de samenleving die dermate zijn geradicaliseerd, dat zij een bedreiging vormen of kunnen gaan vormen voor de veiligheid. Sprake kan zijn van dreigend geweld. Deze groepen vergroten de polarisatie in de samenleving, zetten het sociaal weefsel onder druk. Stromingen die op die manier kunnen radicaliseren, zijn bijvoorbeeld: rechts-extremisme, islamradicalisme, dierenrechtenradicalisme, links-extremisme.

Er wordt heel veel geïnvesteerd in de aanpak doormiddel van cursussen voor zowel interne als externe partners. Hiermee worden mensen vanuit het veld (scholen/verenigingen) getraind om kenmerken van radicalisering te herkennen, maar ook dat ze weten wat ze daar mee kunnen doen (dat ze dit kunnen delen met de gemeente/politie). De aanpak staat en loopt. Lastig punt blijft dat er een grijs gebied is in wat kan en mag qua gegevensuitwisseling. Er komt zachte informatie binnen, waar je niet altijd zoveel mee kunt. Denk hierbij aan 'iemand uit zich weer in het geloof', of persoon x draagt in een keer weer een hoofddoek. Dat kunnen signalen zijn van radicalisering, maar kan logischerwijs ook daar niks mee van doen hebben. De vraag is of zo'n signaal zwaar genoeg is om te delen en op die wijze meer informatie bij elkaar te halen om een beter oordeel te kunnen vellen en aan de voorkant van mogelijke problematiek te komen.

Afgelopen paar jaar zijn er een paar zwaardere casussen geweest in Leidschendam-Voorburg. Ook op het gebied van radicalisering wordt samengewerkt met het veiligheidshuis. Daar worden onder andere de casussen besproken.

Verder is het beeld dat naar voren komt vanuit de gesprekken met de (veiligheids)partners dat polarisatie zich lijkt te vergroten in de Nederlandse maatschappij. De tegenstellingen en de wij-zij gevoelens lijken groter te worden en/of duidelijker in beeld te komen. Veelal gebeurt het via internet in de anonimiteit. De afgelopen jaren uit het zich op vele vlakken; de zwarte piet discussie, vuurwerk tijdens de jaarwisseling, burger v.s. politiek, arm v.s. rijk.

5.2 Ondernijning

Bij dit thema gaat het om vormen van georganiseerde criminaliteit die zich manifesteren in binnensteden/op gemeentelijk grondgebied en die in bepaalde mate gebruik (misbruik) maken van gemeentelijke voorzieningen en beschikkingen (waaronder vergunningen en aanbestedingen). Sprake is van verweving van onder- en bovenwereld en vaak ook van 'witwassen'. Misdaadbranches die het betreft zijn vooral drugshandel, vastgoedfraude en mensenhandel.

Sporadisch zijn er signalen op dit thema. Als er signalen zijn, wordt dit in samenwerking met de ketenpartners opgepakt (RIEC en/of HEIT).

Binnen de gemeente is ingezet op integriteit en zijn alle medewerkers getraind. Daarnaast worden er bijeenkomsten/trainingen georganiseerd voor gemeentefunctionarissen om misstanden (en mogelijke ondernijningszaken) sneller te signaleren en hoe deze intern te melden.

Op inhoudelijke onderwerpen is specifiek beleid ontwikkeld. Bijvoorbeeld voor hennep (Damoclesbeleid) en illegale prostitutie/massagesalons. Daarnaast wordt uiteraard structureel BIBOB ingezet.

6. Burgerparticipatie

De burger voelt zich betrokken bij de veiligheid van de buurt: hij voelt zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid in de buurt en wil graag een stem hebben in welke problemen met voorrang moeten worden aangepakt. Als het aankomt op het oplossen van veiligheidsproblemen geeft hij minder vaak thuis.

In detail: twee derde van de bewoners (66 procent) voelt zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid in de buurt. Dit aandeel is lager in Stompwijk (48 procent).

Bijna twee derde van de inwoners (64 procent) is het eens met de stelling dat als er in hun buurt problemen zijn op het gebied van veiligheid zij willen kunnen aangeven welke problemen met voorrang aangepakt moeten worden. De stelling wordt minder vaak onderschreven in Prinsenhof (57 procent).

Bijna de helft van de inwoners (48 procent) onderschrijft dat als er in hun buurt problemen zijn op het gebied van veiligheid zij het belangrijk vinden dat ze bij het bedenken van een oplossing worden betrokken. Dit aantal is iets hoger in Voorburg (51 procent).

Vier van de tien inwoners (40 procent) vinden dat als er in hun buurt problemen zijn op het gebied van veiligheid zij aan het oplossen daarvan actief een bijdrage willen leveren.

Er zijn verschillende manieren waarop men actief een bijdrage kan hebben geleverd aan de veiligheid in de buurt. Iets meer dan de helft van de inwoners zegt op geen enkele manier te hebben bijgedragen aan de veiligheid van de buurt.

Heeft men dat wel gedaan, dan wordt het melden van overlast, criminaliteit of verdachte situaties het meest genoemd: een op de zes inwoners (17 procent) heeft in de afgelopen 12 maanden overlast, criminaliteit of verdachte situaties/personen bij de politie gemeld. Dit heeft natuurlijk ook te maken met het feit óf men hiermee geconfronteerd is en in welke mate.

Een op de twintig inwoners (5 procent) heeft bij overlast, criminaliteit of verdachte situaties/ personen zelf ingegrepen. In Voorburg zeggen bewoners dit vaker te hebben gedaan (8 procent). Ook dit heeft natuurlijk te maken met het feit óf men hiermee geconfronteerd is.

Een op de negen inwoners (11 procent) is lid van een Buurtswhatsappgroep op het gebied van veiligheid in hun buurt. We zien dit vaker in Stompwijk (22 procent) en Voorburg (14 procent) en veel minder vaak in Bovenveen (4 procent), Prinsenhof (5 procent) en Voorburg Noord (1 procent). Een op de acht inwoners (12 procent) is lid van Burgernet. Bewoners van Prinsenhof zijn hier minder vaak lid van (7 procent).

De volgende manieren om een bijdrage te leveren aan de veiligheid in de buurt komen vrij weinig voor:

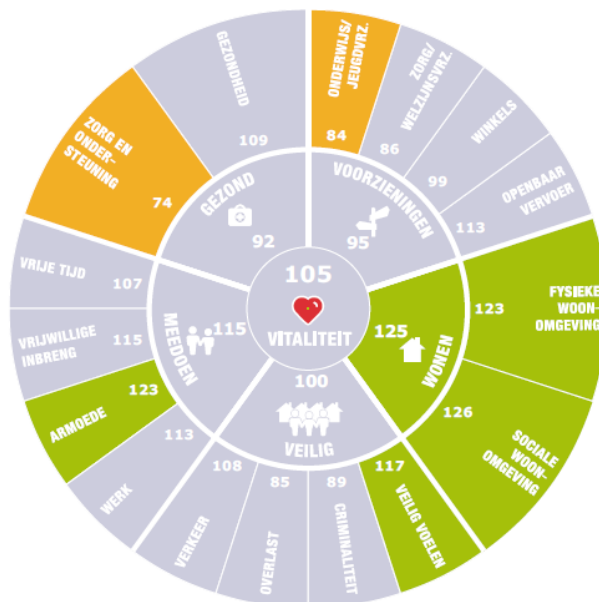
- Deelname aan inspraakavonden op het gebied van veiligheid in de buurt: 4%.
- Lidmaatschap van een Buurt interventie Team of Burgerwacht of W.A.S.: 1%.
- Samen met de politie toezicht houden bij evenementen zoals Oud en Nieuw: 0,7%.
- Vrijwilliger zijn bij de politie: 0,3%.
- Meehelpen als rolmodel (buurtvader) om de veiligheid in de buurt te verbeteren: 1%.
- Helpen om verbeterpunten aan te wijzen op het gebied van veiligheid in de buurt: 2%.

Bijlage 2

Vitaliteitskaarten 2017 per wijk en woonbelevingsonderzoek woningcorporaties

Vitaliteitskaart 2017

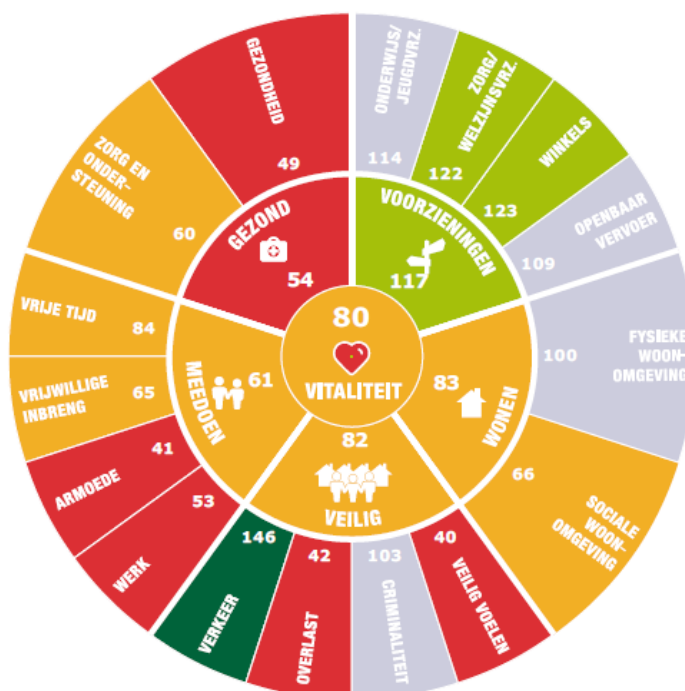
Wijk: 1 De Zijde / Duivenvoorde
/ Park Veursehout



- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

Vitaliteitskaart 2017

Wijk: 2 Prinsenhof



- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

DE PRINSENHOF

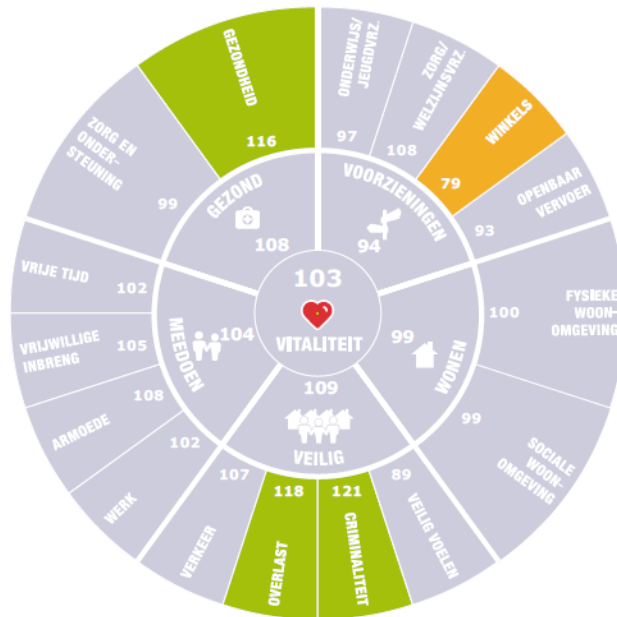
	Vidomes	WoonInvest
	2017	2017

Sociale veiligheid		
Gevoel van veiligheid overdag	7,5	7,4
Gevoel van veiligheid 's avonds en 's nachts	6,5	6,4
Criminaliteit	6,3	6,0
Geluidsoverlast	6,5	5,8
Hangjongeren	6,6	6,2
Gemiddelde	6,7	6,4

Schoon en heel		
Vandalisme	6,2	5,7
Netheid	6,5	5,4
Gemiddelde	6,3	5,6

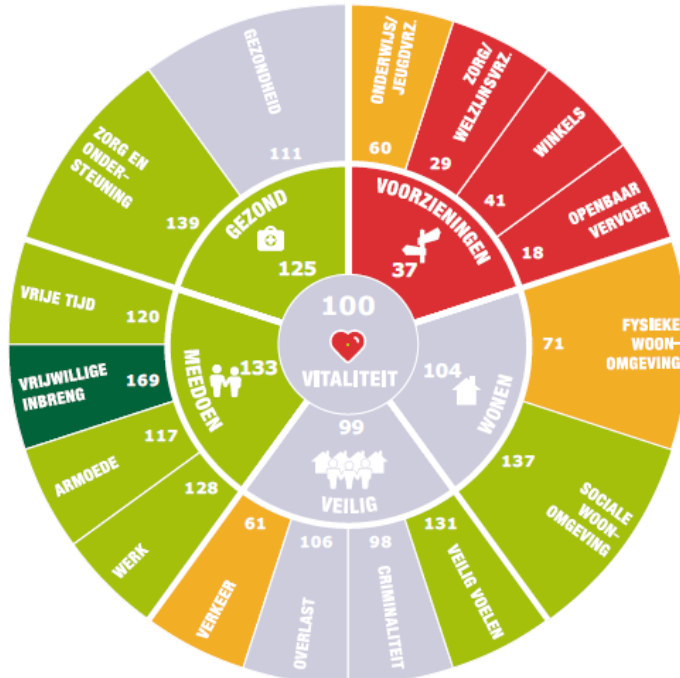
Sociale leefbaarheid		
Elkaar groeten / kennen	7,1	6,7
Samenleven	6,9	6,6
Thuis voelen	7,4	7,0
Betrokkenheid	6,6	5,9
Woonomgeving (totaal)	7,3	7,0
Gemiddelde	7,1	6,6
Gemiddeld totaal	6,7	6,2

Vitaliteitskaart 2017 Wijk: 3 't Lien / De Rietvink



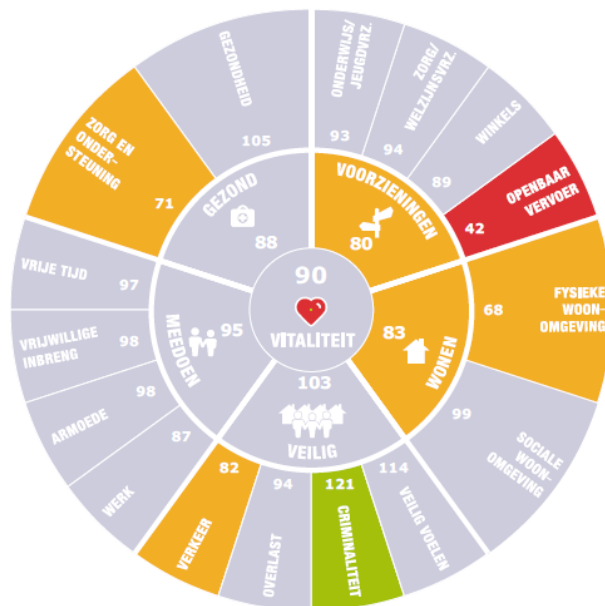
- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

Vitaliteitskaart 2017 Wijk: 4 Stompwijk

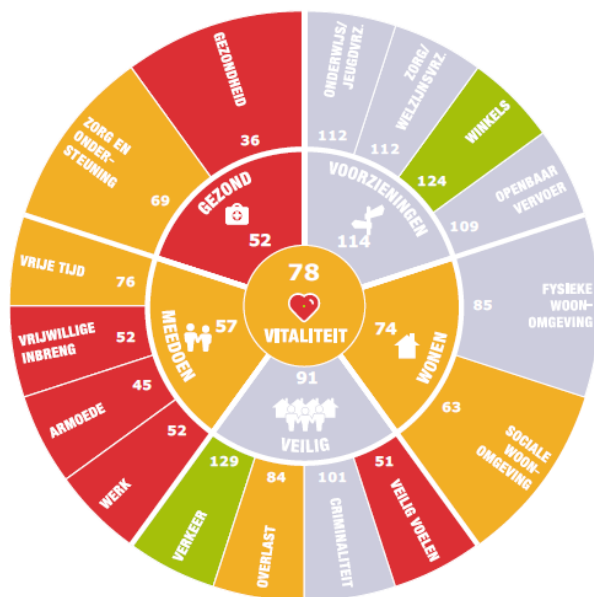


- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

Vitaliteitskaart 2017
Wijk: 5 Leidschendam-Zuid en omgeving



Vitaliteitskaart 2017
Wijk: 6 De Heuvel / Amstelveen



DE HEUVEL

	Wooninvest	Vidomes
	2017	2017

Sociale veiligheid

Gevoel van veiligheid overdag	7,7	7,5
Gevoel van veiligheid 's avonds en 's nachts	6,7	6,7
Criminaliteit	6,6	6,5
Geluidsoverlast	5,9	6,3
Hangjongeren	6,7	6,8
Gemiddelde	6,7	6,8

Schoon en heel

Vandalisme	6,6	6,6
Netheid	6,2	6,3
Gemiddelde	6,4	6,5

Sociale leefbaarheid

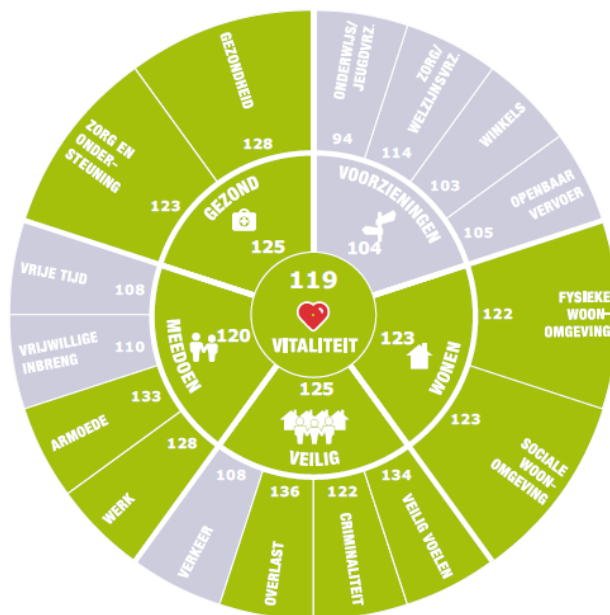
Elkaar groeten / kennen	6,1	6,6
Samenleven	6,3	6,7
Thuis voelen	6,8	7,2
Betrokkenheid	5,2	6,1
Woonomgeving (totaal)	6,9	7,1
Gemiddelde	6,3	6,7

Gemiddeld totaal

6,6

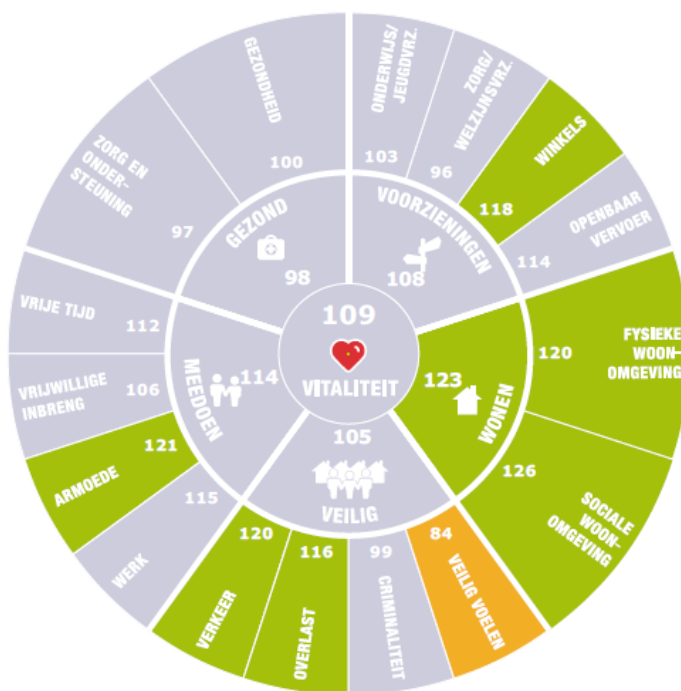
6,7

Vitaliteitskaart 2017 Wijk: 7 Damsigt en omgeving



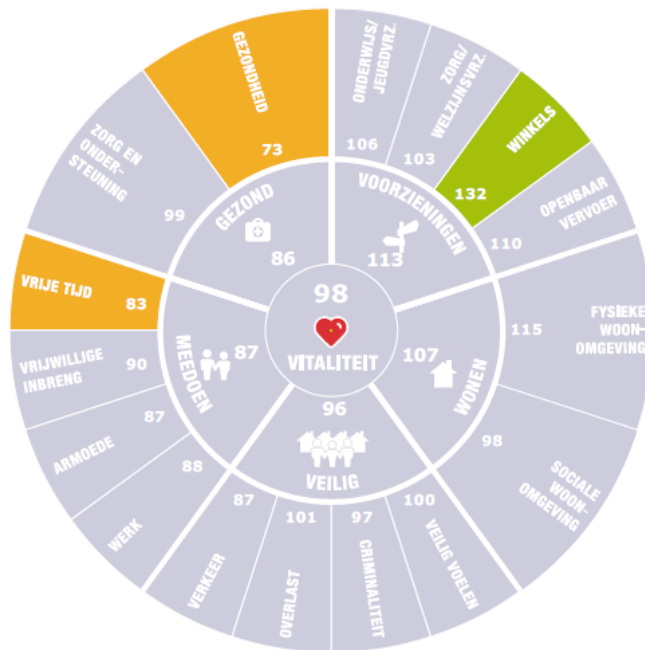
- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

Vitaliteitskaart 2017 Wijk: 8 Essesteijn



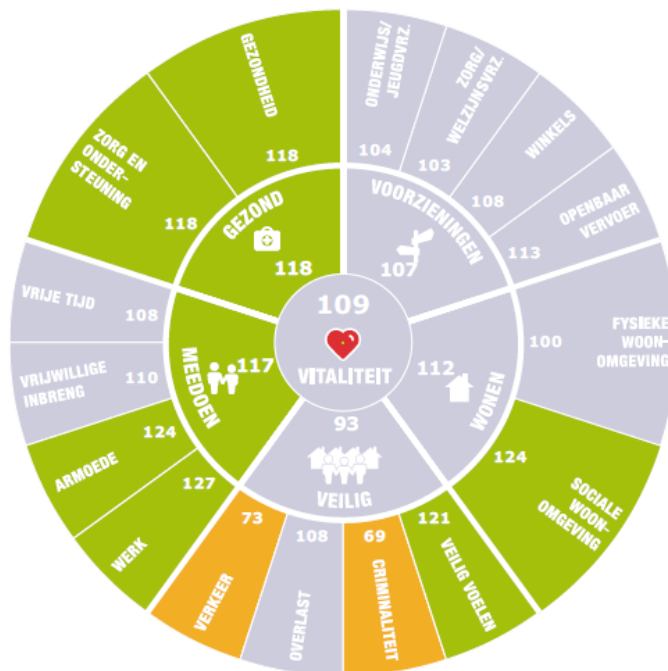
- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

Vitaliteitskaart 2017 Wijk: 9a Voorburg Midden



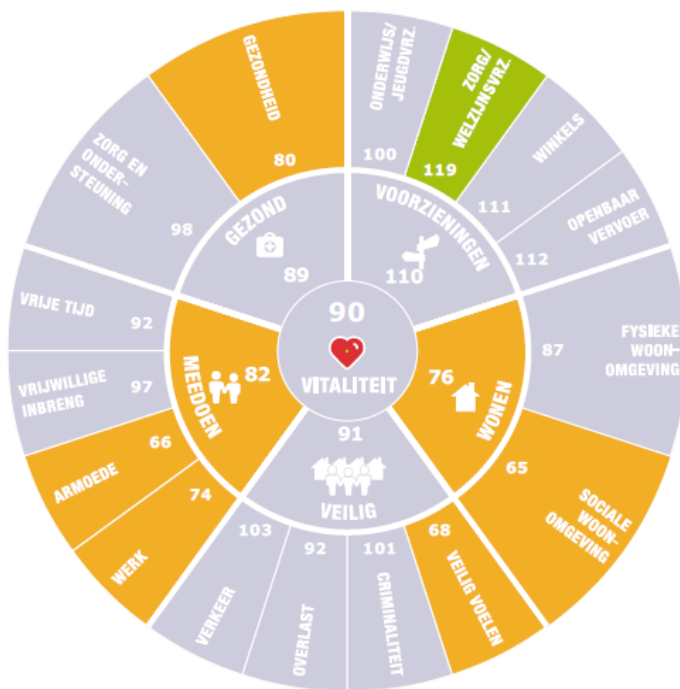
- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

Vitaliteitskaart 2017 Wijk: 9b Voorburg Oud



- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

Vitaliteitskaart 2017 Wijk: 10 Bovenveen



- ZEER GUNSTIG (146-200)
- GUNSTIG (116-145)
- GEMIDDELD (85-115)
- ONGUNSTIG (55-84)
- ZEER ONGUNSTIG (0-54)

BOVENVEEN Van Heurn/Von Geusaustraat (2129)

	Vidomes
	2017

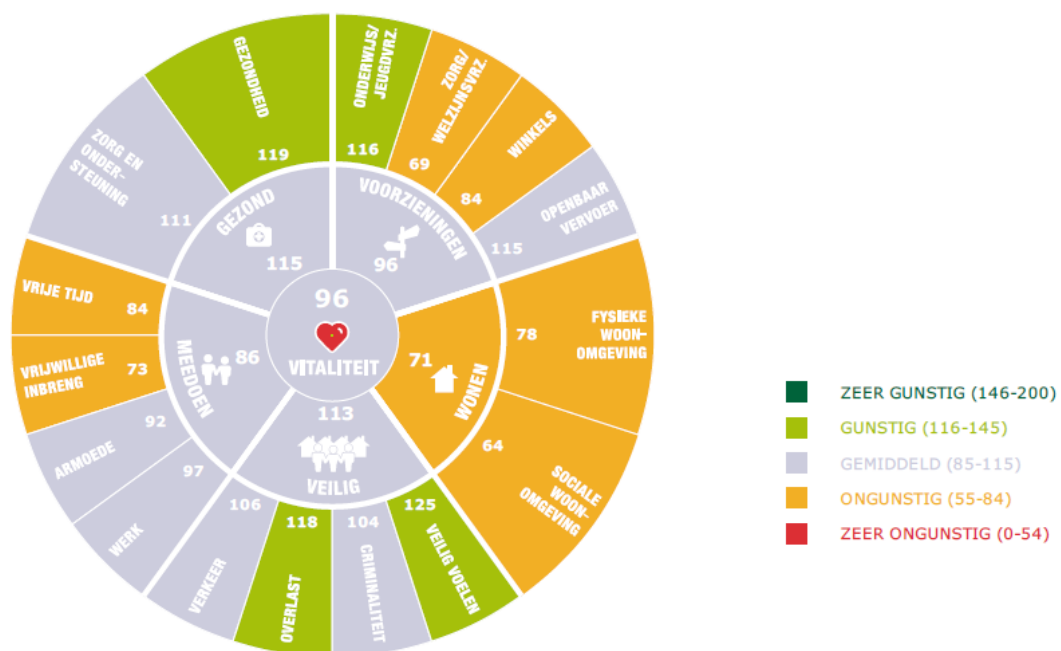
Sociale veiligheid	
Gevoel van veiligheid overdag	7,7
Gevoel van veiligheid 's avonds en 's nachts	6,9
Criminaliteit	6,7
Geluidsoverlast	6,7
Hangjongeren	7,3
Gemiddelde	7,1

Schoon en heel	
Vandalisme	6,9

Netheid	6,6
Gemiddelde	6,8

Sociale leefbaarheid	
Elkaar groeten / kennen	7,1
Samenleven	6,9
Thuis voelen	7,5
Betrokkenheid	6,5
Woonomgeving (totaal)	7,3
Gemiddelde	7,1

Vitaliteitskaart 2017 Wijk: 11 Voorburg Noord



VOORBURG NOORD

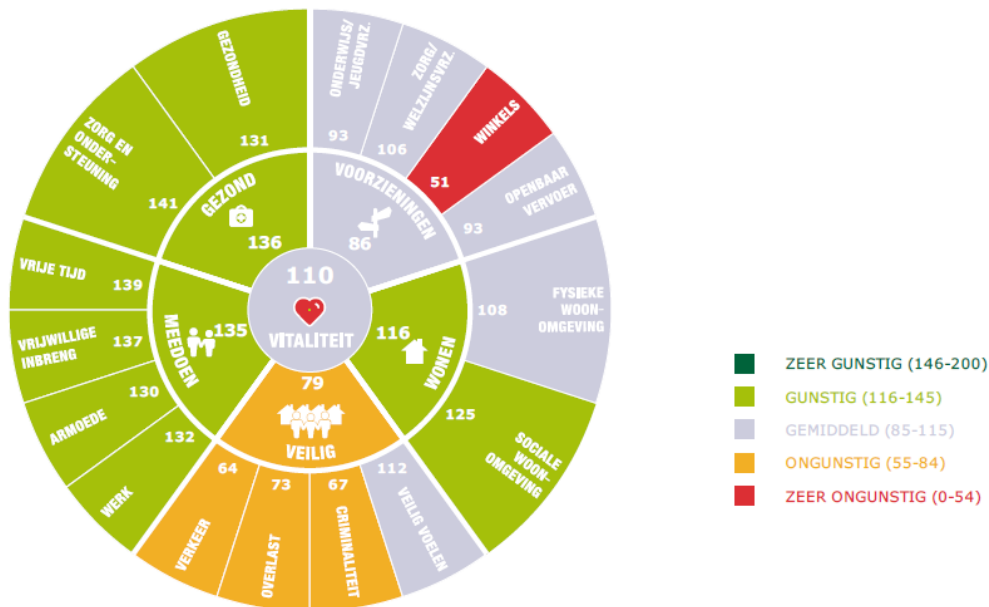
	WoonInvest 2017	Vidomes 2017
--	--------------------	-----------------

Sociale veiligheid		
Gevoel van veiligheid overdag	7,5	7,7
Gevoel van veiligheid 's avonds en 's	6,6	7,2
Criminaliteit	6,3	7,0
Geluidsoverlast	5,4	5,9
Hangjongeren	6,5	7,1
Gemiddelde	6,5	7,0

Schoon en heel		
Vandalisme	6,6	6,4
Netheid	6,3	6,3
Gemiddelde	6,5	6,4

Sociale leefbaarheid		
Elkaar groeten / kennen	6,5	6,2
Samenleven	6,1	6,6
Thuis voelen	6,8	6,7
Betrokkenheid	5,2	5,9
Woonomgeving (totaal)	6,9	7,1
Gemiddelde	6,3	6,5
Gemiddeld totaal	6,4	6,6

Vitaliteitskaart 2017
Wijk: 12 Voorburg West / Park
Leeuwenbergh



Bronvermelding

Voor de totstandkoming van het veiligheidsbeeld zijn de volgende bronnen gebruikt;

- Tabellenboek december 2017 politie Eenheid Den Haag; Gemeente Leidschendam-Voorburg
- Tabellenboek december 2016 politie Eenheid Den Haag; Gemeente Leidschendam-Voorburg
- Tabellenboek december 2015 politie Eenheid Den Haag; Gemeente Leidschendam-Voorburg
- Tabellenboek december 2014 politie Eenheid Den Haag; Gemeente Leidschendam-Voorburg
- Bestuurlijke 12-maandsrapportage; district Zoetermeer/Leidschendam-Voorburg; Eenheid Den Haag; januari t/m december 2017
- Memo Vidomes inzake uitkomsten woonbelevingsonderzoek 2017
- Wijkatlas
- Integrale Veiligheidsmonitor 2017