

NOTITIE HARMONISATIE BIJDRAGEVERDEELSYSTEMATIEK

1. Inleiding

Begin 2014 is in opdracht van het Algemeen Bestuur een start gemaakt met het project harmonisatie. Het project had tot doel een drietal deelresultaten op te leveren. De deelresultaten van het project waren als volgt benoemd:

1. Een geharmoniseerde programma begroting: In overleg met de financiële ambtenaren van de deelnemende gemeenten is gewerkt aan een nieuw model begroting dat voldoet aan de eisen die op grond van het BBV¹ aan begrotingen van gemeenschappelijke regelingen worden gesteld. Met ingang van de begroting van 2015 is dit model voor de organisatie ingevoerd. Daarmee is dit deelresultaat behaald. De komende jaren zal dit model verder worden doorontwikkeld.
2. Een producten- diensten catalogus:
In de loop van 2015 is een concept producten – diensten catalogus opgesteld. Voor het eind van 2015 zal een eerste concept hiervan aan de gemeenten ter beschikking worden gesteld. Doorontwikkeling van deze catalogus zal in de komende jaren een continu proces zijn.
3. Een geharmoniseerde bijdrage systematiek:
Zwaartepunt van het project betreft de geharmoniseerde bijdrage (verdeel) systematiek.

In deze notitie gaan we kort in op het bestuurlijke proces zoals dit tot nu toe heeft plaatsgevonden, de onderbouwing en beslispunten, het tijdstip van invoering en de voorgestelde ingroeiregeling. Met het vaststellen van deze notitie en het instemmen met voorgestelde beslispunten is dit deelresultaat van het project harmonisatie behaald. Na voorgenomen besluit van het AB wordt de geharmoniseerde bijdragesystematiek ter instemming voorgelegd aan de gemeenteraden.

2. Geharmoniseerde bijdrage (verdeel) systematiek

2.1 Bestuurlijk Proces

Een wijziging van de bijdrage(verdeel)systematiek vraagt om aanpassing van artikel 30 van de gemeenschappelijke regeling VRLN. Het besluitvormingsproces over de harmonisatie van de bijdrage vraagt dan ook om een uitgebreide procedure. Hierbij is een gekwalificeerde meerderheid van de gemeenteraden voor nodig.

Omdat de bestaande GR ook wordt aangepast aan de vernieuwde Wet op de gemeenschappelijke regelingen (Wgr) en aan de uitkomsten van het regionale governance debat, worden al deze wijzigingen gelijktijdig voorgelegd.

Globaal zijn binnen het project Harmonisatie drie verdeelsleutels onderscheiden:

1. Verdeelsystematiek voor het programma Veiligheid;
2. Verdeelsystematiek voor Huisvesting brandweer (kazernes);
3. Verdeelsystematiek voor het programma Gezondheid.

Bestuurlijke oordeels- en besluitvorming over de verdeelsystematiek vindt plaats binnen de Bestuurscommissie GGD (programma Gezondheid) en het Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio (programma Veiligheid en Huisvesting Brandweer).

¹ BBV= Besluit Begroting en Verantwoording

Voor het programma Gezondheid is door de BC GGD een bindend advies afgegeven aan het AB. Het AB heeft in haar vergadering van 25 september 2015 kennisgenomen van dit advies. In de gezamenlijke vergadering van 23 oktober 2015 van AB en BC GGD ligt het definitieve besluit voor. De verwachting is dat het AB en BC GGD gezamenlijk een besluit nemen aangaande de verschillende onderdelen van de bijdrage (verdeel) systematiek. Dit voorgenomen besluit zal daarna voor instemming naar de raden gaan.

2.2. Programma Veiligheid

In de huidige situatie wordt de bijdrage van de gemeenten voor het programma Veiligheid geheven op grond van in het verleden vastgestelde grondslagen en afspraken. Door de regionalisatie sluit deze historische systematiek niet meer aan bij de praktijk. We zijn één regio, met één kwaliteitsnorm, gezamenlijk aangesteld personeel en materieel. De regionale verschillen zijn verdamppt. Het is dan ook opportuun de bestaande systematiek te herzien.

Om die reden ligt dit voorstel nu voor ter besluitvorming. Het AB heeft de voorkeur uitgesproken voor een systematiek van het heffen van een gemeentelijke bijdrage die is gebaseerd op de systematiek voor de berekening van de Algemene Uitkering uit het gemeentefonds voor het cluster Brandweer en Rampenbestrijding.

Deze uitkering van het Rijk is gebaseerd op het actuele risicoprofiel van de deelnemende gemeenten en doet daarmee recht aan de mogelijke inzet van de verschillende onderdelen van de Veiligheidsregio in die gemeenten. De hoogte van de uitkering van het Rijk aan een gemeente is een percentage van de totale uitkering in dit cluster aan alle gemeenten in onze regio. Het percentage dat de gemeente krijgt van deze regionale uitkering bepaalt nu ook rechtstreeks het percentage dat een gemeente gaat bijdragen aan de regionale begroting voor het programma Veiligheid. De hoogte van de begroting wordt vastgesteld door het AB. De uitkering van het Rijk bepaalt dus *niet* de hoogte van deze programma begroting, dat stelt het AB van de regio in overleg met haar gemeenten zelf vast. De uitkering van het Rijk bepaalt dus alleen het *percentage* dat een gemeente daaraan gaat bijdragen.

Dit percentage wordt vier jaarlijks herzien op grond van een (landelijke) herijking van het cluster in het gemeentefonds dat ten grondslag ligt aan de gemeentelijke uitkering.

Voor de start van de nieuwe systematiek wordt uitgegaan van het ingangsjaar 2017. De bijdrage van de verschillende gemeenten voor de begroting 2016 is de tabel hieronder uitgewerkt.²

² Na verder en gedetailleerder onderzoek naar de hoogte van de huisvestingslasten is gebleken dat een deel van de exploitatielasten ook reeds zijn meegenomen in de algemene bijdrage Veiligheid. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de paragraaf Huisvesting brandweer. Dit heeft geen gevolgen voor de bedragen in de onderstaande tabel.

	Veiligheid oud	Veiligheidsdeel op basis van nieuwe verdeel sleutel	Meer / minder
Beesel	€ 610.859	€ 637.219	-26.360
Bergen	€ 848.997	€ 849.857	-860
Echt-Susteren	€ 1.420.443	€ 1.558.153	-137.710
Gennep	€ 918.622	€ 988.202	-69.580
Horst aan de Maas	€ 2.060.378	€ 2.529.768	-469.390
Leudal	€ 1.913.013	€ 2.108.023	-195.010
Maasgouw	€ 1.311.936	€ 1.256.626	55.310
Mook en Middelaar	€ 449.213	€ 367.873	81.340
Nederweert	€ 979.638	€ 875.268	104.370
Peel en Maas	€ 2.346.479	€ 2.243.339	103.140
Roerdalen	€ 1.197.383	€ 1.064.623	132.760
Roermond	€ 3.317.852	€ 3.280.632	37.220
Venlo	€ 6.372.982	€ 5.749.052	623.930
Venray	€ 2.273.769	€ 2.383.959	-110.190
Weert	€ 2.617.772	€ 2.746.742	-128.970
	€ 28.639.336	€ 28.639.336	

NB Een negatief bedrag betekent nadeel.

2.3 Huisvesting brandweer

De Veiligheidsregio maakt momenteel gebruik van 31 brandweerkazernes verdeeld over het grondgebied van de 15 gemeenten. Hiervan zijn er 5 in eigendom van de Veiligheidsregio en voor 7 kazernes is een huurovereenkomst afgesloten. Aan het gebruik van de overige 19 kazernes ligt geen contract ten grondslag. Wel is bij de overgang van de brandweerdistricten naar de Veiligheidsregio voor deze kazernes een aantal financiële afspraken vastgelegd.

Er heerst veel onduidelijkheid over de eigendomsverhoudingen rondom de kazernes en over de verantwoordelijkheid voor het onderhoud. Kwalitatief goede huisvesting is essentieel voor het primaire proces van de brandweer. Wanneer een roldeur niet omhoog gaat kan de brandweer niet uitrukken. Het is dus van belang dat de eigendomsverhoudingen en verantwoordelijkheden goed en uniform worden vastgelegd.

Door de regionalisatie van de brandweezorg zijn kosten niet meer één op één terug te herleiden naar het gemeentelijk niveau. Operationele grenzen komen niet meer overeen met gemeentegrenzen en meerdere kazernes vervullen een (sub)regionale functie voor onder meer opleiden & oefenen en risicobeheersing. Dit maakt het bijzonder lastig en soms zelfs oneerlijk om huisvestingslasten voor de brandweer op gemeentelijk niveau te blijven afrekenen.

Regionalisatie huisvestingslasten

Bovenstaande heeft geleid tot een voorstel waarin alle huisvestingslasten van de brandweer met ingang van 1 januari 2017 een plek krijgen in de begroting van de VRLN. De kosten van de totale huisvesting kunnen het best via de nieuwe bijdragesystematiek voor Veiligheid worden gefinancierd. Dit betekent dat de lasten van de 31 kazernes in de begroting van de Veiligheidsregio worden opgenomen. De kazernes in Venlo, Weert, Echt, Gennep en Mook blijven in eigendom van de Veiligheidsregio. Voor de overige 26 kazernes worden uniforme huurcontracten met de gemeenten afgesloten. Waar reeds huurcontracten bestaan worden deze aangepast. De huurperiode is in principe vijf jaar. In deze vijf jaar vindt een nadere studie plaats naar mogelijke koop van kazernes en de onderliggende voorwaarden. Tevens biedt deze periode van vijf jaar de mogelijkheid om samen met gemeenten te kijken naar eventueel vervangende, beter geschikte locaties voor de toekomst. Hier spelen kosten een rol (onderhoudslasten) en ligt er een relatie naar het dekkingsplan.

Op dit moment zijn er nog verschillen in het onderhoudsniveau van de kazernes. Sommige kazernes voldoen ook nog niet aan de huidige arbo-eisen. Bij de regionalisatie van de huisvesting (1 januari 2017) moeten deze verschillen door de gemeenten zelf zijn weggevoerd. De kazernes gaan zo *schoon door de poort* (zie Achterstallig onderhoud/gebreken en Arbo). Dit betekent dus dat gemeenten zelf verantwoordelijk zijn voor de kosten voor zowel het op niveau brengen van de kazernes voor wat betreft onderhoudsniveau als arbo-eisen.

Hoogte van de huisvestingslasten

De hoogte van de huisvestingslasten zijn voor de bestuursconferentie van 3 september jl. in kaart gebracht. Deze lasten staan nu verspreid in de begroting van de VRLN en de gemeentelijke begrotingen. Het in kaart brengen bleek een zeer tijdrovende klus te zijn, zeker ook voor de gemeenten. Soms zijn huisvestingslasten in de gemeentelijke begroting lastig te ontvlechten uit het geheel aan huisvestingslasten. In een aantal gevallen blijken bepaalde kosten niet meer te achterhalen en zijn aannames gedaan. Ook zijn er grote verschillen in de wijze waarop gemeenten met huisvestingslasten van de kazernes om zijn gegaan. Er zijn gemeenten die vervroegd afgelost hebben op hun kazerne (boekwaarde 0) en gemeenten die minder hebben afgelost. Ook de methode van afschrijving verschilt vaak. Het blijkt buitengewoon lastig om een uniform en vergelijkbaar overzicht te produceren voor de bestaande huisvestingslasten.

Het voorstel is nu om de gezamenlijke huisvestingskosten te betalen via de verdeelsleutel Veiligheid. Met dit geld moet vervolgens huur worden betaald aan gemeenten die eigenaar blijven van een kazerne. Daartoe is een methode opgesteld waarbij de huisvestingslasten worden bepaald op basis van de huurwaarde per kazerne.

Na 25 september jl. is naar voren gekomen dat er in de gemeentelijke bijdrage voor Veiligheid nog bedragen zitten voor de exploitatie van de kazernes. Deze zijn in eerste aanleg niet in alle gevallen als onderdeel van de totale huurlasten uit de begroting van het algemene deel Veiligheid gehaald. Dit betekent dat in de bepaling van de huurwaarde zoals hieronder toegelicht, een bedrag van € 814.000 niet is meegenomen. Dit bedrag zit reeds versleuteld in de bijdrage voor Veiligheid (algemeen deel). De totale kosten bij Huisvesting Brandweer zijn hierdoor lager dan eerder aangegeven. Op de eerder gepresenteerde bedragen heeft een correctie plaatsgevonden van € 814.000.³

³ Binnen het domein huisvesting brandweer is validatie van de onderliggende gegevens (met name BVO, hoogte servicekosten en dotatie groot onderhoud) nog niet met alle gemeenten afgerond. Dit kan nog leiden tot beperkte aanpassingen. Een aantal van deze wijzigingen vanaf 25 september jl. zijn wel al verwerkt.

De huurwaarde wordt bepaald op basis van 3 indicatoren, deels gekoppeld aan het bruto vloeroppervlak (BVO).

Voor de 26 te huren kazernes geldt dan⁴:

- Kale huur € 70 per m2 BVO. Dit is vergelijkbaar met gemiddelde huurprijs in andere regio's;
- Dotatie groot onderhoud (zie Achterstallig onderhoud/gebreken en Arbo);
- Servicekosten € 8⁵ per m2 BVO (de beheerskosten zitten in de kale huur).

Voor de 5 kazernes in eigendom geldt dan:

- Werkelijke kapitaalslasten zoals die in de begroting van de VRLN staan;
- Dotatie groot onderhoud (zie Achterstallig onderhoud/gebreken en Arbo);
- Service- en beheerskosten (€ 8 en € 7⁶ per m2 BVO).

Op basis van de huurwaarde per kazerne kan het totaal aan huisvestingslasten (exclusief de lasten die al in het algemene deel begroting Veiligheid zijn verwerkt) per 1-1-2017 bepaald worden op € 2.829.616. De verdeelsleutel Veiligheid leidt vervolgens tot een gemeentelijke bijdrage verdeling van de ruim € 2,83 miljoen aan huisvestingslasten.

De harmonisatie (herverdeling) van de gemeentelijke bijdrage voor huisvesting brandweer leidt tot financiële voor- en nadelen per gemeente. Deze zijn vast te stellen door de 'was-situatie' te vergelijken met de 'wordt-situatie'⁷. De was-situatie geeft de bestaande kosten weer zoals die nu verspreid over de begrotingen van de VRLN en de gemeenten zijn opgenomen. Door daarvoor de huurwaarde te nemen per kazerne, zijn de bestaande huisvestingslasten per gemeente te bepalen (zie bijlage).

Vergelijking van de was- en wordt situatie levert de volgende financiële voor- en nadelen op voor de huisvesting brandweer:

⁴ De genoemde richtbedragen per m2 zijn gebaseerd op een vergelijkend onderzoek bij andere Veiligheidsregio's (Twente, Friesland en Haaglanden) en op bestaande huurovereenkomsten. Servicekosten bestaan voornamelijk uit kosten nutsvoorzieningen, schoonmaak, vergunningen en verzekeringen. Bij nutsvoorzieningen (gas, water, elektriciteit) gaat het om voorziene kosten bij gemiddeld gebruik.

⁵ Dit betreft een correctie ten opzichte van het eerdere gepresenteerde bedrag. Dit is het gevolg van de exploitatielasten welke zijn opgenomen in de begroting van het algemene deel Veiligheid.

⁶ Idem aan vorige noot.

⁷ De in dit voorstel gepresenteerde cijfers ten aanzien van de huisvestingslasten wijken deels af van de eerder gepresenteerde bedragen. Dit is het resultaat van nader en gedetailleerder onderzoek van de huisvestingslasten.

	Huisvesting Oud	Huisvesting Nieuw	Meer / minder
Beesel	€ 41.244	€ 61.680	€ -20.436
Bergen	€ 78.527	€ 82.263	€ -3.735
Echt-Susteren	€ 231.163	€ 169.828	€ 61.335
Gennep	€ 144.455	€ 95.655	€ 48.799
Horst aan de Maas	€ 255.211	€ 244.872	€ 10.339
Leudal	€ 176.168	€ 204.049	€ -27.881
Maasgouw	€ 101.255	€ 136.965	€ -35.709
Mook en Middelaar	€ 57.306	€ 35.608	€ 21.698
Nederweert	€ 36.743	€ 84.727	€ -47.984
Peel en Maas	€ 171.880	€ 217.148	€ -45.267
Roerdalen	€ 34.045	€ 116.037	€ -81.992
Roermond	€ 364.955	€ 317.554	€ 47.401
Venlo	€ 690.307	€ 556.489	€ 133.818
Venray	€ 121.811	€ 240.863	€ -119.051
Weert	€ 324.545	€ 265.882	€ 58.663
	€ 2.829.616	€ 2.829.616	

Achterstallig onderhoud/gebreken en Arbo

Momenteel zijn er nog verschillen in onderhoudsniveau van de diverse kazernes. Voor de regionalisatie van de huisvestingslasten per 1-1-2017 is van belang dat alle kazernes op hetzelfde minimale kwaliteitsniveau zitten. Achterstallig onderhoud moet door de betreffende gemeente vooraf zijn weggewerkt. De kosten hiervan zijn voor rekening van desbetreffende gemeente.

In dat kader zijn alle kazernes de afgelopen maanden geschouwd door een daartoe gecertificeerd bedrijf. Hierbij is als uitgangspunt onderhoudsniveau 3 genomen uit de NEN 2767. Niveau 3 staat voor: redelijk (geen nieuwbouw, beperkte onderhoudsschade of onderhoudsbehoefte). Dit heeft geresulteerd in een rapportage per kazerne. De uitkomsten van de schouw en de rapportages zijn besproken met de postcommandanten en de gemeenten. Waar nodig zijn in goed overleg enkele aanpassingen in de rapportages doorgevoerd. De rapportage per kazerne geeft inzicht in:

- achterstallig onderhoud/gebreken: op welke onderdelen moeten aanpassingen doorgevoerd worden om op onderhoudsniveau 3 te komen?;
- de meerjaren onderhoudsplanning 2015-2035: wat moet er de komende 20 jaar gebeuren om op onderhoudsniveau 3 te blijven? (=dotatie groot onderhoud);

De dotatie groot onderhoud per kazerne vanaf 2017 is opgenomen in de huisvestingslasten zoals berekend (methode huurwaarde). De rapportages zijn op ambtelijk niveau met de gemeenten afgestemd. Per gemeente is inzichtelijk gemaakt wat nodig is voor het achterstallig onderhoud/gebreken op peildatum 1 januari 2015 en voor het noodzakelijke onderhoud 2016. Tevens is hierbij een indicatie van de hoogte van de kosten gegeven. Zoals afgesproken zijn de gemeenten zelf verantwoordelijk voor de kosten voor het op niveau brengen van de kazernes voor wat betreft onderhoudsniveau en arbo-eisen.

Bij het geïnventariseerde achterstallige onderhoud per gemeente zijn nog niet de investeringen opgenomen die moeten worden doorgevoerd in het kader van de Arbo-wetgeving (sanitair, inclusief legionella). Uit onderzoek is gebleken dat 7 van de 31 kazernes momenteel op het gebied van sanitaire voorzieningen (incl. legionella) niet voldoen aan de geldende Arbonorm (o.a. geen gescheiden sanitair man/vrouw en te weinig sanitaire voorzieningen). Ook deze tekortkomingen dienen zoals aangegeven door de betreffende gemeenten voor 1-1-2017 te zijn weggewerkt. Hierover vindt de komende maanden nader overleg plaats met de gemeenten, mede ook in relatie tot de nieuwe ontwikkelingen op het gebied van arbeids-hygiëne. Dit betreft de kazernes in Heythuysen, Kessel, Baarlo, Maasbree, Belfeld, Venray en Stramproy.

Ten aanzien van het meerjaren onderhoud dient opgemerkt te worden dat bij het opstellen van de uniforme huurcontracten met de betreffende gemeente nog afspraken gemaakt worden over eigenaarsonderhoud en huurdersonderhoud (demarcatie).

2.3 Programma Gezondheid

Ook binnen de GGD hebben de afgelopen jaren substantiële wijzigingen in de organisatie plaatsgevonden. Op 1 januari 2012 heeft er een fusie plaatsgevonden met de 0-4 jarige zorg. De decentralisaties in het sociale domein vragen om aanpassingen van bestaande dienstverlening en herijking van taken en rollen. Deze transformatie van dienstverlening wordt in de komende periode verder vormgeven op basis van de bestuurlijke ontwikkelopdracht die aan de GGD is verstrekt.

Vooralsnog is de wens uitgesproken de huidige regionale bijdrage voor het programma Gezondheid (€ 15.493.144) als uitgangspunt te nemen. Daarbinnen is in het project Harmonisatie afgesproken om de bestaande verdeelsystematiek voor de gemeentelijke bijdrage te uniformeren en de diversiteit in afspraken zoveel mogelijk te harmoniseren. Belangrijk uitgangspunt voor de verdeling van de kosten blijft een relatie met de kostendrijvers. De huidige verdeelsystematiek voor het programma Gezondheid is gebaseerd op basis van historische afspraken. Voor een belangrijk deel is dit gebaseerd op de inwoneraantallen van de gemeenten. De BC GGD wenst een systematiek waarbij wordt voldaan aan de volgende randvoorwaarden:

- Rechtvaardige verdeling op basis van werkelijke kosten en kostendrijvers programma-onderdelen;
- Regionale basis: Uniformiteit in product (uitzondering Mook en Middelaar);
- Lokaal maatwerk binnen de kaders;
- Transparante en eenduidige systematiek;
- Objectieve maatstaven;
- Administratief eenvoudig.

Op grond van deze randvoorwaarden heeft de BC GGD zich uitgesproken voor de volgende systematiek:

1. Alle producten blijven verdeeld op basis van inwoneraantallen met uitzondering van activiteiten op het gebied van de Inspecties in het kader van de Wet op de kinderopvang (WKO) en de programmaonderdelen Standaardzorg jeugd en Risicozorg jeugd (Jeugdgezondheidszorg);
2. Voor de activiteiten op het gebied van de Wet op de kinderopvang wordt de huidige systematiek van facturering op grond van geleverde inzet gecontinueerd;

3. Voor de activiteiten in het kader van het programma onderdeel Standaardzorg jeugd en Risicozorg jeugd (€ 11.661.851) wordt een verdeelsystematiek gehanteerd waarbij de verdeling tot stand komt op basis van het aantal kinderen in de leeftijd van 0 tot 18 jaar in combinatie met de statusscore (SES).

Deze verdeelmethode voor de programmaonderdelen Standaardzorg jeugd en Risicozorg jeugd lichten wij onderstaand toe.

In deze verdeelsleutel is om de statusscore tot een bruikbare parameter te maken deze score ingedeeld in 3 categorieën; laag, midden en hoog in de verhouding 10-15-75%. De postcodegebieden met een lage statusscore die in totaal 10% van de jongeren 0-17 in de regio Limburg-Noord bevatten, hebben de status laag gekregen. Deze systematiek is vervolgens ook gehanteerd voor de postcodegebieden en aantal jongeren met de statusscore midden en hoog (resp. 15% en 75%).

Wij merken daarbij op dat elke vorm van onderverdeling en/of classificatie in meer of mindere mate als objectief ervaren kan worden. Voor de drie categorieën is gekozen om zo groot mogelijk onderscheid te krijgen tussen verschillende wijken. Dit betekent dat een aantal gemeenten in alle wijken een hoge statusscore heeft. Dit is natuurlijk steeds een modelmatige benadering, in elke wijk zullen jongeren in alle categorieën voorkomen.

Bij de binnen de GGD uitgevoerde analyses is tevens gekeken naar de benodigde zorg per categorie (hoog-midden-laag) en de relatie naar het budget daarvan. Dit leidt tot een gedifferentieerde bijdrage. Op basis van deze eerste analyses (op basis van de beoordeling van 240.000 contactmomenten 0-4 jarigen) leiden we voorzichtig af dat de relatie tussen zorgkosten en statusscore zich als volgt verhoudt:

- Statusscore hoog: 10% minder zorgbudget (per jongere)
- Statusscore midden: 20% meer zorgbudget (per jongere)
- Statusscore laag: 40-45% meer zorgbudget (per jongere)

Het aantal contactmomenten is niet de enige kostendrijver. Ook tijdsinzet en uitvoeringsniveau zijn van invloed. Gevalideerde gegevens hiervan zijn echter niet beschikbaar binnen de GGD.

Op basis van de huidige beschikbare informatie hebben we desondanks inzicht in de mate waarin de statusscore van invloed is op het zorgbudget voor de programmaonderdelen 'Standaardzorg Jeugd' en 'Risicozorg Jeugd'. De combinatie SES met de verdeling op basis van het aantal 0-18 jarigen per gemeente doet meer recht aan de verhouding tussen de daadwerkelijk ingezette middelen in een gemeente en de gemeentelijke bijdrage dan alleen op het aantal jongeren.

Deze verdeelsleutel is bedoeld om te komen tot een transparante verdeling van de regionale bijdrage voor de programmaonderdelen Standaardzorg Jeugd en Risicozorg Jeugd. Het betreft dus een verdeling van de vastgestelde budgetten uit de begroting en geen model voor het bepalen van de hoogte van de budgetten.

De voorgestelde verdeelsystematiek voor de programmaonderdelen Standaardzorg Jeugd en Risicozorg Jeugd Gezondheid zal nog verder doorontwikkeld worden. Dit zou kunnen leiden tot een wijziging van de voorgestelde verdeling van de bijdrage aan het programma Gezondheid. Eventuele wijzigingen worden meegenomen in de kadernota van de VRLN. Op deze wijze blijft het proces van bestuurlijke besluitvorming en instemming door de gemeenteraden geborgd. Wijzigingen naar aanleiding van een doorontwikkeling van de systematiek zullen niet eerder dan het begrotingsjaar 2018 ingaan. De huidige voorgestelde systematiek wordt ingevoerd per 1-1-2017.

Voorgesteld wordt om de totale (huidige) gemeentelijke bijdrage voor het programma Gezondheid dus te relateren aan het aantal inwoners en het aantal jongeren 0-18 in combinatie met statusscore (SES).

Totaal overzicht bijdrage gezondheid

	Gezondheid Oud	Gezondheids deel Model B	Meer / minder
Beesel	€ 410.971	€ 479.892	€ -68.921
Bergen	€ 399.933	€ 329.649	€ 70.284
Echt-Susteren	€ 972.057	€ 834.516	€ 137.541
Gennep	€ 525.298	€ 439.221	€ 86.077
Horst aan de maas	€ 1.266.602	€ 1.254.822	€ 11.780
Leudal	€ 1.102.347	€ 1.019.950	€ 82.397
Maasgouw	€ 722.604	€ 621.741	€ 100.863
Mook en Middelaar	€ 39.117	€ 39.117	€ -0
Nederweert	€ 509.912	€ 474.065	€ 35.847
Peel en Maas	€ 1.321.151	€ 1.297.431	€ 23.720
Roerdalen	€ 629.257	€ 546.590	€ 82.667
Roermond	€ 1.735.618	€ 1.980.306	€ -244.688
Venlo	€ 3.056.768	€ 3.399.405	€ -342.637
Venray	€ 1.313.671	€ 1.368.506	€ -54.835
Weert	€ 1.487.838	€ 1.408.295	€ 79.543
	€ 15.493.144	€ 15.493.508	

3. Voorgestelde invoeringsdatum en ingroeieregeling verdeelsleutels

Invoeringsdatum

In verband met de zorgvuldigheid en de periode waarin het gemeentelijke begrotingsproces zich afspeelt is een voorkeur uitgesproken voor invoering van de nieuwe systematiek, met ingang van 1 januari 2017. Dit betekent dat de resultaten van de besluitvorming meegenomen worden in de kadernota en begroting 2017.

Om de effecten van de transitie naar de nieuwe systematiek voor alle partijen op een aanvaardbare wijze te laten verlopen is gekozen voor een ingroeiperiode van drie jaar. Na afloop van deze drie jaren zal de bijdrage zich op het afgesproken niveau zich bevinden. Ten aanzien van de verschillen tussen de oude systematiek en de nieuwe systematiek geldt telkens de begroting van het onderhavige jaar als uitgangspunt. De ingroei levert het volgende patroon op:

- Jaar 1, 33,3% van het verschil;
- Jaar 2, 66,6% van het verschil;
- Jaar 3, volledig 100% volgens de nieuwe systematiek.

4. Resumé

Voor het totaaloverzicht van de effecten van de drie verdeelsleutels (Veiligheid, Huisvesting Brandweer en Gezondheid) is onderstaande tabel opgenomen.⁸

	Totaal Oud	Totaal Nieuw	Meer / minder
Beesel	€ 1.063.074	€ 1.178.791	€ -115.717
Bergen	€ 1.327.457	€ 1.261.769	€ 65.689
Echt-Susteren	€ 2.623.663	€ 2.562.497	€ 61.166
Gennep	€ 1.588.375	€ 1.523.079	€ 65.296
Horst aan de maas	€ 3.582.191	€ 4.029.462	€ -447.271
Leudal	€ 3.191.528	€ 3.332.023	€ -140.495
Maasgouw	€ 2.135.795	€ 2.015.332	€ 120.463
Mook en Middelaar	€ 545.636	€ 442.598	€ 103.037
Nederweert	€ 1.526.293	€ 1.434.060	€ 92.233
Peel en Maas	€ 3.839.510	€ 3.757.917	€ 81.593
Roerdalen	€ 1.860.685	€ 1.727.249	€ 133.436
Roermond	€ 5.418.425	€ 5.578.492	€ -160.067
Venlo	€ 10.120.057	€ 9.704.946	€ 415.111
Venray	€ 3.709.251	€ 3.993.328	€ -284.076
Weert	€ 4.430.155	€ 4.420.920	€ 9.236
	€ 46.962.096	€ 46.962.463	

⁸ NB Het betreft hier effecten met de begroting 2016 als basis. In verband met de voorgestelde ingangsdatum van 1 januari 2017 zal de begroting 2017 dan als basis dienen.