

Besluitenlijst van de extra openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 22 december 2015 aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw K.M.A. Verhoeven-Vyncke

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, M.S.M.A. Teluij, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- mr. S.B.J. Backus, J. Custers, R.J. Flinsenberg, H.J.H. Hermans, mr. A.G.J. Kierkels, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, ing. M.A.J. Bongers, P.H.L. van Melick, C.M.C. Reijnders-Seerden en M.J.M. Schreurs AA (fractie CDA) (allen fractie CDA);
- K.G.P. Beurskens MSc MA en mr. R. Raemakers (beiden fractie D66);
- mr. R.G.M. Thomassen (fractie VVD);
- drs. J.F.M. van der Stappen (fractie Progressief Leudal).

Mede aanwezig:

wethouder mr. A.J.M. Walraven (Samen Verder), wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder J.M.M. van den Beuken (CDA) en wethouder drs. P.J.M. Vogels (CDA).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur met het uitspreken van het openingswoord en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen agenda

Op 17 december 2015 heeft raadslid Raemakers namens zijn fractie D66 een verzoek om een interpellatie ingediend bij de voorzitter. De voorzitter heeft de raad voorgesteld om dat verzoek als agendapunt 2A te agenderen. D66 heeft voor aanvang van de raadsvergadering alle antwoorden van het college ontvangen op de door haar gestelde vragen en heeft haar verzoek om interpellatie ingetrokken.

De raad stelt de agenda vast conform de door het presidium in zijn vergadering van 15 december 2015 vastgestelde voorlopige raadsagenda, behalve het opvoeren van agendapunt 2A.

3. Opnieuw bespreken motie vreemd aan de orde van de dag inzake onthullingen dossier aanbesteding bibliotheekwerk + Bespreken extern rapport juridisch onderzoek aanbesteding bibliotheekwerk

De voorzitter meldt dat de motie (3/4.1) die door de oppositiepartijen is ingediend bij agendapunt 4 zal worden behandeld (bijlage 7).

D66 geeft haar reactie in eerste termijn (bijlage 1).

Ronduit Open geeft haar reactie in eerste termijn (bijlage 2).

De VVD geeft haar reactie in eerste termijn (bijlage 3).

Progressief Leudal geeft haar reactie in eerste termijn (bijlage 4).

Samen Verder geeft haar reactie in eerste termijn (bijlage 5).

Het CDA geeft haar reactie in eerste termijn (bijlage 6).

Portefeuillehouder Van den Beuken reageert als volgt.

De twee voor liggende agendapunten zijn niet los te zien van elkaar en hebben een verband met elkaar. Uiteindelijk gaat het, qua inhoud, over het realiseren van bibliotheekwerk in de gemeente Leudal. Het externe onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de gemeenteraad en dat ligt nu voor Het onderzoek concentreert zich op de aanbesteding van het bibliotheekwerk. De bevindingen zijn voor mij helder. Uit het rapport zie ik drie hoofdpunten die door de onderzoeker in juridische

termen worden weergegeven. De eerste is dat er fouten zijn gemaakt in de aanbestedingsprocedure. Het besluit om te stoppen met de aanbesteding mocht en het besluit dat Bibliocenter in 2016 zorgt voor bibliotheekwerk mocht ook. Met deze bevindingen blijft er bibliotheekwerk door Bibliocenter in Leudal. Tijdens de raadsvergadering van 13 oktober heb ik aangegeven dat ik mij heb geconcentreerd op de inrichting van het bibliotheekwerk. Daarbij heb ik minder en te weinig oog gehad voor de informatie naar de raad bij de uitvoering van het raadsbesluit. Ik erken dat er procedurefouten zijn gemaakt. Leerpunten en verbeteringen uit dit proces zijn een vanzelfsprekendheid. Het rapport geeft in overweging om een verbeterde motivering naar zowel Questum als Karmac te sturen. Ik neem dit ook over. Door mijn handelen is hier de schijn van belangenverstrengeling ontstaan ten faveure van Bibliocenter. Ik bied mijn excuses in de richting van beide aanbieders aan. Ook bij de raad is dit beeld ontstaan. Ik bied de raad hiervoor mijn excuses aan.

Portefeuillehouder Vogels zegt dat er al veel is gesproken over de rapporten. Hij beperkt zich tot een paar dilemma's waar hijzelf mee te maken kreeg tijdens dit proces. Het eerste dilemma was het besluit om te bezuinigen op het budget voor het bibliotheekwerk. Een bezuiniging van 750.000 euro naar 150.000 euro. Het tweede dilemma was dat Spolt niet bereid was om het bibliotheekwerk zo te gaan doen binnen het onderwijs. Het derde en vierde dilemma was om hier uitvoering aan te geven. De rapporten liggen er, het is aan de raad om hier een oordeel over te geven.

D66 verzoekt de voorzitter om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering van 20.58 uur tot 21.12 uur.

De fracties debatteren in tweede termijn over een aantal technische en juridische zaken.

Na deze besprekingen gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 4. De besluitvorming komt aan de orde aan het slot van agendapunt 4.

4. Bespreken extern rapport integriteitsonderzoek aanbesteding bibliotheekwerk

Ronduit Open heeft een integriteitsmelding gedaan voor de raadsvergadering van 13 oktober 2015. Na die raadsvergadering heeft zij heroverwogen wat met de melding gedaan moest worden en daarop is besloten om de melding in te trekken. Het is zorgvuldig gebeurd. Het is niet zo dat om ongegronde redenen de melding is ingetrokken.

Het CDA noemt de volgende conclusies.

Uit het deskundigenrapporten blijkt duidelijk dat geen sprake is van integriteitsproblemen; De aanbevelingen moeten ter harte worden genomen voor de toekomst; De desbetreffende wethouders hebben zich laten leiden door het algemeen belang, in het bijzonder de jeugd, de scholen en het bibliotheekwerk. Uiteindelijk is een goede bibliotheekvoorziening gewaarborgd.

Samen Verder steunt de woorden van het CDA. De fractie is het eens met het voorstel en de conclusies en aanbevelingen van het rapport.

De VVD zegt dat de wethouder bewust verkeerd heeft gecommuniceerd. Het zal in Leudal moeilijk zijn om nog aanbestedingen te doen binnen het sociaal domein.

D66 is van mening dat het onderzoek een wassen neus is. Er is geen concrete melding geweest. Het is aan de gemeenteraad om hier iets van te vinden.

Progressief Leudal steunt de woorden van D66. Het onderzoek was niet nodig aangezien de melding werd ingetrokken.

Burgemeester Verhoeven voelde zich genoodzaakt om deze integriteitsmelding te onderzoeken. Het spreken van onwaarheden raakt een wethouder als zodanig dat er daarom vooronderzoek is geweest.

Ronduit Open is van mening dat het niet zo moet zijn dat er alleen procedureel en formeel volgens regels moet worden geredeneerd. Dat is helaas het geval en dat kan anders en zou anders moeten.

De voorzitter brengt de motie van wantrouwen in stemming.

De motie (3/4.1) wordt met 11 stemmen voor (Ronduit Open, D66, VVD en Progressief Leudal) en 14 stemmen tegen (Samen Verder en CDA) verworpen.

De voorzitter zegt dat iedereen lessen moet trekken uit het gehele proces.

Hij meldt dat in het eerste kwartaal van 2016 een bijeenkomst wordt belegd voor raadsleden over het zorgvuldig omgaan met vermoedens van schendingen van integriteit.

5. Mededelingen

Burgemeester Verhoeven maakt iedereen er op attent dat op 5 januari 2016, aanvang 19.00 uur, in De Bombardon in Heythuysen de jaarlijkse nieuwjaarsreceptie van het gemeentebestuur plaatsvindt, inclusief huldiging van de lokale kampioenen.

Daarnaast wenste hij iedereen Zalige Kerst en fijne feestdagen.

6. Sluiting

Na het uitspreken van het slotwoord sluit de voorzitter de vergadering om 22.04 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 16 februari 2016.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM.

Bijlage 1

Biebgate: een kroniek van leugens en achterkamertjes

Voorzitter,

Zo tegen het einde van het jaar (bijna Kerstmis, bijna Oud op Nieuw) is het altijd goed om het afgelopen jaar te evalueren. En als wij bij D66 het jaar opmaken dan is 2015 onmiskenbaar 'Het Jaar van de Bieb'. Want we hebben het elke raadsvergadering na de zomer nog wel over de bibliotheken gehad. En als ik, in Leudal of buiten Leudal, ergens kom, is tegenwoordig steevast de eerste vraag: 'Hé, hoe gaat het nog met de bieb?'

Het is daarbij belangrijk om een onderscheid te maken tussen het 'Biebdrama' en de 'Biebgate'. 'Biebdrama', dat is het onvermogen van dit gemeentebestuur om het belang van bibliotheken voor onze gemeenschap tijdig en adequaat te onderkennen. 'Biebdrama', dat is absolute onkunde, amateurisme, desinteresse en arrogantie van de bovenste plank. 'Want wij', dacht dit college, 'wij kunnen het bibliotheekwerk in Leudal wel even in één jaar tijd voor meer dan een half miljoen euro korten.' Niet dus. Waarschuwingen van alle verbonden partijen, van alle oppositiepartijen en honderden handtekeningen van burgers verdwenen rechtstreeks in de prullenmand. 'Biebdrama': iedereen zag het van mijlenver aankomen, behalve dit college.

'Biebgate', dat is nog een graadje erger. Want toen het 'Biebdrama' uitkwam en als allerlaatste in Leudal **zelfs** het college duidelijk werd dat de eigen plannen écht niet haalbaar waren, moest dit voor de buitenwacht zoveel mogelijk verborgen blijven. 'Biebgate' werd zo een angstvallige noodgreep van bestuurders in het nauw, om verder gezichtsverlies zoveel mogelijk te vermijden. Om die vervelende oppositie maar geen gelijk te hoeven geven. Maar net als 'Biebdrama' kwam ook 'Biebgate' uit. En 'Biebgate', nu al uitgeroepen tot Leudals woord van het jaar, gaat helemaal niet meer over de bibliotheek. 'Biebgate' gaat over leugens, over achterkamertjes en over het misleiden van de gemeenteraad.

Voorzitter,

Er kwam op voorspraak van de raad een onafhankelijk, juridisch onderzoek. Dat werd onder uw verantwoordelijkheid als burgemeester opgepakt. En uit dit onderzoek volgen weer tal van nieuwe feiten, die eerder nog niet bij de raad bekend waren. En ik zal daarom namens D66 nog éénmaal, en hopelijk voor de laatste maal, een korte weergave van de belangrijkste feiten in dit dossier geven.

'Biebgate: een kroniek van leugens en achterkamertjes'

Op 31 maart 2015 start de gemeente een aanbesteding en nodigt daarvoor Bibliocenter, Questum en Karmac uit. De opdracht die dan wordt uitgeschreven is in alle opzichten een hele slechte opdracht. Dat blijkt duidelijk uit het juridisch onderzoek. Zo worden definities niet uitgewerkt, heeft vooraf géén overleg met scholenkoepel Spolt plaatsgevonden en geeft de gemeente ook niet aan welke bibliotheekvestigingen in welke dorpen zij eigenlijk wel of niet wil openhouden. Zo'n beetje het meest fundamentele van iedere aanbesteding wordt daarmee direct overboord gegooid.

Het duurt niet lang voordat dit wordt opgemerkt door scholenkoepel Spolt. Op 8 april schrijft de directeur van Spolt namelijk een verontrustende email aan het gemeentebestuur en hij verzoekt daarbij om overleg. Wethouder van den Beuken is hier wel voor in. Maar de wethouder vraagt zich af: kan dat juridisch wel? Er loopt immers een aanbesteding.

De bedrijfsjurist van deze gemeente voorziet de wethouder dan van een glashelder advies:

(citaat)

'Een overleg in deze fase kan m.i. niet. Een aanbestedingsprocedure moet voor iedereen transparant verlopen. Hoe is dat mogelijk als in deze fase overleg wordt gevoerd. Niet doen dus.'

(einde citaat)

Voorzitter,

Neem dit even in u op. Na 10 dagen al wist wethouder van den Beuken dat hij tijdens de aanbesteding daar NIET over mocht praten met Spolt. En wat gebeurde er 3 maanden later, toen de aanbesteding veel verder gevorderd was en ook alle offertes open en bloot op tafel lagen? Toen ging de gemeente gewoon om tafel met Spolt en praten over toekomstig bibliotheekwerk (op 1 juli). Spolt nam later notabene een gezamenlijk voorstel met Bibliocenter mee (op 16 juli was dat). **Bibliocenter**, dat op dat moment niet meer meedeed met de aanbesteding! En weer later (op 4 augustus) ging een ambtenaar zelfs samen met Spolt en Bibliocenter om tafel om een en ander uit te werken, en deze werkwijze werd aangemoedigd door de wethouders Vogels en van den Beuken (dat staat zwart op wit in meerdere mailtjes van juli en augustus).



Terug naar 8 april. Op 8 april vroeg wethouder van den Beuken zich ook al af of de opmerkingen van Spolt niet zouden moeten worden meegenomen in de aanbesteding. Dit was echter niet mogelijk, de aanbesteding was immers al uitgeschreven. Deze zou men dan eigenlijk weer moeten intrekken. Oei. Dat betekent gezichtsverlies. Want fouten toegeven ... daar zijn ze in Leudal wars van. Alles moet hier wijken voor het eigen imago.

En dus verzoon het college het volgende: de aanbesteding werd niet ingetrokken, maar alle aanbieders moesten zelf maar met Spolt gaan praten. De gemeente mocht immers niet met Spolt over de aanbesteding praten, zo had de bedrijfsjurist duidelijk geadviseerd. En zo kon de fout die bij het uitschrijven van de aanbesteding was gemaakt (namelijk niet aan Spolt vragen wat voor de scholen van belang is), tóch nog via een omweg worden gecorrigeerd. Maar daarmee handelde de gemeente al vanaf het begin in strijd met de eigen regels en werd in feite het eigen graf gegraven.

Want toen Bibliocenter op 29 mei besloot om niet in te schrijven, kwam er een merkwaardige carambole in het spel. Bibliocenter wenste NIET in te schrijven op de opdracht, maar deed wél een nieuwe aanbieding, voor fors meer geld. Een aanbieding waar juist Spolt direct enthousiast over was.

Dit gaf op het gemeentehuis **de grootst mogelijke hoofdpijn**. Want de offertes van Questum en Karmac waren volgens de inkoopcommissie gewoon geldig en dus moest er gegund worden. Maar eigenlijk was het college hier helemaal niet zo over te spreken. Het college stond totaal niet meer achter haar eigen opdracht en wenste veel meer coördinatie van de scholen, door scholenkoepel Spolt. Dit was in de aanbesteding vergeten, maar daarom moest Spolt zelf maar met de 3 aanbieders overleg voeren. En nu schreef Bibliocenter niet in, en bleek uitgerekend Spolt een heel duidelijke voorkeur voor datzelfde Bibliocenter te hebben. Oeps... Dit ging niet goed...

Wethouder van den Beuken zat zwaar in de problemen. Hoe ging hij dit oplossen? Was het niet beter de aanbesteding nu alsnog te stoppen en dan maar een nieuwe, betere opdracht uit te schrijven?

Terwijl de wethouder in dubio was en zijn ambtenaar naar provinciale en landelijke bijeenkomsten stuurde om een uitweg te vinden uit deze impasse, sloeg ook de politiek flink op de trom. Ronduit Open, Progressief Leudal en D66 dienden in de raadsvergadering van 30 juni alledrie voorstellen in met als strekking: 'Stop nou maar met die aanbesteding. Want dat is een doodlopende weg.'

Wethouder van den Beuken zag het nu echt niet meer zitten. In ieder geval was duidelijk dat de aanbesteding niet op deze weg door kon, maar anderzijds gold ook het aloud, Limburgs CDA-principe dat de oppositie nóóit gelijk mag krijgen. En dat zelfs de waarheid daar maar voor moet wijken!

CDA-fractievoorzitter van Melick gaf in de raadsvergadering van 30 juni het college de opdracht om te onderzoeken of het mogelijk was op ALLE scholen van Leudal een bieb te hebben. Wel gewaagd, maar goed: het CDA moest iets om de voorstellen van de oppositie te overbluffen. Die voorstellen werden uiteraard met één penne strek van tafel geveegd. Het CDA gaf hier het college een **opdracht** (het was niet eens een *voorstel*), en wat andere fracties inbrachten: ach, niet zo belangrijk.

Wethouder van den Beuken twijfelde nog ernstig of hij die CDA-opdracht wel zomaar kon aannemen.

Want ja, hoorde je hem denken in die vergadering: *er loopt een aanbesteding, daar kunnen we toch niet zomaar onderuit*. Maar toen verscheen ineens ook wethouder Vogels op het toneel. En die zei: *ik ben wethouder onderwijs, ik pak de uitnodiging van dhr. van Melick wel op. Ik ga samen met wethouder van den Beuken onderzoeken of we op alle scholen van Leudal een bieb kunnen vestigen*.

En zo gezegd, zo gedaan.

De dag erna, op 1 juli zaten wethouder Vogels en wethouder van den Beuken met Spolt om de tafel.

Zal wethouder van den Beuken nog gedacht hebben aan het advies van de bedrijfsjurist, van begin april?

Niet met Spolt praten over de aanbesteding, terwijl de aanbesteding nog loopt? Want dat is niet transparant? En dat moet je dus niet doen als gemeente?

We weten het niet. Feit is dat de bedrijfsjurist deze keer niet om zijn mening werd gevraagd. Feit is ook dat van het overleg op 1 juli géén verslag is gemaakt. En waarom zou dat zijn?

Op 16 juli hebben de CDA-wethouders opnieuw een overleg met Spolt. En dan legt Spolt een gezamenlijk aanbod met Bibliocenter op tafel. En het lijkt er sterk op dat dit alles al op 1 juli zo is bekosttoofd. Maar net als op 1 juli wordt ook op 16 juli géén verslag van de bijeenkomst gemaakt. De transparantie is ver te zoeken bij deze CDA-bestuurders!

Op 4 augustus vindt dan 'een verificatiegesprek' plaats tussen Spolt en Bibliocenter. De gemeente mag niet met Bibliocenter praten, dus de ambtenaar is alleen als 'financierder' aanwezig. Maar het woord 'financierder' staat in de mails aan de wethouders niet voor niets 'tussen haakjes'; want ondertussen onderhandelt ook hij gewoon mee over de biepuncten, zoals tevens uit die mails blijkt.

Deze gang van zaken is ontoelaatbaar. Dat is een hele duidelijke conclusie van het juridisch onderzoek.

Op bladzijde 2 onder 3.2 staat namelijk *'met medeweten en aanmoediging van wethouders van den Beuken en Vogels heeft de gemeente zich in een positie laten manoeuvreren c.q. zich op een weg begeven, die zich niet laat verenigen met de dan nog lopende aanbesteding.'*

Dhr. Backus heeft dit nog explicieter gevraagd en daarop was het antwoord van de onderzoekster:

'Een aanbestedende dienst handelt in strijd met de beginselen van gelijke behandeling en transparantie als hij, lopende een aanbesteding, met een partij die niet heeft ingeschreven in onderhandeling treedt over de opdracht die het voorwerp is van de aanbesteding.'

Wat ook relevant is, is dat er door de fractie D66 op 9 en 21 juli nog verschillende schriftelijke raadvragen zijn gesteld over de aanbesteding. En dat we ook als D66 in die brieven aan het college diverse waarschuwingen hebben geuit. Die achteraf allemaal terecht bleken! Zoals:

- Ga alleen nog met Bibliocenter in zee op een open en eerlijke manier
- Verander de criteria van de aanbesteding niet tijdens het proces, dat is oneerlijk
- En: informeer ons als raad zo snel en volledig mogelijk, desnoods vertrouwelijk

Voorzitter, ook die brieven zijn regelrecht in de prullenmand beland!

En daar zijn wij als D66 TOT OP DE DAG VAN VANDAAG héél, héél, HÉÉL erg boos over.

En daarom dienden we in oktober een motie van wantrouwen in, toen de hele 'Biebgate' uitkwam! Daarom vergeleken we toen de wethouder met Pinokkio! Omdat de wethouder verstrikt raakte in zijn eigen leugens. En er steeds meer leugens nodig waren om het eigen falen te maskeren.

Dacht u dat we dat leuk vonden? Iemand met Pinokkio vergelijken? Nee, natuurlijk niet. Dat doen we alleen in zéér uitzonderlijke gevallen! In dit geval bleek het volledig terecht en hard nodig:

Want wethouder van den Beuken bleef volhouden dat er alleen in augustus *ineens* een aanbod van Bibliocenter en Spolt bij de gemeente binnenkwam! Dat leek toen al erg ongeloofwaardig en bleek in strijd met de diverse mails uit het dossier. En nu, nu met het juridisch onderzoek in de hand en met nog veel meer mails als bewijsstukken, weten we 100% zeker dat de wethouder toen gelogen heeft!

Er is door de gemeente in juli al op diverse momenten met Spolt over gesproken en met Spolt en Bibliocenter over gemaild! De wethouders verstuurden die mailtjes persoonlijk. Wel was het belangrijk, *aldus Bibliocenter*, dat alles 'sub rosa' (in het geheim) gebeurde. Ook *Spolt* wenste dat de 'broedende kip' niet gestoord werd en dat er 'géén ruchtbaarheid' aan de besprekingen werd gegeven. En wethouder van den Beuken zei: *laten we het maar buiten de publieke discussie houden*.

Wethouder Vogels stelde voor een collegevoorstel op te stellen en daarbij 'de positie van Spolt te markeren'. Lees: de schuld af te schuiven. De ambtenaar die dit klusje op zich moest nemen, moest een voorstel maken waarmee **tegelijkertijd** de lopende aanbesteding met Questum en Karmac gestopt werd. En dat voorstel liet hij van te voren – 'voor opmerkingen' – lezen door Spolt én Bibliocenter.

Bibliocenter, notabene een concurrerende aanbieder, werd gevraagd advies uit te brengen over een collegevoorstel waarin de aanbesteding met twee andere partijen gestopt werd!

Het juridisch onderzoek schrijft daarover: 'Dit lijkt geen gebruikelijke gang van zaken en wekt de indruk dat verantwoordelijkheden en belangen onvoldoende gescheiden zijn'.

Wethouder van den Beuken loog ook over tal van andere zaken. Daar bleef hij gewoon mee doorgaan, zelfs in de raadsvergadering van 13 oktober, toen hij een motie van wantrouwen aan de broek kreeg van de hele oppositie. Een paar voorbeelden:

- De wethouder hield toen vol dat er na 20 juli nog overleg met regiogemeenten, Provincie en Spolt plaatsvond. Uit het dossier blijkt dat dit NIET waar is. Na 16 juli vond er GEEN ENKEL overleg meer plaats. Maar met dit leugenachtig smoesje werden Questum en Karmac wel nog **anderhalve maand** aan het lijntje gehouden. Onzorgvuldig, aldus het onderzoek.
- De rol van de Provincie is totaal foutief voorgespiegeld. Het college deed alsof verder overleg met de Provincie nodig was, omdat dit een van de partijen was die zou twijfelen over het 'verlaten van de huidige aanbieder'. Maar in het dossier zitten alleen maar stukken waaruit blijkt hoezeer gedeputeerde Koopmans voorstander is van vernieuwing van het bibliotheek-wezen! De boel mag van Koopmans 'wel eens flink worden opgejaagd' en Questum mag zelfs op het provinciale podium een presentatie geven. Misschien dat de CDA-wethouders van Koopmans zelf andere info kregen, maar verslagen hiervan ontbreken uiteraard weer!
- Tot slot stelde wethouder van den Beuken in de commissievergadering van september op een vraag van Samen Verder of er regels waren overtreden heel duidelijk: 'Nee'.

En daar komen we nu op. Want hoewel de uiteindelijke conclusie van het rapport is dat de handelwijze van de gemeente niet *onrechtmatig* is jegens Questum en Karmac, spreekt het rapport wel van diverse, verwijtbare onregelmatigheden en onzorgvuldigheden. De reden dat het niet onrechtmatig is? De opdracht van de aanbesteding was zo vaag en vrijblijvend opgesteld, de beoordelingscriteria zo slecht vormgegeven en de beoordeling zelf zo onduidelijk en ontransparant, dat dit gemeentelijk prutswerk sowieso nooit tot een *rechtmatige* gunning **kón** leiden.

Het betekent, o ironie, dat de gemeente geen schadevergoeding hoeft te betalen, vanwege de eigen incompetenties in het totale proces. De aanbesteding was een *groot gemeentelijk foutenfestival* en juist dát is de redding. Blijkbaar bestaat die constructie zo in Nederland.

Maar pleit dat ook het college vrij? Allerm minst. Want de intenties van wethouders van den Beuken en Vogels waren er niet minder slecht om. Zij waren beiden in de veronderstelling dat de opdracht rechtmatig gegund kon worden aan Questum en Karmac. Maar desondanks wilden zij de boel in het geniep belazeren en deze partijen én de gemeenteraad op slinkse wijze om de tuin leiden.

Met een ronkend persbericht en een gewillige coalitie zou er vast geen haan naar kraaien. Dit was de wethouders bijna gelukt, maar toch niet helemaal. Gelukkig zijn er enkele kritische raadsleden in Leudal, die zich niet zomaar knollen voor citroenen laten verkopen. En nu ligt 'Biebgate', kroniek van leugens en

achterkamertjes, helemaal op straat. Pinokkio en zijn metgezel zijn volledig ontmaskerd. De volledige oppositie dient een motie van wantrouwen tegen beide CDA-wethouders in.

Tot slot: D66 heeft alle wethouders gevraagd wanneer zij wisten van de omstrede handelingen. En we hebben vanmiddag te horen gekregen dat de wethouders van Samen Verder daarvan NIET op de hoogte waren. De CDA-wethouders hebben dus geheel op eigen houtje gehandeld.

En de vraag aan Samen Verder, als grootste raads-en coalitiepartij, is dan ook helder:

Accepteert u deze achterkamertjespraktijken en legitimeert u de vele leugens aan de raad?

Of neemt u uw eigen rol serieus en laat ook u zich horen, in het belang van de lokale democratie!



Bijlage 2

In de raadsvergadering van 13 oktober is een er een motie van wantrouwen ingediend tegen wethouder van den Beuken wegens het doelbewust overtreden van diverse aanbestedingsregels en het liegen tegen deze raad. Die motie is aangehouden omdat Samen Verder nog niet volledig overtuigd was van de strijdigheden.

Waar ging het ook alweer om?

Het college heeft op 31 maart besloten om een aanbestedingsprocedure op te starten voor het bibliotheekwerk in Leudal. Ondanks felle protesten van de oppositie maar ook van strategische partners als Bibliocenter en SPOLT besloot men de aanbesteding door te zetten. Twee partijen schreven in, maar bibliocenter zag er vanaf. Naar mate het proces vorderde bedachten wethouders Vogels en vd Beuken dat ze toch liever met bibliocenter door wilden gaan. Ze wisten dat dat niet mocht en probeerden het daarom bewust onder de pet te houden.

In de raadsvergadering van 13 oktober hebben we als oppositie de motie van wantrouwen ingediend. Eén van de redenen was dat er in het dossier een mail zat waaruit bleek dat er in ieder geval ambtelijk, maar met medeweten van wethouder van den Beuken was gepraat met SPOLT en bibliocenter.

Het had er toen al de schijn van dat er in strijd met onder andere het transparantiebeginsel was gehandeld. Maar er waren ook nog enkele zaken die onduidelijk waren:

Was er nu bewust onderhandeld en wist men dat dit niet mocht? Wist het college er vanaf? en welke informatie was gebruikt voor die onderhandelingen? Allemaal vragen die mede aanleiding voor het onderzoek waren. Op voorstel van de burgemeester is aan een bureau de opdracht gegeven voor een juridisch onderzoek. Het rapport kent 45 pagina's en gaat eigenlijk aan de essentie voorbij. En dat komt door de vraagstelling. Er zijn allerelei zaken onderzocht die eigenlijk niet terzake doen. Het ging in hoofdzaak om de vraag of de wethouders in strijd met de regels hadden gehandeld door welbewust in achterkamertjes te onderhandelen met een andere partij terwijl ze wisten dat dat niet mocht. Het rapport heeft in ieder geval uitgewezen dat dat is gebeurd. De wethouders Vogels en van den Beuken hebben welbewust onderhandeld met SPOLT en Bibliocenter terwijl ze wisten dat dat niet mocht. Maar het rapport besteedt ook nog eens tientallen pagina's aan het proces (opstellen en behandelen van de aanbesteding en het uiteindelijk beëindigen van de aanbesteding). Als oppositie hebben we er met klem op aangedrongen om het onderzoek te beperken tot de hoofdvraag. De burgemeester heeft er echter voor gekozen om die weg niet te volgen. De consequentie daarvan is, is dat er in de media en ook bij raadsleden het idee is gaan leven dat er niet in strijd met de regels, althans niet onrechtmatig zou zijn gehandeld. De vraag die dan resteert is, waarom is er een opdracht gegeven die zich niet heeft beperkt tot de kern van de zaak?

En dan terug naar de hoofdvragen

De eerste vraag luidt dan: Is er ook door collegeleden onderhandeld met SPOLT/ Bibliocenter? In de vorige vergadering wisten we al dat er ambtelijk gesproken was met Bibliocenter en Spolt maar wat is nu de rol van het college geweest?

Het rapport is daar helder over:

7.35: Bibliocenter en SPOLT zijn samen opgetrokken en ambtelijk en bestuurlijk (de twee wethouders Vogels en van den Beuken) moeten er van bewust zijn geweest dat men bezig was met onderhandelingen met SPOLT en bibliocenter. Het woord onderhandelingen is hier belangrijk omdat het voeren daarvan in strijd is met het aanbestedingsrecht. Het rapport daarover: Het onderhandelen door de gemeente laat zich niet verenigen met de dan nog lopende aanbesteding. EN iets verder lezen we: Door onderhandelingen te voeren met bibliocenter en SPOLT heeft de gemeente de schijn van willekeur en favoritisme op zich geladen. Ook hebben we de onderzoekster gevraagd of dit gedrag van de twee CDA wethouders in strijd is met het gelijkheidsbeginsel en het transparantie beginsel. Ook omdat dat dit tijdens de raadsvergadering op 13 oktober een wezenlijk punt was voor de heer Slevens van Samen Verder om de motie te kunnen beoordelen. EN ook daar heeft de onderzoekster bevestigend op geantwoord. Het onderhandelen is in strijd met het transparantiebeginsel. En zo oordeelt het rapport (in 6.17) "als niet is voldaan aan het transparantiebeginsel is er sprake van een ernstig gebrek in die zin dat de fundamentele beginselen van het aanbestedingsrecht zijn geschonden".

Dus geen onregelmatigheid maar een onrechtmatigheid.

En dan de tweede vraag.

De tweede vraag luidt dan of de wethouders van den Beuken en Vogels wisten dat hetgeen ze onrechtmatig deden, namelijk onderhandelen, niet mocht.

In het dossier lezen we daar het volgende over.

- Op 9 april, ruim een week nadat het college de aanbesteding had opgestart, stuurt de gemeentelijke jurist een mail aan wethouder van den Beuken waarin hij stelt:

"Een overleg (nog niet eens een onderhandeling) in deze fase kan m.i. niet. Niet doen dus.". Wethouder van den Beuken wilde toen al om de tafel gaan zitten met SPOLT en Bibliocenter.

En verder in het dossier:

- De directeur van SPOLT schrijft in een mail over de onderhandelingen met wethouders Vogels en van den Beuken "het is wel van belang dat we geen ruchtbaarheid geven aan de WIJZE waarop we nu met elkaar in gesprek gaan over het onderwerp"

- waarop wethouder van den Beuken mailt "Ik hecht eraan te onderstrepen dat het overleg van belang is voor allen en een publieke discussie draagt daar niet aan bij"

Waarna de directeur van bibliocenter terugbericht "sub rosa" / wat betekent "in het geheim".

Wethouder Vogels was naast wethouder vd Beuken telkens één van de geadresseerden van de mails. Alle betrokkenen waren zich er dus van bewust dat wat ze deden niet mocht.

De derde vraag die opkomt : Is er in strijd met art 2.57 van de aanbestedingswet vertrouwelijke informatie gedeeld? Art 2.57 van de Aanbestedingswet bepaalt dat bepaalde informatie tijdens de aanbestedingsprocedure niet met anderen gedeeld mag worden. Het gaat dan met name om bedrijfsgevoelige informatie. Questum en Karmac hadden namelijk ingeschreven en daarbij ook financiële gegevens verstrekt. Door de oppositie zijn gedurende de aanbesteding heel veel vragen gesteld en het antwoord van wethouder van den Beuken was telkens: U krijgt die informatie niet omdat art. 2.57 van de AW daaraan in de weg zou staan. We hebben in de vorige vergadering al aangegeven dat hij het merendeel van de vragen gewoon had kunnen beantwoorden. Ook begrijpen we dat je bedrijfsgevoelige informatie mogelijk niet in de openbaarheid deelt met de raad. Maar wat blijkt nu uit het dossier en dat moet u even goed tot u door laten dringen,... de bedrijfsgevoelige informatie van Questum en/of Karmac is wel bekend bij SPOLT en Bibliocenter. Rara hoe kan dat?. Dus: Wethouder vd Beuken weigert de raad in strijd met de gemeentewet alle informatie... en juist die informatie die hij niet mag delen – namelijk de bedrijfsgevoelige informatie-, die geeft hij aan een concurrent:/zijnde bibliocenter ... en met die informatie gaat hij daar dan met SPOLT en BIBLIOCENTER over onderhandelen. En ook dat verzinnen we niet. Het staat zwart op wit in dit rapport.

Dus wat hier is gebeurd is dat de wethouder zich bij de Raad beroept op het vertrouwelijk karakter van de informatie terwijl hij tegelijkertijd zich van die regels niets aantrekt en die informatie notabene aan een concurrent ter beschikking stelt. Het roept het beeld op van een wethouder die zich graag profileert als iemand die uiterst zorgvuldig handelt terwijl hij achter de rug om... in strijd handelt met de regels die hij zegt zo belangrijk te vinden. Naar buiten de indruk wekken buitengewoon fatsoenlijk bezig te zijn maar in werkelijkheid nog erger dan onfatsoenlijk te handelen.

Tussenbalans

Dus we zitten inmiddels met de feiten dat twee wethouders met een concurrerende partij hebben onderhandeld terwijl zij wisten dat dat niet mocht en ook nog eens vertrouwelijke informatie met die concurrent hebben gedeeld. En ik laat het maar even aan de collega raadsleden over, hoe ze deze feitelijke informatie in relatie tot de motie van wantrouwen beoordelen. We hebben deze immers aangehouden om na te gaan of wethouder van den Beuken, en inmiddels dus ook wethouder Vogels, in strijd met de regels had gehandeld. Dat heeft het rapport heel duidelijk aangetoond.

En of het voorgaande nog niet ernstig genoeg is, is door het rapport ook aangetoond dat wethouder van den Beuken met medeweten van wethouder Vogels de raad opzettelijk onjuist, onvolledig en foutief heeft geïnformeerd. Ze hebben bewust informatie aan de Raad onthouden omdat ze wisten dat ze fout hebben gehandeld,... maar dat moest onder de tafel blijven.

In een commissievergadering heeft collega Houben gevraagd of er in strijd met aanbestedingsregels is gehandeld: het antwoord van de wethouder was toen: Nee!. De wethouder wist toen al, zo blijkt uit het rapport dat wat hij deed niet door de beugel kon (7.35 onoirbaar).

Dan de feiten met betrekking tot het liegen tegen de raad.

In het dossier lezen we het volgende:

In een mail van de directeur SPOLT van 21 juli aan beide wethouders, dat is daags nadat het college de beslissing om te gunnen wederom heeft opgeschort:

"Vandaag in het overleg met beide wethouders en de beleidsambtenaar is afgesproken met elkaar in gesprek te gaan op basis van het voorstel zoals ik dat heb ingediend".
Dat was dus in juli !!

Ik probeer dat nog even helder te maken.

Op 8 september, 6 weken na het overleg en op het moment dat de aanbesteding was afgebroken, zei de wethouder hier in de raad dat hij niet gesproken had met andere partners. Toen we een paar dagen later bewijs onder ogen kregen dat in ieder geval op 4 augustus toch met SPOLT gesproken was, hebben we hem daar in de raadsvergadering van 13 oktober mee geconfronteerd. En omdat toen het bewijs er lag kon wethouder van den Beuken mbt het overleg van 4 augustus niet meer ontkennen en dus maakte hij daarvoor op 13 oktober excuses aan de raad.... Maar... WEER zei hij er niet bij dat hij en wethouder Vogels zelf op 21 juli met SPOLT en Bibliocenter hadden onderhandeld. Hij dacht "Daar komt de raad toch niet achter, dus waarom zou ik dat vertellen",..Dus wederom verzuidde hij om de hele waarheid te vertellen.
Voorzitter, Wat zijn excuses waard als die excuses op leugens zijn gebaseerd? Een paar dagen na 13 oktober kregen we dan toch de informatie onder ogen waarvan de wethouders dachten dit onder de tafel te kunnen houden... en waar zwart op wit staat dat ze op 21 juli hadden onderhandeld. De wethouder loog dus in september, maakte excuses in oktober maar loog wederom. Dat zijn de feiten.

Voorzitter, De wethouders Van den Beuken en Vogels hebben welbewust het risico genomen schade te veroorzaken aan het betrouwbare beeld van de gemeente (zie ook de conclusie in het integriteitsrapport). Wethouder van den Beuken heeft daarbij altijd gezegd dat hij goede bedoelingen had. Als dat een vrijbrief is om bewust te misleiden zoals blijkt uit het rapport is dat des te kwalijker. Ik heb dat de vorige keer ook al betoogd. En als de wethouders denken zo meteen WEER MET excuses er mee weg te komen voor alles wat ze hebben gedaan, dan kunnen ze dat wat Ronduit Open betreft achterwege laten. Die kansen hebben ze meer dan eens gehad.

Voorzitter tot slot,

Er is geen sprake van een fout of van een incident. Wat het onderzoek heeft aangetoond is dat de wethouders van den Beuken en Vogels welbewust leiding hebben gegeven aan een vorm van bedrog. Naar de beide inschrijvers en ook naar de raad. Wethouders dienen een voorbeeldfunctie te vervullen en niet te liegen en te bedriegen. Hoe kun je van burgers vragen dat ze vertrouwen moeten hebben in de overheid als de bestuurders zelf aangeven dat ze niet te vertrouwen zijn?
Daarom dienen we met alle oppositie partijen een motie van wantrouwen in tegen de wethouders van den Beuken en Vogels.

Tot zover in eerste termijn



Bijlage 3

Raad 22 december 2015 aanbesteding bibliotheekwerk

Ik heb mijn betoog in 3 delen opgedeeld.

I In het eerste deel ga ik in op datgene wat er na de raadsvergadering van afgelopen oktober is gebeurd;

II In het tweede gedeelte zie ik opnieuw de motie van wantrouwen die in de oktobervergadering aan de orde kwam, maar nu in het licht van de beide uitgebrachte rapporten en het complete dossier;

III In het derde gedeelte trek ik mijn conclusies.

Ad I

Het eerste gedeelte vz.

In de oktobervergadering hielden de partijen RO, D66, PL en VVD hun motie van wantrouwen jegens wethouder vdB aan. Raadsvoorzitter Verhoeven zegde toen toe om het handelen van vdB aan een juridisch onderzoek te willen onderwerpen. Ook zou het al dan niet integer handelen van de wethouder worden onderzocht.

Het juridisch onderzoek dat is uitgevoerd betreft de rechtmatigheid van de aanbestedingsprocedure. Daarvoor werd een gerenommeerde aanbestedingsjurist aangezocht. Ik zeg dit met nadruk vz, zodat we ons blijven realiseren wat de strekking van het onderzoek is geweest. Die strekking was dus de aanbesteding van het bibliotheekwerk in juridisch-technische zin. Niet meer, niet minder. Het onderzoek laat zich niet uit over de vraag hoe de verhouding in dat aanbestedingsproces was tussen vdB en de raad. In prf. 5.42 zegt het rapport dat ook over de interne kwestie tussen de raad en het college van B&W over tijdige en adequate informatievoorziening; ik citeer: "Deze aangelegenheid valt buiten het bestek van dit onderzoek naar de rechtmatigheid van de aanbesteding". Einde citaat.

Het integriteitsonderzoek is verricht met de vraag of er sprake is geweest van een schending van een regel of bepaling inzake integriteit.

Ook van dat onderzoek moet met nadruk worden opgemerkt dat de handelwijze van vdB in relatie tot de raad, niet is meegenomen. Het rapport zegt dat dat "buiten de scope van het onderzoek ligt".

De 2 rapporten geven daarmee expliciet aan dat het antwoord op de vraag hoe het gedrag van vdB ten opzichte van de raad te kwalificeren is, niet gevonden kan worden in die rapporten.

Het is belangrijk dat wij dat als raad voor ogen blijven houden. Ik kom daar straks nog op terug.

Tenslotte vz zijn ons na de raadsvergadering van oktober de dossierstukken beschikbaar gesteld. Wij gaan er gevoeglijk van uit dat ons nu alle stukken zijn aangereikt. Uiteindelijk gaat het daar over vz; de talrijke raadvragen van het afgelopen half jaar betroffen immers verzoeken om informatie over de lopende aanbesteding.

Tot zover het eerste gedeelte.

Ik kom bij het gedeelte waarin ik de motie van wantrouwen beschouw, die RO, D66, PL en VVD in oktober indienden. Ik doe dat in het licht van wat we nu weten, nl. aan de hand van het juridisch onderzoek, het integriteitsonderzoek en vooral ook aan de hand van de nu beschikbare dossierstukken. Die motie van wantrouwen was opgebouwd uit 7 overwegingen, en die overwegingen bevatten een drietal elementen.

Die drie elementen waren:

- 1 - in de aanbestedingsprocedure zijn 2 bedrijven onnodig lang op een incorrecte wijze aan de lijn gehouden;
- 2.- vdB heeft bewust in strijd gehandeld met regels van aanbesteding;
- 3.- vdB heeft gedurende de aanbestedingsprocedure de gemeenteraad misleid.

Ad 1. Wat het eerste element betreft, het op een incorrecte wijze omgaan met bedrijven, is het juridisch onderzoek helder. In prf. 3.11 wordt gesproken van het in de waan laten van Karmac en Questum dat de aanbesteding nog tot gunning kon leiden, en dat gedurende een periode van 2,5 maand, nl. van medio juni tot het moment van intrekken van de aanbesteding op 8 september.

Het rapport vervolgt in prf. 3.16 met de constatering dat het jegens K en Q zorgvuldiger zou zijn geweest om de aanbesteding eerder in te trekken, en wel voorafgaand aan de gesprekken die met Spolt en Bcenter gevoerd gingen worden.

Het rapport geeft de gemeente zelfs in overweging om aan K en Q een verbeterde schriftelijke motivering te zenden en hen een korte periode, van bijv. 1 week of 2 weken, te gunnen om zich te beraden op hun positie. Ik wil hier overigens voor pleiten vz.

De conclusie uit het voorgaande is dat de overwegingen in de motie van wantrouwen inzake het incorrect behandelen van 2 bedrijven juist zijn. Zo moeten wij in Leudal, als overheidsorganisatie, niet met bedrijven willen omgaan. Dat is schadelijk voor die bedrijven en schadelijk voor Leudal.

Ad 2. Over de overwegingen inzake het bewust in strijd handelen met regels van aanbesteding door vdB is veel te zeggen. Het vormt de hoofdmoot van mijn betoog.

En dan laat ik de schending van aanbestedingsregels die door de gemeentelijke organisatie zijn begaan vanwege ondeskundigheid, nog buiten beschouwing. De focus hier is dus zuiver gericht op het bewust strijdige handelen van vdB.

De aanbesteding bibliotheekwerk start op 31 maart 2015 met de uitnodiging aan 3 pp. om offerte uit te brengen. De 3 genodigden zijn K, Q en Bibliocenter. De aanbestedingsprocedure is nog maar net 8 dagen oud als vdB op 8 april het verzoek afwijst van de directeur Spolt en de directeur Bc om met hem in overleg te gaan. Hij doet dat terecht volgens prf. 5.3 van het jur.oz. Het is interessant om te weten waarom vdB dat overleg niet wil hebben. Hij doet dat omdat hij denkt dat dat niet verstandig is vanwege de net gestarte aanbestedingsprocedure. Dat blijkt uit een kopie van een emailbericht. En inderdaad, dat is niet verstandig en kan niet, bericht de bedrijfsjurist van de gemeente één dag later aan vdB en behandelend ambtenaar X.

Mocht er tot dat moment bij vdB en X nog enige twijfel hebben bestaan over de vraag of je tijdens een aanbestedingsprocedure daar met anderen over mag praten, vanaf die waarschuwing van de bedrijfsjurist weten beiden dat dat niet mag.

In zijn email van 8 april geeft de directeur Spolt overigens aan wat de reden van het overleg was: ik citeer: "Ja, dit overleg heeft te maken met continuering van bibliotheekwerk door bibliocenter en huisvesting van bibliocenter in de scholen". Einde citaat.

Wat is er dan aan de hand? De directeur Spolt blijkt te betreuren dat de aanbieders van het bibliotheekwerk niet wordt gevraagd wat zij kunnen aanbieden omtrent leesbevordering. De offerteaanvraag is naar zijn mening niet compleet.

Als op 1 juni het procesverbaal van de aanbesteding wordt opgemaakt, zijn er 2 bedrijven die hebben ingeschreven. K en Q. Niet ingeschreven heeft Bc, de organisatie die tot dan toe het bibliotheekwerk uitvoert voor Leudal en een paar andere gemeenten.

Twee dagen eerder nl. heeft Bc B&W laten weten niet mee te willen doen aan de aanbesteding omdat men voor een bedrag van € 165 k. het gevraagde niet kan leveren. Wél doet Bc het College enkele dagen later een alternatief bod aan de hand, zij het buiten de aanbestedingsprocedure om. Ook de fractievoorzitters in de raad en Spolt krijgen daarvan afschrift. Per email van 10 juni wordt Bc bericht dat zij niet zal worden meegenomen in de aanbestedingsprocedure.

Rond die tijd, medio juni 2015, breekt het inzicht bij de ambtenaren en het bestuur van Leudal door dat bij de inrichting en uitvoering van het bibliotheekwerk een sterke en coördinerende rol voor de scholen gewenst is. Die rol is niet voorzien in de aanbesteding. Dat kunnen we lezen in prf. 3.3. van het jur.oz.

Als de directeur Spolt vervolgens van de directeur Bc verneemt dat Bc door de gemeente niet wordt meegenomen in de aanbesteding, spreekt hij daarover zijn verontrusting uit naar de gemeente toe. Hij pleit ervoor dat het aanbod van Bc ook moet worden meegenomen in de overwegingen. Het jur. oz. noemt dit in het rapport de "brandbrief".

Intussen zijn er over de aanbestedingsprocedure door diverse pp vragen gesteld. Vooral de mededeling van Bc dat zij niet meedoet aan de aanbesteding maar een alternatief bod heeft uitgebracht doet bij menige partij de wenkbrauwen fronsen.

Op 30 juni is er vervolgens een raadsvergadering. Na door de VVD 3 maal te zijn bevroegd wat de positie is van Bc in de aanbestedingsprocedure, antwoordt vdB dat Bc daarin niet meedoet. De raad neemt dan die mededeling voor kennisgeving aan, omdat hij op dat moment niet beter weet. Nu weten we wel beter. Het antwoord van vdB toen is misleidend geweest. Het antwoord was bezijden de waarheid. Echter, er werden toen al gesprekken gevoerd met Spolt en Bc en wel op een parallel spoor, naast het officiële spoor van de aanbesteding. En vdB en ambtenaar X wisten dat dat niet mocht vanwege strijdigheid met de aanbestedingsregels. Dat was hun immers per emailbericht van 9 april door de bedrijfsjurist verteld. Hiermee handelde vdB, en ambtenaar X namens hem, derhalve bewust in strijd met de lopende aanbesteding.

En, vdB wist niet alleen dat het niet mocht, hij moedigde dat zelfs aan. Het jur.oz merkt daarover in prf. 3.2 op: ik citeer: "dat de gemeente, althans op ambtelijk niveau, met medeweten en aanmoediging van wethouders vdB en Vogels, zich in de periode vanaf juni 2015 in een positie heeft laten manoeuvreren c.q. zich op een weg heeft begeven, die zich niet laat verenigen met de dan nog lopende aanbesteding." Einde citaat.

Er kan niet anders dan geconcludeerd worden dat de schending van de aanbestedingsregels niet alleen op de koop toe genomen werd, maar zelfs actief en doelgericht werd nagestreefd. Er moest immers aan een andere partij dan K of Q het bibliotheekwerk worden gegend.

Het is dan voor het eerst trouwens dat de naam van wethouder Vogels opduikt in het aanbestedingsdossier. Als portefeuillehouder Onderwijs heeft ook hij belang erbij dat Spolt gecontenteerd wordt. In zijn brandbrief schrijft de directeur Spolt aan het College: ik citeer: "Als door de gevolgen van de bezuinigingen op gemeentelijke subsidies kinderopvang en bibliotheek zich terugtrekken uit de scholen, ontstaat op alle gestelde doelen een probleem.". Een volgend citaat luidt: "Het zou zomaar eens kunnen zijn, dat een bezuiniging leidt tot het moeten oplossen van een ander probleem, waarmee de bezuiniging teniet gedaan wordt". Einde citaat. Het verdwijnen van Bc uit de scholen kan blijkbaar leiden tot het onder druk komen staan van de exploitatie van de scholen. Het resultaat daarvan kan zijn dat kleine scholen daardoor eerder moeten sluiten, zo zegt de directeur.

Het mag duidelijk zijn dat wethouder Vogels zich in zijn regeerperiode van portefeuillehouder Onderwijs niet geconfronteerd wil zien met de sluiting van een school. Dat is ook de reden waarom hij samen met collega vdB volgens prf. 3.2 van het jur.oz. de gemeente met medeweten en aanmoediging op een weg begeeft die zich niet verdraagt met de lopende aanbesteding.

In de maanden die daarop volgen wordt er naarstig overleg gepleegd tussen de gemeente, Spolt en Bc. Er gaan scenario's en kostenplaatjes over de tafel. En intussen worden de 2 bedrijven die hadden ingetekend op de aanbesteding, onnodig lang aan de lijn gehouden. De procedure wordt zelfs tot 2 maal toe opgeschort om de onderhandelende pp. de nodige tijd te gunnen om tot een oplossing te geraken. Dat pp weten dat wat zij doen strijdig is met de regels van aanbesteding is duidelijk. In zijn email van 21 juli bericht de directeur Spolt aan de directeur Bc, in kopie aan vdB en Vogels: ik citeer: "Het is wel van belang, dat we geen ruchtbaarheid geven aan de wijze waarop we nu met elkaar in gesprek gaan over dit onderwerp". Einde citaat. VdB reageert hierop per email op dezelfde dag nog: ik citeer: "Het onderwerp bibliotheek wordt door velen, in en buiten Leudal met veel belangstelling gevolgd. Ik hecht eraan te onderstrepen dat het overleg van belang is voor allen en een publieke discussie draagt daar niet aan bij". Einde citaat.

Deze emailwisseling over en weer behoeft van mijn kant geen commentaar.

Klap op de vuurpijl van de innige samenwerking, buiten de aanbesteding om, is dat het ambtelijke concept-voorstel over de gunning van de aanbesteding voor commentaar wordt voorgelegd aan de directeurs van Spolt en Bc. Het jur.oz oordeelt daar over in prf. 5.59 als volgt: ik citeer: "Dit lijkt geen gebruikelijke gang van zaken en wekt de indruk dat verantwoordelijkheden en belangen onvoldoende zijn gescheiden". Einde citaat.

Op 8 september, ruim 5 maanden na de start van de aanbesteding, laat het College aan K en Q weten dat de aanbesteding gestopt is. Volgens het jur.oz. is die motivering gebrekkig.

Op de avond van die 8^e september is er opnieuw een raadsvergadering. Op de vraag van de VVD op hij met Bc heeft overlegd, antwoordt vdB dat hij dat niet gedaan heeft. Hij ontkent dat met als argument dat hij het traject zuiver wil houden. Als hij daarop wordt doorbevroegd, nuanceert hij zijn antwoord door te zeggen dat dat wel ambtelijk gebeurd is. Bedoeld is ambtenaar X, die intern belast is met de aanbesteding van het bibliotheekwerk dat tot de portefeuille van vdB behoort. Het mag duidelijk zijn dat deze ambtenaar niet op eigen houtje heeft gehandeld, maar op aansturing van vdB, en zelfs onder aanmoediging van deze en collega Vogels.

Mij lijkt dat uit bovenstaande geen andere conclusie getrokken kan worden dan dat vdB bewust in strijd met de regels van aanbesteding heeft gehandeld. Ook deze overwegingen in de motie van wantrouwen blijken gegrond te zijn.

Ad 3. Het derde element van de motie van wantrouwen bevat het verwijt aan vdB dat hij de raad misleid heeft.

Ik kan daar kort over zijn. De antwoorden die vdB gaf in de raadsvergaderingen van 30 juni en 8 september waren onjuist. Daar is door hem onwaarheid verteld. En dat had de bedoeling om de raad in het ongewisse te laten over de ware toedracht van de gang van zaken. Zijn zwijgen resp. onware mededelingen hadden de intentie om de raad te misleiden. Terwijl hij enerzijds zei geen mededelingen te kunnen doen over de aanbesteding om "het traject zuiver te houden", werden door hem én collega Vogels de regels van aanbesteding doelbewust met voeten getreden.

Ad III

Als derde onderdeel van mijn betoog kom ik tot de slotsom.

Waarom zowel vdB als Vogels de waarheid geweld hebben aangedaan naar de raad toe is niet helder.

Maar laat één ding duidelijk zijn: Ook al hebben beide wethouders alleen gehandeld in het algemeen belang, dan nog is dat geen rechtvaardiging voor het voorliegen van de raad.

Ik wil hier nogmaals in herinnering roepen hetgeen ik in het begin van mijn betoog zei over de 2 uitgebrachte rapporten. De opstellers ervan benadrukken dat het antwoord op de vraag hoe het handelen van beide wethouders jegens de raad moet worden beoordeeld, niet te vinden is in hun rapporten. Het leugenachtige handelen van vdB en Vogels jegens die raad kan dan ook niet worden goedgepraat met een beroep op die rapporten. Dat oordeel is alleen aan deze raad.

Het mag duidelijk zijn dat RO, D66, PL en VVD de tekst van de aanvankelijk ingediende motie van wantrouwen hebben aangepast naar aanleiding van hetgeen wij tegenkwamen in het dossier, en met name ook over hetgeen wij vernamen over de rol van wethouder Vogels daarin.



Bijlage 4

Voorzitter,

De laatste maanden is in het dossier bibliotheekwerk heel veel misgegaan. De motie die is ingediend is niet voor niets ingediend. Er is zoveel misgegaan dat wij wethouder Van den Beuken niet langer kunnen steunen. Eerst waren er de onmogelijke bezuinigingsopgaven tot een half miljoen. Het betekent zelfs het ontslag van een aantal zeer deskundige medewerkers bij Bibliocenter. Zonder inhoudelijke argumenten wordt deze bibliotheekvoorziening afgewaardeerd.

Leudal heeft te eenzijdig een besluit hierin genomen. De buurgemeenten Maasgouw, Weert en Nederweert zijn het niet met Leudal eens en bereiden een claim voor.

Het hele aanbestedingstraject had moeten worden gestopt. Er werd gelijktijdig onderhandeld met Bibliocenter. Dit was volgens het onderzoeksrapport in strijd met de aanbestedingsregels.

Deze onderhandelingen vonden ook nog plaats zonder dat de andere aanbidders ervan op de hoogte waren. Dit is juridisch en politiek onaanvaardbaar. Of beter gezegd, sprake van onoorbaar handelen.

Het is extra kwalijk dat het college dit bij Spolt heeft neergelegd. Hiermee gaf het college de regie over de uitkomst over aan de andere partij. Dit heeft een budgetoverschrijding tot gevolg gehad. Dit is weer in strijd met de regels en heeft tragische gevolgen voor de andere inschrijvers met een scherpe offerte.

De raad werd hierbij actief en bewust op afstand gehouden.

De raad is door wethouder Van den Beuken te laat en onvoldoende geïnformeerd over deze aanpak.

De vraag is waarom de raad tussentijds niet vertrouwelijk is geïnformeerd, dat is de vraag nu en ook in de raadsvergadering van oktober. Niemand weet het antwoord hierop.

De reactie van het college is dat er te weinig aandacht is besteed aan de communicatie met de raad.

Dat weten we inmiddels. Dit alles op een rijtje zettende kan Progressief Leudal niet anders concluderen dan dat de resultaten van het onderzoeksrapport de kritiek van de oppositie volledig bevestigt.

Wij verzoeken de coalitiepartijen hierin mee te denken.

Bijlage 5



Bespreking externe rapport aanbesteding bibliotheekwerk, Raad Leudal, 22 december 2015.

Voorzitter de fractie van Samen Verder heeft met buitengewone belangstelling het onderzoeksrapport van Maasdam, Broers Fischer Advocaten gelezen en wij constateren dat het door oppositiepartijen in deze Raad met gevoel voor drama tot Biebgate omgedoopte dossier het beeld op roept van een soap.

Er lopen daarbij een aantal verhaallijnen door elkaar:

het verhaal van de bezuinigingen op het bibliotheekwerk;
het verhaal van de nieuwe wet op het bibliotheekwerk;
het verhaal van de aanbesteding en de rol van diverse partijen daarin;
het verhaal van de onderhandelingen door Spolt en Bibliocenter;
het verhaal van een niet tijdig communicerende wethouder;

Kortom voldoende stof om een spannende uitzending te garanderen,

Wat er bij deze scenario's ontbrak maar wel absoluut noodzakelijk is, is een goede regisseur die het geheel overziet en op het juiste moment weet te schakelen, maar ook de juiste personen op het goede moment in beeld brengt.

En dat nu, die gemeentelijke regie, hebben we als Samen Verder node gemist.

De gemeentelijke regie ontbrak, er werd niet tijdig ingegrepen, de P.R. naar de Raad werd slecht verzorgd, daardoor werd de deur wagenwijd opengezet voor de kritische recensenten die hun verhalen al lang voor de uitzending klaar hadden en daarmee de zaak – lees de gemeente Leudal – onnodig negatief in de publiciteit brachten in tal van media.

Voorzitter als wij als Samen Verder de zaken kort en krachtig op een rij zetten dan constateren wij dat wij op 13 oktober 2015 in deze raadszaal uitgesproken hebben dat de gehele gang van zaken van aanbesteding wat Samen Verder betrof niet de schoonheidsprijs verdiende, maar dat de uitkomsten van dat proces uiteindelijk in tien scholen een bibliotheekvoorziening te realiseren wel onze instemming heeft, daartoe hebben wij ook gaarne in de begroting 2016 – 2017 € 285.000,-- opgenomen.

De gemeentelijke organisatie onder regie van wethouder van den Beuken had het aanbestedingsproces veel beter en zorgvuldiger moeten voorbereiden, daarin is men behoorlijk tekort geschoten.

Tevens is men te overhaast en onvoldoende goed voorbereid te werk gegaan en lag er geen goed eisen en wensenpakket van de gemeente.

De vraagbehoefte had vooraf duidelijker gemoeten, er had een marktverkenning moeten worden uitgevoerd, de gebruikers hadden beter in beeld gebracht moeten worden etc. etc.

Vooraf zijn dus een aantal zaken totaal verkeerd ingeschat c.q. over het hoofd gezien, Uiteindelijk is dit alles terug te herleiden tot een tekortschietende regievoering.

De stopzetting van de aanbesteding had veel eerder kunnen en moeten gebeuren in plaats van partijen zo aan het lijntje te houden. De intrekking van de aanbesteding zo lezen wij is evenwel rechtmatig geschied.

Noch Europese regels noch Nederlandse regels verbieden dit. De gemeente heeft aanbestedende partijen hierop ook vooraf voldoende en duidelijk gewezen dat intrekking lopende het aanbestedingsproces mogelijk was.

Bovendien hebben beide inschrijvende partijen, zo is de conclusie in het rapport hebben ongeldige inschrijvingen gedaan en op deze basis had de gemeente de opdracht nooit mogen vergunnen aan een van de partijen. De inschrijvers hebben immers geen onvoorwaardelijk en onherroepelijk aanbod gedaan. Gunning zou dus juist in strijd zijn geweest met wet en regelgeving.

Onderzoekers hebben niet de indruk uit de stukken dat er lopende de aanbesteding **formeel** door of namens de gemeente is onderhandeld.

De wethouder heeft in het belang van de gemeente gehandeld met vooral het oog gericht op de belangen van de jeugd, de scholen en het bibliotheekwerk.

Ook wordt de gemeente geen opzet of bewust roekeloos handelen verweten.

Onderzoekers concluderen dat er wel diverse **Onregelmatigheden** hebben plaatsgevonden in het gehele proces maar wat voor Samen Verder belangrijker is, is dat er **géén Onrechtmatigheden** hebben plaatsgevonden zoals ook wordt geconcludeerd, blz. 36.

Ook om nog 1 jaar met Bibliocenter verder te gaan is niet onrechtmatig gebleken jegens de aanbestedende partijen.

Hoewel wij vinden dat tussentijds aan tafel zitten met SPOLT en Bibliocenter tijdens een lopende aanbesteding niet de schoonheidsprijs verdiend, heeft dit daardoor juist wel tot voortschrijdende inzichten geleid. Samen Verder juicht de beslissing toe dat bibliotheken vooral in scholen worden gehuisvest, om zo sluiting van zowel bibliotheken als scholen, met name in kleinere kernen, te kunnen voorkomen.

Wethouder van den Beuken had zijn rol als regisseur in het hele proces beter moeten en kunnen vervullen.

Ook heeft hij nagelaten de Raad eerder te informeren c.q te betrekken in de totale gang van zaken, het proces van aanbesteding liep nog en onder het mom van broedende kippen moet je niet storen bleef de informatie voorlopig **Sub Rosa (geheim)**.

Zo ga je echter niet met het hoogste bestuursorgaan in deze gemeente om, dat vraagt om bestuurlijke problemen.

Als de wethouder eerder informatie aan de Raad had gezonden, waarom diverse malen is gevraagd, dan had het merk Leudal naar buiten toe niet zoveel beschadigingen opgelopen.

Dat bepaalde politieke partijen vervolgens in de media stuitende persoonlijke aanvallen doen op het bestuur van Leudal vinden wij niet thuis horen in beschaafde politieke verhoudingen en toont ook weinig respect jegens elkaar.

De politiek in Leudal en daarmee ook het vertrouwen van de inwoners van Leudal in de politiek is ernstig beschadigd.

Politici dienen een voorbeeld rol te vervullen en dienen respectvol met elkaar om te gaan.

Wat Samen Verder wil voorzitter is dat de Bestuurlijke Verhoudingen in deze raad sterk verbeteren, daartoe roepen wij alle partijen in deze raad op zich daarvoor in te zetten in de komende tijd in plaats van zich te richten op zaken die Leudal negatief wegzetten en het imago van Leudal daardoor steeds schaden.

Leudal moet af van het Calimero gedrag van partijen !

Het gaat in dit Bieb dossier ook niet meer zo zeer om de inhoud, het gaat meer om personen zo is onze indruk, zie daartoe ook de onlangs aangeleverde motie van wantrouwen !

De rol van een enkel raadslid in dit dossier is ook afkeuringswaardig, raadsleden behoren immers niet als Raadslid van gemeentewege verkregen openbare informatie door te sturen naar inschrijvers van de aanbesteding, dat is volgens ons niet de taak van een raadslid.

Voorzitter, Samen Verder is tevreden over de door u gekozen aanpak in dit dossier en de door u geraadpleegde adviseurs, specialisten in aanbestedingsrecht.

De conclusies van deze juridische specialisten met jarenlange ervaring in dit vakgebied

kunnen wij dan ook onderschrijven.

Adviseurs hebben geen aanknopingspunten in hun onderzoek gevonden die er op duiden of er sprake is geweest van opzet en / of bewust roekeloos handelen.

Jammer vinden wij het dat oppositiepartijen in deze Raad het eigen gelijk blijkbaar belangrijker vinden dan de conclusies uit onafhankelijk rapporten.

Ook de 87 vragen welke zijn gesteld door D66 onder het mom van een interpellatie debat, wat heden is ingetrokken, lijken dit dossier te maken tot een soort parlementaire enquête soap waarop niemand zit te wachten in Leudal !

Voorzitter wat wij uit dit dossier leren is dat nog eens goed naar het aanbestedingsbeleid in deze gemeente moet worden gekeken of dat helemaal up to date is.
Onderzoekers doen namelijk een aantal goede suggesties.

Tot zover de 1^e termijn.



Bijlage 6

Aanbesteding bibliotheekwerk"

Geachte voorzitter,

Inleiding

Graag start ik dit betoog door duidelijk en transparant te melden dat wij als CDA fractie terughoudend waren om een onderzoek op te starten naar de aanbesteding van het bibliotheekwerk. Wij zagen daar de noodzaak niet zo zeer van in maar hebben ons daar indertijd wel van laten overtuigen. Daarmee was de raad eenstemmig in de wens om tot dit onderzoek te komen.

Vandaag stel ik vast dat het goed is dat dit onderzoek heeft plaats gevonden. De uitkomsten zijn stevig en geven heel duidelijk aan dat er zaken verbeterd moeten worden. Dat is niet goed en wij verwachten dat B&W en de betrokken wethouders in het bijzonder hun leringen daar uit trekken. ik zal daar later nog op terugkomen.

Het mag duidelijk zijn. De CDA fractie dankt alle andere partijen in deze raad dat er door dit onderzoek helder is vastgelegd waar zaken kunnen verbeteren. Tegelijkertijd moet ons nu ook al van het hart dat wij het buitengewoon teleurstellend vinden dat de oppositie partijen kennelijk niet bereid zijn om het rapport op een open wijze te benaderen en het enkel te willen gebruiken als een politiek instrument. En waarbij een enkele partij zelfs onverminderd doorgaat met kwalificaties over wethouders te bezigen die wat ons betreft ver beneden de maat zijn en de politiek onwaardig.

Namens het CDA licht ik bij deze het standpunt toe inzake het centrale onderwerp van vanavond: de gang van zaken rond om de aanbesteding van het bibliotheekwerk.

Laat mij om te beginnen een paar zaken voorop stellen. Is deze aanbesteding helemaal gegaan zoals het hoort? Zeer zeker niet. Moet het de volgende keer anders? Absoluut. Gelukkig bevatten de 2 externe rapporten die voorliggen, zowel een juridisch rapport als een rapport over integriteit, voldoende concrete aanbevelingen om dit in de toekomst beter te doen. Het CDA kan zich vinden in de onderzoeksopzet en heeft geoordeeld dat er gedegen, goed onderbouwde en zeer valide rapporten voorliggen met heldere conclusies en heldere aanbevelingen.

Ik ga in mijn bijdrage op 3 tal zaken in. Te weten:

1. Kern van de huidige bibliotheekkwestie
2. De juridische aspecten van de zaak
3. De uitkomst van de onderzoeken en de aanbevelingen die worden gedaan.

Kern van de kwestie

Om te beginnen de kern van deze bibliotheekkwestie. Door de gemeente is een aanbesteding georganiseerd, waarbij aan 3 kandidaten –Bibliocenter, Questum en Karmac- is gevraagd een voorstel te doen. Uiteindelijk is deze aanbesteding niet gegund aan een van beide inschrijvers, maar is voorgesteld om het bibliotheekwerk nog één jaar te laten uitvoeren door Bibliocenter. Daarbij ondersteund door de basisscholen van SPOLT wordt door Bibliocenter een adequate bibliotheekvoorziening mogelijk gemaakt, die in de aanbesteding niet bereikt had kunnen worden. Een Bibliotheekvoorziening in Leudal door Bibliocenter, precies zoals nagenoeg alle partijen in deze raad tijdens de behandeling van de kadernota (eind juni) met grote klem bij dit college hebben bepleit.

Laat mij dus benadrukken dat het CDA tevreden is met de uitkomst: namelijk een goede bibliotheekvoorziening voor de gemeente Leudal. Echter het proces om daartoe te komen is niet goed gelopen. Daar ga ik nu op in.

Juridische aspecten van de zaak

Voor wat betreft de juridische aspecten van deze aanbesteding wil het CDA graag de volgende zaken onder ieders aandacht brengen. Uit het rapport van de deskundige die deze aanbesteding uitvoerig hebben onderzocht blijkt, ik citeer:

"Er waren valide redenen voor stopzetting namelijk:

(a) dat er slechts onregelmatige [ongeldige] inschrijvingen zijn ingediend en

(b) dat de vraagbehoefte van de gemeente is gewijzigd, waardoor de opdracht zoals deze was aanbesteed, niet meer voorziet in haar behoefte."

Einde citaat. Hieruit volgt de belangrijke conclusie dat vanuit juridisch optiek gehandeld kon worden zoals dat is gebeurd. Met de deskundige is het CDA van mening dat de inschrijvers eerder geïnformeerd hadden moeten worden over het gewijzigde inzicht van deze gemeenteraad, zodat de aanbesteding eerder was afgebroken. Wij betreuren deze gang van zaken.

Wethouder van den Beuken heeft in een eerdere raadsvergadering aangegeven dat hij te zeer gefocust geweest is op een oplossingsrichting. Wij herkennen dat en moeten vaststellen dat de communicatie richting de Raad hierdoor te beperkt is geweest. De financiële insteek is bij de aanbesteding teveel als leidraad gebruikt. Gewijzigde inzichten noopte de wethouder uiteindelijk tot het stopzetten van de aanbesteding. De dilemma's die bij de wethouder een grote rol hebben gespeeld hadden we graag eerder en op een meer transparante wijze vernomen, desnoods vertrouwelijk. Als dat was gebeurd dan was de raad hier namelijk eerder van op de hoogte geweest en had de raad nog een mogelijkheid gehad voor het her-eiken van het proces en het her-eiken van de te volgen procedure om zodoende invulling te geven aan de bezuiniging op de bibliotheken van Leudal.

Tijdens de aanbestedingsprocedure, zo lezen we in het rapport, is door de wethouder juridisch advies ingewonnen binnen de organisatie. Dat wethouder van den Beuken deze adviezen heeft opgevolgd, zo blijkt achteraf, is achteraf niet zo'n gelukkige keuze geweest. Ook de beoordeling van de offertes door de inkoopcommissie is, zo geven de deskundigen aan, vatbaar voor verbetering. Vooral wanneer de ongeldigheid van de offertes eerder gesignaleerd zou zijn, had de gemeente zich veel ellende kunnen besparen, zo blijkt uit het onderzoek.

De totale gang van zaken overwegende concluderen de onderzoekers dat er wel onregelmatigheden aangetroffen zijn maar van onrechtmatigheden is geen sprake. Een voor het CDA wel erg belangrijke conclusie. Grote woorden die we in deze raad hebben vernomen zoals beroepsleugenaar, leugenaar en Pinokkio zijn dan ook absoluut geen goede afspiegeling van de conclusies die getrokken worden door de deskundige onderzoekers.

In dit verband willen we toch ook nog noemen dat het onderzoeksrapport ook duidelijk aantekent dat de rechtstreekse communicatie van een D66 raadslid met een van de betrokken kandidaten waarbij belangrijke documenten zijn doorgestuurd en de mogelijke consequenties daarvan voor Leudal voor zijn rekening is. We gaan er maar vanuit dat dit los staat van het feit dat hij en de directeur van Questum actief zijn voor dezelfde politieke partij. Wij zijn en blijven van mening dat de belangen van Leudal absoluut niet gediend worden met dit soort acties.

Tenslotte de eindconclusie en de aanbevelingen

Het CDA ziet in het rapport als belangrijkste kritiekpunt dat het proces niet professioneel gemanaged is. Dat geldt voor het college, de verantwoordelijk wethouder en voor de ambtelijke ondersteuning. Veder is relevant dat het rapport meldt dat de informatievoorziening richting raad en richting de partijen die zich ingeschreven hebben beter en meer tijdig had moeten zijn.

Het CDA verwacht dat het college deze conclusies zeer serieus neemt en dat de aanbevelingen zoals in het rapport verwoord overgenomen zullen worden.

Wij horen dan ook graag wat er concreet met deze aanbevelingen wordt gedaan om het aanbestedingsproces vanuit de gemeente te verbeteren en waarborgen in te bouwen dat in de toekomst problemen op dit vlak worden voorkomen.

Tot zover in eerste termijn.



Motie van wantrouwen

Inzake handelwijze wethouders van den Beuken en Vogels bij aanbesteding bibliotheekwerk

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 22 december 2015,

Constateert het volgende:

1. Uit het juridisch onderzoek naar de aanbesteding blijkt dat *'de gemeente zich in de periode vanaf medio juni 2015 met medeweten en aanmoediging van wethouders van den Beuken en Vogels in een positie heeft laten manoeuvreren c.q. zich op een weg heeft begeven, die zich niet laat verenigen met de dan nog lopende aanbesteding'* (zie punt 3.2 op bladzijde 2 van het juridisch onderzoek).
2. Uit het juridisch onderzoek naar de aanbesteding blijkt dat *'de aanbesteding veel eerder, namelijk rond 10 juni en minst genomen rond 20 juli, had moeten worden stopgezet'* (zie punt 3.3 op bladzijde 2 van het juridisch onderzoek), terwijl dit niet gebeurd is. Daardoor zijn twee commerciële bedrijven *'onnodig lang aan het lijntje gehouden en in de waan gelaten dat een gunningsbeslissing tot de mogelijkheden behoorde'* (zie punt 7.5 op bladzijde 36 van het onderzoek).
3. Uit het juridisch onderzoek blijkt dat de gesprekken en onderhandelingen met Bibliocenter en Spolt die in juli en augustus plaatsvonden, niet zorgvuldig waren en de gemeente daarmee *'de schijn van willekeur en favoritisme op zich heeft geladen'* (zie punt 7.44 op bladzijde 41 van het onderzoek).
4. Dat bij navraag bij de onderzoekster door dhr. Backus gebleken is dat deze onderhandelingen ook in strijd moeten worden geacht met het transparantiebeginsel en wel door omdat volgens haar *'Een aanbestedende dienst handelt in strijd met de beginselen van gelijke behandeling en transparantie als hij, lopende een aanbesteding, met een partij die niet heeft ingeschreven in onderhandeling treedt over de opdracht die het voorwerp is van de aanbesteding.'* (mail van onderzoekster aan dhr. Backus). Het niet voldoen aan het transparantiebeginsel is een ernstig gebrek in die zin dat fundamentele beginselen van het aanbestedingsrecht zijn geschonden; zie namelijk punt 6.17 op bladzijde 30 van het onderzoek.

Overweegt het volgende:

5. Het oordeel van het juridisch onderzoek dat de gang van zaken uiteindelijk niet *'onrechtmatig'* is richting de twee bedrijven (omdat de gemeente zelf tal van fouten heeft gemaakt bij het uitschrijven, vormgeven en beoordelen van de aanbesteding) niets afdoet aan de punten 1 t/m 4, omdat de twee wethouders in de veronderstelling waren dat er wél degelijk rechtmatig gegund kon worden. Het onderzoek toont onomstotelijk aan dat door het gedrag van de wethouders sprake is van diverse onzorgvuldigheden en onregelmatigheden. Het feit dat dit niet *'onrechtmatig'* blijkt te zijn, is ook een factor waarop de wethouders geen enkele invloed hadden en dit kan hen daarom *nóóit* vrijpleiten.
6. Wethouder van den Beuken over de gang van zaken doelbewust onvolledige en onjuiste toelichtingen heeft gegeven in onder andere de raadsvergaderingen van 8 september 2015 en 13 oktober 2015, en de wethouder zelfs bij het maken van excuses in die vergadering van 13 oktober nog steeds verzuimd heeft daarbij aan te geven dat er door hem en wethouder Vogels al in juli gesprekken met Spolt over het aanbod van Bibliocenter zijn gevoerd. Dit zat destijds ook nog niet in het dossier.

7. Wethouder Vogels helemaal niets heeft gedaan om de onvolledige en onjuiste informatie-voorziening door wethouder van den Beuken te corrigeren en overigens ook verzuimd heeft zelf actief zijn bedenkelijke rol in het proces tijdig richting de gemeenteraad toe te lichten.

8. Uit mailcorrespondenties blijkt dat de intenties van de twee wethouders erop gericht waren hun handelen zoveel mogelijk voor de buitenwereld geheim te houden, terwijl zij een actieve en passieve informatieplicht jegens de gemeenteraad hebben en er ook juist in die periode door de fractie D66 zeer concrete vragen en verzoeken werden gedaan om inlichtingen over de aanbesteding te verkrijgen, maar dat er door het college bewust voor is gekozen om de raad hierover ongeïnformeerd te houden.

Overweegt tot slot het volgende:

9. Uit het hele onderzoek en dossier bovendien nog blijkt dat onder verantwoordelijkheid van wethouder van den Beuken wel zodanig veel en ernstige fouten zijn gemaakt bij de besluiten rondom de bezuiniging op het bibliotheekwerk en de besluiten rondom het proces tot ingaan van een aanbesteding, dat het sowieso niet langer in het algemeen belang is als deze wethouder in functie aanblijft.

Besluit om:

Het vertrouwen in wethouder van den Beuken op te zeggen.

Het vertrouwen in wethouder Vogels op te zeggen.

Fractie D66	Fractie Ronduit Open	Fractie Progressief Leudal	Fractie VVD
R. Raemakers	S. Backus	J. van der Stappen	A. Thomassen