

Besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal van 27 september 2016 aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:

De voorzitter : de heer A.H.M. Verhoeven MPM
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen
De griffiesecretaresse : mevrouw M. Strijdveen-Kosterman

Aanwezig de raadsleden:

- ir. J.H.H. Coolen, drs. M. Graef, drs. P.M. Houben, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- T.F.J.P. Brouwer BBA, J. Custers BSc, R.J. Flinsenbergh, H.J.H. Hermans, mr. A.G.J. Kierkels, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, ing. M.A.J. Bongers, P.H.L. van Melick, C.M.C. Reijnders-Seerden en M.J.M. Schreurs AA (allen fractie CDA);
- K.G.P. Beurskens MSc MA en mr. R. Raemakers (beiden fractie D66);
- mr. R.G.M. Thomassen (fractie VVD);
- drs. J.F.M. van der Stappen (fractie Progressief Leudal).

Afwezig:

M.S.M.A. Teluij (fractie Samen Verder)

Mede aanwezig:

wethouder mr. A.J.M. Walraven en wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder);
wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open) en wethouder R.A.M. Verheul (Ronduit Open).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur met het uitspreken van het openingswoord en heet iedereen welkom. Hij meldt dat raadslid mevrouw Teluij is verhinderd. Het raadslid de heer Schreurs komt naar verluidt iets later (naschrift: 19.32 uur, bij agendapunt 2).

2. Vaststellen agenda

De raad besluit de raadsagenda vast te stellen conform de door het presidium in zijn vergadering van 20 september 2016 vastgestelde voorlopige raadsagenda + de door de raadsvoorzitter d.d. 24 september 2016 nagezonden aanvullende voorlopige agenda. Tevens besluit de raad om agendapunt 12A te behandelen aansluitend aan agendapunt 4 + om de beide moties bij agendapunt 12 separaat te behandelen, waarbij eerst motie 12.1 aan de orde zou komen vanwege de relatie met agendapunt 11 en daarna motie 12.2.

3. Vaststellen besluitenlijsten raadsvergadering 5 / 12 juli 2016

De raad besluit de besluitenlijsten van de raadsvergadering van:
a. 5 juli 2016 vast te stellen conform concept;
b. 12 juli 2016 vast te stellen conform concept, inclusief het schriftelijke wijzigingsvoorstel van raadslid A. Kierkels.

4. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 2 augustus 2016

De raad stelt de besluitenlijst van de raadsvergadering van 2 augustus 2016 conform concept ongewijzigd vast.

5. Instemmen met convenant 'Gastvrij Leudal'

D66 geeft een toelichting op haar gedende amendement 5.1 (bijlage 1).

Progressief Leudal zegt dat het college denkt met een uniek voorstel te komen maar dat het de belangen van Leudal laat vallen. Ze is niet te spreken over het voorstel dat alleen maar goed is voor de grote ondernemers in de toeristische sector. Het hele terugvorderingsverhaal deugt niet. Ze steunt het raadsvoorstel niet.

Ronduit Open is van mening dat de toeristenbelasting niet hoger dan noodzakelijk dient te zijn. Leudal trekt veel toeristen aan en dan mag er ook iets voor de toeristische sector worden gedaan. Ze ziet het toerisme als een speerpunt voor Leudal. Ze wil over 1 jaar evalueren over hoe het loopt. Ze stemt niet in met amendement 5.1.

Het CDA vindt het een prima convenant. Er is duidelijkheid voor de ondernemer. Ze is tegen amendement 5.1. Met het raadsvoorstel kan ze instemmen.

De VVD vindt het een creatieve oplossing. Het vaststellen voor vier jaar is een acceptabel peil. Ze vindt het belangrijk dat kinderen niet worden vrijgesteld. Het is een goede zaak dat bedrijven medeverantwoordelijk zijn voor het toeristisch beleid. Ze stemt in met het raadsvoorstel. Er mag geen verhoging van andere belastingen plaatsvinden als het bedrag niet wordt gehaald. Het amendement steunt ze niet.

Samen Verder staat volledig achter het voorstel. Ze is vol vertrouwen over de meeropbrengst. Het is een voorstel zonder te veel rompslomp. Ze wenst de toeristische ondernemers veel succes.

Portefeuillehouder Verlinden laat weten dat het convenant nog niet getekend is. Samen met de toeristische sector is gekozen voor dit convenant. De sector zorgt voor werkgelegenheid. Gelet op de omgeving prijs je je met € 1,50 uit de markt. Het geld dat meer binnenkomt gaat in verhouding terug naar de ondernemer, bedoeld om meer toeristen naar Leudal te krijgen. Een te hoge aanslag kun je ook terugvorderen. Indien het beoogde bedrag niet wordt gehaald zal er niet aan de OZB worden gesleuteld, dat zou niet de juiste weg zijn.

D66 is het er niet mee eens dat een groot bedrijf dan ook een groot bedrag terugkrijgt. Zij vindt het pas innovatief als er een werkgroep zou komen, ondernemers en de gemeente, die kunnen kijken waar het geld naar toe zou kunnen gaan. Ze stelt voor het geld niet terug te sluisen.

Ronduit Open ziet een werkgroep niet zitten. Dat zorgt voor meer bureaucratie. Ze vindt het goed dat de sector nu duidelijkheid heeft. Over 1 jaar moet de zaak worden geëvalueerd.

Progressief Leudal noemt het gegoochel met cijfers. Met de toeristenbelasting moeten goede dingen worden gedaan. Terugvorderen vindt ze wel creatief. Ze is van mening dat een ondernemer niet gaat wachten om geld te investeren.

Samen Verder stelt dat de raad kaderstellend moet zijn. De sector heeft voldoende capaciteiten om het geld goed te besteden.

Ook de VVD vindt een werkgroep instellen niet handig. De bedrijven weten goed wat ze willen gaan doen.

Het CDA sluit zich aan bij de mening van de VVD en Samen Verder. Het geld blijft zo bij de toeristische sector en dan profiteert iedereen mee.

D66 geeft aan dat er zo geld wordt gemist. Leudal moet financieel gezond worden gehouden.

Portefeuillehouder Verlinden bevestigt dat de Leistert de grootste ondernemer in de sector is. Directe investering in de sector rendeert het meest.

D66 schrapt overweging 3 in haar amendement 5.1.

Het - ter vergadering gewijzigde - amendement 5.1 van de fractie D66 wordt met 3 stemmen voor (D66, Progressief Leudal) en 21 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, VVD) verworpen.

D66 laat via een stemverklaring weten dat de Leistert dan niet blij zal zijn met haar tegen stem.

De raad besluit met 21 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, VVD) en 3 stemmen tegen (D66, Progressief Leudal) conform het raadsvoorstel.

6. Evalueren startersleningen + Vaststellen Verordening startersregeling gemeente Leudal 2017

Ronduit Open stelt dat door de crisis en het bankenbeleid jonge mensen dubbel verlies lijden. Er ontstaat geen doorstroming en dan is er nog meer vergrijzing. Ronduit Open stemt in met verlenging van de startersregeling met het oog op de leefbaarheid en de participatie.

Progressief Leudal vindt het goed dat er geëvalueerd wordt. Zo zijn de effecten die de startersleningen te weeg brengen goed zichtbaar. Het voorstel heeft haar steun.

De CDA-fractie is positief over het voorstel. Het heeft al veel mensen geholpen en het blijft noodzakelijk om starters te stimuleren. Ook woonwagenbewoners zouden hier in moeten worden betrokken. Dat is nog niet gelukt.

Samen Verder is verheugd dat het goed en effectief heeft gewerkt. Ze erkent het belang van het voortzetten hiervan. Voor jonge starters wordt zo de doorstroom gestimuleerd. Het is jammer dat de woonwagens buiten deze regeling vallen. Maar dat geldt voor alle gemeenten. Ze is akkoord met het voorstel.

D66 steunt de opmerking van het CDA met betrekking tot de aandacht voor de woonwagens. Ze vindt het een prima regeling om zo een woning te kunnen kopen.

Ook de VVD geeft te kennen tevreden te zijn met de resultaten van de starterslening. Gezien het aantrekken van de woningmarkt is de verwachting dat het succes de komende jaren zal toenemen.

Portefeuillehouder Walraven laat weten dat de regeling werkt en dat ook de doorstroming werkt. Het woonwagenbeleid is niet mogelijk onder dit regime. Hij heeft hierover een gesprek met de woonwagenbewoners gehad. Hieruit zijn actiepunten gevloeid. Dit krijgt nog alle aandacht maar het valt niet onder deze regeling.

Ronduit Open vindt het jammer dat dit niet kan.

De raad besluit met unanieme stemmen conform het raadsvoorstel, dat wil zeggen met 23 stemmen voor van de raadsleden en niet 24 stemmen, omdat raadslid G. Teeuwen op het moment van de stemming buiten de raadzaal verbleef.

7. Vaststellen eerste wijziging Winkeltijdenverordening Leudal

Ronduit Open zegt eerder tegen een verruiming van de openingstijden te hebben gestemd vanwege de kleine ondernemers. De overweging die ze destijds had blijft staan. Het gaat de supermarkten niet om de klanten maar om het geld. Ze vraagt zich af of de omwonenden geen extra overlast krijgen van het laden en het lossen.

D66 is altijd al voorstander geweest van de ruimere openingstijden. De ondernemer weet zelf goed hoe en wat. De ondernemers dienen zelf verantwoordelijkheid te nemen bij het laden en lossen. Ze is voor het raadsvoorstel.

Samen Verder is voor het voorstel. Uiteraard draait het om geld. Het laden en lossen moet toch al gebeuren.

Progressief Leudal ervaart al de effecten voor de kleine ondernemers. Er is geen moment meer van rust. Wat betreft Progressief Leudal was alleen de 1^e zondag van de maand al voldoende geweest. Maar wie is zij om dit tegen te houden. Wat haar betreft mag de zondag gevierd worden als rustdag.

Het CDA kan instemmen met het voorstel. Waarom zou Leudal niet doen wat andere gemeenten wel doen. De ondernemer mag zelf kiezen om open te gaan.

De VVD is blij verrast dat het CDA meegaat in deze moderne tijd.

Portefeuillehouder Verlinden zal kritisch kijken naar de activiteiten bij het laden en het lossen indien er overlast ontstaat.

De raad besluit met 16 stemmen voor (Samen Verder, CDA, D66, VVD) en 8 stemmen tegen (Ronduit Open, Progressief Leudal) conform het raadsvoorstel.

8. Instemmen indiening verzoek suppletie Gemeentefonds i.v.m. kosten onderzoek + ruiming explosieven in Buggenumse veld te Buggenum + Neer

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het raadsvoorstel.

9. Vaststellen zienswijze verhoging jaarlijkse bijdrage Veiligheidsregio Limburg-Noord

Ronduit Open stemt niet in met de begrotingswijziging. Het Rijk bepaalt wat de gemeente moet betalen terwijl het altijd roept dat er bezuinigd moet worden.

Het CDA constateert dat er ieder jaar weer fors meer betaald moet worden. Ze steunt het voorstel omdat de veiligheid van de burgers voorop staat. Den Haag zou zelf meer moeten bijdragen.

D66 volgt het allemaal kritisch. Ze vindt de verhoging acceptabel maar het ligt niet in de invloedssfeer van de gemeente. Ze kan met het voorstel instemmen.

Samen Verder heeft veiligheid hoog in het vaandel staan. Ze stemt met het voorstel in.

Progressief Leudal vindt de Veiligheidsregio veel te duur. Het moet transparanter. De kosten wat betreft de cao en de arbeidshygiëne is wel helder. In dit geval gaat ze akkoord. Portefeuillehouder Verhoeven geeft aan dat er mee gedeald moet worden. De cao gaat buiten hem om net zoals de arbeidshygiëne. De medewerkers van de Veiligheidsregio zijn ook onze medewerkers. De onderzoeksrapport van bureau Berenschot over de harmonisatie heeft hij opgevraagd en het rapport met de resultaten komt begin 2017.

De raad besluit met 17 stemmen voor (Samen Verder, CDA, D66, VVD, Progressief Leudal) en 7 stemmen tegen (Ronduit Open) conform het raadsvoorstel.

10. Bespreken evaluatie actieve en passieve informatieplicht

D66 geeft een toelichting op haar amendement 10.1 (bijlage 2).

Ronduit Open neemt de evaluatie voor kennisgeving aan. Blijkbaar is men tevreden. Dus waarom moet je dan evalueren. Ze stelt vast dat het college het serieus neemt. Hoe objectief is de evaluatie. Want wat heeft de raad aan niet te controleren informatie. Wie is er verantwoordelijk voor informatie die niet klopt. Ze vindt dat de burgemeester aanspreekpunt moet zijn. Het streven moet zijn dat het altijd beter kan. Ze steunt amendement 10.1.

De VVD zegt dat er een bewogen periode achter de rug is. Ze vindt het typisch dat er niet over de bibliotheekkwestie wordt gerept. Het verstrekken van de informatie is niet altijd hosanna. Is het onkunde of is het onwil. Ze wil graag een prominentere rol voor de burgemeester. Verder zal ze het voor kennisgeving aannemen.

Het CDA geeft de voorkeur aan een jaarlijkse evaluatie.

Samen Verder vindt dat het vooral bedoeld is om in de toekomst zaken te verbeteren. Ze gelooft niet in onwil. Er zijn wel degelijk vorderingen gemaakt. Jaarlijks evalueren is prima. Ze steunt het amendement van D66.

Progressief Leudal steunt het amendement.

Portefeuillehouder Verhoeven concludeert dat er een stap vooruit te maken is om de termijnen te halen. De actieve informatieplicht moet worden vormgegeven. Uit de negatieve voorbeelden kan lering worden getrokken. Hij pakt de handschoen op. Elke vertraging die overbodig is moet eruit. De verbeterlagen moeten zo goed mogelijk worden vormgegeven.

D66 is positief over haar amendement. Dat collegevoorstellen soms worden ingetrokken en niet op de besluitenlijst van het college komen wekt bij haar de suggestie dat ze bewust worden achtergehouden.

De VVD vindt dat er nog een slag te maken valt. Met de ambtenaren moet de handschoen worden opgepakt. Ze laat zich graag in de toekomst verrassen. Ze kan instemmen met amendement 10.1.

Ronduit Open vindt dat er al dan niet op gedetailleerde vragen, ongeacht niveau, moet worden geantwoord. De informatie moet kloppen.

Portefeuillehouder Verhoeven laat weten dat als er voorstellen van het college worden ingetrokken deze nog niet klaar zijn om te worden gedeeld. De gevolgen die dat kan hebben moet de raad niet willen.

D66 roept op om op een zorgvuldige manier de informatie op een zo goed mogelijk niveau te brengen. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Het amendement 10.1 van de fractie D66 wordt met 19 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, D66, VVD, Progressief Leudal) en 5 stemmen tegen (CDA) aangenomen.

De raad besluit met 23 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66 en Progressief Leudal) en 1 stem tegen (VVD) conform het - geamendeerde - raadsvoorstel.

11. Interpellatiedebat over procedure tot standpuntbepaling (on)wenselijkheid aanblijven directeur Ontwikkelingsmaatschappij Midden-Limburg (OML)

De fractie Ronduit Open leest, ook mede namens de fractie D66, de vragen voor (bijlage 3). D66 wil ook nog graag een update van de portefeuillehouder van het overleg van afgelopen woensdag. Is hij bereidt vertrouwelijke informatie te verstrekken?

Portefeuillehouder Verlinden voorziet de vragen van de volgende beantwoording:

1. Het namens Leudal tijdens overleg binnen OML ingenomen standpunt omtrent het wel of niet (mogen) aanblijven van Schreurs als directeur van OML.

De standpuntbepaling over dit punt heeft plaatsgevonden in de besloten vergadering.

Hierbij is de afspraak gemaakt dat communicatie alleen via de voorzitter van deze vergadering zou plaatshebben. In de beantwoording van de door D66 gestelde raadsvragen werd hierop al ingegaan. Ik wil me verder houden aan de binnen de vergadering van de aandeelhouders en de RvC gemaakte afspraken.

2. De overwegingen en afwegingen die aan de basis lagen van dit standpunt.

Verwezen wordt naar de beantwoording van vraag 1.

3. Is het college in algemene zin van mening dat voor corruptie veroordeelde personen actief kunnen blijven als bestuurder van een (semi-)publieke organisatie? Zo ja, onder welke voorwaarden?

Aangegeven wordt, dat wordt geïnterpelleerd over het aanblijven van dhr. Tilman Schreurs als directeur bij de OML. Deze vraag is veel breder dan het aangegeven onderwerp.

Aangezien dit soort zaken altijd casuïstisch van aard zijn kan op deze vraag niet een voor alle gevallen geldend antwoord worden gegeven.

4. Is het college van mening dat overwegingen op het vlak van integriteit, voor zover aan de orde, moeten kunnen worden afgewogen tegen financiële consequenties van ontslag c.q. overwegingen van zakelijke aard? Zo ja, in hoeverre?

Bij vraag 4 geldt hetzelfde als bij vraag 3. Aangegeven wordt, dat wordt geïnterpelleerd over het aanblijven van Tilman Schreurs als directeur bij de OML. Deze vraag is veel breder dan het aangegeven onderwerp. Aangezien dit soort zaken altijd casuïstisch van aard zijn kan op deze vraag niet een voor alle gevallen geldend antwoord worden gegeven.

D66 is van mening dat de portefeuillehouder net zo goed niets had kunnen zeggen. In het presidium heeft de portefeuillehouder meer gezegd. De portefeuillehouder steunt de heer Tilman Schreurs en komt daar niet voor uit. De vijf deelnemende gemeenten zouden allemaal dezelfde informatie moeten krijgen. Met deze gang van zaken gaat ze niet akkoord.

Ronduit Open vindt dat als de portefeuillehouder geheimhouding heeft toegezegd dat hij dat dan ook dient na te komen. Ze vindt het vreemd dat andere gemeenten zich daar niet aan houden. Ze respecteert de geheimhouding. Het zijn morele vragen. De uitspraak moet in alle gevallen gelden.

D66 is van mening dat raadsleden recht hebben op alle informatie. Waarom krijgt Leudal deze niet.

Portefeuillehouder Verhoeven houdt het bij de antwoorden zoals ze door portefeuillehouder Verlinden zijn gegeven.

12. Bespreken twee moties vreemd aan de orde van de dag (on)wenselijk aanblijven directeur Ontwikkelingsmaatschappij Midden-Limburg

Progressief Leudal geeft, ook mede namens D66, een toelichting op motie 12.1 (bijlage 4).

D66 geeft aan dat de motie voor zich spreekt. Het principe vindt ze belangrijk en het is tijd voor vernieuwing.

Ronduit geeft een toelichting op haar motie 12.2 (bijlage 5).

De VVD is van mening dat personen die door een rechter zijn veroordeeld niet aan kunnen blijven in deze functies.

Het CDA begrijpt de commotie. De directeur is geen bestuurder maar een ambtenaar. Ze begrijpt dat er wordt gediscussieerd. De gemeente Roermond heeft geen concreet voorstel en zij is het eerste aanspreekpunt.

Samen Verder vindt het helder. Het Openbaar Ministerie heeft hoger beroep aangetekend. Er is geen politiek standpunt in te nemen. Ze zal de motie 12.2 niet steunen.

De voorzitter schorst de vergadering om 23.00 uur omdat hij over de beraadslagingen wenst te overleggen met het college.

De voorzitter heropent de vergadering om 23.26 uur.

Portefeuillehouder Verhoeven vraagt zich af hoe het zit met de vertrouwelijke afspraak en de informatieplicht aan de raad. Het is goed om klare wijn te schenken. Mocht er onterecht een verkeerde stellingname zijn ingenomen dan verdient dat correctie. Door dat vast te stellen maakt het dat de discussie daarover de wereld uit is. De informatie die portefeuillehouder Verlinden heeft verstrekt in het presidium is procesinformatie geweest over de keuze van Leudal. Dat past goed in de lijn om de vertrouwelijkheid niet te schenden. De actualisaties in de aandeelhoudersvergadering zijn in verschillende lijnen besproken. Het college zelf heeft geen besluit genomen. Dat komt niet het college en ook de raad niet toe. Hij stelt een juridische toetsing voor. Met integriteit wordt zorgvuldig omgegaan. Een beetje integer bestaat niet. Hij ontraadt de motie 12.1.

D66 is blij dat er een juridische toetsing komt. Deze dient wel snel plaats te vinden. Ze steunt de motie 12.2 niet.

Ronduit Open ziet integriteit als een basiswaarde.

Progressief Leudal wenst een hoofdelijke stemming.

De VVD is tevreden met een juridische toetsing. Het zou fijn zijn als dit voor de vergadering binnen het OML van 7 oktober 2016 zou kunnen. Ze blijft erbij dat indien iemand veroordeeld is door een rechter deze niet kan aanblijven in zijn functie.

Samen Verder vindt het ook prima dat er juridisch wordt getoetst. Ze waardeert het als de afgezant zich aan de afspraak houdt. Ze wil eerst het hoger beroep afwachten voordat de raad oordeelt.

Het CDA vindt de gemeente Roermond de aangewezen persoon. Ze vindt het jammer dat er geen collegebesluit is van Leudal. Ze kan zich in beide moties niet vinden.

Ronduit Open vindt dat ze zeer duidelijk is geweest. Wat haar betreft zou de heer Tilmans Schreurs moeten aftreden. Het college zou die conclusie ook kunnen trekken. Ze steunt de motie 12.1.

De motie 12.1 van de gezamenlijke fracties Progressief Leudal + D66 wordt (via een hoofdelijke stemming) met 11 stemmen voor (Ronduit Open, D66, VVD, Progressief Leudal) en 13 stemmen tegen (Samen Verder, CDA) verworpen.

De motie 12.2 van de fractie Ronduit Open wordt met 7 stemmen voor (Ronduit Open) en 17 stemmen tegen (Samen Verder, CDA, D66, VVD, Progressief Leudal) verworpen.

12A. Beschikbaar stellen gelden Samen Zorgen Huis

Ronduit Open geeft aan altijd kritisch positief tegenover dit plan te hebben gestaan. Ze is blij dat de deelnemende partijen zich hebben gevonden maar ze maakt zich zorgen om de onduidelijke risicodragendheid met betrekking tot de exploitatie, wie is waar verantwoordelijk voor. Ze ziet graag per kwartaal een terugkoppeling over het financiële plaatje en het verloop van het project.

D66 vindt het Samen Zorgen Huis een hartverwarmend concept. Ze heeft echter wel enkele bedenkingen. Het raadsvoorstel heeft weinig ruimte en de risico's zijn summier beschreven. Ze vraagt om zorgvuldig te handelen.

Het CDA geeft aan dat het geld al in de begroting is opgenomen. De overeenkomst is in juli al getekend. Wat betreft het CDA kan het licht op groen. Ze vindt het triest dat het allemaal zo lang heeft moeten duren.

Samen Verder vindt dat het goed bij de koers van de gemeente past om samen met vrijwilligers en professionele hulp zorg dicht bij huis te bieden. De stichting wil zekerheid. Het Samen Zorgen Huis is een geweldig burgerinitiatief.

~~De VVD vraagt zich af of de spoedeisendheid te maken heeft met de schade die aan het pand wordt geleden.~~ De VVD vraagt zich af of de spoedeisendheid van de agendering wel te maken heeft met de schade die aan het pand wordt geleden, zoals het college beweert. De spoedeisendheid heeft volgens de fractie veel méér te maken met het mogelijk vervallen van het provinciale subsidie. Er mag geen tijd verloren gaan. Ze blijft twijfel houden bij de exploitatiekosten. Ze ervaart nu druk terwijl er vragen open blijven staan.

Progressief Leudal vindt het geen goede beurt van het college. Ze heeft moeite met de duurzaamheid die hierin terug zou moeten komen. Financieel weet ze niet wat er staat te gebeuren. Inhoudelijk heeft ze grote waardering voor de Stichting Samen Zorgen Huis om er de schouders onder te zetten. Ze hoopt dat het een succes gaat worden.

Portefeuillehouder Verheul is verheugd dat een aantal fracties al gelukkig is. Het geld is er al maar dat moet vrijgegeven worden. Er zijn onzekerheden over de manuren. De rapportage van de provincie moet nog komen. De inrichtingskosten zijn al gemaakt. Het is niet de bedoeling dat er meer gelden aan worden besteed. De huishoudelijke hulp moet altijd gegeven worden bij wonen. Er bestaat geen twijfel over de te realiseren bezettingsgraad.

Portefeuillehouder Walraven geeft aan dat er al jaren hard aan het initiatief is getrokken om het van de grond te krijgen. Er is echter veel tijd nodig geweest om het geld van andere mensen beschikbaar te krijgen. Dit is een vliegwiel van een plan dat er moet komen. Hij maakt zich sterk om voor 1 juli 2017 een exploitatie intentioneel te overleggen.

D66 constateert dat er vanuit de Wmo geen steun wordt gegeven aan het Samen Zorgen Huis en dat er een gat in de exploitatie zit. Ze zou graag zien dat de risico's duidelijker worden opgenomen in het raadsvoorstel.

Ronduit Open vindt dat wat betreft de risicodragenheid de gemeente een rol kan spelen. Ze stelt ook dat er onderzoek bij Samen Zorgen Huizen elders in het land zou kunnen worden gedaan wat betreft financiële hulp bij kortdurende zorg.

Portefeuillehouder Verheul vindt het een goede zaak om het project op de voet te kunnen volgen. Hij wil niet dat Mariabosch een karkas gaat worden doordat er vernielingen plaatsvinden. Het is noodzakelijk om nu met een plan te komen. Staatsteun wordt voorkomen omdat er een stichting tussen is gezet.

De voorzitter schorst op verzoek van D66 de vergadering om 20.23 uur.

De voorzitter heropent om 20.28 uur de vergadering.

D66 laat in een stemverklaring weten voor het voorstel te stemmen. Ze uit wel haar zorgen over de exploitatie maar gezien de opmerking van de portefeuillehouder dat er geen extra gelden naar het Samen Zorgen Huis gaan om exploitatiegaten te dichten kan ze ermee instemmen.

Samen Verder laat weten in te stemmen met het voorstel om de gelden die geoormerkt zijn voor het Samen Zorgen Huis en de subsidie van de provincie om deze gefaseerd beschikbaar te stellen aan de stichting. Daarnaast wenst ze het Samen Zorgen Huis veel succes met de doorontwikkeling van het unieke project.

De raad besluit met 23 stemmen voor (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66 en Progressief Leudal) en 1 stem tegen (VVD) conform het raadsvoorstel.

13. Bespreken afhandelingsvoorstellen ingekomen stukken

De raad besluit op voorstel van raadslid:

- M. Bongers om het stuk met het nummer 2 te bespreken in de commissie fysiek (18 oktober 2016);
- R. Flinsenberg om het stuk met het nummer 6 te bespreken in de commissie sociaal (17 oktober 2016)
- A. Kierkels om het stuk met het nummer 7 te bespreken in de commissie sociaal (17 oktober 2016).
-

De raad besluit voor het overige conform de afhandelingsvoorstellen van de griffier.

14. Mededelingen

Burgemeester A. Verhoeven maakt de raadsleden er nogmaals op attent dat op vrijdag 30 september 2016 in en door de scholengemeenschap St. Ursula in Heythuysen (van 9.00 tot 19.00 uur), samen met de Stichting Reanimatie-estafette Limburg en de gemeente Leudal, de 11de Reanimatie-estafette in Limburg wordt gehouden. Op een bijzondere wijze wordt daarbij aandacht gevraagd voor het belang van reanimeren, omstanderreanimatie en reanimatieonderwijs aan alle burgers.

15. Sluiting

Na het uitspreken van het slotwoord sluit de voorzitter de vergadering om 00:06 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Leudal d.d. 8 november 2016.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE LEUDAL,

De griffier,

De voorzitter,

Drs. W.A.L.M. Cornelissen.

A.H.M. Verhoeven MPM.



Amendement 5.1

Bijlage 1

Amendement D66, bij agendapunt 5: Instemmen met convenant ‘Gastvrij Leudal’

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 27 september 2016,

Constaterende dat:

- het college voorstelt een convenant vast te stellen, waarbij de toeristische sector op drie punten tegemoet wordt gekomen, namelijk met (1) het verlagen van het tarief naar €1,30, met (2) het vastzetten van dat tarief voor vier jaar en met (3) een terugvorderingsregeling.

Overwegende dat:

- het college geen overtuigende argumenten geeft waarom het invoeren van een terugvorderingsregeling, zoals beschreven in artikel 4, 5, 6 en 7 van het convenant, nodig is en het college geen duidelijke criteria formuleert op basis waarvan terugvordering plaatsvindt;
- deze regeling vooral ten goede komt aan de Leistert, omdat in het voorstel staat dat de eventuele meeropbrengst van maximaal €150.000 voor ongeveer 75% door de Leistert wordt verdiend en dat slechts vijf andere bedrijven boven 1% van dat bedrag uitkomen;
- de gemeente Leudal de komende jaren fors moet bezuinigen en iedere meevaller is meegenomen omdat dan bijvoorbeeld minder hoeft te worden bezuinigd op verenigingen, accommodaties en personeel en omdat dan bijvoorbeeld de OZB minder hard hoeft te stijgen;
- de gemeente Leudal de meeropbrengst toeristenbelasting bovendien ook zou kunnen besteden aan zaken die goed zijn voor zowel de toeristische ondernemers als de toeristen, zoals bijvoorbeeld nieuwe fiets- en wandelpaden en beter onderhoud openbaar groen.

Besluit dat:

artikel 4, 5, 6 en 7 inzake de terugvorderingsregeling uit het convenant geschrapt worden.

Fractie D66

Amendement 10.1 Bijlage 2

Amendement D66, bij agendapunt 10: Bespreken evaluatie actieve en passieve informatieplicht

De raad van de gemeente Leudal, in vergadering bijeen op 27 september 2016,

Constaterende dat:

- bij vaststelling van de notitie actieve en passieve informatieplicht is opgenomen dat de notitie na een jaar zou worden geëvalueerd en dat die evaluatie thans voorligt in de raad;
- er verder nog geen afspraken zijn gemaakt over een eventuele evaluatie in volgende jaren.

Overwegende dat:

- het gelet op het belang van informatievoorziening en de controlerende taak van de raad, wenselijk is om ook de komende jaren ieder jaar een dergelijke evaluatie te houden;
- de nu voorliggende evaluatie op onderdelen interessante aanknopingspunten bevat, maar dat deze evaluatie wel vooral ingaat op het formeel nagaan of uiteindelijk informatievoorziening heeft plaatsgevonden en of dit onder de juiste juridische voorwaarden is gebeurd;
- het tempo van informatievoorziening, dat wil zeggen in hoeverre zijn steeds de termijnen van 10 en 30 dagen gehaald en in hoeverre heeft de raad tijdig voor besluitvorming in de raad de informatie ontvangen, in deze evaluatie géén rol heeft gespeeld, maar dit wel wenselijk is;
- de beleving van raadsleden, dat wil zeggen in hoeverre hebben zij het gevoel dat zij bij belangrijke onderwerpen (bibliotheekdossier, muziekdossier, Landgoed Leudal) tijdig en correct zijn geïnformeerd, in deze evaluatie géén rol heeft gespeeld, maar dit wel wenselijk is.

Besluit dat aan het raadsbesluit een vierde besluitbullet wordt toegevoegd met als tekst:

4. de evaluatie van de notitie ook ieder volgend jaar te laten plaatsvinden, waarbij er dan ook gekeken wordt naar het tempo van de informatievoorziening en de beleving van raadsleden.

Suggesties:

Met betrekking tot het evalueren van het tempo van informatievoorziening:

- stel een *performance indicator* op, waarbij bij alle raadsvragen en dossieraanvragen wordt bijgehouden of beantwoording daarvan binnen de termijn van 10 of 30 dagen gelukt is.

Met betrekking tot het evalueren van de beleving van raadsleden:

- vraag de raadsleden vooraf naar hun mening over de informatievoorziening, bijvoorbeeld door enquêtering, door interviews of door het houden van een raadsbijeenkomst.

Fractie D66

Vragen voor interpellatie 11

Bijlage 3



Vragen voor interpellatie over aanblijven Tilman Schreurs als directeur bij de OML

Conform artikel 32 van het Reglement van Orde verzoeken de fracties Ronduit Open en D66 Leudal om het houden van een interpellatie met het college over het aanblijven van Tilman Schreurs als directeur bij de OML, de Ontwikkelingsmaatschappij Midden-Limburg BV.

De interpellatie concentreert zich op de volgende onderwerpen:

1. Het namens Leudal tijdens overleg binnen OML ingenomen standpunt omtrent het wel of niet (mogen) aanblijven van Schreurs als directeur van OML.
2. De overwegingen en afwegingen die aan de basis lagen van dit standpunt.
3. Is het college in algemene zin van mening dat voor corruptie veroordeelde personen actief kunnen blijven als bestuurder van een (semi-)publieke organisatie? Zo ja, onder welke voorwaarden?
4. Is het college van mening dat overwegingen op het vlak van integriteit, voor zover aan de orde, moeten kunnen worden afgewogen tegen financiële consequenties van ontslag c.q. overwegingen van zakelijke aard? Zo ja, in hoeverre?



Raadsvergadering 27 september 2016
Onderwerp: aanstelling directeur OML

De raad in vergadering bijeen,

Kennis nemende van:

- de uitspraak van de rechter in Rotterdam dat de directeur van de OML, dhr. Schreurs, schuldig is bevonden aan omkoping
- de uitspraken van de gemeentebesturen van Roerdalen en Roermond, die aangeven dat dhr. Schreurs niet langer kan functioneren als directeur van OML

Overwegende dat:

- de functie als directeur van OML er een is waar integriteit een absolute vereiste is
- de heer Schreurs, ondanks deze uitspraken, niet zelf besloten heeft zijn functie neer te leggen;
- er in deze functie de kans bestaat op recidive.

Besluit:

- dat het onwenselijk is dat dhr. Schreurs in functie blijft als directeur van de OML

En draagt het college op:

- dit besluit aan de andere partnergemeenten in te brengen in de discussie over de directeur van de OML

Joost van der Stappen
Fractie Progressief Leudal

Rens Raemakers
Fractie D66

Motie 12.2 Bijlage 5



Motie m.b.t. integriteit, Raad 27 september 2016

De Raad van Leudal,

Overweegt,

- dat van burgers geen vertrouwen kan worden gevraagd in overheid en politiek wanneer er twijfels zijn omtrent de integriteit van diegenen die werkzaam zijn binnen overheid en politiek,
- dat niet alleen schending van integriteit maar ook het wekken van de schijn van schending van integriteit moet worden voorkomen,
- dat het afwikkelen van integriteitsvragen niet moet worden onttrokken aan de openbaarheid maar juist in openbaarheid moet worden afgewikkeld om ongewenste beeldvorming te voorkomen,

Besluit,

- dat het leden van het College, Raad en Commissies in geen enkel opzicht is toegestaan zich in situaties te begeven die de schijn van belangenverstrengeling kunnen oproepen,
- dat men bij de geringste twijfel verplicht is te melden wanneer zich die situatie kan gaan voordoen en zich onthoudt van iedere bemoeienis met overleg, besluitvorming en voorbereiding van besluitvorming,
- dat ieder verplicht is te melden wanneer er onderling twijfels ontstaan over belangenverstrengeling of mogelijke belangenverstrengeling,
- dat dergelijke meldingen worden vermeld in een openbaar register,
- dat ingeval wordt besloten tot een onafhankelijk onderzoek de Raad invloed heeft op de onderzoeksvragen,
- dat de resultaten (bevindingen en conclusies) openbaar worden gemaakt, eventueel met anonimisering wanneer het verklaringen van derden betreft voor zover deze schade kunnen lijden door openbaarmaking,
- dat de Raad gelegenheid heeft zich in het openbaar uit te spreken over de bevindingen en conclusies.
- dat bij beoordeling van overtreding van bovenstaande regels geen ruimte is voor vergoelijking of afweging tegen welke andere belangen of omstandigheden dan ook.

Fractie Ronduit Open